

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 7, No. 6
June 2014**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2014.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2014.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2014

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Thoughts about Jewish DNA Genealogy. <i>A.A. Klyosov</i>	907
Claims re Autosomal DNA and Jewish Origins in Khazaria. <i>Anatole A. Klyosov</i>	939
<i>Славянски</i> Украины и России до прихода <i>руси</i> . Варяги из <i>руси</i> между «перереформатом» и норманизмом. <i>К.В. Шилинговский</i>	942
Винчанское письмо профессора Радивое Пешича. <i>Весна Пешич, Радивоје Пешич</i>	993
Поиск дополнительных первоисточников «Велесовой книги» для рассмотрения на первом и втором этапах проведения экспертизы. <i>Г.З. Максименко</i>	1034
СТОЛ РАСЧЕТОВ	
«Политолог» Ж.М.Сабитов в ДНК-генеалогии. <i>Б.А.Муратов</i>	1045
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 64, письма 224-228.	1050

Thoughts about Jewish DNA Genealogy

Anatole A. Klyosov

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Jews are among the most active participants in the field of genetic genealogy. Many of the authors of scholarly articles on DNA genealogy are Jews, some of whom have also written articles about Jews and Jewish history. There are many individuals who want to know their haplotype and haplogroup and to understand where and when their ancestors became Jewish. I am a rather frequent visitor to and participant in international Jewish discussion internet sites, and I can attest that the hottest topics of discussion include who are the Jews, what is the criteria for being Jewish, and whether there are differences between Jews and non-Jews at the genetic level. Jews, I repeat, are generally very interested in Jewish genetics.



I must say that Jewish discussion sites are some of the most intelligent among those I know. In general, the information level of discussions between Jews - including Russian-speaking Jews around the world - is exceptionally high, from Canada and the United States to Russia, Australia and South Africa. And, importantly, responses are mostly friendly, even when different viewpoints converge.

Jews have a great interest in understanding their DNA genealogy. The fact is that the majority of them know only their recent ancestry. There are unfortunate reasons for this – in all eras, Jews have been chased by many peoples. Often they were forced to flee from pogroms, persecutions, and killings, often mass killings.

I was once taken aback by the fact that although the Jewish population (I am talking primarily about men, because I am mainly specializing in DNA genealogy based on the Y-chromosome, and this means men only) in Poland, Germany, Ukraine, Belarus, Lithuania, Latvia, and Russia was quite numerous at the turn of the 20th century, almost all Jews have common ancestors living mostly in the mid-14th century AD. In other words, shtetl Jews from those regions had their origins around that time. Why so? An explanation has been found.

The mid-14th century (1346-1351) was the height of the Black Death plague in Europe. More than 25 million people died of the Plague. There were persistent rumors that the Plague was the handwork of the Jews, who allegedly infected water wells (though the accusers for some reason did not take into account the fact that the Jews were dying from the Plague as often as anyone else). These rumors triggered pogroms and massacres, forcing surviving Jews to flee, but to where? They had previously been driven from many European countries, leaving only one direction to escape - to Eastern Europe. The rulers of Poland, Russia, and Lithuania reacted favorably to the refugees. The Jews who arrived in those lands at that time became the forefathers of the numerous Eastern European Jewish populations of later years.

DNA genealogy identifies the haplotypes of present-day Jewish men. Jewish men have many different haplogroups, among them **E**, **G**, **I1**, **I2**, **J1**, **J2**, **N**, **R1a**, **R1b**, and **T**. The common ancestors of the Jews in the Middle East had roots long before their identification with the Jewish religion, during the time of the nomads (נוודים), from whom the Jews are, in large part, descended. The common ancestors of modern Jews belonging to the ancient Middle Eastern Jewish haplogroups - **E1b**, **J1**, and **J2** - lived far more than 10,000 years ago. One of the major haplogroups of the Middle East, haplogroup **J**, divided into haplogroups **J1** and **J2** some 20,000 years ago.

Haplogroups **R1b** and **R1a** appeared in the Middle East much later, contributing to Jewish groups (or, rather, to the ancestors of Jewish groups) between 4,000 and 5,500 years ago. These **R1b** and **R1a** ancestors were nomads, amongst who were the wandering Sumerians (שומרים) and Akkadians (אכדים), and others who then lived in the Middle East. Approximately 4,000 years ago in Mesopotamia, there lived the common ancestor of the future Jews (and the Arabs). According to the Bible (in the portion referred to by Christians as the Old Testament and by Jews as the Torah) and the Quran, his name was Abraham (אברהם).

In Mesopotamian times, people lived in numerous villages and some towns, the most significant of which were Uruk (אור כשדים) and Babylon (בבל). The earliest settlements in northern Mesopotamia date back to about 9,000 years ago; in

southern Mesopotamia, the earliest settlements date back about 6,000 years ago. The first direct mention of Mesopotamia in the Bible states, in reference to the kingdom of Nimrod (נמרוד), the great-grandson of Noah (נח), that: "beginning of his kingdom was Babel, and Erech, and Accad, and Calneh in Shinar. Out of that land went forth Ashur (אשור). . . ." Those were the Assyrians.

Millennia passed, and a man having haplogroup **J1** (according to population geneticists who themselves have haplogroup **J1**; as discussed below, Jewish men having haplogroup **J2** feel otherwise), a resident of the ancient city of Ur (אור), one of the oldest cities of Sumeria (שומר), came with his family from that town and wandered northwest, to the land of Canaan, on the Mediterranean east coast. His name was Abram (אברם), and he was a descendant of Ever (עבר), the great-grandson of Shem (שם), the first son of Noah (נח), as narrated in the Old Testament. With him were his father Terah (תרח), his wife Sarai (שרי), and his nephew Lot (לוט).

The reasons that Abram left his hometown are unknown. The Bible says that he had a Godly revelation. But we do know that in those days, about 3,800 to 4,000 years ago, there was an economic decline in the town of Ur, leading to migration from Ur of many people who were not engaged in agricultural work and were not tied to their land holdings in Ur. The Bible provides extensive detail concerning Abram's life. Briefly, Abram became the ancestor of the Jewish people. According to Biblical legend, God gave him the name of Abraham ("father of many nations") instead of Abram, and gave his wife the name of Sarah instead of Sarai; according to that legend, God gave Abraham and his descendants "all the land of Canaan, for an everlasting possession." Canaan was located, in part, in what is present-day Israel.

Abraham's genealogy, according to the Bible, is as follows: he was the son of Terah, the son of Nahor, the son of Srug. Seven generations before Srug was Shem, the son of Noah, who had, as we know, two more sons, Ham and Japheth (Ham had a son named Canaan, whose descendants, according to this legend, owned the land of Canaan).

Abraham begat two sons from two wives: Ishmael (whose mother was the Egyptian maidservant Hagar) and Isaac (whose mother was Sarah). Because women cannot contribute to male haplogroups and haplotypes, Ishmael and Isaac inherited their father Abraham's haplogroup and haplotype.

Ishmael was banished from the family, married an Egyptian, and begat 12 sons named Nebaioth, Kedar, Adbeel, Mibsam, Mishma, Duma, Massa, Hadad, Tema, Jetur, Naphish, and Kedemah. "They lived from Havilah to Shur, which is east of Egypt, as thou goes toward Assyria," the Bible tells us, and adds: "These are the sons of Ishmael . . . 12 princes according to their nations." This became the Arab line. One of their descendants, according to the interpreters of the Quran living 30 generations later, was the Prophet Muhammad, also known as Mohammed, the

founder of Islam.

Abraham's son Isaac had two sons, Esau and Jacob (Ishmael was the uncle of Esau and Jacob). Jacob fathered 12 sons, who became the founders of the 12 tribes of Israel. These sons were Reuben, Simeon, Levi, Judah, Dan, Naphtali, Gad, Asher, Issachar, Zebulun, Joseph and Benjamin. (Jacob also had a daughter, Dina, who of course did not inherit her father's haplogroup and haplotype.) After Joseph's death, his two sons, Ephraim and Menasheh, who were born in Egypt before the arrival of Jacob's family, received equal rights with the rest of his 12 sons, so they too are the founders of tribes of Israel. So the total, after Joseph's death, was 13 tribes.

Later, the tribes essentially became combat units. However, Levi's great-grandchildren, Moses and Aaron, were not included in the battle divisions. According to the Bible, they had another job, which was conferred upon them by God: it was the task to negotiate with Pharaoh to allow the Israelites to make an Exodus out of Egypt. Aaron and his descendants, members of the tribe of Levi, became the high priests. So we have the 12 tribes of Israel, plus the hereditary Levite priests, the Cohanim (or Kohanim). This is the genealogical framework as defined by the Old Testament.

Because Y-chromosome markers (loci in the Y-chromosome) and alleles (the number of repeats of certain nucleotide blocks in each of the markers) are transmitted in a straight genealogical line, from father to son only, all of the brothers, as sons of the patriarch Jacob, naturally had to have the same markers and alleles as their father. (While there is a small probability that some alleles of some of the brothers mutated from father to son, such changes are relatively rare; on some markers, mutations happen on average only once in as many as 500 generations).

So, if the genealogy as described in the Bible is true, all 12 tribes would have practically identical markers and alleles, and there would be only a few mutations for their direct male descendants to this day. The same would be true for Ishmael and his descendants. In other words, the present-day descendants of the 12 tribes of Israel, as well as the present day descendants of Ishmael, should have readily recognizable haplotypes as compared to other people.

Because this is an important statement, let me repeat it again. If Ishmael really bore the relationship with the founders of the 12 tribes of Israel that is described in the Bible, then many present-day Arabs (who are the direct descendants of Ishmael) and many present day Jews (who are the direct descendants of the 12 tribes, including the Cohanim, who are the direct descendants of Aaron, the great-grandson of Levi), should have very similar haplotypes.

Now let us explain the mutations in a little more detail. The analysis is somewhat complicated by the fact that in the past 3,600 to 4,000 years there were definitely

mutations in the marker values of this “Abraham-derived” haplotype. In the short six-marker haplotypes considered by researchers a mere 10 to 15 years ago, on average there is one mutation about every 3,000 years. (This is a statistical evaluation, and no one can give a more accurate estimate.) Therefore, the six-marker haplotypes of descendants of Abraham, Isaac, and Ishmael either would not contain any mutations compared to their forefathers, or would have very few mutations, with their alleles shifted a little bit up or down, again as a matter of statistics.

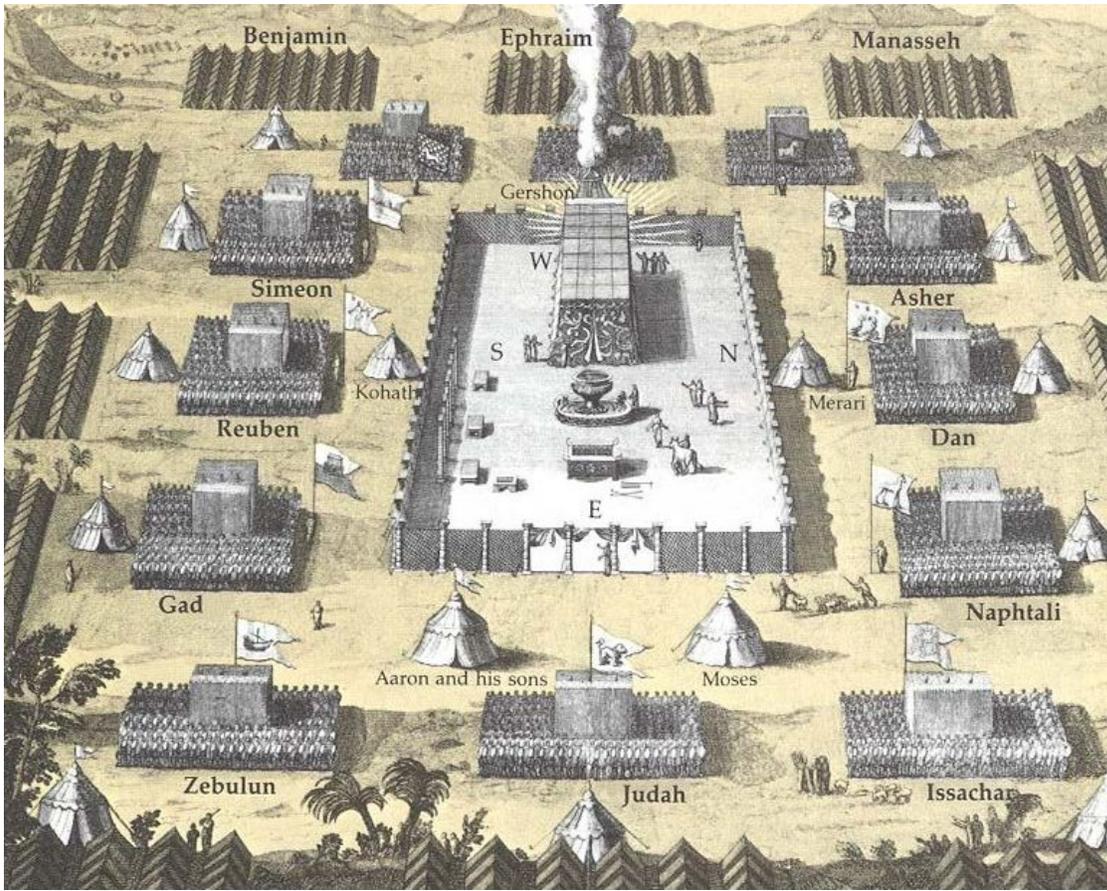
As a result, today we would see a cloud of various haplotypes, at least several dozen of them, which would however still be very recognizable as compared to the haplotypes of other people.

The further history of the 12 tribes is described in detail in the Bible: Jacob had 12 children, and when the family settled in Egypt it consisted of 75 people, including women and children. After 210 years, Jacob’s descendants left Egypt (the Bible stated that 430 years were spent in Egypt, but this period dates back to the birth of Abraham).

One may recall the Biblical story how, at the time when the Israelites left Egypt, Pharaoh pursued the refugees with his army, but the waters of the sea parted, missing the “mingled people,” and then closed again, swallowing Pharaoh and his army. Thus the Israelites finally escaped the Egyptian yoke.

According to the Bible, in the second year after the Exodus, in the wilderness of Sinai, Moses and Aaron counted 603,550 men in the tribes of Israel aged 20 years or more. The Bible punctually lists the number of men for each tribe, from the smallest one, the tribe of Benjamin, with its 35,400 people, to the most numerous, the tribe of Judah, with 74,600 people. The total amount does not include the descendants of Levi. According to the Bible, God said to Moses, “for the tribe of Levi do not bring in their census and not the sum of them among the Children of Israel, but appoint the Levites over the tabernacle of testimony, and all its furniture . . . and the Levites shall keep charge of the tabernacle of revelation” (Numbers 1:49-53).

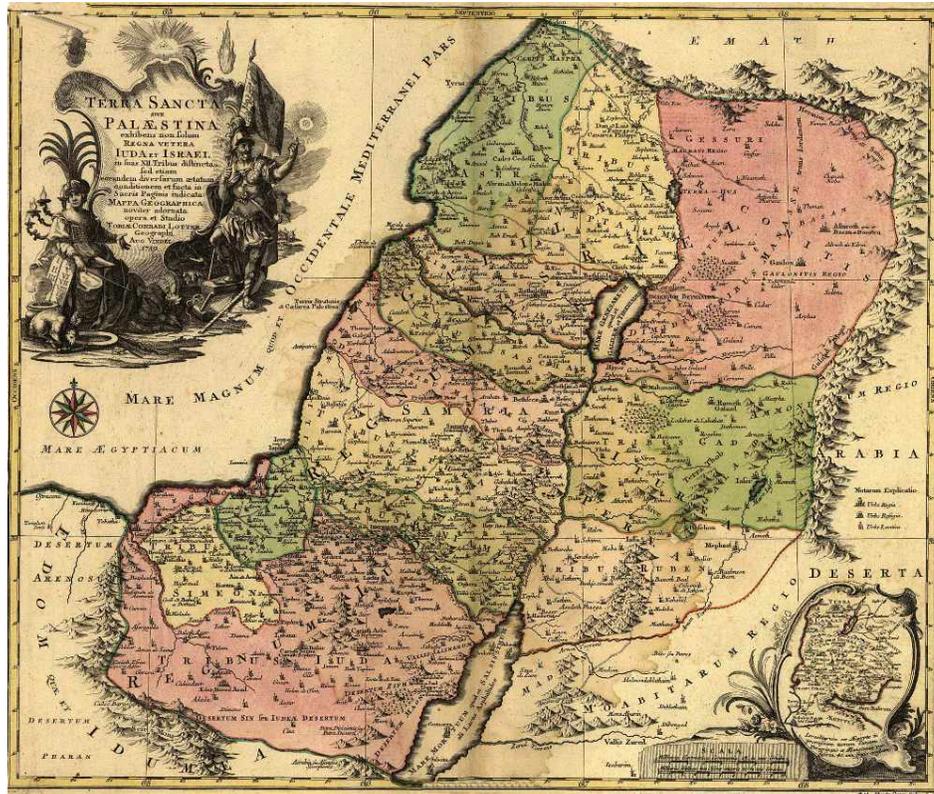
The image below shows the layout of the 12 tribes of Israel around the Tabernacle in the Sinai desert.



As can be seen, the number of members of the tribes of Israel in those years grew by leaps and bounds. And the dominant haplotype of the 12 tribes was, presumably, the same haplotype of Abraham, Isaac and Jacob. It is likely that these “hundreds of thousands” of people contained the mingled foreign people and families, as stated in the Bible. This population of 600,000 people became a challenge to feed in the desert, but the Bible explains how they were fed by Manna, food that fell from heaven.

Anyway, as follows in the Bible, after decades of wandering through the desert, the army of Israel arrived in the plains of Moab by the Jordan River; it was counted again, and was found to include 601,730 people. Almost all of those counted earlier had died in the desert. The biggest losses incurred were in the tribe of Simeon, which decreased almost by threefold; the largest tribe continued to be Judah. Levites, the male descendants of Levi, were now also listed, but not as warriors, as was customary; among the Levites were 23,000 men aged 20 years and older, including boys who were close to that age. Again, the smallest tribe was Simeon.

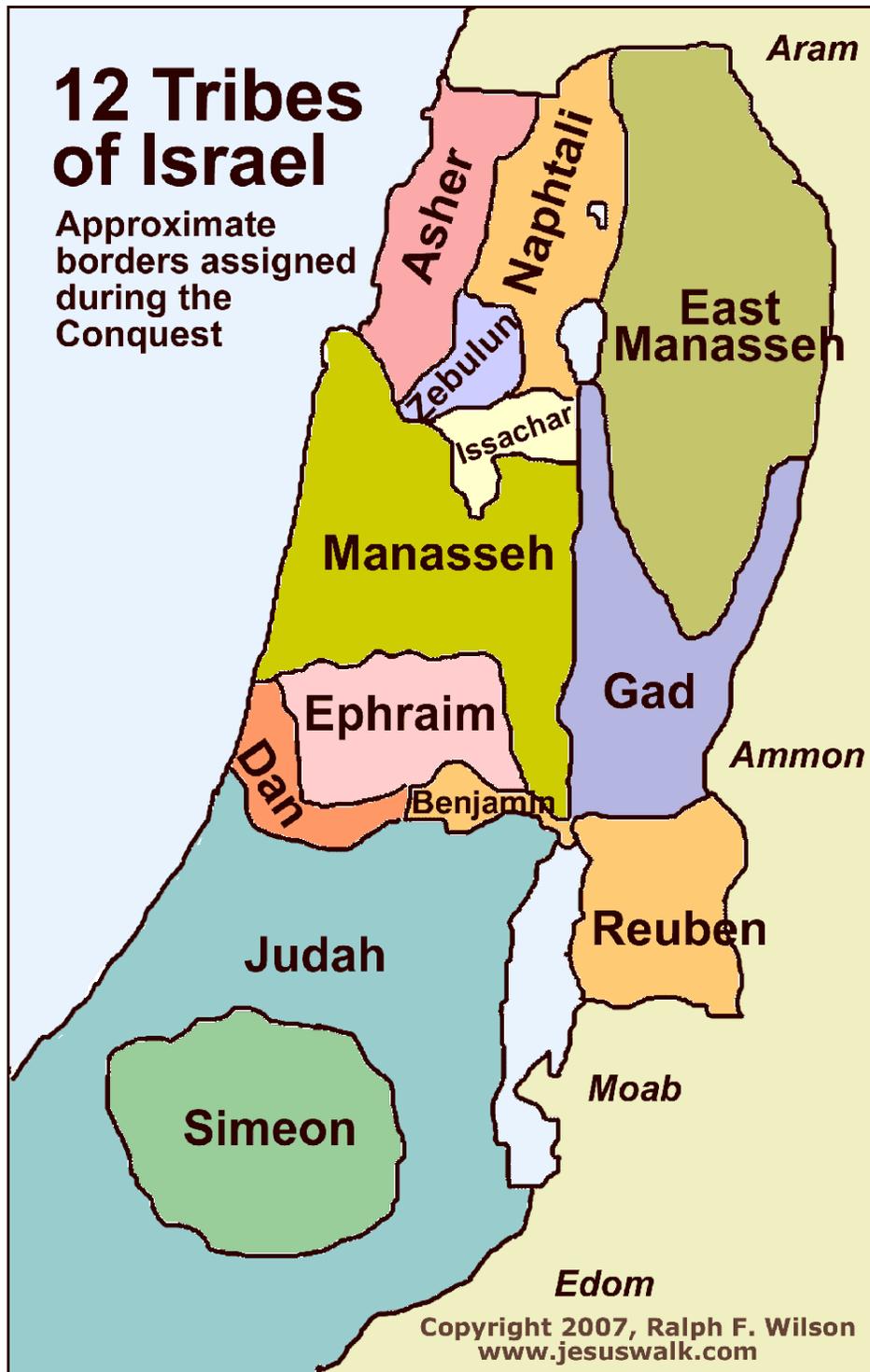
Upon arriving at the ground on both sides of the Jordan River, all 12 tribes received the land that, according to the Bible, was promised to them as their inheritance, as shown on this medieval map:



Or on a different map:



And on a more modern map:



Left to the Jordan River were placed - from south to northeast - the inheritance of Judah and Benjamin, with a small inheritance to the tribe of Simeon and Dan between them, then the inheritances of the tribes of Ephraim, Manasheh, and Issachar, and further to the north, those of Zebulun, Naphtali, and Asher. Across the Jordan River were located the inheritances of Reuben and Gad.

After the death of King Solomon, about 3,000 years ago, Judea split into two parts - the southern kingdom of Judah, with its capital in Jerusalem, and the northern kingdom, Israel proper. The southern kingdom was inhabited mostly by the tribes of Judah and Benjamin (whose inheritance included Jerusalem). The northern kingdom was inherited by the descendants of the other 10 tribes, largely the tribes of Joseph's sons Ephraim and Manasheh. The tribe of Simeon lived "within the inheritance of the children of Judah" (Joshua 19:1), but for our consideration it is not so important. What is important is that the northern and southern kingdoms were at least twice subjected to havoc that led to the capture, deportation, and eventual disappearance of the 10 tribes of the northern kingdom of Israel.

From 735 through 701 BC, the northern kingdom of Israel (or Samaria) was repeatedly ravaged by the Assyrians, and many of its inhabitants were deported to the inner eastern regions of the Assyrian empire. In place of those inhabitants, the devastated Jewish territory was repopulated by other tribes from Arabia and Mesopotamia, some of whom, including the Jews who were not deported, the Samaritans, have continued to live there through the present time. Such relocation of peoples was practiced by the Assyrians, and not only by them, as a remedy against possible uprisings and to increase human resources in certain areas. The southern kingdom of Judah also suffered ruin and relocation. According to the Assyrian annals, in 701 BC Assyria resettled more than 200,000 people in formerly Aramaic kingdoms. Their fate remains largely unknown. According to the annals, some of the exiles were enrolled in the Assyrian army and became Assyrian officials. Some of their descendants later returned home with the later Babylonian exiles, 200 years later.

The second largest forced relocation of Jews out of Judah occurred more than 100 years after the Assyrian exile, in 598 through 582 BC. This was shortly after Judah actually became independent from Assyria. After the capture of Jerusalem, the Temple's destruction, and the mass capture and forced deportation of people to Babylonia, the kingdom of Judah ceased to exist.

However, 50 years after the fall of Babylon, the Persian King Cyrus issued a decree that allowed the exiles to return to Judah. Thousands of people returned, in what, according to Biblical sources, was an unprecedented case of the return to a homeland of people who had been captured and exiled. Among them were many who had no land ownership in Judah. Some remained in Babylon until the establishment of modern Israel.

Overall, as evidenced by the sources, only two tribes continued in existence. These tribes - the tribes of Judah and Benjamin - continued to exist and to perform public worship and to teach people the laws of the Torah. The Levites, descendants of Levi, also returned to Judah, but, as described above, they did not belong to one of the 12 tribes. The remaining 10 tribes practically disappeared. Searching for them has attracted the attention of researchers, both professional and amateur, for 2,000 years.

The Bible's account that Jews and Arabs are descended from a common ancestor named Abraham must be verifiable by DNA genealogy. Several years ago, I gathered available haplotypes of Jews and Arabs belonging to haplogroup **J1**, put those haplotypes into a file, and ran a program to build a tree of haplotypes.

The program distributes haplotypes on the basis of similarities and their most likely "flow" from one to another, based on patterns of their mutations. Thus, related haplotypes go into a separate branch on the tree, lining the order of their formation, and the program essentially reconstructs the branch as coming from one common ancestor for the branch. In other words, the program does the "clusterization" of haplotypes, and arranges the identified clusters, or branches, into a tree of whole haplotypes. Put yet otherwise, the program sorts the haplotypes, based on their heritage pattern. Those readers who look at a series of assorted haplotypes would immediately see - even with the naked eye - which haplotypes are related to each other, and which contain more mutations and which less. The computer program does it faster and much more reliably.

I found that Jews and Arabs in haplogroup J1 formed a complex tree with many branches, most of which were young, with an age of merely several centuries. I also found that these branches were exclusively Arab or exclusively Jewish. There was no mixing between the branches in the past 2,000 to 3,000 years. This shows that the relationship between Jews and Arabs is very complicated, over centuries and millennia.

Let us assume a tree with Slavic Russian, Ukrainian, and Belarusian haplotypes, or, perhaps, Irish, German, Dutch, and French haplotypes, are mixed in the same branches, and that there is no antagonism between them to impede intermarriage. Their haplotypes on a tree of the same kind would all be mixed; ethnic differences would become superfluous. This is not true as between Jews and Arabs, where cases of mixed marriages are statistically insignificant.

Now we are coming to the most interesting conclusion of this part of the study: only one branch on the tree of haplotypes of Jews and Arabs of haplogroup **J1**, which turned out to be the oldest branch, is a double one, i.e., one half of the branch is comprised of Jews and the other half is comprised of Arabs; those branches converge at one deepest (in time) point, that is, to one common ancestor. Calculations immediately showed that **the common ancestor of Jews and Arabs lived about 4,000 years ago**. This is the time when the Biblical Abraham lived, although the haplotypes in the branch do not, of course, disclose his name. Thus, we have shown that Abraham belonged to haplogroup **J1**, correct?

No, not quite; exactly the same picture appears, in principle, in the haplotype tree of haplogroup **J2**. Again, there are quite separate branches of Jews and Arabs on the tree, and again we see a common double branch, which converges to a common ancestor who lived the same 4,000 years ago. However, this Abraham - who else,

right? – had haplogroup **J2**, not **J1**. Rather, Abraham must have had both **J1** and **J2**, which is incomprehensible in genetics. One person cannot belong to two haplogroups (unless, of course, it is dictated by God, but science does not consider such a possibility).

What is particularly interesting is that **exactly the same picture emerged in haplogroup R1a**. Again, the haplotype tree of this haplogroup has a double branch of Jews and Arabs, with the following ancestral 67-marker haplotypes:

Jews:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 – 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15 – 11 11 19
 23 14 16 19 20 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14 8 14 23
 21 12 12 11 13 10 11 12 13

Arabs (present-day residents of mainly Kuwait, Qatar, UAE and Saudi Arabia):

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 **29** – **15** 9 **10** 11 11 24 14 20 **33** 12 **15** 15 15 – **12** 11 19
 23 **16 15 16** 20 35 **37 13** 11 – 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 **13** 8 14 23
 21 12 12 11 **15 11 12** 12 13

The age of these branches, calculated by the mutations therein, is equal to $1,300 \pm 150$ years and $1,075 \pm 160$ years, respectively. Between their ancestral haplotypes, there are 22 mutations, as noted above in bold (some mutations are counted under the special rules, such as the so-called multi-copy markers); that yields $22/0.12 = 183 \rightarrow 224$ conventional generations (25 years each, which is set mathematically), or about 5,600 years between their common ancestors. (Here 0.12 is the mutation rate constant for the 67-marker haplotypes, and the arrow represents the tabular correction for back mutations.) This means that the common ancestors of these branches of Jews and Arabs lived $(5,600 + 1,300 + 1,075) / 2 = 3,990$ years ago - again, **about 4,000 years ago**.

It turns out that Abraham evidently had three **haplotypes** - one in haplogroup **J1**, the second in haplogroup **J2**, and the third in haplogroup **R1a**. This can be interpreted to mean that Abraham was a collective figure, although his lifetime coincides with the Biblical descriptions and interpretations of the Jewish sages. It is clear that Jews and Arabs, and their bloodlines, separated from each other in those times. The Bible tells the story of the sons of Abraham, Isaac and Ishmael; it is **Isaac and Ishmael, who founded, respectively, the lines of Jews and Arabs**. Thus, these calculations have confirmed that while the Bible contains mythical stories, the Bible and the Torah reflect history correctly in recounting the origin of Jews and Arabs from one ancestor (in their haplogroup), and the time period in which that ancestor lived.

It also becomes clear why the search for the missing 10 tribes of Israel by DNA genealogy is difficult, if not impossible. For what and who should one look?

Haplogroups? Haplotypes? We already have identified at least three haplogroups that may belong to the Y-DNA line of the Biblical Abraham, and hence the 12 tribes of Israel - **J1, J2 and R1a**.

Let's first consider where haplogroup **R1a** appeared, since it is one of the most obscured among the Jews and Arabs. Eleven years ago, data were published in the academic literature showing that about 10% of Ashkenazi Jews have the haplogroup **R1a** (Behar et al., 2003). But Jews belong to many different haplogroups; 10% is a relatively large percentage for one haplogroup. Moreover, it was found that Jews in haplogroup **R1a are mostly Levites**, the descendants of Levi, whose roots lead directly to Jacob, Isaac, and Abraham.

At the end of 2013, a detailed article about the Levites (Rootsi et al., 2013) was published. That article reported that of all the different haplogroups within Ashkenazi Jews, some 15% are of haplogroup **R1a** (87 people out of 600 tested Ashkenazi), and that the percentage of Levites who have haplogroup **R1a** is as much as 65%, that is about two-thirds of all Levites are **R1a**.

Previously, it had been speculated that Slavs injected their Slavic haplogroup **R1a** into the Jewish community, apparently through Levites, and that from there it was propagated to other Ashkenazi Jews. Among some geneticists, there still reigns a belief that haplogroup **R1a** is Slavic in origin. For example, in a 2010 article (Atzmon et al., 2010), the population geneticists write, "these impurities could occur from Ukrainians, Poles or Russians." But the authors, discussing the haplogroup **R1a** in Jews, did not bother to look at the Jewish haplotypes, which differ markedly from those of the Slavic haplogroup **R1a**. Let's look at this on the more precise 111-marker haplotypes.

The base (i.e., the apparent ancestral) 111-marker haplotype among modern **R1a** Jews with a common ancestor (who, as mentioned above, lived approximately 1,300 years ago) is as follows:

13 25 16 **10** 11 14 12 12 10 13 11 30 – **14** 9 **11** 11 11 24 14 20 **30** 12 **12** 15 **15** – 11 11 19
 23 **14** 16 **19** **20** 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 **14** 8 14 23
 21 12 12 11 13 **10** 11 12 13 – 32 15 9 **17** 12 **27** 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 11 30
 12 **12** **25** 13 9 10 **20** 15 20 11 23 15 12 15 **25** 12 23 19 10 15 17 9 11 11

And here is a basic 111-marker haplotype among modern Slavs, dating from about 4,900 years ago:

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 30 – **15** 9 **10** 11 11 24 14 20 **32** 12 **15** 15 **16** – 11 11 19
 23 **16** 16 **18** **19** 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 **13** 8 14 23
 21 12 12 11 13 **11** 11 12 13 – 32 15 9 **15** 12 **26** 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 11 30
 12 **13** **24** 13 9 10 **19** 15 20 11 23 15 12 15 **24** 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Between the **R1a** Jews and the **R1a** Slavs there are 20 mutations (marked in bold),

which shows that the common ancestor of Slavs and Jews lived $20/0.198 = 101 \rightarrow 112$ generations apart (based on 25 years per generation, as described above), i.e., 2,800 years. This, in turn, gives the two **R1a** groups of Jews and Slavs a common ancestor $(2,800 + 4,900 + 1,300) / 2 = 4,500$ years ago. This is in the time period of the Aryans. (Here 0.198 is the mutation rate constant for the 111-marker haplotypes, and the arrow represents the tabular correction for back mutations.)

Thus, the Slavs have nothing to do with the origins of **R1a** Jews. **R1a** was brought by the Aryans. The Aryans came out of the Russian plains. One wave of them headed south through the Caucasus to Mesopotamia, where they came into close contact, literally, with the ancestors of modern Jews. Thus, haplogroup **R1a** entered the Jewish milieu.

About 1,300 years ago, towards the end of the first millennium AD, haplogroup **R1a** Jews passed through a **bottleneck population**, that is they almost disappeared, but their DNA line revived (well, not revived literally, but the surviving **R1a** Jewish haplotypes started to multiply). As a result, virtually all modern Jews belonging to haplogroup **R1a** are descendants of a common ancestor who survived 1,300 years ago; **by fate, he was a Levite**.

Now, here is another interesting finding: the basic 111-marker haplotype of Arabs and other peoples of the Middle East belonging to haplogroup **R1a** has the following form, and they share a common ancestor who lived about 4,050 years ago (Rozhanskii and Klyosov, 2012):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12 19
 23 16 16 18 19 34 38 13 11 – 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23
 21 13 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11 10 11 11 30
 12 13 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Between the haplotype of **R1a Arabs** and **R1a Jews** there are 27 mutations, which separates their common ancestors by $27/0.198 = 136 \rightarrow 158$ conditional generations, that is by 3,950 years. This in turn means that they descend from a common ancestor who lived $(3,950 + 4,050 + 1,300) / 2 = 4,650$ years ago. Once again, this is the time period of the Aryans, within the margin of error.

It turns out that haplogroup **R1a** Jews, like other **R1a** peoples of the Middle East, trace their DNA genealogy to the ancient Aryans. And within this genealogy there was one common ancestor who lived 4,000 years ago and who gave his DNA line to both Jews and Arabs, and not just to Arabs; those **R1a** Arabs now live mainly in Saudi Arabia, the UAE, Qatar, and Kuwait.

One more interesting thing should be mentioned about the haplogroup **R1a** among Arabs. The Aryans who went south from the Russian plains, passed Mesopotamia, and reached the Arabian Peninsula and the Gulf of Oman (where Saudi Arabia, the UAE, Qatar, and Kuwait, mentioned above, are located) brought **R1a** to those

people.

Arabs who have done DNA testing have looked in amazement at their test results putting them in haplogroup **R1a**. However, what baffled them a few years ago (and brought them a great deal of embarrassment) has now become more understandable. They already recognized that their **R1a** haplogroup defines the boundaries of the range of the ancient Aryans and their campaigns and expeditions in Arabia about 4,000 years ago. Their haplotypes are typical Aryan haplotypes from the Russian plains, similar to the **R1a** haplotypes of Indian, Iranian, and Slavic descendants of the Aryans.

Indeed, let us compare the above ancestral haplotypes for the Russian plain (4,900 years ago) and the Arabs of the Middle East (4,050 years ago), respectively:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 11 19
23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23
21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 11 30
12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 **12** 19
23 16 16 18 19 **34** 38 **13** 11 – 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23
21 **13** 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **13** 12 10 9 12 11 10 11 11 30
12 13 24 13 9 10 19 15 **19** 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Between them there are only seven mutations. Now it becomes clear why the political leaders of the USSR were constantly talking about the “brotherly Arab people.” This, of course is said as a joke, but it had some truth, at least by heritage. Seven mutations between the common ancestors of the Slavs and Arabs belonging to haplogroup **R1a** puts them at $7/0.198 = 35 \rightarrow 36$ conditional generations, that is only 900 years. Their common ancestor lived $(900 + 4,900 + 4,050) / 2 = 4,925$ years ago, and this is again within the time period of the Aryans, who appeared on the Russian plain about 4,900 years ago.

All of the dating of the common ancestors of the above haplogroups - 4,500, 4,650, and 4,925 years ago - is within the margin of error of the calculations, which are approximately plus or minus 10%.

There is a caveat, though, in the above comparison. The thing is that the shown Russian Plain base haplotype belongs to subclade R1a-Z280, and the shown Arab base haplotype belongs to subclade R1a-Z93. For the calculations to be correct, a factor should be added which takes into account a difference in “age” of the two subclades. According to (Rozhanskii and Klyosov, 2012), Z280 is of 4900 ± 500 year old, and Z93 is ~ 5700 year old. Technically, this difference is within the calculated 900 years, particularly if to take into account some uncertainty in the listed datings.

Currently haplogroup **R1a** among Arabs reaches 9% of the male population,

including such well-known clans as the Quraysh clan, from which came the Prophet Muhammad, the founder of Islam, and his clan is mentioned in the Quran. I get many letters from the noblest Arabs who have haplogroup **R1a** who were first shocked by their haplogroup - and attempted to hide it - but gradually that haplogroup became prestigious. There is an analogy with the higher castes in India, where haplogroup **R1a** reaches 72%. It seems that the story of the arrival of the Aryans, who in fact entered into a higher caste in India and are present on the Arabian Peninsula, is not yet as well known as the story of the Indian and Iranian Aryans.

Now the most adventurous Arab minds raise the question whether haplogroup **R1a** was inherited from Muhammad himself, and from Ismail (Ishmael), the son of the Biblical Abraham, "the ancestor of the Arabs," according to the Bible, and therefore from Abraham himself. Strictly speaking, the answer to this question is unknown thus far. But given that Abraham (or whatever the name actually was of the common ancestor between the main patrilineal lines of Jews and Arabs) lived 4,000 years ago, just at the time of the Middle East campaigns of the Aryans, such probability cannot be excluded. However, I honestly doubt this version. It would be too twisted if Abraham was a junior descendant of the Slavs, so to speak, or an illegitimate son of the military campaigns of the Aryans in Mesopotamia.

Here is a word about the relationship of Biblical stories and academic science. Perhaps this may upset Jewish readers, but academic historians and archaeologists, including Israelis, usually do not mention any "tribes of Israel." The tribes are not discussed in historical scholarship. Even a fundamentalist article in the journal *Biblical Archaeology Review* (*How did Israel Become a People?*, November-December 2009, written by Israeli historian Avraham Faust), does not mention the tribes.

The earliest reference to Israel - the famous stele of the Egyptian pharaoh Merneptah, the son of Ramses II, which is also called the Israel Stele, with a caption inscription from 3,300 years ago - says, "Israel is in the dust, his seed is none." The word "Israel" is accompanied by a hieroglyphic, pointing not to the country, but to people with this name. As we know, the inscription ultimately turned out to be incorrect. In the period from 3,550 to 3,200 years ago, Canaan was completely ruled by the Egyptian pharaohs. Those were the times in which the Bible depicts the Exodus from Egypt, the finish of wandering in the wilderness, and the settlement of the Israelites in Canaan, in the sections of territory of the tribes of Israel discussed above. Again, historical science does not know of territories, or tribes.

Immediately after this period (3,200 years ago), Israel entered the Iron Age, which lasted for 200 years. It was a time of multiplying small Israeli settlements, of which there were hundreds in these two centuries. Among them, it is worth noting Mt. Eibal, Shechem, Shiloh, Izbet Sartah (Ebenezer), Bethel, Khirbet Raddana, Ai, Mizpah, Jerusalem, and Giloh (from north to south) (per the article of Faust, 2009). These names are dear to the heart of Israel, and some exist in our time. In the 10th century BC, Israel appears as a monarchy.

In general, and in particular, as discussed in the article cited above by Faust describing in detail the archeology of the time, there are no signs of the tribes of Israel or the separation among them, either in the archeology or in science in general. Moreover, the article notes that to the dismay of many professional archaeologists, there is a gap between the descriptions of these lands and territories in the Bible and what has been found, or rather not found.

According to many researchers, there is no indication that the ancient inhabitants of these settlements once saw themselves as Israelites (a number of scholars seriously doubt the Israelite identity of those settlers). Many are inclined to believe that academia should more correctly call those settlers "Canaanites," specifically in the time before the period of the monarchy, or Iron Age II (1,000-586 years BC).

But that is a contradiction. You can see that the Bible, in principle, correctly describes the genealogy of Jews and Arabs, pointing to the correct dating of those events with reasonable certainty. The Bible gives the date of the Exodus from Egypt; there was at that time a large eruption of Santorini (about 3,630 years ago), which is reflected in the Bible when describing the Exodus, but archaeologists do not (yet) see this. Perhaps this is an area where DNA genealogy could help.

In principle, there could be a clue, the Kohanim DNA genealogy. Kohanim are "by definition" descendants in the male line of the high priest Aaron, the brother of the Biblical Moses who led the Jews out of Egypt about 3,600 years ago. I repeat that Biblical sources are not academic history. But nevertheless, the priests are in the Bible, and their principal historic mission was to serve as the main Temple priests. Thus, the haplogroup of Kohanim would be the haplogroup of Aaron. Other options cannot be verified so fundamentally.

But there is a problem, or rather a series of problems. Let's start with the fact that when tests of the Kohanim, or rather, the people who declared themselves to be Kohanim (and this was the criterion for identifying the Kohanim in studies conducted by population geneticists) show that they have a whole bunch of haplogroups and subclades (**21 subclades** from different haplogroups). So many haplogroups cannot be Kohanim. 80% of the priests belong to five different haplogroups (Hammer et al., 2009). Less than half of the Kohanim (46%) belong to haplogroup **J1**, subclades **J1a2b-P58**. So many of the Kohanim titles was "assigned," which should not be surprising. Everyone has probably seen the surnames Kogan, Kagan and the like; their roots are from the words "Cohen" or "Cohan," which are synonyms. Many Cohen-related names are translated from the Hebrew as "a true Cohen," which already shows that some of claimed Kohanim were not real. This is not surprising; people are weak. Remember the forgery of documents by the Russian nobility, and, in fact, by any other nobility.

Given that the first paper on Kohanim was published in the 1990s (Skorecki et al., 1997) by a group of Jewish authors who have haplogroup **J1**, the researchers began

to aggressively pursue the idea that Kohanim belonged to haplogroup **J1**, and that Aaron belonged to haplogroup **J1**, and, accordingly, that Abraham and all 12 tribes of Israel were also of haplogroup **J1**, and hence that **J1** was the most, so to speak, kosher haplogroup. Overall, there was some reason for this hypothesis because **J1** is one of the main haplogroups of Jews.

But this reasoning is partial; haplogroup **J2** is also one of the major haplogroups of the Jews, and many of the priests were in haplogroup **J2**, as were members of Cohen-related associations around the world, including in Russia, Central Europe, and Latin America. By analogy, as members of haplogroup **J2** were at the level of bishops, they were naturally offended, and science showed that **J2** have no less, and, perhaps, a greater, claim to being descendants of Aaron. A more detailed inspection of haplotypes found that the common ancestor of the Kohanim haplogroup **J2** (and those most senior Kohanim) lived about 3,500 years ago, but the common ancestor of the Kohanim haplogroup **J1** lived only 1,050 years ago. This writer took part in these studies, published scientific works on the Cohen issue, and even received an award for “significant contribution to the study of the history of the Jewish people,” inscribed on the medal and diploma awarded.

It is because the priests inherited their haplogroup **J1** from a recent common ancestor (living 1,050 years ago) that most of the group had nearly the same mutations, thus giving a rise to the premise of the “Kohanim modal haplotype.” The same population geneticists (mostly Jews) did not have enough knowledge to realize that if the haplotypes were almost identical, they must be very young, not some 3,500 years old. The first articles on DNA genealogy about Kohanim in the late 1990s through the early 2000s (Skorecki et al., 1997; Thomas et al., 1998; and Behar et al., 2003, 2004) were simply ignorant and false, though some of that can be attributed to the limited development of genetic science at the time. The problem is that these illiterate and false conclusions are today repeated abundantly.

Chief among these ignorant and false conclusions is that the Kohanim share a common haplotype and that supposedly there is a certain characteristic Kohanim “signature” (i.e., a specific set of matching figures), and that for this set of figures it can be calculated that the common ancestor of the Kohanim lived about 3,200 years ago and that Kohanim belong to haplogroup **J1** for the “reasons” explained above.

But this is all wrong. First, the same set of marker numbers are also carried by many Arabs, who are not Kohanim. The common ancestor of the Arabs with the same “Kohanim signature” lived about 9,000 years ago. Clearly, then, the alleles of those distant Arab haplotypes were more mutated, and the “Kohanim signature” was diluted. But if you consider a recent Kohanim ancestor living about 1,050 years ago, the “signature” is then preserved to a greater proportion. Thus, the “signature” did not identify priests, especially since many Kohanim belong to other haplogroups.

That caused Jewish population geneticists (and other population geneticists) to

estimate wrongly that the common ancestor of the Kohanim haplogroup **J1** lived 3,200 years ago. It was simply wrong to mix the different haplotype branches of Jews - among them a young branch (1,000 years to the common ancestor) and an ancient branch (8,000 years to the common ancestor, at that time the Mesopotamian nomads) - and averaging those results, a usual "methodology" employed by population geneticists. Thereafter, this data were cleaned up a little bit, but a new trick was employed - the use of the infamous "population constant," which overstates dating by three times on average; that yielded 3,200 years to a "common ancestor of Kohanim of haplogroup J1," inflated about three times as compared to the more correct calculated value of about 1,000 years ago to the common ancestor of the Kohanim haplogroup **J1**.

Thus, to summarize with regard to the Kohanim, the perceptions of the DNA of Kohanim, the idea of the "modal haplotype Kohanim," and the dating of the time to the common ancestor of Kohanim is a tangle of misunderstandings, distortions and errors, resulting from a weak knowledge of how to work with haplotypes. This is the result of population genetics, not DNA genealogy.

More than half of the Jews belong to haplogroups with roots in the Middle East. This refutes the lie that Jewish heritage is supposedly long degraded and that Jews lack a genetic relationship with the Middle East. Summing up this part of the essay, I note that the Jews are scattered in almost all known haplogroups, but that the ancient ancestors of the Jews are closer to the Middle East. The most ancient roots of the Jews, in haplogroups **J1** and **J2**, go back 15,000 to 18,000 years ago; at that time, the Jews, as a religion, did not exist, but their ancestors did. In principle, the ancient Jewish haplogroups in the Middle East, haplogroups **E1b**, **G1**, and **G2**, go back 8,000 to 10,000 years ago. Haplogroups **R1a** and **R1b** were obtained by (future) Jews in the Middle East about 4,000 and 6,000 years ago, respectively. The remaining haplogroups of Jews were acquired later, many in Europe during the time of the Diaspora. These are primarily haplogroups **I1**, **I2**, **Q**, **R2**, **X**, and **T** and subclades. European haplogroups of Jews often date back to about 650 years ago or even later; possible reasons for this are given above.

In recent studies, population geneticists are actively switching to the genomic analysis of Jewish populations. This creates a lot of problems, not with data, but with their interpretation. To summarize briefly: the data that they obtain by analysis performed on SNP DNA mutations (SNP stands for Single Nucleotide Polymorphism, an irreversible mutation in DNA alleles, of which there are millions in the genome) often depend on which fragment of the genome they chose to consider.

There has been a newly published paper about the analysis of Y-chromosome that studied a fragment of 8.97 million base pairs (Rootsi et al., 2013) out of 58 million base pairs in the whole chromosome. Another study considered a piece of the Y-chromosome comprised of a half million nucleotides, and a third one considered 30 million nucleotides. In general, there is nothing wrong with such studies,

particularly if the authors honestly compare data obtained between those (and other) different fragments studied by other authors. Unfortunately, most authors of genome studies typically do not bother with such “details” as examining and cross-verifying their data compared with others’ data. One merely needs to ask the right question: what exactly are those population geneticists attempting to prove?

Haplotypes are generally based upon short Y-chromosome fragments that are scattered throughout the chromosome; however, they provide extremely valuable information. The techniques used to analyze genomes are amazing and have reached a high level.

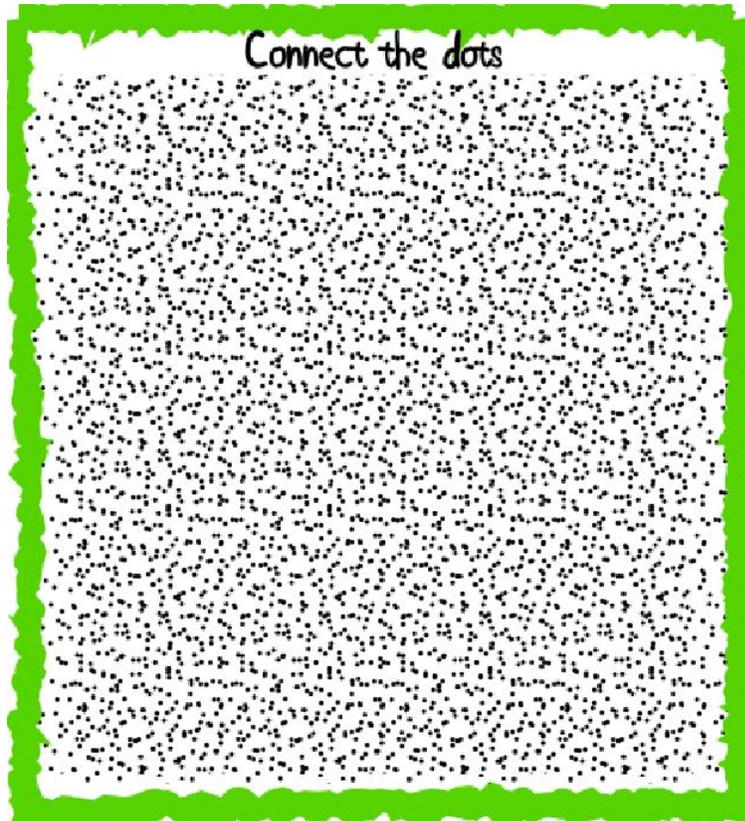
But the problem lies elsewhere: the interpretation of the data obtained. Here, unfortunately, population genetics often fails. Data is compared wrongly and often create a wrong picture. Many correlations of SNPs are misleading because one can combine data as one likes, and typically there is no independent cross-check.

Here is one of very many examples. Population geneticists find the same pattern of SNPs in Native Americans and in the Irish, claim that there is “admixture,” and calculate that there are “12.6% of Native Americans in the Irish”. Go figure. However, this is an example of a “2D” comparison, while it should be a “3D” comparison. Most of the Native Americans (Y-chromosomal haplogroup **Q**) and the Irish (Y chromosomal haplogroup **R**) have a common ancestor of haplogroup **P** (from which Q and R descended); hence, they are relatives. However, they are relatives in the sense of nephews, not in the sense of “admixtures.” Nephews do not descend from each other; they are descended from a common ancestor.

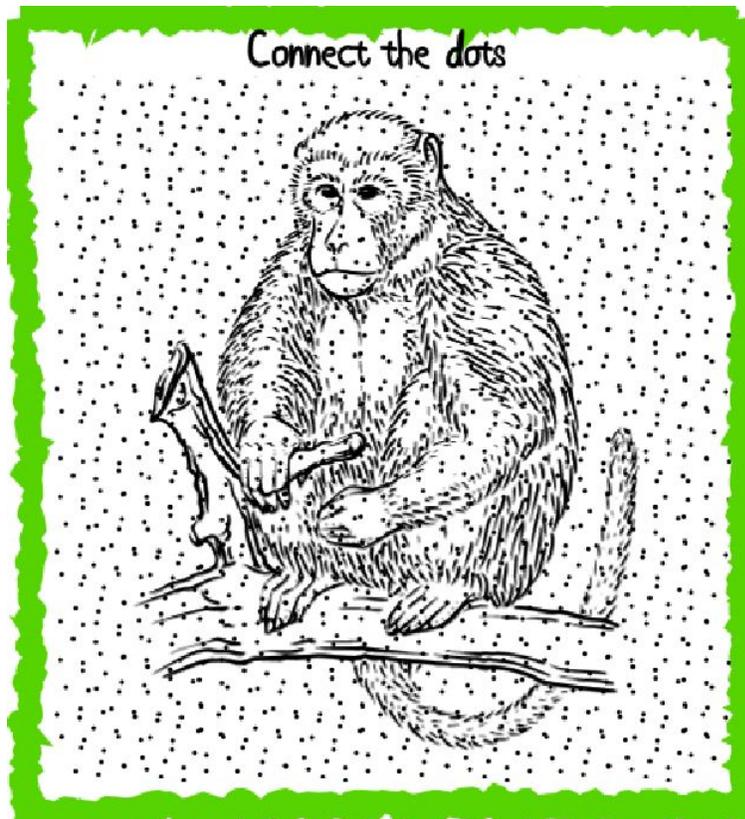
However, population geneticists look at similar SNPs and declare that they descend one from another. That is a typical situation when data are right but an interpretation is wrong.

Here is how one cartoonist portrayed population geneticists:

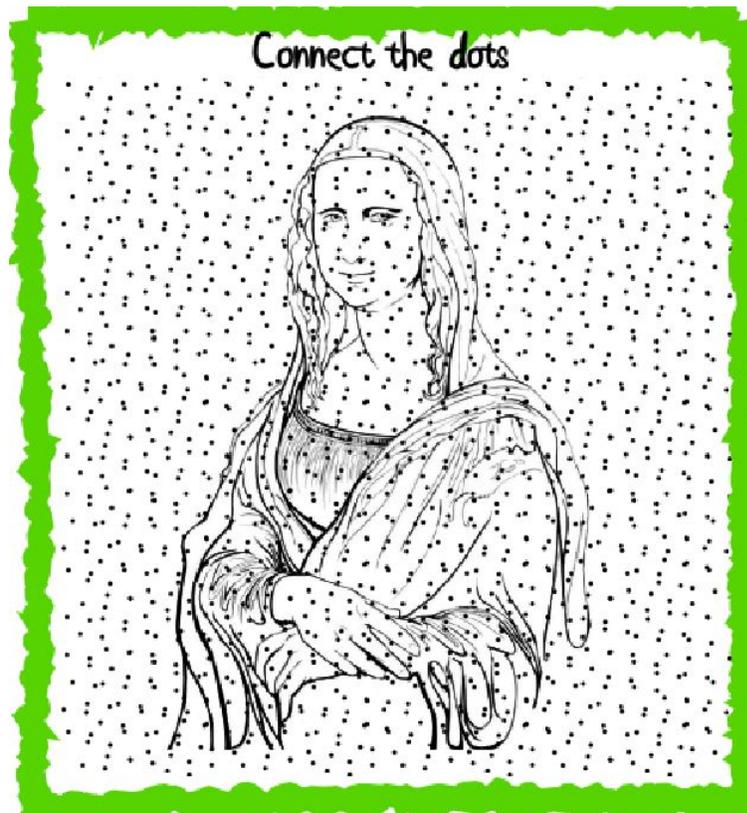
This is the received data:



This is what population geneticists get when they connect the dots:



And this is how it should have been:



Therefore, when reading articles written by population geneticists, an amusing picture emerges. When data are new, a pattern is unexpected, or the answer is unclear, then an interpretation of the data is either uncertain or flatly wrong. When data are expected or are generally known, that is another matter; in that case, interpretation of the genome data is great, it is quite certain, and it leaves no doubt. Some examples are given below.

So, when population geneticists work with the genomes of Jews – again, that is another matter; there, all the answers are known in advance, or so the geneticists think. Or so they wish, for various reasons. Therefore, the main task is to confirm what is known and what is written in the textbooks. And this is very easy to do when there are hundreds of thousands of points; it is always possible to connect them linearly.

Let us predict how population geneticists may study the genome of the Jews. First, they will find - without any doubt - that the Jews came from the Middle East. This, of course, is correct. Who could find otherwise?

Second, they will show that all of the Jews in the world are close to each other, i.e., they form a single meta-population. Imagine if they had found to the contrary, i.e., that the Jews are not part of the same meta-population; would it not be clear that

something is wrong with their methodology? But we already “know” that the Jews are essentially a single population - and the Jews are pretty sympathetic to our endeavor, so why spoil things by surprising them?

Third, they will confirm some commonly known and important date to show that their work is correct. Not an unknown date, mind you. Such a discovery would be very risky. It is necessary for them to identify a well known date. When working with the Neanderthal genome, there is the issue of the date of separation of Neanderthal from *Homo sapiens*, which is hard to pinpoint. Indeed, there has been a great deal of uncertainty in the estimations, which include 370,000 to 660,000 years ago (Noonan et al., 2006 ; Green et al., 2008), $660,000 \pm 140,000$ years ago (Green et al., 2008), or $516,000 \pm 50,000$ years ago, and the coordinated response is still not certain. But no one throws a stone at those authors because it is a given that it is a difficult issue to date a genome. But when working with dating the Jewish genome, all of a sudden such dating becomes a simple affair. Why? Because the dates are already known.

Fourth, of course, they will find that the Jews of haplogroup **R1a** are descended from the Slavs. Because this is “the known concept,” and there is no need to analyze it. It is very simple.

Here let us see what they actually found. Let’s analyze the 2010 article “Abraham’s children in the genome era: major Jewish Diaspora populations comprise distinct genetic clusters with shared Middle Eastern ancestry” (Atzmon et al., 2010). Indeed, the first prediction came true, as is shown even in the title that the article carries. On the first day that this article was published, there were 113 posts about it in one of the most popular semi-scientific forums. And as the authors themselves definitely predicted, the press sang their praises every day for at least two weeks, emphasizing the fact that the authors had “brilliantly proved” Jews’ Middle Eastern origins. Who could doubt it?

However, the picture became somewhat marred; the data from two companies (both 23andMe and FTDNA vigorously disagree with the study; 23andMe is insistent in disagreeing, whereas FTDNA applies the more modest term “speculative relatives,” as reported on a popular forum (Genealogy-DNA-L Archives, June 6, 2010, ref. 1275838688). It is possible that such sharp criticism from leading companies stemmed from the fact that the authors of the article were not chiefs of the “population geneticists” who are abundantly represented in the follow-up article - Behar, Skorecki, Semino, Parfitt, Hammer, Rootsi, Khusnutdinova, Villems. . . .

But let us return to the first paper. We know that in this phase of academic science the most important thing is the writers’ roster. So, what was in the first paper? The authors chose as the material for their study 237 representatives (of whom 51.1% were women) of seven groups of Jews: from Iran, Iraq, Syria, Turkey, Italy, Greece, and a generalized European category (with an emphasis on Eastern Europe), i.e.

Ashkenazim. In other words, the Jews were chosen according to a territorial principle, based on the assumption that they now live in the same areas where their ancestors lived in ancient times (2,500 to 1,500 years ago), or perhaps in the Middle Ages, and they were treated as belonging to separate categories of Jews in this research. Naturally, all of these categories must somehow overlap, but the question was where the population moved and to what extent all of the groups did originate in the Middle East.

The next question was whether these groups are descended from a common ancestor in the historical period of time (i.e., within a few thousand years ago), or whether their common ancestors are all different and that some perhaps had non-Jewish origins? If so, then to what extent? Some hotheads call this "racism," but that is certainly not the case. It is not racism to want to know and understand one's history, the history of one's ancestors.

To answer these questions, the authors analyzed genomes of the representatives of those different populations. The representatives were selected from the HGDP (Human Genome Diversity Panel). The authors analyzed SNPs - the extent to which these SNPs overlap between Jewish family populations, on the one hand, and between Jewish and non-Jewish populations, on the other. Recall that SNPs are virtually irreversible mutations in the DNA (in this case, in all 46 chromosomes), which are practically irreversible as inherited. That was the authors' basic methodology. This, by itself, is fine. Data are data.

The HGDP initially included (at the start of the study) the genomes of 1,043 people from 52 populations around the world. Of these, the authors excluded 28 people who, according to the authors, were extreme outliers. They assigned 1,015 people to other groups, such as "Pakistanis" (which somehow included, for example, the Uighurs), "South Americans," "Central/South Africans," and "East Asians," and from each group they randomly chose 25 people. Finally, they obtained 418 genomes of 16 populations, among them Bedouin, Druze, Palestinians, Circassians, Russians, Basque, French, northern Italians, Sardinians, African Mozabites, Africans from central and southern Africa, East Asians, South Americans, and Pakistanis (Hazara, Kalash, and "other").

The subjects did not include Scandinavians (among them Finns), Ukrainians, Germans, English, Irish, Scots, Poles, and other Eastern Europeans, residents of the Baltic states, and so on. This immediately sparked a wave of criticism because Poland, Germany, Ukraine, Belarus, Latvia, and Lithuania are the basin of the origin of, and then the rebirth of, Ashkenazi Jews, yet for some reason those regions were excluded for purposes of this important study.

As a result of this selection of the subjects, the authors picked 164,894 SNPs. And what did subsequent analysis show? Or perhaps the mountain, so to speak, gave birth to a mouse? Yes and no. The article reached a conclusion based on the analysis of genome-wide Jewish groups: "Genome-wide analysis of seven Jewish

groups (Iranian, Iraqi, Syrian, Italian, Turkish, Greek, and Ashkenazi) and comparison with non-Jewish groups demonstrated distinctive Jewish population clusters, each with shared Middle Eastern ancestry, proximity to contemporary Middle Eastern populations, and variable degrees of European and North African admixture," as rendered in the abstract to the 2010 article.

But who could doubt this, especially when it is written in such a vague wording? After all, such a conclusion is quite obvious from haplotypes of the Y-chromosome, the presence of North African haplotypes of haplogroup **E1b1**, and the presence of clusters of haplotypes for haplogroups, and their presence in Middle Eastern common ancestors, and proximity to contemporary Middle Eastern haplotypes, sometimes in one branch on the haplotypes tree. In this sense, there is no news or surprises from such genomic analysis. After all, we are not going to take seriously claims from Palestinian and other "historians" that modern Jews have no origin in the Middle East; it is their "historians'" political creed, and we understand why they take this position. Apparently, the article by Atzmon et al. is intended largely as a countermeasure to these political "historians," and this is a reason that the authors were praised by the media.

The Atzmon paper's abstract contains three more important conclusions:

1. "Two main groups of Jews are . . . Middle Eastern Jews and European/Syrian Jews."

My comment: The existence of Middle Eastern Jews and Ashkenazi Jews has long been known, although the parallel treatment of Ashkenazi Jews ("European" or "German" Jews) with Syrian Jews is something new (to me, anyway).

2. "The data rejects large-scale genetic contributions of Central and Eastern Europeans and Slavs in Ashkenazi population."

My comment: This provision requires clarification in the article as to who are considered the Slavs. If ancestors who lived 4,900 years are considered, then there was a Slavic contribution; if ancestors within the last 2,000 years are considered, then there was no Slavic contribution. The same is true with regard to the Central and Eastern Europeans. **R1a1** among Ashkenazi Jews is somewhere there. And it appeared that they had an ancestor who lived $1,300 \pm 150$ years ago (Rozhanskii and Klyosov 2009; Rozhanskii and Klyosov, 2012), as described above. However, the article contradicts itself, and then the authors do not exclude the possibility that there could be a contribution from the Slavs.

3. "This work shows that European/Syrian Jews and Middle Eastern Jews represent a series of geographical isolates or clusters connected together with common genetic lines."

My comment: Is there anyone who is surprised by this? Did they not expect it? This

has long been known, and especially in recent years it has been made apparent by systematic analyses of haplogroups in DNA genealogy.

So, what is the bottom line of their conclusions? Very little. Generally, nothing is new. Rather, it is of interest for genomic research technology, rather than to learn anything new about the Jews.

According to the article by Atzmon et al., all Jewish genomic clusters are represented in one generalized population to which the closest of all are Palestinians, Bedouins, and Druze, while Bedouins are the most different among all. Jews are noticeably different from Europeans, Asians, Africans, and Central South Africans.

The authors have tried to calculate the time difference of the Jews to “Middle East” and “European” components. The task was made easier by the fact that the answer was basically a foregone conclusion. This dates back to the Assyrian (735-701 BC) and Babylonian (598-582 BC) conquests, when the northern Israel kingdom (or Samaria) was destroyed, and after the capture of Jerusalem, the time of the destruction of the Temple, mass conquest and forced deportation of the Jews to Babylonia, and Judah ceased to exist. That is, it was 2,745 to 2,600 years ago (see above).

Could the authors have reached some other conclusion? Naturally, they reached the same conclusion after making a number of assumptions in their calculations. First, the population of the (future) Jews living 5,000 years ago was postulated as 1,000. Why? Just so. The authors stated this number is “small and realistic.” Where is this “realism” found? The authors do not explain. And what would the results be if calculations were based upon 500 people, or 2,000? Would the result be any different? The authors again did not explain. Population genetics is the same.

Further, the Ashkenazim were excluded from this calculation. Why? This could change the results. The authors may have initially included the Ashkenazim, but then chose not to show results. In any event, they provide no explanations.

As a result of these assumptions, the authors’ answer was that “Middle Eastern” and “European” Jews split 100 to 150 generations ago. That is indeed when the Jews were expelled to different populations and lands. But what “generation count” is to be used in connection with historical dating? If the authors would have taken the normally accepted view in population genetics of 25 years per generation, that would equal 2,500 to 3,750 years ago; that would have resulted in a moderately bad fit with actual history (2,745 to 2,600 years ago). If the authors assumed a generation of 30 years for the population, which is often mistaken to be a more accurate assessment, the calculation would be 3,000 to 4,500 years ago - again, not a very good fit. The authors chose to take 20 years per generation for the population, and they, of course, got a good fit - 2,000 to 3,000 years, exactly as in the title of their article. Why they chose 20 years is not explained. What is amusing

is that the press delightedly wrote that the Jewish genome exactly predicted the time to the captivity of Jews in Babylonia and Assyria.

Yeah, right, as the Americans say. That is the way that history is made.

It becomes clearer why 23andMe and FTDNA rejected the study as “speculative.” In fact, it is not so – the research has some usefulness. The authors were working hard to satisfy “public expectations,” and the public in any event does not go into the details; here, the authors brought and gave the public what the public wanted.

The authors would have liked to find admixtures of other haplogroups among European Jews, and, in particular, they would have liked to mention in that respect the Khazars and Slavs. But since the answer is not known beforehand as for the proximity of Ashkenazi to Khazars or of Ashkenazi to Slavs, the authors do not dare to give an answer, but they make a nod in that direction. They write, “Admixture with local populations, including Khazars and Slavs, may have occurred subsequently during the 1000 year (2nd millennium) history of the European Jews.” And then, “Notably, up to 50% of Ashkenazi Jewish Y chromosomal haplogroups (**E3b**, **G**, **J1**, and **Q**) are of Middle Eastern origin, whereas the other prevalent haplogroups (**J2**, **R1a1**, and **R1b**) may be representative of the early European admixture.” Obviously, as soon as the authors depart from facts and proceed to speculation, they start making one mistake after another. For example, haplogroup **R1b** Jews are not “European.” They were initially from the Middle East, arriving there from Anatolia and the Caucasus, and the “age” of the **R1b** Jews was about 5,500 years, 1,500 years earlier than the time of arrival of **R1b** in Europe.

Then, the authors become even more immersed in their misunderstanding of the history of haplogroups, when they write that “The 7.5% prevalence of the **R1a1** haplogroup among Ashkenazi Jews has been interpreted as a possible marker for Slavic or Khazar admixture because this haplogroup is very common among Ukrainians (where it was thought to have originated). . . .” This provision demonstrates the authors’ misunderstanding of data on the history and spread of haplogroup **R1a1**. This haplogroup is not a “marker” of the Slavs or the Khazars; it is found in large quantities from North China to Pakistan, India, southern North Asia, Oman, and Egypt. This haplogroup did not originate “among Ukrainians”; it is indistinguishable among, for example, Russians, Belarusians, or Poles. However, the authors continue further, “. . . among Russians, and Sorbs, as well as among Central Asian populations, although the admixture may have occurred with Ukrainians, Poles, or Russians, rather than Khazars.”

In fact, these admixtures are not from Russians, Ukrainians or Poles. Regarding Khazars, since nothing is known about their haplogroups, anything can be suggested without taking any responsibility. As shown above in this paper, where haplogroup **R1a** arose among the Jews, it came from the Aryans. The authors of the paper (Atzmon et al., 2010) were not aware of this fact. That is why the authors’

“interpretations” were all over the place. As we see, genome data are not very helpful when the answer is not known beforehand. The authors finish the article with the rather obvious statement, “Over the past 3000 years, both the flow of genes and the flow of religious and cultural ideas have contributed to Jewishness.” Who would argue with that?

Almost simultaneously with the publication of the article by Atzmon et al. (12 authors), there was the publication of an article by Behar et al. (21 authors). What did the Behar et al. article show as compared with the Atzmon article? The methodology employed was the same in principle, except the second paper analyzed not 164,894 SNPs (as in the Atzmon paper) but 362,566 SNPs. Again, from the very beginning of the Behar et al. paper, the authors proclaim what has, in principle, long has been known, namely, “Historical evidence suggests common origins (of the Jews) in the Middle East.” On this basis, the authors set out to trace genomic commonality of Jews from 14 communities in the Diaspora and 69 non-Jewish populations, mostly European, Middle Eastern, and African.

Among their findings, the authors showed, for example, that Ethiopian Jews and Indian Jews have nothing “Jewish” in their origin, and are indistinguishable from the populations of Ethiopia and India, respectively. I reached the same conclusion seven years ago in a series of popular articles, “Joseph and His Brothers,” based on the analysis of mere six-marker haplotypes of Jews in Ethiopia and India. Therefore, the large-scale genome studies with hundreds of thousands of SNPs have just confirmed the conclusion of DNA genealogy obtained with small haplotypes. Indeed, if, for example, Jewish Ethiopians have the same haplotypes as other Ethiopians, how could genome research change this conclusion? If the haplotypes of a majority of Jews indicate their Middle Eastern origin, how could the study of the genome of the Jews change this fundamental conclusion? Naturally, the study of the genome provides a lot more information, but DNA genealogy gives quite adequate conclusions.

Actually, the three conclusions set forth above comprise the abstract of the paper (Behar et al, 2010) about the origins of the Middle East Jews, how many populations were studied, and the fact that the Ethiopian and Indian Jews are Jews by faith and not by genetics. Accordingly, the authors believe that these findings are the most important in their work (hence, they comprise the abstract).

In any case, the most important conclusion from both articles (Behar et al., 2010) and (Atzmon et al., 2010) studies, which the authors did not make, and which is hard to overestimate, is that Y-chromosome haplogroups are in general markers of current genome populations. The genome reflects the Y-chromosome haplogroup, having it as a label. Based upon the usual “logic,” it would seem that nothing should remain in the genome of an ancient Y-chromosome haplogroup, and women do not have a Y-chromosome, so that there can be no correlation with ancient genome chromosome haplogroup based on a tiny chromosome that is one of 46. However, in reality such a correlation exists, and it is a strong one.

At the same time, according to the authors, there is no noticeable correlation with mitochondrial DNA. The mtDNA revealed no “clusters of Jews.” Hence, this leads to the somewhat paradoxical conclusion that women’s genomes are “transparent” in this type of genome analysis. Either female genomes follow the SNPs of the male genome (which makes sense), and therefore only increase the correlation between the Y- haplogroups and genomes in populations, or genome-based “clusters” should follow mtDNA. According to the authors, such a correlation with mtDNA is not detected. So mtDNA in populations are rather chaotic; hence, it is “transparent.”

Naturally, this is only the beginning of such studies. But the findings are encouraging, and further emphasize the importance of Y-chromosome haplotypes and haplogroups for DNA genealogy and population analysis.

The latest article on the study of the genome of the Jews came in late 2013. It was dedicated to the Levites of haplogroup **R1a**, and, to a small extent, the Jews of haplogroup **R1b** (Rootsi et al., 2013). Because the authors could not handle an adequate analysis of haplotypes, since they are not DNA genealogists but population geneticists, they did not analyze haplotypes in their paper, as was done above in this study (using the 111-marker haplotypes of Levites, Slavs and Arabs in haplogroup **R1a**).

In their article, there was only a list of 19-marker haplotypes; however, they were analyzed incorrectly, again using the infamous “population rate constant mutation,” which commonly overestimates dating by two to four times. Indeed, that was the result that the authors obtained. But since the authors did use that dating for historical considerations, it is not clear why they attempted to obtain that dating in the first place.

Population geneticists usually substitute the process of dating with the word “diversity,” thus eliminating quantitative considerations. It is true that they measure “diversity” quantitatively, but not used in any meaningful way. So in the cited article (Rootsi et al., 2013), the authors reported that compared with the Jewish haplogroup **R1a**, the same haplogroup for gentiles in the Middle East show “a higher diversity.” Because the authors do not explain their finding on “higher diversity,” they apparently have no idea that the **R1a** Jews went through a severe bottleneck of the population about 1,300 years ago, and that the non-Jewish populations in the Middle East did not suffer from any bottleneck and thus share an original common ancestor dating back 4,050 years, resulting in what the authors call “high diversity.” Instead, the authors write that the Jewish haplogroup **R1a** shows the “founder effect,” another fuzzy population geneticists’ term that explains nothing, and only presents an observation.

The authors wrote that “in contrast to previous assumptions of Eastern European origin of Ashkenazi Levites” (i.e., that the **R1a** Levite haplogroup supposedly descended from the Slavs, as the lead author of this article had previously assumed), they now suggest that the **R1a** Levite haplogroup originated in the

Middle East. The authors did not suggest where haplogroup **R1a** suddenly appeared in the Middle East; apparently, it came from thin air.

The technical part of the article is good and advanced. The authors decoded genomic Y-chromosome fragments of 8.97 million base pairs (out of 58 million base pairs), for eight Jewish **R1a** and **R1b** haplogroups (**R1a** - Ashkenazi-Levite and non-Ashkenazi-Levite; **R1b** - from Turkey, Morocco, Kurdistan, Iraq, Mumbai (India), and Ashkenazi) and five non-Jewish haplogroups (**R1a** - from Ukraine, Iran, the Pyrenees, and Assyria; **R1b** - Christian Arab), and showed that the carriers of haplogroup **R1a-M198** diverge into six branches. In other words, almost everyone was in a separate branch of the genome, most of which correspond to the individual subclades. Thus, in haplogroup **R1a**, there were: Ukrainian subclade S198/Z282; Iranian, in subclade Z93; two Gujarati Hindu haplogroups, in subclade L657; Assyrian, in subclade Z2122; Jews from Iraq and Mumbai (India) in subclade Z2123; Ashkenazi-Levite, non-Ashkenazi-Levite, and an Iberian (from the Pyrenees), in subclade M582.

- • • • **R1a1a** M17
- • • • • **R1a1a1a** L664
- • • • • **R1a1a1b** Z645
- • • • • • **R1a1a1b1** Z283
- • • • • • • **R1a1a1b1a** S198/Z282 Ukrainian
- • • • • • • **R1a1a1b2** Z93 Iranian
- • • • • • • • **R1a1a1b2a** L342.2, Z94
- • • • • • • • • **R1a1a1b2a1** L657 Indians
- • • • • • • • • • **R1a1a1b2a1a** Y7
- • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2** Z2124
- • • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2a** Z2123 India and Iraq
- • • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2b** Z2122 Assyrian
- • • • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2b1** F1345, M582/STS2253/Z2474
- • • • • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2b1a** CTS6/Z2269 Levite, non-Levite Jew, Iberian
- • • • • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2b1b** F2935
- • • • • • • • • • • • • • **R1a1a1b2a2b2** Y57

There were no Levites in haplogroup **R1b**; Jews and non-Jews went apart to different branches:

- • **R1b** M343
- • • **R1b1** L278
- • • • **R1b1a** L320
- • • • • **R1b1a1** M73
- • • • • **R1b1a2** M269
- • • • • • **R1b1a2a** L23
- • • • • • • **R1b1a2a1** L51
- • • • • • • • **R1b1a2a1a** L11, L52 Ashkenazi and Christian Arab
- • • • • • • • **R1b1a2a2** Z2105 Jews - Turk, Moroccan, and Kurd; Assyrian non-Jew

Practically all Levites in haplogroup **R1a** (65% of all Levites) belong to subclade R1a-Z93-L342.2-Z2124-Z2122-M582, or, in a short-hand notation, R1a-M582. This was indeed new information in the cited paper.

Also, the authors have properly dated a common ancestor of two Ashkenazi in subclade R1a-M582 employing SNP mutations. In a Y-chromosome fragment of a size of 8.97 million base pairs, they have counted 21 SNP mutations between them, which gave $21/8.97 \times 10^6 / 1 \times 10^{-9} / 2 = 1,170$ years to a common ancestor, and rounded it up to $1,200 \pm 300$ years. This fits with a value of $1,300 \pm 150$ years (Klyosov and Rozhanskii, 2009, 2012) to a common ancestor of Jews in haplogroup **R1a**. This was probably the very first case when population geneticists properly calculated a time span to a common ancestor using mutation rate constants, in this case those for SNP mutations. Unfortunately, population geneticists are in disagreement regarding which mutation rate constants to employ, and they continue to come up with new values of those, without critical consideration of known values. This is typical for population geneticists.

References

Рожанский, И.Л., Клёсов, А.А. (2009) Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 2, № 6, 974-1099.

Atzmon, G., Hao, L., Pe'er, I., Velez, C., Pearlman, A., Francesco, Palamara, P.F., Morrow, B., Friedman, E., Oddoux, C., Burns, E., Ostrer, H. (2010) Abraham's children in the genome era: major Jewish Diaspora populations comprise distinct genetic clusters with shared Middle Eastern ancestry. *Amer. J. Hum. Gen.* 86, No. 6, 850-859.

Behar, D.M., Yunusbayev, B., Metspalu, M., Metspalu, E., Rosset, S., Parik, J., Rootsi, S., Chaubey, G., Kutuev, I., Yudkovsky, G., Khusnutdinova, E.K., Balanovsky, O., Semino, O., Pereira, L., Comas, D., Gurwitz, D., Bonne-Tamir, B., Parfitt, T., Hammer, M.F., Skorecki, K., Villems, R. (2010) The genome-wide structure of the Jewish people. *Nature*, 466, 238-242.

Behar, D.M., Thomas, M.G., Skorecki, K., Hammer, M.F., Bulygina, E., Rosengarten, D., Jones, A.L., Held, K., Moses, V., Goldstein, D., et al. (2003). Multiple origins of Ashkenazi Levites: Y chromosome evidence for both Near Eastern and European ancestries. *Am. J. Hum. Genet.* 73: 768 - 779.

Behar, D.M., Garrigan, D., Kaplan, M.E., Mobasher, Z., Rosengarten, D., Karafet, T.M., Quintana-Murci, L., Ostrer, H., Skorecki, K., Hammer, M.F. (2004) Contrasting patterns of Y chromosome variation in Ashkenazi Jewish and host non-Jewish European populations. *Hum. Genet.* 114, 354-365.

Green, R.E., Malaspinas, A.S., Krause, J., Briggs, A.W., Johnson, P.L., Uhler, C., Meyer, M., Good, J.M., Maricic, T., Stenzel, U., Prufer, K., Siebauer, M., Burbano, H.A., Ronan, M., Rothberg, J.M., Egholm, M., Rudan, P., Brajkovic, D., Kucan, Z., Gusic, I., Wikstrom, M., Laakkonen, L., Kelso, J., Slatkin, M., Paabo, S. et al. (2008) A complete Neandertal mitochondrial genome sequence determined by high-throughput sequencing. *Cell*, 134, 416-426.

Hammer, M.F., Behar, D.M., Karafet, T.M., Mendez, F.L., Hallmark, B., Erez, T., Zhivotovsky, L.A., Rosset, S., Skorecki, K. (2009) Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Pristhood. *Hum. Genet.* 126, 707-717.

Noonan, J.P., Coop, G., Kudaravalli, S., Smith, D., Krause, J., Alessi, J., Chen, F., Platt, D., Paabo, S., Pritchard, J.K., Rubin, E.M. (2006) Sequencing and analysis of Neandertal genomic DNA. *Science*, 314, 1113-1118.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 years. *Advances in Anthropology*, 2, 139-156.

Rootsi, S., Behar, D.M., Järve1, M., Lin, A.A., Myres, N.M., Passarelli, B., Poznik, G.D., Tzur, S., Sahakyan, H., Pathak, A.K., Rosset, S., Metspalu, M., Grugni, V., Semino, O., Metspalu, E., Bustamante, C.D., Skorecki, K., Villems, R., Kivisild, T., Underhill, P.A. (2013) Phylogenetic applications of whole Y-chromosome sequences and the Near Eastern origin of Ashkenazi Levites. *Nature Comm.* DOI:10.1038/ncomms3928.

Skorecki, K., Selig, S., Blazer, S., Bradman, R., Bradman, N., Waburton, P.J., Ismajlowicz, M., Hammer, M.F. (1997) Y chromosomes of Jewish priests. *Nature* 385, 32.

Thomas, M.G., Skorecki, K., Ben-Ami, H., Parwitt, T., Bradman, N., Goldstein, D.B. (1998) Origins of Old Testament priests. *Nature* 394,138-140.

<http://LeviteDNA.org> © 2013, 2014 Jeffrey D. Wexler, except as noted

Claims re Autosomal DNA and Jewish Origins in Khazaria

Anatole A. Klyosov

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Foreword by the <http://LeviteDNA.org> site:

In 2012, Eran Elhaik published an [article](#) arguing that autosomal DNA analysis demonstrated that Eastern European Jews are descended from Khazars who converted to Judaism in the 8th century and moved to Eastern Europe following the collapse of the Khazarian empire.

In 2013, Doron Behar *et al.* published an [article](#) that criticized Elhaik's article on the ground that, *inter alia*, the population selected by Elhaik was not representative of the Khazar population of a millennium ago. Behar *et al.* concluded that Ashkenazi Jews share the greatest genetic ancestry with other Jewish populations and, among non-Jewish populations, with populations from Europe and the Middle East; they found no indication of Khazarian descent. In 2014, Elhaik posted a [response](#) to the article by Behar *et al.*

In 2014, Shaul Stampfer published a [critique](#) challenging Elhaik's article on both scientific and historical grounds.

In 2013 Marta Costa *et al.* published an [article](#) on Ashkenazi mtDNA, concluding that the direct female ancestors of most Ashkenazi Jews - including the four major founders who are the direct female ancestors of 40% of the Ashkenazi population - had ancestry in prehistoric Europe rather than in the Near East or the Caucasus.

Anatole Klyosov has provided this website with an open letter commenting on Stampfer's article and, indirectly, on Elhaik's article:

* * *

I can only regret that my good friend Eran Elhaik has published said paper. It is a dramatic illustration of a level of misunderstanding by many (most?) geneticists and in particular population geneticists in DNA genealogy, and DNA genealogy was essentially the gist of Eran's paper.

Let me explain. There are many bearers of haplogroups **J1, J2, G2a, R1a, R1b, etc.** on the Caucasus, and of the same haplogroups among Ashkenazim. In other words, both the Caucasians (who commonly have nothing to do with

Jews - by religion, ethnicity, etc.) and Ashkenazim have **common ancestors, who lived some 15,000 to 20,000 years ago**. This has **nothing to do with Khazars**. However, those "common ancestors," or rather their ancient specific mutations (SNPs), are "seen" in the DNA. There is nothing surprising in this, since **we see tons of SNPs in our DNA from our common ancestors with chimpanzees, for example**. Now, **geneticists see the same mutations (SNPs) in Caucasians and Jews (not necessarily in Ashkenazim, but in most of the Jews) and say - incredibly! - that Ashkenazim are descendants of the Caucasians, hence, they are Khazars(!)**. This is essentially the **methodology of Eran's paper**.

It is, as I have said above, **a typical mistake of geneticists**. Recently it was found that **excavated bones from the Baikal area (South Siberia), dated 24,000 years ago, showed haplogroup R**, and also revealed a good deal of similarity of their DNA with that of Native Americans. An "interpretation" of this finding, published in Nature, Science, and other high-profile journals, was that **it points at the migration of the Europeans to America** (since it was taken that **haplogroup R** is a European haplogroup). However, lack of knowledge in DNA genealogy prevented the authors from realizing that **South Siberian haplogroup P (which arose some 40,000 years ago) produced haplogroups Q and R**, that later bearers of haplogroup Q for their part left for America, and that **haplogroup R along with its descendants R1, R1a, and R1b much later (about 10,000 to 15,000 years ago) left westward, and arrived to Europe about 5,000 years ago**. As you see, **haplogroup R left "left,"** while haplogroup Q left "right," but both shared a **common ancestor, haplogroup P**. That is why geneticists see similarities in the DNA (again, **in SNPs**) in Europeans, South Siberians, and Native Americans. **Not** because haplogroup **R** went to America; it **never happened** in those times, 10,000 to 30,000 years ago, or **at least** we do not see any evidence for it.

Another example, even more amazing, is that geneticists found that many European populations contain a certain fraction of the DNA (SNPs) of Native Americans. There have been published "data" that Irish people, for example, contain 11% of Native American DNA, and the Russians contain 12% of Native Americans, etc. As you already understood, this is because **the Irish mainly contain R1b haplogroup, the Russians mainly contain R1a haplogroup, and Native Americans mainly contain Q haplogroup**. All of them have, again, **haplogroup P as their common ancestor**, and geneticists see those SNPs in the Irish, the Russians, etc. And certainly it would be **observed in Jewish bearers of R1a and R1b**. The problem is also in that **the geneticists rarely consider haplogroups in their "findings."**

So, my friend Eran fell into the same trap.

"What happened here," Professor Stampfer asks, referring to **reputable academic journals which actively publish those, well, ridiculously distorted**

"findings." Acrobatics is how I have defined this practice in some of my publications. In fact, it is a tragedy of present-day population genetics. There are literally dozens and maybe hundreds of trashy publications in academic literature in that area. They employ principally incorrect "population mutation rates," which produce inflated dates - increased by 250 to 350%! - for common ancestors.

As a result, they **invent ridiculous "historical events," based on "obtained" wrong dates. They manipulate with the "Cohen Modal Haplotype," which in fact is often observed among Arabs with a common ancestor of about 9,000 years ago. They "calculate" a timespan to a common ancestor of the "CMH," using the same inflating "population mutation rate," and instead of the actual 1,000 years for the "CMH" common ancestor among the Jews of haplogroup J1, they (the creators of the "CMH") "obtain" for some 3,600 years ago, and they claim that this is historically correct data.**

They claim that R1a haplogroup among the Jewish population came from Slavic men, while their haplotypes are principally different, and deviate by about 4,000 years. Which Slavs 4,000 years ago? Unfortunately, those papers are gladly published in leading academic journals. Why? Because of **the rotten referee system in the area of population genetics, representing a "vicious circle." And I cannot see any means for the circle to be broken; it is too tight right now.**

It is something to think about. However, **a step was taken ahead by establishing an open access journal, "Advances in Anthropology," which publishes articles in the area of DNA genealogy, free from those wrong "population mutation rates" and "acrobatics" by population geneticists.**

<http://LeviteDNA.org> © 2013, 2014 Jeffrey D. Wexler, except as noted

Славянски Украины и России до прихода руси. Варяги из руси между «перереформатом» и норманизмом.

К.В. Шилинговский

Древность этнонимов *русь* и *славяне* уже более 250 лет является вторым по значимости полем битвы сторонников славянского происхождения первых русских князей и их противников историков-норманистов. В 2012 году стройность аргументов антинорманистов нарушили «перереформатные» историки, которые объявили русов дославянским автохтонным населением [14].

(Примечание редактора: Совершенно непонятно, как нахождение предков современных этнических русских гаплогруппы R1a давностью более 4 тысячи лет назад нарушает «стройность аргументов» тех, кто отрицает норманскую «теорию». Из текста данной статьи очевидно, что автор объявил «крестовый поход» подходу профессионального историка Л.П Грот, которая пришла к разумного предположению «арии ушли, русы остались» на основании данных ДНК-генеалогии, особенно если ариями считать носителей субклада R1a-Z93, русов – носителями субклада R1a-Z280. Тогда совершенно очевидно, что русы – именно дославянское автохтонное население, если славян определять – лингвистически – только с начала-середины I тыс н.э., а «автохтонным населением» считать тех, кто тысячелетиями живет на местах проживания своих предков. Редактору претит вступать в полемику с автором с самого начала статьи, но видно, что автор с самого начала принял неподобающий тон, и вносит искаженные представления в меру своего понимания – или непонимания – объективных данных ДНК-генеалогии и их приемлемых и обоснованных интерпретаций).

После обнародования ими другой сенсационной гипотезы о существовании реликтового женского божества *Кола*, эта *Кола* и «русы-неславяне» из III тыс. до н.э. преподносятся читателям как новейшее оружие в борьбе с засильем в науке «скандинавского влияния» [13].

(Прим. Редактора – см. выше курсивом. Автор все более удаляется от академической манеры изложения, ничем не подтверждая свои «критические» пассажи).

Читатели вне станов воюющих лагерей вынуждены сами искать ответы. Для получения объективной информации нам потребуются не столько новая теория или создание сайта в противовес проекта Перереформат.ру, сколько возможность диалога с представителями научного сообщества, несвязанными узлами борьбы.

«Сколотская» теория, опираясь на доказательства из ДНК-генеалогии и данные российской археологии, предлагает к рассмотрению новый подход в поиске происхождения предков первых русских князей и части жителей современных России, Беларуси, Украины. Этот подход включает в себя изучение тотемов, их включения в календарные праздники и их использования древними авторами при описании скифов, славян, болгар и *руси*. В данной статье приводятся доказательства того факта, что скифский «царь» из Аржана-2, захороненный в Турано-Уюкской котловине в России в VII веке до н.э., уже тогда мог возглавлять племена *склавен*ов.

(Прим. редактора: связи между напористым, если не сказать агрессивным началом статьи и постановочным абзацем выше вообще не просматривается. Чем противоречит эта постановка статьи в отношении «антинорманистов» или русов III тыс до н.э. на Русской равнине? Или начало было только для красного словца?)

Многочисленные топонимы «славян» Колывань/Колтыбань в Восточной Европе и Сибири не были распознаны наукой как одно из самоназваний славянского этноса из-за незнания «кабаньего кода» *kola* и отсутствия у ученых расшифровки «звериного стиля» скифов. В опубликованных в «Вестнике Академии ДНК-генеалогии» статьях мной уже приводились факты о проживании 4900 лет назад (*далее л.н.*) на территориях от Балтийского Поморья через Урал вплоть до Алтая в течение 2000 лет автохтонного населения племени скелотов [65; 66]. Их исторический этноним, записанный Геродотом в V веке до н.э., скелоты (Σκώλοτοι или Skōloti) от санскритских слов *sa-* «это»/«вместе с», *kolata* «кабаны», *kola* «кабан». Этноним *склавен*ов состоит из названий уже двух тотемов, которые также считываются через санскрит, который являлся языком скелотов.

Новизна предлагаемой концепции состоит также в том факте, что скелоты (скифы) оставили прямых потомков среди русских и украинцев, т.е. часть скелотов не стала славянами в древней системе координат и потому не является праславянами вопреки гипотезам А.Б. Рыбакова.

(Прим. редактора: похоже, что автор слишком узко понимает понятие «праславяне». Более серьезная ошибка автора – в том, что он не утруждается формулировкой понятия «праславяне», отсюда и последующие недоразумения. Праславяне – не только те, потомками которых в настоящее время стали только славяне. Так не бывает, чтобы все потомки продолжали жить на той же территории и говорить на том же языке. Потомки расходятся по территориям и языкам, предки за это никак не ответственны. Лингвистическая и социальная связь между нашими современниками и их предками тысячелетия назад должна ставиться в определенный контекст, который определяется поставленным вопросом. Праславяне – это предки современных славян, если речь о них. Если речь, например, об ирландцах гаплогруппы R1a, то их предками тоже были праславяне, и это легко

показывается гаплотипами и их датировкой. Но это в то же время и «праирандцы», если проследживать только эту линию наследственности).

Хотя надо признать, что к середине I тыс. н.э. большинство скелетов с территорий Причерноморья, Кавказа, Урала, центральной России, Беларуси и Украины уже были составными частями как минимум двух «скифских» общностей *склавинов* и *сакалиба* или *сакланов* Кара-Булгара. Доказательства этому факту оказались доступны в 2001 году, когда в основном «царском» захоронении в кургане Аржан-2 была найдена литая золотая гривна – символ верховной власти у скифов [61; 62].

Славяне согласно средневековым определениям не могли называться сарматами, т.к. своим происхождением наряду с племенами венетов и гуннов (хонов) они были обязаны скелотам. Часть племен венетов также не стали славянами, что объясняет их отнесение средневековыми авторами исключительно к сарматам, а не скифам. Различение в средневековье молодых сарматских и древних скифских племен объясняется мной через различия в их происхождении, что прослеживается в «зверином стиле» на оружии и золотых изделиях у так называемых скифов.

(Прим. редактора: автор продолжает путаться в отнесениях, потому что не дал заранее определений славянам, скифам, сарматам, венетам и т.д. Славяне как лингвистическая категория не могли называться сарматами. Не могли они называться, видимо, и в рамках социальных или бытовых категорий, поскольку «сарматы всю жизнь проводили в седле». Но если переходить на понятия ДНК-генеалогии, то они могут оказаться одного рода, одного субклада (то есть ДНК-генеалогического «племени»), и иметь довольно близкое историческое родство, и даже четкую историческую преемственность. Иначе можно сказать, что суздальские не могли называться курскими, или тверскими, или рязанскими, но это опять в рамках только определенного контекста. Попытка рассуждать «вообще», вне определений и контекстов – бич любителей истории).

Мы предоставим доказательства скелотского происхождения тотема *урусской* ветви древних булгар, которая с большей степенью вероятности является прямой предковой ветвью Рюрика и, возможно, последующих древнерусских князей. Славяне (*склавины*) являются древним этническим образованием, в то время как *русь (урусы)* стали так называться по имени своего вождя Уруса с начала I тыс. н.э.

(Примечание редактора: Выше – типичный пример любительских рассуждений. Авторы подобных выхватывают сходные слова, типа «русь» и «Урус», и без каких-либо обоснований ставят одно как выходящее из другого, обратная ситуация – как «Урус» из русов, даже и не рассматривается. Объявляется, что «склавины являются древним этническим образованием», без указаний, насколько древним, с какого времени, откуда это взято. Это же

относится и к последующим пассажирам. В последующем изложении поясняется, что первое упоминание о скловенах относится к 6-му веку н.э. То есть примерно тогда же, когда начали упоминаться и «словене»).

Родство летописной *руси* со славянами следует проследить через наличие у *руси* и славян общих склотских предков. Древняя автохтонность *руси* может быть отнесена к территориям, не относящимся к местам более позднего насильственного расселения *урусов* или же их бегства от болгар. *Русь* не могла быть автохтонным племенем на территориях расселения древних славян.

Склавены до появления *русов*, которых «съели» наукообразные «словене»

Теорий и их критического анализа, как и самой научной литературы о происхождении славян и летописных *русов* к настоящему времени накоплено предостаточно. Чтобы не «перемалывать» размышления других авторов в очередном обзоре, сосредоточусь лишь на гипотезах, в которых лингвистические реконструкции сведены к минимуму или имеются попытки поиска доказательств из других областей знания. В предлагаемой мной концепции последнее слово будет отдано доказательствам из области верований и археологии.

Первые упоминания славян под именем «склавинос» относятся к началу VI века, «руси» — к 765 (или 773) году. Византийский хронист Феофан Исповедник (родился ок. 760 — умер 818) задокументировал на греческом языке наличие у язычников «русских кораблей» («та роусиа хеландии»). По 765 году мне будут возражать, что имеются свидетельства о более древних росах, ругах и ободритах из Западной Европы, откуда и предполагается, что на прото-новгородскую землю пришли колонисты Рюрика. А.Г. Кузьмин приводит обзор упоминаний о них в иностранных источниках, из которых нам для чистоты эксперимента все же следует исключить авторов, в т.ч. и арабских, писавших после ослабления Аварского каганата:

- «1. I век. Тацит (ок. 55—120) упоминает ругов на южном берегу Балтики.
2. II—III века. Иордан (VI в.) сообщает о борьбе готов в Прибалтике с ругами, которые были сильнее германцев «телом и духом» и, тем не менее, были побеждены готами.
3. Между 307—314 годами. В Веронском документе руги названы в числе римских федератов.
5. Вторая половина IV века. Иордан упоминает в составе державы Германариха рогов [*Rogas* — К.Ш.], а затем говорит о племени росомонов (или розомонов), вышедшем из повиновения.
7. 434—435 годы. Руги появляются на реке Саве близ города Новиедуна (нынешняя Югославия), где приходят в столкновение с готами.

8. 454 год. Часть ругов примкнула к гуннам и вместе с ними потерпела поражение от гепидов и выступавших на их стороне племен, в том числе большей части ругов. Побежденные отступили из Подунавья к Днепру и Причерноморью, а частично отошли к Адриатическому побережью. Некоторые руги, по сообщению Иордана, получили места для поселений в городах, прилегающих к Константинополю.

9. 469 год. Руги терпят поражение от готов в борьбе за Паннонию.

10. 476 год. Одоакр (по Иордану – руг, по другим источникам – скирр) во главе войска, состоявшего из ругов, скирров, туркилингов, низверг последнего императора Западной Римской империи. В **позднейшей традиции** (выделено К.Ш.) его называют русским князем, герулом с острова Рюген, славянским князем. Потомки его будут править в Штирии, а в XII веке также в Австрийском герцогстве. От Одоакра вели род и некоторые божемские фамилии.

11. 487 год. Одоакр захватил короля ругов Фелетей и его мать Гизу и казнил их в Равенне за попытку по наущению византийского императора Зенона вторгнуться в Италию.

13. 489 год. Теодорих выступил против Одоакра. Руги есть и в том и в другом войске.

14. 493 год. Теодорих вероломно убил Одоакра. Руги Фредерика участвовали в провозглашении Теодориха королем Италии.

15. Середина VI века. Руги (роги) на некоторое время захватили власть в Италии, возведя на королевский престол своего вождя Эрариха.

16. 568 год. Авары заняли Паннонию, а лангобарды прошли через Ругиланд в Северную Италию.

17. VI век. Сирийский автор Псевдозахарий упоминает народ рос в Причерноморье.

31. Ок. 821 года. Географ Баварский называет «русое» рядом с хазарами, а также неких росов (ротсов) где-то в междуречье Эльбы и Салы: Атгросы, Вилиросы, Хозиросы, Забросы» [33].

Таким образом, лишь Феофан и Географ Баварский указывают на «русое», а большинство хронистов знают лишь росов и ругов/рогов. Одоакр, который позднее назывался русским или славянским князем, направляет все рассуждения ученых в русло признания ругов русскими или славянами.

В 2012 году российский историк Л.П. Грот ввела в научный оборот понятие «русы в III тыс. до н.э.», которые якобы были автохтонным населением этих территорий в древности, на российскую часть которых позже, согласно общепринятой исторической наукой концепции и ПВЛ, придут славяне из Европы.

(Примечание редактора: опять искаженная интерпретация. При чем здесь «общепринятая концепция и ПВЛ»? Почему именно «славяне из

Европы»? Славяне здесь – это опять лингвистическая категория, или наследственная? Предки современных этнических русских передвигались во множестве и в Европу, и из Европы. Именно потому гаплогруппа R1a попала на Британские острова, потому древние ирландские сказания говорят о приходе скифов на острова, хотя гаплогруппы R1a-Z93 там минимальные количества, значительно меньше, чем R1a-Z280 и R1a-L664 (последняя у скифов не обнаружена, как и вообще к востоку от севера Центральной Европы).

Главный постулат «переформата»: «От симбиоза насельников-русов и пришлых славян создалась новая славяно-русская общность, взявшая язык от пришлых славян, а имя – от насельников русов» [14]. Общеизвестный теперь факт обилия гидронимов и топонимов в Восточной Европе, в образовании которых есть корневой компонент *рас/рос/рус*, справедливо соотносится Грот с мнением археолога И.Н. Хлопина: «Страбон и Птолемей многократно упоминают случаи, когда совпадают топоним, гидроним и этноним, это может означать только исконное проживание упомянутого в них народа в данном месте» [59].

Бессилие лингвистов в вопросах происхождения топонимов уже на Севере России и в Сибири, которые объективно без коверкания здравого смысла не извлекаются из финно-угорских языков, оказалось основополагающим для другой гипотезы Грот о существовании на тысячекилометровых просторах Евразии реликтового солнечного культа и теонима «Кола». Однако в статьях о солнцепоклонниках «Колу» постулат Страбона-Птолемея этим автором был проигнорирован, как и тысячелетнее пребывание скелотов-скифов на севере России и Сибири, о скифском языке которых писал еще в 1927 г. А.И. Соболевский [54; 55].

(Примечание редактора: автор видимо, не допускает, что «скелоты-скифы» и могли быть русами. Либо по названию, либо по факту).

Вопреки предположениям Грот, что русы – это самоназвание древних скифов, грузинский пергаментный манускрипт 1042 года, рассказывающий об осаде (по версии византийца Феодора Синкеллы аварами, *склави*-Σκλάβοι и персами) в 626 году Царьграда, предлагает еще одно имя для племен аваров и славян, которые «суть» скифы. Манускрипт содержит статью с названием: «Осада и штурм великого и святого града Константинополя скифами, которые суть русские» [1; 8]. Автор «Аварской войны» Георгий Писида, о котором известно, что он был еще жив в 634 г., в тексте аваров неизменно называл скифами [19]. В хронике XII в. Константина Манассии нападавшие именовались таврийскими скифами [39]. Примеры этому мы также находим у автора «Анонимного военного трактата» и Маврикия в «Стратегиконе».

«Вообще говоря, удачными бывают [засады] против белокурых народов, и против антов и склавов и сарацинов, и против персов, но в отношении скифских [племен это не только] не так, но, более того, следует остерегаться засад с их стороны, если они многочисленны: ведь они приспособлены к этому и обладают здесь естественным

превосходством...» [18]. Маврикий делает следующее пояснение: «скифскими» считаются «авары и гурки и прочие гуннские племена одинакового с ними образа жизни» [18].

Грот ставит под сомнение понимание Синкеллой в 627 году, т.е. в год произнесения его проповеди, кто именно штурмовал стены города. О самоназвании скифов скелотами она умалчивает, высказывая два противоречивых мнения. Первое в форме замалчивания того обстоятельства, что именно авары также могли быть названы в манускрипте скифами. Второе о том, что Синкелл якобы ошибался, когда назвал славянами союзные аварам племена язычников. Грот делает заключение, что те были не столько славянами, а скифами, которых надо бы в свою очередь записать более патриотично «русскими». Таким приемом Грот формирует образ скифов с самоназванием *русы*, а в этногенез современных русских подмешивает изобретенных ею доисторических русов из III тыс. до н.э.

(Замечание редактора: см. выше про «изобретенных ею» русов).

Соглашусь с мнением К.К. Ацентьева о том, что отождествление скифов с русскими принадлежало перу грузинского автора или переписчику, и, следовательно, восходило к 1042 году и ранее к договорам *руси* с Византией 860 и 941 годов [1]. Другими словами, европейские и арабские наблюдатели стали ретроспективно выделять «русских» и «русин» из аварских и славянских племен с конца I тыс. н.э. Поэтому призвание Рюрика (предположительно 862 год) и последующий захват власти в Киеве его потомками не могут быть определяющими при датировании появления этнонима *русь*.

Средневековые документы продолжали отличать русина, человека в подчинении русского (по территории?) князя, от *словенина*. Например, в самых ранних из дошедших до нас версиях «Русской правды» под *словенином* понимается житель словенской, то есть новгородской земли, а русином — младший княжеский дружинник. «Убьёт муж мужа, то мстит брату брата, или сыну отца, либо отцу сына, или брату чаду, либо сестрину сыну. Если не будет кто мстить, то 40 гривен за голову аще будет русинь, либо гридинь, либо купчина, либо ябетникъ, либо мечникъ, аще изъгои будеть, либо словенинь, то 40 гривен положить за него» (ст. 1 Краткой Правды в период правления князя Ярослава Мудрого (1019–1054)).

Обратимся к текстам других летописных первоисточников. О славянских племенах полян и древлян, которых греки якобы называли скифами, говорится, например, в «Сказании о Словене и Русе и городе Словенске» и «Повести временных лет» (ПВЛ) в переводе Д.С. Лихачёва:

«Поляне же, жившие сами по себе, как мы уже говорили, были из славянского рода и только после назвали полянами, и древляне произошли от тех же славян и также не сразу назвали древляне; радимичи же и вятичи — от рода ляхов. Были ведь два брата у ляхов — Радим, а другой — Вятко; и пришли и сели: Радим на Соже, и от него прозвались радимичи, а Вятко сел с родом своим по Оке, от него получили свое название вятичи. И жили между

собою в мире поляне, древяне, северяне, радимичи, вятичи и хорваты. Дулебы же жили по Бугу, где ныне воляняне, а уличи и тиверцы сидели по Днестру и возле Дуная. Было их множество: сидели они по Днестру до самого моря, и сохранились города их и доныне; и греки называли их "Великая Скифь"».

Далее в ПВЛ по Лаврентьевскому списку поляне названы русью: «Полян, яже ныне зовомые Русь», что означает появление *руси* как вторичной характеристики по отношению к «словене» и тем более византийскому этнику(?) «склавене».

Современные российские авторы все же иногда колеблются, называть ли русь из ПВЛ славянами, но зато они единодушны в отождествлении *словене* со славянами. А.Н. Анфертьев эмоционально объявляет: «Едва ли кто-то станет всерьез оспаривать, что форма *Scla-veni* скрывает за собой славянское самоназвание **slověne*. Поэтому мы и не видим нужды передавать его в переводе как-либо иначе, нежели «славяне» [3]. Современное написание «славянин» мы в текстах не находим, но на протяжении столетия лингвисты убеждают нас, что **slověne* были названы византийцами *sclaveni* с добавлением звука /k/ по византийской прихоти.

Начиная с автора «Стратегикона» — византийского полководца Маврикия, занимавшего императорский престол с 582 по 602 гг. — склавины в «литературе не высшего ранга» уступают место названию Σκλάβοις (Σκλαβοί). По данным И.А. Левинской и С.Р. Тохтасьева первыми из византийских авторов, заменивших Σκλαβηνός/ -ηνοί на «народное слово» были Агафий Миринейский (родился 536—умер 582) и Иоанн Малала (ок. 490 г.—574 или 578). Историки с легкостью согласились с гипотезой Кречмера (Kretschmer) о том, что народный характер «формы Σκλάβοις, **slověne* было осмыслено византийцами как этноним (формально — этникон) с суф. *-avo-*, а от Σκλαβηνοί в качестве «обратного образования» («*retrograde Bildung*») получено Σκλάβοις». Все же делается оговорка, что абсолютные аналогии таким «перерождениям» в греческом языке коллективу авторов неизвестны [35].

Однако звук /k/ сохраняется и в кратком «народном» написании. *Sclaveni* от историка готов Iordanes (?—после 551), по мнению Анфертьева, являются транскрипцией греч. Σκλαβηνοί, тогда как *Sclavini* ближе к устной форме. Σκλαβηνοί, Σκλαυηνοί и *Sclaveni*, которые, на мой взгляд, информативны и без использования инструментов лингвистов, использовались следующими византийскими авторами: Прокопий Кесарийский (между 490 и 507 гг. — после 565г.), Псевдо-Кесарий (жил в IV в.?), Иоанн Эфесский или Асийский, (ок. 506/507—586), автор Псхальной хроники (текст обрывается событиями апреля 628 г.), Патриарх Никифор (758—828).

В поддержку древних свидетельств приведу здесь цитату этнографа В.П. Кобычева о букве /k/, которая «является не простым приспособлением исконно славянского термина к артикуляционной базе греческого, латинского и арабского языков, а отражает подлинное произношение этого слова самими славянами в ту эпоху» [27]. **Slověne*

наряду с *kola* (в значении «колесо-солнце») являются еще одним примером доверчивости российских историков к реконструкциям лингвистов, а также невнимательного отношения к свидетельствам более древних византийских летописцев.

Если строго придерживаться повествования ПВЛ, то *словене* (поляне и древляне) не отнесены летописцем к Великой Скифии. Скифь охватывает только уличей и тиверцев. Это находит свое подтверждение с данными Маврикия о том, что славяне жили на некотором расстоянии от Дуная [34]. Текст с более полным списком *словен* позволяет предположить следующие события. Потомки скифов сели возле Дуная, а *словене* недалеко от Дуная, а после расселились на других землях. При этом переехать их заставили новые насельники, жители современных Угорьской и Болгарьской земель, о чем читаем:

«По мнзех же времянх сели суть Словени по Дунаеви, где есть ныне Угорьска земля и Болгарьска. И от тех Словен разидошася по земле и прозвашася имены своими, кто седше на каком месте.

Якоже пришедше седоша по реце именем Морава и прозвашася Морава, а друзии Чеси нарекошася; Словен же ови прешедше седоша на Висле и прозвашася Ляхове, а от тех Ляхов прозвашася Поляне: Ляхове, друзии Лутичи ини Мазовшиане, ини Поморяне. А се – ти же Словене: Хорвати Белии и Сербь и Хорутане.

Такоже и ти Словене, пришедше, седоша по Днепру и нарекошася Поляне, а друзии Древяне (зане седова в Лесах), а друзии седоша между Припетию и Двиною и нарекошася Дреговичи».

Возможно, различие *словен* и «настоящих скифов» (уличей и тиверцев) сходно с примером того, как средневековые авторы отличали сарматские племена от скифских. Певтингерова карта (*Tabula Peutingeriana*), изготовленная, судя по палеографическим данным в XII–XIII вв., но по своей форме и содержанию восходящая к первым векам нашей эры, приводит два списка:

«...Roxulani Sarmate, Suani Sarmatae, Sasone Sarmatae, Venadi Sarmatae; сходным образом многие племена Северной Азии от Каспия до Восточного океана также определяются почти стандартно как «скифские»: Ořios Scythae, Sacae Scythae [дважды], Rumi Scythae, Abyo Scythae, Essedones Scythae, Xatis Scythae» [43].

Геродот писал о том, что «савроматы говорят на скифском языке, но издревле искаженном» [11]. Позволю себе уточнить мысль Геродота, т.к. «царскими» скифами являлись, по его же словам, только скоты. На мой взгляд, молодые племена назывались сарматскими из-за потери их вождями прямой линии наследия от скотов или ее изначального отсутствия. Тех же славян могли изредка назвать скифами (грузинский манускрипт), а вот сарматами не называли. Предполагаю также, что Геродот подготовил почву для разведения понятий «сарматское» и «скифское» племя.

Путаницу в современное понимание происхождения скифских племен внес Б.А. Рыбаков. Он считал, что сам Геродот, «как бы предостерегая будущих археологов, четко отделяет собственно скифов-

скотоводов от других народов, которые могли иметь скифские черты в своей культуре, но скифами не являлись» [46]. Введенное Рыбаковым искусственное различие скифов-скотоводов (сарматов-скотоводов?) и скелотов-земледельцев приводит к следующим ошибочным заключениям. Скелоты Украины и России не являлись скелотовами, поэтому другие скелоты не могут быть скелотовами. Если средневековый автор сообщает, что племя N скифское или сарматское, то с легкой руки Рыбакова это с большой долей вероятности будут скелотова *нескелоты*. К тому же большинство современных ученых идут от обратного, считая летописную «скифскость» или «сарматскость» *нескелотов* (и любых других племен) лишь следствием «скифских черт», проявляющихся на территориях их прописки в Скифии и Сарматии. Средневековым авторам не верят, что были основания для четкого разделения, т.к. проследить скифскую родословную документально до последнего времени возможности не было.

Рассмотрим карту далее. А.В. Подосинов указывает, что имя венедов имеет приписку «сарматы» и встречается на карте дважды: в VIII в виде *Vena-disarmatae = Venadi Sarmatae* и в VII.4 в виде *Venedi*. Венеды располагаются у верхнего края карты, у побережья Северного океана (Балтийского моря). Ближайшее окружение «венедов-сарматов» с запада на восток: *Sarmate vagi* («бродячие сарматы»), *solitudines Sarmatarum* («Сарматские пустыни»), *Ataxobii Sarmate* («сарматы, живущие в повозках»), *Lupiones Sarmate* (в которых иногда видят лугиев — *Lugiones*), *Alpes Bastarnice* и т.д.

Венеды рассматриваются наукой как праславянские племена. Ф.В. Шелов-Коведяев пишет: «Сам этноним венедов (*Veneti, Venethi, Venetes, Venedig Beneti, Eneti, Euetoi*) очень широко распространен в Европе и в Малой Азии, но никогда не был самоназванием славян (ср.: Погодин. Из истории, 1; Филин. Образование языка, 52). Он встречается в бассейне реки По (ср. совр. область Венето, г. Венеция), в Иллирии и Эпире на севере Балканского полуострова; в северо-западной Франции, особенно в Бретани, Британии, Пафлагонии. Топонимы, образованные от этого этнонима, имеются на территории современной Южной Германии (Pomp. Mela 5.24) и Лациуме (Plin. N. h. III. 69). В ономастике (ср. имя царя квадов — Ванний) и этнонимике Европы (на Рейне, в Альпах — *Vennonenses, Vennonetas, Vinnili, Vennili, Oüévvovες, Oüévιοι*; в Ирландии — *Oüé-vikovτες*; в Британии — *Oüévvikovιοι*), прежде всего среди германских и кельтских племен, широко распространен и корень *wenn-/wann-*, используемый в финских языках для обозначения славян» [63].

Не вдаваясь в дальнейшую полемику с современными авторами интереснейших книг о славянах и венетах, предлагаю к изучению исходные свидетельства об этих этнонимах.

Прокопий Кесарийский пишет:

«Ведь племена эти, склавины (*Σκλαβηνοι*) и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народовластии, и оттого у них выгодные и невыгодные дела всегда ведутся сообща. А также одинаково и остальное, можно

сказать, все у тех и у других, и установлено исстари у этих варваров. (23) Ибо они считают, что один из богов – создатель молнии – именно он есть единый владыка всего, и ему приносят в жертву быков и всяких жертвенных животных. Есть у тех и других и единый язык, совершенно варварский. (27) Да и внешнею они друг от друга ничем не отличаются, ибо все они и высоки, и очень сильны, телом же и волосами не слишком светлые и не рыжие, отнюдь не склоняются и к черноте, но все они чуть красноватые. **Да и имя встарь у склавинов и антов было одно** (выделено К.Ш.). Ибо и тех и других издревле звали «спорами», как раз из-за того, думаю, что они населяют страну, разбросанно расположив свои жилища. (30) Именно поэтому они и занимают неимоверно обширную землю: ведь они обретаются на большей части другого берега Истра» [23].

Иордан в труде «О происхождении и деяниях гетов» сообщает:

«(34) В их, [то есть рек], окружении лежит Дакия, укрепленная [расположенными] наподобие венца крутыми Альпами. У их левой стороны, которая склоняется к северу, от истока реки Вистулы на огромных пространствах обитает многочисленное племя венетов (*Venetharum*). Хотя теперь их названия меняются в зависимости от различных родов и мест обитания, **преимущественно они** (выделено К.Ш.) все же называются славянами (*Sclaueni*) и антами.

(35) Славяне (*Sclaueni*) живут от города Новиетуна и озера, которое называется Мурсианским, вплоть до Данастра и на севере до Висклы; болота и леса заменяют им города. Анты же, самые могущественные из них, там, где Понтийское море делает дугу, простираются от Данастра вплоть до Данапра. Эти реки удалены друг от друга на много переходов.

(119) После избиения херулов Херманарик (умер в 376 году н.э.) также двинул войско на венетов (*Venethos*), которые, хотя и достойные презрения из-за их [плохого] вооружения, но могучие численностью, сперва пробовали сопротивляться. ...Они же, как мы сказали в начале [нашего] изложения или в каталоге народов, **произойдя из одного корня** (выделено К.Ш.), породили три народа, то есть венетов, антов и славян (*Venethi, Antes, Sclaueni*), которые, хотя теперь свирепствуют всюду, по грехам нашим, тогда, однако, все подчинились власти Херманарика» [3].

Сведения о венедах на карте и вроде бы противоречивые свидетельства этих авторов о склавенах, выделенные мной в тексте, приводят к заключению, что склавены и анты выделились (1) из венетов, (2) часть племен венетов сохранила имя венетов и не переродились в новые племена, (3) склавены не называются сарматами, хотя могли бы ими считаться, т.к. образовались из *Venadi Sarmatae* или *Venetharum*, (4) возможно, что *Venethi* и *Venadi* это разные племена. Сарматия соседствует со Скифией, что заставляет нас искать упоминания о древней топонимике склавинов или *Sclaueni* на территориях восточных славян и Сибири. Например, Феофилакт Симокатта (жил в начале VII века) первым упомянул топоним Склавиция в Восточной Европе:

«[И вот] вспыхнула и запылала война между ромеями и персами. А геты или, что то же самое, полчища славян (*Σκλαυηνῶ*) причинили большой вред области Фракии... (10) Петр начал готовить поход против войск Склавиции

(Σκλαυηνία)» [22]. Феофан называет некую общность славян таким же именем: «В этом году василевс выступил против склавинии (Σκλαυηνία) и многих поработил и подчинил» [37].

С.А. Иванов считает, что возникновение этого понятия «несомненно свидетельствует, что Левобережье Дуная воспринималось как славянская территория» [22]. Но если Европу продолжительное время связывали с (в)енетами, предлагая названия *Aeningia* (1-й в. н.э., Гай Плиний Секунд) или *Enea* (XIII в., Снорри Стурлуссон), то наука за исключением *Словинского Поозерья* (поселения *Slawno*, *Slawsko*, *Slowino* и др.) в центральной части Польского Поморья не находит массово разбросанных поселений славян с древними названиями «склавынск» или «скловенск» [38]. Объяснение этому факту кроется в этнониме без звука /k/, выбранном историками и лингвистами для своих реконструкций. Приведу несколько примеров научных славян.

Этноним славяне связывали с их проживанием во влажных низменных и приморских районах Восточной Европы, поэтому славян назвали согласно индоевропейскому корню **sloye* «влажный» (автор идеи польский филолог С. Роспонд). Другие распространенные версии включают происхождение этого этнонима от:

- **slovo*, т.е. владеющие языком в отличие от немцев;
- **slava* в значении почётный, выдающийся;
- **s-lau-os* и кельтских *slougas*, *sloug*, что означает «народ, община»;
- древнерусского *скалва* – «скала», «утес»;
- среднегреческого *σκλάβος* – «раб»;
- современного русского *сокол* – тотема из сказок, сокрытого, по мнению С.В. Трусова в этнониме скифов, который произносился ими как **соколоты*, и арабском этнониме *сакалиба*, что якобы на «древнем славянском» языке означало бы **сакаливы* > **соколивы* > **соколовяне*.

Хотя скала, сокол и греческий раб содержат звук /k/, сами гипотезы являются спекулятивными в историческом и даже лингвистическом аспектах.

Какое звучаний топонимов склавинов мы найдем на территориях бывшего СССР, если знаем об их скифско-сарматском происхождении? Будут ли они только производными от одобренных наукой **slověne* или подтвердят византийские свидетельства? Во второй части статьи мы перейдем от лингвистических размышлений к фактам из археологии и тотемных верований *склавинов*.

***Kola*-кабан и *Epi*-олени, а вместе мы - *Sclaueni* или Колывани**

Академик Б.А. Рыбаков в 1958 году продолжил традицию рассматривать *словене* без /k/, вписав в этот этноним «слы» в значении «слышущие» (венами).

«Вторая часть *вене* настолько близка к сохранившемуся до сих пор эстонскому наименованию славян (*wene* от древней формы *венеды*), что с этим

нужно считаться. Возможно, что новые поселенцы на Дунае, на Дону или на Ильмене, появившись в чужезычной среде, называли себя так, чтобы указать на свою связь с коренными землями вендов...». И далее: «Они хорошо осознавали родственную связь, как между собой, так и с племенами, покинутыми ими, и это сознание выразилось в наименовании словънъ, которое, быть может, следует перевести примерно так: «люди (из земли) венедов» или «происходящие от корня венедов» [47].

Описывая переход летописного гидронима «Вороскол» в «Ворскла» и подтверждая тем самым принадлежность полтавских земледельцев к скелотам, Рыбаков не увидел сходные преобразования в этнониме «славяне»: склавене — склаvene. Другими его упущениями являются не включение в концепцию Коло топонимики других территорий скифов (славян) и расшифровка *Golthescytha* от Иордана как голядь или прусское племя галиндов. Он также называет скелотами только земледельцев, противопоставляя их древним скифам-кочевникам, что противоречит Геродоту.

«...вторая часть слова "...скел" может быть связана с самоназванием "скелоты", а первая — "воръ..." означает в древнерусском языке "забор", "ограду". В целом наименование пограничной реки можно перевести как "ограда скелотов", что вполне согласовалось бы со словами Геродота: "если перейти реку Пантикап [то там] живут уже скифы-кочевники, которые ничего не сеют и не пахнут ..." (IV - 19). Если Вороскол был южной границей переселившихся борисфенитов, то отдаленным восточным рубежом праславянской инфильтрации был, по всей видимости, Оскол, где есть земледельческие памятники скифской поры» [46].

Как будет показано далее, помещение Рыбаковым всех скелотов в далекие праславянские времена верно только для территорий, где с приходом венетов и древних болгар сформировались славянские племена и их склаvenская топонимика.

В 1930-х гг. академик Н.Я. Марр высказал мнение, что племенное название «склавины» и «склаv» происходят от древнего имени скифов — «скелоты» [32]. В 50-х гг. учение Марра о языке было отвергнуто советской лингвистикой, но еще в 20-х гг. А.И. Соболевский, опираясь на концепции А.А. Шахматова и того же Марра, обосновал славянский этногенез в терминах «столкновения и ассимиляции древнего славяно-балтского языка и одного из наречий скифского языка» [55]. Скифы-иранцы, по мнению Соболевского, заселяли не только степи, но и лесные районы Восточной Европы. Его гипотеза о том, что в период формирования славянского праязыка лесные скифы были автохтонами по отношению к балто-славянам, подтверждается Коло топонимикой и расшифровкой «звериного стиля» из кургана Аржан-2, которые в совокупности позволяют проследить этногенез скифских племен начиная середины I тыс. до н.э.

Забегая вперед, уточним, что в нашей версии хода событий под «балто-славянами» будут выступать венеты или 'Еvετοi Геродота, а «лесными скифами» — скелоты, авторы определенной части древней Коло топонимики. Чужеродность «славян» на землях скелотов также не

является 100% фактом, о чем и пишет О.Н. Трубачев: «нужно правильно интерпретировать сам факт *отсутствия памяти* прихода славян издалека».

В статьях «Расшифровка «звериного шествия» золотой гривны из кургана Аржан-2 через ДНК-генеологии скифских племен» и «Созвездие Кола, Перун и русский Хорс-солнце в плену у индоиранских лингвистов» читатели могли познакомиться со скелетами, праздником Коляда и *kola*-кабаном, очищенными от многостраничных реконструкций лингвистов. Скиф из V в. до н.э. рассказал Геродоту о 4-х племенах скелотов, передавая их названия через санскрит исходя из функций, которые эти племена выполняют при перемещении (кочевании) многоплеменного этноса на враждебных территориях. Общее самоназвание скелоты прозвучало для Геродота из двух слов из санскрита: *sa-* «это»/«вместе с» и *kolata* «кабаны» (Σκόλοτοι или Skōloti) [65].

В русских летописях упоминания о скелотах отсутствуют, т.к. их элита ушла с этих территорий более 2600 лет назад, задолго до русских летописных свидетельств. Скелоты России (R1a Z280) и две другие ветви M458 и Z284 — это старшие «внуки» носителя гаплогруппы R1a, которую в качестве доминантной имеют часть восточных и западных славян, арии в Индии и Иране, скифы Причерноморья и Южного Урала, шотландцы из правящих родов, которых относят к *Highland Scot* [73]. Возможно, что «северо-российская» ветвь этого этноса перекочевала в Индию, при этом *необязательно* она сформировала касту брахманов, о чем рассказывают интерпретаторы индийских вед из разных областей гуманитарного знания.

(Примечание редактора: здесь у автора ошибка; арии в Индии и Иране, точнее, их потомки, имеют субклад R1a-Z93, вместе с соответствующими нисходящими субкладами. Отчасти именно потому историк Л.П. Грот, при моем содействии, отделила ариев (Z93) от русов (Z280). Автор данной статьи это, по всей видимости, не понял, о чем свидетельствует предыдущий абзац, и потому, оставаясь в неведении, начал свои атаки на концепцию о древних русах. Так что сведений о «северо-российской ветви», которая бы «перекочевала в Индию», и при этом бы «необязательно сформировала касту брахманов», в современной науке нет. «Интерпретаторы индийских вед», на которых ссылается автор, этого наверняка не знают).

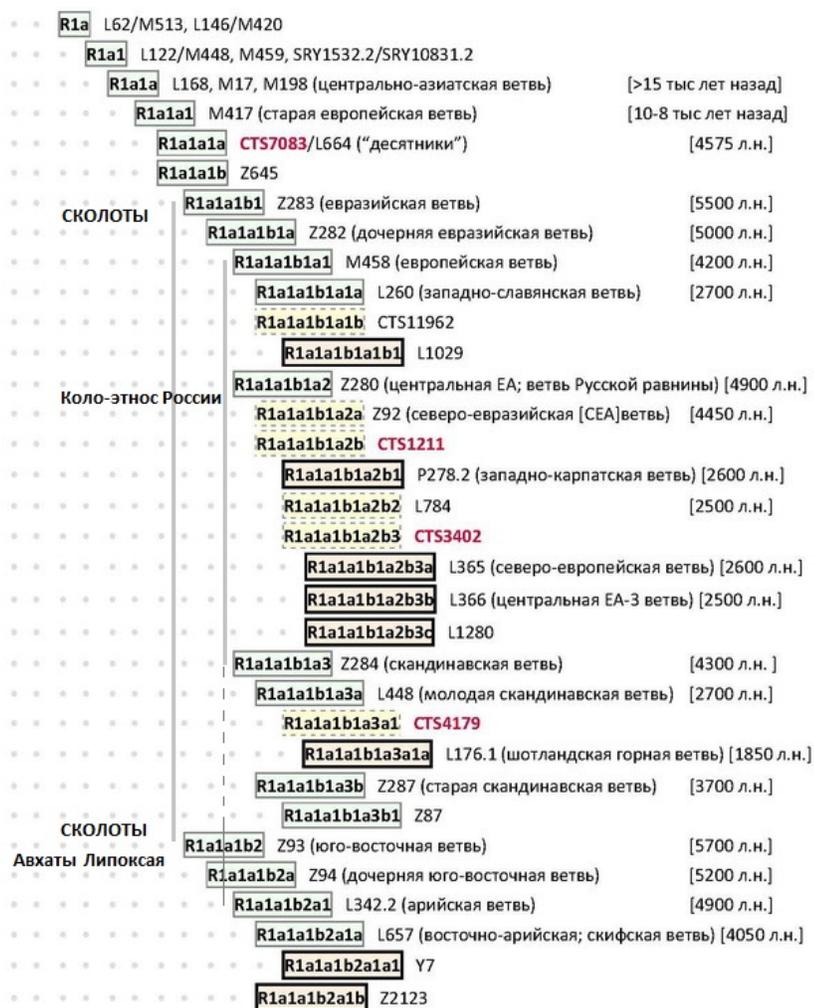
Скелоты оставили в наследство русскому языку *коло-* и *рос/рус* топонимику, многочисленные лексемы, имена трех царей и названия царских племен, которые читаются через санскрит с минимальными расхождениями. Скелоты или древние скифы Геродота говорили на языке, который идентичен санскриту. Их санскритскую топонимику переняли другие народы севера России и Сибири с предковыми гаплогруппами N1c, I1, I1, J2. Эти народы продолжили совместное проживание с осевшей в «России» частью населения скелотов.

Этноним скотов прослеживается у этнической группы саамов, проживающей в настоящее время в Лапландии, на севере и западе Кольского полуострова Мурманской области. Саамы сохранили их самоназвания «колтты, колтта, колтта-саамы» (фин. *koltta, kolttasaamelaiset*) или «сколты, саамы-сколты, саамы-сколты, сколты, сколто-саамы» (норв. *skoltesamer, skolter*) [30].

Мы также располагаем тремя другими вариантами звучания этого этнонима: позднелатинский *Scoti* (шотландцы и ирландцы из IV-V вв. н.э.), *Golthescytha* (гольтецифы Иордана из IV в.) и *колы* из древнебулгарской летописи 1229-1246 гг. «Гази-Барадж тарихы». Древнерусские кълбъгъ (колобъги), этническая принадлежность и область расселения которых точно наукой не установлены, могли бы подтвердить существование еще одного производного от скотов племени.

«Лесенка» ДНК-генеалогии общего предка скотов-скифов, русских и других славян (рис.1), созданная А.А. Клесовым в иллюстративных целях, а также расшифровка «шестивий зверей» золотой гривны из кургана Аржан-2 и парадного топорика из Келермеса выступают основными доказательствами и для данной статьи. Подробные результаты исследований Клесова в соавторстве с И.Л. Рожанским, оформленные в соответствии с академическими канонами, опубликованы в «Advances in Anthropology» за 2012 год [73].

Рис. 1. Евразийские ветви гаплогруппы R1a.



Сколотов России (Z280), их славянских и русских потомков, скандинавов (Z284) и шотландцев (L176.1) объединяет почитание тотема кабана и наличие чудесных кабанов в собственности у верховных богов [65]. У скандинавов это боги Óðinn и Frey, богиня Freyja, у ирландцев и *Highland Scots* это бог Dagda, у славян стволы древнего дуба, в которые были врезаны и успели врасти в древесину кабаньи челюсти с клыками. Жителей Центральной России, Украины и скифов Причерноморья, Кавказа, Сибири, ведущих отсчет от предка (Z93), роднит уважение к клыкам кабана, которые часто находят в погребениях Поднепровья и Ярославщины. Конская упряжь из скифских курганов сплошь составлена из резных кабаньих клыков. Изображения кабанов (и оленей) на золотых изделиях скифов являются основной меткой, благодаря которой мы сможем определить, как расходились генеалогии скифских племен и славян.

Славянские Коляды и *колядина (ср. говядина) — это мясо и колбаса из праздничного кабана в период празднования зимнего солнцеворота. Отголоски такого прочтения языческой Коляды прослеживаются в православном праздновании дня Василия Кесарийского, когда 30 декабря по старому стилю полагалось заколоть

свинью и сжечь дубовую колоду. «Васильевского» или «Кесаретского» поросенка зажаривали обязательно целиком. Разделка поросенка на части называлась «кесаретского ломать», причем жаркое не резали ножом, а ломали руками. В словаре В.И. Даля словам *колывань* (*калывань*) и *колыванье* дается разъяснение «празднество, пир». Кола-кабан происходит из европейских веток санскрита, т.к. тот же литовский язык дает похожее звучание *kiaulė* «свинья». Таким образом, польское слово *kolacja* также может иметь скелотскую этимологию в значении предпразднественного ужина с главным блюдом из кабана. У беларусов «калядой» называли откормленную к дате начала празднования Коляды свинью, из которой делали различные колбасы, а ее голову оставляли для праздничного стола на языческий праздник весны *Вялікдзень* [50; 56].

Колбаса обычно толкуется как общеславянское заимствование из тюркских языков, где сращивание двух слов дает *kul-basti* «жареное мясо, жареные котлеты» или других двух слов кол(ь)-баса(р) «всё — мясо» или «только мясо». Через санскрит мы получаем колбасу в праздничной культовой упаковке: «светящийся кабан», подаваемый на Коляды от *kola* кабан и *bhāsas* «свет, блеск», *bhāsati* «светит, блестит», *bhās* «блеск, свет, сияние». Слово *бась* «украшение» встречается в архангельском, олонцком, ярославском говорах; *баса* «красота» — в ярославском, северно-русских (см. у Даля); *басый*, *баской* в значении «красивый» в новгородском, ярославском и других говорах [58].

Шотландцам, родственному скелотам этносу, римляне дали сокращенное имя *Scoti*, которое с легкостью выводится из *Skōloti*. Простая психология объясняет скифскую кабанью геральдику у шотландцев и их нежелание в IV веке использовать самоназвание, принадлежащее «царским» скелотским родам. Чем дальше отстоит потомок от благородного предка, тем с большей радостью он будет использовать тотемные или магические атрибуты. Эти атрибуты опосредовано и ненавязчиво говорят о благородном происхождении.

При использовании этнонима-самоназвания *Scoti* (скелоты) шотландцы навлекли бы на себя справедливые нарекания родственных соседей, т.к. старшие «братские» скифские народы (те же скандинавские R1a) вокруг них все еще различали древние царские рода и их потомков. Скелоты — это царские скифы, но римляне не придавали этому значения. Поэтому они без стеснения нарекли всех островных скифов (ирландцев и горных шотландцев) сокращенно *Scoti* [65; 74].

Скифы Северного Причерноморья и Центральной Азии, ведущие отсчет от предка (Z93), жившего 5700 лет назад, в древности могли называться не только скелотами, но и *колы*.

Народ с именем *колы* упомянут в древнебулгарской летописи «Гази-Барадж тарихы». В ее начальных главах, рассказывающих о древнейшей истории булгар, говорится об элите племени *ас-колы*, которая ушла в западном направлении. Племя еще раз разделилось после второго порабощения масгутами (Massagetae Геродота?). Часть

переместилась на север в степи, где позднее была завоевана масгутами из Турана:

«На запад ушли те [самарцы], кто называл изваяния словом "тарвиль". Их называли еще асами или арманами [ариями? – К.Ш.]. По пути некоторые переселенцы ослабли и были брошены остальными у подножий гор Каф в Азербайджане. Потом на них напали масгуты и на время подчинили их, превратив в своих рабов. Часть брошенных асов, не выдержав гнета, убежала в сакланские степи к северу, где получила название "*колы*", то есть "рабы". Их также называли "ас-колы".

...Часть самарцев, испугавшись, ушла еще дальше на запад и прозвалась в память о знамени "агачирами", то есть людьми деревьев. Они достигли Мисра [Египта], где также некоторое время жили и построили немало гор – Самаров или Джукетау. ...А агачиры были изгнаны из Мисра арабами и ушли в Сакланскую степь... Но здесь их недружелюбно встретили *колы*, которые превратили их в своих рабов... А оставшиеся в Самаре асы под названием аских болгар тоже, в конце концов, ушли в Яна Идель, на озеро Кабан и в Азербайджан, где воссоединились с тамошними булгарами-тюрьками...

...Потом пришла из Турана часть масгутов, ушедшая от остальных в степь Танг-Алан ("Каменная Поляна") и получившая, поэтому прозвище "алан". А наши, испортив "Танг" в "Сак", стали называть их сакланами. И эти сакланы, присоединив к себе мурдасов и агачиров, разбили их врагов – *колов* и овладели степью побежденных... А их стали называть также кара-масгутами, в отличие от их сородичей – ак-масгутов, оставшихся в Тюркистане. А степь кыпчаков, простиравшуюся от Сулы до Агидели, стали именовать Сакланом..., а всех потомков асов, живших в ней – сакланами или аланами... Позднее на Бури-чай пришли из Садума альманцы племени галидж и потеснили сакланов, которых называли по имени вождя Уруса "урусами"» [10].

Предполагаю, что иллюстрацией описанных событий являются золотые изделия скифов из степей Казахстана и Сибири, на которых изображены сцены охоты и убийства кабана. В Сибирской коллекции Петра I хранятся два предмета одежды: литая ажурная пластина-застёжка (левая) с изображением сцены охоты на кабана и литое рельефное украшение одежды (правой полы) с повторяющейся сценой «терзания» кабана хищником из семейства кошачьих.

«Сцена охоты происходит в лесной и горной местности... Мчащийся всадник стреляет из лука в преследуемого им кабана... Оба охотника без головных уборов, в коротких, стянутых в талии пояском куртках, в узких штанах и в мягкой обуви без подметок, на руках браслеты. У пояса всадника висит короткий меч с длинной ручкой и крестовидной перекладиной. Сильно выгнутый лук с трёхгранным втульчатый наконечником стрелы. Кони с подстриженной гривой, с типичными для древних горноалтайцев уздами и мягкими седлами без стремян, но с высокими луками, нагрудным и подхвостным ремнями. Старый кабан-секач изображён в стремительном беге, с раскрытой пастью и огромными клыками» [45].



Рис.2. Фото. Список Гагарина, № 2 (Две штуки. На обеих ловцы стреляют кабана); Mus. Petrop., стр. 185, № 29; Академ. Атл., XV, рис. 3; Эрм. № 1727 – 1/40. Вес 464.1 г. [45].

«Литое рельефное украшение одежды (правой полы) с изображением в центре свернувшегося в клубок оленя, передними ногами касающегося подбородка, а по окружности четыре раза повторяющейся одной и той же сцены – хищника из семейства кошачьих, напавшего на «кабана» и вцепившегося зубами в его спину. Mus. Petrop., стр. 188, № 5; Академ. Атл., XXVII, рис. 5; Эрм. № 1727-1/82. Вес 167.8 г.» [45].

Тема «урусов» из этой летописи, возможно, напрямую связана с летописными «русскими». На мой взгляд, потомки скифа Рюрика вернули себе во владение Башту-Киев – один из центральных городов Хазарского каганата – принадлежавший ранее их скелотским предкам *асам-и-колам*. После победы над *колами* эти степи как для победителей – туранских кара-масгутов-алан-саклан, так и побежденных являлись «матерью городов *уруских*». Порабощенные потомки *асов-и-колы* к началу I тыс. н.э. уже смешались со своими завоевателями сакланами, носили их имя или назывались урусами.

Арабские источники позволяют заключить, что процесс смешения племен *колы* и *алан-масгутов* мог дать еще одно новое имя их потомкам, которое звучит на арабском *ас-сакалиба*. Однако предлагаю рассматривать лишь близкое родство племен *урусов* и *ас-сакалиба*, которое прослеживается через *колы-скелотов*.

Арабский чиновник Ахмад ибн Фадлан после посещения Волжской Булгарии в 921-922 гг. сообщает: «Булгар – город *ас-сакалиба*, болгарский хан – царь *ас-сакалиба*» [44], где под *сакалиба* с большой вероятностью скрывается еще одна непонятная науке «*kola*» из *sa-kali-ba*. Хотя польский ученый Т.Левицкий убедительно доказывал, что «каждый исследователь-востоковед, интересующийся анализом арабских источников по истории Европы, хорошо знает, что термин *сакалиба* и связанные с ним формы означают у ранних арабских авторов (VIII–X вв.) исключительно славян. <...> Только позднее, причем лишь у некоторых, по большей части второразрядных, арабских авторов

понятие *сакалиба* распространяется на иные светловолосые народы Северной и Восточной Европы» [49].

В летописи Гази-Бараджа сообщается о не кабаньем тотеме правителей булгар – олени. Со ссылкой на Микаиля Башту и его «Шан кызы дастаны» рассказывается, «что олень, пришедший на водопой, выловил котел своими рогами и отнес мальчика [сына вождя хонов] в Семиречье. Там его приютил и вырастил царь масгутов Мар. Он получил имя Газан, женился на дочери Мара, а род свой Дуло стал называть и Мардуан-Дуло» [10]. Следовательно, болгарско-скифских оленей или антилоп следует искать в племенных тотемах вождей хономасгутов, а не племени алан согласно гипотезе Г.В. Вернадского. Он высказал предположение о том, что этноним алан происходит от древнеиранского *elen «олень» [76].

Е.Ч. Скржинская сообщает, что легенда об олени или **самке оленя** (ἐλαφος; иногда это бык или корова), следуя за которым(-ой) гуннские охотники перешли Мэотийское болото или Киммерийский Боспор, была широко распространена и повторялась у ряда писателей V–VI вв. (Евнапий, Созомен, Прокопий, Агафий, Иордан). У Иордана использовано слово *serva*, что означает «олень», а вот в греческом языке ἐλαφος может означать как оленя, так и его **самку**. «В славянском переводе хроники Симеона Логофета (X в.) сказано: «Готфи прешедше Меотское озеро елафомь водими» <...>, т. е. имеется в виду мужской род; у писателя V в. Созомена: ἐλαφος διαφυγοῦσα — «перебежавшая» — имеется в виду женский род. Прокопий также употребляет женский род ...» [24]. Согласно Иордану охотники последовали за животным и пешим ходом перешли озеро, которое прежде считали непроходимым. Как только перед ними показалась скифская земля, животное исчезло. Оленя Иордан напрямую связывает с тотемом гуннов и их духами предков:

«Я полагаю, что сделали это, из-за ненависти к скифам, те самые духи, от которых гунны ведут свое происхождение. Вовсе не зная, что, кроме Мэотиды, существует еще другой мир, и приведенные в восхищение скифской землей, они, будучи догадливыми, решили, что путь этот, никогда ранее неведомый, показан им божественным [соизволением]. Они возвращаются к своим, сообщают им о случившемся, расхваливают Скифию и убеждают все племя отправиться туда по пути, который они узнали, следуя указанию оленя.» [24].

Гуннская легенда об олени перекликается с киргизским преданием о Рогатой матери-Оленихе — прародительнице рода буга, записанным Ч. Валихановым в XIX веке. Приведу здесь еще одно «звериное» свидетельство о руси. Г.Г. Литаврин описывает малоизвестное письмо императора Византии Константина VII Багрянородного (913-959), в котором нападение князя Игоря в 941 году также описано с применением кабаньей составляющей:

«Но что за напасть, ненавистный тиран, разлучитель любящих и непримиримый враг, разделил [нас] и разделяет донныне? Все расстроили ρονιός и нашествие скифов» [36].

При упоминании скифов под словом *μονός* (греч. «живущий в одиночку дикий зверь») византийцами подразумевался «одинец» — одиноко, отдельно живущий от стада старый кабан, укр. одинець, польск. *odyniec* «кабан, вепрь» (Потебня, РФВ, I, 77). У славянских переводчиков XV века в другом тексте *μονός* переведен как медведь, что в свете наших исследований лишь подтверждает значимость тотемных характеристик при описании славян [60]. Такая замена, по моему мнению, может отражать уничижительное отношение к тотему другой языческой элиты, которая пришла на смену потомкам Рюрика и элите ильменских *словене*.

Если принять во внимание три варианта этнонима скелотов без *s/sa-* и этноним загадочных *колобягов*, то истинное самоназвание скелотов прозвучит «колти», «колы», а для *сакалиба* - «колиба».

В Псковской летописи с 1501 года упоминается погост Колбежицы на реке Великой. В середине того же века в писцовых книгах упомянут погост «Климецкой в Колбегах», расположенный в бассейне реки Сясь. В новгородской берестяной грамоте № 222, датированной концом XII — началом XIII века, «колобяги» выступают участниками имущественного спора перед лицом посадника Гюргия Иванковича. Исходя из этих сведений колобягов размещают Русском Севере [41].

Согласно С. Neumann предками колобягов могут быть печенежские кульпеи (*Κουλίπυων*). В том же XII веке язычников *колобягов* приравнивают в правах с варягами: «а оже боудет варягъ или колобягъ, крещения не имеа, а боудеть има бои, а видокъ не боудеть, ити има роте по своеи вере, а любо на жребии, а виноватыи въ продажи, въ что и обложать» (Русская Правда «О муже кроваве») [29].

Обратимся к более распространенным российским и украинским топонимам с компонентом *Кол/кола*, среди которых мы находим многочисленные Кольвани без начального звука */s/* и, что поразительно, аутентичную Колтыбань и «арабские» Колибани с */t/* и */b/*:

Кольванский камень, Кольванская дорога, Кольванский ключ, Кольвань (Чаусский острог) в Новосибирской области и Кольвани Западной Сибири, Кольвань камнерезная и озеро Кольванское на Алтае, речка Кольванка, Кольванский хребет, Кольванский увал (сопка, холм). Венчает этот список Кольвань – Ревель – Таллинн.

Л.П. Грот приводит и другой список «кольванских» названий населённых мест России, датированный 2-й половиной XIX века. В списке упомянуты: село Кольвань на реке Моче и **Колтыбань/Колдыбань** в Самарской губернии; деревни Кольваново (Кольванское) в Семёновском уезде и Кольваново в Балахинском уезде Нижегородской губернии; сельцо Кольванка в Александровском уезде Владимирской губернии; деревня Кольвань на реке Серге Пермского уезда; деревня Колтыбаниха в Харовском районе Вологодской области [13]. Читатели «переформата» дополнили список украинскими топонимами из Хмельницкой и Винницкой областей: села **Колибань** и Мала Колибань в

Хмельницком районе; **Колибаївка** в Каменец-Подольском районе; Колибабинці; а также деревней Калыбань в Комаринском поселковом совете Брагинского района Гомельской области Беларуси.

Выполненный мной в Yandex.ru запрос на топонимы с основой *Колт/кольт* показал еще три похожих названия, а также многочисленные места вероятного расселения скототов/колтов:

озеро Большая Колтобь в Черниговском районе Черниговской области Украины, *река* Колтубанка в Борском районе Самарской области, *село* Колтубанка в Бузулукском районе Оренбургской области;

озера Колтомское в Омутнинском районе Кировской области, Колтоталанкто в Пуровском районе, Колтырсоокки плюс *болото* Кольтыльсэр в Красноселькупском районе ЯНАО, Колтовтур в Кондинском районе ХМАО, Колтык и Кольтумльдо в Туруханском районе Красноярского края, Колтай в Сафакулевском районе Курганской области; Кольтюбаевка в Большереченском районе Омской области;

реки Колтырак в Тогучинском районе Новосибирской области, Колтыгей в Заиграевском районе и Колтыкит в Северо-Байкальском районе Республики Бурятия, Колтима в Тунгокоченском районе Забайкальского края, Колтунок в Тулунском районе и Колтошка в Тайшетском районе Иркутской области, Большой Колтыкон в Алданском районе Республики Саха (Якутия), Колточек в Турочакском районе Алтайского края, Колтусоватка и Колтояк в Бирилюсском районе Красноярского края, Кольткокс в Туруханском районе Красноярского края, Колтанка в Таймырском Долгано-Ненецком районе опять же Красноярского края, Колтовка в Новокузнецком районе Кемеровской области;

деревни Кольтегаево в Галичском районе Костромской области, Кольтичеево в Рыльском районе Курской области, Кольтюгино в Тарском районе Омской области; *аулы* Кольтоган в Ордабасынском районе Южно-Казахстанской области и еще раз Кольтоган в Жуалынском районе Жамбылской области Казахстана.

В своей концепции Грот уводит читателя в фантастический мир *колываней*, закрепленных в «древнем солнечном божестве *Кола*» и солнцепоклонстве древних русов. В многочисленных статьях этот автор пропагандирует «предположение о существовании древней северо-евразийской конфессиональной общности, основу которой составляли солярные культы, следы которых сохранились как в русской, так и в сибирской традициях, а связующим звеном выступал образ *Колы*». И еще цитата: «Возможно, имя *Кола* являлось теонимом очень древнего происхождения, которым нарицалась женская ипостась солнечного божества» [13].

Если совместить гипотезы Марра и Рыбакова о славянах, то склавене распадутся на «с-кола-вене», а *Колывань* — на *Колы-вене*, где нам следует искать наиболее древнее самоназвание племени венетов. 'Евѣтоі или «*ненети*» упомянуты Геродотом, Эсхилом, Псевдо-Скилаком в

Италии, Ἐνετοί в Пафлогонии и в Дардании, Ὀβένετοι – «оуенеты» Полибием, Ὀβένετοι – Страбоном; Οὔενεδοί – Птолемеем; *veneti* – Цезарем в армориканской Галлии; *lacus venetus* – Мелой.

Гай Плиний Секунд (Старший), родился в 23/24 г.н.э. - погиб в 79 г., сообщал:

«...и не меньшей, по представлению, является *Aenīgia*. Некоторые передают, что она населена вплоть до реки Висулы сарматами, венетами, скирами, хиррами, что залив называется Килипен и остров в его устье Латрис, затем другой залив, Ланг, пограничный кимбрам» [63].

Отсутствие /ou/ или /v/ в самых древних упоминаниях имени венетов объясняется в литературе по-разному, в т.ч. следующим образом: «...переход звука [h-образного призвуча перед гласными в начале слова] в тонкое придыхание закончился в греческом задолго до времени Непота и Гай Плиния. (Lejeune. *Traité*, 139–141)» [63]. Поэтому якобы античные авторы модифицировали этноним в соответствие звучанию имени кельтского племени венедов (*veneti*), жившего в те времена на территории современной Бретани.

Приведу еще одну критическую цитату Шелов-Коведяева: «...схема корневого развития этнонима из праслав. *vet- «победоносный, могущественный, большой, великий»: vet- > vct- > vent- > venet- противоречит утверждению того же автора (Golčb. *Veneti*, 324, 326), что форма *Veneti* по своему оформлению соответствует распространенной славянской словообразовательной модели, так как в ней можно выделить корень *ven-* и суффикс *-et(o)-* (ср.: Иванов, Топоров. *О древних этнонимах*, 20–23)» [63].

В XIII в. исландский историк Снорри Стурлуссон также делает оговорку о том, что «[западная часть земли] называется некоторыми Европа, а некоторыми – *Enea*», поэтому мы будем искать *eneti*, *eni* или *ene* [68].

Основываясь на утверждении, что большинство племен и этносов с предковой гаплогруппой R1a являются индоевропейцами по языку и, возможно, или потомками скелотов-скифов, или частью их составного этноса, мы обратимся к словарю санскрита, чтобы найти названия других тотемов зверей из скифской археологии.

В словаре мы находим *ena* «вид антелопы», *eni* «газель», *e-ni* «самка благородного оленя» или согласно классификации лат. *Cervus elaphus*. Самец оленя на санскрите звучит *eta* [67]. В семейство оленевых (лат. *Cervidae*) входят лось, лань и косуля, что неожиданно становится значимым при распознавании бляшек из «шестивия зверей» на золотой гривне.

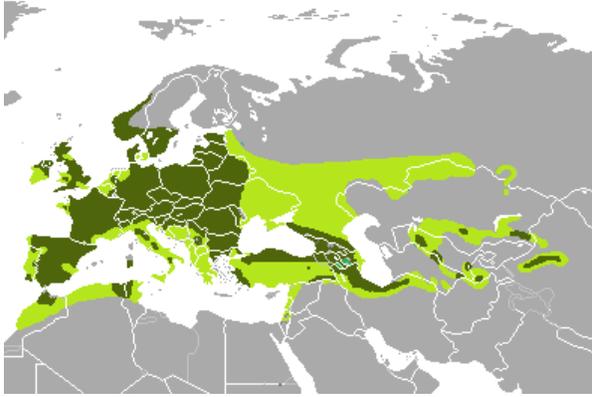


Рис.3-5. Темно-зеленым цветом выделены области распространения *Cervus elaphus* в настоящее время, светло-зеленым – реконструкция в прошлом [72].

Мы осознано «потеряли» /v/ в этнониме венетов и таким образом нашли в санскрите замену древнегреческому «тонкому придыханию», которой является /u/ или /û/ в значении «и, также». Подсказкой является этноним из текстов Иордана *Sclaueni*.

U-eni U-eni-ta Veneti

एण *ena*, *m.* kind of antelope: -*gaṅgha*, *m.* *N.* of a runner; -*netrâ*, -*akshî*, *f.* gazelle-eyed woman.

एणी *enî*, *f.* gazelle: -*âris*, -*nayanâ*, *f.* gazelle-eyed woman.

एनी *é-nî*, *f.* (of *éta*) hind.

एत 2. *éta*, *a.* (*éni*), motley, glittering; *m.* kind of hart: *â*, *f.* hind.

उ 2. *u*, ऊ *û*, *encl. pcl.* and, also; but, whereas; now, just; forthwith: *u* - *u*, both - and; it is used after pronouns, relatives, interr., some *pcls.*, and the *inf.* in -*tavai*; in *C.* it occurs only in *athâ u*, *na u*, and *kim-u*.

По аналогии с *sa-kolata*, что означает на санскрите «вместе с кабанями» или «общность кабанов», Кольвань/Колтыбань и *Sclaueni* являются фразами, состоящими соответственно из следующих слов: «Кабан-и-олениха» и «Вместе-с-кабаном-и-оленихой».

Кольвань = Kola-U-Eni

कोल *kola*, *m.* boar, hog: -*tâ*, *f.* *abst. N.*

उ *u*, ऊ *û*, *encl. pcl.* and, also;

एनी *é-nî*, *f.* (of *éta*) hind.

Sklaveni = Sa-Kola-U-Eni

स 2. *sa*, *inseparable pcl.* ^o - expressing union, community, similarity, equality (*opp. a-privative*), 2. accompanied by, together with (*e.g. sa-bhârya*); 3. in addition to, and (*e.g. sa-pâdam panam*, a *Pana* and a quarter); 4. belonging to the same (*e.g. sa-varna*), having a similar, resembling in (*e.g. sa-rûpa*);

Данная трактовка подтверждается расшифровкой «шестивий зверей» золотой гривны из кургана Аржан-2 и парадного топорика из Келермеса. На обоих предметах присутствуют многочисленные

изображения кабана, самки благородного оленя и антилопы. Приведу здесь некоторые выводы из опубликованного ранее исследования.

Кабаны в «зверином стиле» как символ принадлежности к царскому племени

Одной из наиболее ярких находок кургана Аржан-2 является упомянутая гривна, на которой размещено «шествие зверей»: взаимосвязанные ряды животных, закрученные в четыре спирали. Звери выстроены в четыре плотно сомкнутых ряда, спиралью обвивающих кольцо.

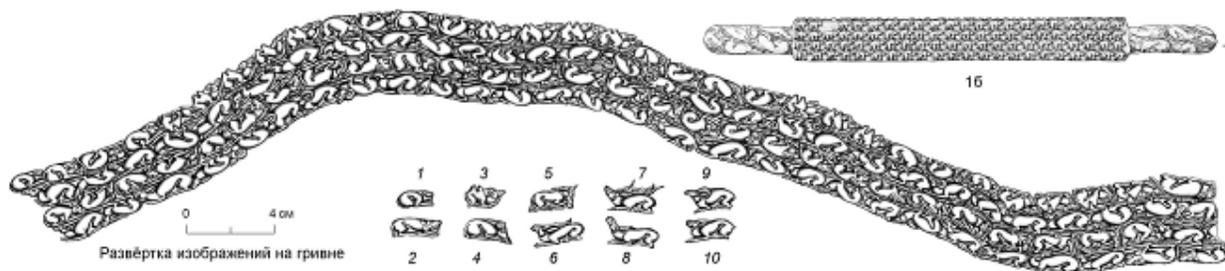


Рис.6. Аржан-2, могила 5 (основное погребение). Золотая гривна: 16 — лицевой щиток вид спереди; развёртка изображений на кольце гривны: 1-10 — образы животных [62]. Чугунов пронумеровал зверей следующим образом: два хищника (кошачий? — 1; волк? — 2), верблюд (3), кабан (4), лошадь (5), антилопа (сайга? дзерен? — 6), благородный олень (7), безрогое копытное (самка оленя? — 8), баран (9), козёл (10).

Лицевой щиток гривны (16) и обух с концом рукоятки топорика из Келермеса (1—5 и 36) были выделены мной в подкатегорию «царская родословная». Гривна рассматривается как 2 ряда вместо 4-х, предъявленных для изучения авторами раскопок. Новые цепочки составлены исходя из разворота фигурок. Ориентированная вправо «царская» цепочка из ряда I «кошек и кабанов» продолжается далее в вправо направленном ряду III (от кошек 1 до оленя 8 с головой навстречу ряду). Ориентированная влево цепочка из четного ряда IV «волка» продолжается далее в ряду II (от «волка» 2 до оленей 8).

Для целей расшифровки гривна приобрела следующий вид [65]:

Начало →	1 1 1 1 3 3 3 3 3 4 4 4 4 3 3 3 3 4 4 4 4 3 3 3 3 4 4 4 3 3 3 3 2	6 кошек, 9 волков (барсов),
→	4 4 4 4 4 5 5 5 2 2 2 2 5 5 5 5 1 1 2 2 2 2 5 5 5 5 4 7 8	16 верблюдов, 17 кабанов,
		12 лошадей, благородный олень и самка позади него
		<u>развернуты внутрь ряда</u>
	8 8 8 6 10 10 10 8 6 8 8 6 8 9 9 8 6 9 9 10 10 9 8' 8 10 10 10 5 ←	17 самок оленя, 14 антилоп,
	6 6 6 8 9 9 9 9 6 8 6 8 6 6 2 2 6 8 6 8 10 8 2 2 8' 6 2 2 ← начало	10 козлов, 9 баранов,
		1 лошадь, 6 волков (барсов)

Новообразованные цепочки сходятся к самкам оленя (8 и 8), что символизирует объединение племен под предводительством одного клана и его вождя из племени самца оленя. Навершие мужского головного убора вождя из основного погребения Аржан-2 (могила 5) также венчается оленем.

Предлагается новый подход в расшифровке звериного стиля скифов, названный условно «этнос на марше». Исходя из отнесения тотема кабана к древнему «царскому» племени скелотов, о которых писал Геродот, состоящему в свою очередь из 4-х других племен, и новых трактовок имен трех скелотских царей из санскрита, мной было высказано предположение о том, что фигурки животных символизируют:

- количество племен и входящих в них боевых и обозных кланов, которыми правил захороненный скифский вождь (10 племен и 119 кланов),
- их закодированные названия согласно тотемным животным,
- количество кланов из древнего рода (кабанов) и племени царя Колаксай (17 кланов),
- тотемные животные трех других царских племен и количество кланов в них (16 верблюдов, 6+9+6 кошачьих хищников, 12+1 лошадей),
- царскую родословную или количество вождей в роду (на лицевом щитке гривны, обухе и конце рукоятки парадного топорика).

Санскрит позволяет понять значение имен вождей скелотов, упомянутых Геродотом в сказании о скифах:

«Такого рода был Таргитай, а у него было трое сыновей: Липоксай, Арпоксай и самый младший – Колаксай (Κολάξαιν). В их царствование на Скифскую землю с неба упали золотые предметы: плуг, ярмо, секира и чаша.

...Так вот, от Липоксайа, как говорят, произошло скифское племя, называемое авхатами, от среднего брата – племя катиаров и траспиев, а от младшего из братьев – царя – племя паралатов (Auchatai, Katiaroi, Traspies, Paralatai). Все племена вместе называются скелотами (Σκώλοτοι или Skōloti), то есть царскими. Эллины же зовут их скифами. Так рассказывают скифы о происхождении своего народа...» [11].

В.И. Абаев при расшифровке имени царя Колаксай из осетинского *Nvar-xšaya как «владыка солнца» не принял всерьез факт наличия «кабаньего» слова в доступных ему Петербургских словарях санскрита, т.к. не смог найти для него этнографической подложки. Можно утверждать, что имя Колаксай происходит от санскритских слов *kola* и *kshaya* «Управляющий или Владеющий качествами кабана». Арпоксай – санскрит *arp-ana* «Владеющий доставкой грузов и товаров». Липоксай – санскрит *lipi* «Владеющий буквой или письмом», что не исключает наличия грамотных людей в племенах других братьев.

Абаев расшифровал имя Арпоксай (от корня *āgr-*) через осетинское *ārf* «глубокий» как «Глубь-Царь» или «Река-Царь». Э.А. Грантовский дополнил картину Абаева еще одним «топонимом»,

найденным им у Липокся: «Гора-Царь» происходит от **ri*ra («гора») и сопоставляется с названием Рипейских гор [12]. Реконструкции лингвистов подмяли под себя здравый смысл. На фамильных гербах благородных родов скифов красовались бы реки, горы и солнце, как на гербах республик СССР.

Э.А. Грантовский отнес племя авхатов Липокся к сословию жрецов, Демюзиль — воинов. Археолог и историк М.И. Артамонов считал, что авхаты — это самоназвание скифов-пахарей [5]. Абаев предложил для авхатов (Аухатц) этимологию *vahu-ta* «хорошие, благие», и, как часто поступают все лингвисты, молча не заметил приставку *a-*. Нам следует поискать в словарях другие значения, которые описывают выполняемую племенем функцию на марше. Первичный поиск выявил *-ava*ha «подносящие», «выполняющие», что сходно со значением имени Арпокся [67].

Паралатам наука нашла объяснение из реконструированного иранского слова **paradāta* — «поставленный во главе, по закону назначенный» от авест. *Paradāta* — (почётный титул владыки, букв. «поставленный впереди, во главе». Читателям не предлагают других объяснений, кроме как из языкознания: переход древнеиранского /**d*/ в скифское /*l*/ . Санскрит предлагает *paragata* — это те, кто «в целостности достигли противоположного берега» [67]. Значение авестийского *paradāta*, таким образом, может иметь корни в понятии «авангарда», т.е. это благородный предводитель из племени, которое всегда первым во главе войска осуществляет безопасную переправу или вступает в сражение. Королевские скифы (из Понта) могли бы называться *парагатами*, но на их диалекте вместо /*g*/ звучало /*l*/, услышанное Геродотом.

Несмотря на свидетельство Геродота о другом эндониме «сколоты», научное сообщество приняло в разработку следующую изощренную цепочку самоназвания «скифа»: *Skuda* («лучник») > **Sukuda* (через *anaptyxis*) > **Sukuda* > **Sukda* (синкопа) > **Suḡda* (ассимиляция) [75]. Другие лингвисты, например J. Harmatta, напрямую связывают «сколоты» с опять же воссозданной формой иран. **skuda-ta-* «лучники», где *-ta-* является показателем собирательности. Общепринятой оказалась сугубо лингвистическая версия, что скиф мог гордиться тем, что он из рода «Великих Лучников». Другими словами, обыденное для воина-скифа умение возводится лингвистами-историками в царское достоинство.

Царские «золотые» верблюды, как и лошади, на мой взгляд, происходят от одной из ветвей сколотов: траспиев или катиаров. Обратимся еще раз к словарю санскрита: *tras-apa* «двигаться назад, убегать» и *kat-ana* «увозящие прочь» [67]. Траспии — это часть этноса, которая при наличии угрозы нападения на караван, отступает вглубь обоза и организовывает его защиту. Добавлю свои аргументы в спор ученых об «ираноязычии» ранних аваров и их этнонима. Санскрит

предлагает *avara* «охрана, защита», что также отражает функцию отдельного племени в сложном организме этноса на марше [67].

Чем древнее родословная этноса (племени), тем больше в нем будет различных племен (кланов). Племена верблюдов и лошадей, возможно, получили царский статус почти одновременно с разделением скототского племени на 4 ветви. Это можно предположить из количества их кланов в «царской» цепочке. Поэтому априори самое древнее племя кабанов имеет 17 фигурок или кланов. 16 верблюдов, 15 барсов и 12+1 лошадей почти не уступают кабанам по количеству кланов.

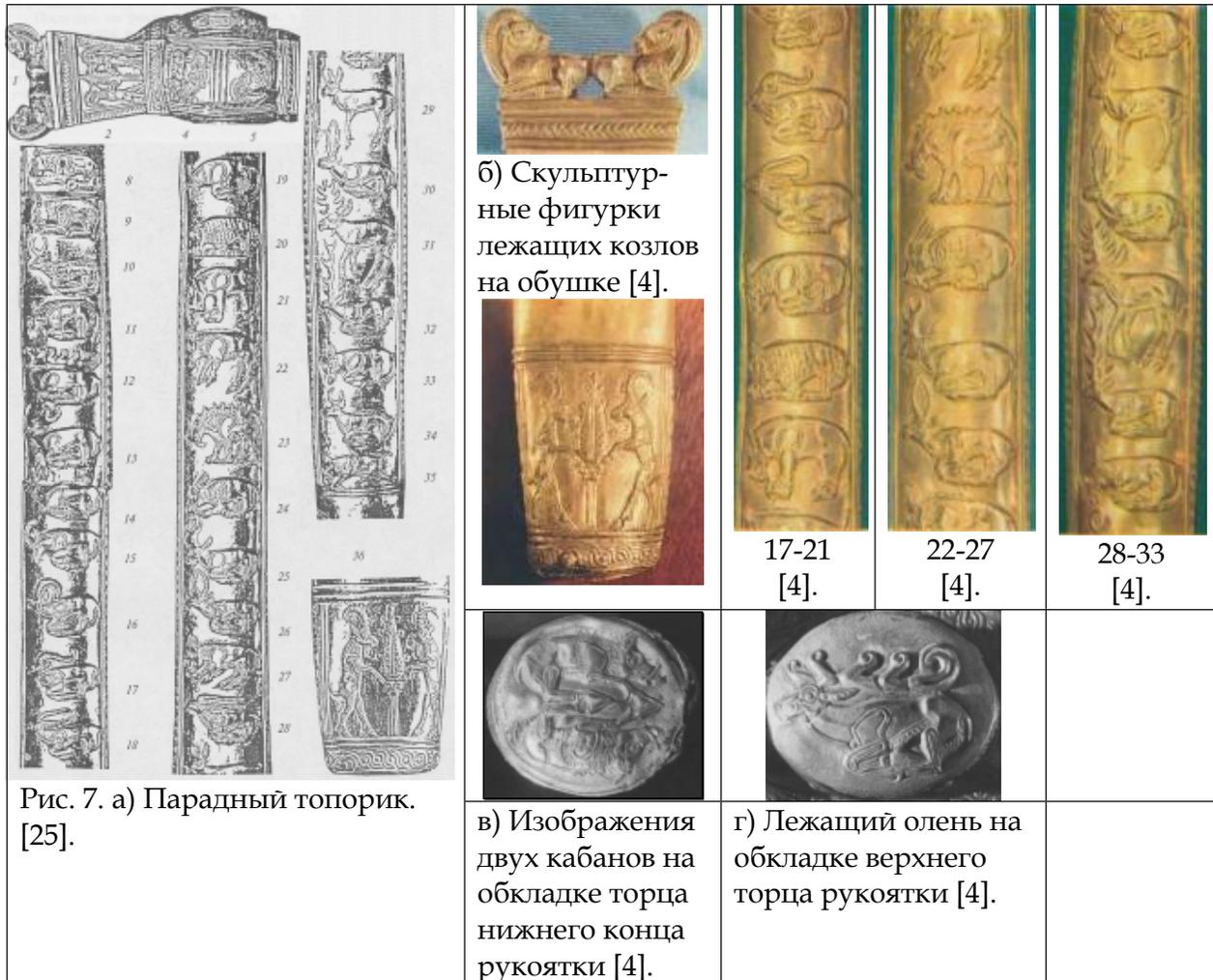


Рис.7. Фото. Парадный топорик. На обушке две скульптурные фигурки лежащих козлов, вдоль рукоятки с каждой стороны по 29 изображений животных, которые выполнены в зеркальной симметрии. Дл. 72 см. Келермес, курган №1, 1903 г. Ку 1903, 2/3 [4; 25].

Захороненный в Аржан-2 «царь» из племени кошек, о чем нам сообщают лицевой щиток и бляшки на его одежде, возможно, получил

власть над «оленьями» и дополнительную цепочку с 17 оленихами (+другие копытные) для своей гривны от предыдущего правителя из клана оленей. Это «приглашенный» вождь со своим военно-кочевым караваном из кабанов, верблюдов и лошадей, который получил в жены женщину благородных кровей либо из племени и клана кошек (близких «барсам»), либо лошадей:

«Женский головной убор имел более сложную конструкцию, чем мужской. К сожалению, он в основном был сделан из не сохранившихся материалов. Остались только украшения – бирюзовые бусы, золотые бляхи, нашивки и булавки, найденные за черепом. Здесь обнаружены две бляхи в виде лежащей лошади с прорезным изображением гривы, тисненая нашивная бляшка в виде кошачьего хищника и ажурная нашивка, очертаниями напоминающая голову хищной птицы» [61].

Владельцы топорика и гривны не являются родственниками, но принадлежат к единой иерархии скифов. Вождь из Келермеса подчиняется аржанскому вождю из племенной ветви «оленей» и клана «кошек», имея в своем подчинении от 2-х до 4-х кланов кабанов. Такую трактовку можно считать благодаря обкладке верхнего торца рукоятки, на которой изображен лежащий олень, обкладке нижнего торца и самой рукоятке с 2 и 4 кабанами (№№ 22, 27 на рис. в, а) соответственно. Однако ее хозяин является царственной особой из клана «стоящих» козлов. Последние размещены на обухе и конце рукоятки по обе стороны от «родового дерева». Владелец топорика по отношению к аржанскому «царю» мог бы занимать должность командующего по охране лишь одной трети каравана с ограниченным правом на проявление инициативы по ведению военных действий.

Обращая внимание читателей на общность скифских вождей из Аржана и Келермеса, оба «шестивия зверей» также указывают на существование основной ветви этноса, в которой кабаны и лошади почти всегда оказываются в одной ветви. Напомню, что благодаря «солярному» символу В.А. Кисель сформировал на топорике две группы тотемов: с символом – лев, пантера/барс, быки, козлы, антилопы и газель, и без символа – рысь (кошка?), «медведптица», грифонокабанослон, заяц(?), лошади, олени, лось, лосиха и кабаны [25]. Трое последних словно стоят на краях копыт, а поза кабана у исследователей скифо-сибирского искусства обычно называется позой «внезапной остановки».

Владелец гривны имеет в подчинении 10 племен, состоящих из 119 кланов, что показывает его почти неограниченное могущество в VII веке до н.э. Предполагаю, что именно поэтому все фигурки на кольце его гривны, включая кабанов, изображены с поджатыми ногами. К этому времени верховные вожди из кланов кабанов или насильно «растворились» в новых правящих кланах, или уже давно ушли далеко от территорий аржанского царя, что развязывало ему руки в плане демонстрации своей власти в прикладном искусстве. Хотя олениные

камни и наскальные изображения в Аржане-2 продолжают строго следовать традиции.

Предлагаемая концепция базируется на факте, упущенном из виду большинством исследователей. Наиболее ценными предметами, переходящими от вождя наследникам у власти, является оружие. Это оружие декорируется золотыми элементами (горит лука) или помещается в золотые ножны (мечи), рукоятки обкладываются золотом. Бляшки кабанов и их изображения сосредоточены и группируются именно на украшенном золотом оружии из захоронений в Украине и Аржане.



Меч с золотыми украшениями рукояти и ножен с головой кабана. Последняя треть IV в. до н.э. Из кургана у с. Большая Белозерка, Запорожская область. Раскопки 1979 г.



Пластины с изображением кабана – украшения ножен меча. Рубеж VI - V вв. до н.э. Из кургана у с. Александровка, Днепропетровская область. Раскопки 1977 г.



Скульптурная фигурка кабана. Конец IV в. до н.э. Из кургана Хомина Могила у с. Нагорное, Днепропетровская область. Раскопки 1970 г.

Рис.8-10. Фото скифских кабанов из Музея исторических драгоценностей Украины – филиал Национального музея истории Украины [40].

Оба скифских этноса из Аржана и Келермеса и оба «царя» из кланов «кошек» и «козлов» являются «молодыми» в том плане, что уже имеют 2-ю дополнительную ветвь. Эти вторые ветви выдали им новый тотем оленя и, возможно, добавили в этнос другие гаплогруппы, отличающиеся от скелотской R1a. Кисель особо выделяет фигуру лось (рис.7 – №31) на топорике, ближайшие подобия которой встречаются в Киргизии (Жалтырак-Таш), Горном Алтае (Бураты) и Приобье (с. Штабка) [25]. Лось и медведь-птица в аржанском кургане не обнаружены. А ведь это регион, где лось является одним из основных тотемов из звериного стиля «лось-медведь-водоплавающие-птицы» народов севера России и Сибири. Это наводит на мысль, что аржанский этнос (L366?) был связан с коло-топонимикой Севера России или через своего далекого предка (Z280, Z92), который там не встретил в древние времена

носителей этих тотемов, или не имеет к Северу никакого отношения (L657).

Скифы Кавказа включили «северные» тотемы в свою «царскую» ветвь кабанов, что говорит об их близких контактах с северными племенами 5500 л.н. и с другой предковой евразийской ветвью скелотов Z283, когда та уже пришла в Евразию. *Коло-* и *рус/рос* топонимика западных славян происходит как от этой европейской (M458) → западно-славянской (L260) ветви скелотов, так и «чистокровных» *Golthescytha*, которых в IV в. обнаружил Иордан. Родство «молодых» причерноморских скифов с древними родами скелотов прослеживается через мечи в золотых ножнах с кабанями, которые они унесли с собой в курганы.

Курган Аржан-2 расположен: в 1200-1400 км от озера Кольванское в Змеиногорском районе, сел Кольвань и Кольванское в том же Алтайском крае; в 1100-1200 км от поселка Кольвань и реки Колтура в Кольванском районе, деревни Колтырак и реки Колтырак в Тогучинском районе Новосибирской области; в 820-1100 км от рек Колтояк и Колтусоватка в Бирилюсском районе Красноярского края; в 760-780 км от рек Колточек в Турочакском районе Алтайского края и Колтовка в Новокузнецком районе Кемеровской области. Так как считается, что царские захоронения размещались на удалении от мест кочевий, то мы можем констатировать три предположения.

Первое, необходимость организации скифами дальних и продолжительных погребальных экспедиций с последующим умерщвлением ее рядовых участников. Такое удаление способствует забвению и сохранности захоронений. Второе, недостаток данных о рядом расположенных местах расселения скелотов или *склавен*ов. Третье, захоронение Аржан-2 ни как не связано со скелотами и *склавенами*.

Расшифровка эндонимов скелотских и славянских племен, а также их тотемов позволяет проследить датировку рождения этноса скифских *склавен*ов России. Мы также предложим скорректированное описание возможной причины одного из событий древнерусской истории — жестокой расправы над семьей Рогволода [65]. В этом нам поможет «шествие зверей» с топорика из Келермеса, на котором «бык Рогволода» может быть отнесен к группе тотемов, чуждой «царской» ветке кабанов и медведицы.

Генеалогии скелотов, *колывани* и летописной *руси*

Обратимся снова к свидетельствам Прокопия Кесарийского и Иордана. «Да и имя встарь у склавинов и антов было одно» может означать древнее самоназвание племени *колывани* или *венетов*(?). Иордан — «...преимущественно они [многочисленное племя *Venetharum*] все же называются *Sclaueni* и *Antes*» - сообщает о том, что венеты переродились в славян и антов, но также остались и «чистокровные» венеты, которые и теперь называются *Venethi*. Этот вывод подтверждается в дальнейшем

пояснениях Иордана: «*Venethos* ...произойдя из одного корня, породили три народа, то есть *Venethi, Antes, Sclaueni*».

Покоренные Германарихом (умер в 375 г.) племена *Golthescytha* оказываются почти современниками византийских *Sclaueni* и *Venethi* из 500-600 гг. *Golthescytha* считаются соседями чуди (*Thiudos*), веси (*Vasinabroncas*), мери (*Merens*) и мордвы (*Mordens*). Можно предположить, что часть скелотов на северо-западе России, которые не ушли 2600 лет назад с этих территорий, являются предками русских без перехода в этнос склавенов. Это должно быть видно по древним мутациям в одной из ветвей гаплогруппы R1a (Z92?) и *коло* топонимике.

Нам следует отделить топонимику древних скелотов с основой *Коло/колты/кольто* от Колываней более поздних склавенов. Топонимикой скелотов предположительно могут считаться топонимы Кольского полуострова: река Кола, Кольский залив, острова Колгуев; город Оскол и река Ворскла, город Коломна(?), Кольские горы как древнее название Кавказа, город Коло в Кольском повете Великопольскоого воеводства, Колобжег на Балтийском Поморье. Высказывались предположения, что колобьягами могли называться выходцы с побережья или Колобжега. А вот горная цепь Сколевские Бескиды в Восточных Карпатах, рядом с которой расположен город Славьско, потребует уточнения. Возможно, именно на этих древних скелотских территориях остатки скелотов мирно растворились в *склавенах*.

В археологии «славянам-венедам» традиционно приписывается создание пшеворской культуры, существовавшей с конца II в. до н.э. до начала V в. н.э. на среднем течении Вислы до Одера на западе и Вольни на востоке. Колывани потребуют пересмотра происхождения славян – выходцев из племен венедов, территорий и времени их расселения, т.к. датировки захоронений некоторых вождей скифов и древних булгар в Украине, Сибири, на Урале и Кавказе теперь можно напрямую увязать со *склавенами*.

Искать племена «русских» русов в III тыс. до н.э., чем увлекает читателей Л.П. Грот [14], является делом малоперспективным, т.к. на этих землях правили скелоты, древние булгары, венеты, а затем *колывани* («славяне»).

(Примечание редактора: автор опять делает принципиальную, концептуальную ошибку. Он не дает определений перечисляемых племен, которые на самом деле и могли быть древними «руссами». Никаких критериев для отведения описываемых вариантов у автора нет, кроме названий племен).

Древняя летопись булгар сохранила удивительные свидетельства о связи *колывани* и *сакалиба* с древними племенами *коло* и молодыми *уруссами*, которые подтверждаются, в том числе, находкой золотой гривны в Аржан-2.

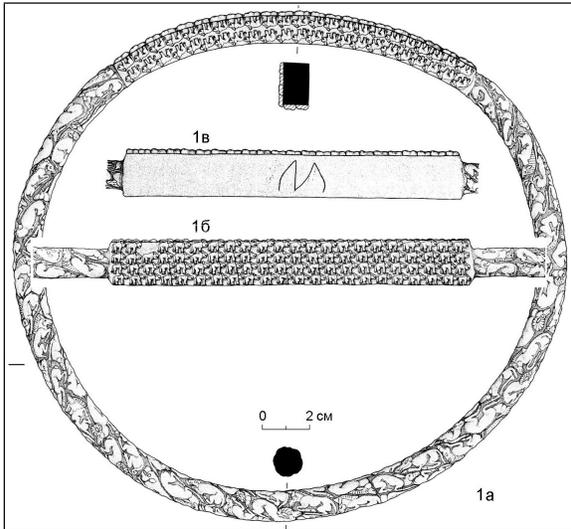


Рис.11. Аржан-2, могила 5 (основное погребение). Золотая гривна: 1а — вид сверху; 1б — лицевой щиток вид спереди, 1в — знак на внутренней поверхности лицевого щитка [62].

Летопись сообщает:

«Перед смертью Кан-Дэрэ, как его еще называли, велел поставить на своей могиле огромный знак рода Дуло - “балтавар”. А выглядит

он так: Ψ , где знаком 1 отмечается топор, а знаком W — лук. Эти предметы считались булгарами символами царской власти. На месте погребения Кан-Дэрэ поселились урусы, почитавшие его за разгром своих врагов — садумцев, и образовали селение Аскал» [10].

Напомню, что родство причерноморских скифов с древними родами скелотов прослеживается в украшенных кабаном рукоятках мечей и золотых ножнах, которые они унесли с собой в курганы. Вождь из Келермеса хоть и обладал золотым парадным топориком, но не мог похвастаться надлежащим декором этого топорика. Кабаны на нем не являются первостепенными. Из находок Аржан-2 выделяется богато украшенный горит с луком и стрелами. «Кожаная основа горита не сохранилась, но очертания его могут быть реконструированы благодаря многочисленным бляшкам в виде профильных фигурок кабанов. Устье колчана декорировано бляшками меньшего размера» [61]. Другого оружия с кабаньей символикой у вождя из Аржан-2 не обнаружено, что позволяет теперь понять значение W-знака на внутренней поверхности лицевого щитка.

Золотая гривна была передана «царю» из клана «кошек» вместе с царским луком, который символизировал родство с древними скелотскими родами. Возможно также, что сам вождь вошел в этнос «олених», уже имея этот лук как подтверждение прошлых побед над скелотами и дополнительный атрибут власти наряду с «цепочкой» из золотых бляшек кабанов, верблюдов и лошадей. Таким образом, гривна позволяет предположить не только пик могущества в VII-VI вв. до н.э. этноса с самоназванием *колывани* или *склаваны*, но и продолжение почитания ими кабана - древнего тотема скелотов. Вождь булгар Кан-Дэрэ унаследовал и лук, и топор, и, очень возможно, что изображения кабанов на его топоре были в большинстве.

Древнебулгарская летопись Гази-Бараджа позволяет показать связь династии Рюрика с потомками племени *ас-колы*, которых также называли *урусамы* (*русью?*).

«В лето 6389. Поиде Олег (из Новгорода) поим воя многи, варягы, чудь, словени, мерю, весь, кривичи», и дальше, по прибытию в Киев, «рече Олег: се буди мати градам руським. Быша у него варязи и словени и прочи прозвашася русью».

Википедия говорит, что фраза представляет собой семантическую кальку с греческого «метрополия», означает провозглашение Киева столицей и характеризуется героизацией политически единой Киевской Руси, которой ко времени написания ПВЛ уже не было. Переформат в лице Грот, используя статьи М.И. Ростовцева и выводы О.Н. Трубочёва о наличии в племенных названиях меотов, савроматов («женовлადеемом племени») отголосков древнего культа матерей, снова погружает читателя в якобы сакрально-материнский подтекст заявления Олега.

Мы же упростим понимание событий и обратимся к болгарским летописям в трактовке С.В. Трусова, упоминающим вокруг Киева множество городов сакланов-урусов на аварских, хазарских, болгарских и галиджийских землях.

О городе Кый (Киеве).

«По его совету болгары избрали своим балтаваром сына Албури, Курбата по прозвищу Башту, который тут же стал готовиться к войне с аварами. По приказу Курбата его младший брат Шамбат в 620 году возвел на месте аула Аскал на горах Куянтау город Башту и выступил из него во главе большого отряда из болгар, анчийцев и сакланов-русов на врага. Ему удалось быстро разгромить авар и захватить их страну...

В этом ему помогли местные ульчийцы, а также башкорты, которые звали себя “хонтурчы” (хонтурчийцы) и были недовольны правлением аварского хакана. Но вслед за этим Шамбат провозгласил себя независимым правителем, а государство свое назвал Дулоба, то есть “Кочевием Дуло”. Курбат, узнав об этом, велел брату вернуться на его службу, но тот отказался и получил от Башту прозвище “Кый” (“Отрезанный”, “Отделившийся”)... Жители города настолько любили его, что назвали цитадель Башту его именем – “Шамбат”, а весь город – его прозвищем “Кый”. И сейчас анчийцы называют Башту “Кьем”...

Об анчийцах (антах).

«Сын Боян-Чельбира Тубджак воевал на стороне авар с Румом и подчиненными румцам ульчийцами. В то время как авары беспощадно убивали ульчийцев, болгарский балтавар щадил их и вывел из Рума в свои владения до двухсот тысяч. Этим болгарских ульчийцев стали называть анчийцами (анчылар), то есть “пограничными”, “окраинными”, так как они были поселены на северных рубежах бекства (бейлика) Кара-Булгар – в Учумы и на Бури-чае». С. 16. [далее, если не указано другое, все пояснения к древнебудгарским текстам взяты у Трусова: Учумы – это горы Карпаты; Бури-чай – болгарская транскрипция греческого названия реки Борисфен или Днепра].

«Сулаби правил 27 лет и умер в 727 году, оставив власть своему сыну от аварки Авару. При нем опорой болгарской власти в Кара-Булгаре, который называли и Кара-Сакланом – в отличие от хазарского

Ак-Саклана — стали анчийцы. А анчийцы, как я уже отмечал, являются смесью части ульчийцев с некоторыми родами урусов и болгар, от которых унаследовали мужество. А из наших болгар в состав анчийцев вошли многие из родов ердим, сэбэр, бакиль, агачир, барын и из других, которые потом возглавили анчийские роды... Анчийцев освободили от всех повинностей, кроме воинской, и взятым от них на службу не разрешалось даже жениться во время несения ее.

Однако анчийцы с удовольствием несли эту повинность, ибо были воинственны и получали за нее обширные земли в округе Башту и хорошее жалованье. С урусами анчийцы были во враждебных отношениях, так как к анчийцам бежали те урусы, которых изгоняло их племя. Наши называли сакланов-урусов балынцами, как их называли анчийцы, а затем стали так называть всех северных ульчийцев, живших в лесах и болотах... Язык анчийцев отличался от языка ульчийцев-балынцев, но все же они понимали друг друга...»

Об урусах.

«...В 745 году Авару представился случай применить оружие и внутри собственной страны против восставших балынцев. Восстание подняли урусы, недовольные возвышением анчийцев и размерами балтаварских налогов. Балынцы тут же поддержали этот мятеж, ободренные прибытием к ним ульчийцев с острова Артан. Они построили на большом озере [Ильмень] крепость Галидж [Словенск, позднее переехавший на новое место с названием Новгород, т.е. урусы согласно Трусову впервые появились на этих территориях уже в конце 740-х годов, что противоречит ПВЛ] и возглавили бунт...

Авар разбил урусов. Одна половина подчинилась балтавару, но другая предпочла бегство. Некоторые беглецы ушли в Галидж [на мой взгляд, речь все же идет о городе Галичь Мерьский на Галичском озере], но большинство их переселилось на Шир [Дон], где получило название буртасов. В это время как раз умер Кук-Куян, и хазарским хаканом стал сын Айбата и приемный сын Кук-Куяна Барджиль. Новый хакан весьма обрадовался смуте в Кара-Булгаре и не только не вернул беглецов, но и построил для них город Урус [Россошь на Дону?].

Точно также и галиджийцы радушно встретили урусов и построили для них на своем озере другой город Урус [Старая Русса]. Разгневанный Авар послал своего старшего сына Тат-Утяка на север, и тот разрушил Галидж и Урус до основания. Испуганные мятежники бежали еще дальше на север, но спустя некоторое время вернулись и возобновили свои поселения...» [после вторичного заселения город Галичь, вероятно, и получил вторую часть Мерьский, т.к. в составе его населения большинство составляли уже представители племени мери – К.Ш.].

О других городах урусов.

«В 816 году отряд Будима, действуя по приказу балтавара, овладел галиджийской областью. Балтавар был так доволен этим, что назначил бояра тарханом покоренного Балына. Будим восстановил Галидж и Урус

и с разрешения Айдара, целиком доверявшего ему, построил Шамлын [Смоленск], Джир и Мен» [10].

В отличие от Трусова мы попытаемся проследить генеалогические линии *ас-колы* и *урусов* через этнонимы предков булгар и их племенные тотемы кабана и оленя. Летопись Гази-Бараджа упоминает следующие племена в связи со следующими событиями:

«Начало наших начал - в племенах имэн и синд... Довольно скоро часть хонов составила с булгарами одно племя, которое восприняло имя булгар и тюркский язык хонов. Главными родами булгар называют ердим, бакиль или бояндур, сэбэр, агачир, харька, утиг, кимер...» [10].

Краткие сведения о происхождении булгар из «Гази-Барадж тарихы»:

Синдийцы	1.1. Синдийцы - камырцы	1.2. Синдийцы	
словом "самар" синдийцы называли и самые красивые и высокие горы, из-за которых появлялось солнце [санскрит <i>samar-ya</i>].	вернулись из Синда на прежнее место жительства - на реку Самар у горы Самар. Их область стали называть Туран. Изваяния Тара или Тангра оформляли в виде остроконечной каменной горы.	остались, придавали каменным изваяниям верховного синдийского божества - Тара или Тангра - кощунственный вид простого человека, а не остроконечной каменной горы Самар с гладкими ровными склонами.	
1.1.1. Туранцы - самарцы	2.1. Туранцы - масгуты	2.2. Туранцы - масгуты	3.1. Имэн - хоны
?	?	?	Олень
ушли от туранцев 2.1 и 2.2, поселились в другой местности, названной в честь прежнего местообитания – Самар.	делали изваяния Тара из чистого золота.	- из глины.	(лишились женщин своего племени) взяли в жены женщин китайских тюрков и назвали себя и своих потомков хонами. Выжившего сына вырастил царь масгутов Мар. Он получил имя Газан, женился на дочери Мара, а род свой Дуло стал называть и Мардуан-Дуло.
1.1.2. Асы или арманы	1.1.3. Асы или арманы	1.1.4. Асы или арманы – под масгутами	1.1.4.1. Асы или арманы - колы
на запад ушли те, кто называл изваяния словом "тарвиль" [санскрит <i>tara-avalī</i>].	пошли далее на запад.	<i>Кабан + Олень?</i> брошены остальными у подножий гор Каф в Азербайджане. Потом на них напали масгуты и на время подчинили их, превратив в своих рабов.	Кабан часть брошенных асов, не выдержав гнета, убежала в сакланские степи к северу, где получила название "колы", то есть "рабы". Их также называли "ас-колы".
1.1.3.1. Самарцы - булгары-	1.1.3.2. Самарцы - ачагиры	1.1.3.1.1. спасшийся род, назвав себя "Нау" ("Новым")	1.1.3.1.2. Самарцы - "кимерцы", от искаженного слова "камырцы"
?	?	?	<i>Кабан?</i>
переселенцы из Идея, ушедшие дальше всех на запад. На новом месте они возвели, первым делом, огромную гору в честь Тара и назвали ее и свою страну - Самар.	до потопа часть самарцев, испугавшись разгневанного божества Тара, ушла еще дальше на запад и прозвалась в память о знамени "агачирами", то есть людьми	среди же оставшихся был один род самарцев, не оскорбивший воду. Род стал многочисленным и начал поклоняться и горе, и кораблю.	стащили корабль с горы, осуждены на изгнание. Тогда осужденные сели на этот корабль и, переплыв Сакланское море, поселились в Джалде и прилегающих к ней степях. А главенствовал над ними

	деревьев. Они достигли Мисра [Египта].		знатный рубака Таргиз или Тарсиз... стали после его смерти ему поклоняться.
1.1.3.1.(?) Идельские булгары		1.1.3.1.3. Кимерцы – под булгарами	1.1.3.1.4. Кимерцы
<i>Олень?</i>		<i>Кабан + ?</i>	<i>Кабан?</i>
		поселенные в Саклане кыпчаки смешались с кимерцами и стали поклоняться Таргизу. Изгнаны за это на реки Дэбэр и Шир.	изгнаны идельскими булгарами
	1.1.3.2.1. Ачагиры – под колами	1.1.3.1.(?) или 1.1.4.1. Урусы	1.1.3.1.3.1. Мурдасы
	<i>?</i>	<i>Кабан?</i>	<i>Кабан + ?</i>
	агачиры были изгнаны из Мисра арабами и ушли в Сакланскую степь... Но здесь их недружелюбно встретили колы, которые превратили их в своих рабов...	а от булгар, ходивших в Самар, пошли урусы.	из ширских таргизцев - мурдасы...
1.1.2. или 1.1.3.1. Асы - Ассские булгары	2.1. или 2.2. Аланы – туранцы-масгуты		
<i>Кабан + ?</i>	<i>Олень?</i>		
оставшиеся в Самаре асы тоже, в конце концов, ушли в Яна Идель, на озеро Кабан и в Азербайджан, где воссоединились с тамошними булгарами-тюрьками... Потом персы переселили тысячу тюрок Яна Иделя, частью которого был Арман, в Хорасан...	пришла из Турана часть масгутов, ушедшая от остальных в степь Танг-Алан ("Каменная Поляна") и получившая поэтому прозвище "алан" ("полян").		
После 375 г. (поход Булюмара=Баламбера в Еврону) и до 453 г. (смерть Атиллы)	1.1.4.2. Асы – колы - под кара-масгутами	1.1.4.2.1. Урусы-кара-масгуты-сакланы	3.1.1. Имэн – хоны - булгары
	Кабан	<i>Кабан</i>	Олень
степь кыпчаков, простирившуюся от Сулы до Агидели, стали именовать Сакланом...	а наши, испортив "Танг" в "Сак", стали называть их сакланами. И эти сакланы, присоединив к себе мурдасов и агачиров, разбили их врагов - колов и овладели степью побежденных...	... а всех потомков асов, живших в степи, называли сакланами или аланами. Здешние кара-масгуты (сакланы) попытались воспрепятствовать переправе, но были разбиты хонами и во главе со своим бием Боз-Урусом бежали на Бури-чай. Булгары, подчинявшиеся кара-масгутам, примкнули к Булюмару. Позднее на Бури-чай пришли из Садума альманцы племени галидж и потеснили сакланов, которых называли по имени вождя Уруса "урусами".	Вынужденно оставив свою ставку в государстве Идель или Старом Туране, Булюмар со своими... переправился через реку Агидель, называемую башкортами Атилем - в честь масгутского героя Атилле или Атилькуша. Пойти на запад кана заставила бескормица. В свои телеги хоны запрягали женщин мурдасов, ибо распространился слух, что именно они своим волхвованием вызвали вначале суровую зиму, а потом - засуху.
1.1.4.2.1. Урусы		Кабан + Олень?	
	А их стали называть также кара-масгутами, в отличие от их сородичей - ак-масгутов, оставшихся в	Урус попытался выбить садумцев с берегов Бури-чая, но был разбит и убит. Тогда сакланы-урусы подчиняются хонам и	Вместе с хонами ушли многие хоты и утиги, и в Кара-Булгаре дали многим рекам и местностям названия своей родины:

	Тюркистане.	склоняют Булюмара к нападению на галиджийцев	Бозаулый, Самар, Тиганак, Орель, Агидель, Хингул и другие. А оставшиеся в Хине хоны или холы были в конце концов подчинены сербийцами и взяли их имя. Племя мэнхол и его род Тингиз или Чингиз идут от этих хонов.
Почитали Алып-би и булгары, ибо при нем они стали господствующим народом Хонской державы.	Еще при Бел-Кермеке (до 605 г.) в Саклан ворвались сабары, которых булгары звали по-саклански сабанами... Родиной сабаров было Семиречье, откуда их изгнали авары - последний осколок хонов, оставшихся было в Хине.	На месте погребения Кан-Дэрэ поселились урусы, почитавшие его за разгром своих врагов - садумцев, и образовали селение Аскал.	Сын хонского кана Алып-би с корпусом из булгар и хонов сокрушил садумцев и заставил их бежать в Алтын Ваш и Рум. Алып-би (его еще называли Кан-Дэрэ) стал каном образовавшейся в Саклане Хонской державы и почил в свое время на горе Куян-тау или Кук-Куян.
	Мурдасы	Буртасы	
	Мурдасы, ненавидевшие хонов, соединились с сабарами и хотели покончить с хонами и принявшими их булгарами, но Бел-Кермек породнился с беком страшных для мурдасов масгутов и спас этим свой народ от истребления...	В 745 г. Авар (булгарский вождь) разбил урусов. Одна половина их предпочла подчиниться балтавару, но другая предпочла бегство. Некоторые беглецы ушли в Галидж, но большинство их переселилось на Шир, где получило название буртасов.	

Летопись Гази-Бараджа не позволяет со 100% уверенностью объявить племя или род *ас-колы* предками *урусов*. Однако ряд интересных выводов мы в ней найдем. Урусы подчинились хонам или масгутам позже всех племен, предположительно в период позднее с 375 до 453 годов. Затем в 745 году часть урусов вышла из подчинения болгарского вождя. Из первого следует, что урусы не были склавенами или *колыванами* в полном смысле этого имени. Они могли сохранить свою уникальную «сколотскость», почитая прямых предков *асов* или *арманов*, *ас-колы*, тотем кабана и «кабаньи» праздники, и использовать более архаичный «санскритский» диалект древнего языка.

Гази-Баражд сообщает: «Язык анчийцев отличался от языка ульчийцев-балынцев [*и асов-сакланов-урусов* – К.Ш.], но все же они понимали друг друга...» Следовательно, на то время языки антов и «северных ульчийцев, живших в лесах и болотах» (*уже склавенов?*) не слишком разошлись с языком урусов, который в дальнейшем вбирал в себя все больше и больше славянизмов. Вожди *урусов* были варягами для славян, хотя и имеющими общих предков со времен разделения *асов* или *арманов* на разные племена.

Если следовать рассказу Трусова, современного интерпретатора Гази-Бараджа, Рюриковичи произошли от гуннской династии Дуло. Трусов делает следующее спорное утверждение о роли и этническом происхождении варягов: «В 882 году Олег объединил Киев, Северо-

Восточную Русь и левобережье Днепра. Тем не менее, воспитанный варягами Игорь (сменивший Олега), был родом из династии Дуло, так как являлся Лачьну сыном» [57]. Варягами Трусов называет в Киеве славян(!?), а в Новгороде - садумских галиджийцев. Считаю, что разумно предположить другое объяснение.

Варяги не могли быть ни балтийскими славянами, ни какими-либо другими славянами, т.к. балтавары Волжской Булгарии и, возможно, Кара-Булгара уже давно считались царями ас-сакалиба. Князь Игорь вопреки гипотезе Трусова воспитывался в родном ему болгарском и *урусском* окружении. Садумцев-галиджийцев *русы* ненавидели, о чем нам сообщает Гази-Барадж. Поэтому, видимо, ильменские *словене* прогнали этих первых варягов и пригласили других – *русов*: «В лето 6367 (859). Имаху дань варязи из заморья на чуди и на словенех, на мери и на всех кривичех; а козари имаху на полянех и на северех, и на вятичех, имаху по беле и веверице от дыма». «В лето 6370 (862). Изъгнаша варязи за море и не даша им дани, и начаша сами в себе володети: и не бе в них правды и вьста род на род, быша в них усобице и воевати почаша сами на ся. Реша сами в себе: «поищем себе князя, иже бы володел нами и судил по праву».

Родословная Рюрика уходит корнями к древним племенам *асов* или *арманов*, от которых произошли *ас-колы* или *сколоты*. Это прямая ветвь древних болгар от самарцев-болгар, а не имэнцев-хонов гуннской династии Дуло. Эта ветвь поставляла *русских* жен для правителей Кара-Булгара - Тат-Утяка (759-787), Кан-Караждара (787-815), а также правителей Хазарии [57]. Этот факт говорит о древности и княжеском происхождении женщин из племени *урусов*.

Далее Гази-Барадж сообщает о старой болгарской вере князя Игоря:

«921г. Угыр [Игорь], став господином Башту, первым делом женился на попавшейся в плен Ульджай. Узнав о свержении своего господина и благодетеля Арслана [*внука кагана Уруса, с 893 (или 894) года бека Хазарии*], он сильно осерчал и объявил себя независимым урусским беком. Когда Моджар прислал к нему чиновников, он заявил им: “Отныне я, подобно ак-булгарам, буду выплачивать хазарским бекам дань только за охрану нашей границы, и не более того”. А в Болгар Угыр прислал своих послов с такими речами к Алмышу: “Я слышал, брат, что ты мучаешь приверженцев нашей старой болгарской веры, к которым отношусь и я. Поберегись же, ибо я уже стал самостоятельным урусским беком и в состоянии помочь своим единоверцам!» [10].

На начальном этапе древнерусской истории Рюриковичи неразрывно связаны со «старой верой» и тотемом кабана, на которые византийские свидетельства и делают акцент. Более молодые племена *склавен*, скифов и сарматов имели другие тотемы: кошку, льва (народ Саки?), медведя, быка, козла и т.п. Гунны почитали тотем самки благородного оленя. Предлагаемый мной подход к рассмотрению варягов как приглашенных, но одновременно родственных *словене*,

князей из сколотов-урусов, и «кабанья» родословная князя Игоря указывают на сколотское происхождение Рюрика (Эрека) и его сына Олега. Сколотскость Рюриковичей подтверждается и через почитание кабана русскими и славянскими потомками подданных князя Игоря.

Согласно исключительно неудобному для обоих воюющих лагерей историков следующему отрывку из летописи племени чуди, словен, кривичей пригласили себе князя из варягов из-за моря: «Идоша за море к варягом к руси, сице бо ся зваху тьи варязи русь, яко се друзии зовутся свое (свей), друзии же урмане, англяне (агляне), друзии (инии) гъти; тако и си. Реша руси чудь словене, кривичи: «вся (и весь) земля наша велика и обилна, а наряда в ней нет; да пойдете къняжить и володети (владеть) нами». [...] И от тех варягов прозвалась Русская земля.»

Норманисты не видят того факта, что русь — это не равно шведам или норманнам. Анти-норманисты несмотря на оговорку А.Г. Кузьмина приравнивают *русь* через «варяги» или этноним «варанги» к варинам или ободритам [42].

Кузьмин приходит к заключению, что «...в середине IX века славяне именем “варяги” называли племена уже разного этнического происхождения». Оговорка Кузьмина следующая: «...русские летописи под именем “варяги” в разное время подразумевают разные этнические группы» [31]. Эти высказывания лишь подтверждают гипотезу В.Г. Васильевского (к сожалению отвергнутую им самим):

«Тогда нужно будет принять, что имя варангов образовалось в Греции совершенно независимо от русского «варяги» и перешло не из Руси в Византию, а наоборот, и что наша первоначальная летопись современную ей терминологию XI и XII веков перенесла неправильным образом в предыдущие столетия» [9].

Эта «неправильность» выражается, на мой взгляд, в перенесении на русскую почву византийского понятия или этнонима «варанги» в качестве названия для всех военных наемников и приглашенных князей с утерей в дальнейшем словом «варяг» первоначального значения «народ варанги». Русы, как и варанги, были наемниками у правителей Византии, воевали плечом к плечу и, возможно, таким образом, привезли «на себе» искаженное название «варяг» для наемника, которым мог быть назван любой рус, швед или кельт, воевавший за плату. Прочитанный летописный отрывок отражает новое употребление слова «варяг». Термин «варяги» в летописи на момент ее составления еще не устоялся, поэтому в той же летописи мы повсеместно читаем и о народе «варязи».

Следует также оспорить понимание под варягами значения «народ» в уже рассмотренном в данной статье отрывке: «В лето 6389. Поиде Олег (из Новгорода) поим воя многи, варягы, чудь, словени, мерю, весь, кривичи», и дальше, по прибытию в Киев, «рече Олег: се буди мати градам руським. Быша у него варязи и словени и прочи прозвашася русью».

А.Н. Сахаров и В.В. Фомин приводят переосмысление якобы противоречивых слов Нестора из этого отрывка словами следующих авторов:

«Любопытно, - пишет Соловьев, - что по смыслу этого известия варяги и славяне прозываются русью только по утверждению в Киеве». Это противопоставление летописи было оценено во всем его значении Гедеоновым: «мы благодарны Нестору за его противоречия; забыв с первых строк летописи о своей системе происхождения Руси, он приводит факты в их настоящем историческом виде; словенами зовет исключительно северные, русью - южные племена; о небывалой варяжской руси нет более и помину».

«По мнению Шахматова, тенденциозная теория «Повести временных лет» о варяжском происхождении Руси «находила себе опровержение в соответствующем месте Начального свода (т. е. той части летописи, которую Шахматов относит к 1095 году и которая, по его предположению, была одним из источников «Повести временных лет», появившейся в начале XII века), ибо оказывалось, что варяги назвались русью только после перехода в южную Русь»[51].

Опять же позволим себе не согласиться с уважаемыми критиками Нестора. В борьбе с норманизмом все же следует быть последовательными. Местные словене в Приильменье в первые годы воцарения Рюриковичей и варяги, нанятые ими позже для похода на Киев, поначалу не являлись для стороннего наблюдателя даже на том же севере русью. Южные племена в подчинении других кланов урусов, но подвластные хазарам или булгарам, действительно могли называться урусами или русью. Поэтому при появлении на чужой территории в Киеве ильменские словене и варяги-наемники под командованием Олега самым естественным образом получили приписку к русскому князю и также стали русью.

Никто из историков за исключением английского посланника при русском царском дворе конца 16 века Джильса Флетчера (через венгерскую династию Арпадов) и С.В. Трусова не увидел Кара-Булгар в качестве направления поиска варягов ильменскими жителями: «И пошли за море к варягам, к руси». В более поздних текстах озеро Ильмень именовалось морем: «моремъ Русьскимъ» или Словенским [53]. Возможно, что летописец, оформляя прямую речь предводителей древних племен, применил более распространенное на то время понятие «море» по отношению к озеру Илмерь. Трусов, приводя пример карьеры Гази-Бараджа в Суздале, пишет о том, что Кара-Булгаром, Волжской Болгарией и Русью правили династии, имеющие родственные отношения. Это создавало, по его мнению, многочисленные предлоги для вмешательства в дела друг друга и условия для переходов дворянских сословий из Булгара на Русь и наоборот [57].

Другим аргументом прямого скифского происхождения предков Рюрика служат названия изваяний и священных гор у племени асов или арманов, которые имеют корни в санскрите: *tara-avali* — силы звезд и галактик, наименование для различных небесных женщин; *samar-ya* —

место сбора, собрание, молящиеся; *sa-marya* — посещаемая (месса или жертвоприношение) [67].

तारारमण *târâ-râmana*, *m.* moon (lover of the stars); **-âvalî**, *f.* host of stars, galaxy; *N. of various celestial and human women*; **-avaloka**, *m.* *N. of a prince.*

समर्य 1. *samar-yâ*, *n.* (*RV.*) *concourse, multitude; assembly, congregation; tumult of battle.*

समर्य 2. *sa-maryâ*, *a.* (*RV., rare*) *attended by people, frequented (sacrifice); attended by his host (Indra); -maryâda*, *a.* *limited, keeping within bounds: -m, ad. decisively, exactly; -mala*, *a.* *having spots or stains, dirty, impure.*

समर *sam-arâ*, *m.* [*coming together: √ri*] *concourse, confluence (V.); conflict, strife, battle, with (saha; rare in V.; C.); N. (C.): -karman, n. battle; -kshiti, f. battle-field; -git, m. (victorious in battle) N. of a prince.*

Другая летопись Сеида Гали «Хон китабы» («История гуннов»?) как раз подтверждает доисторическую древность предков рассматриваемых народов:

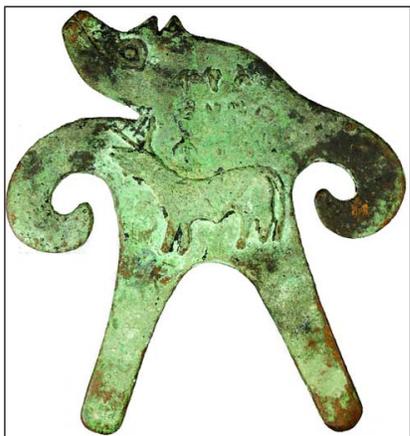
«Тридцать три тысячи лет назад предки хонов — имэнцы проживали в Большом и Малом Руме, а народ синдийцев — на берегах Идели, тогда называемой Ура... После некоторого времени дружественной общности синдийцы раскололись на синдийцев-ура и синдийцев-мурдасов, которые стали враждовать друг с другом. Вначале одолели ура и стали господствовать... Через некоторое время на ура (урцев) напали тюрки и потерпели поражение. Одна часть тюрков бежала в Хин и даже за Чулманское море, другая ушла в Большой Рум, третья же попала в плен. Но в этой войне урцы ослабли, и мурдасы выступили против них. Бии порабощенных тюрков помогли мурдасам, и те захватили верховенство. Но тюрки не получили ожидаемой свободы, и тогда они перебили своих биев и примкнули к урскому роду сабан...» [52]. [Хоны — гунны; Большим Румом болгары называли территорию Средней Азии, Передней Азии, Палестины и Малой Азии, Малым Румом — Балканы и Грецию; Идель — река Волга от истоков реки Белой (или Камы) до Каспия; Бии — вожди].

Мы не будем спекулировать на соотнесении данных сведений с результатами исследований ДНК-генеалогий. Отметим лишь многочисленность племен и родов, которые на разных этапах этногенеза объединяются и расходятся, тем самым отражая многочисленность гаплогрупп у современных славянских и тюркских народов. Мое предположение о том, что скелеты Геродота являются более уместным термином для названия всей гаплогруппы R1a, было поспешным и не может более считаться объективным из-за древнебулгарских сведений.

Сами арии оказались презираемыми даже на территориях некоторых арийских государств древнего мира. Индийский историк Д.Д. Косамби пишет (цитируется по Н.Р. Гусевой [15]): «Арьи не были цивилизованным народом по сравнению с народами великих городских культур III тысячелетия, на которые они часто нападали... Их главным достижением было безжалостное уничтожение барьеров между...

земледельческими общинами... Арии заимствовали все полезные для них достижения местной техники, после чего двигались дальше. Опустошения, наносимые ими, были столь велики, что после их ухода побежденные часто уже не могли восстановить разрушенное» [28].

(Примечание редактора: Столь огульный и негативный вывод автора данной статьи нельзя воспринимать серьезно. Дается одна тенденциозная ссылка, причем современного индийского автора. В современной Индии имеется целый пласт литературы, в которой древнии арии либо отвергаются полностью как никогда не существовавшие, либо принижаются. Дело в том, что многие индийские националисты считают, что арии вообще были выдуманы англичанами, чтобы принизить и поработить Индию. Имеется серия работ по ДНК-генеалогии индийских авторов или с их участием, в которых применяются неверные методы расчетов, и «показывается», что гаплотипы группы R1a находятся в Индии 10-15 тысяч лет, поэтому никакие арии их в Индию не приносили. При этом данный вывод распространяется и на те (преимущественные по количеству) гаплотипы, датировка которых на самом деле указывает на 4200-3600-3400 лет назад от общих предков, и которые очень близки гаплотипам Русской равнины (с датировками примерно 4600 лет назад). Именно потому цитата выше является совершенно тенденциозной, и отражает националистические взгляды индийского автора).



Возможно, неслучайно в буддистской иконографии кабана — как олицетворение распутного скифа — помещают в центре колеса сансары как символ плотских грехов, страстей и невежества. Древнейшая цивилизация Инда имела собственный доарийский культ кабана Вараха, аватара Вишну, который поспособствовал поглощению сколотских кабанов. Считается, что подтверждением этому является обнаружение на севере Индии в городе

Kheri Gujar, штат Харьян, медной фигурки человека с кабаньей головой (рис.12) и двумя параллельными надписями: иероглифическим индским письмом (харрапские знаки) и более поздним слоговым письмом брахми [70]. Но предложу читателям новое прочтение данной находки.

Письменность, которую использовала цивилизация долины Инда с 2500 по 1900 годы до н.э., до сих пор не расшифрована. Ее памятники представлены в основном краткими надписями в форме своеобразных печатей. Слоговая письменность брахми появилась почти через полторы тысячи лет после исчезновения носителей харрапских знаков. Фигурка датируется 2000–1000 г. до н.э. На основании брахми ученым удалось прочитать надпись как «Царь Ki Ma Jhi (имя собственное) Sha Da Ya (воплощение бога)». Мое предположение заключается как раз в факте двуязычия.

Пришлые синдийцы (приход *асов* или *арманов* в Индию), являвшиеся носителями санскрита, пытались объяснить автохтонам, кем является их царь Ки-Ма-Джи. Первый раз это было сделано с 2500 по 1900 гг. до н.э. с помощью харрапских знаков, второй – на брахми. Принадлежность фигурки сколотам, возможно, подтверждается изображением единорога или лошади, размещенным в центре фигурки. Согласно скандинавской магии тотемом человечества является лошадь: «*Marr er manns fylgja*» или «Лошадь - *fylgja* человека» [69]. Кабан же является носителем божественного и мужского воинского начал. Золотая гривна из Аржана-2 также подтверждает «царственное» единение кабана и лошади у скифов или *склавленов*.

Приведем здесь другие свидетельства византийцев и археологические находки, касающиеся тотемов более молодых племен *склавленов* и скифов.

«...И опять Василий [царь Византии – К.Ш.] опоясался мечом, надел доспехи из тонкой стали и взял звонкий щит, как победоносный и храбрый Арес. И всё поле было оковано железом, и ничего не оставалось в царских кладовых. Как юная дева, избегающая мужского взгляда, смачивает волосы утренней росой, так многих омылись древлебагряной миррой, и вновь начались ожесточённые битвы, и человекоубийства, и варвар показывал дерзость души свирепой, как козёл, в брюхо которого по древко вонзили копьё.

Итак, вооружились воины обеих сторон, все дышали гневом бранной ярости, были одеты в железо меднощитные копьеносцы, и стрелы их были из железа. Боевые трубы возгласили начало битвы, и столкнулись копья в губительной для обеих сторон схватке, и ломались они, и падали сражённые воины. Но не образумились ни болгары, ни греки, нападали друг на друга, как львы или брызжущие пеной козлы, и всякое оружие мелькало в воздухе, и не знали отдыха руки, и обагрялись длани кровью падающих, и разбивались щиты, и ломались копья, испуская тяжкий и свирепый грохот. А Василий обходил своих подданных, как боевой петух, возбуждая их против твердоумных болгар» [39].

Парадный топорик скифского вождя из Келермеса является подтверждением верховенства «козлов» на одной из болгарских территорий. Бляшки льва – это отличительный признак вождей в захоронениях народа Саки [6]. Прокопий Кесарийский писал о славянах: «Ибо они считают, что один из богов – создатель молнии – именно он есть единый владыка всего, и ему приносят в жертву быков и всяких жертвенных животных» [23]. Следовательно, византийцы также сталкивались со *склавенами* из племен и родов с другими тотемами. Но кто эти *склалены* или их далекие родственники?

Быки характерны для мифологии народов, потомков тех же *асов* или *арманов*, но сохранивших веру в Тэнгру в рамках мусульманской и буддистских культур. Например, в бурятской гэсэриаде тема битвы богов описана в мифах о борьбе Асарангуйских тринадцати тэнгриев за главенство среди восточных небожителей после низвержения Атай Улана на землю. Этот мотив встречается в «зооморфной» модификации в виде единоборства западного и восточного небесных быков. Ленские

буряты считают себя потомками мифических сыновей быка-первопредка Буха-Нойона, Эхирита и Булагата. В бурятской мифологии говорится, что, «задевая небо своими широкими раскидистыми рогами, божественный бык спустился на землю, породил на берегу Байкала двух героев-близнецов, предков бурятского народа, Эхирита и Булагата, а затем встретил своего извечного врага — Черного быка Тайджи-хана» [17].

Считается, что в III в. до н.э. на территории Монголии и Южного Забайкалья образовался военный союз хунну, ядро которого составили 24 племени. Вероятно, что тотемы у них были разные, например, существует предположение, что тотемным животным шаньюйского рода гуннов был бык. Из тюркской мифологии известно, например, что легендарным первопредком тюркских огузских племен был Огуз-каган (Бык-каган), рожденный Ай-каган от быка. У хакасов (качинцев) и некоторых других тюркских народов было принято жертвоприношение реке, в которую кидали черного бычка, чтобы задобрить «духов» или «хозяина» реки [7].

В древнерусской летописной истории бык или точнее его рога обнаруживаются у князя Рогволода. Дореволюционные русские историки — П.В. Голубовский, Н.И. Костомаров, М.В. Довнар-Запольский — объясняли происхождение имени князя Рогволода от славянских слов «рог» и «волод». Владеть рогом означает «обладать властью» [2]. Например, на фамильном гербе Рогволодов из чешского рода из Bukuvky, в честь которого названа Rohovládová Běla, были изображены две пары бычьих рогов [71]. Если взять за основу пример имени скелотского царя Колакся, то «рог» может означать не просто костный нарост, а целого быка и его тотем. Сверимся со словарем санскрита: *roh* «красная/рыжая корова» [67]. Рогволод обладал качествами тотемного быка или рыжей (красной) коровы, не знаю, кто из них лучше символизирует предводительские качества вождя.

रोहिणी *rohin-î, a. f. of roh-in, and rōhita; f. (rōh-) red cow; (rōh- or -inî) N. of a lunar mansion (consisting of five stars and variously regarded as resembling a cart, a temple, or a fish; personified as a daughter of Dakṣha and favourite wife of the moon); lunar day connected with Rohini; young girl in whom menstruation has just commenced; cow (C.);*

रोहित *roh-it, f. [√ruh, be red], red mare (RV.); female antelope (mostly V.).*

रोहित 1. *roh-ita, pp. of cs. of √2. ruh.*

रोहित 2. *rōh-ita, pp. [√1. ruh = rudh] red, reddish; m. red or chestnut horse (V.); kind of deer; kind of fish; kind of imperfect rainbow;*

Возможно, что именно «красная корова» подталкивала византийцев соотнести некоторые племена скифов и *склавен* с «роусиа» или «красным», о чем нам говорят норманисты и греческая средневековая хронография. Кузьмин цитирует Лиудпранда: что «это северный народ, который греки по внешнему качеству (a qualitate corporis) называют руссами (rusios), а мы по их местоположению норманнами» [32]. Оба автора не уточняют, какое это могло быть

внешнее качество. Можно предположить, что красными могли быть как элементы одежды, оружия или шлемы, седла и конские доспехи, так и отличительная краснота кожи лица. Интересно, что *roh-it* и *roh-ita* являются производными от другого санскритского слова *ruh=rudh* и означают «самка антилопы», «красная лошадь» и «олень», что, возможно, говорит о тотеме скифского племени ругов. Изображение антилопы является одним из самых многочисленных на золотой гривне из захоронения Аржан-2.

Расшифровка тотемов скелотских племен позволяет подойти ближе к разгадке одного из событий древнерусской истории – жестокой расправе над семьей Рогволода. В этом нам поможет «шествие зверей» с топорика из Келермеса, на котором «бык Рогволода» может быть отнесен к группе тотемов, чуждой «царской» ветке кабанов и медведептицы.

ПВЛ и Суздальская летопись по Лаврентьевскому списку 1128 года сообщают: «Владимир Святославич вернулся в Новгород с варягами... И послал к Рогволоду в Полоцк сказать: «Хочу дочь твою взять себе в жены». Мсть и наказание за отказ пойти замуж за Владимира записаны следующим образом: «...в оскорбление ему и дочери его, нарек ей сына рабыни, и повелел Владимиру быть с ней перед отцом ее и матерью» [2]. Выскажу предположение, что мсть в форме изнасилования в присутствии родителей была неслучайной. Предполагаю, что это не Владимир был назван «сыном (матери-) рабыни», а весь род Владимира подвергся унижению.

В 1941 году Н.Н. Воронин выдвинул гипотезу, что тотемом рода Рюриковичей был медведь. Дубов приводит сведения, что на древнем гербе Новгорода был изображен медведь [16]. Уруская родословная и восточнославянская мифология указывают на кабана. Следовательно, если европейские потомки скелотов причисляли Владимира и его родичей к группе «приближенных» медведей или напрямую к «царским» кабанам, то племя «быков» не входило в этот список. Послание Рогнеды об отказе из-за неблагородного происхождения Владимира означало оскорбление древних царских родов и, возможно, попытку Рогволода заявить о своем царском происхождении за счет принижения клана «кабанов». Именно поэтому было осуществлено показательное изнасилование, сведения о котором записали в летописях в качестве назидания для вождей из других «нецарских» тотемов.

Основные выводы

Славяне (*склалены*) являются древним этническим образованием, в то время как *русь* (*урусы*) стали так называться по имени своего вождя Уруса в I тыс. н.э. Следующие «цари» из курганов типа Аржан-2 предоставят науке новые аргументы в вопросе древности *склаленов*. Современные авторы сосредоточены на поиске наукообразных индоарийцев, индоевропейцев и индоиранцев, искажающих карту родственных союзов древних племен и исключают существование

санскрито-тюркских гуннов и болгар, «дву-тотемных» *склавен* и *сакалиба*. В языках всех этих народов мы обнаруживаем «сколотизмы» из санскрита *асов* или *арманов*, предков сколотов.

Историческая наука оперирует термином «славяне» без учета родственного происхождения *склавен* и обобщенных «скифов» и потому удивляется многочисленным «славянизмам транзитом из санскрита» у скифов и древних тюркских племен. Теперь будет также естественным обнаружить и признать древние тюркизмы хонов (гуннов) у *склавен*, а не списывать их на татаро-монгольские заимствования. Из поля зрения исследователей выпали критерии, на основании которых средневековые авторы разделяли скифские племена (происхождением от сколотов) и сарматов.

Родство летописной *руси* со славянами следует проследить через наличие у *руси* и славян общих сколотских предков. Древняя автохтонность *руси* может быть приписана к территориям, не относящимся к местам более позднего насильственного расселения *урусов* или же их бегства от болгар. Топонимика *склавен* древнее и богаче гидронимиики и топонимиики с корнем *рус/рос*, т.к. включает многочисленные поселения, горы и полуострова. Наряду с древнеболгарскими летописями этот факт является еще одним подтверждением ошибочности гипотезы о том, что *русь* была автохтонным племенем на территориях расселения древних славян.

Литература

1. Акентьев К.К. Древнейшие свидетельства появления Руси на византийской исторической сцене. Ч. I // Византиноросика, 2008/Византия, Русь, варяги. С. 27-28.
2. Алексеев Л.В. Полоцкая земля в IX—XIII вв.: Очерки истории Северной Белоруссии. Москва: Наука, 1966. С. 238.
3. Анфертьев А.Н. Иордан // Свод древнейших письменных известий о славянах. (далее СДПИС). Том I (I–VI вв.). Составители Л.А. Гиндин, С.А. Иванов, Г.Г. Литаврин. «Восточная литература» РАН: Москва, 1994. С. 98-160.
4. Артамонов М.И. Вопросы истории скифов в советской науке // ВДИ. 1947. №3. С. 76.
5. Артамонов М.И. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа. Прага – Л.: «Артия», «Советский художник». 1966.
6. Археологи обнаружили на Южном Урале уникальное "княжеское" захоронение. РИА Новости. Размещено на <http://ural.ucoz.lv>.
7. Бернштам А. Социально-экономический строй орхоно-енисейских тюрок VI-VIII вв. М.-Л., 1946. С. 83-84.
8. Боровский Я.Е. Византийские, старославянские и старогрузинские источники о походе русов в VII в. на Царьград // Древности славян и Руси. М., 1988. С. 114-119.

9. Васильевский В.Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII веков. // Васильевский В. Г., Труды, т. I, СПб., 1908.
10. Гази-Барадж тарихы // Джагфар тарихы. Т.1. Оренбург 1993 г.
11. Геродот. История IV 5-7, пер. Г.А. Стратановского. Размещено на <http://ancientrome.ru>.
12. Грантовский Э.А. Индо-иранские касты у скифов// XXV МКВ. Доклады делегации СССР. М., 1960.
13. Грот Л.П. Загадочная Кольвань: от Прибалтики до Алтая. Древнерусские женские божества Севера. Кем были первые солнцепоклонники Евразии. Происхождение Руси и культ солнца. Размещено на www.pereformat.ru.
14. Грот Л.П. Русь имеет глубокие корни в Восточной Европе. Арии ушли в Азию, русы – остались в Восточной Европе. Размещено на www.pereformat.ru.
15. Гусева Н.Р. Русский Север – прародина индославов. 2010. Размещено на <http://old-earth.narod.ru>.
16. Дубов И.В. Культ медведя // И поклоняешься идолу камню... Российский этнографический музей. Санкт-Петербург, 1995. С. 12-27. С. 14, 18.
17. Дугаров Б.С. Бурятская гэсэриада: тэнгристская мифология и эпическая интерпретация // Из материалов IV-й Международной научно-практической конференции «Тенгрианство и эпическое наследие народов Евразии: истоки и современность», 09-10 октября 2013г., Улан-Батор, Монголия.
18. Иванов С.А. Анонимный военный трактат // СДПИС. Том I (I-VI вв.). С. 361-363.
19. Иванов С.А. Георгий Писида // СДПИС. Том II (VII-IX вв.). Составители С.А. Иванов, Г.Г. Литаврин, В.К. Ронин. С. 65-74.
20. Иванов С.А. Псевдо-Кесарии // СДПИС. Том I (I-VI вв.). С. 251-259.
21. Иванов С.А. Феодор Синкелл // СДПИС. Том II (VII-IX вв.). С. 83-90.
22. Иванов С.А. Феофилакт Симокатта // СДПИС. Том II (VII-IX вв.). С. 10-64.
23. Иванов С.А., Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Прокопий Кесарийский // СДПИС. Том I (I-VI вв.). С. 170-250.
24. Иордан. О происхождении и деяниях готов. Отв. ред. Е.А. Косминский. М., 1960. С. 90-91.
25. Кисель В.А. Шедевры ювелиров Древнего Востока из скифских курганов // СПб: Петербургское востоковедение. 2003. С.139.
26. Клесов А.А. Кто такие скифы, кто их предки и потомки? Размещено на www.pereformat.ru.
27. Кобычев В.П. В поисках прародины славян - Москва: Наука, 1973.
28. Косамби Д.Д. Культура и цивилизация Древней Индии: пер. с англ. М., 1968. С.84.
29. Колбяги. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Колбяги>.
30. Колтты. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Колтты>.

31. Кузьмин А.Г. Варяги и Русь. Размещено на <http://pagan.ru>.
32. Кузьмин А.Г. Об этнической природе варягов (к постановке проблемы) // "Вопросы истории", 1974, № 11.
33. Кузьмин А.Г. Сведения иностранных источников о Руси и Ругах // Откуда есть пошла Русская земля, т. 2. М., 1986.
34. Кучма В.В. «Стратегикон» Маврикия // СДПИС. Том I (I-VI вв.). С. 364-393.
35. Левинская И.А., Тохтасьев С.Р. Агафий Миринейский // СДПИС. Том I (I-VI вв.). С. 292-310.
36. Литаврин Г.Г. Малоизвестные свидетельства о походе князя Игоря в 941 году // Восточная Европа в исторической ретроспективе. М., 1999, стр. 38-44.
37. Литаврин Г.Г. Феофан Исповедник // СДПИС. Том II (VII-IX вв.). С. 248.
38. Манакон А.Г. Псковско-новгородская топонимия в свете «Теории формантов» (к дискуссии об этнической истории региона).
39. Манаси, Константин // Летопись Родник златоструйный. Памятники болгарской литературы 9-18 веков. М, 1990 г.
40. Музей исторических драгоценностей Украины - филиал Национального музея истории Украины. Размещено на <http://miku.org.ua>.
41. Неволин К.А. «О пятинах и погостах новгородских», С.-П., 1853г. С. 164.
42. Пауль, Андрей. Варяны, которых называли ободритами. Размещено на www.pereformat.ru.
43. Подосинов А.В. Певтингерова карта // СДПИС. Том I (I-VI вв.). С. 63-80.
44. Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. Пер. и ком. А.П. Ковалевского. Под ред. ак. И.Ю. Крачковского. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1939.
45. Руденко С.И. Сибирская коллекция Петра I. / САИ ДЗ-9. М.-Л.: 1962.
46. Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия. Раздел "Сколоты-праславяне". М.: Наука, 1979. С. 195-238.
47. Рыбаков Б.А. Славяне в Европе в эпоху крушения рабовладельческого строя. - «Очерки истории СССР. III-IX вв.» М., 1958. С. 51.
48. Рыбаков, Б.А. Язычество Древней Руси / Б.А. Рыбаков. — М.: Наука, 1987.
49. Сакалиба. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Сакалиба>. Цитаты из Д.Е. Мишина. Сакалиба (славяне) в исламском мире в раннее средневековье. М.2002. С. 11-12.
50. Салавей Л. Каляды, каляда // Беларуская міфалогія. Энцыклапедычны слоўнік. Мінск, 2004. С. 219-220; и Свіння // Беларуская міфалогія. Энцыклапедычны слоўнік. Мінск, 2004. С. 457-458.
51. Сахаров А.Н., Фомин В.В. Изгнание норманнов из русской истории.

52. Сеид Гали. Хон китабы // Джагфар тарихы. Т.1. Оренбург 1993 г., С. 309.
53. «Софийская Первая летопись» // Т.6. VI. Софийские летописи. – СПб: Типография Эдуарда Праца, 1853. С. 14; и «Новгородская Четвёртая летопись по списку Дубровского» М. 2000. С. 512.
54. Соболевский А.И. «Названия рек и озёр русского Севера». Л., 1927.
55. Соболевский А.И. Русско-скифские этюды. – ИОРЯС за 1921 г.
56. Традиційная мастацкая культура беларусаў. Т.6, кн. 1. Гомельскае Палессе і Падняпроўе. С. 45, 52, 55.
57. Трусов С.В. О происхождении Рюриковичей от гуннской династии Дуло. Размещено на <http://skolo.ru>.
58. Фасмер М.Р. Этимологический словарь русского языка. М.: Прогресс. 1964 – 1973.
59. Хлопин И.Н. Афанасьевская культура (историческое содержание) // Грязнов М.П. Афанасьевская культура на Енисее. СПб., 1999. С. 75.
60. Четыре беседы Кесария или вопросы св. Сильвестра и ответы препод. Антония. М., 1890.
61. Чугунов К.В. Аржан-источник // Аржан. Источник в долине царей. Археологические открытия в Туве. Изд. «Славия». СПб, 2004 г. С.10 – 37.
62. Чугунов К.В. Искусство Аржана-2: стилистика, композиция, иконография, орнаментальные мотивы. // Европейская Сарматия. СПб: 2011. С. 39-60.
63. Шелов-Коведяев Ф.В. Плиний // СДПИС. Том I (I–VI вв.). С. 18-36.
64. Шелов-Коведяев Ф.В. Тацит // СДПИС. Том I (I–VI вв.). С. 37-45.
65. Шилинговский К.В. Расшифровка «звериного шествия» золотой гривны из кургана Аржан-2 через ДНК-генеологии скифских племен // *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, vol. 7, No. 3, 2014. С. 512-555.
66. Шилинговский К.В. Созвездие Кола, Перун и русский Хорс-солнце в плену у индоиранских лингвистов // *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, vol. 7, No. 3, 2014. С. 556-573.
67. A Sanskrit-English Dictionary. Compiled By Arthur A. MacDonell, Oxford 1893. Pages: *Arp*: 28, *Avaha*: 42, *Avara*: 42, *Ena/Eni*: 58, *Kola*: 75, *Kshai* и *Kshaya*: 78, *Kat-ana*: 93, *Tara-avali*: 109, *Tras-apa*: 112, *Paragata*: 160, *Roh*: 258, *Lipi*: 263, *Samar*: 336.
68. Snorri Sturluson. The Ynglinga Saga, or The Story of the Yngling Family from Odin to Halfdan the Black. Online Medieval and Classical Library Release #15b/ Размещено на <http://omacl.org>.
69. Lindow, John. Norse Mythology: A Guide to the Gods, Heroes, Rituals, and Beliefs. Oxford University Press. 2001.
70. Little man with huge potential // The Art Newspaper, Issue 251, November 2013. Размещено на www.theartnewspaper.com.
71. Ottův slovník naučný, Díl 4: Bianchi-Giovini-bžunda. 1891. 1026 s., il., 889.
72. Red Deer. http://en.wikipedia.org/wiki/Red_deer

73. Rozhanskii, Igor L., Klyosov, Anatole A. Haplogroup R1a, Its Subclades and Branches in Europe during the Last 9000 Years // *Advances in Anthropology*. 2012. Vol.2, No.3, 139-156.
74. Scoti. <http://en.wikipedia.org/wiki/Scoti>.
75. Szemerényi, Oswald. Four old Iranian ethnic names: Scythian – Skudra – Sogdian – Saka. 1980.
76. Vernadsky G. *Sur l'Origine des Alains*. Byzantion. T. XVI. I. Boston, 1944.

Винчанское письмо профессора Радивое Пешича

Весна Пешич, Радивоје Пешич

Предисловие редактора

Эту статью мы получили от Весны Пешич, дочери Радивое Пешича (1931-1993), известного сербского этрусколога. Одним из его наиболее известных научных достижений было обнаружение руницы как составной части неолитической археологической культуры Винча, и по его мнению, руница там присутствовала наряду с протокириллицей. Это письмо получило название Винчанского, или как его сейчас многие называют, Дунайского.

Одни исследователи считают его выдающимся ученым, другие выражают в этом сомнение. Например, В.А. Чудинов, который много занимался руницей, весьма категоричен – *«собственно, на этом (то есть на Винчанском письме – ААК) его открытие заканчивается. Алфавит Винчанского письма у него соответствует этрусскому, поскольку он сам по профессии – этрусколог. Ни одного конкретного текста он не прочитал. Об орфографии руницы представления не имел»*.

И далее, мнение В.А. Чудинова: *«По поводу буквенной протокириллицы он прав отчасти, поскольку часть этрусских букв совпадает с ее буквами. О существовании слоговых знаков в Винчанском письме он даже не подозревал. Равным образом он не представлял себе, что силлабографы руницы могут образовывать лигатуры. Зато именно эти лигатуры его ученица Мария Гимбутас потом назвала «Палеобалканским письмом», и это тоже был рабочий термин, но другой. Иными словами, Р. Пешич был только автором гипотезы о новом типе письма»*.

Вестник помещает эти высказывания В.А. Чудинова рядом с самой статьей, рассказывающей о концепции Р. Пешича, так что читатель может сам сформировать свое мнение.

Для компенсации фактически негативного мнения, приведенного выше, дадим некоторые биографические сведения, и несколько развернем мнения положительные. Р. Пешич занимался в основном догреческой цивилизацией Балканского полуострова, работал в Белграде, но в годы правления Тито был выслан из Югославии за высказывание им независимых взглядов. Продолжил работу в Риме и Милане, изучая этрусскую письменность, а затем письмо венетов и древних жителей Дуная. Уже в наше время в Белграде были изданы его книги «The Vinca

script» и «I accuse the silence». Изданы они были издательством «**Pešić i sinovi**», которое основала его дочь, Весна Пешич, и о котором будет еще сказано ниже.

Как считают ряд специалистов, основной вклад профессора Пешича в науку состоит в его обоснованных утверждениях, что классическим цивилизациям Эллады и Рима предшествовала развитая протославянская культура, восходящая к VI-V тысячелетию до н. э., то есть к временам 7-8 тысяч лет назад, и которая получила название Винча (по названию неолитического городка в пригороде Белграда). Древние надписи там были обнаружены еще в начале 20-го века. Их изучение позволило профессору Пешичу высказать представления о протописме Лепенского Вира, еще более древнего – 8-10 тысяч лет назад. Само протописьмо Р. Пешичем расшифровано не было, но он показал, что оно не иероглифическое (пиктограммы), а алфавитное (линейное), и предшествует греческому, финикийскому, шумерскому, индийскому письму, и что было распространено от Крита до Карпат, захватывая причерноморский бассейн. Более того, профессор Пешич считал этрусков, венетов, пеласгов предками современных славян, отстаивал теорию славянской автохтонности в Европе, и полагал, что индоевропейский язык имеет протославянские корни. Он был руководителем Славянского университета в Нови-Саде, Сербия.

Ниже – информация об издательстве «**PEŠIĆ I SINOVI**» и описание его целей и задач.

Publishing house "Pešić i sinovi" was founded in 1995, with idea of making a unique library entitled "Following the trace of Slavs". Within this library, the publisher has made a concrete goal – free promotion of new historical sources and materials, transhistorically orientated and multidisciplinary approached, with due respect of achieved results, excluding dogmatic and daily-political frames, and valuing new efforts of all categories based on strictly scientific laws, all in purpose of discovering new light of Paleoslavic civilization, and a true meaning of its contribution to universal civilization's development. The Publisher gives works which deals with thorough analysis of constructed theories, including all consequences these theories make. Publishing historical materials, forgotten with time or banned by official science, and as such unavailable to public, and at the same time supporting free research, the Publisher helps in reach of new sources and revealing new truths that might give us more faithful image of Slavic civilization rise.

The founder of the publishing house is Vesna Peshic.

* * *

Вклад в развитие цивилизации какого-то народа всегда приносили люди, создающие своими исследованиями и достижениями основы прогресса мировой культуры. Один из них, сербский палеолингвист, профессор Радивоје Пешич, в поисках недостаточно оцененных, оставленных без внимания вопросов, пришел к открытию линейного

письма цивилизации Винча. Этим открытием профессор Пешич сумел вытащить на свет научные факты, скрывавшиеся до этого под пеленой анонимности и ставшие с тех пор предметом как оспаривания, так и признания. Со времени появления его первого труда, посвященного письменности Винчи, опубликованного в Италии, в Энциклопедии *Euroanali*,¹ до сих пор, т.е. на протяжении почти тридцати лет, велись в науке по этому вопросу споры, в большинстве случаев неаргументированные, оставляющие без внимания самое главное - объективную научную оценку трудов профессора Пешича и продолжение фундаментальных исследований. Ведь открытие профессора Пешича пролило совершенно новый свет на исследования преисторической письменности и открыло иные возможности сознания действительности, содержания которой накапливались в течение долгого времени в сознании человека.

Согласно хронологии профессора Пешича, предложенной в его труде *Винчанское письмо и другие грамматологические исследования*,² история письменности начинается не с шумерского письма. Перед шумерским, точнее протошумерским пиктографическим письмом, датирующимся 3200 г. до н.э., Пешич ставит два типа письма: протописьмо Лепенского Вира (8000-6000 до н.э.) и Винчанское алфавитное письмо (5500-3200 до н.э.). В результате этой хронологии сложились некоторые новые взгляды: во-первых, датирование первого человеческого письма более глубоким прошлым, потом, перемещение места его возникновения из Месопотамии в сербскую Дунайскую область и, наконец-то, подтверждение того, что первое письмо было не пиктографическим, как было принято считать, а алфавитным. Эти выводы профессора Пешича подтвердили теорию, что славяне приняли письменность не от греков, в 9 веке, посредством Кирилла и Мефодия, а также, что славяне не пришельцы, а коренное население Балкан.

В систематизации винчанского письма, профессор Пешич провел сопоставительный анализ древнейших писем мира, доказывая, что определенное количество знаков Винчанского письма совпадает со знаками других писем. С англосаксонскими рунами, а также с критским линейным письмом, например, у него 4 идентичных знаков, с палестинским - 7; с западносемитским - 8; с кипрским - 9, с древнегреческим - 12; с сербской кириллицей - 20, в то время как этрусское письмо полностью совпадает с винчанским письмом.

Еще в 1919 году сербский археолог Милое Васич,³ указал, что на свыше чем 10 000 артефактах, открытых в Винче, археологическом селении, расположенном в 13 км от Белграда, обнаружены высечки,

10021002100210021002

¹ Enciklopedia Euroanali, Milano, 1985.

² Винчанско писмо и други граматолошки огледи, Пешић и синови, Београд, 1995; The Vincha script, Pešić i sinovi, Beograd, 2002., 2003, 2006.

³ Милоје Васић, Праисториска Винча I, Београд, 1932.

которые можно идентифицировать буквенными знаками. С 1910 года этими вопросами занимались также другие ученые и исследователи, но система винчанского письма официально в первый раз была выдвинута профессором Пешичем в 1980-1985 гг. В течение этого периода профессор Пешич установил, что Винчанское письмо обладает несколькими версиями буквенных знаков, в которых он идентифицировал 57 характерных знаков. Гласные он представил 14 знаками, сводящимися к 5 основным, остальные же были охарактеризованы им дифтонгами. Согласные, представленные 43 знаками, проф. Пешич сумел довести до 26 знаков.

Суть концепции исследовательского предприятия профессора Пешича основана на идее, что древние знаки письма не случайные, а законные явления, доступные человеку. Согласно данной концепции, звук переходит в форму, которая является праписью, письмо же имманентно биологической основе человека, а знак-буква является его эманацией. Пешич указывает на то, что надо провести разницу между письмом, являющимся произвольностью знака и того, которое исходит из своей системы. Биологическая законность, о которой Пешич говорит – это законность мира формотворческих сил, согласно которой движение превращается в звук, затем в меру и количество и, наконец-то, в форму. Если иметь в виду данные взгляды проф. Пешича, относящиеся к существенным вещам, вполне понятно, что он так и остался не понятым материалистически настроенными учеными.

В приложении предоставляем подлинный текст проф. Радивое Пешича, посвященный систематизации винчанского письма.⁴

THE VINCHA SCRIPT

The archaeological research on the Vincha site near Belgrade began as early as 1908 to be continued in 1911 till 1913, then in 1924, and in 1929 until 1931, 1933, 1934 and recently in 1978, 1982, 1983.¹ Such a long period of research was discontinued by wars that broke out in the meantime in this area. The exceptionally rich finds have been the cause of such a long period of research, which, on the other hand, changed our knowledge of the origin and chronology of this culture. In addition, during this period of research other sites were discovered as well, which, by their characteristics and time of origin, belong to this culture, rightfully named the Vincha culture.²

⁴ Винчанско писмо и други граматолошки огледи, Пешић и синови, Београд, 1995; The Vincha script, Pešić i sinovi, Beograd, 2002., 2003, 2006.

¹ The archaeological site at the village of Vincha, under which name it has been introduced in the literature, is actually called Belo brdo (The White Hill) and is situated on the right bank of the river Danube, next to the confluence of the rivulet Bolechitsa, ca. 14 km far from Belgrade (M. M. Vasich 1932:3; idem, 1948:85). For the history of previous works in Vincha see M. M. Vasich 1932: VII and further on.

² For the latest synthesized survey of the Vincha culture see M. Garashanin 1979: 144 and further on (with earlier literature)

Dependent on the results of the research this culture was differently dated. Its absolute chronology was not established until recent times. At the request of the Archaeological Institute of the Serbian Academy of Science in Belgrade, professor H. T. Vaterbolk from the University in Groningen (The Netherlands) established the chronology on the basis of the C-14 method. His absolute chronology, officially confirmed by him on November 7th, 1957, is as follows:

- Banjica is dated to 3,473 B.C., i. e. 5,430 ±120 from 1957, and Banjica is included in the slab-phase, a later phase of the Vincha culture;
- The later Vincha slab-phase is dated to 3,648 B.C., i. e. 5,605 ± 160 from 1957;
- The earlier Vincha, Tordosh phase is dated to 3,973 B. C., i. e. 5,930 ± 85 from 1957³;

After this chronology, Milutin Garashanin presented his own pointing out: "After eliminating all possible connections with the Early Bronze Age of Aegea, we have been directed at the dates obtained by the method of radioactive carbon (C-14). According to such dating, the Vincha-Tordosh phase I (Vincha A) began ca.4500-4450 B. C. and lasted 210 to 240 years; the Vincha-Tordosh II phase, Gradac phase and the Vincha-Plochnik I phase (Milojchich B1-B2) began ca. 4260-4240 B. C. and lasted for 140-160 years. Then follows the Vincha-Plochnik IIa phase (approximately Vincha C) from 4100, within a span of 150-250 years, and the Vincha-Plochnik IIb phase from 3950-3850 B. C. and lasted 550-650 years .⁴

Regardless of certain differences between the two chronologies, it is of utmost importance to us that the chronology of the Vincha culture is dated between the V and IV millennia B. C. The Banjica site, near Belgrade, falls within this dating and belongs to the Vincha culture, as shown by relevant documentation.

The research of the Banjica site began in 1955 and lasted until 1957.⁵ This site is of extraordinary importance to us because of very rich finds, inter alia, of 150 fragments of ceramics with originally incised letters and inscriptions.⁶ Similar fragments, but in a much lesser quantity, were found at the Vincha site as well. This important detail concerning letters and inscriptions was noticed during the excavations made before the World War II, but not sufficient attention was paid to it. Professor Miloje M. Vasich, who was in charge at the beginning of the archaeological research at Vincha, pointed out that the incised signs were letters, but he failed to make any comprehensive analysis.⁷ M. A. Georgievski emphasized as well that the incised signs were 100210021002100210021002—

³ M. Grbich 1961: 78, in: J. Todorovich – A. Cermanovich 1961

⁴ M. Garashanin 1984: 65, in: Vincha u praistoriji i srednjem veku (The Prehistoric and medieval Vincha"

⁵ J. Todorovich – A. Cermanovich 1961: 5 and further on

⁶ Idem, 41

⁷ M. M. Vasich 1910: 31, 38, Tab. 16. At that time, he still explains them as "pictographic signs" or "marks" mentioning their appearance in all the layers of Vincha, from the dugout upwards. In M.

letter symbols and inscriptions, but neither he had offered any detailed definitions.⁸

On the basis of examination and analysis of the Vincha ceramics with incised letters and inscriptions, M. A. Georgievski concluded that they could be listed as a group of possession signs, a group of workshops signs and a group of inscriptions.⁹ The authors of the study "Banjica - The Vincha Culture Settlement" (1961), J. Todorovich and A. Cermanovich, who directly supervised the excavations at the Banjica site, pointed out, in connection with the analyses made by M. A. Georgievski, "the comments and brief inferences by the author (M. A. Georgievski) should be taken with caution and reserve".¹⁰

Over one hundred ceramic fragments with letter incisions and inscriptions were found at the very Banjica site. Ceramic fragments with letter incisions and inscriptions belonging to the Vincha culture were found as well on other sites over Yugoslavia, such as: Gornji Grad (Upper Town in Belgrade), Gornja Tuzla, Gomolava, Pljosna stena, Ledine, [etc]. The number of ceramic fragments and of some statuettes has grown to 250-350, which was sufficient for a more detailed analysis in order to establish a real state of literacy of this civilization.

J. Todorovich and A. Cermanovich dedicated a whole chapter in the mentioned study to the letter symbols discovered on the ceramic fragments at Banjica¹¹, Gornji Grad, Gornja Tuzla¹², Vincha - Belo Brdo, Gomolava, Pljosna Stena, Ledine¹³, as well as at Koraj, Aradac and Kormadin. In the chapter "Incised signs on the ceramics" they note that no more serious analysis of this material had been carried out "because those in charge of the excavations had not paid any attention to it¹⁴". In further analysis of this material, they give its general characteristics "by the place of incisions on the vessels, dividing them in three groups:

- a) Signs incised at the rim of the vessel
- b) Signs incised at the base
- c) Signs incised on the very base

By the incision technique, we divide them into:

- a) Signs incised before baking
- b) Signs incised after baking¹⁵

M. Vasich 1933: 44 it reads: "A great number of ceramic objects found in Vincha display a series of rows of written signs, as yet not readable. The signs proper prove Vincha was founded during a literacy period and that these signs would, when read and explained, change this now "prehistoric" into a historic period, pushing considerably the borders of the history in our regions to a much deeper past". Compare also M. M. Vasich 1908: 338; 1909: 214; 1936: 125, pct. 256 a, b, 257 a, b; 148, pct.307; 163, pct. 343 a, b; also M. M. Vasich 1948: 122, 210, T. I, 1; 1950: 10, 32; 1951: 8; 1953: 61, 84; 1956: 47, 59.

⁸ M. A. Georgievski 1940: 175-188

⁹ Idem, 181 and further on

¹⁰ J. Todorovich - A. Cermanovich 1961: 41

¹¹ Idem, 41-43, T. XXXII-XXXIV

¹² Comp. B. Chovich 1961: 97, T. IX, 1, 6

¹³ M. and D. Garashanin 1953: 112

¹⁴ J. Todorovich - A. Cermanovich 1961: 41

The authors illustrated this chapter of their study with a self-explaining table and drawings of 86 ceramic fragments with letter incisions, pointing out “that we shall come to very interesting conclusions which shall prompt us to change our interpretations to date, without any pretensions for them to be the definitive ones”¹⁶.

Some ten years after this study, one of the authors, Dr. Jovan Todorovich, published a new study “Written signs in the Neolithic cultures of Southeastern Europe”, analyzing this material in more detail. Besides two tables, one drawing of an inscription and a map, the author showed tables with drawings of incised ceramic fragments, but this time he had mentioned the finds in Romania and Bulgaria. In the tables, the author listed ca. 250 drawings of ceramic fragments with letter incisions and inscriptions and consequently pointed out to the exceptional importance of the archaeological find. At the same time the author informed us that some comments on this archaeological and linguistic material were made by the following authors: J. Makkay, G. Georgiev, Zl. Rakova-Morfova, B. Nikolov and Vl. Georgiev, [and others]¹⁷. In this study, Jovan Todorovich gave one of the most serious surveys of Neolithic literacy from the archaeologist’s point of view, offering all the necessary data and explanations¹⁸. Unfortunately, more than thirty years have passed since this archaeological discovery, and the linguists have completely disregarded such a linguistic treasure, which discloses to the world not only the new pages of the literacy history, but changes the chronology and the place of origin and creation of the world literacy.

If we accept the results of the analysis made by the C-14 method for the latest date i.e. 3473 B. C. for the archaeological site of Banjica, belonging to the latest phase of the Vincha culture¹⁹, we shall immediately notice that the Vincha

¹⁵ Idem, 41-42

¹⁶ The authors have, in fact, concluded that the to date interpretations of these signs as the “possession signs” were not sustainable and that, upon their opinion, it was a question of “a beforehand determined and designated symbol or notion expressed by these signs”, so that, “at present, the interpretations of these signs made by M. Vasich many years ago were still valid (idem, 43). A few years earlier, M. Garashanin (1951: 37, 58) with reference to the appearance of the incised signs on the Vincha culture ceramics pointed out that they were identified in both of its phases and could be paralleled by their meaning with the signs found on the base of the Slav vessels interpreted as the signs of pottery workshops. Understandably enough, one cannot imagine pottery workshops in the Neolithic period, the ceramics being the home made produce serving the needs of a smaller economic unit – a family group, thus it may have been quite possible these signs were used to designate the ownership of the vessels. Accordingly, they may have an importance as “inscriptions”. With reference to the afore mentioned conclusions of the Banjica researchers on the incised signs, the same author states in a later work (1973: 95) that the signs on the tables discovered in Tartaria (Peshich IX, and further on) confirm as well their opinion that the Vincha signs are the signs of a determined meaning rather than the possession signs. “The task of all further researches will by all means be the collection and confrontation of all the signs arranged by sites, by regions and by chronology to enable the further study and solution of the problems, which is of great importance for cognizance of the Vincha group” (ibid).

¹⁷ More comprehensively on these judgments R. Peshich IX, and further on

¹⁸ J. Todorovich 1969 (1971): 77-84, Fig. 1-3, T. I-XII

script was 373 years older than the Proto-Sumerian pictographic script, up to now regarded to be the earliest known script in the world. Consequently, this very data points out to the urge to change the dating of the first world script and the place of its origin. On the basis of the documentation covering the archaeological discovery of the Vincha culture, in particular, the abundant finds of the Banjica site, which is the integral part of Belgrade, Banjica should be considered the first school of literacy from whence the written word set off into the world. We have discussed the literacy phenomenon of this region in our study “Lepenski Vir Syllabary²⁰”, but there, the communication by written signs is of completely different nature; even at this moment, however, we do not separate the Vincha script from the Lepenski Vir literacy, not only because of the same surroundings of their origin, but also because of other factors connecting them together, which is to be the subject of a separate analysis.

After having examined in detail the ceramic fragments with incised letters and inscriptions from Vincha, Banjica and other archaeological sites belonging to the Vincha culture, I copied them, made photographs of them and carried out the classification of the material. On that occasion, I established several versions (or schools) of the letter signs of the Vincha script. Out of a multitude of signs, I separated 57 very characteristic ones. Out of that number, 14 letters could be listed as vocals [T. X]. A repeated analysis permitted only up to five vocals, while the others could be considered their variations. Variations could be found among the other signs, listed as consonants, as well, and their total number amounted to 43 [T. XI]. Accordingly, the Vincha script could have an alphabet of 26 letters [T. XIV-XV]. In the Vincha script, beside the letter signs, of which each has its own phonetic value, we have also ligatures. Ligatures are very recognizable. We have separated 23 of them in our table [T. XII], showing in a best way the principle on the basis of which the Vincha scribes created their ligatures. By viewing this survey, one may recognize other, new ligatures. A very characteristic feature of the Vincha orthography is the use of a full stop, of one or more, in the midst of a word, noticeable later on in the literacy of later civilizations.

The next step in our analysis of the Vincha script was to compare now the already classified signs and the known ancient scripts. Here are the results of these comparisons:

- Five identical letters were found in the Brahma script [T. XXIII, above];

¹⁹ The authors themselves dated Banjica settlement “mostly to the Vincha slab phase, the beginning of which fell within the transition of an earlier Tordosh phase into a later slab phase of the Vincha cultural group (J. Todorovich – A. Cermanovich 1961: 66). The typological qualities of the material from Banjica, especially ceramics and plaster-works, point to the existence of some earlier stages within the framework of the Vincha-Tordosh phase (M. Garashanin 1973: 98; N. Tasich 1973: 40 and further on)

²⁰ R. Peshich I, and further on

- Four letters were found in the Cretan Linear A [T.XXIII, middle], and only two in the Linear B [T. XXIII, down];
- The West Semitic has eight [T. XXV], the Old Phoenician ten [T. XXII] identical letters with the Vincha script;
- The Cyprian script has nine [T. XXII], the Palestinian has seven [T. XXV], Old Greek has 12 identical letters [T. XXIV], while the Anglo-Saxon Runic script has only four [T. XXIV];
- The Serbian Cyrillic Alphabet has 20 letters [T. XXVII], while the Glagol has seven similar letters [T. XXVIII];
- The comparison of the Vincha and Etruscan scripts is very interesting: the complete Etruscan alphabet is totally identical with the Vincha script [T. XIV-XV].

The results of this survey show that other peoples to a greater or lesser extent took over signs for their scripts directly or indirectly from the Vincha script. Some of the signs were taken over in the identical form and some were styled, while some of them served only as an inspiration. In any case, the Vincha script served as a source of literacy for many civilizations and, due to the fact that it was the earliest script ever, many of later scripts were created under its influence.

Due to the fact that no attention was paid to the archaeological sites with incised letters and inscriptions, it is yet not possible to establish whether the number of the ceramic fragments in Museum depots is final. We are primarily concerned in the material pertaining to the Vincha culture though it may be probable, other cultures may have been in possession thereof as well. The material at our disposal has only a small number of inscriptions. As we have already mentioned, they mainly represent letter incisions, which could be accepted as trademarks of either workshops or artisans though they may have another contents, of a testament or a message. The ligatures prompt such a conclusion. Apart from the full stop, already mentioned as one of the important characteristic of the Vincha orthography, the ligature plays a very important part and is widely distributed. Ligature is made by linking of elements of two or three or even more letters. In the Vincha orthography, the ligature very often serves to write a whole word. We would like to point out to the very simple solutions found by the scribes of the Vincha ligatures, so that the principle of composing and reading is very clear to the reader at the first glance.

The archaeological site of Banjica offered the most of the material evidencing the Vincha script. The material suggests a very widely distributed literacy, prompting, on the other hand, a conclusion that the literacy could not have sprung during the last years of life on this site, but much earlier. This conclusion is motivated and prompted as well by the material from the Vincha proper, which was, by all means, older than that of Banjica. Right at Vincha the material (a statuette and a vessel [T. II-IV]) with a greater number

of inscriptions, was found, enabling a wider analysis. This material, however, points out that the Vincha script had not served only to designate a workshop or an artisan of the ceramics, but also to express certain more lasting communications. The widely distributed use of the script proves it served for communication and it was systematized, and the clear letterforms speak of the trained and experienced hand of the scribe.

A small vertebra from Vatin, representing an amulet with an inscription, is dated between 1250 and 1075 B. C. The Vincha script is immediately recognized [T. XXXIV]²¹. This is not the only trace of literacy found after Vincha and Banjica, but it is very characteristic because of the identity of the letters thus proving that this script persisted and expanded over a long period of time. The examples in our Table²² will show when and where it will be found in the later periods. In any case, Vincha and Banjica have been the earliest known centers of the world's literacy so far. The same and contemporary school was found in the regions of Romania and Bulgaria²³ (23), but Lepenski Vir is to be considered the proto-source of literacy between 6000 and 7000 B. C. This was concluded on the basis of the researches to date²⁴ (24). The further researches may be expected to give new evidences but at present very extensive and substantial corrections of the history of ancient civilizations are to be made.

Survey of the script development in the pre-Christian era

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| 1. Proto-Sumerian pictographic script | 3100 B. C. |
| 2. Egyptian pictographic script | 3000 B. C. |
| 3. Akkadian cuneiform script | 2500 B. C. |
| 4. Proto-Indian pictographic script | 2200 B. C. |
| 5. Cretan pictographic script | 2000 B. C. |
| 6. Cretan linear script | 1800 B. C. |
| 7. Byblos syllabic script | 1800 B. C. |
| 8. Proto-Semitic syllabic script | 1800 B. C. |
| 9. Hittite cuneiform script | 1600 B. C. |
| 10. Hittite pictographic script | 1600 B. C. |
| 11. Proto-Sinaitic syllabic script | 1600 B. C. |
| 12. Proto-Phoenician syllabic script | 1600 B. C. |
| 13. Proto-Palestinian syllabic script | 1600 B. C. |

10021002100210021002

²¹ According to M. Garashanin 1983:509 and T. LXXIV, 2, 2a, the miniature vertebra from Vatin with engraved letter symbols is directly analogous to Cyprian ceramic balls inscribed with the signs of the Minoan-Cyprian script. The signs are, as in the Cyprian examples, arranged in two sequences separated by the sign of separation. The vertebra from Vatin has to be interpreted as an amulet with the signs-letters of the Cyprian origin, familiar to a person who made the amulet, even if their meaning eluded him. The Cyprian balls, the meaning of which is not fully clear, are incontestably dated between 1250 and 1075 B. C.

²² See the supplementary text "The Vincha Script – Comparative Tables (T. I-XXXV), containing elementary data for this occasion.

²³ More comprehensively: R. Peshich, IX, and further on

²⁴ R. Peshich, I.

14. Cyprian-Minoan script	1500 B. C.
15. Chinese pictographic script	1400 B. C.
16. Phoenician syllabic script	1100 B. C.
17. Ancient Hebrew script	900 B. C.
18. Greek alphabetic script	900 B. C.
19. Etruscan (Rashan) script	900 B. C.
20. Anatolian alphabetic script	700 B. C.
21. Cyprian syllabic script	700 B. C.
22. Latin script	600 B. C.
23. Iberian script	300 B. C.
24. Coptic script	100 B. C.

Due to the noncompliance of the sources, the years of the origin in this Survey should be taken approximately. We have to stress also that this Survey does not show the complete list of all scripts originated in the pre-Christian era, but only the most characteristic and renowned ones, enabling us, at this stage, to make certain analysis and comparisons necessary to envisage in a more clear light the origin and development of the Vincha script, being the subject matter of our research.

Illustrations

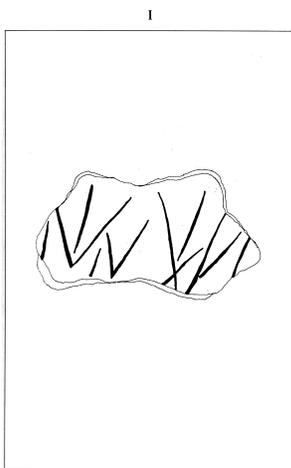


Table I. – Vlasac. A ceramics fragment from the late Eneolithic (probably Kostolac-Kocofeni culture) with script segments. According to D. Srejovich – Z. Letica 1978: T. CXXIX, 2.

II

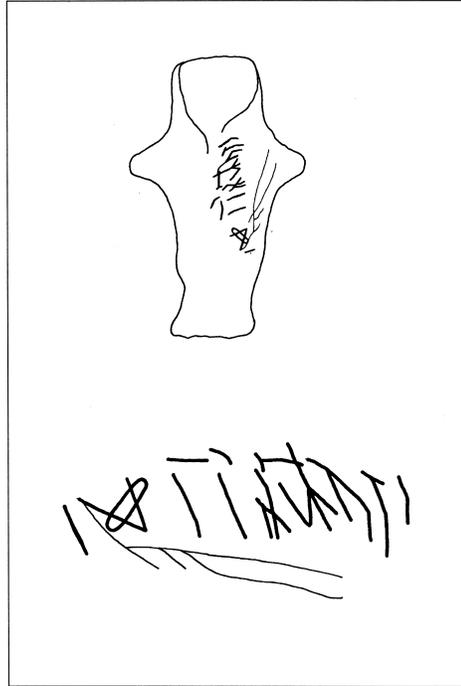


Table II. – Vincha. Terracotta with an inscription, found at the depth of 5.5 m. According to M. M. Vasich 1936: 148, T. LXXXII, ph. 307.

III

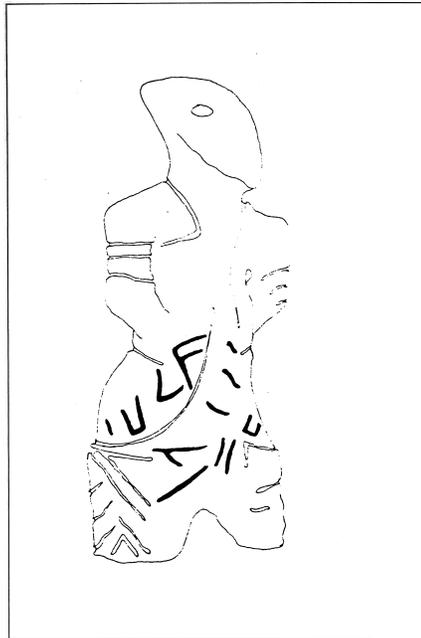


Table III. – Vincha. Terracotta with an inscription. According to Ch. Zervos 1962-3: 457, fig. 725.

IV

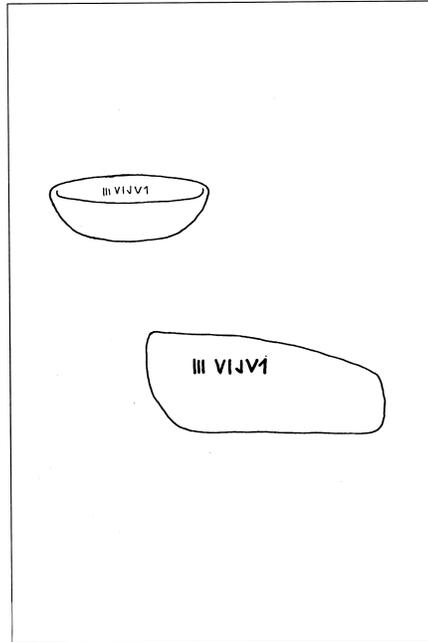


Table IV. – Vincha. Vessel with an inscription inscribed on the inner side at the rim, found at the depth of 8.4-8.5 m. According to M. M. Vasich 1936: 125, ph. 256a, b.

V

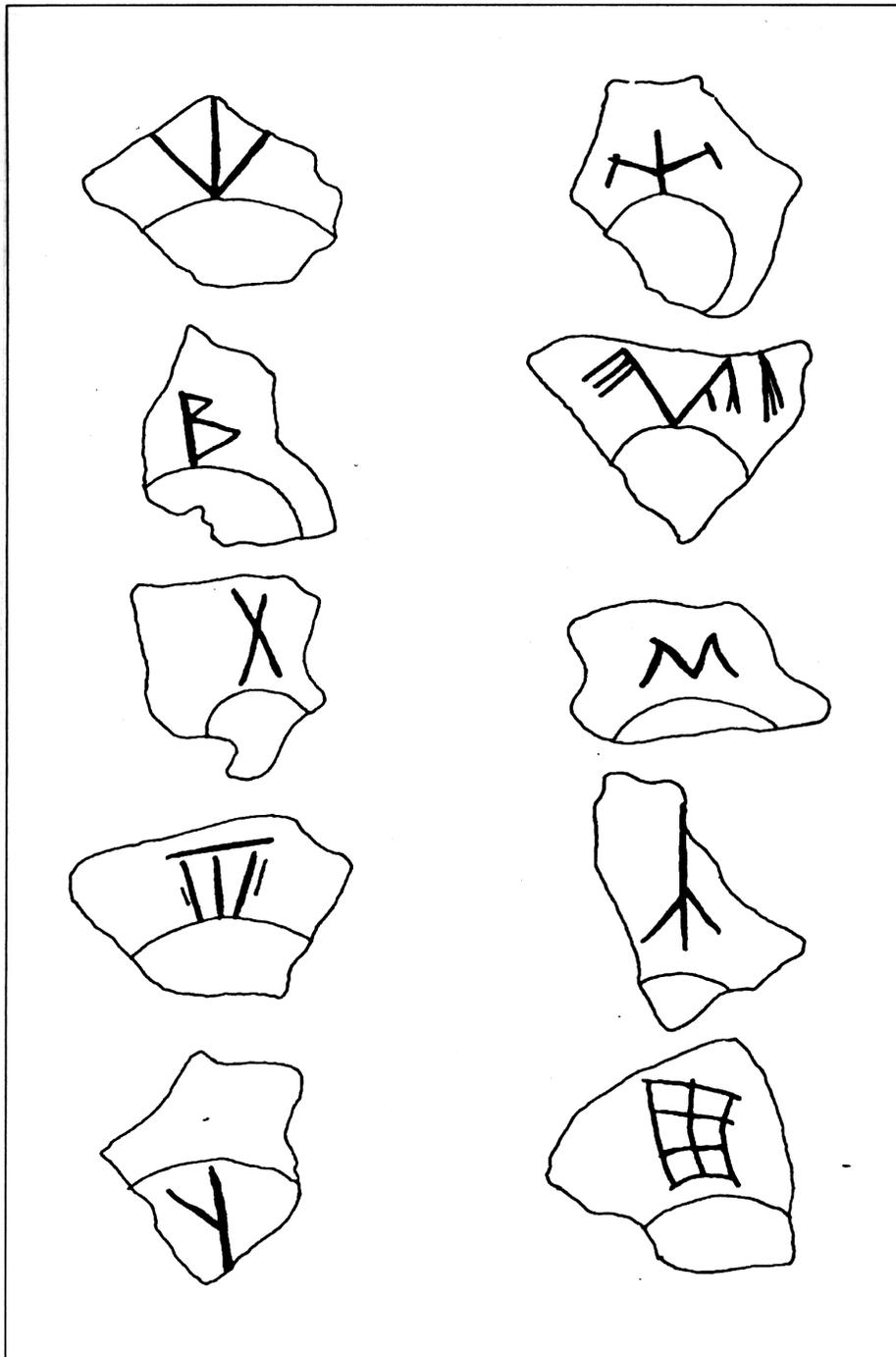


Table V, 1-10. Banjica. Inscribed signs on ceramics. According to J. Todorovich – A. Cermanovich 1961: T. XXXIV, 62, 63, 66, 68, 70-73, 75, 81.

VI

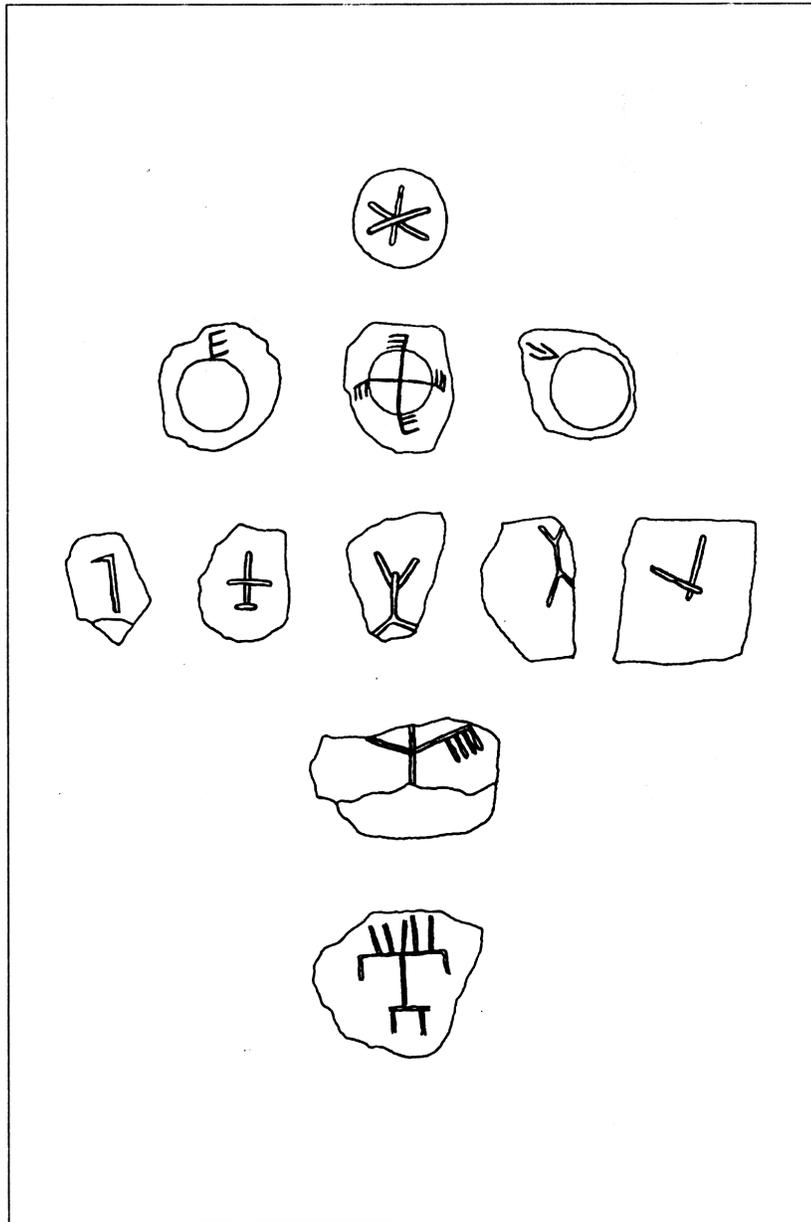


Table VI, 1-11. Tordosh. Inscribed signs on ceramics. According to J. Todorovich 1969 (1971) = T from M. Rosco 1941 = R. - (1) T: V, 22 = R: CXXXI, 27; (2) T: IV, 27 = R: CXXXIII, 19; (3) T: V, 33 = R: CXXXII, 11; (4) T: IV, 22 = R: CXXXIII, 39; (5) T: II, 31; (6) T: III, 17 = R: CXXXVI, 18; (7) T: III, 21 = R: CXXXVI, 6; (8) T: III, 12 = R: CXXXVI, 10; (9) T: IV, 3 = R: CXXXIII, 15; (10) T: III, 27 = R: CXXXVI, 15; (11) T: III, 30 = R: CXXXVI, 16.

VII

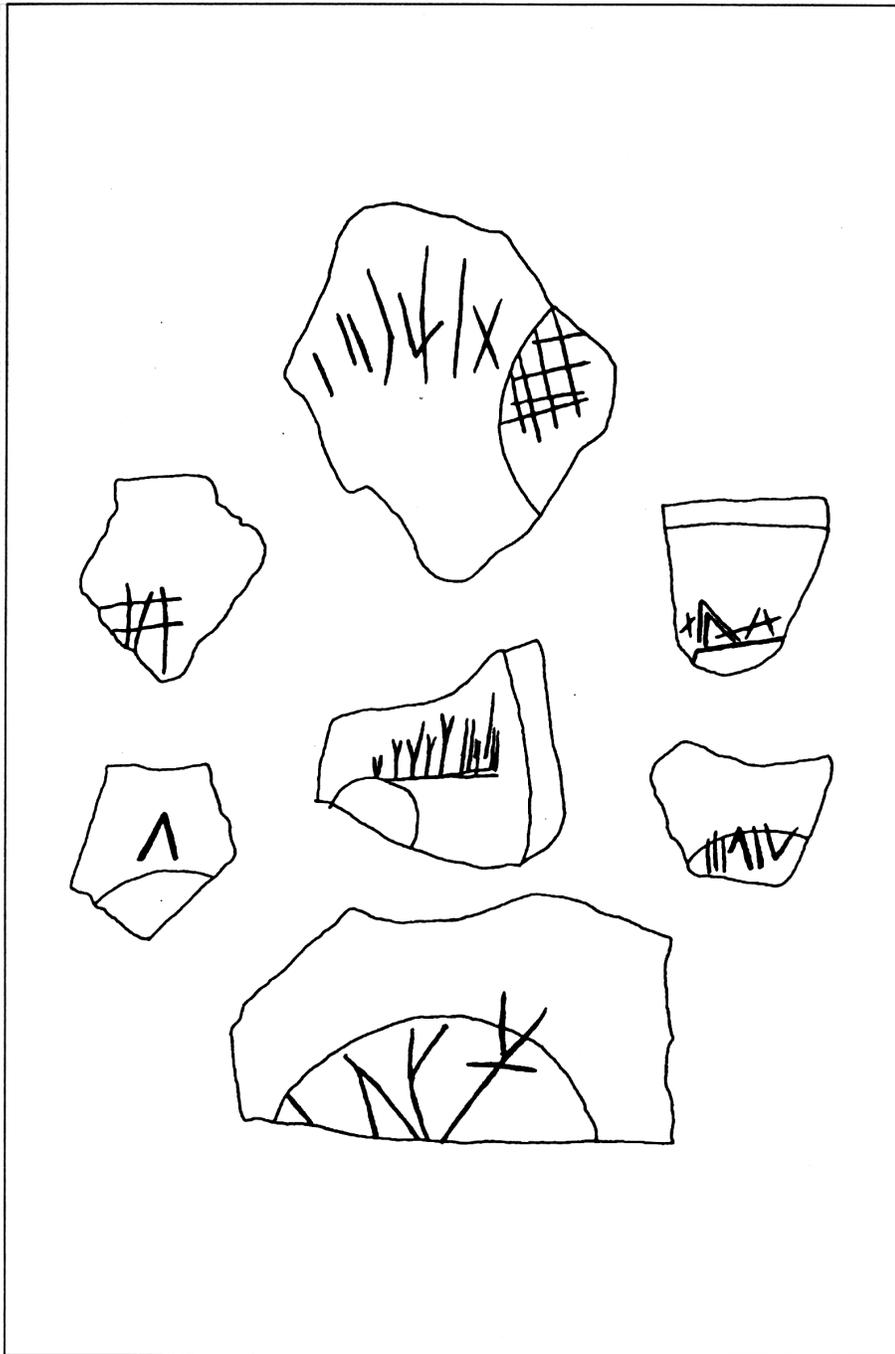


Table VII, 1-7. – Inscribed signs on ceramics (1) Grabovac. According to J. Todorovich 1968: T. III (= idem, 1969/1971: T. IX, 1). (2-7) From various Vincha sites. According to J. Todorovich 1969 (1971): T. VIII, 24, 29, 25, 36, 30; T. IX, 3.

VIII

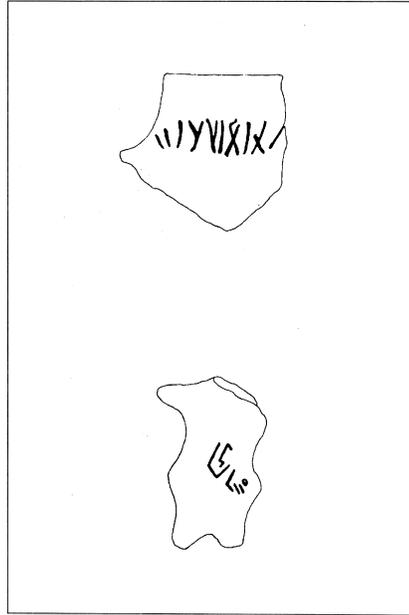


Table VIII. - (1) Mine by Djurakovac in Metohija. According to J. Todorovich 1969 (1971): 78, T. XI, 1. (2) Vincha. Terracotta found at the depth of 2.5 m. According to M. M. Vasich 1936 a: 95, ph. 471a,b,c.

IX

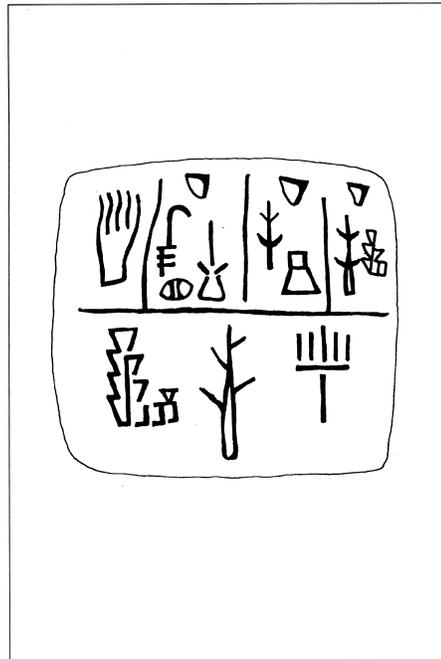


Table IX. - Ancient tablet from Uruk (Warka) IV, ca. 3500-3200 B. C. According to N. Vlassa 1963: 7, fig. 9.

X

VINČANSKO PISMO
PRVA SISTEMATIZACIJA
FIRST SYSTEMATISATION

VOKALI

A	Ǻ	Δ
	+	⊕
E	≡	≡
⊥	I	O
y	V	Y

Table X. – Vincha script: vocals.

XI

KONSONANTI

↗	⋈	↘	↑	△
↙	⊗	✱	≡	≋
I	≠	Ɔ	∧	L
√	♁	M	∩	∪
↑	4	Ɔ	>)
<	田	↑	≡	R
田	X	Y	ψ	Ш
W	∩	⊗	↑	↓
†	∧	⊕	∩	8

Table XI. – Vincha script: consonants.

XII

LIGATURE		
		
		
		
		
		
		
		
		

Table XII. – Vincha script: ligature.

XIII

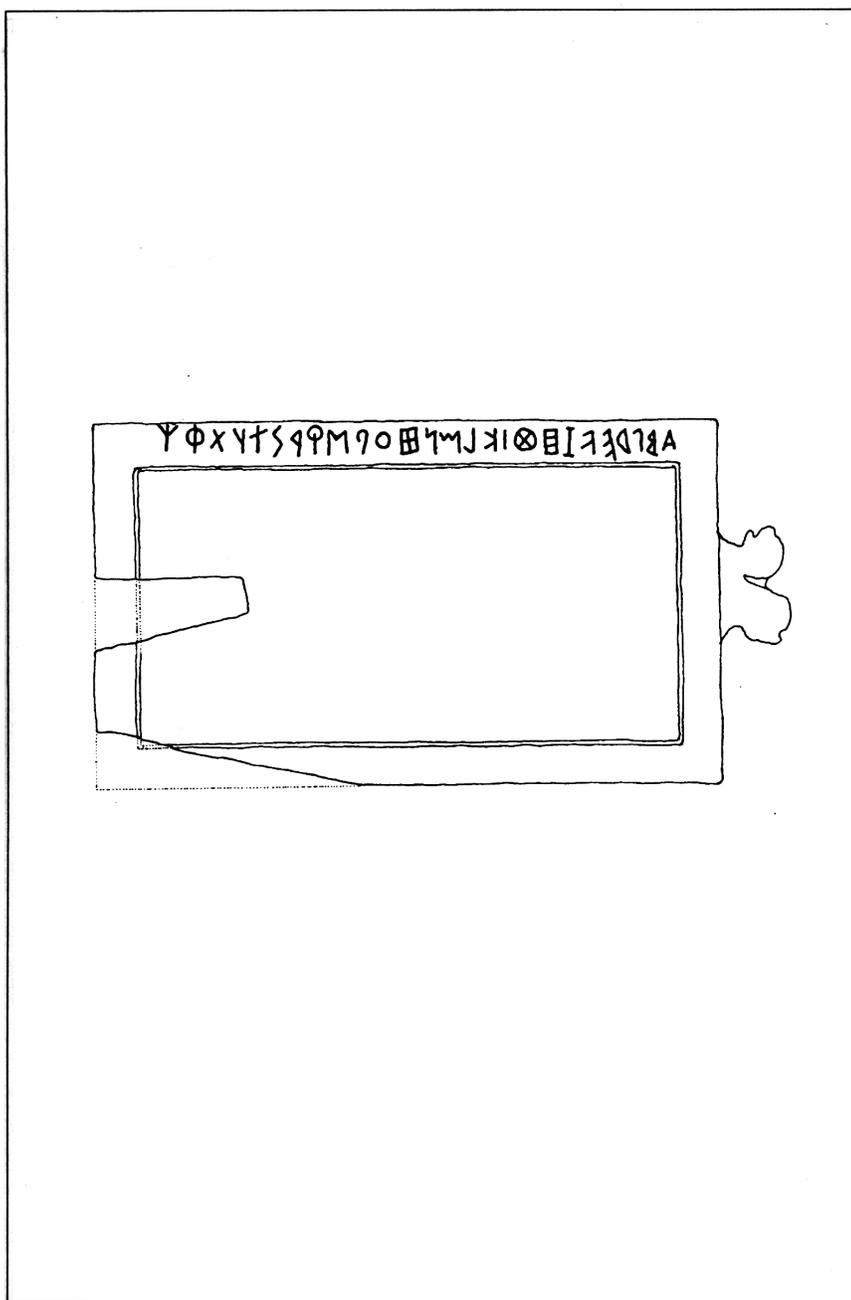


Table XIII. – Writing tablet with the Etruscan script from Marsiliana d’Albegna. The VII century B. C. According to I. Friedrich 1979: ph. 199.

XIV

	ETRUSCAN (RASEN) ETRURSKO (RASENSKO)	LATIN LATINSKO	VINCHA VINČANSKO
1.	A	A	Ā, A, Δ
2.	B	B	B, 9
3.	Γ	G	Γ
4.	Δ	D	Δ
5.	Ε	E	Ε
6.	Ϝ	V	Ϝ
7.	I	Z	I
8.	Θ	TH, H, DE	Θ
9.	⊗	DH	⊗
10.	I	I	I
11.	K	K	K
12.	Λ, Λ	L	Λ, Λ
13.	Μ, Μ	M	Μ, Μ
14.	Ν	N	Ν
15.	Ξ	ST, ŠT	Ξ
16.	O	O	O
17.	Π	P	Π

Tables XIV and XV. – Comparative table of Etruscan (Rasen) and Vincha signs with variations and the Latin transcription thereof.

18.	M	ŠČ	M, W
19.	Φ	Q	Φ
20.	Δ	R	Δ, R, R
21.	Σ	S	Σ, Σ, Z
22.	†	T	†, T, M
23.	Υ	U	Υ, V
24.	X	H	X
25.	Φ	F	Φ
26.	Υ	Č	Υ

VARIJANTE
VARIATIONS

1.	†	Š	†, †
2.	Υ	U	Υ
3.	∞	Š	∞
4.	V	U	V
5.	Υ, †	H, CH	Υ, †
6.	8	B, F	8
7.	>	S, K	>

ETRURSKO
(RASENSKO)
ETRUSCAN (RASEN)

LATINSKO
LATIN

VINČANSKO
VINCHA

XVI

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
A	A	A	A	A	A	A	A	A
B	B	B	B	B	B	B	B	B
⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	C, G
D	D	D	D	D	D	D	D	D
E	E	E	E	E	E	E	E	E
F	F	F	F	F	F	F	F	F
I	I	I	I	I	I	I	I	I
⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	TH, H, ðE
⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	⊗	DH
I	I	I	I	I	I	I	I	I
K	K	K	K	K	K	K	K	K
L	L	L	L	L	L	L	L	L
M	M	M	M	M	M	M	M	M
N	N	N	N	N	N	N	N	N
⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	⊖	ST, ŠT
⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	⌋	O
P	P	P	P	P	P	P	P	P
M	M	M	M	M	M	M	M	P
Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	Q	ŠX
R	R	R	R	R	R	R	R	Q
S	S	S	S	S	S	S	S	R
T	T	T	T	T	T	T	T	S
Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	T
X	X	X	X	X	X	X	X	U
ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	H, Š
ψ	ψ	ψ	ψ	ψ	ψ	ψ	ψ	F
								C

Table XVI. – Comparison of Etruscan alphabets (elementas) and the Latin transcription thereof. Numbers denote places where they were discovered: 1. Marsiliana d’Albegna; 2. Viterbo; 3. Cerveteri; 4. Formello 1; 5. Formello 2; 6. Cole; 7. Narce; 8. Leprignano. According to Z. Jelinchich 1986: 7.

XVII



Table XVII. – Clay slabs from Tartaria with pictographic signs. Vincha-Tordosh phase (?). According to N. Vlassa 1963: fig. 7, 8.

XVIII

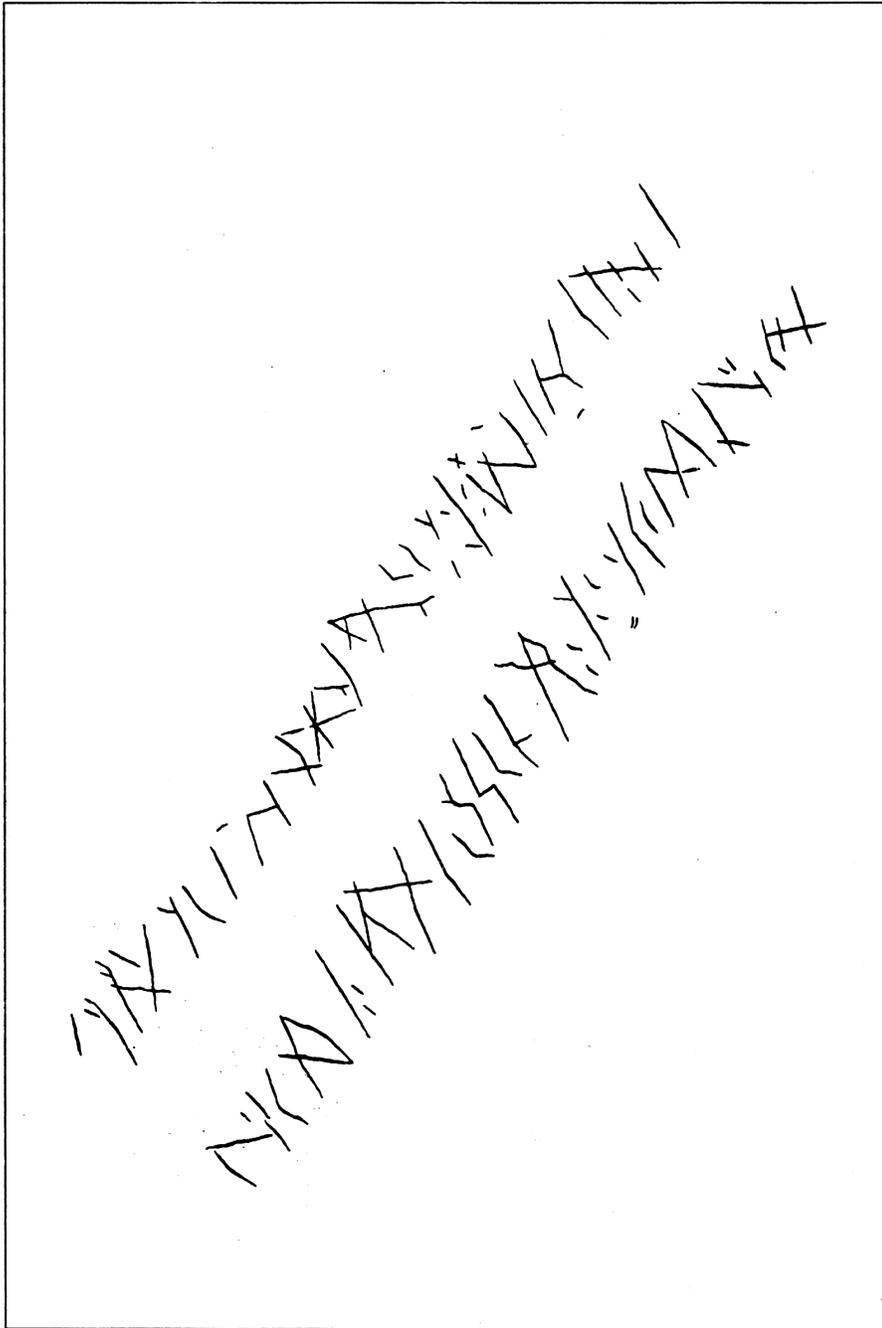


Table XVIII. – Inscription on a rock in Sitovo by Plovdiv (Bulgaria). Chronology disputed. According to ZL. Rakeva-Morfova 1950: 244, ph. 11; 1972: 51, fig. 4.

XIX

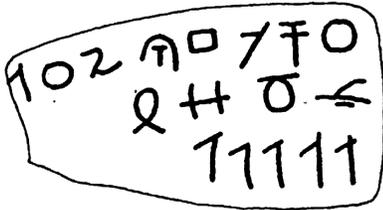
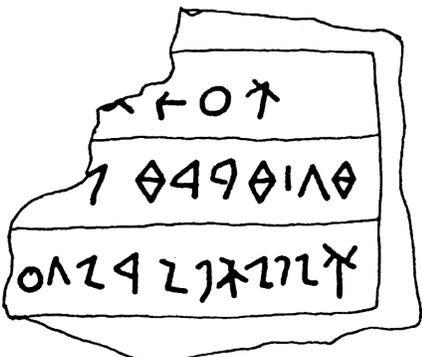
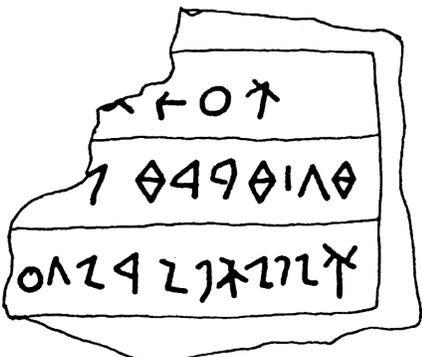
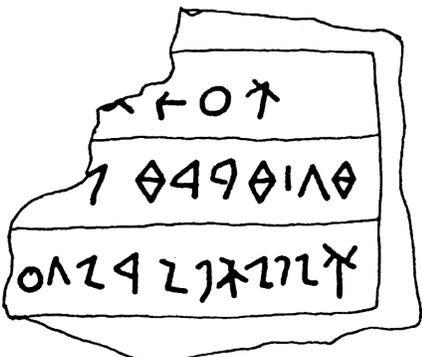
	BYBLOS BIBLOS	VINCHA VINČA																									
	○	○																									
	⌘	≠																									
	∠	∨																									
	-																										
	++	+++✕																									
	1	1																									
	⌒	⌒																									
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;"></th> <th style="width: 20%; text-align: center;">BYBLOS BIBLOS</th> <th style="width: 20%; text-align: center;">VINCHA VINČA</th> <th style="width: 20%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5" style="text-align: center; vertical-align: middle;">  </td> <td style="text-align: center;">○</td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">←</td> <td style="text-align: center;">↓</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">^</td> <td style="text-align: center;">^</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> </td> <td style="text-align: center;"> </td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">⌒</td> <td style="text-align: center;">⌒</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					BYBLOS BIBLOS	VINCHA VINČA			○	○		←	↓		^	^					1	1			⌒	⌒	
	BYBLOS BIBLOS	VINCHA VINČA																									
	○	○																									
	←	↓																									
	^	^																									
	1	1																									
	⌒	⌒																									

Table XIX. – Comparison of scripts from Byblos and Vincha. Above left: fragments of a stone stele from Byblos (Phoenicia), the XIV century B. C. According to I. E. Gelb 1982: 153-4, ph. 84. Bottom left: mysterious inscription from Byblos, ca. 1400 B. C. According to I. E. Gelb 1982: 128-9, ph. 67.

XX

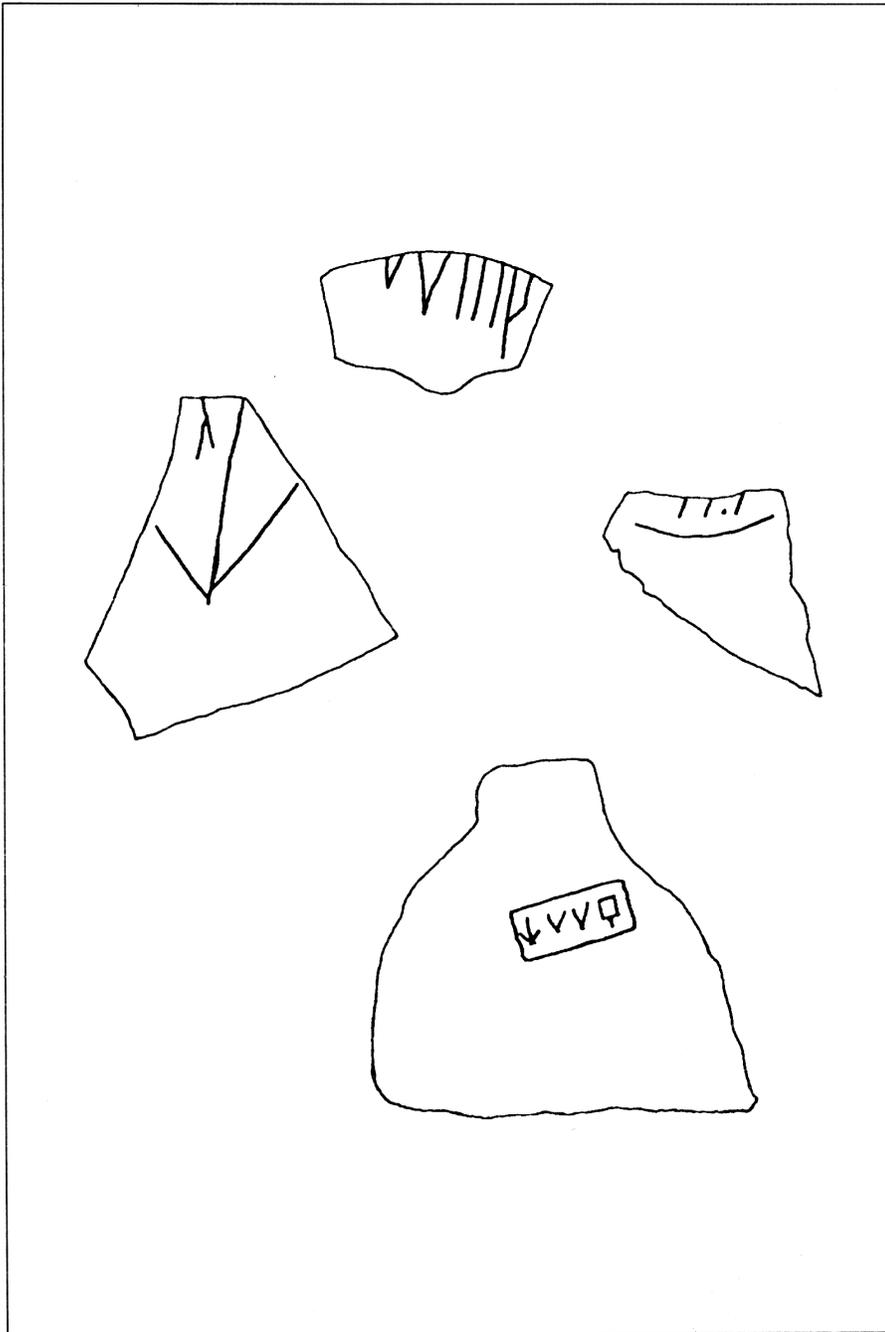


Table XX, 1-4. – Ceramic fragments with incised signs, from unidentified sites.

XXI

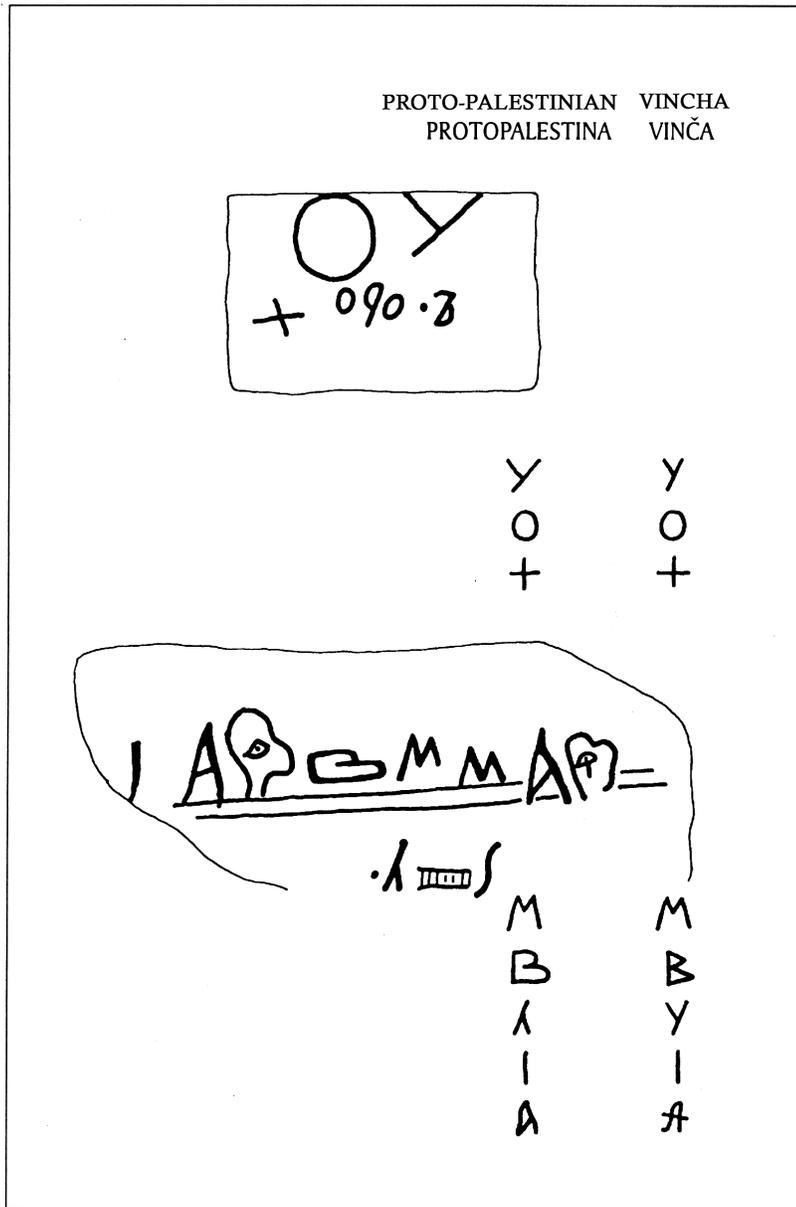


Table XXI. – Comparison of Proto Palestinian and Vincha scripts. Above: Proto Palestinian inscription from Lagas, ca. 1300-1200 B. C. According to I. E. Gelb 1982: 127, ph. 64, 9. Bottom: Proto Palestinian inscription from Sihem, ca. 1600-1500 B. C. According to I. E. Gelb 1982: 127, ph. 64, 2.

XXII

	STAROFENIČANSKO OLD PHOENICIAN	LATINSKO	VINČANSKO
1.	𐤀	G	𐤀
2.	𐤁	X	𐤁
3.	𐤂	B	𐤂
4.	𐤃	Z	𐤃
5.	𐤄	T	𐤄
6.	𐤅	K	𐤅
7.	𐤆	L	𐤆
8.	𐤇	Z	𐤇
9.	𐤈	C, K	𐤈
10.	𐤉	T	𐤉
	CYPRIAN KIPARSKO	LATINSKO	VINČANSKO
1.	↑	KA	↑
2.	∧	KO	∧
3.	≠	PA	≠
4.	↓	LI	↓
5.	+	LO	+
6.	𐤀	MO	𐤀
7.	𐤁	E	𐤁, 𐤂, 𐤃
8.	𐤄	ŽA	𐤄
9.	𐤅	U	𐤅

Tables XXII-XXVIII. – Comparison of the Vincha signs with different ancient scripts.

XXIII

	BRAHMI	LATINSKO	VINČANSKO
1.	I	NA	I
2.	L	U	L
3.	O	THA	O
4.	W	GHA	W
5.	+	KA	+
CRETAN LINEAR - A			
KRITSKO LINEARNO - A			
1.	Y		Y
2.	+		+
3.	⌘		⌘
4.	⊕		⊗
KRITSKO LINEARNO - B			
1.	+		+
2.	⊕		⊗

XXIV

	OLD GREEK STAROGRČKO	LATINSKO	VINČANSKO
1.	Β	V	B
2.	Γ	G	Γ
3.	Α	E	Α, E, Ξ
4.	Ι	I	Ι
5.	Θ	TH	Θ
6.	Λ	L	Λ
7.	Ο	O	Ο
8.	Τ	P	Τ
9.	Μ	M	Μ
10.	V	V	V
11.	X	X	X
12.	Υ	C	Υ
ANGLO-SAXON RUNES			
	ANGLOSAKSONSKA RUNA	LATINSKO	VINČANSKO
	^	S	ʀ
	Y	X	Y
	ʀ	W	ʀ
	+	J	+

XXV

	WEST SEMITIC ZAPADNOSEMITSKO	LATINSKO	VINČANSKO
1.	𐤀	G	𐤀
2.	𐤁	E	𐤁, E, 𐤅
3.	𐤂	Z	𐤂
4.	𐤃	DH	𐤃
5.	𐤄	K	𐤄
6.	𐤅	L	𐤅, 𐤆
7.	𐤆	X	𐤆
8.	𐤇	O	𐤇
	PALESTINIAN PALESTINSKO	LATINSKO	VINČANSKO
1.	𐤀	G	𐤀
2.	𐤁	E	𐤁, E, 𐤅
3.	𐤂	B	𐤂
4.	𐤃	Z	𐤃
5.	𐤄	T	𐤄
6.	𐤅	S	𐤅
7.	𐤆	C	𐤆

XXVI

	PHOENICIAN FENIČANSKO	LATINSKO	VINČANSKO
1.	𐤀 ALEPH	A	Α, 𐤀
2.	𐤁 BET	B	Β, 𐤁
3.	𐤂 GIRNEL	G	Γ
4.	𐤃 DALET	D	Δ
5.	𐤄 HE	E	Ε
6.	𐤅 VAV	V	Ϝ, Υ
7.	𐤆 ZAYIN	Z	Ζ
8.	𐤇 HET	H	Η
9.	𐤈 TET	DH	Θ
10.	𐤉 YOD	I	Ι, 𐤉
11.	𐤊 KAPH	K	Κ
12.	𐤋 LAMED	L	Λ, 𐤋
13.	𐤌 MEM	M	Μ, 𐤌
14.	𐤍 NUN	N	Ν
15.	𐤎 SAMEKH	X	Ξ, Χ
16.	𐤏 AYIN	O	Ο
17.	𐤐 PE	P	Ρ
18.	𐤑 SADE	S	Σ
19.	𐤒 QOPH	Q	Φ
20.	𐤓 RESH	R	Α, Ϛ, Ρ
21.	𐤔 SHIN	S	Ψ
22.	𐤕 TAV	T	Τ

XXVII

	CYRILIC ĆIRILICA	LATINSKO	VINČANSKO
1.	A	A	A
2.	B	V	B
3.	Г	G	1
4.	Δ	D	△
5.	E	E	Э, E, У
6.	Ж	Ž	Ж, #
7.	З	Z	З
8.	И, H, Ī	I	I
9.	K	K	K
10.	Л	L	Λ
11.	M	M	M
12.	O	O	O
13.	P, P̄	R	4, P̄
14.	C	S	C, J, >, Z
15.	T	T	†, T
16.	У	U	У, Z, y
17.	Ф	F	Ф
18.	X	H	X
19.	Ц	C	Ц
20.	Ч	Č	Ч
21.	Џ	DŽ	У, Ч
22.	Ш	Š	Ш

XXVIII

	GLAGOL GLAGOLICA	LATINICA	VINČANSKO
1.	⦿	A	†, †̣
2.	⦿	B	⦿
3.	⦿	C	V
4.	⦿	H	∧
5.	⦿	Ž	X, ⦿
6.	⦿	N	4
7.	⦿	P	∟
8.	⦿	Š	⦿

XXIX

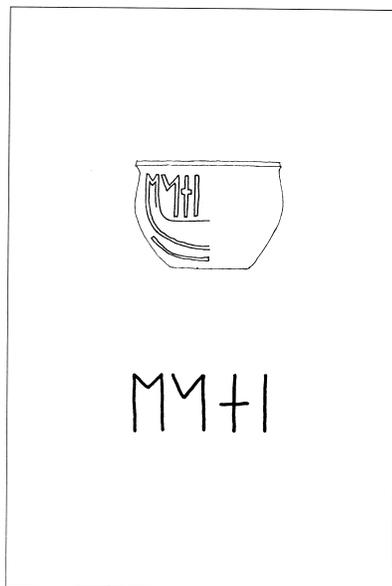


Table XXIX. – Kanishka Iva by Gareshnitsa, Hrvatska. Profiled vessel ornamented with straight-line motifs reminding of script. Ribbon ceramics culture of Malo Korenovo type. According to S. Dimitrijevič 1979: ph. 17, 4.

XXX

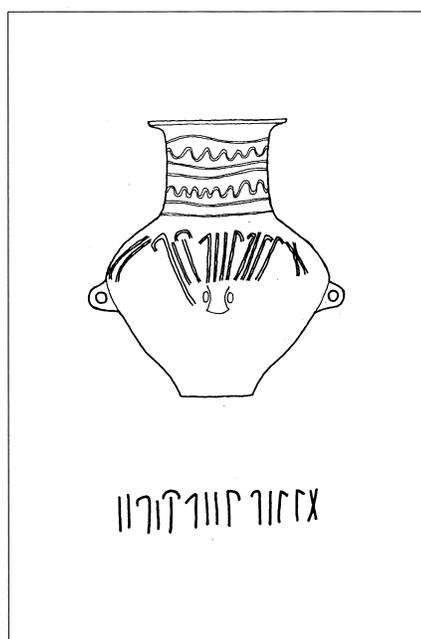


Table XXX. – Karaburma. Biconical urn with ribbon handles on the belly, ornamented with incised lines on shoulders and neck. Necropolis (tomb No.301), II phase of the Bronze Age, ca. 1400-1230 B. C. According to J. Todorovich 1977: 98. ph. on page 110.

XXXI

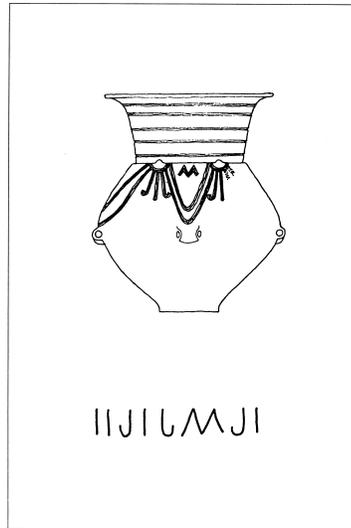


Table XXXI. – Karaburma. Biconical urn with ribbon handles on the belly, shoulder and neck ornamented with bundles of incised lines. Necropolis (tomb No. 237), II phase of the Bronze Age, ca. 1400-1230 B. C. According to J. Todorovich 1977: 67, ph. on page 72.

XXXII

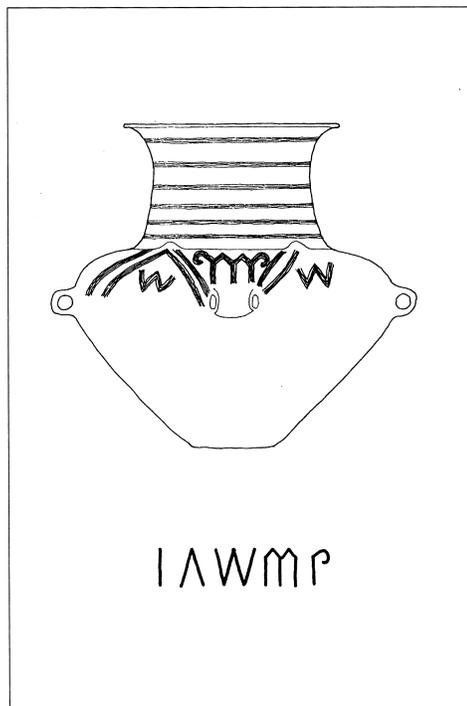


Table XXXII. Karaburma. Biconical urn with ribbon handles on the belly, cylindrical neck and shoulder ornamented with bundles of incised lines. Necropolis (tomb No. 268), II phase of the Bronze Age, ca. 1400-1230 B. C. According to J. Todorovich 1977: 83, ph. on page 91.

XXXIII

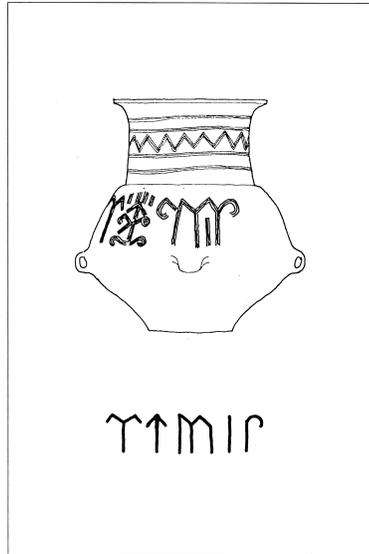


Table XXXIII. – Karaburma. Biconical urn with ribbon handles on the belly, cylindrical neck and shoulder ornamented with bundles of incised lines. Necropolis (tomb No. 258), II phase of the Bronze Age, ca. 1400-1230 B. C. According to J. Todorovich 1977:77, ph. on page 84.

XXXIV

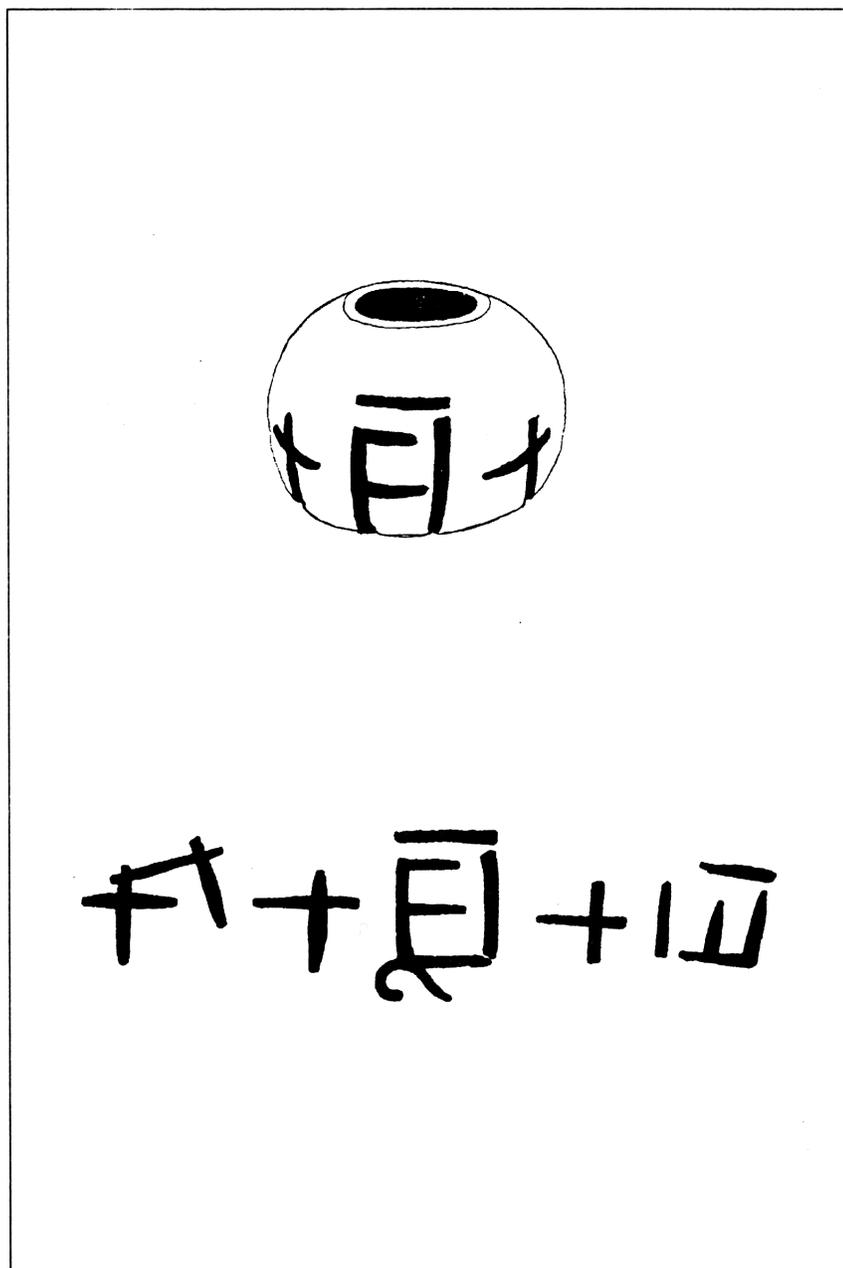


Table XXXIV. – Vatin. Clay vertebra (amulet) with engraved signs. Late phase of the Vatin group, ca. 1200-1075 B. C. According to M. Garashanin 1983: 509, T. LXXIV, 2, 2a.

XXXV

OSNOVNA BROJNA VREDNOST VINČANSKOG PISMA

A

𐀀	𐀁	𐀂	𐀃	𐀄	𐀅	𐀆	𐀇	𐀈
1	2	3	4	5	6	7	8	9
𐀉	𐀊	𐀋	𐀌	𐀍	𐀎	𐀏	𐀐	𐀑
10	20	30	40	50	60	70	80	90
𐀒	𐀓	𐀔	𐀕	𐀖	𐀗	𐀘		
100	200	300	400	500	600	700		

B

𐀀	𐀁	𐀂	𐀃	𐀄	𐀅	𐀆	𐀇	𐀈
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			𐀉	𐀊	𐀋	𐀌	𐀍	𐀎
			10	20	30	40	50	60
						𐀏	𐀐	𐀑
						100	200	300

Table XXXV. – Basic numeric value of the Vincha script.

Поиск дополнительных первоисточников «Велесовой Книги» для рассмотрения на первом и втором этапах проведения экспертизы

Георгий Максименко
(<http://hdg.ariy.org/index.php>)

В ноябрьском номере Вестника Академии ДНК-генеалогии Т.6 №11 2013г была опубликована статья «Выборка имеющихся материалов на 2-м этапе проведения экспертизы Велесовой книги». (Г. Максименко, 2013) Одним из предлагаемых к рассмотрению первоисточников была представлена дощечка 16.а, вошедшая в перечень документов подлежащих к рассмотрению при проведении экспертизы. Напомню этот материал.

Было бы вполне логичным, на повторную экспертизу, по вновь выявленным обстоятельствам, представить исходный материал с которого была проведена первая (лингвистическая) экспертиза, проведённая Л.П. Жуковской и опубликованная под названием «ПОДДЕЛЬНАЯ ДОКИРИЛЛИЧЕСКАЯ РУКОПИСЬ (К вопросу о методе определения подделок) в журнале «Вопросы языкознания» летом 1959 г. До сведения всех заинтересованных сторон были доведены результаты экспертизы фотографии дощечки, проведённой кандидатом филологических наук, сотрудницей Института русского языка АН СССР Л. П. Жуковской, специалистом по исторической палеографии и фонетике раннедревнерусских рукописей. Заказчик экспертизы - редакция самого журнала «Вопросы языкознания», направившая ей фотографию дощечки. Заключение было опубликовано в 1960 году в этом журнале. Основных вывода экспертизы два:

- 1. Фотография на самом деле сделана не с дощечки, а с прориси на бумаге;*
- 2. Содержание «Велесовой книги» и её язык свидетельствуют о подделке.*

Вновь выявленными обстоятельствами в данном вопросе является сам факт рассмотрения исходного материала, являющегося не лучшим по качеству и восстановленным материалом, с применением ретуши текста, имеющегося на бумажном носителе. В этом обвинять самого эксперта было бы неправильным. Экспертиза проводилась по тому материалу, что был представлен на экспертизу. По этой причине считаю необходимым довести этот факт до сведения заинтересованных лиц, участвующих в повторной экспертизе, и представить на рассмотрение более качественный, по отношению к предыдущему, материал. А именно, ту же самую дощечку 16.а, на

фотографии которой изображена сама дощечка, подвергнутая минимальной ретушировке, но с более высоким качеством оригинала, впервые опубликованная в журнале «Жар-птица» в 1955г. Одним из лучших образцов текста оригинала дощечки 16.а, которую исследовала Л. Жуковская во время экспертизы, на самом деле являлся не тот экземпляр, что был предоставлен на экспертизу, а приведённый ниже.



MUSEUM OF RUSSIAN CULTURE
2450 SUTTER STREET
SAN FRANCISCO, CALIFORNIA 94115

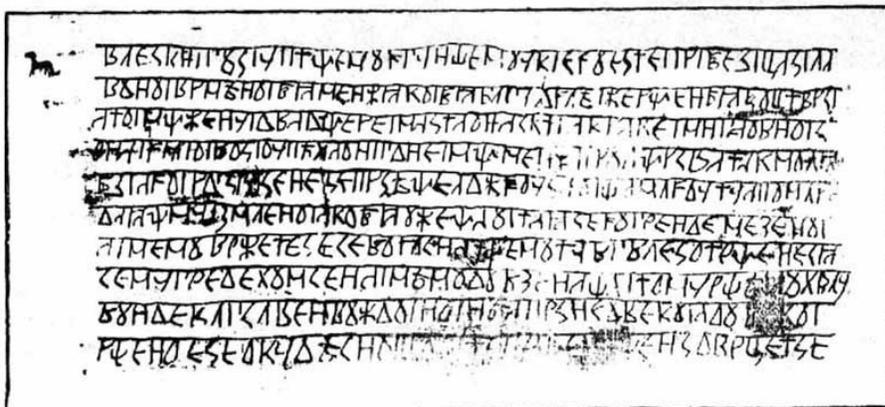


Рис.1 Фотокопия с реконструкцией. Дощечка 16.а, сделанная с оригинала. (Светокопия, снятая в 1928 г. с дощечки 16.а. Оригинал без ретуши из Жар-птицы, февраль 1955. За Русское Дело N2/146, 2009. К 55-летию начала публикации Влесовой книги)

Попытка прочесть обратную сторону в тот момент представлялась возможной по имеющейся неполной прориси 16.б, представленной ниже, на рис.2

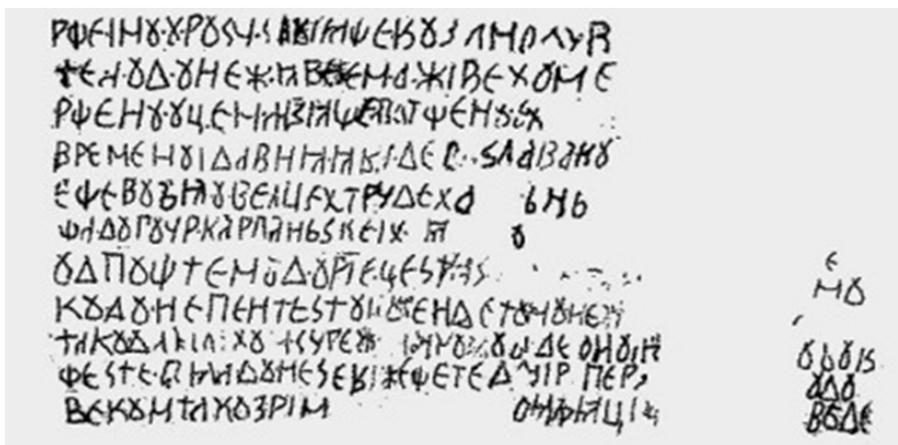


Рис. 2 Дощечка 16.б (не полная прориси). Фото из Музея Русской Культуры в Сан-Франциско.

Сегодня стало очевидным, что наш выбор одного из вариантов был более точным. Разнородность разбивки сплошного текста, видимо

разными исследователями (в данном случае неважно кем именно) привела к разночтению перевода. Причиной, видимо, послужило отсутствие понимания текста и недостаточно точная разбивка текста. Всё это время не прекращалась работа над поисками исходных материалов для исследований и проведения экспертизы, хотя, казалось бы, все давно известно, и найти дополнительные источники информации крайне сложно. Однако они были найдены и представлены в данной работе. Найдены фотографии, сделанные с дощечки 16 (аверс 16.а и реверс 16.б), которые несколько лет назад были представлены с обрезанными краями, и мы не могли принять их к рассмотрению.

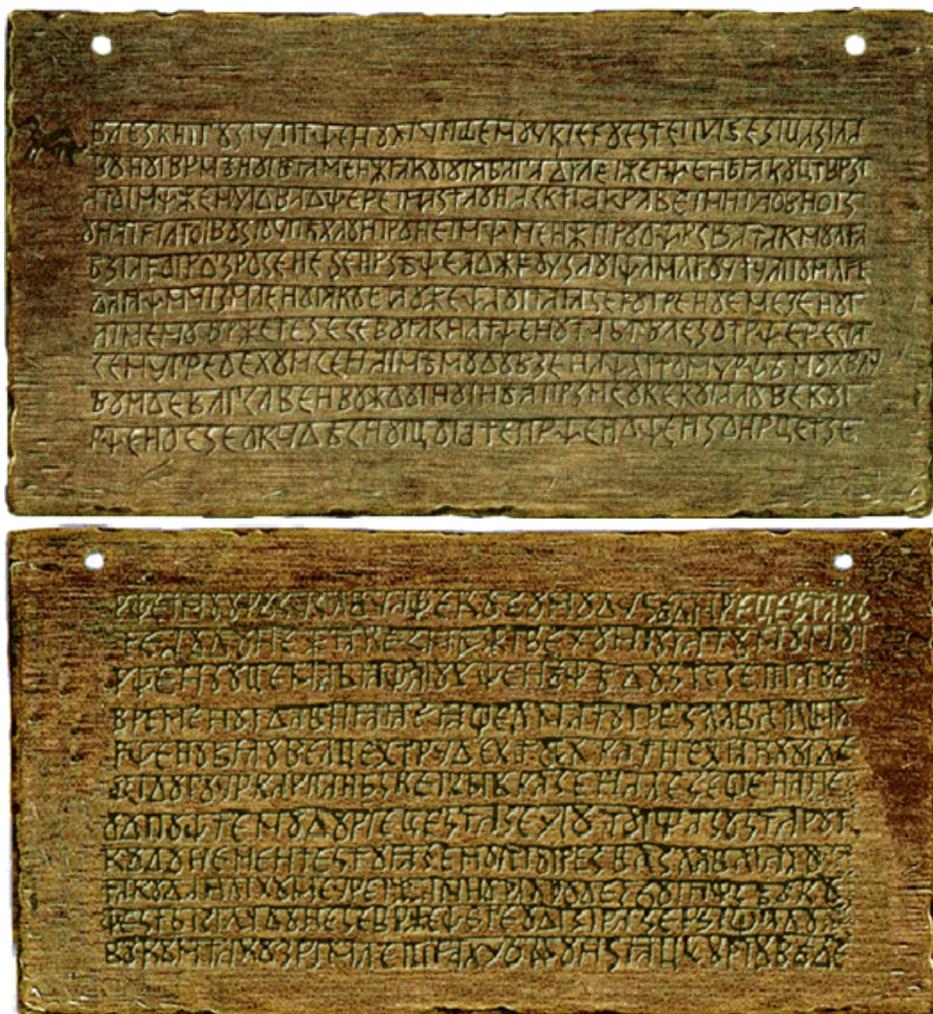


Рис.3-4 Дощечка 16.а (аверс) и 16.б (реверс 16.а) Реставрация, сделанная по снимкам в 20-30-х годах XX века Ф.А. Изенбеком и Ю.П. Миролубовым в Брюсселе. Оригиналы фотографий и негативы находятся в Музее русской культуры (Сан-Франциско, США). Копии-микрофильмы в Государственном архиве РФ г. Москва (ф. 10143, оп. 80, рул. 16, кадр 296 и др.) 1

<http://forum.rodnovery.com/index.php?showtopic=345&st=140>

http://www.esaul.net/uploads/posts/2013-03/1364567913_velesova-kniga-skachat.jpg

Обнаружены несколько вариантов с попыткой нанесения ретуши для лучшей читаемости и в чёрно-белом варианте, отражённом на рис.5., а так же цветной вариант, представленный на рис.6.



Рис.5 Чёрно-белый вариант дощечки 16.а

Дощечка из «Велесовой книги», II 16, аверс



Реставрация, сделанная по снимкам, сделанным в 20-30-х годах XX века Ф.А. Изенбеком и Ю.П. Миролубовым в Брюсселе. Оригиналы фотографий и негативы находятся в Музее русской культуры (Сан-Франциско, США). Копии-микрофильмы в Государственном архиве РФ г. Москва (ф. 10143, оп. 80, рул. 16, кадр 296 и др.)

Рис.6

Предварительные исследования фотографий, изображённых на рис. 3-6, показали, что все они сделаны с одного исходного оригинала и были подвержены ретушировке текста для лучшей читаемости, что не исключает, а скорее допускает авторское видение самых плохо читаемых и воспроизводимых букв. С этой проблемой пришлось столкнуться при работе с самим текстом. Следует отметить, что это не сильно повлияло на содержание текста и «ошибки» эти при внимательном изучении текста легко отслеживаются.

В ходе исследований пришлось столкнуться и с такой проблемой. В литературе и Интернете стали появляться фотографии дощечек, вызывающих сомнение в изложенной под ними информации. В них говорится как о якобы располагавшихся некогда в тех либо иных местах. К таким фотографиям можно отнести дощечку изображённую на рис. 7. Автор, выложивший данную информацию в декабре 2013 года, утверждает, что это дощечки Книги Велеса из храмовой библиотеки Древнего Новгорода. Но нигде не удалось найти такого свидетельства. На снимке хорошо видно, что вторая его часть (16.б) практически повторяет прорись, обозначенную на рис. 2, что хорошо видно даже невооружённым взглядом.

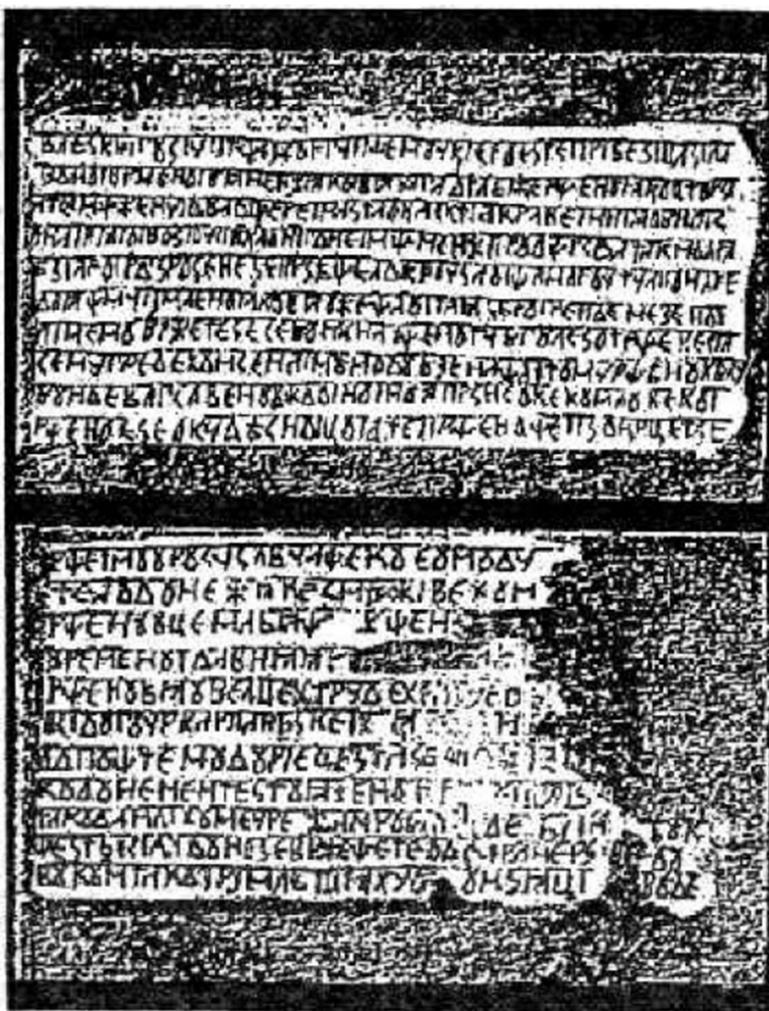


Рис.7 По утверждению автора «Дощечки "Книги Велеса" из храмовой библиотеки Древнего Новгорода. В XI веке сия библиотека была вывезена во Францию королевой Анной Ярославной. В начале XIX века библиотека вернулась в Россию и была приобретена А.И. Сулакадзевым. В 1919 году дощечки были найдены в усадьбе Неклюдовых-Задонских и вывезены в Бельгию, где были скопированы историком Ю.П. Миролобовым.Здесь даны лицевая и обратная стороны дощечки П 16, согласно фотографиям, сделанным Ю. П.»
<http://www.mifologija.ru/slavan/begin.shtml>

К такой информации следует относиться с крайней осторожностью. Теперь, когда собран весь необходимый материал по данной дощечке № 16, можно показать разбивку текста с обеих её сторон, и получить более полную информацию о её содержании, что может нести в себе важную историческую информацию и пролить свет на некоторые исторические события, происходившие в Европе.

Процесс от разбивки до дословного и авторского перевода, на примере дощечки 16.а и 16.б, фотографии подлинников которого представлены в данном материале, проводился следующим образом:

Набор и реконструкция текста дощечки 16.а

1
ВЛЕСКНІГОСИУПТЧЕМОБГУНШЕМОУКІЕБОЕСТЕПРІБЕЗІЦАСІЛ
А
2
ВОНІВРМЪНОІБЯМЕНЖЯКЫВЯБЛГІДБЛЪЖЕРЧЕНБЯКЛІТВ
PSI
3
АТОІМЧЖЕНУІДВАДЧЕРЕІМАСТАОНАСКТІАКРАВЕІМНГАОВН
ОІS
4
ДНАІБЯТОІБОСИОУПЫЛОНІГДНЕІМЧМЕНАПРОДЧРSВАТАКМ
ОЛЯ
5
БЗІАБЫРДЪРОСЕ НЕБЕ ПРСЪЧЕЛДЖББОУСЛОІЧАМЛБОУТУАПО
МЛБЕ
6
ДАЯЧМУІЗМЛЕНОЯКОБЯОЖЕЧ(?)ОІТАЯСЕБОГРЕНДЕМЕЗЕНОІ
7 АІМЕМОВРЖЕТЕСЕСЕБЯОШНАТРЕМОТУБГВЛЕСОТРЧЕНЕСЯ
8
SEMУГРЕДЕХОМСЕНАІМЪМОДОБЗЕНАЧЛІТОМУРЧЪМОХВЛУ
9 БОНДЕБЛГСЛВЕНВОЖДОІНОІНЪАПРСНЕОВЕКОЯДОВЕКОІ
10 РЧЕНОЕСЕДКУДЪШНОЦААТЕПРЧЕНОЧЕНЗДВРЦЕТСЪ

Разбивка дощечки 16.а

1 ВЛЕС КНІГО СИУ ПТЧЕМО БГУ НШЕМОУ КІЕ БО ESTE
ПРІБЕЗІЦА СИЛ А
2 ВОНІ ВРМЪНОІ БЯ МЕНЖЯ КЫВЯ БЛГІ Д БЛЪЖЕ РЧЕН БЯ
КЛІТ ВPSI
3 А ТОІ МЧЖЕНУ ІДВА Д ЧЕРЕІМА СТА ОНА СКТІА КРАВЕ І
МНГА ОВНОІ S
4 ДНАІ БЯ ТОІ БОСИОУ ПЫЛО НІГДНЕ І МЧМЕ НА ПРОД ЧР
SВА ТАК МОЛЯ
5 БЗІ АБЫ РДЪ РОСЕ НЕБЕ ПРСЪЧЕ ЛДЖБОУСЛОІЧА МЛБОУ
ТУ А ПО МЛБЕ

6 ДАЯ ЧМУ ИЗМЛЕНО ЯКО БЯ ОЖЕЧ(?)О I ТАЯ SE БО ГРЕНДЕ
МЕЗЕ НОI
7 А ИМЕМО ВРЖЕТЕСЕ СЕ БО ЯСНА ТРЕМО ТУ БГ ВЛЕС ОТ РЧЕ
НЕСЯ
8 СЕМУ ГРЕДЕХОМ СЕН А ИМЪМО ДО БЗЕ НАЧЛ I ТОМУ
РЧЪМО ХВЛУ
9 БОНДЕ БЛГСЛВЕН ВОЖДОI НОИЪА ПРСНЕ О ВЕКОЯ ДО
ВЕКОI
10 РЧЕНОЕ SE ДКУДЪ SHOЦА А ТЕ ПРЧЕ НОЧЕ НЗД ВРЦЕТСЪ

Огласовка 16.a

1 ВЕЛЕС КНИГО СИУ ПОТЧЕМО БОГУ НАШЕМОУ КИЕ БО ЕСТЕ ПРИБЕЗИЦА СИЛ А
2 ВОНЫ ВРЕМЪНЫ БЯ МЕНЖА КЫЕВЯ БЛАГИ ДО БЫЛЫЖЕ РЕЧЕНА БЯ КОЛОИ ТИВЕРСИ
3 А ТОI МЕЧЕЖЕНУ ИДВА ДО ЧЕРЕИМА СТА ОНА СКУТИА КРАВЕ I МНОГА ОВНОI S
4 ДОНАI БЯ ТОI БОСИОУ ПОБИЛО НИГОДНЕ I МЕЧЕМЕ НА ПОРОДУ ЧАР СВА А ТАК МОЛЯ
5 БОЗИ АБЫ РОДЪ РОСЕ НЕБЕ ПРЕСЪЧЕ ЛАДОЖБО УСЛОИЧА МОЛБОУ ТУ А ПО МОЛБЕ
6 ДАЯ ЧЕМУ ИЗМОЛЕНО ЯКО БЯ ОЖЕЧ(?)О I ТАЯ SE БО ГРЕНДЕ МЕЗЕ НОI
7 А ИМЕМО ВОРОЖЕТЕСЕ СЕ БО ЯСНА ТРЕМО ТУ БОГУ ВЕЛЕСУ ОТ РЕЧЕ НЕСЯ
8 СЕМУ ГРЕДЕХОМ СЕН А ИМЪЕМО ДО БОЗЕ НАЧАЛО I ТОМУ РЕЧЪМО ХВАЛУ
9 БОНДЕ БЛАГОСЛАВЕН ВОЖДОI НОИЪА ПОРЭСНЕ О ВЕКОЯ ДО ВЕКОI
10 РЧЕНОЕ SE ДОКУДЪ SHOЦА А ТЕ ПОРЧЕ НОЧЕ НАЗАД ВЕРЦЕТЕСЪ

Дословный перевод 16.a

1 Велесову книгу сию почтим Богу нашему, который ибо есть прибежище сил.
2 В давние времена была обозначенная территория Киевской благодати до Бельжы названа была колою Тиверси.
3 Той помеченная межой доходя до Черейма стала она Скутия кравенцев и много овец с
4 Дуная было той Босиу побито негодной и помечено на породу чар своих. Так моля
5 Богов чтобы род с Росе не был пресечён Ладож бо услышал мольбу ту. По мольбе
6 давая то чему молились так как было ожидание и тайно это ибо идёт между нами.
7 Умеем выражаться, ибо то ясно трижды Богу Велесу из речей доносимых.
8 К этому грядём все. Имеем к Богам начало и тому провозглашаем хвалу

9 будут благословенные вожди нынешней порой в веках вечных.
10 Говорить это следует перед сном. Те порчи ночи назад возвратите.

Набор и реконструкция текста дощечки 16.б

Сплошной текст 16.б

1 РЧЕМООРУСІСЛВУАЧЕРОЕОМОДУСАМІРЕЦЕСЛАВЪ
2 ТЕАОДОНЕЖЯВЕСІМІУЖІВЕХОМІSPATOMOИ
3 РЧЕМООЦЕМАІНАЩАОРЧЕНЪЧЪДОСТЕСЕІНАВЪ
4 ВРЕМЕНОДАВНЯЯЕЯЩЕЛМАТОІРЕСЛАВУПОЕМО
5 РЧЕНОВЯОВЕЛЦЕХТРУДЕХТЫХРАТНЕХВОЫДЕ
6 ІНДОГОУРКАРПАНЪСКЕІРЫКРАСЕНАЛЕСЕЩЕНАМЕ
7 ОДПОЧТЕМОДОРЕЦЕСТАСЕУЮТЫЩАСОСТАРЫ
8 КОДОНЕПЕНТЕСТЫЛЕТМЫПОІРЕСВАСЛАВЛЯЛЫ
9 ТАКОДЛІЛХОМЪУРЕКІУМОЛЯРОДЕСВАІНЩЕВЪРО
10 ЧЕСТЫСІЛУДОНЕСЕВРЖЕЧЕТЕОДІСТРАСЕРЫЩАДО
11 ВОРОМТАКОЗРІМЛЕПТАХУОНОІСТАЦЕОРИОВЪДЕ

Разбивка дощечки 16.б

1 РЧЕМО О РУСИ СЛВУ А ЧЕРОЕОМ ОДУ САМІ РЕЦЕ СЛАВЪ
2 ТЕ А ОД ОНЕЖЯ ВЕСІМІУ ЖІВЕХОМ І S РА ТОМО МОИ
3 РЧЕМО ОЦЕМА І НАЩА ОРЧЕНЪЧЪ ДОСТЕСЕ І НАВЪ
4 ВРЕМЕ НОІ ДАВНЯЯ ЕЯ ЩЕЛ МАТОІРЕ СЛАВУ ПОЕМО
5 РЧЕ НОВЯ О ВЕЛЦЕХ ТРУДЕХ ТЫХ РАТНЕХ ВОЫДЕ
6 ІН ДО ГОУР КАРПАНЪСКЕ ІРЫ КРАСЕН А ЛЕСЕЩЕНАМЕ
7 ОД ПОЧТЕМО ДО РЕЦЕ STASE У ЮТЫ ЩАСО СТАРЫ
8 КО ДОНЕ ПЕНТЕСТЫ ЛЕТ МЫ ПО ІРЕ СВА СЛАВЛЯЛЫ
9 ТАКО ДЛІЛХОМЪ У РЕКІ І У МОЛЯ РОДЕ СВА ІНЩЕ ВЪРО
10 ЧЕСТЬ І СІЛУ ДОНЕ СЕВРЖЕЧЕТЕ ОД ІСТРА СЕРЫЩА ДО
11 ВОРОМТА КОЗРІМЛЕ ПІЧАХУ О НОІ І СТАЦЕ ОРИО ВЪДЕ

Огласовка 16.б

1 РЕЧЕМО О РУСИ СЛАВУ А ЧЕРОЕОМ ОДУ САМІ РЕЦЕ СЛАВЪ
2 ТЕ А ОД ОНЕЖІЯ ВЕСІМІУ ЖІВЕХОМ І S РА ТОМО МОИ
3 РЕЧЕМО ОЦЕМА ІНАЩА ОРЧЕНЪЧЪ ДОСТАЕІ НАВЪ
4 ВРЕМЕ НОІ ДАВНЯЯ ЕЯ ЩЕЛ МАТОІРЕ СЛАВУ ПОЕМО
5 РЕЧЕ НОВЯ О ВЕЛІЦЕХ ТРУДЕХ ТЫХ РАТНЕХ ВОЫДЕ
6 ІНЕ ДО ГОУР КАРПАНЪСКЕ ІРЫ КРАСЕН А ЛЕСЕЩЕНАМЕ
7 ОД ПОЧТЕМО ДО РЕЦЕ STASE У (М)ЮТЫ ЩАСО СТАРЫ

8 КО ДОНЕ ПЕНТЕСТЫ ЛЕТ МЫ ПО ИРЕ СВА СЛАВЛЯЛЫ

9 ТАКО ДЕЛІЛІХОМЪ У РЕКІ І У МОРЯ РОДЕ СВОІ ІНАЩЕ ВЪРО

10 ЧЕСТЬ І СІЛУ ДОНЕ СЕВРЖЕЧЕТЕ ОД ІСТРА СЕРБІЩА ДО

11 ВОРОМТА КОЗРІМЛЕ ПІЧАХУ О НОІ І СТАЦЕ ОРИО ВЪДЕ

Дословный перевод 16.б

1 Провозглашаем о Руси славу. Чероимцы оды сами реками Славят
2 те. От Онежия всемя живём и с Ра, Томи мы
3 провозглашаем отцовою, иная обработка достаётся и Навь
4 время наше давнее её основу, матери славу поём
5 речи обновляя, о великих трудах тех ратных в единстве
6 Ини, к горам Карпатским, Иры, Красена. Лесеченами
7 от Почтема к Рице станем у Меоты время старое,
8 до Дона пятьсот лет мы по Ире своих славили
9 так делились у реки и у моря рода свои иначе разво-
10 рачивая и силу Дона северян от Истра сербича к
11 повороту козримля пекущегося о нас и стали ориев воды.

Посмотрим авторский перевод дощечки с обеих её сторон, в целом и какая информация из всего этого текста складывается.

Авторский перевод

16.а

Велесову книгу сию почтим Богу нашему, который есть прибежище наших сил. В давние времена была обозначенная территория Киевской благодати, которая, доходя до Бельжсы, названа была колой Тиверсии. Той помеченная межой, доходя до Черейма, стала она Скутией кравенцев, и много овец с Дуная было Босией побито незаконно и помечено на породу, как овец своих.

Так молились Богам, чтобы род с Роси не был пресечён, Ладожже услышал мольбу ту. По мольбе давая то, чему молились, так как было ожидание и тайна эта идёт между нами. Умеем выразаться, то ясно трижды Богу Велесу из речей доносимых. К этому придём все. Имеем к Богам начало и тому провозглашаем хвалу: «Будьте благословенные вожди нынешней порой в веках вечных». Говорить это следует перед сном. Те порчи ночи назад возвратите.

16.б

Провозглашаем Славу о Руси! Череймцы те оды сами реками Славят. От Онеги поселениями живём и с Ра реки, Томи мы провозглашаем отцовскую Славу, которой иная обработка достаётся и ушедшее в бытие время наше давнее. Её основу, матери Славу поём речи свои обновляя, о великих трудах тех ратных когда были в единстве своём в Ини, в горах Карпатских,

Иры, Красена. Лесечанами от Почтема к Риеци станет у Меоты время старое. До Дона пятьсот лет мы по Ире своих славили. Так делились рода свои по рекам и у моря иначе разворачивая и силу Дона северян, от Истра сербича к повороту хазаров пекущихся о нас и стали ориев воды.

Смотрим топонимику, гидронимы и этнонимы.

16.а

Велес – Бог мудрости и знания

Кыев – Киев

Былыжа – городище в районе Дуная

Тиверса – территориальное образование – Тиверсия

Черем – Чёрное море (Чермлёное)

Скутия – Скифия (греческий вариант)

Донаи – Дунай

Босиа – Босния

Росе – река Рось

Ладожбо – Ладо Бог (от лада и достатка)

16.б

Русь – территория обитания ариев-русов.

Черемцы – черноморские племена.

Ра река – Кумо-Маньчская впадина.

Онежия – район у Онежского озера.

Веси – поселения и племена жившие в районе между Онежским и Ладожским озёрами.

Северяне – племена, жившие в Донском водном бассейне и на Северском Донце.

Инь, Ини – иньцы, располагавшиеся в долине реки Инн (приток Дуная)

Томь – поселение в Сибири по реке Тамань, либо Тамань. (В стадии разработки).

Ира, Истр – река Дунай.

Красена – Красна Гура, район Карпат.

Меота – Меотское море, Азовское море.

Лесечане (лисечане) – племена издревле проживавшие в районе Донецкого каменноугольного бассейна.

Риеца (Риела) и Почтема – включены в разработку.

Сербичи - сербы.

Козримле – хазары.

Ории - потомки арийских племён ветвей отца Ория и его сыновей:

Кия, Щека и Хорева.

Как видно из проделанной работы, дело это непростое, требующее максимум внимания, знаний в разных областях науки, но и этого порой недостаточно, чтобы правильно понять то, что хотел выразить автор, а это были волхвы того времени, не историки и не лингвисты. Их знания несколько отличались от знаний современных научных работников. Отсюда вытекает и сам стиль передачи исторической информации. Бесценной информации, передающей нам историю

древнейших времён жизни ариев – русов и ариев – скотичей (скифов). Эта тема требует отдельной статьи для разбирательства хитросплетений истории этих народов.

Литература

Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.6 №11 2013г «Выборка имеющихся материалов на 2-м этапе проведения экспертизы Велесовой книги». (Г. Максименко, 2013)

Государственный архив РФ (ф. 10143, оп. 80, рул. 16, кадр 296 и др.)
1. М.
http://www.esaul.net/uploads/posts/2013-03/1364567913_velesova-kniga-skachat.jpg

Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись. (К вопросу о методе определения подделок). Журнал «Вопросы языкознания» 1959 г.

Журнал «За Русское Дело» К 55-летию начала публикации Влесовой книги. N2/146, 2009.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Концептуал, М. 2014

Музей русской культуры. Оригиналы фотографий и негативы. (ф. 10143, оп. 80, рул. 16, кадр 296 и др.) 1. Сан-Франциско, США.

Электронные ресурсы:

http://kirsoft.com.ru/freedom/KSNews_idx4.htm

<http://forum.rodnovery.com/index.php?showtopic=345&st=140>

http://kirsoft.com.ru/mir/KSNews_353.htm

СТОЛ РАСЧЕТОВ

«Политолог» Ж.М.Сабитов в ДНК-генеалогии

Б.А.Муратов

bulat-m@ya.ru

Впервые приходится писать критическую статью, поскольку считаю, что каждый должен заниматься своим делом, а время рассудит – пока не дождался статьи одного наивного «политолога» Ж.М.Сабитова, с критическими замечаниями в мой адрес (Сабитов и др., 2014). Итак, рассмотрим подробно, что именно Ж.М.Сабитов критикует. Он пишет, цитирую:

«5. У двоих протестированных представителей узбекских барынов (262288, 262282), которые относятся к гаплогруппе R1b1a2-M269 [41]. Довольно наивным выглядит мнение Б.А.Муратова, который на основе двух тестов узбекских барынов, совпадения их гаплогруппы с башкирскими бурзянами (R1b1a2-M269, совпадают ли субклады не известно), высказал мнение, что гаплогруппа R1b1a2-M269 маркирует потомков Бодончара, а башкирские бурзяне и есть монгольские кият-борджигины (потомки Чингиз-хана и его братьев) [17, 149]». Конец цитаты.

Сначала выражу благодарность, какая-никакая критика прозвучала, постараемся же в ней разобраться подробнее.

На первый взгляд, казалось бы, безупречный текст, но не тут-то было. Ж.М.Сабитов даёт личную оценку оппоненту – называя его (мнение) наивным, поэтому и пришлось Ж.М.Сабитова назвать его же титулом, в начале этой статьи.

Далее, второе замечание. Рекомендую Ж.М.Сабитову внимательно на будущее читать мнения оппонентов. И если бы он читал, то обратил бы внимание, что в качестве доказательств, что Чингисхан был R1b+M269, приведены не только гаплотипы двух бахринов Узбекистана, но и то, что среди барласов потомков Тимура также есть представители субклада R1b+M269 (Примечание 1 в списке литературы).

И наконец, третье замечание, для «политолога» Ж.М.Сабитова очень важное. Известно, что без цитирования можно сильно исказить слова, поэтому на будущее Ж.М.Сабитову рекомендую дословно цитировать текст оппонента. Потому как если бы он дословно процитировал текст, то обнаружил бы следующее (Муратов и Суюнов, 2013):

Цитирую: «Если гипотеза о происхождении борджигин от древних бурзян (бурджан) подтвердится, то потомки Чингисхана должны иметь такой же субклад, как и бурзяне, т.е. R1b+M269». Конец цитаты.

Нигде в статье предками Чингисхана не названы башкирские бурзяне, а названы древние бурзяне (бурджаны). Так зачем же лжёт «политолог» Ж.М.Сабитов? А ларчик открывается весьма просто. Ж.М.Сабитов додумывает новые фразы, чтобы наивность оппонента выглядела наиболее убедительной. Ко лжи Ж.М.Сабитову не привыкать, он уже успел прославиться на ниве ДНК-генеалогии, когда публиковался в Вестнике, под настоящими инициалами и псевдонимом, причем во второй своей статье (Абдыхалык Тарихи, 2011) – он противоречил себе же в первой статье (Сабитов, 2009), и у читателя складывалось ложное впечатление что это два разных человека. Спрашивается, кому нужна такая чехарда с масками – двойным авторством, или может Ж.М.Сабитов в детстве в лимоны не наигрался?

Надо заметить также, что к Ж.М.Сабитову как к новичку в ДНК-генеалогии изначально отнеслись с пониманием, но он предпочел подложить свинью тем, кто ему помогал, значит придёт время – получать разгромный ответ Ж.М.Сабитову обратно (Клёсов, 2011).

В статьях по популяционной генетике Ж.М.Сабитов также дезинформирует читателей. Так, недавно стали публиковать данные Генографика по экспедиции к башкирам в 2012. Как известно, этой экспедицией руководили Балановские из МГНЦ РАМН. По результатам экспедиции опубликованы ряд статей, в которых фигурируют в соавторах инициалы Ж.М.Сабитова, но это сознательная ложь по отношению к читателям. Никакой лабораторной работы по обработке тестов экспедиции Ж.М.Сабитов не проводил. Единственное, чем Ж.М.Сабитов прославился, так только тем, что старается везде быть напрашивающимся посредником, даже там, где это совершенно не требуется.

Теперь перейдём непосредственно к т.н. «научному» творчеству Ж.М.Сабитова. В вышеприведенной статье Ж.М. Сабитова потомками Майки-бия названы представители субклада C2a3+F4002 (Сабитов и др., 2014), но при этом Ж.М.Сабитов стыдливо умолчал, что башкирские потомки Майки-бия имеют субклад R1a+Z2123, из усуньской подветви (Муратов, 2013). Сабитов же «политолог», занимающийся больше идеологией, а не исторической наукой. И если нужно, чтобы Майки-бий был C2a3+F4002 – он будет у Ж.М.Сабитова из гаплогруппы C2a3+F4002, без вариантов.

Возвращаемся к Чингисхану. Тут Ж.М.Сабитов сторонник точки зрения (Сабитов и др., 2014), что Чингисхан был представителем StarCluster из

гаплогруппы C2a3+F4002 (по классификации ISOGG-2014, ранее гаплогруппа C2 называлась C3), другие точки зрения по умолчанию Ж.М.Сабитовым относятся к наивным. На чем же основано мнение, что Чингисхан был представителем StarCluster из гаплогруппы C2a3+F4002?

В конце 1990-х Спенсер Уэллс руководил несколькими экспедициями на родину Чингисхана, в степи и горы Центральной Азии, по результатам экспедиций исследователи пришли к выводу, что около 16 млн. человек – это представители одного субклада из гаплогруппы C (National Geographic, В поисках Адама, линк на видеоматериал дан в списке литературы). На основании этого был сделан вывод что это «ген Чингисхана». Ни тестирования потомков Чингисхана от разных его сыновей, ни палео-днк, – ничего не было. Но миф прочно укоренился, особенно этот миф понравился «политологам» вроде Ж.М.Сабитова. Позднее подсчитали более точно и возраст субклада StarCluster C2a3+F4002, – это около тысячи с небольшим лет назад. Потом вспомнили историю, что Чингисхан жил в XII-XIII вв.! Тогда StarCluster стали относить к предкам Чингисхана.

Тема заявлена – решили продолжить её исследование. Смогли отыскать потомков Джучи, старшего сына Чингисхана, у них подтвердилась гаплогруппа C, а вот с потомками от других сыновей Чингисхана (Угэдэя, Тулуя, Чагатая и др.) – не пошло; то не смогли найти, то не искали вовсе, и т.д. Про могилу Чингисхана и речи не может идти, её тоже не нашли. Учитывая, что и у самих монголов изначально существовало мнение о том, что Джучи не является, родным сыном Чингисхана (Почекаев, 2006), то «ген Чингисхана» по сути своей так и не был обнаружен.

Тем не менее, миф, что Чингисхан был из субклада C2a3+F4002 StarCluster – прочно живёт, подтвердится ли он или нет – неизвестно. Пока же очевиден вывод, а именно: *мнение о том, что Чингисхан из субклада C2a3+F4002 по сути своей – является гипотезой, как и то, что Чингисхан был представителем субклада R1b+M269.* Но вместо этого вывода, мы видим слабые потуги «политологов» вроде Ж.М.Сабитова, желающих внушить и убедить читателей, что миф «Чингисхан это C2a3+F4002 StarCluster» – это реальность, а вот все остальные мнения – наивны. Гипотеза о «гене Чингисхана» как о субкладе C2a3+F4002 у Ж.М.Сабитова безоговорочно считается единственно верной. С оппонентами же у Ж.М.Сабитова можно решать вопрос проще, прикрепить им ярлык наивности и для надежности приписать им свою отсебятину.

Что же пожелать напоследок этому горе-политологу Ж.М.Сабитову? – Пусть пишет свои статейки, но пусть не забывает, что будет рыть яму другому – сам в неё попадёт. Могу критически рассмотреть любое ваше

исследование, а уж что орехов там предостаточно, можете не сомневаться. Поэтому при возможности и желании с удовольствием продолжу эту тему.

Литература и примечания

Сабитов Ж., Баймуханов Н. Нируны и субклад C2a3-F4002 (старкларстер) // The Russian Journal of Genetic Genealogy (Русская версия): Том 6, №2 2014 год, ISSN: 1920-2997, С.1-9.

Примечание 1: в статье о бурзянах это 54-я ссылка, см. на стр. 2095, 2107; The Timurids» project on FTDNA, familytreedna.com/public/The%20Emperor%20of%20India/default.aspx?section=yresults

Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. Гаплотипы бурзянских башкир // Вестник Академии ДНК-генеалогии. Vol. 6, №12, 2013, С.2095.

Абдыхалык Тарихи. Предки Чингиз-хана Кият-Борджигины как возможные носители гаплогруппы R1a // Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy, vol. 4, № 5, 2011.

Сабитов Ж.М. В поисках Чингиз-хана // Вестник Российской академии ДНК-генеалогии. 2009. Том 2. №4, С.593-639.

Клёсов А.А. Российская Академия ДНК генеалогии, и её Вестник // Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2011. Т.4, №7, С.1515-1534,

Сабитов Ж., Баймуханов Н. Нируны и субклад C2a3-F4002 (старкларстер) // The Russian Journal of Genetic Genealogy (Русская версия): Том 6, №2 2014 год, ISSN: 1920-2997, С.3.

Муратов Б.А. Этногенез башкир: историография и современные исследования (2-е издание). 2013. Серия «ЭиД» Т.1., ЭИП «Суюн», 286 с., ISBN: 978-5-9904583-1-4, С.48-51.

Сабитов Ж., Баймуханов Н. Нируны и субклад C2a3-F4002 (старкларстер) // The Russian Journal of Genetic Genealogy (Русская версия): Том 6, №2 2014 год, ISSN: 1920-2997, С.3.

National Geographic, В поисках Адама, youtu.be/35ZkXmM9mWY?t=8m54s, см. с 08:54.

Почекаев Р.Ю. Батый. Хан, который не был ханом; М., АСТ, СПб., Евразия, 2006, С.33.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 64

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО 224

Я сделала анализ на мтДНК в Family Tree DNA, пытаюсь разобраться, что означает полученный мной ответ как более полно. Не могли бы вы помочь мне с разъяснением данных? Мне сделали тест на HVR1, HVR2, coding region differences from RSR5, и прислали массу данных по совпадающим со мной мтДНК по всему миру. Полное совпадение по всем трем показателям – у 15 человек из разных стран, а по отдельным показателям – сотни совпадений, включая ашкенази и сефардов, а также Моравия, Богемия, Канарские острова, Квебек, Курдистан, друзы, бедуины, сицилийцы, палестинцы, голландцы, испанцы, черкесы, баски, армяне и так далее. Что это все означает?

МОЙ ОТВЕТ:

Я многократно объяснял в печати, почему я почти не занимаюсь мтДНК. На мой взгляд, они (за редким исключением) не информативны. По мутациям я вижу, что у вас гаплогруппа H, но ее имеют половина западно-европейцев, половина русских, половина финнов и так далее. Вы же видите по списку FTDNA, что это все не имеет смысла. Работает большая коммерческая машина, публикуют эти якобы "матчи", которые разбросаны по всему свету, и которые в таком виде смысла не имеют, но надо же оправдать оплату теста, не так ли?

Полное (двойное) совпадение у Вас с 8-ю мтДНК из Алжира, Армении и Австралии, что тоже практически не информативно. То, что там есть "сефарды", тоже не имеет значения, эти мутации значительно старше евреев вообще и сефардов в частности.

Возможно, когда-нибудь в будущем специалисты научатся получать из мтДНК информацию, полезную для "потребителей", но пока это получается такими широкими мазками, что полезно только для науки, и то только в отдельных специальных случаях качественного характера.

Хотите понять подробнее - взгляните на статью про женские гаплогруппы в моей книге "Происхождение славян" (2010).

Уходя в некоторые детали, ваша гаплогруппа – H35. Это относительно редкая гаплогруппа, но и по ней мало что можно сказать, кроме того, что предполагают, что она возникла где-то между западной и центральной Азией. Как понимаете, это мало что дает.

ПИСЬМО 225

Насколько можно доверять системе Кена Нордведта, по вашему мнению?

Его утверждения, если изложить их коротко:

Он предлагает определять принадлежность к популяциям по количеству мутаций в маркерах DYS388 и DYS385a модальных гаплотипов соответствующих ветвей:

- Западная ветвь I2a имеет стабильное значение 15 в маркере DYS388;
- Островная ветвь I2a имеет классическое значение 13 в маркере DYS388 и 11-12 в маркере DYS385a;
- Динарская ветвь, как правило, имеет в маркере DYS385a значения 14 и 15, а также значения выше, чем 12 в маркере DYS 461. Внутри динарской ветви молодая южная (югославская) ветвь динариков I2a характеризуется значением маркера DYS448 равным 19, и низким значением маркера DYS449. Северная (старая) ветвь со значением маркера DYS448 равным 21 и высоким значением маркера DYS449.

Извините, что задаю такие детальные вопросы. Не хочется получать информацию из источников: *можетбыть* и *скорейвсего*

МОЙ ОТВЕТ:

Я не следую системе Нордведта и не отношусь к ней серьезно. Она была относительно хороша 5-8 лет назад, когда не было современной системы снипов и деления на ветви с помощью профессиональных программ, которое (деление на ветви для последующих расчетов) я ввел в практику 6-7 лет назад. А Кен так и продолжает свои примитивные подходы. Для этого он нарезает в лапшу серии гаплотипов, помещая в отдельную группу почти любую мутацию. В итоге у него десятки подгрупп, большинство из которых попадают в какую-то определенную мутацию в каком-то определенном месте. Он не хочет понимать, что мутации - дело совершенно статистическое, и основываться исключительно на мутациях

- это доводить дело до абсурда. Произошла случайная мутация – бам!, вы уже в другой группе.

Некоторые из его отнесений, разумеется, правильные, потому что ветви и снипы имеют характерные мутации. Он их и улавливает. Но его улавливание избыточное. Другие его категории являются кажущимися, просто ухватил случайную мутацию, которая может быть одинаково случайной у нескольких человек. Их он уже помещает в отдельную группу.

На самом деле ветви дерева и снипы все расставляют по местам. Отдельные мутации - это уже вторичный и третичный показатель.

Вот Вы пишете - он "предлагает определять принадлежность по количеству мутаций...". Сам язык этот давно устарел, принадлежность определяют по снипам. Кен остался далеко позади. Хотя его вклад в сортировку гаплотипов бесспорный, но это осталось в прошлом.

ПИСЬМО 226

I am a researcher of Turkish history. For years I have researched on the Y-chromosome data published by scientist papers. I have written about Y-dna haplogroups at Turktoresi.com.

Recently I have found a writing of you at a Russian forum named Rodstvo.ru. I have a question about your messages at a discussion in 2011. Interestingly, you concluded that the haplogroups T1, R1a1 and R1b1 are related to each other, because of the close matches in the Y-STR values. I find this a very important finding.

Did you make any progress in your conclusion about this in the last years? Did you investigate/research this subject more? What do other scientists say about these facts?

Do you think that haplogroup T1 could be the direct ancestor of haplogroup R1? So, is it possible to create a new haplogroup called X(for example), in which haplogroup T1 is X, and haplogroups R1a and R1b are something like X1 and X2?

It is said that haplogroup L is also close related to T, then where to put L in this situation?

T is older than R, and if T is ancestor of R, then could we say that T (originated from K*) is originated in Central Asia, and R is just a subgroup of haplogroup T?

MY RESPONSE:

My suggestion at Rodstvo was a half-joke, and it was based on a similarity as follows:

12 12 13 - 11 11 - 11 - 11 8 16 16 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12 (R1a)

11 12 13 - 11 13 - 9 - 11 8 17 17 8 10 8 12 10 12 12 8 11 12 11 12 (T1a)

In fact, of course, they are two different haplogroups, each with their own set of SNPs.

You might be interested in my latest study, published (in Russian) at <http://pereformat.ru/2014/04/arbins/>, <http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2/>.

It is about ancient migrations of Arbins (bearers of haplogroup R1b) from South Siberia over the Caucasus and Turkey down to Messopotamia and further, and that they spoke Dene-Caucasian languages. I suspect that Dene-Caucasian languages thousand years ago were Turkic (or Proto-Turkic) languages... There is an extended discussion on Turkic languages under the articles.

CONTINUATION:

Years ago I read a paper of David Faux, who also talked about the similarities between the haplogroups R and K/K2(T). He related these haplogroup (plus some others) with the Huns and Vikings.

<http://www.davidkfaux.org/CentralAsiaRootsofScandinavia-Y-DNAEvidence.pdf>

But do you think it is normal that the STR values of two different SNP haplogroups (R1a and T1a) have 16 out of 22 matches? Doesn't this show they should be placed in some kind of similar/same category? I think the cause of the rareness of haplogroup T is, that this haplogroup is maybe misplaced in the root of the y-dna tree.

At the study named "Nuclear and Mitochondrial DNA Analysis of a 2,000-Year-Old Necropolis in the Egyin Gol Valley of Mongolia" there are shown 27 YSTR Haplotypes of Xiongnu Graves. When I made a calculation off all haplotypes with the haplogroup predictor (With Athey), I found several haplogroup results. The prediction of Haplotype of grave 76 is related with our subject of the similarities between R and T. If I choose "equal priors" in the predictor, the result of this haplotype belongs to haplogroup T with 93.6%. If I choose "northwest europe" in the predictor the result of this haplotype belongs to haplogroup R1b with 90.1%.

Grave 27:

DYS19 DYS390 DYS391 DYS392 DYS393 YCAII DYS385 DYS389II
14 -- 13 13 23/23 --

Another recent study, about the graves found in Xiaohe/China (3500-4000 YBP, probably the ancestors of the Xiongnu) there are found 11 R1a1a haplogroups, and one haplogroup K*. If you look at the SNP's tested at this Chinese study, you see this list: -C-M216, C-M8, C-M38, C-PK2, -F-M89, -K-M9, -NO-M214, -N-M231, N1a-M128, N1b-P43, N1c-Tat -O-M175, -O1, O2-M95, O3-M122, O3a-M324, O3a3-P201, O3a2c1a-M117, O3a3c1-M117, O3a-M324, O3a3-P201 -P-M45 -Q-M242, Q-MEH2 -R1a1-M198. It means that this K* could probably belong to T.

12 Xiaohe Graves:

Xiaohe, Xinjiang, 3500-4000 YBP, 11x R1a1a, 1x K*

Science itself has the nature of changing, and I think there are many mistakes made in the genetics field about the classifications of the haplogroups and the migration routes associated with them. So there is a lot to discover yet.

As a conclusion, what is your own opinion about the similarities between R1 and T1? If further studies/research were made, could it be possible that these haplogroups are related?

And also, I think there are too few Y chromosome haplogroup studies about ancient Turkish graves of wellknown Khans in the past, like about the Xiongnu or maybe about the Western Huns, or maybe about the Selcukids or Mongols. For example, it is said that the grave of Attila could not be found, because it is hidden very well. But, in the historical documents it is clear that Attila had three sons, Ellak, Irnek ve Dengizik. Why don't archeologists search for these graves in Bulgarian (also Romania/Hungary) steppes? Or the same with Genghis Khan, it is said Genghis Khan has haplogroup C, but this is not based on facts, because the grave of Genghis Khan is not found yet and the samples of nowadays people are of Turks with Timurid ancestry. But, again, why don't archeologists/scientists search for the graves of the great grand sons of Genghis Khan? In historical documents, there are facts about the existence of a lot of Ogedoids or Chagataids in the 14th century. Same with the Selcukid graves, even the exact location of Alparslan has been found, but no genetic study has been made. Don't you think that if all these research was done, there will be taken a great step further in the classifications of haplogroups. There should be tested way more ancient graves, also non Turkish graves. Scientists should not be satisfied with only mtDNA results. Do you have plans or know of any project about ancient graves?

MY RESPONSE:

Yes, I agree that such a fit (R and T), that is 15 alleles from 22 (and those are the slowest markers) is an unusual phenomenon, as it is observed in base haplotypes of R1a and T1a. However, by itself it cannot be a decisive argument, it should be supported by phylogeny, first of all. Phylogeny, as it is known today, says a decisive "no". The "entry" SNPs to haplogroup T are L445, M184, CTS7749 and many more, in subclade T1a - M70, and none of them is seen in haplogroup R1a. In such a situation it is not scientific to talk about a direct connection between T1a and R1a. The fit of their haplotypes could be a statistical aberration.

I agree that science changes things, however, it is only a general slogan. In each particular case we should be specific, in order to make a change. If genomic studies bring a serious proof that geneticists were wrong with those SNPs (see above) and point out at SNPs common for T1a and R1a, that would be a different matter. Thus far it did not happen.

Regarding grave 76, it is indeed difficult to assign to any particular haplogroup. So, suppose it is R1b or T, so what? I did not understand the point here. Are you going to say that haplotypes T and R1b are similar? Well, we already know about it.

I also did not understand your point about the recent study in Xiaohe. It was unclear to me why do you think that K* "could probably belong to T".

Also, may I ask, why it is of interest to you? Why do you want to find reasons to believe that haplogroups T and R1a are related? What is a "supertask" here?

"Why don't archaeologists search for these graves in Bulgarian steppes?" - the answer is very simple: there are hundreds and thousands of similar historical questions, but those studies (excavated haplotypes) are VERY expensive. Someone has to pay millions of dollars for studies like that.

Yes, I do have plans to study excavated haplotypes, in my DNA genealogy laboratory which is scheduled for opening this year (probably in September-October) in Moscow, Russia.

ПИСЬМО 227

1) Вот 111 маркёров Янсаит-Суун Башкира, R1a+Y934

13 24 16 10 11-15 12 12 12 13 11 30 15 9-10 11 11 24 14 20 31 12-15-15-15 12 11
19-23 16 15 19 19 35-38 14 11 11 8 17-17 8 12 10 8 11 10 0 22-22 15 10 12 12 13 8
13 23 22 13 12 11 13 11 11 12 13 33 15 9 15 11 26 28 19 11 12 13 12 10 9 12 11 10

11 12 30 13 14 24 13 9 10 19 15 19 12 24 14 13 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

SNP: Z2123+, Z2122-, Y874-, Y934+

2) Вот 111 маркёров раджастанца Тулсиана, из Индии.

13 24 16 10 12 14 12 12 11 13 11 30 16 9 10 9 11 24 14 20 32 12 15 16 16 12 11 19
23 17 16 19 20 36 38 13 11 11 9 16 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14
24 21 13 12 11 13 11 12 12 13 32 15 9 15 12 25 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11 10 11
11 31 14 14 24 13 9 11 19 15 17 11 23 15 12 15 24 11 23 19 10 15 18 9 11 11

SNP: L1282+,Z2123+,Y47-,Z2122-, Y874+, Y934+, GENO-2,L342+,L657-,Z96-

Когда у них жил общий предок? Какой приблизительный возраст времени жизни общего предка между ними?

МОЙ ОТВЕТ:

Это несложно подсчитать, хотя всего два гаплотипа обычно дают довольно большую погрешность расчетов, малая статистика лучшего не позволяет. С другой стороны – это два 111-маркерных гаплотипа, с их 222 аллелями, да еще со многими мутациями. Поэтому принципиальный ответ это даст.

Между двумя приведенными гаплотипами – 37 мутаций, константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов равна 0.198 мутаций на гаплотип на 25 лет (условное поколение). Таким образом, эти два гаплотипа разделяют $37/0.198 = 187 \rightarrow 229$ условных поколений, или 5725 лет. Здесь стрелка указывает на табличную поправку на возвратные мутации. Значит, общий предок приведенных башкирского и индийского гаплотипов жил $5725/2$, или примерно 2900 лет назад, в начале I тыс. до н.э., или в пределах погрешности в конце II тыс. до н.э. Это по времени соответствует начальному скифскому периоду, иначе говоря, вполне возможно, что скифское племя, называть их усунями, саками, ариями, скифами или как-то иначе, по разумной договоренности, действительно имеет сейчас потомками и башкир, и индусов.

ПИСЬМО 228

Могли бы вы взглянуть на эти маркеры: 279679, на этом проекте: <https://www.familytreedna.com/public/r-arabia/default.aspx?section=yresults>.

Вопрос в том: похож ли этот гаплотип на гаплотип индийских брахманов или же он является арабским? Если конечно можно сказать что-либо по 12 маркерам.

Дополню, M6740, представитель той же семьи, только уже имеет 111 протестированных маркеров.

МОЙ ОТВЕТ:

По 12 маркерам практически ничего сказать нельзя. Более того, субклад M512 это M17, то есть тоже никакой информации не дает, кроме того, что показывает R1a.

Другой гаплотип (L657) похож больше на индийский и на гаплотип Русской равнины (которые друг с другом очень похожи по гаплотипам), нежели на арабские гаплотипы. От базового арабского он отличается на 31 мутацию на первых 67 маркерах, что помещает общего предка с арабскими на 4300 лет назад, то есть опять же на Русскую равнину, где тогда и образовался L657. А от индийского он отличается всего на 15 мутаций, то есть общий предок жил в нашей эре, примерно 1800 лет назад. Тогда предок и мог попасть из Индии на Ближний Восток.