

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 7, No. 8
August 2014**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2014.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2014.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2014

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Саки-динлины, аорсы, Ашина и потомки кланов Дешти-Кипчака по данным ДНК-генеалогии. <i>Б.А.Муратов, Р.Р.Суюнов</i>	1198
Снипы туранских подветвей группы R1a-Z2123 по результатам Big-Y. Часть 1. <i>Б.А.Муратов, Р.Р.Суюнов</i>	1227
Сицилийские и Липарские артефакты с орнаментами ариев-русов-славян. <i>Е.А. Миронова</i>	1236
Место и время зарождения рода R1a и пути миграций по данным Велесовой книги с использованием последних научных данных в области ДНК-генеалогии (21000 – 1150 лет назад). <i>Часть 2. Г.З. Максименко</i>	1263
Информация о недавно завершённом Проекте «Great Duchy of Brabant» (Antwerp – Belgium). Часть 2. <i>Jean-Pierre Voeu</i>	1299
У НАС В ГОСТЯХ САЙТ ПЕРЕФОРМАТ http://pereformat.ru/avtory Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север. <i>А.А. Клёсов</i>	1301
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 66, письма 232-234.	1344

Саки-динлины, аорсы, Ашина и потомки кланов Дешти-Кипчака по данным ДНК-генеалогии

Б.А.Муратов, Р.Р.Суюнов

bulat-m@ya.ru , suyunche@gmail.com

С 2012-го по 2014 гг. этногеномико-историческим (ЭИ) проектом «Суюн» были протестированы представители кипчакских кланов среди различных народов, и с учетом генеалогических преданий, данных шежере (генеалогий), письменных источников, архивных документов, исторических исследований по кланам Дешти-Кипчака – удалось установить этническое происхождение потомков кипчаков, связав их с различными представителями определенных Y-DNA гаплогрупп.

Существует заблуждение^[1], что под разными именами – *половцы (сары), куманы, куны (токсоба), кимаки* – средневековыми летописцами был назван один народ. Это не совсем так, все вышеперечисленные кланы – разнородны^[2], что отмечали ещё восточные хронисты, к примеру, Марвази, Ибн-Халдун и др.^[3]. Общим для этих кочевников являлось то, что они известны как кланы Дешти-Кипчака^[4], следовательно, их всех, конечно же, можно называть кипчаками, но всё-таки следует учитывать их различное происхождение и историю. Название ‘кипчак’ – объединяет все эти группы степняков, хотя носителями этого этнонима был только один из кланов Дешти-Кипчака – куны. Остановимся на этом подробнее.

Этноним ‘кипчак’ (по-башкирски – *кыпсак*, у казахов – *кыпшак*) дословно переводится с туранских языков^[5] – как ‘малые саки’, известны в древнекитайских летописях как *сяо-юэчжи* (малые юэчжи(月氏, 月支)^[6], они же *кюе-ше* (古耶舍) и они же *цинъ-ча* (欽察 Qin-cha)^[7].

Следует обратить внимание, что этноним ‘юэчжи’ исследователями трактуется либо как ‘скифы’, либо как ‘саки’. Так, Бертольд Лауфер отмечал, что юэчжи - это ‘*sgwied-di*’ – китайская транскрипция этнонима ‘*sogdoi*’^[8] (т.е. саки многочисленные, сак+т – иранский форматив плюративности^[9]), а Халун этноним ‘юэчжи’ переводит как ‘*zgudja*’, и сравнивает с ‘*ashkuzai*’, т.е. ‘скифы’^[10].



Рис.1. Миграции кунов, кимаков, половцев (сары) и формирование единого народа кипчак

В итоге получаем, что «малые юэчжи» означает тоже самое, что и «малые саки (скифы)», или на башкирском «кыпсаки» (кипчаки), в переводе с башкирского 'кып саки', дословно — 'малые саки, часть саков, счастливые саки'. Термин 'счастливые саки' несёт здесь смысловую нагрузку как синоним обособленного клана саков-хионов, т.е. 'саков благословенных'. О значении благословения (хварны, хионы) для древних туранских (сакских) и иранских племён подробно описано в Авесте^[11].

На сакское происхождение указывают и родовые имена башкирских кыпсаков (в скобках даны переводы) — *Бабсак* (отец саков), *Кусэж* (птице, поклоняющийся сак), *Шакман*^[12] (саков потомок, сак я), *Кунсак* (из кунов сак), *Бускун* (небесный кун) и др.

Родственны малым сакам были большие саки (они же *да-юэчжи* 'большие юэчжи')^[13], т.е. народ массагетов. Потомками массагетов, согласно А.Марцеллину, являются аланы. Напомним, что этноним массагеты так и переводят в значении 'большие саки, большая сакская (скифская) орда'^[14].



Рис.2. Аорсы, саки-массагеты в конце I тыс. до н.э.

Итак, от малых саков (малых юэчжи) — происходят кипчаки, а от больших саков (больших юэчжи, массагетов) — происходят аланы. Это подтверждается и данными ДНК-теста, потомки больших юэчжи (массагет-алан) — это часть карачаевцев, даргинцев, башкир, осетин, балкарцев, чехов, астурийцев, кабардинцев и других^[15]. Все потомки больших юэчжи (массагет-алан) имеют точно такой же снип R1a-Z2123, как и потомки малых юэчжи (кипчаков) — башкирские кыпсаки и телеу; время жизни между потомками массагет-алан и потомками малых юэчжи (кипчаков) по формуле СКРЖАММ — около 4 тыс. лет назад.

(Примечание редактора: авторы совершают здесь серию неправомερных переходов. Давайте проследим: переходы 1 и 2 – авторы постулируют, что «родственны малым сакам были большие саки (они же... 'большие юэчжи'), т.е. народ массагетов». Иначе говоря, они принимают, что малые саки были родственны большому сакам, не приводя к этому никаких доказательств, и не определяя понятие "родственны". "Родственны" они могли быть по легендам или по описаниям летописцев/хронистов, но авторы не приводят здесь и это. Но в рамках ДНК-генеалогии «родственны» - это имеющие во всяком случае одну гаплогруппу, лучше – субклад. Авторы этого тоже не показывают. Далее, переход 3 – они постулируют, что большие саки – это именно народ массагетов. Данных к этому тоже не приводят. И далее – переход 4: «потомками массагетов, согласно А.Марцеллину, являются аланы». Марцеллин об этом мог писать, но в рамках ДНК-генеалогии – а ведь статья подается именно в этих рамках – мнение Марцеллина не заменяет тестирование на гаплотипы и гаплогруппы-субклады. В этом отношении Марцеллин мог ошибаться, как ошибались многие историки древности, записывающие со слов других. Не помогает здесь и то, что «напомним, что этноним массагеты так и переводят в значении 'большие саки, большая сакская (скифская) орда'. Причина та же – перевод не заменяет тестирование на ДНК. К

чему эта серия неправомерных переходов приводит? – к тому, что между большими юэчжи и массагетами-аланами ставится знак равенства. И дальше эта серия переходов превращается в очень вероятную ошибку, когда авторы совершают следующий переход: «**Это подтверждается и данными ДНК-теста, потомки больших юэчжи (массагет-алан) – это часть карачаевцев, даргинцев, башкир, осетин, балкарцев, чехов, астурийцев, кабардинцев и других**^[15]. Все потомки больших юэчжи (массагет-алан) имеют точно такой же снип R1a-Z2123, как и потомки малых юэчжи (кипчаков)». На самом деле здесь происходит подмена – данными ДНК-теста это вовсе не подтверждается, поскольку здесь подмена состоит в том, что аланам уже (без тестирования) присваивается гаплогруппа R1a с субкладом Z2123, и утверждается, что именно эта гаплогруппа-субклад и связывает аланов, больших юэчжи, карачаевцев и прочих поименованных кавказцев. Вместе с тем недавно ископаемые костные остатки аланов показали гаплогруппу G2, что полностью нарушает постулированные переходы.

Как надо было бы написать авторам, оставаясь корректными в своих построениях? Написать, что снип R1a-Z2123 найден у трети карачаевцев, и тот же снип найден у таких-то народностей, которые считаются потомками кипчаков. Вот они – треть карачаевцев и те народности – действительно Y-хромосомные родственники, и это действительно показано. Аланы здесь совершенно не к месту, они – результат неправомерного перехода.

Наконец, авторами не сообщается, что такое «формула СКРЖАММ» и как именно была получена величина «около 4000 лет назад», хотя по научным правилам любой желающий читатель должен быть способен эти расчеты повторить и проверить. Здесь это невозможно, остается только верить на слово, что не допускается в научных работах).

Рассматривая историю кипчаков, необходимо рассмотреть и происхождение этнонима 'кун', который является основным самоназванием коренного клана башкирских кыпсаков. У башкир этот клан произносится как *хуун* (*hiin*). В русских летописях этноним 'кун' передаётся терминами *хинове*^[16] и *кины* (*чины*)^[17].

Этноним 'кун' происходит от древнего самоназвания обособленного клана 'малых саков' – хионы, что значит 'благословенные' (*həiən/hə'yo'n* – на башкирском). Самое раннее упоминание о хионах, содержится в Авесте, где они названы как туранский род Хьяона^[18].

У башкир название 'куны/хионы' сохранилось в родовой фамилии *Суюнов* (*həiən/hə'yo'n*) – в значении 'счастливые, благословенные, удачливые, радость', в наименовании коренного клана кыпсаков – *хуун* (*хуун/hiin*).

Также имя *хуун* (*хуун*) в значении 'речные уны' — носит клан унларских башкир из усуньской подветви R1a-Z2124-Z2125-Z2123-Y934, что указывает на общую этническую историю саков-динлин (предков кипчаков и телеу) и усуней (предков унлар и табын) в эпоху Авесты (т.е. в I тыс. до н.э.). Более того, этноним 'речные уны' дословно повторяет название народа 'речных хионитов' (вархонитов) в VI в. в Приаралье.

Часть исследователей не исключают, что саки-хионы в более ранней миграции на Алтай и Ордос приняли также участие и в формировании народа хунну^[19], их потомки видимо составили поколение клана *куян* (заяц) среди хунну^[20].

На тождественность этнонимов хьяона и хунну упоминают также письменные источники, указывающие, что хунну сложились в народ из предшествующих им племён *хяньюнь* и *хуньюй*^[21] и китайских потомков династии Шун-Вея — предков хуннского рода *лань* (орхидея)^[22].

Причем тут хунну, заметит осторожный читатель, если у сакских племён согласно данным палео-днк гаплогруппа R1a?^[23] Но дело в том, что по данным палео-днк у аристократии хунну также была гаплогруппа R1a^[24], правда, к сожалению ни у пазырыкцев (саков), ни у тагарцев (динлин), ни у представителей аристократии хунну неизвестны более уточняющие их субклад — снипы.

Примечательно, что отдельная отрасль дома хунну — Ашина^[25], придя с Гаочана на Алтай^[26], согласно летописям смешались с неким народом тюрк^[27].

Этноним 'тюрк', в переводе 'сильные, крепкие'^[28] удачно повторяет имя древних предков саков-хионов известное из Авесты — 'турья' (туры, туранцы). Более того у имени 'турья' точно такое же значение — 'сильные, быки, крепкие'^[29] как и в этнониме 'тюрк'.

На сакское происхождение Ашина указывают и исследования историка С.Г.Кляшторного, связующего этноним Ашина с сако-хотанским обозначением небесного синего цвета^[30], т.е. никто иные как будущие кок-тюрк (небесные тюрки) — название народа Второго Тюркского каганата у тюрков Ашина^[31].

Другой исследователь, Ю.А. Зуев, проанализировав легендарную историю клана Ашина, выявил в нем параллели с историей образования клана саков-усуней^[32]. Но окончательный ответ о сакском происхождении Ашина, даёт исследование древнекитайских летописей востоковедом С.П.Гуциным. Так, из легенды о происхождении Ашина мы знаем, что «предки тукюе происходят из владетельного Дома Со,

обитавшего от хуннов на север»^[33]. Что за дом Со? Китаевед С.П.Гущин находит ответ, он отмечает, что саки по-китайски звучит как «сохэ» 索河, что совпадает с иероглифами про «владелец дом Со» 索國.

Для проверки можно обратиться к Китайскому толковому словарю, где дано диалектное прочтение иероглифа «сохэ» в форме «saak» 索. Также в китайских фонетических базах иероглиф 索 = sāk/sâk указан в старом его прочтении.

«В итоге непонятный «Владелец дом Со», указанный в качестве предков дома Ашина – превращается в «Сакскую Землю» где-то севернее хунну... т.е. те земли где Пазырыкские курганы и плоскогорье Укок»^[34], – заключает С.П.Гущин.



Рис.3. Тюрки Ашина^[38]

Также стоит обратить внимание исследователей на то, что традиция плавления железа тюрками Ашина на Алтае^[35] параллельна сармато-аорской традиции выплавки железа на Южном Урале^[36], а о схожести элементов сакской культуры с традициями аорсов-сармат указывают

исследования историков, археологов и лингвистов, которые саков (юэчжей) напрямую называют восточными сарматами^[37].

Возможно, аорская традиция плавки металла могла возникнуть на Урале в сер. I тыс. н.э., и перенестись с Урала на Алтай? На это в частности упоминают легенды Ашина о своем происхождении, о бегстве с западного моря на запад к Алтаю волчицы (сарматки), и её потомства от некоего хуннского принца. В истории династии Чжоу упоминается и предок династии Ашина — некий *Апанбу* 阿謗步^[39], имя которого перекликается с именем предков кунов-токсобичей — *аба* (*абар*) 阿拔國, т.е. восточных аорсов-сармат, но написание иероглифов не совпадает^[40].

Касаясь вопроса об аорсах, мы переходим к важному вопросу об их этногенезе. Так, исследуя проекты FTDNA, многие обратили внимание на то, что башкирские кыпсаки и телеу из субклада Z2123 в FTDNA — отнесены ЭИ проектом «Суюн» к сако-динлинской подветви (СДП), к восточно-аорскому кластеру^[41].

В ту же сако-динлинскую подветвь из субклада Z2123 нашим проектом, но уже к западно-аорскому кластеру — отнесены часть карачаевских атаулов (Боташевы, Акбаевы), татарские фамилии (Сабитовы, Мирасовы), и частично башкиры из клана елан^[42].

Предвосхищая резонные вопросы, почему были даны такие названия для этой подветви из субклада R-Z2123 и исходящим от неё кластерам — восточных и западных аорсов, поясняем:

1. Сако-динлинская подветвь из субклада R-Z2123

На первый взгляд, кажется что саки и динлины — совершенно разные племенные образования, но при более детальном исследовании обнаруживаются следующие интересные параллели.

Во-первых, разумеется, следует учитывать, что предками динлин (тагарцев) изначально следует соотносить, конечно же, население афанасьевской и андроновской миграций с Южного Урала на Алтай во II тыс. до н.э.^[43], но субклады этих первых миграций ариев на восток — неизвестны. Пока опубликованы только данные по палео-днк андроновцев, это гаплогруппа R1a^[44]. По гаплотипам андроновцев с большей долей вероятности можно заключить, что они имели субклад Z94^[45].

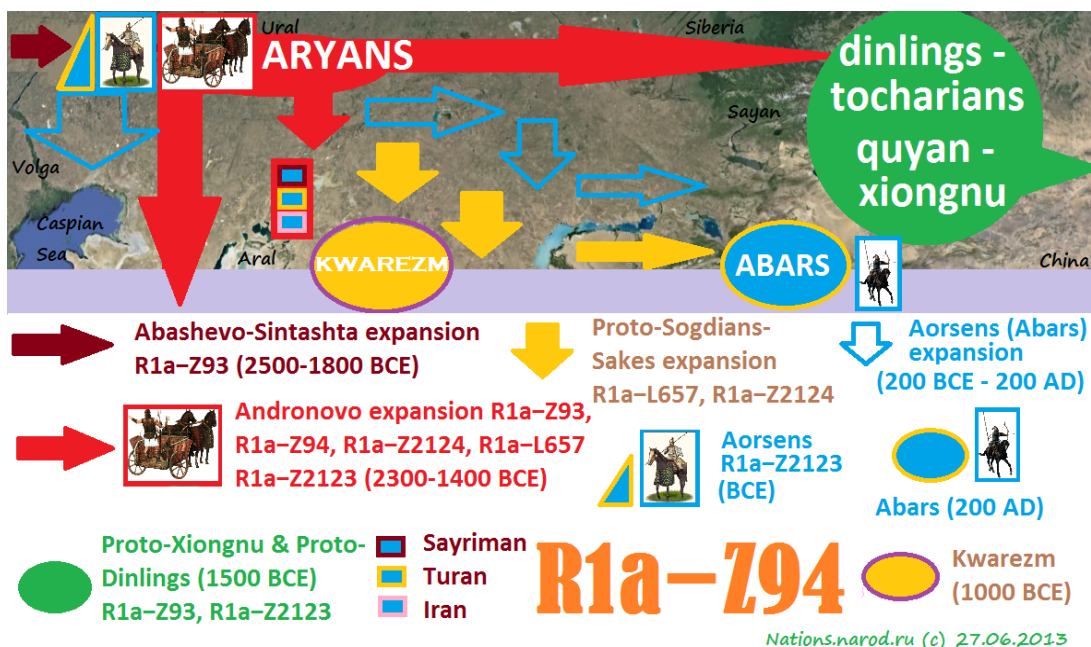


Рис.4. Андроновская, сако-хионитская и абарская миграции

Во-вторых, андроновцы, возможно, уже тогда носили названия туры и саки, а само китайское название 'динлин', может быть транскрипцией этнонима 'туран'^[46]. В любом случае, вне всякого сомнения, ранние миграции ариев (андроновцев) во II тыс. до н.э. с запада на восток — были генетически родственны населению тех же, но уже поздних сакских миграций, в частности аорсов-сарматов, которые в начале н.э. перекочевывали с того же региона — Южного Урала и Приаралья — в Джунгарию. Именно по этой основной причине данная подветвь субклада Z2123, с характерными для неё гаплотипами, и была отнесена ЭИ проектом «Суюн» к сако-динлинской, но есть ещё ряд причин, побудивших связать происхождение этой подветви именно с саками и динлинами. Рассмотрим эти причины подробнее.

Из истории известно, что предки кипчаков: сеянто 薛延陀 (сиры-емеки) и куны 浑^[47] — входили в конфедерацию племён теле под названием токуз-огузы^[48].

Токуз-огузы значит 'девятиродцы'. Кстати, учитывая, что исследователи в этнониме 'огуз' (бык, тур) видят кальку самоназвания телесцев — 'ишкүзү' (сак)^[49], то имя токуз-огузы также могло нести значение 'девяти саков', что опять-таки увязывает общность саков и теле (динлин) в единый праэтнос.

Про племена теле китайские хроники упоминают, что они перемещались на высоких повозках со спицами, отсюда и их название — теле (дословный перевод — тележники).

Именно племена теле древнекитайскими хрониками часто увязываются с родственными им динлинами (тагарцами)^[50], на что обращают внимание и многие современные исследователи. Об этнической родственности саков, динлин и теле исследователи отмечали и раньше.

Так, к примеру, Г.Е.Грумм-Гржимайло писал, что западная ветвь динлинов (теле) смешалась с кочевым населением Казахстана и стала известна под именем кипчаков. Г.Е.Грумм-Гржимайло дословно отмечает, что: «на западе элементы андроновской культуры переживают ее минусинский вариант, и поэтому представляется возможным видеть в андроновцах древних кипчаков – кюе-ше, народ, несомненно, динлинского происхождения»^[51].

Мнение Г.Е.Грумм-Гржимайло подтверждает и антрополог Г.Ф.Дебец который указывает, что «очагом формирования андроновского подтипа были казахстанские степи, и в Минусинском крае андроновцы являются западными пришельцами»^[52].

Л.Н.Гумилёв также отмечает, что «таким образом, нет никаких оснований не рассматривать андроновцев-кипчаков как западный вариант динлинской расы»^[53].

Другой исследователь, Р.Г.Кузеев обращает внимание на то, что башкирские телеу восходят к телеутам и доказывает тождественность этнонимов телеут и телеу^[54].

Стоит отметить, что у телеутов Алтая гаплогруппа R1a является основной^[55], а башкирские телеу оказались родственниками башкирских кыпсаков (кипчаков)^[56].

Исследователь Л.П.Потапов вообще полагал, что в таких основных тюркоязычных родо-племенных группах, как телеуты, теленгиты 多覽葛 и телесы сохраняется в названии древний этноним их предков – ‘теле 鐵勒’ (динлин 丁零)^[57].

Теперь обратим теперь внимание, какие данные по динлинам и сакам показывает ДНК-археология, где по палео-ДНК и динлины (тагарская археологическая культура)^[58], и саки (пазырыкская археологическая культура)^[59] – имеют одну гаплогруппу – R1a.

Более того тестирование R1a среди народов Урала, Сибири и Средней Азии, по базе Nature.com (Underhill et.al 2014 в European Journal of Human Genetics) – показывает в основном единую, присущую им ветвь – R-Z2125^[60], предковую по отношению к субкладу Z2123^[61].

Данное обстоятельство, требует в дальнейшем детализации кластеров субклада Z2125, с последующей проверкой этих гаплотипов на снип Z2123. Это, в свою очередь, позволило бы более совершеннее определить процессы этногенеза – у различных субкладов ветви R1a-Z2125.

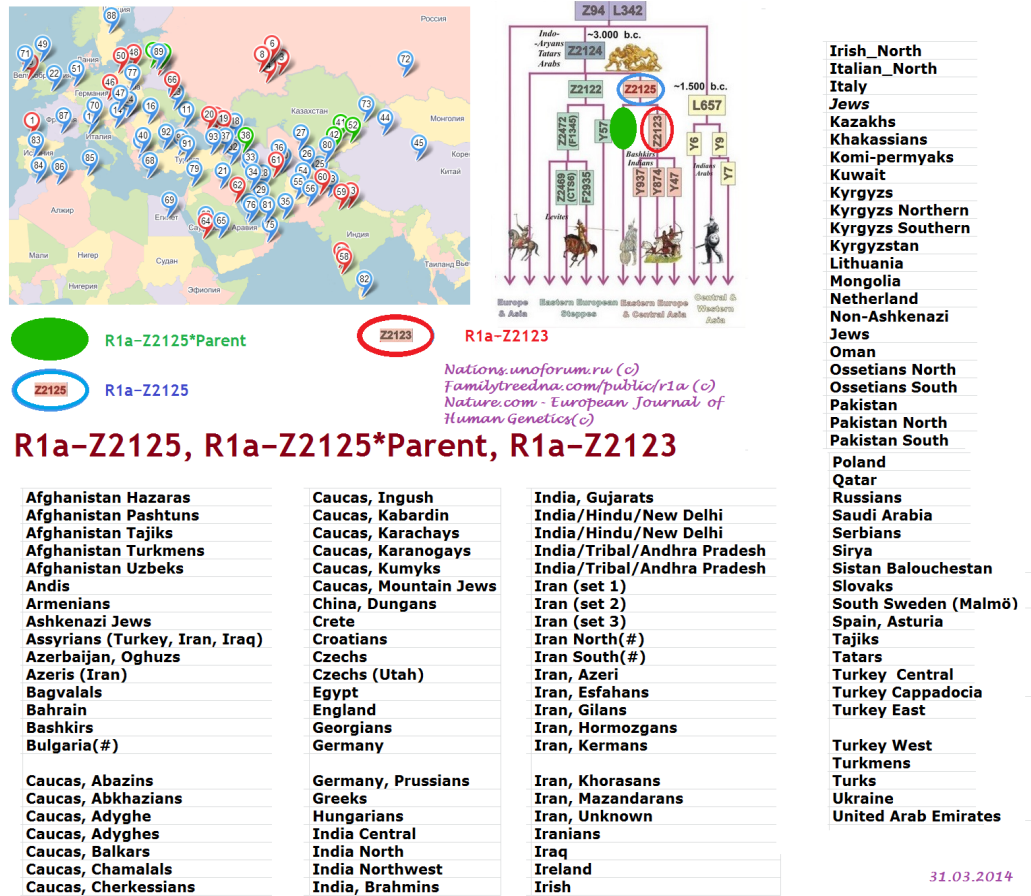


Рис.5. География распределения субкладов ветви R-Z2125

(Примечание к карте:

Карта была сделана Б.А.Муратовым на основе статей Underhill et.al 2014 в European Journal of Human Genetics (Nature.com), и таких проектов в FTDNA, как National clans (familytreedna.com/public/Bashqort_clans) и R1a1a and Subclades Y-DNA Project (familytreedna.com/public/r1a). Фишки на карте являются обозначением этнических групп и кланов.

1) Синие фишки – недотипированные Z2125 (их нужно проверять на снип Z2123). География покрывает почти всю Евразию.

Встречается среди таких народов как: абазины, абхазы, адыги, азербайджанцы, азербайджанцы Ирана, англичане, андийцы, андхра-прадешцы Индии, арабы Саудовской Аравии, арабы Катара, арабы ОАЭ, арабы Омана, армяне, ассирийцы, астурийцы Испании, ашкеназы, багулалы, балкарцы, бахрейнцы, башкиры, болгары, брахманы Индии, венгры, голландцы, греки, грузины, гуджаратцы, дунгане, евреи, египтяне, ингуши, индийцы северные, индийцы

северо-восточные, индийцы центральные, иракцы, иранцы, иранцы Азербайджана, иранцы Белуджистана, иранцы восточные, иранцы Гиляна, иранцы западные, иранцы Исфагана, иранцы Мезандарана, иранцы северные, иранцы Хорасана, иранцы Хормозгана, иранцы южные, ирландцы, ирландцы северные, итальянцы, итальянцы северные, кабардинцы, казахи, караногайцы, карачаевцы, керманцы Ирана, коми-пермяки, критцы, кубейтцы, кумыки, кыргызы северные, кыргызы южные, литовцы, монголы, немцы, осетины северные, осетины южные, пакистанцы, пакистанцы северные, пакистанцы южные, поляки, пруссы, пуштуны, русские, сербы, сирийцы, систанцы, словаки, таджики, таджики Афганистана, татары, таты, турки, турки восточные, турки западные, турки Каппадокии, турки центральные, туркмены, туркмены Афганистана, узбеки Афганистана, украинцы, хазарейцы, хакасы, хинди, хорваты, чамалинцы, черкесы, чехи, чехи восточные, шведы южные.

2) Зеленые фишки это Z2125*Parent (Z2125+, Z2123-) – в основном к этому субкладу принадлежат пуштуны, кыргызы Тяньшаня и литовские татары.

3) Красные фишки это Z2123 (Z2123+). Субклад Z2123 встречается среди арабов, астурийцев, балкарцев, башкир, брахман Индии, индоариев, иранцев, ирландцев, карачаевцев, немцев, пруссов, русских, украинцев, чехов).

2. Аорсы западные и аорсы восточные (абары)

Теперь ответим на вопрос, почему даны названия: западные аорсы и восточные аорсы для различных кластеров сако-динлинской подветви R1a-Z2123. Для этого нам необходимо в первую очередь выяснить, кем были аорсы-сарматы, где они обитали, и когда исчезли с исторической арены.

Итак, аорсы (яньцай^[62]/антсай^[63] в китайских хрониках) – восточно-сарматское племя^[64], обитали в Приаралье^[65], на Южном Урале^[66] и на нижней Волге, на сакский компонент аорсов указывают данные археологии^[67] и сам их этноним – аорсай, показывающий, что аорсы это союз двух крупных кланов – авар^[68] и саков (саев)^[69].

Первая часть аорсов вошли в состав алан^[70], их потомков мы обнаруживаем сейчас среди карачаевских атаулов Боташевых и Акбаевых^[71], среди татарских фамилий Сабитовых и Мирасовых^[72], и среди части башкирских елан^[73].

(Примечание редактора: см. примечание выше в отношении алан и их возможной гаплогруппы G2, хотя указанные выше фамилии относятся к гаплогруппе R1a. Общее пожелание авторам и читателям – осторожно относиться к приписыванию гаплогрупп древним племенам и кланам, в равной мере рассматривать возможные альтернативные варианты).

Вторая часть аорсов мигрировала в Германию и Пруссию, где сейчас до сих пор обнаруживаются немецкие Z2123^[74]. Из истории Германии известно, что прусская знать пила кумыс^[75], что косвенно доказывает, что пруссы R-Z2123 являлись потомками кочевников, а именно исходя из вышеизложенных предположений — потомками номадов из сармато-аорского клана.

О правильности соотнесения немецких Z2123 к западным аорсам, и их родственности с башкирскими Z2123 свидетельствует и диаграмма В.Таганкина в базе Semargl.me, по подветвям субклада R-Z2123.

Как видим ниже, на рис.6, гаплотипы восточно-аорского кластера СДП, R-Z2123 у башкир (209978 Sura Bashkir)

13 25 15 11 11 13 12 12 10 13 11 31 15 9 9 11 11 25 14 20 33 12 15 15 16 11 11 19
23 16 16 18 20 34 37 14 11 11 8 17 17 8 12 10 8 11 11 12 22 22 15 10 12 12 12 8 14
23 18 11 12 11 13 11 11 12 13 32 16 9 15 12 23 27 20 12 12 12 12 10 9 13 11 10 11
12 30 12 14 24 13 9 11 20 15 18 11 23 15 12 15 25 12 23 19 11 15 17 9 11 11

расположились рядом с (247044 Harrison, USA)

12 26 15 10 11 14 12 12 10 13 11 31 15 9 10 11 11 23 14 20 33 12 15 15 15 11 11 19
23 16 16 20 21 33 40 15 11 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14 8 14
23 21 12 12 11 14 11 12 12 13 32 15 9 16 12 23 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11 10 11
12 30 12 13 25 13 9 11 20 15 18 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

(Примечание редактора: понятие «рядом» стоит пояснить. В данном случае оба гаплотипа различаются на 31 мутацию, что разводит их общих предков на $31/0.198 = 157 \rightarrow 186$ условных поколений, или примерно 4650 лет назад. Это, конечно, не «рядом». Здесь стрелка – табличная поправка на возвратные мутации. Даже если оба гаплотипа – из одного субклада Z2123, то их общий предок жил во II тыс до н.э.).

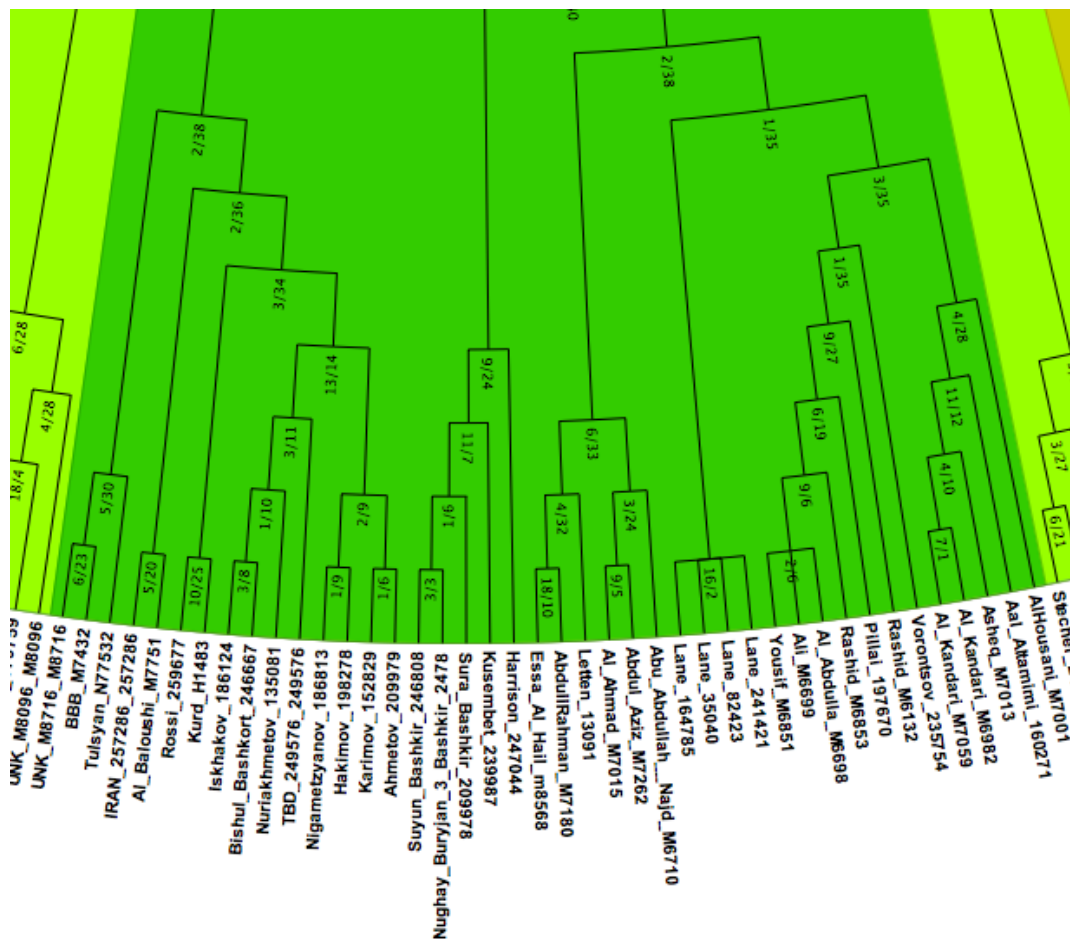


Рис.6. Распределение подветвей субклада R-Z2123
(В.Таганкин). Semargl.me ©

Снип Z2123 у 247044 Harrison – не проверяли, поэтому не исключена также гомоплазия этого гаплотипа с башкирскими Z2123 из СД подветви, и вероятность отнесения 247044 к субкладу Z283.

Расчёт между гаплотипами Харрисона и Суры по формуле СКРЖАММ даёт около 2380 ± 225 лет назад до времени жизни их общего предка, это середина I тыс. до н.э. – сако-хионитские времена, эпоха противостояния Ирана и Турана, но этот расчёт будет верен – если у Харрисона подтвердится снип Z2123.

(Примечание редактора: как уже отмечалось выше, принцип расчета по формуле СКРЖАММ остается для читателей неизвестным. Но в любом случае погрешность расчета по двум гаплотипам при разнице гаплотипов на 31 мутацию никак не может быть меньше $\pm 20\%$, и в данном случае будет скорее ± 480 лет назад. Погрешность не будет зависеть от метода расчета, и определяется числом мутаций между гаплотипами, погрешностью выбранной константы скорости мутаций, и выбранному уровня доверительного интервала, который выбирается

исходя из желаемого уровня точности расчетов. Если некто пожелает иметь расчеты с достоверностью 99%, что, конечно, в ДНК-генеалогии не представляется разумным, то погрешность будет превышать саму получаемую величину времени до общего предка).

Третья часть аорсов в нач. I тыс. до н.э. ушли в Джунгарию^[76], на Тарбагатай, войдя впоследствии в телеское объединение родов под именем кунов^[77]. Ушедшие в нач. н.э. в Джунгарию восточные аорсы — и есть предки башкирских кыпсаков и телеу R-Z2123, имя этих восточных аорсов передается в китайских хрониках под названием — аба (абары)^[78].

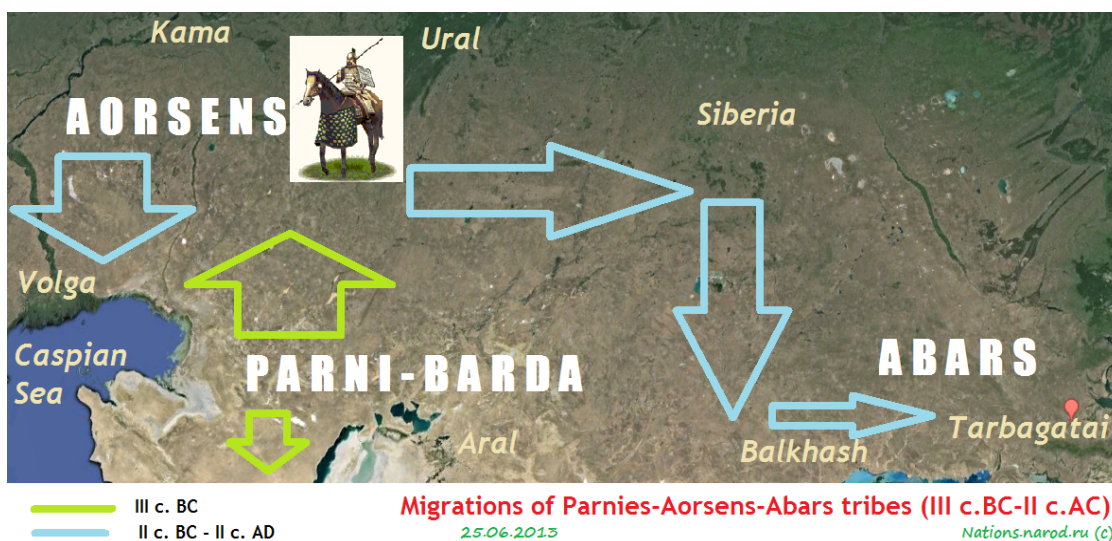


Рис.7. Западные аорсы и восточные аорсы (абары)

Четвертая часть аорсов - это оставшийся в Приаралье союз авар и саков (саев), он сохранился вплоть до VI в.^[79], их остатки впоследствии под давлением тюрков Ашина мигрировали с Приаралья на Дунай (Аварский каганат) и на р.Белую (турбаслинская археологическая культура)^[80].

Эти приаральские аорсы были известны в средневековых европейских хрониках как народ вархонитов (т.е. как видим, опять фигурирует название народа авар и саков-хионитов)...

Кипчаки

Теперь рассмотрим вопрос о появлении кипчаков в Европе. В жизнеописании Тутука, в хронике Юань Ши указывается, что с XI века предводитель кунов Кун-йан (дословный перевод имени — 'образец для

подражания *кунов*^[81], '*кунов душа*'), возглавил переселение кипчакских племён с Центральной Азии и Сибири на запад.

Позднее Ан-Нувайри (XIV) и Ибн-Халдун^[82] сообщают нам следующие известные группы кипчаков: *токсоба* (девятиродцы), *цета/сета* (семиродцы), *бурджоглы* (бурджаны), *бурлы/эльбури* (волчье), *кангуоглы/канаарлы* (потомки кангар), *анджоглы/оглы*, *дурут* (четверородцы), *карабароглы/калабаалы*, *джужнан/джерсан* (сотниродцы), *карабиркли*, *котян* (потомки Котян-хана), *кунун* (куны/хуун).

В настоящее время исследователями выделяются несколько потомков крупных кипчакских кланов, представляющих пеструю палитру этнического состава средневековых кипчаков:

1. Куны-кипчаки (токсобичи)

— потомки сако-хионитских племён Приаралья и Южного Урала, с начала и середины I тыс. н.э. перекочевали в Джунгарию и далее на Ордос, где долгое время были известны как телеское племя кун 浑^[83], входящее в союз токуз-огузов (девятиродцев). Токсоба — дословный перевод — 'девятиродцы', ныне сохранился как боевой клич потомков кунов среди башкирских кыпсаков, что свидетельствует о пребывании предков кунов в составе токуз-огузов. В средневековых хрониках потомки кунов известны как кипчакские кланы *кайи* (*каепичи*)^[84], *бурлы* (*олбурлик*)^[85], *кунун* и *токсоба* (*токсобичи*)^[86].



Рис.8. Бабсак-бий и Башман-бий — знаменитые представители кипчаков^[87]

У потомков кунов — восточно-аорский кластер сако-динлинской подветви из субклада R-Z2123, но есть также инкорпорированные позже в состав кунов представители субкладов R1a-Z280-CTS3402^[88] и N-L1064^[89]. В русских летописях токсобичи локализуются по р. Дон.

Тотемы клана кунов — сокол (*яҫылбай*) и волк (*буре*).

Согласно Юань-Ши^[90] и данным башкирских шежере кыпсаков^[91], куны были создателями Дешти-Кипчака. Также куны являлись носителями этнонима 'кыпсак/кипчак/кыпшак', дословный перевод которого значит 'счастливые саки, часть саков, малые саки'. Как мы отмечали выше, этноним 'малые саки' является дословным тождеством этнонима 'малые юэчжи'.

Следует также сказать о фонетике и языке кунов, которые оставили довольно заметный след среди различных современных народов мира от Кореи до Дуная. Так на Украине, где с XI по XIII вв. располагались многие кипчакские кланы, в формировании современных украинских фамилий мы можем видеть кипчакское наследие в виде окончаний:

- *енко* ('ен' — душа с тюркских);
- и *чук/чак* (указывающее на принадлежность к роду потомков саков, т.е. кипчаков).

Среди башкир потомки кунов, по данным на 12.08.2014 — представлены двумя линиями, которые идут от Лач Сурамана потомка Инасы-хана (Кипчак-хана), жившего в XIII веке. Основная линия — *бошман, санкем*, и часть *хуун*, а также *телеу* и *нугай-бурзян* от Акобы — одного из сыновей Хурусмана, другая линия — часть *хуун*, идут от другого сына Лач Сурамана — Токсобы^[92].

Башкирский литературный язык, является культурным наследником языка кунов-токсобичей. Известно, что в нач. XX века за основу башкирского литературного языка Шагитом Худайбердиным, выходцем из Кугарчинского района РБ, был положен в основу диалект кугарчинских башкир, являющихся преимущественно потомками кыпсакских башкир. Именно поэтому на литературном башкирском языке сейчас говорят в таких районах как Кугарчинский, Куюргазинский, Бурзянский и Учалинский, т.е. в тех районах, где преимущественно живут потомки кунов — башкирские кыпсаки и телеу.

На то что башкирский литературный язык является потомком языка кунов-токсобичей, указывает 95% тюркской (кипчакской) лексики^[93] башкирского языка и индоевропейская кентумная фонетика, которая у

башкир сохранилась как наследие древнего языка саков — предков кунов.

Другими словами, современные башкиры говорят на кипчакском языке с иранской фонетикой, близкой к авестийскому языку. Н.К.Дмитриев — автор первой «Грамматики башкирского языка» еще в 1950 г. писал о наличии в башкирском языке своеобразного субстрата, близкого к иранскому^[94]. Это положение обосновывалось тем, что ряд интердентальных спирантов, таких как «ʒ/th, ʒ/s'», а также полуузких гласных «ə/e'» и звук «ʏ/u'» восходят к фонетической системе древнеиранских языков, на одном из диалектов которых в IX в. до н.э. были записаны тексты «Авесты». Другой особенностью фонетики башкирского языка является замена общетюркского звука «с» глухим спирантом «h» свойственная авестийскому и парфянскому языкам^[95].

В 1976 г. Н.Х.Максютова, изучая диалекты башкирского языка, выявила иранский субстрат этого феномена, отмечала, что «...наличие многочисленных локальных зон с ясно выраженной специфичностью каждого по употреблению звуков «h» и «ʒ/s'» [...] подтверждает предположение Н.К.Дмитриева»^[96]. Другие лингвисты отмечали, что переход общетюркского звука «с» на глухой спирант «h» в башкирском языке может быть наследием влияния тунгусского, якутского, монгольского, бурятского языков^[97] где имеется схожее явление, на что можно возразить следующее:

А) У башкир с саками совпадает не только фонетика, но и гаплогруппы, и культура^[98]. В северо-монгольском, бурятском, северо-тунгусском — это следствие контакта монголов и тунгусов с саками, ведь саки как раз дошли до Центральной Азии^[99], отсюда высокий процент гт. R1a на Алтае^[100];

Б) У бурятов, тунгусов и монголов гаплогруппы C3, O и др. — а у потомков саков среди башкир R1a^[101], т.е. наиболее вероятное происхождение кентумной фонетики в башкирском языке от саков, непосредственно прямых предков башкирских кыпсаков.

В башкирском языке есть фонема *ʒ/s'*, которой нет в бурятском, монгольском, тунгусском, якутском, но она присутствует в кентумных индоевропейских языках (к примеру в английском); в древности кентумная фонетика была зафиксирована и в языке древних тохар Центральной Азии^[102].

Куны-токсобичи оставили заметный след в истории не только у башкир, но и среди венгров, это в частности подтверждается данными ДНК-теста и историческими свидетельствами. Так, в настоящее время к потомкам токсобичей у башкир следует относить следующие кланы: *бошман, санкем, нугай-бурзян, сура-телеу, буре-телеу, огуз-телеу, хуун, кайпан* и

частично *карый*; у венгров же таковыми собственно являются кланы *кун* и *хуняди*.

Также необходимо заметить, что в XI в. в состав кунов-токсобичей были включены часть древних племён Приуралья, и в настоящее время возможно их потомками являются (R1a-Z280-CTS3402) – Амировы (татары), Гатиятуллины (татары), клан бикатинов – Шариповы (башкиры); а также мурзалар-улаште с гт. i-Z59: Хабибуллины (башкиры), Миграновы (башкиры) и нек. др.^[103].

На включение перечисленных выше субкладов указывает идентичные тамги и ураны (боевые кличи) представителей данных фамилий и кланов. Так бикатинские башкиры имеют кунскую тамгу – *яҫылбай* и боевой клич – *токсоба*, а у мурзалар тамга *ук-йәйә* идентична тамгам каев – одного из подразделений кунов-токсобичей^[104].

2. Дуругы-кипчаки (чубань)

– четверородцы. Изначально известны как потомки среднеазиатских малосильных хуннов^[105]. В эпоху Тюркского каганата, входили в конфедерацию Дулу^[106].

К дуругам относились кипчакские роды Котяна^[107], и предположительно Боняка. Гаплогруппы I1, R-Z282^[108]. У башкир это представители кланов *гирей*, часть *карый* и *карагай*. Фамилии Рамазановы, Бускуновы. Тотем клана – орёл (*бөркөт*).

3. Куманы-кипчаки (чуми)

Тотемы клана – ворона (*карға*) и лебедь (*аккош*).

Гаплогруппы R1b-M73, DYS390=19 и Q-M242. У башкир это представители кланов – *карагай-кыпсак* (R1b-M73) и *карга-тамьяны* (R1b-M73), у казахов – *кара-кыпшак* (R1b-M73) и *кулан-кыпшаки* (Q-M242, 250597 Otagov), у каракалпаков – *иргакли-кипчак* (R1b-M73), у русских – черкасы Лужанские (R1b-M73).

Гаплотип потомков куман из гаплогруппы R1b-M73 следующий:

13 19 14 10 13-13 12 12 14 13 13 29;

а соответственно из Q-M242:

13 23 13 10 15-16 12 12 13 13 15 31.

Куманы поселились вдоль границ Болгарского царства на Дунае и первые стали известны европейским хронистам^[109], после чего все кланы

Дешти-Кипчака в европейских летописях стали именоваться как команы.

Карагай-Кыпсак с приближенцами в проекте National clanc FTDNA и в других проектах

262276 Mr. Qangli-Kipchak Karakalpak Qangli-Kipchak Karakalpak Janaydar-atalik (XVI), Aral, Irgakli-Kipchak clan Uzbekistan R1b1a1

13 19 14 10 13-13 12 12 13 14 13 30

279660 Mr. Qaraghay-Qipsaq Bashqort Qaraghay-Qipsaq Bashkir Aldar (XVIII), Bashkortostan, Qaraghay-Qipsaq clan Russian Federation R1b

13 19 14 10 13-13 12 12 14 13 13 29

262289 Mr. Luzhanskiy Chernigov Cherkas Cossack Ivan (XVIII), Chernigov, Dnieper Cossack clan Ukraine R1b1a1

13 19 14 11 13-13 12 12 13 14 13 30

146319 Hasanov Kazakh KaraQypshaq>Karabalyk>Tokberish Kazakhstan R1b1a1

13 19 14 11 13-13 12 12 14 14 13 30

Совпадения с гаплотипом 279660 Карагай-Кыпсака встречаются среди разных народов, причем у тюркоязычных народов это представители кипчакских кланов.

Будучи на территории исторического Башкортостана, часть карагай-кыпсаков позднее вошли в состав бурзянских башкир^[110].

4. Сары-кипчаки (половцы)

Впервые встретились русским воинам в XI. На вопрос переводчика «кто вы?» — ответили что они *сары*^[111], что по-русски значит «половые, светлые» (цвет рубленной соломы)^[112] — после чего кланы Дешти-Кипчака в дальнейшем были названы в русских летописях обобщенным именем — *половцы*^[113].

У башкир потомки сары - представители кланов *сарыш* (гаплогруппа N) и *туркмен* (H, *Исхаковы*). Тотем клана — дракон (*аждаха*). Гаплотип гаплогруппы N следующий:

15 23 14 10 14-16 11 12 12 14 11 31^[114].

Мнение о том, что сарыш-кыпсаки, туркмен-кыпсаки входят в отдельную половецко-кипчакскую подветвь подтверждается тем, что сары известны в древнерусских летописях под именем половецв, а союз сары (половецв) и кунов как народ — *сорочин/сарыкин/сарыкун*, которое удачно было реконструировано в значении — «союз саров (половецв) и чинов (кунов)» [115].

Исхаковы из клана *туркмен-кыпсак* имеют гаплогруппу Н, которая сближает их с туркменами-огузами. Род *туркмен* попал к башкирам вместе с сары и кунами в XI в. и связан с потомками огузских племён в составе башкир. У туркмен-кыпсаков есть и другие названия их клана это *нугай-кыпсаки* [117], *ак-кыпсаки* [118].

Наименование туркмен-кыпсакских башкир в форме *сары-кыпсаки* [119] указывает, что предки туркмен-кыпсаков были известны в истории Дешти-Кипчака именно как половецкий клан. Предположительно тотем клана — собака (*эт*).

Лукоморские половцы (из которых был хан Кобяк) — по всей видимости относятся либо к сары, либо к кунам.



[116]

5. Кимаки-кипчаки (чумухунь 处木昆, емеки, яньто 延陀)

У башкир это представители клана *карый-кытсак* (гаплогруппа C-M86, *Аиткуловы*)^[120]. Тотем клана — змея (*йылан*). Гаплотип клана следующий

13 24 17 9 12-12 11 12 11 14 11 31,

потомки кимак-кипчаков встречаются также среди узбеков, казахов и кыргызов Тянь-Шаня.

6. Скры-кипчаки (чююе, сюеэ 薛)

R1b-M73, DYS390=21/22. У башкир это представители клана казак-телеу (Лукмановы)^[121], встречаются также среди балкарцев^[122] и ногайцев^[123]. Гаплотип клана следующий

13 22 14 11 13-17 12 12 13 13 30.

7. Канглуоглы-кипчаки (канглы)

G-P20 — потомки кангар-печенегов. У башкир — клан *актау-канглы* (G-P20), гаплотип следующий

13 23 15 10 14-14 11 12 11 14 12 33^[124].

С I тыс. до н.э. известны как народ Кангюя (наследники авестийской Кангхи^[125]), позднее составили отдельный народ печенегов-кангар^[126], которые с XI в. вошли в качестве отдельного клана в состав Дешти-Кипчака^[127].

8. Бурджоглы-кипчаки (берендеи)

— потомки бурджан^[128]. Гаплогруппа R-Z2105, гаплотип следующий

12 24 14 10 11-14 12 12 12 13 13 30

С XI в. инкорпорированный кунами клан в состав конфедерации племён Дешти-Кипчака, встречаются среди казахских кыпшаков^[129], башкирских бурзян^[130]. По легендам из клана бурджоглы происходил знаменитый кипчакский мамлюк — султан Бейбарс^[131].

9. Ясы-кипчаки (асы)

Связаны с древними касогами G-L140^[132]. Гаплогруппы R-Z280 и G-L140. Потомки ясов - ныне это преимущественно:

- представители кланов *касау-карий-кытсак* у *башкир* (G-L140?, *гаплотип*: 14 23 15 10 13-14 11 12 12 13 11 31) ^[133];
- *Хасановы у карачаевцев* (G-L1264)^[134],
- *ас у ногайцев*(R-Z280) ^[135]
- *и ясы у венгров* (G-L140 и R-Z280) ^[136].

Библиография и примечания:

- [1] Расовский Д.А., Храпачевский Р.П. От черных клобуков и печенегов до кунов. *Vila do Conde Lidergraf*, 2014 УДК [911+37] (=470.57), ББК 63.3(5), ISBN: 978-5-9904583-5-2, С.161-165.
- [2] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [3] Кузеев Р.Г. Происхождение башкирского народа. М.. Наука, 1974, С.172.
- [4] Навширванов З. Ш. Предварительные заметки о племенном составе тюркских народностей, пребывавших на юге Руси и в Крыму//Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии, Т.III. Симферополь, 1929, С.83-84.
- [5] Туранские языки – первоначально индоевропейские языки, на котором со II тыс. до н.э. говорили племена туров. В дальнейшем часть туранцев подверглась тюркизации, но до сих пор во всех тюркских языках сохраняется туранский пласт, сближающий тюркские языки с индоевропейскими.
- [6] В древнекитайских хрониках малые юэчжи фиксируются в районе Хотана, Наньшаня и Кучи.
- [7] Усманова М.Г. Имя отчей земли. Уфа, Китап, 1994.
- [8] Bertold Laufer. The Language of the Jue-chi or Indo-Scythians. Chicago, 1917, P. 14.
- [9] Гордеев Ф.И. О происхождении этнонима «башкир»//АЭБ, IV. Уфа, 1971, С.315.
- [10] Вернадский Г.В. Древняя Русь. Тверь – М., 1996. См. главу. Греческие колонии на северном побережье Черного моря.
- [11] Рак И.В. Зороастрийская мифология. Мифы древнего и раннесредневекового Ирана. СПб.-М., Нева, Летний сад, 1998, 560 с., С.178.
- [12] Тестирование потомков Шагали Шакмана показало, что они является потомком кунов R-Z2123, на что ранее указывал Р.Р.Суюнов, ссылаясь на данные башкирских шежере, где Шагали Шакман назван братом кыпсакских биев.
- [13] Первоначально согласно китайским летописям обитали к западу от Дуньхуана, затем мигрировали в сторону Парфии и Бактрии.
- [14] Советская историческая энциклопедия. Ст. «Массагеты».
- [15] Проект National clans на FTDNA.

- [16] Добродомов И.Г. О половецких этнонимах в древнерусской литературе//Тюркологический сборник, 1975. М., 1978. С.103-106, 125-126.
- [17] Евстигнеев Ю.А. Кыпчаки/Куны/Половцы/Куманы – один этнос или четыре?// Лавровский сборник. Материалы XXXIV и XXXV среднеазиатско-кавказских чтений 2010–2011 гг. Этнология, история, археология, культурология. СПб., МАЭ РАН, 2009, С.54.
- [18] Рак И.В. Зороастрийская мифология. Мифы древнего и раннесредневекового Ирана. СПб.-М., Нева, Летний сад, 1998, 560 с., С.516.
- [19] Зуев Ю.А. Тамги лошадей вассальных княжеств. Труды ИИАЭ АН КазССР, т.8. Алма-Ата, 1960; Гумилев Л.Н. Орды и племена у древних тюрок и уйгуров//Материалы по этнографии. Изд.-е ВГО, Л., 1961, №1, С.15-26.
- [20] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД,ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-5, С.20.
- [21] Возможно под именем хяньюнь и хуньюй – речь идёт о тех же самых древних турах-хьяона. О хяньюнь и хуньюй см. Гумилёв Л.Н. История народа хунну. Т.1. М., 2004.
- [22] Гумилёв Л.Н. История народа хунну. Т.1. М., 2004.
- [23] Ricaut, F. et al. 2004. Genetic Analysis of a Scytho-Siberian Skeleton and Its Implications for Ancient Central Asian Migrations. Human Biology. 76 (1).
- [24] Kim K. and etc. A western Eurasian male is found in 2000-year-old elite Xiongnu cemetery in Northeast Mongolia//Am J Phys Anthropol. 2010 Jul;142(3):429-40. doi: 10.1002/ajpa.21242.
- [25] Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т.1. М., 1950, Отделение VI – Тугю.
- [26] Малявкин А.Г. Танские хроники о государствах Центральной Азии. Тексты и исследования//Новосибирск, 1989. 432 с. ISBN 5-02-028988-4.
- [27] Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. М., Наука, 1967, С.24.
- [28] Кононов А.Н. Опыт анализа термина «Турк»//Советская энциклопедия. М., 1947, №1.
- [29] Рак И.В. Зороастрийская мифология. Мифы древнего и раннесредневекового Ирана. СПб.-М., Нева, Летний сад, 1998, 560 с., С.507-508.
- [30] Кляшторный С.Г. Из древнетюркской ономастики: царский род «голубых тюрок»//Востоковедение. 19. Филологические исследования/УЗ СПбГУ № 430. Серия востоковедческих наук. Вып. 35. СПб: 1997. С.160-163.
- [31] Кляшторный С.Г. Проблемы ранней истории племени тюрк (ашина)//Новое в советской археологии. МИА, №130. М.: 1965. С. 278-281.
- [32] Зуев Ю.А. Тамги лошадей из вассальных княжеств (перевод с китайского сочинения VIII-X вв. Танхуэйяо, том 3, глава (цзюань) 72,

- C.1305-1308)//Труды Института Истории, Археологии и Этнографии, Т.8 Издательство Академии Наук Казахской ССР. Алма-Ата, 1960.
- [33] История Чжоу, глава 50; Энциклопедия Тундянь. В оригинале 或云突厥之先出於索國，在匈奴之北。其部落大人曰阿謗步
- [34] Муратов Б.А. ДНК-генеалогия тюркоязычных народов Урала, Волги и Кавказа. Том 4, серия «Этногеномика и ДНК-генеалогия», ЭИ Проект «Суюн». Vila do Conde, Lidergraf, 2014, илл. ISBN: 978-5-9904583-2-1.
- [35] Liu Mau-tsai, 1958. bd. I, s.40//Кляшторный С.Г. Легенды о происхождении царского рода тюрков – Ашина. СПб, 2005.
- [36] Алкин С.В. Коллекция из кургана Бома в Северном Притяньшанье: Материалы к изучению гунно-сарматского времени в Восточном Туркестане. // Алтае-Саянская горная страна и соседние территории в древности. Новосибирск: 2007. С. 91-100.
- [37] Гумилев Л.Н.. Гетерохронность увлажнения Евразии в древности// "Вестник ЛГУ", 1966, N 6, стр. 62-71.
- [38] Художники Лобырев М.А., Мочалов В.П//Соловьёв А.И. Оружие и доспехи: сибирское вооружение: от каменного века до средневековья. Новосибирск, Инфолио, 2003, 224 с. ISBN 5-89590-035-6.
- [39] Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т.1. М., 1950, Отделение VI – Тугу.
- [40] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД,ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-5, С.46.
- [41] Soraman project на FTDNA.
- [42] National clans project на FTDNA.
- [43] Андроновский мир: сборник статей/Под ред. Н.П.Матвеевой. Тюмень, Изд-во ТюмГУ, 2010. – 156 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-400-00411-7.
- [44] Keyser C. and etc. Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people//Hum Genet (2009) 126:395-410DOI 10.1007/s00439-009-0683-0.
- [45] Клёсов А.А. Кто такие скифы, кто их предки и потомки? Pereformat.ru
- [46] Муратов Б.А. Этногенез башкир: историография и современные исследования. ISBN от 1-го издания: 978-5-9904583-1-4 , Portugal, Vila do Conde, Lidergraf, 2013.
- [47] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [48] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД,ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-5.
- [49] Сулейменов О.О. Азия, Жазушы, 1975.
- [50] Гумилёв Л.Г. Динлинская проблема. Пересмотр гипотезы Г.Е. Грумм-Гржимайло в свете новых исторических и археологических

материалов//Известия Всесоюзного Географического общества СССР. 1959. №1.

[51] Грумм-Гржимайло Г.Е. Западная Монголия и Уранхайский край. Л., 1926. Т. II. С.59.

[52] Дебец Г.Ф. Палеоантропология СССР. М.-Л., 1948, С.70.

[53] Гумилёв Л.Г. Динлинская проблема. Пересмотр гипотезы Г.Е. Грумм-Гржимайло в свете новых исторических и археологических материалов///// Известия Всесоюзного Географического общества СССР. 1959. №1.

[54] Кузеев Р. Г. Происхождение башкирского народа. М. Наука, 1974, С.226.

[55] Балаганская О.А. Полиморфизм Y-хромосомы у тюркоязычного населения Алтая, Саян, Тянь-шаня и Памира в контексте взаимодействия генофондов западной и восточной Евразии : Автореф. дис. канд. биол. наук. М., 2011. – 26 с.

[56] National clans project on FTDNA.

[57] Потапов Л. П. Этнический состав и происхождение алтайцев, С.45.

[58] Keyser C. and etc. Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people//Hum Genet (2009) 126:395-410 DOI 10.1007/s00439-009-0683-0.

[59] Ricaut, F. et al. 2004. Genetic Analysis of a Scytho-Siberian Skeleton and Its Implications for Ancient Central Asian Migrations. Human Biology. 76 (1)

[60] База данных по результатам тестирования Y-DNA на Nature.com (Underhill et.al 2014 в European Journal of Human Genetics).

[61] Проект R1a на FTDNA, familytreedna.com/public/r1a

[62] Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т.1. М., 1950.

[63] Вернадский Г.В. Древняя Русь. Тверь – М., 1996.

[64] Сулимирский Т. Сарматы. Древний народ юга России. М., Центрполиграф, 2008.

[65] Кереев Б.М. Памятники сарматского времени Кабардино-Балкарии. Нальчик, Эльбрус, 1988, 216 с., С.130-131.

[66] Скрипкин А.С. Азиатская Сарматия. Проблемы хронологии и ее исторический аспект. Саратов, Издательство Саратовского университета, 1990, 299 с., С.193, 198-199, 211-212, 219-220.

[67] Смирнов К.Ф. Савроматы и сарматы // Проблемы археологии Евразии и Северной Америки. М.: 1977. С. 129-137.

[68] Большая советская энциклопедия//Аорсы; Смирнов К. Ф., Савроматы, М., 1964.

[69] Мажитов Н.А., Султанова А.Н. История Башкортостана. Древность. Средневековье. Уфа, Китап, 2010, 496 с., С.96-99, 103-104.

[70] Скрипкин А.С. О времени появления аланов в Восточной Европе и их происхождении (историографический очерк), №7, Армавир, 2001, С.15-40.

[71] 306446 Akbaev, familytreedna.com/public/Bashqort_clans/default.aspx?section=yresults

- [72] 270686 Miras Ufa,
familytreedna.com/public/Bashqort_clans/default.aspx?section=yresults
- [73] 239995 Elan Bashkir,
familytreedna.com/public/Bashqort_clans/default.aspx?section=yresults
- [74] 182102 Fredrick Wilhelm Kuskie, eastern Prussia,
familytreedna.com/public/Bashqort_clans/default.aspx?section=yresults
- [75] Прусссы. Происхождение и образ жизни, world-history.ru/nations_about/2102.html; Очерки истории Восточной Пруссии; Калининград, ФГУИПП «Янтарный сказ», 2002.
- [76] Клёсов А.А., Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов//Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Vol.6, №6, June 2013, Boston-Moscow-Tsukuba. P.1083-1102,ISSN 1942-7484.
- [77] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [78] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД,ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-56, С.46-48.
- [79] Гумилёв Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. Баку, Азернешр, 1991.
- [80] Муратов Б.А. Этническая принадлежность населения Южного Урала во второй половине I тыс. н.э.: вархониты в этногенезе башкир//Известия АГУ, 4-1 (76) 12.
- [81] Расовский Д.А., Храпачевский Р.П. От черных клобуков и печенегов до кунов. Vila do Conde Lidergraf, 2014 УДК [911+37] (=470.57), ББК 63.3(5), ISBN: 978-5-9904583-5-2.
- [82] Кузеев Р.Г. Происхождение башкирского народа. М., Наука, 1974, С.172.
- [83] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [84] Ковуи, каепичи и турпеи (О некоторых «тюркских этнонимах» Ипатьевской летописи), library.narod.ru/saga/osnova304.htm
- [85] Юлбарисов С.Х. Ревизские и метрические книги 1816-1915 гг. по деревне Кинья-Абыз. Башкирские генеалогии кыпсаков. Vila do Conde, Lidergraf, 2013, – 271 с., ил.
- [86] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД, ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-56//Легендарная генеалогия кунов – см. в Приложении.
- [87] Художник Валиуллин Д.Ю.
- [88] 211864 Bikatin Bashkir,
familytreedna.com/public/suyun/default.aspx?section=yresults
- [89] 184812 Miras Arslanbay.
familytreedna.com/public/karakalpak/default.aspx?section=yresults

- [90] Расовский Д.А., Храпачевский Р.П. От черных клобуков и печенегов до кунов. Vila do Conde Lidergraf, 2014 УДК [911+37] (=470.57), ББК 63.3(5), ISBN: 978-5-9904583-5-2.
- [91] Юлбарисов С.Х. Ревизские и метрические книги 1816-1915 гг. по деревне Кинья-Абыз. Башкирские генеалогии кыпсаков. Vila do Conde, Lidergraf, 2013, – 271 с., ил.
- [92] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД, ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-56//Легендарная генеалогия кунов – см. в Приложении.
- [93] Язык орхоно-енисейских памятников в «Башкортостан. Краткая энциклопедия»
- [94] Дмитриев Н. К. Грамматика башкирского языка / Институт языка и мышления им. Н. Я. Марра АН СССР. М.-Л., Изд-во АН СССР, 1948. – 276 с. – 1500 экз. (в пер.).
- [95] Алкин М.С. Башкирская народно-певческая культура: традиции и современная практика//автореферат диссертации по искусствоведению, специальность ВАК РФ 17.00.02, cheloveknauka.com/bashkirskaya-narodno-pevcheskaya-kultura-traditsii-i-sovremennaya-praktika
- [96] Галлямов С. Великий Хау Бен. Уфа, Госкомнауки РБ, 1997.
- [97] Nemeth G. Ungarische Stammesnamen bei den Baschkiren. Hungary, Budapest, 1966.
- [98] Муратов Б.А. Этногенез башкир: историография и современные исследования. ISBN от 1-го издания: 978-5-9904583-1-4, Portugal, Vila do Conde, Lidergraf, 2013; Мажитов Н.А., Султанова А.Н. История Башкортостана. Древность. Средневековье. Уфа, Китап, 2010, 496 с.
- [99] Хозяйство алтайско-скифских саков, filigrina.com/index.php?categoryid=24&p2_articleid=327
- [100] Балаганская О.А. Полиморфизм Y-хромосомы у тюркоязычного населения Алтая, Саян, Тянь-шаня и Памира в контексте взаимодействия генофондов западной и восточной Евразии : Автореф. дис. канд. биол. наук. М., 2011. – 26 с.
- [101] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД,ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-56.
- [102] Тохары, trueview.livejournal.com/111539.html
- [103] National clans project on FTDNA familytreedna.com/public/Bashqort_clans/default.aspx?section=yresults
- [104] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. ДНК-генеалогия башкирских родов из сако-динлинской подветви R-Z2123//Суюнов Р.Р. Гены наших предков (2-е издание). Т.3, серия ЭИД,ЭИП «Суюн. Vila do Conde, Lidergraf, 2014, 250 с., ISBN: 978-5-9904583-4-5,
- [105] Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. М., Наука, С.292.

- [106] Муратов Б.А. Чуйские племена в этногенезе башкир//Муратов Б.А. Этногенез башкир: историография и современные исследования. ISBN от 1-го издания: 978-5-9904583-1-4, Portugal, Vila do Conde, Lidergraf, 2013.
- [107] Почекаев Р.Ю. Батый. Хан, который не был ханом. М., АСТ, Евразия, 2006.
- [108] 279661 Qariy-2 Qipsaq Bashkir, familytreedna.com/public/suyun/default.aspx?section=yresults
- [109] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [110] Кузеев Р.Г. Происхождение башкирского народа. М., Наука, 1974, С.186.
- [111] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [112] Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Государства и народы Евразийских степей. Древность и средневековье. 2-е из-е. СПб., Петербургское востоковедение, 2004, 368 с., С.137 ; Плетнева С.А. Половцы. М., Наука, 1990, 208 с., ил., С.41.
- [113] Евстигнеев Ю.А. Кыпчаки/половцы/куманы и их потомки (к проблеме этнической преемственности). СПб., Астерион, 2010, 112 с.
- [114] 246811 Torkman-Qipsaq Bashkir на FTDNA.
- [115] Евстигнеев Ю.А. Куманы/куны кто они?//Общество. Среда. Развитие (Terra Humana), №2, 2012.
- [116] Художник Кулбатыров Р.У.
- [117] Кузеев Р.Г. Происхождение башкирского народа. М., Наука, 1974, С.192.
- [118] Кузеев Р.Г. Происхождение башкирского народа. М., Наука, 1974, С.183.
- [119] Кузеев Р.Г. Происхождение башкирского народа. М., Наука, 1974, С.192.
- [120] 279667 Qariy-5 Qipsaq Bashkir на FTDNA.
- [121] 279134 Teleu Bashkir на FTDNA.
- [122] 277357 Zhangurazov на FTDNA.
- [123] 249621 Kassaev на FTDNA.
- [124] 254634 Aqtau-Qangli Bashkir на FTDNA.
- [125] Толстов С.П. Древний Хорезм. М., 1948; Толстов С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации. М., 1948, 328 с., С.341.
- [126] Толстов С.П. Города гузов//СЭ. 1947, №3., С.101; Голубовский П.В. Печенеги, торки, половцы. С.55; Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. М., Наука, 1967, С.266; Грумм-Гржимайло Г.Е. Западная Монголия, С.314.
- [127] Голубовский П.В., 1884, С.55; Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. М., Наука, С.143.
- [128] О потомках бурджан см. Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. Гаплотипы бурзянских башкир//Вестник Академии ДНК-генеалогии. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, №12, Декабрь 2013.
- [129] 289676 Eleusin на FTDNA.

- [130] 274889 Yanhari-3 Buryjan Bashkir на FTDNA.
- [131] Гаркавец А.Н. Бейбарс// Вопросы тюркологии. М., 2010. №1.
- [132] Муратов Б.А., Ночевой М.Ю. Касожско-ясская подветвь G2a3b1a1b1// Вестник Академии ДНК-генеалогии. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, №8 Август 2013.
- [133] 274914 Qasau-Qariy-Qipsaq Bashkir на FTDNA.
- [134] 246812 Khasanov на FTDNA.
- [135] 225443 Kenaniev на FTDNA.
- [136] 241747 Kocsis, Jászág, Hungary на FTDNA, familytreedna.com/public/Hungarian_Magyar_Y-DNA_Project/default.aspx?section=yresults

Снипы туранских подветвей группы R1a-Z2123 по результатам Big-Y Часть 1

Б.А.Муратов, Р.Р.Суюнов

bulat-m@ya.ru , suyunche@gmail.com

С 2013 г. компанией FTDNA была введена новая коммерческая услуга Big-Y, которая позволила более глубоко исследовать результаты ДНК-тестирования Y-хромосомы, вплоть до выявления частных и терминальных снийпов, характерных для различных субкладов и подветвей гаплогрупп.

Исследование на Big-Y было проведено и представителями сако-динлинской подветви (СДП), которые по классификации этногенетико-исторического проекта (ЭИП) «Суюн» относятся вместе с массагето-аланской (МАП) и усуньской (УП) подветвями к туранским[1] линиям группы Z2123.

1. Сако-динлинская подветвь Y2632

При фильтрации результатов Big-Y гаплотипов сако-динлинской подветви, были выделены следующие известные снийповы:

Y2632 (SUR250) – доступен для заказа, Y2633 (SUR22), Z3540, Z95, M746 (Z2479).

Были получены результаты по трём гаплотипам сако-динлинской подветви: 246666, 209978, 246808. Гаплотипы 246666 и 246808 объединяют ещё общие пять снийпов, т.е. на генеалогическом древе эти два гаплотипа ближе к другу, составляя кыпсакский клан, который стоит отдельно от 209978 телевского клана. По классификации базы Irakaz и И.Л. Рожанского сако-динлинская подветвь именуется *Bashkir-2*, массагето-аланская – *Karachay*, а усуньская – *Bashkir*[2].

Z2123 TURYA (2300 b.c.)

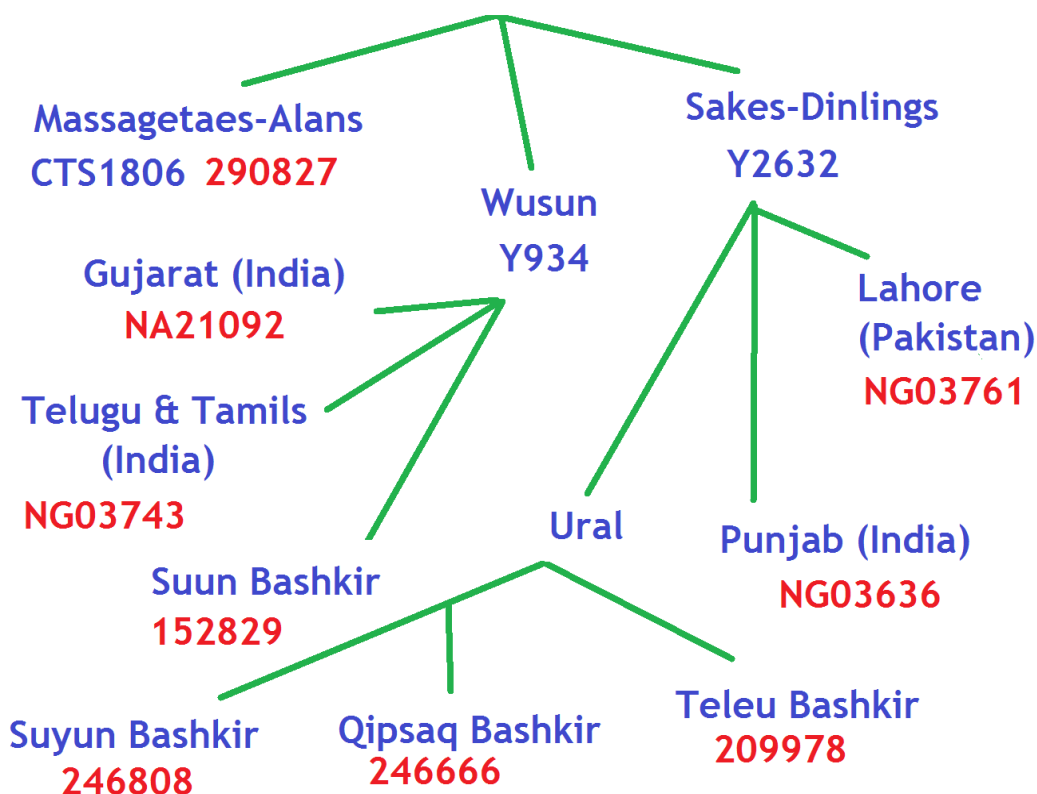


Рис.1. Линии группы Z2123

В статье Б.А.Муратова и Р.Р.Суюнова «Саки-динлины, аорсы, Ашина и потомки кланов Дешти-Кипчака по данным ДНК-генеалогии» была рассмотрена версия о сако-динлинском происхождении подветви Bashkir-2[3].

Name:	Y2632
Type:	SNP
Source:	Point
Position:	ChrY:7171766..7171766 (+ strand)
Length:	1
ISOGG_haplogroup:	R1a1a1b2a2b (not listed)
YCC_haplogroup:	Approx. hg: R1a-Z2123
allele_anc:	T
allele_der:	C
comments:	Found from public sources
count_derived:	0

count_tested:	0
mutation:	T to C
primer_f:	TBD
primer_r:	TBD
ref:	Semargl (2013)
primary_id:	12219
gbrowse_dbid:	chrY:database

Y2632 class=Sequence position=[ChrY:7171766..7171766 \(+ strand\)](#)t

Рис.2. Характеристика снипа Y2632

Версия о сакском происхождении подветви СДП *Bashkir-2* подтвердилась и результатами Big-Y: башкирам из сако-динлинской подветви оказались близки индоарийские кланы из Пенджаба и Лахора[4], с характерными для них снипами: F1890, Y2632, Y2633, Y2634, S10592, S17663, S21776.

Снипы Y2632, Y2633 которые есть у индоариев Пакистана и Индии, присутствуют в т.ч. у башкир из сако-динлинской подветви группы Z2123.

В настоящее время снип Y2632 внесен в базу FTDNA, и является доступным для заказа.

Следует отметить, что исследователь И.Л.Рожанский ещё в 2013 г. по формуле КР[5] довольно точно рассчитал, что подветви *Bashkir-2*, *Bashkir* и *Karachay* расходятся у самого корня, а возраст общего предка между этими тремя подветвями составляет около 4300±200 лет[6].

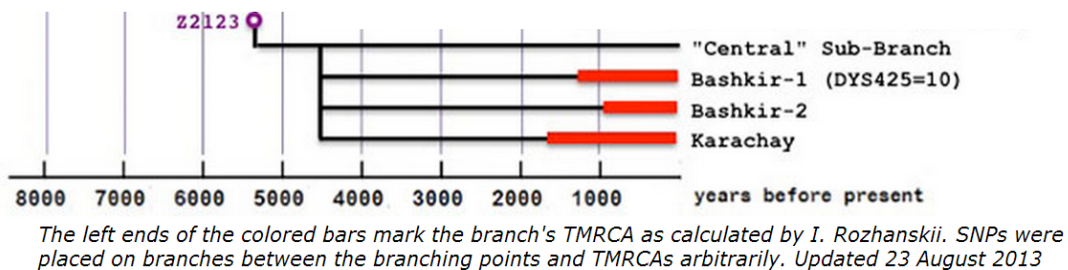


Рис.3. Линии группы Z2123 на диаграмме И.Л.Рожанского

Другой исследователь А.А.Клёсов, сравнивая туранские линии группы Z2123 в недавней своей статье отметил: «Геномный анализ представителя карачаевцев и башкир показал, что они относятся к разным субкладам группы Z93-Z2123. Оказалось, что группа Z2123 состоит как минимум из пяти нижеследующих субкладов, которые включают

представителей Пакистана (Y2632), Индии, Бангладеш и Шри-Ланки (Y47), Индии (Y875), башкир и индийцев (Y934), и карачаевцев (YР449).

Столь необычная на первый взгляд комбинация башкир и индийцев в одном субкладе говорит о том, что арии в ходе их миграций в III-II тыс. до н.э. прошли по территории нынешнего Башкортостана, оставили там потомков субклада Z93-Z2124-Z2125-Z2123-Y934, и принесли его в Индию. Или это могли быть скифы, потомки ариев. Карачаевцы – это другое направление миграции, на Кавказ, с образованием субклада Z93-Z2124-Z2125-Z2123-YР449»[7].

Данные Big-Y по туранским линиям совпали также с расчетами NetWork, сделанные в 11.02.2013, где все три туранские подветви исходят от самого корня-основания группы Z2123.

Пакистан где проживают носители снипа Y2632 граничит с областью Сеистан (Сакастан), который территориально располагается на границе ю.-з. Афганистана и с.-в. Ирана. Область называется по имени когда-то населявшихся этот регион саков. Башкиры, имеющие снип Y2632, относятся к сако-динлинской подветви, т.е. опять подтверждается сакское происхождение этого кластера у башкир.

Проверить положение снипа Y2632 в настоящее время необходимо у следующих гаплотипов:

- 1) 240222 Botash Karachay
- 2) 306446 Akbaev Aslan Hadji, Chokuna Efendi, Karachay.
- 3) 239995 Elan Bashkir Latip (XIX), Bashkortostan, Ural, Elan clan.
- 4) 270686 Miras Ufa Miras (XIX), Bashkortostan, Ural.
- 5) 247044 Harrison.
- 6) 182102 Fredrick Wilhelm Kuskie, eastern Prussia.
- 7) 307693 Tuktamyshev, Tatar.
- 8) N9119 Place John Place b Dec 9, 1719.

R-Z2123 clades of Bashkirs

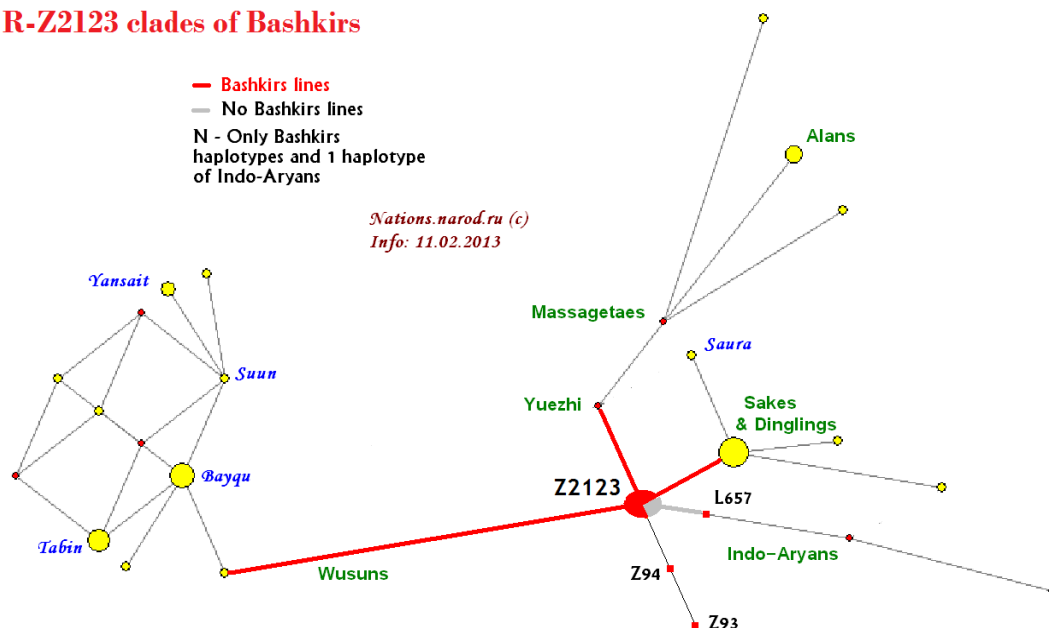


Рис.4. Диаграмма от 11.02.2013 по субкладам Z2123

2. Массагето-аланская подветвь CTS1806

Следующая довольно крупная туранская подветвь - это потомки массагето-алан, она характерна для большинства карачаевских Z2123, встречается среди даргинцев, абазин, кабардинцев, осетин, башкир (кандры-еланы) и возможно этот сноп подтвердится у части чехов, астурийцев, голландцев.

Сноп CTS1806, есть и в формате FTDNA, но, к сожалению не доступен для заказа.

У других туранских линий (потомков саков-динлин, усуней) сноп CTS1806 отрицательный:

- 1) 209978 Sura Bashkir SNP, " ", "CTS1806", "No(-)
- 2) 290827 Kodzhakov Karachay SNP, " ", "CTS1806", "Yes(+)
- 3) 246666 Hiun Bashkir SNP, " ", "CTS1806", "No(-)
- 4) 246808 Suyun Bashkir SNP, " ", "CTS1806", "No(-)
- 5) 202905 Temirbolat, Karachay SNP, " ", "CTS1806", "Yes(+)
- 6) 152829 Yansait-Suun Bashkir SNP, " ", "CTS1806", "No(-)

Ожидаются результаты на сноп CTS1806/KMS1 у следующих гаплотипов:

- 7) 294587 Katchiev, Karachay
- 8) 291797 Akbaev, Karachay or 306446 Akbaev Aslan Hadji, gf of I.Akbaev, Chokuna Efendi, Karachay.

Как видим, ни у одного из приведенных выше башкирских гаплогрупп (из разных подветвей – СДП и УП), не оказалось сниса CTS1806, который есть у представителей массагето-аланской подветви. Возраст сниса CTS1806 пока неизвестен.

В формате проекта Sorapan, снис CTS1806 равен KMS1.

Возможно, карачаевцы Акбаев и Боташев окажутся из сако-динлинской подветви. Остальные карачаевцы – Бостанов, Крымшамхалов, Катчиев, Коджаков и другие – это массагето-аланская подветвь группы Z2123.

Вот положение туранских линий группы Z2123 на схеме Semargl.me:

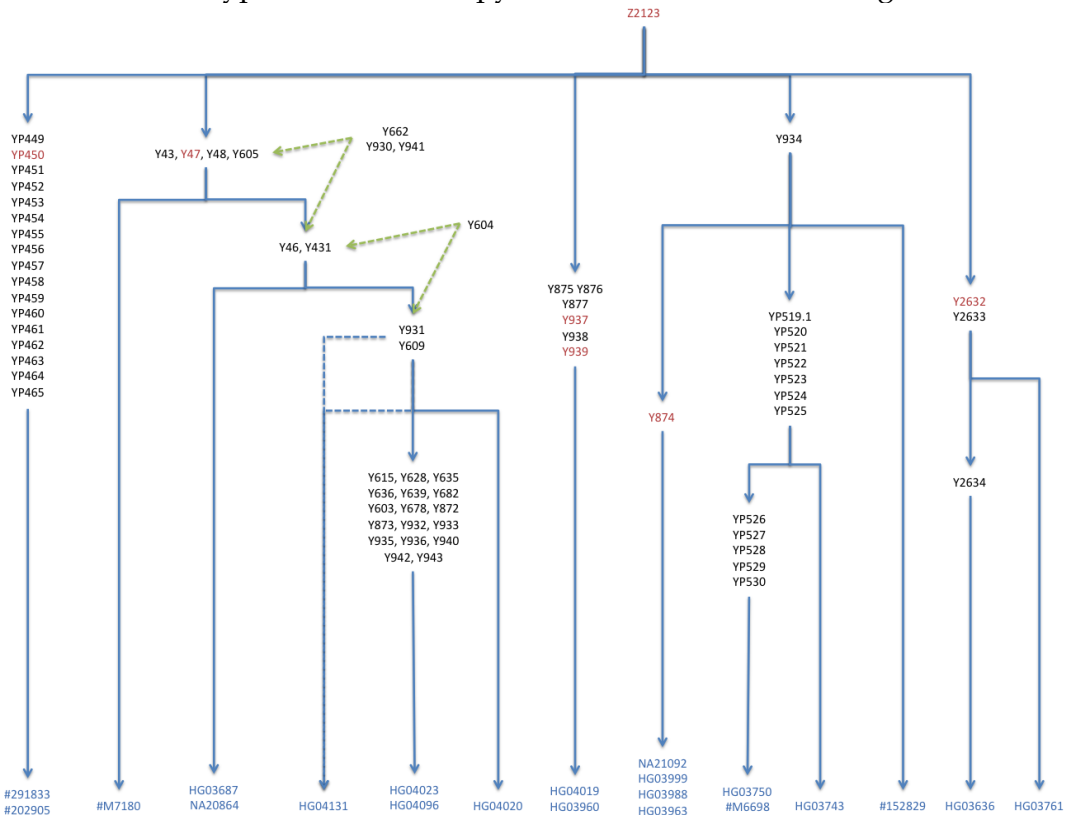


Рис.5. Группа Z2123. Semargl.me ©

Какой из 17 новых снисов массагето-аланской подветви, обнаруженных компанией yfull.com соответствует CTS1806 – пока неизвестно. Также не исключено, что CTS1806 более древний снис, чем открытые компанией yfull.com новые 17 карачаевских снисов.

Проверить положение сниса CTS1806 в настоящее время необходимо у следующих гаплогрупп:

- 1) 277523 Gergokov, Balkaria (Kholam).
- 2) 13091 Lett Bernard, Lembeck, Germany.
- 3) B5513 Asturias.
- 4) 13091 Netherlands.

- 5) 236954 *Sabitov Tatarstan.*
- 6) 221867 1740, *Southern Crimea.*
- 7) 3S39Q *YHRD Sino-Tibetan–China.*
- 8) 5J55P *Jark.*

3. Усуньская подветвь Y934

Теперь об усуньских Z2123. Башкиры из усуньской подветви имеют общий сноп Y934 с индоарийскими и дравидскими гаплотипами. Ранее об усунях в Индии довольно правильно высказывались различные исследователи, к примеру:

Цитирую: «Влияние усуней заметно на огромной территории, от Алтая до Юго-Восточного Ирана, где располагалась одна из мощнейших военных баз ариев-усуней, на границе Ирана и Афганистана в Сакастане (современный Систан). Позднее из этих военных поселений ариев-усуней, которых еще иначе называли «саками», в Сасанидском Иране сформировалась военная элита и правящая знать государства, в которую входили конные отряды лучников и катафрактариев. Когда Иран пал, они оказали мощное сопротивление арабским завоевателям. С приходом ариев-саков, в Иран проникли сказания о герое Рустаме Сагзи, которые напоминают известные древнерусские былины о богатырях. Новый героический эпос послужил основой для поэмы Фирдуси – Шах-наме.

Другая мощная военная база усуней-саков (скифов-ариев) располагалась в Индии на территории нынешних штатов Пенджаб, Синд и Гуджарат. Название последнего штата как раз и образовано от этнонима «гурджар», который, наряду с названиями «джат» и «раджпур», также обозначает названия высших индийских каст»[8].

У YF01427 (152829 *Yansait-Suun Bashkir* в FTDNA) в ближайших гаплотипах – индоарии с Гуджарата (Тулсиан 77532 *Sundardas Tulsyan*), телугу с Индии и тамилы со Шри-Ланки[9].

И.Л.Рожанский считает, что возраст снипа Y934 – 4200 лет. Возраст снипа Y934 и время жизни общего предка у Янсайта и Тулсиана – не одно и то же, т.к. у Y934 были ещё потомки, а это значит, что Янсайта и Тулсиана могут связывать еще несколько общих сніпов.

По расчётам, возраст времени жизни общего предка Янсайта и Тулсиана – 3100 [10]. А.А.Клёсов определил возраст времени жизни общего предка Тулсиана и Янсайт-Сууна – в ~2900 лет.

А.А.Клёсов пишет: «Между двумя приведенными гаплотипами – 37 мутаций, константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов равна 0.198 мутаций на гаплотип на 25 лет (условное поколение). Таким образом,

эти два гаплотипа разделяют $37/0.198 = 187 \rightarrow 229$ условных поколений, или 5725 лет.

Здесь стрелка указывает на табличную поправку на возвратные мутации. Значит, общий предок приведенных башкирского и индийского гаплотипов жил $5725/2$, или примерно 2900 лет назад, в начале I тыс. до н.э., или в пределах погрешности в конце II тыс. до н.э.

Это по времени соответствует начальному скифскому периоду, иначе говоря, вполне возможно, что скифское племя, называть их усунями, саками, ариями, скифами или как-то иначе, по разумной договоренности, действительно имеет сейчас потомками и башкир, и индусов»[11].

К сожалению снип Y934 отсутствует в заказах FTDNA.

В заключение, авторы исследования хотели бы выразить благодарность Александру Сергеевичу Золотареву (Alexander Zolotarev, USA) и Крису Морли (Chris Morley, Australia) за оказанную помощь и консультации по результатам тестирования Big-Y.

Библиография и примечания:

[1] Эти линии были отнесены ЭИП «Суюн» к туранским, т.к. начало их этногенеза положили туранские племена сако-массагетов и усуней. См. подробно: Муратов Б.А. Этногенез башкир: историография и современные исследования. ISBN от 1-го издания: 978-5-9904583-1-4 , Portugal, Vila do Conde, Lidergraf, 2013.

[2] R1a.org

[3] Муратов Б.А., Суюнов Р.Р. Саки-динлины, аорсы, Ашина и потомки кланов Дешти-Кипчака по данным ДНК-генеалогии//Вестник Академии ДНК-генеалогии Proceedings of the Academy of DNA Genealogy Boston-Moscow-Tsukuba Volume 7, №8 August 2014.

[5] См. гаплотипы HG03636, HG03761, yfull.com/tree/R-Y2632

[6] Формула КР (Клёсов А.А., Рожанский И.Л.), также о новом калькуляторе расчётов см. Килин В.В., Клёсов А.А. Принципиально новый калькулятор расчета времен до общих предков (TMRCA) серий гаплотипов во всем диапазоне от сотен до миллионов лет назад, основанный на модели случайных блужданий//Вестник Академии ДНК-генеалогии Proceedings of the Academy of DNA Genealogy Boston-Moscow-Tsukuba Volume 7, №3 March 2014, С.438-446.

[7] См. дерево субкладов R1a на сайте R1a.org

[8] Клёсов А.А. Современные потомки половцев – карачаевцы и балкарцы? Pereformat.ru/2014/06/potomki-polovcev/

[9] Муратов Б.А. ДНК-генеалогия тюркоязычных народов Урала, Волги и Кавказа. Том 4, серия «Этногеномика и ДНК-генеалогия», ЭИ Проект «Суюн». Vila do Conde, Lidergraf, 2014, илл. ISBN: 978-5-9904583-2-1. [8] Yfull.com/tree/R-Z2123/

[10] Alanla.forum24.ru

[11] Клёсов А.А. Русские и украинцы — разницы нет! См. Комментарий А.А.Клёсова, pereformat.ru/2014/06/russkie-i-ukraincy/#comment-5503

Сицилийские и Липарские артефакты с орнаментами ариев-русов-славян

Е.А. Миронова

Стремительное пополнение мировой археологической науки новыми данными в наши дни, привлечение в историческую науку исследователей нового поколения – независимых и неангажированных – эти факторы способствуют пересмотру отживших своё, порой ложных догм. Переформатирование многих положений в исторической науке должно идти по всем направлениям, не ограничиваясь только развенчанием норманской теории. Замалчивание на протяжении многих веков культурного влияния ариев на огромных просторах Евразии, пропаганда ущербности славян (потомков русов-ариев-индоевропейцев) в до-античные и в античные времена в Европе, равно как и клеймо на финикийцах (чьё этническое происхождение так до конца достоверно не выявлено), называемых безнравственными торгашами их врагами – римлянами и греками, а также вечный флёр «загадочности», искусственно набрасываемый на этрусков, должны, наконец, также последовательно развеиваться. Почему этого до сих пор не происходит?

На наш взгляд, по очень простой причине – недостаток финансирования археологии в России (нет средств на закупку оборудования, материалов для лабораторных исследований, не применяются новейшие достижения – спутниковая археология, лазерное сканирование возможных раскопок с воздуха и др.); отсутствие средств на раскопки как внутри России, так и за её пределами даже в соседних странах (например, в Абхазии); минимальное присутствие археологов нашей страны в зарубежных археологических экспедициях, что тоже вносит лепту в историческую информационную блокаду. А ведь величие державы определяется во многом её вовлечённостью в передовые области научного поиска, каковой всё больше становится археология в современном мире. Помимо этого политического эффекта, развитие археологии даёт основу для важной отрасли экономики – туризма.

Кроме перечисленных проблем, наши учёные не имеют лёгкого доступа к артефактам, хранящимся в ведущих музеях мира, поскольку командировки (или гранты на такие музейные исследования) также очень трудно организовать. Но более того, многие музеи, в которых хранятся артефакты, принадлежащие, например, археологическим культурам Балканского круга – Винча, Старчево, Лепенский Вир, Унетицкой культуре (Народный Музей Сербии, Народный Музей

Чехии) – просто закрыты на реконструкцию, которая не завершается много лет. Народный Музей Чехии – закрыт с 2011 до 2018 г; Народный Музей Сербии, закрытый с 2011 г., по словам министра культуры Сербии, г-на Петковича, откроется весной 2015 г.

И, наконец, информация, которую можно найти в открытом доступе в интернете, представлена книгами на иностранных языках, что тоже тормозит исследования из-за отсутствия их переводов. Зачастую эти книги не всегда сопровождаются иллюстрациями артефактов, а если таковые имеются, они поданы в соответствии со строгими академическими правилами оформления – в чёрно-белых зарисовках или чёрно-белых фотографиях, отчего страдает целостное восприятие артефакта исследователем и возможны информационные потери, которых удалось бы избежать при полноцветном изображении.

Для того чтобы в некоторой мере способствовать процессу восполнения информационных лагун, мы подготовили данную статью о самых древних артефактах Сицилии и близлежащих островов – Липарских (или Эоловых), найденных в археологических слоях, относящихся к IV-III тыс. до н.э., к эпохе бронзы и эпохе железа – вплоть до вторжения греков на эти острова и вытеснения ими автохтонов.

В 735 г. до н. э. греки высадились на Сицилии недалеко от Таормины и основали Наксос на берегу живописной бухты. В 733 г. до н. э. ими были основаны Сиракузы, в 688 г. до н.э. – Гела, а в 581 г. до н. э – Агридженто (Carolingua, 2000: 8). Близлежащие острова – Эоловы (Липарские), острова Эгади, о. Пантеллерия, о. Устика и Пелагские острова, которые были заселены ещё в неолите (о. Липари заселён в 4 тыс. до н.э.), являлись пристанищем для иммигрантов с Сицилии (как будет показано далее – и для иммигрантов с юга Италии, из области Матера). Артефакты этих племён (сикулов, сиканов, элимцев) хранятся в Археологическом Музее о. Липари (Museo Archeologico Regionale Eoliano “Luigi Bernabo Brea” Lipari) и в Археологическом Музее Паоло Орси, г. Сиракузы (Museo Archeologico Regionale «Paolo Orsi»). И нанесены на эти артефакты орнаменты, которые также прослеживаются в орнаментальных композициях на керамике ямной, катакомбной, срубной, трипольской культур и некоторых других, обнаруженных на территории России.

Надо отметить, что сбором доказательств в пользу присутствия и миграций древних русов (ариев) на обширных территориях Евразии занимались ещё в 19 в. наши соотечественники, в частности, Александр Дмитриевич Чертков (1789 – 1853), который указал на языковое и этнокультурное родство между славяноруссами и древними народами Средиземноморья – пеласгами (первопоселенцами в Греции), фракийцами (Фракия – область на юго-востоке Балканского

полуострова) и проживавшими в I тыс. до н.э. на территории Италии этрусками. В наше время исследует экспансию русов в Средиземноморье писатель А.А. Абрашкин (Абрашкин, 2014), который в своих книгах не только приводит данные лингвистики, но и использует ресурс мифов и легенд. Автором исследуются и точные историографические данные, прослеживается происхождение русского народа с V-IV тысячелетий до н.э.

О влиянии народов с севера в Древнем мире пишет и немецкий историк Герман Парцингер (Парцингер, 2013: 26), приводя мнение Я. Лихардуса на развитие событий в неолите в Причерноморском и Балканском регионах: «Совсем другое развитие событий (в отличие от версии М. Гимбутас – прим. автора статьи) предложил Я. Лихардус. Он высказал мнение, что комплекс Коджадермен-Гумельница-Караново VI и родственная варненская культура, представлявшая во второй половине V тыс. до н.э. кульминацию развития медного века в Юго-Восточной Европе, смогли возникнуть только под влиянием конных пастушеских групп типа Средний Стог из северопонтийских степей (Lichardus, Lichardus-Itten, 1995, Цит. по: Парцингер, 2013: 26). Сам Г. Парцингер считает, что степные культуры неоднократно влияли на общности Юго-Восточной Европы и восточных территорий Центральной Европы, поскольку это было связано с миграциями отдельных групп населения. Но насколько далеко распространялись такие миграции и влияние, до сих пор неясно (Парцингер, 2013: 26).

Однако пока ещё нет устойчивой тенденции, нет переосмысления накопленных фактов, которые бы позволили количеству перейти в качество – то есть к окончательной смене научной парадигмы, повороту в сознании наших современников вектора распространения достижений цивилизации: не от «них – к нам, а от нас – к ним». И на нынешнем этапе развития исторической, археологической наук, а также тех дисциплин, инструменты и методология которых могут оказать им поддержку (ДНК-генеалогия, генетика, палеогеология, эпиграфика и др.), до тех пор, пока нет расшифрованных генетиками материалов костных остатков из Костёнок, Сунгиря, Зарайска, Мёзино, Лепенского Вира – с одной стороны, и останков с этрусских некрополей, а также захоронений на островах Средиземноморья, на Ближнем Востоке, в Междуречье, в Малой Азии (то есть в центрах «неолитической революции»), с другой стороны, – западные учёные никогда не признают косвенных свидетельств пребывания ариев – русов – славян на перечисленных территориях. Работы по расшифровке ДНК древних людей пока фрагментарны из-за большой трудоёмкости и затрат, из-за отсутствия такой лаборатории и специалистов в России.

Профессор А.А. Клёсов в своих работах по ДНК-генеалогии пишет: русы, славяне, арии – это представители совершенно определенных

родов, несущих конкретные и необратимые метки в своих ДНК: «Например, у меня арии – это носители гаплогруппы R1a в III-II тыс. до н.э. (с расширением на несколько тысячелетий в древность и на тысячелетие «вверх», до начала нашей эры, хотя эти границы условны), которые продвинулись с Русской равнины в Индостан, на Иранское плато, и через Кавказ в Анатолию, Митанни и на Аравийский полуостров, пронеся по всем этим направлениям и регионам свою гаплогруппу R1a. Более того, это они же, арии, прошли далеко за Урал, на тысячи километров восточнее, и ту же гаплогруппу R1a и те же гаплотипы определяют в ископаемых костях в Минусинской котловине, между Кузнецким Алатау на севере и Восточными и Западными Саянами на юге, в местах так называемого скифского круга. Именно эта гаплогруппа в виде совершенно определенной метки в Y-хромосоме ДНК и передающаяся по наследству вплоть до настоящего времени, у современных славян гаплогруппы R1a, является идентификатором ариев и их потомков – и в Индии, и в Иране, и в Месопотамии, и на Ближнем Востоке, и на Алтае, у скифов, и вообще везде, куда они ни прибывали (Клёсов, 2014).

Относительно взаимодействия двух гаплогрупп – R1b и R1a данные ДНК-генеалогии на настоящий момент говорят следующее: «По Русской равнине прошли и R1b, и R1a, просто в разные времена, первые как минимум на тысячу лет раньше вторых, причем прошли во встречных направлениях, первые, R1b, с востока на запад и далее, от катакомбной культуры, на запад и на юг, а вторые, R1a, из Европы на восток, через ямную культуру (второй слой, после R1b) до Южного Урала и далее, а также с Русской равнины как арии на юг, до Анатолии, Митанни, Аравийского полуострова, одновременно на юго-восток, до Средней Азии и далее на Иранское плато, и с Южного Урала на юг же, в Индию, как легендарные арии» (Клёсов, там же).

Археологи пока широко не цитируют такие данные (даже в новых статьях по археологии в нашей стране нам не встретились ссылки на данные ДНК-генеалогии). Необходимы работы, которые будут представлять собой сплав археологических данных и согласующихся с ними данных ДНК-генеалогии. Археологи привыкли иметь дело со множеством культур, которые они называют по современному топониму в месте обнаружения, отличается даже периодизация некоторых культур в разных странах (например Кукутени и тождественная ей Трипольская – имеют разные подходы в периодизации). Поэтому для археологов, возможно, будут более наглядны доказательства идентичности материальных носителей информации – доступных для анализа, надёжно датированных и неопровержимых маркеров той или иной археологической культуры или общности, а именно – керамики и орнаментов на ней (даже при несколько отличающейся стилистике, формах самих сосудов и состава глины, что вполне объяснимо меняющимися при миграции племён местными условиями и индивидуальностью самих гончаров, а также меняющейся модой, функциями предметов и вкусами их создателей). Соответственно, в этот современный синтез научных данных нужно привлекать и данные

культурологии, полученные сравнительно-сопоставительным методом, для большего синергетического эффекта.

Несомненно, те древние наши предки, которые жили на территории Евразии, имели свою систему религиозных и духовных ценностей, и эта система имела отражение на материальных носителях. Таковыми являются изображения божеств, главным образом, Великой Богини, а также сопутствующий этому культу комплекс орнаментов, изучение которого проводится нами с 2012 г. (Миронова, 2012; Попов, Миронова, 2013; Klyosov, Mironova, 2013). Здесь мы покажем орнаменты островов Средиземноморья – Эоловых и Сицилии, которые тождественны орнаментам мезолитических, неолитических, энеолитических культур, культур эпохи бронзы Русской равнины, Сибири, Дальнего Востока.

Признанными итальянскими специалистами в исследовании культуры сикулов, сиканов, элимцев и других племён, населяющих Сицилию и Липарские острова до греков и римлян, являются Паоло Орси (1859-1935) и Луиджи Бернабо Бреа (1910-1999).

Достижения Паоло Орси для итальянской археологии трудно переоценить, поскольку именно он инициировал настоящую эру исследований доисторической Сицилии, а также широкомасштабные раскопки на этом острове. С 1890 по 1895 годы он организовал раскопки в Стентинелло, некрополя Мелили, Феноччито, Тапсос, Коццо дель Пантано. К концу 1892 года он дал окончательную периодизацию культуры сикулов (четыре периода), описал культуру неолитического периода (Стентинелло). Зона интересов этого учёного простиралась от Катании до Мессины и Калабрии. С 1895г. по 1935г. он являлся директором Музея в г. Сиракузы, который сейчас носит его имя.

Луиджи Бернабо Бреа – ещё один выдающийся итальянский археолог, автор книги «Сицилия до греков» (Bernabo Brea, 1960) установил связь штампованной керамики Стентинелло с Ближним Востоком, Северной Сирией неолитических слоёв (Угарит, Библ, Чагар Базар), югом Анатолии (Сакче Гёчу, Мерсин), а также с археологическими культурами Балканского круга: «Обнаруживаются косвенные доказательства связей с Балканским полуостровом (культура пре-Сескло – континентальная Греция, культура Старчево)» (Bernabo Brea, 1960: 36). Учёный констатировал – идентичная керамика была найдена на побережье Франции (Fontbregua, Chatoauneuf-les-Martguez, Grotte del Gardone, Roucadour), в Испании, Каталония (Montserrat, Cueva de la Sarsa). Встречается эта керамика и по всему северному побережью Африки: в марокканском Танжере (Ashakar), в Алжире (Oranese), в Тунисе (Redeyef), в Ливии (Fezzan) и в Судане (Bernabo Brea, 1960: 37).

Он также является основателем археологического музея на о. Липари. Достижением этого учёного является периодизация археологических культур Липарских (Эоловых) островов.

Наиболее древние свидетельства заселения этих островов относятся к периоду среднего неолита и представлены культурой Каstellаро Веккио (Castellaro Vecchio) по названию плодородной долины на о. Липари, которая находится примерно в 400 м над уровнем моря. На этом месте поселились люди, прибывшие с о. Сицилия, привлечённые возможностью обрабатывать обсидиан. Эта культура характеризуется коричневой керамикой, декорированной насечками или штампами (оттисками) в типичном стиле «Стентинелло» (Рис. 1):

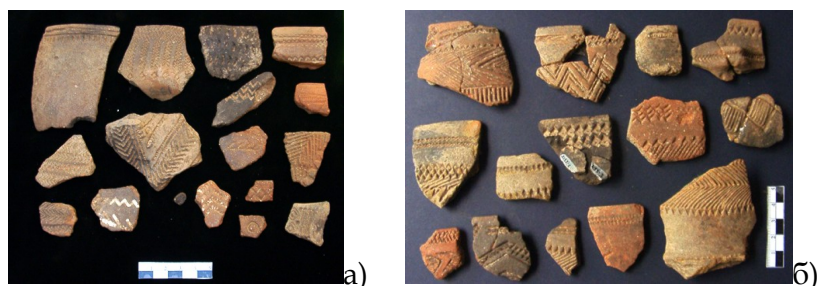


Рис.1 а-б) Керамика Стентинелло, 5-6 тыс. до н.э. (Prehistoric artifact gallery <http://www.arch.cam.ac.uk/research/projects/bova-marina/pre-arts#>).

Керамика Стентинелло названа по месту её обнаружения – укрепленному поселению неолитического периода (8 000 до н.э.) недалеко от Сиракуз. На месте этого поселения остались следы прямоугольных домов и ров, защищающий поселение, которое в наши дни выглядит овальным, 200x180 метров. Эта культура в целом характеризуется типичными пещерами в скале, а также красивой керамикой: полированной поверхностью со втёртой пастой для декора, с углублениями или же с нанесёнными ногтем или раковиной узорами, которые сформированы в зигзаги, стилизованным глазом (возможно для защиты от злых духов); типичны кувшины с изображением человеческого лица, статуэтки и фигурки животных (Рис. 2):

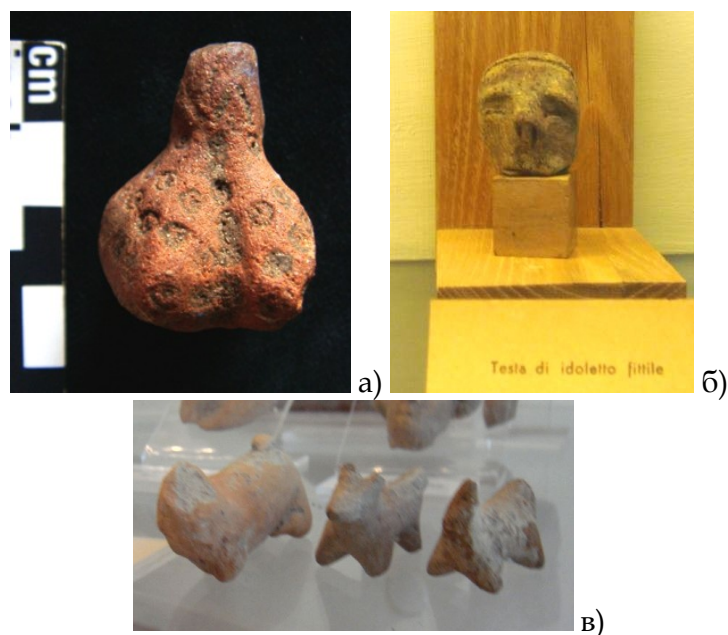


Рис. 2 а) Неолитическая фигурка культуры Стентинелло, Пенитенцерия (Penitenzeria), южная оконечность Апеннинского п-ва, (Prehistoric artifact gallery

<http://www.arch.cam.ac.uk/research/projects/bova-marina/pre-arts#>

б) голова идола, керамика, Музей о. Липари (Фото Е. А. Мироновой); в) фигурки животных, керамика, Музей Археологического парка Наксоса, г. Жардини-Наксос, о. Сицилия (Фото Е.А. Мироновой).

Примечательной особенностью культуры Стентинелло, которую отмечают многие учёные (Ammerman, 1985; Leighton, 1999; Maniscalco & Iovino, 2002) заключается в том, что сообщества гончаров стремились создать особенные локальные микро-стили посуды. Таким образом подтверждается правомерность поиска и сопоставления общих, неизблемых компонентов орнамента (символов/знаков), которые, независимо от стиля посуды, будут маркировать их производителей как носителей ценностей определённой группы/племени/этноса.

Керамика неолита в Музее о. Липари представлена также образцами, выполненными в трёх цветах: полосы оттенков красного, обведённые по контуру чёрным на бежевом/кремовом фоне (вторая фаза среднего неолита – первая половина IV тыс. до н.э.). Ещё один тип древней керамики о. Липари – очень утончённый, украшенный мотивами, производными от меандрового и спирального орнамента в классическом стиле «Серра Д’Альто» (Serra D’Alto) (Рис. 3), по названию поселения в области Матера, находящегося на юге Апеннинского п-ва (третья фаза среднего неолита – середина IV тыс. до н.э.). Финал неолита (конец IV – начало III тыс. до н.э.) – это время, когда жители начали расселяться по равнине о. Липари ниже района Диана. Он представлен особым типом

гончарных изделий красного цвета, очень изящных, т.н. «Стиля Диана» (Diana Style), который обнаруживается, практически идентичный, в других частях Италии (Романия, Умбрия, Кампанья, Саленто, Базиликата, Калабрия) (данные Регионального Археологического Музея о. Липари).

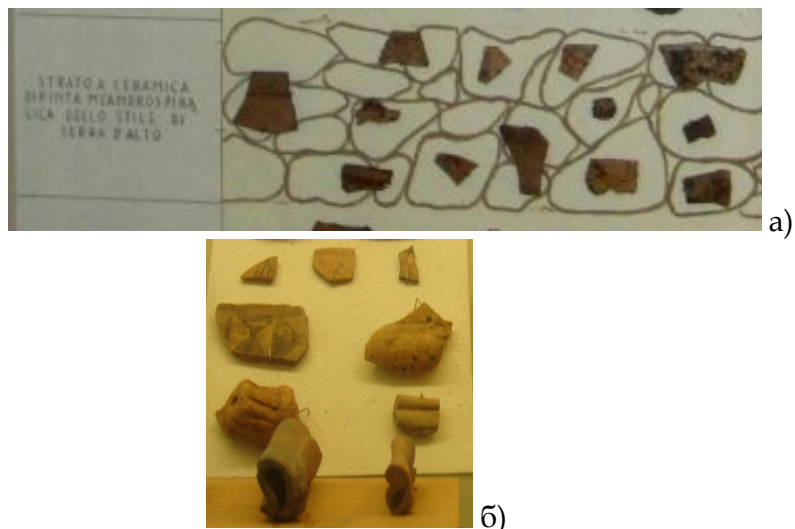


Рис. 3 а) Археологический слой керамики Серра д'Альто, представленный на стенде Музея Археологии о. Липари, на фрагментах присутствует шахматный орнамент (Фото Е.А. Мироновой); б) фрагменты керамики Серра д'Альто, на крупном фрагменте есть знак X, Музей Археологии о. Липари, (Фото Е.А. Мироновой).

Энеолит (III тыс. до н.э.), период, в котором острова претерпели экономическую и демографическую рецессию, документированную в их хронологической эволюции: ранний энеолит (первая половина III тыс. до н.э.) с керамикой «Диана/Спатарелла» (Diana/ Spatarella); средний энеолит (середина III тыс. до н.э.), названная «Культура Пьяно Конте» (Piano Conte) (Рис. 4) по названию района на о. Липари, с коричневой керамикой, декорированной широкими бороздками, с использованием восточных и анатолийских мотивов; финальная фаза энеолита (вторая половина III тыс. до н.э.) названная «Культура Пьяно Квартара» (Piano Quartara) по названию района на острове Панареа, с производством грубой керамики, которая обнаруживает сходство с керамикой других сицилийских культур (Chiusazza, Malpasso, Conca d'Oro).

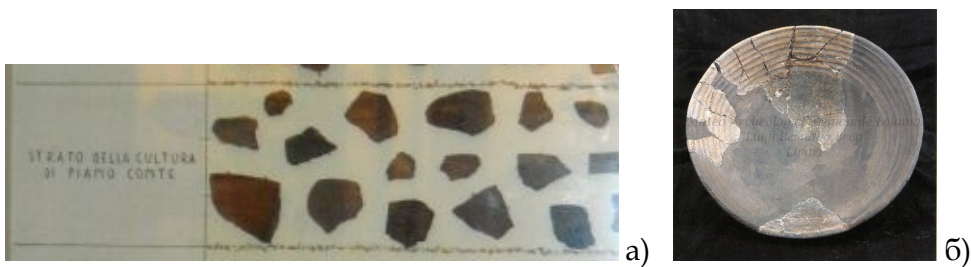


Рис. 4 а) Археологический слой керамики Пьяно Конте, представленный на стенде Музея Археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); б) тарелка из археологического слоя керамики Пьяно Конте, Музей Археологии о. Липари (<http://www.regione.sicilia.it/beniculturali/museolipari/pagina.asp?Idsez2=2>).

Первый этап эпохи бронзы (конец III – первая половина II тыс. до н.э.) представлена поселением Капо Грациано (Capo Graziano) на о. Филикуди, это было поселение прибывших с континентальной Греции, легендарных элов, от которых пошло название островов (Материалы Музея Археологии о. Липари) (Рис. 5); средний бронзовый век (XIV в.-начало XIII в. до н.э.) представлен керамикой Капо Милаццезе (Capo Milazzese) с о. Панареа.

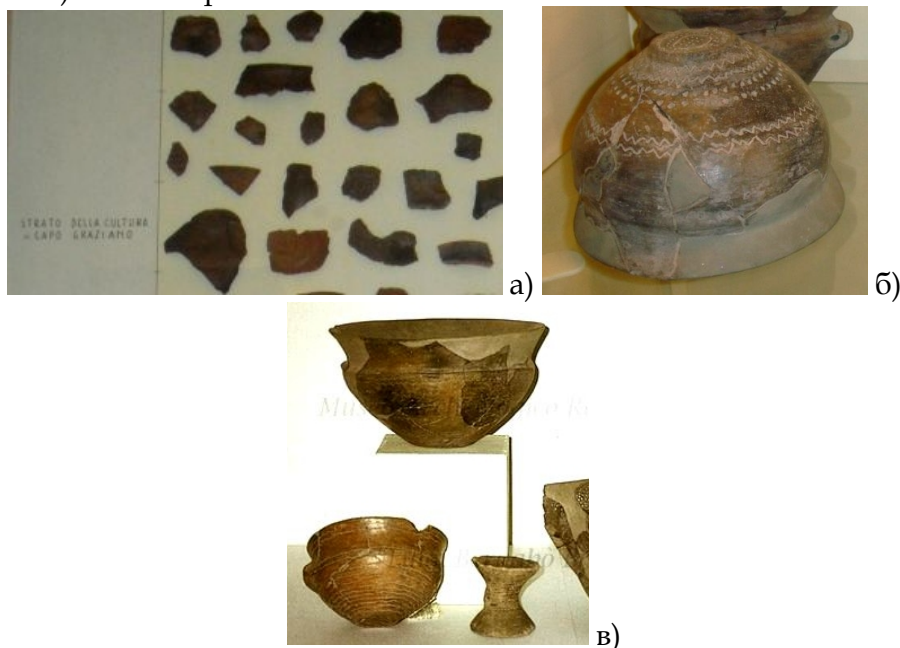


Рис. 5. а) Археологический слой керамики Капо Грациано, представленный на стенде Музея Археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); б) образец керамики Капо Грациано, Музей Археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); в) среди сосудов культуры Капо Грациано – сосуд «песочные часы», похожий на двойные сосуды без дна трипольской культуры

<http://www.regione.sicilia.it/beniculturali/museolipari/galleria.asp?Id=34&sez=2&Idsotto=101>).

Следует отметить очень важный факт – народы, населяющие эти острова, были дружелюбны финикийцам, впоследствии карфагенянам и активно торговали с этрусками, то есть также были дружелюбны им. Так, например, Имера поддерживала Карфаген, несмотря на то, что была основана греками в 648 г. А это говорит о том, что коренное население этой местности было связано какими-то более крепкими узами с пунийцами, нежели с греками. Карфагеняне, в свою очередь, озабоченные вторжением греков, прислали свой флот под руководством Малко, чтобы помочь финикийцам и элимцам (Caporlingua M, 2000: 9).

Таковы результаты работы итальянских учёных. Ниже приводятся данные музеев, где собраны их археологические находки, на которых мы обнаружили орнамент, детали орнамента и знаки/символы, которые присутствуют на более древних керамических изделиях, находящихся на Русской равнине: в трипольской культуре, культурах ямной, срубной, катакомбной, и многих других, распространённых с неолита до эпохи бронзы на территории Евразии. Так, на рис. 4 представлены фрагменты керамических изделий из Музея Липари (Эоловы острова). На черепках есть орнамент – меандр. Такой орнамент, покрывающий всю площадь изделия – это достаточно сложный узор, который, как и свастика, или знак «Таусень» может быть воспроизведён теми мастерами по орнаментировке гончарной продукции, которые знают назначение данного орнамента (служившего, в силу его постоянной воспроизводимости, символом/знаком). Возникнуть в нескольких местах независимо такой сложный узор вряд ли мог (Рис. 6):

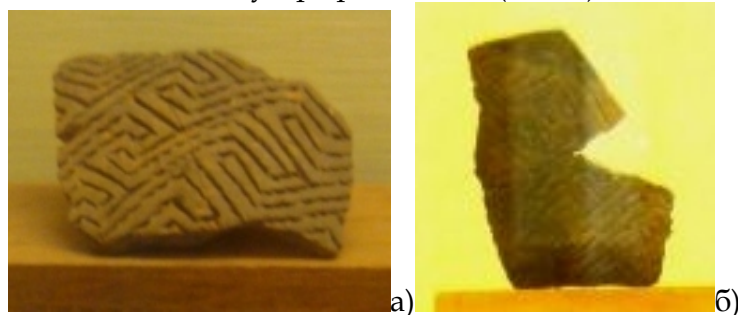


Рис. 6 а-б) Образцы керамики с меандровым орнаментом из Музея Археологии о. Липари; в) фрагменты керамики с меандровым узором; в нижнем ряду в центре – фрагмент со свастикой над тремя диагональными полосами (Фото Е.А. Мироновой).

В таком случае появляется необходимость определения места – источника распространения коврового меандра, хронологической приоритетности такого орнамента. Самый древний меандр на планете был обнаружен на Мезинской позднепалеолитической стоянке на Черниговщине с датировкой 18 000 лет до н.э. (Рис. 7):



Рис. 7 Браслет с меандровым узором (18 тыс. лет до н.э.) Национальный Музей Истории Украины
<http://www.nmiu.com.ua/>
<http://www.nmiu.com.ua/uk/ekspozytsiyi/doba-kamenyu-na-terytoriyi-ukrayiny.html>

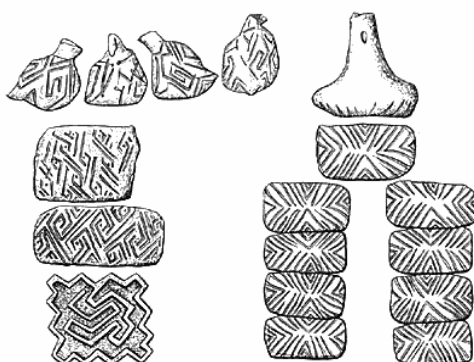
Возникновение меандрового орнамента считается доказанным в науке, исходя из догадки, наблюдений, а затем и обоснований археолога В.И. Бибиковой в 1965 г., которая считает этот орнамент подражанием рисунку дентина кости мамонта при косом или поперечном срезе. Ковровый характер (сплошное поле, занятое рисунком) достигается повторением и переплетением ромбов, которые как чешуйки наслаиваются и переходят друг в друга, образуя более крупные ромбы. Однако меандр – это не только ромбы. Это линия, которая подобна лабиринту с углами. И эта линия нигде не нарушает ритм рисунка, она проводится мастером согласно какой-то пока ещё не расшифрованной логике. Например, интересна гипотеза о привязке разного по характеру использования деталей в ковровом меандре к геофизическим условиям (<http://telarian.ru/?r=symbols&id=602>).

Б.А. Рыбаков уделил большое внимание меандру в своём фундаментальном труде «Язычество древних славян», в котором, тем не менее, не ставит акцент на древности и приоритетности именно Мезинского меандра, а на рисунках браслета из Мезино с меандровым

узором и на последующих рисунках предметов с меандро-ромбическим ковровым рисунком – из более поздних эпох и из других мест раскопок, не приводит наглядных датировок, которые говорят о древности Мезинского орнамента и производности от него – всех остальных (Рис. 8).



ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДМЕТЫ,
УКРАШЕННЫЕ РОМБИЧЕСКО-КОВРОВЫМ ОРНАМЕНТОМ,
ВОСПРОИЗВОЖДАЮЩИМ ЕСТЕСТВЕННЫЙ УЗОР ДЕНТИНЫ
МАМОНТОВА БИВНЯ (Мезинская стоянка, Украина)



ПЕЧАТКИ ДЛЯ ТАТУИРОВКИ ТЕЛА
РОМБИЧЕСКО-КОВРОВЫМ ОРНАМЕНТОМ (неолит)

Рис. 8 Фрагменты из книги Б.А. Рыбакова «Язычество древних славян» (Рыбаков, 1981: 166-167)

В результате такой подачи материала наши предки, как создатели этого орнамента, обойдены упоминанием: «Ромбический орнамент известен, начиная с палеолитической древности и кончая современностью, на протяжении более двух десятков тысячелетий. В настоящее время, по этнографическим данным, ромбический орнамент во всем его многообразии встречается у всех народов мира. Широчайшее распространение этого вида орнаментики можно подкрепить ссылкой на все сводные работы по этнографии и народному искусству типа академической серии «Народы мира», издаваемой Институтом этнографии АН СССР».

И чуть дальше: «Орнамент, воспроизводящий не четкую геометричность мезинских гравировок, а естественную, несколько переливчатую, лишь стремящуюся к геометричности ромбоидальность реальной мамонтовой кости, мы встретим в большом количестве в культурах неолита, энеолита и даже железного века. Есть он на Балканах в культурах Старчево-Кёрёш, Винча,

Караново I, Боян; есть в линейно-ленточной культуре и в Триполье-Кукутены. Доходит этот орнамент до Гальштата и до диллонской живописи Греции» (Рыбаков, 1981: 161-163).

Следующая деталь орнамента, которой мы посвящали несколько работ (Миронова, 2013) – это знак W, который в виде схемы обозначает поднятые руки Великой Богини. Обоснование семантики данного знака мы приводили неоднократно в предыдущих работах, поэтому здесь ограничимся констатацией факта его присутствия и на керамике Эловых островов (Рис. 9 а-б):



Рис. 9 Знак W, расположенный между двумя ручками сосуда из Музея о. Липари (Фото Е.А. Мироновой)

Следующий распространённый знак – спираль. Его широчайшее использование во многих древних культурах мира, иногда даже стилистическое единообразие отмечается многими учёными, в частности, А.П. Окладниковым, который обнаружил его на керамике при раскопках неолитического поселения на о. Сучу (Нижнее Приамурье): «Особый интерес представляет собой глиняный шар, украшенный характерным спиральным узором. Этот предмет по своему орнаменту относится к тому времени, когда на острове Сучу существовали поселения позднего неолита, следующие за эпохой крашеной (краснолощёной) керамики, и принадлежали племени, в искусстве которого наибольшее развитие получил характерный орнамент в виде вертикальных зигзагов с прочерченными поверх них широкими спиралями (Окладников, 1972: 232-233).

На керамике о. Липари также присутствует спираль. Это сложный узор из перетекающих друг в друга широких спиралей, занимающих всё поле тулова сосуда. Они образованы прочерченными линиями (Рис. 10 а-б). Такие же спирали есть на керамике Триполья/Кукутени и Бан-Чанга (Таиланд) (Миронова, 2013).

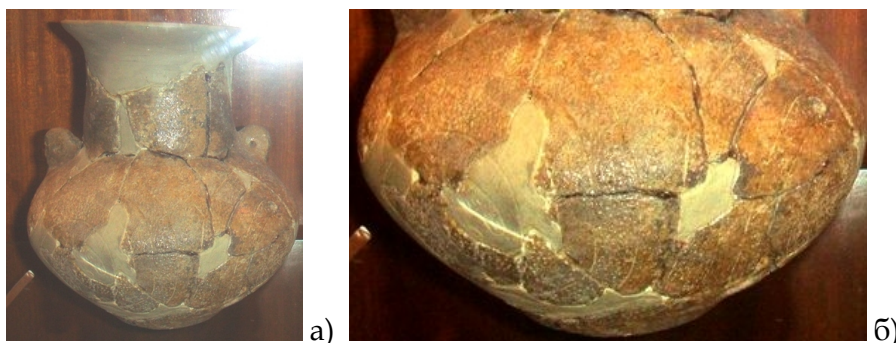


Рис. 10 а-б) Две спирали на тулове кувшина. Музей о. Липари (Фото Е.А. Мироновой).

Знак «восьмёрка» также отмечался нами как наиболее распространённый знак на трипольско/кукутенской керамике и на керамике из Юго-Восточной Азии (Бан-Чанг, Яншао). На сосуде с о. Липари мы видим знак «незавершённая восьмёрка», так как концы восьмёрки, лежащей горизонтально, не соприкасаются (Рис. 11). Общая стилистика орнамента – красным по бежевому ангобу, волнистая линия (местная разновидность орнамента «волны») по горлышку сосуда, три горизонтальные параллельные линии – все эти элементы сближают данный артефакт с керамикой Бан-Чанга.



Рис. 11 Орнамент «незавершенная восьмёрка», Музей о. Липари (культура Милаццо, погребения в больших сосудах) (Фото Е.А. Мироновой).

Следующий элемент орнамента, который распространён на древних артефактах – концентрические круги. Они особенно часто встречаются на Аравийских сосудах из стеатита (Миронова, 2014). Присутствует данный элемент орнамента (символ/знак) и на керамике о. Липари (Рис. 12):



Рис. 12 Концентрические круги на сосуде из Музея о. Липари (Фото Е.А. Мироновой).

Условия, в которых хранятся артефакты в Музее о. Липари, а именно – способ их экспонирования, это ещё одна трудность для исследователя. На многих стендах отсутствуют таблички с периодизацией и даже с указанием конкретной культуры; ценная крашенная керамика бронзового века выставлена в виде стопок поставленных друг на друга мисок, плошек, чашек. При таком размещении не удаётся рассмотреть ни одного орнамента, который, несомненно, присутствует на дне этой посуды, а также на её стенках (Рис. 13):



Рис. 13 Условия хранения артефактов в Музее о. Липари, Италия (Фото Е.А. Мироновой)

Керамические изделия музеев о. Липари и Археологического музея Наксоса совпадают по форме, по деталям орнамента с артефактами ямной, катакомбной и срубной культур. Срубная культура развивается после ямной (3000 лет до нашей эры) и катакомбной (2000-1600 лет до нашей эры), она является предшественницей скифской культуры в Донской степи. В. А. Городцов установил последовательную смену культур бронзовой эпохи в степях Северного Причерноморья и их относительную хронологию. Было доказано, что катакомбная культура существовала после ямной культуры и предшествовала срубной культуре. Все три культуры – ямная, катакомбная, срубная – были отнесены В. А. Городцовым к палеометаллической эпохе, которая подразделялась им на три поры: раннюю, среднюю и позднюю. К ранней поре палеометаллической эпохи В. А. Городцов относил ямную культуру. Катакомбная культура относилась им к средней поре; к

поздней поре палеометаллической эпохи относилась срубная культура. Артефакты катакомбной культуры имеют аналоги на поселениях в Гиссарлыке (Троя), в разных местах Франции и Англии, в погребениях Северного Кавказа и фатьяновской культуры. Катакомбная культура прекратила свое существование, по В. А. Городцову, в первой половине II тысячелетия до н. э. (<http://secrethistory.su/385-hronologiya-katakombnoy-kultury.html>).

Большая концентрация самых древних памятников катакомбной культуры сосредоточена на Северском Донце, на территории Луганской области Украины (г. Лисичанск). До начала военных действий (весна-лето 2014 г.) там начинались работы по постановке на учёт и по обследованию курганов. Сейчас эти земли подвергаются разрушениям. Найденная в 2010 г. захороненная в кургане под г. Лисичанском женщина имела высокий рост – 180 см. Рост погребённых в соседних курганах мужчин достигал двух метров десяти сантиметров. <http://news.lugansk.info/2010/lugansk/08/001936.shtml> Орудия труда, украшения катакомбников – также внушительных размеров (Рис. 14).



Рис. 14 Стенд с артефактами катакомбной культуры II тыс. до н.э. (Государственный Исторический Музей)
<http://deletant.livejournal.com/78902.html>

Артефакты стенда катакомбной культуры из Государственного Исторического Музея свидетельствуют – люди, которые их использовали, были высоки ростом и крепкого телосложения. Но такое предположение ещё нужно проверять экспериментально (например, поработать с точными копиями каменных шлифованных топоров, с копиями керамических сосудов, наполнив их чем-нибудь и т.д.). Но даже судя по артефактам, представленным на 4-м и 5-м стендах Государственного Исторического Музея (Рис. 14), можно сделать наблюдение: эти люди были выдающегося физического сложения –

например, топор из станда или корчага, даже подвески из костей в ожерелье или заколки с орнаментом «Рога барана» - всё вызывает изумление – какого роста люди делали эти вещи для своего ежедневного использования?

Археологии известны золотые шейные гривны скифских царей по 500-700 граммов – это также косвенное доказательство их силы, выносливости и – больших размеров. Кобанские находки (браслеты, булавки для одежды, шейные гривны и ожерелья) также чрезвычайно велики и тяжелы для ношения современным человеком. Тем не менее, точные данные о росте погребённых из вышеперечисленных культур зачастую не приводятся в статьях, посвящённых раскопкам погребений: вследствие особенностей обрядов захоронений (трупосожжение), иногда из-за неполной сохранности костных остатков по причине разграбления могил, увечий погребённых или их вторичных захоронений. Но иногда данные не приводятся по непонятным причинам (например, ни одного указания размеров даже хорошо сохранившихся скелетов нет в статьях из сборников как сорокалетней давности, например, сборник «Археологические открытия 1972 года» (<http://kronk.spb.ru/library/ao-1972-1973-195-250.htm#top>), так и в современных статьях, например, сборник «Краткие сообщения Института археологии. Вып. 228» (<http://www.archaeolog.ru/media/ksia/KSIA-228.pdf>; Бронзовый век. Европа без границ, 2013). Указывается положение захороненных, их ориентировка по сторонам света, возраст на момент смерти – но, парадокс – ни одного упоминания об их росте. Даже в специальном сборнике, посвящённом погребальным обрядам и комплексам скифов и сарматов (Погребальный обряд ранних кочевников Евразии, 2011) ни в одной статье не приведены данные о размерах сохранившихся костяков. Это, по меньшей мере, странно, и вызывает вопросы о причинах такого замалчивания антропологических параметров наших предков.

Косвенным доказательством того, что не только катакомбники были высокого роста, является размер луков у представителей исаковской археологической культуры (Восточная Сибирь, Прибайкалье) – он доходил до 1м 80 см (Мартынов, 2012: 106). Онежские наскальные изображения на гранитном обломке со скального массива близ деревни Бесов Нос (Рис. 15) показывают людей и лосей, почти одинакового размера. До сих пор в археологии это считается специальным каноническим искажением, присущим неолитическому искусству: «В рисунках не соблюдались пропорции: рядом с маленьким лосем могли изобразить непропорционально большого человека» (Мартынов, 201: 114). И никто ни разу не задался вопросом: зачем нужно было художнику неолита идти на такие ухищрения – исказить реальные размеры объектов окружающего мира? Не проще ли допустить вполне логическое объяснение – люди действительно тогда были выше ростом.



Рис. 15 Обломок скалы с восточного берега Онежского озера, принятая датировка создания петроглифов – вторая половина III – начало II тыс. до н.э., Государственный Эрмитаж (Фото Е.А. Мироновой).

В данном контексте хотелось бы отметить, что Сицилию в древности называли островом, где живут великаны-чудовища (Абрашкин, 2014). И если мы посмотрим на преобладающие размеры сосудов, распространённых по всему Средиземноморью – на о. Крит, о. Кипр, Эоловы о-ва, о. Сицилия, особенно для хранения пищи, то заметим их большой размер. Если продолжить сравнение других артефактов с Эоловых островов и артефактов катакомбной культуры не только по орнаментам, но и по размерам, то очевидна их корреляция. И те и другие – внушительны, например, заколки для одежды катакомбников и жителей о. Липари эпохи поздней бронзы (Рис.16 а-б), а также циклопические стены, которыми они окружали свои поселения (Рис. 16 в):



Рис. 16 а) Фрагмент стенда с артефактами Катакомбной культуры II тыс. до н.э. (Государственный Исторический Музей), закладки для одежды <http://deletant.livejournal.com/78902.html>; б) фрагмент стенда Музея о. Липари с закладками для одежды, X в. до н.э. (Фото Е.А. Мироновой); в) фрагмент циклопической кладки стены, окружающей древнее поселение, Археологический парк Наксоса (Фото Е.А. Мироновой).

Техники, которыми владели древние гончары на континенте и на Эоловых островах (а также на о. Сицилия и в области Матера, юг Италии), были тоже одинаковыми – например, втирание белой пасты в резной орнамент, и техника вдавливания штампов. Но способы нанесения орнаментов и их типы широко варьировались даже в рамках одного поселения эпохи бронзы, как на юге России, так и на юге Италии, как отмечалось выше, в отношении древних жителей области Матера (юг Италии). Типы орнаментов посуды из Самосдельского кургана под Астраханью исследованы недавно в работе (Сьянова, 2012): по способу нанесения орнаменты делились на те, которые получались путём прочерчивания, насечек и наколов палочкой, нанесения штампов, жгутов и налепов. Присутствуют также пальцевые, ногтевые и пальце-ногтевые вдавливания, лощение палочкой и нанесение кистью псевдолощения. Каждому способу нанесения, как утверждается в работе, соответствует один или несколько мотивов орнамента. Прочерченный орнамент: желобок, бороздка, каннелюра, арка, гирлянда, волутообразный орнамент. Насечки и наколы палочкой: линейные,

волнистые и зигзагообразные орнаментальные пояса. Вдавления: единичные, выстроенные в вереницы, фигурные (Сьянова, 2012).

Далее приведём примеры сходной по форме, по стилю, по технике нанесения орнаментов, по деталям орнаментов, посуды разных культур Бронзового века Евразии и островов Липари и Сицилия. Особенностью форм трипольской керамики является наличие «четырёхгрудых» сосудов. Такие же есть и в Музее о. Липари (Рис. 17):



Рис. 17 а) «Четырёхгрудый» сосуд из Музея археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); б) «четырёхгрудый» сосуд трипольской культуры (<http://www.artukraine.com/old/trypillian/trypcult.htm>)

Стилевое единообразие проявляется в приведённых ниже сосудах культуры «Стентинелло» и из Чувашии, РФ, при раскопках Балановского могильника бронзового века (Рис. 18):

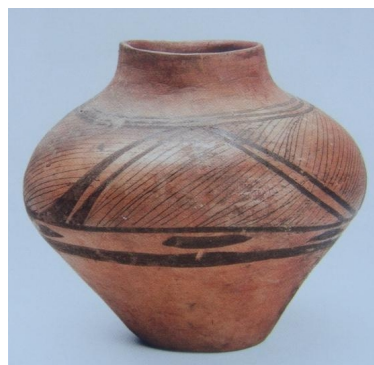


Рис.18 а) Сосуд культуры Стентинелло со штампованным орнаментом Археологический музей Наксоса (Фото Е.А. Мироновой); б) сосуд с орнаментом, полученным с помощью отпечатков гребёнчатого штампа, вторая половина III - начало II тыс. до н.э., деревня Баланово, республика Чувашия, Балановский могильник (Бронзовый век. Европа без границ, 2013: 392)

Далее приводятся образцы керамики, извлечённые из различных археологических слоёв при раскопках на островах Липари и Сицилия (Рис. 19-24), которые обнаруживают сходство с керамикой Русской равнины в орнаментальных композициях или в деталях орнамента.



а)



б)

Рис. 19 а) Сосуд культуры неолита Эолийских островов Периода II, роспись по красному полю чёрной краской, Музей Археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); б) сосуд грушевидной формы, роспись тёмно-коричневой краской по оранжевой грунтовке, однослойное поселение трипольской культуры – Владимировка, Кировоградская обл., Украина (Бронзовый век. Европа без границ, 2013: 298).



а)



б)

Рис. 20 а) Спирали на кувшине, Музей Археологии о. Липари, Италия (Фото Е.А. Мироновой); б) спиральный орнамент, полученный с помощью верёвочных оттисков на сосуде из д. Ковалёвка, Харьковская обл., Украина (Бронзовый век. Европа без границ, 2013: 408).



а)



б)

Рис. 21 а) Сосуд с орнаментом «зигзаг» и ямками, Музей Археологии о. Липари, Италия (Фото Е.А. Мироновой); б) идентичный орнамент на горшке срубной культуры, Государственный Эрмитаж (Фото Е.А. Мироновой).



а)

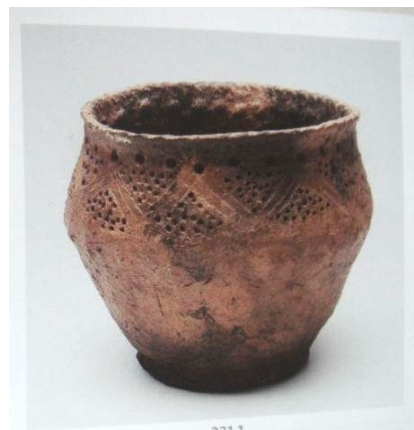


б)

Рис. 22 а) Сосуд с вариантом меандрового орнамента, Милаццо, некрополь эпохи бронзы, XXIV в. до н.э., Музей Археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); б) сосуд из могильника Фефёлов Бор, Рязанской обл. с таким же вариантом меандрового орнамента (Бронзовый век. Европа без границ, 2013: 547).



а)



б)

Рис. 23 а) Кувшин с орнаментом «зигзаг» и фоном из ямок/углублений, Милаццо некрополь эпохи бронзы, XXIV в. до н.э., Музей Археологии о. Липари (Фото Е.А. Мироновой); б) горшок из стоянки и могильника Дикариха, Переславский р-н, Ярославская обл. с идентичным орнаментом (Бронзовый век. Европа без границ, 2013: 537).

Помимо сходства посуды, мы заметили сходство двух керамических изделий: в Музее Наксоса и в находках с раскопок Трипольской культуры (из открытого источника – Neolitica.ru) (Рис. 24):

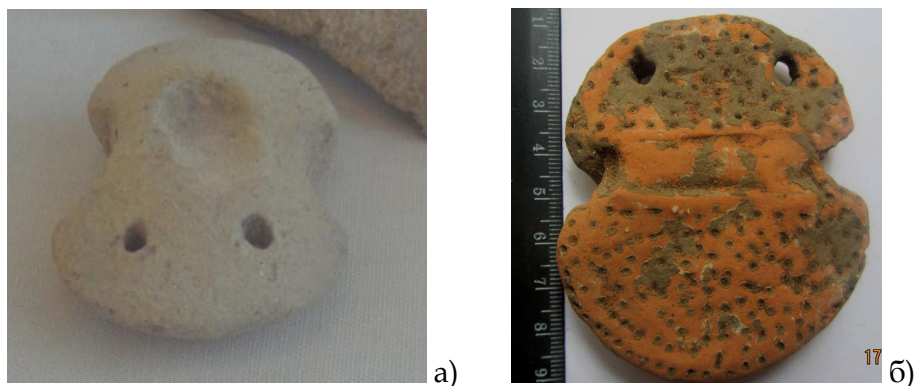


Рис. 24 а) Деталь печи для обжига керамики (из таблички Музея Наксоса, Сицилия); б) подпись с сайта Neolitica.ru: «Глиняный амулет, Трипольская культура», http://neolitica.ru/index.php?r_id=1

Такие множественные совпадения в предметах быта, в нюансах оформления глиняных изделий могут свидетельствовать только об одном – об общем источнике традиций изготовления данной посуды. Научно-исследовательская работа по сопоставлению керамики археологических культур Евразии (Русской равнины, Кавказа, Урала, Сибири и Дальнего Востока) с керамикой Средиземноморских культур, должна продолжаться вплоть до хронологического подтверждения приоритетности каждого стиля, техники и детали орнамента (с составлением типологических таблиц). Пока с полной уверенностью о такой приоритетности в пользу Русской равнины можно говорить только о меандровом орнаменте, нанесённом на браслет из Мёзино и датирующемся 18 тыс. до н.э.

ВЫВОДЫ:

- 1) Археология в России должна при поддержке государства выходить на позиции одного из приоритетных направлений в науке, что обеспечит политическое и культурно-просветительское влияние России в мире, а также

экономические выгоды благодаря развитию туризма и духовное возрождение страны, обретшей свои истинные корни.

- 2) Искусственно замалчиваемая история пребывания ариев-русов в Средиземноморье должна, наконец, широко освещаться, войти в учебники средней школы, а факты такого пребывания – публиковаться в СМИ для широкого свободного доступа к ним археологов и историков.
- 3) Тесные связи догреческого населения Сицилии и Липарских (Эоловых) островов с финикийцами, этрусками, карфагенянами говорят о том, что это были дружественные или родственные народы.
- 4) Орнаменты на керамических изделиях атохтонного населения Сицилии и Липарских (Эоловых) островов (до вторжения греков и римлян), тождественные орнаментам культур – ямной, катакомбной, срубной, Средний Стог, трипольской и многих других археологических культур Евразии, вплоть до Сибири и Дальнего Востока, как было показано в этой статье, говорят также о тесных связях этих культур – торговых или родственных – это предстоит ещё выяснить последующими исследованиями данного вопроса, равно как и «первородство» каждого элемента орнамента, за исключением, не вызывающего вопросов, орнамента «меандр», родина которого, по данным археологии на настоящий момент, – мезолитическая стоянка, с. Мёзино (18 тыс. до н.э.).

Литература

1. Абрашкин, А. А. Да скифы мы! «Откуда есть пошла Русская земля» / Анатолий Абрашкин. – Москва : Яуза: Эксмо, 2014. – 288 с. – (10 тысяч лет Русской истории).
2. Археологические открытия 1972 года// М.: 1973. 520 с. <http://kronk.spb.ru/library/ao-1972-1973-195-250.htm#top>,
3. Городцов, В.А. Бронзовый век на территории СССР. БСЭ, изд. 1.
4. Клёсов, А.А. ДНК-генеалогия, археология и лингвистика: трудности коммуникации/ Переформат.ру. Общественно-научное переформатирование. <http://pereformat.ru/2014/02/trudnosti-kommunikacii/>).
5. Краткие сообщения Института археологии. Вып. 228 / Ин-т археологии РАН; Гл. ред. Н.А. Макаров. – М.: Языки славянской культуры, 2013. – 228 с., ил., вклейка после с. 104. <http://www.archaeolog.ru/media/ksia/KSIA-228.pdf>).
6. Мартынов А.И. Археология: учебник для бакалавров / А.И. Мартынов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2012. – 460 с. – Серия: Бакалавр. С. 106.

7. Миронова, Е.А. Одинаковые формы керамики, совпадающие орнаменты и идентичные знаки на артефактах культур неолита, энеолита, и эпохи бронзы Европы, Азии и Северной Америки (сравнение данных по культурам: Кукутени/Триполье – Яншао – Бан-Чанг – Анасази/Могольон).// Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 2. February 2013. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2013. С. 267-374 <http://aklyosov.home.comcast.net/~aklyosov/6-2-2013.pdf>
8. Миронова, Е.А. Анализ орнаментов энеолита, эпохи бронзы и железного века на артефактах Аравийского полуострова в контексте их сходства с Евразийскими и Северо-Американскими // журнал мультидисциплинарных исследований «Эко-Потенциал» №2(6), 2014 г. С.144-169, Уральский Государственный Лесотехнический Университет, г. Екатеринбург.
9. Окладников, А.П. Новые данные по неолиту Нижнего Амура // Археологические открытия 1972 года. М.: 1973. 520 с. С. 232-233. <http://kronk.spb.ru/library/ao-1972-1973-195-250.htm#top>
10. Попов, В.П. Миронова, Е.А. Доказательства распространения единого религиозного культа в неолите на территории Евразии, Японии и Америки (сердцевидные изображения лица Великой Богини). – Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Boston-Moscow-Tsukuba. Volume 6, No. 6. June 2013. Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2013. С.1103-1113 http://aklyosov.home.comcast.net/~aklyosov/06_06_2013.pdf
11. Парцингер Г. Особенности культурных взаимосвязей от Волги до Рейна в эпоху бронзы // Бронзовый век. Европа без границ. Четвёртое – первое тысячелетие до н.э.: каталог выставки / коллектив авторов; Государственный Эрмитаж, Государственный Исторический музей, Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, Государственные музеи Берлина Прусское культурное наследие; под ред. Ю.Ю. Пиотровского. – Изд-во «Чистый лист», 2013. – 6487 с.: ил.
12. Погребальный обряд ранних кочевников Евразии. Материалы и исследования по археологии Юга России. Вып. III. Сборник статей. Ростов-на-Дону: изд-во ЮНЦ РАН, 2011.-531 с.: илл. http://www.archaeology.ru/Download/Sborniki/Rostov_2011_Pogrebalnyi.pdf
13. Региональный Археологический Музей о. Липари <http://www.regione.sicilia.it/beniculturali/museolipari/pagina.asp?Idsez2=1>
14. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян / М.: Изд-во «Наука», 1981.
15. Сьянова О.А. К вопросу об орнаментации круговых сосудов Самосдельского городища // Сборник тезисов докладов УП

- Межвузовской археологической конференции студентов и аспирантов Юга России, 2012 г.
16. Сопоставление ритмики узора с геоклиматическими условиями (<http://telarian.ru/?r=symbols&id=602>).
 17. Ammerman, A.J. 1985. The Acconia Survey: neolithic settlement and the obsidian trade. London Institute of Archaeology.
 18. Klyosov, Mironova, A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics
Across the World Anatole A. Klyosov and Elena A. Mironova -
Advances in Anthropology
2013. Vol.3, No.3, August 2013, Copyright © 2013 SciRes. PP. 164-172,
DOI: 10.4236/aa.2013.33022
<http://www.scirp.org/Journal/Home.aspx?JournalID=737>
 19. Caporlingua, M. Archaeology in Sicily, Officine Grafiche De Agostini, Novara – 2000. с. 96.
 20. Leighton, R. 1999. Sicily Before History. London: Duckworth.
 21. Lichardus, Lichardus-Itten. 1995. S. 31ff.
 22. Luigi Bernabo Brea. La Sicilia prima dei Greci. Maggio 1960. P.259
http://www.pancucci.it/INIZIO/L_BBREA/Bernabosiciliaok.pdf
 23. Maniscalco, L. & M.R. Iovino 2002. La Sicilia Orientale e la Calabria Centro-Meridionale nel Neolitico. Atti, Reunioni Scientifica dell' I.I.P.P. 37, 189-201.
 24. Strategia culture do kraja godine
<http://www.politika.rs/rubrike/Kultura/Petkovic-Strategija-kulture-do-kraja-godine.lt.html>).
 25. Lugansk.info. Луганский портал.
<http://news.lugansk.info/2010/lugansk/08/001936.shtml>

**Место и время зарождения рода R1a и пути
миграций по данным Велесовой книги с
использованием последних научных данных
в области ДНК-генеалогии
(21000 – 1150 лет назад)**

*Часть 2. Продолжение.
Начало в Вестнике том 7 №4 за 2014 г*

Георгий Максименко

<http://hdg.ariy.org/index.php>

*«Люди ни во что не верят столь твердо,
как в то, о чем они меньше всего знают.»*

Мишель Монтень

Расселение по Европе рода R1a

Разделение на десять ветвей рода ариев

«Дощечка» 8.

ДЕНЩЕХОМСІА ДО ТА ПОРІ А ІАКО ЖДІА НЕ ЗБУДЕ ОД НОІ НІЩО
ОСПОМОІНЬМО О ТЭ ІАКО ОБ ОЦЕ ОРЕІ ЕДІН РОД СЛАВЕНЕ А ПО
ЦЕО ТРІЕ СОІНОВ ЕГО РОЗДІЕЛЩЕСІА НА ТРІЦІУ А ТАКО СТА О
РУСКОЛАНІЕ А ВІЕНЬЦІЕ ЕЖЕ СЕН РОЗДІЕЛЩЕСЕ НА ДВОІ ТА
БОТВА ОБ БОРОСІЕХ ІАКВЕ БІАЩЕТЕ РОСТРЖДЕНА НА ДВІЕ А
ТОГДІЕ ІМАХОМЪ СКОРО ДЕСЕНТЭ А ПОЩО ГРІАДІ ГРІАДІАЩЕТЕ А
ГРЕНДЕЕ О УСТРОІАЩІЕ ТЕ КОЛІБВА ІМАХОМЪ СЕН ДІЕЛІАЩЕТЕСЕ
ДО БЕЗКОНЦЫ А ТА БОРУСЬ ЕДІНА МОЖАЩЕТЬ А НЕ ДЕСЭНЦЕ А
ТО РОДЦЕ А РОДІЩІ СЕН ДІЕЛЫАЩЕСЕ А ПОТЩАШЕ А ТО КРАТО
ВРГ НАЛЗЕ НА НОІ ІМАМОІ БРАНІТЕ СЕ ОРЦЕНЬ А НЕ ЖЕЩЕТЕ
ІАКОВА ОЦЕ І МАТЕ А ЩЕ БО І МАТЕ ДЕСЕНТЭ КРАВЕ А ЗГІНЕЩЕШІ
ОД ВРАГ МАЛА О УЩЬЧТА І ЕСЬ А ПРЕБОДЕШІ В РОДІЕ ДО
КОНЬЦІА ТВА ДЕСЭНЦЭ ІМА О УТВОРІАЩЕТІ ТОІСЭНЦЕ ОНЭ ГДОІ
ТОІЕ ОГЛЕНДІА КРАВЕ ВОДІАІ ПО СТУПЕХ А ТОІ КРАТО РЦЕ
СЛОВЕСОІ МНОГАІА О РОДЦЕХ СВЕХ А ПОЧТІЕСЕ САМ ОД СЕБЕ
ВОЩЕ ПРАЩУРЕ А ОРЕ ОЦЕ ТО ТО ВРЕДНАІА ТВОРІАЩЕ НЕ
БУДЕХОМЪ СМЕ ІМА НА СТЕНЖЕТЕ СІЦЕ БО СЛІДА СВЕ

Дословный перевод:

Дождались той поры, так как в ожидании не уменьшится от нас ничего воспоминаниями о том, как об отце Ории и едином роде славян. Поэтому трое сынов его разделились на три племени. Так произошло в Русколани. Винницкие тоже разделились на два племени. Ботева разговор пойдёт, о борусах, которые были разведены тоже надвое. Так имеем после этого деления на десять племён. Пошли границы между собой городить и обустраивать. Те если бы имели всё делящееся, делили бы до бесконечности. Та Русь едина может быть, а не десятью племенами. Так то родиться десять племён и родичи все поделятся. Поделившись, потчуют каждый на земле своей. Тот раз налез враг которого имамаы направили на нас, их бранить надо, это об Орцени разговор. Не скажите, какого отца и матери раз еще имеее десять ветвей. Сгинувшей крови от врагов немного в учете есть. Пребывает в роду нашем до конца твоего десять ветвей рода, ими сотворите тысячу. Они годами теми, приглядывая за коровами, водили их по степям. Степнякам многократно говорили слова разные о родичах своих. Посчитай от самого себя, вычислишь пращуров рода своего. Мы своей ветвью ариев от отца Орея идём, то-то вредного творить не будем сами себе. Имена наши на стенах сидят, ибо следы эти свои.

Ветви князей Щека и Хорева.

2.6-I

SE BO OPE OTEЦЬ IDE ПРЕНД НОІ А КІЕ ВЕНДЕ ЗА РУШЬ І ЩЕКО
ВЕНДЕ ПЛЕМОІ SBE А ХОРЕВЪ ХОРВОІ SBE А І ЗЕМЬ БОГРАДЕНЦЬ
НА ТО А ІАКВЕ SE МОІ ВНУШАТІЕ БГВЕ ОД ЕІ ДІДЕ ХОРЕВЪ І ЩЕХО
ДО ІНЕ А SЕХОМЪ ДО КАРПАНЬСТЕ ГОРІ А І ТАМО БІАХОМЪ ІНІ
ГРАДЕ ТВОРІАЕ А МІНУ ІМАХОМЪ СОПЛЕМЕНОІ ІНІ А І БОГЕНТ SBE
ІМАХОМЪ ВЕЛКО SE БО ВРЗІ НЕ ЛЕЗЕЩЕ НА НОІ І ТО ТЕЩАХОМЪ
ДО КІЕ ГРАДО А ДО ГОЛУНЕ А ТАХОМЪ ОСЕЛЕЩЕТЕСЕ ОГНЕ SBE А
ПАЛІУЩЕ ДО СВРЗЕ

Дословный перевод:

Орей отец идет перед нами. Кий ведет за Русь, Щеко ведет племена свои. Хорев хорват своих. И земля Бограденц на то. Каковы это мы внушаемые, Богов от его деда, Хорев и Щехо до Ини. Сидим до Карпатских гор. И там будем иные города творить. Мину имеем, соплеменников Ини. И Богов своих имеем много, поэтому враги не лезут на нас, так течем к Киевграду. К Голуни. Таким образом, распространялись огни свои. Пыхающие до Сибири.

Первоначальное деление ариев отца Ория и его сыновей: Кия, Щека и Хорева с Балкан, горной части Дуная и Карпат на четыре ветви 5900 лет назад, привело к последующему их делению около 4900 лет назад. Далее произошло деление ветвей рода R1a на 10 частей. Исключение составляют скотичи поделившиеся надвое 6200 лет назад.

Скотичи одними из первых 6200 лет назад выдвинули свои племена в северо-западном и Восточном направлении. Из вед видно дальнейшее переселение арийских племён с Балкан и Среднедунайской низменности на Карпаты, где были воздвигнуты новые города: Мина, Богов и другие. Через некоторое время племена начинают расселение с Карпат по разным направлениям. Кий уводит свои племена на Днепр и основывает там город Киев. Щек уводит свои племена на Западные Карпаты, а Хорев уходит в юго-западном направлении.

Путь князя Кия описан в предыдущей главе. Основав Киев на Днепре и Киевское княжество, Кий княжит в нём 30 лет, до самой смерти. Дата образования Киева и период исхода Кия с Карпат уже рассматривали в Вестнике РА ДНК-генеалогии т. 3 № 4 за апрель 2010. Датой основания Киева на Днепре следует считать период около 5900 лет назад. Расчёты были сделаны по имеющейся в одной из вед датировке связанной с данным событием.

Щек уводит свои племена на Западные Карпаты, а Хорев уходит в юго-западном направлении. Все события, как повествуют веды, произошли в течении одного поколения, за исключением скотичей, которые покинули Дунайский водный бассейн ранее этого времени и совпадение наблюдается только при встрече Кисека с Орием при походе последнего к Северному морю.

Следует отметить, что изученные русские летописи по заданной тематике носят крайне противоречивый характер, в котором усматривается попытка скрыть исторический период образования города Киева на Днепре и появление славян в данном регионе. Рассматривать их в качестве доказательной базы по данному временному срезу не имеет смысла. Изложенная в них информация по дохристианскому периоду жизни и деятельности славян – ариев не соответствует исторической действительности.

Сведения зарубежных первоисточников носят по данной тематике путаный и не всегда верно распознаваемый характер, что так же затрудняет исследования, поэтому автор счёл достаточным обойтись данными археологии и ДНК – генеалогии, помогающими раскрыть эту тему.

Тема путей расселения ветвей Щека и Хорева пока недостаточно изучена и требует дополнительных изысканий.

Ветви ариев-скотичей князя Кисека (Северо-Западная ветвь скотичей «десятников» R1a1a1a (L664) в терминологии ДНК-генеалогии)

1.a-I

SE СУБО СОВЪСТВО НАШЕ ПРЕЩІНОУ БІА ІАКОВЕ СВА СЛОВЕСОІ
ОБЛЩЕНА ДЪАЕ І ТАМО РЪЦЕХОМ ВО ІСТІНУ БЛАГАІА О РОДЕМ
НАШЕМ ДА НЕ ЛЖДЕХОМ О ТОІ А ІСТОВУ РЦЕХОМ О НІ А О ПРВЕ
БАНЕ НАШЕ ПОВІАЖДЕХОМО А КНЕЗІ ІЗЪБРАО ІЕ І МЕНАТЕН БО
КІСЪКА ТОЕ І ОТЕ І ВЕНДЕ РОДІЦЕ О СТУПІЕХ СО СКУТІ А СВА ДО
ПОЛУДЕНЕ І ТАМО ІДЕЖЕ СУРЕ СІАЩЕШЕТЕ ПРЕБОІ І ПРІШЕДЪ
ОНЕ ОЦ ОРЕІ І ТО ДО НЕ РЦЕ ОБА СВОІ ІМІАХОМ ДЕЦКОІ І МЕЖЕ І
ЖЕН А А СТАРШЕ ІМІАХОМ БОРЪНІТЕ ОД ВРАЗЕМ І ТАКВО
РЕЩЕХОМ ІЖЪ ПЛЕМЕНОІ ЕІДАХОМЪ ОВНА СВА А СКУТІА ДОНЪ І
БУДІАХОМЪ ПЛЕМЕНОІ ЕДІНО SE БОЗЕ НАТЩУТЬ НАМЪ І
ЗРІАХОМЪ ДОБІА ДОНДЕЖЪ ВІЕЦОІ О ВІЕЦОІХ ОКОЛЩЕ ІАХУТЬ
ПОЦА БО ТЕ І РЕЩАЩЕТЕ ХОІБО І ЕДІНЕ ТАКОЖЪЕ І ІНО РЕШЕТЪ І
ТО ОЦ ОРЕІ ОДВЕЖДЕ СІАДОІ СВА І ЛІУДОІ ОД ОНЕ А ВЕНДЕ
ОВОІА ПОДАЛЕЖЪ І РЦЕ ТАМО УЗДОІЕХОМ ГРАДЪ І ТОЕ ГОЛОІНЕ
БЕНДЕШЕТЪ ІАКВА ІЕ ГЛОА СТУПА І ЛІЕСОІ І КІСЪКО ІДЕ ПРОЩЕ І
SE БО ТЪ ВЕНДЕ ЛІУДЪ СВА ДО ІНІ ДА НЕ СМЕШАЕТЕ СО ЛІУДВА ОЦ
ОРЕ А SE ТЕІ СТАРШЧЕ І ТАКО СОТЪВРІАЩЪ О ЗЕМЕ ТОІЕ ГРАДІЕ І
ОСЕЛІ А ТАКО КІСЪКА ОДШЕДЪ СО ЛІУДЪ А УТВОРІАІ ЗЕМЕ ІНОУ І
ТАМО СЪДЕШЕТЪ ОІ ТАКВО ОД ЦЕЛІ О ДОМЗЕШЕТЪ О ТЕ ОБАВЕ І
ТАКО РІАХОМЪ БЕНДЕЩЕ ЦІУЖЕ ОНЪ ІНІУ ВШЕ ТЕ ЖОПЪВА І
СОЛОІ ІМІАЕ НЕ ПРЦЕ ОНЪ ДРУЗЕ А І БІАЩЪ КІСЪКО ТЕІ СЛВЕНЪ І
ЛІУДЪВА ОРЕ ОЦЕ СЛВНА ІАКОЖДЕ СЛВА ПРЕТЕЩЕ ІХЪМА А ПОЛЕ
ЗНАЩЕ ІХЪВА ІАКО СТІЕЛЕ А МЕЧЕ ЗНАІЕТЪ

Дословный перевод.

*Особое свойство наше причиною было, каковыми своими словами
обличены деяния в них:*

– Воистину благие в роду нашем, да не лжём о том.

*Истину говорим в них. О первых предводителях наших поведаем.
Князей, избирали их и меняли, ибо Кисек тот и этот, венды родичи в степях
со скотичами. Свои на юге, там где свет сияющий пребывает, пришли они с
отцом Ореем, тот до него обратился:*

*– Оба свои, имеем детей, между, жён. А старших имеем защищать от
врагов, таково предлагаем, ежели племенами едим овец своих. Скутя до них и
будем племенами едино, это Боги подсказывают нам, видим долгую надёжность
в этом на веки вечные.*

Кругом ихние начинают:

*– Хоть те и решили что будем и едины такие же, и иначе решит, и то
отец Орей отвёл стада свои и людей от них.*

Венды в новые места подались и решили:

*– Там сделаем город, тот Голынь будет, какова его голая степь и лысая,
Кисек идёт прочь, это боть вендов, люди свои до Ини; да не смешаете с людьми
отца Орея. Это те старшие, так сотворили в земле той города и осели.*

Так Кисек отошёл с людьми. Сотворили землю иную, там сядет он, таково отсюда отмежевание одних от других, так рядом будучи, чужой он Ини, выше те жили, силы имели, не перечили они другим. И был Кисек тот славен, люди Орея отца славны, когда слава притекала им. Поле знали ихние, как стрелы. Меч знают.

Что известно сегодня о племенах скотичей из истории и где они смогли проявиться? Топоним «Шотландия» на английском и англо-шотландском языках пишется как – **Scotland** (земля скотичей). В прошлом (до 1707) - это независимое королевство в северной Европе, а ныне – наиболее автономная, среди всех стран составляющих Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии страна, обладающая собственным парламентом, правовой системой и церковью.

Учёные полагают, несмотря на то, что первые люди появились в Шотландии приблизительно 8000 лет назад, первые постоянные поселения, образованные на данной территории, датируются 6000 лет назад. Но традиционная история Шотландского королевства начинает свой отсчёт с 843 года, когда Кеннет Макальпин стал королём объединённого королевства скоттов и пиктов. Насколько это справедливо по отношению к племенам скотичей и предстоит разобраться ниже. На территории Шотландии по данным ДНК – генеалогии пока не удаётся обнаружить гаплотипы R1a1 с возрастом около 6000 летней давности, хотя археология фиксирует временные поселения в данный период. Следы скотичей просматриваются в районе Голландии (Голуни). Севернее располагается Дания и ещё севернее Скандинавский полуостров. Где-то там, вероятно, они и осели покинув Британские острова.

Обратимся к первой вехе, состоящей из нескольких «дощечек», которая начинает повествование с продвижения и исхода племён вендов и скотичей в северо-западном направлении. В ведах сказано, что венды со скотичами находились в родстве пребывая в степях. Найти эти степи в районе между Балканами и Карпатами особого труда не составляет. Достаточно внимательно изучить физическую карту и станет ясно, что речь идет о Среднедунайской низменности. Либо, как вариант, Нижнедунайская низменность, ограниченная с юга Стара-Планинской грядой Балканского нагорья, с севера – Карпатскими горами, зажимающими равнину в верховьях в «тиски», а с востока имеющую выход к Чёрному морю.

Инь удалось идентифицировать в верховьях Дуная. Она располагалась по пяти рекам: Инн; Фильс; Изар; Лех; Иллер, составляя Дунайское Пятиречье. Откуда и совершили свой исход венды отца Орея.

Период исхода вендов и скотичей с данной территории приходится на археологический период Трипольской культуры раннего периода. Справедливости ради следует отметить, что мнения археологии и ДНК-генеалогии в вопросе этногенеза данной культуры расходятся между собой. Если учёные, исследующие эту тему в своих работах по ДНК – генеалогии (А.А. Клёсов), заявляют о принадлежности данной культуры к гаплогруппе R1a (ариев), то археологи склоняются к гипотезе антропологов, отмечающих средиземноморский и динарский тип. Последний тип восходит в своем происхождении, как минимум, к мезолитическому и раннеолитическому населению Европы, для которого он был весьма характерен. В настоящее время большинство ученых, на основании анализа скелетных останков, склоняются к идентификации трипольцев со средиземноморской расой, возможно – арменоидным антропологическим типом, распространенным среди давних жителей Восточного Средиземноморья, Малой и Передней Азии.

Имеются и сторонники связи Балкано-Дунайских культур с культурой славян-ариев. Например: Балкано-Дунайская культура (Овчинникова) или Индоевропейская общность (Рыбаков) в период 7000 – 6000 лет назад на территории северо-восточных Балкан. Основные занятия: скотоводство, мотыжное земледелие, рыболовство, охота. Индоевропейцы (как мы уже знаем из трудов Академии ДНК-генеалогии – арии), по Рыбакову, уже занимали междуречье нижнего Днестра и нижнего Дуная. Моя версия обоснованная ранее, такова: арии появились в Европе и в частности в Дунайском водном бассейне несколько ранее, в промежутке 8000 – 7600 лет назад.

Вернёмся к теме начала исхода Орея со своими племенами и князя Кисека с верховий Дуная по направлению к побережью Северного моря. В ведах сказано: «*Орей отец идёт перед нами ...*» из чего можно сделать вывод, что он выдвинулся одним из первых с района Ини (верховий Дунайской низменности) и повёл свои племена через Альпийское нагорье вдоль Рейна, в низовьях которого и встретился с племенами князя Кисека. Выдвижение племён скотичей состоялось 6200 лет назад. А вот вендов 300 лет спустя. Скотичи князя Кисека шли своим маршрутом, каким в ведах не сказано. Можно предположить, что предки Кисека прошли на Британские острова и по каким-то причинам вынуждены были отступить обратно. Археологические следы этого периода фиксируют пребывание племён в данном регионе, но носивших временный характер. Встреча состоялась, очевидно, после выхода скотичей с Британских островов. Не договорившись об объединении племён, Кисек ушёл севернее в Данию и на Скандинавский полуостров. Основывает там свои владения. Если это так, должны увидеть это путём определения гаплотипов одной из ветвей рода R1a среди современных гаплотипов. Вычисления их общего фантомного первопредка приходятся на период примерно 5900 - 5500 лет назад.

Тестирование, полученное из коммерческих баз данных, показывает, что у шотландцев и ирландцев есть явно праславянские ветви с Дании и Скандинавского полуострова, которые на полторы тысячи лет моложе последних. Ответ мы находим в последних исследованиях по ДНК-генеалогии И.Л. Рожанского (2014). Данные археологии датируют первые поселения со строениями в Шотландии 6000 лет назад, что вписывается в исследуемый период. В результате можно выдвинуть гипотезу о том, что скотичи 6200 лет назад выдвинулись на Британские острова, достигли территории современной Шотландии, после чего по неизвестным пока причинам оставили данную территорию и 5900 лет назад ушли на территории современной Дании и далее постепенно освоили часть Скандинавского полуострова. А 1500 лет назад оттуда совершили продвижение в обратном направлении на Британские острова, основав там Шотландию.

Обратимся к последним изысканиям по ДНК-генеалогии, проведённым И.Л. Рожанским «ДНК-генеалогия уточняет древние северно-европейские миграции» и опубликованным 21.07.2014 на страницах «Переформата». Приведу выдержки из работы И.Л. Рожанского касающиеся непосредственно моих исследований:

Чтобы окончательно убедиться, что во всех версиях готицизма-норманизма картина реальных миграций поставлена с ног на голову, предлагаю анализ обновленных карт гаплогруппы R1a1, составленных на основе базы данных IRAKAZ по состоянию на начало июля 2014 года.

Почему именно R1a1? Во-первых, это одна из самых старых генеалогических линий региона, следы пребывания которой уходит на 6000 лет назад или даже раньше. Во-вторых, гаплогруппа R1a1 составляет заметную долю (от 15 до 50%) среди всех этнических групп Скандинавии и Южной Балтики, а потому статистику по ней можно считать вполне репрезентативной для всех этих народов. И, в-третьих, по своей филогении гаплогруппа R1a1 расходится на ветви, что, как правило, дают выраженные корреляции с этнической принадлежностью их носителей, а во многих случаях их датировки попадают на времена письменной истории. Все эти особенности делают реконструкции миграций на северо-западе Европы достаточно надежными и, главное, не зависящими от чьей-либо интерпретации археологических находок или текстов старинных хроник.

Поскольку база данных IRAKAZ содержит гаплотипы в 67- и 111-маркерном форматах, опубликованные на сайтах фирм, занимающихся коммерческим ДНК-тестированием, для объективного восприятия карт следует принимать во внимание разную активность жителей тех или иных стран в тестировании. Исходя из статистики по базе данных FTDNA, можно ввести следующие статистические веса для стран Северной Европы:

Швеция и Норвегия – 1;

Дания, Германия, Польша – 2;
Россия – 5;
Финляндия и Великобритания – 1/5;
Ирландия – 1/10.

То есть, метка на территории Германии или Польши будет представлять в 2 раза больше людей, чем на Скандинавском полуострове, и т.д.

... северо-западная ветвь (L664), которая является довольно специфической для германоязычных народов, и пока не найдена ни у славян, ни у индийцев, ни у тюрков.



Ввиду ее малочисленности, положения на филогенетическом древе гаплогруппы R1a (выделились до рождения общего предка европейского и азиатского субкладов Z283 и Z93, соответственно) и значительного «возраста» (не менее 5000 лет до предка) ее вполне можно считать реликтом древнего населения северо-запада Европы, претерпевшем значительную смену генеалогических линий во времена демографического кризиса на рубеже IV и III тысячелетий до н.э.

В отличие от скандинавского субклада Z284, ветви L664 заметно представлены на континенте, преимущественно среди немцев, а в Британии они тяготеют к югу Англии, а не к Шотландии и Нортумбрии. Если исходить из географии и «возраста» довольно

компактной «синей» ветви (2300±250 лет назад), ее расхождение можно связать с миграциями прото-германских племен, где эта линия была минорной по отношению к ветвям гаплогрупп I1 и R1b. Если это так, то в Скандинавию ее представители пришли с миграционной волной, что принесла в начале нашей эры на полуостров культуры римского железного века, а также вытеснила на север и ассимилировала коренное население из субклада Z284.

Вывод: Как и в случае со скандинавскими ветвями, анализ северо-западной ветви L664 не дает никаких подтверждений о миграциях из Скандинавии на юг в историческую эпоху.

Принимая во внимание приведенные выше исследования, прокомментируем данные изыскания И.Л. Рожанского с позиции информации имеющейся в ВК, т.к. перед нами стоит несколько иная задача, это определение ветви ариев-скотичей князя Кисека ушедших в северном и далее северо-западном направлении.

Северо-западная ветвь (L664), как подчёркивает автор, не найдена ни у славян, ни у индийцев, ни у тюрков. Попробуем разобраться в причинах этого явления. Если удалось правильно идентифицировать данную ветвь, принадлежащую к R1a1a1a (L664), то их там быть и не должно. Причина кроется в том, что ещё в Дунайском водном бассейне 6200 лет назад племена скотичей разделились на две ветви L664 и Z645 от которой отпочковалась в последствии будущая скифская ветвь скотичей Z93 ушедшая с Дуная на Днепр и далее на Б.Кавказ и за Урал. Z93 видим на Азиатский территории ответвившуюся от R1a1a1b Z645. А так как L664 и Z645 являются параллельными ветвями исходящими от M417 разошедшимися в разных направлениях они и не пересекаются регионально (единичные случаи «туристов» во внимание брать не следует. Но при этом следует отметить, те и другие принадлежат одному общему предку ариев – скотичей. Северные, очевидно, так остались в истории под название «скотичи», а южные были, благодаря греческим первоисточникам, переименованы в «скифов». Название произошло от топонима «Скуфь». По этой же причине не находится Z283 ни у тех ни у других. Так видится решение данной проблемы сочетающейся с информацией изложенной в ВК.

Вывод: гаплогруппа R1a1a1a (L664) известная в терминологии ДНК-генеалогии под названием «десятники» принадлежит ветви ариев-скотичей введённой на северо-запад князем Кисеком.

Ветви потомков ариев-вендов отца Ория R1a1a1b1a3 (Z284)

Как сообщалось в первой части (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.7 №4 2014) венды 5900 лет назад продвинулись по Рейну до Северного

моря и образовали Голунь на территории современной Голландии (Нидерланды). Несколько позже от них отделилась, возможно, присоединилась к северо-западной ветви скотичей скандинавская ветвь. Далее, очевидно, произошло деление ветвей. Не исключено, что некоторая часть племен вендов продвинулись далее осваивая Балтийское побережье, заселив о. Ругу (Рюген). Далее, после смешения с другими ветвями ариев и совместного переселения с Балтики в район Окского водного бассейна (голядью) они перемещиваются и их следы теряются в результате смешивания разных ветвей рода ариев. Рассмотрим ту её часть, что была обнаружена на Скандинавском полуострове.

Что известно из ВК о Голыни и Голуни?

1.а-I

Венды в новые места подались и решили:

- Там сделаем город, тот Голынь будет, какова его голая степь и лысая, Кисек идет прочь, это боть вендов, люди свои до Ини; да не смешаете с людьми отца Орея. Это те старшие, так сотворили в земле той города и осели.

2.а-I

Предрешено есть от старого времени, когда имеем с полей тѣс о Ини. Творя (землю) великую, от родов тех имеем Русколань нашу в Голуне. Три сотни городов и селения огнищ дубовых дымилось там, Перун его наш и земли

Топоним Голынь, о нём в ведах указывается, что это городище располагалось в районе волжских просторов, на территории проживания глуди (голяди). Венды, продвигаясь с территории Балкан около 5900 лет назад, по Рейну прошли к Северному морю, образовав на своём пути Рейнсколань, и далее проследовали на территорию современных Нидерландов, основали там территориальное образование под названием Голунь. Как они могли оказаться в Волжском регионе и имеется какая - либо связь между Голунью и голядью (глудью) и городищем под названием Голынь. Такая связь имеется. В. Седов, изучая историю голяди в своих работах отмечает:

О проживании голяди в Западном Подмосковье свидетельствует Ипатьевская летопись. Под 1147 годом сообщается, что суздальский князь Юрий Долгорукий, претендовавший на киевский престол, пошел с войском на Новгород Великий, а черниговскому князю Святославу Ольговичу повелел идти воевать в Смоленскую волость. Последний принял это предложение и захватил часть смоленских земель в бассейне р. Протвы, притоке Оки, заселенных голядью - "...и шед Святославъ и взя люди Голядь, верхъ Поротве..." -записал летописец (ПСРЛ, 1962, с. 339).

К голяди Подмосковья относится и сообщение летописей под 1058 годом о победе Изяслава Ярославича над голядью (ПСРЛ, 1962, с. 114). Нередко это трактуется как свидетельство военного похода Изяслава в Галиндию (Пашуто, 1959, с. 11). Однако Изяслав в эти годы находился на Смоленщине и в Северо-Западной Руси, был занят "установлением" этих земель и вряд ли

оттуда мог организовать поход в далекую прусскую Галиндию. Более того, с той же смоленской голядью, по-видимому, связано отмеченное летописями событие 1248 г.: "И Михаиле Ярославичь московский убьенъ бысть от Литвы на Поротве" (ПСРЛ, 1925, с. 38). Московский князь Михаил Хоробрит вынужден был снова отправиться на Протву, где и погибает в сражении с Литвой. Литва на р. Протве в середине XIII в. это – очевидно потомки голяди. Таким образом, надежно определяется, что в XI-XIII вв. в Западном Подмосковье в бассейне р. Протвы проживала голядь.

Очевидно, племя голядь, под именем Coldas, названо в сочинении историка VI в. Иордана «Гетика» (Иордан, 1960, с. 89), на что впервые обратил внимание А.Л. Погодин (1940, с. 24). Этот этноним упомянут Иорданом среди названий ряда других восточноевропейских племен без указания их географического размещения в связи с характеристикой готского короля Германариха, будто бы покорившего эти северные племена. Среди последних отчетливо читаются меря, мордва, весь, чудь. Произведение Иордана было окончено в 551 г., но автор широко использовал и не дошедшие до нас сочинения Аблабия (середина V в.) и Кассиодора (конец V - начало VI в.). Сведения о голяди здесь относятся к IV в.

Далее автор отмечает, что еще В.Н. Татищев сопоставил летописную голядь с античными галиндами и Галиндией - одной из земель Пруссии. С этим вполне правомерно согласились многие исследователи, полагая, что окская голядь была балтским племенем и каким-то образом оказалась на реке Протве в окружении вятичей и кривичей.

Так же Птолемей упоминал галиндов около 150 года н.э. среди других племен населявших Балтийское побережье. В «Баварском географе» (около 840 г.) упомянуто о пяти городах галиндов где-то в Верхней Силезии. Павел Диакон, историк германского племени лангобардов, упомянул Галиндию (Golanda) в своей работе *Historia Langobardorum* (790 г). Таким образом, венды при своём расселении с Балкан к Северному морю, были уже голуныцами на территории Голуни (современной Голландии), после чего продвинулись к Балтийскому (Венедскому) морю, и достаточно правильно были идентифицированы выше перечисленными историками. Вышла голядь на территорию Окского водного бассейна со стороны Балтийского моря. Т.е. это были балтийские славяне, проделавший свой длинный и многовековой путь от Балкан до Оки и Волги.

Просмотреть этот путь от Балтики до Волги позволяют и топонимические исследования данного региона. Области верхнеокского бассейна, где локализуется голядь, составляют неразрывную часть древнего балтского ареала. Причем, водных названий балтского происхождения здесь не меньше, чем в других регионах древнего расселения этого этноса. В. Седов отмечает, что можно со всей определенностью утверждать, что балтийские племена, начиная с отдаленной древности, вплоть до славянских миграций заселяли земли

бассейна верхней Оки (Седов, 1971, с. 99-113; Топоров, 1972а, с. 217-280; 1972б, с. 185-224; 1982, с. 3-61; 1988, с. 154-176).

Определившись с районом поиска глуди, можно отметить, что во II-III веках н.э. в Верхнеокском регионе наблюдается дислокация новых групп населения верхнеокской культурой пришедшей на смену почепской культуре. Последняя, как отмечает исследователь (В. Седов), получила распространение в бассейне Десны 1900 – 1700 лет назад и сложилась в условиях взаимодействия местных племен юхновской культуры с расселившимися на той же территории носителями зарубинецких древностей.

Обрисовав общую картину древних миграций данного региона можно подвести черту, отметив, что глудь - это вероятно и есть та самая голядь, что расселилась в Окском бассейне и образовала перенесённую на новые земли Голунь.

Давайте посмотрим, как выглядит картина гаплогруппы R1a1a1b1a3 (Z284) с точки зрения ДНК-генеалогии. Обратимся за помощью всё к тем же картам по скандинавской ветви входящей в субклад Z284 составленной И.Л. Рожанским:



Автор в своих работах отмечает, что представители данного субклада довольно плотно заселяют Скандинавский полуостров, за исключением

юго-запада Швеции, а также Финляндию, Северную Ирландию, Шотландию и восток Англии. «В континентальной Европе субклад Z284 представлен единичными гаплотипами (даже с учетом статистического веса), причем половина из них относится к родительской ветви, предок которой жил не менее 5000 лет назад еще до начала заселения Скандинавского полуострова носителями культуры шнуровой керамики. На карте родительская ветвь отмечена малиновыми метками.»

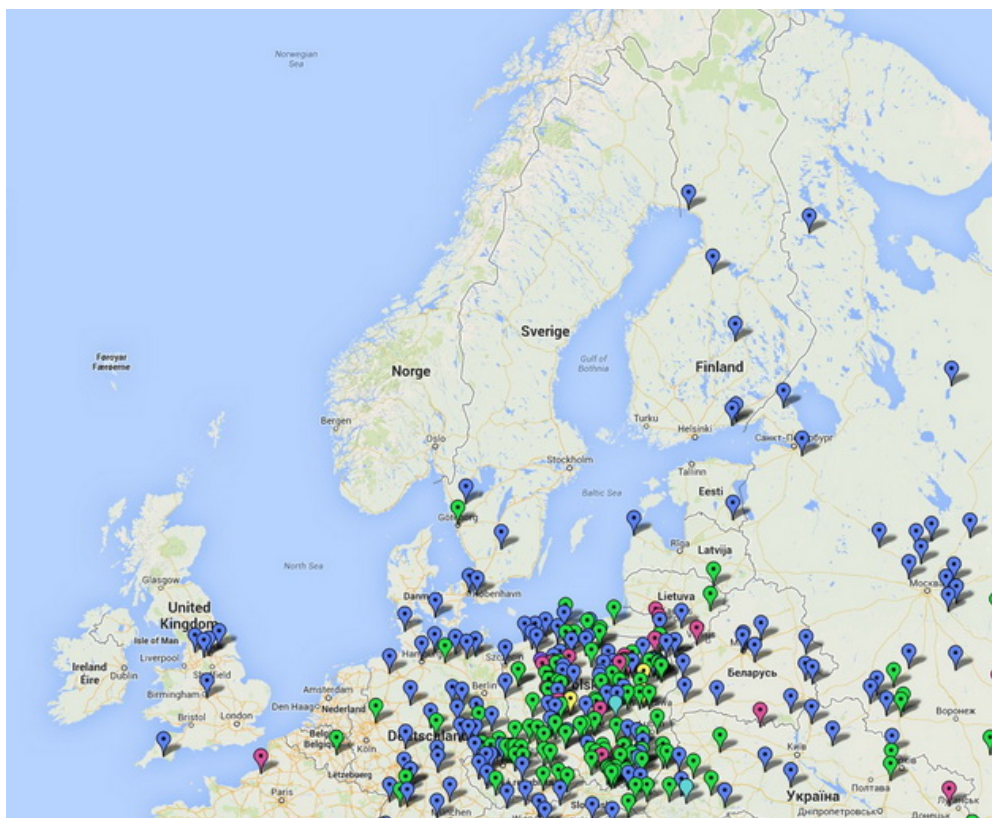
Далее И.Л. Рожанский отмечает: Если предположить, что единичные гаплотипы этой ветви из Германии, Голландии, Польши и России (Пермь, на карту не попала) – реликты с тех времен, когда субклад Z284 только выделился, то почти полное отсутствие представителей дочерних ветвей Z287 (старшая скандинавская, зеленые метки) и L448 (младшая скандинавская, красные, синие и голубые метки) на южном побережье Балтийского моря говорит о том, что в историческое время отсутствовали сколько-либо значимые миграции из Скандинавии на юг Балтики, равно как и в Россию.

Чтобы сразу отместить версию о недостаточной статистике, можно обратиться к картине расселения старшей и младшей скандинавских ветвей на Британских островах и в Финляндии. Они в точности согласуются с историческими свидетельствами о колонизации Шотландии, Северной Ирландии, Нортумбрии и Восточной Англии переселенцами из Норвегии и Дании в 9-11 вв. н.э., а также со шведской колонизацией Финляндии, начиная с 12 века.

Вывод: Ветви скандинавского субклада Z284 маркируют потомков переселенцев на Скандинавский полуостров времен энеолита. Они не покидали этот регион вплоть до времен скандинавской колонизации островов Северной Атлантики, а затем Финляндии. Значимых следов их пребывания на южном побережье Балтийского моря не обнаружено.

По субкладу Z284 продвижения к Балтийскому морю мы не наблюдаем. Зато мы их хорошо видим в субкладе M458, являющимся, очевидно, той самой ветвью расхождения, что доминирует у балтийских славян. Эта ветвь вендов, вероятно и прошла с Балтики в район Окского водного бассейна под именем голяди. Рассмотрим данный субклад, хорошо видимый на карте И.Л. Рожанского.

Субклад M458.



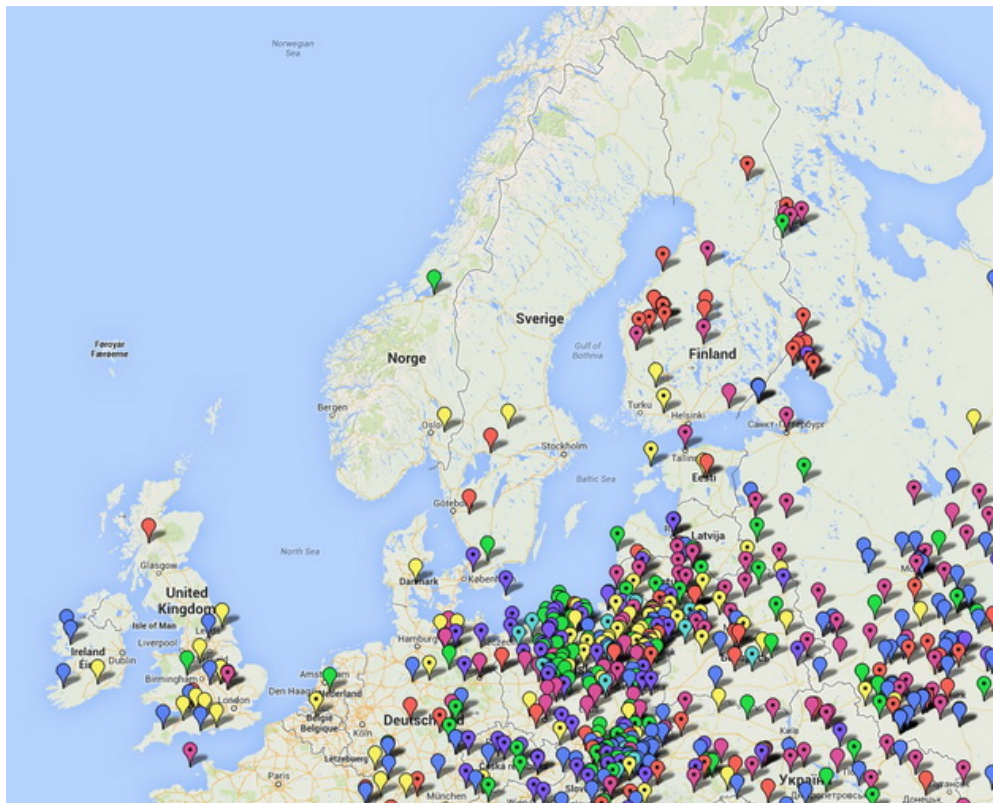
И.Л. Рожанский подчёркивает, что центрально-европейская (CTS11162 [возможно опечатка CTS11962? Авт.], синие и малиновые метки) и западнославянская (L260, зеленые метки) покрывают все славянские страны, а также значительную часть Германии. Есть даже локальное пятно центрально-европейской ветви в Йоркшире на севере Англии. Скопление синих меток в островной части Дании и на крайнем юге Швеции согласуется с археологическими данными о славянском присутствии в Скандинавии, которые он подчёркивает из материалов историка Андрея Пауля. Далее автор отмечает, что среди этнических финнов оказалось не так уж мало представителей центрально-европейской ветви, хотя и меньше, чем их собратьев из скандинавских ветвей. Их появление в Финляндии можно связать с двумя миграционными потоками: колонизацией со стороны Южной Балтики (Ганза?) и миграциями ассимилированных будущими финнами народов со стороны Поволжья. Какой из них является основным, можно будет сказать по мере накопления данных.

Далее следует вывод И.Л. Рожанского: *Географическое распределение центрально-европейской ветви (CTS11162) [CTS11962? Авт.] указывает на присутствие (балтийских?) славян в островной части Дании и крайнем юге Швеции в эпохи раннего Средневековья, а также возможное их участие в колонизации Финляндии.*

Если учесть, что субклад Z280 и родительский Z283 имеют прямые родственные связи между отцом Орием и его тремя сыновьями: Кием

Щеком и Хоривом, это лучшим образом подтверждает подлинность изложенной в ВК информации и их тысячелетнюю связь после расхождения 5900 лет назад.

Субклад Z280 и родительский Z283, без детализации (И.Л. Рожанский):



Как и следовало ожидать, субклад Z280 оказывается основным для славян и балтов, а также составляет заметный процент у финнов и карелов. Есть его представители и на крайнем юге Швеции и в островной части Дании, что вполне логично, учитывая набор ветвей, характерных для балтийских славян и их онемеченных потомков.

А вот присутствие Z280 у финнов, очевидно, можно связать с временами, когда их предки стали заселять территорию Финляндии в начале нашей эры, очевидно, со стороны Верхнего и Среднего Поволжья. За несколько веков до этого представители азиатской по происхождению гаплогруппы N1c ассимилировали местное население, говорившее на неизвестных пока сатемных (?) языках индоевропейской семьи. Очевидно, среди них преобладали носители субклада Z280, а также гаплогруппы I1. Какая-то их часть затем ушла, будучи уже финнами, на северо-запад.

Вывод: Компактное скопление гаплотипов субклада Z280 в тех частях Дании и Швеции, что и для центрально-европейской ветви

M458 дает дополнительную поддержку в пользу присутствия поселений балтийских славян в этом регионе. Распределение шведов и датчан из этих ветвей по подветвям соответствует, в пределах погрешности, распределению их в Мекленбурге и западной части Померании. Кроме того, география ветвей Z280 в Финляндии позволяет предположить пути и датировки ее заселения предками современных финнов.

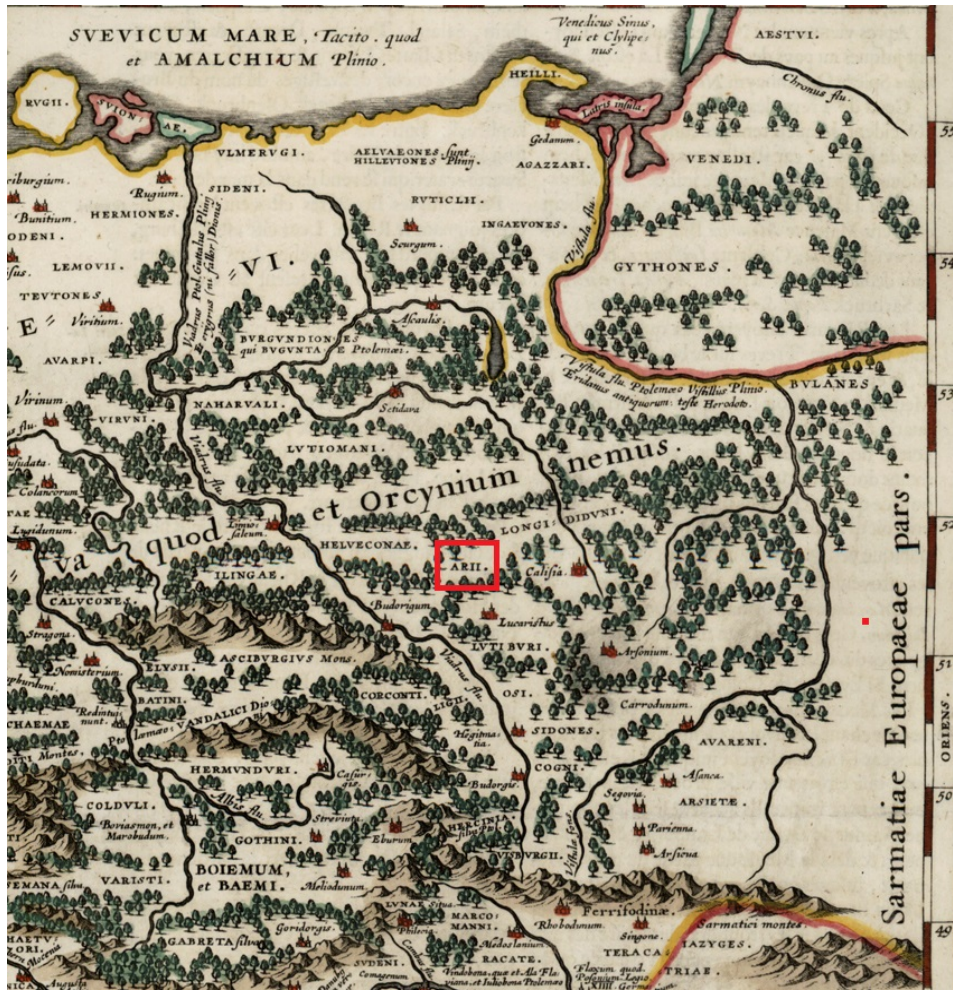
Показав общую картину путей миграций ариев – вендов с точки зрения ДНК-генеалогии, давайте попробуем разобраться могли ли венды одной частью уйдя на Скандинавский полуостров, другой своей частью пройти на Балтику и расселиться на севере и С-Востоке Европы? Обратимся к картам старых времён и посмотрим, как осваивались данные территории с точки зрения картографии.

<http://vkl.name/forumdisplay.php?f=6>

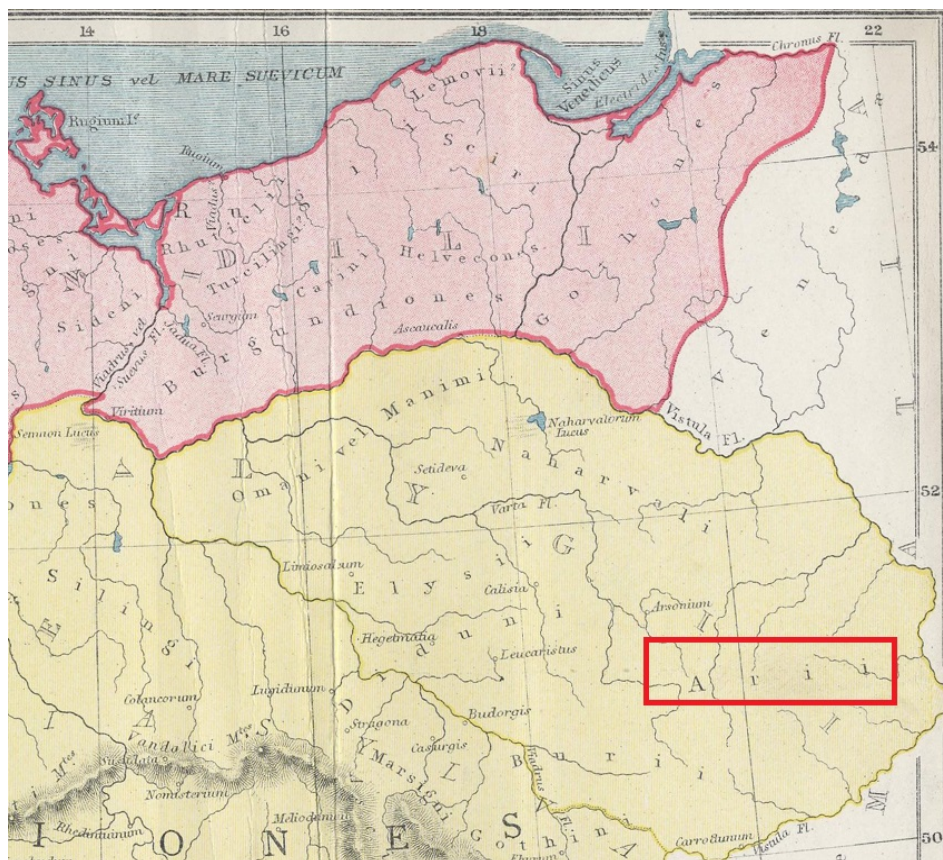
Арии – венеды (венды)



Первые века н.э.

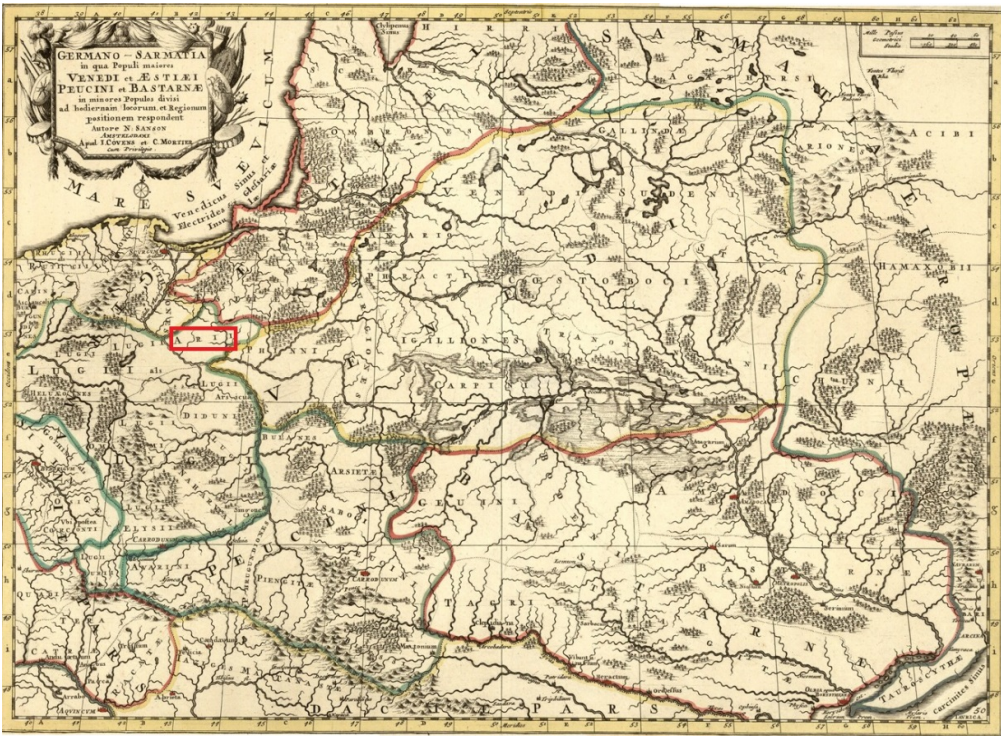
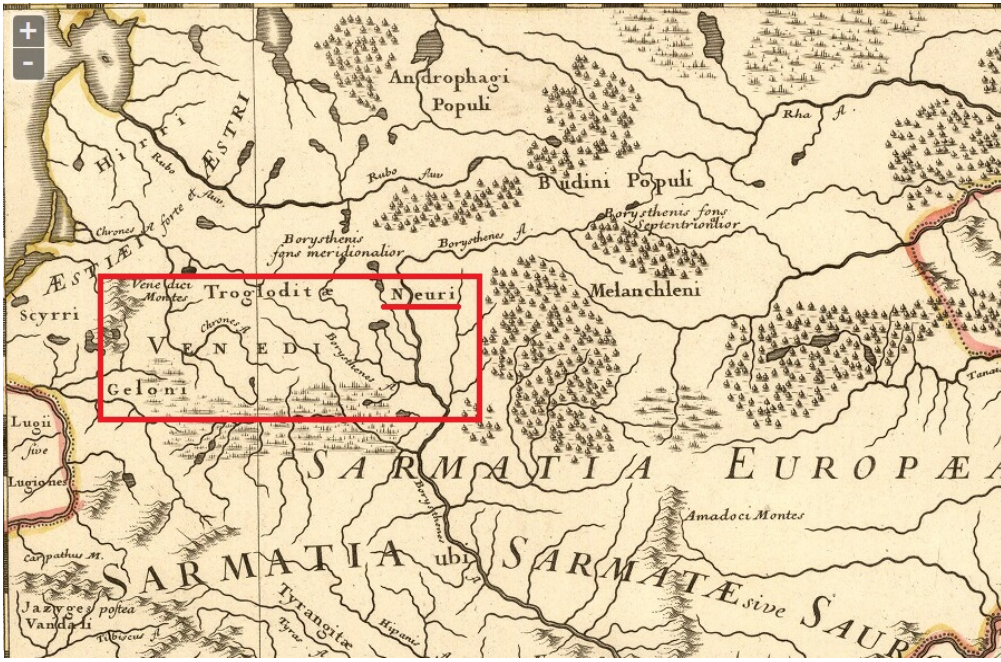


Начало нашей эры.



Начало нашей эры.

На трёх выше приведённых картах показаны земли, расположенные на территории Речи Посполитой и ВКЛ. Окружение ариев составляют племена: Бури, Люти, Дидуны, Лугии. Карты датируются 15-16 в. на основании имеющихся документальных материалов. В этих источниках говорится о том, что "Племена, расселившиеся по Висле, называли индами. Неизвестно, было ли это их самоназванием, но, во всяком случае, оно дожило до наших дней. Геродот дважды упоминает иллирийское племя энетов, обитавших в верховьях Вислы, а также на северных берегах Адриатики и переселившихся в те места откуда-то из Закаспийских гор через Малую Азию (там, если верить Гомеру, они жили во время Троянской войны)." Как видно, первоисточник говорит о племенах Индов. Они располагались 7500 -5900 лет назад в водном бассейне реки Дуная на правобережном отроге под названием реки Инь (современная река Инн). Из карт видно, что часть ариев обитала там. Но нас интересует конкретная ветвь ариев – вендов (венедов). Что же покажут карты в данном регионе:





(Вышеприведённые карты представлены Шоломичем на форуме «Родство»).

Карты свидетельствуют о том, что венды дошли до Балтийского моря и закрепились на данных территориях. О том же говорят нам и веды ВК в разных местах:

Венды в новые места подались и решили:

- Там сделаем город, тот Гольнь будет, какова его голая степь и лысая, Кисек идет прочь, это боть вендов, люди свои до Ини; да не смешаете с людьми отца Орея. Это те старше, так сотворили в земле той города и осели.

Так Кисек отошел с людьми. Сотворили землю иную, там сядет он, таково отсюда отмежевание одних от других, так рядом будучи, чужой он Ини, выше те жили, силы имели, не перечили они другим. И был Кисек тот славен, люди Орея отца славны, когда слава притекала им. Поле знали ихние как стрелы. Меч знают. (ВК 1.а-1).

Венды продвинулись к землям современной Голландии и основали свою Голунь, Кисек со скотичами осел рядом на Скандинавском полуострове. А в веде 1/8-III имеется прямое указание на то, что часть вендов осела и в районе Балтийского моря:

Тогда Киевская Русь творилась Антова. Годь этому страшилась, идти стала вон до своей Рензе, так как вехой своей Рензе ведь две, одна вендов стала, а

другая годи. Тут годь прибывала до них. Годь всем усилилась там оттого. Венды стали ослабевать всем, как те до того, потому, что Жеменд была около той. Та была Литавой и это назовется Илмо от нас, ежели назвали ильмеры. То либо Дахом стала и нету, так как стала Глутве. (ВК 11, 1/8-III)

К ветвям европейских ариев следует так же отнести указанные в ведах племена борусов, под руководством князя Идена, прошедших на территорию Полесья в Верхнюю часть Днепра и основавших Поленд и ариев – ляхов от которых впоследствии были образованы подветви современных белорусов и поляков.

Начало расселения племён ариев – русов (Z280) по Русской равнине приходится на период 4900 лет назад по направлению с юга от Днепра в северном, северо-восточном и восточном направлениях. Исключение составляют, очевидно, племена ариев – скифов (Z93) образовавшиеся в Дунайском водном бассейне и продвинувшиеся около 6000 лет назад через Днепр на Б. Кавказ. О них поговорим отдельно. После расселения ветвей ариев по Русской равнине начинается период их взаимопроникновения и смешения этих ветвей, важную роль в этих смешениях сыграл родительский субклад Z283 со своими ветвями и ветвь ариев-русов субклада Z280 (См. карту выше Z280 и род. Z283 без детализации И.Л. Рожанского).

Арии – русичи и образование Руси.

Чтобы определить, когда была образована Русь, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т 3 №1 за 2010 г и Т 4 №9 за 2011 г были исследованы тексты вед 15.а –II, 15.б –II и 5.б, и последние работы за 2013 и 2014 гг по дощечке 16.а и 16.б в которых имеются самые древние упоминания о росах и русах. Исход славян – ариев с Карпат на Днепр и с Днепра начало их расселения по Русской равнине и к озеру Ильмень. Сопоставление данных ДНК – генеалогии и других научных дисциплин показало достоверность изложенной информации. В этих работах удалось всесторонне изучить тему образования росов, русов, основание городов Киева, Воронежца и Новгорода. Для изучения были задействованы последние исследования проведённые Игорем Рожанским и Анатолием Клёсовым по гаплогруппе R1a, с выявлением генеалогических линий гаплотипов, их истории и географии. Разнообразие гаплотипов на Русской равнине укладывается на дерево гаплотипов с общим предком, который жил, по последним данным, 4900 лет назад (Клёсов, 2013). Ту же самую дату показывают и исследования ВК.

Данная информация дала общее представление об исследуемом периоде и показывает, что освоение Русской равнины приходится на

период 4900 лет назад. При этом наблюдается следующая территориальная и временная последовательность с продвижением ариев R1a Z283 с юга на север и северо-восток. Начало продвижения с Карпат 5900 лет назад к Днепру и первое упоминание о росах, очевидно по реке Рось, либо каким-то другим причинам. Более подробный маршрут следования племён князя Кия был рассмотрен в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т7 №4 за 2014 г. Исследования показали, что направление движения племён Кия и время прохождения к Среднему Днепру выглядело согласно ВК следующим образом. Автор веды указывает место нахождения Киева, от «Солонцов». Найти топоним «Солонцы», имея привязку к Киеву, оказалось не сложно. Восточнее от Киева, если смотреть обратным порядком, есть только одно место, претендующее на это название. Это село расположенное в зоне Нижнеднепровского песчаного массива, в 7 км к югу от районного центра и железнодорожной станции Цюрупинск, Днепропетровской области. Вблизи этого посёлка имеется и озеро с названием Солонцы, а так же обнаружено поселение и погребение эпохи бронзы возрастом в 4000 лет назад.

ВК (15.а - 15.б- II) движение славян-ариев с Карпат на Днепр описывает так:

A SE ESTЬВА НАШЕ ПРЕБОРІАЩЕТЕ СОЛЛОІ ПО ТЕМ SESTE A БЛГУ
ВЕНДЕ ІАКОЖДЕ ПРА ЦОІ О ВЕНДЕ ТВРІАІ ОЖЕМЕ КОІА SE БУДЕШЕ
ДО ЗАХОДЖНА СУНІЕ А ОТУДЕ ІДЬ ДО СУНЕ ДО НЕПРА РІЕЦЕ
ІАСЬМО ТАМО КОІЕ ОУТВЕРЖДНЬ ГРД ІАКЕ ОБОІТВАЦЕ СЛВНЕ РДІ
ІНЕ А ТАМО СЕН ОСЕЛЕЩЕСЕ ОГНІЩЕ ТВРІАЕ ДБУ А ШНПОУ ІАКОВЬ
ТОІА ЕСЕ СВРГ ПРАЩОУРЬ НАШЕ

Перевод:

Это есть наши переборившие силы по тем сидящие. К благу ведут. Когда была пора отцов, в ведении творили веру всем племенам, которые будут сидеть на Западе. Оттуда идут на Восток к Днепру-реке. Есть там Киев в утверждении, город который обетовали славянские роды иные. Там все оседлые огнищане требу творили Дубу и Снопу, которым является Сварог, пращур наш.

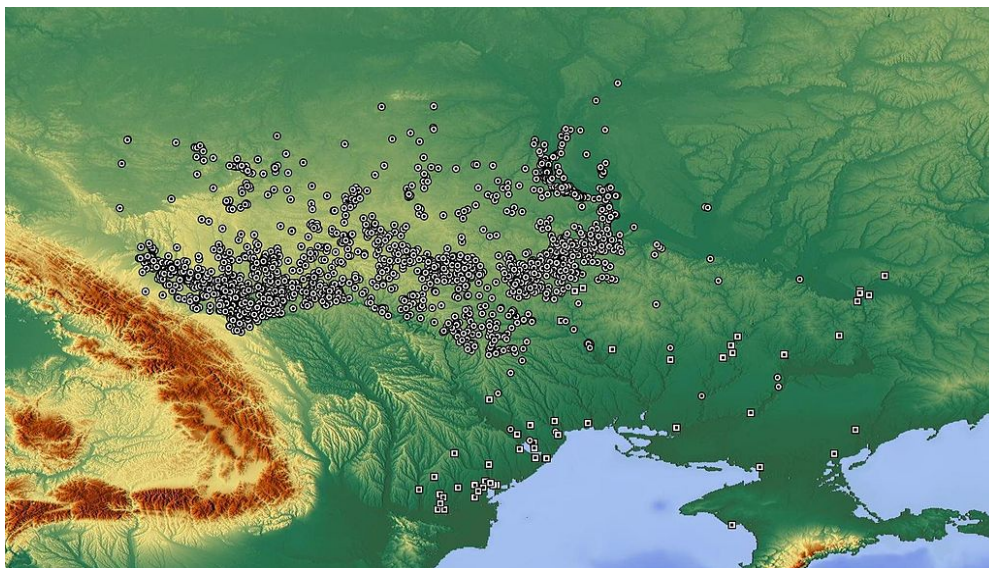
Из данной выдержки видно, что часть славян-ариев начала своё продвижение в восточном направлении - к Днепру под руководством князя Кия. Арии продвигались на Днепр уже будучи славянами по вере. Данный вопрос был исследован ранее, т.е. по родовой принадлежности данный род являлся ариями, а по вере - славянами. Понимание этого позволяет избежать ошибок и путаницы.

Идем к Днепру, та река течёт к морю с севера. Всех именовали непрами - припятцами, так как вожди все были там с оседлыми племенами. Пятьсот лет вече у всех там было своё. Так Богами хранились от многого. (ВК-6)

Рядом с ними Русколань. Кий уселся в Киеве. Тому сами племена подлегли. С Кием до целого всем Русь строилась. Так будит у нас иная сила, идет она с Русью. (ВК-7)

Этих выдержек достаточно, чтобы понять, что исход с Карпат шёл сразу в нескольких направлениях, одно из которых возглавил князь Кий и совершил исход с Карпат на Днепр где основал городище. Календарная дата указывает, что исход и создание первого городища на Днепре осуществлены 5900 лет назад. Как это сочетается с трипольской культурой связанной с энеолитом и культурами Балкано-Дунайского региона, относящихся к периоду раннего энеолита было так же разобрано в данной работе.

Триполье этапа «А» по данным археологии датируется 7500-6500 лет назад. Что соответствует пребыванию ариев на Балканах в районе Дуная с продвижением на Карпаты. Далее, осуществляется продвижение к Днепру, что соответствует среднему этапу триполья «В - С1» И третий, более поздний этап – Триполье «С2» характерный расширением территории трипольской культуры за счёт продвижения племён на север и восток, с появлением курганных захоронений. Отмечается миграционная природа трипольцев, наряду с выдвигаемыми гипотезами исследователей (М. Видейко), отмечающими культурную и «генетическую» преемственность между населением трипольской культуры и современными украинцами. Но она подвергается жёсткой критике противниками этой гипотезы. Вероятно, это связано и с тем, что М. Видейко не указывает дальнейший миграционный путь, а останавливается исключительно на роли украинцев в данном процессе, не показывая полноту всей картины миграционных процессов предков украинского народа, несущего в себе преимущественно гаплогруппу **R1a1a1b1 Z283** датируемую в ДНК-генеалогии возрастом 5500 лн (А. Клёсов, 2013). М. Видейко политизировал исключительную роль украинцев, что не соответствует действительности, так как большая часть украинцев, включая западные территории современной Украины является потомками славян-ариев и имеет наряду с ариями-русами, одну гаплогруппу R1a1 и единые корни, являясь прямыми родственниками одного рода.



Археологические памятники трипольской культуры на территории Украины. Энеолитическая археологическая культура, распространённая с 8000 по 5000 лет назад (в VI–III тыс. до н. э.) в Дунайско-Днепровском междуречье, наибольший её расцвет по данным Википедии пришёлся на период между 7500 и 4750 лет назад.

Следует подчеркнуть, что Википедия в разделе Генетических свидетельств Трипольской культуры данные по Y хромосоме (мужской линии) обходит стороной и даёт сведения только по изученным останкам мтДНК (женской линии) из пещеры Вертеба в Тернопольской области, относимых к периоду 5600-4500 лет назад. мтДНК семи индивидов, оказались принадлежащими к гаплогруппам pre-HV, HV или V (2 образца), H (2 образца), J и T4. Такой набор меток позволили сделать вывод о том, что это является подтверждением родства населения этой культуры с народами балканского неолита, корни которых лежат в Малой Азии. Что является вполне закономерным с учётом того, что арии появились на Балканах около 8000 – 7500 лет назад с территории Малой Азии и перешли в Европу со своими женщинами. Сведения по данному вопросу, к сожалению, пока недостаточны, для каких либо серьёзных выводов. Будем ожидать сведения по Y хромосомному ряду, который окончательно прояснит ситуацию.

Первое упоминание о росах и Руси мы находим в дощечках 16.а и 16.б. Приводим целиком обе дощечки:

16.а

Велесову книгу сию почтим Богу нашему, который есть прибежище наших сил. В давние времена была обозначенная территория Киевской благодати, которая, доходя до Белыжы, названа была колою Тиверсии. Той помеченная межой, доходя до Черейма, стала она Скутией кравенцев, и много овец с Дуная было Босией побито незаконно и помечено на породу, как овец своих.

Так молились Богам, чтобы род с Роси не был пресечён, Ладоже услышал мольбу ту. По мольбе давая то, чему молились, так как было ожидание и тайна эта идёт между нами. Умеем выражаться, то ясно трижды Богу Велесу из речей доносимых. К этому придём все. Имеем к Богам начало и тому провозглашаем хвалу: «Будьте благословенные вожди нынешней порой в веках вечных». Говорить это следует перед сном. Те порчи ночи назад возвратите.

16.б

Провозглашаем Славу о Руси! Черемузы те оды сами реками Славят. От Онеги поселениями живём и с Ра реки, Томи мы провозглашаем отцовскую Славу, которой иная обработка достается и ушедшее в бытие время наше давнее. Её основу, матери Славу поём речи свои обновляя, о великих трудах тех ратных когда были в единстве своём в Ини, в горах Карпатских, Иры, Красена. Лесечанами от Почтема к Риеци станет у Меоты время старое. До Дона пятьсот лет мы по Ире своих славили. Так делились рода свои по рекам и у моря иначе разворачивая и силу Дона северян, от Истра сербича к повороту хазаров пекущихся о нас и стали ориев воды.

Если росы упоминаются в период перемещения с Карпат 5900 лет назад, то упоминание Руси мы видим в период их пребывания в Днепровском водном бассейне в промежутке между 5900 – 4900 лет назад. Более точных данных пока обнаружить не удалось. Если предположить, что началом освоения ариями – русами Донского водного бассейна относится к более позднему периоду, уже после образования Русколани, спустя одно тысячелетие, эту дату следовало бы рассматривать ближе к 4900 лет назад. либо к периоду освоения острова русов (Крымского полуострова). В ведах сказано:

5.б-І Перевод:

... и доходит Тиверсия до Синего моря. Суренж до вас, говорим вам, как же ведаем сами о той земле:

- Стародавние наши. С поленства Антиева, также и есть за многие. Кровь проливали. По ней Руса будет, как Руд у ляхов. Таково перемешивали эту до конца, и будут оттого земли наши. Славены племена и роды потому, что Славим Богов, никогда ничего не прося, лишь Славим силу их и также величаем пращура нашего Сварога, который был бы. Пребудет вождем в нас вечно, до конца.

Тут следует сделать оговорку, что Руса это всё же не Русь, а переименованный русами город Суренж, который мог быть образован до того как образована была Русколань и собственно Русь.

6.в-ІІ Перевод:

Это за Явью отмечено, стали города городить, Хорсуна иначе возделывалась. Русколунь разодрана смутами. Стала твориться на юге, боруси на севере было много на тропах. Поэтому породниться не хотели, хотя русские роды.

Соединение.

Русколанью правило тоже два рода, и раньше Суренж - всеми. Звали Суренж - Руса, борусами правила Борей, так была та (Д)непрабореей.

Суренж, а через него городище Русу и остров Русов найти было не сложно. Их подробно описали Ибн Русте, Гардизи, Ибн Ййса. В пользу того, что остров расположен на Чёрном море, свидетельствуют и строки из вед: *Скуфе он тебе русы, борусен и сурожцы так сами станем, деды русовы.* (ВК-7). Это хорошо видно по сурожцам и скифам обитавшим вдоль западного побережья Чёрного моря. Это, по мнению автора, современный Судак, расположенный на берегу Чёрного моря в районе Крымского полуострова. Так выглядит одна из выдвинутых ранее гипотез. (Г. Максименко, 2013) Арабский географ Умара Ибн Русте в своих трудах «Книга дорогих ценностей» (903–925 гг) пишет:

«Что касается русов (ар-русийа), то они – на острове, окруженном озером. Остров, на котором они живут, протяженностью три дня пути, покрыт лесами и болотами, не здоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как она трясется из-за обилия влаги. У них есть царь, называемый хакан-рус. Они нападают на славян, подъезжают к ним на кораблях, высаживаются и забирают их в плен, везут в Хазаран и Булкар и там продают...

Единственное их занятие – торговля соболями, белками и прочей пушниной, которую они продают желающим... У них много городов, и живут они привольно. Гостям оказывают почет, и с чужеземцами, которые ищут их покровительства, обращаются хорошо, как и с теми, кто часто бывает у них, не позволяя никому из своих обижать или притеснять таких людей... [Русы] носят широкие шаровары, на каждые из которых идет по сто локтей материи. Надевая такие шаровары, собирают их в сборку у колен, к которым затем и привязывают».

Ибн Русте и ал-Мукаддаси пишет не об острове, а о стране русов: *«На восток от нее – гора печенегов, на юг – река Рута, на запад – славяне, на север – ненаселенный север... Царя их зовут хакан русов. Среди них есть группа славян, которая им служит. Они шьют шаровары приблизительно из 100 гязов холста, которые надевают и заворачивают выше колена. ...Куийа.а – город русов, ближайший к мусульманам, приятное место и резиденция царя... Сла.а – приятный город, и из него, когда царит мир, ведется торговля со страной Булгар. Артаб – город, где убивают всякого чужестранца и откуда вывозят очень ценные клинки для мечей и мечи, которые можно согнуть вдвое, но, как только отводится рука, они принимают прежнюю форму».* Арабский историк ал-Магриби (1214-1274/1286 гг.), описывая страну на берегу реки Данашт/Днестр, сообщал, что эта река *«течет на запад на расстояние, приблизительно равное месяцу [пути], затем поворачивает на восток и [там] между двумя ее рукавами находится протяженный и широкий остров, на котором много возделанных земель и городов... в этой секции находится один из известных портов – город Судак. Его населяют люди [различных] народностей и верований, но преобладают там исповедующие христианство... Напротив Судака, на южном побережье [моря] лежит город Синуб (Трапезунд – Л.Г.), известный порт... К востоку от него (Судака – Л.Г.)*

находится проход из вышеупомянутого моря Нитас (Черного моря – Л.Г.) в море Маниташ (Меотида или Азовское море – Л.Г.)... В этом море есть острова, населенные русами, и [поэтому] его также называют морем русов. Русы в настоящее время исповедуют христианскую веру... На западном берегу этой реки лежит Русийя – главный город русов. Русы – многочисленный народ, выделяющийся своей силой среди храбрейших народов Аллаха... На море Ниташ и Маниташ ему принадлежит множество неизвестных [нам] городов». (Л.П. Грот 2014)

Речь идёт о Крымском полуострове, рассматриваемом как «остров русов». Более детально доказательная база была приведена в выше перечисленных работах.

Вернёмся к теме Руси. По мнению автора, основанного на изучении ВК и ДНК-генеалогии, археологии и картографии, как отмечалось в первой части работы ВАДГ Т7 №4 2014), с Трипольской культурой, по исследуемому региону, в некоторой степени соприкасается «Среднеднепровская» археологическая культура, датируемая 6500-5500 лет назад распространённая в степях между Днестром и Доном. Развилась, по мнению археологов, на базе днепро-донецкой культуры в ямную. Это следующий этап исхода и результат продвижения славян-ариев, не исключено, что ариев – скифов (скотичей) в том числе, и дальше на восток от Днепровского водного бассейна к Донскому, на Б. Кавказ и даже к Южному Уралу. Углублённые исследования проведённые Анатолием Клёсовым в соавторстве с Игорем Рожанским (2009) в развитие этой темы засвидетельствовали разнообразие гаплотипов R1a на Русской равнине укладывающееся на древо с общим предком 4850±500 лет назад. Это является дополнительным свидетельством о направленности расселения данной гаплогруппы с Балкан через Карпаты и Днепр по ряду направлений, включая Русскую равнину и далее на Ю. Урал.

Русколань, как показали исследования, была образована в Донском водном бассейне, на реке Воряжине (современная река Воронеж) впадающей в Дон. Там же было образовано и её центральное городище – Воронженец. Ниже приведена карта археологических объектов где следует искать данное городище.



Это было началом расселения русов и других ветвей ариев по Русской равнине, началом образования Руси созданной самими русами и их родственными племенами, включая русов, борусов, росов, вероятно так же вендов (голуныцев), русинов, скифов и полян. Одним словом десятью

ветвями рода ариев. Как был задействован в этом образовании славянский род гаплогруппы I2a, данная тема требует дополнительных исследований. Пока видно, что на начальной стадии освоения Русской равнины отношения были братскими, но славяне – ильмеры, не принадлежащие роду ариев (у них гаплогруппа I2a) обосновались на начальной стадии освоения Русской равнины в Окском водном бассейне, под своим территориальным названием **Рузколань**.

Наиболее выпадающими из ряда исследуемых первоисточников, обладающими сведениями о появлении славян-ариев у оз. Ильмень, оказались Русские летописи, включая Повести Временных Лет (ПВЛ), датирующие это событие периодом 1150 лет назад. В ПВЛ, очевидно, просматривается стремление обойти этот вопрос стороной и нежелание показать истинную дату образования Новгорода. Рассмотрены были и другие летописные своды: Древнейший Киевский свод 1039 года в редакции 1037; Новгородский свод 1050 года с продолжениями до 1079 года; 1-й Печорский свод, начальный свод 1903 г. и Новгородский свод XI в.

Всё, что удалось выяснить в летописях по Новгороду, носит крайне неопределённый характер. Единственное, что более-менее не противоречит ведам и данным ДНК - генеалогии, это то, что Новгород был основан позже Киева примерно на два тысячелетия и почти на тысячелетие позже Словенска (основатель гаплогруппа I2a) на оз. Ильмень. По христианским летописям самая глубокая привязка может продвинуть нас только к I веку, если сориентироваться по пребыванию апостола Павла на этих землях. Но и в этой летописи имеется неточность, которую без знания даты образования Киева и Новгорода заметить невозможно. Кий (и его братья) основавший Киев не мог при жизни общаться с новгородцами, т.к. Новгорода тогда ещё не существовало. Напомню, по выявленным данным, Новгород был образован спустя почти два тысячелетия после смерти Кия, когда продолжили расселение по Русской равнине его потомки.

Исключение среди русских летописей составили несколько первоисточников и источников информации, помимо самих вед, проливающие свет на дату появления славян-ариев у озера Ильмень, подлинность одного подвергалась сомнению – «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» из Хронографа 1679 года (Опубликована в Полном собрании русских летописей. Т.31. Л., 1977). Эта летопись также подверглась тщательному изучению и была исследована на предмет соответствия изложенной в ней информации в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.3 № 11 за 2010 г. (Г. Максименко). Результаты исследований показали достоверность изложенной в ней информации и полное соответствие с информацией, изложенной в славянских ведах. Исследования дали положительные сравнительные результаты.

Ещё один первоисточник - это летопись Холопьяго монастыря на реке Мологе, хронограф академика М. Н. Тихомирова, "Записки о Московии" С. Герберштейна, записанные многими этнографами, так же отмечается, что первая столица Руси был - город Словенск, основанный в 2409 г. до н.э. или по старому календарю в 3099 г. от сотворения мира., т.е. 4419 лет назад. Некоторую полезную информацию можно проследить по списку Хронографа 1679 **«Об истории еже о началѢ Русския земли и о создании Новаграда, и откуда влечашася род Словенских князей а во иных гранографех сия повѣсть не обрѣтается.»**

О СловенѢ и РусѢ Князем бо Скифским Словену и Русу мудростию и храбростию в родѢ своем всѢх превозшедшим, и начаша размышляти с подданными своими премудре, рекоша же сице: или толико всея вселенныя, иже под нами нынѢ, еда нѣсть во жребии праотца нашего Афета еще земли благи, и ко вселению человѣчу угодны, слышахом от отец своих, яко благословил праотец наш Ной прадѣда нашего Афета частию земли всего западнаго и сѣвернаго и полунощнаго вѣтров и нынѢ убо, братие и друзи, послушайте совѣта нашего, оставим далече вражду сию и несогласие, иже нынѢ тѣсноты ради творится в нас и подвижемся убо и идем от земли сея, и от рода нашего и поидем по вселенней свѣта сущей во жребии прадѣд наших, идѣже нас преведет счастье и благословение прадѣда нашего Афета, и подаст нам землю доброплодную и во обитование нам и родом нашим -. И любя бысть рѣчь сия Словенова и Русова всѣм людем, и вси яко едиными усты рѣша: Благ совѣт князей наших, и добра рѣчь и чудна премудрых держателей наших. И бысть в лѣта от Адама 3099 Словен и Рус с роды своими отлучишася от Евксинопонта, и идоша от роду своего и от братий своя и хождаху по странам вселенныя, яко острокрылатии орли прелетаху сквозѢ пустыни многи, имуще себѢ на мѣста благоприятна и во многих мѣстах почиваху мечтующе, но нигдѢ же обрѣтоша вселения по сердцу своему. 14 лѣт пустыя страны обхожаху, дондеже дошедше озера нѣкого велика, Мойска зовомаго, послѣди же от Словена Илмер проименовася во имя сестры их Илмери, и тогда волхвование повелѢ им быти населником мѣста того.

Андрей Попов опубликовал изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869, с.442-447 (Предлагаемое приложение к Обзору хронографов русской редакции имеет целью представить Избор из этого отдела, руководством же при выборе служило желание собрать материал, имеющий историческую ценность).

О запусѣнии Великаго Словенска и о поставлении и зачалѢ Великаго Новаграда.

По малѢ же времени прииде на землю Словенскую праведный гнѣв Божий, изомроша безчисленно во всех градѢх и весех, яко не кому и погребати мертвых. Оставшии же люди пустоты ради избѣгоша из градв в дальняя страны, ови на Бѣлыя воды, иже нынѢ зовется Бѣлоозеро, ови на озере Тинном (на озерѢ Темном), и нарекошася Весь, инии же по иным странам, и прозвашася

различными проименовании, овии же паки на Дунав к прежним родом своим на старожитные страны возвратишася. Великий же Словенск и Руса опустѣша до конца на многия лѣта, яко и дивиим звѣрем обитати и плодятся в них. По времени же некоем паки приидоша с Дунава Словяне, пояша Скиф и Болгар с собою, и начаши паки грады оны населяти. И приидоша же на них Угры Бѣлыя и повоеваша их до конца, и грады их раскопаша, и положиша Словенскую землю в конечное запустѣние. По мнозѣ же времени онаго запустѣния слышаху Скифстие жители пробеглецы Словенския о землѣ прадѣд своих, яко лежит пуста и никим не брегома, и о сем сжалишася велми, и начаши мыслити, какобы им наслѣдити землю отец своих, и паки пройдоша с Дуная множество их без числа, с ними же Скифы и Болгары и иностранцы поидоша на землю Словенскую и Рускую, и сѣдоша паки близ езера Илмера, и обновиша град на новом мѣсте от стараго Словенска по Волхову яко поприще и болѣ, и нарекоша Новгород Великий, и поставиша старѣйшину князя от роду же своего именем Гостомысла. Также и Русу поставиша на старом мѣсте, и инии грады многи обновиша, и разыдошася каждо с родом своим по широтѣ земли: овии же сѣдоша в полях и нарекошася Поляне, сирѣчь Поляки, овии же Мазовшане, овии же Жмутяне, овии же Бужане, по рѣцѣ Бугу, овии Дреговичи, овии же Кривичи, овии же Чюдѣ, инии же Меря, инии же Древляне, инии Морава, Серби, Болгари, инии же Севере, инии Лопѣ, инии же Мордва, инии же Мурома, а инии же в различная именованія прозвашася.

Положительный результат дала информация об археологических раскопках на Рюриковом городище произведённых археологом Н. И. Полянским, показавшая наличие трёх культурных слоев. Датировка слоёв этого городища, имеет следующие периоды: 1-й 4000-5000 лет назад (неолит); 2-й 3000 лет назад (ранний железный век); 3-й 1200 -1100 лет назад (средневековый период). Первый период соответствует пребыванию племени ильмер из рода представляющего гаплогруппу I, прибывшую на оз. Ильмень и основавшую там Ильмерию 4419 лет назад и город Словенск (Славенск). Следующим, вторым этапом, на месте развалин Словенска 3400 лет назад был воздвигнут Новгород, но уже другим родом - R1a. Исследование информации, изложенной в ведах «Велесовой книги» и изыскиваемая тема по Новгороду показывает, что славяне-арии освоили земли ильмерские после того, как уже был воздвигнут город Киев? датируемый в ведах периодом 5900 лет назад. Т.е. подтверждается факт передвижения словеней на север к оз. Ильмень с юга в северном направлении, а не обратным порядком.

Из содержания ВК и других источников информации видно, что понятие Русь, Русколань, русы, русичи, было в употреблении за много веков до появления на Руси угорских племён и собственно самого Рюрика, которому приписывается в заслугу образование Руси. Основание Руси, приписанное христианскими летописями Рюрику в 862 году, явление, как показали исследования, надуманное и носит крайне политизированный характер. Русь была образована родом ариев, очевидно, совместно с ветвями гаплогруппы I намного ранее указанных

в христианских летописях сроков, когда угорские племена пребывали ещё за Уралом и к славянству никакого отношения ещё не имели.

Как обстоят дела у других ДНК-генеалогов в их исследованиях путей миграций ариев?

Посмотрим, насколько они сопоставимы, или расходятся. Обратимся к ДНК-генеалогии. А.А. Клёсов, президент Академии ДНК-генеалогии выводит своё понимание путей миграций ариев:

"...Перейдем к тому времени, когда будущие арии, носители гаплогруппы R1a, примерно 10-8 тысяч лет назад прибыли в Европу, после длинного миграционного перехода по южной дуге, из Центральной Азии, через Тибет, Северный Индостан, Иранское плато, Анатолию, на Балканы. Затем, по данным ДНК-генеалогии, арии перешли из Европы на Русскую равнину примерно 4800 лет назад, видимо, под давлением прибывающих в Европу эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Перешли они в сопровождении своих женщин, преимущественно митохондриальной гаплогруппы H, и это нам понадобится позже для объяснения антропологии (монголоидности) части скифов. Дело в том, что как мужская (Y-хромосомная) гаплогруппа R1a, так и женская (митохондриальная) гаплогруппа H обычно в такой комбинации сопровождают европеоидную антропологию. Ни та, ни другая, строго говоря, не определяют европеоидность, но они ее обычно сопровождают. Исключения бывают, конечно, например А.С. Пушкин, имея гаплогруппу R1a, был в известной степени и по известным причинам отчасти негроидом, но таких случаев в народе статистически мало, и не они определяют антропологию популяции в целом.

На Русскую равнину примерно 4800 лет назад прибыли из Европы несколько основных ветвей гаплогруппы R1a, которые, скорее всего, не были физически четко разделены по географии или по племенам. Во всяком случае, к их разделению нет никаких данных. Это были ветви, или, как принято называть в ДНК-генеалогии, субклады (последний образовался уже после прибытия L342.2 на Русскую равнину, в ходе миграции на восток):

*R1a-Z283 (евразийская ветвь);
R1a-Z280, её дочерний субклад
(центральная евразийская ветвь, она же ветвь Русской равнины);
R1a-Z93 (юго-восточная ветвь);
L342.2, её дочерний субклад (арийская ветвь);
L657, дочерний субклад последней (восточная арийская ветвь).*

Две основные ветви, Z283 (евразийская) и Z93 (юго-восточная) образовались еще в Европе, 5700-5500 лет назад. Ветвь Z280, которая сейчас доминирует у восточных славян, образовалась примерно 4900 лет назад, в ходе перехода на Русскую равнину. Арийская ветвь, L342.2, образовалась тогда же, 4900 лет назад. Наконец, дочерняя ветвь арийской – субклад L657, образовался примерно 4050 лет назад, уже в ходе арийских миграций с Русской равнины. Эти данные нам будут нужны далее при обсуждении скифских миграций.

Название «арийская ветвь» для субклада L342.2 вовсе не означает, что арии относились только к этой ветви. Это название – попытка примирить традиционное историческое рассмотрение ариев как степных народов юга Русской равнины с данными ДНК-генеалогии. Действительно, именно ветвь L342.2 сейчас выявляется у носителей гаплогруппы R1a в Индии и на Ближнем Востоке, а также у многих киргизов, башкир, жителей Средней Азии. Но эта (надуманная) система традиционного отнесения ариев к степнякам ломается тем, что носители субклада L342.2 есть среди поляков, немцев, русских, украинцев, татар. Более того, арийские топонимы и гидронимы часто встречаются на Русском севере, что невозможно при привязке ариев только к южным степям и лесостепям. Ясно, что арии со своим (арийским) языком были распространены по всей Русской равнине вплоть до северных регионов.

Примерно 4500 лет назад арии стали расходиться с Русской равнины по разным направлениям – на юг (через Кавказ в Месопотамию, на Ближний Восток и далее на Аравийский полуостров вплоть до Индийского океана, примерно 4000-3600 лет назад; в арабском мире доля гаплогруппы R1a сейчас доходит до 9% от популяции по регионам; там же, на территории современной Сирии, зафиксированы древние митаннийские арии), на юго-восток (в горы Средней Азии примерно 4000 лет назад, и далее, примерно через 500 лет, на Иранское плато, как авестийские арии), до Южного Урала примерно 4000 лет назад (и далее на юг, в Индостан, примерно 3500 лет назад, как индоарии). К вопросу о скифах эти ушедшие арии уже не имеют особого отношения, кроме родственного – у них другие исторические судьбы..."
<http://pereformat.ru/2013/06/kto-takie-skify/>

Очевидно, что принципиальных расхождений по прохождению ариев с Дунайского водного бассейна и их переходу в Днепровский водный бассейн до начала освоения Русской равнины 4900 лет назад нет.

Продолжение следует. Третья часть будет посвящена расселению азиатской части рода ариев – скифов R1a1 (снийп Z94) на Черноморском побережье, Б.Кавказе за Уралом по Сибири, Алтаю, и по Азии в целом,

включая пути повторной волны миграции в Индию и Иран. А так же исход из Семиречья.

Литература

Археология СССР. Эпоха бронзы Кавказа и Средней Азии. Ранняя и средняя бронза Кавказа. Наука, М., 1994

Амирханов Х. А. Чохское поселение. Человек и его культура в мезолите и неолите горного Дагестана. М., 1987

Відейко М. Ю. Трипільська цивілізація. Київ, 2008

Всемирная история в 24 т., т.1,2 «каменный век», «бронзовый век». А.Н. Бадюк, И.Е.

Геродот. История (скифские фрагменты). Скифы. Хрестоматия. М. 1992 (с. 38-83)

Герасимов М.М. Палеолитическая стоянка Мальта. *Сов. этнография*, 1958. № 3

Граков Б. Н. Скифы. — М. 1971

Даниленко В.Н. Энеолит Украины. К., 1974

Джаксон Т.Н. ULTIMA THULE Древнейшие государства Восточной Европы. 2003, «Восточная литература» РАН, М.2005.

Ибн Ийса. Аромат цветов из диковинок округов. (1448-1524 г.г.)

Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974

Килин В.В. и Клёсов А.А. Принципиально новый калькулятор расчета времен до общих предков (TMRCA) серий гаплотипов во всем диапазоне от сотен до миллионов лет назад, основанный на модели случайных блужданий. Вестник АДНК-генеалогии, Т7 № 3 2014

Клёсов А.А. Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 1, №5, 2008

Клёсов А.А. Попытка рассмотрения 37 ирландских гаплотипов группы R1a1 и 1036 ирландских гаплотипов гаплогруппы R1b1 в одной серии 67-маркерных гаплотипов: выделение субклада R1a1 Русской равнины и R-

M222 и определение времён общих предков. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484) Т. 3 № 3 2010

Клёсов А.А. Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т2 №2 2009

Ковпаненко Г. Т., Рычков Н. А. Курганы эпохи бронзы на юге Киевщины. Археологія, № 1 2004.

Кухаренко Ю. В.. К вопросу о происхождении зарубинецкой культуры. СА, 1960, №1

Липатов А.Т. «Где ты, колыбель человечества?» Йошкар-Ола, 2013
Мартынов В.В., Толстой Н.И. Полесье (Лингвистика, археология, топонимика), Академия наук СССР, институт славяноведения, изд. «Наука», М., 1968

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, издание второе, НОУ «Академия управления», М., 2010 .

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, изд. 3, Концептуал, М., 2014.

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484): Т. 3 № 9 за 2010 г (С 1611); Т. 3 №12, 2010 Т4; Т. 4 № 2, 2011; т. 4 № 4 за 2011 г., с. 904; Т.4 №9 20011, (С. 1794); Т.4 №12 за 2011 г. Веда 11. (с. 2282); т.5 №2 за 2012 г (с. 114); Т5 №10 2012; Т.6 №3, 2013; Т.6 №5 2013.

Рожанский И.Л. ДНК-генеалогия уточняет древние северно-европейские миграции» 21.07.2014, «Переформат».

Мельникова Е.А. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Логос, М., 2000. ISBN 5-88439-088-2

Новосельцев А.П. ВГА. Т.VII. Р. 145-147; 1965. С. 397-399

Новосельцев, Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965

Нидерле Л. Славянские древности. Перевод с чешского Ковалёвой Т., Хазанова М. Алетейа, 2000

Полизаров Н. А. Исследование славянской цивилизации. 2008.

Попов А. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869.

Пассек Т. С. Раннеземледельческие (трипольские) племена Поднестровья. МИА. – М., 1961. – № 84

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009

Рогачев А. Н. Многослойные стоянки Костёнковско - Боршевского района на Дону и проблема развития культуры в эпоху верхнего палеолита на Русской равнине. Материалы и исследования по археологии СССР, № 59, М.- Л., 1957.

Рыбаков Б. А. Этногеография Скифии. М., 1979

Сафронов В.А., Индоевропейские прародины. Горький. 1989

Синицын А. А. Исследование памятников древнейшего этапа верхнего палеолита Восточной Европы. Раскопки стоянки Костенки-14 (Маркина Гора), Институт истории материальной культуры РАН, 2004.

Сказание о Словене и Русе и городе Словенске, Хронограф 1679 г. Полное собрание русских летописей. Т.31. Л., 1977.

Телегин Д. Я., Нечитайло А. Л., Потехина И. Д., Панченко Ю. В. Среднестоговская и новоданиловская культуры Азово-Черноморского региона: Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников. УкрОПИК- Библиогр. Национальная Академия наук Украины №014480

Тюняев А.А.. Ра, древнеславянский бог солнца. Славянская энциклопедия. 2006 - 2009

Хенсель В. Венеты, венецы и их связь с населением Северной Италии и Польши.

Чайлд Г. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. Москва, Центрполиграф, 2005.

Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект, Шахматов А.А. 1908,1938.

Информация о недавно завершённом Проекте «Great Duchy of Brabant» (Antwerp – Belgium)

Часть 2

Начало – в предыдущем выпуске Вестника,
Июль 2014, стр. 1099-1100

Jean-Pierre Voeu

В первой части настоящего материала было сообщено, что недавно завершился Проект, в котором были тестированы 1094 участников из Бельгии, и дан список из 14 гаплогрупп с распределением участников – по количеству людей и по процентам.

В данном сообщении дается распределение участников по 55 субкладам. Вторая колонка – число обнаруженных субкладов у 1094 участников. При рассмотрении этих показателей надо понимать, что «уровень» их разный. Так, например, I1-M253 – это входной сноп во всю гаплогруппу I1; гаплогруппа R1b здесь раздроблена на полтора десятка субкладов; I-M223 – это субклад I2a2a. Поэтому сравнивать приведенные здесь цифры довольно бессмысленно, они даны просто для информации, какого субклада сколько среди тестированных 1094 человек.

I1-M253	127	11,6%
R1b-L48	122	11,2%
R1b-P312	106	9,7%
R1b-Z381	98	9,0%
R1b-M529	91	8,3%
R1b-L2	55	5,0%
I2a-M223	41	3,75%
R1a-M17	41	3,75%
R1b-Z195	39	3,6%
R1b-U152	35	3,2%
G2a-U8	34	3,1%
E1b-V13	33	3,0%
J2a-M410	27	2,5%
R1b-U106	23	2,1%
R1b-Z18	22	2,0%
R1b-M269	21	1,9%
I2a1-P37.2	17	1,55%
I2-P215	14	1,3%
R1b-L20	14	1,3%
R1b-U198	14	1,3%

R1b-SRY2627	12	1,1%
E1b-M34	11	1,0%
J1a-P58	8	0,73%
R1b-P310	8	0,73%
I1a-P109	7	0,64%
J2b-M241	7	0,64%
J2a-M67	5	0,46%
J2a-M92	5	0,46%
T1a-L131	5	0,46%
E1b-V22	4	0,37%
G2a-P15	4	0,37%
J1-M267	4	0,37%
E1b-M35	3	0,27%
E1b-M81	3	0,27%
G2a-U13	3	0,27%
I2a-P95	3	0,27%
L1a-M27	3	0,27%
Q1-P36.2	3	0,27%
E1b-M123	2	0,18%
I2a-M284	2	0,18%
I2a-P78	2	0,18%
J2a-M319	2	0,18%
R1-M173	2	0,18%
E1b-M78	1	0,09%
E1b-V12	1	0,09%
G2a-U16	1	0,09%
L1b-M317	1	0,09%
N-M231	1	0,09%
R1b-M412	1	0,09%
R1b-P25	1	0,09%
R1b-P297	1	0,09%
R1a-SRY10831.2	1	0,09%
T1a-P77	1	0,09%
T-PS21	1	0,09%
BT-M91	1	0,09%

У НАС В ГОСТЯХ САЙТ ПЕРЕФОРМАТ

(<http://pereformat.ru/avtory/>)

Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Я получаю от читателей немало вопросов о Гиперборее, и неизменно отвечаю, что мифами не занимаюсь. В науке нет Гипербореи. Во всяком случае, в науке, в которой работаю. Сказки меня не очень интересуют, если им придается претензия на наукообразность, но при этом связь с реальностью отсутствует. А если связи нет, то нельзя «проверить алгеброй» эти сказки, мифы, сказания о полетах Аполлона на колеснице, запряженной лебедями, в благословенную, богоизбранную страну за Полярным кругом, с благодатным климатом, где тепло и не бывает «вредных» ветров, где все люди счастливы и увиты цветами, и умиротворенно входят в море, когда чувствуют, что их жизнь заканчивается.



Вот я и пересказал суть мифов о Гиперборее, которые излагали многие классики древности, в первую очередь, древние греки. Среди них стоит отметить Геродота в своей «Истории» (IV, 32, 36), Плиния Старшего в своей «Естественной истории», Диодора (II, 47), Помпония Мела (III, 5). Хотя здесь стоит отметить, что Геродот в отношении Гипербореи ссылаясь на Аристеева Проконнеского, которого Страбон назвал «шарлатан, как никто другой» (VIII, 16). Если кого интересует история и философия этого вопроса, рекомендую краткий обзор Е.А. Круглова «Аристеева Гиперборея: «профанная» география или сакральный идеал?» (Исседон, альманах по древней истории и культуре, том 2, стр. 5-15, Екатеринбург, 2003.)

Научная достоверность этих мифов? На мой взгляд, никакой, если говорить именно о хрестоматийной Гиперборее. Датировок нет, но, судя по описаниям и их толкованиям, это можно относить только куда-то в доледниковый период, 20-30 тысяч лет назад. Всё может быть, но где доказательства, датировки? Да и вообще, откуда сведения, кроме того, что указано выше? Геродот, чье кредо было «передавать всё, о чем рассказывают»? Плиний и другие авторы, которые сообщали о гиперборейцах как потомках древнейших титанов? Достоверность локализации Гипербореи? Если следовать описаниям, так она могла быть где угодно на севере – и на Таймыре, и на Кольском полуострове, и в Гренландии, и на островах Северного Ледовитого океана, и на северном Урале, и в Камско-Уральском регионе, и на островах Белого моря, и в Карелии, и вообще везде вплоть до Памира и Тянь-Шаня.

Не случайно многие авторы пишут о том, что Гиперборея – это условное выражение мечты. Многие члены общества вообще ищут духовного спасения в утопиях, особенно в период нестабильности, реальной или кажущейся. Возможно, этим объясняется внезапно повысившийся интерес к Гиперборее в современной России. Те, кто не находят в себе интереса к религии, дающей многим духовную опору, кидаются в эзотерику. Хотя нужно отметить, что в России интерес к поискам Гипербореи был издавна, начиная, видимо, с Екатерины II и ее посланцев на север.

В общем, так или примерно так я отвечал своим корреспондентам. Но со временем я стал замечать, что «Гиперборея» в российском обществе оказалась брендом. Этот бренд стали переносить на историю Русского Севера, которая, несомненно, была, и которую уже можно описывать в нормальных научных терминах. Я не знаю, зачем для этого привлекать заезженный термин «Гиперборея», который тут же выводит материал из научного оборота. Видимо, чтобы успешнее «продать» читателю или спонсору. Находят на островах Белого моря пирамидальные мегалитические сооружения – это непременно «гиперборейцы», «каменные фундаменты древних гиперборейских комплексов». Датировки? Поскольку всё это не в научной литературе, то такое же отношение и к датировкам. Всё на словах, без указания, как датировали, каким методом, что именно получили, какова погрешность. Доктор философских наук В.А. Демин, который был, видимо, самой значимой фигурой последнего времени в изучении «Гипербореи», дает – опять же просто на словах – 15-20 тысяч лет назад для существования «древней цивилизации» на севере, в частности, на Кольском полуострове. В одном интервью он сообщил о датировке образца, отколотого от каменного блока мегалита, и по его словам – опять словам – датировка была 10 тысяч лет назад. А поскольку на словах, то неясно, что именно датировалось... камень? Как датировалось? Каким методом? Какова надежность датировок?

Если забыть о «Гиперборее», то следы древних цивилизаций на Русском Севере – это научный вопрос, которым, несомненно, стоит заниматься. Только без Аполлона, лебедей и летающих колесниц, пожалуйста. Надо по возможности четко сформулировать научную задачу, описать имеющиеся в наличии факты, выдвинуть гипотезу, которая оптимальным способом включает описанные факты, и подвергнуть ее жесткой научной, «стендовой» проверке. Так делается наука.

Но письма продолжают идти. И полученное мной недавнее письмо, уже в виде вопроса на Переформате, изменило мое просто «отмахивательское» отношение к теме, на вопросы по которой я обычно

отвечал отговорками, потому что науки в тех вопросах не было. Вот это недавнее письмо:

Недавно прочитал в блоге Сергея Алексеева статью Михаила Задорнова. В преддверии создания нового документального фильма, теперь о Гиперборее, Михаил Задорнов, ссылаясь на Ваш с ним разговор, сказал, что помимо миграции с юга, юга-востока на Балканы была еще одна волна с севера России (из Гипербореи). Однако изучение данного направления затруднительно из-за недостаточного количества материалов. Хотелось бы услышать Ваш комментарий по данному поводу! Может здесь кроется отгадка заявления Тилака о северной прародине ариев, кроме того, Светлана Жарникова так же придерживается данной версии. Возможно, сначала была миграция с Севера на Юг, а потом обратно и т.д. Есть ли какие-то исследования по данной проблеме и отличаются ли гаплотипы гиперборейцев и ариев?

Я ответил:

Для ответа на данный вопрос надо для начала определиться с понятиями – о чем, собственно, речь. Для начала, Гиперборея – слово не из моего словаря. Я про Гиперборею никогда в публикациях не упоминал, и разговорах избегал. В науке Гипербореи, насколько мне известно, нет, и для меня она не существует в реальных научных понятиях. Это, правда, ничего не означает, в науке много чего нет, на то она и наука, чтобы развиваться. Но тогда надо четко определиться, в научных терминах, что мы имеем в виду под Гипербореей, где она конкретно находится или находилась, какие популяции в ней жили или живут, и что нам даст рассмотрение этого вопроса.

И вот теперь давайте для начала, в качестве введения в вопрос, отделим науку от басен. Их смешивать никак нельзя. «Как объект исследования назвать, так он и поплывет». Гипербореей называть нельзя хотя бы потому, что вопрос сразу выводится из научного оборота. И энтузиасты Гипербореи к этому приложили все усилия. Лидер этого направления, В. Демин, который много сделал для изучения материальных признаков древней культуры на Кольском полуострове, как только произносил слово «Гиперборея», так сразу из науки выходил. Ну, смотрите сами. В очерке Демина «Гиперборея – родина цивилизации» после рассуждений о древних летательных аппаратах и прилетах Аполлона на Кольский полуостров говорится: *«Означает ли сказанное, что мурманчане являются родственниками Аполлона? (Такой вопрос, кстати, мне был задан в интервью местному радио). Безусловно! Но только очень дальними».*

Ну, о какой науке здесь может быть речь? Поэтому наука «Гиперборею» не воспринимает. И не надо жаловаться на «конспирацию» ученых в этом отношении.

К этому – мой коллега решил заняться Гипербореей, хотя название было условное, исключительно в целях внутреннего использования, и неосторожно объявил о своем новом проекте. И, как он мне написал, тут же набежала толпа сумасшедших, колдунов, ясновидящих и т.д. Мой коллега в шоке тут же от такого названия дистанцировался. Какая наука при такой ситуации там может быть?

Следующее понятие, которое в письме затронуто – это вроде как миграция кого-то с севера. Кого именно, не определено. Хотя по намекам в последующем тексте можно понять, что предполагается миграция ариев (видимо, носителей гаплогруппы R1a) с севера, независимо (или в дополнение) к южной миграции ариев, с востока, через Тибет, Индостан, Иран, Анатолию и на Балканы и далее по Европе. Причем эта миграция ариев с севера на юг шла предположительно из «Гипербореи». Правда, поскольку Гиперборею (или вообще локализацию популяции, о которой речь) мы пока не определили в научных терминах, то имеем некую кашу из неопределенных понятий, типа кто-то откуда-то куда-то мигрировал, вроде как арии. Если к этому есть след, например, в виде шлейфа гаплогруппы R1a с севера на юг, который идентифицируется по гаплотипам, то постановка задачи ясна. Но такого шлейфа, насколько мне известно, нет. Все гаплотипы (то есть материальные следы людей в виде их ДНК, или ДНК их потомков), найденные на севере, попали туда с юга, запада или востока. Никакого своего источника гаплотипов на севере нет, во всяком случае, не найдено. Все рассказы Тилака и по его следам поддержанные Н. Гусевой, а потом В. Деминым и С. Жарниковой о каких-то ариях на Северном полюсе или за полярным кругом не имеют (пока) совершенно никакого подтверждения, это чистые фантазии. Опять пересказы Тилака более чем столетней давности.

По имеющимся в нашем распоряжении данным как археологии, так и ДНК-генеалогии, арии продвигались в III тыс. до н.э. с Днестро-Донского региона на восток, в сторону Средней Азии (откуда перешли на Иранское плато) и Южного Урала (откуда перешли в Индостан) по южной лесостепной полосе, а не с севера. По-видимому, важную роль в их продвижении на восток играли колесницы, а с Кольского полуострова на юг на колесницах по лесам им вряд ли было бы сподручно передвигаться. Или это была другая ветвь ариев. Можно условно сформулировать, что на колесницах – это были степные арии в их классическом понимании в современной истории и археологии, а без колесниц – лесные арии, или русы. Но это определение надо согласовывать с историками. Положительная дискуссия с историком Л.П. Грот на эту тему на Переформате уже началась.

Естественно, я не исключаю, что нас ожидают некие открытия, и что вдруг на шельфе Северного Ледовитого океана или Белого моря будут

найжены признаки древней человеческой деятельности наряду с костями человека, и по тем костям можно будет определить гаплогруппы того древнего населения, например, на Кольском полуострове, которые, возможно, будут объективно и научно отнесены к ариям. Ну, тогда мы и поговорим. А пока чего говорить-то? Таких или других похожих данных нет.

«Может здесь кроется отгадка заявления Тилака о северной прародине ариев» – спрашивает автор письма. Да не было никакого «заявления» Тилака, и никакой отгадки там не требуется. Поскольку не было и загадки. Было не «заявление», а некий «поток сознания» Тилака, фантазийные интерпретации аллегорий в древних книгах. Хотя это была авторская позиция Тилака – имел полное право. Томазо Кампанелла про Город Солнца писал. Что, будем теперь этот Город Солнца искать, загадкой называть? Мало ли каких фантазий кто наговорил за время существования человечества? И Тилак тоже наговорил. Для его времени, сто с лишним лет назад, это было впечатляюще для тогдашних умов. Но сейчас XXI век на дворе. Когда гипотеза про ариев с Северного полюса двадцать-тридцать тысяч лет назад не имеет под собой ровно никаких оснований (и не имела все эти сто с лишним лет), более того, когда миграционные маршруты ариев уже прослежены, гаплогруппы их определены и ясно, что никакого Заполярья как исходной точки в этих маршрутах ариев не было и близко, непонятно, зачем вообще возвращаться к этому вопросу без каких-либо новых данных. А повторять фантазии Тилака – это не новые данные.

«Светлана Жарникова так же придерживается данной версии». Какой именно версии? Про Гиперборею? Про ариев на Северном полюсе? Про выход ариев из Заполярья, без пояснения того, а как они туда попали? Откуда? Сами там зародились? От кого? Я слышал не раз положения С. Жарниковой, связанные с арийскими топонимами и гидронимами на Русском севере, но причем здесь «северная прародина ариев»? Причем здесь Тилак? Это же совершенно не связанные вещи. Да, Жарникова утверждает (или предполагает), что «цивилизация началась в районе Северного полюса», но где к тому исходные данные? Вера в воззрения Тилака, и всё? Для науки этого мало. Более того, известные энтузиасты «Гипербореи» на Русском севере, как, например, Л. Ефимова, вообще говорят о том, что они были инопланетяне. Да мало ли кто что говорит? Вообще вопрос о «Гиперборее» на Русском севере энтузиастами капитально дискредитирован, слушая их, приходится с трудом пробираться через нагромождения каких-то оккультных словосочетаний, рассказов о снах и их толкованиях, и так далее.

«... отличаются ли гаплотипы гиперборейцев и ариев?». Поскольку гаплотипов гиперборейцев нет, то нет и подобного вопроса. Но если мы договоримся называть Гипербореей, например, Карелию, или

Вологодскую область, или Кольский полуостров, то и гаплотипы сразу появятся, правда, современные. Их с древними еще связывать надо, что не просто. Подчеркиваю, что в любом вопросе должны быть изначально заложены четкие понятия и определения. Они либо должны быть ясны без особых пояснений, и тогда это входит в парадигму, которой придерживаются все участники обсуждения, либо понятия и определения нужно специально и каждый раз формулировать.

Давайте вопрос переформулируем, и про Гиперборею забудем. Или хотя бы будем называть Арктидой, что ли. Хотя Арктида – это рок-группа. **Итак, вопрос такой: что за этнос, народ, племя или просто популяция жили на Русском Севере, в определенные исторические (или доисторические) времена, которые определяются датировками обнаруженных материальных признаков? К какому роду они относились, то есть какие у них были гаплогруппы, и где их потомки, если сохранились в современном мире? Откуда они на Север пришли, можем ли мы называть их «ариями», при конкретных определениях этого понятия, могли они как арии мигрировать оттуда, с Русского Севера, в Индию, Иран, на Ближний Восток?**

Как видите, это уже нормальная постановка вопроса. Никаких «гипербореев» там нет и быть не должно.

Если кто спросит про ариев – там совершенно другая ситуация. Арии – это люди, прибывшие в Индостан, Иран, на Ближний Восток, оставившие свои материальные признаки и языки, их гаплогруппа (или основная гаплогруппа) нам известна, это R1a, известны их предковые гаплотипы и гаплотипы их потомков, известен их эпос, известен их исторический регион в Индии, названный ими Арьявартой, известны сведения о них в Иране и на Ближнем Востоке, известны даже их коневодческие термины и приемы тренировки лошадей, известны их колесницы, как известно и многое другое. Известно, что в России проживают миллионы потомков арийских предков, это доказано анализом их ДНК. Надо сказать, что первые публикации на этот счет всего несколько лет назад были встречены шквалом недоверия, возражений, нигилистских «Ну конечно, Россия – родина слона» и так далее. Но это постепенно было отражено, прошли публикации в академических журналах с обоснованиями и доказательствами. И вот уже журнал Nature, общепризнанный лидер в научном мире, пишет (Nature, 25 апреля 2013 г, стр. 433) – «Half of all Russian males have a Y chromosome linked to the historical Arya people of Iran» (половина всех русских мужчин имеют Y-хромосому, имеющую прямое отношение к историческим ариям Ирана).

А что известно о той древней популяции на Русском Севере, о которой задавались выше вопросы, выделенные жирным шрифтом? Давайте разбираться...

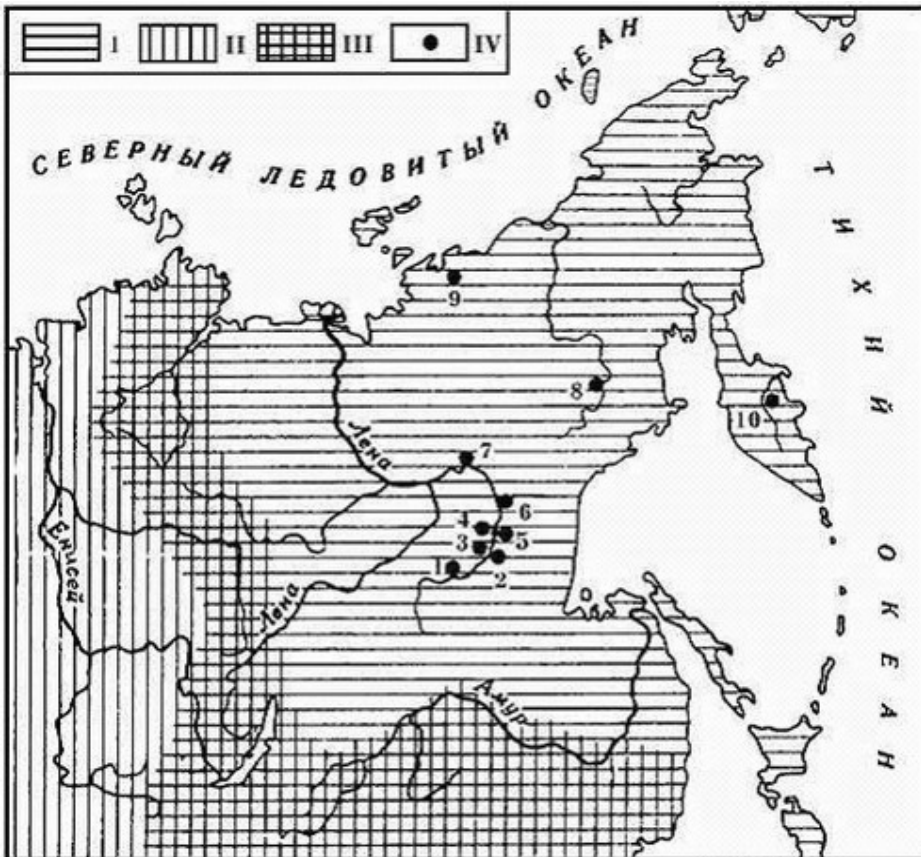
Что известно о древней цивилизации на Русском Севере? Иными словами, что известно о месте обитания некой древней популяции на Русском Севере? Каменные пирамиды и прочие каменные кладки, «могучая дорога», забитый илом тоннель под дном озера. Вот, пожалуй, и всё. Да, еще, по словам Л. Ефимовой, древняя кузница. Только при чем здесь тогда 15-20 тысяч лет назад, каменный век? «Десятки тысячелетий» (В.Н. Демин)? Кузница – это уже обработка металла, в лучшем случае 4 тысячи лет назад, а этот период на Русском Севере уже вовсе не такой загадочный. Еще – свастики на камнях, по словам участников экспедиций на север. Это тоже помогает понять, о каком временном периоде речь, об этом чуть позже. Еще – множество арийской топонимики и гидронимики на Русском Севере (С. Жарникова). Еще, по словам С. Жарниковой – орнаменты на кости мамонта, вырезанные 25 тысяч лет назад. Про то, как получены эти датировки, опять ни слова. Видимо, речь о Мамонтовой Курье.

Вот, пожалуй, и все «материальные и объективно наблюдаемые признаки» древней популяции (или популяций) на Русском Севере. Помимо этого – масса толкований, мнений, всевозможных интерпретаций. Здесь и слова о возможном происхождении человечества за полярным кругом, или – более уклончиво – «на севере», без каких-либо данных в руках; о том, что между Русским Севером и древним Египтом «очень много общего», и что египтяне – потомки народа, пришедшего туда с севера «десятки тысячелетий» назад, и много чего другого. Может быть. А может быть нет. Дальше что? Данных-то у энтузиастов нет.

При этом идет постоянный рефрен, что наука данные скрывает, утаивает, то есть опять какая-то конспирация. Да потому и не хочет наука рассматривать эти «данные», что это, как правило, никакие не данные, а вольные трактовки, датировки на словах, потому что «инопланетяне» или толкования снов, откровения про «телепатию», про «информационные следы» и прочие аморфные понятия – ненаучного содержания. Кто их будет в науке рассматривать? Делать что ли ученым больше нечего?

Вот наглядный пример этих «конспирационных воззрений» наряду просто с незнанием современного состояния науки. В интервью газете АиФ (в 2006-2007 гг.) В. Демин рассказал о том, что при раскопках на реке Яна на севере Якутии археологи нашли наконечники копий давности 30 тысяч лет назад. Датировка – потому, что наконечники были сделаны из кости шерстистого носорога. Таким образом, продолжал Демин, это показывает, что предки современного человека охотились в Арктике уже 30 тысяч лет назад. Корреспондент АиФ недоверчиво: «Ну уж раньше 30 тыс. лет назад человек в Сибири появиться не мог». Демин

опять включает «конспирацию», и отвечает: «Если исходить из официально принятой истории человечества, то да». В смысле – не мог появиться. И опять – что многие сведения замалчиваются, прячутся, изымаются из оборота. На самом деле речь, видимо, о находках дюктайской верхнепалеолитической культуры крайнего севера Восточной Сибири и Дальнего Востока, с датировками между 10 и 35 тыс. лет назад, и о которой известно уже более пятидесяти лет (см. карту ниже).



Карта распространения дюктайской верхнепалеолитической культуры (по Ю.А.Мочанову, 1972, с. 99). Условные обозначения: I - восточный ("дюктайский") этнокультурный регион; II - западный ("мальтинско-афонтовский") этнокультурный регион; III - контактные области; IV - памятники дюктайской культуры: 1 - Сумнагин III; 2 - Дюктайская пещера, Усть-Дюктай I; 3 - Усть-Билир; 4 - Усть-Миль II; 5 - Верхнетроицкая, Нижнетроицкая; 6 - Эжанцы; 7 - Ихине I, II; 8 - Майорыч; 9 - Берелех; 10 - Ушки.

Но нет никакой «конспирации» – кому она нужна в данном-то вопросе? Напротив, обычно привлекает удревление истории историками и журналистами, особенно на местах. Что не нравится науке – это неубедительность, необоснованность, «срезание углов», датировки «на пальцах», топорность и небрежность в описании исследований и его результатов. Вот туда надо смотреть при поиске причин «замалчивания».

На самом деле В. Демин и корреспондент просто не в курсе, что ничего необычного в дате 30 тыс. лет назад для человека в Сибири нет, там и замалчивать нечего. К 2006 году уже давно было известно, что сибиряки (в основном гаплогруппы Q), выйдя из Алтайского региона, прибыли в Америку примерно 15-20 тысяч лет назад, пройдя по сухому (тогда) проливу, позже разделившему Азию и Америку и получившему название Берингова. По оценкам, вышли они с Алтая не позднее 30-35 тысяч лет назад. Гаплогруппа R, к которой относились их предки, по оценкам, пришла в Южную Сибирь 40-45 тысяч лет назад. Так что были 30 тысяч лет назад в Сибири люди, и определенно охотились, поскольку наконечников их копий было найдено немало. Конечно, трудно требовать от философа и корреспондента газеты знаний современного уровня науки, но тогда и конспирацию привлекать вовсе ни к чему.

Что такое Русский Север? Вернемся к Русскому Северу в древности, но будем в меру сил отделять факты от интерпретаций. Не будем без особых причин ссылаться на «мнения», что есть любимое занятие многих (по моему впечатлению, большинства) представителей гуманитарных наук. Если естественники обсуждают *данные*, то гуманитарии – обычно чьи-то *мнения*.

Что же такое «Русский Север», поскольку мы этим понятием здесь часто пользуемся? Как сообщают справочные издания, это понятие неофициальное, неустоявшееся, не общепринятое. Это скорее историко-культурное понятие, чем географическое. Обычно к нему относят Карелию, Архангельскую и Вологодскую области, побережье Белого моря, Кольский полуостров, Обонежье и Заонежье, Белозерье, бассейн Шексны, и территорию между нижним течением Мологи и бассейнами рек Северная Двина, Пинега, Мезень и Вычегда. Некоторые территории здесь перекрываются, но пусть будет такое определение, для наглядности. Для начала разберемся в меру возможности с датировками.

Датировки древней цивилизации на Русском Севере. Откуда вообще взялись датировки 15-20-30 тысяч лет назад для древней цивилизации, которую походя называют «Гипербореей», некритично заимствуя древнегреческий миф и подгоняя его под реальные каменные кладки на Русском Севере и, в первую очередь, на Кольском полуострове? Мы слышим эти даты от В. Демина, С. Жарниковой и других энтузиастов, которые эти датировки некритично подхватывают. Как мы только что рассмотрели, датировок по сути никаких нет. Это – рассуждения «по понятиям».

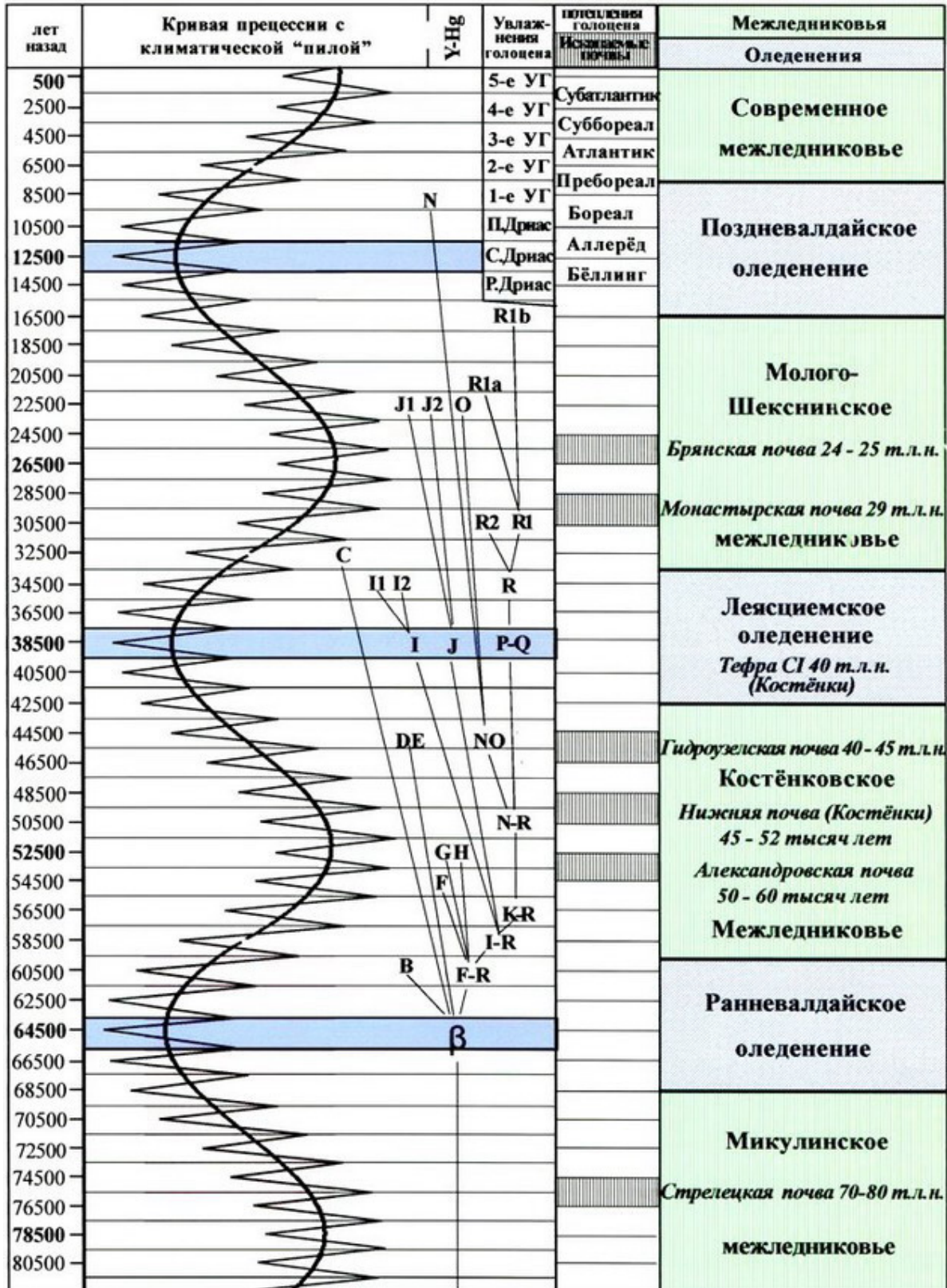
Но давайте все-таки рассмотрим, когда было тепло на Русском Севере? Ниже – диаграмма, подготовленная профессиональным геологом и климатологом В.П. Юрковцом, членом Академии ДНК-генеалогии. Диаграмма размещена на сайте Академии, в разделе «Климатические

корреляции». На диаграмме показаны также примерные времена образования гаплогрупп, о чем речь пойдет ниже. Эти последние данные постоянно уточняются, поэтому приведенные на диаграмме можно принимать именно как приблизительные, до следующих уточнений.

Видно, что ближайший к нашему времени температурный оптимум на территории, которая сейчас называется Русским Севером, продолжался между 20 и 30 тысяч лет назад, с пиком тепла примерно 25 тысяч лет назад. Примерно тогда же и совершили переход в Америку жители Сибири, носители гаплогруппы Q. Вовсе не в суровые льды они пошли, а в теплый климат севера, к тому же Берингова пролива тогда не было, он был сухой. Неудивительно, что археологи нашли наконечник копья на севере Сибири с датировкой 30 тыс. лет назад, тепло тогда там было. И орнаменты на кости мамонта могли вырезать, о чем рассказывает С. Жарникова, если бы только датировки были объективные и корректные, что далеко не всегда.

Хорошо, люди могли в принципе жить за Полярным кругом 20-30 тысяч лет назад. Потом уже не могли, там был ледник высотой в два с половиной километра. Ледниковый период закончился с началом очередного потепления, примерно 10 тысяч лет назад. Это же показывает и представленная диаграмма. Сейчас мы приближаемся к очередному пику потепления, осталось всего около 500 лет, но уже в целом чувствуется.

Около пяти тысяч лет назад, когда на Русскую равнину с запада шли арии, носители гаплогруппы R1a, на Севере было относительно тепло, между 6000 и 5000 лет назад там было потепление атлантик, с пиком 5500 лет назад, и 4000 лет назад наступило потепление суббореал, с пиком 3500 лет назад. Вот эти датировки, на мой взгляд, значительно более реалистичны для появления арийских топонимов и гидронимов на Русском Севере, причем более вероятен второй диапазон времен, между 4000 и 3500 лет назад. Тем более мы знаем, что в этом же диапазоне, примерно 3600 лет назад, арии продвинулись в Индостан и Иран, и принесли туда те же языки, что читаются в топонимах и гидронимах Русского Севера.



А что было на севере? После завершения потепления атлантик, который

еще называют оптимумом атлантического периода голоцена, в центральных и северных регионах Русской равнины среднегодовые температуры превышали современные на 1-2 градуса Цельсия. На первый взгляд немного, но это только на первый взгляд. Например, в Москве среднегодовая температура в наше время 5.0°C, в Вологде 2.6°C. Есть разница в ощущениях? А ведь всего 2-3 градуса разницы. То есть тогда температура на севере была как сейчас в средней полосе, а то и на юге России (Симакова А.Н. Развитие растительного покрова Русской равнины. ГИН РАН, 2008 г.).

Иначе говоря, датировки для «древней цивилизации» якобы 25 тысяч лет назад зависят, потому что теплый климат был, а таких датировок для людей фактически нет. А вот 4000-3500 лет назад, бронзовый век – значительно более реален. Об этом говорят и арийские топонимы, и древняя кузница, о которой упоминает Л. Ефимова.

А каменные кладки? Так не было их во времена 25 тысяч лет назад, во всяком случае, современная наука такого не знает. Древнейшие мегалиты известны со времени примерно 9 тысяч лет назад, древнейшие монолиты (вручную обработанные и/или установленные) – примерно с 6000 лет назад. Аналоги обнаружены, например, в Шотландии и на островах к северу от основных Британских островов. Так что для ариев или других обитателей территории Русского севера датировка 4000-3500 лет назад опять значительно более реальна. А то, что это могли быть арии – говорят топонимы и гидронимы, сходные со словами и топонимами на санскрите в Индии, куда арии и перешли в своей части и принесли свои слова и названия рек и озер. Тогда же, при похолодании 3000 лет назад, арии, возможно, север покинули.

Вот так, постепенно, проясняются времена жизни обитателей Русского Севера в древности, три-четыре тысячелетия назад.

О древних сказаниях и легендах. В принципе, представленный выше материал вовсе не отвергает возможную важную, если не определяющую роль теплого Заполярья и/или Русской равнины в формировании человечества. Только ни арии, ни воззрения Тилака здесь не при чем. Ариев тогда, десятки тысяч лет назад, не было, а историческая память человека не хранит события, происшедшие десятки тысяч лет назад. То, что происходило ранее последнего ледникового периода, ушло из памяти вместе с теми людьми и их относительно близкими потомками всего через несколько сотен лет, особенно, в пору отсутствия письменности. От них остались каменные кладки (если это вообще от них), местами петроглифы и в ряде случаев другие редкие материальные признаки, извлекаемые при раскопках и интерпретируемые археологами, далеко не всегда интерпретируемые верно. Что такое «верно», мы тоже не знаем.

Когда вам говорят о том, что якобы сохранились сказания и легенды многотысячелетней давности, а то и давности в десятки тысяч лет, передаваемые из уст в уста – не верьте. Вам никогда не предъявят научные доказательства, их просто нет, а эмоциональные утверждения – не доказательства. Каждый раз, когда эти утверждения проверяются – оказывается, что этим устным легендам и сказаниям от силы несколько сотен лет. Вот – очередной пример. На юге Африки, в Зимбабве и Мозамбике, живет чернокожее племя Лемба, которое придерживается еврейских традиций – шабат, обрезание, кошерная еда. Они утверждают, что их предки – древнее колено Израиля, пришедшее, а точнее приплывшее на лодках вдоль африканского побережья в Южную Африку три тысячелетия назад, и что эта история все эти тысячелетия передается от поколения к поколению. В племя Лемба выехала английская научная экспедиция, провели тестирование на ДНК и объявили, что это действительно ДНК кознов, потомков первосвященника Аарона, брата библейского Моисея. Последовали публикации в академических журналах, члены научной команды были удостоены звания почетных членов племени Лемба, об этом написаны книги. Насколько древние гаплотипы – никто, естественно, не считал, да и в конце 1990-х годов это делать не умели. Хотя, если бы ученые просто посмотрели на гаплотипы, то увидели бы, что они почти все одинаковые, а значит, ни о каких тысячелетиях речи просто быть не могло. Может, и не хотели смотреть, потому что тогда бы ни званий, ни премий.

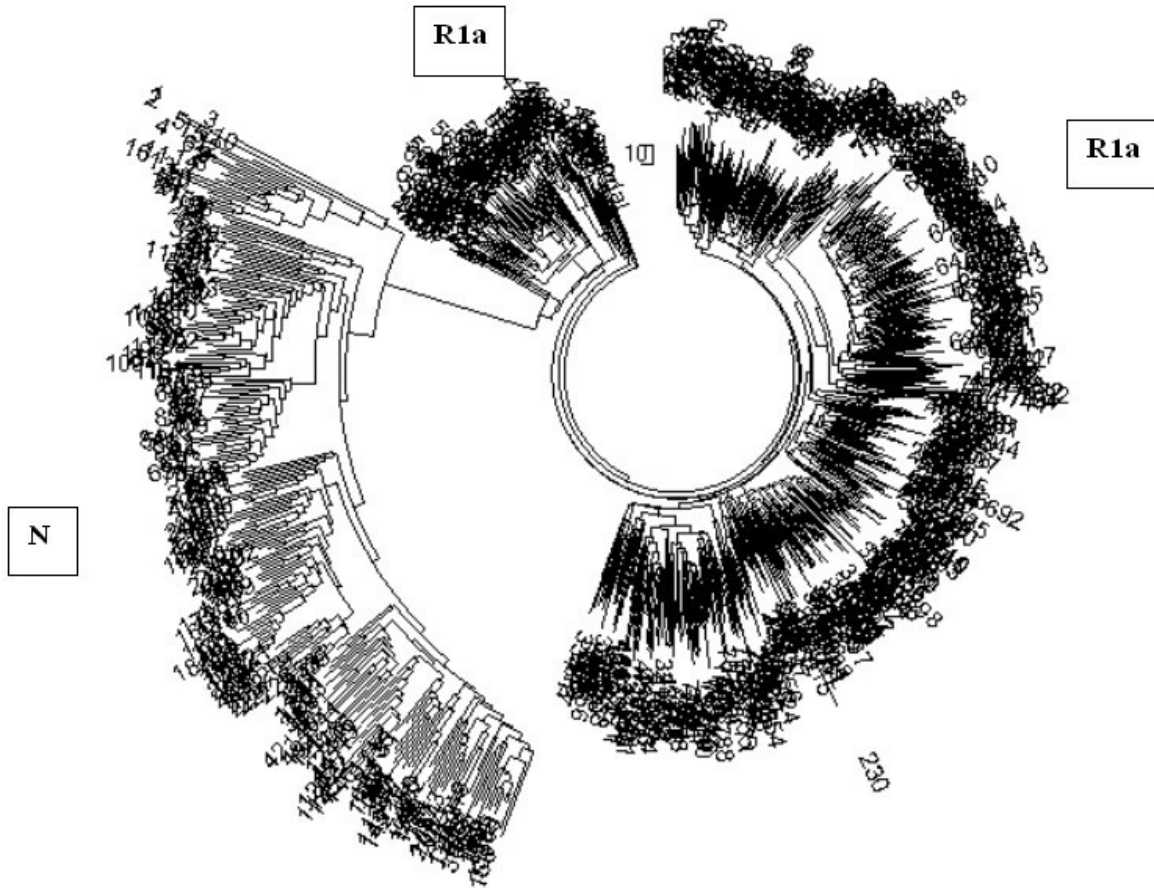
Несколько лет назад эта история попала мне в руки, и я посмотрел на гаплотипы Лемба внимательнее. Большинство их оказались типичными для африканских Банту, не имеющих никакого отношения к Израилю и древним евреям. У небольшой части, 15 человек из 136 тестированных на ДНК, гаплотипы могли быть либо «еврейскими», либо «арабскими», для 6-маркерных гаплотипов они неразличимы, основной род у евреев и арабов один, и гаплотипы – похожи. Но общий предок всех этих евреев-арабов (по происхождению) племени Лемба жил всего 625 лет назад. Никаких тысячелетий нет и близко. Похоже, что в 14-м веке племя Лемба посетил некий еврей или араб, и оставил там свой след, заинтересовав племя также идеями про полностью нерабочий день в неделю и остальными обычаями семитов.

Вот такая цена «тысячелетним» историям, передаваемых Лемба из поколения в поколение. И это совершенно типичная ситуация, таких – много. И строки *«крокодил, крокодил наше солнце проглотил»* в таких случаях обычно выдаются за древнее свидетельство жизни народов на Северном полюсе, когда солнце уходило за край горизонта на полгода. Собственно, на подобных интерпретациях и построена книга Тилака, о которой я уже рассказывал.

Поэтому давайте забудем на время о якобы древних народных сказаниях о жизни на теплом Северном полюсе, и посмотрим на *данные*, имеющиеся в нашем распоряжении.

Кто сейчас являются возможными прямыми потомками древних жителей Русского Севера? Попробуем произвести условную реконструкцию потомков древней популяции Русского Севера. Кто они могли быть по гаплогруппе или гаплогруппам, если родов там было несколько? То, что они могли быть носителями гаплогруппы R1a, говорят топонимы и гидронимы. О том же говорят свастики Русского Севера, древний знак ариев. Так что включение носителей R1a в список реконструкции вопросов не вызывает. Но сейчас на Русском Севере живут в значительной степени и носители гаплогруппы N. Поэтому их никак нельзя снимать со счетов в популяционной, родовой реконструкции. Есть еще носители гаплогруппы I1, но их мало, в европейской части Российской Федерации их всего единицы процентов (6.5%), то же и в Белоруссии (5.5%), и протяженных гаплотипов их почти нет. Судя по данным раскопок, они в древние времена (7-5 тысяч лет назад) жили в Центральной Европе, в Испании-Франции. Туда они пришли, видимо, с Русской равнины, но было это 45-40 тысяч лет назад. Носители гаплогруппы I2 живут сейчас в основном на юге Европы и до того тоже жили в Центральной Европе, где почти все погибли примерно 4500 лет назад, то есть в те времена, которые мы обсуждаем в связи с Русским Севером. Так что с I1 и I2 на Русском Севере не складывается в контексте нашего повествования. В общем, остаются R1a и N.

Поскольку читатели Переформата, да и другие читатели, часто задают вопросы о том, кто старше на Русской равнине – R1a или N, то я решил в ходе рассказа о Русском Севере ответить и на этот вопрос, причем в максимально наглядной форме. Это позволит также узнать, могли бы носители гаплогруппы N жить на Русском Севере 5000-4500 лет назад. Я взял все протяженные гаплотипы (67-маркерные) с проекта [«Северо-Евразийские гаплотипы гаплогруппы N»](#) – их оказалось 229 гаплотипов. Среди них было много польских, литовских, венгерских и прочих гаплотипов за пределами России, но это не имело значения, так как их предки все равно шли на запад через Урал, через Русскую равнину. Затем я взял по возможности полный список 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы R1a, их оказалось 3134 гаплотипов (база данных IRAKAZ). Это было слишком много для данного количественного анализа, да и соотношение их количества с гаплогруппой N не соответствовало тому, что есть на Русской равнине. Поэтому я удалил из списка гаплотипов R1a все гаплотипы жителей Запада – англичан, бельгийцев, немцев и прочих, а также западные ветви славян, оставив по возможности северные евразийские и балтийские ветви. Понимаю, что это условные подразделения, но лучших вариантов пока нет.



Дерево гаплотипов гаплогрупп R1a (справа и сверху) и N (слева), построенное из 797 67-маркерных гаплотипов, из которых 568 гаплотипов R1a и 229 гаплотипов N. Дерево имеет иллюстрационную значимость, поэтому цифры у каждого гаплотипа в данном случае не имеют значения. Тонкая структура ветвей в данном случае тоже не имеет значения, хотя стоит отметить, что самая верхняя часть ветви слева – это гаплотипы субкладов N1, N1a, и в основном угорского (уральского) субклада N1b, всего 20 гаплотипов (менее 9% от всех гаплотипов группы N), остальные 91% – гаплотипы группы N1c1 (почти вся большая ветвь слева). Тонкая структура ветви R1a тоже видна, это в основном ветви северная евразийская, североевропейская, северокарпатская, балто-карпатская и центральная евразийская, и их подветви.

Короче, я совместил в одном списке все гаплотипы группы N северо-евразийских жителей, как они перечислены в базе данных Проекта (229 гаплотипов), и северо-евразийские гаплотипы группы R1a (568 гаплотипов). Это соотношение было вполне разумным для анализа. Более того, такой анализ с таким представительством гаплотипов, да еще 67-маркерным, никогда не проводился, тем более что напрямую из этого можно оценить возраст тех и других. Из этих 797 гаплотипов я построил сводное дерево гаплотипов. По замыслу, дерево четко разделит

гаплотипы групп N и R1a, покажет тонкую структуру их подгрупп, так сказать, племен, и позволит увидеть даже невооруженным глазом, какая гаплогруппа старше на Русской Равнине – N или R1a. Далее, это визуальное впечатление я тут же проверю экспресс-анализом, получив возраст этих гаплогрупп в годах, из которого станет в общих чертах ясно, кто может претендовать на статус старожилів Русского Севера, во всяком случае, в пределах первых десяти тысяч лет. Это был план.

Немало для начала, не так ли? Итак, сводное дерево гаплотипов, см. выше. Как и предполагалось, даже невооруженным глазом видно, что ветвь N (угорская, финно-угорская и южно-балтийская подветви) моложе по сравнению с ветвью R1a, потому что она более «узкая» (то есть ветвь R1a «толще»). «Толщина» показывает относительный возраст ветви.

Насколько моложе? И здесь в силу вступает экспресс-анализ ветвей, основанный на так называемом логарифмическом методе расчетов. Не буду здесь вдаваться в его детали и фундаментальные принципы, на которых он основан, это все опубликовано в академической печати (Klyosov, J. Genetic Genealogy, 2009). Перейду сразу к сути и результатам. В логарифмическом методе, который здесь я применяю в его простейшем варианте, берется отношение общего числа гаплотипов в ветви и числа его 12-маркерных базовых гаплотипов (то есть одинаковых в ветви), затем берется его натуральный логарифм, и делится на константу скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов (0.02 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет). Видите, как просто? Даже число мутаций не надо считать, что для восьмисот 67-маркерных гаплотипов дело весьма трудозатратное.

Итак, среди 568 гаплотипов группы R1a оказалось 19 одинаковых 12-маркерных гаплотипов. Это – предковые, или базовые гаплотипы. Считаем: $[\ln(568/19)]/0.02 = 170 \rightarrow 204$ поколения, то есть 5100 лет до общего предка (стрелка показывает поправку на возвратные мутации). Это, с учетом погрешности расчетов, и есть те самые 4900 лет до общего предка, которые многократно воспроизводятся при более детальных расчетах. Разница – всего 4%. Кстати, что за предковый гаплотип? Это – знакомый гаплотип Русской равнины, субклад R1a-Z280, он же предковый гаплотип центральной евразийской ветви, только в 12-маркерном формате:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30

Это и есть арии центральной и северной полосы Русской равнины, те самые, примерно 5 тысяч лет назад.

Переходим к гаплогруппе N. Из 229 гаплотипов ветви – тоже 19 гаплотипов, по случайному совпадению, являются базовыми для основной части ветви. Считаем: $[\ln(229/19)]/0.02 = 125 \rightarrow 143$ поколения, то есть 3575 лет до общего предка. Действительно, как я много раз писал в своих научных статьях и в популярных постах на Переформате, примерно 4000 лет назад носители гаплогруппы N вышли из уральского региона, и направились в сторону Балтийского моря. Прибыли они разными путями и разными ветвями от примерно 2500-2000 лет назад (южно-балтийская ветвь) до 2000-1500 лет назад (финская ветвь). Но дерево гаплотипов показывает общего предка всех, и он тяготеет к Уралу, 3575 лет назад. Базовый гаплотип:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30

Это, кстати, предковый гаплотип Рюриковичей, или, точнее, князей Российского Дворянского собрания, который уже был приведен на Переформате в статье «Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает». Если мы посмотрим на первые 25 маркеров базового гаплотипа ветви, то это тоже Рюриковичи:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 – 16 9 10 11 11 24 14 20 31 12 15 15 16

Действительно, среди этих 19 базовых гаплотипов – 11 русских, из Российской Федерации, большинство. Остальные – четверо финнов, один швед, румын, грек и казах – все имеют южно-балтийский, славянский тип гаплотипа. Явно потомки южно-балтийских славян. Но 3575 лет до общего предка явно не дотягивает до времени жизни ариев на Русском Севере. В общем, это было и так ясно, топонимика-то арийская... Но проверить имело смысл, чтобы еще раз убедиться.

Итак, задача по предварительной идентификации, кто жил на Русском Севере и чьи каменные кладки, в принципе решена. Это были наши предки, арии гаплогруппы R1a, которые там жили примерно 4000-3000 лет назад. То, что носители гаплогруппы R1a распространяли свою культуру и навыки в ходе миграций во все стороны света – это уже ясно. Они прошли в Индию, Иран, дошли до Китая и прошли на его территорию, пришли на Кавказ и далее в Месопотамию и на Аравийский полуостров вплоть до Индийского океана, на острова Средиземного моря, в том числе на Крит, и приложили усилия к созданию минойской культуры, и, вполне возможно, в Египет. Поэтому когда энтузиасты «Гипербореи» заявляют о сходстве культурных и материальных признаков на Русском Севере и в Египте – очень может быть. Надо изучать, конечно, и удивления это уже не вызывает. Ну и, естественно, становится ясной природа и причина арийской топонимики и гидронимики на Русском севере. Никаких инопланетян

туда привлекать не нужно. Это всё – наша история.

Преамбула к новым гипотезам. Давайте еще раз забудем о якобы древних народных сказаниях о жизни на теплом Северном полюсе, и опять посмотрим на *данные и обоснованные гипотезы*, имеющиеся в нашем распоряжении. Могло ли в принципе такое быть, и если да, то что это знание нам может дать в отношении происхождения человечества. Рассмотрим в первую очередь климатические данные и данные ДНК-генеалогии. Эти данные пока не увязаны в науке в общую концепцию.

Первый набор данных, основанных на ДНК-генеалогии, говорит о том, что общий предок современного человечества, по крайней мере, его мужской части (поскольку анализировались гаплотипы мужской, Y-хромосомы), жил примерно 160 тысяч лет назад. Где он жил – пока неизвестно. Многие ученые, начиная с 1990-х годов, утверждают, что в Африке, но в этой гипотезе столько натяжек, вплоть до откровенных подтасовок, что для вдумчивых ученых «африканское происхождение человечества» 50, 60, 70, 140, 160, или 200 тысяч лет назад (по разным данным и разным трактовкам) себя полностью дискредитировало. Некоторые, такие как известный австралийский антрополог Роберт Беднарик, открыто называют в академической литературе теорию «выхода из Африки» словом *hoax*, что означает жульничество, мошенничество, обман (Bednarik, 2013 a,b).

Второй набор данных говорит о том, в Африке есть ДНК-генеалогические линии еще более древних людей, предки которых жили как минимум 180-200 тысяч лет назад. Таких найдено немного, например, в небольшом племени Мбо в Камеруне, и их ДНК расходятся с остальными людьми – и африканцами, и неафриканцами, на расстояние, которое соответствует времени жизни их общего предка не менее тех самых 180-200 тысяч лет назад. Похоже, что древние предки тех людей, гаплогруппы которых названы A0 и A00, и были настоящими африканцами, ведущими свое происхождение из Африки. Остальные нынешние африканцы, потомки которых сейчас живут в Африке, мигрировали туда откуда-то, с территорий вне Африканского континента, смешались с A0 и A00 и сами стали чернокожими. Откуда они пришли – тоже неизвестно. Видимо, оттуда же, где жил общий предок современного человечества, за исключением африканских линий A0 и A00.

Надо подчеркнуть, что когда я пишу «общий предок», это надо понимать как «выживший предок», который и стал общим предком, потому что от остальных потомства не осталось. Естественно, этот общий предок жил 160 тысяч лет назад в окружении своих сородичей, а, возможно, и не только сородичей, а представителей других родов. И были их сотни, тысячи, и, возможно, десятки тысяч особей, самцов и

самок. Были ли они «анатомически современными людьми» 160 тысяч лет назад – мы со всей достоверностью не знаем, данные противоречивы, местами подтасованы, натянуты. В ряде публикаций об архаичных особенностях их скелетных остатков недоговаривают, поскольку идет фактически состязание, спорт – чей «анатомически современный человек» древнее. Тому автору – слава, призы, научные премии. Слаб человек, в том числе и ученый.

Третий набор данных говорит о том, что африканские (ныне) гаплогруппы А и В могли мигрировать в Африку со стороны, не из Африки, причем в совершенно разные времена (А – примерно 120 тысяч лет назад, В – не ранее 46 тысяч лет назад). Откуда мигрировали – опять не известно.

Четвертый набор данных говорит о том, что неафриканская линия, которая разошлась с африканской (ныне) линией 160 тысяч лет назад, претерпела бутылочное горлышко популяции 64 ± 6 тысяч лет назад, и фактически начала свое возрождение в те относительно недавние времена. Все генеалогические линии неафриканцев сводятся к этому времени. Причиной бутылочного горлышка популяции мог быть некий крупный катаклизм, но который не затронул африканское население. В одной из своих работ я предполагал, что это могло быть извержение вулкана Тоба в Индонезии, которое произошло между 69 и 77 тысяч лет назад. Но, судя по климатической диаграмме выше, это могло быть и похолодание в северных областях планеты.

Пятый набор данных говорит о том, что самые ранние, бесспорные анатомически современные предки человека были найдены только в Европе – в Центральной Европе и на Британских островах, с датировкой 45 тысяч лет назад (Benazzi и др., *Nature*, 2011; Higham и др., *Nature*, 2011; Arpenzeller, *Nature*, May 16, 2013). Самый ранний, бесспорный анатомически современный предок был найден в Африке с датировкой только 36 ± 3 тысяч лет назад (Grine и др., 2007, 2010), это – хофмейрский человек (Hofmeur, Южная Африка), да и то у него наблюдались некоторые архаичные особенности. Более того, он похож на некоторые евразийские варианты с подобной датировкой, что оставляет вопрос открытым – кто куда мигрировал, из Африки или в Африку. Находки костей древнего человека в Костенках, неподалеку от Воронежа, датируются по разным данным от 44 до 34 тысяч лет назад (Hoffecker, 2011; Prat, Яневич и др., 2011).

Новые гипотезы. Здесь я выскажу гипотезу, которая, насколько мне известно, в своей совокупности данных пока не обсуждалась. В ней я попытаюсь совместить климатические данные, происхождение человечества и Русский Север, как его теперь называют. К этой гипотезе есть только косвенные свидетельства, поэтому она открыта для

обсуждений и целенаправленного поиска новых данных, подтверждающих ее или отвергающих.

Гипотеза начинается с того, что 160 тысяч лет назад человек жил на Русской равнине, или на севере Русской равнины, и отсюда часть его сородичей ушли на юг, в Африку, прибыв туда после долгой миграции примерно 140-120 тысяч лет назад. Там они смешались с древними чернокожими африканцами гаплогрупп A0 и A00, предки которых либо всегда жили в Африке, либо пришли туда со стороны, и сами стали чернокожими. Для времен 160 тысяч лет назад номенклатура гаплогрупп не разработана, ископаемых костей человека того времени на Русской равнине нет или они не изучались в отношении ДНК, поэтому их гаплогруппа условно названа альфа-гаплогруппой (Клёсов и Рожанский, *Advances in Anthropology*, 2012). Данных, подчеркиваю, к этой гипотезе нет, но их пока нет и ни к какой другой относительно региона происхождения общего предка подавляющей части современного человечества, за исключением «выхода современного человечества из Африки», в корне неверной. Об этом речь пойдет в очередной статье на Переформате. Подтвердить гипотезу происхождения человека на Русской равнине или на Русском севере пока нельзя, как нельзя и опровергнуть, поскольку данных нет ни за, ни против. Но от нее можно отталкиваться, как, впрочем, и от любой другой.

Как мы видим из климатической синусоиды выше, в которой максимумы похолодания и потепления повторяются в соответствии с прецессией Земли каждые 26 тысяч лет, очередное сильное похолодание в средней и северной полосе наступило с пиком похолодания 66 тысяч лет назад. Это было так называемое ранневалдайское оледенение. Случайно или нет, это совпадает с прохождением бутылочного горлышка неафриканской популяции. Почти все потомки альфа-гаплогруппы погибают. Немногие выжившие начинают возрождать человечество за пределами Африки. Это – эффект «последнего из могикан». Если выжил – стал родоначальником всего обновленного племени могикан, в нашем же случае – родоначальником всей неафриканской ветви человечества. Так, похоже, и получилось. Поэтому диаграмма эволюции гаплогрупп человечества выглядит как показано ниже, она – не умозрительная, а рассчитана по гаплотипам ДНК современного человечества.

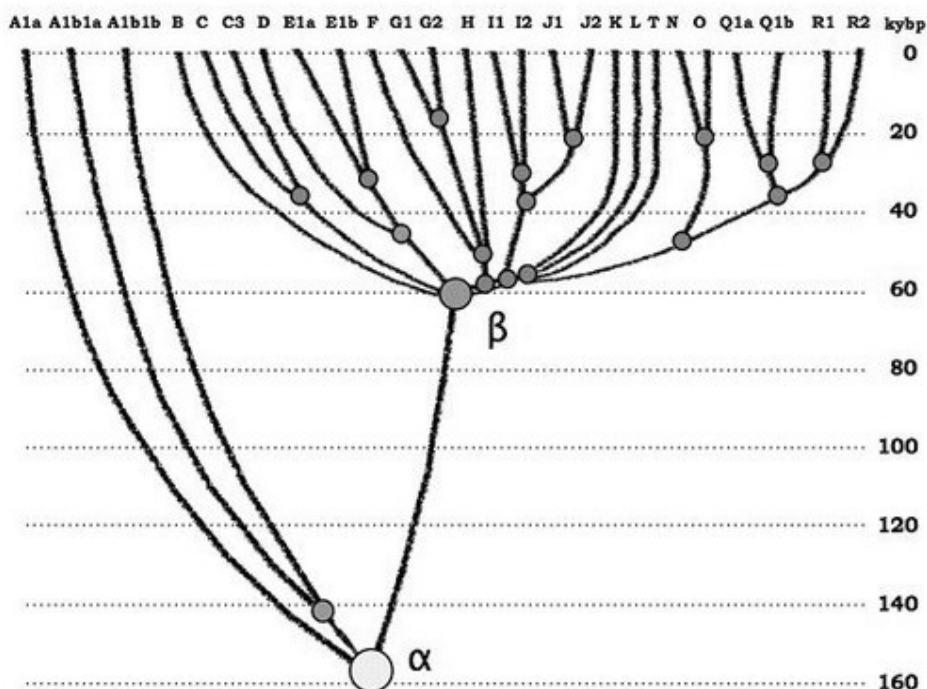


Диаграмма эволюции гаплогрупп современного человечества. Общий предок альфа-гаплогруппы жил примерно 160 тысяч лет назад, общий предок бета-гаплогруппы (или гаплогрупп от B до T) – 64 ± 6 тысяч лет назад (из статьи А.А. Klyosov and I.L. Rozhanskii, *Advances in Anthropology*, 2012). На диаграмме не показаны архаичные африканские линии A00 и A0 (последняя сейчас заменила в номенклатуре линии A1b на диаграмме слева), но они к Русскому северу не имеют отношения.

Вопрос: какая причина климатической катастрофы, приведшей к почти полной гибели неафриканцев около 70 тысяч лет назад, более основательна – извержение вулкана Тоба или похолодание? Ведь извержение Тобы было действительно катастрофическим, это самое крупное извержение за последние 25 миллионов лет, Тоба выбросил 800 кубических километров пепла, в том числе 850 миллионов тонн серы, излил более 2800 куб. км магмы, привел к наступлению «вулканической зимы» на большей части планеты, но не в Африке. Пепел и соли серной кислоты Тобы найдены в Гренландии. Но как считает климатолог В.П. Юрковец – «вулкан Тоба по сравнению с оледенениями имеет меньший порядок катастрофичности».

Диаграмма ниже, которая была создана В.П. Юрковцом и размещена на сайте Академии ДНК-генеалогии, в разделе [Климатические корреляции](#), показывает, как последовательные потепления и похолодания сказывались на фауне, в данном случае – на примере мамонтов.



Итак, при наступлении ранневалдайского похолодания и последующего оледенения, покинув Русскую равнину, если это была действительно «прародина человечества», или его неафриканской части, люди стали расходиться по планете, постепенно расходясь по гаплогруппам (см. диаграмму выше). Гаплогруппа В пришла в Африку, ее фиксируемый общий предок жил 46 тысяч лет назад. Гаплогруппа С сейчас – монголоиды Азии, полинезийцы и австралийские аборигены. Гаплогруппа Е разошлась между Ближним Востоком и Африкой, относительно немногие позже вернулись в Европу, есть они и в России, примерно 3% от всех мужчин. Гаплогруппа G ушла в Переднюю Азию, часть передвинулась в Европу, затем на Кавказ. Сейчас западный Кавказ – в основном гаплогруппа G, а среди осетин – подавляющее большинство. Сводная гаплогруппа IJK ушла на запад, в Европу, другая сводная гаплогруппа NOP – на восток, к Южной Сибири. Промежуточные L и M сейчас живут в основном в Индии и Юго-Восточной Азии.

Возвращаясь к истории Русского Севера, заметим, что его древние обитатели, оставившие каменные кладки между 4000 и 3000 лет назад, пришли туда круглым путем. Сводная гаплогруппа NOP, ушедшая (по-видимому) с Русской равнины в Южную Сибирь примерно 45 тысяч лет назад, в ходе прогрессивного похолодания на Русской равнине, разошлась на три основные гаплогруппы – N, O и R (N – алтайская гаплогруппа, впоследствии угорская, финская, южно-балтийская; O –

тибетская, китайская и юго-восточно-азиатская), гаплогруппа R разошлась на гаплогруппы Q и R, последняя – на R1 и R2. Носители R2 сейчас живут в основном в Индии, R1 разошлась на R1a и R1b, и разными путями пришли в Европу: R1a, будущие легендарные арии, пришли в Европу 10-8 тысяч лет назад, R1b – 4800-4500 лет назад. R1a, видимо, в результате столкновений с R1b, передвинулись на Восточную равнину, и в ходе ее заселения пришли на (ныне) Русский Север примерно 4000 лет назад. Там они и оставили многочисленные каменные кладки и арийские топонимы и гидронимы, а при очередном похолодании ушли на юг. С тех пор и поныне Русский Север не очень гостеприимен по климату, но история его рассказывает о временах, когда там было тепло, и там жили многие из предков современных русских людей. Это – важная часть истории современной России, о которой мы, впрочем, пока знаем не так много.

26 комментариев: Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север

Вячеслав Горчаков, Тула говорит:

Очень хорошо, что научно-просветительские тексты проф. Клёсова становятся всё более убедительными. Становится всё больше фрагментов, удобных для цитирования. Однако остаётся диссонансным употребление глаголов «ушли, пришли» в отношении гаплогрупп и их носителей. Хорошо бы подобрать более осторожные, логичные и понятные глаголы. Например, «отселились и появились». В науке нет доказательств массовых поголовных исходов и переселений. Есть писания, мифы и теории, повторение которых приносит научному мировоззрению больше вреда, чем пользы. Если я в этом не прав, поправки приму с благодарностью.

Михаил говорит:

Большое спасибо за интересную статью, получаю удовольствие, читая и открывая для себя новое.

АВК говорит:

Хотелось бы поздравить автора с очередной блестящей статьёй. Уверен, что выдвинутая в статье гипотеза даёт основные направления для будущих трудов археологов, этнографов, лингвистов, историков и исследователей в области ДНК-генеалогии. Статья и сама по себе является прорывом в науках о развитии человечества. Дамы и господа, на наших глазах делается наука, наконец-то крупными мазками, при этом основанными на строго научных данных, нам нарисована дорожная карта человечества в пространстве и времени.

Дмитрий Постников говорит:

Анатолий Алексеевич, спасибо за очередную интересную статью. Хотел бы задать вопрос не по поводу мифа, но по поводу малоизученной темы. В Сибири есть люди, называющие себя чалдоны (другой вариант – челдоны) и утверждающие, что их предки жили на этих землях еще до присоединения этой территории к России. Внешне – русские. Материалов по данной теме довольно мало. Вспомнилось мне это по ходу прочтения ваших статей о миграции ариев. Есть ли у Вас материалы по данной теме?

Александр Лабай говорит:

По крупному Анатолий Алексеевич затронул эту тему в 2011 году, опубликовав в Вестнике Академии ДНК-генеалогии статью «Фантазии Тилака о полярной прародине ариев» (том 5, №8, август 2011, стр. 966-979). Разговор был продолжен на Переформате 26.04.13. Сегодня это третья статья. Как всегда дан блестящий анализ проблемы, факты выстроены в соответствии с парадигмой ДНК-генеалогии. Единственное, что не находит в этой парадигме – трактовка семантики древних текстов. Анатолий Алексеевич напрочь её отвергает. Соглашаясь с ним в том, что всякая эзотерика и вольные фантазии не уместны, считаю, что изучение древних текстов и дешифровка утерянного смысла является такой же наукой, как и любой другой способ удовлетворения человеческого любопытства. Те идеи, которые излагали Уоррен и Тилак не лишены смысла, хотя они и ошибались в частности. Об этом моя статья в Вестнике Академии ДНК-генеалогии «Уоррен. Тилак. Оценка потомков» (том 5, №11, ноябрь 2011, стр. 1464-1498). Но вывод совпадает с выводом профессора А. Клёсова – надёжных фактов сегодня нет.

Картина миграций древних ариев, выкристаллизовавшаяся из гаплотипов наших современников сомнению не подвергается. Каждый может провести расчёты и убедиться. Или попробовать опровергнуть методику расчётов. Вопрос остаётся открытым для времен более 10000 лет назад. Откуда и какими путями пришли арии на Балканы? Из Центральной Азии? Наверное. Там они появились? Неизвестно. Может, пришли туда из Заполярья? Не исключено.

Как пишет тот же Е.А. Круглов, к которому отсылает А.А. Клёсов: «...В свете новых материалов археологии, генетики, антропологии и других наук попытки современных сциентистов достичь разъединения «Логоса Аристиды» на сакральный идеал и «профанную» географию представляются все более метафизико-ригористичным наследием прошлого».

Алла говорит:

Анатолий Алексеевич, вернувшись с дачи, обнаружила, что Вы всё-таки ушли с Родство.ру. Найти причину не удалось, Шварёв всё объяснял своими словами, но это для тех, кто не следил за Родством с самого её создания. Очень огорчилась, потому что без Вас на Родстве делать нечего. Я всё ещё надеялась, что Вы вернётесь, хотя и понимала, что это невозможно, в чём и убедилась. Где ещё на русских сайтах Вас можно читать, кроме Переформата?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Причина ухода проста – атмосфера на «Родстве» стала невыносимой из-за зашкаливающего администрирования владельца сайта. Человек по сути (и на самом деле) малообразованный стал решать своей властью, какие темы должны быть в дискуссиях, а какие не должны, и стал изгонять знающих людей, основываясь на своих весьма ущербных критериях. Далее, владелец сайта стал смешивать бизнес и науку, причем то и другое в своем понимании. В итоге жалобы «клиентов» на некачественный бизнес (посредничество владельца сайта по тестированию гаплогрупп-гаплогрупп в американской компании) стали потоком идти на Форум, и мы, никоим образом не имеющие отношение к этому «бизнесу» (и я в том числе), стали вроде как к нему причастны, с точки зрения «клиентов». Наконец, владелец сайта регулярно влезал в экстремистскую политику, оповещая с нашего форума, кого из правительства РФ надо судить и репрессировать, ставил на Форуме антиправительственные материалы, что было совершенно неприемлемо для форума по ДНК-генеалогии. Увещевания не помогали. Как вы понимаете, продолжать работу там было нельзя.

На русскоязычных сайтах мои материалы, в первую очередь, можно найти [на моем сайте](#), на двух сайтах Академии ДНК-генеалогии – [по древнеславянской истории](#) и на [климатическом сайте](#). На всех трех ресурсах в открытом доступе выставляются выпуски Вестника Академии ДНК-генеалогии (с 2008 года, более 50 выпусков). Ну и, само собой, [Переформат](#), где публикуются наиболее глубокие, отобранные материалы.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Всем спасибо за положительные комментарии. Отвечу всем сразу.

Что касается употреблений глаголов, которые я предпочитаю, то прошу оставить этот вопрос мне. На всех, понимаете ли, не угодить. И если кому-то по душе бюрократический вариант «отселились» в применении к древним популяциям, то, простите, не приму.

>В науке нет доказательств массовых поголовных исходов и переселений.

В науке многого чего нет, это не аргумент. Но главное не это. Не затруднит ли процитировать у меня про «массовые поголовные исходы и переселения»?

Один из неприемлемых приемов в «дискуссии» – это выдумывать некие «положения» и приписывать их автору, и их же, придуманные, самому «критиковать». Никогда я не писал про «массовые» и «поголовные». Ушли носители гаплогруппы Q из Южной Сибири в Америку – а большинство остались, и их потомки и сейчас живут в Сибири. Ушли носители гаплогруппы R1a с Алтая на запад – а многие остались, и их потомки и сейчас там живут, в частности, в Северном Китае. Ушли носители гаплогруппы R1b из Центральной Азии на запад – а многие остались, и расселились по всему миграционному маршруту. Переселились пилигримы из Англии в Америку – это совсем не значит, что вся Англия переселилась за океан. То же самое и с Австралией, и с Новой Зеландией. То же самое с покорением Сибири Ермаком – что там, вся Россия в Сибирь ушла? Часто вообще уходят всего несколько десятков, реже сотен людей, иначе в пути не прокормиться, но выживают на новых местах, размножаются, вот и новая популяция. Откуда это – про «массовые поголовные исходы»?

С чалдонами – ситуация спорная. Одни считают, что это русские, переселившиеся в Сибирь в 16-17 вв., и их потомки. Другие – что это потомки древних русов, или даже скифов-ариев, праславян, которые считаются «коренными сибиряками», в отличие от сравнительно недавних «самоходов», после 17-19-го веков. Гаплотипы чалдонов мне неизвестны.

>Единственное, что не находит в этой парадигме – трактовка семантики древних текстов. Анатолий Алексеевич напрочь её отвергает.

Не понимаю, о чем это. Что за «семантика древних текстов», которую я якобы «отвергаю»? Зачем же так размашисто и неопределенно? Почему бы не сообщить конкретно, что за «древний текст» и что там у него за «семантика»?

>Откуда и какими путями пришли арии на Балканы? Из Центральной Азии? Наверное. Там они появились? Неизвестно. Может, пришли туда из Запалярья? Не исключено.

Гадать – это пассивный метод. Так наука не работает. Почему не из Австралии? Не с острова Пасхи? Не из Малаховки? Не с созвездия Андромеды?

Нужны **данные**. И они есть – самые древние, самые мутированные гаплотипы гаплогруппы R1a найдены в Центральной Азии, с расчетной датировкой для общего предка 20 тысяч лет назад. Покажите другие

данные, из Заполярья, например, или с Андромеды – с удовольствием рассмотрю и, если подтвердится, внесу коррективы. Обещаю.

>...считаю, что изучение древних текстов и дешифровка утраченного смысла является такой же наукой, как и любой другой способ удовлетворения человеческого любопытства.

Вы удивитесь, но и я так считаю. Только при одном условии – или находиться в научном поле, или его обоснованно расширить. Согласно всем необходимым научным критериям. В противном случае «изучение» и «дешифровка утраченного смысла» наукой не является, а оказывается сродни шарлатанству, по принципу «авось не проверят».

Я ранее относился со скептическим уважением к расшифровкам древних текстов непрофессионалами. Потом скептицизм стал умеренно нарастать, особенно после того, как прочитал истинную историю о том, как один из российских специалистов по древним текстам расшифровал древние руны, подойдя к ним как к древнеславянским, и прочитал интригующую надпись. На самом же деле те руны были экслибрисом другого профессионала, изготовленные им самим в художественном стиле, и означавшие на древне-северном языке середины 1-го тысячелетия «Я сие написал». Что же прочитал расшифровщик? Оказывается, что экслибрис повествует о некоем человеке, чья семенная жидкость является «предметом любовной страсти», а потомки которого «были в далеком прошлом белковым веществом».

Я умышленно не привожу здесь фамилию первого специалиста, да и автора экслибриса тоже, кто захочет узнать – найдет. Фамилии очень известные.

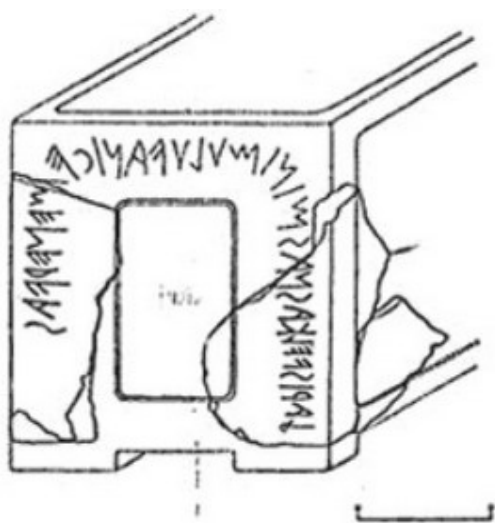
Еще небольшой пример, наверное, один из сотен подобных. Опять два известных специалиста. Оба расшифровали надпись на горшке из села Алеканова под Рязанью, с датировкой горшка 10-11 вв. нашей эры. Один прочитал *НАДОБЕ ЗАКРЫТЬ, ВЪ ЧЕЛО ВЪСАДИВЪ*, а другой – ту же надпись – *ЗАТЕЯНЫ ТЕ КЪЛЁКЪЛО, И НЕЖЪНЪ, ВЪ ЦЕРЪКОВЪ ХОДИВЪ*.

В общем, похоже, что расшифровка древних надписей является типа развлечением, спортом, часто имеющим мало отношения к тому, что там на самом деле писали древние. Это, конечно, не про всех специалистов. Все знают пример Шампольона, который расшифровал текст на Розеттском камне в 1822 году, и тем самым стал основателем египтологии как науки.

Обратимся к этрускам. У меня оказалась возможность убить двух зайцев – проверить, как разные специалисты (или энтузиасты) переводят надписи с этрусского, и на какой язык этрусский все-таки похож – на

славянский или на латинский. Дело в том, что многие словари и энциклопедии пишут, что «этрусский язык родственен греческому и раннему латинскому алфавиту». Но тогда непонятно, почему же его древние римляне не могли читать, когда они знали и греческий, и латинский? А они читать не могли, и даже оставили крылатую фразу – «*hetruscum non ligatur*», то есть «этрусское не читается».

Короче, в наше время чем читать сплошные противоречивые соображения в учебниках и в сети, проще самому научиться читать на древних языках. Или провести прямой эксперимент, как сделал я. Началось с того, что несколько лет назад я читал книгу Сергея Дарда «Пояс мира». Автор привел этрусское изображение саркофага из работы *Studi Etruschi*, Vol. LI – MCMLXXXIII – (Serie III), 1985, стр. 238:



laris velkasna[s mini muluvanice] menervas

Надпись шла по периметру и выглядела как:

ΛΑΡΙΣ ΒΕΛΚΑΣΝΑ Ζ ΜΙΝΙ ΜΟΥΒΑΝΙΣΕ ΜΕΝΕΡΒΑΣ

Автор прочитал эту фразу справа налево, и пришел к переводу: *Ларис Велкасна з мини мулюванисе Менервас*, что он перевел на украинский язык как *Лариса Великоясна. З мене малювали Минерву*, и по-русски – *Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву*.

Прочитав это, у меня возник вопрос, с какой стати слова «С меня рисовали Минерву» были помещены на погребальной урне, или на саркофаге, но что с этих древних возьмешь? Видимо, это было самое большое достижение древней Ларисы, потому и на саркофаге.

Я стал искать другие варианты переводов, и нашел один у В.А.

Чудинова: *Лады с человеками сна снимим уллучшены, се минет час.* Как написал В. Чудинов, на современном русском языке это означает: *Господ с их людьми сна обрете́м уллучшенными, вот минует время.*

Хорошо. Потом я получил письмо от специалиста из Белграда, Сербия, в котором он написал мне, что разработал метод чтения этрусских текстов. Я послал ему для проверки то же изображение погребальной урны. Он прочитал так: *Jadis velka s nas mi nitiiju vani ketened vas.* В переводе на сербский язык это выглядит так: *Jad velika s nama mine togi vani katena vas.* По русски это звучит так: *Мы в великой скорби, не можем выйти из каменной обители.*

Тоже хорошо. Наконец, я направил ту же надпись еще одному специалисту в России, и он прочитал так: *Ларис фил касмас миним улуфа нисе менер фас,* то есть *Ларисы (селения) дитя из почтенной семьи, юношу милейшего с воплями и рыданиями пусть примет судьба.*

Я оставляю на усмотрения читателя решать, какой перевод лучше. И можем ли мы этому виду спорта доверять.

Лабай Александр говорит:

Я оставляю на усмотрения читателя решать, какой перевод лучше. И можем ли мы этому виду спорта доверять.

:~)) Прекрасные примеры! Особенно про «Я сие написал». При таком раскладе, безусловно, нельзя доверять тому, что надписи дешифрованы правильно. Если из нескольких источников дешифровки исходит разная вскрытая информация, тогда истиной является то, что правила шифровки не найдены. Из этого следует три вывода: 1. все методики взлома неправильные; 2. правильна только одна методика, но какая – не известно; 3. имеющийся шифр не содержит информацию.

Существуют правила идеального шифра, не поддающегося дешифровке: 1. ключ должен быть разовым; 2. ключ должен быть длинным; 3. информация должна быть короче шифра и не иметь избыточности; 4. корреляция между информацией и шифром должна быть сведена максимально до неопределённости.

Если применить эти правила к древним текстам, то для успешной дешифровки необходимо:

1. Надписей неизвестного языка должно быть много. Чем длиннее записи, тем лучше. Если есть одна надпись и короткая – дешифровка бесполезна.

2. Информация должна быть избыточной, т.е. иметь подсказки. Самый идеальный случай – информация дублируется на другом языке. Другой пример избыточности – картуши в древнеегипетских иероглифических надписях.
3. Частота применения знаков в надписях должна быть разная. Если знаки или группа знаков появляется с частотой 0,5 и имеет регулярную основу, то это, скорее всего, орнамент.
4. Надпись не должна быть подделкой.
5. Надпись должна содержать информацию, которая может быть переведена дешифровщиком в привычные понятия.
6. Полученная информация должна быть проверяемая, т.е. подтверждаться другими источниками.
7. Надпись не должна быть шифром или тайным письмом.
8. Объём записанной информации должен соответствовать объёму знаков записи.

Если все эти условия выполняются, то обычно удаётся найти правила, по которым древние записывали информацию. После этого каждый, знающий эти правила, может прочитать древний текст и получить информацию, которая в каждом из этих случаев будет примерно одинакова по содержанию.

А вот смысл, зачастую, понять уже не можем, так как утрачена семантика написанного. В этом случае без условия № 6 смысл надписи не восстанавливается или понимается нами на уровне ассоциаций сегодняшних реалий. И получается, что с одной стороны информацию древних списывают в сказки и выдумки, а с другой – принимают за чистую монету. В этом плане предлагаю подумать над фразой: «Накрыться медным тазом».

Если рассматривать этрусскую надпись, то вариант Сергея Дарда более интересен. Но создал ли он правила чтения этрусских надписей и сколько он их прочитал? Насколько я понял, он из тех, кто считает этрусский язык не только индоевропейским языком, но и родственным славянским языкам. Не знаю прав он или нет, но у лингвистов свои рюрики в шкафах запрятаны.

Александр Балакин говорит:

Анатолий Алексеевич, гаплотипы с Сунгири и с Костёнок не определялись?

[Admin](#) говорит:

Анатолий Алексеевич Клёсов [уже отвечал](#) на аналогичный вопрос.

АСМ говорит:

С температурной диаграммой непонятно, в английской wikipedia оледенение началось 110 тыс. лет тому назад и достигло максимума 20-26 тыс. лет тому назад, а затем началось потепление. В российской wikipedia температурная диаграмма отличается от английской, но тоже оледенение достигло максимума 20-26 тыс. лет тому назад (Последний_ледниковый_максимум). Если предположить, что современный человек появился на Русской равнине 160 тыс. лет тому назад, то вполне вероятно, он мог пройти бутылочное горлышко во время оледенения.

Валерий Юрковец говорит:

Уважаемый АСМ! Кратко на Ваш вопрос можно ответить так – пока в Википедии 20-26 тысяч лет назад наблюдался максимум «последней ледниковой эпохи», в это время на Русской равнине происходило образование брянской почвы, которая вместе с монастырской почвой маркируют Молого-Шекснинское межледниковье (почва = межледниковье).

А вообще краткого ответа на Ваш вопрос не существует. Сколько палеогляциологов, столько и мнений. В последние годы в качестве опорной шкалы для корреляции оледенений-межледниковий принято использовать т.н. «морские изотопные стадии», но и они не примирили приверженцев разных школ и направлений. На недавно прошедшем VIII Всероссийском совещании по изучению четвертичного периода «Фундаментальные проблемы квартера, итоги изучения и основные направления дальнейших исследований» был, например, такой доклад – «Послеледниковый плейстоцен Русского севера: генезис и корреляция», что с точки зрения школы Гросвальда (и даже просто традиционной теории оледенений) выглядит полной ересью, поскольку плейстоцен и есть, упрощённо говоря, «оледенение». В том же докладе оледенение не только 20-26 тлн, но вообще после 50 тлн отрицается.

На приведённой в статье Анатолия Алексеевича таблице изложена моя точка зрения, которая не только объясняет чередование оледенений-межледниковий в северном полушарии, но и прекрасно коррелирует с данными археологии и палеогеографии Европы. Кроме того, она находится в полном согласии с данными ДНК-генеалогии для периода последних 130 тысяч лет. Эта точка зрения буквально 5 дней назад была доложена в докладе на том же Совещании, что и предыдущая – о «послеледниковом плейстоцене». Целиком доклад [размещён на моём](#)

[сайте](#), куда Вы можете придти и, зарегистрировавшись, задать любые вопросы по теме.

АСМ говорит:

Данные, собранные на станции Восток и Гренландии, будет трудно опровергнуть.

АСМ говорит:

Привожу краткий анализ данных, полученных в Антарктиде и Гренландии ([ссылка 1](#), [ссылка 2](#)). Они совпадают в следующих точках:

130-115 тыс. лет тому назад – температура превышает текущую температуру

70-60 тыс. лет тому назад – первый температурный минимум

30-20 тыс. лет тому назад – второй температурный минимум

16-0 тыс. лет тому назад – текущее потепление

Из этих данных видно, что 130-115 тыс. лет тому назад север был пригоден для жизни человека (по данным, полученным в Гренландии, температура превышала текущий уровень на 8 градусов).

Анатолий А. Клёсов говорит:

В таком формате изложения данных и мнений я не вижу реальной дискуссии. Диаграмма, которую представил В.П. Юрковец в форме последовательной системы, не приводит времен древнее 80 тыс. лет, так что потепление 130-115 тыс. лет назад ничему у него не противоречит. Далее, температурный минимум 70-60 тыс. лет назад показан на диаграмме В.П. Юрковца, так что и здесь нет никакого противоречия. Но самое главное – описание отдельных «точек» мало что дает, если не показывает целостную систему, предлагаемую авторами, в связи с общей картиной потеплений, оледенений и межледниковий, как показано у В.П. Юрковца.

Как пояснено выше, последовательное описание такой системы – дело крайне сложное, моделей много, в каждой есть свои допущения, приближения, упрощения. Поэтому приведение отрывочных «точек», без четкого указания, на каких конкретных **данных и наблюдениях** они основаны, дело бесперспективное, и не ведет к продуктивной дискуссии. Более того, и сами «точки», даже с конкретными обоснованиями, должны быть встроены в последовательную систему, поскольку отдельные точки и их обоснования могут оказаться ошибочными, что, кстати, нередко бывает.

Но самое главное, с моей точки зрения, даже не в диаграммах. Ясно, что все они будут показывать периодические (или аperiodические) потепления и похолодания, минимумы и максимумы. Здесь вопросов особых нет. Вопрос в том, для чего конкретно используются эти данные, для ответа на какие конкретные загадки природы и эволюции человека (как в нашем случае). Если о том, что человек мог жить за полярным кругом многие тысячелетия назад, то не столько важно, когда там мог быть температурный максимум – 25 тыс. лет назад, как на диаграмме В.П. Юрковца, или 16-12 тыс. лет назад, как следует из данных по Гренландии. Концептуально это одно и то же, все равно у нас пока нет данных, чтобы соотнести с историей человечества на Севере. Можно только сказать, что датировка 160 тыс. лет назад для возникновения современной линии человечества (см. основной текст статьи) не противоречит гренландским данным о том, что современный человек мог возникнуть на севере (точнее, не возникнуть, а продолжить линию от общего предка с приматами, от которой несколько ранее *Homo sapiens* отделились неандертальцы) ранее 130 тысяч лет назад. Но «не противоречит» не значит «подтверждает». То же самое, гренландские данные не противоречат возможности прохождения современного неафриканского человечества «бутылочного горлышка» популяции примерно 64 тыс. лет назад из-за интенсивного похолодания, но этому не противоречит и диаграмма В.П. Юрковца. Тогда есть ли дискуссия по данному вопросу при приведении этих двух серий данных?

АСМ говорит:

Статья была о мифической Гиперборея. Я предположил, исходя из данных о возникновении современного человека 160 тыс. лет тому назад и данных собранных в Антарктиде и Гренландии, что Гиперборея могла существовать в промежуток времени 130-115 тыс. лет тому назад. Этот период времени (Eemian period) был очень благоприятен для жизни на севере, тогда в Европе жили львы и слоны. Можно выдвинуть спекулятивную гипотезу, что «гиперборейцы» были предками современных людей с гаплогруппами В...Т. После похолодания при выходе с севера они прошли через бутылочное горлышко, а с жившими в это время южнее неандертальцами и гаплогруппами А1а, А1b1а, А1b1b ничего катастрофического не произошло. Но так как до сих пор не найдены останки древних людей на севере, вероятность этой гипотезы очень мала.

Анатолий А. Клёсов говорит:

Да, именно об этом и была моя гипотеза в основной статье. О том, что данные не противоречат, что анатомически современный человек появился (или разошелся с будущими африканцами) примерно 160 тыс. лет назад на Русской равнине. Это могло быть и Заполярье, климатические данные тоже не противоречат. С африканцами наши предки разошлись, а до того были одним предком, поскольку мутации в Y-хромосоме ДНК до периода времени глубже 200 тыс. лет одни и те же у африканцев и неафриканцев, и идут от общего предка с шимпанзе, примерно 6 миллионов лет назад.

В итоге будущая непротиворечивая теория должна показать, где именно, в каких регионах планеты жил наш общий предок на протяжении времени от 6 миллионов лет назад до примерно 300-500 тыс. лет назад, когда от общего «ствола эволюции человека» отошел неандерталец (и это была не Африка, так как неандертальцы в Африке не отмечены), затем примерно 200 тысяч лет назад отошел носитель гаплогруппы А00, потомки которого сейчас живут в Африке, затем 180 тыс. лет назад от общего ствола отошла линия А0, сейчас тоже африканцы, затем 160 тыс. лет назад произошло расхождение общего ствола человечества на нынешних африканцев гаплогруппы А, и неафриканцев гаплогрупп В-Т, общий предок которых выявляется только 64 тыс. лет назад, и тоже неизвестно где.

В принципе, гипотеза, что расхождение 160 тысяч лет назад произошло на севере, не хуже и не лучше другой, доказательств ни для одной нет, хотя климатически для 160 тыс. лет на севере проходит. Проходит и та часть этой гипотезы, которая касается прохождения бутылочного горлышка популяции примерно 64 тыс. лет назад как результат похолодания на севере. Сильный плюс этой гипотезы в том, что по ней не нужно даже рассматривать самопроизвольное превращение негроидов в «белых людей», о чем говорят сторонники гипотезы «выхода из Африки», хотя никто это превращение никогда экспериментально не показал и не подтвердил, есть только общие соображения про витамин D, который и был якобы причиной такого превращения. Подтверждающих модельных опытов нет. То, что неандертальцы не были негроидами и не жили в Африке – тоже сильный плюс в пользу неафриканского происхождения анатомически современного человека.

Только давайте не будем в этих описаниях употреблять термин «гипербореицы», то, что выше – к Аристее, Геродоту или Плинию никакого отношения не имеет. Не были предками современных людей некие мифические «гипербореицы», да еще 160 тысяч лет назад.

Валерий Юрковец говорит:

А разве здесь кто-то собирается их (данные по станции Восток и Гренландии) опровергать? Цифры, которые вы привели, относятся к Антарктиде. Они были [проанализированы в 2009 году Бялко](#). На автокорреляционных кривых выделяется только 90-тысячелетний и 115-тысячелетний пики, плохо видимые на графиках невооружённым глазом. Периодов меньше – 60, 25 тысяч лет или любых других, реально наблюдаемых, например, в период Валдайского оледенения (согласно хоть какой теории), на этой кривой нет. Следовательно, ледовый керн Антарктиды писал что-то иное, но только не оледенения-межледниковья в северном полушарии. Так что безотносительно к тому, как следует интерпретировать антарктические данные, опираться на них в реконструкции того, что могло быть на нашем севере, в любом случае нельзя.

Павел Николаевич Аристархов говорит:

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Могли бы Вы привести диаграмму эволюции только для ветви R1a, аналогичную «диаграмме эволюции гаплогрупп современного человечества». Такая форма представления просто великолепна: очень наглядна, легко воспринимается зрительно и запоминается! Заранее Вам спасибо!

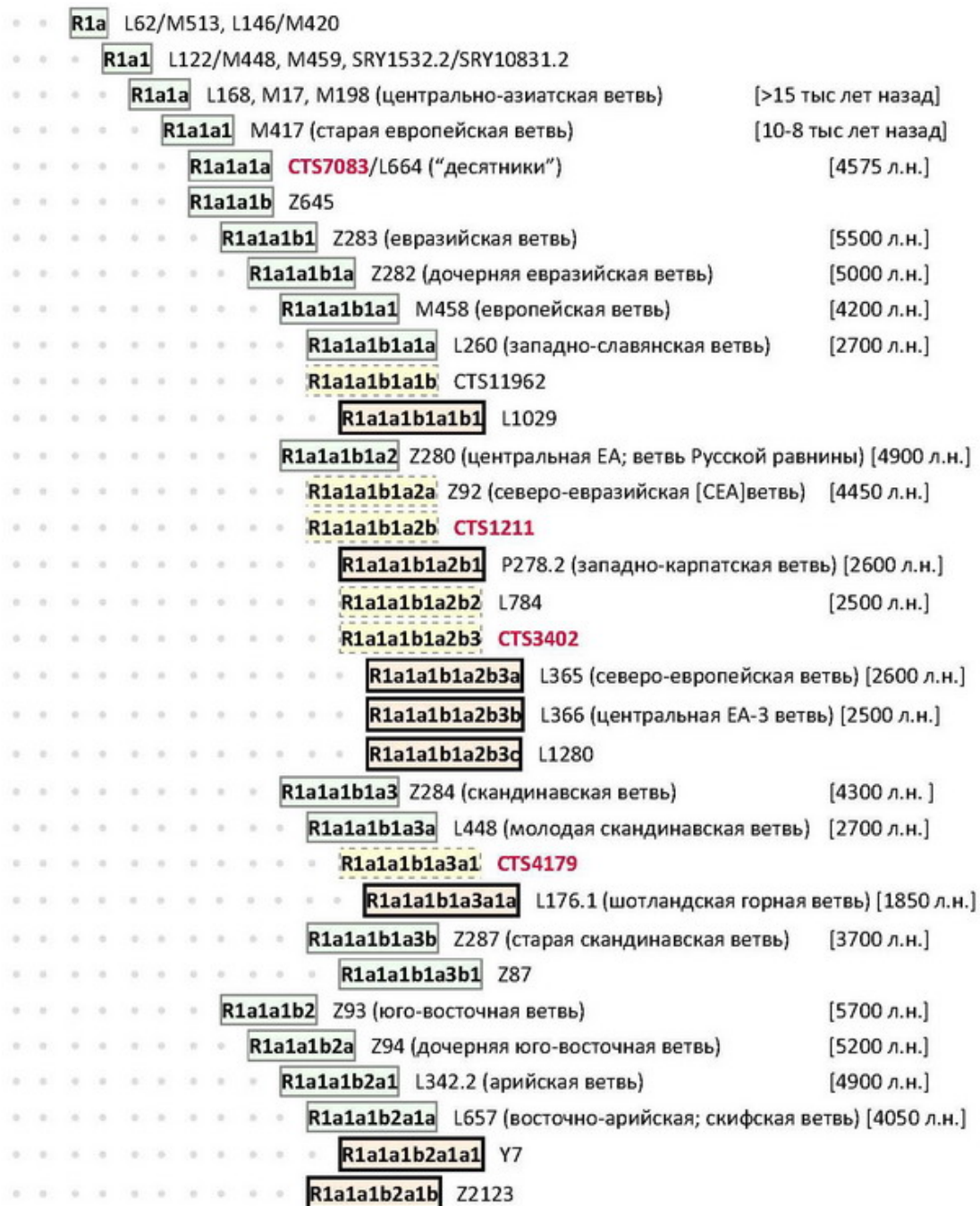
Анатолий А. Клёсов говорит:

В принципе, можно. Над диаграммой эволюции гаплогруппы R1a и расхождением её на субклады (то есть подгруппы, каждая из которых характеризуется определенной и специфической мутацией) работает немало специалистов-филогенетиков. Но проблема в том, что они не умеют датировать ветви (субклады), которые отслеживают. Они их просто фиксируют в определенном и заданном порядке (см. диаграмму ниже), что уже очень важно. А вот датировки дает только ДНК-генеалогия, основываясь на мутациях в гаплотипах, которыми филогенетики практически не занимаются. Если перефразировать сказанное, то есть два методологически различных подхода к изучению эволюции человека, с точки зрения его ДНК: либо проследить медленные, редкие, практически необратимые мутации в Y-хромосоме (если говорить о мужчинах), и выстраивать дерево эволюции по последовательности разветвлений этих мутаций (снийпов), либо проследить быстрые, обратимые мутации в гаплотипах. Первый подход дает сведения о динамике гаплогрупп и их субкладов, второй – о динамике гаплотипов. Первый подход работает со скоростями мутаций 10^{-9} мутаций на нуклеотид в год, второй – со скоростями примерно 7×10^{-5} мутаций на маркер в год. Как видите, разница в скоростях – более 100 тысяч раз. Поэтому чтобы ввести в рассмотрение временную компоненту эволюции, а не просто обозначать реперные узлы, надо уметь работать в разных временных диапазонах.

За примером далеко ходить не надо – есть микроскоп и есть телескоп. У каждого – свои рабочие расстояния и свои объекты. Но есть ведь и бинокли, причем с разной оптикой, и другие оптические приборы, в итоге весь мыслимый диапазон расстояний покрывается нужными подходами. Так же и в ДНК-генеалогии, можно подобрать методологии для временных диапазонов от миллионов лет назад до всего на несколько поколений вглубь. Но этот инструментарий только создается и отрабатывается. Вот та диаграмма, которую Вы упомянули (приведена выше в основном тексте) представляет, наверное, первый пример в мировой практике, в котором использованы обе временные шкалы – и для снийпов, и для гаплотипов, правда, для вторых пришлось изобретать «бинокль», чтобы совместить оба подхода. И сразу обнаружили закономерности, которые последние 20 лет генетики «заметали под ковер», или просто не понимали, или не рассматривали, постулируя то, что постулировать методологически нельзя. Оказалось, что африканцы – не наши предки. Оказалось, что в нас нет их снийпов, которые обязаны унаследоваться. Оказалось, что у африканцев – свои снийпы (те самые необратимые мутации), а в нас, неафриканцах – свои. В то же время и у них, и у нас есть снийпы от шимпанзе, точнее, от общего предка человека и шимпанзе. Они столь устойчивые, что держатся в наших ДНК с тех пор, со времен примерно 6 миллионов лет назад, так и застряли в ДНК – и в современных шимпанзе, и в нас, и в африканцах, и в неандертальцах, и вообще во всех промежуточных, переходных формах от приматов к нам, современным людям.

Столь основательное введение было нужно потому, чтобы понять диаграмму эволюции гаплогруппы R1a. Поскольку ее создавали (и продолжают создавать) филогенетики, она опять отражает только принципиальную последовательность ветвей (субкладов), без датировок, без привязки к временной шкале. Мы с коллегой И.Л. Рожанским, членом Академии ДНК-генеалогии, [опубликовали эти привязки для 38 ветвей гаплогруппы R1a](#) (в журнале *Advances in Anthropology*, 2012).

Дерево R1a в «качественном» виде, но с нашими привязками, по состоянию на сегодняшний день, выглядит следующим образом (в немного упрощенном виде, без многих дублирующих снийпов):



Некоторые ветви известны под более понятными названиями, привязанными к истории или географии ветви, и они приведены на диаграмме с соответствующими датировками в тех случаях, для которых проведены расчеты (Rozhanskii, Klyosov, 2012).

Эту диаграмму можно было бы дать в виде дерева, расходящегося по ветвям, причем во временном масштабе. Если кто возьмет на себя этот труд – опубликую дерево здесь, на Переформате, с благодарностями.

Александр Лабай говорит:

>> АСМ: Если предположить, что современный человек появился на Русской равнине 160 тыс. лет тому назад, то вполне вероятно, он мог пройти бутылочное горлышко во время оледенения.

Непредвзятые поиски «Гипербореи» неизбежно приводят к следующим выводам:

1. За Полярным Кругом в разные времена существовали благоприятные условия для жизни человека.
2. Человек, как вид, мог сформироваться за Полярным Кругом, но доказательств этому нет.
3. Все признают, что самые древние орудия труда найдены в Африке, но почти никто не поддерживает идею, что такие же орудия, найденные в Диринг Юряхе, имеют возраст 3,2-2,5 млн. лет.
4. Самая северная древняя антропологическая находка – «Большая окаменелость» из Одинцова возрастом 250-300 тыс. лет. То ли шутка природы, то ли окаменелые мозги.
5. Самые северные стоянки палеолита не старше, а, скорее всего, моложе стоянок Русской равнины (44-34 тыс.л.н.), но в отличие от Костёнок не имеют костей.
6. В связи с последним похолоданием Север обезлюдел. Человек отошёл на юг. Люди дюктайской культуры частично ушли в Северную Америку.
7. Освоение крайнего Европейского Северо-Востока (территория России) началась 9000 лет назад из Верхнего и Среднего Поволжья и Прикамья.

Можно предположить, что до оледенения человек двигался на Север с Русской Равнины. Это были, скорее всего, НОР. Отступая на юг, они и принесли с собой знания о Севере. Эти знания разошлись с N,O,Q и R по всему миру в виде философских и религиозных мировоззрений. Всё остальное описал Анатолий Алексеевич.

АСМ говорит:

>> За Полярным Кругом в разные времена существовали благоприятные условия для жизни человека.

Если посмотрите данные, которые я приводил выше, полученные в Антарктиде и Гренландии, то станет очевидно, что жить за Полярным Кругом было возможно только в кратковременные промежутки времени

(с периодом ~100 тыс. лет). В остальное время средняя температура на Земле была ниже текущей на 5-8 градусов. И если учесть, что человек возник 160 тыс. лет тому назад, то единственный промежуток времени, когда древний человек мог жить за Полярным Кругом, это 130-115 тыс. лет тому назад.

Валерий Юрковец говорит:

Уважаемый АСМ! Прекращайте уже вводить людей в заблуждение. Благоприятные условия для жизни человека за полярным кругом были 1500, 3500, 5500 лет назад – смотрите схему Блитта-Сернандера. По атлантику, например, есть данные Симаковой: «В центральных и северных областях Русской равнины среднегодовые температуры превышали современные на 1-2°C и оставались близкими к современным на юге России».

О невозможности использования данных бурения ледового щита Антарктиды для климатических реконструкций на нашем севере – смотрите моё сообщение выше (с данными мат. анализа кривых изменения температуры и концентрации газов в атмосфере Бялко).

Александр Лабай говорит:

>> Если посмотрите данные, которые я приводил выше, полученные в Антарктиде и Гренландии, то станет очевидно...

В этом вопросе я солидарен с мнением В.П. Юрковца. Оно более взвешено.

arsenss говорит:

Поразительно, как густо населен был Русский Север в 17 веке.

Из книги: [Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею Императорской Академіи наукъ. Том четвертый. 1645-1700.](#)

250. — 1681 года. Выписка изъ окладныхъ книгъ о сборъ денегъ на жалованье Московскимъ стрельцамъ по новому окладу.

Сравните количество податных дворов в городах центральной России:

ко бы въ срокахъ государскою милостию были
всѣ обнадежны. А что съ котораго города и
уѣзда, по гостинному окладу, на дворъ положи-
но, и тому окладу, сколько съ котораго города
со всѣхъ деревень, по новымъ переписнымъ
книгамъ, взать довелось, о томъ писано ниже
сего:

Ярославль: 2296 дворовъ, по 2 рубли, де-
негъ 4592 рубли, да съ нихъ же во дворецъ
идеть рыба.

Вологда: 1220 дворовъ, по 1 рублю 23 ал-
тыня 2 денги, денегъ 2074 рубли 13 алтынь
2 денги.

Нижней Новгородъ: 1274 двора, по 1 рублю
16 алтынь 4 денги, денегъ 1911 рубль.

Кострома: 1079 дворовъ, по 1 рублю 16
алтынь 4 денги, 1618 рубль 16 алтынь 4
денги.

Сибирскъ: 510 дворовъ, денегъ 763 рубли
16 алтынь 4 денги.

Казань: 310 дворовъ, по 1 рублю 13 ал-
тынь 2 денги.

Арзамасъ: 555 дворовъ, денегъ 777 рубль,
да у нихъ же ямская гонба.

Елецъ: 264 двора, 369 рубль 20 алтынь.

Воронежъ: 344 двора, 481 рубль 20 алтынь.

Рымскъ: 29 дворовъ, 40 рубль 20 ал-

тынь.

Орель: 60 дворовъ, 84 рубль.

Суздаль: 515 дворовъ, по 1 рублю 10 ал-
тынь, 669 рубль 16 алтынь 4 денги.

Муромъ: 344 двора, 447 рубль 16 ал-
тынь 4 денги.

Ростовъ: 491 дворъ, 648 рубль 10 ал-
тынь, да во дворецъ просолная рыба.

Коломна: 352 двора, 57 рубль 20 алтынь.

Елатма: 230 дворовъ, по 1 рублю 10 ал-
тынь, 299 рубль.

Переславль Рязанской: 165 дворовъ, 214 ру-
бль 16 алтынь 4 денги.

Торопецъ: 271 дворъ, 352 рубль 10 алтынь.

Тула: 312 дворовъ, 405 рубль 20 алтынь.

Шуя: 203 двора, 263 рубль 30 алтынь.

Чебоксарь: 203 дворовъ, 305 рубль 16 № 250.
алтынь 4 денги.

Володимерь: 400 дворовъ, по 1 рублю 6 ал-
тынь 4 денги, 480 рубль, у нихъ же ямская
гонба.

Галичь: 499 дворовъ, 598 рубль 26 ал-
тынь 4 денги.

Тверь: 487 дворовъ, 584 рубль 13 алтынь
2 денги.

Болховъ: 720 дворовъ, 504 рубль.

Старая Руса: 342 двора, 410 рубль 13
алтынь 2 денги.

Лухъ: 193 двора, 251 рубль 20 алтынь.

Свияжскъ: 180 дворовъ, 216 рубль.

Торжокъ: 624 двора, по 1 рублю 3 алтыня
2 денги, 686 рубль 13 алтынь 2 денги.

Луки Великія: 168 дворовъ, 184 рубль 26
алтынь 4 денги.

Ржевъ Володимеровъ: 125 дворовъ, 157 ру-
бль 16 алтынь 4 денги.

Гороховецъ: 231 дворъ, 254 рубль 3 алты-
на 2 денги.

Козмодемьянскъ: 342 двора, 376 рубль
6 алтынь.

Уфа: 33 двора, 36 рубль 10 алтынь.

Мещаскъ: 38 дворовъ, 41 рубль 26 алтынь
4 денги.

Устюжна Желѣзополская: 341 дворъ, 375
рубль 3 алтыня 2 денги.

Любимъ: 227 дворовъ, 249 рубль 25 алты-
на 2 денги.

Венева: 122 двора, 122 рубль.

Серпуховъ: 307 дворовъ, 307 рубль.

Бѣлевъ: 357 дворовъ, 357 рубль.

Чернь: 6 дворовъ, 6 рубль.

Переславль Залѣской: 407 дворовъ, 407 ру-
бль.

Вязма: 298 дворовъ, 298 рубль.

Нерехта: 155 дворовъ, 155 рубль.

Юрьевъ Полской: 197 дворовъ, 197 рубль.

Кошира: 69 дворовъ, 69 рубль.

Цывилскъ: 58 дворовъ, 58 рубль.

Еранскъ: 42 двора, 42 рубль.

- № 250. Колуга: 1045 дворовъ, 1045 рублевъ.
 Кунгуръ: 1651 дворъ, 1651 рубль.
 Боровескъ: 41 дворъ, 36 рублевъ 30 алтынъ.
 Судиславль: 30 дворовъ, 24 рубль.
 Михайловъ: 44 двора, 49 рублей, 20 алтынъ.
 Зарайскъ: 264 двора, 237 рублевъ 20 алтынъ.
 Кашнитъ: 320 дворовъ, 288 рублевъ.
 Саранскъ: 142 двора, 127 рублевъ 26 алтынъ 4 денги.
 Курмышъ: 28 дворовъ, 25 рублевъ 6 алтынъ 4 денги.
 Темниковъ: 138 дворовъ, 134 рубль 6 алтынъ.
 Алатаръ: 125 дворовъ, 112 рублей 16 алтынъ 4 денги.
 Самара: 41 дворъ, 36 рублевъ 30 алтынъ.
 Старица: 146 дворовъ, 131 рубль 13 алтынъ 2 денги.
 Кавыль: 129 дворовъ, 116 рублевъ 3 алтына 2 денги.
 Бѣжецкой Верхъ: 216 дворовъ, 194 рубль 13 алтынъ 2 денги.
 Верей: 144 двора, 129 рублевъ 20 алтынъ.
 Кадуевъ: 68 дворовъ, 61 рубль 6 алтынъ 4 денги.
 Волокъ Ламской: 53 двора, 45 рублевъ 13 алтынъ 2 денги.
 Звенигородъ: 55 дворовъ, 44 рубль.
 Торуса: 20 дворовъ, 16 рублевъ.
 Санчурскъ: 48 дворовъ, 38 рублевъ 13 алтынъ 2 денги.
 Чухлома: 59 дворовъ, 47 рублевъ 6 алтынъ 4 денги.
 Руза: 81 дворъ, 64 рубль 26 алтынъ 4 денги.
 Лихвинъ: 39 дворовъ, 31 рубль 6 алтынъ 4 денги.
 Зубцовъ: 16 дворовъ, 12 рублевъ 26 алтынъ 4 денги.
 Клинъ: 26 дворовъ, 20 рублевъ 26 алтынъ 4 денги.
 Воротынецъ: 61 дворъ, 48 рублевъ 26 алтынъ 4 денги.
 Пенза: 41 дворъ, 32 рубль, 26 алтынъ 4 денги.
 Василь: 193 двора, 154 рубль 13 алтынъ 2 денги.
 Кошкайскъ: 60 дворовъ, 48 рублевъ.
 Инсара: 28 дворовъ, 22 рубль 13 алтынъ 2 денги.
 Сергійскъ: 48 дворовъ, 38 рублевъ 13 алтынъ 2 денги.

1. Ярославль – 2296 дворов
2. Нижний Новгород – 1274 двора
3. Кострома – 1079 дворов

И поморских городов:

- Ядринъ: 147 дворовъ, 132 рубль 30 алтынъ.
 Ярославецъ: 101 дворъ, 10 рублевъ 30 алтынъ.
 Соль Галицкая: 138 дворовъ, 124 рубль 6 алтынъ 4 денги.
 Одоевъ: 91 дворъ, 81 рубль 30 алтынъ.
 Бѣлгородъ: 55 дворовъ, 49 рублевъ 16 алтынъ 4 денги.
 Курескъ: 599 дворовъ, и въ томъ числѣ посадскихъ 465 дворовъ, 418 рублевъ 16 алтынъ 4 денги, подьяческихъ и всякихъ чиновъ людей 134 двора, 120 рублевъ 20 алтынъ.
 Путиваль: 148 дворовъ, 132 рубль 6 алтынъ 4 денги, да ямская гонба.
 Можаяскъ: 54 двора, 43 рубль 6 алтынъ 4 денги.
 Буй: 47 дворовъ, 37 рублевъ 20 алтынъ.
 Новосиль: 14 дворовъ, 11 рублевъ 16 алтынъ 4 денги.
 Унжа: 20 дворовъ, 16 рублевъ.
 Сибирской пригородокъ Тагаевъ: 7 дворовъ, денегъ 5 рублевъ 20 алтынъ.
 Поморскіе города, по рублю съ двора, 3 алтына 2 денги:
 Вятка: 12377 дворовъ, 13614 рублевъ 23 алтына 2 денги.
 Устюгъ Великій: 10450 дворовъ, по рублю; они же платять Сибирской запасъ, да у нихъ же ямская гонба.
 Соль Вычегодская: 3672 двора, по рублю; да Сибирской запасъ и ямская гонба.
 Устьянскія волости, 1684 двора, по рублю;
 Каргополь: 8027 дворовъ, по рублю жъ; да у нихъ же ямская гонба.

Еренской: 3518 дворовъ, да ямская гонба.
 Кайгородокъ: 1150 дворовъ, 1035 рублей.
 Тотма: 3666 дворовъ, 3299 рублей 13 алтынъ 2 денги, да ямская гонба.
 Соль Камская: 7053 двора, 6977 рублей 23 алтына 2 денги; да Сибирской запасъ и ямская гонба.
 Пермь Великая и Чердынь: 3292 двора, по 30 алтынъ.
 Двина: 4659 дворовъ, по 30 алтынъ, да ямская гонба.
 Кевроль и Мезень: 2011 дворовъ, по 26 алтынъ 4 денги; хлѣбные запасы.
 Пустоозеро: 121 дворъ, 96 рублей 26 алтынъ 4 денги, да ямская гонба.
 Колской Острогъ: 604 двора, 515 рублей 6 алтынъ 4 денги.
 Чаранда: 2674 двора, 2139 рублей 6 алтынъ 4 денги.

Молога: 128 дворовъ, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 42 рубль.

Норская слобода: 42 двора, по 30 алтынъ, 37 рублей 26 алтынъ 4 денги, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 18 рублей.

Рыбная слобода: 99 дворовъ, по 30 алтынъ, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 39 рублей.

Бѣлоозеро: 228 дворовъ, по 30 алтынъ, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 90 рублей.

Мосалескъ: 15 дворовъ, по 30 алтынъ, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 6 рублей.

Перемышль: 27 дворовъ, 12 рублей; а дворцовыхъ доходовъ 21 рубль 20 алтынъ, по 26 алтынъ по 4 денгѣ съ двора.

Углець: 528 дворовъ, 422 рубль 13 алтынъ 2 денги, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 160 рублей.

Романовъ: 360 дворовъ, 288 рублей, и въ томъ числѣ стрѣльцевъ 133 рубль 11 алтынъ

1. Вятка - 12 377 дворов
2. Устюг Великий - 10 459 дворов
3. Каргополь - 8 027 дворов
4. Соль Камская - 7 053 двора

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 66

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО 232

Мой дядя по маме получил свой 37-маркерный гаплотип

13 25 15 11 11 14 12 12 10 13 11 30 -- 15 9 10 11 11 25 14 20 32 12 14 14 16 --
11 11 19 23 15 15 18 22 35 41 14 11

Я посчитала, используя Вашу формулу и константу скорости мутации 0.009 мутаций на гаплотип на 25 лет, и нашла, что Ваш с ним общий предок жил примерно 2800 лет назад, в начале I тыс до н.э. Правильно ли я считаю?

МОЙ ОТВЕТ:

Давайте проверим. Это – мой гаплотип, который не раз публиковался как пример гаплотипа группы R1a:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 -- 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 --
11 11 19 23 15 16 17 21 36 41 12 11

Чтобы ответственно сравнивать два гаплотипа, надо не только считать между ними мутации, но знать, что оба гаплотипа относятся к одному субкладу или одной ветви гаплотипов (если субклад неизвестен). Если субклады разные, то их общий предок не мог жить позднее, чем самый древний субклад из тех двух, сколько бы мутаций ни было между двумя гаплотипами. И это понятно, почему – потому что все предки данного гаплотипа несут соответствующий снип с тех времен, когда субклад образовался, и общий предок двух гаплотипов из разных субкладов не мог жить позже этой даты. В пределах одного субклада общий предок мог жить когда угодно, вплоть до самого недавнего времени.

Так вот, между двумя 37-маркерными гаплотипами, приведенными выше, 15 мутаций. Мутации между мультикопийными маркерами считаются

по своим правилам, согласно которым переход к дублям, как 15-15 или 16-16 (как в моем гаплотипе) считается каждый за одну мутацию. Это потому, что двойная аллель при мультикопийной мутации записывается «поверху» соответствующих аллелей.

Разница в 15 мутаций в 37-маркерном гаплотипе дает $15/0.09 = 167 \rightarrow 200$ условных поколений, или 5000 лет между двумя общими предками, если бы они относились к одному субкладу, и общий предок в таком случае жил бы 2500 лет назад. Но проблема с расчетами несколько усложняется тем, что гаплотип Вашего дяди относится к северо-евразийской ветви (Z280-NEA-2) возрастом 2350 ± 300 лет, мой – к восточно-карпатской ветви возрастом 2600 ± 300 лет. Но в данном случае общий предок примерно 2500 лет назад вполне мог жить еще до образования обоих субкладов, и относиться к родительскому субкладу R1a-Z280.

LETTER 233

Thank you for all of your great research. I have used it as a guide for my own genealogical research, especially in one of my ancestral lines, which is Ashkenazic Levite.

Two of my cousins have done Y-111 testing. Compared to the base haplotype, they are 101/111 and 99/111. The TMRCA compared with the base halotype is a range of **15-19 generations** (about 1400 to 1500 years, give or take, based on Tip (the FTDNA "calculator") from 75%-95%). This probably places an ancestor of our family in with the Horowitz family, or slightly earlier.

However, I did a SNP test for one of the cousins; Y2630. The result is negative, Y2630-. According to Milewski's work, this means that our family is not part of the downstream group to include the Horowitz family; moreover, it places our ancestor back to the year 700 AD.....**40 or 50 generations** back?? Even if there is a margin or error with the SNP timeframe, it is still incompatible with the STR results.

I do not understand how the science of STR can be so different from the SNP result. Something is very wrong--either in my use or interpretation of the STR data, or in the SNP result. What is your opinion? I thank you in advance.

MY RESPONSE:

I do not quite understand your surprise (?) in considering a few assorted pieces of information. You have a complete enough STR data, an just one negative point in SNP, which is tooooo far from any completion, so why is surprise?

Please follow me. Two of your cousins have 10 and 12 mutations from the Ashkenazi Levite base R1a haplotype. It shows that they are direct descendants from the common ancestor of the Ashkenazi Levites (AL) who lived 1300 ± 150 years ago. The theoretical number of mutations is 10 ± 1 mutation to fit the TMRCA figure shown above. So, the 99/111 cousin shows a slight deviation, but is it of no problem, obviously. Mutations are statistical/random in their nature.

So, the STR shows that your cousins (and obviously yourself) have your DNA-lineage from about 1300 years ago. There is no problem or a puzzle in it. Now, SNP. What precisely concerns you? That you are Y2630-? So what? Who said that Y2630 is a must for your lineage, that is the AL lineage? It might be a rather recent lineage "under" the AL (1300 ± 150 ybp). Why didn't you test Y2619, which might be more appropriate? <https://sites.google.com/site/levitedna/y-dna-analysis/snp-analysis---klyosov-s-comment> Who said you that you should be in the Horowitz lineage, which is quite a recent one (apparently YP264)? Who said that your Y2630- is incompatible with the STR results?

There is no any "huge discrepancy". You have confused yourself.

CONTINUATION:

Thanks for your reply. Trust me, I don't need to be part of the Horowitz family. My interest is in establishing timeframes as to where my family might have lived. However, based upon the documented paper trail of my ancestor (ha-Levi), which has then marrying into notable rabbinical families from at least the 1600s, it is plausible that they were indeed somehow related to an early branch of the Horowitz family. The source of my confusion is that the FTDNA Tip reports place my ancestor back around 18 generations compared to the Ashkenazic Levite mode. I think the Tip reports are not far off as compared to your automatic calculator. As you state in your article:

One can see how reliable are the calculations. For the 111-, 67- and 37-marker datasets of five Horowitz haplotypes the number of conditional generations to their common ancestor was 17, 18 and 18, respectively.

But a SNP of Y2630 **negative** puts the family prior to this timeframe (by a thousand years), as described in your paper:

The TMRCA of 1056-1425 years (SNP Y2630) mirrors that of 1200 ± 125 ybp, which embraces practically all R1a Ashkenazi Levites known today. This is their main SNP.

So I think my confusion all boils down to this: does approx. 100/111 on STR indeed equate to 500 years ago, or does it equate to 1500 years ago? Are the Tip reports wrong?

MY RESPONSE:

1) As I have described, 10 mutations from the AL base haplotype, that is around 101/111, is equal to 1300 years ago. This fits the theoretical number of mutations for 1300 years ago. It just cannot be from 500 ybp.

2) Negative Y2630 does not mean much, until you have tested the upstream SNP. SNPs are very inaccurate at the current state of our knowledge in terms of dating, so all estimates with them are only estimates. STR are much more accurate.

3) I suggest you to test the upstream SNP, but, frankly, I do not know what it would give you. You have received the answer to your question.

CONTINUATION:

Thank you very much. Now I understand.

It seems that Tip, which is the FTDNA "calculator", is **very** overly-optimistic and was the source of my confusion.

LETTER 234

Your name has come up several times for your work on R1b-Z251. I just had my Big Y results and I am Z251+ FGC13899+. I also had my 111 STRs done (only 11 matches at 25 STRs with a GD [genetic distance] of 2). I am a member of the Z251 FTDNA project:

<https://www.familytreedna.com/public/R-Z251/default.aspx?section=yresults>. The FCG SNP was discovered in 2014 and the Z251 project shows just 3 of us. I am in communication with FGC and there may be two more of us. I was raised without knowing my father.

I have seen bits and pieces of what appears to be your research in this area of Z251:

"June, 2009 -- Eastern European Ashkenazi R-L21 Haplotype Cluster discovered with characteristic marker values 388=11, 392=14, 459b=9, and 464c=15. Commenting on the comparison of several cluster haplotypes, Dr. Anatole Klyosov wrote (translated from Russian by Lena Govor):". . . [A]ll these haplotypes have 8 mutations in 25 markers and 14 mutations in 37 markers. This places the common ancestor of all 7 haplotypes 650±240 years back if calculating on the basis of 25-markers and 550±160 back if calculating on the basis of 37 markers. In other words these seven people have a common ancestor who lived in the 14-15th century. It is possible to reconstruct that these families fled Central Europe around 650 years ago when Europe was depopulated by the bubonic plague and Jews were often massacred as alleged culprits of the epidemic. The surviving Jews fled to Lithuania and Poland,

who offered them protection. Jews at that time experienced a genetic bottleneck. That is why the most distant common ancestor of many Jewish clusters lived in the middle of the 14th century or later – that corresponds to the time of their migration to the new territories in Eastern Europe." from: <https://www.familytreedna.com/public/r-121/default.aspx...>

I know you are busy so let me thank you.