

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Moscow-Boston-Tsukuba**

**Volume 9, No. 5  
October 2016**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2016.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2016.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Разбор «критических замечаний» к популярным статьям по ДНК-генеалогии. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	700
Предисловие редактора. Опять о «гибридной» истории. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	806
По стопам наших праотцов из Гипербореи к Пушкину. Часть 5. <i>Б.И. Попов</i> . . . . .	809
Пифагорейские тройки как маркеры древних арийских миграций <i>М.Ю. Симаков</i> . . . . .	884
Предисловие редактора. И опять о «гибридной» истории. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	886
Происхождение нориков – предков славян. Часть 2. <i>Г. Трутнев</i> . . . . .	887
Предисловие редактора. . . . .	903
Рецензия на книгу «Сербские руны и славянская Сибирь» . . . . .	903
Послесловие редактора . . . . .	906
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 77, письма 265-267. . . . .	909

# Разбор «критических замечаний» к популярным статьям по ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В середине мая на сайте KM.RU была опубликована моя ранняя популярная статья, которая была выставлена [в виде первых трех очерков на Переформате](#), в феврале 2013 года, и вскоре, в том же 2013-м году, вошла в книгу «Происхождение славян», которая вышла в Москве и в Белграде, в переводе на сербский язык. Но не стоит торопиться говорить, что, мол, зачем, все и так уже знают. Ничего подобного. Судя по комментариям к выставленной статье, подавляющее большинство комментаторов о ДНК-генеалогии и не слышали. А те, кто слышали, в большинстве «слышали звон», о чем данный обзор и повествует.

The screenshot shows the KM.RU website interface. At the top, there is a search bar and a '12+' age rating icon. The main navigation bar includes 'Главная', 'Наука и техника', and 'Наука'. The article title is 'Славяне: открытие генетиков переворачивает привычные представления' by Анатолий Клёсов, dated 16.05.2016. The article text begins with a quote: 'Устраивайтесь поудобнее, уважаемый читатель. Вас ждут некоторые потрясения'. The text continues: 'Не очень с руки начинать повествование тем, что автор ожидает от своего исследования эффекта разорвавшейся бомбы, но что делать, если так оно и будет?'. Below this, the text asks: 'А, собственно, отчего такая уверенность? В наше время уже ничем не удивить, не так ли? Да так-то оно так. Но когда вопросу уже не менее трехсот лет и постепенно сформировалось убеждение, что вопрос не имеет решения, по крайней мере «доступными средствами», и вдруг решение находится – то это, согласитесь, не столь частое явление. А вопрос этот – происхождение славян.'

За первые пару дней статью открыли более 30 тысяч человек, и комментарии к ней на том же сайте появились в обычной пропорции, примерно один на сотню. Эти комментарии стоят того, чтобы на них посмотреть. Структура комментариев, пожалуй, обычная. Часть комментаторов интересуется личностью автора, а именно кто такой и какое право имеет заниматься ДНК, или историей, или тем и другим. Часть

показывают своё полное непонимание тематики, это само по себе не удивительно – удивительно то, что они берутся комментировать, причем категорично, типа «бред». Часть откровенных русофобов, в том числе политических провокаторов. Часть радуется толковыми комментариями, часть показывает некоторое знание предмета, но в голове каша. Это, похоже, поппенетики или их ментальные соратники.

Но поскольку многие честно не понимают тематику, то дело стоит того, чтобы им рассказать и пояснить, кто к чему. Но не только для них эта статья. На мой взгляд, многие комментарии должны быть интересны психологам. Остальные должны быть интересны любому, кто занимается ДНК-генеалогией, потому что они показывают, *что* именно люди не понимают, и к чему надо быть готовым при обсуждении ДНК-генеалогии с теми, кто не только не понимает, но и вконец запутался. Несколько комментариев были о том, что не стоит метать бисер перед аудиторией такого уровня, но я с этим не согласен. Иначе придется согласиться, что любой лектор, любой профессор, любой выступающий перед любой аудиторией в значительной степени «мечет бисер», потому что часть аудитории всегда «не соответствует». Да я, собственно, на комментарии там не отвечал, я вообще на сетевые комментарии не отвечаю, за исключением одного издания – «Переформата», потому что на «Переформате» уровень участников неизмеримо выше, чем на этих «массовых форумах», где часта и площадная брань. С такими дискутировать – это опускаться до их уровня.

Возможно, те комментаторы, что не советовали «метать бисер» просто меня предостерегали, чтобы я в ответные комментарии не ввязывался. Я и не собирался. Возможно, ряд комментаторов отреагировали на название, которое дали в КМ.RU – «Славяне: открытие генетиков переворачивает привычные представления». Я сам не знаю, о каком именно открытии в таком названии шла речь, и при чем здесь «генетики»...

Вообще названия статей в популярных изданиях, которые (названия) обычно дают редакторы – самое слабое место. Они, редакторы, хотят привлечь внимание к материалу, и часто тем самым выливают на автора ушат холодной воды. И автор не понимает – за что? Что он такого сделал, что ему даже название не показали? Но обычно автор, если он опытный, давно привык, и не скандалит по такому третьестепенному поводу. Понимающий читатель поймет, а непонимающему все равно, он все равно не поймет, да и не заметит. Поэтому дам первый, вводный, ответный комментарий.

## ДНК-генеалогия – не генетика

Ни статья, ни сама новая дисциплина ДНК-генеалогия отношения к генетике не имеет. Не объект исследования определяет науку, а методология. Как я не раз пояснял, если некто растворит ДНК в соляной или какой другой кислоте и будет изучать вязкость полученного раствора, он не будет заниматься генетикой. Методология не та. Молекулу водорода изучают и физики, и химики, и изучают совершенно по-разному. Кусочек сахара можно бросить в чай, или побаловать себя «вприкуску», или бросить собачке, но это не будет «изучение углеводов». Так и в ДНК-генеалогии – генетики там нет. Генетики остались на предыдущем этапе, они свое дело сделали, определили гаплотип и гаплогруппу, идентифицировали сипы. Они это делали своей методологией. Но вот определить константы скоростей мутаций в каждом маркере гаплотипа, или в их совокупности они не умеют, в их методологии этого нет. Он не умеют превращать числа в гаплотипах, то есть аллели, в хронологические показатели. Это – не их методология. Они иногда пытались, вспомним печальной памяти Балановских, но получался кошмар. Вспомним, как мама Балановская причитала, что *«они (то есть я) обрабатывают данные непонятными методами»*, и была права, методы для неё так и остались непонятными. Потому что методологией ДНК-генеалогии она не владеет, и мы все это знаем. Одно не знаем – раз не понимает, зачем уже много лет утверждать, что ДНК-генеалогия – это популяционная генетика? Или, получается, она и популяционную генетику не понимает?

Короче, резюмирую. ДНК-генеалогия – это не генетика. Это – обработка картины мутаций в ДНК методами физической химии, а если точнее – то методами кинетики химических и биологических реакций. Редакция журнала «Биохимия» это было совершенно понятно, когда они единогласно, под председательством академика РАН В.П. Скулачева, еще в 2011 году, одобрили публикацию первой, довольно обширной статьи по ДНК-генеалогии в журнале, кстати, старейшем журнале в Академии наук. А антропологу Балановской это до сих пор непонятно, как и генетику Балановскому. Последний столько нагородил в своей недавней книге, в главе про «скорости мутаций», что ее только в мусор можно выкинуть. Эту главу я детально разобрал на Переформате, и в главе «Балановщина» в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», так что у него была возможность внести исправления в свою книгу, чтобы не позориться. Но не внес, ему все равно, у него другие приоритеты, он же не ученый, а так... Назвать лаборантом, так это лаборантов обидеть.

## Почему автор – химик?

Несколько человек заинтересовало, почему автором статьи по истории и

генетике является химик? В отношении генетики я ответил. Ни одна фраза статьи к генетике отношения не имеет. Там именно химия, точнее, физическая химия, а наука о скоростях и механизмах реакций называется кинетикой. В данном случае – химическая и биологическая кинетика. Почему автором статьи не выступил историк? Да потому, что историки не владеют аппаратом физической химии, необходимым для расчетов констант скоростей реакций и перевода картины мутаций в Y-хромосоме в хронологические показатели, в годы, века, тысячелетия. Историк не понимает, пока, во всяком случае, что из группы древних людей гаплогруппы R1b не может образоваться группа людей гаплогруппы R1a, и наоборот. Историк не понимает, что если в ямной культуре находят субклады, которых в Европе нет, но масса их находится на других направлениях, то носители ямной культуры не могли напрямую пройти в Европу. Историк (и лингвист) не понимают, что если на территории Германии находят костные останки древней гаплогруппы R1b-P312, R1b-U106, R1b-U152, а в центральной Европе они же, плюс R1b-L21, то они никак не могли прийти с востока, со стороны ямной культуры, это все Пиренейские гаплогруппы и субклады.

Поэтому историк не мог написать ту статью. Это – тот самый случай исследования на стыке наук, когда ту статью не мог написать ни историк, ни лингвист, ни генетик. Написал химик, который, кстати, не только химик, а биохимик, который сам немало занимался клеточной биологией, биомедициной, и ДНК, а именно воздействием на ДНК блокирующих агентов, на основе которых создаются лекарственные препараты. Кстати, звание Лауреата Госпремии СССР автор в свое время получил не за химические исследования, а за биохимические. Первый учебник для высшей школы автора был именно о химической и биологической кинетике, то есть о том, чем он занимается сейчас в области ДНК-генеалогии. Говорить, что «он не специалист» – это просто не понимать, о чем идет речь.

### **О гаплогруппах «по понятиям»**

Нередки комментарии, когда люди не понимают, о чем говорят, и этим подвергают «сомнениям» суть статьи. Получается довольно смешно. Иногда мне представляется, что это чисто российский феномен. В любой другой стране, когда некто видит, что статью написал доктор наук, профессор, лауреат, академик Национальной академии наук и прочее, у него хватает соображения подумать, прежде чем критически высказываться, тем более по базовым положениям. Подумать о том, что может он, комментатор, неправ? Стоит ли вылезать с критикой? Но такой разумной ментальности в России часто нет. В сетевых дискуссиях – разгул охлократии, агрессивной безграмотности. И вот комментарий – *«гаплогруппа как метка родства имеет вероятностный характер».*

Трудно придумать что-либо настолько абсурдное. Но «критика» ясна – мол, гаплогруппы вероятностны, сегодня они одни, завтра другие, поэтому вся эта наука гроша ломаного не стоит, родство гуляет, как хочет. На самом деле, конечно, не так. Гаплогрупп «как метка родства» имеет постоянный характер, раз образовавшись, она сопровождает ДНК потомков практически всегда. Гаплогруппа A00 образовалась примерно 230 тысяч лет назад, и сейчас все потомки того древнего прямого предка ее имеют. Никогда она уже потомков и потомков тех потомков не покинет. Потому эта метка сопровождает любые миграции потомков, древние и современные. «Критик» по незнанию перепутал, он слышал, видимо, что снипы происходят бессистемно, неупорядочено, но не понял, что раз образовались, это уже навсегда. Для гаплогрупп выбирают как раз эти «вечные» снипы, и когда гаплогруппа определена и названа, как «метка родства», ничего «вероятностного» в ней уже нет.

Этот же автор решил отметить еще раз, и объявил – *«временной привязки к генеалогиям по гаплогруппам у генетиков нет, или они ее скрывают»*. Он, оказывается, еще и приверженец «теории конспираций». Опять автор не имеет понятия, о чем говорит. Временная привязка как раз есть, и если говорить о снипах (а гаплогруппа – привязана к специфическим снипам), то они образуются со средней скоростью  $0.82 \cdot 10^{-9}$  мутаций на нуклеотид (нуклеотидных оснований) в год. Именно так рассчитывают «временную привязку к генеалогиям». При такой скорости мутаций во фрагменте размером 8.47 миллионов нуклеотидов в год произойдет в среднем  $0.82 \cdot 10^{-9} \times 8.47 \cdot 10^6 = 0.00695$  мутаций, или одна мутация в 144 года. Вот и привязка. И глупо это скрывать, напротив, определить это было большим достижением.

Еще комментарий по гаплогруппам – *«Трипольская» гаплогруппа I2...»* Нет таких данных, это опять «по понятиям». Нет ископаемых ДНК трипольской культуры. Не знаем мы ее гаплогрупп. Можем только догадываться, по косвенным признакам. Но даже косвенных признаков того, что трипольская культура была создана носителями гаплогруппы I2, или G2a, и чем первая лучше второй в этом варианте, нет.

### **Гаплогруппа R1a (якобы) у американских индейцев**

Эту «информацию» вбросил не критик, а «эрудит»: *«Не так давно выяснилось, что в Канаде и на востоке США индейцы имеют гаплогруппу R1a1»*. Откуда это появилось – не имею понятия. Видимо, не имеет и эрудит. Кстати, надо предупредить, что писать в подобных ситуациях «R1a1» – это неверно. Нужно «R1a». Надо сказать, что долю ответственности за это несу я. Когда я писал первые популярные статьи об R1a, лет десять назад, то в номенклатуре было всего два индекса – R1a и R1a1. R1a был древнейший субклад, а R1a1 были все остальные, под общим снипом M17. Его я и использовал для описания миграций



гаплогруппы R1a, то есть в те времена R1a1. С тех пор вместо двух субкладов в номенклатуре R1a появились 74 субклада, и R1a1 имеет свое узкое предназначение, это **M459/PF6235**, L122/M448/PF6237, Page65.2/PF6234/ SRY1532.2/SRY10831.2. Если не имеется в виду именно этот субклад, то целесообразно писать просто R1a, это – обобщенная запись гаплогруппы, когда детали не нужны.

Так вот, если кто-то из индейцев и заполучил гаплогруппу R1a, то это личное дело его мамы или бабушки. Сообщать об этом как о некоем явлении вряд ли стоит, и тем более связывать с древними русскими, якобы заселявшими когда-то Гренландию. Всё может быть, только сообщая о подобном, принято указывать источник.

### **Русские как (якобы) «финно-угры»**

Этот «тезис» давно надоел. Мало того, что он неверен, но его почему-то постоянно используют русофобы. Видимо, для них «финно-угры» это что-то неполноценное, некачественное, заслуживающее осмеяния. Не знаю как у кого, а у меня такое отношение ассоциируется с фашизмом. Ничего плохого в том, чтобы быть финно-угром нет (кстати, в основе этого лежит лингвистический термин, и записывается как «финно-угорский язык»), но надо знать реальное положение дел. В среднем, у жителей Европейской части РФ носителей гаплогруппы N насчитывают примерно 14%, но это в значительной части жители и потомки жителей Сибири, Урала, Средневолжского региона и Южной Балтики, которые говорят на индоевропейских языках, и финно-уграми никак не являются. А кто говорят на других языках, они не являются этническими русскими, просто по определению.

По этой же причине говорит о том, что «русские – это не славяне» - это бессмыслица. Поскольку этнические русские – это те, для кого русский – родной язык, опять просто по определению, а русский язык входит в языки славянской группы, то этнические русские просто обязаны быть славянами. Славяне – не обязательно русские (славянами могут быть поляки, чехи, словаки, украинцы, белорусы, сербы, словенцы и так далее), но русские – обязательно славяне.

Тем не менее, некто «Вадо» вбрасывает – *«Русские гораздо больше финно-угры чем славяне»*. Этот «Вадо», надо сказать, не знает элементарных вещей. Повторяю, что славяне – это те, кто говорят на языках славянской группы, это – (в частности) русский, украинский, белорусский, польский языки, а финно-угры – те, кто говорят на языках финно-угорской группы. Так на каких языках говорят этнические русские в России? Ясное дело, на русском, они славяне и есть. Это с какого перепугу «Вадо» такое ляпнул, что большинство людей в России говорят на финно-угорских языках?

Столь же «грамотный» комментарий, уже другого «знатока»: *«Понятие славяне появилось в 14-15 веках для обозначения народов, которые откололись от русских»*. Еще раз: – русский язык есть язык славянский (но не наоборот, скажем, польский язык – тоже славянский, но не русский), поэтому русские – это славяне. Славяне от русских никак «отколоться» не могут. Похоже, с понятием «славяне» и «русские» у «знатоков» серьезная системная проблема.

В комментариях не раз упоминается Венгрия с ее якобы «финно-угорской гаплогруппой N». Это не так. В Венгрии гаплогруппы N всего полпроцента, на таком уровне гаплогруппы вообще обычно не рассматриваются, если только не для специальных случаев. Похоже, носители гаплогруппы N были там истреблены еще в древности, и это относят за счет «монгольского нашествия», а язык остался, принадлежит к угорской подветви финно-угорской ветви уральской языковой семьи. Самое большое представительство в Венгрии – гаплогруппы R1a, 30%, далее с большим отрывом представлены гаплогруппы R1b и I2a, между 16% и 19%.

### Арии и «арийцы»

Еще один «знарок» в комментариях: *«Арии – это... самоназвание древнего народа, который жил за тысячи лет до появления «арийцев»*». Начнем с того, что «арийцы» – это изобретение русских переводчиков. Во всем мире такого нет, обычно используется слово Arya, но бывает еще ariya, ārya (на санскрите), Arie, aria. В научных источниках исторического и лингвистического направления используется термин «арии» и производные от него, типа «индоарии». Слова «арийцы» в научной литературе нет. Это слово искусственное, исключительно русскоязычное, активно использовалось в 1930-х годах с негативным или насмешливым оттенком, направленным на «изыскания» в нацистской Германии. Согласно Большой Советской Энциклопедии, *«употребление термина было развито в расистской литературе (в особенности в фашистской Германии), придавшей ему тенденциозное и антинаучное значение»*. Более того, перед войной в ГУТБ НКВД СССР была разработка Секретно-политического отдела (СПО) под названием «Арийцы», которая увязывала это слово с обвинениями в создании и пропаганде фашистских организаций в СССР. Как пишут источники того времени, основные обвинения выдвигались против представителей советской интеллигенции – преподавателей высших и средних учебных заведений, литературных работников издательств. В частности, по «арийскому делу» была арестована и осуждена группа сотрудников по выпуску иностранных словарей.

В нацистской Германии не было отдельного слова «арийцы», там использовалось обычное слово «арии». Другое дело то, что в нацистской

Германии и смысл, и дух этого слова был искажен, и поставлен на службу нацистской пропаганде, а потом и репрессивной машине, но древние арии за это никакой вины не несут и нести не могут. Нацисты придали (или усилили ранние ошибочные воззрения) термину «арии» расовое значение, хотя арии не представляли отдельную расу – по расе они были европеоиды. Но идеологи нацизма педалировали ложные представления, что «германские народы» представляют собой идеальную и чистую расу – «истинных ариев». На русский язык это переводилось как «истинные арийцы». Отсюда уже оставался один шаг до декларирования «неполноценных рас», которые подлежат физическому уничтожению. И этот шаг был сделан. В этом – суть нацистских преступлений и обоснования их нацистами.

В ДНК-генеалогии термин «арии» используется в его историческом контексте. Это – потомки носителей гаплогруппы R1a-Z645, которая образовалась примерно 5500 лет назад, и разошлась примерно 5000 лет назад на ветви R1a-Z93 и R1a-Z283-Z282-Z280. Это времена соответствуют принятому в лингвистике расхождению пра-индоевропейского языка на ветви индоевропейской языковой семьи.

### **«Академик» Левашов и его взгляды**

Меня заинтересовал комментарий «Дмитрия», который, прочитав статью, объявил, что «у Левашова по этому поводу лет 10 назад книга написана...». Поскольку «Дмитрий» не сообщил, по какому «поводу» и что за книга, и такой стиль характерен для «знатоков», которые вбрасывают пустышки, но пришлось заняться некоторым расследованием. Благо повод появился. Я немало раз встречал в сети отнесения к некоему «академику Левашову», за которым числятся гирлянды открытий, но что-то мне мешало поинтересоваться, кто такой, академик чего, и что за открытия. Видимо, мешал просто здравый смысл. А теперь повод появился. Нашел, посмотрел, закрыл.

Насколько мне удалось узнать, Н.В. Левашов выступает в трех ипостасях – он «академик», он целитель, и он открыватель доселе непознанного. Да, кстати, еще «князь». Начнем с «академика». Именно так он именуется в сети, и именно так он представляет себя на своем сайте. Загвоздка в том, что я – профессиональный исследователь, и такого академика не знаю. В науке к званию «академик» относятся скрупулезно – академиками могут быть только члены Национальных академий наук, а прочих академий есть сотни, если не тысячи, они могут вести полезную и интересную работу, но называть их членов «академиками» – это кощунство. По сути – это мошенничество. Например, на сайте Национальной академии наук Грузии, к которой я имею честь принадлежать, крупно обозначено: «называться академиками имеют

право только члены Национальной Академии наук». И это совершенно правильно. А я смотрю на сайте Н. Левашова – там какие-то сертификаты и дипломы академий, которые к национальным академиям не имеют никакого отношения. Это типа сесть на деревянную лошадку, размахивать картонным мечом, и на это основании представляться на публике «генералом». У нас на сайте Академии ДНК-генеалогии, официально утвержденной Минюстом России, специально написано – члены Академии ДНК-генеалогии не имеют права именоваться «академиками». Никто не именуется академиками членом Нью-Йоркской академии наук, коих около ста тысяч человек, и на их сайте указано – «открыта для студентов, любых активных профессиональных ученых и других, которые разделяют интересы Академии, имеют страсть к науке, и платят членские взносы». Взносы по американским понятиям весьма скромные – в год 108 долларов для жителей США, 129 долларов для иностранцев, и 258 долларов для тех, кто хочет получить статус «покровитель Академии». Всё добровольно. Никаких выборов нет. И таких академий в мире – не перечислить. Званий «академик» у них нет, за редким исключением, и те – только члены национальных Академий. И то не всех, в Национальной Академии наук США нет понятия «academician», что значит «академик». Пишут просто – член Академии. Даже члены Всемирной Академии наук и искусств, основанной А. Эйнштейном, в первом составе которой были почти исключительно нобелевские лауреаты, никогда не именовали себя «Academician», а только Fellow, то есть коллега. Я – член этой академии с 1989 года, и всегда подписываюсь в переписке с Академией – Fellow, WAAS, since 1989.

Не то – в России. Организовал домашнюю академию – уже «академик». Понимаете, в науке есть особая протокольная этика, которую нельзя нарушать, и пусть учеными бывают иногда мерзавцы, но протокольную этику они не нарушают. Как и в армии – какой бы мерзавец ни был, но он берет под козырек, когда предписано уставом. И майор не надевает брюки с лампасами, и не навешивает на плечи генеральские погоны, которые можно купить в Военторге. А Левашов, к сожалению, надевает (или надевал), и это уже отталкивает в мире науки. Смотрим на его сайт. Академик («Academician») информационной академии. Академик академии энергоинформационных наук. Академик Всемирной академии наук комплексной безопасности, подписи – президент, естественно, академик, Любимов, ученый секретарь, естественно, академик, Соломанидин. Академик международной академии семейной медицины, нетрадиционных и природных методов лечения, сертификат – «Присвоено знание академика». И так далее.

Так что же там, по словам комментатора, «у Левашова по этому поводу лет 10 назад книга написана...»? «По этому поводу», это, видимо, рассмотрение миграций методами ДНК-генеалогии, анализ гаплогрупп и гаплотипов.

Такого у Н. Левашова, конечно, нет, комментатор солгал. Это, наверное, труд Н. Левашова «Славяно-Арийская империя – Великая Тартария», со столицей, «которая простояла более ста тысяч лет». Ну, знаете... Не говоря о том, что нельзя «славяно-арийское» вместе помещать, это разные эпохи. Ну, и венец – «Теория мироздания академика Николая Левашова». Там – 12 разделов. Взглянем на несколько из них. Первое – «Земля была колонизирована нашими предками». Краткое описание – «наша планета была колонизирована несколькими славяно-арийскими народами 600-800 тысяч лет назад». Продолжать нужно? Там, правда, дальше идет – «Это утверждение привело в шок современных «учёных»... Ну, это понятно. Правда, никакого шока не было и быть не могло. Посмеялись, и всё. Какой там шок?

Второе – «Земля долгое время имела три луны», с пояснением – «Подготовка Солнечной системы к колонизации Древней Расой заключалась не только в упорядочивании орбит вращения объектов вокруг нашей Звезды. Необходимо было придать нужные параметры орбитам вращения...». Ну, и так далее. Третье – «Спасение Земли от «Звезды смерти» – Немезиды». Пояснение – «В октябре 2003 года вблизи нашей планеты должно было проследовать небесное тело, которое в мифах и легендах называлось «Немезидой» и «Звездой смерти»... Однако, как мы с вами помним, ни в 2003 году, ни позднее никаких планетарных катастроф не произошло. Академик Николай Левашов смог удалить «Звезду смерти» с её орбиты». Ну, наверное, хватит. Там еще много – «Жизнь после смерти тела существует», «Астральные паразиты управляют людьми», «Реинкарнация – переселение Душ», и так далее. И «академик» еще огорчился, что наука от этого отворачивается. Он должен был знать, что в науке принята определенная форма подачи материала, там нельзя брать с потолка, там нужно каждое положение доказывать, по порядку. И каждое доказательство перекрестно обосновывать.

Ну, и еще одна забавная изюминка. Ниже – фотография, с сайта фальшивого «Великого князя Кубарева, рюриковича», подробности – в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2016/08/kubarev/>. Выводы делайте сами. Титулов в тех кругах много – например, еще в 2012 году некая «Академия Универсального Глобального Мира» (AUGP), которая якобы находится в Индии, «присвоила» Кубареву ученую степень «доктора исторических наук» и «сделала его полномочным представителем AUGP в России» (с сайта Кубарева). С тех пор Кубарев именуется себя в печати и в официальных документах «доктором исторических наук», правда, не указывая, что никакой диссертации не защищал, и что ВАК России не имеет об этом ни малейшего понятия. На запрос в англоязычной Википедии последняя сообщает – «The page "Academy of Universal Global Peace" does not exist». Мило.



На фотографии (2009) Князя Руси – Великий Князь Валерий Викторович Кубарев Рюрикович, Князь Игорь Алексеевич Зятев Рюрикович, Князь Вагиз Анварбекович Юсупов и Князь Николай Викторович Левашов (с сайта Кубарева).

Правда, там у Кубарева еще много чего, на своем сайте он именуется как «Профессор Академии Теологии Святого Андрея, доктор исторических наук, доктор теологии, доктор философии, доктор религиозных наук и доктор искусств, профессор и академик истории Православной Русской Академии». И не только – он еще «Великий Князь Суверенного Королевского и Императорского Дома Рюриковичей», и его не смущает, что никакого «императорского Дома Рюриковичей» в природе существовать не может, никто из рюриковичей никогда не был «императором». Про то, что он еще и «рыцарь Ордена Рыцарей Короля Христа», можно уже было бы и не упоминать, как и про несколько десятков еще других потешных «титолов», включая «профессора», «ученое звание» которого присвоено в этом, 2016 году, некой «Православной Русской Академией», учредителем которой является по одним «документам» «отдел теоретических проблем РАН», по другим – некий «ТУ» <http://www.fundprinces.ru/ru/content/400.htm>, и теперь Кубарев, будучи кандидатом в ГосДуму РФ от партии «Зеленых», уже без стеснения подписывается «профессор». Правда, в Думу не прошел.

Тот же Кубарев, судя по всему, и Левашову титул «князя» презентовал. Опять, выводы делайте сами.

## Русский язык как (якобы) прародитель всех языков мира

Комментарий: «...Александр Драгункин, в книге «5 сенсаций»... на основе глубокого научного анализа конкретных языковых фактов и реалий наглядно демонстрирует, что практически все европейские языки, а также санскрит являются в той или иной степени “искажёнными” вариантами языка прарусского».

Эти представления пользуются у читателей большим спросом. С А. Драгункиным я время от времени переписываюсь (точнее, он мне пишет, я отвечаю), и у меня есть свой взгляд на его «творческую лабораторию». Безотносительно этого взгляда, представлять любой из древних языков как «родительский» для современных языков является неоправданным упрощением. Языки за тысячелетия менялись причудливыми курсами, проходили через дивергенции и конвергенции, то есть через расхождения и сближения, обменивались словами. В итоге, например, некоторые считают, что у шумерского языка и санскрита немало общих или сходных слов (Вестник ДНК-генеалогии, том 9, №2, 2016), но это не значит, что один произошел из другого. Это скорее означает, что у них был очень далекий общий предок, да и тот скорее всего «перекошенный» под другие языки, которым он тоже был общим предком. Санскрит – не потомок прарусского языка, если «прарусским» не называть язык древних ариев. Но и в этом случае язык, чтобы стать русским, тоже прошел много путей, далеко не всегда линейных – он прошел от языка древних ариев через язык фатьяновской культуры, далее через языки балтийских славян, языки венедов, языки дунайских славян, и обратно на Русскую равнину, меняясь все это время в своей лексикостатистической динамике. Санскрит – не язык спонтанного развития, на своей финальной стадии он был модифицирован, отшлифован, изменен со стороны Панини, во второй половине I тыс. до н.э. Так что трудно назвать санскрит потомком «прарусского языка», не зная, положила руку на сердце, какой язык считать достоверно «прарусским», и когда он стал «прарусским», в какой именно археологической культуре.

## Пораженческие и русофобские настроения

Некто «Николя» пишет – «и вот при таких предках такие жалкие результаты в настоящем». И какие же «жалкие результаты»? Каковы критерии этого «пораженца»? Это Россия-то «жалкая»? Построившая самую большую страну в мире по территории? Одержавшую множество побед в своей истории? Вернувшая Крым, несмотря на безответственность своих лидеров в прошлом? Что, другие страны, потомки ариев, более могущественны? Население более счастливо и состоятельнее? Индия? Иран? Страны Месопотамии? Сирия? Ирак?

Этот Николая даже свой ник сделал «западным», следуя Фрейду. Вот это – жалкий результат, предки бы такого застыдились.

### Кто станет патриархом рода?

Хорошо, что автор, не понимая, задает вопрос, а не делает категорическое утверждение, как присуще невежам: «Я действительно не понимаю. Если “чистокровный” славянин возьмёт себе в жёны “чистокровную” пигмейку, а их дочка выйдет замуж за китайца, то кем родится их сын. И кого считать патриархом того рода, который пойдёт от этого сына?»... Начнем с того, что «чистокровный славянин» – это некая иллюзия. Славянин – это носитель родного языка славянской группы. Это может быть русский, украинец, белорус, поляк, серб, словак, чех и так далее. С другой стороны, это может быть носитель гаплогруппы (по численности) R1a, I2a, N1c1, R1b, E1b, G2a и так далее. Так кто такой «чистокровный славянин», о ком запрашивает комментатор?

Ну, допустим, это носитель гаплогруппы I, митохондриальная группа H. Он женился на пигмейской женщине (изысканный, однако, вкус у задавшего вопрос), с мтДНК L. У них родится дочка, естественно, с мтДНК L. Если она выйдет замуж за китайца гаплогруппы O, то родится сын с Y-хромосомной гаплогруппой O и мтДНК L. Если после этого произойдет глобальная катастрофа, человечество пройдет бутылочное горлышко, и выживет только потомство того сына, то от него пойдет мужской род O, а женский – от его жены, какая бы гаплогруппа у нее ни была.

### О митохондриальной ДНК в ДНК-генеалогии

Комментарий: «Хотелось бы, чтобы в последующих публикациях на КМ.РУ профессор Клёсов остановился бы на генетическом вкладе женщин в продолжение и продвижение рода человеческого. Трудно поверить, что роль женщины в этом плане сводится только к роли хранительницы очага, дающей жизнь и поэзию жизни».

Нет, не только. Созидательный труд, что в совокупности с хранительницей очага, дающей жизнь и поэзию жизни – очень много. Наверное, максимум, что можно дать. Можно упомянуть и «построить дом, посадить дерево и родить сына», но только при чем здесь ДНК-генеалогия? Мне вряд ли нужно останавливаться в последующих публикациях на генетическом вкладе женщин «в продолжение рода человеческого», все и так знают. Более того, есть тысячи и тысячи людей, которые с охотой могут об этом написать. Зачем же мне в эту толпу лезть? Я пишу то, что никто больше не напишет. В этом вижу свою задачу.



Я мог бы перефразировать пожелание автора того комментария, что хотелось бы видеть в последующих публикациях хорошие примеры использования мтДНК в ДНК-генеалогии. Я бы тоже этого хотел, но пока ситуация в науке для того не созрела. Мужские миграции были, в том отношении, что за ними оставался четкий шлейф Y-хромосом, с их гаплогруппами и гаплотипами. А вот женских миграций в этом смысле не было. Нет таких шлейфов, и, видимо, быть не могло. Сейчас поясню. Раскапывают древние захоронения в определенной культуре, и все ДНК относятся к одной Y-хромосомной гаплогруппе. Например, ямная культура – одни R1b. Андроновская культура – одни R1a. Культура колоколовидных кубков – одни R1b. Синташтинская культура – одни R1a. И в каждой – целый спектр мтДНК, все разные, хотя бывают случайные повторы. Ну какая там ДНК-генеалогия?

Приведу простой, но показательный пример. В нашей фамильной деревне Клёсово в Курской области доля R1a составляет практически 100%, а мтДНК – самые разнообразные. Объяснение здесь совсем простое. В 1639 году земля царским указом была выдана сыну боярскому Ивану Клёсову за воинскую службу. Была основана усадьба, затем фамильная деревня, и основатель ее имел гаплогруппу R1a. А всё остальное определил социальный, сословный статус основателя и патриархальный уклад того времени. Деревня была сословным статусом замкнута, изолирована, земля была выслужена, предками завещана и чужих (в том числе с другими гаплогруппами, о каких, конечно, тогда не знали) туда не пускали. А мужские потомки имели, разумеется, только гаплогруппу R1a. В деревню приходили только женщины «со стороны» как невесты и жены, и из деревни уходили в окружающие деревни только невесты и жены. Так что мтДНК крутили свою карусель через деревню столетиями, а Y-ДНК (то есть Y-хромосома, а с ними соответствующие гаплотип и гаплогруппа) оставалась той же, исходной. Вот так и имеем 100% R1a, и множество разных мтДНК в одной деревне, в одном регионе.

Еще пример: из гарема выходила одна мужская гаплогруппа и множество разных женских мтДНК. Чем больше гарем, тем больше разных мтДНК выходило. Еще пример: жена традиционно уходила в селение к мужу, и тем самым мтДНК опять расходились по большим территориям, жен и наложниц привозили из дальних походов («Дывысь, Мыкола, сосед турчанку из похода привез»). Вот и добавилась анатолийская мтДНК в казацкой станице. Еще пример: в ямной археологической культуре с датировками 4700-5300 лет назад все двенадцать ископаемых мужских костных останков имели одну и ту же гаплогруппу R1b, все четырнадцать женских (с добавлением двух женских образцов) только в четырех случаях имели одинаковые гаплогруппы (U5a), но с тремя разными более глубокими субкладами, остальные были H2b, H6a, H13a, T2c, две T2a, U4, U4a, W6, W3a. Понятно,

что никакого вопроса о выявлении направлений и времен древних миграций по мтДНК просто нет. Более того, миграции с мтДНК не связывают, за исключением разве что наличия относительно обособленных мтДНК в Америке, Евразии и Юго-Восточной Азии.

Это вовсе не означает, что мтДНК не дают никакой информации и их измерять и изучать бесполезно. Это не так, и можно привести положительные примеры, но это будут, как правило, специальные случаи. Просто надо четко формулировать вопросы, на которые могут быть получены ответы с помощью мтДНК, и надо понимать, какого характера будут эти ответы. Обычно вопросы такие: какие мтДНК есть в таком-то регионе? И ответ, например, такой: «В деревне Сараево Переславского района Ярославской области выявлены следующие мтДНК гаплогруппы: H, W, I, H, V2, H, H, U, X, T\*, T\*, W, H, H, W, T1». Понятно, что никакой ДНК-генеалогии здесь нет, и самой постановкой эксперимента не ожидалось.

Поэтому когда «Дана» пишет в комментариях – *«Но, вот, беда, все пишут исключительно о метках в мужской Y-хромосоме, а о метках в женской X-хромосоме упоминают только вскользь. Но потомство – результат Y+X, и, следовательно, рассматривать и этносы с R1a можно вкупе только с женскими ДНК»*, она отчасти права, что о метках в Y-хромосоме пишут намного более часто. Причину этого мы уже знаем. Дальше она ошибается, потомство – это не только Y+X, это и X+X. Просто в первом случае рождается мальчик, во втором – девочка. Наконец, к определению этносов эти отношения не имеет. Гаплогруппа этнос не формирует, она его сопровождает, причем, как правило, не одна. Подробнее об этом ниже.

## Об украинцах

Цитата: *«Украинцы появились в 20-м веке, что об этом думают генетики?»*. Перефразирую – советский народ появился в 1918 году, что об этом думают генетики? Я не знаю, что об этом думают генетики, но ДНК-генеалогия ясно показывает, что русские и украинцы, как и белорусы, имеют одно и то же происхождение. У всех перечисленных примерно по 50% гаплогруппы R1a, по 15-20% I2a, только южнобалтийская N1c1 несколько различается, по понятным географическим причинам: у этнических русских европейской части в среднем 14%, у белорусов 10%, у украинцев 7%. Но это в среднем, а по разным регионам всех трех стран содержание N1c1 накладывается в разной степени. Например, в Курской области содержание N1c1 составляет не более 4-5%, ниже, чем в среднем по Украине. Поэтому разницу и нечего искать, нет ее.

То, что Украина как государственное образование появилась только в 20-м веке, это верно, но особенности жизни и быта многих жителей на

территории современной Украины, и отличия их от русских были заметны на протяжении веков. Как, впрочем, и других частей древней Руси и более раннего периода. Посмотрите в исторические хроники 16-17 вв., там особых братских отношений не подчеркивается. Напротив, «подлые черкасы» встречается часто, как и их предательства и измены. Потом их стали называть казаками. То же самое и про непростое налаживание военных взаимоотношений между гетманами и российскими военными, координации их действий. Советую почитать мой очерк про детей боярских, в разделе про 17-й век. И за что гетман Мазепа был награжден в 1695 году орденом Андрея Первозванного. Вот – цитата из очерка:

*Походы с Ромодановским были частью операций, предпринятых царем Алексеем Михайловичем перед концом своего царствования, для утверждения за Россией правобережных территорий Малороссии. Левобережная сторона Днепра (со стороны России) была воссоединена с Россией еще после Переяславской Рады, в 1654 году. А правобережная оставалась под сильным влиянием турок. Гетманом на обеих сторонах Днепра, то есть единым гетманом Украины в 1674 году был признан Самойлович, но Дорошенко, прежний гетман Западной Украины, резиденция которого была в Чигирине, на правой стороне Днепра, не признавал Самойловича, и маневрировал между запорожскими и донскими козаками и Москвой. В то же время он заигрывал с турецким султаном, и по полученным сведениям, в ходе переговоров с московским представителем послал за подмогой к орде в Крым.*

*Самойлович слал депеши к царю про Дорошенка – «Не только к пашам, но к самому султану и хану знатных людей посылает, также и к полякам. ...На эту сторону он никогда не переедет и старшинства с себя не сложит, того у него и в помышлении не было, нет и не будет... он из этого смех строит и между малороссийским народом разные всевает небывалые слова». Самойлович просил указа идти на Дорошенка, пока не пришли к нему турки и татары на помощь. Князь Г.Г. Ромодановский с войсками двинулся на Чигирин и осадил его, и Дорошенко, не имея от турок известий, и понимая всю безнадежность своего положения, сдал Чигирин и сложил с себя гетманство. Это был так называемый первый, но далеко не последний поход русских войск и украинских казаков на Чигирин. Собственно, это положило начало серии русско-турецких войн, а точнее войн Османского государства и союзного с ним крымского ханства.*

### ***Перерыв на дискуссию***

В качестве перерыва дадим отрывки из дискуссии по предыдущей части, и затем перейдем к продолжению.

Сергей В. Ч.:

За “громкие названия” газетам, журналам, книгам и телеканалам иногда хочется по лбу дать. Вместо того, чтобы употребить и пояснить аудитории термин “ДНК-генеалогия”, СМИ опускаются до уровня аудитории и разглагольствуют об “открытиях генетиков”. И сама суть открытий ДНК-генеалогии зачастую искажается по принципу “испорченного телефона”. А потом к сим порождениям информационных “мутаций” цепляются “борцы с псевдонаукой” и прочие противники ДНК-генеалогии, приписывая “мутантов” в качестве изначальных слов тому же А.А. Клёсову. В самом лучшем случае авторы, ссылающиеся на исследования Анатолия Алексеевича, не исказят суть, но назовут его специалистом в области “ДНК-генетики”.

В своё время прочёл “Сказ о Финисте Ясном Соколе” за авторством выше упомянутого Левашова. Автор по его словам привёл/реконструировал исконное содержание знаменитой сказки. Наши славянские предки на заре средневековья, до крещения Руси, бороздили космические просторы вселенной. Некоторое время находился под впечатлением. Охладил мою голову старший знакомый, получавший образование ещё в СССР. Этот же знакомый, надо сказать, скептически отнёсся к ДНК-генеалогии. С ним у нас состоялась беседа как раз в период, когда бушевали страсти с подложной резолюцией, вывешенной на сайте Балановской. И на тему ДНК-генеалогии мы прекратили говорить после того, как он озвучил свою убеждённость в том, что А.А. Клёсов занимается псевдонаукой, но доказать этого не может в силу отсутствия нужных знаний в области генетики. Не знаю, к какому выводу он пришёл после попыток разобраться в теме, поменял ли мнение, остался ли при прежнем. И пытался ли разобраться в проблеме вообще, тоже не знаю.

Есть и другой гораздо менее знакомый, так он вообще по антинорманнской тематике ничего слушать не желал, а о “клёсовщине” отзывался с яростным презрением. “Вдруг, словно рот скривило господину...”. По понятным причинам, хоть и чисто сетевое, уже это знакомство я поддерживать не стал. Никакого конструктивного диалога у нас бы с ним не получилось.... Для “полного счастья” ДНК-генеалогии не хватает, чтобы на её “генетические исследования” в искажённом виде ссылались разного рода “славяно-арийские” секты. И с ростом популярности молодой науки количество таких ссылок будет возрастать. Это – “второй фронт”, на котором придётся держать оборону ДНК-генеалогам. Нужно будет регулярно развеивать фантазийные построения со стороны “антинаучных патриотов”, иначе противники с “первого фронта” будут раз за разом мешать ДНК-генеалогию с эзотерикой.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Уважаемый Сергей, нет никакого повода драматизировать страсть редакторов давать броские, искаженные заголовки статей, или то, что множество людей, не обладая знаниями в вопросе, занимают ту или другую сторону. Это всегда было, и всегда будет. Задача редакторов вовсе не заниматься просветительской деятельностью, чтобы широкая аудитория лучше поняла суть термина «ДНК-генеалогия», или какого-то другого. Задача редактора – поднять продажи издания и привлечь внимание и деньги рекламодателей. Только потому издания публикуют интервью. Те, кто это не понимают, находятся в перманентном состоянии возмущения и разочарования, потому что они тогда не понимают, как устроен мир.

Аналогично, меня часто забавляет, когда я слышу в дискуссиях по российскому телевидению возмущения в сторону США (например), что американское правительство себя нечестно ведет, и вместо того, чтобы отвечать добром на добро, делают то, что нам не нравится. Мы им уступки, а они наоборот. Это, увы, означает то же самое – люди не понимают, как устроен мир. Можно подумать, что редакторов изданий назначают по принципу нести доброе и вечное, а правительство США избирают, чтобы они несли России добро. Это примерно как ожидать, что на боксерском ринге соперник будет нести сопернику добро, и после того, как такой наивный придёт в чувство, он вспомнит серию ударов по своему корпусу, а потом пару хуков в обе челюсти. Вот такими наивными обычно выглядят российские пораженцы, которых почему-то называют «либералами», но это тема другого разговора.

Возвращаясь к теме, по той же причине редакторы обычно выбрасывают термин «ДНК-генеалогия», и вставляют «генетика», а также всегда выбрасывают термин «гаплогруппы». Если мне текст перед публикацией показывают, что бывает крайне редко, его приходится опять править, и кое-что удается сохранить, но не всё. Потому что есть еще и окончательный вариант, который и идет в печать. Недавно прошло моё интервью, в котором фраза о том, что носители гаплогруппы R1b пришли в Европу около 5 тысяч лет назад, заменили тем, что «люди пришли в Европу около 5 тысяч лет назад», и это мне уже не показали. Естественно, получился абсурд. Поэтому многие, работающие в науке, от интервью вообще отказываются, и я их понимаю. Но, с другой стороны, главное донести обычно получается, хотя порой и в искаженном виде. А донести – важно.

*>> А потом к сим порождениям информационных “мутаций” цепляются*

*“борцы с псевдонаукой” и прочие противники ДНК-генеалогии, приписывая “мутантов” в качестве изначальных слов...*

Нормальный ход. На войне как на войне. Профессиональные военные ведь не возмущаются, что по ним на фронте стреляют. А иногда и не на фронте. Знали, на что шли, когда решили быть военными. Если не будет «мутаций» по вине редакции, «борцы» прицепятся к чему-то другому, а не найдут – сами выдумают. Примеров масса, многие мы здесь, на Переформате, разбирали. Поэтому дело не в ненавистниках и идеологических врагах, а в векторе общества. Мы все здесь работаем над тем, чтобы вектор был правильный и правдивый. А «правильный» - это тот, который не нравится недругам. На то направлены статьи, в том числе популярные, книги, телепередачи, видеоматериалы, интервью в широких изданиях, на то направлен Переформат, на то направлена деятельность Академии ДНК-генеалогии. Если бы не было «критиков», в том числе безграмотных, и провокаторов, их нужно было бы придумать. В этой статье я разбираю некоторые комментарии читателей, кроме совсем уже параноидальных, на примере которых поясню положения ДНК-генеалогии и в ряде случаев даю примеры. Видите, уже польза есть. Удача, хотя и редкая – встретить толковый комментарий. Видно, что человек разобрался в принципиальных вопросах. Но я ни разу не встретил «критического» комментария, автор которого понимал бы, что он «критикует». Или в котором не было бы искажений и передергиваний. Вот такая незадача.

Поскольку Вы затронули Левашова, добавлю, что, возможно, он замечательный целитель, я просто этого не знаю, не изучал, не исследовал. Но что касается научных «откровений», суммированных на его сайте, то это просто кошмар. И дело даже не в том, что он в каких-то частностях ошибается, но то, что он излагает, это грубое нарушение основных принципов научной подачи и рассмотрения материалов. Это – не наука.

*>> ...занимается псевдонаукой, но доказать этого не может в силу отсутствия нужных знаний в области генетики.*

С такими вообще разговаривать бесполезно. Такие стоят на низшей ступени вида *Homo sapiens*. Обратите внимание, какие аргументы приводят те, что называют ДНК-генеалогию «псевдонаукой». Во-первых, аргументов они вообще не приводят. Ведь не назвать аргументом слова Балановской, что она не понимает, как проводятся расчеты в ДНК-генеалогии. Во-вторых, аргументы типа что «он критикует известные положения исторической науки» – это не аргументы, это позор, совершенно чуждый науке. Наука – это когда критика основана на конкретных фактах, данных, наблюдениях.

В-третьих, ДНК-генеалогия оперирует совершенно конкретными экспериментальными данными – мутациями в Y-хромосоме, которые воспроизводимы и проверяемы. Расчеты ведутся с использованием конкретных формул и уравнений, которые легко проверить. Это приводит к расчетам хронологических данных, которые тоже перекрестно проверяемы, что многократно было показано. На основании этих данных проводятся интерпретации в отношении исторических событий, путей миграции, датировок, археологических культур. Да, иногда выводы оказываются неожиданными для историков, но они доступны для рассмотрения и контр-интерпретаций. Милости просим. Но ведь никто не оспаривал их в прямой дискуссии. Максимум – это недовольства, что в ДНК-генеалогии приняты другие термины для ариев, русов, эрбинов, которые отличаются от тех, что используют некоторые историки. Но термины, принятые в ДНК-генеалогии являются более широкими, чем общепринятые (да и те, что используются, тоже не общепринятые), поэтому им и придан более широкий смысл.

Да и вообще о терминах не спорят, тем более о терминах новой науки. Ясно, что норманнисты недовольны тем, что от их «теории» ДНК-генеалогия не оставляет камня на камне. Но никто из них данные ДНК-генеалогии также не оспаривал. Более того, Клейн недавно заявил, что «норманнизм это мыльный пузырь», а Волков публично сообщил, что его ранние выводы оказались неверными. Подробнее и с цитатами – на Переформате, [в этой статье](#).

*>> Сведение истории к противостоянию ариев и эрбинов (в частности – ререгов и викингов), с чуть ли не идеализацией одних и демонизацией других конструктивному диалогу никак не способствует, а ДНК-генеалогия лишь выставляет в дурном свете.*

К сожалению, в этой цитате Вы не сильно отличаетесь от Ваших оппонентов, которых Вы описали. Во-первых, откуда это – «сведение истории»? Кто историю к этому сводит? Откуда здесь появились «ререги и викинги»? Это кто – арии или эрбины? Я бы советовал сначала понять, о чем речь, и какие там есть данные, а потом высказываться.

Что же касается Ваших заключительных абзацев, то они напомнили мне недавнее интервью, в котором меня спросили, не дискредитируют ли ДНК-генеалогия «славяно-арийские секты», или что-то в этом роде. На это я задал встречный вопрос – а как вы думаете, дискредитирует ли алхимия химию? Разумеется, нет. Правду ничего дискредитировать не может. Науку ненаука дискредитировать не может в принципе.

Виктор О-ский:

>> Еще один «знаток» в комментариях: «Арии – это... самоназвание древнего народа, который жил за тысячи лет до появления «арийцев»».

Не понял, в чем А.А. Клёсов упрекает “знатока”. Арии – это действительно самоназвание древнего народа (мигрантов в Индию), который жил за тысячи лет до появления «арийцев» (фашистов), разве не? КМ.RU не читаю, может там было что-то еще?

Анатолий А. Клёсов говорит:

Не было в комментарии ничего про фашистов. Кстати, не было в немецком языке никаких «арийцев», были арии. Как и в любом другом языке. «Арийцы» – это продукт советских переводчиков.

Alexander Alexandrovich:

Я по образованию экономист, специализация вуза – статистика. Смущает то, что выборки, на которых делаются глобальные выводы, являются очень скромными. 50 человек в одном регионе, 100 – в другом. Редко где – 1000. В ответе на один из аналогичных комментариев Вы приводили странную аналогию, что если взять ложку воды из мирового океана, то по ней можно судить по всему океану. Статистически – это спорно. Хотелось бы все-таки статистически достоверных выборок. Говоря простым языком, когда ВЦИОМ (или иные социологи) проводят свои исследования, они обычно пишут: “опрос проводился среди 1600 человек в 46 регионах в 120 населенных пунктах”. Вы такого в статьях никогда не пишете. Почему? Также, мне кажется, это ошибка, со 100% вероятностью утверждать, что для 140-миллионной страны достаточно взять всего 50 человек (даже 500), и если у 25 (250) из них обнаружена R1a, вряд ли можно достоверно сделать вывод о том, что у 50% россиян (у 70 млн.чел!)- тоже гаплогруппа R1a. При этом, Вы всегда приводите данные о погрешностях в расчетах (например 4 млн лет ± 1млн), но для маленьких выборок вы таких погрешностей не приводите (а они там будут весьма большие). Почему так?

Анатолий А. Клёсов говорит:

>> когда ВЦИОМ (или иные социологи) проводят свои исследования, они обычно пишут: “опрос проводился среди 1600 человек в 46 регионах в 120 населенных пунктах”. Вы такого в статьях никогда не пишете.

Судя по комментарию, Вы моих статей никогда не читали. Я в научных (и не только) статьях всегда пишу, сколько гаплотипов было в выборке, сколько в них было мутаций, и как проводились расчеты. Далее, для того конкретного примера (доля R1a среди этнических русских) никто не



переносит одну выборку на многомиллионное население. По доле R1a среди русских известно как минимум два десятка выборок разного размера, и все они дают долю этой гаплогруппы между 46 и 52%. Первая выборка в 545 человек по 12 областям РФ была опубликована в 2008 году (Roewer и др.), и авторы получили 48% гаплогруппы R1a среди этнических русских. Я специально публиковал таблицы с разными выборками, взятыми в разные времена, и всегда получалось в том же диапазоне. Открываем последние списки Eupedia, читаем – Russia R1a 46%. Ukraine R1a 44%. Belarus R1a 51%. Poland R1a 57.5%. Берем базу данных IRAKAZ-2016 (созданную И.Л. Рожанским), считаем. Россия R1a 51% (622 из 1220). Украина R1a 44% (225 из 510). Беларусь R1a 47% (96 из 203). Польша R1a 56% (836 из 1489).

>> ...это ошибка, со 100% вероятностью утверждать, что для 140-миллионной страны достаточно взять всего 50 человек...

Откуда Вы взяли про «100% вероятность»? Про «достаточно взять...»? Может, мне пора эмоциональность включить? Или все еще непонятно, из-за чего эмоциональность берется?

\* \* \*

Возвращаемся к разбору «критических замечаний» по вопросам ДНК-генеалогии.

**KM.RU** НАУКА И ТЕХНИКА  Поиск **12+**

Интернет  KM.RU

[Главная](#) → [Наука и техника](#) → [Наука](#) [Версия для печати](#)

**УКРАИНА** 

- [Новости](#)
- [В России](#)
- [В мире](#)
- [Экономика](#)
- [Наука и техника](#)**
- [Наука](#)
- [Технологии](#)
- [История](#)
- [Энциклопедия](#)
- [Игры](#)
- [Недвижимость](#)
- [Авто](#)

### Профессор Клёсов отвечает на комментарии читателей KM.RU

17:45 5.06.2016, Анатолий Клёсов



Анатолий Клёсов © KM.RU

Комментарии читателей заслужили отдельной статьи автора наших публикаций

В середине мая на сайте KM.RU была опубликована моя статья [«Славяне: открытие генетиков переворачивает привычные представления»](#). Судя по комментариям к выставленной статье, подавляющее большинство комментаторов о ДНК-генеалогии и не слышали. А те, кто слышали, в большинстве «слышали звон», о чем данный обзор и повествует.

**МАТЕРИАЛЫ ПО ТЕМЕ:**

В комментариях появляется еще один «знаток»: «*Высшие касты Индии до сих пор состоят в основном из этнических русских (R1a)*». Это, конечно, не так. Этнические русские – это те, для кого родной язык русский, кто считают себя русскими, и у кого предки на протяжении трех-четырех поколений жили на территории современной Российской Федерации в Европейской части России. Как это высшие касты Индии могут из них

состоять? Гаплогруппа R1a – вовсе не тождественна этническим русским. Это и этнические поляки, и чехи, и словаки, и немцы, и австрийцы, и греки, и уйгуры, и киргизы, и таджики, и пуштуны, и карачаево-балкарцы, и башкиры, и латыши, и литовцы, и шведы, и многие другие. Гаплогруппа этнос не определяет. Носители гаплогруппы – это составная часть любого этноса. А в высших кастах Индии – этнические индийцы, в том числе и гаплогруппы R1a, доля которых среди браминов доходит до 72%.

В «широких кругах» неспециалистов распространено мнение, что гаплогруппа R1a – это «славянская» или «русская». Откуда это взялось – неизвестно, видимо, результат эффекта «испорченного телефона». На это «повелся» и Л.С. Клейн, опубликовав в своей недавней книге «Этногенез и археология» статью «Была ли гаплогруппа R1a1 арийской и славянской?», статью совершенно бестолковую. Как водится, Клейн ссылок не даёт. Он выдвигает некие свои положения, как правило, искаженные, и приписывает их мне. Научная этика предписывает давать при этом ссылки, но Клейн от научной этики далек. После этого он начинает, как обычно, придумывать несуразности, опять, конечно, без ссылок, и опять приписывать их мне. Например, он пишет, якобы за меня – *«Подразумевается, что с ней (гаплогруппой R1a) славяне получили свою славянскую специфику – а что именно? Язык? Культуру? Расовые особенности? Национальный характер? Неясно. А 60% восточных славян остаются в стороне от этого рода. К тому же учитывается только происхождение по отцовской линии. От матерей – ничего. Между тем, многие выдающиеся люди получили свои способности как раз от матери».*

Поразительно непонимание Клейном элементарных основ того, о чем он берется писать. Это все равно, что не понимать, зачем метят, например, перелетных птиц, пристегивая к ним специальную бирку, восклицая – и что это дает? Культуру птиц? Способность их вить гнезда? Чирикание как средство коммуникаций? Выдающиеся способности летать? Когда человек настолько неспособен схватывать суть вопроса, с ним обсуждать что-либо бесполезно. Особенно когда у него при этом выражен обличительный пафос, обвинительные инвективы, как, скажем, изучение ариев он связывает с фашистской Германией. Приличные люди от таких должны просто отворачиваются, что многие и делают.

### **Откуда так много гаплогруппы R1a у таджиков и киргизов?**

Гаплогруппа R1a сама по себе не славянская, не арийская, и никакая другая. Это – метка, определенная мутация в Y-хромосоме. Мутация под названием M420, определяющая (наряду с несколькими другими) гаплогруппу R1a, и которая произошла примерно 22 тысячи лет назад – это было превращение тимина в аденин в нуклеотиде Y-хромосомы под

номером 23 миллиона 473 тысячи 201. Ну и что там могло быть славянского? Это просто метка в ДНК. Но история людей развивалась так, что потомки людей, имеющих в своих ДНК эту метку (как и другие, имевшие другие метки), жили и передвигались группами, своим родом, в начале которого был патриарх, и порой их потомки продолжали (и продолжают) жить относительно компактно, на одной территории, которая может быть весьма большой. Более того, они порой продолжают говорить на языке той же группы, на котором говорили их далекие предки, языке, пришедшим из глубин времен тысячелетия назад, естественно, в своей динамике, задаваемой законами лексикостатистики. Означает ли это, что гаплогруппа R1a задает язык? Нет, это означает, что во многих случаях гаплогруппа сопровождает язык, или язык сопровождает гаплогруппу, ветвясь и уходя в сторону, и то, что ушло в сторону, может измениться, а может и сохраниться. И изучение этой сложной картины, в какой степени гаплогруппа сопровождает язык, культуру, антропологию и прочие расовые особенности, национальный характер, если такое выявлено – крайне интересно и важно. А Клейн бегаёт вокруг и мешаёт, выкрикивая, что это не нужно делать. Страшно далек он от науки, во всяком случае, от науки настоящей, творческой, не вписывающейся в закостенелые рамки простого описания наблюдаемого.

Так получилось, что гаплогруппа R1a, сопровождая миграции своего рода, пришла с потомками в Восточную Европу, и составила половину мужского населения современных русских, украинцев, белорусов, поляков, треть или больше словаков, чехов, словенцев, хорват, и все они – носители языков славянской группы. Означает ли это, что гаплогруппа R1a возникла 22 тысячи лет назад в славянской среде, что придумывает Клейн и с этой своей придумкой борется? Нет, конечно. На своем длинном пути эта гаплогруппа осталась среди алтайцев, жителей Тибета, древних анатолийцев, возможно, в культуре Лепенского Вира, если судить по их погребальному обряду, на Балканах, прошла по Русской равнине, оставив много археологических культур, вошла в среду уйгуров, монголов, китайцев, и в большинстве своем это были вовсе не славяне. Так с чем воюет Клейн? Да со своей неспособностью понять простые вещи, со своей склонностью к передергиванию, со стремлением обличить, заклеить.

Фраза Клейна «А 60% восточных славян остаются в стороне от этого рода» тоже отражает степень его непонимания того, о чем он говорит. Восточные славяне – это не категория ДНК-генеалогии, это – культурно-языковая общность славян, в которую входят русские, украинцы и белорусы. В относительно недалеком прошлом это была одна народность, составляющая население Древнерусского государства. В отношении родового происхождения это были в основном носители гаплогрупп R1a и I2a, куда затем добавились носители гаплогруппы

N1c1. Они «не остались в стороне» от R1a, они туда никогда и не входили, и об этом не имели понятия, это им не мешало образовать единое государство. О процентах не будем, с этим Клейн тоже мало знаком, судя по его цитате.

Говоря о жителях Средней Азии и Передней Азии, в значительной части территории древней Бактрии, то там столетиями жили арии, носители гаплогруппы R1a, на своем историческом миграционном пути из Европы в Индию и на Иранское плато. Как показывает анализ гаплотипов, значительная часть современных таджиков и узбеков – потомки исторических ариев, которые жили там в III тыс. до н.э. Киргизы, башкиры, татары, пуштуны, карачаево-балкарцы – в значительной степени потомки скифов, в свою очередь потомков ариев, которые не ушли в Индию и Иран, и кочевали на огромной территории от Алтая до Причерноморья. Они тоже не были ни славянами, ни русскими. Они были носителями гаплогруппы R1a, потомки одного патриарха, который жил примерно 5500 лет назад, потомками которого являются половина современных славян и половина этнических русских, которые все являются славянами.

Задавать вопрос типа «что общего между этими этносами», как спрашивает комментатор статьи в KM.RU, смысла не имеет, если понимать, что такое этносы. Для этносов как минимум должно быть единства языка и территории, а у русских и индийцев, например, нет ни того, ни другого. Как и у всех остальных, говоря даже об украинцах и русских. Это – разные страны, с разными, хотя и похожими языками, но с одним и тем же происхождением. Общие у них гаплогруппы, которые и есть метки общего происхождения по Y-хромосоме. В связи с этим – цитата одного из комментаторов: *«Английский купец Горсей в 1655 г писал своему правительству: русский язык в ходу кроме России, в северной Персии, большей части северной Индии (Империя великих моголов)»*. Таких сведений у меня нет, с поправкой на то, что имя английского дворянина и дипломата было Горсей, Джером Горсей, что годы его жизни были 1550-1626, он действительно знал русский язык, много путешествовал, в том числе в Персии и Индии.

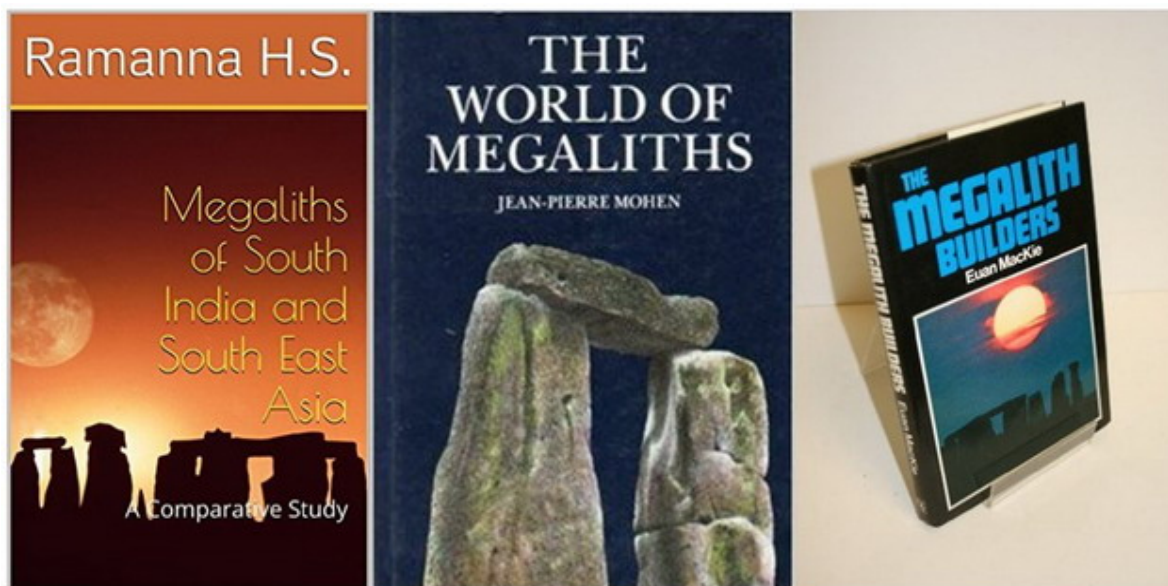
### **Геном «прародительницы» человечества**

Еще один «знаток», цитата: *«Женский геном не меняется. Он, у вас, женщин, НЕ ИЗМЕНЕН уже 4,5 млн. лет. В Центральной Африке ещё лет 15 назад обнаружили фрагменты скелета прародительницы всего Человечества. Её так и называли – Ева. Так вот у неё геном полностью совпадает с геномом современных женщин»*. Здесь – сплошные недоразумения и искажения. Естественно, геном у женщин меняется так же, как и геном мужчин, а изменения – это возникающие время от времени мутации в ДНК. Даже в самой маленькой хромосоме, Y-хромосоме, каждая следующая мутация

возникает в среднем раз в 22 года, то есть примерно раз в поколение. В целом же во всем геноме за одно поколение происходят много мутаций, как у мужчин, так и у женщин. Далее, «прародительницей» тот скелет назвали для красного словца. Вполне возможно, что она была девственницей и потомков не имела, или матерью, но ее потомки не выжили. Возможно, она представляла вообще тупиковую ветвь человечества. То, что от нее выжили потомки, которые живут среди нас – вероятность такого вообще исчезающе мала. Наконец, геном ее не изучали. Думаю, для психологов представляет интерес, почему некоторые особи лепят в белый свет то, о чем они не имеют понятия. Желание публично самоутвердиться?

### **Носители гаплогруппы R1a и мегалиты**

«Критик» процитировал фразу о том, что 4000 лет назад носители R1a вышли на Южный Урал, и остался ей недоволен. На самом деле ему стоило бы отметить, что эта статья в первом варианте была опубликована еще в 2007 году, и на восемь лет опередила прямые доказательства процитированного положения. Действительно, только в 2015 году там, на Южном Урале, были получены ископаемые гаплотипы, и они оказались гаплогруппы R1a, датировка 4065±150, 4190±125, и 4025±115 лет назад (Haak и др., Nature, 2015; Allentoft и др., Nature, 2015). Но критики всегда недовольны, и в данном случае некто «Вася» написал, что *«На Урале обнаружены мегалиты значительно более древнего возраста и они распространены вплоть до северных морей. Наука не желает это даже рассматривать... эти сооружения насмеются над научным миром... и я заодно посмеиваюсь»*. Осталось непонятным, при чем там мегалиты, так как я писал про носителей гаплогруппы R1a, прибывших на Урал. В тех краях жили люди и 40 тысяч лет назад, а неандертальцы и ранее, только у меня ведь не о мегалитах речь. Но «Вася» и о науке ничего не знает, по мегалитам есть десятки книг. Вот, навскидку несколько:



А вот – слова Юрия Пиотровского, старшего научного сотрудника Государственного Эрмитажа: Истоки изучения мегалитов можно отнести к началу XIX века. Термин же «мегалит» (в переводе с греческого «большой камень») впервые был использован в 1849 году. Мегалиты встречаются по всему миру, и существуют различные классификации... серьёзной проблемой является то, что учёным достаются неполноценные источники. Все эти сооружения до того, как ими занялись исследователи, были разграблены и разрушены. То есть отсутствует полная информация об объекте, что зачастую и порождает так называемые загадки мегалитов... Мегалиты для учёных представляют огромное поле деятельности... Интересно то, что в некоторых местностях мегалитические памятники изначально располагались на побережье. Например, в Западной Франции есть ряд сооружений, с одного из которых можно видеть другое, с другого – третье. Получается некая опознавательная, сигнальная система. Ведётся, например, дискуссия об ориентации дольменов, признавая главной частью фасадную плиту с отверстием или без него. Естественно, всех увлекают менгиры и их разнообразное расположение – то рядами на протяжении нескольких километров, то кругами. На эту тему существует множество разных гипотез. А «Васья» сидит на заборе и «посмеивается»...

### О происхождении евреев

Цитата: «именно А.А. Клесов и другие генетики неопровержимо доказали что настоящие евреи ведут свои корни из полудиких пастушьих племен юга Иранского нагорья, вытесненные более развитыми народами Месопотамии на просторы Синая, где они “сорок лет истребляли друг друга для самоочищения и превращения в богоизбранный народ”». Встречный комментатор: «Насколько я знаю, Клёсов ничего подобного не говорил и не писал. Дайте сноску, а то я ему напишу и попрошу процитировать». Мой ответ – можно мне не писать, я это действительно никогда не говорил и не писал. Более

того, я никогда не употребляю выражение «более развитый народ», это не из моего словаря. А когда слышу, тут же предлагаю дать определение понятию «более развитый». Ни одно из таких определений не является достаточным или адекватным.

Более того, кто такие «настоящие евреи»? Можно тоже дать определение? Если судить по численности, то большинство ближневосточных евреев имеют гаплогруппы J1 и J2, и таких данных, что они пришли с «юга Иранского нагорья», наука не имеет. Остальное – тоже фантазии. Что доподлинно известно – это что современные евреи и современные арабы гаплогрупп J1 и J2 являются потомками общих предков в этих гаплогруппах, которые жили примерно 4000 лет назад. Если одного из них, например, в гаплогруппе J1, звали действительно Авраам, то второй, в гаплогруппе J2, уже был другой, с другим именем, хотя случайности не исключены, и его тоже могли звать Авраам. Правда, из общих соображений маловероятно.

### **О происхождении предков современных русских и славянские языки**

*Очередной «критик» – «непонятно, на основании чего автор сделал предположение, что: “Русская равнина, где примерно 5000 лет назад появился предок современных русских и украинцев рода R1a, включая и автора этой статьи” Если чуть ниже, он фактически опровергает своё предположение – “славянские языки, по данным лингвистов, разошлись примерно 1300 лет назад, опять примерно в VII веке.” Напрашивается резонный вопрос, а на каком же тогда языке разговаривали потомки этих славян 5000 лет назад? Боюсь что автор вторгся во временную тему, в которой сам не очень силен».*

Известно, что нашего критика хлебом не корми, дай покритиковать. Во-первых, описанное «предположение», а на самом деле вывод, автор статьи сделал на основании не «непонятно чего», а анализа картины мутаций в гаплотипах современных этнических русских гаплогруппы R1a, и данные были им многократно опубликованы, начиная с 2007 года. Из этих данных следовало, что мутации в гаплотипах современных жителей Русской равнины гаплогруппы R1a расходятся как круги по воде от базового, или предкового гаплотипа, носитель которого жил на Русской равнине примерно 4600-4900 лет назад, по разным выборкам. Гаплогруппа имеет основной субклад – для большинства этнических русских – R1a-Z280. В прошлом, 2015 году, по результатам геномного анализа ста человек, неупорядоченно выбранных, было установлено (так называемый расчет по снип-мутациям), что субклад R1a-Z280 отделяет от нашего времени 34 снип-мутации, что при 144 лет (в среднем) дает датировку его образования  $34 \times 14 = 4896$  лет назад, и авторы расчета, сделав корректировки на погрешности, пришли к выводу, что субклад R1a-Z280 образовался  $5000 \pm 500$  лет назад,

<https://www.yfull.com/tree/R1a/>

Далее у критика уже смешно – он (то есть я) «фактически опровергает свое предположение» тем, что «по данным лингвистов славянские языки разошлись примерно 1300 лет назад». Где же здесь опровержение? Образовались около 5000 лет назад, говорили на арийских языках, которые за последующие 3500 лет – срок огромный – изменились от арийских до славянских, сохранив во многом арийскую лексику и грамматический строй, и оставаясь в той же группе индоевропейских языков, и примерно 1300 лет назад, по данным лингвистов, славянские языки начали расходиться. В чем проблема-то? А что касается, кто в чем силен, могу заверить «критика», что лингвисты в вопросах, на каких языках говорили наши предки гаплогруппы R1a-Z280 4-5 тысяч лет назад, совершенно не сильны. Более того, они этим и не занимаются, потому что языки тогда у наших предков были бесписьменными. Так что могут обращаться ко мне, я им обрисую картину древних миграций людей того времени. Но пока оказывалось, что это им не нужно. И в планах работ у них этого нет, и гранты за это они не запрашивали. Да и интереса к этому по какой-то странной причине у них нет. Глубже берестяных грамот интереса у них нет, соответственно нет и знаний.

### Русские, финны и татары

Еще один «знаток»: *«Генетический анализ... позволяет определить генетическое расстояние между людьми. По Y-хромосоме генетическое расстояние между русскими и финнами Финляндии составляет всего 30 условных единиц (близкое родство). Генетическое расстояние между русским человеком и так называемыми финно-угорскими народностями (марийцами, вепсами, мордвой и пр.), проживающими на территории РФ, равно 2-3 единицам. Это даже не прямое родство, это идентичность! Анализ митохондриальной ДНК показал, что еще одна ближайшая кровная родня русских – это татары: татар, как и финнов, отделяет от русских все те же 30 условных генетических единиц (близкое родство)».*

Было бы неплохо, если бы «знаток» привел сведения, откуда он эту чепуху взял. Что такое «генетические расстояния», как они считались и на основании чего, что за единицы. Характерная черта подобных «знатоков», что они вбрасывают что-то, по виду якобы напоминающую информацию, не заботясь об определениях и источниках. Когда-то я разбирал исследования популяционного генетика А.Ф. Назаровой, которые выполнялись по методикам полувекковой давности. Там измерялись «генетические расстояния», вычисляемые по данным электрофореза ряда белков и ферментов (которые тоже белки, но не все белки – ферменты). По нынешним временам и уровню знаний – это безнадежно устарело, но тогда, в 1960-х и 1970-х годах, лучшего не было. Правда, докторскую диссертацию А.Ф. Назарова защищала по этим



данным в 2006 году, когда древнюю методологию уже никто в мире не применял. Ну да ладно, данные уже никому и нужны не были. Так вот, если «генетические расстояния», которые «критик ввернул», оттуда, то там от русских до финнов было далеко. У нее в диссертации был раздел «Генетические расстояния русских до других этносов», хотя числа «расстояний» определенного смысла не имели. По ее данным, наименьшее расстояние от русских было до поляков (0.097), потом до немцев (0.118), потом финны (0.157), монголы (0.252) и китайцы (0.389).

Возвращаясь к «критику», никакой особой «близости» у русских с финнами быть не может, если их специально не сближать нечестными приемами. Дело в том, что у финнов преобладает гаплогруппа N1c1 (в среднем 62%, но в провинции 75%), а гаплогруппы R1a у них всего 5%. У русских гаплогруппы N1c1 в среднем 14%, но это в среднем, включая территории севернее Пскова. Если же уйти в регионы Курской области, Орловской, Белгородской, то там в среднем 67% R1a и не выше 5% N1c1. Какая же может быть близость? Но я не случайно упомянул про нечестные приемы. Российские популяционеры умышленно взяли «стандартный русский геном» у Белого моря, с преобладанием гаплогруппы N1c1, характерной для финнов. Естественно, отныне, а на деле уже немало лет, русские в геномных базах данных идут как идентичные финнам. Так что узнаём, чей почерк в данном комментарии.



*Географические точки взятия образцов «стандартных геномов». Обратите внимание, где оказались «Стандартные русские геномы». Один – на Белом море, с преобладанием финно-угорского населения и гаплогруппы N1c1, другой – в Зауралье, в Сибири. Второй добавился недавно.*

На ту же тему – еще один «знаток»: «Русские – это генетические финно-угры... Русские по крови относятся не к арийской, а к уральской семье народов». Должен «знатока» огорчить – по происхождению и по родовой принадлежности русские не относятся ни к финно-уграм, ни к уральцам, если под теми и другими понимать гаплогруппу N. Ее у русских мало, а уральской N еще меньше. Наверное, это «знаток» назвал «генетические финно-угры». Финно-угры – это обычно лингвистическая категория. Этнические русские ни финно-уграми, ни уральцами не бывают, см. определение этнических русских выше. Этот же «знаток» продолжает про «мощное движение славян на Восток... в земли, населенные финскими племенами». Да не было таких земель «на Востоке». Откуда на востоке финны? Финны – на Балтике. Не было на востоке никаких «земель, населенных финскими племенами». Это – та же байка, что и про «норманнов», и придуманная с той же идеологической целью. Часть информационной войны против русских и против славян. И «знаток»,

который предпочел не назваться, продолжает участвовать в этой информационной войне. С «той» стороны.

### **Индоевропейцы и англосаксы**

Комментатор под ником «Ойген» берет мою цитату – *«Русский, живущий в Финляндии и говорящий по-фински – не индоевропеец, а когда он переходит на русский, сразу становится индоевропейцем»*. Написано действительно в полемическом, ироническом стиле, но по сути верно – финский язык не индоевропейский, а русский – индоевропейский. То есть здесь не просто переход с языка на язык, а с языковой группы на другую языковую группу. Но дело даже не в том, а в переносе языковой категории на людей. Вспомним, что писал выдающийся лингвист, князь Н.С. Трубецкой – *«понятие «индоевропейцы» является чисто лингвистическим, – в такой же мере, как понятия «синтаксис», «родительный падеж» или «ударение»*». Моя цитата была о том, что перенос лингвистических понятий на людей – это некорректный жаргон.

Что делает «критик»? Грубо передергивает. Он пишет – *«Это что же, когда я с иностранным коллегой говорю о своей науке английским языком, я – англосакс, а когда со своим русским коллегой на своем родном русском языке говорю, то я – славянин, а вовсе не англосакс?»* То есть искажение с точностью до наоборот. Я о том, что язык – это не человек, а «критик» – переворачивает, что язык – это якобы человек, и сам этому возмущается. На самом деле английский и русский – это индоевропейские языки, а англосакс – это вовсе не лингвистическая категория. Более того, с англосаксами критик вовсе запутался, это – германские племена англов, саксов и ютов, которые в древности жили в регионе между реками Рейном и Эльбой, а также на Ютландском полуострове. Разговор на английском языке никого англосаксом не делает, это – «перпендикулярные» понятия. Вот что происходит, когда желание оспорить (ОРО – оспаривание ради оспаривания) приводит к абсурду. «Таисия» оказалась толковее «Ойгена», написав – *«Ойген, Вы вырвали фразу, которую оспариваете, из контекста, в котором профессор Клёсов как раз говорил о “нелепости” перенесения термина “индоевропейцы” на носителей индоевропейских языков. В этом случае, не желая того, Вы разделили точку зрения автора»*.

### **Не обошлось и без новохронологии**

Цитата: *«...Есть, однако, претензия к методу расчета времени мутаций и вытекающей из него хронологии. Тут у Клесова замечательная и правильная картина миграций древних родов натянута и подогнана под абсурдную хронологию современной истории (ее придумал иезуит Скалигер). Сама эмпирическая формула расчета частоты мутаций вызывает большие сомнения. Шкала явно слишком сдвинута в прошлое и удлинена»*. К

сожалению, автор тоже комментирует то, в чем не разбирается. Интересно, если у плутония-239 период полураспада 24 тысячи лет, это тоже натянуто и подогнано под «абсурдную хронологию» иезуита Скалигера? И «эмпирическая формула расчета» периода полураспада тоже «вызывает большие сомнения»? Видимо, «критик» сильно удивится, если узнает, что оба процесса – и константа скорости радиоактивного распада, и константа скорости мутаций (она же частота мутаций, только в перевернутом виде) рассчитываются по одним и тем же законам природы, которые называются в данном случае «процессы первого порядка», и которые от «внешнего» времени не зависят, только от своей внутренней хронологии. И иезуит Скалигер там совершенно не при чем.

Шкалу расчетов невозможно сдвинуть, удлинить или укоротить. Она отражает объективный процесс неупорядоченных мутаций в гаплотипах или появления новых снипов. Формула расчета в простейшем варианте следующая:  $[\ln(N/n)]/k = t$ , где  $N$  – число предковых гаплотипов в серии гаплотипов,  $n$  – число сохранившихся, немутированных гаплотипов,  $k$  – константа скорости мутаций,  $t$  – время, прошедшее от времени жизни общего предка всей серии гаплотипов. Например, если в серии из 100 гаплотипов в 25-маркерном формате, половина, то есть 50 гаплотипов, идентичны друг другу, то их общий предок жил  $\ln 2/0.046 = 15$  условных поколений (по 25 лет) назад, то есть 375 лет назад. Здесь 0.046 (мутаций на гаплотип на условное поколение) – константа скорости мутации для 25-маркерных гаплотипов. Половина от оставшихся гаплотипов, то есть появление мутаций еще в 25 гаплотипах, исчезает за то же время, то есть за последующие 375 лет.

Проверим.  $[\ln(100/25)]/0.046 = 30$  условных поколений, то есть общий предок жил 750 лет назад. Все сходится. Ну и где здесь «иезуит Скалигер»? Если останутся 10 гаплотипов из сотни, то  $[\ln(100/10)]/0.046 = 50$  условных поколений, то есть общий предок жил 1250 лет назад. Если предок еще более древний, то надо брать более расширенные серии гаплотипов, в сотни и тысячи единиц. Или переходить от логарифмического метода расчета к линейному, в котором считают не гаплотипы, а мутации, но оба метода дают одни и те же результаты. Так что я бы советовал читателям не делать из себя посмешище, и забыть о «новохронологии», во всяком случае, не лезть с ней в ДНК-генеалогию. Там хронология «внутренняя», и диктуется неупорядоченным появлением мутаций в ДНК, как, напоминаю, и в законах радиоактивного распада.

Некоторые критики «парируют», что используемая в этих расчетах константа скорости мутации вычислена по «внешней» шкале времени, а значит, «ищи Скалигера». Но это не так, по нескольким причинам. Этот жупел Скалигера приводит у критиков к некоему размягчению мозга. Вообще забавно – они ничего не проверяют, не рассчитывают, только

повторяют «Скалигер, Скалигер» - как заведенные. Это - та же религия, только со знаком минус. Есть термин, калька с английского - «индоктринированы», а проще - мозги промыты. Получается, что и величины периодов радиоактивного распада (и соответствующие константы скоростей) - это тоже «Скалигер». Но они легко проверяются в прямых экспериментах в лабораторных условиях, когда вес образца можно напрямую измерить, и установить его уменьшение во времени. Так же и с константами скоростей мутаций - когда общие предки жили всего несколько веков назад, тогда наблюдается практическое совпадение расчетных величин с «документальной генеалогией». Так и калибруются и выверяются константы скоростей мутаций, не по некоему «Скалигеру», а по известным датировкам, причем относительно недавним, напрямую проверяемым.

Но есть и другие методы проверки - это расчеты констант скоростей мутаций по парам «отец-сын», когда сопоставляется наличие появившихся мутаций в Y-хромосоме у сына по сравнению с отсутствием этих мутаций в Y-хромосоме отца. Там вообще шкалы времени нет, там есть «одно поколение». Единственная проблема - эти величины очень неточные, потому что мутации медленные, и за поколение появляются только у нескольких сыновей из тысяч. Иначе говоря, погрешность получаемых «скоростей мутаций» велика, но сами величины в целом согласуются с теми, что определены при калибровках констант скоростей мутаций. Вывод - никакой «новохронологии» или «Скалигера» здесь нет, и причитания «новохронологов» не имеют никаких оснований.

*«Скорее всего миграции ариев происходили совсем недавно - в средневековье - 13-14 век нашей эры когда существовала мировая славянская империя... Вот вам и маркеры. Эта империя распалась по хронологи Фоменко в 16-м веке. Современная лже-история замалчивает само существование этой империи». - Вот-вот. Действительно, деградация мысли удручающая. И тут же - «лже-история». Чем больше невежественность, тем выше уровень категоричности. Датировки миграций ариев рассчитаны в рамках ДНК-генеалогии, и подтверждены археологическими и лингвистическими данными. Они происходили, начиная примерно с 5500 лет назад, и до прибытия ариев в Месопотамию (хетты и митаннийские арии), Индию и Иран во временном диапазоне 4000-3500 лет назад. Какой 16-й век? Далее, никакой «мировой славянской империи» в 13-14 веке н.э. не было, в те времена была оккупация славянских территорий центрально-азиатскими тюрками, которых традиционно называют «татаро-монголами». Была скорее империя Чингиз-хана. Или это её новохронологи называют «славянской»? В подобных комментариях встречаешься с каким-то шаманством. Действительно, отражение печальной деградации образования, включая и самообразование.*

## О статистике в ДНК-генеалогии

Комментарий: *«Я не специалист в этой области, но смущают проценты. Откуда такая точность, по остаткам костей? А сколько процентов живого населения разных стран подвергалось тестированию на ДНК? Наверное, считанные единицы, которых явно недостаточно для статистики».*

Первая часть вопроса, видимо, представляет собой недоразумение. По ископаемым ДНК никто проценты не рассчитывает. Каждый результат (гаплогруппа, субклад, гаплотип) по древней ДНК несет уникальную информацию, которая сама по себе важна. Но характерно то, что обычно данные по соответствующей древней археологической культуре совпадают. В ямной культуре найдены только R1b, в андроновской – R1a, в срубной – только R1a, в синташтинской – только R1a, в тагарской и карасукской – только R1a, в Скандинавии – только гаплогруппа I, в северной Испании – в основном (95%) – G2a, в Америке – только Q, и так далее. Даже когда находят смешанные гаплогруппы, это имеет большую ценность, они показывают, какие гаплогруппы были там в те времена. Надо просто задавать правильные вопросы. Не проценты по ископаемым ДНК нужны, а понимание древней истории, древних миграций.

Что касается «процентов живого населения» – это типичный вопрос, хотя на него я многократно давал пояснения в академической и научной печати. На него можно задать встречный вопрос – чтобы понять, что море соленое, нужно ли пробовать воду из всех бухточек? А как же химики делают анализ растворов, беря пробу всего лишь в долю миллилитра из ведра, цистерны, озера? Когда делают анализ крови, что, всю кровь из вас выкачивают? Нет. Значит, вопрос о размере пробы поставлен некорректно. Вопрос на самом деле сводится к тому, равномерно ли перемешана система, чтобы по малой пробе, или выборке, судить обо всей системе. Этот вопрос в ДНК-генеалогии давно проработан, и данные опубликованы, например, в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Из тех данных видно, что при последовательном переходе от серии из 26 гаплотипов до 2000 гаплотипов, и при увеличении числа мутаций в них в двести с лишним раз расчетное время до общего предка этих гаплотипов гаплогруппы R1a, в данном случае проживавшего на Русской равнине около пяти тысяч лет назад, получается практически одинаковым, в пределах погрешности расчетов. Это значит, что гаплотипы тех выборок перемешаны достаточно хорошо, и все выборки вполне репрезентативны.

Конечно, могут быть и другие ситуации. Например, в горах в каждой долине состав гаплотипов (и гаплогрупп/субкладов) может заметно

различаться, в отличие от того, что может наблюдаться на равнине, где гаплотипы более перемешаны за тысячелетия. Но в любом случае расчеты и выводы по гаплотипам относятся только к той конкретной выборке, которая рассматривалась, и только сопоставление разных выборок может показать, насколько система «перемешана», и решить вопрос об обобщении результатов расчетов и выводов на всю популяцию региона, или только ее конкретную часть. Но пока репрезентативность разных выборок наблюдается и в горах. Например, разные выборки осетин и карачаево-балкарцев дают воспроизводимые результаты для каждого из этих этносов. Перемешивание между ними обнаружено, но очень незначительное, практически не влияющее на результаты расчетов. В большинстве случаев результаты расчетов почти не зависят от размера выборки (при числе гаплотипов больше двух-трех десятков), то есть они устойчивы к статистическим вариациям, если популяция достаточно перемешана и выборка произведена неупорядочено. Размер выборки увеличивает точность, и то только до определенных пределов. Это, повторяем, относится к довольно большим популяциям, которые перемешались за тысячелетия, но именно с такими обычно и работают.

Еще одна иллюстрация этого положения получена совсем недавно, при рассмотрении результатов тестирования в московской Лаборатории ДНК-генеалогии. Даже при тестировании всего пары сотен человек, доля их гаплогрупп практически совпала с известными распределениями, многократно описанными в литературе <http://pereformat.ru/2016/09/rezultaty-testirovaniya/>. Цитирую:

Итак, по результатам тестирования в московской Лаборатории ДНК-генеалогии, распределение гаплогрупп среди заказчиков (в подавляющем большинстве русские):

R1a	44±6%
N1c1	14±4%
I2a	11±3%
R1b	10±3%
I1	9±3%
E1b	7±2%
G2a	2±1%
O	2±1%
J2	1±1%
T2	1±1%

Как же так – воскликнут «критики» - всего 200 человек, а мужского населения в России около 70 миллионов человек? Как так могло воспроизводиться? А вот так, практика – критерий истины. Эти 200

человек прислали свои образцы из регионов от Алтая до западной Украины, от Архангельска до Кавказа, и это означает, что на этих территориях этнические русские достаточно хорошо перемешаны, в отношении их родового происхождения. Это надо понять и принять. Конечно, не исключено, что появятся данные о неких «статистических выбросах», например, когда свои образцы пришлют сразу несколько десятков, а то и сотен этнических немцев, которые живут в Сибири, но это сразу выяснится по анкетам, которые они заполняют при представлении образцов. Но когда это произойдет, тогда и будем рассматривать и делать выводы. Пока такого не наблюдалось.

А «критики» со своей ментальностью рассуждают по Жванецкому – «а что, если бы сразу все на mine подорвались?». Да, тоже было бы нарушение статистики. Но они забывают другой принцип Михал Михалыча – «Давайте рассматривать неприятности по мере их поступления».

### **Кому заниматься историей**

Комментатор по имени Светлана написала – «Позвольте историей заниматься историкам (антропологам, археологам)». Это к тому, что никакой ДНК-генеалогии там делать нечего. Но это – непонимание самой сути науки. Есть понятие «работать на стыке наук». Это тогда, когда «узкие профессионалы» не справляются со сложностями явлений и законов окружающего мира. Мир ведь не разделен на «направления наук», это люди разделяют, и многое пропускают, а оно потом выплывает. Например, моя профессия, специальность – это анализ скоростей химических и биологических процессов, включая и мутаций в ДНК. А историки это делать не умеют, не умеют и генетики. Приходится решать эти задачи за них. А я это делаю легко и с удовольствием. Естественно, я бы предпочел это делать совместно с ними – историками, лингвистами, этнографами, антропологами. И они появляются, их, заинтересованных специалистов, всё больше. И это касается не только исторических наук. Кто, например, занимается созданием новых лекарств? Думаете, врачи? Нет, не они. В основном химики, биохимики, специалисты в химии природных соединений, химики-органики-синтетики. В 1945 году Нобелевскую премию по физиологии и медицине получили три человека – микробиолог, химик и медик, за открытие пенициллина и его лечебного эффекта. И, к счастью, никто не говорил, что позволяйте лекарствами заниматься только врачам. Комплексные науки требуют комплексных подходов.



## *Очередной перерыв на дискуссию*

*Ганон:*

Чтобы закрыть вопрос о Дж. Горсее и языке современной ему России, вот перевод первоисточника: “Хотя я плохой грамматик, но, имея некоторые познания в греческом, я, используя сходство языков, достиг за короткое время понимания и свободного использования их разговорной речи; славянский язык — самый обильный и изящный язык в мире. С небольшими сокращениями и изменениями в произношении он близок польскому, литовскому, языку Трансильвании и всех соседних земель; он может служить также в Турции, Персии, даже в известных ныне частях Индии и т.д.” (из письма английскому госсекретарю сэру Ф.Уолсингему). Так что кто-то, похоже, “немного” преобразовал выводы Горсея в интересах новохрона.

*Линьков Александр:*

У простых людей нет знаний и времени изучать Вашу тему, они или верят Вам, или нет. Много комментариев, потому что тема касается всех. Я верю, хоть и в состоянии проверить, но это пустая трата времени, и так всё понятно. Нужно ли поднимать восприятие публики до научного уровня — это другой вопрос, наверное, нужно до какого-то уровня популярных журналов, чтобы не породить лишних сомнений в неискушенных умах. Люди верят в пророков, в науку, в гадание на кофейной гуще и даже в прогноз погоды, но по большому счету остаются на уровне той “ничейной” бабушки..., если им не предписано чего-то большее свыше.

*Сергей:*

Если не пояснять, то люди будут верить погнетикам, норманистам и т.п., и тогда в головах беда.

*Алексей:*

К вопросу о доле финно-угорских народов.

Вы говорите, что “у русских гаплогруппы N1c1 в среднем 14%”. Также в статье “Загадки Русской равнины: монголы, финно-угры и викинги” говорится, что доля ветвей, характерных для коренных народов Поволжья и Урала, составляет 13%. Но ведь эти финно-угорские народы в момент ассимиляции не были стопроцентными носителями N1c1. Если смотреть текущее соотношение гаплогрупп у народов Поволжья и Урала, то у них доля “финно-угорской” гаплогруппы около 30% (я даю сильно приблизительный процент, т.к. везде разные цифры). Если в

момент ассимиляции соотношение было бы таким же, то мы получаем не 14%, а 42% потомков финно-угров. Конечно, нельзя натягивать текущую ситуацию на прошлое и, вероятно, тогда доля N1c1 у финно-угорских народов была выше, но, тем не менее, количество финно-угорских предков должно быть несколько больше, чем 14%.

Также интересно узнать, какая доля от этих 14% проживает на русском севере, а какая в Поволжье. Ведь финно-угры севера более гомогенны, а значит и привнесли с собой меньше прочих гаплогрупп. И интересен момент с большим процентом R1b и I1 у народов Урала и Поволжья, который, если согласиться с большим влиянием этих народов на русских, должен был бы быть и у русских большим, выделяя их на фоне поляков, украинцев и белорусов. Но русские не выделяются этими гаплогруппами из поляков, украинцев и белорусов. Прошу прощения за, может быть, немного инфантильное и дилетантское изложение мысли, но я и есть дилетант в данном вопросе, который, впрочем, меня весьма интересует.

*И. Рожанский:*

*>> Также интересно узнать, какая доля от этих 14% проживает на русском севере, а какая в Поволжье.*

Как автор статьи “Загадки Русской равнины: монголы, финно-угры и викинги” , позволю себе первым ответить на этот вопрос. Смотрите гаплокарты Европы и гаплогруппы N в Европе, а также табличные данные, прилагаемые к ним, [на сайте Академии](#). Там все эти данные есть, согласно статистике по состоянию на сегодняшний день. Примечательно, что одна из линий гаплогруппы N, а именно L1025 (отмечена зеленым цветом), практически не встречается у народов Поволжья и у носителей прибалтийско-финских языков. Очевидно, это означает, что ассимиляция этнической группы, к которой принадлежали предки этой ветви, жившие около 2800 лет назад, произошла задолго до того, как сформировались восточнославянские и балтские племена, известные нам по летописным источникам.

*>> Если в момент ассимиляции соотношение было бы таким же, то мы получаем не 14%, а 42% потомков финно-угров.*

Эта фраза представляет из себя логическую ловушку. В ней постулируется, что **все** генеалогические линии финно-угорских народов (а они очень сильно разнятся у разных этнических групп) присутствовали у них с самого начала, а не были внесены позже в ходе довольно сложных и не вполне изученных процессов этногенеза народов Поволжья. Если трактовать линии R1a, R1b, I1 и I2 у татар, мордвы или чувашей как изначально финно-угорские, то в финно-угры можно записывать едва ли не всех европейцев. Кстати, некоторые исследователи

из Венгрии и Финляндии нечто подобное уже высказывали, Вы не одиноки.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Попытаюсь ответить на несколько комментариев сразу. Первое – благодарю уважаемого «Ганона» за комментарий по Горсею. Да, искажение сведений – это обычное дело. Собственно, об этом и статья выше. Люди смотрят в текст, а видят там совсем другое, а именно то, что больше соответствует их «расположению» и ментальности. А другие это переписывают. Заслуживает поощрения тот, кто доходит до первоисточника. Это – первый признак научного склада ума.

Второе – дело не в том, чтобы поднимать восприятие публики до научного уровня, вовсе не в том задача просвещения. Чтобы выявлять лжецов и провокаторов, вовсе не нужен научный уровень. Задача просвещения в том, чтобы давать не научные, а базовые знания. Когда «академик» Левашов пишет о том, что столица славяно-ариев была основана 140 тысяч лет назад, а славяно-арийские корабли бороздили космические просторы до появления нашей цивилизации – не нужно быть ученым, чтобы не обращать внимания на эти бредни. Беда в том, что безграмотные люди и шарлатаны подняли эту чушь на высоту (по их мнению) «настоящей науки», которую ретрограды от науки, по их мнению, отменяют. Можно на это просто не обращать внимания, что я обычно и делаю. Точнее, я делаю одну попытку объяснить, что это чушь, а если одной попытки недостаточно, тогда я на этом объяснении завершаю. Тогда это безнадежно.

Есть другая ситуация, в которую приходится вмешиваться. Это когда имеет место состояние информационной войны. Информационную войну ведут «норманнисты», ведут рассказчики про якобы древнюю «финно-угорскую» Среднерусскую равнину, про то, что славяне их всех там «ассимилировали», а финнам якобы те огромные территории принадлежат по историческому праву, ведут рассказчики, что славяне якобы наполовину финно-угры, а на другую половину монголы, то есть давно выродились, поэтому их и убивать вполне кошерно. И ведь многие, судя по комментариям, это с энтузиазмом поддерживают.

*>> вы говорите, что “у русских гаплогруппы N1c1 в среднем 14%”.*

Я не просто говорю, я показываю данные, цифры, которые перекрестно проверяемы. Причем это в среднем, от Пскова и севернее доля больше, а южнее – меньше. В Орловской, Курской, Белгородской областях эта доля на уровне 4-5%. Это – этнические русские. На Украине в среднем – 7%.

*>> Но ведь эти финно-угорские народы в момент ассимиляции не были*

стопроцентными носителями N1с1. Если смотреть текущее соотношение гаплогрупп у народов Поволжья и Урала...

Никак нельзя смотреть на текущее соотношение, и делать выводы о временах тысячелетия назад. Я ведь говорю о процентном соотношении сейчас. Далее, откуда Вы взяли про «ассимиляцию»? Откуда такие сведения? Опять «по понятиям»?

>> количество финно-угорских предков должно быть несколько больше, чем 14%.

То же самое, откуда такие сведения? И когда их было «больше чем 14%», датировку не дадите?

>> ...интересен момент с большим процентом R1b и I1 у народов Урала и Поволжья, который, если согласиться с большим влиянием этих народов на русских...

Согласиться с кем? И с чем? У Вас, судя по всему, обратная логика. Обычно на основе данных выдвигают положение, а у Вас наоборот – сначала положение, потом удивляетесь, почему данные с ним не согласуются.

\* \* \*

Возвращаемся к разбору «положений критиков».

В конце мая в «Комсомольской правде» было опубликовано резюме моего интервью газете. Интервью продолжалось три часа, статья, написанная по фонограмме корреспондентом газеты, заняла 6 страниц, в газету попало 4 страницы текста. В общем, всё нормально, газета знает, сколько места может уделить. Правда, привесли еще карту распределения гаплогрупп, к которой я не имел никакого отношения и увидел только в газете, ну да ладно. Статья была через час перепечатана на сайте «Русская весна», и через небольшое время на последнем было 805 комментариев. На сайте КП за то же время появилось 729 комментариев.



**Хочешь стать тестировщиком? Жми!**

Пройди обучение и стажировку на GeekBrains. Трудоустройство!

[geekbrains.ru](http://geekbrains.ru)  
Адрес и телефон

Перейти

Яндекс.Директ

ПОПУЛЯРНОЕ В СЕТИ



Смерть, любовь и миллиарды. Звездная судьба Натальи ...



Витогдан высмеял

Есть разница между тем, что описано в предыдущих разделах настоящей статьи, и в этом разделе. Дело в том, что предыдущие разделы в основном посвящены комментариям к статье о происхождении «индоевропейцев» и происхождении славян. Цитирую: «эти комментарии стоят того, чтобы на них посмотреть. Структура комментариев, пожалуй, обычная. Некоторых комментаторов интересует личность автора, а именно кто такой и какое право имеет заниматься ДНК, или историей, или тем и другим. Часть показывают своё полное непонимание тематики, это само по себе не удивительно; удивительно то, что они берутся комментировать, причем категорично, типа «бред». Часть откровенных русофобов, в том числе политических провокаторов. Часть радуют толковыми комментариями, часть показывают некоторое знание предмета, но в голове у них каша. Это, похоже, погнетики или их ментальные соратники».

В общем, все это относится и к статье в Комсомольской правде, но

ситуация несколько изменилась. Название статьи оказалось «Генетика показала — отличий русских от украинцев вы не найдёте». Такого названия у меня не было. Более того, с самого начала интервью я подробно объяснял, что ДНК-генеалогия — это не генетика, и что слова «генетика» в этой статье надо избегать. Но вставили все равно — то ли журналистка так и не поняла, то ли редактор включил «административный ресурс». Но есть большая разница. ДНК-генеалогия показывает происхождение, основываясь на метках в мужской Y-хромосоме (иной раз и в мтДНК), генетика показывает всё что угодно, что можно вытащить из всех хромосом, и вообще из всего генома, например, наследственные заболевания, порой наклонности, и все это — в настоящее время. Это — не происхождение, это — текущая ситуация, причем в совокупности мужчин и женщин. Я не думаю, что в данной ситуации это имеет большое значение, но слово «генетика», к сожалению, развернуло часть дискуссии в другом направлении, потому что комментаторы не увидели, или не захотели (не смогли) увидеть, что в статье — не генетика, и именно «род», то есть гаплогруппы, происхождение.

В итоге основная дискуссия, если это вообще можно назвать дискуссией, пошла по двум направлениям — «похожесть» или «различия» русских и украинцев в любых отношениях — антропологических, культурных, поведенческих, политических и любых других, и взаимная ругань и взаимные поношения украинцев и русских. То есть ровно наоборот духу статьи. Корреспонденты наперебой доказывали, что никакого «братства» между русскими и украинцами нет и быть не может. Более того, некоторые договорились до того, что меня специально заслало американское правительство или другие заинтересованные организации, чтобы я внушал тем и другим, что украинцы и русские — братья. Чтобы, стало быть, не воевали, а дружили друг с другом. Правда, один из комментаторов трезво спросил — а с каких пор американскому правительству это стало нужно?

Для того, чтобы пояснить мое видение ситуации, если это кого интересует, скажу, что русские и украинцы в самом деле братья по происхождению, но это, к сожалению, не означает братских отношений всех со всеми. Вспомним гражданскую войну в России 1917-1923 гг., какое уж там было братство в реках пролитой крови с обеих сторон. Вспомним гражданскую войну в США — 630 тыс. убитых, что составляло большую долю всего населения в то время, и они прекрасно знали, что убивают людей своей же национальности и крови. Как это ни прискорбно, не менее четверти нацистов в фашистской Германии имели гаплогруппу R1a, это были в основном потомки онемеченных балтийских славян. Да и сейчас среди карателей в так называемом АТО немало русских, таких власовцев нашего времени. Больше чем наивность — вообразить, что люди, относящиеся к одной гаплогруппе, должны по определению

любить друг друга, и не поддаваться на промывание мозгов теми, кто в промывании заинтересован. А в отношении равенства и братства – вспомним строки И. Бродского – «Равенство, брат, исключает братство. В этом следует разобраться». И действительно, когда в семье есть старший брат и младший – братство есть, а равенства, как правило, нет.

Я продолжаю хранить (возможно) иллюзию, что русские, украинцы и белорусы – братские народы не только по происхождению, но и во всех возможных отношениях, начиная с братского взаимного уважения, братской взаимной терпеливости и прощения, и братского взаимного потакания друг другу. А дальше – оставим решения проблем дипломатам и финансистам, если один из братьев начинает злоупотреблять своим братством. Например, берет в долг три миллиарда, и не отдает.

Завершая эту вступительную часть, меня искренне огорчила та «перепалка ненависти», которая продолжалась сотнями комментариев между русскими и украинцами в «дискуссии» по моей статье в «Комсомольской правде». Надо признать, что эта перепалка многократно инициировалась русофобскими комментариями, и, к сожалению, русские на эти провокации легко поддавались, отвечая тем же. Ни одна сторона не показала себя выше этого. Никто не хотел начать примирение с собой, пусть на этом крошечном участке противостояния.

Перейдем к комментариям, буду рассматривать те, которые относятся к ДНК-генеалогии, и имеют в определенной степени системный характер. Как обычно, они подразделяются на (1) некомпетентные, «по понятиям», а не по науке, (2) русофобские (как правило, безграмотные), (3) полуграмотные, в которых по стилю легко угадываются поппенетики, среди них тоже немало русофобских, и (4) немногочисленные толковые комментарии. Последние радуют, но их, к сожалению, очень немного. Задача настоящей статьи – их поддержать, и продолжить образовательную работу. Дело со многими пока плохо, но, надеюсь, не безнадежно.

Итак, самые распространенные среди некомпетентных комментариев – те, в которых читатели смешивают понятия этноса, антропологии, национальности, и ДНК-генеалогического происхождения. Напомню, что происхождение в рамках гаплогруппы самое древнее, оно обычно определяется временем расхождения ДНК мужчин (Y-хромосома) на основные гаплогруппы и субклады, обычно между 60 и 20 тысяч лет назад. Этноты – относительно недавние образования, они обычно являются совокупностью гаплогрупп, или родов, и характеризуются общностью территории, языка, обычаев, религии. Так, этнос русских и поляков – разный, хотя по происхождению – почти один и тот же. Наверное, главный разделяющий фактор – это религия, одни

православные, другие католики. Подобная ситуация у сербов и хорват, там даже язык одинаковый, сербохорватский, а разница в религии, православной и католической, плюс наложение некоторых политических факторов, привела к безжалостной войне их друг с другом. По гаплогруппам, то есть по происхождению, между ними в целом сходство. Подобная ситуация, только более острая и продолжительная, у евреев и арабов. Род – один, во всяком случае, у значительной части населения, религия разная. Религия, к сожалению, во многих случаях является размежевающим фактором, и от руководства многорелигиозной страны требуются большие усилия, чтобы поддерживать мир в стране.

У украинцев и русских, на первый взгляд, вообще нет причин размежевания – происхождение одно (совокупность нескольких родов, или гаплогрупп), языки близкие, религия преимущественно одна (хотя местами есть варианты), культуры близкие – не будем же мы вышиванки, сало и горилку считать за факторы размежевания. Но это только на первый взгляд. История предков многих современных украинцев была не слишком дружественной, мягко говоря, по отношению к предкам многих современных русских. Некоторые примеры приведены в предыдущих разделах. Вот еще цитаты для дополнения картины, поскольку многие об этой части истории не знают. Из работы «"Служба кровию и смертию". Дети боярские и рейтары» (Интернет. Издательство Московского университета, 2010). Черкасы – это в последующем казаки. Обычная формулировка в военных докладных того времени – «подлые черкасы».

*Поляки вторгались в Курский край и в следующем, 1634 году, и осадили Курск. Воевода Петр Григорьевич Ромодановский так описывает это событие: «Апреля в 4-й день пришли под Курск из Комарицкой волости Литовские люди и Запорожские Черкасы... да четыре пушки с ними наряду, а с ними войска 12000 человек, и приступили к городу и острогу многими приступы с примёты (горючие вещества) и хотели город (крепость) зажечь, а слободы разграбить. И я... послал на вылазку голов, а с ними Курчан детей боярских и всех ратных людей, и головы с Курчаны на вылазке многих Литовских людей побили и языки поймали 13 человек, языки от ран помирали, а мы слобод около острога жечь не дали. А стояли Литовские люди под Курском апреля с 4-го дня по 16-е число и пошли они от Курска тою же сакмою, что приходили в прошлом году под Курск». В ответ военные отряды Курского края взяли приступом такие значительные города Польского королевства, как Борзна и Полтава. Это вошло в историю как война России с Польшей 1633-1634 годов, мир в которой был заключен 17 мая 1634 года.*

*В 1641-1642 годах в Курском крае произошла «измена курских черкас», которые стали уходить в Литву. Из Курска за ними направили военный отряд с посланием, «чтобы они, Черкасы, помня... крестное целование и жалованье, поворотили назад в Курск и вину свою... принесли, а будет они назад не*



*поворотятся и вины своей... не принесут, я велел (писал воевода) головам... Государевым над теми изменниками Черкасами делом промышлять сколько Милосердый Бог помочи подаст». По докладной воеводе, «те изменники Черкасы уговору Русских ратных людей не послушали, в Курск не поворотили и, укрепясь обозом, идут Бакаевым шляхом к Литовской стороне, а с Хотмышскими ратными людьми бьются». И окончательная докладная: «Военный отряд возвратился... Начальные люди передали воеводе о том, что отряд разбил изменников Черкас, ратные люди побили и переранили их и захватили языков, жен и детей Черкас».*

Понятно, что разное бывало в нашей истории, но с «Украиной» это исторически не связывалось. Не было в те и последующие времена Украины как таковой. Украина – это совершенно недавнее образование, но предки современных украинцев были, и многие были настроены к России и к русским недружественно. Не было какой-то аберрацией и враждебность многих к русским на той территории и в Гражданскую войну, и в Великую Отечественную, но тогда много было чего враждебного с разных сторон, и в том числе и к одним русским со стороны других русских. Но если этого не знать, то недавние события на Украине покажутся чем-то совершенно необычным, какой-то странной случайностью. Ничего подобного. Это зрело давно, просто давилось железным кулаком властей. Широко известны фото повешения бандеровцев после войны.

В этом отношении разница между Севером и Югом в США не меньше, а то и больше, чем между русскими и украинцами – разная традиционная кухня, разные другие традиции, до сих пор полярные воспоминания о Гражданской войне, в которой со стороны Севера был период форменного геноцида (марш Шермана), но американцы взяли себя в руки, и об этом предпочитают не вспоминать во имя стабильности в стране. Никаких празднований победы Севера в Гражданской войне нет и быть не может. Более того, главнокомандующего армией южан, генерала Ли, после капитуляции провозгласили почетным гражданином США, как первый камень в основание примирения. Хороший пример для правительства Украины. Итак, «разбор полетов».

### **Безграмотность и русофобия**

Комментарий из Киева: «Вопрос давно закрыт – россияне не славяне». Как обычно, русофобство идентично глупости. Россияне – это разные народы в составе Российской Федерации. Естественно, среди них есть масса людей, чей родной язык – неславянский. Значит, они не славяне. А все этнические русские – славяне по определению, поскольку этнические русские – это те, для кого русский – родной язык как минимум в нескольких поколениях, кто живут на территории Европейской части РФ и предки которых как минимум три-четыре поколения жили на той же территории. К сожалению, в этой дискуссии для комментариев с

Украины характерна русофобия и провокационность, желание вызвать ответную реакцию. Кроме как ущербностью, это назвать никак нельзя.

## Русские и финно-угры. Народы меря, эрзя, удмурты

Типичный комментарий: «Влияние угорских племен на русский генотип в статье преуменьшено. Посмотрите на карты Вологодской, Ивановской, Костромской областей. Увидите названия Вологда, Кинешма, Ужуга, Вичуга, Чухлома, Ветлуга, Яхреньга, Анданга, Унжа и т.п. Это все финно-угорские названия, доставшиеся в наследие от племени меря, населявшего эти земли в средние века и ассимилированного славянами».

Остановимся немного на этом комментарии, поскольку он типичен как опирающийся на устойчивые легенды о «финно-угорском субстрате» Волго-Клязьминского междуречья и до Перми как «финских территорий». Где Пермь и где финны – этим вопросом пропагандисты легенд, видимо, не задаются. Часто упоминается меря, как якобы финно-угорский народ. Не будем здесь заниматься этим вопросом, он совершенно противоречив, о чем пропагандисты умалчивают. Прочитаем несколько положений из справочников (подчеркивания – мои):

«По предположению А.Е. Леонтьева, в VI веке мерянские племена переместились из района средней Оки (культура рязано-окских могильников) на север. При этом В. В. Седов считает, что Леонтьев не пытался подкрепить свою догадку фактическими данными. Анализ культуры рязанско-окских могильников и древностей Волго-Клязьминского междуречья второй половины I тыс. н. э. достаточно определённно демонстрирует невозможность их генезиса». «В настоящее время истинных потомков летописного народа меря, по-видимому, не существует. Название «меря» известно практически только из летописи «Повесть временных лет». Нет данных, было ли это самоназвание либо искажённое внешнее наименование местного племени...». Существует предположение, что финно-угорский народ меря также был ассимилирован восточными славянами. Достоверно доказать данное утверждение теперь практически невозможно, так как накопленная фактическая информация фрагментарна, отрывочна». «Население указанного региона (Ярославская, Костромская, Ивановская области и окружающие их прилежащие части соседних областей) не сохранило в своей исторической памяти процесс ассимиляции и встречи славян с меря».

Это – совершенно обычная ситуация. Есть набор предположений, на самом деле общих догадок или фантазий, подтверждений которым нет. Название «меря» было упомянуто всего один раз, в «Повести временных лет», в наше время потомков не существует, достоверно доказать

практически ничего невозможно. В исторической памяти не сохранено. Однако фантазия провозглашает, что оно было «финно-угорским», что и было ассимилировано славянами. А теперь комментатор, принимая все эти соображения за чистую монету, пишет, что «*влияние угорских племен на русский генотип в статье преуменьшено*». Во-первых, о генотипе в статье вообще речи не было, было указано, что доля гаплогруппы N1c1 у этнических русских в среднем 14%. Это – не генотип, это Y-хромосома. Во-вторых, речь – про этнических русских. Если есть племена, для которых родной не русский язык, а свой, и которые себя считают не русскими, а, например, башкирами, чувашами, марийцами или коми, то они в состав этнических русских не входят. У них – свой этнос, и его надо, конечно, изучать.

Еще комментариев того же профиля: «*славянские племена ассимилировали финно-угров. По сути в генотипе северной части россиян присутствуют финно-угорские гены*». Приходится повторить еще раз – о генах в статье речь не шла, шла о гаплогруппах и гаплогруппах Y-хромосомы, в которой генов почти нет, а те, что есть, в этой работе интереса для нас не представляют. А байка про «ассимиляцию финно-угров» гуляет по литературе, как дилетантской, так и научной. Никаких доказательств при этом не предъявляется, это принимается за постулат. На самом деле – это идеологический вариант печально известной «норманской теории».

На ту же тему – «*территория нынешней Европейской России была населена угро-финскими племенами (от них остались мордовцы, марийцы, вепсы, коми и пр)... Пришли славяне с Балканского полуострова...и ассимиляционно поглотили...*». На ту же тему: «*...род N1c1 был поглощен праславянами, оставив очень небольшой след в гаплогруппах русских*». Это опять «по понятиям». Где доказательства? Смотрим на гаплогруппы литовцев – N1c1 42%, R1a 38%. Практически поровну. Латыши – N1c1 38%, R1a 40%. Опять практически поровну. Эстонцы – N1c1 34%, R1a 32% (это всё данные Eurpedia). Опять практически поровну. Это уже не случайность, это – система. Так почему славяне ассимилировали? Кого? Может, напротив, носители N1c1 ассимилировали славян? В чем причина такой ментальности, что непременно в одну сторону, что славяне были агрессоры, оккупанты, ассимилянты? Глубоко же сидит русофобия даже в тех, кто это и не подозревает... Или это мозги так промыты? Все эти числа указывают скорее на то, что была не ассимиляция, а содружество, образовался союз. Потому и состав гаплогрупп одинаковый.

Переходим к чувашам – та же картина, N1c1 28%, R1a 26%. Но у них еще E1b 13%. То есть R1a даже в общем меньшинстве. Где же «ассимиляция»? У башкир 48% R1b, 26% R1a. Ассимиляция? Коми – 51% N1c1, 29% R1a. Где опять ассимиляция? Марийцы – 61% N1c1, 32% R1a. Где ассимиляция? У мордвы 36% R1a, и в совокупности 49% N1c1, R1b, J2,

E1b. Так где ассимиляция? У русских-славян практически нет ни R1b, ни J2, ни E1b. Кто же тогда пришел и их ассимилировал? То же и у татар – 25% R1a, и в совокупности 62% I1, R1b, G, J2, E1b и N1c1. Их, кроме R1a, у русских нет, а R1a у татар в основном субклада R1a-Z93, которого у русских нет.

Так что картина складывается совершенно очевидная – никого из них русские-славяне не ассимилировали. Поэтому про эту «ассимиляцию» давайте забудем, не было ее со стороны славян. Не поддавайтесь на эту информационную войну, которую многие российские историки с энтузиазмом поддерживают, хотя данных нет. Сами придумывают.

А что касается типичного комментария очередного «знатока», с характерной подписью «Ганс» – *«русские в массе своей угро-финны с небольшой примесью славян»*, то занятно, как «Ганс» определяет «угро-финнов» – по языку или по роду, гаплогруппе? Потому что ни то, ни другое не подходит. По языку русские славяне, а по гаплогруппам, как уже объяснялось выше, примерно 14% их происхождения от южных балтов и сибиряков вплоть до Алтая, а от финнов – только карелы (которые этническими русскими не являются) и некоторые северо-восточные народности, и то скорее от угров, а не от финнов. Но большинство их опять же не этнические русские. Аналогичный комментарий очередного «знатока» – *«русские сейчас в центральной и южной России смесь славян и финно-угров»*. «Знатоки» повторяют это как мантру, и никогда не сообщают, где это почерпнули, и какие к тому доказательства. Надо сказать, что «финно-угры» – это пунтик у провокаторов с Украины. Типичный комментарий: *«Русские – не славяне. Российские ученые генетики, в результате исследований, выяснили, что русские на 50%-татаро-монголы и на 50%-угро-финны. И к славянам не имеют никакого отношения»*. Это, видимо, к Балановским отнесение. Они, конечно, украинским националистам активно подыграли, но именно этого высказывания я у них не помню.

Опять комментарий из Украины, Днепрпетровск: *«"Столица" западной эрзя Рязань, западная эрзя полностью ассимилирована, теперь это русские жители Рязанской области»*. Мотив все тот же, русские-славяне всех ассимилировали, в том числе и «угро-финских» эрзя. Хорошо, посмотрим на полевую выборку по Рязанской области (Rower и др., 2008). Гаплогруппа R1a – 47%, I – 22%, J2 – 3%, гаплогруппа N – 8%. Последняя – ниже, чем в целом по этническим русским. Ну, и кого там славяне ассимилировали? И вот такая цена – всем этим высказываниям про «финно-угорский субстрат» на Русской равнине, и про «ассимиляцию». Очередной комментарий – *«Странные выводы о финно-уграх, если перечислить все финно-угорские народы так это будет пол России (карелы, маришцы, мордва, чувашаи, коми, ханты-манси, удмурты и др.)»*. Поскольку комментатор так и не отметил, о каких «выводах» речь, то

ответить затруднительно, но в любом случае в статье речь шла об этнических русских. То есть тех, кто не считают себя карелами, марийцами, удмуртами, ханты-манси и прочими. Те – отдельные этносы, входящие в состав Российской Федерации. Их можно и нужно изучать, и изучают, но они – не тема той статьи в «Комсомольской правде». Кстати, у удмуртов 67% гаплогруппы N1c1, поэтому об их «ассимиляции» речи нет. Остальные гаплогруппы удмуртов – R1a 15%, R1b 13%, I1 2%, прочих менее чем по проценту. А «комментаторы» знай продолжают – *«половина русских имеет финскую гаплогруппу N1C1, которой на Украине нет»*. Откуда этот комментатор – легко догадаться. Догадались верно.

Но «знатоки» продолжают комментировать про «финно-угров», не зная и не понимая, что литовцы и латыши, и прочие – по гаплотипам и субкладам южные балты – вовсе не «финно-угры». Финно-угры – это лингвистическая категория, это те, кто разговаривают на языках финно-угорской группы. Литовцы и латыши разговаривают на индоевропейских языках, как и этнические русские, белорусы и украинцы. Не говорят они на финно-угорских языках, неужели еще непонятно? Значит, не финно-угры. «Финно-уграми» можно назвать жителей Финляндии, Карелии (не всех) и других носителей финно-угорских языков. Этнические русские, белорусы и украинцы к ним не относятся. Понятнее теперь?

С натяжкой можно перенести понятие «финно-угорское» на происхождение народов, прибывших на Балтику 2500-1500 лет назад. Но и тогда финны и южные балты принципиально расходятся, и не только по языку. Это были два разных миграционных потока, которые разошлись тысячелетия назад, еще откуда-то от Алтая. Это показывает разница стабильных «подписей» в их гаплотипах. На Южную Балтику «индоевропейский» поток пришел 2500 лет назад, в Восточную и Северо-Восточную Балтику, а в Финляндию – 2000-1500 лет назад. Некоторое перемешивание финнов и русских есть, ведь Финляндия сто лет была в составе Российской империи, и сейчас некоторые русские уезжают жить в Финляндию, но статистически это перемешивание невелико. Не будем же мы говорить, что русские – это южные балты, понятно, что это не так. А вот что русские – это «финно-угры» несет определенную идеологическую нагрузку, после чего идет тирада о «вырождении русских», она и является целью. Информационная война.

Но «знатоков» такие тонкости не интересуют, цель-то поставлена, не будут же они с нее сворачивать. И вот начало комментария, цитата из статьи: *«Возьмем такую фразу – И третий русский род – гаплогруппа N1c1 – потомки южных балтов, которых в современной Литве, Латвии, Эстонии около половины, а в России в среднем 14%, в Беларуси 10%, на Украине 7%,*

*поскольку она подальше от Балтики. Последних часто называют угро-финнами, но это неверно. Финская компонента там минимальна».*

Пока всё верно, как пояснено выше. Финская компонента у южных балтов минимальна, язык другой, миграция другая, время прибытия на Балтику другое, территория другая. Гаплогруппа одна, N1c1, но она образовалась 15100±1800 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/N/>), то есть в незапамятные времена, то ли на Алтае, то ли еще до того, в Китае, и с тех пор далеко разошлась. Комментатор продолжает – «Но финны – действительно N1c1. Там она сильно доминирует. А современные балты в этом отношении смешанные. Да и не только современные. Вероятней всего, что балты изначально в этом отношении были смешанными. Если бы А. Клесов сказал, что их надо называть не угро-финнами, а балто-финнами, было бы логично и разумно. А то, что эта мутация возникла на южной Балтике – не очевидно». «Уровень владения материалом» у комментатора очевиден, и он печален. И «балто-финнами» южных балтов совершенно нельзя назвать, при чем там финны? На каком основании? Язык другой, от финнов не произошли, пришли разными путями, в разное время. История разная, кроме того, что и те и другие побывали в составе Российской империи. А то, что «мутация (какая? N1c1??) на южной Балтике» – не только сомнительно, а категорически не так. Вот и вся история с комментатором.

### **Гаплогруппа R1a в Средней Азии. Киргизы**

Как водится, чем более безграмотный «комментатор», тем он более агрессивный. Вот, полюбуйтесь, из Казахстана, имя предпочел не сообщать: «R1a у киргизов больше чем у русских или украинцев. Где вы отыскивали такого неуча “профессора”?» В чём профессор «неуч», казахский комментатор не сообщил. Почему у киргизов гаплогруппы R1a больше, чем у русских или украинцев, он не знает, иначе не стал бы так писать. Откуда она появилась у киргизов, не знает тоже. Да и вообще, профессор не писал, что ее у киргизов меньше, чем у русских или украинцев, тогда почему «неуч»? Круг замкнулся.

Ладно, расскажу. По данным Киргизского проекта FTDNA, в Киргизии 51% гаплогруппы R1a, 22% C3, и 8% гаплогруппы O. По этим данным, основанным на относительно небольшой выборке, содержание гаплогруппы R1a у киргизов несколько больше средней величины по России, но меньше средней величины по южным областям – Курской, Белгородской, Орловской, где R1a примерно 67%. Ну и что, что это означает? Почему такая неадекватная реакция «комментатора»? Но вот происхождение этой гаплогруппы в России и в Киргизии разное. У киргизов гаплогруппы R1a общий предок жил всего 1300±280 лет назад, примерно в 7-м веке нашей эры, плюс-минус три века. Это – скифские по происхождению предки, или родственные скифам. У этнических

русских общих предок гаплогруппы R1a жил около 5000 лет назад, основные субклады R1a-Z280 и R1a-M458. Как мы видим, гаплогруппа R1a вовсе не обязательно «славянская». Она разошлась еще в древности от Южной Сибири по «южной дуге», через Иранское плато и Анатолию до Балкан, и потом от Европы через Русскую равнину до Средней Азии, Меспотамии, Малой Азии, Южного Урала и Зауралья до Монголии, Китая, Алтая, и от Русской равнины до Балтики, Балкан, Малой Азии, Италии и так далее. «Праславянской» ее, наверное, можно назвать в фатьяновской культуре (4300-3500 лет назад), и «ранней славянской» в лужицкой культуре (3200-2400 лет назад).

Еще комментарий на ту же тему: *«А почему у киргизов большое содержание R1a до 63%? Они тоже из арийской расы? И если персы арийцы, то получается, что русские и киргизы тоже персы»*. Почему – я уже объяснил выше. 63% – это данные завышенные, но в какой-то частной выборке может быть и такое. Арийской расы не существовало, это были европеоиды. В науке слова «арийцы» нет, есть «арии». Последняя фраза – это вообще «сапоги всмятку». Там – нарушение элементарной логики. Персы гаплогруппы R1a – потомки ариев. Русские гаплогруппы R1a – потомки ариев. Киргизы гаплогруппы R1a – потомки скифов, которые в свою очередь тоже потомки ариев. Но это три разные ветви, которые не есть потомки друг друга. Так три ветви на дереве вовсе не обязательно выходят одна из другой.

### **Субклад R1a-M458 у русских и украинцев, плюс женские митохондриальные гаплогруппы**

Серия комментариев была от некой «МиМиМи» из Австралии, судя по вставляемым терминам, типа «кладограммы», она попугенетик. Она пыталась провести мысль, что просто гаплогруппу R1a у русских и украинцев сравнивать нельзя, потому что *«повторю очередной раз – гаплогруппа R1a ну очень обширная, в ней множество подгрупп... поэтому в целом носители R1a – родня, но она может быть куда более дальней, чем седьмая вода на киселе»*. Потом оказалось, что *«вообще-то я про R1a1a7, она же M457»*. К сожалению, эта самая МиМиМи с субкладом дважды ошиблась, он уже много лет не R1a1a7, а вовсе R1a1a1b1a1, и не M457, а M458. Ну да ладно, вопрос-то не в неряшливости МиМиМи, а в том, что дает разница в содержании субкладов гаплогруппы R1a у разных этносов, на примере русских и украинцев. Действительно, субклад M458 образовался где-то в регионе, где сейчас живут белорусы и поляки, то есть западнее основной территории проживания этнических русских, и украинцы в основном тоже живут западнее, поэтому не удивительно, если у украинцев содержание M458 выше. Да, собственно, что с того? Естественно, географические факторы влияют на распределение субкладов, что мы продемонстрировали на примере южно-балтийских

N1c1. Их у этнических русских в среднем 14%, у украинцев 7%. Смотрим на данные по R1a.

Есть [база данных под названием IRAKAZ](#), и в этой базе есть раздел «гаплогруппы, субклады и гаплотипы Русской равнины», который недавно подготовил член Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанский. В ней – более 6500 протяженных гаплотипов, из них 510 жителей Украины, и 1220 жителей России. К гаплогруппе R1a относятся 225 и 621 украинских и российских гаплотипов, то есть 44% (Украина) и 51% (Россия) соответственно. Из них к субкладу R1a-M458 относятся 87 украинских и 117 русских гаплотипов, то есть 39% и 19%, соответственно, что и следовало ожидать, если не количественно, то качественно. Ну и что это должно означать, кроме того, что остальные 61% и 81%, то есть большинство, относятся к субкладу R1a-Z280, основному субкладу русских и украинцев? К этому только остается добавить, что основной женской гаплогруппы H на Украине 39%, в России 41%, то есть практически одинаково (данные Eupedia). А если еще добавить родственные H1 и H3, то на Украине получится 51%, в России 56%. То есть и украинки и русские по происхождению большинства практически одинаковы.

## Сарматы

Некоторые комментаторы большое внимание уделяют древним сарматам, которые якобы занимали огромные территории на Русской равнине. Час от часа не легче – то финно-угры всё это занимали, то сарматы... И всех их «славяне ассимилировали». Давайте посмотрим, кто могли быть эти вездесущие сарматы? Труположение на спине для них было характерным, судя по данным археологов. Оно же характерно для носителей гаплогруппы R1b. Возможно, это были эрбины, но прямых данных пока нет. Здесь можно рассмотреть две гипотезы – сарматов связывают с осетинами, а осетины в основном имеют гаплогруппу G2a. Далее, есть данные по ископаемым сарматам (по предварительным оценкам археологов) в Европе, один имел гаплогруппу R1b, и двое – гаплогруппу G2a. Хорошо, пусть пока будут R1b и G2a. Ни тех, ни других в России и на Украине почти нет.

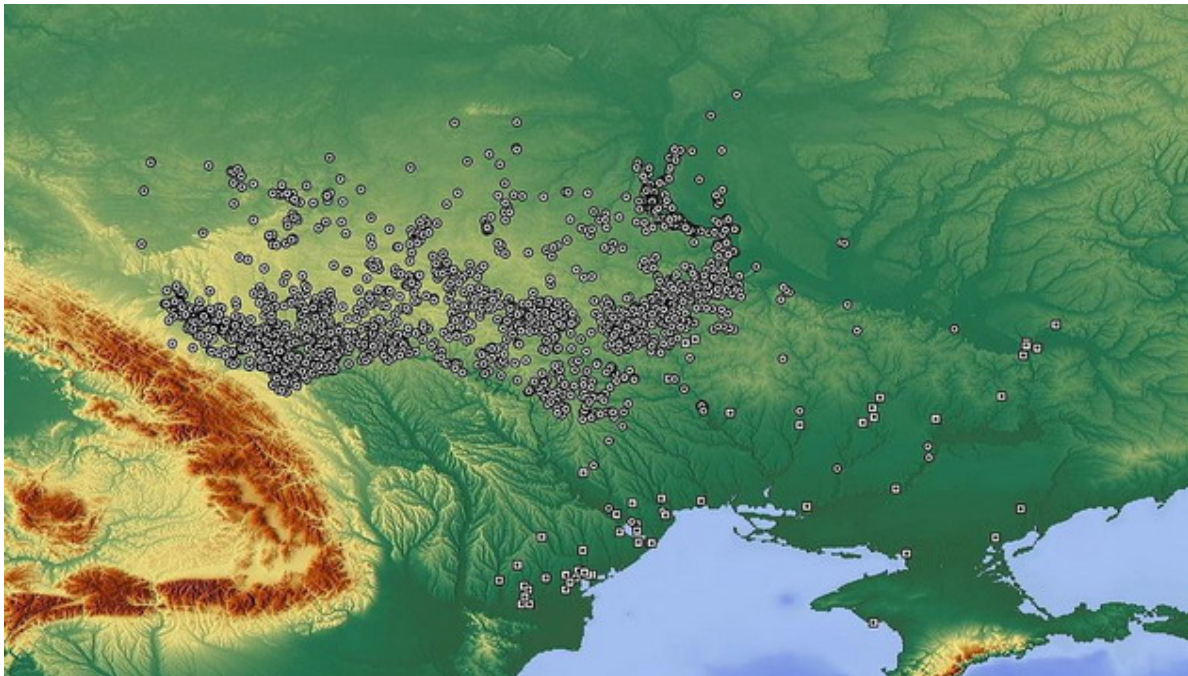
По данным Eupedia, содержание R1b в России 6%, на Украине 8%. По данным базы данных IRAKAZ (см. выше), их в России 5.9%, на Украине 6.7%, но если вычесть заведомо поздне-европейские R1b, которые появились на Пиренейском полуострове, и сарматами вряд ли могли быть, то останется 4.6% и 3.7%, соответственно. Опять показатели для России и Украины практически одинаковы, принимая во внимание погрешности расчетов. В отношении гаплогруппы G2a, их в России и на Украине 1% и 3% по данным Eupedia, и 1.5% и 2.9%, соответственно, по данным IRAKAZ. Никак не получается, что сарматы были везде на



Русской равнине, на территориях современной России и Украины. Как их можно сравнивать с 44%-51% носителей гаплогруппы R1a на тех же территориях? Вывод – данные о сарматах на Русской равнине сильно преувеличены, как и то, что территория современной Украины была «Сарматией».

## Трипольская культура

Трипольская культура была упомянута в статье всего один раз, и речь шла о том, что предки восточных славян прошли на Русскую равнину со стороны Балкан, *«это было около пяти тысяч лет назад, породив по пути Трипольскую культуру, и затем на Русской равнине заложив последовательность археологических культур. Все эти культуры по сути культуры русов, потому что их обитатели – прямые предки современных этнических русских. И история их здесь насчитывает 4600-4800 лет»*. В газету попал уже несколько подправленный вариант – *«Предположительно восточные славяне пришли на Русскую равнину с Балкан. Хотя точно их путей никто не знает. И заложили тут последовательно Трипольскую и остальные археологические культуры. Все эти культуры, по сути, культуры русов, потому что их обитатели – прямые предки современных этнических русских»*. Подправили незначительно, хотя речь, конечно, о предках восточных славян. Посмотрим, на чем основано то, что приведено в статье.



Карта расположений археологических памятников трипольской культуры (7500-4650 лет назад)

Гаплогруппы древних трипольцев пока не известны. Но известен знак свастики на их керамике, вместе с символом W. Это был в древности какой-то важный знак, поскольку его помещали либо отдельно, либо в надписи, но в центральном положении. И свастика, и знак W встречаются и на балканской керамике, и на китайской (Яншао), и на тайландской (Бан-Чанг). Это не могло быть простым совпадением, тем более что в Китае были обнаружены гаплотипы гаплогруппы R1a ([Рожанский И.Л. Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика](#)), с расчетной датировкой 4600±500 лет назад (датировка – автора настоящей статьи). Носители других европейских гаплогрупп, кроме R1a, до Китая не доходили, во всяком случае, об этом неизвестно.



(a)



(b)

(a) Свастика на тарелке из трипольской культуры (7500-4650 лет назад). Обратим также внимание на знаки W (или M) по окружности тарелки, они такие же, как на предметах из культуры Лепенского Вира; (b) свастика на сосуде из культуры Яншао, Китай (8000-4000 лет назад). По данным: Klyosov A.A., Mironova E.A. (2013). A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics across the World. *Adv. Anthropology*, Vol. 3, No. 3, pp. 164-172.



*Сосуды из трипольской культуры с элементом W. По данным (см. пред. рисунок)*

Таким образом, прослеживаются истоки арийских миграций в Европе – культура Лепенского Вира (9400-8200 лет назад) – Трипольская культура (7500-4750 лет назад) – переход ариев на Русскую равнину, 4800-4600 лет назад, и далее, до Ирана, Индии, Зауралья, Китая. То, что в культуре Лепенского Вира могли проживать носители R1a, предки будущих восточных славян, следует из их погребального обряда – на боку, в скорченном положении. Это все надлежит еще изучать и дополнительно обосновывать, но для гипотезы вполне достаточно.

Но в любом случае в статье того, что «Трипольская культура была русской», как за это ухватились некоторые «критики», не было и нет, это вообще бессмыслица. Русских тогда вообще не было. Смотрим на комментарии, некто «Серж из Москвы»: *«Всё-таки профессор сообщает не вполне проверенные данные, называя Трипольскую культуру 4-3 тысячелетий до нашей эры русской»*. Где «Серж» такое вычитал – видимо, и сам не знает. Аналогично – еще один комментатор, якобы цитирует – *«Русские основали трипольскую культуру...»*, и после этого форменная истерика. Еще комментарий: *«после слов о славянских корнях трипольцев можно дальше не читать»*. Комментатор перепутал – всё наоборот. Не славянских корнях трипольцев, а трипольских корнях славян. Еще, на сей раз с Украины: *«я тоже читал в серьезной исторической работе, что трипольцы не имели отношения к славянам»*. Как к современникам – естественно, не имели. Как предки – отношение, вполне возможно, имели прямое.

## Общая путаница про южных славян, «славянскую гаплогруппу» и «славянский ген»

Еще комментарий – «где данный генетик нашёл Южных славян это вообще уму не постижимо». Возможно, для ума комментатора это в самом деле непостижимо, но в статье дано ясное определение: «Второй род по численности – это носители гаплогруппы I2a – южные славяне Сербии, Хорватии, Боснии, Словении, Черногории, Македонии, их до 15–20% в России, Украине, Беларуси». По данным Eurpedia на Украине гаплогруппа I2a составляет 20.5%, по данным IRAKAZ (см. выше) 19.6%; в России, соответственно, 10.5% и 8.4%; по полевым выборкам 15% (Roewer и др., 2008).

Опять комментарий с Украины – «Где вы этого профессора нашли?! Какая “славянская гаплогруппа”?!»... Комментатора не занимает, что таких слов, про «славянскую гаплогруппу», в статье вообще нет, и быть не может. Комментатор – «оказывается у балтов (пруссков, литовцев, латышей) и у ливов и эстонцев – преобладает славянский ген!». Оказывается, «по понятиям» не только говорят и пишут, но и читают. Слово «балты» в статье встречается всего один раз: ...И третий русский род – гаплогруппа N1c1 – потомки южных **балтов**, которых в современной Литве, Латвии, Эстонии около половины, а в России в среднем 14%, в Беларуси 10%, на Украине 7%, поскольку она подальше от Балтики. Причем там «славянский ген», которого к тому же не существует?

## Татары

Татары есть разные, например, казанские, астраханские, сибирские, крымские, касимовские, пермские, мишари, тептяри (башкирские), кряшены (волго-уральские), нагайбаки (челябинские), польско-литовские татары и другие, но по большинству статистики по гаплогруппам и гаплотипам почти нет. Обычно, когда в справочниках приводят графу «татары», это или казанские, или некая случайная выборка татар. Так, в списке Eurpedia татары показаны как носители гаплогрупп R1a (25%), N1c1 (16%), J2 (11%), E1b (10%), 9% (R1b), I1 (8%), T (5%), остальные – малые единицы процентов. При этом гаплогруппа R1a у татар представляет либо субклад Z93, которого у этнических русских почти нет, либо типичные славянские (по происхождению) субклады западно-славянский, восточно-карпатский и подобные. Остальные гаплогруппы у татар имеют другое происхождение, нежели у этнических русских, и доля их тоже другая. Поэтому комментатор из Ставрополя в целом был прав, когда отметил – «Татары имеют минимум русских маркеров, так же как и русские имеют минимум татарских, что говорит о том, что эти две народности имели очень мало смешанных браков и противоречит популистской пословице про поскреби русского...». Здесь надо

отметить, что «мало смешанных браков» – это не в абсолютном исчислении, а в относительном, в процентах от общих татарских.

На это комментатор из Днепропетровска недоумевает – «Странно, а как же татарские княжества в Московском государстве? Их было около десятка, начиная с 16 века. Самое большое и крупное Касимовское. Татары в московское государство переселялись десятками тысяч, их аристократия стала аристократией сначала Московского Государства, а затем и Российской Империи. Татарская конница была основой лёгкой конницы армии тогдашней московской державы. А вы утверждаете что “татарских маркеров у русских нет”! А куда они делись? Ведь татары составляли не меньше 10-15 процентов населения Московской державы, ещё до завоевания Казанского и Астраханского ханства. Потом их процент вырос в разы. Вы ничего нигде не напутали?!» Вот это и есть «дискуссия по понятиям». Все, что было, укладывается в показанные доли гаплогрупп, из них и надо исходить. Это – объективные показатели. Все остальное – легенды, соображения, предположения.

### Таджики

Вопрос в дискуссии: «А я много раз читал, что группа R1a относится к таджикам... Что мы, русские, теперь родня таджикам?». Мой ответ – читали правильно, у таджиков большая доля гаплогруппы R1a, субклад R1a-Z93, причем общий предок гаплогруппы R1a-Z93 таджиков жил примерно 4600 лет назад. У этнических русских – тоже большая доля гаплогруппы R1a, субклад R1a-Z280, общий предок жил тогда же, примерно 4600 лет назад. Но это – две параллельные (точнее, расходящиеся) ветви гаплогруппы R1a, и расходятся они от арийского субклада R1a-Z645, который образовался примерно 5500 лет назад. Расчеты показывают, что общий предок русских и таджиков гаплогруппы R1a-Z645 жил примерно 5200 лет назад. Так что по гаплогруппе, то есть по роду – родня, род общий. Однако родня довольно далекая, с общим предком 5200 лет назад.

### Поскреби русского...

Цитата из статьи: *А как быть с поговоркой: «Поскреби русского – найдешь татарина»? – ДНК-генеалогия ее также не подтверждает. Доля «татарских» гаплогрупп у русских очень мала. Скорее наоборот – у татар намного больше славянских гаплогрупп.*

Конкретные цифры приведены выше. Но «критики» не унимаются, им это нужно вовсе не для того, чтобы цифры цитировать. Для них важен идеологический посыл – что славяне в России, то есть русские, якобы выродились. Часто лозунг про татар и русских повторяют просто так, для красного словца, даже люди науки, которые занимаются генетикой.

При этом основания приводят совершенно ненаучные. Вот – пример. Есть так называемый мембранный белок человека под названием CCR5, который «прилипает» к клеточной мембране лимфоцитов, а к нему «прилипает» вирус иммунодефицита человека, тот самый ВИЧ. Этот белок кодируется одноименным геном CCR5. Так вот, есть вариант этого гена, в котором недостает 32 пары нуклеотидов, или, как говорят генетики, произошла делеция 32 пар оснований, и получился ген CCR5Δ32. Продуктом такого гена является неполный белок, который уже не липнет к лимфоцитам, и, соответственно, не липнет ВИЧ. Результат – намного меньшая вероятность заболеть иммунодефицитом, а то и вовсе получить к нему полную невосприимчивость. Естественно, генетики этим очень заинтересовались, и стали изучать, у каких этносов и народов наблюдается такой «дефектный», а на самом деле очень ценный ген, и, соответственно, кто больше устойчив к ВИЧ.

Так вот, к татарам и русским. Журналистка Алла Астахова берет интервью у научного сотрудника лаборатории генетики гистосовместимости человека Института иммунологии, и пишет – *«Интересно, что, следуя известной фразе “поскреби русского, найдешь татарина”, эти люди (русские Вологодской области) по количеству мутаций оказались ровно посередине между поморами и татарами. “Три процента поморов благодаря гомозиготной мутации CCR5delta32 полностью защищены от ВИЧ, у татар таких один процент, – говорит Илья Кофиади. – Значит, в среднем у русских может быть от одного до трех процентов людей, невосприимчивых к ВИЧ».* Хорошо, смотрим сами научные данные (Stephens и др.), которые показывают частоту встречаемости такой полезной анти-ВИЧ мутации:

Шведы	13.7%
Русские	13.6%
Эстонцы	13.3%
Поляки	13.3%
Словаки	13.3%
Татары	12.0%
Австралийцы	11.8%

Поморов здесь нет, есть шведы, но это не так важно. Видимо, по логике журналистки (или генетика), скрести, чтобы найти татарина, надо бы и эстонцев, и поляков, и словаков, причем те к татарам ближе. Или надо их всех, включая русских и татар, надо поскрести, чтобы найти

австралийца. И вот такую бессмыслицу про «поскрести» суют в издания для скорма «народным массам».

Для тех, кто заинтересовался такой полезной мутацией, надо сказать, что нет в жизни идеала. Есть данные, что наличие такой мутации CCR5-Δ32 «сильно увеличивает восприимчивость организма к лихорадке Западного Нила. Кроме того, по данным некоторых исследований, мутация CCR5-Δ32 может повышать риск развития рассеянного склероза».

## **Образование гаплогруппы R1a – время и место**

Очень активный комментатор из Германии, который сыпал пространными цитатами из Википедии и прочих справочников, не обошел и этот вопрос. Цитата: *«Южноазиатская теория о происхождении R1a в Южной Азии, изложенная генетиком Стивенем Оппенгеймером из Оксфордского университета, предполагает происхождение этой гаплогруппы в Южной Азии около 36 тыс. лет назад... Западноазиатская теория Кивисилд (2003) придерживается гипотезы происхождения R1a в Западной Азии... Семино (2000) говорит о появлении R1a на Ближнем Востоке... Происходит от мутации гаплогруппы R1, произошедшей у мужчины, жившего ок. 15 000 лет тому назад предположительно в Азии»...*, и тут же, очередной «знарок» – *«Данную гаплогруппу ученые обнаружили у захоронений найденных в г. Костенки, так же возраст захоронений был сделан от 36 тыс. лет назад».* Последний комментарий вообще не о том – в Костенках нашли гаплогруппы С и СТ.

Самые последние данные о датировке образования гаплогруппы R1a получены по геномным данным (датировка по снипам, <https://www.yfull.com/tree/R1a/>), 22800±2300 лет назад. Остальные приведенные выше данные безнадежно устарели, да и брались они «с потолка», как принято у попгенетиков. Никаких расчетов там не было. Та же О. Семино в том же 2000 году писала о том, что гаплогруппа R1a образовалась на Украине, и тоже без каких-либо доказательств, просто так. Ее коллега Уэллс «датировал» образование R1a то 10, то 15 тысяч лет назад, и тоже «с потолка», никаких данных для того не было. «Родительская» (точнее, «дедушкина») гаплогруппа R была найдена в Южной Сибири, в нескольких десятках километров от берега Байкала, с датировкой 24 тысячи лет назад. Вот и все прямые данные. Где именно образовалась гаплогруппа R1a остается предметом интерпретаций, и наиболее обоснованным местом по совокупности данных является алтайский регион.

## **«Балто-славянская общность»**

Многие комментаторы упоминают «балто-славянскую общность», из

которой якобы «отделились славяне», но не дают определения, что это была за «общность», откуда появилась и кто в нее входил. Иначе говоря, механически повторяют, не задумываясь, то, что где-то услышали или прочитали. Неясно, какой смысл вкладывают в понятие «балты» – то ли лингвистический, то ли исторический, с определенным местом и временем происхождения «балтов». Сам термин, как известно, является «кабинетным», и был введен в середине 19-го века на замену термина летто-литовцы, и позже был некритически расширен в качестве собирательного названия народов, говоривших на индоевропейских языках и проживавших у Балтийского моря и на значительной части Русской равнины. Туда же включают население современных Литвы и Латвии, которые тоже «балты».

Но ДНК-генеалогия вскрыла серьезные противоречия в такой терминологии и концепции. Дело в том, что современные литовцы и латыши имеют по 40% R1a и N1c1, а носители N1c1 пришли на территории современных Литвы и Латвии, и вообще Южной Прибалтики только в середине I тыс. до н.э. Поэтому в предшествующие времена там жили, получается, в основном носители R1a, которые называть «балтами» большого смысла не имеет. Они и так жили по Русской равнине, не будучи «балтами». Лужицкая культура (3200-2400 лет назад), которую относят к ранне-славянской, как и последующая поморская (2600-2200 лет назад), культура подклешевых погребений (2400-2100 лет назад) и другие были образованы носителями гаплогруппы R1a, хотя и получили собирательное имя балтийских славян. Выделиться из них славяне никак не могли, они и так были славянами, сами по себе. Когда примерно 2500 лет назад носители гаплогруппы N1c1 прибыли на южное балтийское побережье, там уже жили носители гаплогруппы R1a, и они сформировали «балтов», если следовать принятым названиям. Как же могли из этих «балтов» выделиться славяне? Славяне их и встретили. И действительно, наиболее изученные в археологии балтские культуры начинаются только в начале нашей эры, в крайнем случае, последние один-два века до н.э. А ранние славяне, как говорилось, уже были на Балтике за тысячу лет до того. Как же они могли «выделиться из балтов»?

Если же под «балтами» подразумевается лингвистический термин, то и тогда из «балтских» языков славянские никак не могли выделиться, если только под «балтскими языками» не иметь в виду древние языки культуры шнуrowой керамики (5200-4300 лет назад) или языки фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад). Но это опять были культуры носителей гаплогруппы R1a, и носители N1c1 там не просматриваются, для них слишком рано. Могли, наверное, забредать отдельные люди и группы, с угорскими языками, но тогда под классификацию «балтов» они не подходят.



## Переход ариев с Балкан на Русскую равнину

Комментарий «Вероники» из Перми – *«Не согласна с мнением ученого: С чего бы это народ с роскошных Балкан потянулся на холодную Русскую равнину?»*. Видите, как просто – несогласна, «с чего бы это», и все дела. Но ее можно понять – она из Перми с большим удовольствием, наверное, переехала бы в «роскошные Балканы». А если бы там была война? Если бы был фактический геноцид? Тоже с большим удовольствием бы перебралась? Прямо под каменные топоры? Или, напротив, бежала бы с Балкан, как было много раз в истории? Вот в чем проблема рассуждений «по понятиям». Дилетанты, рассуждая таким образом, выхватывают некую единицу своего воображения, не принимая во внимание сложную картину реальности.

Так вот, в те времена, когда арии перешли на Русскую равнину, а именно 4600 лет назад или около того, в Европе были уничтожены, или бежали на периферию Европы и за ее пределы, носители почти всех гаплогрупп Старой Европы – R1a, G2a, I1, E1b, I2a. Согласно геномным данным, мужское население Старой Европы в те времена уменьшилось в 17 раз (!), в то же время женское население уменьшилось совсем ненамного, и тут же пошло в рост. Немногие выжившие носители этих гаплогрупп прошли «бутылочное горлышко» популяций и фактически возродились через 1000-1500 лет в других регионах Европы и Азии. К ним, выжившим, сходятся датировки общих предков всех перечисленных гаплогрупп. Так что «народ» не просто «потянулся с роскошных Балкан», а люди спасали свою жизнь.

## Вадим Ростов, он же Вадим Деружинский

Один из комментаторов сделал ссылку *«Журналист газеты «Секретные исследования» Вадим Ростов пишет...»*. Не собираюсь давать рекламу этому «журналисту», я не раз писал о его оголтелой русофобии, основанной, как правило, на лживых посылках и передергивании. Приведу краткое описание из сети, с которым соглашусь: *Вадим Ростов – псевдоним белорусского писателя-фантаста и редактора газеты “Секретные Исследования” Вадима Деружинского. Другой псевдоним – Артем Деникин. Отличительным качеством его произведений на историческую тему является то, что они на 80-90% состоят из ничем не подкрепленного бреда. Даже когда он приводит какие-то ссылки на источники (чрезвычайно редкий случай), ничего похожего на его цитаты в источниках обычно нет. Его труды много раз разоблачали. Однако ни в какие споры за пределами форума своей газеты, где он*

модератор (и дело быстро кончается баном спорщику), Деружинский не вступает.

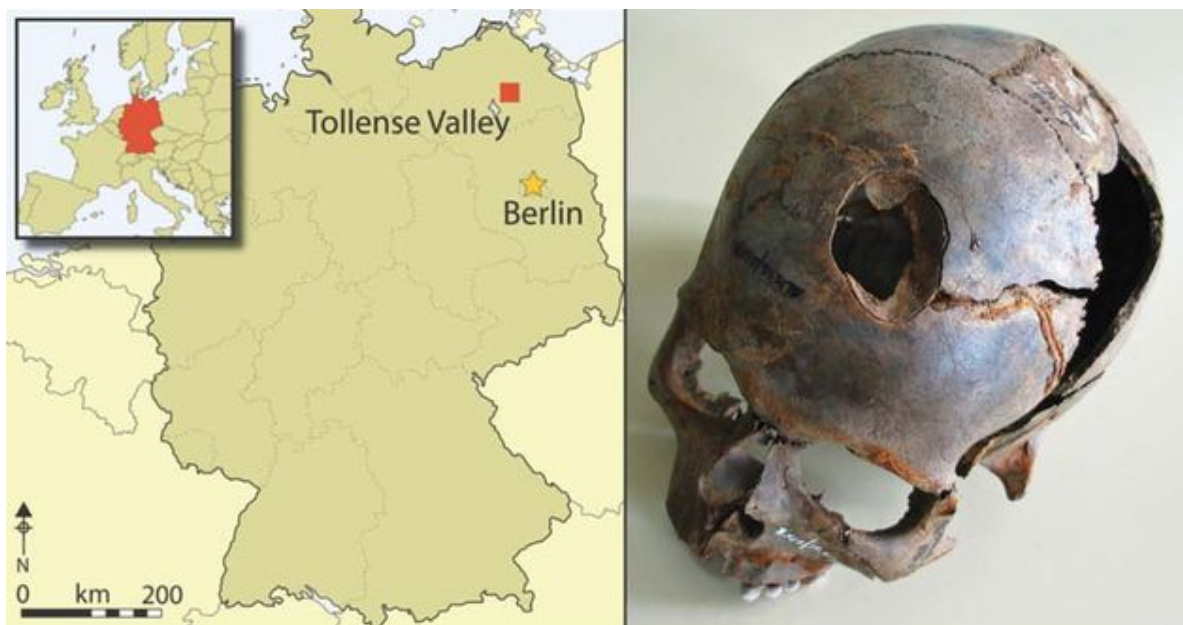
Хотя, впрочем, приведу то, на что сослался комментатор: «*Восточная Русь (точнее Московия – ибо ее тогда и Русью не считали) – вошла на 300 лет в этнически близкую ей Орду...*». Комментатор, направляя комментарии из США, сам отличается активной русофобией. Так вот, чем Орда была «этнически близкой» восточным славянам? Территорией? Нет. Языком? Нет. Культурой? Где свидетельства, что культура была близкой? Да культуру можно уже и не обсуждать, близкой этничности не было все равно. Особенно Деружинский специализируется на том, что русские – это «угро-финны». Цена этим утверждениям показана выше.

### **Битва на реке Толлензе 3200 лет назад**

Несколько комментаторов вскинулись, как водится, с резкими негативными комментариями в отношении битвы на территории Лужицкой культуры, поскольку про это никогда ранее не слышали. Но комментарии были не о том, что не слышали, а что этого не было, потому что они об этом не знают. Один комментатор повторил несколько раз в стиле «*хватит про Лаузитц врать. НИКАКОГО места битвы НЕТ*». Никакого Лаузитца в статье не было. Было следующее: «*Например, недавно к северу от Берлина, на территории раннеславянской Лужицкой археологической культуры, где почти все населенные пункты до сих пор имеют славянские названия, нашли свидетельства грандиозной битвы, которая произошла 3200 лет назад. В ней по разным данным участвовали тысячи человек*». Другой комментатор – «*какая ещё "грандиозная битва" 3200 лет назад?*». То, что комментаторы про это не знают, неудивительно. Статья об этом была опубликована в научной печати пять лет назад (Jantzen и др., 2011. A Bronze Age battlefield? Weapons and trauma in the Tollense Valley, north-eastern Germany. *Antiquity* 85, 417-433). Вот – несколько более подробное описание:

По-видимому, одна из крупных битв между эрбинами (носителями гаплогруппы R1b) и носителями гаплогруппы R1a состоялась 3200±40 лет назад, в северо-восточной Германии, по берегам реки Толлензе. Это – древнеславянские территории, и место битвы окружено сейчас городками со славянскими названиями Гневков, Гришов, Кризов, Заров, Бегеров, Буров. В те времена, или сразу после того там располагалась лужицкая культура (XII-IV вв. до н.э.), которую затем сменила поморская. На лишь небольшой части территории битвы найдены останки примерно ста человек, и по одним последующим оценкам, в битве приняли участие несколько тысяч воинов, по другим – в битве погибли несколько тысяч воинов. Часть воинов были вооружены

палицами, и у заметной части погибших были обнаружены соответствующие раны, несовместимые с жизнью.



## Норманизм

Некоторые комментаторы не просто повторяют норманистские шаблоны, но строят целые «теории», не подозревая, что время «по понятиям» уже прошло. ДНК-генеалогия тут же вскрывает легенды, под которыми на самом деле никакой основы нет. Пример – комментатор, который не только повторил набор тех самых шаблонов, в том числе и про «гребцов», которые вызывают только смех, но и дополнил «отсебятинами», типа: *«Русь это этническая группа, сложившаяся из обитателей Южной Швеции... Скандинаво-финско-славянская русь создала своё государство, население которого... в определённый момент стало называть себя Русью, только русских националистов почему то от этого корчит, они же чистые арийцы прямо от индо-арийских скифов и сарматов, только почему то их язык весьма далёк скажем от Осетинского»*. Здесь – гроздь недоразумений.

Во-первых, в этнических русских нет «шведских» корней, они, русские, наполовину носители гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458, а шведы – R1a-Z284, которых нет ни в русских, ни в украинцах, ни в белорусах, ни в литовцах. R1a-Z284 есть у шведов, датчан, норвежцев, в количестве 15-26%, и они же есть на Британских островах. Есть единственный реальный выход из этой ситуации – это то, что те «обитатели Южной Швеции» были исходно славянами, но тогда это уже не «норманнская теория». По той же причине не могло быть никакой «скандинаво-финско-славянской Руси», нет таких в Y-хромосомах этнических

русских, кроме славянских, без скандинаво-финнов. Остается удивляться, как такая безосновательная «теория» так въелась в плоть и кровь российской исторической науки. Я не знаю, каких «националистов» от этого «корчит», не корчит же от «дважды-два равно пять», но по стилю видно, как этот «норманист» уже уходит в защиту, видимо, понимая, что основы у его фантазий нет. Отсюда же пародийный пассаж про «арийцев», которых в науке нет, есть «арии». Не знает комментатор и того, что этнические русские не произошли от «индо-арийских скифов и сарматов», а «индо-арийские сарматы» – это вообще плод фантазии комментатора. Осетины – на 55% и 72% (дигорцы и иронцы) гаплогруппы G2a, гаплогруппы R1a у них практически нет (на уровне 1-2%), и почему язык славян должен быть к ним близок? У славян, и русских, в частности, гаплогруппы G2a тоже нет, на уровне 1%. Поэтому что комментатор ни скажет, всё невпопад. Но для «норманистов» это нормальное состояние.

Не могу не процитировать Илью Глазунова, который, не являясь профессиональным историком, как великий художник, тонко чувствует исторические корни русского народа. Он писал: *«По сей день многие даже серьезные историки считают за аксиому расистские бредни немецких ученых XVIII века, приглашенных в Петербург «делать русскую науку». Презируя славян и Россию, не зная русского языка, они утверждали, что Рюрик был шведско-германским конунгом. Норманизм – это политическая идеология, а не наука, это расизм».* Полностью присоединяясь к этим словам, я порой думаю, как себя должны чувствовать те отщепенцы от науки, которые продолжают свою полностью скомпрометированную и русофобскую деятельность под названием «норманизм», когда они читают такие слова великих деятелей современного искусства и науки. Из лидеров этой деятельности можно перечислить Л. Клейна, В. Петрухина, Е. Мельникову, ну и мелочь, типа Губарева, музейного работника Волкова, и «активиста Майдана», откровенного русофоба Подгайного, которых можно упоминать, только преодолевая естественное отвращение.

### **Антропология скифов**

Возмущение ряда комментаторов вызвало место из статьи *«Скифы обладали гаплогруппой R1a, но большинство, как считается, имели монголоидную внешность»*, их не смутило осторожное «как считается». Они восприняли это категорично, как будто точно знают, и жили со скифами много лет, причем с разными скифами. Типичный стиль – «Что порет этот неуч?». Да, с культурой дискуссии у многих комментаторов есть резервы, и немалые. На самом деле известно, что антропологический тип скифов был различный, варьировался от степных скифов к лесостепным, от европейских к азиатским. У ископаемых скифов пазырыкской культуры обнаружено немало восточно-азиатских мтДНК (A, C, D, G), то есть они, скорее всего, были

монголоидными. Известен пример ископаемой ДНК скифа, она была гаплогруппы R1a. На Алтае сейчас живут множество монголоидных носителей гаплогруппы R1a-Z93, определенно потомки древних скифов. Так что скифы были разными, и европеоидными, и монголоидными.

### Украина до 1918 года

Большую долю дискуссии заняло то, было ли государственное образование под названием «Украина» до 1918 года. Это никак не входило в тему статьи, но поскольку многие так и продолжают спорить, обычно не приводя никаких свидетельств, то в качестве примера приведу копию паспорта из семейного архива, выданного в 1915 году в Российской империи, Полтавской губернии, Миргородском уезде, козаку Архипу Даниловичу, 1877 года рождения, православному, грамотному, род занятий письмоводство. Слова «Украина» там, естественно, нет.



### Гаплогруппы С и J2 на Украине и в России

Комментарий – «а что же автор умолчал о том, что у хохлов нереально высокий уровень с1 (монголоиды) и j2 (хазары)»? Мой ответ – у автора не

было нужды «умалчивать», он сообщал про три основные по численности гаплогруппы у русских и украинцев. Гаплогруппы С и J2 – по численности минорные, никакого там «нереально высокого уровня» у украинцев нет. Вот конкретные данные – по данным Eupedia содержание гаплогруппы С в Европе настолько мало, что его не показывают. По данным базы IRAKAZ, у русских гаплогруппа С обнаружено всего у двоих из 1220 тестированных, то есть 0.16% (оба относятся к субкладу С2). На Украине 3 человека из 510 тестированных, то есть 0.59% (двое субклада С2 и один – С1). По выборке 8-летней давности (Roewer и др.) у русских нашли двоих носителей гаплогруппы С из 545 человек, то есть 0.37%. Как видим, никаких «нереально высоких уровней» у украинцев нет. Для сравнения, у поляков гаплогруппы С пятеро из 1489 тестированных, то есть 0.34%. А у татар – пятеро из 265 тестированных, то есть 1.9% (все субклада С2).

Что касается гаплогруппы J2, то она совсем не обязательно хазарская, про хазар в этом отношении мы слишком мало знаем, она и «средиземноморская», и «кавказская», и «арабская», и «еврейская». По данным Eupedia, ее у русских 3.0%, у украинцев 4.5%, у поляков 2.5%. А по данным базы IRAKAZ, ее у русских 1.7%, украинцев 4.3%, у поляков, для сравнения, 3.0%, у татар 16%. Так что и здесь у украинцев ничего «нереально высокого» нет. Опять здесь украинцы и русские похожи, да и почему им быть в этом отношении разными? В древности и до недавнего времени – один народ.

### *Очередной перерыв на короткую дискуссию*

*И. Рожанский:*

Битва на реке Толлензе 3200 лет назад. Относительно обстоятельств этой битвы очень интересную информацию к размышлению дал один из участников форума Родство.ру, сван по национальности. Но вначале вот фото деревянных палиц, найденных археологами на месте битвы при Толлензе.



Figure 5. Wooden weapons found at Weltzin in the Tollense Valley (photograph: S. Suhr). Scales 1a & 2a) 1:4; 1b & 2b)

Та, что справа, вырезанная из целого куска терна (ствол с веткой), длиной 65 см, очень похожа на оружие, которое могло нанести пролом черепа, как на приведенной в статье иллюстрации. Вот что по поводу таких дубинок известно из сванского фольклора. Цитирую:

Farnug: Любопытно, что сванский фольклор сохранил любопытное предание о нашествии на Сванетию неведомого северного народа, прошедшего через Главный Кавказский хребет двумя маршрутами – с верховьев Кубани по перевалу Баса-Чубери и с верховьев Теберды по Клухорскому перевалу, а далее – перевалом Хидар. Сказание уточняет, что «это не были предки нынешних карачаев, а совсем другой народ, пришедший из северных степей: язык их из сванов понимали только 15 человек» (40). Пришельцы разгромили богатые общества Сал и Фаж в Западной Сванетии, истребив поголовно почти всех их жителей, но были остановлены объединившимися жителями Восточной Сванетии, после чего обратились на Мегрелию и Абхазию. Здесь они не стали истреблять жителей, а ограничились захватом добычи (включая красивых девушек), с которой через «абхазские проходы» ушли обратно на Северный Кавказ. Предание настолько соответствует предположительно реконструируемым нами историческим реалиям, что

вопрос о простом совпадении вряд ли может стоять. Упоминание «абхазских проходов» заставляет вспомнить о сыгравшей значительную роль в раннем средневековье «абхазской дороге», проходившей через Марухский перевал.

SWAN: Узнал несколько деталей. Это сказание было записано Нико Бердзенешвили, сказитель был Ило Гурчиани. По рассказу, с севера дикари напали на Дальское ущелье (Кордорское ущелье), где в тот момент, видно по рассказу, проживали сваны. Они уничтожили все население Дальского ущелья, потом они двинулись на Чубери и уничтожили население этих местностей. И они захотели двинуться еще дальше в Сванетию...

Текст песни настолько архаичен, что в большинстве случаев непонятен точный смысл текста. Дело в том, что раньше употреблялись как бы символические тексты, которые надо было знать и уметь интерпретировать...

Узнал еще одну деталь этих событий. В одном из текстов упоминается, что сваны воевали с ними, как ни странно, используя МОЛОТКИ...

Если честно, не знаю, зафиксировано ли у других народов Кавказа употребление молотка в бою. В Сванетии были именно боевые молотки именно такого типа, которые Вы привели на фотографиях, и назывались они “цир” и “шгваб”. Были как деревянные, так и железные. Любопытно, что также в древности существовал вид спорта под названием “метание молота”.

От себя добавлю к сообщению знатока грузинского фольклора, что такой же вид спорта издревле практиковался у шотландцев, перейдя от них с некоторыми модификациями в программу Олимпийских Игр. Можно было бы посчитать совпадение в способах боя и жестокости столкновений в разных частях Европы случайностью, но примечательно, что одно из сражавшихся на севере Германии племен пришло из тех мест, где основу питания составляло просо, а примерно в то же время на территории Грузии появились люди из необычной для этого региона гаплогруппы I2c. Сейчас их доля доходит до 5% в выборке с грузинского ДНК-проекта, с общим предком, жившим около 3300 лет назад. К сожалению, текст сванской легенды не дает никаких привязок ко времени, когда произошел набег людей с севера, а потому вопрос, были ли битвы на Толлензе и в Кодорском ущелье звеньями одной цепи событий, остается открытым.

*Анатолий А. Клёсов* говорит:

Рассказ сам по себе интересный, но к событиям в Толлензе имеет весьма косвенное отношение, если имеет вообще, кроме того, что и там, и там



участвовали люди, и часть из них была вооружена своеобразными молотками. Дело в том, что каждый из узловых моментов данной истории имеет множество вариантов. Народы с севера приходили на Кавказ много раз, гаплогруппы их были разными, в том числе, но не только, I2c. Молотки (как и палки, дубинки, камни, каменные топоры) использовали в качестве боевого оружия разные племена на протяжении тысячелетий, и, наверное, десятков тысяч лет. Так что подождем, что покажут ископаемые ДНК.

Продолжаем разбор «критики» и «критиков» опубликованных статей и интервью по теме ДНК-генеалогии. Задача этой статьи двоякая – **первая**, показать, что никакой сколько-нибудь содержательной критики просто нет, есть помесь недоразумений с непониманием элементарных положений ДНК-генеалогии. Есть, не без этого, обычная агрессия, природа которой совершенно понятна. Это или русофобы, которых бесит древняя история славян и предков русских, или ревнивцы «своей песочницы», как фигурирующий в этом разделе статье «кандидат биологических наук», который мало того, что совершенно не понимает в основах и сути ДНК-генеалогии, но просто лжет напрапалу, приписывая мне то, что я никогда не говорил и говорить не мог. Цитат, разумеется, он не приводит. Сылается на Балановского и его окружение, но цену этим источникам мы знаем, и здесь опять показываем. **Вторая** задача этой статьи – просветительская, образовательная. Зачастую более наглядно разъяснять положения и выводы ДНК-генеалогии «от противного», отвечая на безграмотные «критические» выпады, чем предоставлять читателям осваивать гладкие тексты. Поэтому это вовсе не «метание бисера перед критиками», как некоторые огорчаются, что, мол, глупым «критикам» уделяется такое большое внимание.

В конце июля на сайте «Военное обозрение» было опубликовано интервью, которое у меня взял ведущий телепрограммы «Реакция» на интернет-канале ДеньТВ, известный журналист, писатель и общественный деятель Дионис Каптарь. Надо сказать, что работать с ним в прямом эфире – удовольствие, он мобилен, умен, остр, и, что важно, он патриот России. Его перу принадлежат несколько толковых книг по истории России и экономике, которую можно в его исполнении назвать политической экономикой. Пишет он книги под псевдонимом Дмитрий Зыкин, и его последняя книга – "Перевоороты и революции".

NOVOSTI ТЕМЫ СПЕЦПРОЕКТЫ ТЕЛЕВИДЕНИЕ ЗНАНИЯ СЕРВИСЫ

**KM.RU** НАУКА И ТЕХНИКА  Поиск 12+

Интернет  KM.RU

[Главная](#) → [Наука и техника](#) → [Наука](#) [Версия для печати](#)

**УКРАИНА**

[Новости](#)  
[В России](#)  
[В мире](#)  
[Экономика](#)  
**[Наука и техника](#)**  
[Наука](#)  
[Технологии](#)  
[История](#)  
[Энциклопедия](#)  
[Игры](#)  
[Недвижимость](#)  
[Авто](#)  
[Туризм](#)  
[Здоровье](#)  
[Спорт](#)  
[Музыка](#)  
[Кино](#)

### Профессор Клесов: «Корни русских найдены. Соловьи информационной русофобской войны посрамлены»

12:47 26.07.2016 , Анатолий Клёсов

*ДНК-генеалогия - точная наука*

Ряд статей профессора Анатолия Клёсова, посвященных ДНК-генеалогии, вызвали широкий резонанс у нашей аудитории. От читателей пришел настоящий шквал откликов и вопросов. Мы связались с профессором, и он нам дал эксклюзивное интервью, разъясняющее детали его исследований.

*Фото с сайта thehigherlearning.com*

**МАТЕРИАЛЫ ПО ТЕМЕ:**

- [«Пузырь русофобских теорий: ответы на «неудобные» вопросы о славянах»](#)

*- Какое достижение ДНК-генеалогии в сфере изучения истории русского народа вы считаете важнейшим на сегодняшний день?*

Интервью было опубликовано на сайте KM.ru, и затем перепечатано в «Военном обозрении». За короткое время оно набрало 279 комментариев, после чего положенное время для дискуссии было исчерпано и дискуссия закрылась. Надо сказать, для информации, что обычно название статьи по материалам интервью дает интервьюер, не я. Название не всегда удачное, например, название сообщает, что генетика сделала открытие, а в тексте – что ДНК-генеалогия – не генетика. Это не всегда удается перехватить, иногда название меняет уже редактор издания, ни с кем не согласовывая, делая его более «сенсационным». Там – другой мир.

В подобных случаях читать опубликованные материалы дискуссии – моя прямая обязанность как преподавателя. Я ценю обратную связь, какой бы она ни была. Ценю по ряду причин – во-первых, стараюсь улавливать, какие мои мысли и положения до аудитории не дошли, и

ввожу коррективы для следующих выступлений. Во-вторых, это наглядный материал для оценки степени русофобии читательской аудитории, и, должен сказать, он умеренно высок, хотя зависит от сайта, на котором размещен материал. По понятным причинам, на сайте «Военное обозрение» он не столь высок (хотя и там встречается), а на «Эхо Москвы» несравненно выше. Не столько по количеству, хотя и его немало, сколько по негативному заряду. Если напрямую – это откровенные враги России, русского народа. В-третьих, я получаю удовольствие от замечаний поппенетиков и их подпевал, которые всегда, без исключений демонстрируют убогость мышления, страсть передергивать, безграмотность в простейших понятиях и представлениях. Удовольствие я получаю от того, что вижу, какой бросовый материал эти поппенетики, какой мусор пытается «противостоять» ДНК-генеалогии, а поскольку противостоять не могут, то лгут напраполю. Удовольствие получаю и от того, что вижу, что противостоять им совершенно нечем. Примеры здесь будут даны.

В-четвертых, я получаю еще большее удовольствие от комментариев людей, которые уже вышли на понимание сути и основных положений ДНК-генеалогии. Многие из них читают Переформат и цитируют этот ресурс. Здесь я удовольствие получаю от того, что вижу, что труды не пропадают зря. Что знание о ДНК-генеалогии расширяется. Что это знание затрагивает патриотические струны в душах людей, и люди готовы отстаивать свои патриотические взгляды. Если коротко обобщить наблюдения, то противники ДНК-генеалогии – как правило, русофобы, а сторонники – как правило, патриоты. И это говорю не для красного словца. Дело в том, что противники ДНК-генеалогии – это не противники методологии расчетов, не те, кто критикует технические аспекты новой науки, и не те, кто с фактами в руках показывают, что именно в выводах и заключениях неверно. Таких нет, буквально. Этих вопросов противники не касаются по понятным причинам, они просто не владеют материалом, у них нет знаний. Такую критику я бы только приветствовал, но увы, пока не встречал. Это противники концептуальные, так сказать, противники идейные, они ненавидят историю русских и славян, их в бешенство приводят новые результаты и выводы об этой истории. А предметно возразить они не могут, не умеют. Максимум, на что они способны – это процитировать Википедию, что, мол, там по-другому, а значит, здесь неправильно. Или что «ученые возражают», даже не приводя, что именно и в чем именно возражают. А там «возражения» именно такого же уровня, без приведения данных и фактов, типа «нэ трэба». Или хрестоматийное «а баба-яга – против».

Поэтому наблюдается четкая корреляция – «против» ДНК-генеалогии те, кто против честной истории русского народа, для кого «норманны» – это создатели всего ценного и лучшего, что есть в России, для кого славяне, кроме как «ассимилировать» кого ни попадя, ничего хорошего не представляли и не представляют, для кого финны – это истинные хозяева древней земли Русской. Что, не русофобы?

Поэтому отрадно, что эти отбросы, другого слова не подобрать, получают отпор от патриотически настроенных читателей. Для них, патриотов, и работаем. Читать их комментарии – награда.

Это и есть мой ответ на сетования некоторых читателей и корреспондентов – типа, поберегите себя, не обращайтесь внимания на недругов, они того не стоят. Конечно, не стоят. Эту статью я пишу вовсе не для недругов, стал бы я для них стараться. Пишу я это для сторонников, а также для тех, кого недруги могут запутать, кто еще не разобрался в том, что недруги нагло лгут, передергивают, приписывают мне то, что я никогда не говорил и говорить не мог. Играют на том, что выборочно цитируют, и выдают одно за другое.

### **Носители гаплогруппы R1a и славяне на Балканах**

Например, некто Jeff, который уже немало лет специализируется на передергиваниях моих цитат, и здесь цитирует – вроде все правильно, он же цитирует, не так ли?

- *«Вот что он писал в 2009 году («Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей и попытка её решения с помощью ДНК-генеалогии: соображения нелингвиста», ):* "Род R1a со своим арийским языком перешел на Русскую равнину, предположительно с Балкан, в начале 3-го тысячелетия до нашей эры. Вектор миграции его был направлен на восток, хотя путь от Карпат до южного Урала и до Средней Азии для этого рода занял полторы тысячи лет. Ясно, что они были не кочевники. Это было медленное, но неуклонное заселение Русской равнины."  
*А вот что он пишет теперь:"...славяне гаплогруппы R1a на западные Балканы не приходили". Так были славяне группы R1a на Балканах или не были?*

Этот Jeff не понял (будем так считать), что в первой цитате речь была не про славян, это было про «род R1a», 5 тысяч лет назад. Славян как таковых тогда еще не было. Во второй цитате, взятой из статьи «Славяне,

русские и их недруги», речь идет уже о славянских временах: *«Это чутье, видимо, ему (флоридскому профессору – ААК) подсказывает, что славяне гаплогруппы R1a на западные Балканы не приходили, во всяком случае в конце прошлой – начале нашей эры. В общем, так, видимо, оно и было, точнее, не было».* И далее статья продолжает, что это были славяне (или будущие славяне) гаплогруппы I2a. А потом там, конечно, и славяне гаплогруппы R1a появились, и породнились с первыми. Об этом – в статье.

«Джеффу» я, конечно, это объяснить бы не стал, росточком он не вышел, как и тому, что тут же подпел – «а это явно зависит от конъюнктуры», но использую данный пример для того, чтобы объяснить тем, кто может запутаться, что на разных исторических этапах предки и потомки тех же людей часто носят разные названия своих популяций, родов, этносов, народностей. Например, носители гаплогруппы R1a, которая образовалась примерно 20 тысяч лет назад, в течение первых 10-15 тысяч лет своего имени пока не имеют, кроме как «носитель гаплогруппы R1a». На определенном отрезке времени их иногда называют «протоиндоевропейцы», чтобы отметить то предположение, а может, и факт, что они говорили на протоиндоевропейских языках. Начиная примерно с 5500 лет назад они уже арии, хотя эту датировку можно передвигать по взаимному согласованию с историками, археологами и лингвистами. Потом лингвисты и историки называют их «иранцы», «индоарии», «индоиранцы», «митаннийские арии», «хетты», «авестийские арии», «срубники», «андроновцы», «синташтинцы», «фатьяновцы», и другими именами. Спрашивать, были ли фатьяновцы на Балканах довольно глупо, потому что если их потомки и были, то у них были уже другие собирательные имена. Те арии, которые прошли за Урал и дошли до Алтая, стали скифами, и образовали археологические культуры скифского круга. А уж скифы разошлись на множество имен, как, впрочем, и потомки фатьяновцев.

Называя каждый раз определенное имя, нужно иметь в виду контекст, в котором это имя произносится. Слово «славяне» выпадает из контекста арийских времен, в лучшем случае они «ранние славяне» конца II тыс до н.э., обычно в применении к лужицкой культуре, которая развивалась на территориях современной Восточной Германии, Польши, Чехии, Белоруссии, Западной Украины. А слово «арии» выпадает из контекста славянских времен, во всяком случае на славянских территориях. Хотя на Иранском плато оно держалось до середины I тыс до н.э.

Итак, продолжим разбор некоторых «критических замечаний», делая упор не на тупость и бестолковость «критиков», которая очевидна, а на

объяснения, что на самом деле говорит в тех случаях ДНК-генеалогия, и на основании каких данных, или что там на самом деле было в исходном интервью. Позитивные или даже восторженные комментарии я цитировать не буду, они самодостаточны. Желаящие могут почитать на сайте Военного обозрения, <https://topwar.ru/98598-professor-klesov-korni-russkih-naydeny-solovi-informacionnoy-rusofobskoy-voyny-posramleny.html>

Первоисточник – на сайте КМ <http://www.km.ru/science-tech/2016/07/26/istoriya-rusi/781221-professor-klesov-korni-russkikh-naideny-solovi-informat>, там еще 214 комментариев.

### **Блеф «кандидата биологических наук» о скоростях мутаций в Y-хромосоме**

Поначалу дискуссия на сайте шла нормальным путем, вполне спокойно. А далее появился некто Albert1988, который впоследствии объявил, что он кандидат биологических наук, и стал обильно позиционировать себя как специалист во всех отношениях, касающихся ДНК-генеалогии. Лучше он бы этого не делал, потому что для понимающих – опозорился полностью. Да и для остальных вскоре стало ясно, что что-то с ним и его заявлениями не так. Он объявил, что «гены важнее», чем негены, или некодирующие участки, чем показал полное непонимание сути ДНК-генеалогии. Он не пояснил, для чего «важнее», что уже сразу показало его уровень, и фактически дисквалифицировало для дальнейшего обсуждения вопроса. Но он-то не знал, что вывел сам себя из дискуссии по существу, и с апломбом продолжал. Он объявил, что уже разработано множество методов, *«которые позволяют рассчитывать скорость мутаций в любом участке хромосомы»*.

Понимаете, в чем проблема? Появляется некий самопровозглашенный «специалист», который откровенно блефует, и ожидает, что его будут носить на руках. Понятно, что аудитория – не специалисты, и никто его не спросил – знает ли этот «специалист», сколько в последние несколько лет ушло времени и сил для определения средней скорости мутаций в Y-хромосоме? Что в 2015-2016 гг. опубликовано несколько статей в ведущих журналах мира, которые все дали несколько различающиеся результаты – это не для «любого участка Y-хромосомы», это вообще ахинея, потому что только в Y-хромосоме 58 миллионов нуклеотидов, и для подавляющего числа нуклеотидов (это, что ли, «участки»?) мутации вообще неизвестны и не проанализированы. В каталоге ISOGG имеется список из 27017 снипов Y-хромосомы, и это из 58 миллионов нуклеотидов! Это менее, чем 0.05% от всех нуклеотидов. Плюс в Y-

хромосоме имеется примерно 2500 маркеров гаплотипов. Как понимаете, из 58 миллионов – это крошечная доля. То, как ряд передовых научных коллективов рассчитывали скорости мутаций в Y-хромосоме, рассказано и показано в статье «Сказка о потерянном времени» <http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>. Так что методы есть, и разные, только они дают, как правило, разные результаты из-за множества факторов, которые надо учитывать. Albert1988 этого, конечно, не знает, он просто пытается ввести в заблуждение дискуссионтов и читателей. Он просто мелкий пакостник. И тут же пишет, что ему «сдается», что я «изобретаю велосипед».

Так вот, то, что в отношении расчетов констант скоростей мутаций разработала ДНК-генеалогия, нет нигде в мире. Это суммировано в наших с И.Л. Рожанским статьях, начиная с 2009 года на русском языке, и с 2011 года – на английском, в журнале *Advances in Anthropology*, и только что вышла завершающая статья этой серии за последние семь лет, <http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>.

Обратите внимание на число ее просмотров и «скачиваний», и это по вопросу, которым владеют всего несколько человек в мире. Какой уж там «велосипед»... Дайте эту статью специалистам «*в рамках молекулярной генетики*», о которых говорит «Albert1988», и пусть они разберутся. Гарантирую, что они все скажут, что это не «молекулярная генетика». И это точно так, это – ДНК-генеалогия.

Наконец, кандидат наук не понимает, что между «разработкой метода» и его применением для решения научных задач – зачастую дистанция огромного размера. Уотсону и Крику присудили Нобелевскую премию не за разработку метода, как привешивать модельки нуклеотидных пар на проволочную пространственную структуру, и не за разработку метода определения химической структуры нуклеотидов, а за то, что они прошли дальше технических вопросов, и объяснили фундаментальные вопросы «переноса информации в живой материи», по заключению Нобелевского комитета.

Но дальше – больше. Альберту-кандидату стали возражать, и он пустился во все тяжкие. Начал оспаривать буквально всё, что ему отвечали, даже совершенно понятные и очевидные вещи, просто придираясь к словам. Ну как же, он кандидат биологических наук! Ему справедливо отвечают, что мутации в негенных участках передаются от отца сыну, он парирует словами про кроссинговер, опять заводит банальности про возможное влияние радиации на мутации, не понимая,

что это не относится к мутациям в гаплотипах, пишет ерунду, что «если у основателя по каким-то причинам мутации возникали быстрее, чем в среднем по планете...», что никто никогда не показывал, и оснований для такого феномена просто нет, и прочую ерунду. С Переформата его погнали бы сразу, и правильно бы сделали. И все это сопровождается словами, что автор этих строк «подвергается некоторой критике - потому, что считает свой математический аппарат самым точным (хотя это никак не доказано пока)». Так какой критике – «что считает», или все-таки что это неверно? Судя по словам «кандидата», то, что неверно, никак не доказано. Ну тогда о чем разговор? Идите, докажите, покажите. И вот так вся «критика». «Кандидат», видимо, не понимает и того, что к статистическим процессам слова «самые точные» плохо применимы. Дело не в точности, а в получении обоснованных ответов на поставленные вопросы. Расчеты в ДНК-генеалогии такие ответы дают, хотя надежность их часто зависит от того, насколько «чистая» выборка гаплотипов, насколько она свободна от чужеродных гаплотипов, из других субкладов и гаплогрупп, насколько она отвечает критериям однородности, которые (критерии) тоже выработаны в ДНК-генеалогии. Мы здесь много времени и сил тратим на сопоставление разных методов расчетов, что в популяционной генетике никогда не делают. И малограмотный «кандидат» Albert1988 пытается что-то оспаривать, не имея на это ни знаний, ни обоснований.

И опять тот же Albert на арене – «нельзя стандартизовать частоту мутаций у человека, ибо есть много физических, химических и биологических факторов её меняющих в разных случаях по-разному». И опять ерунду говорит. После многих экспериментов, измерений и обсуждений исследователи пришли к выводу, что константа скорости снип-мутаций в Y-хромосоме человека равна  $0.82 \times 10^{-9}$  на нуклеотид (фактически на пару оснований) за год, то есть что в год во фрагменте Y-хромосомы размером 8.47 миллионов нуклеотидных пар (этот размер фрагмента принят за референсный, то есть стандартный) происходит  $8.47 \times 10^6 \times 0.82 \times 10^{-9} = 0.00695$  мутаций, или одна мутация в 144 года. Это и есть частота снип-мутаций в Y-хромосоме. Иначе говоря, если в Y-хромосоме группы людей (или отдельного мужчины) между снипом, маркирующим определенную гаплогруппу, и настоящим временем насчитывается 100 снипов, то эта гаплогруппа образовалась 14400 лет назад. Естественно, с определенной погрешностью, которые вычисляются в каждом конкретном случае. Почему же константу, или частоту мутаций нельзя стандартизовать? Где эти «физические, химические и биологические факторы», которые «меняют (частоту) в разных



случаях по-разному»? Наверное, придумать можно, если, например, человека засунуть в кипяток, или загнать его в гамма-контур атомного реактора, но до абсурда всё что угодно довести можно. Так что «кандидату Альберту» - двойку за незнание материала.

И опять Albert1988, который в дискуссии уже примелькался, причем в самом неприглядном виде. Вот его очередная сентенция – «Каких "ариев"? Вы знаете, что такой термин как "арии" в науке официально не применяется?». Как видим, «кандидат биологических наук» не только в своей науке не разбирается, но с тем же успехом отмечается в науках исторических. Вот, навскидку, книга известного археолога Е.Е. Кузьминой – «Арии (индоиранцы) - путь на юг» (2007). Ее штатный соперник Л.С. Клейн, книга «Древние миграции и происхождение индоевропейских народов» (2007), глава III – «Арии и протоарии», названия разделов «Арии в Майкопе и Триполье?», «Хетты и арии», а в тексте книги слово «арии» повторяется сотни раз. И откуда такие «кандидаты наук» берутся? Кризис системы образования? Всё понаслышке, знаний нет, на уровне «слышал звон»...

Опять в дискуссии появляется тот самый «Albert1988», сообщает, что я «полностью» отвергаю «популяционную генетику (созданную выдающимся отечественным ученым С.С. Четвериковым)». Он в очередной раз демонстрирует, что слышал звон, а со знанием откуда этот звон – проблемы. Популяционная генетика – полезная область генетики, когда занимается тем, чем ей положено заниматься, а именно генетикой популяций, и основным вопросом – связью генотипа и фенотипа. Российские «попгенетики», к сожалению, ведомые бывшим антропологом Балановской и ее сыном, настоящей популяционной генетикой не занимаются. И не надо примаживать сюда С.С. Четверикова, он оставил в наследство другую популяционную генетику, не попгенетику Балановских. Его основной труд – «О некоторых моментах эволюционного процесса с точки зрения современной генетики», к которому «исследования» Балановских никакого отношения не имеют. Как и к его большому труду ««О некоторых моментах эволюционного процесса с точки зрения современной генетики». Всю свою жизнь он занимался бабочками, а в отношении популяционной генетики сформулировал три основных положения: (1) Мутационный процесс в природных условиях протекает точно так же, как и в условиях лаборатории, (2) Большинство вновь появляющихся мутаций являются рецессивными по отношению к аллелям дикого типа, распространенным в природных популяциях, и (3) В природных

популяциях преобладает панмиксия, что делает возможным приложение закона Харди – Вайнберга. Ну и какое отношение имеют к этому Балановские?

Более того, Балановские по своей или вопиющей безграмотности, или склонностью к совершенно расхлябанному жаргону, повсюду используют термин «генофонд», относя его к гаплогруппам, субкладам и гаплотипам. Они не понимают, или не знают, что генофонд – это совокупность генов. Даже Википедия это знает, цитирую – «*Генофонд (также генный пул, пул генов – англ. «gene pool»*)». Понятие генофонда сформулировал еще в 1928 году А.С. Серебровский, цитирую – «*Совокупность всех генов данного вида... я назвал генофондом*». Нет в гаплотипах и гаплогруппах генов, никакой это не генофонд. Они же, Балановские, от статьи к статье, от высказывания к высказыванию называют сныпы (!) «генофондом». Это – не популяционная генетика и не генетика вообще. Это – полное отсутствие квалификации.

Читатель уже давно понял, что этот «Альберт», он же «кандидат биологических наук», об элементарных основах ДНК-генеалогии не имеет понятия, и «Альберт» опять это демонстрирует, пишет «*в ДНК-генеалогии есть много "дыр" (в основном чисто математического характера) которые популяционная генетика замечательно объясняет*». Ну и какие же это «дыры», да еще «математического характера», да еще такие, что популяционная генетика «замечательно объясняет»? Хотел бы я послушать. Это не о них ли говорила Балановская, что ДНК-генеалогия оперирует «*неизвестными*» (для нее) «*методами*», и что она их «*не понимает*»? Что же она «замечательно» не объяснила? «Альберт» же продолжает демонстрацию своей некомпетентности, заявляя, что «*ДНК-генеалогия не предоставляет каких-либо весомых доказательств*» для обоснования расчетов по сравнению с расчетами в популяционной генетике. На самом деле доказательства предоставляются с 2009 года, в публикациях в ряде журналов, включая Human Genetics, Eur. J. Human Genetics, Биохимия, Frontiers of Genetics, Advances in Anthropology, в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», и во множестве статей на Переформате, в которых подробно разбираются «расчеты» популяционных генетиков. Например, в статье «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, серии статей «Коллизия популяционной генетики и ДНК-генеалогии», серии статей «ДНК-генеалогия в вопросах и ответах», и многих других. Перечень этих статей есть на сайте Переформат, и на сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>

И Albert1988 завершает, что «объективно для максимальной точности нужен синтез этих двух течений». Большая ошибка. Ни в коем случае. Как не нужно химии ее «синтез» с алхимией, и не нужен физике ее «синтез» с «теориями вечного двигателя». Здесь «Альберт» бездумно, как попугай, повторяет некий шаблон, типа «нужен синтез течений лаборантов и физиков». Популяционная генетика в исполнении Балановских – это сугубо лаборантская работа. Это – не наука, синтеза с ней не требуется. Не случайно один из дискутантов заметил «кандидату Альберту» - «Охотно верю, что Вы погенетик. Но, видимо, разбираетесь действительно очень немного». И посоветовал – «Альберт! а Вы попробуйте зарегистрироваться на Переформате и там привести свои аргументы. Подозреваю, что спорить с А. Клёсовым будет совсем не так просто, как со мной».

Свидетельствую – «кандидат Альберт» этого сделать не рискнул. И правильно сделал – заверяю, что от него мало бы что осталось. С такими «знаниями» ему на Переформате делать нечего. Но забавно, как он опять передернул. Сказал – «это уже давно сделал за меня профессор Барановский, и каков итог? Господин Клесов все свел к "политике" - начал обвинять своих оппонентов в политической ангажированности, русофобии, и тому подобном. И было это заметим не на научнопопулярной интернет площадке, а на серьезных научных конференциях!» Мало того, что этот Альберт» и фамилию Балановского не усвоил, но и опять все перевернул. Встречался я с Балановским не на «конференциях», а на одной, в конце 2014 года в здании РАН в Москве. Перед началом заседаний я обратился к Балановским, матери и дитя, с предложением встретиться и рассмотреть наши разногласия. Они отказались.

После того они и их сотрудники, изменив заявленную тематику докладов, на протяжении двух дней выступали с докладами по моей персоналии, показывая на большом экране мои фотографии и сообщая, например, что издательство, которое опубликовало мою книгу «Происхождение славян», также публикует книги Геббельса и Муссолини. Это, кстати, был «доклад» Балановского. После этого, в тот же день, его и мать аудитория изгнала из зала заседаний под одобрительные аплодисменты. Это всё описано в соответствующих статьях на Переформате и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия?». Интересно, знает ли об этом «кандидат Альберт»? Считает ли, что это и есть «научная дискуссия» со стороны Балановского и его мамы? Так вот, все попытки «наката» на ДНК-генеалогия и на меня лично со стороны матери и дитя никогда не содержали никакой конкретной критики по

существо расчетных методов ДНК-генеалогии или их интерпретаций. Это были просто пустые скандальные слова без конкретного содержания. Я об этом не раз писал, и продолжаю повторять, потому что ситуация не изменилась, любая «критика» Балановских основана на передергиваниях и лжи. В статье «Балановщина» я эти передергивания и ложь детально разобрал, ответа от Балановского не последовало.

На основании изучения всей «деятельности» Балановских я профессионально считаю, что они не вправе занимать места заведующих лабораториями, в Академии меднаук и в Институте общей генетики, соответственно, и должны эти места освободить. Надеюсь, что руководства АМН и РАН это сделают. Они, Балановские, дискредитируют свои институты и академическую науку в целом. Я готов это обосновать в любой инстанции.

Дальше «кандидат Альберт» перешел на откровенную ложь, причем прикрываясь неким «аспирантом Балановского», который ему это якобы написал. Это все важно привести, чтобы показать кухню лжи, в которой попгенетики стряпают свой «компромат». Цитирую: *«Я вот буквально сейчас переписываюсь с аспирантом Олега Павловича - так вот что он мне сказал по поводу Клесова - метод Клесова это просто известный давно метод "генетических часов" с некоторыми элементарными модификациями, который кстати давно известен попгенетикам и по результату применения установлена его очень низкая точность!»*

На это ответ был дан еще несколько лет назад, по попгенетики – это не читатели, попгенетики – писатели. Никакие аргументы они по причине своей неадекватности не воспринимают. Во-первых, не «генетических часов», такого не бывает, а «молекулярных часов», этот оборот давно известен, хотя и довольно корявый. «Кандидат» и здесь умудрился перепутать. Во-вторых, «метод молекулярных часов» - это тоже перепутано, это не «метод», а явление. Например, явление радиоактивного распада, когда время полупревращения изотопа является постоянным, и «тикает, как часы». В этом отношении любая химическая реакция первого порядка является «молекулярными часами», потому что у любой их них тоже есть «время полупревращения», которое равно  $(\ln 2)/k$ , где  $k$  – константа скорости реакции. Эта формула получается из широко известного в химической кинетике уравнения  $C = C_0 e^{-kt}$ , где  $C_0$  – это начальная концентрация вещества,  $C$  – текущая концентрация того же вещества через время  $t$ . Отсюда получается, что  $\ln(C_0/C) = kt$ , и в момент времени, когда осталась

только половина исходного вещества, то есть  $C_0/C = 2$ , это время, прошедшее от начала реакции, равно  $(\ln 2)/k$ . Так в химической кинетике, что есть часть физической химии, обычно рассчитывают величину константы скорости реакции, или наоборот, с помощью известной константы скорости реакции рассчитывают, сколько исходного вещества останется в реакционной системе в любой момент времени.

Называть это «молекулярными часами» можно, если при этом морщиться, потому что это – впадать в примитив. Специалисты пользуются профессиональными терминами, а не таким жаргоном. Так вот, сказать, что это «давно известный метод молекулярных часов» - это нечто близко к ахинее. Если не знать константу скорости реакции, то такие «молекулярные часы» никому не нужны. Дело не в том что «часы», а в том, чтобы правильно ходили. Иначе говоря, чтобы уметь правильно определять константу скорости реакции, или, в частном случае, константу скорости мутации, снип-мутации или мутации в гаплотипе. Вот этого попугенетики никогда не умели делать. Со снипами в итоге, буквально в этом году, более-менее разобрались, и, конечно, не Балановские, они вообще ни на что не способны. Разобрались трое-четверо авторов, которые в итоге получили неплохую сходимость константы скорости снип-мутаций, она приведена выше, как и ссылка на мою статью, где это описано. А с константами скоростей мутаций в гаплотипах наиболее последовательно разобрались мы с И.Л. Рожанским, и первая наиболее полная статья была нами опубликована в 2011 году в журнале *Advances in Anthropology*, для суммарных констант скоростей мутаций в гаплотипах, и в этом, 2016 году для всех 111 констант скоростей мутаций в 111-маркерных гаплотипах <http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=70004>. Ничего даже близко к этому у попугенетиков нет. «Аспирант» просто повторяет лживые басни, которые распространяет Балановский.

Как и эту басню, которую Балановский повторяет уже немало лет – «Особенно настораживающим выглядит тот факт, что Клесов свои работы смог опубликовать только в журнале *Advances in Anthropology*, который НЕ является научным потому, что печатает откровенно сомнительные с точки зрения методологии работы». Здесь – сплошное вранье. Во-первых, не «только», статьи публикуются с 2009 года в англоязычных журналах, включая *Human Genetics*, *European Journal of Human Genetics*, *Frontiers in Genetics*, Биохимия (старейший русский академический журнал), *Rock Art Research*, *Advances in Anthropology*. То, что последний журнал «является ненаучным» - опять лживая басня Балановского, которую

«аспирант Балановского» старательно повторяет. Это – нормальный научный журнал, с хорошей редакционной коллегией, состоящей из профессоров университетов. Балановский просто из кожи вон лезет, чтобы придумывать эти байки. Что же касается *«откровенно сомнительных с точки зрения методологии работ»* - Балановский, или его «аспирант» хоть раз бы показали, что за «сомнительные работы». А вот работы Балановского, не только сомнительные, а категорически ошибочные, я не раз приводил в своих статьях, и подробно показывал, почему они ошибочные. Так что здесь Балановскому нужно просто в зеркало посмотреть. Это – все статьи Балановского, которые опубликованы с 2004 года, то есть за последние 12 лет, в которых им применялся «метод расчета скоростей Животовского», он же «популяционных скоростей». Метод, как давно показано, неверный, дающий ошибку в расчетах на 300%. На ошибочную статью Балановского с Underhill попался Л.С. Клейн, который взял кардинально неверные результаты расчетов, и развил их в бредовую концепцию про славян. Потом оправдывался, что, мол, «меня подвели, доверился». Может, стоило бы Балановскому или его «аспиранту» упомянуть про его *«откровенно сомнительные с точки зрения методологии работ»*? Далеко не всегда уровень работ определяется престижем журналов, в случае работ Балановского они, как правило, мусор, в какой бы журнал и с какими десятками соавторов он ни пролез с публикацией.

Ну и здесь у «кандидата Альберта» с подачи «аспиранта» опять откровенная ложь про меня – *«он каждому этносу приписывает одну конкретную гаплогруппу»*. Это у поппгенетиков давний пунктик. Не умеют они читать и осмысливать материал. Иначе обратили бы внимание, что я давно рассказываю о трех основных гаплогруппах у этнических русских – R1a, I2a и N1c1, плюс у русского этноса есть еще десяток минорных по численности гаплогрупп. Любой этнос составной по гаплогруппам, но некоторые гаплогруппы в этносе доминируют, например, ирландцы и баски на 85-90% состоят из носителей гаплогруппы R1b. А есть этносы без доминирующих гаплогрупп, например, болгары, у которых следующий набор гаплогрупп – E1b 24%, I2a 20%, R1a 17%, R1b 11%, J2 11%, остальной набор гаплогрупп у каждой менее 10%. Подобная ситуация с датчанами – J1 34%, R1b 33%, R1a 15%, остальные менее 10% каждая. И с эстонцами – N1c1 34%, R1a 32%, I1 15%, остальных менее 10% каждая. И с греками – J2 23%, E1b 21%, R1a 16%, R1b 12%, остальных менее 10% каждая. Ну и где там «каждому этносу одну гаплогруппу»?

Вообще этот «кандидат биологических наук» умудрился забросить столько дезинформации в дискуссию, что не всякий популетик сможет. То *«утверждается, что, скажем, пресловутая гаплогруппа R1b – это гаплогруппа славян»*, хотя она для славян как раз нехарактерна, хотя в малых количествах у славян имеется – у поляков 13%, у сербов 8%, у русских 5%, у украинцев 8%, у белорусов 6%. Нет вообще такого понятия, как одна «гаплогруппа славян», во-первых, славяне разные, во-вторых, у них, как правило, есть одна доминирующая гаплогруппа, и это R1a – у русских, белорусов, поляков, украинцев она составляет около 50%, слегка уходя вверх или вниз в зависимости от выборок, обычно  $48 \pm 5\%$ . То этот «кандидат» с подачи Балановского приписывает мне *«некий фантомный этнос – "эрбины", которого в природе не существует и никаких доказательств его существования когда-либо – нет...»*. Здесь смесь лжи и путаницы. Во-первых, я слова «этнос» по отношению к эрбинам, носителям гаплогруппы R1b, никогда не использовал и использовать не мог. Писать такое – это не понимать ни что такое «этнос», ни что такое гаплогруппа, и, похоже, Балановский с «кандидатом» не понимают ни того, ни другого. Есть много разных определений этноса, но общими признаками его являются общая территория проживания, культура, устойчивая совокупность людей. Эрбины просто не могли быть этносом, потому что в одно и то же время, скажем, 5000 лет назад, они зафиксированы и в ямной культуре на Волге (современная Самарская область), и на Ближнем Востоке, и на Пиренейском полуострове. То есть ни один из указанных признаков этноса под эрбинов не подходит. Да и вообще, ни одну гаплогруппу «этносом» по тем же причинам назвать нельзя. Эрбины – это собирательное название древних носителей гаплогруппы R1b, а уж доказательств их существования в древности сколько угодно.

Что касается лживого приписывания мне якобы положения «один этнос – одна гаплогруппа», то вот – характерный образчик «мышления альбертов». «Кандидат» цитирует меня: **«"Есть славяне, относящиеся к гаплогруппе R1a, и тогда они вместе с ариями относятся к одной гаплогруппе, к одному роду. То есть они – потомки одного и того же общего предка, предка данной гаплогруппы." Выделено – «кандидатом».** Отсюда он приходит к «выводу»: *«Это равносильно приписыванию этноса гаплогруппе...»*. Выясняется, что это не я приписываю, это «равносильно приписыванию», это интерпретация такая. Посмотрим, что там. «Есть славяне, относящиеся...» – разумеется, есть такие, которые относятся к гаплогруппе R1a. Есть и другие, которые относятся к гаплогруппе N1c1, или I2a, или E1b, или J2, много есть

разных славян. По известному определению лингвистов, славяне это те, кто говорят на языках славянской группы. По их определению, славяне – это не этнос, славяне – это носители определенных языков. Далее, поскольку арии по всем признакам относились к гаплогруппе R1a, других пока найти не удалось, хотя желающих впустую оспаривать немало, то понятно, что раз есть славяне гаплогруппы R1a, и есть арии гаплогруппы R1a, то у них был общий предок той же гаплогруппы. Все правильно. Только вот вывод «кандидата», что *«это равносильно приписыванию этноса гаплогруппе»* - свидетельствует о его неадекватности. Где там вообще «этнос»?

Вот этот небольшой пример показывает, как популяристы и их подпевалы высасывают из пальца некие «положения», приписывают их мне, и их же «критикуют». Понятно, почему Балановский отказался встретиться со мной в прямой теледискуссии, которую ему предложил ведущий программы «ДеньТВ» Дионис Каптарь. Балановский прекрасно понимал, что сказать там ему будет нечего, кроме пустых слов, ничем не подкрепленных. А мне, с моей стороны, было бы что сказать. Вот Балановский и струсил.

Понятно, что объяснять это или что другое «кандидату» или Балановскому бесполезно, и такой цели я здесь не ставлю. Балановский человек недалекий, середнячок, и необучаемый, как показывают его «труды» и выступления, к тому же патологический лжец. Ну, а «кандидат Альберт» здесь случайная пешка, не имеющая понятия о предмете, о котором взялся высказываться, да к тому же с чужих слов. Но их ахинея показательна как уровень «дискуссии» популяристов, это полезно разбирать и пояснять для тех, кто интересуется ДНК-генеалогией. Есть такой прием у профессоров – выбрать из аудитории самого тупого, и объяснять как бы ему, прекрасно понимая, что объясняет на самом деле всей аудитории.

Отрадно, что «кандидату» сбить читателей не удалось. Ему возражают, причем совершенно справедливо: *«Никто не утверждает, что носители доминирующего арийского субклада гаплогруппы R1a индийские брахманы и кшатрии... и арабийские шейхи... являются по своему языку и культуре славянами.... Тем не менее все три родовые общности являются прямыми генетическими родственниками по происхождению от ариев»*. И еще – *«Если вам не нравится термин "эрбины", придумайте сами термин для родовой общности людей Западной Европы с доминирующей гаплогруппой R1b - басков, испанцев, португальцев, итальянцев, французов, британцев, ирландцев,*



*германцев, голландцев, бельгийцев и скандинавов*». Это говорит «Оператор», который, наряду с рядом других здравомыслящих комментаторов, понимает, о чем говорит.

Судя по информации, которой поделился «кандидат Albert», его преподавателями были Балановский и Дробышевский, что многое объясняет. Какие преподаватели, такой и ученик.

Но причина такого неадекватного поведения альбертов, балановских и прочих дробышевских вовсе не в том, что они якобы видят ошибки в расчетах и построениях ДНК-генеалогии. Нет, сам характер «критики» показывает, что это не так. Они до банального просто возмущены, что некто создает систему новых представлений на стыке наук, и решает вопросы, которые они сами решить не могут. Нормальный, творческий ученый был бы этому только рад, он попытался бы понять, как использовать новую методологию и новое знание для углубления и расширения своих исследований, пошел бы на творческое взаимодействие, понимая, что наука от этого только выигрывает. Как, кстати, выигрывает и сам ученый – новые публикации, новые открытия, новые плодотворные контакты. Но это творческий ученый. Не такие балановские, дробышевские, боринские, клейны, касьяны, это продукты другой научной системы, системы негативной, ревнивой к успехам других, системы разрушительной, деградиционной, по сути дегенеративной. Они научные успехи других воспринимают как покушение на свое самосохранение, на свою «делянку», на свое существование, где «тепло и сыро». У них один рефлекторный ответ – агрессия, атака. Но чтобы грамотно атаковать, надо сначала разобраться в построениях новой науки, но не тут-то было. На это нет ни желания, ни умения, ни образования. Замена этому всему – ложь, пустой лживый «накат», отсюда и «этнос эрбинов», и «один этнос – одна гаплогруппа», и «известные молекулярные часы», и «нет такого в источниках». Последнее – вообще ненаучное высказывание, наука строится именно на том, чего нет в источниках.

### **«Финны в русском геноме» - очередная утка**

Комментатор: *«Насчёт того в русском геноме много финского. Клёсов говорит 15%».*

Это неверно. Никогда я такого не говорил. Комментатор перепутал. Или подтасовал. Правильное утверждение – среди этнических русских 14% занимает гаплогруппа N, преимущественно ее субклад N1c1. Преимущественно – потому что субклад N1c1 образовался еще 15 тысяч лет назад, возможно, на Алтае, или даже еще южнее, в Китае, и миграции по Сибири вплоть до северного Урала и далее на запад шли в составе в основном N1c1. Еще от Урала, или даже от Сибири, мигранты разделились на несколько (минимум на две) групп, одна из них на своем миграционном пути объединилась с носителями гаплогруппы R1a, и в середине I тыс до н.э. достигла Южной Балтики, говоря уже на языке R1a, то есть индоевропейской группы. Это – балты, предки современных литовцев и латышей, у тех и у других по 40% гаплогрупп R1a и N1c1. Другая группа мигрантов, ни с кем на своем пути не объединившись и сохранив свой (так называемый) финно-угорский язык, достигла территории современной Финляндии на 500-1000 лет позже, в первой половине I тыс н.э. Эти мигранты в итоге стали финнами. Как видно, это две разные группы, разные в языковом отношении и разные по структуре гаплотипов, которые расходятся на тысячелетия. Между ними происходили относительно небольшие, диффузные перемешивания, хотя бы за счет того, что Финляндия на протяжении века была частью Российской империи, и в Карельском и Беломорском регионе было немало смешанных браков. И сейчас там среди русских есть немало типичных финских фамилий.

Но среди 14% носителей гаплогруппы N1c1 у этнических русских, финнов (в процентном отношении) очень мало. Это в основном южно-балтийские, уральские, сибирские и приволжские генеалогии, а не финские. Это легко продемонстрировать по их гаплотипам, в которых есть «славянская» или «финская» метка, набор из шести маркеров. У славян там 9-9, 14-14-15-15 (с небольшими естественными вариациями в последней четверке), у финнов 10-10, 13-13-14-14. Это очень заметные различия, они расходятся, повторяю, на тысячелетия. Можно примерно подсчитать, когда такое расхождение могло произойти, на будущие «славянские» (можно назвать их «балтскими») и «финские» гаплогруппы. Эта шестерка маркеров по сути представляет три пары так называемых «мультикопийных» маркеров, константа скорости мутации которых равна 0.00736 мутаций на эту «шестерку» за условное поколение в 25 лет. Три мутации между этими парами в двух гаплотипах произойдут на  $3/0.00736 = 408 \rightarrow 540$  условных поколений, или примерно за 13500 лет. Здесь стрелка – поправка на возвратные мутации. Получается, что общий предок этих двух гаплотипов жил на половине

этого срока, то есть примерно 6750 лет назад. Кто это мог быть, в каком субкладе это разделение могло произойти? Это мог быть субклад N1c1-L1026, который образовался 6100±1000 лет назад, остальные подходят плохо. В любом случае, общие предки современных балтов-славян (и этнических русских гаплогруппы N1c1) и финнов жили многие тысячелетия назад, и называть гаплогруппу N1c1 у русских «финской» категорически неправильно.

Некто JääKorppi сообщает – *«Генетически у русского по Y хромосоме папа финн, а мама славянка»*. Паноптикум «критиков» и откровенно безграмотных продолжается. Финнов в Y-хромосоме у русских очень мало, в лучшем случае на уровне долей процента. Выше уже рассказывалось, как с легкостью отличить «финский» гаплотип от «славянского» или «балтского», а гаплотип или его фрагмент – это и есть «подпись» в Y-хромосоме. Я уже приводил примеры в публикациях, как «финскую» подпись (10-10, 13-13-14-14) в гаплотипе в базе данных имеют Korhonen, Pennainen, Mottonen, Hirvonen, Raisanen, Pohjalainen, Nyussonen, Hakkarainen, Haikonen, Heikkinen, Lehmoinen, Randalainen, Suikkanen, Vihavainen, Kosunen, Vetelainen, Kemilainen, Toivanen, Wayrynen, Komonen, Keskinen, Leppanen, Mikkonen, Kinnunen, Pyukonen, Rahkonen, Parkulain, Kouko, Heikinpoika, Matinpoika, Marponpoika, Fransinpoika, и подобные.

«Славянскую» подпись (9-9, 14-14-15-15) имеют Селиванов, Козлов, Свистунов, Данилович, Архипов, Муковников, Потураев, Ларионов, Шеховцов, Кулешов, Кудрявцев, Забелин, Назаров, Никитин, Васильев, Матюшонок, Прокопович, и так далее. Здесь в основном русские, украинцы, белорусы, поляки. Здесь же латыши – Аузинс, Ласианис, Витавскис; литовцы – Багдонавичус, Семенас, Довыденас, Андреас, Станкевичус, Сабис, Бартайтис, Грусаускас и подобные имена; поляки – Хилинский, Крузиковский, Новак, Орловский, Крупиенский, Буйновский, Клобуковский, Мосжинский, Пиотровский, Рыкацевский, Жуковский, и так далее. В московской Лаборатории ДНК-генеалогии уже более двадцати носителей гаплогруппы N1c1 прошли определение своего гаплотипа, и ни одного «финского» пока не обнаружено, что совершенно логично. Вероятность слишком мала, ведь выборка неупорядоченна, от Алтая до Украины. Так что вброс комментатора с финским ником, солдата русофобской информационной войны, не пройдет. Он и дальше продолжает свои вбросы, что якобы *«на всей протяженности территории Великороссии проживали финно - угорские племена»*, цена им такая же, то есть нулевая. Он же – *«чем не нравится норманнская теория – непонятно»*. Да просто тем же, чем не нравится 2 x 2

= 5, только тем, что неверно. А когда в принципе неверно, вопрос «нравится- не нравится» не стоит, он безотносителен.

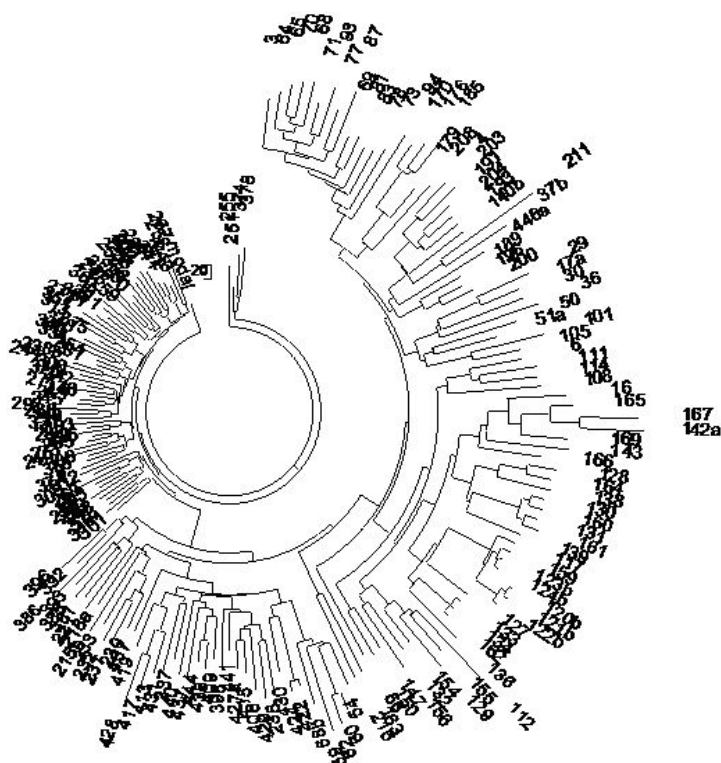
Очередной комментатор – «... на мой взгляд самая вероятная гипотеза , что Рюрик был из какого-то угро-финского племени, живущего на побережье Балтики». «Взгляд» - это хорошо, только нет в науке оборота «на мой взгляд». А поскольку у наиболее вероятных потомков Рюрика, а именно группы князей Русского дворянского собрания, в гаплотипах у всех имеется шестерка 9-9, 14-14-15-15 (с незначительными, естественными вариациями типа 14-15-15-15), то никакого отношения они к финно-уграм не имеют.

Тот же комментатор: «...я считаю , что русские образовались, как союз славянских и угро-финских племен». Мой ответ – это категорически неверно по той же причине. Не жили финны на землях, на которых живут современные русские, и никакого потомства не оставили. Нет у русских в гаплотипах финской шестерки 10-10, 13-13-14-14, вот и весь сказ. Все басни о том, что на этих землях жили сплошь финны, это тот же русофобский идеологический вброс, продукт той же информационной войны, что и пресловутая «норманнская теория». Нет среди русских потомков «скандинавов», которые по басням «норманнистов» якобы массово жили на современных русских территориях. У этого вброса одна подоплека – показать, что современные русские живут не на своих исторических землях, и они, эти земли, по праву принадлежат финнам и прочим скандинавам. Этот номер у русофобов не пройдет.

### **Гаплогруппа R1a в Индии**

Очередной комментарий: «У индусов большой процент R1a только у высших каст, браминов и воинов. Все низшие касты не являются носителями R1a. А высшие касты это от силы 5% от всего населения Индии». С этим у многих читателей путаница. У этого, например, все три фразы неверные, хотя последняя неверная не так значительно, она сейчас просто не имеет оснований, поскольку последняя перепись каст проводилась в Индии в 1931 году, и тогда в высшие касты входило примерно 8% населения. Первую фразу надо перевернуть, и читать так: у индийцев в высших кастах наблюдается большая доля гаплогруппы R1a, до 72%. Вторую – многие в низших кастах также являются носителями гаплогруппы R1a, как, впрочем, и в племенах, которые в касты вообще не входят.

Иллюстрацией к первому положению является дерево гаплотипов ниже. На нем 187 индийских гаплотипов (это – все в индийской базе данных FTDNA), каждый представлен в виде одной «палочки», и дерево распределяет их по степени родства. Слева – самая плотная ветвь, это 64 гаплотипа гаплогруппы R1a, то есть треть от всех представленных гаплотипов в базе данных. Их общий предок жил  $4600 \pm 485$  лет назад, как показывает картина мутаций в гаплотипах. Остальные – гаплотипы от более древних серий, ни один из них не оказался относящимся к группе R1a. Это – гаплогруппы H, L, Q, J1, J2, O, C, R2 и другие.



## Происхождение этрусков

Должен внести некоторую ясность в ситуацию с этрусками, о которых речь также зашла в дискуссии. Правда, слово «ясность» здесь неуместно. Ни одной гаплогруппы древних этрусков не идентифицировано, да одна гаплогруппа ясность и не внесла бы, она вполне могла бы быть случайной. Тем не менее, над этрусками нависает тень конспирации, которую якобы наводит современная наука, которая почему-то, по мнению многих дилетантов, умышленно скрывает происхождение этрусков. Видимо, опасаясь того, что они славяне, или прямые предки славян.

Я вполне соглашусь с тем, что если этруски окажутся ранними славянами или их прямыми предками, то это на Западе многим не понравится, и это будут бурно оспаривать или даже скрывать. Наука, особенно наука историческая, часто является скрытой формой политики, а значит, нейтральной обычно не бывает. Помню, как на англоязычном форуме, обсуждая мою статью о происхождении ариев, некто эмоционально написал, что у него вызывает отторжение то, что русские в их части могут быть потомками ариев. Он продолжил, что в голове у него это не укладывается, и с этим он примириться не сможет. Что, не русофобия? Это же может повториться и с этрусками. Но для того, чтобы повторилось, нужно как минимум эти сведения иметь. А их нет. Пока, во всяком случае.

В дискуссии есть такие слова: *«Надо бы профессору Клёсову проверить происхождение ЭТРУСКОВ и думаю, что особого удивления не вызовет, если они окажутся нашими предками! Вся современная История подделана западными "историками" и ясно в чьих интересах»*. Я со своей стороны не думаю, что она умышленно «подделана», во всяком случае не вся история, хотя примеров подделок много, и не только западными историками, но и в большой степени своими историками тоже. Кто самые большие поклонники «норманнской теории»? Свои, так сказать, русские, хотя слово «русские» здесь часто приходится употреблять с оговоркой. Началось с Байера, Шлецера, Миллера в 18-м веке, сейчас ведущие «норманнисты» - это Клейн и Петрухин, в прошлом профессор Еврейского университета в Москве, который позже был переименован в Высшую гуманитарную школу имени Шимена Мееровича Дубнова. Прошу понять меня правильно, быть профессором еврейского

университета и, например, членом редколлегии московско-иерусалимского журнала «Вестник Еврейского университета» вовсе не зазорно, а вот быть при этом одним из ведущих норманистов и пропагандировать научно необоснованные и многократно опровергавшиеся «теории» о «скандинавском» доминировании на Руси – это уже становится зазорным. Именно в совокупности. Потому что уши русофобства у профессора Еврейского университета уже торчат. Именно такими любые ассоциации этрусков с ранними славянами встречаются в штыхы, и дело там вовсе не в науке. Хотя признаков таких ассоциаций предостаточно. Навскидку, можно хотя бы упомянуть, что согласно Титу Ливию у этрусков был храм богини **Норции**, и напомнить, что в Повести временных лет Нестор писал, что «бысть язык словенск от племени Афетова, нарицаемии **норцы**, яже суть словяне». Одного этого было бы мало, но подобных ассоциаций слишком много. Кое-что процитирую несколько ниже.

Но все-таки многие порой слишком драматизируют конспирацию вокруг этрусков. Вот что ответил один из участников дискуссии на упоминание этрусков как «возможных наших предков»: *«Вы затронули большую мозоль очень и очень многих! Такую информацию в открытой печати "днём с огнём" не раскопать и вовсе не потому что это не известно, просто это действительно самая больная мозоль. По мнению профессиональных ДНК-генеалогов... у них должна быть тоже гаплогруппа R1a... Так что по политическим причинам публикация подобных материалов просто закрыта... Сам А. Клёсов может всё это знать, но ему надо еще работать и работать, причем на Западе, так что лучшие пусть об этом говорят другие».*

Здесь – ряд преувеличений и недоразумений. На самом деле информацию о ДНК-происхождении этрусков никто не прячет, просто потому, что ее нет, и, полагаю, никакая это не мозоль. Не мозолистее других. Ни у какого ДНК-генеалогога нет никаких данных о том, что это R1a. Никаких политических причин закрывать публикацию о ДНК-генеалогии этрусков нет. Во всяком случае, пока. Так что я тоже не знаю, а знал – тут же опубликовал бы. Никто на Западе мне это запретить не может, а даже если кто бы захотел – я тому просто бы рассмеялся в лицо. Такая ситуация, чтобы «пытались запретить», здесь вообще не мыслима, у нее нет и не может быть никаких научных, юридических, политических или любых других оснований, а начальства у меня в США нет, которые могли бы хотя бы негласно попросить информацию попридержать. В любом случае я бы ответил хрестоматийным «а ты кто такой?»

Про современную ситуацию с пониманием происхождения этрусков я два года назад выступал со статьей на Переформате. С тех пор ситуация практически не сдвинулась. Ничего нового из «материального» не появилось. «Материальное» в данном случае – это объекты исследования, которые могут быть проверены на ДНК-происхождение, как пояснено ниже.

Теперь подойдем к этрускам. Они были, сомнений нет. Но для ДНК-генеалогии этого мало. Надо, чтобы были материальные объекты исследования. Они, в рамках понятий ДНК-генеалогии, могут быть двух видов: (1) наличие в настоящее время прямых потомков этрусков, о которых известно, что они действительно прямые потомки этрусков, и наличие их гаплотипов и гаплогрупп, (2) наличие костных останков этрусков, которые достоверно являются костными останками этрусков, и наличие их гаплотипов и гаплогрупп. Тогда ДНК-генеалогия в состоянии ответить на поставленный вопрос.

Так вот, за последние 12 лет в мире опубликованы только три статьи, о которых есть смысл упоминать, это статьи 2004, 2007 и 2012 года в ведущих международных академических журналах, все выполнены популяционными генетиками. Как результат, все три противоречат друг другу. Первое и последнее выполнено с ископаемыми мтДНК предположительно древних этрусков, второе – на основании рассмотрения мтДНК наших современников, жителей Тосканы, предположительно потомков древних этрусков. Данных по гаплотипам и гаплогруппам Y-хромосомы предположительно (или обоснованно) древних этрусков или их современных потомков, как уже говорилось выше, нет.

Начнем с простого – определения мтДНК современников, предположительных потомков древних этрусков. Напомню, что этруски по данным историков жили на северо-западе Апеннинского полуострова (в основном современной Тосканы) с 8 по 1 века до н.э. В 1-м веке до н.э. этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой (неиндоевропейский, по данным лингвистов) язык. Земли Этрурии щедро раздавались отставным римским военным, так что и генетически индивидуальность этрусков (если таковая была) тоже ушла в прошлое. Сейчас там – довольно плотно заселенные регионы Италии, в частности область Пизы.



В работе 2007 года (*Amer. J. Human Genetics* 80, 759-768) изучались мтДНК у 322 человек из Тосканы, из них 86 человек из тамошнего городка Мурло, который, как полагают, этрусского происхождения. Я не буду проводить детальный разбор статьи, просто отмечу, что основной вывод следующий – этруски произошли то ли с Ближнего Востока, то ли имеют эгейское-анатолийское происхождение, что, конечно, не эквиваленты. Можно легко догадаться, почему – да потому, что Геродот высказывал предположение о возможном анатолийском происхождении этрусков. Всё, направление популяционной мысли уже определено, осталось заняться подгонкой. Ответ будет совершенно безопасным, с Геродотом у историков не спорят.

Почему ближневосточное происхождение? Потому что, по интерпретации авторов, о том говорят мтДНК гаплогруппы. Они в Мурло такие (по числу человек из всех 86): Н – 27 человек (в их числе Н\*, Н1, Н3, Н5, Н6), U – 26 человек (U1, U2e, U3, U4, U5a, U5b, U6a, U7, K1), HV – 6 человек, HV0 – 5 человек, Т – 8, J – 7, X – 3, R0, N2, M, L – по одному. Авторы объявили, что это показывает «неожиданно высокую частоту (17.5%) ближневосточных мтДНК гаплогрупп». И что же в эти «ближневосточные» входит? В их число входят HV0, HV, R0, и ряд гаплогрупп U (включая U3 и U7). Гаплогруппа Н, конечно, тоже входит, но она распространена по всей Европе в количествах от 30% до 55%. А как остальные, «ближневосточные»? Смотрим на современные мтДНК, видим, например, для гаплогруппы HV (в порядке уменьшения): Ирак (9.2%), даргинцы на Кавказе (9.1%), Курдистан (8.5%), аварцы на Кавказе (8.2%), Азербайджан и Иордания (по 6%), армяне и ливанские друзы (по 5.9%), еврей-ашкенази (5%), адыги Северного Кавказа (4.2%), египтяне (4%), Грузия (3.8%), Исландия (3.6%)... Как, продолжать? Ближневосточные? Добро пожаловать в популяционную генетику, так они работают.

Хорошо, берем гаплогруппу U3: Иордания (14.8%), Карачаево-Балкария (7.7%), адыги (7.2%), кумыки на Кавказе (6.3%), чечено-ингуши (6.1%), Сирия (5.1%), Армения и Ирак (по 5%), Грузия (4.6%)... Как, продолжать? Узнаете популяционных генетиков? Но ведь Геродот сказал же, не так ли? Надо товарища поддержать, а то что за наука? Иначе не поверят.

В этой же статье была раскритикована статья 2004 года (*Amer. J. Human Genetics* 74, 694-704), в которой было показано, что 70% ископаемых мтДНК, найденных в скелетах 28 этрусков, не похожи на современные мтДНК гаплогруппы западной Евразии. Авторы статьи 2007 года написали, что «это трудно объяснить». Хороший научный аргумент, не

так ли? Почему? Потому, что это «контрастирует» с их выводами (поддержанными Геродотом, как мы помним).

Итак, статья 2004 года, в которой из различных музеев были собраны 80 костных останков этрусков из 10 некрополей, которые являлись этрусскими по определениям археологов, и определили в них мтДНК. После этого 50 результатов отбросили, оставили данные для 30 костных останков. Отбросили, потому что данные не понравились – подозрения на загрязнение образцов или другие причины. Согласно мнению авторов, все мтДНК были по виду типичными современными европейскими или западными евразийскими, но для большинства в базе данных близких аналогов не оказалось. Авторы намекают, что судьба тех этрусков была незавидной, почти все исчезли (во всяком случае, так читается заключение авторов). На вопрос, от кого этрусски произошли и кто их современные потомки, авторы не отвечают. Они уклончиво пишут, что «можно предположить поток генов с восточного и, возможно, южного Средиземноморья, и необязательно из Лидии, как предположил Геродот. Конец их цитаты настолько уклончив, что и комментировать нечего. Смысл тот, что в современной Италии потомков этрусков во многом не наблюдается.

Наконец, статья про этрусков 2012 года (*PLOS One 8, No. 2, e55519*). Анализировали мтДНК 14 человек из двух этрусских некрополей. Авторы возражают, что этрусски пришли из Анатолии, во всяком случае, что этого не было в последние 5 тысяч лет назад. Этрусков как таковых тогда не было. Поэтому этруски – автохтоны на своей земле, и, как заключают авторы, за пределами современной Италии их предки не обнаружены.

Авторы последней статьи приводят карту «генетических расстояний» между мтДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями. Карта настолько невнятная, что никакого происхождения там не выяснить, можно только отвести совсем уж далекие (азиатские) мтДНК линии. Но остается почти вся Европа от Атлантики до Каспийского моря с уходом в Прибалтику и далее далеко на север... Так что происхождение этрусков продолжает оставаться невыясненным.

Как видите, никакой конспирации и никакого обмана. Просто популяционная генетика, что еще от нее ожидать? Вместо того, чтобы изучать Y-гаплогруппы и гаплотипы их некрополей, они «ищут под

фонарем, где светлее». Вот и застряли с мтДНК, которые ответ в принципе дать не могут.

Но поскольку интерес в отношении этрусков высок, приведу выдержки из статьи кандидата филологических наук В.Д. Осипова, который много лет занимается письменностью этрусков. В полном объеме статья опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии.

Про этрусков написано много. Очень много. Не буду пытаться даже кратко пересказывать общие места из многочисленных книг и статей о них. Расскажу лишь о личном опыте прочтения этрусских текстов.

Вначале принялся за короткие этрусские надписи. Стал читать их так, как это делал Ф.Воланский: справа налево, пытаюсь понять текст с помощью славянских языков. И не зря! Содержание одной за другой надписей стало проясняться. Написал письмо в Италию. Вначале лишь о том, что интересуюсь этрусками. Мне ответили. Прислали копию книги Mauro Cristofani со множеством прорисовок этрусских надписей. Затем я стал уже задавать конкретные вопросы. Когда же я впервые сообщил, что понимаю ряд надписей с помощью славянских языков, переписка с музеем Вилла Джулия оборвалась.

На сегодняшний день я прочёл десятки текстов и надписей этрусков и что же это мне дало? Ни славы, ни денег, но нечто большее: это приблизило меня к правде жизни, к пониманию многого из того, что творится вокруг меня. Лицом к лицу столкнулся с ложью официальной науки и пропаганды. Ложь про отсутствие письменности у древних славян. Ложь про Кирилла и Мефодия, «святых просветителей», которая уже прочно закрепилась в русском языке, где русский алфавит назван «кириллицей» (от имени Кирилл).

Исследователи языка этрусков разделились для меня на четыре группы: 1. Лжецы на службе официоза; 2. Невольники собственного тщеславия, невежества или воспаленного воображения; 3. Добросовестно заблуждающиеся; 4. Идущие правильным путём и честно пытающиеся приблизиться к истине, что не исключает отдельных ошибок на этом пути.

Таким образом, этрусские письма позволили мне ещё лучше разобраться в состоянии нынешней науки и в людях, окружающих меня. Разве этого мало?

Само собой разумеется, из этрусских текстов я узнал много нового о языке моих далёких предков, об их верованиях и обычаях. Я стал культурнее. Культура – это прежде всего память. Память о достижениях и ошибках предыдущих поколений.

Кому верить? Одни читают этрусские тексты так, а другие эдак. Третьи и вовсе считают такие тексты не поддающимися прочтению. А себе вы верите? Собственным глазам и собственному разуму? Если вы считаете верной поговорку «свой глаз – алмаз, а чужой – стёклышко», то вполне можете установить истину в вопросе о языке этрусов. И не так уж много усилий для этого понадобится.

Два тысячелетия вокруг всего этрусского создаётся завеса таинственности и непознаваемости. Между тем этрусский «ларчик» открывается без особого труда. Его главный секрет прост: этрусское – это почти древнерусское.

Вспоминаются первые из прочитанных мною этрусских надписей. Больше всего меня тогда поразила та относительная лёгкость, с которой мне удалось не только озвучить, но и понять этрусские письма двух с половиной тысячелетней давности. «Почему же этого не сделали другие, более подготовленные исследователи?» – такая мысль не раз приходила мне тогда в голову. Сегодня мне ясен ответ: просто они не захотели этого сделать, а предпочли нагнетать завесу таинственности, выгодную им по разным соображениям.

Позже настала пора удивляться прочитанному по-этрусски. Некоторые надгробные надписи начинались словами «Велес наш». «Почему этруски в данном случае обращались именно к богу Велесу, которого я запомнил лишь как «скотьего бога»?

Оказалось, что Велес был также божеством подземного мира, царства мёртвых.

Текст из Перуджи - длинный текст с этрусского надгробного камня сплошь состоит из проклятий и угроз в адрес того, кто посмеет осквернить могилу или попытается её ограбить. Такого мародёра текст называл «людина сарочна». Основа СРК или СРЧ (так как К легко переходит в Ч, как в ПЕКУ/ПЕЧЬ) очень древняя. Она связана с корнем, передающим понятие «воровство». Есть этот корень в русском слове СОРОКА (недаром эту птицу называют СОРОКА-ВОРОВКА). Имеется он и в древнеиндийском языке санскрите и даже в арабском языке. Одно из мест в середине этого текста буквально звучит так: «А ВЛЕЗИ БЕ ЛюДИНА САРОЧНА УЦЕЛЕ НЕСИ ДЫ ИДЫЛ С КОНА ЦЕНУ ЕГЛИЦ ВЕЛИК ЛАР ДАЛ САВУ НЕ СЦЕЛЕ НЕДУХ КОЛДЕВАЛА С КИЕМ ВОЗЛЕ» (строчными буквами обозначены гласные, пропущенные писцом ради экономии сил и места на камне). Общий смысл не вызывал сомнений: «А случись, что влезет человек вороватый, то уцелеть не сможет. Даже если бы идолу с кона цену дал величиной с великий ларь иглиц. Свой не исцелит недуг. Колдовала с кием возле».

В начертаниях этрусских знаков ощущается нечто родное, близкое, хорошо знакомое. В нём вы встретите слова, хотя и отсутствующие в современном русском языке, но понятные русскоговорящему и, шире, славяноговорящему человеку. Их нет, но они вполне могли бы быть в русском или в каком-либо другом славянском языке. Система данных близкородственных языков это позволяет.

В тексте 46 строк. Сохранность надписи хорошая. Проверьте справедливость предыдущих наработок. Лично я проверил и убедился в том, что 1. Читать надо справа налево. 2. Текст написан на языке, понятном славянину. 3. Этрусские буквы, похожие на латинские или русские, читать нужно так, как читали латиняне и русские.

Почему арабы понимают древний язык Корана, а индусы - древний язык Вед? Так почему бы русскому не попытаться понять древнерусскую речь? Этот неплохо сохранившийся текст позволяет избежать гаданий по поводу «а какой это знак?». А главное - этот текст достаточно велик, чтобы позволить выявить отклонения от истинного его содержания. На каком-то этапе связная, чёткая нить повествования прервётся, если исследователь

допустит неточность, ошибку или не сможет обуздать полёт своей фантазии. Нужен достаточно длинный, связный текст, который многократно проверит ваше прочтение тем, что не даст оборваться красной линии смысла. Связный, вразумительный текст – это та самая «каша», которая «сама себя хвалит». И такие этрусские тексты есть. Один из них – рассматриваемый текст из города Перуджа. Всех этрусских текстов, которых до нас дошло порядка 11 тысяч, я, конечно же, не читал, да и в глаза не видел большинство из них. Больше того, часть самого этого текста из Перуджи, а именно ту, что на левой стороне камня, я ещё не прочёл. Меня остановила её плохая сохранность.

Читая по-арабски, я предварительно не переписываю текст ни латинскими, ни кириллическими буквами, так как за полвека работы с арабским языком привык к арабской «вязи». Для тех, же, кто не освоил арабскую графику, я готов переписать арабский текст латиницей или кириллицей. То же самое и с этрусским текстом. Я переписываю его кириллицей исключительно для удобства. Так текст понять легче. Сам же могу понимать многое из написанного по-этрусски и без такого переписывания, но так всё же удобнее. Да и нет у меня под рукой машинки для печатания этрусскими знаками. Такая смена алфавита не подтасовка, а облегчение для тех, кому этрусские знаки малознакомы.

И всё же многое радует. Утвердился магистральный путь прочтения, проторённый многими исследователями, начиная с дворянина Александра Дмитриевича Черткова, впрочем, такого же отставного офицера и этрусколога-любителя, как и я сам. Этот путь (метод), вкратце сводится к следующим положениям:

Этрусский язык – это некая разновидность древнего славянского языка. Две с половиной тысячи лет тому назад не было ни русского, ни украинского, ни белорусского, ни сербского, ни словенского, ни болгарского и т. д. языков, а использовались иные говоры и наречия. Вряд ли был единый славянский язык. Со временем эти говоры и наречия менялись как по составу, так и по числу. Словарный и грамматический состав языков менялся, но каждый из славянских языков сохранил, сберёг что-то из своего прошлого, древнего состояния. Вывод: чтобы понять этрусский текст, нужно привлекать языковые факты из множества славянских языков, а не ограничиваться только русским языком,

пусть даже в совокупности с его диалектами, говорами и наречиями, как современными, так и древними. Этрусколог – это панславист.

Не стоит исключать возможность того, что написанное этрусским алфавитом окажется написанным не по-славянски. Вспомните: латинским алфавитом пользуется чуть ли не весь мир, а не только латиняне. Даже среди новгородских берестяных грамот попадаются написанные не по-древнерусски.

Этрусски писали на бронзе и на камне, а это очень дорогой «писчий» материал. И писали не карандашом, а резцом. Отсюда и стремление к экономии сил и материала. Отсюда и частые сокращения слов. Обычно наиболее расхожих. Чаше всего не отображались краткие безударные гласные. Этруского алфавита не хватало для точного отображения звуков этрусского языка. Поэтому один и тот же знак мог обозначать два или более звука, но обязательно похожих. Не было у этрусов единой орфографии, а потому одни и те же слова могли иметь несколько различающиеся написания.

Не собираюсь втискивать в эту миниатюру все свои прочтения. Это не отчёт о проделанной работе, не научная статья, а, скорее, мемуары и, быть может, даже своего рода наказ или завещание. А потому на этом умолкаю. Недалеко уже то время, когда этрусские письмена будут читаться, в основном, однозначно и с достаточной ясностью. Читаться, в принципе, одинаково всеми добросовестными чтецами, имеющими достаточную подготовку. Это и будет окончательным доказательством правильности прочтений.

### **Фатьяновцы**

Некто «Бульдог», ни бельмеса не понимая в основах ДНК-генеалогии, возмущается тем, почему фатьяновская культура отнесена к древним русам только на основании наличия у них гаплогруппы R1a, когда та же гаплогруппа есть у индийцев, пуштунов и киргизов. Он не понимает, что гаплогруппа сама по себе указывает только на род, а не на русов, индийцев или пуштунов. Представители рода могут жить где угодно, хоть в Африке, и это не будет означать, что они русы, имей они гаплогруппу R1a или какую другую. Если «Бульдогу» сказать, что некто

имеет голову и два уха, определит ли он этническую, родовую, или историческую принадлежность этого «некто»? Но если сказать, что этот некто живет в Курске, у него гаплогруппа R1a, и предки его жили в Курске последние 300 лет, и говорит этот некто по-русски, то даже «Бульдог» сообразит, что это с хорошей вероятностью русский.

Так вот, фатьяновская археологическая культура (4300-3500 лет назад) занимала территорию современной центральной России, в том числе области Ярославскую, Владимирскую, Нижегородскую, Новгородскую, Московскую, Ивановскую, Смоленскую, Тверскую, Тульскую, Орловскую, Рязанскую, Калужскую, Костромскую, и доходила до современных Татарстана и Чувашии. Ну как, пуштуны там жили? Или индусы? Нет предела глупости «бульдогов». Далее, по данным раскопок, у фатьяновцев обнаружена гаплогруппа R1a, и обряд захоронения был как и у древних R1a – мужчины на правом боку, женщины на левом, лицом те и другие на юг. Утварь тоже местная, территории современной центральной России. Потому и сделан вывод, что они древние русы. Меня совершенно не касается, что «этого нет в источниках», названия исследователи вводят, когда нет самоназваний, а самоназвания у фатьяновцев неизвестны. Значит, быть им древними русами. Имею полное право их так назвать.

По датировкам, насельники фатьяновской культуры должны были иметь гаплогруппу R1a-Z280, и последующие ветви гаплогруппы R1a уже пошли из фатьяновской культуры, это наиболее древние три субклада R1a-Z92, R1a-CTS1211 и R1a-S24902, каждый образовался примерно 4700±500 лет назад, и затем они стали дробиться по ветвям, число которых к началу нашей эры достигло уже полусотни. Все они вышли из фатьяновской культуры, или, возможно, самые ранние – из культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад).

### **Славяне, русские, казахи и их гаплогруппы**

Очередной комментатор-«критик» выступил со словами, что исследования по «галогруппам» – это «устаревшие понятия», «прошлый век в прямом смысле», и что сейчас доступны «более глубокие исследования». Будем считать, что его «галогруппы» – это просто опечатка, а не отражение его уровня знаний. Но в любом случае, это опять из когорты «слышал звон». Хотелось бы знать его определения понятия «более глубокие исследования». Может, на его уровне понимания, изучение вопросов квантовой механики – это более глубокие исследования, чем,



например, открытие двойной спирали ДНК? Там же объекты мельче, не так ли? Или «более глубокие исследования» - это все-таки что-то другое? Рискну предположить, что более глубокие исследования - это те, которые включают «менее глубокие», дают им более продвинутой интерпретацию, и рассматривают «менее глубокие» как частный случай чего-то более продвинутого. Если так, то у меня для комментатора, который укрылся под ником «Maegrom», есть новость - нет таких «более глубоких исследований», чем ДНК-генеалогия. Есть другие, «параллельные», например, геномные исследования, но они сейчас находятся в стадии становления, проходят фазу проб и ошибок, и выдают порой совершенно фантазийные, порой кардинально ошибочные результаты и интерпретации, когда касаются исторических наук или языкознания. Примеров можно приводить много, немало из них разобраны на Переформате, немало будут еще разобраны. В книге «ДНК-генеалогия от А до Т» (2016), в главе 24 кратко разобрана методология таких исследований и показано, в чем причина «полной безграмотности» их выводов исторического характера, как охарактеризовала директор Института археологии в США.

*«Да - они наши предки, но причем тут славяне»*, восклицает критик с неславянским ником. Да, в его случае, возможно, не при чем. У славян зачастую одни предки по родовой линии, у ирландцев - другие, у американских индейцев - третьи, у финнов - четвертые. Знание предков позволяет проследить пути их древних миграций, и в случае славян понять, какие исторические пути привели к появлению славян, где и когда это происходило. Тогда предки славян оказываются очень даже при чем. «Критик» попадает в категорию, которую я называю агрессивной безграмотностью. Ему бы при его уровне знаний вопросы задавать, и терпеливо ждать, когда ответят те, кто знают неизмеримо больше. Но многие комментаторы почему-то страстно хотят продемонстрировать свою глупость. Страсть у них такая.

*«Появление нации многократно более сложный процесс чем кровное родство»*, восклицает критик. Это называется «в огороде бузина, в Киеве дядька». Он бы еще про партийность заголосил. А надо было спросить - а имеет ли ДНК-генеалогия отношение к появлению нации? И получил бы ответ, что нет, никакого. Формирование нации - это исторический процесс, который происходит совершенно другими путями, чем эволюция рода, расхождение его на ветви, которые можно без труда проследивать в массиве современных потомков древних родов.

Другой комментатор ему парирует – «Если Вы специалист - поспорьте с профессором А. Клёсовым!». Свидетельствую – не обращался и не спорил. Да, собственно, этим людям ни поиски истины, ни желание понять проблему не нужно, их главная цель – просто твякнуть в дискуссии. Они же понимают, возможно, спинным мозгом, что профессор, специалист и академик просто размажет их по стенке. Так, конечно, и будет. Поэтому напрямую никогда не спорят.

Очередной комментатор: «В статье несколько раз упоминается Псков. С точки зрения генетики Псков может ввести в заблуждение. Вечное приграничье». Да, Псков в статье упоминается два раза, один раз – что от Пскова и севернее содержание гаплогруппы N1c1 возрастает, и второй – что «в Литве, Латвии, в Пскове и Курске не говорят на финно-угорских языках». Ну, что здесь может ввести в заблуждение? В чем будет выражаться это заблуждение? Как это повлияет на основные выводы? Упоминаю об этом только потому, что некоторые дискуссионные участники страдают от явления, которое я когда-то назвал ОРО – оспаривание ради оспаривания.

Один из комментаторов дал ссылку на статью четырехлетней давности по линку <http://www.proza.ru/2012/04/03/1662>, с пометкой типа «это еще про гаплогруппу R1a, прочитайте, интересно». Я взглянул, и, действительно, с интересом обнаружил, что это кусками переписанный у меня материал, опубликованный мной еще в 2008 году. Автор сего плагиата – некто Александр Наумов, и это идет как литературное произведение под рубрикой Проза.ру. Моя фамилия не упоминается ни в тексте, ни в ссылках.

Некто Атыгай из Казахстана, назвав меня «новоявленным ученым», и отвесив довольно грубые слова, проинформировал меня о содержании гаплогруппы R1a в ряде народностей и посоветовал посмотреть в Википедию. Помимо того, предъявил претензию, что я не предоставляю в опубликованном популярном (!) интервью числа выборок, по которым доли гаплогрупп рассчитаны. Это, конечно, забавно. Редко когда такого невежливого казаха встретишь. Советую Атыгаю обратиться за консультациями к казахскому академику Оразаку Исмагуловичу Исмагулову, который в письмах ко мне намного более вежлив, чем некто Атыгай, и называет меня исключительно «многоуважаемый академик», кем я и являюсь. Неплохо для «новоявленного ученого», не так ли? Мне не нужно смотреть в Википедию, все эти цифры приведены в моих

работах за последние десять лет, и я мог бы дать Википедии консультации по этому поводу. Некто Атыгай, видимо, не в курсе.

Далее, размеры выборок не приводятся в популярных интервью и статьях, некто Атыгай, видимо, не понимает, как пишутся популярные статьи и как даются интервью. Более того, они не приводятся и во многих справочниках, как избыточная информация, например, на известном сайте Eupedia [http://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](http://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml) они приводятся только в виде исключительно полуколичественных символов (правая колонка). Причина просто – любой специалист знает, какие примерно там выборки, а также то, что размер выборки обычно мало влияет на численную долю гаплогруппы. Более того, любой специалист знает, что точных цифр для доли гаплогрупп быть не может, да и никому точные цифры не нужны, разве что, наверное, Атыгаю. Например, когда некто Атыгай цитирует Википедию, видимо, полагая ее источником знаний высшей инстанции, и переписывает для Белоруссии, например, долю R1a как 60%, то Eupedia дает величину 51%, а наша совместная работа с криминалистами Белоруссии по большой выборке населения дала вариации для доли R1a по четырем регионам Белоруссии от 46.7% до 52.8%. И такой разброс всех специалистов устраивает, кроме, наверное, самого большого специалиста Атыгая.

То же и у украинцев – по Википедии у них 53% R1a, а Eupedia сообщает 44%. Как жить-то? Особенно Атыгаю, который сообщает миру, что его дед – «казах в 12 коленах». Вот дед удивился бы, если бы об этом узнал... Дело в том, что любимая книга Атыгая, по названию Википедия, сообщает, что *«окончательная форма этнонима казах утвердилась незадолго до преобразования Казахской (Казакской) АССР в Казахскую ССР в 1936 году»*. А до этого слова казах вообще не было, были казаки, тюркское слово. Впрочем, называли также киргиз-казаками. Так что какой уж там «казах в 12 коленах»...

Впрочем, у этого Атыгая что ни слово, то не в ту степь. Он пишет – *«Вы так рьяно относите R1a к только русским»*, после чего мне только остается покрутить в его адрес пальцем у виска.

Он пишет, что *«в нашем фенотипе ничего русского нет»*. А почему вообще у большинства казахов должно быть? При чем там русские? R1a – это вовсе не «русская» гаплогруппа, и я не имею понятия, где некто Атыгай это почерпнул. То, что «дед по матери ... был носитель R1a» – это вообще

к Атыгаю мало относится, R1a через мать не передается. Отец, судя по всему, с хорошей вероятностью имел гаплогруппу С, поскольку среди казахов эта гаплогруппа на первом месте, 31% от всех, на втором месте – R1a, 18%, на третьем – G, 9%. Поэтому Атыгай, скорее всего, монголоид. «Как жить?», спрашивает некто Атыгай? А вот так и жить, монголоидом.

Очередной комментатор – *«Где-то прочитал, что при ДНК-анализе одного очень обособленного африканского племени выявлены гаплогруппы I1, подтверждающие их принадлежность к "истинным арийцам"...характер нордический...А это - малорослые ребята с ярко выраженными негроидными чертами... Может, не учитывается влияние мутаций генома, вызываемых небιологическими факторами?»*. Комментатор несколько напутал, это была гаплогруппа R1b, к ариям отношения не имеющая. И слова «арийцы» в науке нет, есть арии. И племя африканское не «очень обособленное», миллионы человек в Камеруне и Чаде. Об этом рассказано в книге «Ваша ДНК-генеалогия» (2016) на стр. 158-159, с фотографией и картой. И ничего малорослого в них нет, в общем, напутано всё, что можно. Никаких «небиологических факторов» там тоже нет, все было просто – по наиболее вероятной версии группа мигрантов с гаплогруппой R1b сошла с миграционного пути и направилась в Центральную Африку, углубившись до территории современного Камеруна. Было это около 5 тысяч лет назад. Так там и остались с тех пор. Понятно, что стали чернокожими они за несколько поколений, смешавшись с местным населением. А гаплогруппа R1b осталась, эта метка практически необратима, как и метка любой другой гаплогруппы.

Следующий комментатор оспаривает ценность гаплогрупп для изучения (правда, называет их «галлогруппами», что уже показывает уровень его познаний), и сообщает – *«разве в крови русских не намешаны все соседние племена и народы?»*. Опять приходится напомнить известное «в огороде бузина, а в Киеве дядька». Понимаю, что не все комментаторы блистают умом и сообразительностью, но зачем же принародно глупость демонстрировать? Причем здесь «намешаны», когда Y-хромосомная линия одна, и передается от отца сыну и далее внуку? У комментатора прадедушка по мужской линии только один, чтобы там ни было «намешано». Надо просто понимать, что изучаешь – «намешанность» или, скажем, древние миграции определенного рода. Если некто пришел «от соседних племен и народов» и «намешался», то он принес свою Y-хромосомную линию, и в данной линии отсчет идет уже исключительно от его предков. Это и есть объект научного исследования. А если сидеть

на заборе и причитать про «намешанность», то никакого объекта нет, как и нет никакого научного вклада. Это надо понимать. Уж как в наших организациях всего «намешано», а ничего, работает.

Некто «тезей» пишет, что *«выводы поверхностны и лишены доказательной базы»*. Судя по стилю длинного (но совершенно пустого) «критического» комментария, это мог быть историк, или некий любитель поговорить. Какие выводы «поверхностны» - он, конечно, не приводит и не цитирует. В чем состоит отсутствие «доказательной базы» - тоже укрылось за умолчанием. Но я давно привык - это такие «критики». Страшно далеки они от полемистов, которые приводят факты, доводы, обоснования. Он задается вопросом, почему русофобия должна его беспокоить? Ответ просто - русофоба, конечно, беспокоить она не может. Это - лакмусовая бумажка на идеологического врага, и в случае «тезeya» она сразу окрашивается. Русофоб с деланной наивностью спрашивает - а кто, собственно, внедряет в сознание русских такие убеждения? И какие могут быть политические последствия? Он предлагает назвать русофобов по именам. Он столь же наивно полагает, что с ним войдут в соответствующую полемику, которую он будет заматывать по всему полю, до бесконечности, заодно «доказывая», что все названные люди - «патриоты России». Просто потому, что они хотят, чтобы в России жилось лучше. Да, конечно. По этой «логике» генерал Власов тоже был «патриот России», он тоже хотел, чтобы «в России жилось лучше». Чтобы война была проиграна, и все как один чтобы пили баварское пиво. Ну чем не патриот России?

На самом деле он, «тезей», зря думает, что я буду с ним и такими же вступать в полемику. Это - бессмысленно. И пишу я не для них. Так что пусть не рассчитывает.

## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

### Опять о «гибридной» истории

Не в первый раз приходится повторять, что такое «гибридная история». Надо напомнить читателям, что «Вестник» - издание просветительское, образовательное. Это отличает его от изданий сугубо информативных, как, например, академические издания. Образование, просвещение – это далеко не только способ донесения информации, это еще и воспитание. Воспитание – это комплексный процесс донесения системы ценностей. Это включает многоплановые пояснения «что такое хорошо и что такое плохо». Это включает, как в нашем случае, разъяснения, что такое научно и что такое ненаучно. Как стоит рассматривать статьи, наводняющие в наше время бесчисленные издания, сетевые и бумажные, и претендующие на научные. А часто и не претендующие, но читатель все равно воспринимает их как «научные». Там, как правило, смесь беллетристики, фантазийных построений, с вкраплениями выписок из научных изданий, компиляций из Википедии. Профессиональные ученые либо шарахаются от таких «трудов» как от огня, либо их полностью игнорируют, либо поднимают возмущенный крик, что «это не наука».

В принципе, они правы, если рассматривать издание как сугубо научное. Но если как просветительное, образовательное, информационное – то ситуация несколько другая. Пример – серия статей Б.И. Попова, последняя из которых помещена ниже. В этих статьях автор «вольным стилем» дает свое видение истории человечества от древнейших времен до относительно недавних. Публикации этой статьи предшествовало обсуждение с автором, в результате которого он согласился, что это в значительной степени компиляция, насыщенная объемными цитированиями, и во многом предложения и выводы автора не подтверждены (пока, во всяком случае) экспериментальными данными. Автор так видит, ему так представляется.

Это – довольно распространенный жанр среди любителей истории. Историки им, как правило, не интересуются, и в своих журналах не публикуют. Но его нельзя назвать «альтернативной историей», потому что никакой «альтернативности» здесь нет. Автор не трактует известные данные «альтернативно», приходя к другим выводам, чем принято среди историков. Нельзя назвать это и «фолк-истори», потому что последнее – обычно результат фантазийных построений, которым придается вид якобы исторического исследования, но построенного в виде беллетристики. «Фолк-историк» обычно фантазийно пересказывает в основном известные положения археологии и их принятую (не обязательно верную) трактовку.

Так что же это за жанр, гибридная история? В последнее время он набирает популярность в сети, и настало время дать ему некоторую оценку. Условно говоря, это «перекидывание мостиков» и «срезание углов», причем эти действия часто «подкрепляются» использованием понятий ДНК-генеалогии. К чему это приводит? В исторических науках, в археологии часто имеет место фрагментарное описание находок, событий, явлений. Фрагментарное – потому что между ними не выявлено связей. Например, в Анатолии (Малой Азии) обнаружены и описаны остатки древних сооружений. Понятно, что они оставлены людьми, но какими именно – данных нет. Нет письменных свидетельств, нет самоназваний их племен, не выявлены их связи с другими древними людьми. И на Британских островах найдены древние сооружения, и тоже непонятно, кем они были возведены, и кто были те люди. Никакой историк не станет фантазировать о том, что это были за люди, если нет прямых данных. Так в истории не принято. Если данные есть – к ним позволительно делать интерпретацию, но тоже в жестких рамках того, что известно и описано, на что можно дать академическую ссылку.

И вот появляется представитель «гибридной истории». Он принимает (предполагает, полагает, выставляет гипотезу), что те, в Анатолии, и те, на Британских островах, это одни и те же люди, в смысле один род, скажем, гаплогруппы R1a. И исходя из этого строится дальнейшее повествование. При этом то, что начиналось с предположения, далее переходит как бы в факт, и продолжается уверенное описание на основе этих «фактов». То, что у историков и археологов была разрозненным и несвязанным, у «гибридного» автора приобретает «генетическую связь», «цельность» в описании.

При этом «гибридный историк» искренне удивляется, если его критикуют за его «срезание углов» и «перебрасывание мостиков». Он же выставляет гипотезу, разве не так? И всё связывается, с его точки зрения. Более того, при дальнейших исследованиях это может подтвердиться. И тогда получается, что за «гибридным историком» – право и честь первооткрывателя.

Да, может оказаться, что и те, в Анатолии, и те, на Британских островах, имели гаплогруппу R1a, и это может выявиться при изучении ископаемых ДНК. А может, оказаться, что это были носители гаплогруппы G2a, или I, или E1b, или H, или J, или любой другой. Как будет реагировать на это «гибридный историк»? Да никак, он же просто гипотезу выдвинул, а что оказалась не так – это не его вина или другая ответственность. Но тогда это просто лотерея, а не честь первооткрывателя. Выиграть в лотерею – это не сделать открытие. Это просто случайно угадать.

Именно потому науку эта «гибридная история» не интересует. Другими словами, «гибридный историк» берет положение, типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька», что в русском языке есть эквивалент несвязанных явлений, и делает предположение, что ту самую бузину в огороде посадил дядька из Киева, который приехал в огород на побывку из армии, а служил он в Закавказском военном округе. И далее идет разворачивание описания событий. Но основные элементы истории – бузина и дядька, причем именно в Киеве – присутствуют, и на этом все строится. Там нет «альтернативной» истории.

Как я отношусь к такой «гибридной истории»? Это зависит от аудитории. Если аудитория о ДНК-генеалогии и вообще об истории имеет понятие весьма ограниченное – то нормально отношусь. Такие «истории» помогают новичкам узнать о ДНК-генеалогии, уяснить для себя основные понятия, узнать много неизвестных для них сведений из истории и археологии. Чего же здесь плохого? А то, что им сообщают не совсем выверенные, а то и ошибочные сведения по истории гаплогрупп – то это не страшно, они им и не пригодятся, так, занимательный фон. Если аудитория продвинутая, то они сразу увидят, что сведения о гаплогруппах фантазийные, и автора «раскусят». А в остальном и они узнают для себя много нового, как в изложении ниже. Плохо ли?

В заключение – об очередной статье ниже. Да, она, как и четыре предыдущие, из разряда «гибридной истории». Да, автор делает фантазийные предположения, предложения, безосновательные гипотезы и интерпретации, которые он же, автор, затем превращает как бы в факты. Но, с другой стороны, автор собрал большое количество интересного материала, малодоступного для многих, который интересно читать и усваивать. Не публиковать статью – значит, лишить читателей потенциального знания. Какой выход?

Выход есть – я как редактор издания делаю примечания в тексте, чтобы обратить внимание читателя на другие трактовки того, что описывается, или на фактические ошибки. Вынести все это в пространство после статьи намного уменьшит своевременность и актуальность примечаний, и оторвет их от самого текста. Более того, в совокупности с основным материалом это должно послужить большей образовательной ценности статьи.

В данном случае уже первый абзац статьи, а за ним и второй отражают стиль «гибридной истории». Я как редактор сделал примечание, но стало ясно, что делать примечания почти к каждому абзацу смысла не имеет. Поэтому я читателя предупредил, а дальше – выбор читателя, интересен ли ему материал. Возможно, некоторым, а то и многим такой жанр понравится. Хотя к науке он отношения практически не имеет.



Иной спросит – а зачем тогда это вообще публиковать? Ответ выше я уже дал. Статья познавательна в отношении цитирования, компиляции разнообразных источников, в том числе древних материалов, многие читатели, возможно, и подавляющее большинство, никогда бы про них и не узнали, а вот теперь прочитают. Уже хорошо. Далее, чтение даже фантазийных построений может стимулировать размышления, повышать интерес к изучению истории. Это тоже хорошо. Читают же фантастику, не так ли? Наконец, замечание редактора, данное в тексте, тоже может быть поводом для размышлений.

## **По стопам наших праотцов из Гипербореи к Пушкину**

### **Часть 5**

**Б.И. Попов**

#### **Происхождение венедов**

По некоторым сведениям примерно 2300 лет назад могла возникнуть новая семья рода R1a, а именно: Северная евразийская семья-2, так называемая «венедская» ветвь, имеющая субклад YP569. Почти в это же самое время некоторые этруски (туски) покинули Италию и пришли к берегам Балтики как раз на территорию будущей Страны Вендов. Поэтому можно было бы предположить, что здесь один из них и стал носителем субклада YP569.

*Прим. редактора: Это не по «некоторым сведениям», а рассчитано по снип-мутациям субклада YP569 компанией YFull. Это, конечно, детали, но суть в том, что субклад YP569 по их данным возник примерно 3085 лет назад, а не 2300 лет назад. Это рассчитано по геномным данным 16 человек, число снип-мутаций в которых от настоящего времени до YP569 варьировалось от 16 до 26, или в среднем 21 снип-мутация, что при 144 годах на мутацию составит 3024 года, и с добавлением поправки в 60 лет (такова методология YFull) получается 3084 лет до времени образования снипа YP569. Соответственно, первый абзац статьи не имеет оснований. Помимо того, называть субклад YP569 «венедским» особых оснований тоже не имеет. Даже называть субклад Z92 «венедским» - это большая натяжка, нет таких данных, а под ним имеется несколько десятков субкладов, один из них YP569. Выделять именно его как «венедский» опять никаких оснований нет.*

*Вот в этом и проблема с «гибридной историей». Там множество предположений не имеют определенной основы. Как и в следующем абзаце – где-то упоминался некий Венд (где – не указано), на этом основании делается предположение о подданных-«вендах», и далее, что они «теоретически» могли уйти в Прибалтику, встретиться с «этрусками» (?), и образовать с ними «Страну Вендов». Комментировать это, конечно, смысла нет. Поэтому это первый и последний комментарий к данной статье. Его задача – показать читателям, на каких фантазийных предположениях строится материал. Но сам материал содержит другие интересные сведения, многим читателям неизвестные. Так что пусть читатель делает выбор.*

С другой стороны, примерно в то же время упоминался некий Венд, вождь волжских болгар. Его подданные могли называться искомыми вендами. В 128 году до н.э. он пришёл в Армению и до 115 года до н.э. жил в Безлесом Басиане. Куда он делся потом со своими болгарскими-вендами, неизвестно. Теоретически, они могли уйти на юг Прибалтики и образовать вместе с этрусками Страну Вендов.

Вендами или венедами, венетами могли называть потомков и более древних этетов (венетов). После Троянской войны, то есть после 1184 до н.э. они появились на севере Италии на территории Энеидики (нынешняя Венеция). Антенор и его сыновья привели эти племена из павшей Трои и вместе с ними основали город Потавий. Женой Антенора была Теано, дочь Киссея, царя Фракии. Известны их дети: Агенор, Архелок, Акамант, Главк, Геликаон, Полидамант и другие. Рядом с ними появился также Окел, который основал город Опсикеллу. Все они могли относиться к этетам (венетам).

Ещё раньше, то есть до Троянской войны, этеты (венеты) жили в Левко-Сирии (Белой Сирии), то есть на территории Митанни, а потом в Пафлагонии. Об этом писал ещё сам Гомер. Их передвижение совпадает со строками летописца Нестора о норцах. В то время царём у этетов был Пилемен, сын Билсата. Во время Троянской войны он откликнулся на призыв царя Приама и привёл своё войско ему на помощь. Женой Пилемена якобы была нимфа Гигейского озера в Лидии. Их дети: Антиф и Месфл. Ещё одним сыном Пилемена был Гарпалион. Во время Троянской войны Пилемен и Гарпалион погибли. Их преемником и стал Антенор, сын Дардана или Айсieta. Сам Дардан, согласно греческим преданиям, был родом с острова Крит.

Поэтому возможны самые разные варианты происхождения венедедов и венедедской семьи на севере Евразии, но наиболее древние их следы могут вести в Левко-Сирию, то есть в Белую Сирию или Митанни. В свою очередь, и жители Трои, и некоторые жители Митанни были потомками одних и тех же беженцев с острова Крит. Поэтому неудивительно, что во время Троянской войны они объединились. Вместе с ними бок о бок воевали также и войска, под управлением Мемнона, сына Тифона, ещё одного потомка Дардана.

Несколько слов об этом Мемноне и его происхождении.

Древний греческий поэт Гесиод писал: «Эос-Заря от Тифона родила царя **эфиопов** Мемнона меднооружного с Эматионом-владыкой».<sup>1</sup>

Согласно Аполлодору, «(4) Тифона похитила влюбившаяся в него Эос, и перенесла в **Эфиопию**. Сойдясь с ним, она родила сыновей Эматиона и Мемнона»;<sup>2</sup> «(3) Мемнон, сын Тифона и Эос, с большим войском **эфиопов** прибыл под Трою, чтобы принять участие в сражении против эллинов. Он убил многих из эллинов, в том числе и Антилоха, но погиб и сам от руки Ахиллеса».<sup>3</sup>

«Мемнон – царь **эфиопов**, сын богини Эос. На десятый год войны пришёл в Трою на помощь Приаму... Эпизод о царе **эфиопов** ни в «Илиаду», ни в «Одиссею» не вошёл; он известен нам по изложениям недошедшей поэмы «**Эфиопиада**» - продолжения «Илиады»».<sup>4</sup>

«Мемнон, в греческой мифологии царь **Эфиопии**, союзник троянцев в Троянской войне. Сын Эос и брата Приама Тифона. После гибели Гектора Мемнон в доспехах, изготовленных Гефестом, приходит на помощь троянцам. Поединок Мемнона с Аяксом Теламонидом не даёт перевеса ни одному из сражающихся; в другом бою Мемнон видит Нестора, замешкавшегося на своей колеснице, и пытается его убить, но на защиту Нестора приходит Антилох, он сражается с Мемноном и гибнет от его руки. Разгневанный Ахилл вступает в единоборство с Мемноном, причём матери обоих героев Фетида и Эос молят Зевса заступиться за их сыновей, и весы судьбы указывают Зевсу, что наступил смертный час Мемнона. Эос получает от Зевса разрешение похоронить тело сына на его родине, в **Эфиопии**».<sup>5</sup>

При этом Эфиопия Мемнона, согласно Страбону, располагалась на побережье Персидского залива. «(2) Сусида также является почти что частью Персиды и расположена между Персидой и Вавилонией; наиболее значительный город её – Сусы. ...как говорят, Сусы основал Тифон, отец Мемнона; окружность города составляла 120 стадий при продолговатой форме. Акрополь Сус назывался Мемнонием, а жители города носили также имя киссиев; и Эсхил называет мать Мемнона Киссией...»<sup>6</sup>

Об этом же ещё раньше писал и Геродот: «54...всё расстояние от берегов Элинского моря до Сус, которые называются также Мемноновым градом, – 14040 стадий».<sup>7</sup>

Можно обратить внимание на то, что имя Киссии совпадает с именем Киссея, царя Фракии, тестя Антенора. Сама Киссия, жена Тифона и мать Мемнона, скорее всего, была дочерью Китен-Хутран-Унташа, последнего царя из династии Игехалкидов или Агенора. Китен правил в 1235-1210 до н.э. Как раз после него власть могла перейти к его зятю Тифону. Что касается основателя династии Игехалкидов или

884884884884884

<sup>1</sup> Гесиод. Теогония. Строка 984

<sup>2</sup> Аполлодор. Мифологическая библиотека. Книга III. Глава XII.

<sup>3</sup> Аполлодор. Мифологическая библиотека. Эпитома. Глава V.

<sup>4</sup> Гомер. Илиада. Словарь мифологических и географических названий и имён. М. 1967. Стр. 752

<sup>5</sup> Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр. 137

<sup>6</sup> Страбон. География. Книга XV. Глава III.

<sup>7</sup> Геродот. История. Книга пятая. Терпсихора.

Агенора, то сам Агенор, согласно греческим преданиям, тоже назывался правителем Эфиопии.

Сегодня их древнюю страну часто называют Эламом. В то же время древние шумеры называли её Нимом, а местные жители – Хатамти. Однако древние греки неоднократно называли её Эфиопией. Поэтому и нам позволительно называть её тогдашним именем. Тем более что все перечисленные выше факты ещё раз связывают близким кровным родством правящие династии Крита, Левко-Сирии (Митанни), Трои и Эфиопии (Восточной) друг с другом. И греки не зря сохранили об этом память на века.

С другой стороны, Гомер в той «Илиаде» пишет, что во время Троянской войны: *«Зевс громовержец вчера к отдалённым водам Океана с сонмом бессмертных на пир к эфиопам отшёл непорочным»*.<sup>8</sup> Согласно этим строкам получается, что эфиопы во времена Троянской войны жили не только на востоке у берегов Персидского залива, но и на западе у берегов Атлантического океана. Если следовать тому же Страбону, то эти атлантические эфиопы жили тогда на территории Маврусии (Чёрной Руси). Ныне это Алжир, Марокко и Мавритания вместе взятые. Позднее имя Маврусии или Чёрной Руси носила только *«Чёрная Русь, название... земель в бассейне верхнего Немана с городами Гродно, Новогородок, Волковыск, Слоним, Здитов, Лида, Несвиж»*.<sup>9</sup>

Вот что писал о происхождении Маврусии византийский историк Прокопий Кесарийский: *«Х...(13) Когда евреи удалились из Египта и были возле границ Палестины, то Моисей, тот мудрый муж, который был их вождём, умер во время этого пути, и руководство принял на себя Иисус, сын Навина, который ввёл в Палестину этот народ и, проявив на войне доблесть большую, чем свойственно человеческой природе, овладел этой страной. (14) Подчинив все местные племена, он легко захватил их города и прослыл совершенно непобедимым, (15) Тогда вся приморская страна от Сидона до границ Египта носила название Финикии (16) и над нею издревле, как согласно повествуют все, кто описывал древнейшую историю Финикии, стоял один царь. (17) Племена, жившие тут, были очень многолюдными: гергесии, иевусеи и другие, носившие разные имена, которыми их называют в истории евреев. (18) Когда эти народы увидели, что пришлый, военачальник непобедим, они поднялись из отчих мест и удалились в Египет, расположенный на границе с ними (19) Не найдя там места, достаточного для размещения, поскольку население Египта с древних времен было многолюдным, они направились в Ливию. (20) Они выстроили там много городов и овладели всей Ливией вплоть до Геракловых столпов. Там они и живут до сего, времени, пользуясь финикийским языком. (21) В Нумидии они выстроили укрепление, где теперь находится город Тигисис, сохранивший доныне своё имя. (22) Там около большого источника были воздвигнуты две стены из белого мрамора, и на них вырезана надпись на финикийском языке гласящая: «Мы – беглецы от разбойника Иисуса, сына Навина». (23) До них в Ливии жили и другие племена*

---

<sup>8</sup> Гомер. Илиада. I. 423-424.

<sup>9</sup> Советский энциклопедический словарь. Стр.1499

которые из-за того, что они обосновались тут с незапамятных времен, назывались автохтонами. (24) Поэтому-то, и Антея, их царя, который в Клипее боролся с Гераклом, называли сыном земли. (25) Некоторое время спустя и те, которые с Дидоной бежали из Финикии, прибыли сюда к поселившимся в Ливии соплеменникам. Они охотно разрешили им основать Карфаген и им владеть. (26) Со временем сила карфагенян умножилась, и город стал многолюдным (27) Когда у них возникла война с соседями, которые, как было сказано раньше них пришли из Палестины и теперь называются **маврусиями**, карфагеняне их победили и заставили жить вдали от Карфагена. (28) Затем римляне, оказавшись в военном отношении сильнее всех, заставили **маврусиев** поселиться на самом краю обитаемой в Ливии земли, а карфагенян и остальных ливийцев сделали своими подданными и обложили налогами. (29) Впоследствии, одержав много побед над вандалами, **маврусии** завладели как ныне называемой Мавританией, простирающейся от Гадира до границ Цезарии, так и большей частью остальной Ливии. Вот каким образом **маврусии** поселились в Ливии».<sup>10</sup>

С другой стороны, Страбон писал, что: «7...**маврусии** – это индийцы, пришедшие сюда вместе с Гераклом».<sup>11</sup> Тем самым Страбон свидетельствует о том, что сородичи маврусиев могли жить не только в Палестине-Финикии, но даже в Индии.

В то же время сама Палестина-Финикия, согласно греческим преданиям, располагалась на территории той страны, которую древние греки тоже называли Эфиопией. Следовательно, атлантические эфиопы или маврусии (чёрные русии) могли получить своё название не от коренных жителей Северо-Западной Африки, а от своих предков – палестинских эфиопов или филистимлян, беженцев с острова Крит. Само же название племени эфиопов произошло якобы от Эфиопа, сына Вулкана (Гефеста или Папайоса Химерогенеса). Вероятно, все эфиопы – и западные, и восточные – когда-то были подданными этого сына.

Известно, что среди разных городов Палестины, которые покорил Иисус Навин, был и город Салим (Урусалим или Иерусалим). Здесь правил тогда Адониседек (у греков - Адонис), потомок правителей Сирии (Белой). «Как бы то ни было, первое устойчивое название города было «**Урусалим**» или «Урурушалим». Оно приводится в так называемых текстах «проклятий», в которые включались названия стран, городов и правителей, считавшихся врагами Египта. Обычно это были списки имён и названий на глиняной посуде, которая затем разбивалась во время магического обряда, чтобы нанести поражение восставшим вассалам. История такой посуды восходит к периоду правления фараона Сесостриса III (1878-1842 до н.э.)».<sup>12</sup>

Первый царь Маврусии носил имя Бог.<sup>13</sup> Некоторые его потомки носили точно такое же имя. Последние двое царей Маврусии носили имя Иуван (IVBA).

884884884884884

<sup>10</sup> Прокопий Кесарийский. Война с вандалами. Книга вторая. 262-263

<sup>11</sup> Страбон. География. Книга XVII, глава III

<sup>12</sup> Фейсал Салех Аль-Хейри. Свидетельства арабского происхождения названий «Палестина» и «Иерусалим»

<sup>13</sup> Страбон. География. Книга XVII, глава III



Женой младшего царя Иувана была Василисса Клеопатра. Всё как в русских народных сказках об Иване и Василисе: «Жил-был царь Светозар. У него, у царя, было два сына и красавица дочь. Двадцать лет жила она в светлом тереме; любовались на неё царь с царицею, ещё мамушки и сенные девушки, но никто из князей и богатырей не видал её лица. А царевна-краса называлась **Василиса** золотая коса... Волосы её густые, златошёлковые, не покрытые ничем, в косу связанные, упали до пят, и царевну Василису стали люди величать: золотая коса, непокрытая краса».<sup>14</sup> Даже имя этой царевны на монетах писали русскими буквами (ВАСИЛІССА). И это была единственная в мире царевна, носящая такое имя.



Можно, конечно, заявить, что исторические Бог, Иуван, Василисса, Маврусия – это всё случайные совпадения и никакого отношения к реальной Руси, начавшейся на южных берегах Балтики рядом со Страной Вендов, они не имеют. Но как быть, например, с такими городами Маврусии, как Руссадир, Руссакад, Русуккурум, и столицей страны под необычным, но понятным названием Волюбилис?

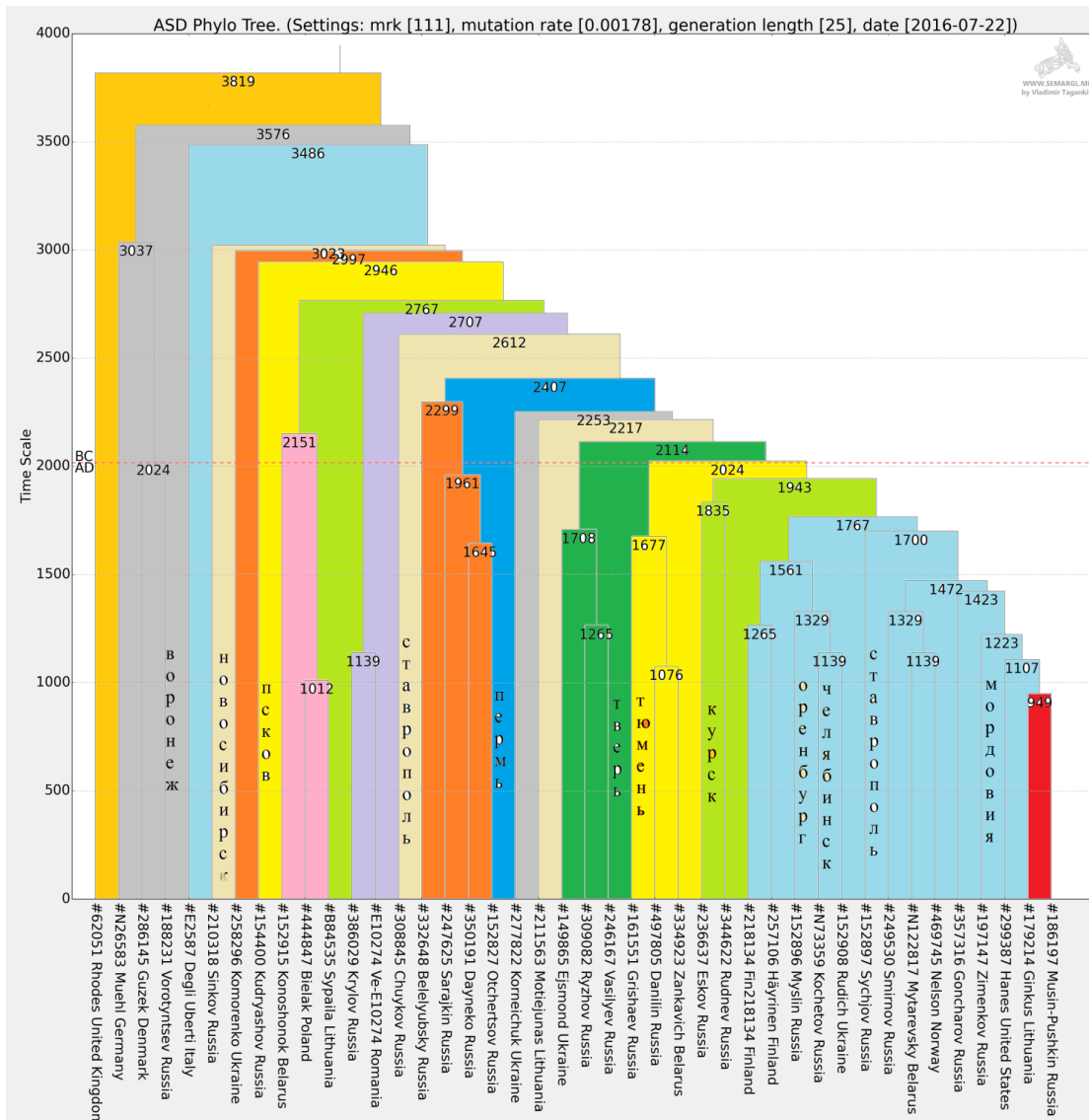
В имеющихся базах данных можно найти на территории бывшей Маврусии нынешнего жителя Алжира (kit M6527), который относится к роду R1a к Младшей арийской семье L657. Среди его близких сородичей 884884884884884884

<sup>14</sup> Народные русские сказки А.Н.Афанасьева. Том III. Сказка о Василисе золотой косе, непокрытой красе и об Иване-горохе. Стр.267-269

есть нынешние жители Пакистана и Индии. Эти сведения совпадают со словами Страбона о происхождении некоторых маврусиев (западных эфиопов) от индийцев (восточных эфиопов). Поэтому вполне возможно, что и некоторые другие жители Маврусии тоже могли иметь такой же субклад L657. Точно такой же субклад могли иметь и те их предки, которые жили на территории Палестины-Финикии до прихода туда войск Иисуса Навина, а ещё раньше – на территории Митанни, где правители носили имена, легко переводимые с помощью санскрита, и где почитались некоторые боги, известные по индийским преданиям.

В свою очередь Младшая арийская семья произошла от так называемой Юго-Восточной семьи, имеющей субклад Z94. Среди нынешних носителей этого субклада есть жители европейских стран: Британии, Италии, Болгарии, а также Армении. Получается, что их предки могли жить бок о бок с энеатами-венетами.

Для того чтобы восстанавливать реальную историю происхождения венедской семьи, нужно с помощью ДНК-генеалогии вначале составить её полное генеалогическое (филогенетическое) древо. Можно это сделать, например, с помощью упрощённой расчётной программы сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me), где применяется метод выборочных пар близких сородичей. Однако это сделать не очень просто. Дело в том, что для построения такого древа желательно использовать 111-маркерные гаплотипы. Однако на сегодня в имеющихся базах данных показаны только 42 представителя венедской семьи, у которых известны подобные гаплотипы. Поэтому древо, составленное из этих 42 гаплотипов, может быть недостаточно информативным (см. древо 9).



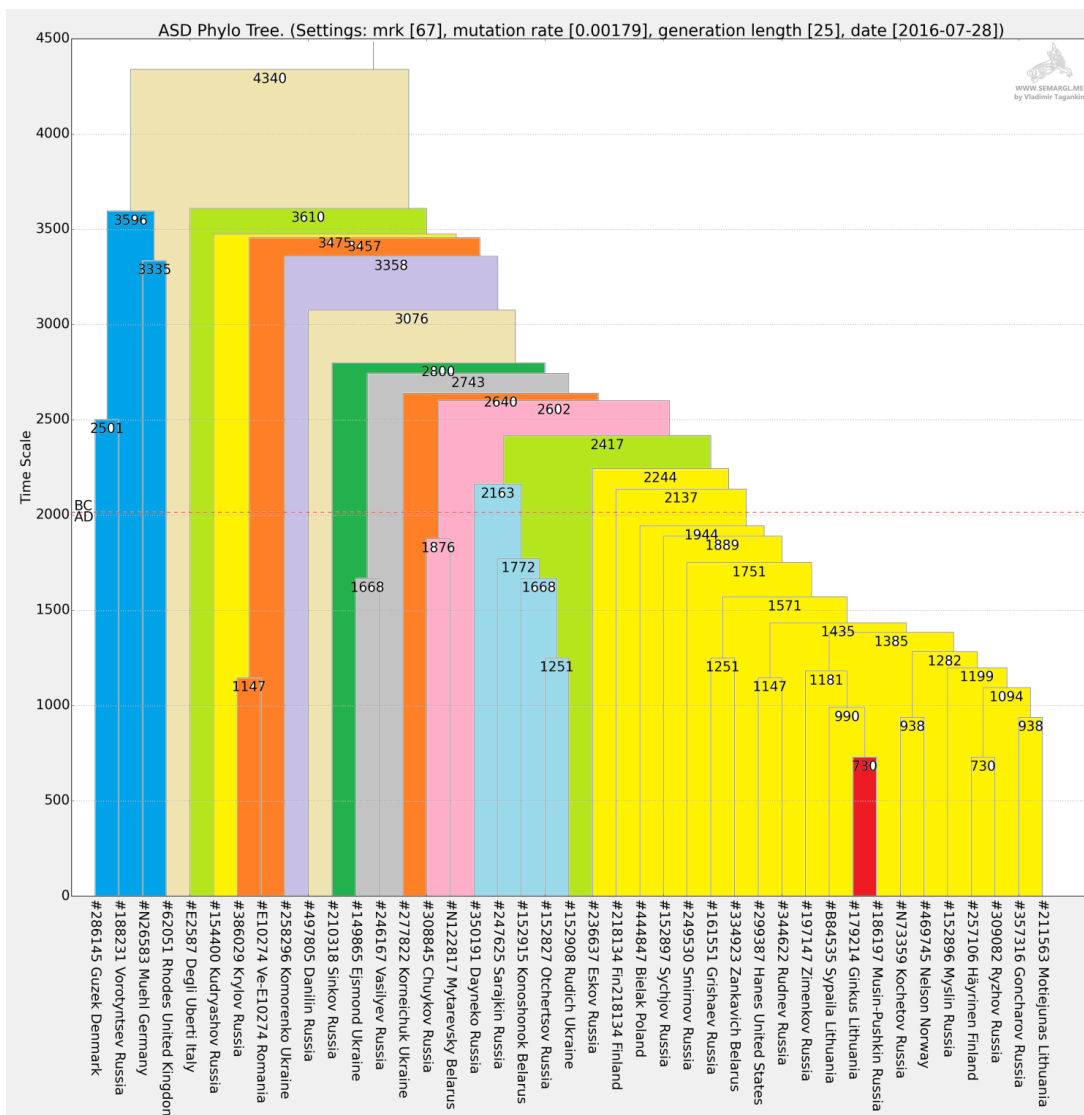
Древо 9. 111-маркерное генеалогическое древо семьи YР617>YР569

На этом 111-маркерном древе представлены некоторые страны Европы и регионы России. Есть также потомки Ратши, предка А.С. Пушкина (kit 186197), но нет, например, таких членов венедской семьи, как жители республик Коми, Карелии, Чувашии; а также таких стран, как Казахстан, Армения, Болгария, Босния, Норвегия и Испания, потому что известны лишь их 67-маркерные гаплотипы. Древо, составленное без этих жителей, будет далеко неполным. Поэтому для более полного восстановления истории «венедов» в настоящее время лучше использовать одновременно два древа: 111-маркерное и 67-маркерное.

Однако надо учесть, что 67-маркерное не обладает такой точностью, как 111-маркерное. При сравнении, например, двух разных членов семьи, имеющих очень похожие 67 маркеров, дополнительные 44



маркера, теоретически, могут давать совершенно разный результат: или усиливать сходство, когда добавленные маркеры совпадают; или, наоборот, усиливать различие, когда эти маркеры различаются. Поэтому возможны несовпадения 67- и 111-маркерных деревьев, составленных даже из одних и тех же носителей гаплотипов. Причём эти несовпадения могут быть порой разительными. В результате на деревьях могут сильно отличаться и даты жизни общих предков, и расположение ветвей. Если, например, составить 67-маркерное дерево из тех же 42 членов семьи (см. дерево 10), которые показаны на 111-маркерном дереве 9, то можно сразу же обратить внимание на большую разницу дат и изменение положения ветвей.

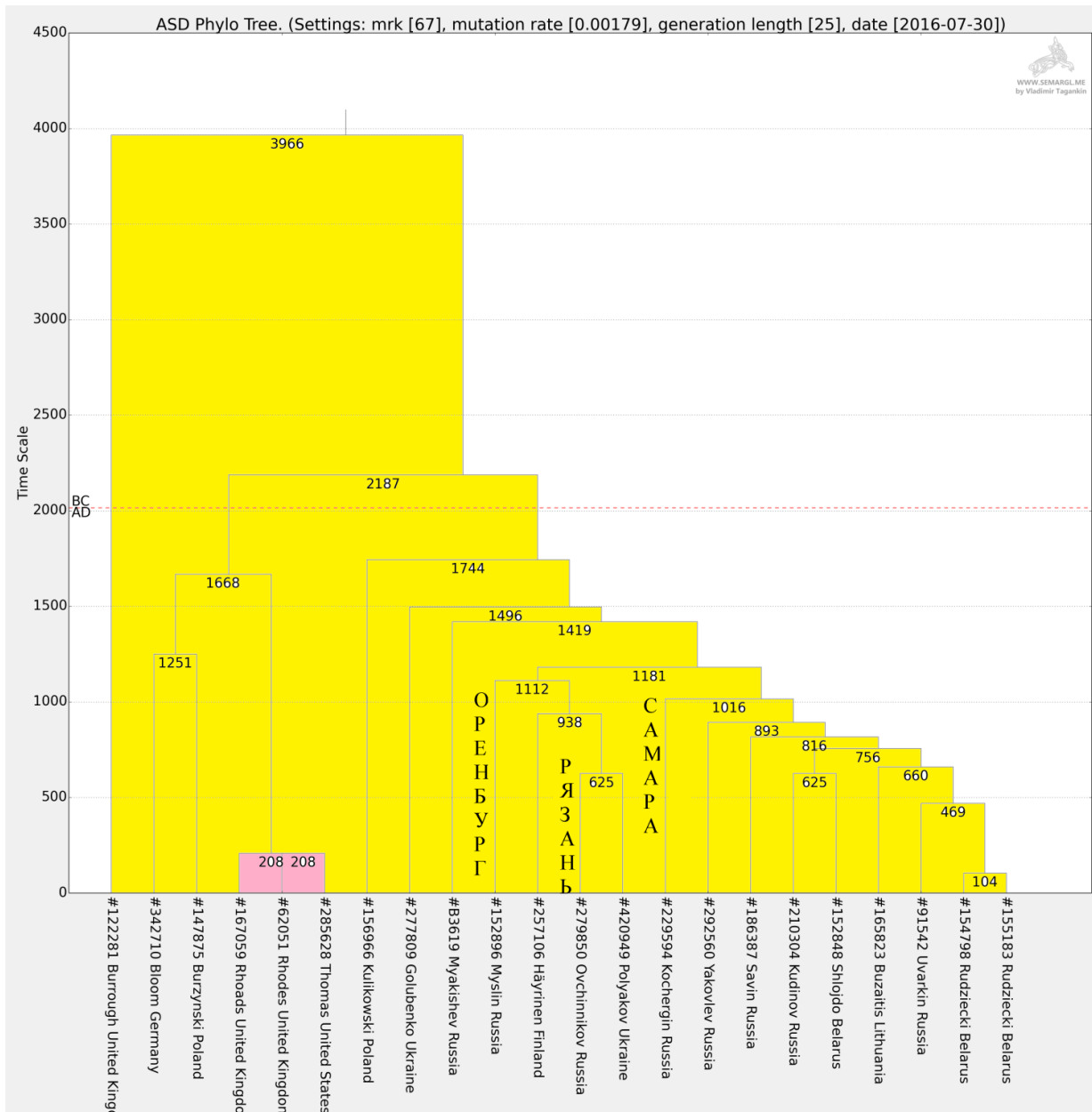


Дерево 10. 67-маркерное генеалогическое дерево семьи YР617>YР569, 42 гаплотипа

Например, общий предок всей семьи в первом случае мог жить примерно 3819 лет назад, а во втором случае – 4340 лет. Разница – 521 год. Если итальянская линия на древе 9 образовалась примерно 3486 лет назад, то на древе 10 – 3610 лет. Разница 124 года. Если румынская линия на древе 9 могла образоваться примерно 2707 лет назад, то на древе 10 – 3475 лет. Разница составляет 768 лет. Соответственно изменилось и положение на древе. Поэтому пользоваться 67-маркерным древом для определения времени жизни общих предков следует очень осторожно.

Кроме того, в настоящее время с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me) можно составить генеалогическое древо только из 50 членов семьи. Больше пока нельзя. В то же время в базе данных самого этого сайта можно найти ровно 200 представителей венедской семьи. Поэтому возникает проблема выбора: кого из двухсот оставить в заветной пятидесятке? Очевидно, что придётся составлять несколько различных вариантов 67-маркерных древ, чтобы охватить как можно больше представителей венедской семьи.

Для того чтобы начать восстанавливать историю венедов, в качестве основы используем всё-таки полученное выше 111-маркерное генеалогическое древо 9. Само это древо можно разделить условно на несколько ветвей. Самая древняя родословная линия могла образоваться примерно 3819 лет тому назад или в 1803 году до н.э. Ныне представитель этой ветви проживает в Британии (kit 62051). Если теперь в дополнение составить отдельное 67-маркерное генеалогическое древо самых близких сородичей этого жителя Британии, то можно получить следующий результат (см. древо 11).



Древо 11. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Британии (kit 62051)

На этом древе 11 видно, что общий предок двоих нынешних жителей Британии (kit 62051 и 122281) мог жить очень давно, примерно 3966 лет назад или в 1950 году до н.э. Эта дата немного отличается от времени жизни общего предка на 111-маркерном древе 9. Там более точное время – 3819 лет назад. Поэтому на древе 11 можно было бы внести поправку времени жизни общего предка на 147 лет. Однако здесь важно другое. Факт очень далёкого родства двух британцев, относящихся к одной и той же венедской семье, позволяет сделать вывод

о том, что их общий предок в искомое время, скорее всего, тоже мог жить на территории Британии.

В то время страной «от Понта до Океана», то есть от Чёрного моря до Британии правил Папайос Химерогенес. Поэтому общим предком двоих британцев на древе 11 и общим предком всей венедской семьи в целом мог быть или сам Папайос, или кто-то из его ближайшего окружения.

С помощью древа 11 можно также сделать следующий вывод о том, что какой-то потомок Папайоса совершая поход из Британии примерно 2187 лет назад или в 171 году до н.э. мог стать общим предком двух ветвей венедской семьи. Одна ветвь включает в себя не только британцев и их потомков в США, то также жителей Германии и Польши. Их общий предок мог жить примерно 1668 лет назад или в 348 году. Другая ветвь включает в себя некоторых жителей Польши, Украины, России (в том числе Оренбурга, Рязани и Самары), Финляндии, Беларуси и Литвы. Их общий предок мог жить примерно 1744 года назад или в 272 году. Сравнивая обе ветви, можно предположить, что общий предок обеих ветвей примерно в 171 году до н.э. мог путешествовать из Британии в Балтийское море.

Какие же мореходы могли совершать в то время свои походы от Британии до Балтики и обратно? Ответ на этот вопрос могут дать их современники историки Рима:

*«7... Молодой П. Красс зимовал с 7-м легионом у самых берегов Океана, в стране андов. Так как в этих местах было мало хлеба, то он разослал по соседним общинам за провиантом нескольких командиров конницы и военных трибунов. Между прочим, Т. Террасидий был послан к эсубиям... К.Веланий с Т. Силием – к **венетам**.*

*8. Это племя пользуется наибольшим влиянием по всему морскому побережью, так как **венеты** располагают самым большим числом кораблей, на которых ходят в **Британнию**, а также превосходят остальных галлов знанием морского дела и опытностью в нём. При сильном и не встречающем себе преград морском прибое и при малом количестве гаваней, которые, вдобавок, находятся в руках именно **венетов**, они сделали своими данниками всех плавающих по этому морю...*

*9... они укрепляют города, свозят в них хлеб из деревень, стягивают как можно больше кораблей в **Венетию**, где Цезарь, несомненно, должен был начать свои действия. Для совместного ведения этой войны они принимают в союзники осисмов, лексовиев, намнетов, амбилиантов, моринов, диаблинтов, менапиев, а вспомогательные войска берут из противоположащей **Британнии**...*

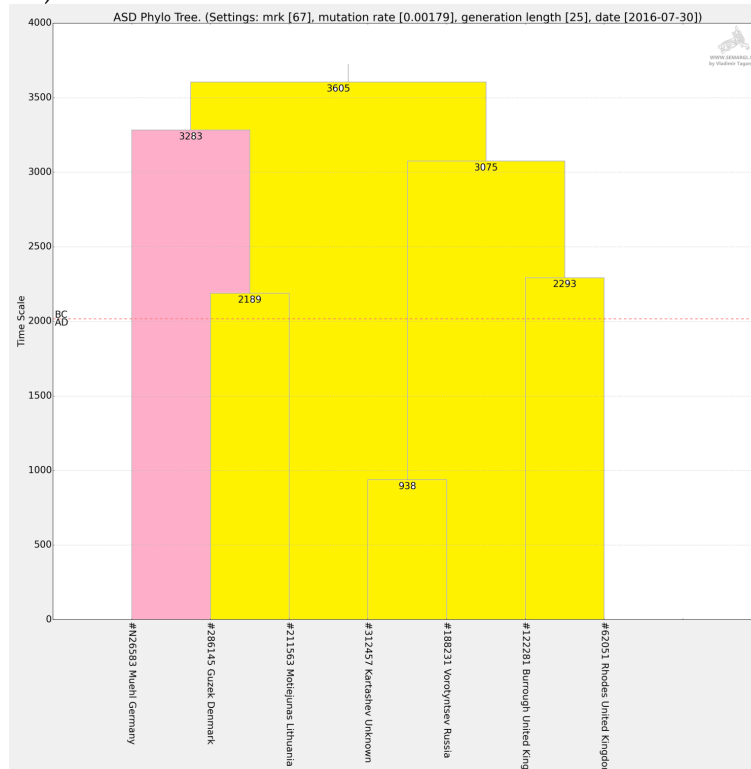
*12. Тамошние города обыкновенно были расположены на конце косы или на мысу, и к ним нельзя было подойти ни с суши, так как два раза в день, через каждые двенадцать часов, наступал морской прилив, ни с моря, так как при наступлении отлива корабли терпели большие повреждения на мели. Таким образом, то и другое затрудняло осаду городов...*

*13. Надо сказать, что их собственные корабли были следующим образом построены и снаряжены: их киль был несколько более плоским, чтобы легче было справляться с мелями и отливами; носы, а равно и кормы были целиком*

сделаны из дуба, чтобы выносить какие угодно удары волн и повреждения; рёбра корабля внизу были связаны балками в фут толщины и скреплены гвоздями в палец толщины; якоря укреплялись не канатами, но железными цепями; вместо парусов на кораблях была грубая или же тонкая дублёная кожа... вернее потому, что полотняные паруса представлялись недостаточными для того, чтобы выдерживать сильные бури и порывистые ветры Океана и управлять такими тяжёлыми кораблями».<sup>15</sup>

Исходя из этих строк, написанных ещё во времена Юлия Цезаря, видно, что венецы имели тесные связи с Британией. Они же пользовались наибольшим влиянием по всему морскому побережью напротив Британии. Поэтому, скорее всего, именно они и их потомки могли совершать морские путешествия от Британии к берегам Германии, Польши, Литвы, Финляндии и даже дальше.

Если опять вернуться к 111-маркерному дереву 9, то можно увидеть, что примерно 3576 лет назад или в 1560 году до н.э. от британской родословной линии могла отделиться родословная ветвь, представителями которой являются некоторые нынешние жители Германии, Дании и России (kit N26583, 286145, 188231). Это может свидетельствовать о том, что британские потомки Папайоса Химерогенеса не сидели, сложа руки, а уже в те годы совершали переходы через Северное море в Германию и Данию. Если в дополнение к сказанному составить 67-маркерное генеалогическое древо ближайших сородичей жителя Германии, то можно получить следующий результат (см. древо 12).



884884884884884

<sup>15</sup> Записки Юлия Цезаря. Книга третья. Галльская война.

Древо 12. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Германии (kit N26583)

На этом древе 12 получается, что общий предок жителя Германии и двух жителей Британии мог жить примерно 3605 лет назад или в 1589 году до н.э. На 111-маркерном древе получалось 3576 лет назад. Разница дат очень небольшая, всего 29 лет. Следовательно, житель Британии, действительно, мог именно в те годы приплыть к берегам Германии и родить здесь своего сына. Их потомок примерно 3283 года назад или в 1267 году до н.э. мог родить своего сына на территории ближайшей Дании. Потомок последнего примерно 2189 лет назад или в 173 году до н.э. мог родить своего сына ещё дальше к востоку на берегах Балтики на территории Литвы. То есть тенденция передвижения потомков из Британии на восток просматривается.

Если опять вернуться к 111-маркерному древу 9, то примерно 2024 года назад или в 8 году до н.э. в этой ветви появляется родословная линия, уходящая в конечном итоге в сегодняшнюю Россию, а именно в Воронеж. Значит, потомки тогдашних жителей Дании могли продолжать движение ещё дальше на восток через Балтийское море.

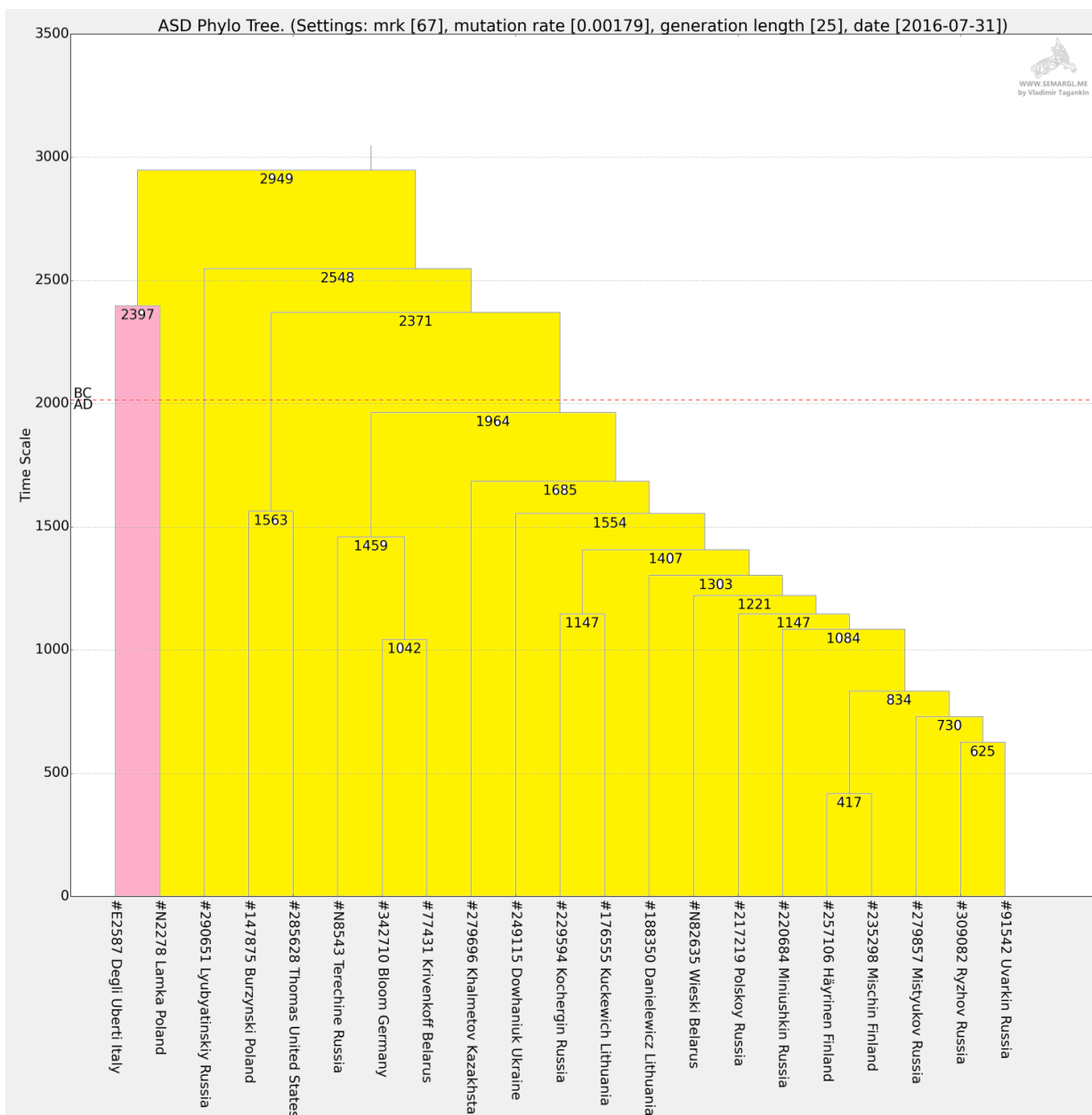
Позже, примерно 3486 лет назад или в 1470 году до н.э. могла образоваться следующая ветвь – итальянская (kit E2587). Дата её образования в точности совпадает с годом, когда в Эгейском море произошло Девкалионово бедствие. Поэтому можно предположить, что эта итальянская ветвь могла быть как-то связана с этим событием. Если учесть, что Папайос Химерогенес, после поражения в 1772 году до н.э. оказался на острове в «Азийском», то есть в Эгейском море, то вместе с ним могли оказаться там и все его сородичи и подданные. Следовательно, после 1772 года до н.э. и вплоть до Девкалионова бедствия некоторые представители венецианской семьи могли жить на островах Эгейского моря и принадлежать к Эгейской археологической культуре. При этом следует помнить, что, согласно выводам археологов, сама Эгейская археологическая культура является прямой наследницей археологической культуры Чатал-Хююка и культуры Винча.<sup>16</sup> Одним из последних правителей на острове Крит перед Девкалионовым бедствием был некто Ануто. Вполне возможно, что именно его потомков и подданных стали называть затем этнетами.

Природный катаклизм мог вынудить бывших жителей острова Крит и других островов искать новое убежище, в том числе и в Италии. Если составить более подробное 67-маркерное генеалогическое древо ближайших сородичей жителя Италии, то можно получить следующий результат (см. древо 13).

---

884884884884884

<sup>16</sup>Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы"



Древо 13. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Италии (kit E2587)

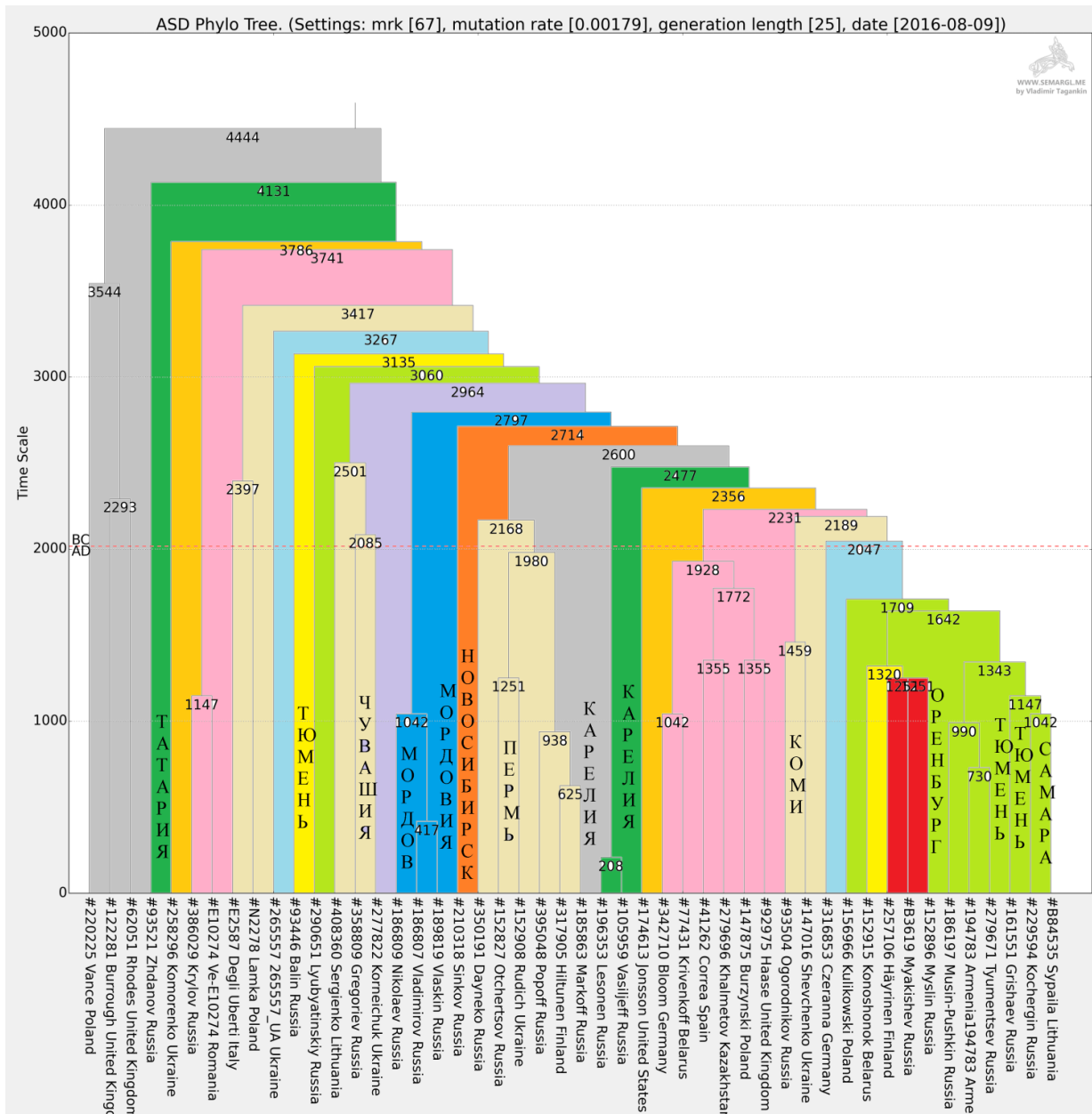
Древо 13 показывает, что примерно 2397 лет назад или в 381 году до н.э. от итальянской родословной линии отделяется линия, ведущая в Польшу (kit N2278). Следовательно, в те годы или позднее какие-то жители Италии могли покинуть свою страну и оказаться в Польше. Какие же итальянцы могли это сделать? Скорее всего, это могло быть связано с уходом из Италии тусков (этрусков). Только они могли вскоре основать севере Польши город под названием Туск. Впоследствии этот город переименовали в Пултуск (Половину Туска). Конечно, не все





Древо 14. 67-маркерное генеалогическое древо семьи YP617>YP569, 42+8 гаплотипов

В это генеалогическое древо 14 включены все 42 носителя 111-маркерных гаплотипов из древа 9, а также 8 некоторых носителей 67-маркерных гаплотипов. Это древо 14 показывает, что через 51 год после образования «итальянской» ветви появляется родословная линия, ведущая к финнам (kit 114382), через 109 лет – линия, ведущая на Украину (kit 258296). Эти факты с известной долей вероятности могут свидетельствовать о том, что некоторые потомки бывших жителей острова Крит примерно в 1419-1361 гг. до н.э. могли посещать и Украину, и Финляндию. Если в 67-маркерное древо включить ещё больше представителей различных регионов России, но исключив часть носителей 111-маркерных гаплотипов, то можно получить следующий результат (см. древо 15).

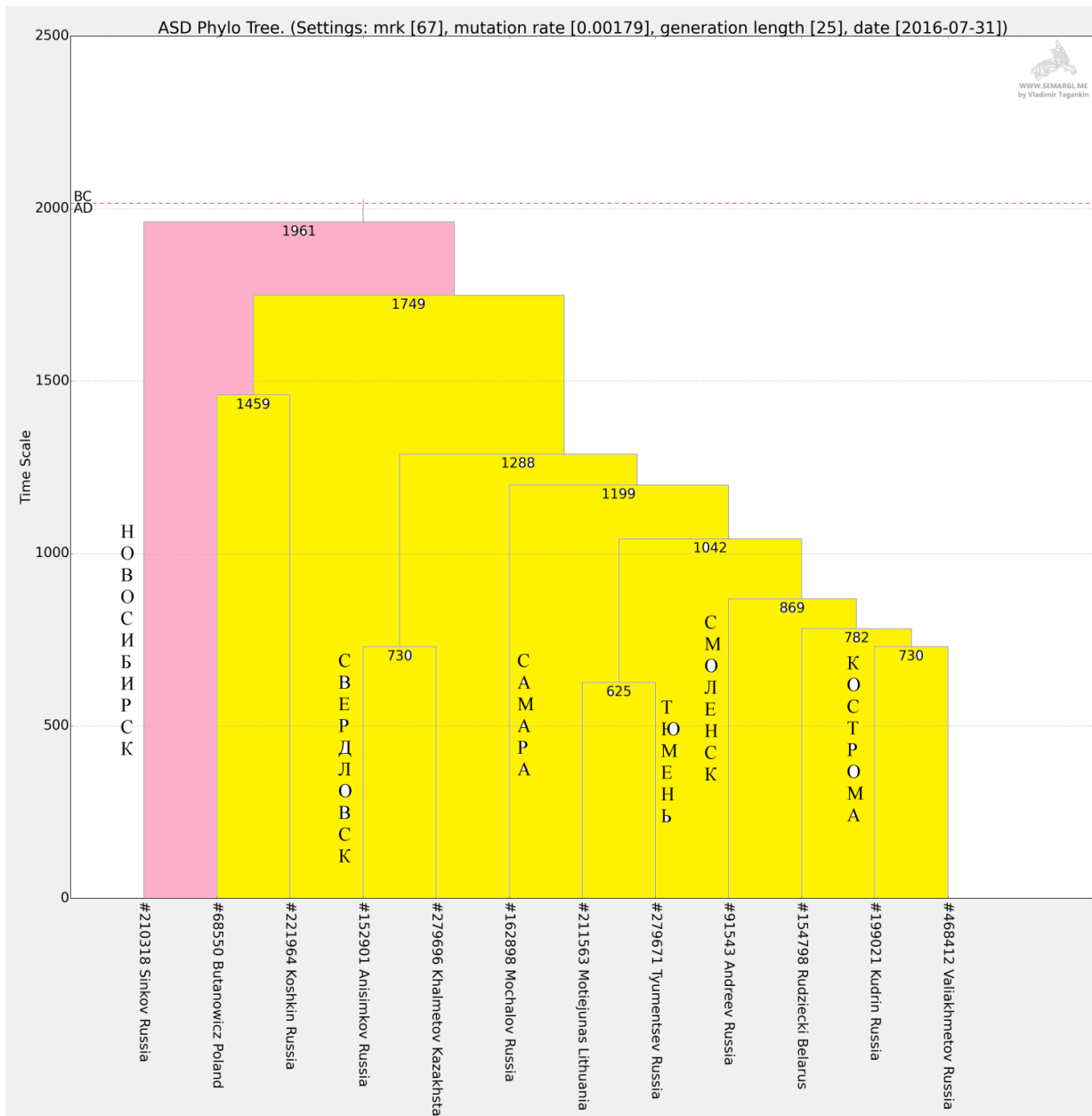


Древо 15. 67-маркерное генеалогическое древо семьи YР617>YР569

Генеалогическое древо 15 показывает, что примерно 3267 лет назад или через 150 лет после образования италийской ветви появляется родословная линия, ведущая опять на Украину (kit 265557), а ещё через 132 года - в Тюменскую область (kit 93446). Затем следуют и Новосибирск, и Пермь, и республика Коми, и Оренбург, и опять Тюмень. Появляются также родословные линии, ведущие в Поволжье (Чувашию, Мордовию и Самару). Эти факты с известной долей вероятности могут свидетельствовать опять же о том, что некоторые потомки бывших жителей острова Крит позднее, в 1205-1118 гг. до н.э. могли продолжать посещать Украину, а также Западную Сибирь и

прилегающие к ней регионы. То есть подобные посещения могли быть не эпизодическими, а постоянными, длительными.

Если вернуться к 111-маркерному дереву 9, то можно заметить, что в период 3023-2997 гг. назад или в 1007-981 гг. до н.э., на древе образовались две родословные линии, ведущие к сегодняшним жителям Новосибирска и Украины (kit 210318, 258296). Эти факты уже в третий раз могут свидетельствовать опять о том, что некоторые потомки бывших жителей острова Крит в те годы могли опять посещать Украину, а также Западную Сибирь. Проверить это предположение можно ещё раз с помощью генеалогического древа близких сородичей жителя Новосибирска (см. древо 16)



Древо 16. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Новосибирска (kit 210318)

На этом древе 16 видно, что среди ближайших сородичей жителя Новосибирска есть также жители соседних регионов: Свердловской области, Казахстана и Тюмени. Причём их общий предок мог жить примерно 1961 год назад или в 55 году н.э. Следовательно, их пути могли разойтись не во времена освоения Сибири Ермаком и другими русскими первопроходцами, а на много веков раньше. Значит, посещение нашими общими предками Западной Сибири могло продолжаться много веков, начиная даже с Девкалионова бедствия.

Примерно 1749 лет назад или в 265 году н.э. на древе 16 образовалась родословная линия, ведущая из Западной Сибири в Польшу. Этот факт может свидетельствовать о том, что в те годы или немного позднее какой-то род мог покинуть Западную Сибирь и оказаться у берегов Балтики. Этим родом, скорее всего, мог быть род борусков или боруссов, упоминаемый и Птолемеем, и Велесовой книгой и летописцем Нестором. Вначале боруски или боруссы жили на самом востоке Сарматии возле Рипейских (Уральских) гор, а потом оказались на севере Польши. Поэтому можно предположить, что боруссы тоже могли принадлежать к венедской семье и тоже могли быть потомками бывших жителей острова Крит.

На 67-маркерном древе 14 показано, что гаплотип жителя Западной Сибири (kit 210318) связан близким родством с нынешними жителями Британии и Испании. Их общий предок мог жить примерно 2397 лет назад или в 381 году до н.э. Из этого факта вытекает, что в те годы какие-то мореходы могли бороздить моря между Западной Сибирью и Британией. Это предположение может быть подтверждено древними историками Греции, Рима, Персии, Индии и даже Китая.

*«Во-первых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура Мазда, сотворил: Арианам-Вайджа с рекой Вахви-Датией. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный змея рыжевато-голубого и зиму, дэвовское творение. Десять месяцев там зимние, два – летние, и в эти зимние месяцы воды холодные, земли холодны, растения холодны там в середине зимы, там в сердцеvine зимы; там зима когда идёт к концу, там большое половодье».*<sup>17</sup>

В этом отрывке из Авесты видно, что первой страной, где когда-то жили арии, была страна Вайджа или Вайга, которая располагалась у северного полярного круга, то есть там же, где когда-то располагалась и Гиперборея. Зима там продолжалась десять месяцев, а лето – всего два месяца в году. В Северном ледовитом океане известен «священный» остров под названием Вайгач, расположенный напротив Печоры и Выми. В то же время Вайгой называется, например, и земля в Эстонии. Их названия совпадают с именем страны Вайга. Поэтому первая страна ариев могла располагаться где-то между эстонской Вайгой и островом Вайгач.

884884884884884

<sup>17</sup> Авеста. Видевдат. Географическая поэма.

А вот что писали о Гиперборее древние греки и римляне:

Дамасп: *«исседоны живут выше скифов, выше этих последних – аримаспы, выше же аримаспов располагаются Рипейские горы (Уральские – Б.П.), откуда дует Борей. Эти горы никогда не бывают без снега. За этими же горами (то есть в Западной Сибири – Б.П.) живут гиперборейцы в направлении к другому морю».* То есть гиперборейцы жили там же, где много веков жили и некоторые предки венецкой семьи. Следовательно, «венеды» и «борейцы» (гиперборейцы) вместе с боруссами – это, скорее всего, одни и те же племена.

Аристей Проконнеский, сын Каистробия, рассказывал о северных народах, расположенных в следующем порядке: исседоны, одноглазые и длинноволосые хранители золота, аримаспы, грифы (гаруды) и простирающиеся до Северного моря гиперборейцы. Мирными из этих народов являются только гиперборейцы.

Антимах: гиперборейцы – это аримаспы.

Ликург: *«Абарис был некто из гиперборейцев. Гиперборейцы же обитали севернее и дальше скифов».*

Птолемей: *«северный океан Гиперборейский. Горы около северного острова Фула тоже Гиперборейские».*

Остров Фула располагался, якобы в шести днях пути к северу от Британии. Возможно, речь шла об Исландии.

Софокл: *«Борей похитил Орифию и унёс её за Понт, к самым крайним границам земли, к источнику ночи и небесным воротам, к древнему саду Феба».*

Феб – это Аполлон.

Плиний: *«за этими Рипейскими горами по ту сторону Аквилона, счастливый народ, который называется гиперборейцами, достигает весьма преклонных лет и прославлен чудесными легендами. Верят, что там находятся петли мира и крайние пределы обращения светил, Солнце там светит в течение полугода, и это только один день, когда Солнце не скрывается. Светила там восходят только однажды в год, при летнем солнцестоянии, а заходят только при зимнем. Домами для этих жителей являются рощи, леса; культ богов справляется отдельными людьми и всем обществом; там неизвестны раздоры и всякие болезни. Смерть приходит там только от пресыщения жизнью. После вкушения пищи и лёгких наслаждений старости с какой-нибудь скалы они бросаются в море. Некоторые помещают гиперборейцев не в Европе, но в передней части Азиатского побережья, поскольку там есть народ аттакоров, подобный им по своим обычаям и местоположению».*

Помпонию Мела: *«гиперборейцы живут на крайнем севере по ту сторону Рипейских гор, под самой Полярной звездой... День у них продолжается шесть месяцев, и столько же месяцев тянется ночь».* То есть гиперборейцы жили за Северным полярным кругом.

Гелланик: *«гиперборейцы, живущие за Рипейскими горами, осуществляют справедливость, не вкушая мяса, но питаясь твёрдыми плодами».*

Кедровыми орехами?

Схолиаст: *«гиперборейцы получили своё наименование от гиперборейца Пеласга, сына Форонея и Перимелы, дочери Эола».*

То есть некоторые гиперборейцы могли быть потомками Пеласга или пеласгами. Никтим, внук Пеласга, был единственным сыном Ликаона, кому удалось спастись во время Девкалионова бедствия. Сам Пеласг, царь Аргоса, был потомком Инаха, сына Океана (Атлантического). То есть древние цари Аргоса, которые правили до 1470 года до н.э. могли быть потомками каких-то мореходов из Атлантики. В свою очередь, какие-то потомки Никтима и его соплеменников впоследствии оказались в Гиперборее. Всё это совпадает с расчётами, полученными при составлении генеалогических древ венедской семьи.

Аполлоний Родосский: *«существует три гиперборейских народа: эпизефрийцы, эпикнемидийцы и озолы».* Зефир – это ветер с востока, следовательно, эпизефрийцы – это те, кто жил на востоке Гиперборейи.

Элиан: *«у Аполлона есть жрецы, сыновья Борея и Хионы – их три родных брата, – ростом в шесть локтей. Всякий раз, когда они совершают установленные священнодействия в обычное время по предписанию, с так называемых у них Рипейских гор слетает туча лебедей, непреодолимая своим множеством; и они облетают храм, как будто очищая его своим полётом, затем, однако, садятся на ограду храма, представляя собой зрелище величественное по множеству и красоте».*

Кратин: *«Гиперборейцы почитают небесный свод. Гиперборейские жертвоприношения в соответствии с отеческим, священным обычаем сохраняются не под крышей, а под открытым небом».*

Гимерий: *«Аполлон, взойдя на колесницу, пустил лебедей лететь к гиперборейцам».*

Овидий: *«В гиперборейском краю, говорят, есть люди в Паллене, –  
Будто бы тело у них одевается в легкие перья,  
Стоит лишь девять им раз в озерко погрузиться Тритона».*

По сведениям археологов ярким своеобразием из всех культур Поволжья стал отличаться культурный слой поселения Сахтыш, когда сюда с юга примерно в XXVI веке до н.э. пришли племена Волосовской культуры.<sup>18</sup> Население было оседлым, проживало в больших землянках, занималось охотой, рыболовством, земледелием, поклонялось медведю. Оно имело очень высокую технологию обработки камня, знало металлургию, изготавливало толстостенную керамику. Известны великолепной работы скульптурные изображения человека, птиц, зверей, музыкальные инструменты и даже янтарные украшения, а это связывает тогдашнее Поволжье с Прибалтикой. В последующем племена этой культуры проникли далеко на север, в том числе до берегов Белого моря. Здесь известны каменные астрономические обсерватории, нацеленные на Сириус, и письменность, схожая с огамическим письмом

884884884884884

<sup>18</sup> Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987

древних ирландцев. В захоронениях племён Волосовской культуры, как у мужчин, так и у женщин, встречаются пронизки из тонких птичьих костей, насчитывающие до 215 элементов.<sup>19</sup> Поэтому племена волосовцев и их потомков могли быть теми самыми людьми, которые, согласно Овидию, одевались в лёгкие перья. Они же могли быть легендарными людьми-птицами и даже прообразом ангелов с лебедиными крыльями. Недаром земля у берегов Белого моря до сих пор называется Архангельской областью. Ведь якобы именно здесь впервые было видение архангелов.

С другой стороны, и китайские летописи в это же самое время упоминают правителя Восточной Эфиопии Сюань-сяо, который носил прозвище Шаохао, то есть Царь птиц. Он заставлял своих подданных носить птичьи одеяния. Имя Шаохао потом стало фамилией для жителей страны Имуго – Страны Одноглазых.<sup>20</sup> А эта страна, согласно Геродоту, находилась как раз в Поволжье в районе проживания племён Волосовской культуры.

Аристотель: *«Лето, мать Аполлона, прибыла из страны гиперборейцев на Делос».*

Ференик: *«гиперборейцы происходят от титанов».*

Тут надо вспомнить о том, что Папайос Химерогенес тоже был назван Титанидом. Следовательно, некоторые гиперборейцы могли быть его сородичами.

Геродот: *«однажды гиперборейцы послали дары Аполлону на Делос со своими девушками Гиперохою и Лаодикою, которых сопровождало пять гиперборейцев. Жертву гиперборейцы стали заворачивать в пшеничную солому. Ещё раньше того из гиперборейской страны прибыли на Делос другие две девушки, Арга и Опида».*

Бойо: *«Так многославное тут основали святилище богу  
Дети гиперборейцев, Пагас со святым Агийеем.  
Так же Олен: он первым пророком был вешего Феба,  
Первый, песни который составил из древних напевов».*

Гимерий: *«Абарис прибыл в Афины в роскошном одеянии из страны гиперборейцев, мудрец и искусен в слове».*

Порфирий: называл Абариса воздухошествоющим, потому что он при помощи стрелы, данной ему Аполлоном у гиперборейцев, двигался по рекам и морям и проходил непроходимые места, каким-то образом плавая по воздуху.

Лукиан: *«Я считал совершенно невозможным верить им, и, однако, как только впервые увидел летающего иностранца, варвара, – он называл себя гиперборейцем, я поверил и оказался побеждённым, хотя долго противодействовал. И что, в самом деле, оставалось мне делать, когда на моих глазах днём человек носился при мне по воздуху, ступал по воде и медленным шагом проходил сквозь огонь?»*

884884884884884

<sup>19</sup> Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987

<sup>20</sup> С.Георгиевский. Первый период Китайской истории

Нонн: «Ты слышал об Абарисе, которого Феб на странствующей летящей стреле послал по воздуходвижному пути?»

Ямвлих: «Абарис прибыл из гиперборейской страны к Пифагору, они взаимно обучались, Абарис ходил по воздуху и непроходимым местам».

Диоген Лаэртский: «Пифагора тоже считали пришедшим из гиперборейской страны».

Каллимах: «дочери Борея: Унис, Локсо, Гекаэрга».

Псевдо-Платон: «гиперборейские выходцы Опис и Гекаэрг принесли с собой на Делос медные пластины».

Павсаний: «Ахейя прибыла на остров Делос из страны этих гиперборейцев».

Дурис: «Зет и Калаид прибыли из страны гиперборейцев для участия в походе аргонавтов».

Пиндар: «знаменитый потомок Ио, Персей, посетил гиперборейцев, когда боролся с Горгонами. Также и другой потомок Ио, Геракл».

Аполлодор: «золотые яблоки Гесперид находятся у Атланта в стране гиперборейцев».

Диодор: «напротив земли кельтов на Океане есть остров не меньше Сицилии. Этот остров расположен на севере, и его населяют так называемые гиперборейцы, поскольку он лежит за пределами Борея. На нём родилась Лето. Поэтому больше всех богов на этом острове почитается Аполлон. Гиперборейцы имеют свой собственный язык, но к элинам очень близки, особенно к афинянам и делосцам. Некоторые из элинов приезжали к гиперборейцам и оставляли там богатые приношения с надписями элинскими буквами. Гипербореец Абарис приезжал в Элладу, чтобы возобновить старинную дружбу и родство с делосцами. Луна на этом острове отстоит совсем на небольшом расстоянии от земли и на ней даже заметны некоторые выступы земли. Бог каждые девятнадцать лет приходит на этот остров, когда звёзды в своём обращении достигают завершения. Царская власть в городе и охрана священных участков возложена на так называемых Бореадов, потомков Борея, которые всегда принимают власть от поколения к поколению».

Исходя из этих строк, получается, что гиперборейцы жили не только в Западной Сибири, на Урале и в Поволжье, но также в Британии. Здесь с помощью Стоунхенджа древние астрономы могли следить за 19-летним циклом солнечных затмений.

Плутарх: «одни из галлов перевалили Рипейские горы, направились к берегам Северного моря и заняли Север Европы, другие же поселились в стране между Пиренеями и Альпами».

Из этих слов Плутарха следует, что потомки некоторых жителей Западной Сибири могли прийти на территорию нынешней Франции. А именно здесь, как уже было показано выше, лучшими мореходами были венеты. Следовательно, гиперборейцы могли быть предками этих самых венетов.

Плиний: «гиперборейцы живут в Северной Франции или Британии».



Согласно всем этим перечисленным упоминаниям древних историков о Гиперборее и гиперборейцах, получается, что сфера влияния Гипербореи действительно простиралась когда-то от Западной Сибири до Британии. На генеалогическом древе 14 венедской семьи как раз и можно найти нынешних потомков тех легендарных гиперборейцев, разбросанных по тем же самым местам.

Китайская «Ле-цзы» также упоминает о какой-то северной стране, похожей на Гиперборею: «*Страна рода Хуасюй (Страна Снега – Б.П.) находится к западу от Яньчжоу, к северу от Тайчжоу и отстоит от царства Ци неизвестно на сколько десятков миллионов ли... В том государстве нет начальников и старших, всё подчинено естественности; люди там не имеют дурных наклонностей и живут по законам природы. Они не радуются жизни и не боятся смерти... в воде они не тонут, и огонь их не обжигает, меч и плеть их не ранят, от укусов не чувствуют зуда, по воздуху они ходят, как по твёрдой земле, в пустоте спят, как в лесной чаще,.. горы и доли не задерживают их шагов – они двигаются как небожители».*<sup>21</sup>

Возникает теперь следующий вопрос: каким же образом и когда энефы (венеты) могли впервые появиться на территории Британии?

Согласно древним британским преданиям, потомки бывших троянцев, ведомые Брутом, потомком Энея, и Коринеем, потомком Антенора, из Италии направились вначале в Испанию (тогдашнюю Аквитанию), а затем в Туманный Альбион. При этом надо помнить о том, что сами себя беженцы называли также кумрами или кумбрами. Кроме того, и произошли они якобы от Гомера.<sup>22</sup> А согласно библейским толкованиям, Гомер считается предком киммерийцев. Следовательно, кумры или кумбры могли относиться к племенам киммерийцев. Согласно греческим преданиям, их первопредком мог быть Папайос Химерогенес. Поэтому можно сделать вывод о том, что кумбры тоже могли быть потомками Папайоса.

Кроме кумбров и бриттов на Британских островах когда-то жили силуры и каледонцы. Они заселили Британию ещё раньше. По физическим признакам силуры и каледонцы отличались от бриттов и кумбров. Каледонцы были рыжеволосы. Силуры же имели смуглые лица и чёрные курчавые волосы, как луры в Восточной Эфиопии. Даже название этих племён практически совпадает. Этот факт ещё раз может подтвердить древнюю связь Британии и Восточной Эфиопии.

После того, как Брут и Кориней достигли своей цели, вся страна в честь Брута стала называться Британией. А Кориней, вождь энефов (венетов), основал королевство Корнубию. Таким образом, с британскими преданиями совпадают несколько линий генеалогического древа подряд. Причём совпадают даты событий и примерные годы жизни соответствующих общих предков. И главное – в преданиях есть энефы (венеты) и кумры (киммерийцы)! Вряд ли все эти совпадения возникли случайно.

884884884884884

<sup>21</sup> Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987

<sup>22</sup> История аглинская сочинения господина Рапина де Топраса. СПб., 1768

В качестве подтверждения такого неожиданного вывода можно по-новому посмотреть, например, на имена некоторых троянцев. Дардан – дар дан родителям в виде сына. Подарк (он же Приам) – подарок (родителям в виде сына). Так слово ПОДАРК переводится с греческого языка на русский даже сегодня. При этом самого коренного слова ДАР в греческом языке нет, а в русском оно есть. Следовательно, слова ДАРДАН и ПОДАРК не греческого происхождения. Один из сыновей Подарка-Приама носил имя Парис (Барис) – переводится с фригийского языка на русский как Борец. По-русски Борис – это ведь тоже Борец.

С другой стороны, тот же Лондон 11 веков подряд после того, как был основан Брутом, носил совсем иное название – Три Нованта, то есть Троя новая! Такой была настоящая столица Британии! Нам русским название города Три Нованта понятно без перевода, а вот название Лондон – нет. Ниже на древе 24 будет представлено доказательство того, что некоторые потомки троянцев действительно могли входить в состав венецианской семьи.

Однако вернёмся опять к событиям, которые происходили в Корнубии. Кориней вскоре женился на Эстрильде, дочери какого-то германского короля. Причём ранее она была пленена неким Хумбером (Кумбром?), вождём каких-то гуннов. Хотя ни германцев, ни гуннов в Европе в те века ещё не было. Впоследствии Белин, один из правителей Корнубии, примерно в 700 году до н.э. вместе со своим братом Бреннием совершал военный поход в Галлию и Германию, затем они вместе захватили и Рим.<sup>23</sup> Все эти события указывают на какую-то связь энетов (венетов) Корнубии с теми племенами, которые проживали тогда на территории нынешней Франции и Германии.

Геродот германиями называл одно из персидских племён, которое входило в подчинение мидийцам. Среди других персидских племён Геродот называл персов, пасаргадов, марафиев, маспиев, панфиалеев и дерусиеев. Согласно генеалогическому древу семьи Z2124 (см. древо 1),<sup>24</sup> как раз в персидское время, а именно: 2397 лет назад предки некоторых нынешних жителей Германии разминулись с предками некоторых нынешних жителей Кувейта (kit E11612, M7243). Поэтому персидские германиями вполне могли быть предками первых германцев, появившихся в Европе. Следовательно, во времена Белина на территории Германии, примыкающей к Италии, могли жить не германиями, а какие-то другие племена. Возможно, это были племена культуры полей погребальных урн (1300-750 годы до н.э.). Среди их представителей в ряде мест действительно обнаружены отдельные носители гаплогруппы R1a (пещера Лихтенштейн). Надо заметить, что сам Белин после своей смерти в Британии тоже был захоронен в погребальной урне (золотой).

884884884884884

<sup>23</sup>GeoffroydeMonmonth. HistoiredesRoisdeBretagne.Paris. 1992

<sup>24</sup>Попов Б.И. По стопам наших праотцов от Стоунхенджа из Восточной Эфиопии в Великий Новгород. Восточный путь. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 9. № 3 2016 стр.449

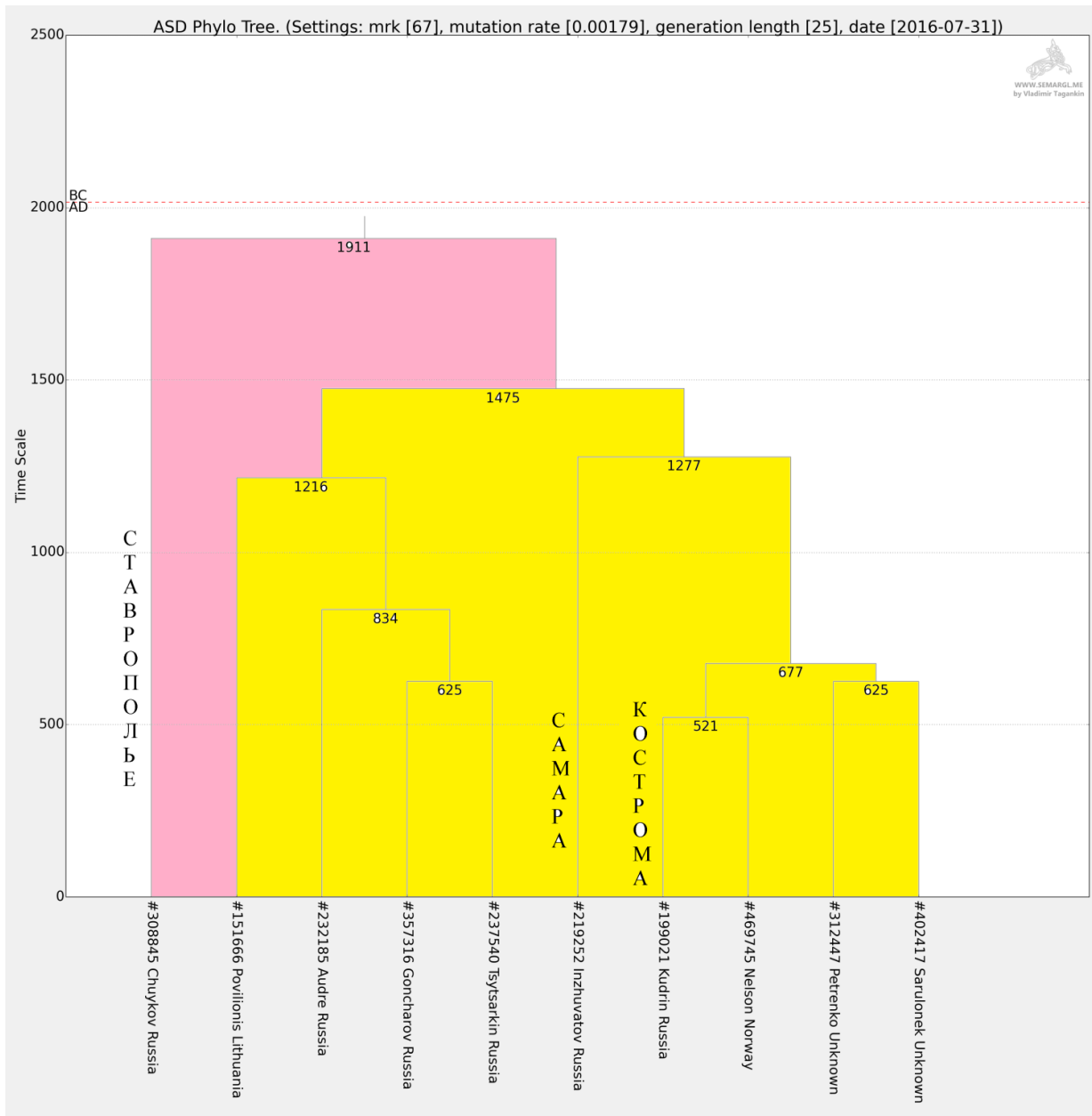


Культура полей погребальных урн (красный цвет)

Продолжая изучение 111-маркерного древа 9 венедской семьи, можно отметить, что примерно 2946-2767 лет назад или в 930-751 гг. до н.э. на древе появляется «балтийская» ветвь, которая включает в себя нынешних жителей Пскова, Беларуси, Литвы и Польши (kit 154400, 152915, B84535, 444847). Налицо продвижение представителей венедской семьи от Пскова к Беларуси, а затем к Литве и Польше. Вектор движения прямо показывает направление из Гипербореи к берегам Балтики.

Примерно 2707 лет назад или в 691 году до н.э. на древе 9 образуется ветвь, в которую входят нынешние жители России и Румынии (kit 386029, E10274). Их общий предок мог жить примерно 1139 лет назад или в 877 году. Возможно, именно тогда какой-то россиянин оказался на территории Румынии, и от него пошла румынская родословная линия. Может быть, это связано с походом Вещего Олега в 912 году в Константинополь.

Примерно 2612 лет назад или в 594 году до н.э. на древе 9 образуется родословная линия, ведущая в Ставрополье (kit 308845). Где жил общий предок этой линии, неизвестно. Если составить 67-маркерное генеалогическое древо близких сородичей жителя Ставрополья, то можно получить следующий результат (см. древо 17).



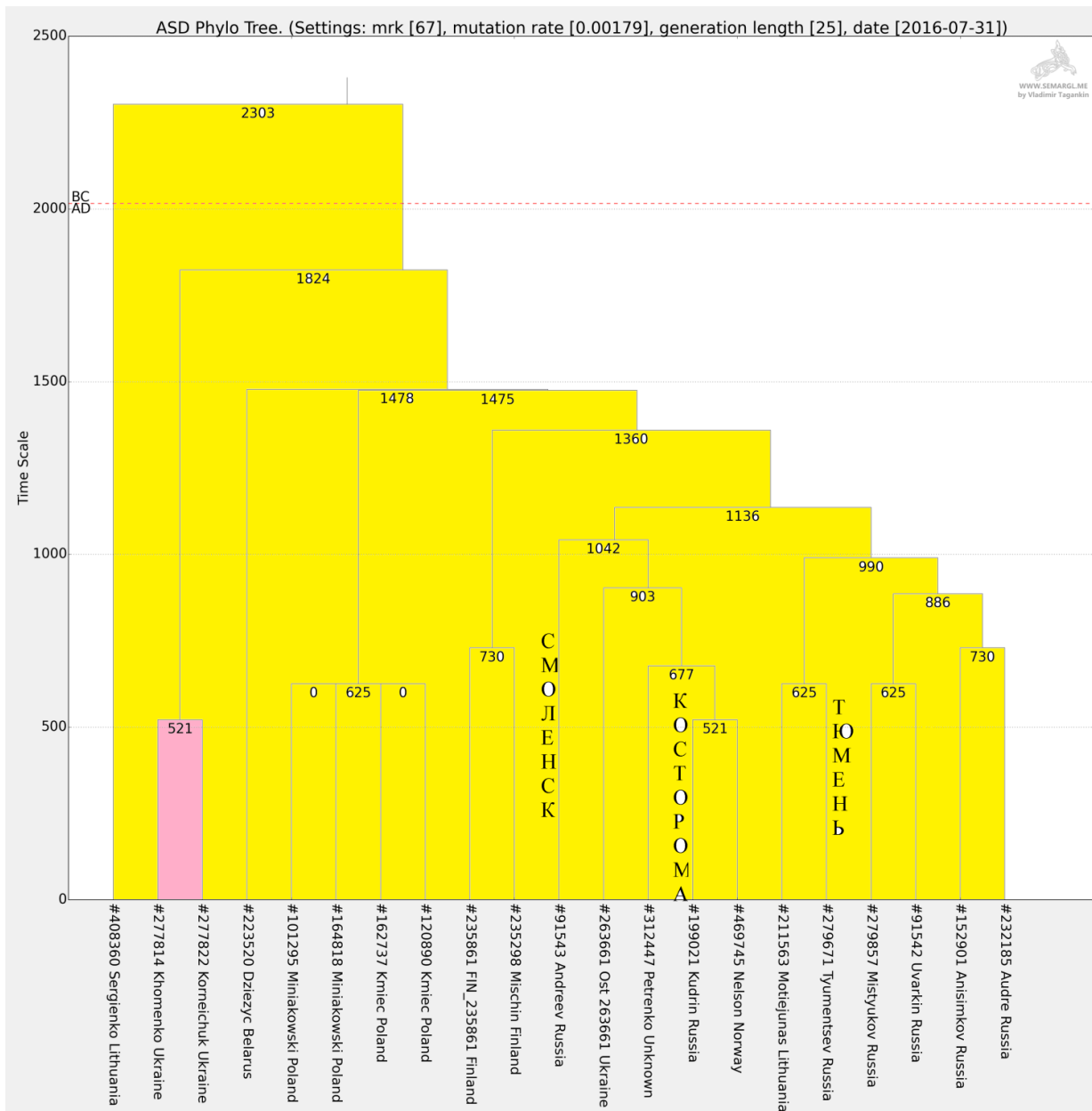
Древо 17. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Ставрополя (kit 308845)

На этом древе 17 можно увидеть, что близкие сородичи жителя Ставрополя живут ныне к северу от него вплоть до Норвегии. Поэтому можно предположить, что их общий предок мог жить не на юге возле Чёрного моря, а на севере, на территории Гипербореи.

Примерно 2407 лет назад или в 391 году до н.э. на 111-маркерном древе 9 образуется ветвь, куда входят нынешние жители России, проживающие в Рязани и других регионах, достигая Перми (kit 332648, 247625, 350191, 152827). Их общий предок мог жить примерно 2299 лет

назад или 283 году до н.э. Где он жил, определить точно нельзя, но, возможно, где-то между Пермью и Рязанью, то есть в районе всё той же Гипербореи. Здесь же ранее жили племена выше названной Волосовской археологической культуры.

Примерно 2253 года назад или в 237 году до н.э. на 111-маркерном древе 9 появляется родословная линия, ведущая на Украину (kit 277822). Если составить 67-маркерное древо украинских сородичей, то можно получить следующий результат (см. древо 18).



Древо 18. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Украины (kit 277822)





Древо 20. Генеалогическое древо близких сородичей жителя Армении (kit 194783)

На этом древе 20 видно, что самыми ближайшими сородичами жителя Армении являются жители России (Калуга, Иваново) и Белоруссии. Наверное, здесь необходимо ещё раз вспомнить про Венда, вождя волжских «болгар» (волгарей), который в период 128-115 годов до н.э. пришёл в Армению из Поволжья и жил в Безлесом Басиане. На древе 20 также рядом с армянской линией есть жители Поволжья (Тверь, Иваново, Самара и др.). Получается, что Венд со своими поволжскими болгарами (волгарями) мог быть нашим сородичем, и, возможно, даже одним из наших общих предков. Его подданные в Армении и в Поволжье могли именоваться вендами. Затем те же венды и даже Страна Вендов появилась на юге Балтийского моря. Вот что об этом писали древние историки Рима:

*«IV.13.96-97...и не меньшей, по представлению, является Энингия. Некоторые передают, что она населена вплоть до реки Вистулы (Вислы – Б.П.) сарматами, **венедрами**, скирами, хиррами, что залив называется Килипен и остров в его устье Латрис, затем другой залив, Ланг, пограничный кимбрам».*<sup>25</sup>

*«Я колеблюсь, причислить ли народы певкинов, **венетов** и феннов к германцам или сарматам. **Венеты** многое усвоили из нравов, ведь они обходят разбойничьими шайками все леса и горы между певкинами и феннами. Однако они скорее должны быть отнесены к германцам, поскольку и дома строят, и носят щиты, и имеют преимущество в тренированности и быстроте пехоты – это всё отличает их от сарматов, живущих в повозке и на коне».*<sup>26</sup>

*«III.5.1,5 (1) Европейская Сарматия окружена с севера Сарматским океаном вдоль **Венедского залива**... (5) И иными горами опоясана Сарматия, из которых называют... и **Венедские горы**... III.5.7-10 (7) А занимают Сарматию очень большие народы – **венеды** вдоль всего **Венедского залива**... (8) И меньшие народы населяют Сарматию: по реке Вистуле ниже **венедов** гитоны, затем **финны**, затем сулоны; ниже них фругудионы, затем аварины у истока реки Вистулы... (9) Восточнее названных, снова ниже **венедов**, суть галинды и судины и ставаны вплоть до аланов... (10) И снова побережье Океана вдоль **Венедского залива** последовательно занимают вельты, выше них осии, затем ещё севернее карбоны, восточнее которых кареоты и салы, за ними и гелоны, и гиппоподы, и меланхлены; за ними агафирсы, затем аорсы и пагириты; за ними савары и **боруски** вплоть до Рипейских гор».*<sup>27</sup>

Из последних строк Птолемея следует, что венеды оказались у берегов Балтики намного раньше борусков. Рядом с ними на реке Висла жили и упомянутые в этих же строках финны. На древе 20 можно увидеть, что примерно 2149 лет назад или в 133 году до н.э., то есть как

884884884884884

<sup>25</sup> Плиний Старший. Естественная история в 37 книгах.

<sup>26</sup> Корнелий Тацит. О происхождении и местах обитания германцев.

<sup>27</sup> Клавдий Птолемей. Географическое руководство.



раз во времена жизни Венда, появляется самая первая родословная линия, ведущая к финну (kit 218134). Следовательно, эти финны на берегах Вислы могли появиться, скорее всего, после 133 года до н.э. На этом основании можно заключить, что тогдашние венеды и финны не только жили рядом, но могли быть близкими сородичами и даже иметь общего предка, которым мог быть выше названный Венд или кто-то из его окружения.

Появление армянских вендов на юге Балтийского моря может быть объяснено также и с помощью Великой Польской хроники:

*«Глава 4. О Лешке третьем. Во времена этого Лешка Юлий Цезарь, стремясь подчинить славянские царства власти римлян, вторгся во владения лехитов (лексовиев?). Вышеупомянутый Лешек, в меру своих сил сопротивляясь ему со своими храбрейшими лехитами, трижды с ним сразился, перебив очень много народа из войска Юлия Цезаря. Он также в Персии, завязав сражение, победил некоего тирана по имени Красс который командовал парфянами, и приказал налить ему в рот растопленного серебра, говоря при этом: «Ты жаждал серебра, пей его». Юлий Цезарь, находясь в пределах Славонии, выдал за этого Лешка свою сестру [Юлию] и дал ему в качестве приданого землю Баварии. Юлия же по воле своего супруга построила две сильнейшие крепости, одну из которых назвала по имени брата «Юлий», теперь [она] называется «Любуш», а другую «Юдин» – теперь «Волин», Когда она от своего мужа Лешка родила сына и сообщила об этом своему брату Юлию Цезарю, находившемуся в то время в Славонии, тот, обрадовавшись рождению племянника, дал ему имя Помпилиуш. Но, когда Юлий в сопровождении лехитов вернулся от славян в Рим победителем и после того, как лехиты вернулись домой, римляне очень разгневались на него [Цезаря] за то, что он отдал Баварию под власть лехитов. Тогда Юлий свой дар – Баварию – взял обратно. Вследствие этого Юлия, сестра его, была удалена от Лешка, короля лехитов, а сын ее, вышеупомянутый Помпилиуш, остался у отца. Этот Лешек, отвергнув жену Юлию, от других жен и наложниц породил двадцать сыновей, которым дал приморские земли как княжества и графства.*

*Имена этих сыновей следующие: Болеслав, Казимир, Владислав, Вроцислав, Одон, Барйим, Пишибыслав, Пишемыслав, Якса, Семиян, Земомысл, Богдал, Спицигнев, Спицимиж, Збигнев, Собеслав, Вышимир, Чешимир и Вислав.*

*Некоторые крепости и города, которые они основали, они назвали своими именами; каждому отец отдал по княжеству возле Северного моря вплоть до Вестфалии, Саксонии, Баварии и Тюрингии. Помпилиуша как первородного назначил над всеми королём и приказал короновать его. Полагают, что во времена этого Лешка родился от Девы Христос. Во времена императора Нерона, правителя римлян, наисчастливейший основатель королевства лехитов Лешек в покойной старости, исполнив долг плоти, скончался».<sup>28</sup>*

Согласно сочинениям Плутарха, персонаж по имени Публий Красс, сын триумвира, действительно был захвачен в плен и убит во время военного похода в Парфию. То есть он был убит в районе

---

<sup>28</sup> Великая польская хроника

Армении и как раз после того, когда там со своим племенем поселился Венд. Затем венеды стали упоминаться Плинием Старшим и Корнелием Тацитом, когда они жили уже у берегов реки Вистулы (Вислы) южнее готонов. Туда они могли прийти из Армении вместе Лешекком Третьим. Следовательно, этот Лешек мог быть сородичем или даже прямым потомком Венда.

«Записки Юлия Цезаря» повествуют о том, что Юлий Цезарь воевал с племенами венетов и их союзников, в число которых входили: венеллы, осисмии, куриосолиты, эсубии, аулерки, редоны, веллавии, а также лексовии (lexos=лехи?). Происходило это на берегу Северного океана в Галлии. Цезарь одержал победу над этими племенами, подчинил их Риму, после чего однажды зимовал у лексовиев. На древних картах показано, что лексовии жили по соседству с венетами, к западу от них. Всё это совпадает с текстом Великой польской хроники. Отклонений нет. Следовательно, передвижение некоторых венетов-вендов из Британии в Польшу могло проходить сложным путём через Поволжье и Армению.

Хроника сохранила нам имена самых первых князей Страны Вендов. Далее события в этой стране развивались следующим образом:

*«Глава 5. О Помпилиуше первом. Этому Лешке наследовал сын его Помпилиуш. Он был старшим, и братья его, названные выше поименно, такое выказывали ему послушание и такую проявляли братскую любовь, что, узнав, как он слабеет, они поспешно направились к нему в Крушвицу. Там они нашли его мёртвым и сына его, молодого Помпилиуша, назначили королём. Когда последний короновался, они немного пробыли у него, дали ему присягу в верности и счастливо вернулись по домам.*

*Глава 6. О Помпилиуше втором. Этот Помпилиуш был человеком в высшей степени бесчестным. В самом деле, он больше стремился водить с девушками хороводы, нежели вести войны, и вследствие безудержного стремления к постыдной роскоши и из-за лености стал нерадивым, в бегстве был первым, в сражениях – последним, участвовал во всех непристойных начинаниях, деспотически относился к братьям своего отца, а они проявляли ему вернейшее послушание. По навету своей бесстыдной жены на их приветливость отвечал ненавистью, на дружбу – интригами, на уважение – жестокостью. Делая вид, что слабеет и чувствует приближение смерти, он созывает своих дядьев, смягчает их сердца сладкими речами; покаясь на ложе в притворном недомогании, заявляет, что нет у него сил далее жить, убеждает и просит, чтобы они обсудили, кто будет ему наследовать. В конце концов, прощаясь с ними, безжалостно умерщвляет их питьем, поданным его женой. Этот, скорее тиран, нежели король, приказывает, чтобы тела их оставались непогребенными, якобы они убиты по божественной воле. Этот отвратительный Помпилиуш получил прозвище «Хотышко» (Chosziszco), так как на голове у него было немного длинных волос. Именно «Хотышко» означает «метелка», отсюда уменьшительное название «маленькая метелка». Но преступление, совершенное им по отношению к дядьям, не осталось неотомщенным: ведь вследствие гниения трупов отравленных им дядьев, непогребенных по его приказанию, появились огромной величины мыши,*

которые напали на вышеупомянутого Помпилиуша. И нельзя было спасти его от них ни огнём, ни мечом, ни палками, и они, преследуя, стали его кусать. Наконец, он вместе с женой и двумя сыновьями бежал в какую-то высоченную башню, находившуюся в крепости Крушвице, и там, изгрызённый мышами, закончил свой последний день».<sup>29</sup>

Надо заметить, что прежде имя Помпилиуш носил Нума Помпилий, первый царь Рима, а также другие Помпилии, происходившие из итальянского племени сабинов. Возможно, венды-венеты тоже могли иметь какое-то отношение к этим сабинам. Ведь сабины тоже были потомками бывших жителей острова Крит. Иначе, почему Юлий Цезарь дал такое необычное имя своему племяннику.

Древние историки упоминали о последующих столкновениях венетов (вендов) с готами: «(119) После поражения герулов Германарик (король готов, умер в 371 году – Б.П.) двинул войско против **венетов**, которые хотя и были достойны презрения из-за [слабости их] оружия, были, однако, могущественны благодаря своей многочисленности и пробовали сначала сопротивляться. Но ничего не стоит великое число негодных для войны, особенно в том случае, когда и бог попускает и множество вооружённых подступает. Эти [**венеты**] происходят из одного корня и ныне известны под тремя именами: **венетов**, **антов** и **склавен** (славян – Б.П.). Хотя теперь, по грехам нашим, они свирепствуют повсеместно, но тогда все они подчинились власти Германарика».<sup>30</sup>

Особый интерес вызывает тот факт, что среди потомков Венда могут быть и потомки легендарного Ратши. На Руси среди них были известны: Аминовы, Безногие, Булгаковы, Кологривовы, Коровины, Курицыны, Мусины-Пушкины, Мятлевы, Ногавицыны, Поводовы, Пушкины, Рожновы, Свибловы, Слепцовы, Слизнёвы, Смолкины, Товарковы, Трегубовы, Улитины, Хрулёвы, Челяднины, Чертовы, Чешихины, Чоботовы и Чулковы. На древах 9-10, 14-15 и 20 красным цветом выделен член семьи Мусиных-Пушкиных (kit 186197).

Вот что писал о Ратше сам А.С. Пушкин:

«Мой предок Рача мышцей бранной  
Святому Невскому служил».<sup>31</sup>

«Мы ведём свой род от прусского выходца Радши или Рачи (мужа честна, говорит летописец, то есть знатного, благородного), выехавшего в Россию во времена княжества святого Александра Невского».<sup>32</sup>

А вот что писал о Ратше историк С.Б. Веселовский: «Пушкины, прямые предки Александра Сергеевича, принимали своим предком Ратшу, но считали его потомком прибалтийских словен, выходцем из Пруссии, и связывали его с Александром Невским».<sup>33</sup>

Уменьшительное имя Ратша происходит от Ратибора. Среди князей прибалтийских поморских славян имя Ратибор действительно

884884884884884

<sup>29</sup> Великая польская хроника

<sup>30</sup>Иордан. О происхождении и деяниях гетов

<sup>31</sup>А.С.Пушкин, Соч. В 3 т. М., 1986 т.1, с.493

<sup>32</sup>А.С.Пушкин, Соч. В 3 т. М., 1986 т.3, с.418

<sup>33</sup>С.Б.Веселовский. Род и предки А.С.Пушкина в истории. М., 1990

является династийным и широко распространённым. Один из самых древних из них – это Ратибор, правитель Западного Поморья (Страны Вендов) в 950-960. Он жил в Щецине. Время его жизни совпадает со временем жизни того общего предка, от которого исходит родословная линия, ведущая к Ратше. Непосредственные предки самого древнего Ратибора пока неизвестны.

Другой Ратибор в 1028-1042 был правителем вендов и вильцев в Велиграде. Этот город был расположен ближе к Дании. Ещё один Ратибор правил в 1121-1156 годы. Среди его преемников в Западном Поморье известен Ратибор Второй. Он правил в 1200-1238. В Восточном Поморье, то есть в Восточной Пруссии, жил ещё один князь Ратибор (1220-1275), сын принцепса Мстивоя Первого.<sup>34</sup>

Непосредственно об этом Ратиборе в Поморье мало что известно, но он как раз и был современником Александра Невского. Более знаменит его старший брат Святополк (1220-1266), вождь поморцев и пруссов в борьбе с тевтонскими рыцарями. В 1243 он повёл их всех вместе в поход против рыцарей и взял тогда все их замки, кроме Бальги и Эльбинга. Вскоре многочисленные рыцари атаковали его собственный замок в Сартовице на Висле, поэтому Святополку пришлось бежать тогда в замок Накло. Потом он одержал победу в сражении при Рензене, штурмовал Эльбинг, но опять потерпел поражение у замка Шветц и в Померании. Собрав свои последние силы Святополк, вторгся в Куявию, осаждал замок Хрисбург, но едва спасся, уплыв тогда на судне. В 1251 году он был вынужден уступить рыцарям, потерпев поражение в неравной борьбе.<sup>35</sup> Поэтому у Ратибора, брата Святополка, могли быть весомые причины искать спасения от рыцарей на Руси в Новгороде. Возможно, он и был искомым Ратшей.

В русских летописях есть персонаж, носящий имя Ретешка. Как раз он и был современником Ратибора, брата Святополка. Кроме того, он же упоминался несколько раз в Новгороде, как непосредственный соратник Александра Невского и его сыновей. Поэтому можно предположить, что летописный Ретешка и легендарный Ратша – это один и тот же человек. Для анализа возможной истории непосредственных предков Ратши построим 67-маркерное генеалогическое древо его ближайших сородичей (см. древо 21).

884884884884884

<sup>34</sup>Пётр из Дусбурга. Хроника земли Прусской. М., 1997

<sup>35</sup>Пётр из Дусбурга. Хроника земли Прусской. М., 1997



мог быть родом из племени боруссов. Он известен тем, что помогал Отгону Первому, королю саксов, воевать против датчан. Его дочери от первой жены: Гейра, Гуннхильд и Астрид. Второй женой должна была стать Тюри, дочь Харальда, правителя Дании, но та после свадьбы семь дней голодала, и, в конце концов, убежала в лес, а потом в Данию и Норвегию. Согласно сагам, потомком Бурицлава в Стране Вендов был Реттибур (Ратибор), современник Магнуса Слепого (ум.1139). Он воевал против датчан, напал на город Конунгахелле, сжёг его и корабли, захватил много пленных. Сын его сестры носил имя Дунимиц, а полководец – имя Унибур.

Если посмотреть ещё глубже в прошлое примерно на 2640 лет назад, то можно заметить, что среди более древних предков Ратши есть и те, чьи нынешние потомки проживают также в Норвегии и Армении. Но таковых очень мало. Основная же масса их потомков – это поляки, литовцы, белорусы, украинцы и россияне. Среди последних есть жители Западной Сибири и Поволжья (Тюмень, Мордовия). Это может указывать на то, где следует искать места проживания более древних предков Ратши и А.С. Пушкина.

Анализ всех генеалогических древ 9-21 показывает, как непросто могли развиваться события в венецкой семье, начиная с Папайоса Химерогенеса и кончая Ратшей. На этом краткое изложение истории венецкой семьи можно было бы пока и завершить.

## От киммерийцев к Романовым

Рассмотрим теперь другую, соседнюю ветвь возможных потомков Папайоса Химерогенеса, так называемую ветвь «невров» R1a-Z92>Z685, которая тоже, как и «венецкая» семья, входит в Северную евразийскую семью. На Руси в средние века были известны два человека по фамилии Кобыла. Один из них – Семён Фёдорович Кобыла – прибыл в Московскую Русь из Литвы и стал служить у великого князя Василия Дмитриевича (1371-1425).<sup>36</sup> В настоящее время в России проживают некоторые потомки С.Ф. Кобылы. Их гаплотип, к счастью, известен (kit 264855). Его относят к «неврам».

Вторым человеком, носящим точно такую же фамилию, был Иван Кобыла. Он прибыл на Русь примерно на сто лет раньше во времена Александра Невского, но прибыл не из Литвы, а из Пруссии (Восточной), но это ведь рядом. Возможно, здесь же в те времена жили более древние предки и Семёна Кобылы. До крещения Иван Кобыла носил имя Гланде Камбила. Из немецких источников известно, что в 1260 году он был выбран вождём Самбии (княжества в Восточной Пруссии) и воевал против тевтонских рыцарей.

*«89. О ВТОРОМ ВЕРООТСТУПНИЧЕСТВЕ ПРУССОВ, ПРОДОЛЖАВШЕМСЯ 15 ЛЕТ. В тот же год, в канун святого Матфея, апостола и евангелиста, пруссы, видя, что братья понесли потери в этой*

<sup>36</sup> Иловайский Д.И. История Рязанского княжества.

битве в братьях, оруженосцах, конях, оружии и прочём необходимом для сражения, громоздя зло на зло и беду на беду, снова отступились от веры и христиан и скатились к прежним заблуждениям, и самбы одного человека по имени **Гланде**, наттанги – Генриха Монте, вармийцы – Глаппа, погезаны – Ауттума, барты – **Дивана** выбрали предводителями и вождями своего войска».<sup>37</sup>

О происхождении Гланде Камбилы есть несколько разных преданий.

В XIII веке, при «князе Димвоне», потомке Недрона в девятом колене «крыжаки край земель Недровских мечом и огнём лютее паче прочих разорили и города Недровских князей, потомков ныне писанного Недрона, до основания истожили и разрушили». В 1280 г. старший сын Дивона, «князь Руссингенне имея силы отечества своего край от крыжаков боронити», принимает Римо-католическое крещение «с младшим братом своим Камбилою, наречённым Гландою или Гландусом. А какое им в крещении дано имя, того в летописцах не написано, разве в их крыжацких метриках обретаются... Гландос Камбилы Дивонов сын, из дому Недрона Ведевитовича» вскоре после католического крещения бежал во Псков и был «перекрещен из Веры Римской в Греческую».<sup>38</sup>

«Писали, что...**Камбила Дивонович Гланда** (или Гланда) был жмудским князем и бежал из Пруссии под натиском немецких крестоносцев... Вполне возможно, что Камбила, переделанный на русский лад в Кобылу, потерпев поражение на родине, уехал на службу к великому князю Дмитрию Александровичу, сыну Александра Невского. По преданию, он крестился в 1287 г. под именем Иван – ведь пруссы были язычниками, – а сын его при крещении получил имя Андрей. Гланда, стараниями генеалогов, вёл свой род от короля пруссов Вейдевуда...»<sup>39</sup>

«А иные писатели повествуют, что род Романовых происходит от первого Короля Пруссаго Ведевата или Вейдевута, бывшего с 305 по 378 год по Рождестве Христове, и продолжался через девять степеней до Князя Гланда, почитаемого братом Пруссаго Князя, пришедшаго в Россию в исходе XIII столетия и принявшего Святое Крещение в 1287 году, в коем дано ему имя Иоанн, а у него был сын Андрей Иванович, прозванный Кобыла...»<sup>40</sup>

«**Романовы** – старинный русский дворянский род. Родоначалником его считается Андрей Иванович Кобыла, отец которого (по наиболее принятому мнению), Гланда-Камбила Дивонович, в крещении Иван, приехал в Россию в последней четверти XIII в. из Литвы или «из Прусс». Андрей Иванович имел пять сыновей: Семёна Жеребца, Александра Ёлку, Василия Ивантая, Гавриила Гавшу и Фёдора Кошку, которые были родоначалниками 17 русских дворянских домов. В первом колене Андрей Иванович и его сыновья прозывались Кобылиными, Фёдор Андреевич и его сын Иван – Кошкиными, сын последнего Захарий – Кошкиным-Захарыным. Потомки его отбросили прозвище

884884884884884

<sup>37</sup> Пётр из Дусбурга. Прусская хроника

<sup>38</sup> Рассказ Колычова С.А. В кн. Сборник материалов по истории предков... Стр.53

<sup>39</sup> Богданов А.П. Русские патриархи: 1589-1700 годы

<sup>40</sup> Инок Ювеналий. В кн. Краткое описание о происшествии знаменитого рода Юрьевых-Романовых... Стр.3-4

Кошкиных и усвоили себе только фамилию Захарьиных. С VI колена (Юрия Захарьевича) их начали называть Захарьиными-Юрьевыми. Дети Петра Яковлевича и брата его Василия в 6, 7 и 8 коленах прозывались Яковлевыми, с Романа Юрьевича – Захарьиными-Романовыми и, наконец, потомки последнего – просто Романовыми».<sup>41</sup>

Если Семён Кобыла и Иван Кобыла были сородичами, то тогда Иван Кобыла и его предки тоже могли быть родом из семьи «невров». Вот что известно о роде предков Ивана Кобылы-Гланде Камбилы из прусских летописей.

*«События Господни 500 г. ...В это время в Дании правил король Теудот, который боялся готы, и когда последние направили к нему посланцев с просьбой о приобретении земли, на которой они могли бы жить, он им ответил, что в его стране есть остров Кимбрия, из которого их (датчан) выгнал народ из Скандии, оставшийся там им назло, не признавая его правителем; если бы они (готы) вручили бы ему выкуп (за землю), тогда согласно их пожеланиям могли бы напасть на кимбров. И готы с этим были согласны, но они желали жить самостоятельно, и князь их Висбоо договорился с Теудотом по этому делу о выкупе и проживании (в Кимбрии).*

*События Господни 514 г. Как готы пришли в Кимбрию и как народ был вынужден бежать от них в Ульмиганию. Готский князь Висбоо отправил к народу скандиан в Кимбрию послов и велел, дабы они сказали, что по выкупу у князя Теудота земля будет ими заселена и если они подчиняются его власти и готовы платить готам дань, то Висбоо и старейшие готы их и послали к ним, дабы узнать их мнение: оставят ли они Кимбрию добровольно, или же они пожелают жить с ними в мире, или же они готовы воевать. Народ в Кимбрии имел двух властителей, которых считал королями, звавшихся Брутен и **Видевут**. Они собрались со своей знатью на совет (решать) что делать: быть ли слугами родившимися господами – это было большим оскорблением, сражаться с ними (с готами) (посчитали) они для себя гибелью и решили они единодушно, и Брутен возгласил от имени своих всемогущих богов: должны они покинуть Кимбрию и должны они где-то стать сильнее, нежели (чем) здесь. Ввиду этого договорились они с готами, что покинут Кимбрию и что готы их и их потомков, в каких бы странах они ни были, оставят в покое, и готы дали в том клятву и сдержали её.*

*Брутен и его брат **Видевут** с их родней сели на плоты и поплыли по Хроне, воде Хайлибо в количестве 46 тысяч мужчин и женщин и нашли в Ульмигании неведомый народ. У него они сделали остановку и строили там на свой лад замки и деревни, используя иногда силу, иногда – хитрость, а иногда – дружелюбие, с ними спознались, и прибывшие из Кимбрии скандиане стали править в Ульмигании и пользоваться их (местных жителей) услугами. Готы прибыли в Кимбрию и заселили её, и свою столицу по (имени) своего князя назвали Висбуа, а Кимбрию назвали Готирландт.*

*Брутен и его брат **Видевут** построили (замки) Хонеду, Пайлпайлло, Нангаст, Вустоппос и Галлонс и нашли они мёд и делали из него напиток, ибо ранее они пили лишь молоко, и те, кто ранее находились в Ульмигании, стали вести жизнь по обряду кимбров...»<sup>42</sup>*

884884884884884

<sup>41</sup> Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь



Согласно этой летописи, Видевут был родом из племени кимбров.

«В 521 г. Брутен и **Видевут** созвали мудрых и спросили их, кому быть властителем. Все указали на старшего из братьев Брутена. Последний отказался от власти в пользу брата, желая служить богам. После коронации **Видевут** объявил Брутена высшим владыкой («второй после богов повелитель») – верховным жрецом с культовым именем Криве-Кривайто, которого все должны были слушаться как бога. В честь него вся страна была названа Брутением и богам были принесены благодарственные жертвоприношения. Брутен соорудил богам Патолло, Патримпо и Перкуно особое строение. Их изваяния привезены были сюда из Скандии. **Видевут** между Хайлибо и Хроно, на Неринге, ставит город Нойтто, затем у него появляются 12 детей».<sup>43</sup>

«Вейссель из Богемии наводит, что от востока в Пруссию пришли амакосовии, алане, венды... А как сей народ на помянутом месте весьма размножился, произошли великие споры. Для прекращения оных избран королём **Видевит**, или **Вейдевут**, из алан, для знатности и разума и по предложению от него к народу таковыя речи: «Когда бы вы пчёл самих слепее не были, то бы споры ваши давно окончились. Домостройные в прочем люди, довольно знаете, что пчельному рою один владетель повелевает, прочие внимают послушанию. Он один каждому труды разделяет: ленивых и к делу неспособных выгоняет из улья, как из гражданского общества; прочие пчёлы в назначенных трудах обращаются прилежно; не дают себе покоя, пока работы своей в совершенстве не увидят. Сие, что по вся дни перед глазами своими примечаете, благоразумным подражанием употребите в свою пользу. Назначьте себе государя, которого повелительству поручите свою вольность. Пусть он судит ваши распри, отвращает обиды и убийства, защищает правду и печётся о всеобщей безопасности. И дабы сие производить мог прямо по должности, дайте ему полную власть живота своего и смерти над всеми». Сею речью преклонясь, знатнейшие нарекли его своим государем и объявили всенародно. **Вейдевут** принял на себя притом чин верховного жреца, положил в народе порядок и в будущие времена узаконил, чтобы после смерти его наследник был в летах престарелых, становит благочестием и знающий дела священные».<sup>44</sup>

Возможно, именно после избрания Видевута королём всей Пруссии Рус со своей женой Порусией ушёл к озеру Ильмень и основал город Старая Русса.

«В этом году (523 – Б.П.), говорит господин Христиан, брутены со своим королём **Видевутом** и Брутеном, своим Криве-Кривайто, пришли в Хонедо, и там огласил Брутен волю своих богов, призывая жить единым образом, первое: никто, кроме Криве-Кривайто, не может обращаться к богам или приносить с чужбины на родину (инога) бога. Верховными богами являются Патолло, Патримпо, Перкуно, давшие нам землю и людей и дарующие ещё (иное достояние). Второе: по их воле наш Криве-Кривайто назван перед нами верховным повелителем, и его последователи, когда они

---

<sup>42</sup> Симон Грунау. Прусская хроника. В кн. Восточная Пруссия. Стр.61-63

<sup>43</sup> Жреческая история. В кн. Восточная Пруссия. Стр.63

<sup>44</sup> Ломоносов М.И. Древняя Российская история. Глава 9

появятся, будут нашими любимыми богами и их вайделоты (младшие жрецы) в Рикойто (центральном святилище) будут находиться. Третье: многократно и прилежно просим мы наших святых богов и нашего Криве-Кривайто, чтобы дали они нам ещё в этой жизни красивых женщин, много детей, сладкого питья, хорошей еды, летом – белой одежды, зимой – тёплого плаща, дабы спали мы на больших кроватях и, будучи здоровыми, много смеялись и бегали... Четвёртое: все страны и люди, которые нашим богам принесут жертвы, должны быть нами любимы и почитаемы. Противящиеся этому должны быть убиты нами огнём и дубиной и мы обретём друзей. Пятое: мужчины могут иметь трёх жён, знатные и верховные владыки передают (свои звания) по наследству, придя с нами в (эту) страну, остальные должны находиться при них...

Дав пруссам законы, Брутен и **Видевут** устраивали для них общие пиры. Конунги объезжали свои владения и под видом угощения забирали дань. Жителям Ульмигании это пришлось не по нраву. Они не захотели строить дома для воинов Брутена и **Видевута** и начали возводить дворы для знати своих мелких родов. Тогда с войском прибыли кимбры, сожгли вновь построенные дворы с жёнами и детьми числом около сотни...

После победы над мазурами (в жреческой истории указан 550 г.) **Видевуту** исполнилось 116 лет, а Брутену 132 года. Они разделили между 12 королевскими сыновьями 12 «земель» пруссов. Собравшись в центре княжеской власти – Рикойто (недалеко от г. Мамоново), **Видевут** вручил старшему сыну Литтфо занеманские земли, следующему – Замо – нынешний Калининградский полуостров. Остальные сыновья – Судо, Склаве, Надро, Наттанго, Брато, Галиндо, Вармо, Хогго, Помезо – также получили свои уделы.

...чувствуя приближение смерти, царственные братья создали знать и обратились к ней с предложением выбрать нового короля. Благородные брутены не знали на ком остановиться свой выбор. Тогда из рядов брутенов вайделоты вывели некоего мужа, поставив его перед Криве-Кривайто для благословения...

Царственные братья, облачённые в белые одежды, лишённые каких-либо украшений, добровольно вступили на погребальный костёр. Отовсюду стекались люди. Все ожидали нечто необыкновенное. **Видевут** молвил: «О боги земли и моря! Мы оба в этом святом месте хотим принести себя в жертву в огне, умереть ради свободы народа. Бессмертные боги! Даруйте нашему народу победу над врагом, дабы он испытал бессилие и страх и чтобы в битве обратился он в бегство». В руке **Видевута** колебался меч, голову Брутена украшал венок из дубовых листьев. Повелители шагнули в огонь. Вдруг раздвинулось огромное красное пламя. Наверху стояли вплотную два белых как снег старика и пели божествам славу. Недолго эта удивительная картина чаровала всех: внезапно воспламенились белые одежды и в поднявшемся чёрном дыму братья скрылись навечно. Толпа застыла. Сразу потемнело небо, молнии неистового Перкуно потрясли землю. Народ понял, что боги выразили свою волю. Власть Криве стала наследственной».<sup>45</sup>

Таким необычным в мировой истории был король Видевут, по отцовской линии прямой предок Петра Первого, императора России. Его потомки правили в Пруссии (Восточной) около 750 лет вплоть до

884884884884884

<sup>45</sup> Симон Грунау. Прусская хроника. В кн. Восточная Пруссия. Стр.64-65

прихода тевтонских рыцарей, против которых долго воевали, но потерпели поражение. С другой стороны, следует обратить внимание на сходство имён Брутена, вождя кимбров, и Брута, основателя Британии, вождя более древних кумбров.

Историки прошлого оставили нам некоторые сведения о более древних деяниях кимбров. Так Тормунд Торфей, древний исландский историк, писал, что в 111 до н.э. кимбры и тевтоны перешли Рейн и заняли Галлию.

Потом «III. 3. **Кимвры, тевтоны и тигурины, изгнанные из прибрежных частей Галлии Океаном, затопившим их земли, (2) искали новые места по всему свету. Будучи отрезаны от Галлии и Испании, они двинулись в Италию и отправили послов в лагерь Силана, а оттуда в сенат с просьбой, чтобы народ Марса дал сколько-нибудь земли, хотя бы в качестве жалованья. За это, де, он может по своему усмотрению пользоваться их силой и оружием. (3) Но какие земли мог дать римский народ, вступивший в схватку из-за аграрных законов? Они были прогнаны и решили добиться оружием того, что не могли получить просьбами. (4) Не удалось отразить ни первый натиск варваров – Силану, ни второй – Манилию, ни третий – Цепиону. Все они были обращены в бегство и потеряли свои лагеря. (5) Риму пришёл бы конец, если бы на долю этого века не выпал Марий. Однако и он не решился выступить сразу и держал воинов в лагере, пока не ослабли неодолимое бешенство и неукротимость варваров, заменяющие им храбрость. (6) Они быстро продвигались вперёд, и столь велика была их надежда на взятие Рима, что даже спрашивали, не хотят ли римляне передать что-нибудь жёнам. Столь же скоропалительным, как угрозы, было движение их войска тремя колоннами к Альпам, цитадели Италии. (7) Тогда Марий, избрав кратчайший путь, с поразительной быстротой опередил неприятеля. Сначала он достиг тевтонов и с помощью богов разбил их у подножия Альп в местности, которую называют Аквы Секстиевы. (8) Долину по обе стороны реки заняли враги. У наших не было никаких запасов воды. Трудно сказать, предусмотрел ли полководец это заранее или же выдал свою оплошность за военный план, но бесспорно, что причиной победы оказалась – вынужденная храбрость. (9) Он обратился к жаждущему войску: «Если вы мужчины, то напьётесь воды». Битва была такой жаркой, врагам было устроено такое побоище, что победитель-римлянин выпил из побагровевшей реки не меньше варварской крови, чем воды. (10) Сам царь Тевтобад, имевший обыкновение менять от четырёх до шести коней, на этот раз едва отыскал одного, чтобы спастись бегством. Захваченный в ближайшем лесу, он украсил собой триумфальное зрелище: будучи человеком гигантского роста, возвышался над другими трофеями. (11) Полностью истребив тевтонов, обратились против **кимбров**. Зимой, когда Альпы становятся ещё неприступнее, **кимвры** – кто может в это поверить? – как лавина, обрушились с Тридентинских высот. (12) Реке Атесису они противопоставили не мосты и лодки, а, по варварской глупости, свои тела, но после тщетной попытки удержать реку руками и щитами запрудили её деревьями и так переправились. (13) Опасность была бы очень велика, если бы они двинулись к Риму сразу. Но в Венеции с её самым мягким в Италии климатом их грубость усыпило милосердие самой земли и неба. Когда же их совершенно изнежили**

печёный хлеб, варёное мясо и сладость вина, выступил Марий. (14) Они явились к нему сами – ведь варвары не знают страха – и потребовали, чтобы полководец назначил день сражения. Он указал следующий день. Армии столкнулись на широкой равнине, которую называют Равдинским полем. С одной стороны пало шестьдесят пять тысяч, с другой – менее трёхсот человек. Весь день истребляли варваров. (15) Тут полководец добавил к военной доблести хитрость, следуя Ганнибалу и искусству Канн. Он намеренно избрал для сражения туманный и ветреный день, чтобы враги были застигнуты врасплох и чтобы пыль несло им в глаза; кроме того, он обратил строй на восток, поскольку ранее вызнал у пленников, что от блеска бронзовых шлемов само небо кажется пылающим. (16) Битва с жёнами варваров была не менее жестокой, чем с ними самими. Они бились топорами и пиками, поставив телеги в круг и взобравшись на них. (17) Их смерть была так же впечатляюща, как и само сражение. Когда отправленное к Марию посольство не добилось для них свободы и неприкосновенности, – не было такого обычая, – они задушили своих детей или разорвали их на куски, сами же, нанося друг другу раны и сделав петли из своих же волос, повесились на деревьях или на оглоблях повозок. (18) Царь Байорикс пал, храбро сражаясь в первых рядах, и не остался неотмщенным. Третий корпус из тигуринов, занявший Альпы как бы в преддверии Норика, рассеялся в разных направлениях, предавшись позорному бегству и грабежу. (19) Радостная весть о счастливом избавлении Италии и спасении государства была сообщена римскому народу не как обычно – людьми, а, если верить молве, самими богами. (20) В тот же день, когда произошла битва, видели перед храмом Поллукса и Кастора юношей, вручающих победные послания претору, и в театре много раз слышался голос: «Да славится победа над **кимврами!**». (21) Что может быть удивительнее и знаменательнее этого! Словно поднявшись над своими холмами, Рим был поглощён зрелищем войны, и в тот момент, когда **кимвры** гибли на поле боя, римляне аплодировали, как во время представления гладиаторов».<sup>46</sup>

Так в 101 до н.э. кимвры, огромное племя, были разбиты Марием у города Верчелли в Северной Италии. Потом их упоминал Корнелий Тацит: «37. Упомянутый выше выступ Германии занимают живущие у Океана **кимвры**, теперь небольшое, а некогда знаменитое племя. Всё ещё сохраняются следы их былой славы, остатки огромного лагеря на том и другом берегу, по размерам которого можно и ныне судить, какой мощью обладал этот народ, как велика была его численность и насколько достоверен рассказ о его поголовном переселении. Нашему городу шёл шестьсот сорокой год, когда в консульство Цецилия Метелла и Папирия Карбона мы впервые услышали о **кимврских** полчищах. С той поры до второго консульства императора Траяна насчитывается почти двести десять лет».<sup>47</sup>

Страбон, знаменитый греческий географ, в I веке до н.э. тоже писал, что когда-то кимвры жили между устьев Рена (Рейна) и Альбия (Эльбы). «У них был обычай: женщин, которые участвовали с ними в походе, сопровождали седовласые жрицы-прорицательницы, одетые в белые льняные одежды, прикрепленные на плече застежками, подпоясанные бронзовым поясом

884884884884884

<sup>46</sup> Луций Аней Флор. Эпитомы. Книга 1. Глава XXXVIII

<sup>47</sup> Публий Корнелий Тацит. О происхождении германцев

и босые. С обнажёнными мечами эти жрицы бежали через лагерь навстречу пленникам, увенчивали их венками и затем подводили к медному жертвенному сосуду вместимостью около двадцати амфор; здесь находился помост, на который восходила жрица и, наклонившись над котлом, перерезала горло каждому поднятому туда пленнику. По сливаемой в сосуд крови одни жрицы совершали гадания, а другие, разрезав трупы, рассматривали внутренности жертвы и по ним предсказывали своему племени победу. Во время сражений они били в шкуры, натянутые на плетёные кузова повозок, производя этим страшный шум».

Ещё раньше о кимврах-киммерийцах писал Геродот: «1... После завоевания Вавилона сам Дарий выступил в поход на скифов. Так как Азия была тогда богата воинами и огромные средства стекались в страну, то царь пожелал теперь наказать скифов за вторжение в Мидию и за то, что скифы, победив своих противников – мидян, первыми нарушили мир. Ведь, как я уже сказал раньше, скифы 28 лет владычествовали в Верхней Азии. Следуя за **киммерийцами**, они проникли в Азию и сокрушили державу мидян (до прихода скифов Азией владели мидяне)...

11. Существует ещё и третье сказание (ему я сам больше всего доверяю). Оно гласит так. Кочевые племена скифов обитали в Азии. Когда массагеты вытеснили их оттуда военной силой, скифы перешли Аракс и прибыли в **киммерийскую** землю (страна, ныне населённая скифами, как говорят, издревле принадлежала **киммерийцам**). С приближением скифов **киммерийцы** стали держать совет, что им делать пред лицом многочисленного вражеского войска. И вот на совете мнения разделились. Хотя обе стороны упорно стояли на своём, но победило предложение царей. Народ был за отступление, полагая ненужным сражаться с таким множеством врагов. Цари же, напротив, считали необходимым упорно защищать родную землю от захватчиков. Итак, народ не внял совету царей, а цари не желали подчиниться народу. Народ решил покинуть родину и отдать захватчикам свою землю без боя; цари же, напротив, предпочли скорее лечь костьми в родной земле, чем спастись бегством вместе с народом. Ведь царям было понятно, какое великое счастье они извели в родной земле и какие беды ожидают изгнанников, лишённых родины. Приняв такое решение, **киммерийцы** разделились на две равные части и начали между собой борьбу. Всех павших в братоубийственной войне народ **киммерийский** похоронил у реки Тираса (могилу царей там можно видеть ещё и поныне). После этого **киммерийцы** покинули свою землю, а пришедшие скифы завладели безлюдной страной.

12. И теперь ещё в Скифской земле существуют **киммерийские** укрепления и **киммерийские** переправы; есть также и область по имени **Киммерия** и так называемый **Киммерийский** Боспор. Спасаясь бегством от скифов в Азию, **киммерийцы**, как известно, заняли полуостров там, где ныне эллинский город Синопа. Известно также, что скифы в погоне за **киммерийцами** сбились с пути и вторглись в Мидийскую землю. Ведь **киммерийцы** постоянно двигались вдоль побережья Понта, скифы же во время преследования держались слева от Кавказа, пока не вторглись в землю мидян. Так вот, они повернули вглубь страны. Это последнее сказание передают одинаково как эллины, так и варвары.

13. Впрочем, Аристей, сын Каистробия из Проконнеса, в своей эпической поэме сообщает, как он, одержимый Фебом, прибыл к исседонам. По его рассказам, за исседонами обитают аримаспы – одноглазые люди; за аримаспами – стерегущие золото грифы, а ещё выше за ними – гиперборейцы на границе с морем. Все эти народы, кроме гипербореев, постоянно воюют с соседями (причём первыми начали войну аримаспы). Аримаспы изгнали исседонов из их страны, затем исседоны вытеснили скифов, а **киммерийцы**, обитавшие у Южного моря, под напором скифов покинули свою родину. Таким образом, рассказ Аристея не сходен со сказаниями скифов об этих странах». <sup>48</sup>

«6... нашествие **киммерийцев**, которые ещё до времен Креза дошли до Ионии, не было длительным завоеванием, а скорее простым набегом для захвата добычи...

15. Я упомяну Ардиса, сына Гигеса, который царствовал после него. Ардис завоевал Приену и пошёл войной на Милет. В его правлении в Сардах **киммерийцы**, изгнанные из своих обычных мест обитания скифами-кочевниками, проникли в Азию и захватили Сарды (кроме акрополя).

16. После 49-летнего царствования Ардиса престол перешёл по наследству к его сыну Садиятту, который царствовал 12 лет. Садиятту же наследовал Алиатт. Последний начал войну с Киаксаром (внуком Деиока) и с лидийцами. Затем он изгнал **киммерийцев** из Азии, завоевал Смирну, колонию Колофона, и пошёл войной на Клазомены...

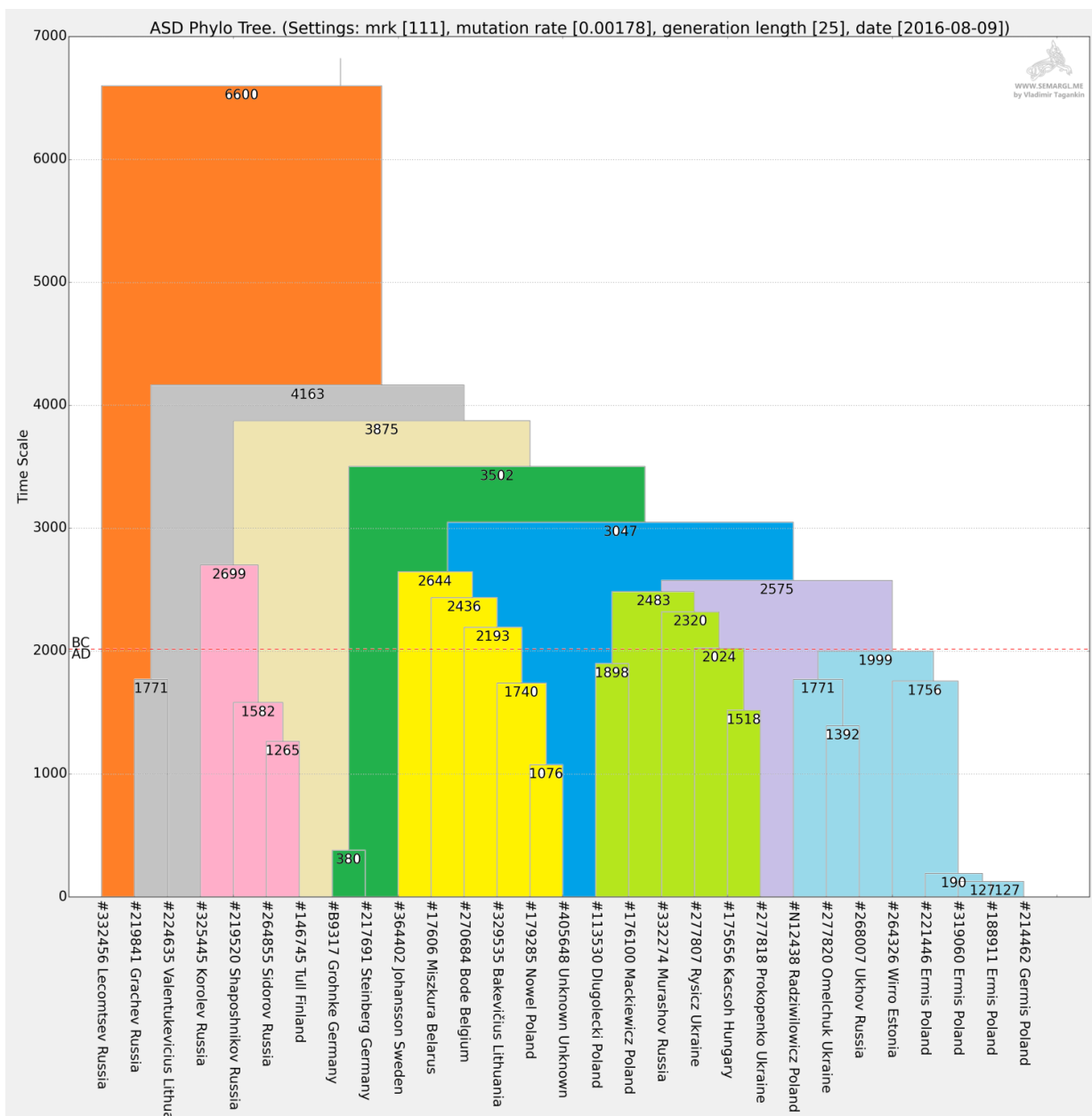
103. После кончины Фраорта царство перешло к его сыну, внуку Деиока, Киаксару. Этот Киаксар, по рассказам, был ещё гораздо воинственнее своих предшественников и первым разделил азиатское войско на [боевые] отряды по родам оружия и каждому отряду – копьеносцам, лучникам и всадникам – приказал действовать самостоятельно. До этого все [войско] было перемешано в беспорядке. Это был тот самый Киаксар, который сражался с лидийцами, когда во время битвы день внезапно стал ночью. Всю Азию по ту сторону Галиса он присоединил к своей державе. Со всеми подвластными народами Киаксар выступил против Нина, чтобы отомстить за отца и разрушить город. Тут-то, когда он уже одолел ассирийцев и начал осаду Нина, в пределы его царства вторглись огромные полчища скифов во главе с царём Мадиесом, сыном Протофииея. Скифы вытеснили **киммерийцев** из Европы и преследовали их в Азии...» <sup>49</sup>

Первопредком всех киммерийцев, включая «невров», согласно древнегреческим преданиям, мог быть Папайос Химерогенес, правитель страны «от Понта до Океана». Проверим это предположение с помощью 111-маркерного генеалогического древа «невров» (см. древо 22).

884884884884884

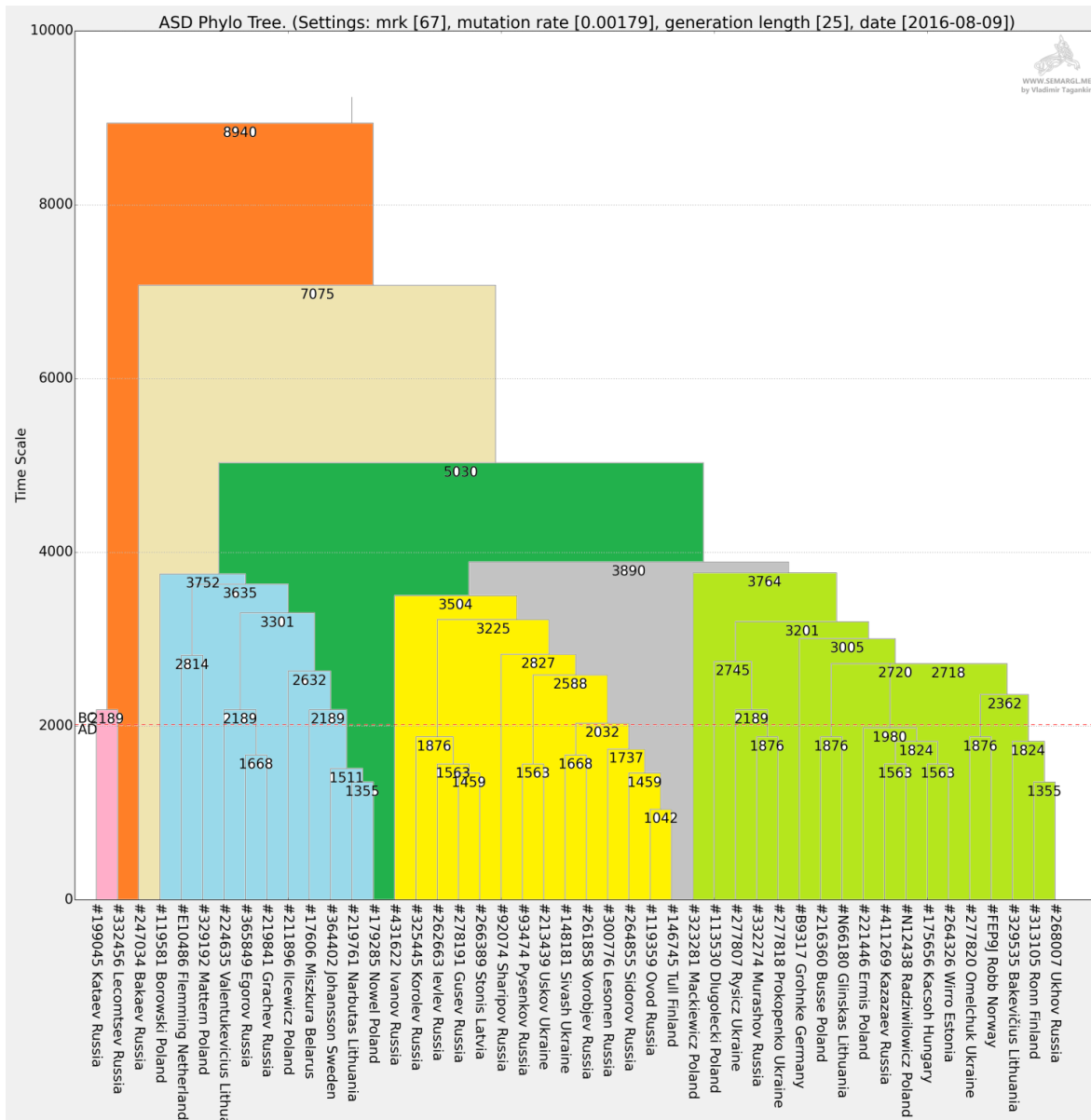
<sup>48</sup> Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена

<sup>49</sup> Геродот. История. Книга первая. Клио



### Древо 22. 111-маркерное генеалогическое древо «невров»

Согласно этому 111-маркерному древу, примерно 3875 лет назад или в 1859 году до н.э. мог жить общий предок пяти ветвей семьи «невров». Эта дата практически совпадает со временем жизни Папайоса Химерогенеса и датой жизни общего предка венедской семьи – 3819 лет назад. При этом потомки Семёна Кобылы (kit 264855) входят в пятую ветвь справа. А вот потомки Ивана Кобылы, скорее всего, могут входить в третью ветвь справа. Так как только в этой ветви есть представители Скандинавии и Бельгии. Чтобы проверить это предположение, составим 67-маркерное древо «невров», которое включает в себя гораздо больше представителей из разных стран (см. древо 23).



Древо 23. 67-маркерное генеалогическое древо «невров»

На этом 67-маркерном генеалогическом древе «невров» родословные ветви поменялись местами. Теперь потомки Семёна Кобылы входят в состав второй ветви справа. Здесь же представители Финляндии, Латвии, Украины и другие представители России. Места проживания этих потомков практически никак не связаны с историей кимбров, предков Ивана Кобылы.

В первой ветви справа кроме россиян есть представители Украины, Венгрии, Германии, Польши, Литвы, Эстонии, Финляндии и Норвегии. Места проживания этих потомков могут быть связаны с историей кимбров, так как повторяют их исторический путь.

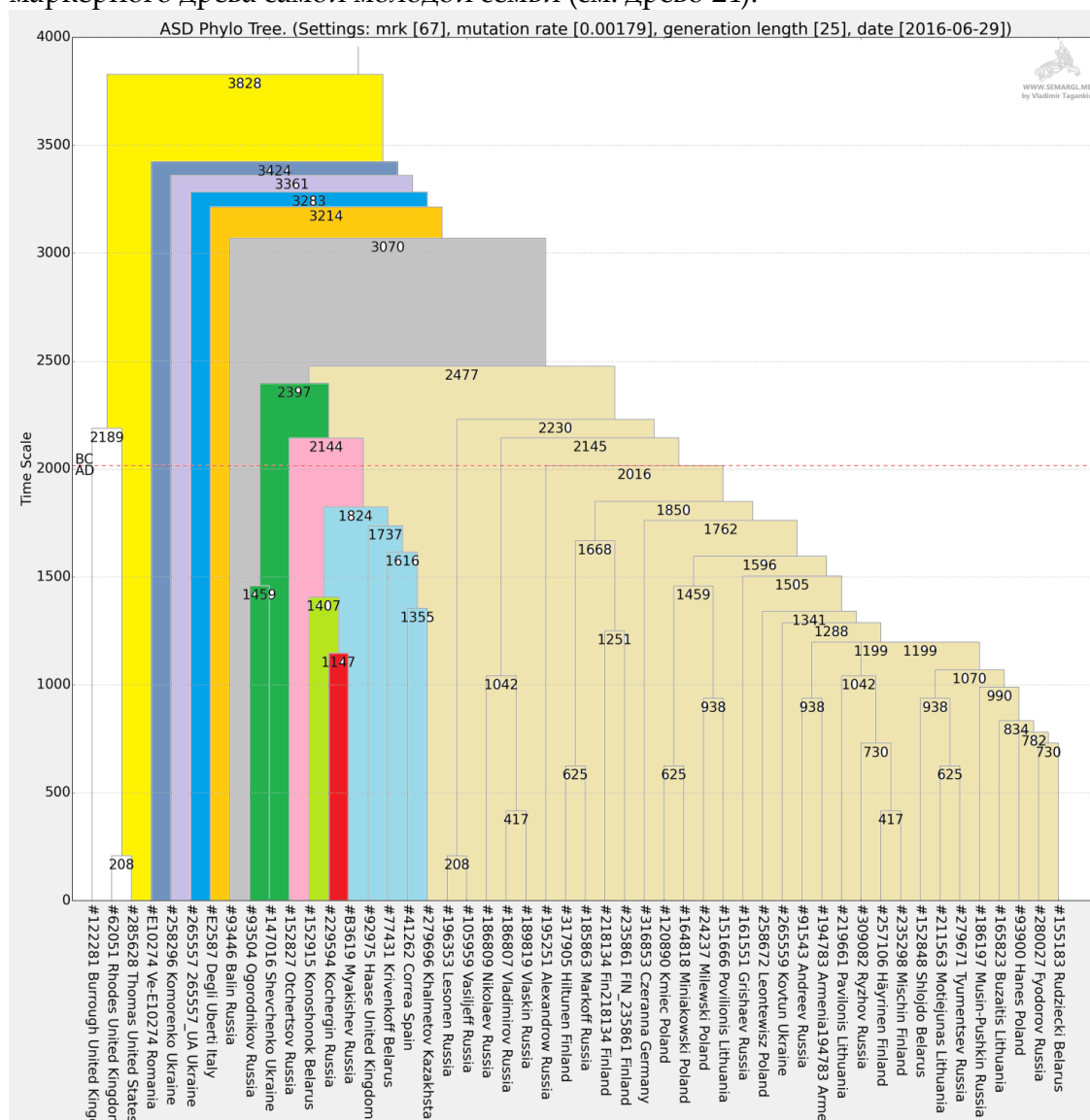


В третьей ветви справа кроме россиян есть представители Голландии, Швеции, Польши, Литвы и Беларуси. Места проживания этих потомков также могут быть связаны с историей кимбров.

Поэтому предки Ивана Кобылы, скорее всего, могут входить в состав или первой, или третьей ветвей генеалогического древа. В любом случае общий предок Семёна Кобылы и Ивана Кобылы мог жить примерно 3890 лет назад или даже раньше.

## От венедской семьи YР569 к реликтовой семье М420

Теперь попробуем восстановить историю происхождения более древних предков венедской семьи по восходящей генеалогической линии от самой молодой семьи YР56 к самой старшей, к так называемой реликтовой семье М420. Вначале рассмотрим ещё один вариант 67-маркерного древа самой молодой семьи (см. древо 24).



## Древо 24. 67-маркерное генеалогическое древо семьи YP617>YP569

Согласно этому древу, примерно 1147 лет назад или в 869 году, то есть как раз во времена Рюрика, мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне в России (kit 229594, B3619). Согласно расчётам, они являются моими самыми близкими сородичами из всех, показанных на древе (красная линия). Возможно, наш общий предок был каким-то соратником Рюрика или Рорика, короля вендов.

Примерно 1407 лет назад или в 609 году, то есть во времена Скиры, правителя Руссии, мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне не только в России, но и в Беларуси (kit 152915). Учитывая место жительства потомков, можно предположить, что наш общий предок в то время мог жить в Старой Руссе, основанной Русом примерно в 521 году. Согласно русским летописям, Скира мог быть потомком этого Руса.

Примерно 1824 лет назад или в 192 году мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне не только в России и Беларуси, но также в Британии, Испании и Казахстане (татарин). Вполне вероятно, что этот предок мог в те годы или позднее совершать морские походы от Британии до Поволжья (Татарии) вместе с другими вендами.

Примерно 2144 года назад или в 128 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне также в Пермском крае (kit 152827), то есть на территории тогдашней Биармии или Бореи (Гипербореи) рядом или вместе с борусками.

Примерно 2397 лет назад, то есть в 381 году до н.э., мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне не только на Украине, но также в республике Коми (kit 147016, 93504), то есть опять же на территории бывшей Биармии или Гипербореи.

Места проживания всех выше названных сегодняшних моих сородичей от Британии и Испании до Украины, Беларуси, Поволжья, Пермского края и республики Коми показывают, что наши общие предки в те далёкие времена могли посещать эти регионы. Некоторые из регионов входили в состав тогдашней Гипербореи.

Примерно 2477 лет назад или в 461 году до н.э., мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне не только у берегов Балтийского моря (в Финляндии, Карелии, России, Беларуси, Литве, Польше, Германии), но также в Армении. Как тут не вспомнить выше названного Венда, вождя поволжских болгар, который приходил в Армению и несколько лет жил там.

Примерно 3070 лет назад или в 1054 году до н.э., мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне также в Тюменской области (kit 93446).

Можно заметить, что период 1054-128 годов до н.э. связан с последовательным передвижением места жительства некоторых нынешних потомков венедской семьи с востока на запад, то есть из Западной Сибири в республику Коми, оттуда в Пермский край, затем в Поволжье, Беларусь и даже в Армению.

Если продолжать движение ещё дальше вглубь веков, то на генеалогическом древе 24 можно увидеть, что примерно 3214 лет назад или в 1198 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки ныне живут также в Италии (kit E2587). Важно заметить, что появление итальянской родословной линии могло произойти как раз перед Троянской войной. Поэтому можно предположить, что наш общий предок мог жить тогда или в Трое, или в Левко-Сирии (Митанни), а вот после поражения в Троянской войне он сам и его потомки могли, как беженцы, оказаться в Италии. Ведь именно так излагали ход событий древние греки. Если учесть, что самые древние следы знетов (венетов) ведут всё-таки в Левко-Сирию, то наши общие предки после Девкалионова бедствия жили, скорее всего, именно в этой стране. Таким образом, это 67-маркерное древо 24 помогает восстановить более точный путь венетов после Девкалионова бедствия. В Италию они попали не сразу с острова Крит, а через Митанни и Трою.

Примерно 3283 года назад или в 1267 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне также и на Украине.

Примерно 3361 год назад или в 1345 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне во всех выше названных странах, в том числе опять на Украине.

Исходя из двух последних фактов, можно предположить, что некоторые беженцы с острова Крит после Девкалионова бедствия могли оказаться в Северном Причерноморье. В 1345-1267 годы до н.э. они могли жить рядом с представителями племён Срубной археологической культуры. Эта культура в период XVIII-XII веков до н.э. была распространена между Днестром и Уралом с отдельными памятниками в Западной Сибири и на Северной Кавказе.

Примерно 3424 года назад или в 1408 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне также в России и Румынии.

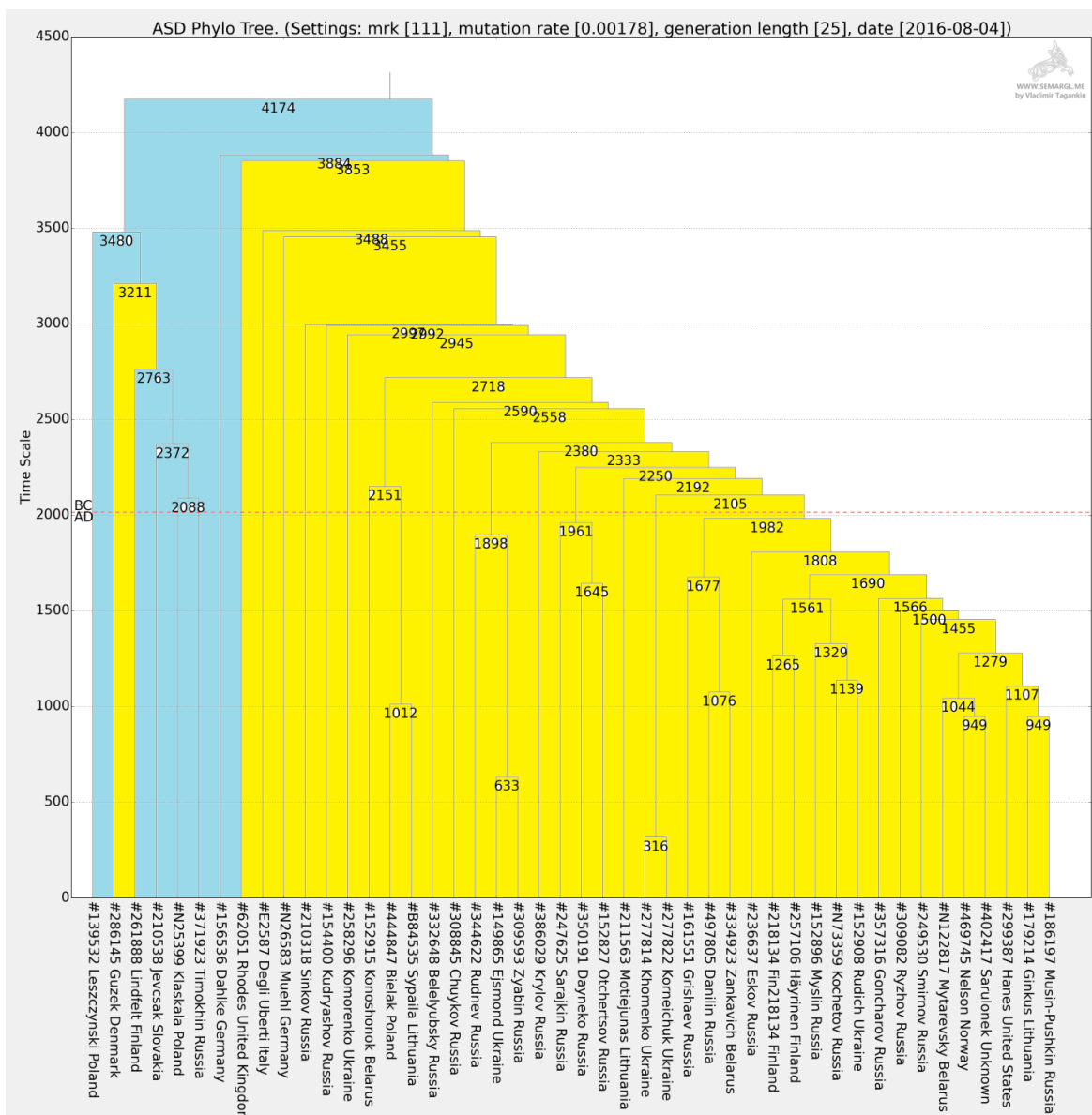
Примерно 3828 лет назад или в 1812 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне также в Британии.

Последняя дата может быть связана с деятельностью Папайоса Химерогенеса, который согласно армянским преданиям, правил страной «от Понта до Океана», то есть от Чёрного моря до Атлантики (Британии). В 1772 году он воевал на территории Каппадокии (в центре нынешней Турции), где потерпел поражение от Арама, и был выслан на остров Лухнитес в Азийском (Эгейском) море. Скорее всего, имеется в виду нынешний остров Лемнос, где в то время существовал город под названием Полиохни. Его название очень похоже на древнее название выше упомянутого острова. Затем Папайос перебрался на остров Крит. На островах Лемнос и Крит греки именовали Папайоса Гефестом, а местное население называло его Апайтием. Бывшие беженцы с острова Крит в лице филистимлян и финикийцев именовали его Хусором. Это имя очень похоже на название города Куссар в той же Каппадокии. Согласно тем же преданиям, Хусор имел свою резиденцию также на берегах Нила в Египте.

С другой стороны, Папайос именовался греками Химерогенесом. То есть он мог быть первопредком или первым правителем киммерийцев. Согласно данным археологов, киммерийцы связаны именно со Срубной археологической культурой, которая возникла как раз во времена Папайоса и распространялась от Чёрного моря до Западной Сибири, то есть до тогдашней Страны Городов. При этом тамошний Аркаим, как астрономическое сооружение, имеет сходство со Стоунхенджем, расположенным в Британии. Вот и генеалогическое древо 24 показывает нам потомков и в районе Аркаима, и в районе Стоунхенджа.

До сих пор Папая именуют своим верховным богом или дедом богов такие народы, как карачаевцы и балкарцы, живущие на Кавказе; татары и чувашы, живущие в Поволжье; а также (под именем Пайпын) манси, живущие в Западной Сибири. И если все эти перечисленные народы называли Папая своим предком, то, значит, именно он мог быть нашим общим предком. Всё это и нашло своё отражение на генеалогическом древе 24.

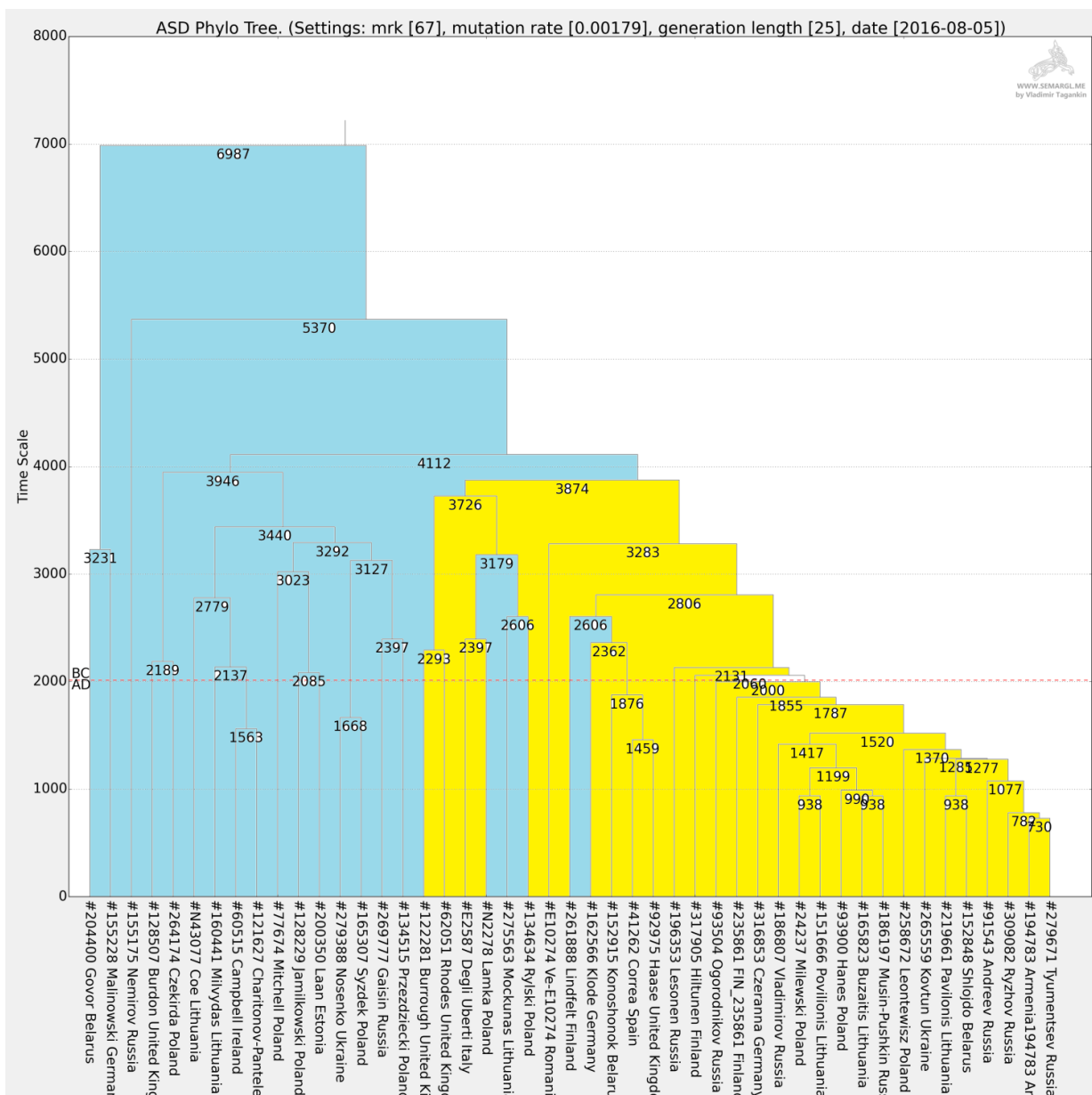
Чтобы заглянуть в более древние времена, рассмотрим теперь общее генеалогическое древо венедской семьи вместе с родительской семьёй Z92 (см. древо 25а).



Древо 25а. Общее 111-маркерное генеалогическое древо семей Z92 и YP617>YP569

Это общее древо 25а включает в себя только 6 представителей семьи Z92. У других представителей 111-маркерные гаплотипы пока не известны. Тем не менее, на этом древе видно, что первопредок венедской семьи мог жить примерно 3853 года назад или в 1837 году до н.э., то есть во времена Папайоса Химерогенеса. Его непосредственные предшественники, относящиеся к родительской семье Z92, оставили потомков, которые проживают сегодня в Германии, Польше, Словакии, Финляндии и России, то есть в основном по берегам Балтийского моря.

В качестве дополнения рассмотрим теперь 67-маркерное общее генеалогическое древо семей Z92 и YP617>YP569 (см. древо 25б).

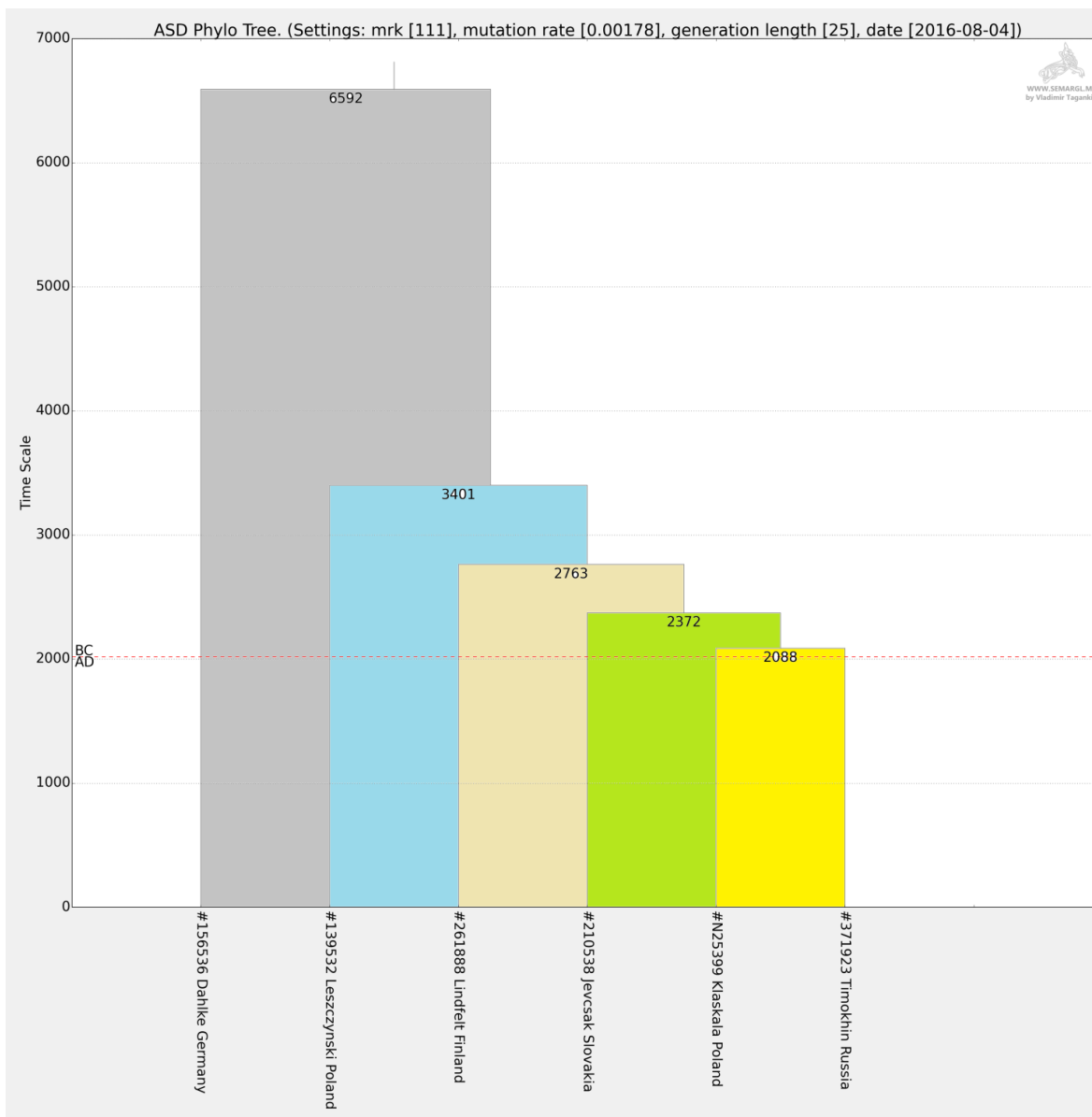


Древо 25б. Общее 67-маркерное генеалогическое древо семей Z92 и YР617>YР569

Это общее древо 25б включает в себя 25 представителей венедской семьи и 25 представителей родительской семьи Z92. Согласно этому общему древу, прадед венедской семьи мог жить примерно 3874 года назад. Эта дата практически совпадает с датой 3853 года назад, полученной на 111-маркерном древе 25а. При этом непосредственные предшественники прадеда, относящиеся к родительской семье Z92, оставили нам потомков, которые сегодня проживают в Британии, Ирландии, Германии, Польше, Литве, Беларуси, Эстонии, на Украине и в России. Можно предположить, что непосредственные предки

Папайоса Химерогенеса и его подданных могли посещать территории этих стран. Недаром же их страна простиралась «от Понта до Океана».

Рассмотрим теперь родительскую семью Z92 отдельно (см. древо 26а).



Древо 26а. 111-маркерное генеалогическое древо семьи Z92

На этом генеалогическом древе 26а очень мало представителей семьи Z92, следовательно, делать какие-то выводы проблематично. Тем не менее, получается, что самая древняя родословная линия этого древа ведёт в Германию. Образоваться она могла примерно 6592 года назад или в 4576 году до н.э. Для получения более подробных результатов рассмотрим также 67-маркерное древо семьи Z92 (см. древо 26б).





совпадают с местами проживания тех потомков, которые оставил нам прадедушка венедской семьи.

Примерно 4029 лет назад или в 2013 году до н.э. на древе 266 появляется ветвь, чьи потомки живут ныне в Польше, Беларуси и России.

Примерно 4586 лет назад или в 2570 году до н.э. на древе появляется ветвь, чьи потомки живут ныне в Британии, Польше, Литве и России.

Примерно 4901 год назад или в 2885 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая в Польшу (kit 262729).

Примерно 5110 лет назад или в 3094 году до н.э. на древе опять появляется родословная линия, ведущая в Польшу (kit 139532).

Примерно 5505 лет назад или в 3489 году до н.э. на древе появляется ветвь, чьи потомки живут ныне в Германии и Польше.

Если судить по 111-маркерному древу 26а, то примерно 6592 года назад или в 4576 году до н.э. в семье Z92 могла появиться самая древняя родословная линия, ведущая в Германию (kit 156536).

Если исходить из места проживания выше названных потомков, то наши общие предки в те далёкие века, скорее всего, могли проживать у берегов Северного и Балтийского морей на территории Германии и относиться к Михельсбергской археологической культуре.

*«МИХЕЛЬСБЕРГСКАЯ КУЛЬТУРА (Michelsberger Kultur) археологическая культура среднего неолита (конец 4 - начало 3-го тыс. до н.э.), распространённая вдоль Рейна с его правыми притоками, в Швейцарии и Бельгии, а также в Чехии. Названа по стоянке на вершине холма в Михельсберге в Бадене (ФРГ). Вопросы её хронологии, происхождения и связей дискуссионны. Выделяется 6 региональных групп Михельсбергской культуры: бельгийская, рейнской области, классическая Михельсбергская культура (Южный Гессен, Северный Баден), южнобаденская, южнорейнская и чешская. Характерные черты Михельсбергской культуры значительно меняются от одной группы к другой, но остаются единообразными внутри отдельных групп. Для всей Михельсбергской культуры можно считать характерными: тюльпанообразные сосуды, кувшины с одной ручкой, сосуды для запасов с плоскими крышками. Среди кремневых орудий бельгийской группы преобладают листовидные наконечники стрел, в других группах - треугольные с вогнутым основанием. В Рейнской области исследован ряд поселений Михельсбергской культуры, укрепленных системой рвов, валов и палисадов и сложными воротами (Урмиц и др.). Погребальные обычаи в деталях неизвестны».*<sup>50</sup>

Позднее их потомками стали племена культуры воронковидных кубков (КВК). Учитывая время проживания общего предка и место проживания его нынешних потомков, можно предположить, что семья Z92 образовалась вследствие того, что часть племён КВК из Северной Германии сместилась затем на север Польши. Согласно данным археологов, первые памятники КВК появились на территории Польши

884884884884884

<sup>50</sup>Советская историческая энциклопедия.

М.: Советская энциклопедия. Под ред. Е. М. Жукова. 1973-1982

примерно в 3600 году до н.э., то есть как раз тогда, когда, согласно древу 26б, появляется первая родословная линия, ведущая в ту же Польшу.

#### *«Злата культура*

*(от названия населенного пункта Злата, Złota, близ г. Сандомеж) археологическая культура времени позднего неолита – начала бронзы (2200-1700 до н.э. с шнуrowой керамикой, распространённая в лёссовых областях Польши (район большой излучины р. Вислы). Представлена обширными, обычно грунтовыми, могильниками со скорченными костяками (иногда в катакомбах). Интересны ритуальные захоронения коров, свиней и лошадей. Керамика представляет смешанные формы и стили различных групп Шнуrowой керамики культуры. Племена Злата культуры были оседлыми земледельцами и скотоводами».*<sup>51</sup>

Ещё позднее потомками этих племён стали племена культуры шнуrowой керамики, которые из Польши дошли уже до Волги.

*«ШНУРОВОЙ КЕРАМИКИ КУЛЬТУРЫ – наименование археологических культур и групп позднего средневропейского энеолита (или северноевропейского неолита), в основном относящихся ко 2-й пол. 3-го - нач. 2-го тыс. до н. э. (2200-1800 до н.э. общим признаком является наличие в них сосудов, ornamentированных отпечатками верёвочки (шнура) или имитирующими шнур насечками и оттисками штампов, а также каменных полированных и сверлёных "боевых топоров" (отсюда другое название этих культур – культуры "боевых топоров"). Распространены от Волги до Рейна и от Финляндии и Южной Скандинавии до Швейцарии.*

*Наряду с общими чертами у этих культур есть много различий, и поэтому до сих пор не решён вопрос об их принадлежности к некоему этническому единству, хотя предполагается, что их носителями были индоевропейцы и что с их расселением в Европе происходил процесс смены древнего этноса новым. Важнейшие из культур шнуrowой керамики: 1) саксотюрингская, 2) Злата (в Польше), 3) юго-восточная прибалтийская, 4) одиночных погребений (в Ютландии), 5) шведско-финская ладьевидных топоров, 6) фатьяновская и ряд родственных ей культур на территории СССР. Все они представлены только погребениями и отдельными находками. Поселения мало изучены.*

*Для Шнуrowой керамики культур характерны курганные, иногда (в 3-й и 5-й группах) грунтовые могильники, содержащие погребения в скорченном положении; иногда трупосожжения, сопровождаемые каменными орудиями: боевыми сверлёными и рабочими клиновидными топорами, крупными кремневыми ножевидными пластинами, стрелами и сосудами со шнуrowым орнаментом.*

*В могилах найдены кости диких и домашних животных, зернотерки, мотыги.*

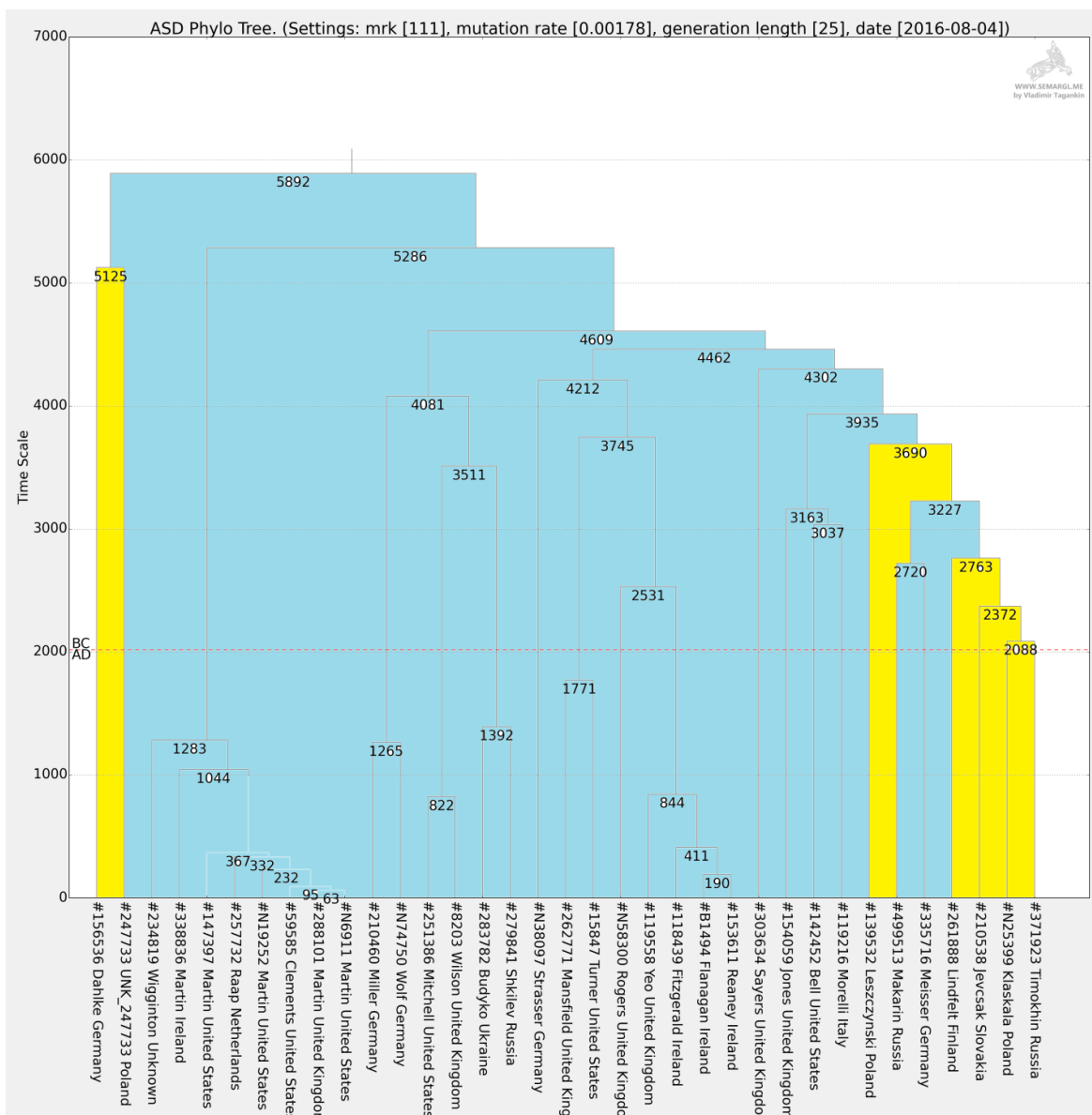
*Медные изделия встречаются сравнительно редко. Повидимому основу хозяйства племён Шнуrowой керамики культур составляет оседлое скотоводство, а на поздних этапах также земледелие».*<sup>52</sup>

884884884884884

<sup>51</sup>Большая советская энциклопедия. М. 1969-1978.

<sup>52</sup> Советская историческая энциклопедия

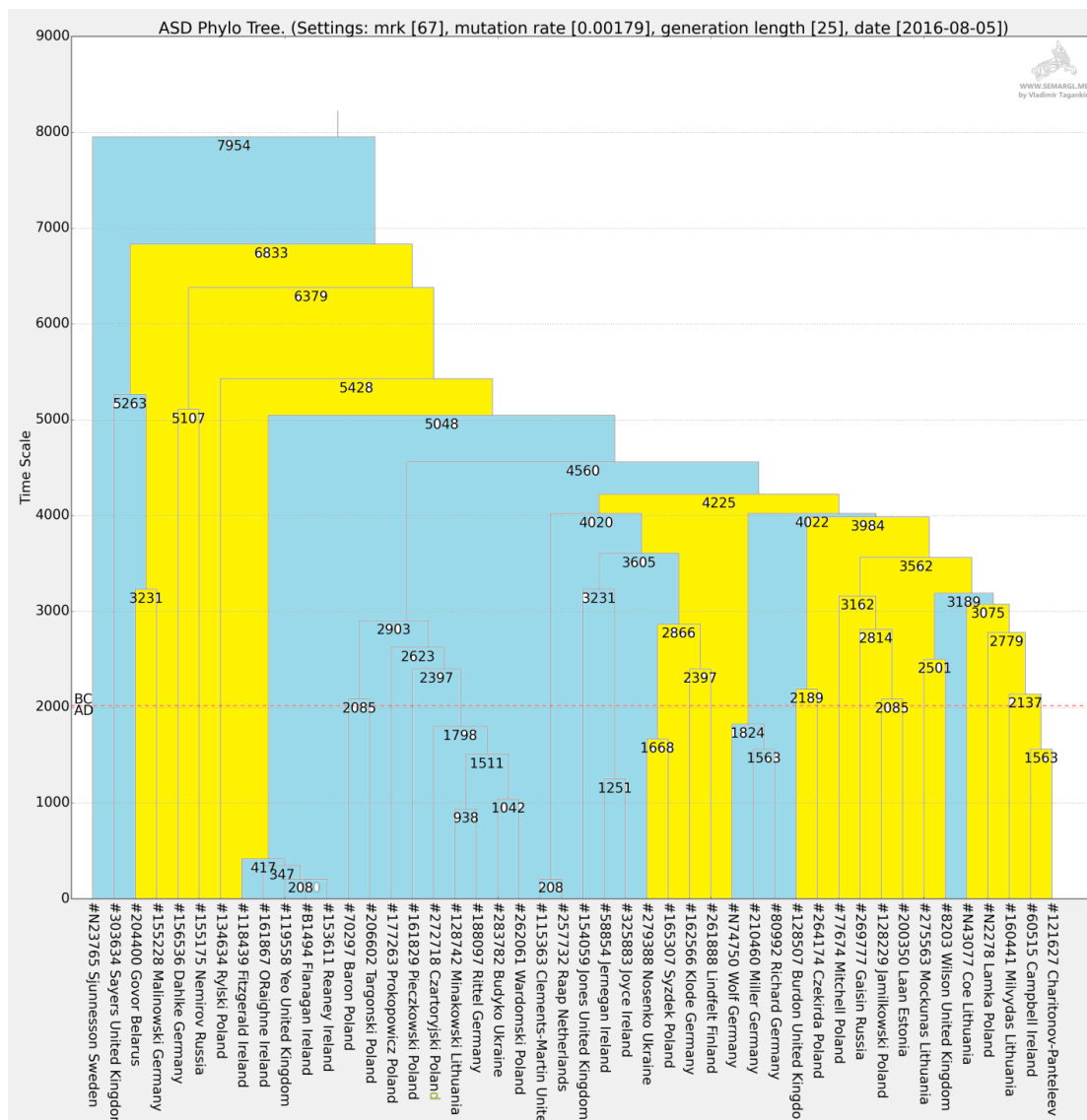
Чтобы заглянуть в более древние времена, рассмотрим общее генеалогическое древо семьи Z92 вместе с родительской семьёй Z280 (см. древо 27a).



Древо 27a. Общее 111-маркерное генеалогическое древо семей Z280 и Z92

Согласно этому древу 27a видно, что самая ранняя родословная линия, ведущая в Германию и Польшу к представителям субклада Z92, могла появиться примерно 5125 лет назад или в 3109 году до н.э. Другая группа родословных линий, ведущих в Польшу, Финляндию, Словакию и Россию к представителям дочерней семьи Z92, могла образоваться примерно 3690 лет назад или в 1674 году до н.э. Однако на практике все члены дочерней семьи на генеалогическом древе должны быть расположены в одной ветви. У нас же в результате расчётов получилось

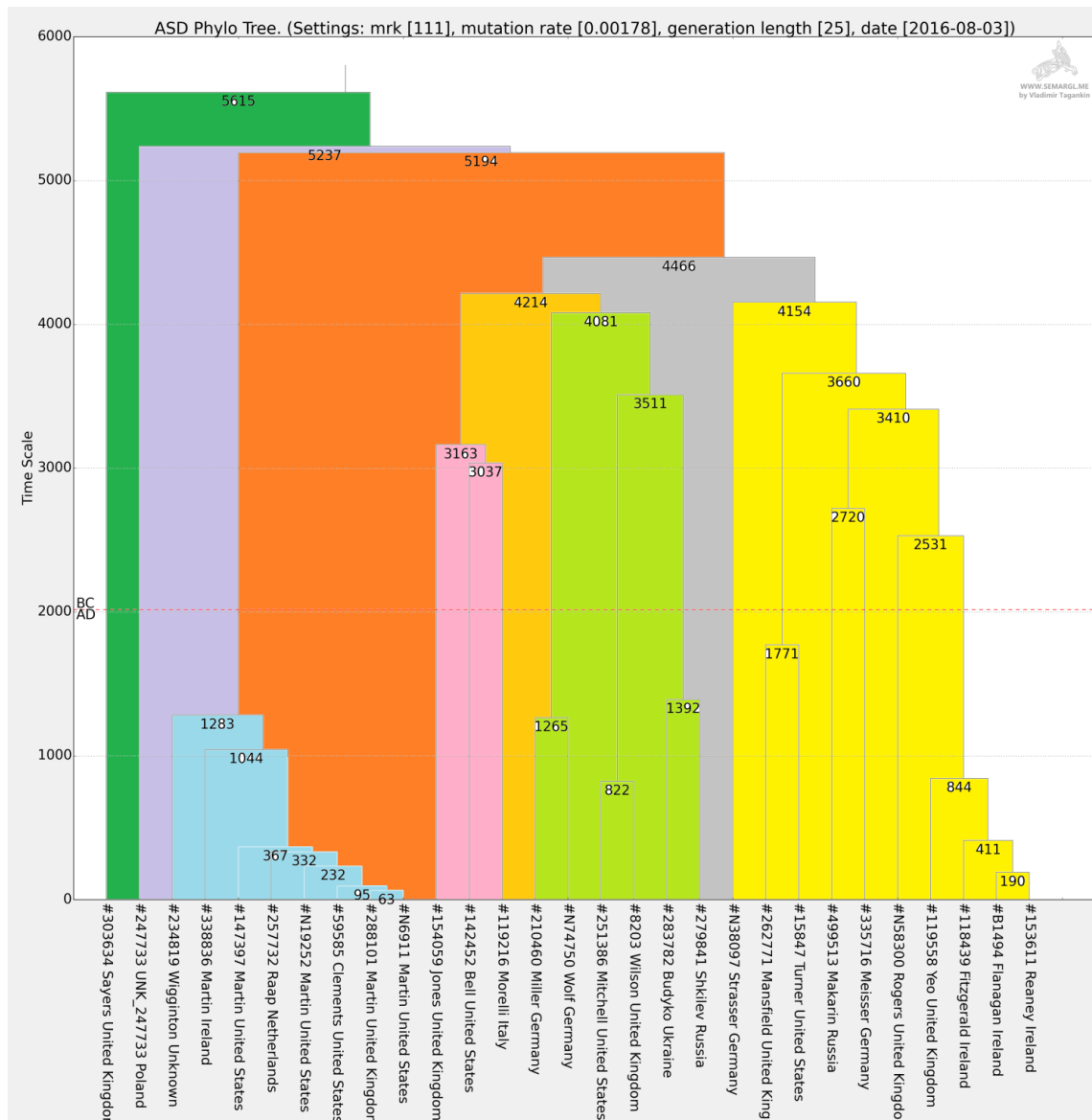
три отдельных группы. С одной стороны, это может свидетельствовать о неточностях расчётной программы. С другой стороны, разницей на древе мог получиться из-за очень ограниченного числа членов семьи Z92. Поэтому, чтобы получить более подробную картину, рассмотрим 67-маркерное древо семей Z280 и Z92 (см. древо 276).



Древо 276. Общее 67-маркерное генеалогическое древо семей Z280 и Z92

На этом генеалогическом древе 276 также не получилось единства дочерней семьи Z92, хотя здесь присутствует 21 их представитель. Также в сравнении со 111-маркерным деревом сильно разнятся и даты событий. Прежде всего из-за того, что 67-маркерные гаплотипы менее информативны, чем 111-маркерные. Согласно этому древу, первопродок семьи Z92 мог жить примерно 6833 года назад. На 111-маркерном древе получалось 5125 лет назад. То есть разница составляет 1708 лет. Его непосредственными предшественниками, относящимися к семье Z280,

могли быть предки нынешних жителей Британии и Швеции (kit 303634, N23765). Вполне возможно, что где-то здесь мог жить и первопредок семьи Z92. Чтобы заглянуть в ещё более древние времена, рассмотрим общее 111-маркерное генеалогическое древо родительской Центральной евразийской семьи Z280 (см. древо 28а).



Древо 28а. 111-маркерное генеалогическое древо семьи Z280

Это генеалогическое древо включает в себя 29 представителей семьи Z280. Согласно расчётам, общий предок всех этих представителей мог жить примерно 5615 лет назад или в 3599 году до н.э., то есть за несколько веков до Всемирного потопа.

Примерно 4154 года назад или в 2138 году до н.э. мог жить общий предок первой ветви справа, куда входят некоторые нынешние жители Британии, Ирландии, Германии и России. Исходя из места проживания

потомков, можно предположить, что в те годы наши общие предки могли перемещаться от берегов Британии и Ирландии до Балтики.

Примерно 4081 год назад или в 2065 году до н.э. мог жить общий предок второй ветви справа, куда входят некоторые нынешние жители Британии, Германии, Украины и России.

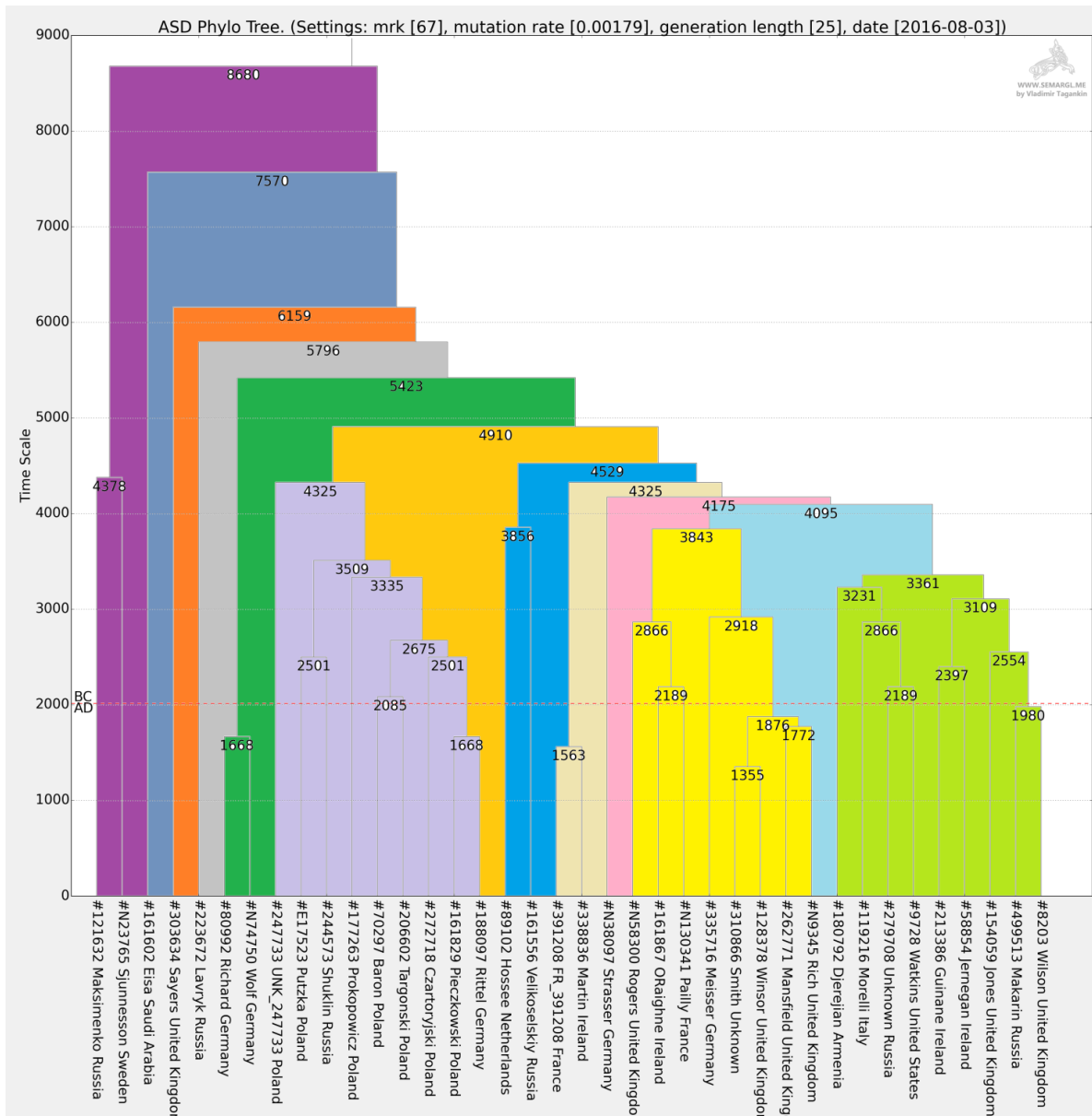
Примерно 3163 года назад или в 1147 году до н.э. мог жить общий предок третьей ветви справа, куда входят нынешние жители Британии и Италии. Эта дата практически совпадает с переселением из Италии в Британию потомков некоторых беженцев из Трои, возглавляемых Коринеем и Брутом. О чём уже говорилось выше. Некоторые из этих беженцев именовались энетами (венетами). Общий предок всех четырёх ветвей мог жить примерно 4466 лет назад или в 2450 году до н.э.

Примерно 5194 года назад или в 3178 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая в Британию, Ирландию и Голландию.

Примерно 5237 лет назад или в 3221 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая в Польшу.

Примерно 5615 лет назад или в 3599 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая опять в Британию. Поэтому можно предположить, что общие предки семьи Z280 в период 3599-3178 гг. до н.э. могли жить на территории Британии. Вполне возможно, что это были представители племён культуры Виндмилл-Хилл, перебравшиеся в Британию с территории Голландии.

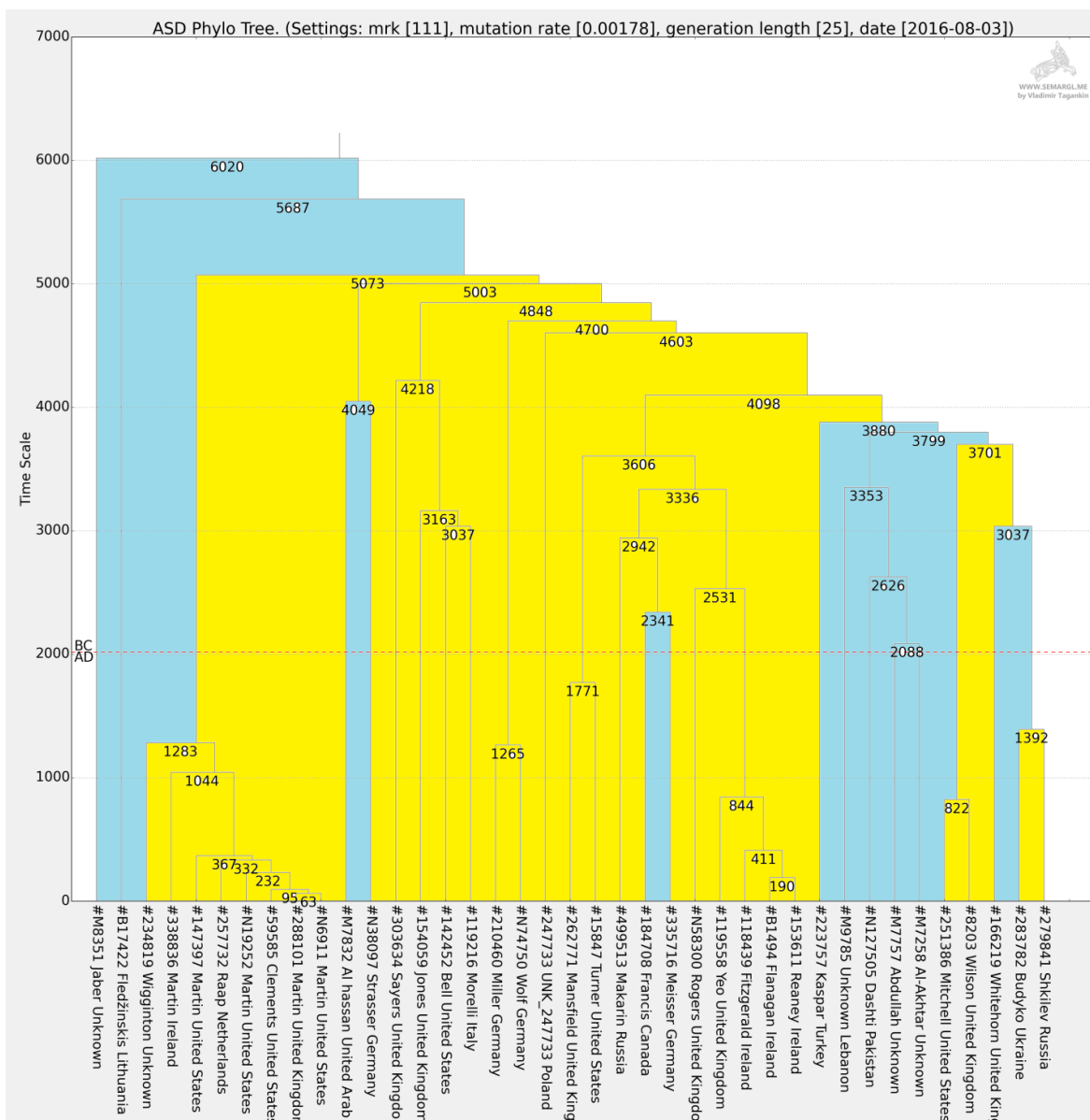
Рассмотрим теперь более подробное 67-маркерное древо Центральной евразийской семьи Z280 (см. древо 286).



### Древо 286. 67-маркерное генеалогическое древо семьи Z280

Согласно этому древу, примерно 7570 лет назад или в 5554 году до н.э. появляется родословная линия, ведущая в Аравию (kit 161602). Примерно 8680 лет назад или в 6664 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая в Швецию и Россию (kit N23765, 121632). Конечно, к полученным датам следует относиться критично, так как сравниваются 67-маркерные гаплотипы, а не 111-маркерные. Но сам факт появления аравийской родословной линии в Центральной евразийской семье Z280 очень интересен.

Чтобы заглянуть в ещё более древние времена, рассмотрим общее 111-маркерное генеалогическое древо семей Z280 и Z282 (см. древо 29).

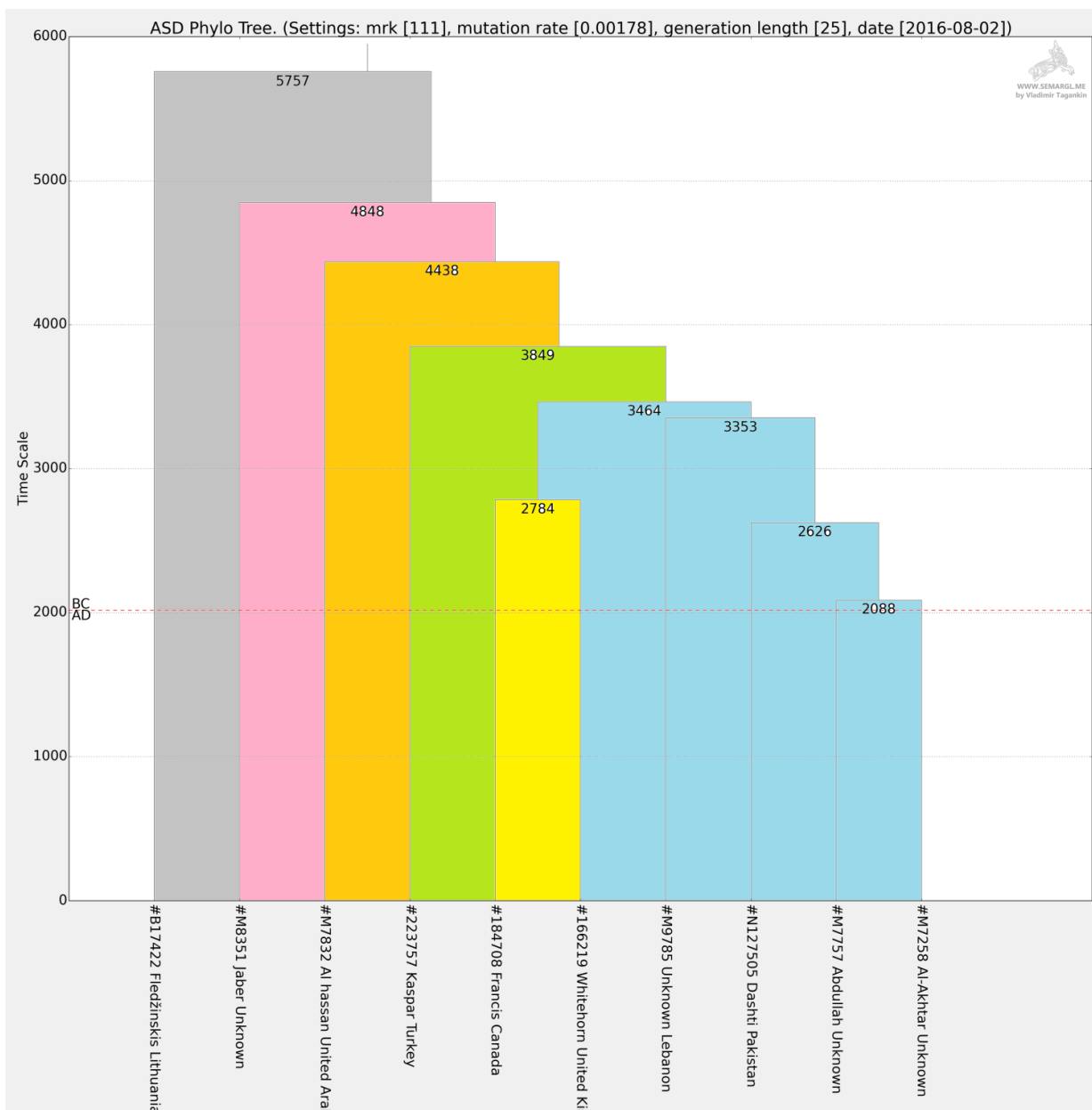


### Древо 29. Общее 111-маркерное генеалогическое древо семей Z282 и Z280

Согласно этому генеалогическому древу, первопродок Центральной евразийской семьи Z280 мог жить примерно 5073 года назад или в 3057 году до н.э. То есть 111-маркерное древо 29 опровергает самые древние даты, полученные на 67-маркерном древе 28б. Что и требовалось доказать. В датах необходимо сделать поправки в сторону омоложения.

Рассмотрим теперь 111-маркерное генеалогическое древо родительской семьи Z282 (см. древо 30а).





Древо 30а. 111-маркерное генеалогическое древо семьи Z282

На этом древе видно, сколь мало здесь представителей семьи Z282. Тем не менее, с помощью древа можно предположить, что примерно 3353 года назад или в 1337 году до н.э. мог жить общий предок ветви, куда входят некоторые жители Ливана, Пакистана и стран Персидского залива.

Примерно 3464 года назад или в 1464 году до н.э. произошло отделение этой ветви от второй справа, куда входят нынешние жители Британии и Канады. Эта дата практически совпадает с Девкалионовым бедствием, которое произошло в 1470 году до н.э. Поэтому можно предположить, что данное разделение семьи Z282 на две ветви –

Европейскую и Ближневосточную – могло произойти по причине этой планетарной катастрофы. Одна группа беженцев могла направиться после катастрофы на запад, к берегам Британии, а другая – на Ближний Восток и в Индию.

Такой факт могут подтвердить археологи. Согласно их данным, примерно в это же время в устье реки Инд в городе Мохенджо-Даро вдруг появились критские бусы. Ближе к морю в городе Чанху-Даро возникла археологическая культура Джхукара. Её представителями были какие-то малочисленные пришельцы, прибывшие в долину реки Инд морским путём. Они начали изготавливать совершенно другую керамику и печати близкие к ранней Каппадокии (Белой Сирии). Одна из печатей, изготовленная из стеатита и обожжённой глины, имела надпись: **РЫСИЧЕ ЙА АЧЕ СИР** (Рысич я аче сир). Эта надпись читается одинаково как слева-направо, так и справа-налево. Прежде, если верить Фестскому диску, рысичами называли себя некоторые жители острова Крит. Физический тип представителей культуры Джхукара неизвестен, но среди захоронений местных племён был найден череп альпийской расы. Подобные черепа имеют многие русы и славяне.

С другой стороны, ещё древнегреческий географ Страбон писал, что на острове Крит «12...*Прасии – соседи лебенцев; они живут в 70 стадиях от моря и в 180 стадиях от Гортины...*»<sup>53</sup> И тот же Страбон писал о том, что «36. При слиянии Инда с другой рекой, как говорят, расположены Палибофры... Племя, в области которого находится этот город, называется *прасиями*; оно самое замечательное из всех».<sup>54</sup> То есть во времена Страбона некие прасии жили и на острове Крит, и в Индии в долине реки Инд. Причём эти прасии назывались самыми замечательными! В итоге можно прийти к предположению о том, что индийские прасии могли быть родом из Крита.

Примерно 3849 лет назад или в 1833 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая в Турцию. Эта дата практически совпадает с пребыванием в то время Папайоса Химерогенеса со своим родом и войском на территории Каппадокии, расположенной в центре Турции.

Примерно 4438 лет назад или в 2422 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая в Персидский залив. Эта дата совпадает с началом правления в Аване (Восточной Эфиопии) новой династии Пели.

Примерно 4848 лет назад или в 2832 году до н.э. на древе появляется родословная линия, ведущая к некому арабу Jaber. Эта дата совпадает с началом правления в Восточной Эфиопии некоего Фуси (Сифа или Скифа), основателя династии Шантунг, известного по китайским летописям.

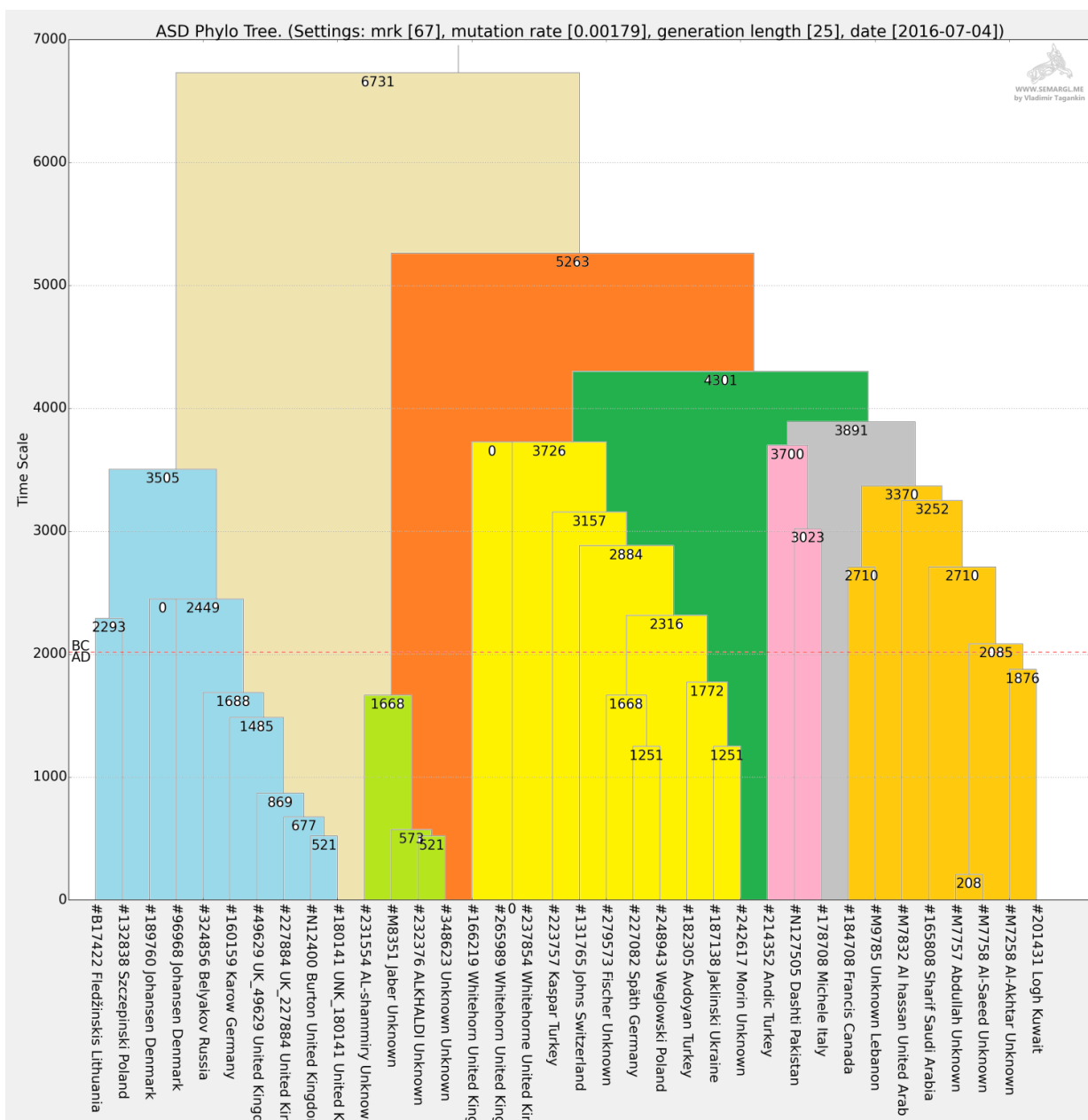
884884884884884

<sup>53</sup> Страбон. География. Книга X, глава IV

<sup>54</sup> Страбон. География. Книга XV, глава 1

Примерно 5757 лет назад или в 3741 году до н.э. на древе образуется родословная линия, ведущая в Литву. Тогда же мог жить и прадед семьи Z282.

Попробуем теперь уточнить полученную информацию с помощью более подробного, но менее точного 67-маркерного древа семьи Z282 (см. древо 30б).



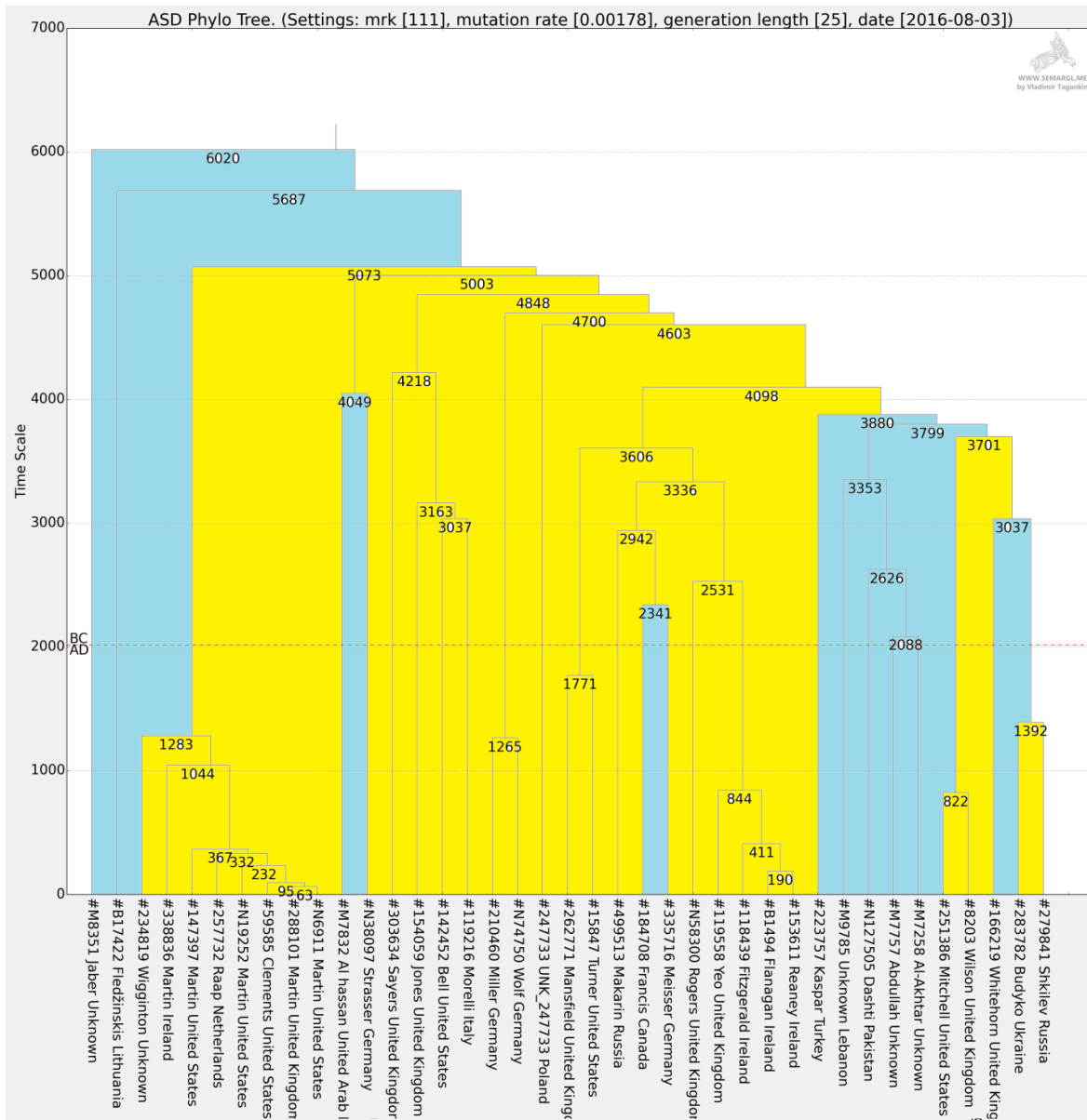
Древо 30б. 67-маркерное генеалогическое древо семьи Z282

Это 67-маркерное генеалогическое древо включает в себя уже 36 представителей семьи Z282. Согласно расчётам этого древа примерно 4301 год тому назад или в 2285 году до н.э. могла образоваться та ветвь

(третья слева) семьи Z282, членами которой являются нынешние жители Европы и Турции. В те годы на территорию Малой Азии впервые стали прибывать мореходы из Европы. Что и нашло своё отражение на древе. Можно даже предположить, что первопредком этой ветви мог быть тот самый Геракл, который, согласно греческим преданиям, из Эрифии (Атлантиды) прибыл к северным берегам Чёрного моря в легендарную Гилею, где породил Агафирса, Гелона и Скифа. Скиф в свою очередь породил Пала и Напа. Пал мог стать первым правителем Страны Пала, которая возникла на Кавказе как раз примерно в 2300 году до н.э. Затем хетты-палайцы проникли на территорию Малой Азии.

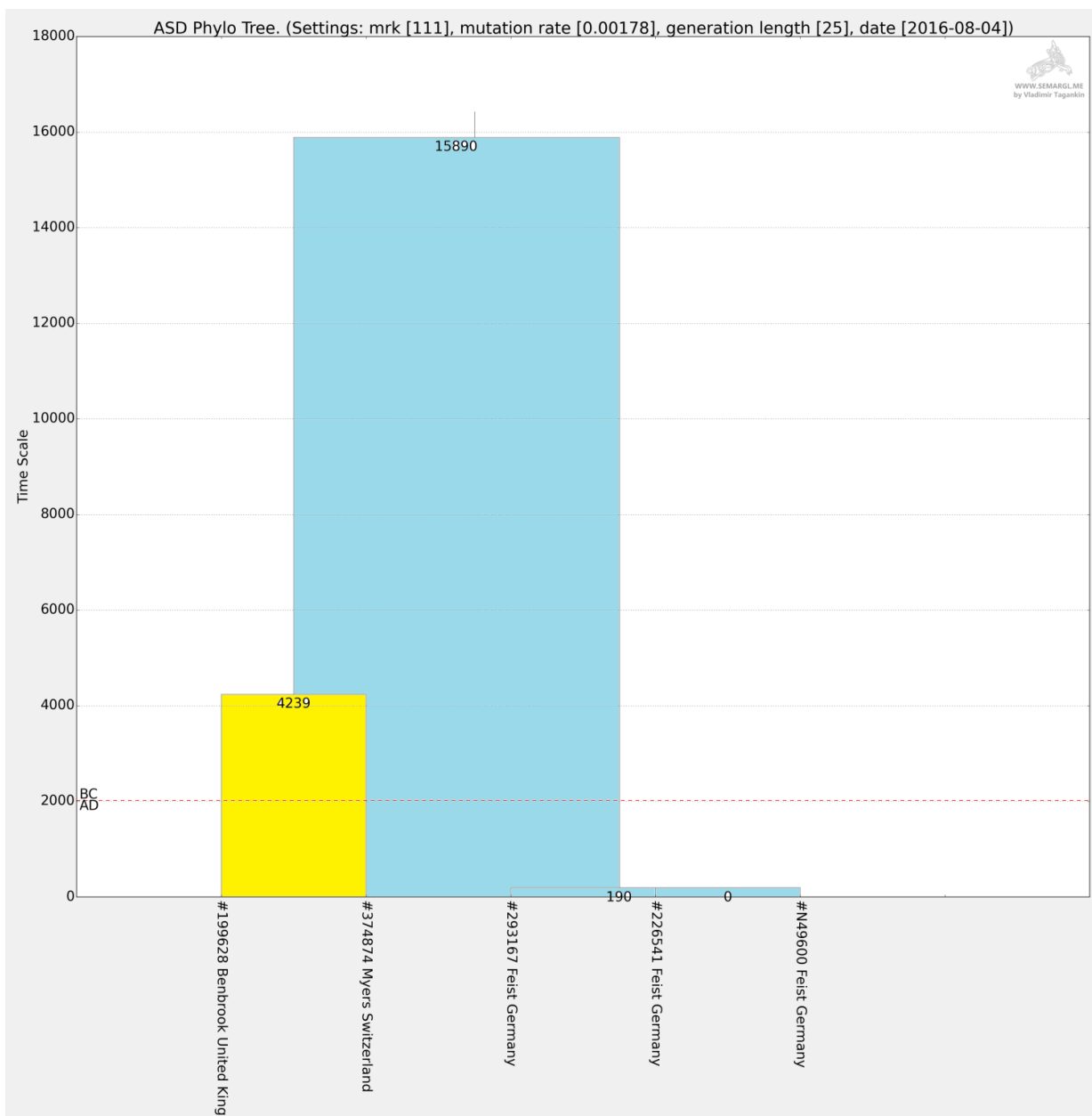
Примерно 3505 лет назад или в 1489 году до н.э. мог жить общий предок первой ветви слева, куда входят нынешние жители Британии, Германии, Дании, Польши и России. Если исходить из времени жизни предка, то он мог быть свидетелем Девкалионова бедствия. Все его потомки после этого бедствия оказались в Европе.

Рассмотрим теперь общее генеалогическое древо семьи Z282 и родительской семьи Z283 (см. древо 31). Во всех базах данных удалось набрать всего лишь 14 человек, относящихся непосредственно к родительской семье Z283. Причём большая часть из них носит одну и ту же фамилию. Всё это очень сужает поле для точных статистических расчётов. Поэтому вряд ли результаты этих расчётов по программе будут верными.



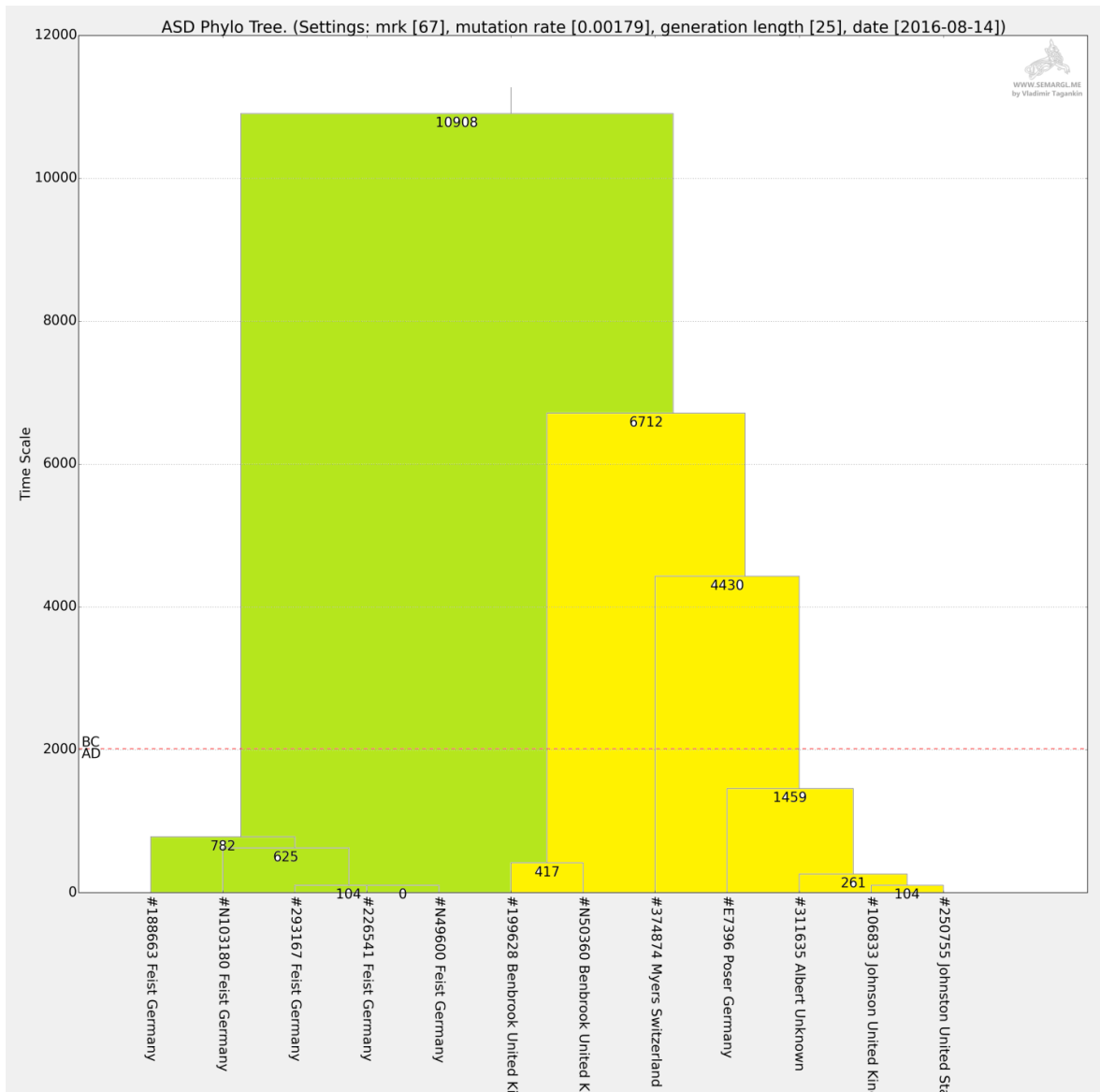
Древо 31. Общее 111-маркерное генеалогическое древо семей Z283 и Z282

Согласно древу 31, первопродок семьи Z282 мог жить примерно 5073 года назад или в 3057 году до н.э., а первопродок семьи Z283 – 6020 лет назад или в 4004 году до н.э. Если составить 111-маркерное древо только семьи Z283, то можно получить следующий результат (см. древо 32a).



### Древо 32а. 111-маркерное генеалогическое древо семьи Z283

На этом древе 32а получается, что общий предок перечисленных членов семьи Z283 мог жить примерно 15890 лет назад, что явная ошибка. Вероятно, она возникла из-за столь малого числа представленных здесь членов семьи и очень дальнего и давнего их родства. Поэтому воспользуемся опять более подробным 67-маркерным древом (см. древо 32б).



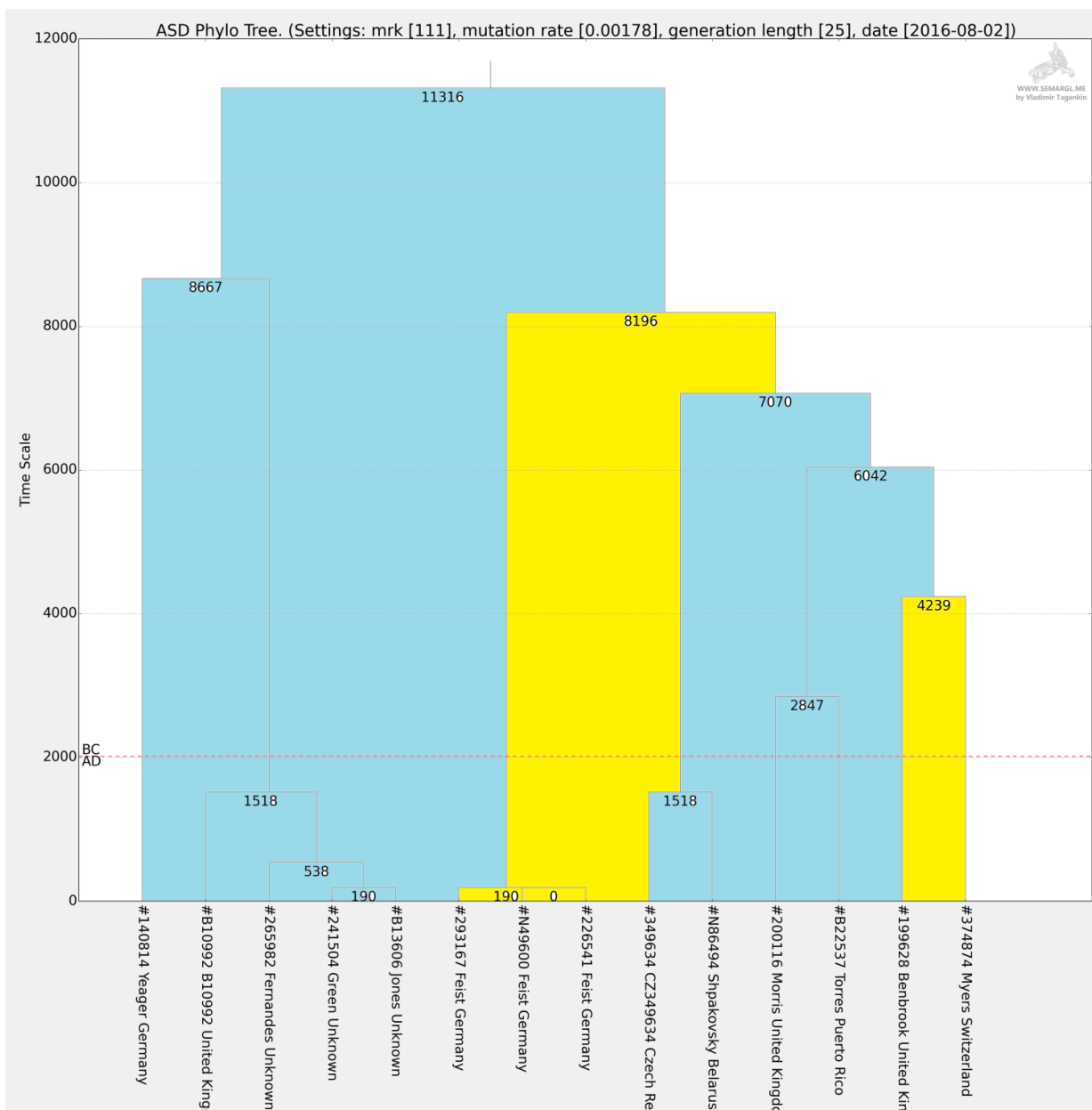
Древо 32б. 67-маркерное генеалогическое древо семьи Z283

Согласно этому 67-маркерному генеалогическому древу семьи Z283:

6712 лет назад или в 4696 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки проживают сегодня в Британии, Германии и Швейцарии.

10908 лет назад или в 8892 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне в Германии. Эта дата также получилась завышенной (см. ниже).

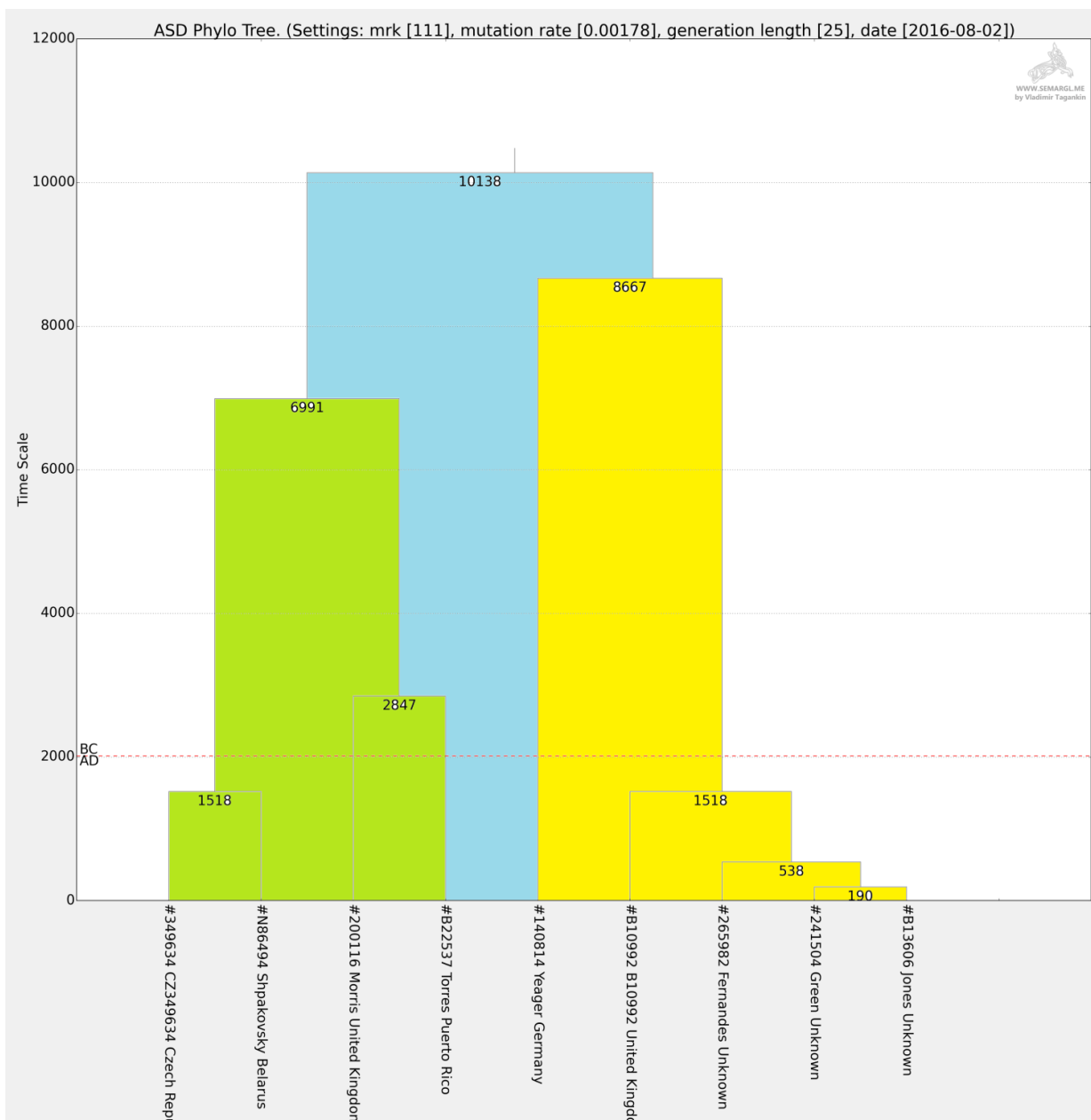
Рассмотрим теперь общее 111-маркерное генеалогическое древо дочерней семьи Z283 вместе с родительской семьёй M420 (см. древо 33).



Древо 33. Общее 111-маркерное генеалогическое древо семей M420 и Z283

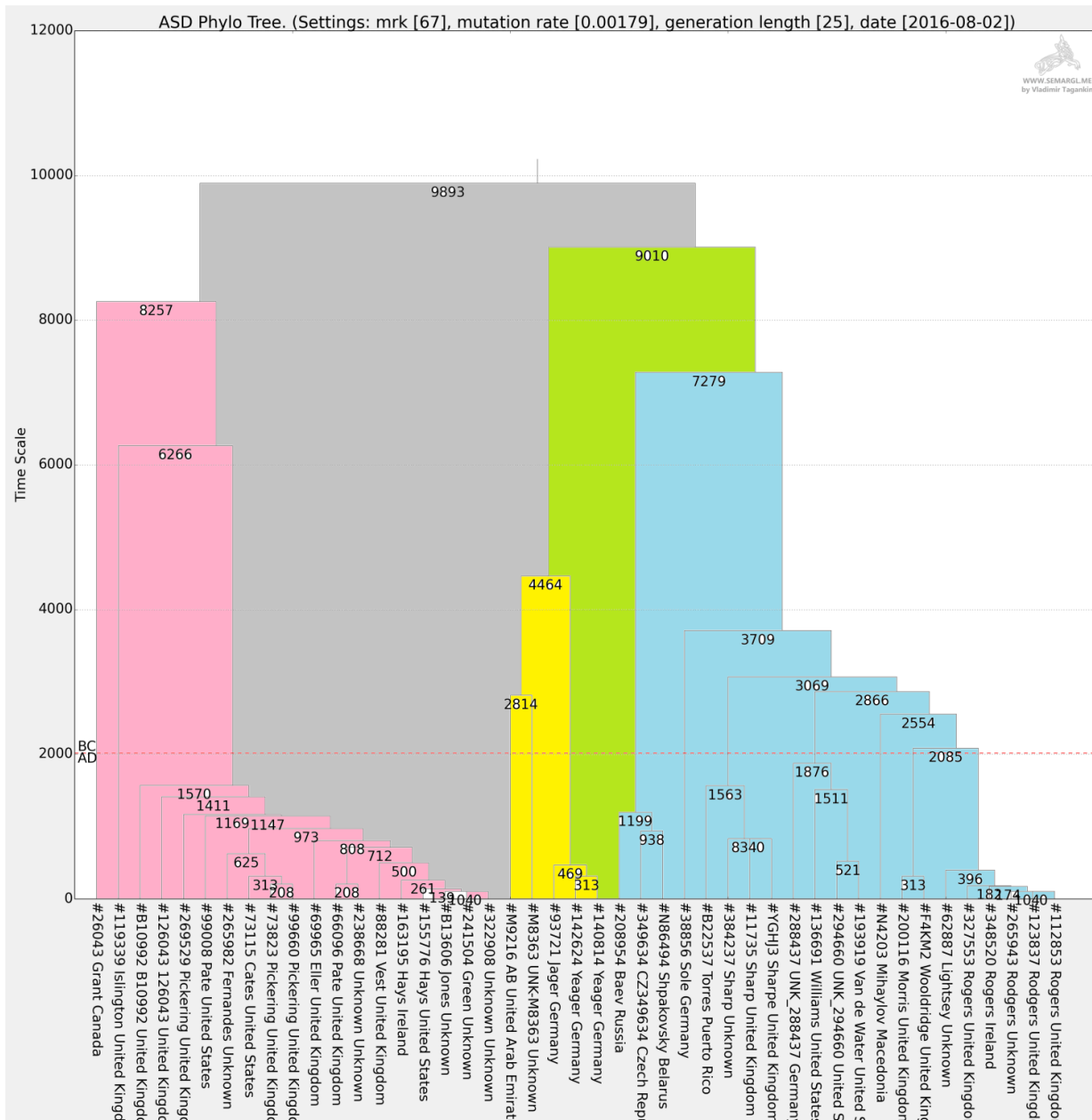
Согласно этому древу, прапрадед семьи Z283 мог жить примерно 8196 лет назад или в 6180 году до н.э. То есть дата жизни прапрадеда получилась намного меньше, чем на древах 32а и 32б. Если исходить из этой даты, то общий прадед мог жить ещё на территории Турции. В свою очередь, прапрадед семьи M420 мог жить примерно 11316 лет назад или в 9300 году до н.э. Чтобы проверить этот расчёт, используем 111-маркерное генеалогическое древо самой реликтовой семьи M420 (см. древо 34а).





Древо 34а. 111-маркерное генеалогическое древо семьи M420

Согласно этому древу 31а, общий предок семьи M420 мог жить примерно 10138 лет назад или в 8122 году до н.э. При этом семья разделилась на две ветви. Общий предок одной ветви мог жить примерно 6991 год назад или в 4975 году до н.э., а общий предок второй ветви мог жить примерно 8667 лет назад или в 6651 году до н.э. Чтобы уточнить историю семьи M420, рассмотрим её более подробное, но менее точное 67-маркерное древо (см. древо 34б).



Древо 346. 67-маркерное генеалогическое древо семьи M420

Согласно этому 67-маркерному генеалогическому древу семьи M420:

7279 лет назад или в 5263 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки проживают сегодня в России, Чехии, Беларуси, Германии, Пуэрто-Рико, Британии, Македонии и Ирландии. Возможно, в это время наш общий предок мог жить среди племён культуры Винча (VI-V тысячелетия до н.э.).

9010 лет назад или в 6994 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут ныне не только в выше перечисленных странах Европы и Америки, но также в странах Персидского залива. В эти годы наши

общие предки, скорее всего, жили на территории Турции в поселении Чатал-Хююк. После извержения вулкана и разрушения этого поселения, его жители разошлись в разные стороны. Одни могли направить свои стопы на запад, а другие – на восток. Вероятно, так и произошло первое разделение рода R1a на европейскую и ближневосточную ветви. При этом общий предок европейской ветви, расположенной справа, мог жить примерно 7279 лет назад или в 5263 году до н.э., а общий предок смешанной арабо-германской ветви, расположенной в центре древа, мог жить примерно 4464 года назад или в 2448 году до н.э. В это время в Аване (Восточной Эфиопии) начинала править династия Пели.

9893 года назад или в 7877 году до н.э. мог жить отец тех сынов, чьи потомки живут в тех же выше перечисленных странах. При этом общий предок европейской ветви, расположенной на древе слева, мог жить примерно 8257 лет назад или в 6241 году до н.э. В это время наш общий предок, скорее всего, также мог жить на территории нынешней Турции.

Если исходить из анализа всех выше названных генеалогических древ 24-34б, то примерно такой могла быть история предков венедской семьи по восходящей линии, начиная с исторического Рорика, короля вендов, и кончая в дали веков уникальным неолитическим поселением Чатал-Хююк.

# Пифагорейские тройки как маркеры древних арийских миграций

Симаков М. Ю.

<http://msimakov.ru>

Первые пифагорейские тройки были известны в древних культурах Китая ("Трактат о гномоне", начало эпохи Чжоу, усл. -1000 г.); Индии ("Шагапатха Брахмана", усл. 1500 г. до н.э.; пропорции алтаря Maha-vedi<sup>55</sup>); Вавилона (глинописные таблички Старо-вавилонского периода, усл. 1700 г. до н.э.); Англии (пропорции ряда неолитических мегалитов-хеджей, усл. 2200 г. до н.э.).

На основании сходства этих, а также ряда других математических знаний в древних культурах, ван дер Варден предположил существование около 3000 г. до н.э. их единого первоисточника, располагавшегося в центральной Европе, откуда эти знания, при миграции народов, были разнесены в разные культуры<sup>56</sup>. Аргументами в пользу гипотезы ван дер Вардена являются также: 1') миграции индоевропейцев из Европы в регион Сибири- Алтая в III - II тыс. до н.э. и их влияние на древний Китай, в т.ч. во время эпохи Чжоу; 1'') миграции индоевропейцев в Индию, около середины II тыс. до н.э.; 1''') миграции индоевропейцев в III - II тыс. до н.э. в Малую Азию- Ближний Восток; 2) временной порядок появления знаний о пифагорейских тройках: Китай, Индия далеки от Европы – и там эти знания появились позже; 2') их качество: в Китае и Индии они имели вид заимствований из другой культуры, канонизированных, вплоть до применения в ритуальных объектах - алтарях.

Недавние исследования А. А. Клёсова и его коллег позволили уточнить, что речь должна идти о трансляции этих (и других) ранних знаний не просто "индоевропейцами" или "европеоидами, говорящими на индоевропейских языках", а ариями (носителями субклада Z645 гаплогруппы R1a), поскольку именно они отмечены среди 1) индийских брахманов; 2) древних культур европеоидов в Восточной Азии (андроновцы и др.); 3) на Ближнем Востоке и Малой Азии; 4) в Англии; притом с датировками, согласующимися с появлением этих знаний.

Таким образом, концепцию ван дер Вардена о распространении ранних математических знаний в результате (несколько неопределённых) "миграций народов" следует уточнить: "в результате

884884884884884

<sup>55</sup> Datta B. "The science of the Sulba", Calcutta, 1932.

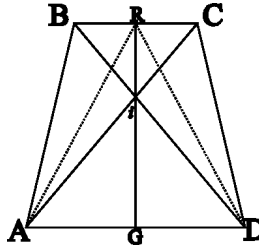
Simakov M. "Vedic altars and geometry of ancient India", // "Ganita Bharati" (Bull. Ind. Soc. Hist. Math.), v. 12, 3-4, 1990, pp. 105-107.

<sup>56</sup> Waerden B. "Geometry and algebra in ancient civilizations", 1983; Waerden B. "On the Pre-Babylonian mathematics", AHES, v.23, № 1, 1980.

арийских миграций III - II тыс. до н.э.". Сами же пифагорейские тройки в ранних культурах можно рассматривать как маркёры этих миграций – наряду с известным символом древних ариев – свастикой.

**Приложение. Пифагорейские тройки в алтаре Maha-vedi.**

AD= 30; BC = 24, RG = 36  
 $\Delta AIG = (15, 20, 25) = 5*(3, 4, 5)$   
 $\Delta ARG = (15, 36, 39) = 3*(5, 12, 13)$



Нетрудно видеть, что размеры алтаря (которые должны были строго выдерживаться – иначе, как утверждалось, не будет достигаться эффект ритуала) были составлены так, чтобы в них "содержались" первые два пифагорейских треугольника (3, 4, 5) и (5, 12, 13).

*Прим. редактора:* Пифагоровыми, или пифагорейскими тройками в математике называют набор из трех целых (натуральных) чисел, удовлетворяющих соотношению Пифагора, то есть квадратному уравнению  $x^2 + y^2 = z^2$ .

## ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

### И опять о «гибридной» истории

Перед нами – очередная «гибридная история». Ее определение, основные характеристики и критерии приведены в Вестнике №1 за этот год, и в последующих Вестниках, включая ранее в этом выпуске. Как следовало из Предисловия редактора к предыдущим статьям, я в целом-то не имею больших претензий к «гибридной истории» с ее необоснованными перескоками, срезанием углов и фантазийными интерпретациями, когда ее аудитория – не профессионалы, а любители. Это скорее научная фантастика, а научную фантастику многие почитают. Я не имею больших претензий, когда «гибридная история» насыщена цитированием и пересказами источников, особенно малодоступных, тогда это неплохой источник информации для любителей. Более того, я не имею больших претензий, когда в текст введены редакторские комментарии, которые позволяют ориентировать читателя, и несут дополнительную информацию, хотя бы для некоторого баланса. Остальное – см. предыдущее Предисловие редактора.

В статье ниже сразу введен комментарий, непосредственно после первого абзаца. Этим читатель уже предупрежден, и может сам решать, как относиться к подобному жанру. Многих, возможно, этот жанр устроит, тогда всё в порядке. Кого-то, наверное, нет, и это тоже будет в порядке вещей.

# Происхождение нориков – предков славян

Г. Трутнев

## Часть 2

### 4. Племена культуры мегалитов в Северной Африке.

Я не нашел публикаций, описывающих мегалитические культуры Палестины и Северной Африки периода VIII-V тыс. до н.э. В составе этих племён, предположительно, были предки ариев и антов. Предания об Атлантиде, вероятно, связаны с этими племенами. Потомки этих племён в V-III тыс. до н.э. создали мегалитические храмы на острове Мальта.

*Прим. редактора: Чтобы не сопровождать большинство абзацев примечаниями, начну этим одним, чтобы обратить внимание читателя на типичный оборот творцов «гибридной истории» - слово «предположительно». В науке такого слова нет, там есть «доказано» или «не доказано», есть «гипотеза», но гипотеза – это не «предположительно», гипотеза всегда строится на свидетельствах, хотя бы косвенных, но свидетельствах. Этих свидетельств недостаточно для утверждения, но достаточно, чтобы гипотезу сформулировать. Просто написать – «предположительно, там были предки ариев» - в науке недопустимо.*

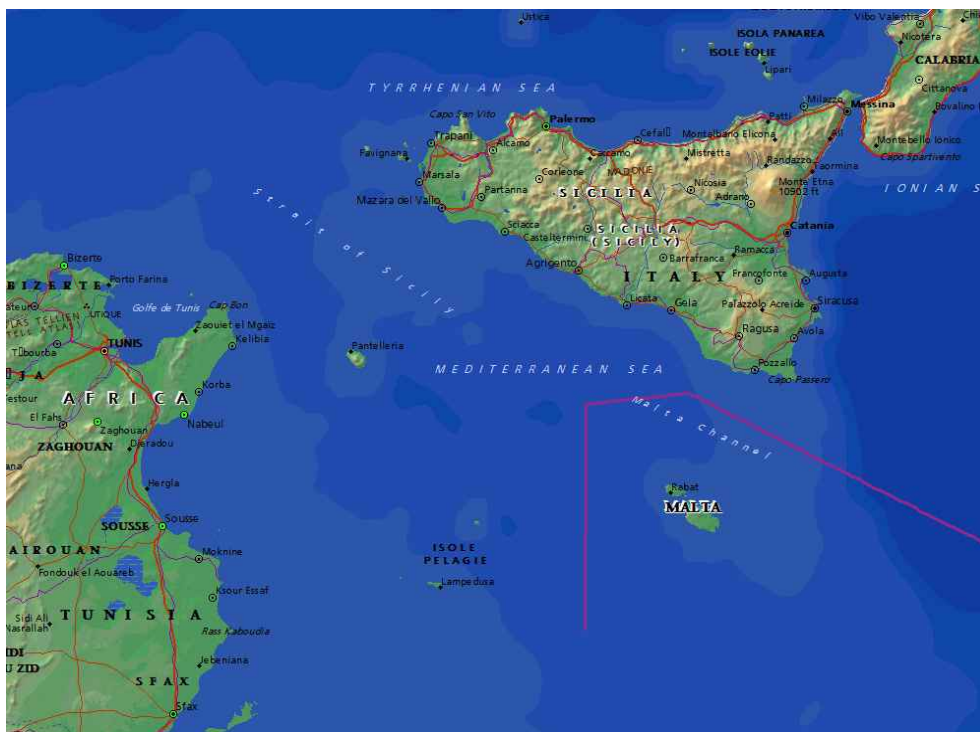
В легенде об Атлантиде нашло отражение предание о войне между племенами антов (атлантов) и протоегиптян в период между X – VI тыс. до н.э. В X – VIII тыс. до н.э. в Европе было еще холодно, поэтому племена древних антов начали экспансию в направлении Северной Африки. В X тыс. до н.э. в Средиземноморье был совсем другой климат и другие очертания Средиземного моря. Уровень мирового океана был на 100-150 метров ниже современного. При расселении племена древних антов двигались вдоль морского побережья, поэтому в связи с повышением уровня моря следы поселений в период с IX по VIII тыс. не сохранились.

В период X – VIII тыс. до н.э. хорошие условия для земледелия были в Северной Африке. Можно предположить, что в X тыс. экспансия племён земледельцев и скотоводов культуры мурейбет была направлена в район современного Туниса. В районе Леванта и Северной Африки племена древних антов ассимилировали племена натифийской культуры и воевали с племенами мушабской культуры. Потомки племён мушабской

культуры создали Египетскую цивилизацию и сохранили память о войне с племенами антов в виде легенды об Атлантиде.

Вероятно, племенам древних антов удалось расселиться в низменности, расположенной между островом Сицилия и Тунисом. С повышением уровня Мирового океана этот район был затоплен. Это событие нашло отражение в древнеегипетской легенде об Атлантиде. Для нашего исследования необходимо различать информацию, которую можно отнести к древнеегипетской легенде об Атлантиде периода X – VI тыс. до н.э. и сведения о цивилизации западной Атлантиды у Платона периода IV-III тыс. до н.э.

На современной географической карте хорошо видны районы малых глубин между Сицилией и Тунисом. Вероятно, в X – IX тыс. до н.э. район светлосиних глубин был сушей. Южнее острова Пантеллерия находился узкий пролив, соединявший восточную и западную часть Средиземного моря. Пантеллерия и Келибрия образовывали «геркулесовы столбы». Между Келибрией и Мальтой, вероятно, находилось древнее озеро Тритон. Район между Сицилией и Тунисом находится в активной геологической зоне, здесь дно постоянно опускается или поднимается. Поэтому невозможно по современному рельефу дна определить границы берега в X тыс. до н.э.



*Географическая карта Сицилии, Мальты.*



До IV тыс. до н.э. долина Нила была практически необитаема из-за комаров и малярии. Берега Нила были заболочены, в Египте не было развитой цивилизации, письменности. Племена создавшие Египетскую цивилизацию, вероятно до IV тыс. до н.э. жили в степях Сахары.

Предположительно, в IV – III тыс. до н.э. потомки древних атлантов создали свою цивилизацию бронзового века, которая объединяла города – государства в западном Средиземноморье. Легенда об Атлантиде могла родиться в Египте в III тыс. в период Древнего царства на основе устных преданий о войнах в Леванте и Северной Африке между предками египтян мушабийской культуры и предками атлантов (антов) – потомков племён культуры мурейбет.

Если представить, что атласские анты в X – VIII тыс. до н.э. поселились в районе между Сицилией и Тунисом, а потом, после повышения уровня моря и тектонических процессов, их территорию затопило, то это событие могло послужить основой для формирования легенды об Атлантиде. Можно представить, что атланты сформировали неолитическое сельское хозяйство, построили храмы, подобные Гёбекли-Тепе, построили город подобный раннему Иерихону. Через несколько тысячелетий в преданиях племён охотников Северной Африки это трансформировалось в древнюю цивилизацию.

Предположительно, племена атласских антов в X – VII тыс. до н.э. оседло жили в районе Сицилии и Туниса. В этот период в указанном районе сформировался третий центр формирования индоевропейского языка.

*Прим. редактора: откуда следует, что это «третий центр», и откуда следует, что это «индоевропейского языка»?*

Затем в VI тыс часть племён переселились на Пиренейский полуостров и далее в Западную Европу. Эти переселенцы позже стали известны под обобщающим названием арии.

*Прим. редактора: Откуда следует, что именно эти переселенцы (7-8 тыс лет назад), и что именно на Пиренейский полуостров?*

Часть племён из района современного Туниса переселилась в Сицилию, далее на острова Эгейского моря и Северо - Западное Причерноморье. От этих племён произошли анты, бхриги, норики, синды (инды). Таким образом, в VI тыс. до н.э. произошло разделение племён R1a1 на три ветви: восточную – анатолийскую, западную – арийскую и причерноморскую - антскую. Потомки атласских антов и ариев в Северной Африке, Сицилии, Западной Европе до 1 века до н.э. вымерли или полностью ассимилировались в других народах.

По археологическим признакам племена атласских антов и ариев до III тыс. до н.э. доминировали в Северной Африке и оставили после себя археологические памятники в виде храмовых комплексов на острове Мальта и дольменов в Алжире, где их около 7000 объектов – больше, чем во Франции. По археологическим исследованиям в 52–45 веках до н. э. на остров Мальту из Сицилии пришли первые поселенцы. Эти племена занималась сельским хозяйством: выращиванием ячменя, пшеницы и овощей, а также разведением свиней, крупного рогатого скота, овец и коз. Можно предположить, что племена, переселившиеся в конце VI тыс. до н.э. на остров Мальта и племена, создавшие в середине VI тыс. до н.э. в северо-западном Причерноморье археологическую культуру хаманджия, имели общих предков на острове Сицилия. Название острова Мальта полностью соотносится с русским словом «малюта» в значении малый остров по сравнению с островом Сицилией. По древнегреческим мифам племена балканских киклопов – предков нориков были переселенцами с острова Сицилия.

В 7 веке до н. э. на Сицилии поселились греки. Хотя к тому времени у них уже был алфавит на основе финикийского, они ещё не имели привычки вести хроники событий. Древнегреческий историк Фукидид, живший в 460-400 годах до н.э. сообщил, что греческие колонисты столкнулись на восточном побережье с сикулами, а на западном – с сиканами [17]. Сообщение Фукидида является наиболее древним источником по истории острова. Фукидид ссылается на трактат Антиоха Сиракузского «История Сицилии», написанный в 424 г. до н. э. Никаких реалистических преданий о племенах циклопов (киклопов) и лестригонов Фукидид не записал.

По сообщению Фукидида до Троянской войны из Иберийского полуострова лигурами были изгнаны сиканы. Затем сиканы переселились на остров Сицилию и **разгромили местных автохтонов гигантской расы, которых Фукидид называл «циклопы» и «лестригоны»**[17]. По археологическим исследованиям между 19 и 18 веками до н. э. на остров вторгаются новые люди (вероятно сиканы), **которые смешались с автохтонным населением, известным как лестригоны**. Сиканы обосновались главным образом в центральной и юго-западной зоне Сицилии. С их приходом начинается сицилийский бронзовый век. В 20 км к северу от современного г. Ното обнаружено важнейшее поселение того времени Каstellуччо, типичное для фазы бронзового века между 1650 и 1250 гг. до н. э. По данному селению названа археологическая культура Каstellуччо [18]. Никаких преданий племени лестригонов не сохранилось. Возможно лестригоны были создателями мегалитических сооружений на Мальте и имели общих предков с племенами создавшими в середине VI тыс. до н.э. археологическую культуру хаманджия в Западном Причерноморье.

Следами пребывания сиканов являются камерные гробницы некрополя Кальтабеллотта, находки тёмной керамики с тиснёным орнаментом и знаками древнего культа Матери земли в долине реки Платани в окрестностях древнего города Камика, столицы сиканов. Вторгшиеся на остров вскоре после этого элимцы, основавшие города Сегеста и Эриче, вытеснили сиканов вглубь острова [18].

Считается, что храмовые объекты на Мальте возводили, начиная с 45 века до н.э. Но, на протяжении многих столетий на островах действовали две основные разрушительные силы: первая - не затихали войны, и вторая - мальтийское население, нуждавшееся в камне для своих собственных целей, разбирало древние храмы на строительный материал. Древние каменные плиты изымались не только простым людом. Они шли и на постройку гаваней и фортов, последние затем активно использовались Мальтийским орденом во время Великой (турецкой) осады, они уходили и на строительство или восстановление городов. Если учесть и третий фактор - время, то сегодня большинство храмовых построек представляют собой груды развалин: беспорядочно разбросанные глыбы известняка, разрушенные остатки стен и оград. Всего же на островах к сегодняшнему дню обнаружены остатки 23 храмов.



*Мальта. Общий вид храма Джгатия*

Только четыре храма Джангатия, Хаджар, Квим, Мнайдра, Таршин сохранили свои очертания. Подземный комплекс Гипокей сохранился в хорошем состоянии. Судя по многочисленным статуэткам, обнаруженным в окрестностях комплекса, храмы относились к культу плодородия. Согласно местному фольклору, храмы соорудила раса гигантов.

По археологическим исследованиям, мегалиты во Франции стали строиться в VI тыс. до н.э. Мегалитические объекты Западной Европы имеют существенные отличия от мальтийских храмов. Археологи установили, что культуры доисторической Мальты во многом связаны с Сицилией, поэтому предполагают, что Мальта была культовым центром народов сицилийского неолита - палеометалла.



*Мальта*

На Мальте обнаружено большое количество фигурок полных женщин. Вероятно, они символизировали богиню плодородия. В русском языке сохранилась словесные формулы «мать сыра земля» и «тучные нивы». Русские являются прямыми потомками культуры мурейбет. Допустимо предположить, что в русском языке остались реликты верований каменного века. Можно предположить, что тучные женщины были визуальным образом «тучных нив» или плодородия земли. После потепления климата и начала засух урожай стал зависеть от дождя, поэтому в пантеоне главенствующее место стали занимать бог неба Деус, бог грозы и дождя – Перун, Индра. При этом образ матери-богини земли сохранился.

Можно предположить, что племена Сицилии и Мальты, создавшие мегалитические храмы, являлись потомками племён первой Атлантиды. Вероятно, они входили в союз племён Атлантиды бронзового века. Дата строительства первых храмов на Мальте точно неизвестна. Мегалитические храмы Мальты являются свидетельством присутствия в этом районе древнего развитого общества, который мог быть наследником первой Атлантиды.

## 5. Археологические культуры хаманджия и варна.

На основании разделения до VI тыс. до н.э. индоевропейских языков на три ветви мы предположили, что первичное заселение Европы племенами R1a происходило с трёх направлений.

*Прим. редактора: Откуда следует, что индоевропейские языки разделились до 8 тысяч лет назад на три ветви? Тем более что на этом строится очередная «гибридная история»? Следующий абзац – это не доказательства.*

Из Малой Азии в Европу около VII тыс. до н.э. переселились племена говоривших на протоанатолийских языках. Возможно потомками этих племён были хетты и лувийцы. Из Северной Африки, через остров Сицилию, Кикладские острова, на восточные Балканы в VI тыс. до н.э. пришли племена атласских антов или атлантов известных по Истории Геродота [7]. Потомки этих племён стали этнической основой предков синдов (индов), **славян**, кельтов, италийцев, германцев. Из Северной Африки через Пиренейский полуостров в VI тыс. до н.э. пришли племена мегалитических культур. Потомки племён культур западных и северных мегалитов (VI-III тыс. до н.э.) стали этнической основой племён ариев, предков греков и армян.

По древнегреческим преданиям первую «цивилизацию» Европы (эпоху «Медного века») создали племена атлантов. Имя царя Атланта известно по древнегреческим мифам. Сохранилось предание об **Атланте как о варваре и жителе востока - фригийце**, которое встречается у Климента Александрийского в «Строматах» [19]. В античных источниках мифо-эпическое предание об Атланте бытовало в разных регионах античной ойкумены: в Аркадии (Северный Пелопоннес), в Беотии (Средняя Греция), во Фригии, во Фракии. Согласно традиции, которую передает Дионисий Галикарнасский в «Римских древностях»[20], **Атлант был первым царем Аркадии**. Сказания об Атланте аргументируется примерами из античного мифа и эпоса: на горе Киллена в Аркадии родились дочери Атланта Атлантиды; Майя, аркадская богиня земли, дочь Атланта, родила на Киллене Гермеса; Атлант жил на аркадском Таумасионе; его дочь аркадская героиня Майра; дракон из сада Гесперид носил имя аркадской реки Ладон; в Аркадии **Атлант - родоначальник пелопоннесских владык**.

Согласно «Римским древностям» Дионисия Галикарнасского, история троянского народа начинается на полуострове Пелопоннес, на земле, которая теперь называется Аркадия: «LXI. Суть легенды такова. **Первым царем в нынешней Аркадии был Атлант**, обретавшийся близ Таумасийской горы. У него родилось семь дочерей, которые ныне, как говорят, находятся на небе под именем Плеяд. Одну из них, **Электру**, взял в жены Зевс и произвел от нее детей - Ясона и Дардана. 2. Так вот, Ясон остался холостым, Дардан же

женился на Хрисе, дочери Паланта, от которой у него родились дети - Идеи и Деймант. В то время, **когда они, восприняв власть Атланта, правили Аркадией**, во всей стране произошло страшное наводнение, равнины оказались залиты водой и на долгое время непригодны для земледелия»[20].

В соответствии с хронологией древнегреческих мифов царь Атлант жил в период до Девкалионова потоп. По археологическим сопоставлениям Девкалионов потоп произошел в период с 37 по 33 век до н.э. По преданиям царь Атлант пришел в Аркадию из Фракии. Древнегреческие предания о царе Атланте во Фракии по времени и месту совпадают с археологической культурой варна, которая датируется 44 – 41 веком до н.э.

Культура варна находилась в восточных Балканах на территории современной северо-восточной Болгарии. Характерными признаками культуры являются полихромная керамика и богатые кладбища, из которых наиболее известными являются варненский некрополь, от которого происходит название культуры, и комплекс Дуранкулак, где находится крупнейшее доисторическое кладбище на юго-востоке Европы (1200 могил), вместе с прилегающим неолитическим поселением того же времени, а также ряд плохо изученных поселений эпохи медного века. К культуре варна относится заключительный период существования (45–41 векам до н. э.) одного из первых городских поселений в Европе – раскапываемого с 2005 г. городища Провадия - Солницата. Данное поселение представляло собой крупный центр производства поваренной соли; на нём обнаружены остатки двухэтажных домов, культовых сооружений и мощных стен, использовавшихся для защиты запасов соли от посягательств врагов. Культура варна неожиданно исчезла около 41 века до н. э.

Варненский некрополь был случайно обнаружен в 1972 году в западной, промышленной части города Варна, приблизительно в 500 м от Варненского озера и в 4 км от центра города. За десятилетия было раскопано порядка 7500 кв. м., что составляет примерно две трети от предполагаемой площади некрополя. Найдено 294 могилы, более 3000 предметов из золота, общим весом более 6 кг, множество медных предметов, более 600 образцов керамики (включая позолоченную), высококачественные кремниевые и обсидиановые лезвия и украшения. В некоторых «символических» захоронениях были найдены сделанные из глины копии человеческих голов, с украшениями на месте глаз, носа, лба и рта. Вероятно, такой тип погребений совершали когда не могли найти либо доставить тело погибшего. Кроме украшений во всех могилах находили несколько образцов керамики, и различные инструменты, которые могли понадобиться в загробной жизни. Были также найдены различные фигурки талисманов и идиолов, как

антропоморфные, так и зооморфные. Наиболее часто встречаются изображения каких-то рогатых животных и быков.



*Керамика и золотые украшения из варнинского могильника*

В результате раскопок было обнаружено три типа захоронений: первый тип — тела лежат на спине во весь рост. Таких могил большинство, в основном в них находят скелеты мужчин; второй тип — тела лежат на боку (чаще всего на правом) в «позе зародыша», локти прижаты к коленям. Большая часть таких захоронений — женские скелеты; третий тип — могилы, в которых вовсе отсутствует тело, так называемые «символические» захоронения, кенотафы.

*Прим. редактора: на основании многих данных (опубликованы) захоронение на спине – характерный признак носителей гаплогруппы R1b, захоронение в скорченном положении на боку – характерный признак носителей гаплогруппы R1a.*

Наиболее богато украшенными являются могилы первого типа. Особо стоит отметить могилу №43: в ней, судя по всему, был захоронен исключительно богатый или влиятельный человек, возможно вождь или жрец. Захороненный мужчина был ростом около 170 см, умер в возрасте около 45 лет. В Центральной Европе до III тыс. до н.э. встречаются вытянутые на спине труположения с расположением рук вдоль тела и на бедрах. Положение тела и рук в захоронении №43 соответствует положению мумий египетских фараонов.

Из захоронения №43 было извлечено 990 золотых предметов общим весом более 1,5 кг, множество медных и каменных инструментов. Погребённый был одет в исключительно богатую одежду, держал жезл в правой руке, в могиле были найдены также части лука, украшенного золотом.



*Варны. Захоронение № 43*

В Истории Геродота о притоках Дуная сообщается: «49. Эти притоки Истра берут начало в самой Скифии. Река же Марис течет из страны агафирсов и впадает в Истр. На севере с вершин Гема стекают три большие реки: Атлант, Аврас и Тибисис»[7]. Геродот описывал притоки от устья Дуная к истокам [21]. После реки Марис - современный Муреш, следующей крупной рекой является Атлант - современная Тиса. Среди крупных левых притоков Дуная стекающих из северных Карпат реки с современными названиями Ипель, Грон, Ваг, Морава. По Геродоту название Атлант происходит от горы Атлас в Северной Африке и обозначало атласких антов. По археологическим исследованиям около 41-39 веков до н.э. часть племён культуры хаманджия переселились из района западного Причерноморья в верхнее Потисье [12]. Вероятно от переселенцев культур хаманджия и варна река стала называться Атлант.

В книге Рындиной Н.В. и Дегтярёвой А.Д. сообщается: «Богатые могилы Варны не имеют себе равных не только среди погребальных комплексов БКМП, но и всей Евразии. До их открытия сходные явления материальной и духовной культуры народов эпохи раннего металла не были известны археологам. Часто их называют «символическими»: при наличии многочисленных вещей человеческие скелеты здесь отсутствуют. В могильные ямы, форма и размеры которых обычны для всех погребений Варненского некрополя, помещены



огромные скопления медных, золотых, костяных и роговых изделий. Именно в символических могилах найдено и подавляющее количество вещей из варненского золота»[22].

Богатые могилы около города Варна, которые «не имеют себе равных не только среди погребальных комплексов БКМП, но и всей Евразии» послужили основанием для гипотезы о соответствии культуры варны древнегреческим преданиям о фракийском царе Атланте.

Из Истории Геродота следует, в западном Причерноморье поселилось племя атлантов – выходцев из Северной Африки. Часть атлантов поселилось в районе реки Тиса. На основании древнегреческих преданий, сведений Геродота и археологических материалов можно предположить, что **в захоронении №43 сохранились останки одного из царей рода Атланта. Таким образом, древнегреческие мифы о фракийском царе Атланте имеют конкретное археологическое подтверждение.**

По археологическим исследованиям культура варна является локальным вариантом культуры хаманджия. Из древнегреческих преданий и сведений Геродота следует, что культуру хаманджия создали переселенцы из Северной Африки, которые, по нашей гипотезе, говорили на языке индоевропейской семьи.

*Прим. редактора: Какие основания у этой гипотезы? Предположение не может быть «гипотезой».*

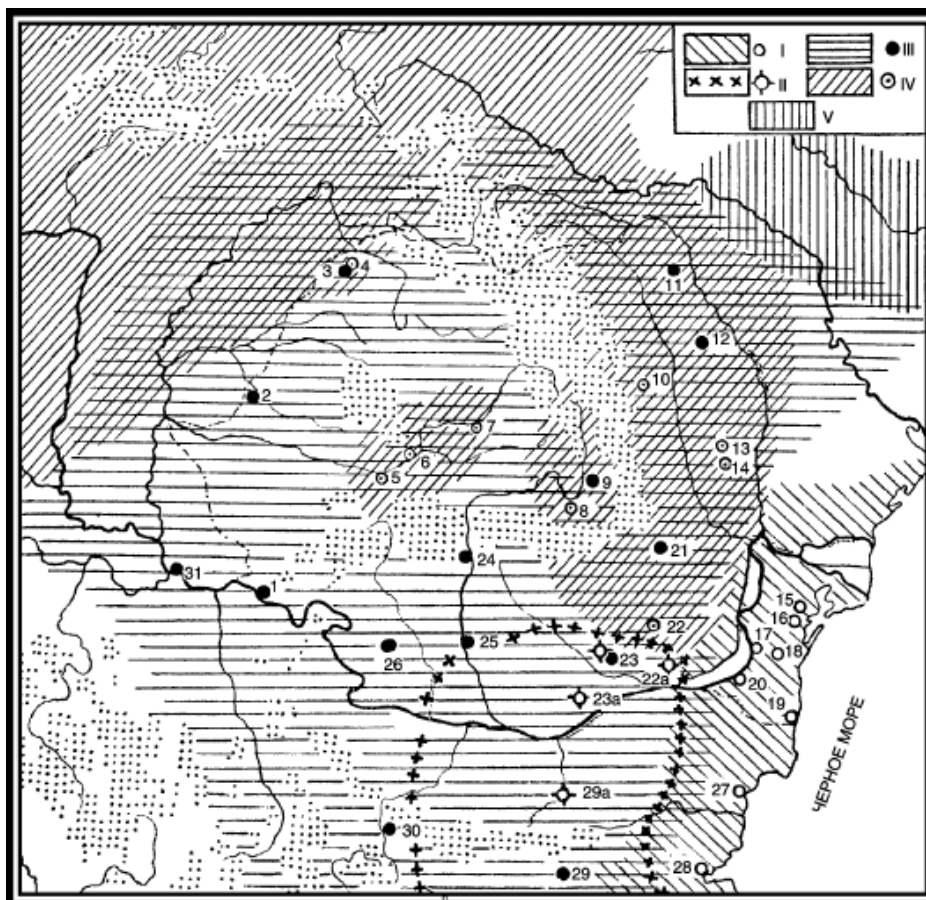
Археологическая культура хаманджия возникла в середине VI тыс. до н. э. и была распространена на территории Румынии и Болгарии. Название происходит от села Бая-Хаманджия, где обнаружен один из археологических памятников. Потомками культуры хаманджия без разрыва традиции являются культуры позднего энеолита: гумельница, боян и варна.

В книге румынского профессора Думитру Берчу «Даки. Древний народ Карпат и Дуная» обосновано происхождение племён археологической культуры хаманджия: «История неолита начинается в Понтийской области, тесно связанной с восточной частью Балканского хребта и северо-западным побережьем Черного моря... Эта фаза началась с возникновением культуры хаманджия, распространившейся по всей Добрудже; и вполне возможно, что позже некоторые группы людей переправились на левый берег Дуная – на юго-восток Мунтении, юг Молдавии, юг Молдавской ССР и еще дальше вдоль побережья в юго-западную часть Украинской ССР... Схожая с этой культура обнаружена в Фессалии, Черногории, Далмации, Северной и Южной Италии, на Сицилии, в Южной Франции, Испании, а также на побережье

Португалии и Северной Африки. По всей видимости, этот горизонт, распространившийся вокруг Средиземного моря, берет начало на Сицилии и в Сирии. Именно оттуда пустились в путь первые неолитические мореходы, двигаясь вдоль берегов и от острова к острову. Позднее они проникли и в глубь суши – как, например, в Добрудже и Фессалии. Можно предположить, что остальные регионы – такие, как Северная Африка, – где в последнее время обнаружены образцы примитивного реалистического искусства, сходные с культурой хаманджия, тоже представляли собой часть общего движения вокруг Средиземного моря»[12].

В переселении из Северной Африки участвовали разные племена, которые участвовали в формировании разных археологических культур в Западном и Северном Причерноморье и Северном Приазовье. Вероятно, общей чертой этих племён было захоронение покойников вытянуто на спине.

*Прим. редактора: Этот тип захоронения характерен для носителей гаплогруппы R1b. Они действительно заселяли Европу после миграции по Северной Африке, около 5000 лет назад. Но они не говорили на индоевропейских языках. Именно потому были примечания выше – откуда сведения, что упомянутые популяции говорили на ИЕ языках?*



Ранний неолит в Румынии. I – культура хаманджия; II – культура дудешти; III – культура криш; IV – культура линейно-ленточной керамики; V – культура Нижнего Буга (Рис. 7) [16]. 1 – Молдова-Векь; 2 – Вэршанд; 3 – Чумешти; 4 – Беря (Чумешти); 5 – Турдаш; 6 – Алба-Юлия; 7 – Чипэу; 8 – Хэрман; 9 – Лец; 10 – Траян; 11 – Трушешти; 12 – Валя-Лупулуй; 13 – Периени; 14 – Сэлчени; 15 – Чамурлия-де-Жос; 16 – Бая (Хаманджия); 17 – Капидава; 18 – Гура-Доброджи; 19 – Мангалия; 20 – Чернавода; 21 – Бэешти; 22 – Кошерени; 22а – Боян (Вэрэшти); 23 – Бухарест; 23а – Дрэгичану; 24 – Валя-Рэи; 25 – Чиряшов; 26 – Вербица; 27 – Варна; 28 – Каблешково; 29 – Караново; 29а – Хотница; 30 – Кремиковчи; 31 – Старчево[16].



*Менгир из Бая-Хаманджии, выставленный в Музее Истрии*

В книге Думитру Берчу сообщается: «Вероятно, первые неолитические люди, знавшие керамику, прибыли на юго-восток Румынии – в Дунайско-Понтийский регион – на маленьких лодках-однодеревках. На это указывает не только то обстоятельство, что в разных местах побережья находят посуду, украшенную отпечатками раковины-сердцевидки (*cardium*, отсюда и название – горизонт «кардиальной керамики»), но и тот факт, что люди культуры хаманджия, как известно ученым, занимались глубоководным рыболовством. При раскопках в Добрудже найдены кости крупных рыб (например, рыбы дорада вида *aurata aurata*), которые живут далеко от берега. Точную дату, когда люди горизонта кардиальной керамики впервые поселились в Румынии, определить трудно, но научные данные свидетельствуют о том, что именно они создали или привезли с собой самую первую неолитическую культуру керамики... Без сомнения, новоприбывшие застали в Понтийском регионе местную акерамическую среду, которая приняла в себя и поглотила неолитические элементы»[12].

Из исследований профессора Думитру Берчу следует, что технологию производства керамических изделий в Северо – Западное Причерноморье принесли мореплаватели – переселенцы из района современного Туниса в Северной Африке. На основании археологических признаков можно предположить, переселенцы из Северной Африки, создавшие кикладскую культуру, культуру хананджия и южно-бутскую культуру говорили на языках индоиранской группы индоевропейской семьи языков.

Прим. редактора: см. выше. Откуда сведения, что они говорили на ИЕ языках?



«Мыслитель» и «Сидящая женщина». Культура Хаманджия.

Статуэтки культуры хаманджия обнаруживают сходство со статуэтками раннекикладской культуры. Керамические статуэтки обычно сильно стилизованы и изображают стоящих обнажённых женщин с преувеличенной грудью и ягодицами. Две фигурки, известные как «Мыслитель» и «Сидящая женщина» считаются шедеврами неолитического искусства.

История племён культуры хаманджия разделяется на несколько этапов. Для культуры хаманджия характерно исключительно богатое искусство. Хаманджийский топор четырёхугольный или двояковыпуклый в сечении типологически связан с топорами Эгейско – Средиземноморского региона. Медные предметы встречаются чрезвычайно редко. Обработка металла находится в зачаточном состоянии. **Мертвых хоронили вытянуто на спине.** Самый крупный из раскопанных могильников того времени находится в городе Чернавода в низовьях Дуная; там обнаружено более 400 захоронений. **С покойником клали плоский топор (почти непременно), горшки,** идолов, украшения из мрамора или ракушки спондилус, символические и геометрические орудия, а также угощение. Изредка находят черепа, похороненные отдельно или группами.

Поселения состояли из прямоугольных домов-мазанок с одним или двумя помещениями, иногда с каменными фундаментами (Дуранкулак). Обычно дома ранжированы по прямоугольной сетке. Поселения расположены вдоль побережья, на берегах озёр, на террасах низин или средних частей рек, иногда в пещерах.

К культуре хаманджия (точнее, к её этапу хаманджия IV) относится и средний период существования (47–45 века до н. э.) одного из первых городских поселений в Европе – раскапываемого с 2005 г. городища Провадия - Солницата. Это поселение представляло собой крупный центр производства поваренной соли; на поселении обнаружены остатки двухэтажных домов, культовых сооружений и мощных стен, воздвигнутых в рассматриваемый период для защиты запасов соли от посягательств врагов.

Под руководством болгарского археолога Явора Бояджиева проводится исследование одной из первых открытых цивилизаций Европы. Холм городища Юнаците достигает в диаметре 110 метров, а в высоту 12 метров. В городище сохранились останки урбанизированного поселения, которое датируется пятым тысячелетием до нашей эры. На раскопе нашли оружие, драгоценности, декорированную керамику, осколки с нанесенными на них символами/пиктограммами, а также

останки структур датируемых 49 веком до нашей эры, включая укрепления и здания.



*Городище Юнаците*

Археологическая культура варны представляет исключительное явление древнего мира, которое не могло не оставить следа в преданиях древних греков. В V тыс. до н.э. культура варны стало частью общности гумельницы на территории которой началось массовое производство изделий из меди. По металлургическим примесям в древних изделиях исследователи определили, что все древние изделия на Балканах и Северном Причерноморье периода V тыс. до н.э. изготовлены из меди добытой в месторождениях восточных Балкан и в Прикарпатье. Соль в древнем мире была главным консервантом и основным торговым товаром древности. Солеварни были главными источниками пополнения «царской» казны. Около 41 века до н.э. культура Варна исчезла, археологи нашли следы пожаров и разрушений. Массовое производство медных изделий было прекращено. Только через 500 лет в Европе стали проявляться металлические изделия, но уже из мышьяковой бронзы.

## Предисловие редактора

Вестник Академии ДНК-генеалогии, помещая рецензии, не обязательно разделяет исторические отнесения авторов рецензий. Рецензии следует рассматривать как личные мнения рецензентов, размещаемые здесь для информации.

## РЕЦЕНЗИЯ

Олег Валецкий  
Бранислава Совиль  
Иван Ташкинов



# СЕРБСКИЕ РУНЫ И СЛАВЯНСКАЯ СИБИРЬ



М.: Белые альвы, 2016. – 224 с.: ил.. ISBN 978-5-91464-158-7

Приобрести книгу можно в издательстве "Белые альвы"  
Контакты: Емэйл [lebedy@gmail.com](mailto:lebedy@gmail.com), Интернет магазин [shop.influx.ru](http://shop.influx.ru)  
Книжный клуб-телефон +7 499 235 87 97

## Рецензенты - Иван Сибирцев и Вероника Волкова

Новая книга Олега Валецкого, известного русского писателя и публициста, принадлежит к историческим исследованиям в славистике. В сборнике кроме работы Валецкого представлены произведения ещё двух авторов: Браниславы Совиль и Ивана Ташкинова.

Объединяющая тема сборника – история славян с древнейших времён, разница в подходах к раскрытию генезиса славян, в определении географии их прародины.

Существование двух направлений в исследовании генезиса славянских народов (аллохтонное и автохтонное), которые и рассматриваются в представленном сборнике, обусловлено наличием массы материалов, которые отчасти подтверждают правоту и той и другой гипотезы. Материалы, относящиеся к автохтонной теории, рассматриваются в материалах Олега Валецкого и Браниславы Совиль, а Иван Ташкинов разрабатывает тему аллохтонного генезиса славянских племён.

Существующее противоречие в происхождении самого большого европейского народа разрешается, по мысли одного из авторов (Ташкинова И.) согласованием обеих теорий (автохтонной и аллохтонной). Вывод о происхождении славянских народов тогда будет звучать следующим образом: существовало две генерации славян: протославяне (венеты автохтонной теории) и праславяне-иранцы (мигранты аллохтонной теории). Два массива смешались в эпоху переселения народов и породили это сложное и колоссальное явление мировой истории – славянский мир. Теория двух славянских ядер (европейского и восточного) подтверждается существованием германо-балто-славянской языковой общности на территории «варварской» Европы и историей миграций племён иранской общности народов из Урало-сибирского региона. К тому же, существующие арийские (индоиранские) элементы культуры, языка и генетики современного славянского суперэтноса не могут быть объяснены только соседством с иранцами, здесь присутствует генетическая (кровная, R1a) связь.



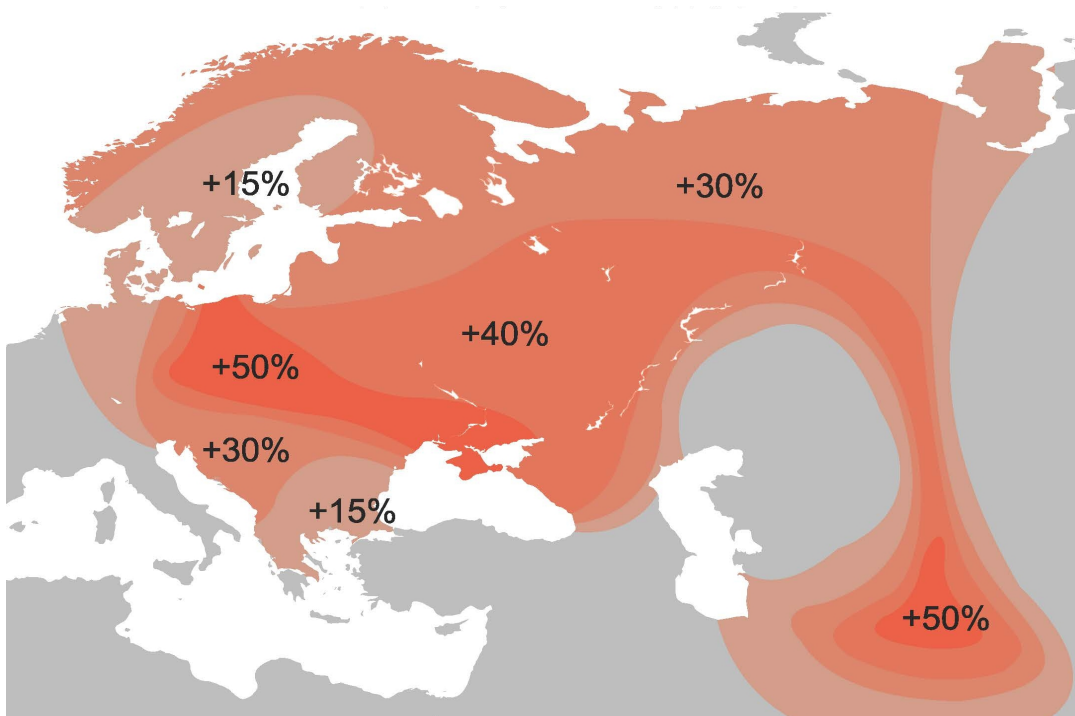


Рис. 1 - Частота распределения R1a, Википедия, статья «Гашлогруппа R1a (Y-ДНК)».

Работа О. Валецкого, со слов самого автора, «является обзором того, как те или иные историки, лингвисты и археологи вели исследования вопроса о происхождении сербов и славян вообще, так и самой древней истории Балкан. Мнения многих ученых значительно различались, а в некоторых вопросах нередко были противоположны. Сама работа не является ни просербской, ни антисербской, и служит лишь для того, чтобы осветить будущим исследователям направления, уже существующие в сербской исторической науке. Хорошо известно, в какой мере национальные идеи могут послужить целям манипулирования обществом, по опыту бывшей Югославии 90-х годов, и потому выяснение истины как раз и служит одной из мер по предотвращению подобных манипуляций. Поэтому данная работа является обзором мнений, и эти мнения могут быть различными, но огульно отмечать их смысла нет.

В случае если справедливость мнений сербских историков о том, что сербы - автохтонный народ Балкан, будет подтверждена доказательствами в области археологии и ДНК генеалогии, то вполне возможно, что будет доказано и то, что именно отсюда в полном согласии с «Повестью временных лет» Нестора Летописца предки русских принесли цивилизацию на территорию Руси и вполне возможно, что тогда и Троянская война станет частью русской истории.

Если же выяснится, что эта война велась народами, которые не являются предками славян, то вряд ли это приведет к каким-то потрясениям в общественном сознании. Однако это даст возможность изучить исторические процессы древности и выяснить тогдашние миграции различных этносов, в том числе и тех этносов, на базе которых и возник современный русский народ».

Материалы И. Ташкинова о путешествии варягов в Серкланд являются фактами в копилку гипотезы существования сибирской конфедерации народов, известной со времён античности, и называемой греко-романскими авторами Серикой (Serica). Серкланд – это нормандское название Серики, а поход варягов мог происходить только по описанному автором маршруту. Это свидетельствует о сибирском расположении Серкланда а, значит, и Серики.

Глава о поиске мифической прародины шумеров Аратты на просторах Сибири посвящена малоизвестным фактам исторической географии, топонимики и этнографии. Так в этом материале говорится об удивительном факте родства культуры и языка селькупов и шумеров (по материалам книги Г.И. Пелих «Происхождение селькупов»).

В истоках реки, по берегам которой жили селькупы, оказывается, до сих пор существуют топонимы, указывающие на вероятное нахождение здесь прародины шумеров, - Аратты. Топонимы Кунецкого Алатау и Алтае-Саян: Зубы Тенгри (Тенгир-Тиш), Арарат и Малый Арарат, Борус, Харатас тесно связаны с топонимикой древневосточной мифологии - Zubi, Ararat, Aratta, Bharata (Индия), Harata (прародина египтян).

## Послесловие редактора

Несмотря на то, что в предисловии отмечено, что рецензии отражают личное мнение рецензентов, редактор не может пройти мимо их явных промахов в изложении своих интерпретаций, или их видения книги. Во-первых, рецензенты смешивают вопросы лингвистические и вопросы происхождения народов. Это приводит к путанице, через которую приходится с трудом продираться. Например, «иранцы» в контексте «праславяне-иранцы» - это лингвистический термин, в том смысле, что те «праславяне» говорили на языках иранской группы. То тогда это нельзя сопоставлять в одной фразе с «венетами», что была группа племен северной Адриатики, тем более в контексте, что «существовало две генерации славян: протославяне (венеты автохтонной теории) и праславяне-иранцы (мигранты аллохтонной теории)». Здесь, на взгляд редактора, полная каша из разнокалиберных понятий.

Более того, слов про «автохтонную теорию» и «аллохтонную теорию» к рецензируемой книге вообще нет. Понятно, что рецензенты могут развивать положения авторов рецензируемого произведения, вводить свои понятия и представления, но тогда их надо пояснять. Дело в том, что венеты не были автохтонами, а праславяне – аллохтонами, и вообще ни тот, ни другой термин не применимы ни к одним, ни к другим. Раз уж рецензенты водят понятия ДНК-генеалогии, и приводят карту диспозиции гаплогруппы R1a (кстати, весьма искаженную), которой в книге тоже нет, то надо тогда понимать данные ДНК-генеалогии. По современным сведениям, скорее, представлениям, венеты гаплогруппы R1a отнюдь не были «автохтонами» на Балканах, или в Италии, или на северной Адриатики. Там везде балто-карпатские ветви гаплогруппы R1a-Z280. А понятие «праславяне-иранцы» - вообще не имеет никакой основы. Если речь о праславянах Русской равнины, или балтийских славянах, то откуда они вдруг «иранцы»? Если речь о носителях гаплогруппы R1a-Z93, которые продвинулись на Иранское плато, то почему они «праславяне»?

*«Существующее противоречие в происхождении самого большого европейского народа разрешается, по мысли одного из авторов (Ташкинова И.) согласованием обеих теорий (автохтонной и аллохтонной)».* Нет таких «мыслей» в разделах книги, автором которых является И. Ташкинов, и слов таких про «теории» тоже нет. Равно как нет и следующего – *«Два массива смешались в эпоху переселения народов и породили это сложное и колоссальное явление мировой истории – славянский мир».* Как нет ничего и о *«теории двух славянских ядер (европейского и восточного)»*, это уже рецензенты сочиняют. Но раз они сочиняют, то они должны были вспомнить, что славяне вовсе не ограничиваются только гаплогруппой R1a, у них, и в первую очередь на Балканах, выражена гаплогруппа I2a, а у северных славян (то есть тех, кто говорят на языках славянской группы) – выражена и гаплогруппа N1c1.

Слова рецензентов об *«истории миграций племён иранской общности народов из Урало-сибирского региона»* вызывают удивление, тем более, что не объяснено, куда же они мигрировали. В Европу?? И что это за *«иранская общность народов»*, хотелось бы у рецензентов прочитать.

Еще фраза из рецензии, привлекающая внимание – *«В случае если справедливость мнений сербских историков о том, что сербы - автохтонный народ Балкан, будет подтверждена доказательствами в области археологии и ДНК генеалогии...».* Вообще оперировать в таком контексте терминами «сербь», «русские», «французь» и прочими – это опять запутывать ситуацию. У сербов, раз о них речь, была сложная история. Допустим, будет найдено, что насельники культуры Лепенского вира, которые жили 10-8 тысяч лет назад, имели гаплогруппу R1a. Можно ли их будет назвать «сербьми»? Вряд ли, не так ли? А с каких времен можно

использовать термин «сербы»? У них, кстати, 33% I2a и 16% R1a. То есть в сумме – примерно половина. Остальные – другие гаплогруппы. Но все – славяне, не так ли? Просто по определению, так как говорят на языках славянской группы. Гаплогруппа I2a реально появилась примерно 2300 лет назад, в конце прошлой эры. Так автохтоны или нет? Носители R1a-Z280 прибыли, возможно, с севера, из фатьяновской культуры. Так автохтоны или нет? Или аллохтоны? И тогда чего стоит эта дискуссия, автохтоны или аллохтоны, без формулировок определений и их обоснований?

И в этом – польза расшифровок подобных рецензий.

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 77

**Анатолий А. Клёсов**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 265

Я – карачаевец. Сегодня узнал результаты своего анализа на 12-маркерный гаплотип:

13 25 16 11 11 14 12 12 11 12 15 28

FTDNA определили мою гаплогруппу как R-M269, но, судя по маркерам, похоже на R1a. Можете помочь в определении гаплогруппы? Если, конечно, можно что-то сказать по 12 маркерам.

### МОЙ ОТВЕТ:

Гаплотип у вас действительно уникальный, легко будет родственников искать. Но их пока нет. По 12 маркерам столь необычного гаплотипа сказать что-либо трудно, но у вас скорее гаплогруппа R1b, чем R1a. Последняя вообще здесь крайне маловероятна, если только не сделана большая ошибка – например, вместо 11 показали 15.

Если есть желание и возможности – повторите тест в московской Лаборатории ДНК-генеалогии на 18- или 26-маркерный гаплотип.

### ПИСЬМО 266

Я кавказец, и у меня с другим кавказцем, из другой республики, 19-маркерные гаплотипы различаются всего на две мутации (в GATA H4 и DYS635). Можно по этим показателям вычислить, когда жил наш общий предок?

### МОЙ ОТВЕТ:

Константа скорости мутации для 19-маркерных гаплотипов (включающих DYS426 и DYS388) равна 0.03681 мутаций на гаплотип на

условное поколение (25 лет). Тогда две мутации, разделяющие два ваших гаплотипа, соответствуют  $2/0.03681 = 54 \rightarrow 57$  условных поколений, то есть примерно 1425 лет, и тогда общий предок вас двоих жил примерно 710 лет назад. Проблема в том, что при двух мутациях между двумя гаплотипами погрешность слишком велика, чтобы расчеты имели какой-то полезный смысл, потому что две мутации дают погрешность плюс-минус 71%. В Вашем случае это дает время жизни общего предка  $710 \pm 500$  лет назад.

## ПИСЬМО 267

Есть ли установленные данные, к каким именно субкладам гаплогруппы N1c1 относятся «рюриковичи» - князя Российского Дворянского собрания?

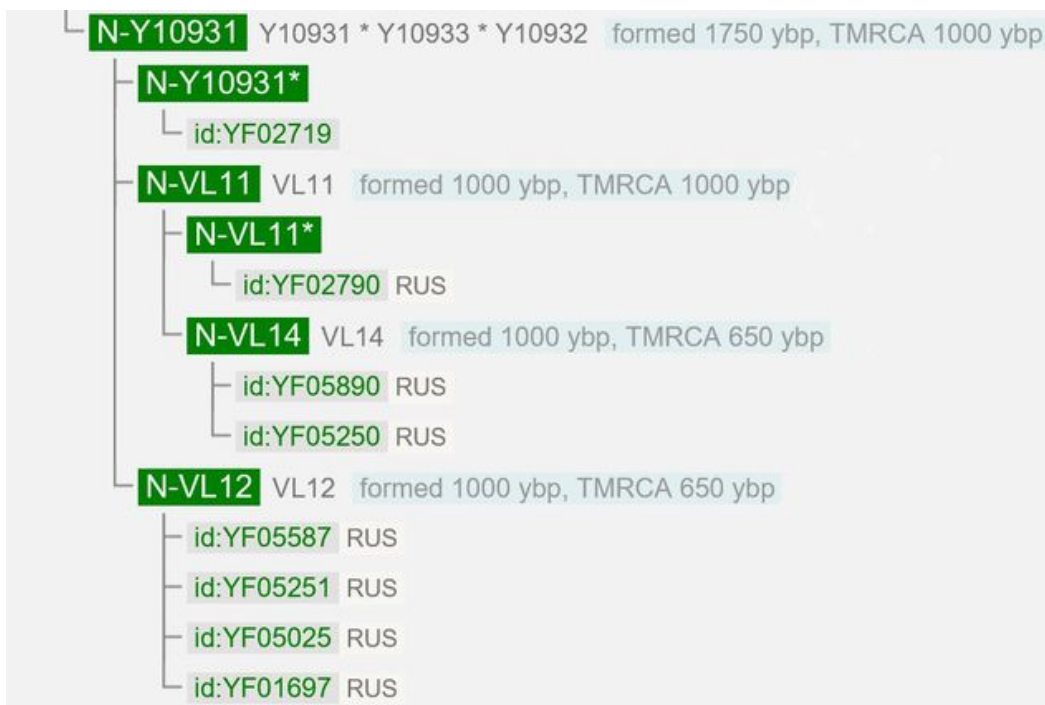
## МОЙ ОТВЕТ

Чтобы наиболее полно ответить на Ваш вопрос, приведем предполагаемую ДНК-линию гаплогруппы N1c1 легендарного Рюрика,

L1026 > VL29 > L550 > Y4338 > Y4339 > Y10931 > VL12

Хронологически примерные датировки этих снипов равняются (в годах обратного отсчета) соответственно 6100 лет > 4100 лет > 3300 лет > 2800 лет > 2600 лет >  $1750 \pm 300$  лет >  $1000 \pm 300$  лет. В принципе, потомки легендарного Рюрика могут иметь субклад Y10931 и/или VL12, поскольку сам Рюрик - по летописным записям и их интерпретациям - княжил в Новгороде с 862 года до своей смерти в 879 году, то есть 1137 лет назад.

Но это - общие сведения. Перейдем к князьям, которых профессиональные генеалоги относят к рюриковичам. Эти данные представляют некий «синтез сведений», документов ни у кого нет. Для одиннадцати из них известны протяженные гаплотипы, для некоторых известны и глубокие субклады. Ниже - фрагмент диаграммы с сайта YFull, в котором показана последовательность снипов предполагаемых рюриковичей.



Мы видим букет сніпов, которые начинаются со сніпа Y10931, с датировкой 1750 лет назад (на самом деле там  $1750 \pm 350$  лет назад, и другая датировка показывает 1000 лет назад), и тот, кто обозначен индексом YF02719 – это некто Русу, румын. Более того, этот сніп терминальный, поскольку обозначен звездочкой, то есть у Русу никаких нисходящих сніпов нет. От Y10931 отходят два параллельных сніпа – VL11 и LV12, оба образовались в одно и то же время, примерно  $1000 \pm 300$  лет назад, но они несовместимы. Сніп L11 – это мутация в нуклеотиде 21604958, а сніп L12 – это мутация в нуклеотиде 8968433, предыдущей нет. Иначе говоря, носители сніпа L11 и L12 не могут быть предками-потомками друг друга, но могут быть потомками носителя сніпа Y10931. Сніп VL11\* имеет «официальный» рюрикович князь Лобанов-Ростовский (YF02790), носители сніпа LV14 остались неизвестными, хотя известно, что они из России, а сніп VL12 имеют князь Татищев (YF05025) и князь Шаховской (YF01697), двое других – неизвестны, хотя из России. Получается, что если все трое – князь Лобанов, Татищев и Шаховской – действительно потомки Рюрика, то Рюрик имел сніп Y10931. Правда, князь Татищевы никогда рюриковичами не считались, они – ветвь князей Смоленских, что еще более запутывает вопрос о рюриковичах.

Вот, собственно, всё что есть, остальное – «по понятиям».

