

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 12, No. 12  
December 2019**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.  
При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

ДНК-генеалогия арабского мира. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2084
Исследование версии о религиозном происхождении названия народа «словене/славяне», на основании «Велесовой книги». «Велесова книга» против мифов норманизма. <i>Г.З. Максименко, В.В. Савенко</i> . . . . .	2140
Исторические очерки. <i>А.А. Карпенко</i> . . . . .	2168
Комментарий редактора. . . . .	2192
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Жак Ширак: власть нигилизма и его наследство. <i>Anatoly Livry</i> . . . . .	2192
Le régime français ou la forfaiture des aliénés génocidaires. <i>Anatoly Livry</i> . . . . .	2197
Прямая линия. Часть 24. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	2205
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.	
Часть 113, письма 409-411. . . . .	2255

# ДНК-генеалогия арабского мира

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Какое-то время назад ко мне обратился телеканал Russia Today с приглашением выступить на арабскую аудиторию с рассказом о ДНК-генеалогии, и с иллюстрациями по народам арабского мира. Я согласился, тем более что в такой «плоскости» никогда данный вопрос не изучал, за исключением фрагментарных данных по гаплогруппам J1, J2 и R1a у арабов (и евреев), немного по гаплогруппам R1b на Ближнем Востоке, и отрывочным рассмотрением отдельных гаплогрупп в отдельных арабских и смежных странах. С таким багажом выступить тоже было можно, но в моих принципах - если уж выступать, то надо досконально изучить вопрос и перекрестно проверить выводы. Я здесь не имею в виду историю, экономику, политику арабского мира, эта тема необъятная, а говорю именно о ДНК-генеалогии. Поэтому пришлось «поднять» по базам данных несколько тысяч гаплотипов (с их гаплогруппами и субкладами) арабского мира, и попытаться выявить определенные закономерности и сделать некоторые обобщения. Думаю, что это может быть познавательно и тем, кто арабами специально не занимается. Тем более что часть арабов имеют гаплотипы, почти идентичные таковым у этнических русских. Об этом, и о причинах этого пойдет речь ниже.

При этом я придерживался еще одного важного принципа - выводы ДНК-генеалогии должны базироваться только на своих данных, и не должны направляться и подправляться выводами других наук. Слишком часто оказывается, что выводы смежных наук - истории, археологии, лингвистики, антропологии, оказываются довольно произвольными, а то и ангажированными толкованиями неких наблюдений, материальных признаков, идеологических установок, пожеланий начальства, личных интересов. Ангажированными» в этом смысле - это подгоняемыми в угоду определенным интересам и установкам. Это то, что мы слишком часто видим у авторов интерпретаций в популяционной генетике, в том числе (а в последнее время и в первую очередь) в геномных исследованиях. Число степеней свободы там настолько велико, что гадания на кофейной гуще им и в подметки не годятся. Об этом я неоднократно писал и выступал, и вскоре выйдут еще статьи на этот счет.

## **ДНК-генеалогия как потенциальная политическая сила в арабских странах**

Здесь бессмысленно произносить «к сожалению», потому что арабские страны исключительно политически заряжены, с ДНК-генеалогией или без оной. А политическую заряженность капитально подпитывает историческая и экономическая заряженность, переплетенная с религиозной. Давайте кратко рассмотрим, что я имею в виду, и чего не избежать в трактовке данных ДНК-генеалогии в применении к арабским странам, племенам, кланам.

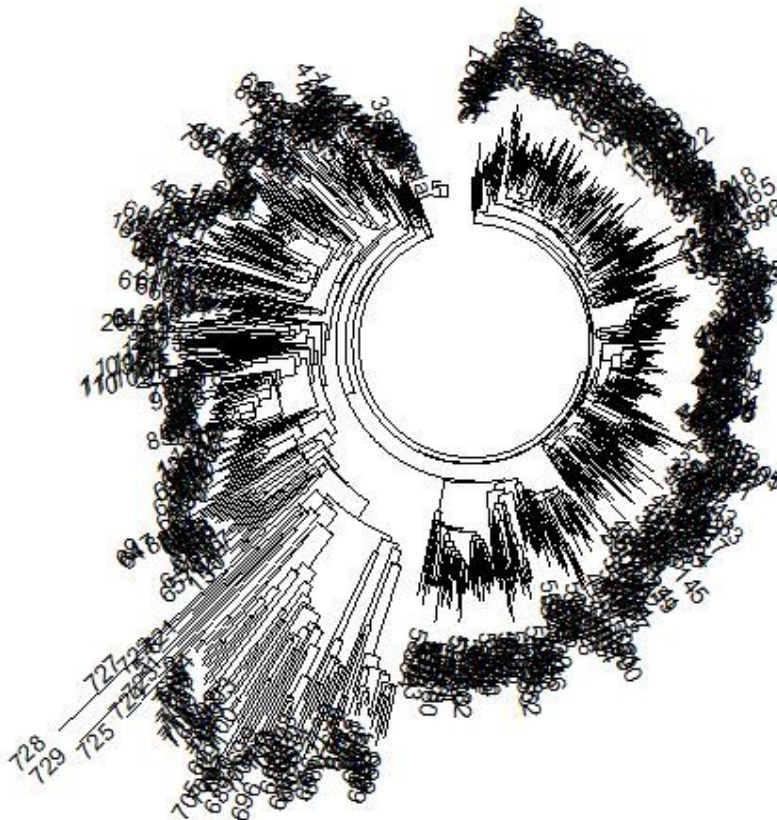
Итак, откуда появились арабы? Да оттуда же, откуда и евреи, плюс некоторые более древние ветви.

Напомню, что согласно Библии первенцем у Авраама был Исмаил (Ишмаэль), младшим его братом – Исаак, будущий отец Иакова, патриарха колен Израилевых. За насмешки Исмаила над младенцем Исааком Авраам с Саррой изгнали Исмаила с матерью из семьи в пустыню (Бытие 21: 9-14), но Бог, согласно Библии (Бытие 21: 17-20), спас их и покровительствовал Исмаилу, и родились у Исмаила *«двенадцать князей племен их»* (Бытие 25:13-16). Библия не упоминает арабов, сообщая, что сыны Исмаиловы жили в *«селениях их и кочевьях их»* (то есть были как оседлыми, так и кочевниками, что имеет большое значение в сегодняшней «табели о рангах» арабских народов), но по всем признакам от них пошли арабские ветви. Это показывает и ДНК-генеалогия, согласно которой евреи и арабы имеют общие Y-хромосомные линии и общие древние мутации, которые со временем стали расходиться уже в ходе раздельного проживания евреев и арабов, и практически привели к созданию разной культуры, во многом определяемой религиозными принципами. Разница в этих принципах стала складываться примерно 4000 лет назад, как раз во время разделения еврейских и арабских линий, которые Библия отождествляет с Исааком и его потомством, с одной стороны, и Исмаилом и его потомством, с другой. Мы не знаем, как это разделение произошло на самом деле, но знаем, что оно произошло примерно 4000 лет назад, во времена жизни общего предка евреев и арабов, и произошло резко, окончательно и бесповоротно, во всяком случае как показали последующие 4000 лет.

Удивительно, что современные евреи гаплогруппы J1 не имеют общих предков ранее 4000 лет назад. Это будет подробно рассмотрено выше в данной статье. Такое впечатление, что евреи действительно начались только от Авраама, как, впрочем, и большинство арабов. Ясно, что этого быть не могло, но лишь относительно небольшая часть арабов гаплогруппы J1, примерно 10% (согласно данным ДНК-тестирования), произошли от более древнего, общего для них предка, который жил

8800±700 лет назад. У евреев такого не было, или во всяком случае, в древности не обнаруживается. Покажем, откуда это следует.

На рисунке ниже приведено дерево в 111-маркерном формате из 739 гаплотипов евреев и арабов. На дереве – три основные ветви. Самая древняя ветвь, из 74 гаплотипов, то есть те самые 10%, на дереве внизу слева. Это – почти исключительно арабы. Датировка ветви описана в недавней книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, 2018, стр. 208-209), и составляет 8469±858 при расчете по 111-маркерным гаплотипам, 8114±830 лет при расчете по 67-маркерным гаплотипам, 8274±854 лет при расчете по 37-маркерным гаплотипам (все три величины различаются всего на 4%), и 9818±1105 лет при расчете по 111-маркерным гаплотипам, но квадратичным методом. В целом - 8800±700 лет назад, все датировки практически одинаковы в пределах погрешности расчетов, и некоторые вариации датировок объясняются несимметричностью ветви. Датировки здесь не округлены, и, строго говоря, представление данных в таком (неокругленном) виде математически некорректно, здесь это представлено сугубо для иллюстрации. Некорректно – потому, что при погрешности в сотни лет давать датировки с точностью до одного года просто бессмысленно. Ниже будет сделано предположение, откуда эта древняя ветвь могла появиться.



*Дерево из 739 гаплотипов гаплогруппы J1-M267 в 111-маркерном формате. Гаплотипы приведены в проекте FTDNA <https://www.familytreedna.com/public/J1-M267/default.aspx?section=yresults>. Дерево состоит из трех основных ветвей, насчитывающих 74 гаплотипа (слева внизу, в основном арабы), 417 гаплотипов (в правой части дерева, в основном арабы) и 248 гаплотипов (в левой части дерева, евреи и арабы).*

Ветвь из 417 гаплотипов справа – почти исключительно арабские гаплотипы, датировки общего предка - 2479±250, 2509±254, 2480±252 и 2555±262 лет назад (по 111-, 67-, 37- и 25-маркерным гаплотипам). Квадратичный метод расчета по всем 111 маркерам дал 2381±199 лет назад, опять в пределах погрешности расчетов. В целом датировка общего предка этой арабской ветви равна 2400±400 лет назад.

Столь детальные расчеты и обоснования, причем во Введении к статье, не должно огорчать читателей, не склонных к цифрам. Цифры можно пропустить. Цель такого детального предавления в том, чтобы показать, что расчеты вопроизводятся по гаплотипам разного формата и по способам расчетов, наука есть наука. Но еще и в том, чтобы сделать важные по значимости выводы и предположения об арабских ДНК-линиях, и об их возможной истории.

Наконец, общий предок левой ветви из 248 гаплотипов, состоящей из гаплотипов арабов и евреев, все гаплотипы которых содержат особую 6-маркерную «подпись Авраама», которая в работах еврейских популяционных генетиков уже давно была названа «модальным гаплотипом коэнов» (в предковом виде 12 23 14 10 16 11), датируется примерно 4000 лет назад, точнее 4000±300 лет назад. Датировки тоже согласуются по разным методам расчетов, и они все приведены в той же книге-учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех», наряду с описанием особенностей гаплотипов левой ветви. Поскольку все арабские гаплотипы этой ветви тоже имеют «модальный гаплотип коэнов», то ситуация с этим названием становится анекдотической. Просто еврейские популяционисты об арабах не подумали, когда вводили название, хотя должны были знать, хотя бы из своей Торы, а также из Библии и Корана, что Авраам был общим предком евреев и арабов, и ДНК-линии расходились от него вполне симметрично через Исаака-Иакова, с одной стороны, и Исмаила, с другой, поэтому гаплотипы на протяжении последующих тысячелетий должны были иметь сходную структуру и у евреев, и у арабов.

После этого вступления, которое было необходимо в данной статье, рассмотрим, как эти ветви гаплотипов и соответствующие расчеты соотносятся с историей арабов и евреев по библейским источникам. Понятно, что эти источники не являются научными, но мы уже показали, что общий предок евреев и арабов, которого Библия и Тора

называют Авраамом, а Коран - Ибрахимом (в Коране он упомянут 69 раз) жил примерно 4000 лет назад, что согласуется с расчетами специалистов по библейским источникам. Посмотрим и на последующие сведения из тех же источников, и определим, насколько они согласуются (или не согласуются) с данными ДНК-генеалогии. Кстати, Сура 3 Корана («Семейство Имрана») в аяте 67 говорит: «Ибрахим не был ни иудеем, ни христианином...». Что верно, он – родоначальник еврейского и части арабского народа.

Рассмотрим библейскую генеалогию, которая одной из своих ветвей ведет к Аврааму. Начнем с Ноя, что логично, поскольку только Ной и его семья – согласно Библии – пережили библейский потоп. Рассмотрим только линии, важные для современных арабов и евреев. Они изложены в Библии (Быт. 10).

Ной > Сим > Арфаксад > Каинан > Салу > Евер

Остановимся на момент. Евер – важная фигура в библейских событиях, он был последний из благочестивых патриархов до разделения и рассеяния народов. Он не участвовал в строительстве Вавилонской башни, и, по Библии, тем самым сохранил свой язык и язык предков. У него было два сына – Фалек и Иоктан (Быт. 10:21). И вот здесь – важнейшее событие, которое проясняет обстоятельства арабской истории и генеалогии. От Фалека пошла ветвь к Аврааму:

Евер > Фалек > Рагав > Серух > Нахор > Фарра > Аврам

Как поясняет Библия (Быт. 17:1, 4-5), Аврам по повелению Всевышнего сменил свое имя на Авраам. Вот как это было:

«Аврам был девяноста девяти лет, и Господь явился Авраму и сказал ему:... Я – вот завет мой с тобою: ты будешь отцом множества народов, и не будешь ты больше называться Аврамом, но будет тебе имя: Авраам...».

У Авраама родилось несколько сыновей от трех жен, первенец Исмаил (от матери египтянки Агарь) и второй сын – Исаак (от матери Сарры). Ограничимся этими двумя, поскольку первый стал отцом арабом, второй – отцом евреев. Прямых потомков обоих мы и видим в левой ветви дерева гаплотипов, приведенного выше. К ним относятся 248 гаплотипов из 739 на дереве, то есть примерно треть от всех. У евреев они так и называются – аврамиты, к ним же относятся коэны, то есть потомки Аарона, первосвященника, брата Моисея. У арабов они называются аднаниты, поскольку Аднан – прямой потомок Исмаила в 8-м поколении:



Авраам > Исмаил > Набит > Яшдхуб > Иаруб > Тайрах > Нахур > Мукаввим > Адад > Аднан

А кому же принадлежит древняя ветвь на дереве гаплотипов, с общим предком, который жил 8800±700 лет назад? К которой относится примерно 10% арабов, прошедших ДНК-тестирование? Библия предлагает ответ на этот вопрос, и лучшего ответа мы пока найти не можем. Вернемся к Еверу, у которого было два сына, и одну линию мы уже рассмотрели – это линия сына Фалека, которая ведет к Аврааму, Исмаилу и далее Аднану и его потомкам аднанитам. Другая линия – это второго сына Иоктана, он же (по соображениям многих арабских книжников) Кахтан, и его потомков кахтанитов. В традиционной арабской генеалогии первым идет Адам, затем, 17-м, идет Ибрахим (он же Авраам), 18-м идет Исмаил, 26-м – Аднан, и 47-м – пророк Мухаммад (он же Магомет). Кахтана в этой прямой линии нет, он – ответвление от Евера, на шесть поколений ранее Авраама.

Понятно, что «шесть поколений» – это один из многих вариантов еврейских и арабских генеалогий, которые известны в большом количестве вариантов. Разбираться в них оставим профессионалам и любителям, тем более что и произношение имен в них разное. Например, первая последовательность имен от Ноя через Сима и Арфаксада в одном из арабских вариантов звучит от Адама до Ноя как Адам > Шис > Ианиш > Кайнан > Махлил > Иард > Идрис > Матту Шалах > Ламк > Нух,

где Нух – это Ной, и далее от Ноя

Нух > Сам > Ирфхашад > Шалих > Саруг > Нахур > Азар > Ибрахим > Исмаил

Сам – это, конечно, Сим, а Ирфхашад – это Арфаксад. А далее число предков уже безнадежно не стыкуется с другой генеалогией, приведенной выше. Так что «шесть поколений» от Авраама вглубь времен до Евера – это, конечно, надо читать как «намного древнее». А как намного древнее – мы видим из дерева гаплотипов. Общия предок евреев и арабов, под которым явно видится Авраам-Ибрахим жил примерно 4000 лет назад, а Кахтан, сын Евера, предполагаемый общия предок кахтанитов, жил примерно 8800 лет назад. Если это так, то «шесть поколений» превращаются примерно в 4800 лет. Не удивительно, что и Библия, и Коран отводят на поколения тех ранних предков сотни лет, иначе будет очередная нестыковка с мифологией.

Но нас здесь детали не интересуют. Достаточно знать, что кахтаниты могут быть на тысячелетия древнее аднанитов, и это само по себе может понять смысл некоторых исламских традиций. В исламской традиции

Кахтан считается родоначальником «южных» арабов (кахтанитов), или «коренных арабов», а Аднан – родоначальником «пришлых арабов», и противостояние между ними обострилось после создания Халифата в VII-VIII вв н.э., как историческое противостояние между кочевыми и оседлыми племенами, хотя и кахтаниты делились на оседлых и кочевых.

Говоря о структуре арабских (политических и религиозных) ветвей, нельзя обойти суннитов и шиитов. Обе ветви – последователи ислама, но раскололись на две основные части во второй половине VII века. Причина – у пророка Мухаммада не было выживших детей-мальчиков, и единственным ближайшим его родственником был Али, двоюродный брат и зять Мухаммада, он первым принял ислам, во время своего правления получил титул «главы правоверных», он был командующим многих битв с противниками ислама. Иначе говоря, Али был праведником, воином и вождем. Поэтому часть мусульман считали, что после смерти Али власть должна перейти его потомкам. Эта часть получила название «шииты», или «власть Али». Другая часть мусульман предлагала вернуться к потомкам Мухаммада, или избирать (назначать) высшую власть по обстоятельствам, и не переходить на «боковую» линию Али, ссылаясь на исламское право (сунну), потому и «сунниты». Это противоречие мирным путем решить не удалось, и мусульмане разделились на суннитов и шиитов. Сейчас суннитов – около 90% мусульман, шиитов – остальные 10%. Здесь мы не будем разбирать довольно большой список различий между верованиями и обычаями суннитов и шиитов и отправлениями ими религиозных обязанностей, это к нашей статье уже не имеет отношения.

Можно затронуть также сеидов – потомков Мухаммада через его дочь Фатиму и внука Хусейна, и шарифов – потомков внука Хасана. Есть еще исмаилиты – которые уже не имеют прямого отношения к сыну Ибрахима (Авраама), но являются продуктом очередного раскола, уже среди шиитов, в середине VIII века н.э., когда Джафар ас-Садик, шестой шиитский имам, лишил своего сына Исмаила наследования имамата. Но у Исмаила были сторонники, которые только усилились после смерти Исмаила, которая вряд ли была естественной, и со временем приобрели черты отдельного внутришиитского религиозного течения. Как нередко бывало, исмаилиты верили, что Исмаил не умер, и в нужный момент объявится как мессия. В конце XI в. исмаилиты разделились на мусталитов и низаритов. Сейчас исмаилиты существуют в виде отдельных общин в Саудовской Аравии, Передней Азии, Центральной Азии, Индии, Персии и других странах. Есть еще хашимиты – это королевская династия на Ближнем Востоке, которые считают себя потомками Хашима ибн Абд Манафа, прадеда пророка Мухаммада.

В целом в арабских странах, и в особенности на Аравийском полуострове, кочевые племена, особенно те, которые чтут свою древнюю

генеалогию, считаются по статусу выше оседлых, земледельческих племен. Это ведет к образованию племенных союзов, кастовости аравийских обществ. Например, племя курайшитов, из которого вышел пророк Мухаммад, и которое упомянуто в Коране, к тому же заселившее Мекку, имеет высокий статус, в отличие от многих других племен.

Разумеется, когда появилась ДНК-генеалогия, многие арабы тут же обратили на нее внимание, и со всей неизбежностью стали примерять на себя новые для них параметры и категории. Интерес к новой тематике резко взлетел. Что характерно - результаты многих озадачили. Появилось желание понять и разобраться. Число просмотров передач по ДНК-генеалогии телеканала Russia Today в арабских странах ошеломило организаторов передач, такого никогда не было. Первая передача по ДНК-генеалогии в августе 2018 года -

<https://www.youtube.com/watch?v=haWi9IaMwC0>, 545 тысяч просмотров, более 3700 комментариев; вторая передача, в сентябре - <https://www.youtube.com/watch?v=9dB1AILxRtg>, более 455 тысяч просмотров, более 2800 комментариев; третья передача, в июне 2019 года - [https://www.youtube.com/watch?v=qUU57Y\\_1Rek](https://www.youtube.com/watch?v=qUU57Y_1Rek), более 330 тысяч просмотров, более 3500 комментариев. В сумме - более 1.3 миллиона просмотров.

Вот - перевод недавнего письма арабского зрителя, его фото (немного замаскированное, так как я не обращался к нему за разрешением), которое содержит те термины, которые описаны выше:



Уважаемый Профессор,

С большим удовольствием пишу вам. Я всегда интересовался вашими исследованиями и статьями. Видел и слушал ваше выступление на канале RT, в котором вы говорили про арабов и евреев, и это было очень интересно. Я слышал, что будет еще одна часть выступления, жду ее, и я крайне возбужден в своем ожидании.

Я – араб, с гаплогруппой R1a-Z93-L657. Я верю, что я прямой потомок Исмаила и Аднана. В Саудовской Аравии есть держатель ключа святой Каабы, его гаплогруппу исследовали, и он оказался носителем той же гаплогруппы R1a-Z93-L657. По всей вероятности, это линия ДНК пророка Мухаммада. Это – линия кланов хашимитов и аднанитов.

Носители гаплогруппы J1 заявляют, что они прямые потомки Ибрахима, только потому, что их гаплогруппа оказалась самой многочисленной при ДНК-тестировании. Однако я читал вашу статью 2014 года, в которой вы высказывали предположение, что прямая линия Ибрахима – это R1a, и у арабов, и у евреев. Даже если мы пока не можем это подтвердить, мы не можем это отвергать, как заявляют носители гаплогруппы J1. Для нас, арабов, носителей R1a-Z93, это значит колоссально много. Однако люди J1 и их социальные каналы утверждают, что мы, R1a, являемся индийцами и турками по происхождению, а не арабами.

Я понимаю, что ДНК не может влиять на идентичность, и она не может что-то в этом отношении подтвердить или опровергнуть. Но она определяет племена и наследственность по крови, хотя, к сожалению, пока большинство арабов этого не знают, и они не определяют свою ДНК.

Пишу вам, чтобы сказать, что нам нужна ваша помощь в образовании людей, особенно тех, кто прошли ДНК-тест, но высказываются стереотипами и делают неквалифицированные суждения.

С самыми лучшими пожеланиями,

...

Со своей стороны добавлю только, что, конечно, я никогда не говорил и не мог говорить, что прямая линия Авраама – это гаплогруппа R1a. На самом деле я цитировал предположения некоторых арабов, у которых оказалась гаплогруппа R1a, в том числе арабов из племени Курейш, из которого вышел пророк Мухаммад, и эти арабы предположили, что – «а если у Мухаммада, и у самого Авраама была гаплогруппа R1a?» Вот как это было написано в статье 2014 года, размещенной на сайте левитов

<https://sites.google.com/site/levitedna/origins-of-r1a1a-ashkenazi-levites/2014-klyosov-article-on-jewish-dna-genealogy>

Now the most adventurous Arab minds raise the question whether haplogroup **R1a** was inherited from Muhammad himself, and from Ismail (Ishmael), the son of the Biblical Abraham, “the ancestor of the Arabs,” according to the Bible, and therefore from Abraham himself. Strictly speaking, the answer to this question is unknown thus far. But given that Abraham (or whatever the name actually was of the common ancestor between the main patrilineal lines of Jews and Arabs) lived 4,000 years ago, just at the time of the Middle East campaigns of the Aryans, such probability cannot be excluded. However, I honestly doubt this version. It would be too twisted if Abraham was a junior descendant of the Slavs, so to speak, or an illegitimate son of the military campaigns of the Aryans in Mesopotamia.

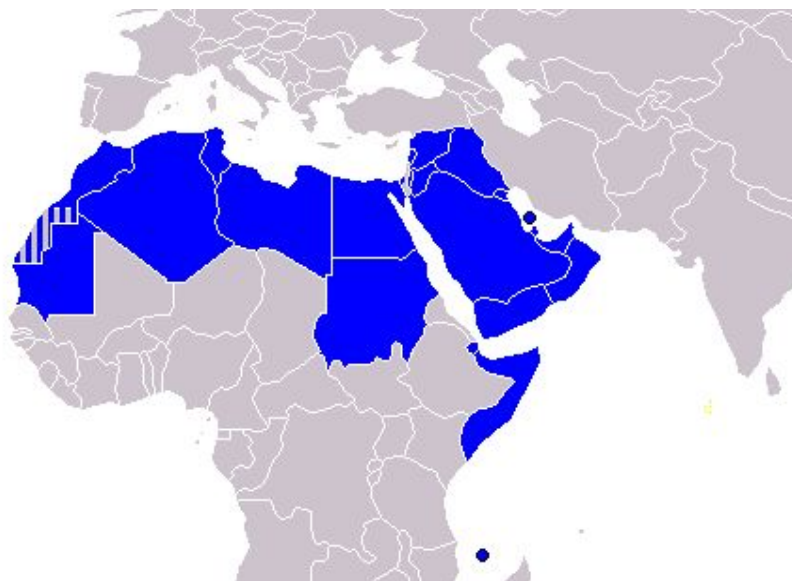
Перевод:

Теперь наиболее горячие арабские головы поднимают вопрос, не была ли гаплогруппа R1a унаследована от самого Мухаммада, и Исмаила (Ишмаэля), сына библейского Авраама, «родоначальник арабов» по Библии, а значит и самого Авраама. Строго говоря, ответа на этот вопрос пока нет. Но учитывая, что Авраам (или как там звали на самом деле общего предка основной мужской линии евреев и арабов) жил 4000 лет назад, как раз во времена ближневосточных походов ариев, то такая вероятность вовсе не исключена. Хотя я, честно говоря, в таком варианте сомневаюсь. Слишком это было бы закручено, если Авраам – младший потомок праславян, так сказать, побочный сын военных походов ариев в Месопотамии.

## Арабский мир

Возвращаемся к арабскому миру. Обычно под ним понимают совокупность 23 стран Ближнего Востока и Северной Африки (синим цветом на карте ниже), главным языком которых является арабский. В их число входят Мавритания и Западная Сахара, соседствующие с Алжиром и Марокко, и, строго говоря, не находящиеся в Северной Африке, но гаплотипов по ним в базах данных найти не удалось, поэтому вопрос снялся сам собой. Да и население их составляет всего 0.07% (Западная Сахара) и 0.9% (Мавритания) от совокупного населения арабских стран, хотя, конечно, на гаплотипы посмотреть было бы интересно. Может, потом, в будущем. Еще одна арабская страна из упомянутых 23, которая расположена не на Ближнем Востоке и не в Северной Африке – это Джибути, страна в Восточной Африке, в районе Африканского рога. На нее падает 0.2% от населения арабских стран, и тоже гаплотипов найти не удалось. Наконец, арабская страна Союз Коморских островов, она же Коморские острова, или Коморы, с ее 0.2%

населения арабских стран, тоже находится в Восточной Африке, а именно в Индийском океане, между Мадагаскаром и Мозамбиком (точка в нижнем правом сегменте на карте выше). В базах данных гаплотипов оттуда нет, но их изучали в научных работах и опубликовали, и я те гаплотипы анализировал еще в январе 2011 года в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, в статье под названием «Гаплогруппа R1a на Коморских островах и древние миграции гаплогрупп R1a и R1b». Об этом мы еще поговорим ниже.



### **Число гаплотипов арабов в открытых базах данных**

То, что население страны составляет менее 1% от населения арабских стран, вовсе не означает, что ее жители не тестируют свои ДНК и не направляют свои гаплотипы-субклады-гаплогруппы в базы данных (все свои гаплотипы в базы данных направляют исключительно сами тестируемые, никто другой не имеет юридического права это делать, то есть публиковать столь личную чужую информацию). Например, Кувейт с его 0.7% населения от всех арабских стран, занимает второе место по количеству гаплотипов в базе данных Ближнего Востока (в целом 1892 гаплотипа, из них 327 кувейтских, 17% от всех).

Первое место занимает Саудовская Аравия, с ее 707 гаплотипами (37% от всех, при количестве населения 8% от всех). Второе место, как уже приводилось, Кувейт, с их 327 гаплотипами, 17% от всех. Третье место – Объединенные Арабские Эмираты, с их 185 гаплотипами (10% от всех, при количестве населения 15% от всех), четвертое место - Египет, с его 104 гаплотипами (6% от всех, при количестве населения 23% от всех). Ясно, что не все арабы интересуются своими ДНК пропорционально населению, здесь играют роль другие факторы. Полагаю, что основных

фактора два – достигнутое материальное благосостояние, и культура населения, в которой немалую роль играет интерес к своим предкам и происхождению.

Итоговая таблица представительства арабских стран в базе данных Ближнего Востока <https://www.familyreedna.com/public/Middle-East?iframe=yresults> выглядит следующим образом (от наиболее высокого численного представительства до низких).

Страна	Гаплотипы в базе данных
Саудовская Аравия	707
Кувейт	327
ОАЭ	185
Египет	104
Йемен	92
Катар	79
Ирак	69
Палестина	58
Бахрейн	52
Иордания	43
Судан	33
Сирия	30
Оман	28
Марокко	21
Ливия	20
Ливан	19
Алжир	14
Тунис	8
Сомали	3

### Распределение по гаплогруппам

На первом месте в странах арабского мира стоит сводная гаплогруппа J, на гаплотипы которых приходится более половины (52%) от всех 1892 гаплотипов в базе данных Ближнего Востока, и столько же в странах арабского мира. При этом число носителей гаплогрупп J1 и J2 составляет 43% и 9% от всех, соответственно. На втором месте стоит гаплогруппа E, на нее приходится 15% от всех. На третьем месте у арабов – гаплогруппа R1a, ее 12% от всех; гаплогруппы J2, как уже упоминалось, 9%, то есть меньше, чем R1a. Несколько гаплогрупп – T, G, L, R1b – находятся на уровне менее 10% (8%, 4%, 3%, и 3%, соответственно). Остальные гаплогруппы находятся или в единичных количествах (C, D, F, H, I1, I2, N, O, Q), для которых считать процентное содержание смысла не имеет (0.5% и ниже) или насчитывают 0.8%-1% (A, B, R2). Более подробное рассмотрение их будет проведено в последующих частях этой статьи.

Во всех 19 арабских странах, для которых в базе данных есть гаплотипы, их распределение по гаплогруппам примерно одинаковое в том отношении, что во всех доля гаплогруппы J (в субкладах J1 и J2, с преобладанием J1) составляет около или больше 50%, гаплогруппы E от 10% до 30%, а остальные, относительно минорные по численности гаплогруппы, распределяются случайным образом, всего понемногу.

Примеры:

Саудовская Аравия (707 гаплотипов): J1 - 352 гаплотипа, E - 92, T - 61, R1a - 55, J2 - 51, G - 26, B - 19, R1b - 19, L - 6, A и C - по 5, Q и R2 - по 3, D, H, I, O - по одному гаплотипу.

Кувейт (327 гаплотипов): J1 - 110, E - 57, J2 - 36, T - 35, R1a - 25, G - 14, L - 13, R1b - 9, B и C - по 5, A - 3, H и Q - по 2, C и H - по одному гаплотипу.

Объединенные Арабские Эмираты (185 гаплотипов): J1 - 59, R1a - 44, L и T - по 16, J2 - 14, E - 13, R1b - 7, G - 5, R2 - 4, B - 3, H и Q - по одному гаплотипу.

Египет (104 гаплотипа): J1 - 52, T - 6, J2 и E - по 5, G и I - по 4, A и R1b - по 3 гаплотипа (причем все три R1b - архаичные субклады), B и R1a - по одному гаплотипу.

Нет нужды приводить больше примеров по другим пятнадцати арабским странам, потому что картина в целом воспроизводится, а вариации в минорных по численности гаплогруппах несущественны. То, что существенно, будет рассмотрено ниже.

Для последующего анализа материала были выбраны только 67-маркерные гаплотипы, так что число гаплотипов сократилось с 1892 (среди которых были также 12-, 25- и 37-маркерные гаплотипы) до 1660 гаплотипов. Они создали основу для построения 67-маркерных деревьев гаплотипов, которые строились по гаплогруппам и по странам - в тех случаях, когда статистика это позволяла. Сначала рассмотрим наиболее представленные гаплогруппы, и далее перейдем к минорным по численности гаплогруппам, если это представит некоторый интерес, как будет пояснено.

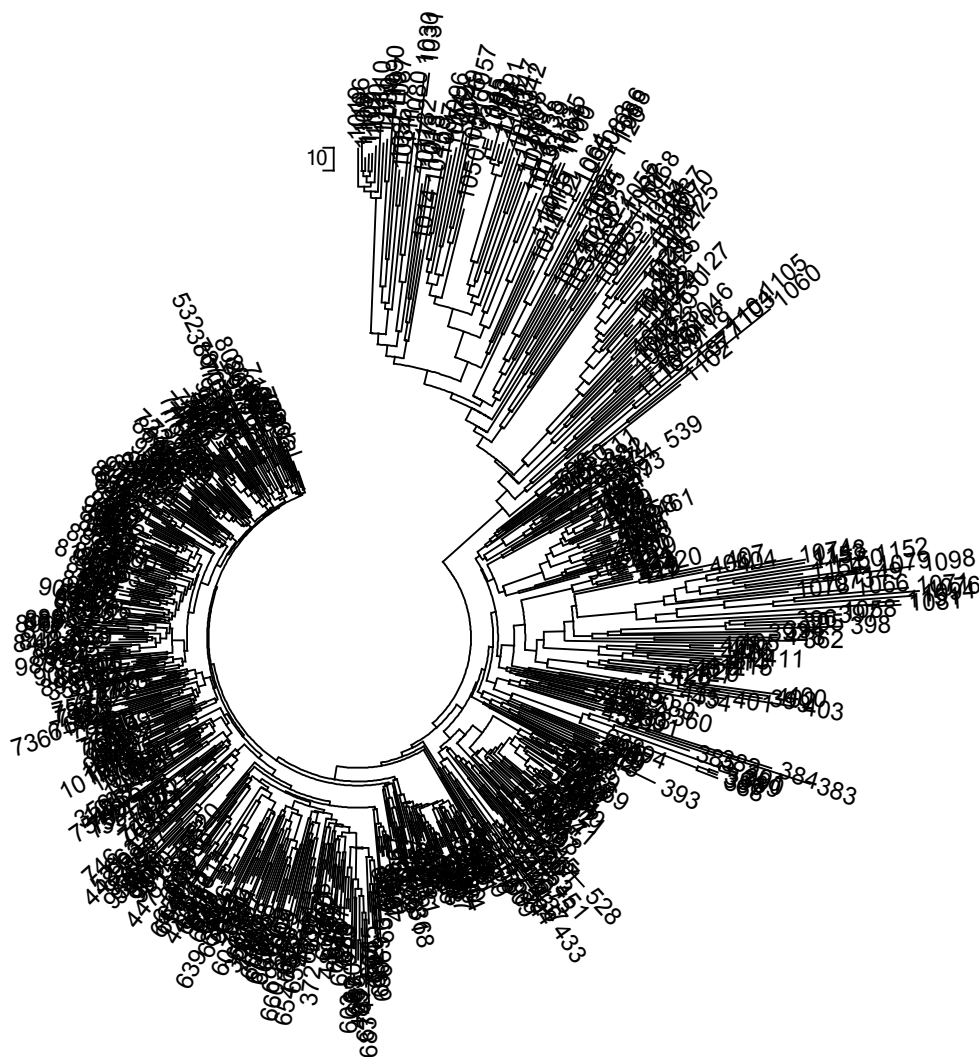
## Гаплогруппы J1 и J2

Начнем с гаплогруппы J2. В эту группу входят гаплотипы практически всех арабских стран, хотя, как отмечалось выше, обычно в меньших количествах, чем гаплотипов группы J1, и довольно непропорционально. Так, основная доля J2 приходится на арабские страны Ближнего Востока. Из 124 гаплотипов этой группы в выборке треть (41 гаплотип)



приходится на Саудовскую Аравию, четверть – на Кувейт (32 гаплотипа), 8% на Катар, по 6% - на ОАЭ, Бахрейн и Ирак, в остальных странах Ближнего Востока – только единичные гаплотипы из выборки. В африканских странах группа J2 практически не представлена – в Египте только один гаплотип из выборки, в Алжире, Тунисе, Марокко, Сомали и Судане их вообще нет.

Дерево гаплогрупп J1 и J2 (суммарно) приведено ниже.



Дерево из 805 гаплотипов в 67-маркерном формате, в верхней части и справа – гаплотипы группы J2 (142 гаплотипа), остальные – в виде более плотного, компактного, и потому более темного образования, группы J1 (663 гаплотипа). Верхняя правая ветвь (124 гаплотипа) – группы J2a, выделяющаяся ветвь справа (18 гаплотипов, на 3 часа) – субклада J2b. Ветвь «модального гаплотипа кознов» (см. описание в тексте) из 107 гаплотипов находится справа внизу (на 4 часа), между между гаплотипами под номерами 403 и 433, за вычетом вклинившейся ветви J1-Z2217 из десяти гаплотипов, также описанной в тексте.

Подпись к диаграмме выше показывает, что на долю J1 в этой выборке гаплотипов арабских стран приходится 82%, на долю J2 – остальные 18%. Даже на глаз видно, что ветви гаплогруппы J2 более древние (ветвь более высокая), чем гаплогруппы J1, не считая одной ветви J1, самой древней (узкая ветвь на 4 часа, с гаплотипами под номерами 383 и 384). Посмотрим на датировки повнимательнее.

Итак, начнем с гаплогруппы J2, там ситуация проще. Все 124 гаплотипа первой ветви, в верхней правой части, в которую входят гаплотипы группы J2a, содержат суммарно 3879 мутаций от базового (предкового) гаплотипа всей ветви:

12 23 14 10 13 16 11 15 11 13 11 30 -- 16 9 9 11 11 25 15 20 30 12 14 15 16 -- 10 10  
19 22 15 14 17 17 35 37 12 9 - 11 7 15 15 8 11 10 8 10 9 12 17 18 14 10 12 12 15 8  
12 23 21 13 12 11 13 11 12 12 11

Это дает возраст ветви, то есть датировку общего предка всей этой большой ветви, которая рассчитывается так:  $3879/124/0.12 = 261 \rightarrow 338$  условных поколений (по 25 лет каждое), то есть  $8450 \pm 850$  лет назад. Здесь 0.12 – величина константы скорости мутаций для 67-маркерных гаплотипов, стрелка – поправка на возвратные мутации, которая рассчитывается по определенным формулам, приведенным в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия» (М., 2018). Этот расчет приведен здесь для иллюстрации, поскольку значительно проще считать по калькулятору Килина-Клесова, который автоматически вводит все поправки и константы скоростей мутаций, и весь расчет занимает секунду времени. Калькулятор дает датировку жизни общего предка  $8456 \pm 856$  лет (без округления), что то же самое, что при счете вручну.

Ветвь на дереве гаплотипов справа (из 18 гаплотипов) – группы J2b, ее датировка  $6600 \pm 730$  лет назад. Опять, никакого сосредоточения J2b в какой-либо стране нет, они разбросаны в Катаре, ОАЭ, Кувейте, Ираке, Йемене примерно поровну.

Возникает естественный вопрос – почему гаплогруппы J1 и J2, образовавшиеся 219 и 201 снип-мутаций назад, соответственно, как определено коллективом YFull (это примерно 32000 и 29000 лет назад) показывают общих предков серий гаплотипов в обоих случаях намного более недавних? В случае J2, как мы видим, примерно 7-8 тысяч лет назад. В случае J1 основное количество гаплотипов наших современников происходят от общих предков еще позже, примерно 4 тысячи лет назад (см. ниже). Почему более древние общие предки пропали с ДНК-арены (если не считать ископаемых гаплотипов J2a в Турции, с археологической датировкой 8215-8415 лет назад, что фактически совпадает с ДНК-датировкой  $8450 \pm 850$ , см. выше), остается

загадкой. Или это результат естественного процесса отмирания древних ДНК-линий, или правы те, кто доказывают, что 6-8 тысяч лет назад в Месопотамии (возможно, и шире) имел место катаклизм, получивший название «всемирного потопа», который прекратил существование большинства ДНК-линий. Конечно, «всемирным» он мог быть в глазах немногих выживших, да и откуда им было знать про «всемирный», при тех средствах наблюдений и оценок, но со счетов последнюю гипотезу просто так сбрасывать нельзя.

Перейдем к гаплогруппе J1, там интересная история.

Для начала, и для сравнения с распределением гаплогруппы J2 в странах арабского мира (см. выше) дадим сводку по гаплотипам группы J1. В выборке из 562 гаплотипов группы J1 из всех 19 арабских стран (у остальных гаплотипов страна не указана) не представлены только Сомали и Тунис. Основная доля J1, как и J2, приходится на арабские страны Ближнего Востока. Примерно половина гаплотипов J1 (284 гаплотипа) в выборке приходится на Саудовскую Аравию, 18% на Кувейт (102 гаплотипа), 8% на ОАЭ, 5% на Йемен, 4% на Катар, по 2% - на Иорданию, Оман и Бахрейн, 1-2% на Ирак, Сирию и Палестину, в остальных странах Ближнего Востока и Африки (Алжир, Египет, Ливия, Ливан, Марокко, Судан) - только единичные гаплотипы из выборки.

Но по какой-то причине общий предок подавляющего большинства современных носителей гаплотипов группы J1 намного более недавний, чем гаплогруппы J2. Там, напомним, общий предок современных носителей гаплогруппы J2a жил  $8450 \pm 850$  лет назад, гаплогруппы J2b -  $6600 \pm 730$  лет назад. Если же перейдем к гаплогруппе J1, и рассмотрим все 663 гаплотипа, то в них содержится 11099 мутаций от базового гаплотипа

12 23 14 11 13 18 11 17 11 13 11 30 -- 18 8 9 11 11 26 14 20 25 12 14 16 17 -- 10 10  
 22 22 14 14 18 18 32 35 11 10 - 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 15 8  
 12 25 21 14 12 11 13 12 12 12 11

что дает  $11099/663/0.12 = 140 \rightarrow 159$  условных поколений (по 25 лет каждое), то есть  $3975 \pm 400$  лет назад. Калькулятор Килина-Клёсова дает  $3983 \pm 400$  лет назад (без округления), что практически то же самое.

Если мы сравним базовые (предковые) 67-маркерные гаплотипы гаплогрупп J1 и J2a, то между ними оказывается 49 мутаций, что очень много для гаплотипов такой протяженности, а именно 0.73 мутаций в среднем на маркер, что разводит современные линии J1 и J2 на 16 тысяч лет. Это дает время жизни общего предка двух гаплогрупп, равное примерно  $(16000 + 3983 + 8456)/2 = 14$  тысяч лет. Это намного меньше, чем время образования гаплогруппы J, равное 286 снип-мутаций, или примерно 41000 лет назад (определено по снипам коллективом YFull), и

мы уже знаем, почему меньше – две последние датировки (времена жизни общих предков современных носителей гаплогрупп J1 и J2) сильно занижены по сравнению с временем их реального образования, как обсуждалось выше. Если мы подставим для них датировки, определенные по снипам, то получим  $(14000 + 32000 + 29000)/2 = 37500 \pm 4000$  лет, что уже в пределах погрешности расчетов совпадает с независимо определенным временем образования гаплогруппы J ( $41000 \pm 4000$  лет).

Вопрос, почему общий предок носителей гаплогруппы J1 в арабских странах (а именно в этих странах имеется наибольшее количество этой гаплогруппы) жил столь недавно (по историческим меркам), всего 4000 лет назад, является интригующим. Интригу добавляет и то, что тогда же жил общий предок евреев и арабов, которого Библия и Тора именуют Авраамом. Этот общий предок евреев и арабов гаплогруппы J1 жил те самые 4000 лет назад, что показано надежно (см. А.А. Клёсов «Практическая ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2018, стр. 269-270). Получается, что подавляющее большинство арабских линий гаплогруппы J1 пошло только со времени жизни библейского Авраама.

Это на первый взгляд представляется совершенно невероятным, но это не так, если с пониманием отнестись к библейской истории, а именно к истории про происхождение арабов. Эту историю мы кратко изложили во введении к этой статье. Если изложенная библейская история основана на реальных событиях, и гаплогруппой Авраама была J1, то можно ожидать, что арабские линии гаплогруппы J1 и должны исходить от общего предка арабов, который жил примерно 4000 лет назад. Мы это и наблюдаем. Понятно, что арабскими ДНК-линиями гаплогруппа J1 не ограничивается, но в данном исследовании мы изучаем гаплотипы именно арабов. Если наша гипотеза верна, то все, или подавляющее большинство гаплотипов J1 в данной арабской выборке должны иметь близкие друг другу субклады, то есть набор снипов, датировка которых должна быть близкой 4000 лет назад, или несколько ранее. Тогда какой-то из снипов данного узкого круга должен быть характерен для библейского Авраама и его сына Исмаила. Проверим это.

### **Детали о снипах гаплогруппы J1 арабского и еврейского мира**

Поразительно, но так и оказалось. Почти все гаплотипы группы J1 из выборки арабского мира, для которых субклад (снип) определяли, оказались в узкой, ограниченной серии снипов, которую можно в сокращенном виде представить как J1-M267 > Z2215 > Z2217 > P58 > Z2317 > Z2313 > Z1884 (= L858), последний снип образовался 28 снип-мутаций, или примерно 4000 лет назад (в среднем 4032 лет назад, по расчетам группы YFull, используя статистику по снипам, но такая

точность, понятно, избыточна). Далее идет гроздь параллельных и параллельно-последовательных снийпов, которые все образовались между 4400 и 3500 лет назад, но расчеты проведены с большой погрешностью, как показано ниже.

Напоминаю, что цепочка снийпов выше действительно дана в крайне сокращенном виде, там на самом деле между снийпов P58 и Z2317 имеется еще ряд звеньев, и от каждого звена-снийпа в цепочке расходятся десятки снийпов, образуя свои цепочки. Но не у арабов. Поразительно то, что среди сотен гаплотипов гаплогруппы J1 арабского мира их нет. Собственно, потому они и не приведены в цепочке выше. Единственное исключение – в выборке есть десять гаплотипов со снийпов Z2217, родительского по отношению к P58, с датировкой 115 снийп-мутаций, или примерно 16600 лет назад (образование снийпа P58 датируется 79 снийп-мутаций, или примерно 11400 лет назад), но это все далекие «доавраамовы» времена. Из них три гаплотипа занесены в выборку условно, поскольку они из Турции, Афганистана и Италии, но они группируются в одну ветвь с гаплотипами из Саудовской Аравии, Катара и Объединенных Арабских Эмиратов, и общий предок их всех жил  $6400 \pm 800$  лет назад. Поскольку этих гаплотипов мало, всего 10 из 663, то их снятие почти не влияет на датировку времени жизни общего предка оставшихся 653 гаплотипов, оно остается около 4000 лет назад.

Приведем датировки образования снийпов в указанной цепочке, которая ведет ко всему массиву гаплотипов группы J1 арабского мира. Это позволит лучше представить динамику образования снийпов в гаплогруппе J1, которые ведут из древнейших времен к «Аврааму», далее к «Исмаилу», и далее к подавляющему большинству арабских гаплотипов в выборке из 653 гаплотипов. Итак, снийп J1-M267 образовался (по данным расчетов коллектива YFull по снийпам) примерно 32000 лет назад. Последующие за ним Z2215 и Z2217 образовались один за другим, примерно 18100 и 16600 лет назад, соответственно (число снийп-мутаций до них от настоящего времени в среднем равно 126 и 115, по выборке из 100 носителей этих снийпов, потому и в среднем). Здесь надо пояснить, что число мутаций измеряется во фрагменте Y-хромосомы определенного и «калиброванного» размера, а именно 8.5 миллионов нуклеотидов, и пересчитывается в число лет, поскольку одна мутация в среднем происходит в таком фрагменте раз в 144 года. Поэтому 126 мутаций накапливаются в таком фрагменте через 18100 лет. Так же рассчитываются и все остальные приведенные здесь датировки по снийпам; это здесь поясняется, чтобы у читателя было представление, что датировки не взяты «с потолка», за ними – экспериментальные данные.

Снийп P58 образовался 11400 лет назад (с тех пор в данном фрагменте Y-хромосомы накопились 79 снийпов). Серия снийпов между P58 и Z2317 образовались между 8400 и 4750 лет назад (от 58 до 33 снийпов), Z2313 и

Z1884 – сразу же за Z2317 (30 и 28 снийпов «назад», соответственно), что дает для них 4300 и 4000 лет назад.

Это означает, что мы вышли на снийп «Авраама-Исмаила», то есть, если отвлечься от Библии, на снийп общего предка гаплогруппы J1 у арабов. Как гаплотипы, так и снийпы дают одну и ту же датировку – примерно 4000 лет назад. Во-первых, вся разница – в пределах погрешности расчетов, а во-вторых, о таких «различиях» еще несколько лет назад можно было только мечтать. Здесь – два принципиально разных метода расчетов, и практическое совпадение результатов говорит о том, что оба метода в значительной степени отлажены, хотя погрешности пока не позволяют говорить о точном совпадении. Хотя точных совпадений в статистических расчетах и не бывает.

От снийпа L1884 у арабов расходятся три линии – L829, Y2919 и Z640 (он же Z644), от Y2919 расходятся еще три линии – Y6094 > ZS1711, Y3441, и Y6096. Если снийп J1-Z1884 (28 снийп-мутаций, или 4000 лет назад) – это действительно снийп библейского общего предка арабов, тогда все расходящиеся от него линии – это линии потомков «Исмаила», если для наглядности придерживаться библейских имен. Но эти имена не играют никакой роли в нашем рассмотрении, имена в ДНК не записаны. Посмотрим, когда образовались эти шесть снийпов. Но тут возникает проблема – большинство их пока изучали всего у нескольких людей (для сравнения – датировку снийпа Z1884 рассчитывали, усредняя данные для 100 носителей данного снийпа). Например, число нижестоящих снийпов от L829 (то есть до нашего времени) проверили только у четырех его носителей, получилось 29, 36, 33 и 35 снийпов, что дало в среднем 33 снийп-мутации, или примерно 4750 лет до времени образования снийпа L829. Но такого быть не может, поскольку его родительский снийп L1884 образовался 28 снийп-мутаций, или примерно 4000 лет назад, и четыре измерения дистанции до снийпа L829 явно дали завышенные датировки.

Другой пример – снийп Y2919, тоже нисходящий от снийпа L1884 (у последнего, родительского, в среднем 28 мутаций), но у Y2919 число снийпов до настоящего времени варьируется от 25 до 55, это даст время его образования от 3600 до 8000 лет назад. Последняя датировка вообще несуразная и не согласуется ни с одним из рассматриваемых снийпов. Но в среднем время его образования – 35 снийп-мутаций, или примерно 5000 лет назад. Третий снийп, дочерний от L1884 (28 снийпов), показывает от 25 до 37 снийпов в своей истории, что соответствует от 3700 до 5300 лет до его образования. Видно, что порядок времен разумный, но отчасти превышает «возраст родителя», из-за статистического разброса.

От снийпа Y2919 (в среднем 35 снийп-мутаций, или примерно 5000 лет со времени его образования), дочернего от L1884 (в среднем 28 снийпов) отходят еще три линии – Y6094 (от 28 до 51 снийпа), Y3441 (24 до 35

снийпов), и Y6096 (от 30 до 50 снийпов). Наконец, от Y6094 отходит нижестоящий снийп ZS1711, который тоже определили всего у четырех человек, что дало 27, 37, 19 и 29 снийпов до настоящего времени, в среднем 28 снийп-мутаций, или примерно 4000 лет). В целом ясно, что статистический разброс не позволяет проводить сколько-нибудь приемлемую датировку по снийпам, но картина качественно (или полуколичественно) достаточно ясна.

Но это в немалой степени отвечает на вопрос, который постоянно муссируется в литературе, главным образом сетевой, и муссируемый дилетантами, а также популетиком О. Балановским – что более правильно, рассчитывать по гаплотипам или по снийпам? Балановский, например, считает, что по снийпам точнее (правда, никаких данных не приводит, что для него характерно). Но сама постановка вопроса, как мы видим, достаточно бессмысленна – снийпы дают время от образования «целевого» снийпа, а мутации в гаплотипах – от времени жизни общего предка этих гаплотипов. Это, как правило, совершенно разные понятия. Далее, снийпов может быть два-три, а гаплотипов в серии – десятки и сотни. Что «правильнее»? У снийпов в таком случае статистика совершенно бедная, у гаплотипов может быть намного лучше. Поэтому нужно рассматривать и гаплотипы, и снийпы, и проводить конкретный анализ в конкретной ситуации.

Возвращаемся к нашему конкретному случаю. В итоге можно назвать конечный снийп «Авраама-Исмаила» – это центральный, родительский снийп J1-Z1884, он же J1-L858, который образовался примерно 4000 лет назад. Характерно, что в выборку попал гаплотип еврея из Украины, который имеет тот же снийп Z1884/L858. Этот же снийп имеет также араб из Саудовской Аравии. Это – важный факт, который показывает, что этот снийп действительно объединяет потомков «Авраама» среди арабов и евреев.

Последующие семь снийпов, приведенные выше, образовались у потомков «Исмаила», поэтому они образуют последовательно-параллельные цепочки снийпов, которые продолжают, напрямую и разветвляясь, до настоящего времени. У евреев таких снийпов, потомков «Исмаила», уже быть не должно, во всяком случае массово. Их и в самом деле нет. Рассмотрение базы данных гаплогруппы J1 с ее 4300 гаплотипами показало, что снийпы, начиная от L829, Y2919 и Z640 и более недавние, у евреев практически отсутствуют, хотя единичные экземпляры попадаются у современных жителей Италии, Турции, Азербайджана, Нидерландов и других стран. Это – линии «князей, потомков Исмаила», согласно Библии, и наблюдаются в основном у арабов и их потомков в Европе, например, как результат мусульманских нашествий в I тыс н.э. и в другие времена.

## «Модальный гаплотип коэнов» у арабов

Слова этого заголовка звучат забавно, потому что коэны в еврейской культуре – это потомки библейского Аарона, брата Моисея, которые формируют сословие высших священнослужителей. В древности коэны были жрецами в походном храме евреев, а затем в Иерусалимском храме. С утратой Храма, разрушенного в 70 году н.э., священнические функции коэнов сократились, но статус коэнов передается по отцовской линии, то есть по линии Y-хромосомы.

В конце 1990-х годов группа еврейских популяционных генетиков выступила в академической печати с сообщением об обнаружении ими «модального гаплотипа коэнов», по сути характерной «подписи» в Y-хромосоме коэнов, которая является комбинацией чисел (аллелей) у маркеров DYS 393, 390, 19, 391, 388, 392, а сама комбинация чисел соответственно такова: 12 23 14 10 16 11. Авторы сообщили, что по этой подписи можно идентифицировать коэнов.

Правда, в своей безграничной мудрости авторы не подумали, судя по их сообщению и аргументам, что если Авраам является общим предком евреев и арабов, то у многих арабов в гаплотипах тоже должна быть такая же «подпись», и если так, то идентификация коэнов по этой «подписи» становится лишённой смысла. Но скорее всего дело не в банальной ошибке авторов-евреев, а в том, что арабы для них вроде как не существуют. Точнее, их вообще не стоит принимать во внимание. Однако в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия?» («Книжный мир», М., 2016, стр. 324-326) мы показали, что эту «подпись» действительно имеют как евреи, так и арабы гаплогруппы J1, и общий предок тех и других был один, и жил он примерно 4000 лет назад.

Посмотрим внимательнее на гаплотипы арабского мира, имеющие эту «подпись». Действительно, их оказалось много, а именно 73 гаплотипа среди 663 гаплотипов гаплогруппы J1 в арабской выборке, что составляет 11% от всех арабов данной гаплогруппы в выборке. Эти 73 гаплотипа входят в отдельную ветвь из 107 гаплотипов на дереве 67-маркерных гаплотипов, представленном выше (см. подпись к рисунку). Все 107 гаплотипов имеют 1747 мутаций от базового (предкового) 67-маркерного гаплотипа (маркеры «гаплотипа коэнов» выделены)

**12 23 14 10** 13 18 11 **16** 11 13 **11** 30 – 18 8 9 11 11 25 14 20 25 12 14 16 17 – 11 10  
22 22 15 14 18 18 32 36 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 16 8  
12 25 21 14 12 11 14 12 12 12 11

что дает для датировки общего предка арабов с «гаплотипом коэнов» (этот термин по отношению к арабам имеет иронический подтекст)  $1747/107/0.12 = 136 \rightarrow 151$  условное поколение, или  $3775 \pm 400$  лет назад.



Калькулятор Килина-Клёсова дает  $3783 \pm 398$  лет назад (без округления), что практически одно и то же. Следует отметить, что я привожу в каждом подобном случае конкретные расчеты, чтобы показать, откуда эти датировки вытекают, для полной «прозрачности» данных. Для того же и дается проверка расчетов по калькулятору.

Здесь примечательно и важно то, что предковый гаплотип гаплогруппы J1 у арабов полностью совпадает с гаплотипом общего предка арабов и евреев этой гаплогруппы, который дан в 111-маркерном формате в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (стр. 325), с датировкой общего предка примерно 4000 лет назад (между 3670 и 4144 лет назад для гаплотипов семи разных форматов, от 17-маркерных до 111-маркерных).

**12 23 14 10** 13 18 11 **16** 11 13 **11** 30 – 18 8 9 11 11 25 14 20 25 12 14 16 17 – 11 10  
22 22 15 14 18 18 32 36 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 16 8  
12 25 21 14 12 11 14 12 12 12 11 – 34 15 8 15 12 25 27 20 13 12 12 11 12 9 11 11 10  
11 11 29 11 13 22 15 11 10 20 15 20 10 23 15 11 15 24 12 21 18 9 15 17 9 11 11

Это показывает правильное отнесение ветви на дереве гаплотипов выше, а также правильность расчетов, и правильность концепции. Как следует из изложенного здесь материала, существование общего предка арабов и евреев гаплогруппы J1 подтверждено как анализом гаплотипов, так и анализом снипов, с идентификацией его конкретного снипа и конкретного протяженного гаплотипа. Этот гаплотип, конечно, не «гаплотип коэнов», а скорее «гаплотип Авраама» (или «гаплотип Ибрахима»), если придерживаться наименований в Библии, Торе и Коране. Потомки этого общего предка сейчас живут по всему арабскому миру, с численным преобладанием в Саудовской Аравии, Кувейте, ОАЭ, Катаре, Бахрейне, Йемене, Палестине, Иордании, но встречаются также в Италии, Франции, Турции, Эритрее, Иране, Украине.

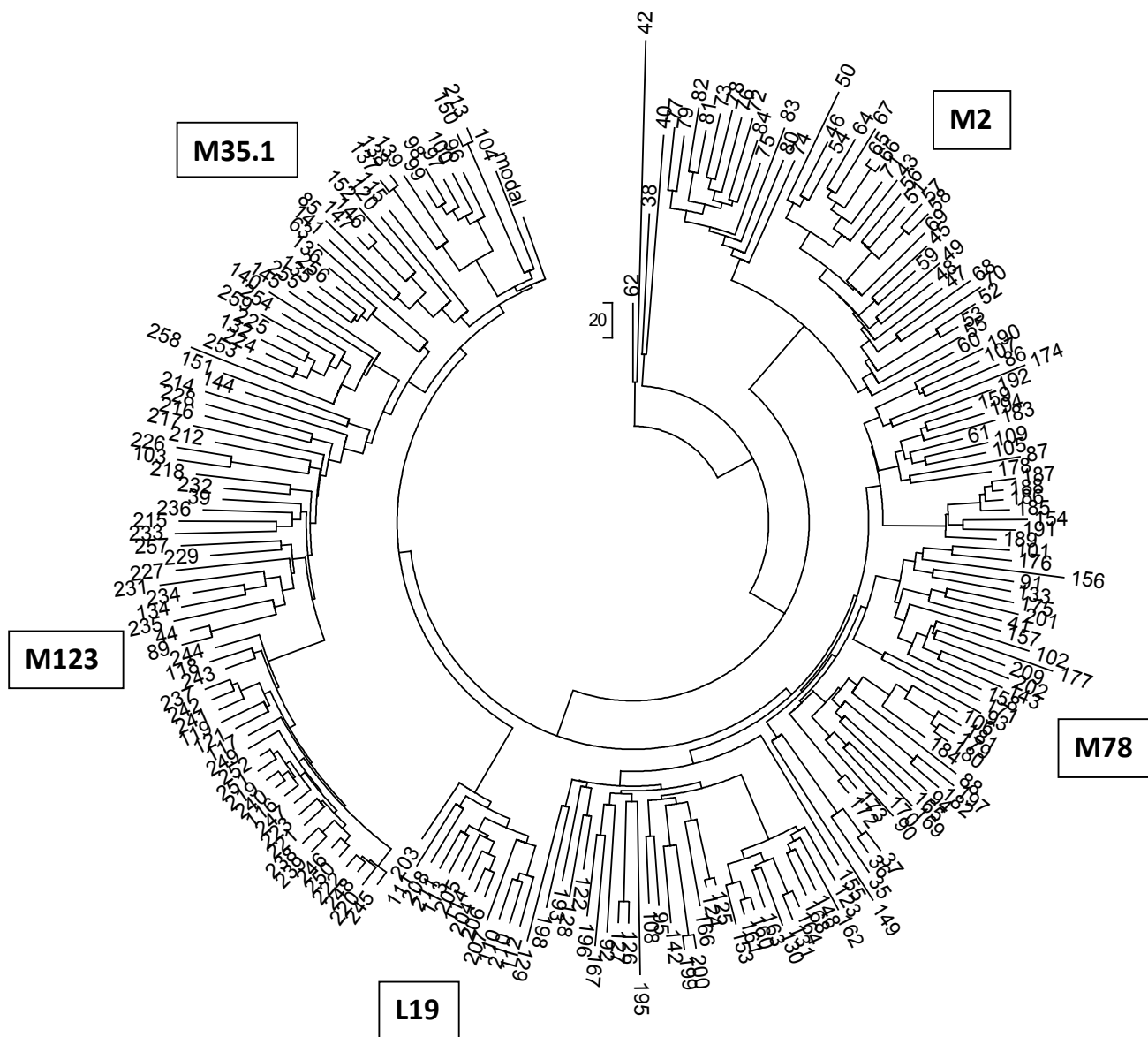
Надо заметить, что Библия, конечно, не является научным источником, но некоторые ее положения, как ясно из данного изложения, подтверждаются научными данными. Иначе говоря, Библия не является пустым вымыслом, как объявляют некоторые (как правило, ангажированные) глашатаи, выдавая себя за ученых, а включает определенные древние события, которые имели место в действительности.

## Гаплогруппа E

В отличие от гаплогруппы J2, которая практически не представлена в арабских странах Африки, как сообщалось выше, гаплогруппа E представлена практически во всех странах арабского мира, включая африканские. Приведем цитату (см. выше) – «В африканских странах группа J2 практически не представлена – в Египте только один гаплотип из

*выборки, в Алжире, Тунисе, Марокко, Сомали и Судане их вообще нет». По распространению гаплогруппы E (в выборке из 293 гаплотипов) Египет находится на третьем месте с его 25 гаплотипами (9% от выборки), там же представлены Марокко (с 11 гаплотипами), Судан (с 10 гаплотипами), Алжир, Тунис, Сомали, Ливия. Много носителей гаплогруппы E есть и на Ближнем Востоке, и в странах Персидского Залива - в Саудовской Аравии в той же выборке есть 92 гаплотипа (треть от всей выборки), в Кувейте 59 гаплотипов (20% от выборки), далее Йемен - 20 гаплотипов (7% от выборки), ОАЭ - 13 гаплотипов, Палестина - 12 гаплотипов, Ирак - 10 гаплотипов, Бахрейн - 8 гаплотипов, Иордания - 7 гаплотипов, Катар - 6 гаплотипов, и список замыкают Ливан, Оман и Сирия с их 3, 2 и 2 гаплотипами. Для объективного сравнения надо, конечно, учитывать численность населения в этих странах и активность населения в тестировании на гаплотипы-гаплогруппы, что в свою очередь существенно зависит от экономического уровня населения в этих странах.*

Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 224. Дерево гаплотипов приведено ниже.



Дерево из 224 гаплотипов арабов гаплогруппы E в 67-маркерном формате. Показаны ветви принципиальных субкладов гаплогруппы, которые наблюдаются в арабских странах.

Здесь показаны пять основных субкладов гаплогруппы E в арабском мире, и на ветви которых расходится дерево. Все они древние, и все расходятся от исходного субклада E-M96 (образовался  $65000 \pm 3000$  лет назад по данным группы YFull). Надо напомнить, что все неафриканские ДНК-линии наших современников на планете сходятся к общему предку (гаплогруппы ВТ), который жил  $64000 \pm 6000$  лет назад, то есть гаплогруппа E – одна из древнейших, что не удивительно, принимая во внимание динамику образования первых неафриканских (по нынешнему месту жительства) гаплогрупп: ВТ > СТ > DE > E.

Показанные на дереве выше основные ветви произошли от исходного субклада E-M96 следующим образом:

E-M96 > P147 > P177 > V38 > **M2**

E-M96 > P147 > P177 > M215 > **M35** > L539 > **M78**

E-M96 > P147 > P177 > M215 > **M35** > Z827 > **L19**

E-M96 > P147 > P177 > M215 > **M35** > Z830 > PF1962 > **M123**

Мы видим, что субклад E-M35 играет в ДНК-генеалогии арабского мира узловую роль, от него расходятся основные арабские ветви, и его носители, с нижестоящими ветвями-субкладами, насчитывают не менее 80% арабского мира. Исключение – субклад M2, который проходит в своем завершающем пути параллельно субкладу M35. Эти ветви все очень древние – субклад M2 образовался 40000 лет назад, M35 – 34800 лет назад, M78 – 19800 лет назад, M123 – 18900 лет назад. Понятно, что с тех пор в соответствующих Y-хромосомах потомков образовались гроздь снип-мутаций, в среднем одна мутация на поколение, или – по другой методологии расчета – одна мутация в 144 года, если за основу брать «референсный» фрагмент Y-хромосомы, по которому обычно ведутся расчеты по снип-мутациям.

Например, у современного носителя гаплогруппы E из Бахрейна, который относится к ветви M123 (его гаплотип – в левой части дерева, на 3 часа), определили снип S9747, который образовался 5600 лет назад. К нему от M123 ведет длинная цепочка промежуточных снипов:

M123 > M34 > M84 > Y5441 > Y5427 > PF6751 > PF6748 > Y6720 > S9747

И так – по каждому гаплотипу на приведенном дереве гаплотипов. Поэтому показанные индексы на дереве характеризуют как бы полки, и под каждым есть индексы батальона, роты, взвода, отделения, и только потом – сам индивидуальный гаплотип. Причем все эти подразделения основательно потрепаны в ходе их выживания, и имеют сильно различающуюся численность, некоторые (скорее, многие) вообще исчезли, поэтому размер ветвей на дереве очень различается, как различается и структура каждой ветви, ветви неоднородны, гетерогенны, как состав и численность воинских подразделений после крупного сражения. А здесь «сражения» шли почти непрерывно на протяжении тысячелетий и десятков тысяч лет. Поэтому когда в ДНК-генеалогии расчетным путем определяют, когда жил общий предок любого подразделения, то эта неоднородность выживших ветвей, конечно, влияет на расчеты, отсюда и их значительные погрешности. Но мало кто из специалистов в ДНК-генеалогии ставит задачей точные расчеты, особенно в отношении древнейших ветвей, там важны концептуальные выводы, которых так часто нехватает в исторических науках, или они там серьезно искажены.

## Когда жил общий предок гаплогруппы E в арабском мире. Кому цифры не милы, раздел можно пропустить

Если ставить задачей определение возраста, когда жил общий предок гаплогруппы E арабского мира, то здесь необходимо принять во внимание несколько важных факторов. Первое – то, что этот общий предок жил десятки тысяч лет назад, поскольку гаплогруппа E образовалась более 60 тысяч лет назад. Но мы не можем сказать, что общий предок современных арабов – а именно их гаплотипы и снипы мы рассматриваем – не жил позже, и, имел субклад, например, E-P177, который образовался около 50 тысяч лет назад. А более древние общие предки гаплогруппы E, возможно, относятся к неким бедуинам, которые в данную выборку не вошли по причине того, что не сдавали свои ДНК на анализ. Более того, прямые потомки самых древних общих предков могли вымереть многие тысячелетия, или даже десятки тысяч лет назад, и их потомки тоже не попали в данную выборку, а попали потомки более недавних субкладов, что, в общем, мы и видим на дереве гаплотипов выше. Поэтому при расчетах надо всегда понимать, **что** мы, собственно рассчитываем, и какие выводы собираемся из этих расчетов делать.

Первая же попытка рассчитать возраст общего предка всего дерева из 224 гаплотипов в 67-маркерном формате наткнулась на проблему, известную в ДНК-генеалогии – эти гаплотипы имеют слишком много мутаций. Когда мутаций относительно мало, например, когда общий предок жил до 4-5 тысяч лет назад, тогда введение поправки на возвратные мутации не представляет сложности, и расчеты достаточно надежны. Когда мы определяли возраст общего предка гаплогруппы J1 в странах арабского мира, и имели выборку из 663 гаплотипов в 67-маркерном формате, то наблюдали в них суммарно 11099 мутаций (от базового гаплотипа), то есть  $11099/663/67 = 0.25$  мутаций в среднем на маркер. Это – вполне приемлемое количество мутаций для корректных расчетов, и дало время жизни общего предка примерно 4000 лет назад. Когда мы определяли возраст общего предка для арабских носителей «гаплотипа коэнов» группы J1, и имели выборку из 107 гаплотипов, то наблюдали в них суммарно 1747 мутаций, то есть  $1747/107/67 = 0.24$  мутаций в среднем на маркер. Даже без перевода в абсолютное количество лет ясно, что общий предок гаплогруппы J1 и «гаплотипа коэнов» в арабском мире жили в одно и то же время, и это основывалось на вполне приемлемом количестве мутаций на маркер. Когда мы занялись расчетами общего предка носителей J2a в арабском мире, у нас было 124 гаплотипа, и в них – 3879 мутаций, то есть число мутаций на маркер было уже 0.47. Это было уже угрожающе близко к «красной черте», когда гаплотипы уже мутациями «захлебываются», возвратные мутации начинают бегать туда-сюда, накладываясь друг на друга по

несколько раз, и мы их не учитываем в полной мере. Датировка времени жизни общего предка оказывается заниженной.

«Красная черта», судя по опыту расчетов, начинается при числе мутаций в среднем 0.50-0.55 мутаций на маркер. Тогда надо переходить от линейных способов расчета на квадратичные, или на более «медленные» маркеры, для чего была разработана панель из 22 маркеров, с самыми низкими константами скоростей мутаций. В таком случае число мутаций резко снижается, как мутаций «прямых», так и «обратных», и датировки возвращаются туда, где они более корректны. Например, для 107 гаплотипов «арабских коэнов» датировка по 67-маркерным гаплотипам составила, как указывалось выше,  $3783 \pm 398$  лет назад (без округления), квадратичный расчет по тем же 67-маркерным гаплотипам дал  $3818 \pm 451$  лет назад, и квадратичный метод по 22-маркерным гаплотипам дал  $4008 \pm 1017$  лет назад. Как видно, все три метода расчетов дали согласующиеся результаты. Это и есть основной критерий того, что от «красной черты» еще далеко.

Так вот, все 224 гаплотипа гаплогруппы E арабского дерева гаплотипов имеют 8733 мутаций от базового гаплотипа

13 23 14 10 16 17 11 12 12 13 11 30 – 16 9 9 11 11 25 14 20 31 14 15 16 17 – 10 11  
19 22 16 13 17 19 33 36 12 10 – 10 8 15 15 8 11 10 8 11 10 12/0 21 23 18 11 12 12  
16 7 12 24 19 13 13 12 14 10 11 11 11

что дает в среднем  $8733/224/67 = 0.58$  мутаций на маркер, и считать датировку линейным методом по 67-маркерным гаплотипам некорректно, то есть нельзя. Расчеты квадратичным методом по всем 67-маркерным гаплотипам дали  $20000 \pm 2700$  лет до общего предка, линейным методом по «медленным» 22-маркерным гаплотипам дали  $24000 \pm 2500$  лет, квадратичным методом по 22-маркерным гаплотипам -  $34000 \pm 6900$  лет до общего предка. Такой разброс обусловлен несимметричностью дерева гаплотипов по указанным выше причинам, но суть ясна – общий предок современных арабов гаплогруппы E жил в интервале примерно 20-40 тысяч лет назад, на что, собственно, и указывают датировки ветвей-субкладов, определенные по снипам, от 18900 лет назад (субклад M123) до 40000 лет назад (субклад M2), как сообщалось выше. Если кто-то скажет – ууу, какая большая погрешность, то его можно спросить, а какая бы погрешность его устроила, и, собственно, какой вопрос задавался, и для чего ему нужна там высокая точность? Что она изменит? Может, он и время «большого взрыва» при образовании Вселенной хочет узнать с точностью плюс-минус 50 лет?

Еще пример расчетов по арабским гаплотипам гаплогруппы E. Как показано на диаграмме дерева гаплотипов, приведенной выше, в верхней правой части дерева имеется ветвь субклада E-M2, который

образовался 40 тысяч лет назад, и который находится в конце древней цепочки сипов, идущих напрямую от исходной гаплогруппы E. В этом субкладе M2 находится 39 гаплотип из выборки в 224 гаплотипа, то есть 17% от всех. Примечательно, что в этом субкладе все аллели (то есть числа при маркере) маркера DYS425 имеют величину, отличную от нуля, и равную 12. Дело в том, что это маркер – один из самых медленных в отношении мутаций, он мутирует раз в 24 тысячи поколений в каждой ДНК-линии, то есть раз в 600 тысяч лет. Иначе говоря, в ветви из 41 гаплотипов одна мутация в этом маркере проскочит в среднем раз в 15 тысяч лет. Она, как будет пояснено ниже, так и не проскочила в этой ветви M2, и потому все аллели DYS425 имеют там величину 12. Все другие маркеры ветви содержат 1006 мутаций от базового (предкового) гаплотипа

14 21 15 10 16 18 11 12 12 13 11 30 - 16 8 10 11 11 26 14 21 29 13 16 16 17 - 10 11  
 19 20 15 13 16 19 33 35 11 11 - 10 8 16 16 8 10 10 8 10 10 12 20 22 18 11 12 13 15  
 7 12 26 22 14 12 12 13 9 11 11 12

Таким образом, в этой ветви число мутаций составляет  $1006/39/67 = 0.38$  мутаций на гаплотип, что еще довольно далеко от «красной линии». Расчет дает  $1006/39/0.12 = 215 \rightarrow 265$  условных поколений, или  $6625 \pm 700$  лет до общего предка современных носителей субклада E-M2 а арабском мире. Калькулятор Килина-Клесова дает  $6636 \pm 696$  лет, что практически то же самое. Квадратичный метод по 67-маркерным гаплотипам дает  $7400 \pm 750$  лет, квадратичный метод по «медленным» 22-маркерным гаплотипам дает  $6300 \pm 1500$  лет до общего предка, и линейный метод по тем же 22-маркерным гаплотипам дает  $8300 \pm 1300$  лет до общего предка. Все эти датировки находятся в пределах погрешности расчетов, так что, действительно, до «красной черты» с этим субкладом M2 мы не дошли.

Аллель DYS425 равна 12 еще для четырех самых архаичных гаплотипов в выборке (под номерами 38, 40, 42 и 62, из ОАЭ и Саудовской Аравии, происхождение гаплотипа 42 неизвестно), у всех остальных 181 гаплотипов из выборки DYS425 равна 0. Это – субклад DYS35.1 и нижестоящие субклады (M78, L19, M123), как пояснено выше. Выше M35 находится ближайший субклад M215 (образовался 42300 лет назад), но у двух гаплотипов оттуда в выборке (оба из Саудовской Аравии) маркер M425 = 12. Таким образом, метка E-M35.1 с DYS425 = 0 начинается у M35.1 со времени его образования, и проходит по его генеалогии все последующие 34800 лет. Все 181 гаплотипов с этой меткой имеют общего предка, жившего примерно 14000 – 19000 лет лет назад (рассчитано по квадратичному методу по 67-маркерным, и квадратичному и линейному методу по 22-маркерным гаплотипам).

Вывод – практически все гаплотипы гаплогруппы E арабского мира происходят от общего предка, который жил примерно 65 тысяч лет

назад, и около 50 тысяч лет назад линии расходятся на два потока, в одном (проходящем через E-M2) маркер DYS425 = 12, и в другом, проходящем через E-M35.1, маркер DYS425 = 0. Этот последний поток проходит через снипы L19, M35.1 и M123, и разветвляется на множество менее многочисленных снипов, разошедшихся по всем странам арабского мира. Тесты на субклады и гаплотипы Y-хромосомы легко выявляют, к какой ДНК-линии принадлежит любой мужчина.

## Гаплогруппа R1a

На первый взгляд, количество носителей гаплогруппы R1a в арабских странах неожиданно много, 12% от выборки из 1892 гаплотипов. Понятно, когда на первых местах находятся типичные ближневосточные группы – J1, J2, E, но здесь гаплогруппа пришлая, и, получается, она настолько значительно закрепилась у арабов. Более того, число носителей R1a в арабских странах превышает таковое для J2 (9% от всех) и приближается к числу «исконных» носителей гаплогруппы E (15%). Но мы уже знаем историю гаплогруппы R1a на Ближнем Востоке, и знаем, что примерно 4000 лет назад туда пришли южные арии с Русской равнины, имевшие в подавляющем количестве (или полностью) гаплогруппу R1a-Z93, и они оставили след в истории под именем митаннийских ариев, или ариев царства Митанни (датируется историками 17-13 вв до н.э., то есть примерно 3700-3300 лет назад).

Историки относят ближневосточные ариев только к «династии», или «правлящей прослойке» Митанни, которая правила местными хурритами и семитами, и выводят эту династию из Северо-Западного Ирана, основываясь на том, что этот регион древнегреческие историки и географы называли Матианой или Матиеной. Но здесь, на наш взгляд, имеет место пример «ложных друзей переводчика», когда на слабой этимологии основываются серьезные выводы. На самом деле таким вариантом никак не объяснить два факта – что «правлящая прослойка» оставила третью по численности популяцию потомков в арабском мире, и что гаплотипы носителей гаплогруппы R1a среди арабов близки к гаплотипам современных этнических русских гаплогруппы R1a, и помещают их (арабов и русских) общих предков примерно на 5000 лет назад, с входением гаплогруппы R1a в арабскую среду общими предками у арабов примерно 4300 лет назад. Об этом подробнее изложено ниже, с приведением гаплотипов. Иначе говоря, просто «правлящей прослойкой» здесь не обойтись, и в любом случае тогда эта «прослойка» прибыла в виде потомков ариев с Русской равнины, и необычайно эффективно размножилась. Есть и еще одно объяснение, совместимое с первым – что значительную роль в увеличении численности носителей гаплогруппы R1a среди арабов сыграли древние хетты, которые жили в те времена в Малой Азии по соседству с Сирией, и что хетты имели преимущественно гаплогруппу R1a. То, что хетты по



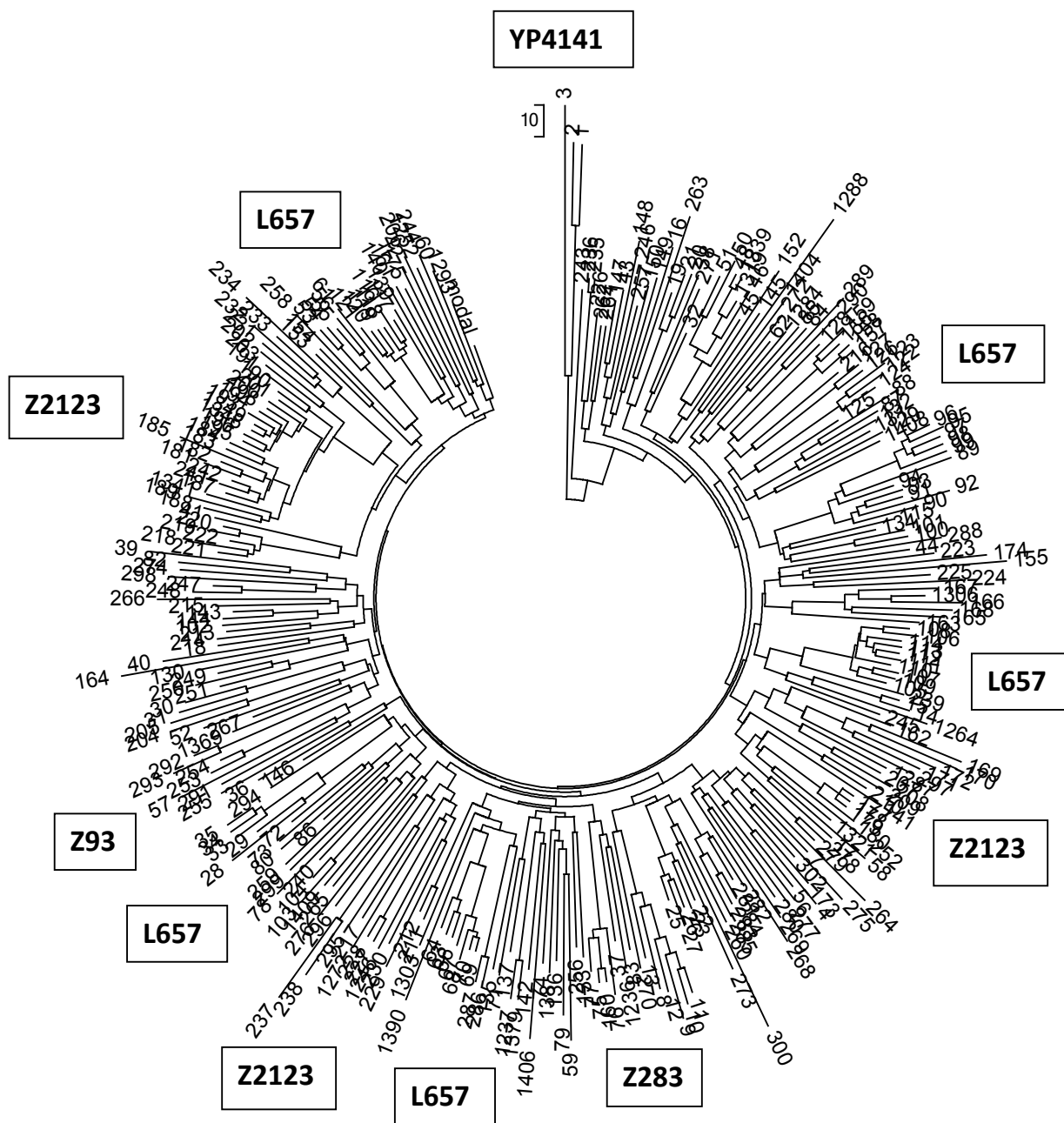
свидетельствам лингвистов говорили на индоевропейских языках, как и митаннийские арии, только усиливает эту гипотезу.

Гаплогруппа R1a в выборке из 1892 человек представлена в большинстве стран арабского мира, кроме Иордании, Судана, Марокко и Ливии. Первые места по представительству гаплогруппы R1a занимают, как и с рядом других гаплогрупп, Саудовская Аравия, ОАЭ и Кувейт. Группа в 57 человек, то есть 3%, в арабской базе данных имеют запись «происхождение неизвестно». Это, возможно, по причине, что арабы еще недавно скрывали свою гаплогруппу R1a как нечто непонятное, и, возможно, дискредитирующее в мусульманском мире. Правда, когда выяснилось, что многие члены влиятельных арабских кланов (включая клан Курейш, из которого, согласно Корану, вышел пророк Мухаммад), имеют гаплогруппу R1a, ситуация стала меняться в лучшую сторону по отношению к этой гаплогруппе.

Среди остальных арабских стран Катар, Йемен, Бахрейн, Оман и Ирак имеют в базе данных от 4 до 14 человек с гаплогруппой R1a, у остальных стран – Египет, Ливан, Сирия, Палестина, Алжир, Тунис – представлены только единичные гаплотипы. Повторим, однако, что для объективного сравнения надо учитывать численность населения в этих странах и активность населения в тестировании на гаплотипы-гаплогруппы, что в свою очередь существенно зависит от экономического уровня в этих странах.

Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 195 из 1660, или опять 12%. К ним было добавлено еще 120 (других) гаплотипов арабских стран из базы данных IRAKAZ, и дерево гаплотипов приведено ниже.

На дереве показаны ветви принципиальных субкладов гаплогруппы R1a в арабском мире. Мы видим, что одни и те же субклады относятся к разным ветвям. Это имеет большой и важный смысл, и означает, что либо предки этих ветвей (относящиеся к одному и тому же субкладу) появлялись в арабском мире независимо друг от друга, и ветви тоже развивались независимо, или общий предок всего субклада жил в арабском мире давно, и его потомки разошлись по ветвям, утратившим генетическую связь друг с другом (например, при вымирании древних носителей данных субкладов).



Дерево из 315 гаплотипов арабов гаплогруппы R1a в 67-маркерном формате. Показаны ветви принципиальных субкладов гаплогруппы, которые наблюдаются в арабских странах. Одинаковые индексы означают, что серии гаплотипов этих субкладов разделяются на отдельные ветви, каждая со своим общим предком.

Например, обращает на себя внимание относительно недавняя ветвь на 10 час субклада Z2123. Это ветвь двойная, в одной подветви 24 гаплотипа, в соседней с ней - 4 гаплотипа, обе расходятся от одного общего предка. Общий предок первой ветви жил  $1035 \pm 140$  лет назад, то есть в конце I тыс н.э., в составе ветви гаплотипы из Кувейта, Саудовской Аравии, Катара,

Бахрейна, ОАЭ, второй ветви -  $1600 \pm 330$  лет назад, в середине I тыс н.э., в составе ветви гаплотипы из Саудовской Аравии и Йемена. Ветви далеко отстоят друг от друга, между их предковыми гаплотипами 24 мутации, что разводит эти ветви на  $24/0.12 = 200 \rightarrow 243$  условных поколений, то есть на 6075 лет, и общий предок обеих ветвей жил  $(6075 + 1035 + 1600)/2 = 4355 \pm 500$  лет назад. Это совпадает в пределах погрешности с датировкой субклада Z2123, равной  $4100 \pm 400$  лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>). Получается, что субклад R1a-Z2123, который образовался примерно 4100 лет назад на Русской равнине (он найден в срубной археологической культуре в Самарской области с датировкой  $3740 \pm 125$  лет назад, и в синташтинской культуре на Южном Урале с датировкой  $4030 \pm 115$  лет назад), прибыл в арабский мир уже в I тыс нашей эры. Это, конечно, одно из объяснений, другой вариант - что его носители прибыли на Ближний Восток из Индии. Эта дилемма пока не разрешена. Дерево гаплотипов выше показывает, что носители субкладов Z2123, а также L657, которых множество в современной Индии, образуют в арабских странах серию ветвей, не связанных напрямую друг с другом. Это может указывать на прибытие носителей этих гаплотипов из Индии разными группами, и даже отдельными людьми, носителями этих гаплотипов.

В самом верху дерева есть узкая ветвь из трех гаплотипов, под номерами 1, 2 и 3. Это - реликтовый субклад R1a-Y4141, который образовался  $18200 \pm 2000$  лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>), и встречается в основном на Британских островах, в Германии, Турции и в арабских странах, но редко, из более 6000 гаплотипов в базе данных IRAKAZ они представлены только в 33 случаях (0.5%), из них три - в арабских странах (два в Катаре и один в Йемене). Пока неясно, это арабы принесли их в Европу, или наоборот, это в Европе древние ближневосточные гаплотипы.

Есть в арабском мире и ветвь снипа R1a-Z283, это довольно древний субклад, образовался примерно 5000 лет назад, представляет одну из старых арийских ветвей, предшествующих двум основным арийским субкладам - Z280 и Z93, которые образовались немедленно вслед за Z283. В арабских странах они встречаются в Сирии, Ливане, ОАЭ, Кувейте и Саудовской Аравии. Они могли попасть в арабские страны вместе в хеттами и/или митаннийскими ариями с Русской равнины.

### **Сопоставление предковых гаплотипов гаплогруппы R1a у арабов и этнических русских**

Гаплогруппа R1a у арабов имеет важное историческое значение. Дело в том, что арии, которые отправились на юг с Русской равнины, пройдя Месопотамию, достигли Аравийского полуострова, и оставили там гаплогруппу R1a. Таким образом, гаплотипы R1a у арабов определяют

границы ареала походов древних ариев. Времена этих походов в Сирию, Аравию и вообще на Ближний Восток – примерно 4 тысячи лет назад. Гаплотипы – типичные арийские, с Русской равнины, те же, что у индийских и иранских потомков ариев, как было показано в наших статьях и книгах. Действительно, давайте сравним предковые гаплотипы с Русской равнины (4900 лет назад) и гаплотипы арабского мира, гаплогруппы R1a в обоих случаях. Ниже – базовый (предковый) гаплотип этнических русских гаплогруппы R1a-Z280 (книга «Кому мешает ДНК-генеалогия», М., Книжный мир, 2016, стр. 335)

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
11 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

А это – базовый гаплотип 312 гаплотипов на дереве выше. Там приведены 315 гаплотипов, но три из них очень древние, реликтовые (под номерами 1-3), они выбиваются из всего дерева, и при расчетах были сняты.

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
11 19 23 16 16 18 19 35 **39 13** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

Мы видим, что предковые гаплотипы современных русских и арабов почти идентичные, между ними всего две мутации (выделены). Это дает  $2/0.12 = 17$  условных поколений между ними, или 425 лет. Здесь даже поправку на возвратные мутации не нужно вводить, разницы почти нет. Все 312 гаплотипов имеют 5643 мутации, что дает  $5643/312/0.12 = 151 \rightarrow 174$  условных поколений, или  $4350 \pm 450$  лет до общего предка арабских гаплотипов R1a. У этнических русских – примерно 4900 лет, Их общий предок жил примерно 5000 лет назад, что и является временем образования субкладов R1a-Z280 (у этнических русских) и R1a-Z93 (у арабов). Вот это и является наиболее сильным подтверждением, что арабы и русские гаплогруппы R1a имеют одного общего предка, и это был носитель субклада Z283 > Z282 (они образовались 5000 лет назад, тогда же, когда и субклады Z280 и Z93). Вот и разгадка происхождения арабов гаплогруппы R1a – мы выяснили, откуда и когда их предки двинулись на Ближний Восток. Это были арии Русской равнины.

В книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» были сопоставлены 111-маркерные гаплотипы арабов и этнических русских, между ними оказалось всего 7 мутаций, и общий предок тех и других жил примерно 4925 лет назад, что практически совпадает с расчетами и выводами выше.

Напрашивается аналогия с высшими кастами в Индии, где гаплогруппа R1a достигает 72%. Похоже, что история с прибытием ариев, которые, по

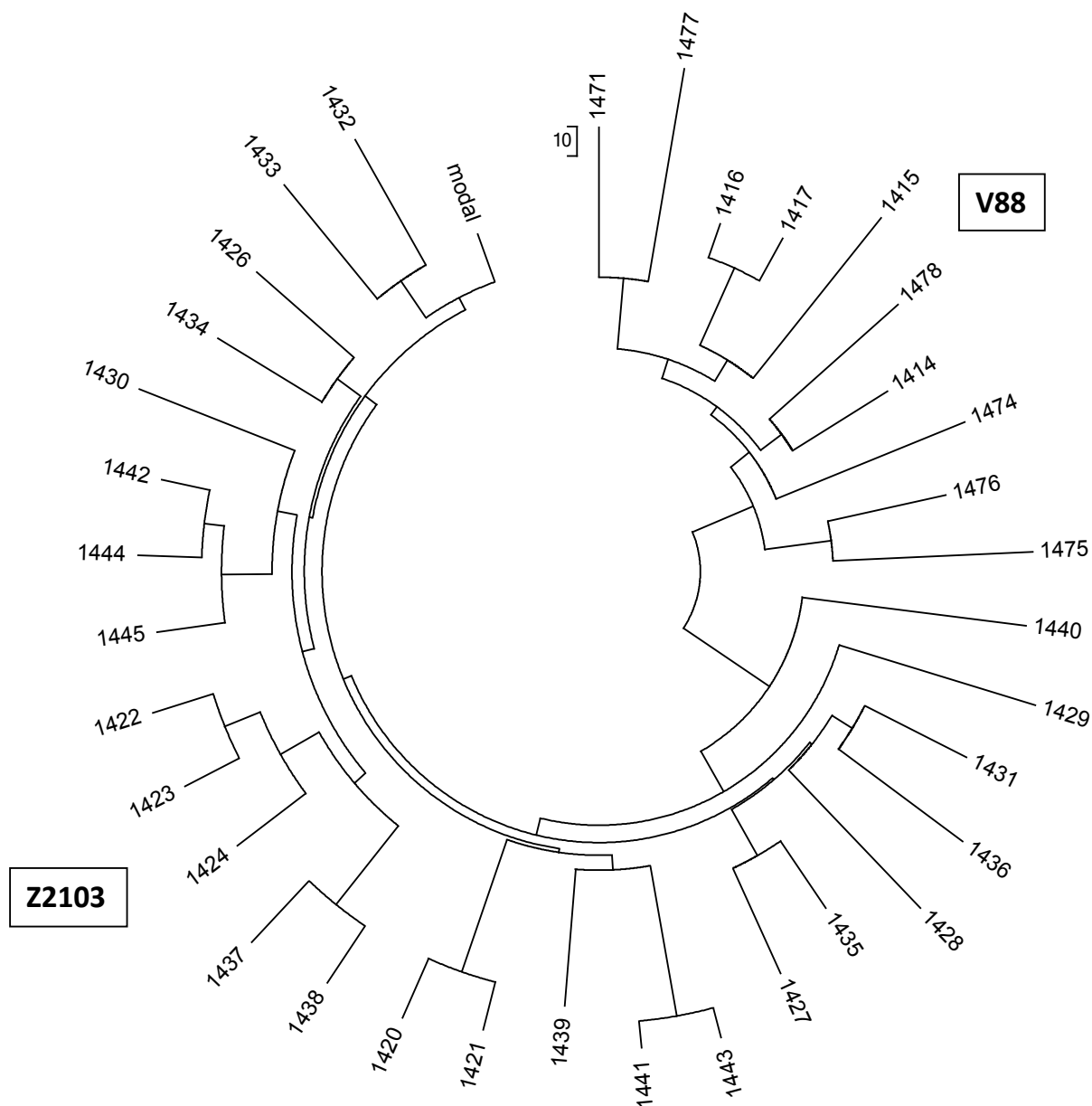
сути, вошли в высшую касту Индии, была и на Аравийском полуострове, только она пока не так известна, как история с индийскими и иранскими ариями. Аналогия действительно близкая, так как арии оставили свой след в таких знаменитых арабских кланах, как клан Курейш, из которого вышел пророк Магомет (он же Мухаммад), основатель ислама, и его клан упоминается в Коране.

## Гаплогруппа R1b

Гаплогруппа R1b в арабских странах представлена намного меньше, чем гаплогруппа R1a, всего 49 гаплотипов из выборки в 1892 гаплотипа, или 2.6%, по сравнению с 12% для гаплогруппы R1a. Из них 19 гаплотипов приходится на Саудовскую Аравию, 9 гаплотипов на Кувейт, 7 – на ОАЭ, 3 – на Египет, и это уже почти 80% от всех гаплотипов гаплогруппы R1b в выборке. Остальные гаплотипы рассеяны по одному, реже двум, еще по восьми арабским странам.

Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 35 из 1660, или примерно 2%. Дерево гаплотипов приведено ниже.

На дереве гаплотипов показаны ветви двух принципиальных субкладов гаплогруппы, которые наблюдаются в арабских странах – V88 (10 гаплотипов) и Z2103 (25 гаплотипов), с их нисходящими ветвями/снипами. Эти две основные ветви гаплогруппы R1b в арабском мире являются характерными, и напрямую связаны с древней историей. Субклад V88 – один из древнейших субкладов R1b, и неоднократно был найден в древних захоронениях в Испании и на Украине с археологическими датировками более 8 тысяч лет назад. Сам субклад V88 образовался примерно 17100 лет назад (вычислено по снипам группой YFull). Этот же субклад является основным среди сотен тысяч, если не миллионов жителей Камеруна и Чада. ДНК-генеалогические расчеты показывают, что носители R1b-V88 прибыли в Центральную Африку не менее 4 тысяч лет назад. Общий предок десяти гаплотипов субклада V88, приведенных на дереве выше, жил 5000±600 лет назад. В выборке из 35 гаплотипов найдены нижестоящие снипы V69 и V1589, образование первого датируется 5000 лет назад, второго – данных нет.



*Дерево из 35 гаплотипов арабов гаплогруппы R1b в 67-маркерном формате. Показаны ветви двух принципиальных субкладов гаплогруппы, которые наблюдаются в арабских странах – V88 (10 гаплотипов) и Z2103 (25 гаплотипов), с их нисходящими ветвями/снопями.*

Не менее интересной является и история субклада R1b-Z2103 и его нижестоящего L584 (образовались соответственно 6100 и 5700 лет назад), их ветвь из 25 гаплотипов на дереве выше имеет общего предка  $4600 \pm 500$  лет назад. Эти субклады были найдены в ямной культуре на территории Русской равнины (Самарская область и Калмыкия), датировка ямной культуры, принятая археологами – 5300-4600 лет назад.

Это же субклады в обилии найдены на Кавказе, в Месопотамии, и, как видим, наблюдаются среди арабов на Ближнем Востоке и в регионе Персидского залива и в Саудовской Аравии. Таким образом, это потомки насельников ямной культуры. Именно оттуда на юг был направлен в древности поток мигрантов носителей гаплогруппы R1b с Русской равнины. Так называемая «курганная теория» Марии Гимбутас, выдвинутая более 50 лет назад, допустила по меньшей мере две принципиальные ошибки – что потомки ямной культуры передвинулись на запад, в Европу, ворвавшись туда конными ордами, и что они принесли с собой индоевропейские языки. Неверно ни первое, ни второе.

Представляется важным, что полученная датировка для субклада R1b-Z2103 (и его нижестоящих сніпов), полученная всего по 25 арабским гаплотипам (4600±520 лет назад), воспроизводится по 204 гаплотипам, которые в базе данных FTDNA идут как «базальные субклады» <https://www.familytreedna.com/public/R1bBasalSubclades?iframe=yresult>. При внимательном рассмотрении оказалось, что эти субклады представляют собой R1b-Z2103 и нижестоящие субклады, и представляют собой в основном Россию, кавказские регионы и Ближний Восток, а европейские Z2103 в подавляющем большинстве представляют гаплотипы людей с типичными именами евреев. Иначе говоря, субклад Z2103 был принесен в Европу уже в относительно поздние времена, и никакого «вторжения ямников» в Европу не было.

Сравним базовые (предковые) гаплотипы субклада R1b-Z2103 для серии из 25 арабских гаплотипов

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 18 – 11 11  
19 23 15 16 18 17 36 38 – 12 12 11 9 15 16 8 10 10 8 10 11 12 23 23 16 10 12 12 15  
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

и серии из 204 в основном восточных гаплотипов, которых почти нет в Европе:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 **17** – 11 11  
19 23 **16 15** 18 17 36 38 – 12 12 11 9 15 16 8 10 10 8 10 **10** 12 23 23 16 10 12 12 15  
8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

Между ними разница всего в четырех маркерах из 67, что на самом деле составляет всего 2.2 мутации по их усредненным величинам. Это означает, что «базальные субклады» действительно являются R1b-Z2103, и предки почти всех современных носителей субклада Z2103 происходят с Русской равнины, Кавказа и Ближнего Востока. Это еще раз подтверждает вывод, важный для понимания истории древнего мира – не передвигались тысячелетия назад насельники ямной культуры на

запад, они продвигались в южном направлении. Разумеется, они не были «индоевропейцами», как предполагала (точнее, постулировала) М. Гимбутас, и в Европу индоевропейский язык не приносили. Это – окончательный коллапс «курганной теории», хотя она давно рассматривалась скептически многими историками, в особенности в России.

Судя по полученным датировкам, потомки ямной культуры прибыли на Ближний Восток еще тогда, когда арабов не было, там были, видимо, древние бедуины, и когда образовались арабские племена, гаплогруппа R1a-Z2103 вошла в их состав. Арии прибыли несколько позже, и у нас нет сведений, пересекались ли они с эрбинами (носителями гаплогруппы R1b) в те времена.

Как мы видим, в арабском мире носителей R1b относительно мало, но их много среди современных ассирийцев. Впрочем, это не часть арабского мира, и их рассмотрение выходит за пределы настоящего рассмотрения.

Подводя итог настоящего раздела, приведем последовательность сніпов, ведущих к субкладам V88 и Z2103 и их нижестоящим сніпам, найденным у арабов:

R1b-M343 > L278 > L754 > **V88** > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y7771 > Y21722 > V69

R1b-M343 > L278 > L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > **Z2103** > L584

R1b-M343 > L278 > L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > **Z2103** > Y4364 > BY13762

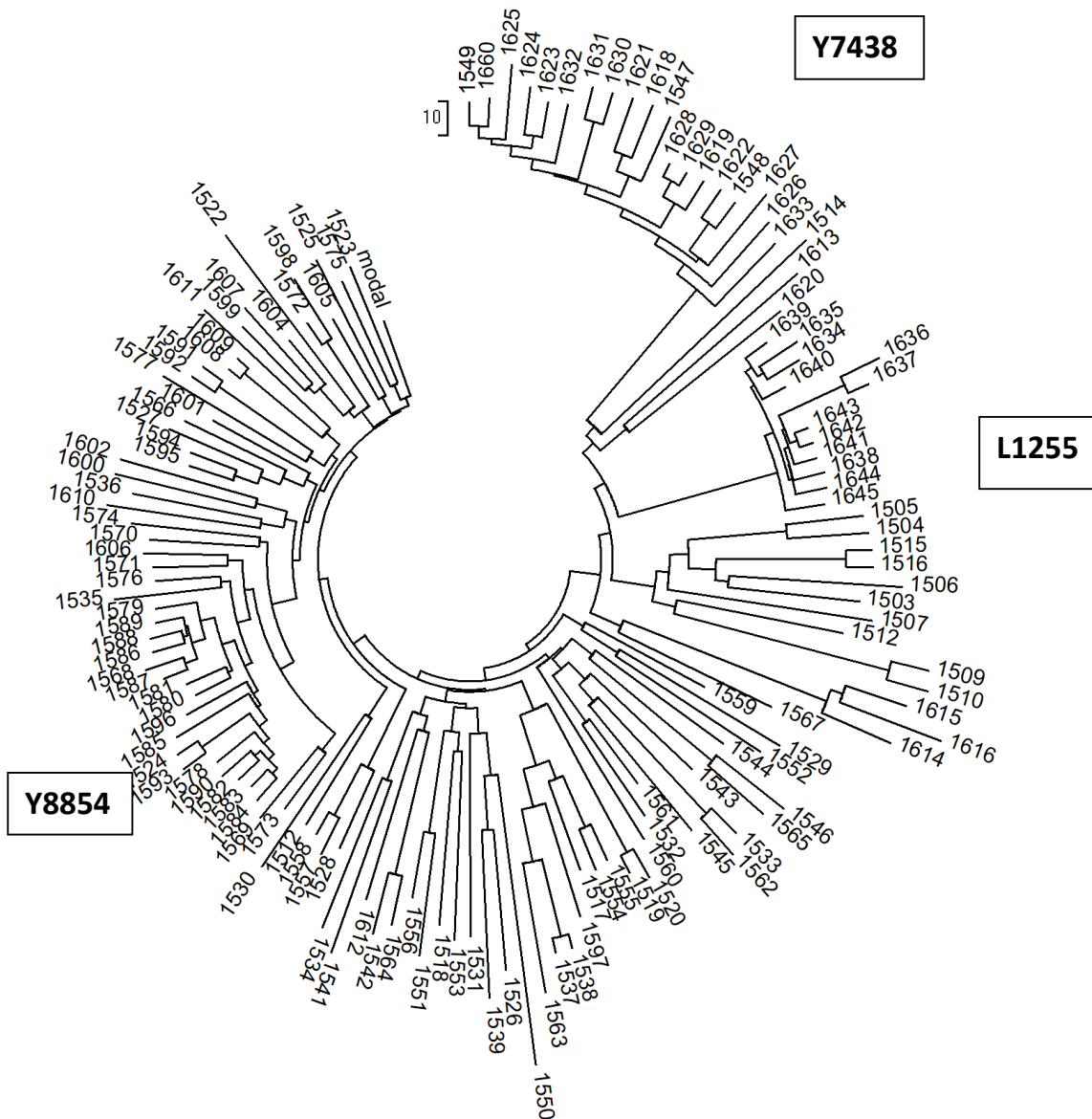
В последней строке последний сніп, BY13762, образовался примерно 4300 лет назад, видимо, уже на Ближнем Востоке.

## Гаплогруппа T

Гаплогруппа T в арабских странах представлена относительно хорошо, 159 гаплотипов из выборки в 1892 гаплотипа, или 8.4%. Из них больше трети, а именно 61 гаплотип приходится на Саудовскую Аравию, 37 гаплотипов на Кувейт, 16 – на ОАЭ, по 6 гаплотипов на Египет, Ирак и Йемен, по 5 гаплотипов на Катар и Бахрейн, и это уже почти 90% от всех гаплотипов гаплогруппы T в выборке. Остальные гаплотипы тройками рассеяны по трем регионам (Алжир, Иордания, Судан), или по одному-двум гаплотипам еще по пяти арабским странам.



Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 138 из 1660, или 8.3%. Дерево гаплотипов приведено ниже.



Дерево из 138 гаплотипов арабов гаплогруппы T в 67-маркерном формате. Показаны ветви трех самых недавних субкладов гаплогруппы в арабских странах – Y7438 (19 гаплотипов), Y8694 > Y65 > L1254 (12 гаплотипов), и Y8854 (21 гаплотип), общие предки которых жили примерно 1050, 400 и 1200 лет назад (погрешности показаны в тексте).

В целом все дерево данной выборки гаплогруппы T происходит от весьма древнего общего предка. Сама гаплогруппа T образовалась 42600±3000 лет назад, по расчетам по снипам

(<https://www.yfull.com/tree/T/>), но общие предки современных носителей гаплогрупп жили обычно намного позже, что в общем понятно – многие древние ДНК-линии обрывались, терминировались, проходили «бутылочные горлышки» популяций. Так, 138 гаплотипов дерева гаплогруппы Т содержат суммарно 3656 мутаций от базового гаплотипа, что дает  $6900 \pm 700$  лет до общего предка. Но дерево, как видно, неоднородное, к тому же среднее число мутаций на маркер равно 0.40 – хоть и довольно далеко от «красной черты» (см. выше), поэтому датировка общего предка может быть несколько занижена. Действительно, квадратичный метод расчета по всем 67 маркерам дает  $7900 \pm 1100$  лет до общего предка, хотя и технически в пределах погрешности датировка такая же, как и в линейном методе ( $6900 \pm 700$  лет), но поправка, видимо, уже начала действовать. По сути рассматриваемого вопроса это, конечно, не имеет значения, так как нам не точная дата нужна, а «концептуальная».

История расселения гаплогруппы Т науке пока неизвестна, хотя самые древние ископаемые ДНК гаплогруппы Т найдены в Иордании (один гаплотип), на Балканах (в Болгарии, два гаплотипа), и в Германии (два гаплотипа), с археологическими датировками  $8590 \pm 50$  (Иордания),  $7600 \pm 200$  (оба в Болгарии) и  $7200 \pm 300$  и  $7150 \pm 70$  (оба в Германии) лет назад. У двух из них были определены субклады (оба в Болгарии), L162 и L208, они возникли 16100 и 12600 лет назад, и их положение в иерархии субкладов гаплогруппы Т следующее:

T-M184 > T1-L206 > T1a-M70 > **L162 > L208**

Как видно, это действительно верхние субклады в цепочке сніпов гаплогруппы Т. Естественно, с тех времен цепочка значительно удлинилась, и ниже будет показано положение ряда субкладов этой гаплогруппы в современных арабских странах.

Примечательно, то, что датировка общих предков современных гаплотипов гаплогруппы Т в арабских странах ( $7900 \pm 1100$  лет назад) в целом согласуется с датировками древнейших ископаемых гаплотипов этой гаплогруппы (7150-8690 лет назад). Это может быть случайным совпадением, но если нет – то потомки более древних носителей гаплогруппы Т к тому времени или вымерли, или пока не найдены.

На дереве гаплотипов выше выделяются три самых молодых ветви – сніпов Y7438, Y8694 > Y65 > L1254, и Y8854, с расчетными датировками  $1047 \pm 151$ ,  $423 \pm 96$  и  $1189 \pm 163$  лет назад, соответственно. Здесь умышленно даны не округленные датировки, а напрямую полученные на калькуляторе Килина-Клёсова. Естественно, более (математически) корректными будут датировки  $1050 \pm 150$ ,  $400 \pm 100$  и  $1200 \pm 200$  лет назад. Времена образования приведенных сніпов –  $1150 \pm 350$ ,  $700 \pm 400$  и

1200±400 лет назад, соответственно. Первая ветвь – почти исключительно Саудовская Аравия (с тремя гаплотипами из Кувейта), вторая – исключительно Кувейт, третья – смешанная, из Кувейта и ОАЭ (по семь гаплотипов), Бахрейна (шесть гаплотипов), Катара (один гаплотип). Это, очевидно, исключительно арабские ветви, потому их потомки практически не встречаются, во всяком случае в заметных количествах, за пределами арабского Ближнего Востока.

Если мы хотим проследить, по какой цепочке сніпов возникали эти молодые ветви (субклады, сніпы), то ниже – эти сведения, относящиеся к перечисленным трем цепочкам. Первая ветвь (почти исключительно из Саудовской Аравии, см. выше) справа вверху на дереве гаплотипов, узловой сніп выделен жирным шрифтом. Он образовался примерно 1150 лет назад, и последующие сніпы образовались в диапазоне 1000-500 лет назад.

T-M184 > T1-L206 > T1a-M70 > L131 > Y6033 > FGC23008 > Y7381 > **Y7438** > Y7393 > Y7468 > Y7430 > Y7389  
**Y7438** > Y11077 > Y21040  
**Y7438** > Y30413  
**Y7438** > Y11077 > FGC29142  
**Y7438** > Y7393 > Y7468 > Y9326

Вторая ветвь (ниже по часовой стрелке на дереве гаплотипов, исключительно из Кувейта) заканчивается тремя сніпами, которые все образовались примерно 700 лет назад, а предшествующий им L1255 образовался 10500 лет назад. Промежуточных сніпов пока обнаружить не удалось.

T-M184 > T1-L206 > T1a-M70 > Y11151 > Y8614 > L1255 > **Y8694** > **Y65** > **L1254**.

Третья ветвь (слева внизу на дереве гаплотипов), узловой сніп Y8854 (выделен жирным шрифтом) образовался примерно 1200 лет назад, и нисходящие сніпы все образовались 950 лет назад. Как мы видим, это та же ДНК-линия, которую нашли в ископаемых ДНК на Балканах с археологической датировкой 7600±200 лет назад (см. выше), и сейчас эта линия продолжается в основном в Кувейте и ОАЭ:

T-M184 > T1-L206 > T1a-M70 > **L162** > **L208** (ископаемые гаплотипы на Балканах) > CTS11451 > Y4119 > CTS2214 > Z709 > Z710 > Y4983 > L906 > Y4984 > P77 > Y4964 > Y4990 > CTS6507 > Y4963 > CTS9882 > Y4981 > Y5676 > Y5674 > Y5686 > Y5685 > **Y8854** > (> 384314) > Y8853 > Y8425 > Y8849 > Y34542 > Y34309

Нижестоящие от Y8854 снипы датируются (до Y8849) примерно 950 лет назад, и два последних – 550 лет назад.

Эти примеры показывают, что в арабских странах Саудовской Аравии и Персидского залива есть свои уникальные снипы, и это объясняется тем, что они образовались относительно недавно, и именно в этих регионах. Это также показывает, что эти страны активно обменивались своими Y-хромосомами, и потому арабский мир Ближнего Востока – это довольно компактное, плотное образования. Существующие границы – только политические, а народы по большому счету те же.

## Гаплогруппа R2

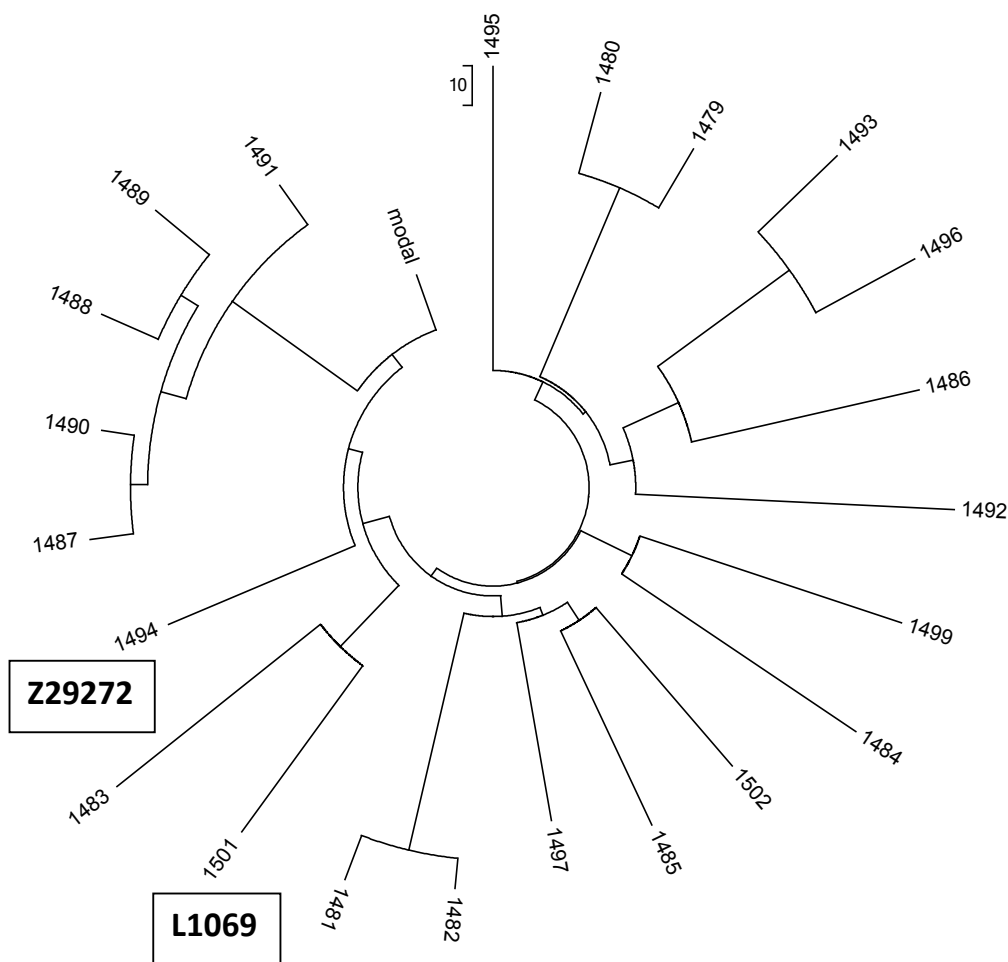
Гаплогруппы R2 в арабских странах немного, в выборке из 1892 гаплотипов их 28, то есть 1.5%. Из них 10 гаплотипов в Кувейте, 6 в Саудовской Аравии, и 5 в ОАЭ, что в сумме составляет три четверти от выборки. Остальные гаплотипы представлены в единичных количествах (в выборке) в Ираке, Омане, Катаре, Йемене.

Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 22 из 1660, или 1.3%. Дерево гаплотипов приведено ниже.

В целом все дерево данной выборки гаплогруппы R2 происходит от весьма древнего общего предка. Сама гаплогруппа R2 образовалась 28200±3300 лет назад, по расчетам по снипам (<https://www.yfull.com/tree/R2/>), но, как мы обсуждали ранее, общие предки современных носителей гаплогрупп жили обычно намного позже. Так, 22 гаплотипа дерева гаплогруппы R2 содержат суммарно 484 мутации от базового гаплотипа

14 23 14 10 13 18 12 12 11 13 10 29 – 17 9 9 11 11 26 15 19 33 12 14 15 15 – 10 11  
20 21 15 15 17 18 33 35 – 12 11 11 8 15 17 8 10 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 15  
8 12 25 21 12 12 11 14 11 12 13 12

что дает согласно линейному методу расчетов 5500±600 лет до общего предка, но, поскольку дерево неоднородное, датировка несколько занижена, и квадратичный метод расчета по всем 67 маркерам дает 7100±1000 лет, что технически в пределах погрешности такой же, как и дает линейный метод. Как мы уже рассматривали выше, по сути рассматриваемого вопроса эта разница не имеет значения, так как нам не точная дата нужна, а «концептуальная». Для сравнения, малая плоская (значит, недавнего происхождения) ветвь из пяти гаплотипов на дереве слева образовалась всего 640±180 лет назад, но, к сожалению, снипы для них или не определены, или имеют «домашние» индексы, которых нет в классификациях.



Дерево из 22 гаплотипов арабов гаплогруппы R2 в 67-маркерном формате. Только два из них были типированы на субклады, гаплотипы под номером 1501 (Кувейт, R2-L1069, образовался примерно 9100 лет назад) и 1494 (ОАЭ, R2-Z29272, образовался примерно 7000 лет назад). Ясно, что эти субклады неотипированы, они определенно относятся к нижестоящим субкладам.

Ископаемые древние носители гаплогруппы R2 пока не обнаружены, история расселения гаплогруппы R2 науке пока неизвестна, но принимается, что они пришли на Ближний Восток из Индостана. В Проекте R2

<https://www.familytreedna.com/public/R2/default.aspx?section=yresults>

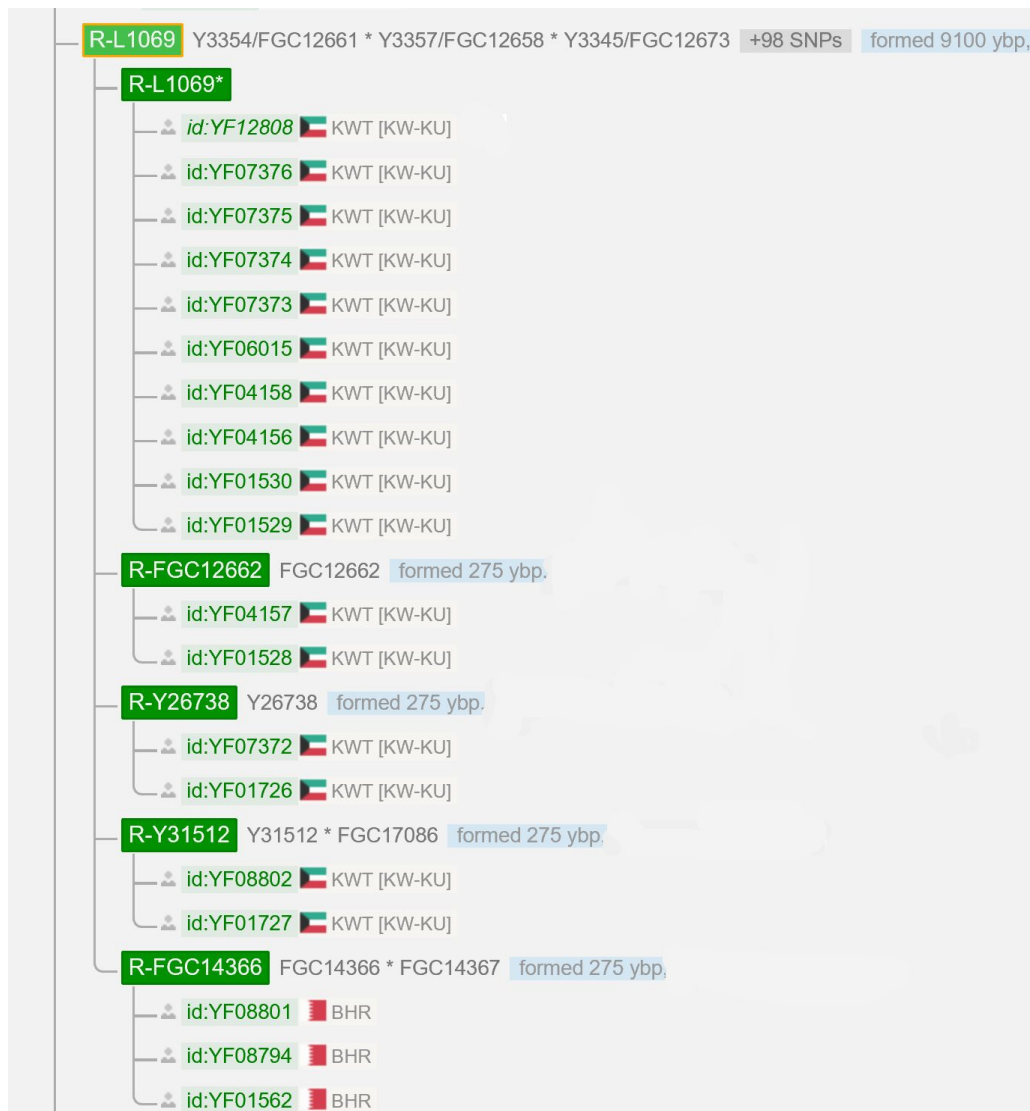
из 196 гаплотипов 53 происходят из Индии и Пакистана, в то время как все арабские страны суммарно представлены 36 гаплотипами (из них 10 из Саудовской Аравии, 6 из Кувейта, по 5 из Катара и ОАЭ, остальные единичные рассыпаны по другим арабским странам).

Для двух гаплотипов, снипы которых определены и идентифицируемы, соответствующие цепочки вышестоящих снипов следующие:

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > Y3270 > Y12100 > Y8763 > **L1069**

R2-M479 > R2a-M124 > Y3399 > Y3270 > Y12100 > Y8763 > Y8766 > V3714 > Y1378 > Y1377 > **Z29272**

Как видно, эти две цепочки снипов разошлись от Y8763, датировка которого 10600 лет назад. Разошлись они или в Индостане, и далее принесены на Ближний Восток, или снип Y8763 более 10 тысяч лет назад уже был на Ближнем востоке – это науке пока неизвестно. Но известно то, что хотя снипу L1069 уже 9100 лет, его носители в арабских странах, в основном в Кувейте и Бахрейне, имеют совсем недавние нисходящие снипы (см. диаграмму ниже), которые образовались примерно 275 лет назад. Как ни удивительно, но промежуточных по времени образования снипы пока не обнаружены. Возможно, их потомки ушли в какие-то малодоступные регионы, где пока не проходили тестов на ДНК.

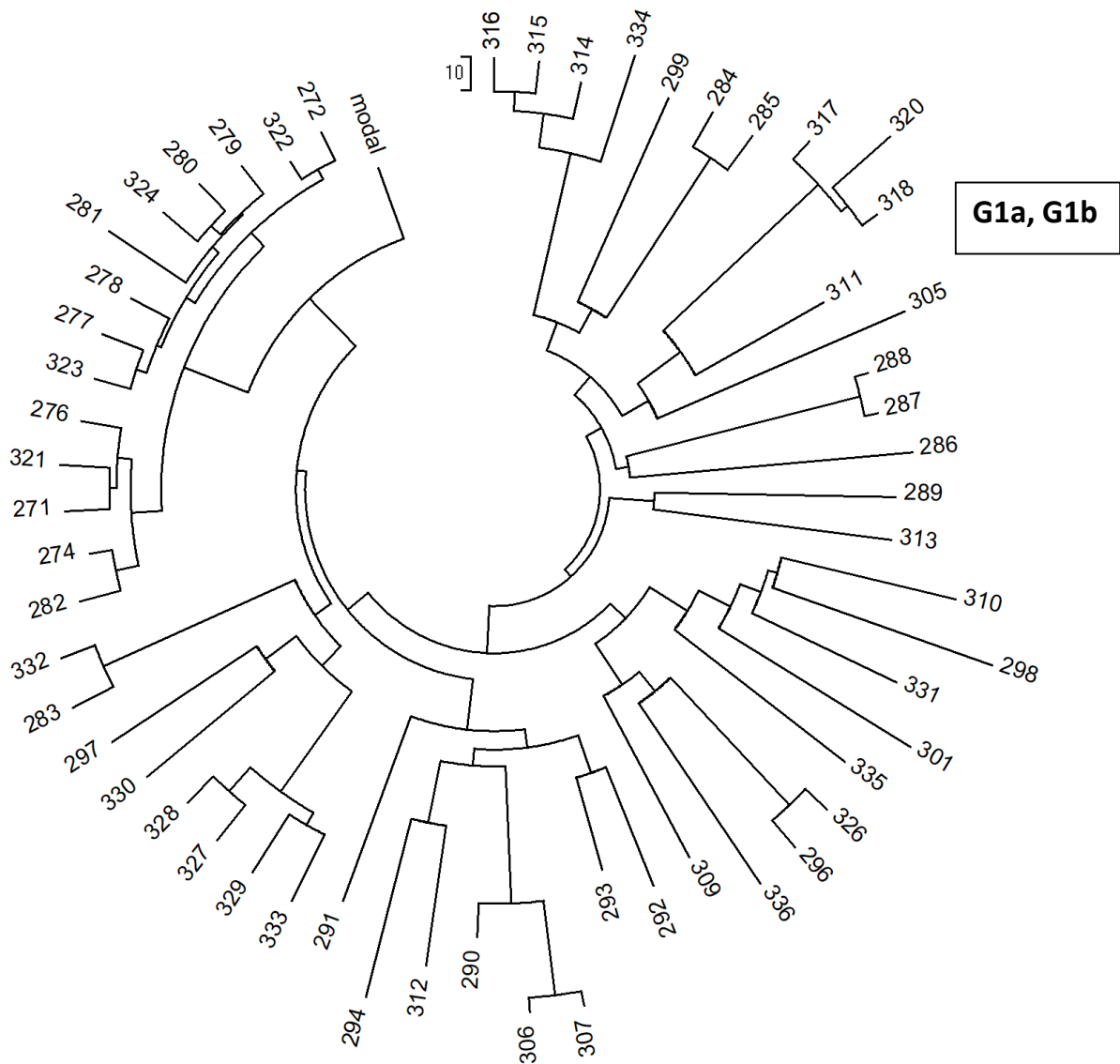


## Гаплогруппа G

Гаплогруппы G в арабских странах относительно мало, в выборке из 1892 гаплотипов их 70, то есть 3.7%. Из них 26 гаплотипов в Саудовской Аравии, 14 гаплотипов в Кувейте, 5 в ОАЭ, 4 в Египте, по 3 гаплотипа в Бахрейне, Ираке и Ливане, что в сумме уже составляет более 80% от выборки. Остальные гаплотипы представлены в единичных количествах (в выборке) в Бахрейне, Иордании, Ливии, Марокко, Катаре, Палестине, Сирии и Йемене.

Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 56 из 1660, или 3.4%. Дерево гаплотипов приведено ниже.

G2a



G1a, G1b



*Дерево из 56 гаплотипов арабов гаплогруппы G в 67-маркерном формате. В арабских странах представлены три ветви гаплогруппы – G1a, G1b и G2a. Примеры G1a – гаплотипы 284, 285, 287, 289, 314, 315, 334 (Саудовская Аравия, Кувейт и Сирия). Примеры G1b – гаплотипы 313, 316, 318, 320 (три из Кувейта и один из Катара). Примеры G2a – 277, 290, 297, 306, 309, 312, 322, 324, 329, 336 (Саудовская Аравия, Кувейт, и ОАЭ, и один из Марокко).*

Мы видим, что фактически никакой концентрации основных субкладов гаплогруппы G ни в одной из арабских стран нет. Это, видимо, объясняется глубиной древностью этих субкладов, и с тех пор они разошлись по всему арабскому миру (и не только по арабскому миру, как показано далее). Сама гаплогруппа G-M201 образовалась 48500 лет назад, G1-M342 и G2-P287– 26300 лет назад, G1a-CTS11562 – 19100 лет назад, G2a-P15 – 20900 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/G/>). Обычно, чем древнее гаплогруппа, тем больше она расходится по планете, и чем субклад более «молодой», тем более он специфичен к определенным регионам, хотя есть немало исключений. Интересно изучать именно такие исключения, за ними кроются интригующие исторические события.

Приведем пример древней гаплогруппы-субклада, под индексом G2a-P303. Она образовалась около 15 тысяч лет назад в регионе исторической Бактрии, то есть на сопредельных территориях современного Афганистана, Таджикистана и Узбекистана, и обоснования этого даны в книге «Евреи и пуштуны Афганистана» (А. А. Клёсов и Х. С. Саидов, Концептуал, М., 2015). Действительно, субклад G2a-P303 широко представлен среди потомков на указанной территории, ветвь этого субклада является самой раскидистой, значит, самой древней на той территории, с общим предком гаплотипов G2a-P303, жившим  $14400 \pm 3200$  лет назад. Это в пределах погрешности совпадает с датировкой этого субклада по снипам ( $14700 \pm 1300$  лет назад). Такой же субклад представлен на Кавказе, в частности, в Грузии и Осетии, и среди ископаемых ДНК в Анатолии, опять же с субкладом P303, с археологической датировкой  $8315 \pm 100$  лет назад. На Балканах (в Болгарии) с датировкой  $7600 \pm 200$  лет назад, в Трипольской культуре на Украине ( $5800 \pm 200$  лет назад), и в ряде мест в Европе (в Венгрии, например, с датировкой  $5780 \pm 150$  лет назад). Ясно, что это последствия древних миграций носителей гаплогруппы G2a, и в частности, снипа P303, но по гаплогруппам и субкладам направления миграций не определить. Это помогают сделать гаплотипы

Перейдем к ним в качестве примера, для гаплотипов того же субклада P303. Соответствующая цепочка снипов до и после него имеет вид:



G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > L1259 > L30 > CTS574 > CTS2488 > **P303** > **L140** > PF3345 > FGC12126 > Y36006 > **Z16713**

Жирным шрифтом здесь отмечены снипы, которые найдены у представителей упоминавшейся выше выборки из арабского мира, таких в выборке семь человек. Ясно, что первые два снипа просто недотипированы, они образовались соответственно 14700 и 11800 лет назад, последний – 1000 лет назад (гаплотип 277, из Саудовской Аравии). Но поскольку общий снип у них всех один – это G2a-P303, то сравнение их 67-маркерных гаплотипов даст базовый гаплотип, то есть гаплотип их общего предка, со снипом где-то между последним и P303. Базовый гаплотип всех семерых оказался такой:

14 22 15 10 14 15 11 12 11 12 11 29 16 9 9 11 11 23 15 21 30 12 13 13 14 11 11 19  
20 16 13 18 17 35 38 11 10 11 8 15 16 8 11 10 8 11 10 14 21 22 14 10 12 12 14 8 12  
21 21 17 13 11 13 10 11 11 12

и общий предок их жил 5400±700 лет назад.

Базовый (предковый) гаплотип ветви G2a-P303 в Бактрии (в 17-маркерном формате) имеет вид (из книги «ДНК-генеалогия от А до Т», М., 2016, стр. 129), ему - 14400±3200 лет:

14 22 15 10 13 15 11 12 11 29 17 16 21 10 15 10 21

Эти маркеры соответствуют следующим в 67-маркерном «арабском» гаплотипе, приведенном выше:

**14 22 15 10 13 15 11 12 11 29 17 16 21 11 15 10 21**

(последнего маркера, DYS635 = 21, нет в 67-маркерном формате). Мы видим, что эти предковые гаплотипы весьма похожи, хотя их разделяют многие тысячелетия, и предковый гаплотип из Бактрии намного более древний. Таким образом, можно полагать, что снип P303 был принесен из Бактрии на Ближний Восток. Параллельным путем (или напрямую с Ближнего Востока, см. ниже) снип P303 был принесен в Грузию, где 32 гаплотипа в выборке имели всего 44 мутации (в 12-маркерном формате, в котором было большинство грузинских гаплотипов) от базового гаплотипа, что дает  $44/32/0.02 = 69 \rightarrow 74$  условных поколения, то есть 1850±330 лет до общего предка. Это – начало нашей эры. 67-маркерный базовый гаплотип группы G2a-P303 в Грузии имел вид

14 22 15 10 **13 14** 11 12 11 12 11 29 **17** 9 9 11 11 23 **16 20** 30 **13 13 14 14 10 11 20**  
20 **15** 13 18 **18** 35 38 11 10 **12** 8 15 16 8 11 10 8 11 **11** 14 21 **23 15** 10 12 12 **15 8 14**  
21 **24** 17 13 11 13 10 11 11 12

Он на 19 мутаций отличается от базового арабского гаплотипа, что разносит их на  $19/0.12 = 158 \rightarrow 187$  условных поколений, или на 4675 лет, и их общий предок жил примерно  $(4675 + 1850 + 5400)/2 = 6000$  лет назад. Эта датировка в пределах погрешности совпадает с датировкой ближневосточного (арабского) базового гаплотипа группы G2a-P303.

Интересно, что в Осетии линия G2a-P303 продолжается до снипов P303 > L140 > PF3345 (см. выше «арабскую цепочку» снипов), и затем, во времена примерно 10900 лет назад (датировка снипа PF3345) уходит в сторону:

PF3345 > U1 > L13 > Z2022 > Z6759 > Z6764 > Z29424 > L1263,

образование последнего датируется примерно 3100 лет назад. Но большинство гаплотипов в Осетии имеют общего предка, который жил всего 600-700 лет назад, легенды связывает его с именем Ос-Багатара, который жил на рубеже 13-14 вв. Таким образом, хотя арабские гаплотипы группы G2a довольно похожи на гаплотипы этой группы на Кавказе, они вряд ли прибыли на Кавказ с Ближнего Востока. Кавказские гаплотипы гаплогруппы G имеют в основном два источника – Бактрия и Европа, куда носители гаплогруппы G прибыли более 7 тысяч лет назад, видимо, из Бактрии, и ушли в Малую Азию и на Кавказ примерно 4500 лет назад, как следствие крушения «Старой Европы» в ходе расселения там эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, в основном культуры колоколовидных кубков, ККК (4800-3800 лет назад – ККК, 4800-3000 лет назад – расселение эрбинов по Европе). Таково современное состояние ДНК-генеалогии в этом отношении.

Выше была приведена иерархическая цепочка снипов, проходящих через G2a-P303, охватывающая временной период от 48500 до 1000 лет назад. Эти снипы были определены у 7 человек из 56 в выборке 67-маркерных гаплотипов, все их гаплотипы входят в состав обширной ветви, занимающей левую часть на дереве гаплотипов (см. выше), и общий предок этих семи человек жил  $5400 \pm 700$  лет назад. Ясно, что он был носителем – помимо снипов почти всей цепочки – относительно недавнего снипа, например, Y36006, который образовался примерно  $8200 \pm 1400$  лет назад, но большего современная наука пока сказать не может.

У субклада G2a, помимо этой цепочки, в арабском мире есть еще две:

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > L1259 > L30 > CTS574 > M406 > PF3293 > PF3316 > Z6348 > **Y32612** > **Y32613**

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > L1259 > L30 > CTS574 > M406 > FGC5089 > FGC5081 > **Z17887**

У каждой из них в выборке в арабских странах из 1660 гаплотипов, из которых к гаплогруппе G относятся 56 гаплотипов, имеются всего единичные представители (два и один, соответственно), их снипы отмечены выше жирным шрифтом. Проводить расчеты по трем гаплотипам, тем более разнесенным по двум удаленным друг от друга ветвям, большого смысла не имеет; по снипам видно, что их общий предок имел снип M406, и жил около 15 тысяч лет назад.

Помимо цепочки G2, арабские гаплотипы гаплогруппы G расходятся еще на несколько ветвей, две из которых относятся к субкладу G1, и занимают верхнюю правую часть на дереве гаплотипов. Цепочки их снипов выглядят следующим образом:

G-M201 > G1-M342 > G1a-CTS11562 > BY1124 > Z3353 > L1324 > **Y14914** > **RH4611**

G-M201 > G1-M342 > G1a-CTS11562 > BY1124 > **GG313**

G-M201 > G1-M342 > G1b-L830 > **Z30744**

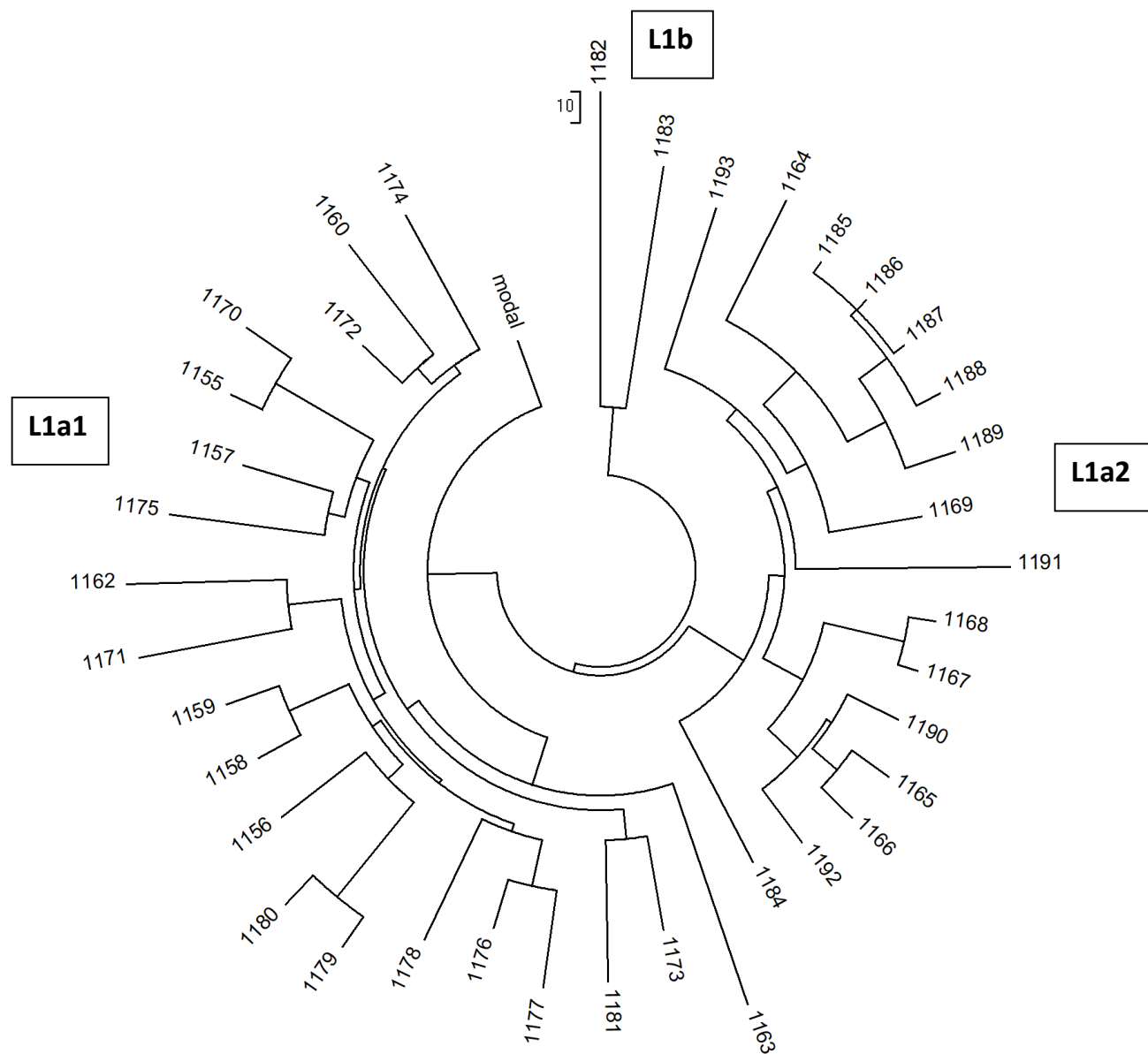
Как и сообщалось выше, жирным шрифтом здесь отмечены снипы, найденные у представителей упоминавшейся выборки из арабского мира, таких в выборке 11 человек. У большинства из них снипы недотипированы, они образовались между 26300 и 13500 лет назад, и предковые снипы у них разные – G1a и G1b, у которых общий предок по определению G1-M342, который образовался примерно 26300 лет назад. Поэтому для краткости сообщим, что большинство гаплотипов группы G1a (семь гаплотипов) имеют общего предка, который жил 6300±800 лет назад, и, возможно, имел конечный снип Y14914 (образовался 4900±800 лет назад), а гаплотипы группы G1b (четыре гаплотипа в выборке) имеют общего предка, который жил 6100±900 лет назад, но приписать ему, даже условно, какой-то снип нельзя, потому что эта цепочка в классификации изучена плохо, и там имеется пробел между снипами, образовавшимися 19100 и 3100 лет назад.

Эти довольно подробные сведения приводятся здесь только потому, чтобы показать, что гаплогруппа G в арабском мире имеет весьма древние корни, она разветвлена даже по верхним субкладам в иерархии, G1 и G2, которые в свою очередь тоже разветвлены. По данным, приведенным в этом разделе, можно заключить, что субклад G2a прибыл на Ближний Восток со стороны территории современного Афганистана, но в отношении субкладов группы G1, и тем более самой гаплогруппы G, наука пока ответов не имеет.

## Гаплогруппа L

Гаплогруппы L в арабских странах тоже мало, в выборке из 1892 гаплотипов их 51, то есть 2.7%. Из них 16 гаплотипов в ОАЭ, 13 гаплотипов в Кувейте, по 6 гаплотипов в Саудовской Аравии и Катаре (в сумме 80% от выборки). Остальные гаплотипы рассеяны в единичных количествах (в выборке) в Ираке, Бахрейне, Сирии, Омане, Судане и Йемене.

Последующий анализ мы также проводили с 67-маркерными гаплотипами, которых в выборке по данной гаплогруппе было 38 из 1660, или 2.3%. Дерево гаплотипов приведено ниже.



*Дерево из 38 гаплотипов арабов гаплогруппы L в 67-маркерном формате. В арабских странах представлены в основном две ветви гаплогруппы – L1a и L1b, первая расходится на L1a1 (вся левая половина дерева) и L1a2 (правая половина, кроме двух верхних гаплотипов 1182 и 1183, которые относятся к субкладу L1b, оба из Кувейта).*

Гаплогруппа L возникла (путем соответствующей снип-мутации в Y-хромосоме) примерно 42600 лет назад. Эта мутация получила название M20. И дальше во времени, как обычно, носители этой «гаплогруппообразующей» мутации продолжали «приобретать» новые и новые снип-мутации, в среднем раз в поколение. Многие заканчивали свою жизнь, так и не передав новую мутацию сыновьям, или сыновья не успевали передать ее своим сыновьям, так что сохранившиеся мутации были довольно редкими. В итоге те, кто смогли передать, образовали цепочку мутаций, которая продолжается во всех современных носителях гаплогруппы L, то есть снипа M20. Поскольку этих носителей уже многие миллионы, скорость образования снип-мутаций в их ДНК-линиях давно выравнялась, и средняя скорость образования мутаций стала практически постоянной, со своей константой скорости мутации. На этом основании и считаются датировки образования снипов, чем больше людей предоставляют свои данные для этих расчетов, тем датировки точнее.

В итоге оказалось, что цепочки снипов гаплогруппы L в арабском мире выстраиваются следующим образом, образуя три принципиальные ДНК-линии, L1a1, L1a2, и L1b, как иллюстрируется на дереве гаплотипов выше.

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > **L1a1-M27** > **L1320** > SK1426 > Z5926 > Z5930 > **Y17158**

L-M20 > L1-M22 > L1a-M2481 > **L1a2-M357** (> **Y6280**) > M2398 > Y12415 > Z5920 > Y12419 > Y17950 > Y17962 > Y31220 > **Y32722**

L-M20 > L1-M22 > **L1b-M317**

Здесь, как и выше, жирным шрифтом отмечены снипы, которые встречаются в упомянутой выборке арабских гаплотипов. Понятно, что верхние снипы – это недотипированные, они образовались между 17000 и 9000 лет назад, нижние образовались 4600 лет назад (Y17158) или даже 300 лет назад (Y32722). Также понятно, что расчетами здесь много не получить, кроме того, что гаплотипы всего дерева дают время жизни общего предка 7000±700 лет назад. Но если провести расчет по отдельным ветвям, то общий предок современных гаплотипов группы L1a1 из выборки жил 3600±400 лет назад, группы L1a2 - 4100±500 лет назад, и между их базовыми (предковыми) 67-маркерными гаплотипами

имеется 36 мутаций. Это эквивалентно временному расстоянию между ними, равному  $36/0.12 = 300 \rightarrow 407$  условных поколений (по 25 лет), то есть примерно 10175 лет, и их общий предок жил  $(10175 + 3600 + 4100)/2 = 8900$  лет назад. Добавление ветви L1b еще более удревит общего предка, хотя, конечно, до датировки 23200 лет назад (датировка субклада L1 по сншам) мы вряд ли дойдем. Это просто иллюстрация двух положений – первое, что арабские ветви гаплогруппы L весьма древние, и второе – что современные гаплотипы гаплогруппы L в арабских странах определенно проходили бутылочные горлышки популяции, и общие предки современных арабов гаплогруппы L датируются относительно недавним временем по сравнению с временами образования гаплогрупп и их древнейших субкладов.

В целом же истоки гаплогруппы L довольно загадочны. Наука не знает, где эта гаплогруппа появилась. По моим соображениям, есть два основных конкурирующих варианта – в Индостане и на Ближнем Востоке. В настоящее время, судя по распределению современных носителей гаплогруппы L, это не прояснить. Характерно, что на Кавказе, в частности, в Грузии, есть немалое количество носителей гаплогрупп G и L, как и на Ближнем Востоке. Либо они пришли вместе на Кавказ, и оттуда на Ближний Восток, либо в обратном направлении. К этому – максимальное количество носителей гаплогруппы L на Кавказе – среди аварцев (9%), чеченцев и азербайджанцев (по 7%), абхазов (5%), ингушей и армян (по 3%), грузин (1.5%); недалеко, в Иране – 4%. В Северной Африке гаплогруппы L практически нет, максимум – в Египте – 1%.

### **Гаплогруппы A, B, C, F, H, I1, I2, N, O, Q в арабском мире**

Эти гаплогруппы среди арабов встречаются в количествах, как правило, менее 1%. Это обычно «визитеры», никак не характеризующие арабский мир. Например, в выборке в 1892 гаплотипа к гаплогруппе A (в вариантах) относится 15 гаплотипов (0.8% от всех), из них 4 гаплотипа группы A1a-M31 (все из Египта), которая встречается также в Финляндии, Норвегии, Англии, остальные – из «неафриканского кластера» группы A1b1-L419 > M32 > M13 и нижестоящие сншпы, обычно находимые за пределами Африки – в арабских странах, Финляндии, Англии, Норвегии, Франции. В арабском мире они почти равномерно распределены в Саудовской Аравии, Кувейте, Катаре, Йемене, Палестине и других арабских странах. Цепочка субкладов следующая:

**A1b1-L419 > M32 > YP4735 > M13 > Y23655 > Y23862 > Y24401 > Y28045 > SK808**

Последний субклад образовался совсем недавно – всего 75 лет назад, в Саудовской Аравии.

Гаплогруппы В в той же выборке 29 гаплотипов, из них большинство – 18 гаплотипов – в Саудовской Аравии, на втором месте стоит Кувейт с пятью гаплотипами. Гаплогруппа В – неафриканского происхождения. Она отошла от гаплогруппы ВТ при образовании соответствующей снип-мутации М60, и ниже показана цепочка последующих снипов, наблюдаемых в упомянутой выборке из 1892 гаплотипов. Она расходится на две основные линии – В2а и В2b, которые в свою очередь расходятся на несколько ветвей:

ВТ-Л413 > В-М60 > М8633 > В2-М182 > В2а-М150 > V75 > А9832 > Y24839 > Y22728 > **FGC53352**

ВТ-Л413 > В-М60 > М8633 > В2-М182 > В2а-М150 > V75 > М1895 > Y10394 > Y30926 > ВY17044 > **BY17062**

ВТ-Л413 > В-М60 > М8633 > В2-М182 > В2а-М150 > V75 > М1895 > Y10394 > Y30926 > **BY16132 > BY16115**

ВТ-Л413 > В-М60 > М8633 > В2-М182 > В2b-М112 > М192 > **М8498**

Как обычно, здесь жирным шрифтом показаны снипы, найденные в странах арабского мира. Они, как правило, конечные в данных цепочках, но их датировки показывают, что они, скорее всего, недотипированы. В показанных четырех цепочках, сверху вниз, датировки конечных снипов, соответственно, 2400, 3300, 7300, и 46200 лет, но все начинаются с древнейших времен, и искать общих предков по гаплотипам здесь большого смысла не имеет.

Носителей гаплогруппы С в изучаемой выборке насчитывается всего 6 человек – 4 из Саудовской Аравии, и по одному из Кувейта и Ирака. Их цепочки снипов расходятся по двум линиям – С1 и С2:

С-М130 > С1-F3393 > С1b-F1370 > K281 > K98 > **P92**

С-М130 > С2-М217 > С2b-L1373 > F3918 > F1756 > **F3830**

Эти снипы сильно недотипированы, и P92 образовался 26400 лет назад, F3830 – 5500 лет назад. Безусловно, эти снипы пришлые в арабских странах, поскольку за десятки тысяч лет гаплогруппа С разошлась по всей планете. Например, от снипа С1b-F1370 (образовался 49200 лет назад) отошел С1b2а-М38 (образовался 41900 лет назад), и сейчас его носители живут на Гавайских островах, на островах Кука, в Новой Зеландии. Соседний со снипом М38 является С1b2b-М347, который имеют во множестве австралийские аборигены. Субклад С2 в настоящее время имеют многочисленные обитатели Средней Азии и Монголии, а также Индии, Китая, Японии, Кореи, Филиппин, многие американские

индейцы, которые получили свой снип, видимо, из Сибири. А первый в обеих цепочках снип С-М130 (образовался 65900 лет назад) был найден на Русской равнине, в Костенках, с археологической датировкой 40-42 тысячи лет. Когда и откуда носители гаплогруппы С прибыли на Ближний Восток – науке пока неизвестно.

Носителей гаплогрупп F и N в выборке из 1892 гаплотипов арабского мира – всего по одному человеку, это, конечно, нехарактерные для арабов варианты. Гаплогруппы H – 9 человек, из них в 67-маркерном формате – пять человек, с гаплогруппами H1, H2 и H3. Скорее всего, гаплогруппы L, C, H попали в арабские страны из Индостана, в ходе торговых морских переходов между Индией и странами Персидского залива. В принципе, возможен и обратный вариант, но тогда придется объяснять, почему в Индостане носителей этих гаплогрупп огромное количество, а в арабских странах их почти нет.

Гаплотипов гаплогрупп I1 и I2 в выборке – всего 3 и 5, соответственно, это или самые поверхностные снипы, как I-M170 или I1-M253, или хорошо известные европейские субклады, как CTS10228.

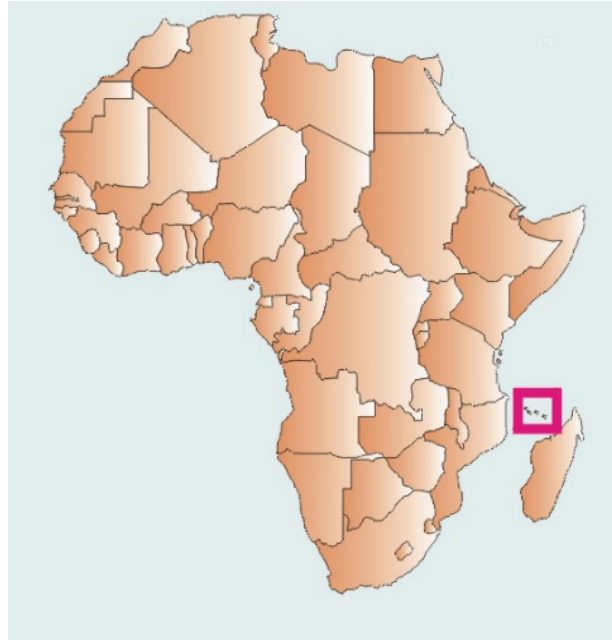
Наконец, гаплогруппы O и Q в арабских странах, которых в выборке всего 3 и 9, соответственно, являются там «визитерами» из Юго-Восточной Азии, Средней Азии, Сибири. Их, конечно, можно изучать, чтобы понять, откуда и когда они появились на Ближнем Востоке, но при их доле в 0.2% и 0.5% оставим это любителям.

### **Гаплогруппа R1a на Коморских островах**

В доступных базах данных сведений о гаплотипах с Коморских островов нет, но еще в 2011 году была опубликована статья (S. Msaidie et al, Eur. J. Hum. Genet., 19, 89-94, 2011) под названием «Генетическое разнообразие Коморских островов свидетельствует о ранних морских плаваниях как главных определяющих биокультурной эволюции человека в западном Индийском океане». В ней рассматривались гаплогруппы и гаплотипы, определенные у 577 жителей Коморских островов, из них 381 мужчин (Y-хромосомы) и 196 женщин (мтДНК). Среди 381 гаплотипов не оказалось ни одного из группы R1b, но были три R1-M173, три R1a\*-SRY10831a, двенадцать других R1a и девять R2. Датировки их в работе не изучались, равно как и ДНК-генеалогические показатели. Гаплотипы определялись в 17-маркерном формате, но в самой работе использовались только 8-маркерные, для построения обычных в популяционной генетике и крайне малоинформативных диаграмм «многопараметрового анализа (MDS) генетических расстояний». С помощью этих диаграмм сравнивали аллели этих 8 маркеров по всем смешанным гаплогруппам для семнадцати стран и регионов мира, откуда получили, что мужское население Коморских островов не близко популяциям Юго-Восточной



Азии, но относительно ближе к Турции, Ирану (северному и южному) и Объединенным Арабским Эмиратам.



Сами Коморские острова расположены между Мадагаскаром и восточным побережьем Африки, у входа в Мозамбикский пролив (см. карту выше). Как сообщает цитируемая статья, мореходные пути на Коморские острова известны по меньшей мере уже 1500 лет, включая торговые пути с территории современного Ирана. Статья приводит к выводу о том, что на Коморских островах – генетическая мозаика, что туда приезжали с трех сторон света – с запада, востока и юга, что основные гаплогруппы там – африканские, 72% от всех, в основном гаплогруппа E с подгруппами.

Вот, собственно, и все основные выводы. Датировки в статье все из других исторических источников, ни одной ДНК-генеалогической, хотя такая задача в статье и не ставилась. Статья в целом описательная. Но к статье прилагался список 17-маркерных гаплотипов, которые даже для популяционно-генетических построений не использовались. Они в статье были просто так, про запас. Мы ими здесь и воспользуемся.

То, что на Коморских островах не обнаружено гаплотипов R1b, ни одного из 381, в целом не удивительно. Они могли бы появиться из Ирана, но в Иране этих гаплотипов и сейчас очень мало, а 1500-1000 лет назад, судя по данным, и вообще не было. Гаплогруппа R1b шла из Центральной Азии (из южной Сибири), по северной дуге, через современный северный Казахстан до Русской равнины, прошла через Кавказ до Анатолии, Леванта, возможно, Месопотамии, но в Иране были только «визитеры» с запада, да и то, видимо, только в относительно недавнее время.

Напротив, на Коморских островах есть гаплогруппа R1a, причем гаплотипы заметно отличаются от тех, что на Русской равнине. Они, видимо, характерны для древнего миграционного пути R1a по южной дуге, а именно через Индию, Афганистан, Иран, Анатолию и далее на Балканы, в Европу. Их потомки и могли попасть на Коморские острова. Посмотрим на гаплотипы. Сразу отметим, что базовый гаплотип гаплогруппы R1a Русской равнины в 17-маркерном формате записывается следующим образом

13 25 16 11 11 14 10 13 11 17 - 15 14 20 12 16 11 23

Число мутаций для 17-маркерных гаплотипов составляет от 0.34 до 0.35 мутаций на маркер по разным выборкам, и, соответственно, возраст общего предка Русской равнины варьируется от 4750 лет до 4900 лет. Для 12 коморских 17-маркерных гаплотипов базовый гаплотип имеет вид

13 **24 15** 11 **12** 14 10 13 11 **18** - **16/17** 14 **19** 12 **15** 11 23

Как видно, это совершенно другой базовый гаплотип R1a, чем на Русской равнине. Все 12 гаплотипов имеют 104 мутации, то есть 0.510 мутаций на маркер, намного больше, чем для гаплотипов Русской равнины. Это дает  $0.510/0.00215 = 237 \rightarrow 316$  поколений, или  $7900 \pm 1100$  лет до общего предка.

Семь-восемь мутаций между двумя базовыми гаплотипами R1a – коморским и Русской равнины – разводят общих предков на 6025-7125 лет, и помещают ИХ общего предка на 9400-10000 лет назад. Можно только предполагать, что это древний общий предок R1a, продвигавшийся по Иранскому нагорью и Малой Азии на Балканы, потомки которого прибыли и на Коморские острова, и на Русскую равнину. Действительно, эта датировка – около 10 тысяч лет назад – типична для археологических стоянок в Малой Азии, причем их датировка падает с востока на запад, с типичными временами 10200, 9800, и 9000 лет назад (Клёсов, 2010, и ссылки там же).

Для трех гаплотипов R1a\*-SRY10831a статистики, конечно, нет, и можно провести всего лишь грубую оценку гаплотипа их ближайшего общего предка, и когда этот предок жил. Его ориентировочный гаплотип

13 25 16 11 11 14 10 13 11 17 - **16** 14 20 12 **15** 11 23

всего лишь на две мутации отклоняется от базового гаплотипа Русской равнины, все три гаплотипа имеют от него в сумме 15 мутаций, что дает  $15/3/0.0365 = 137 \rightarrow 160$  поколений, то есть  $4000 \pm 1100$  лет назад для жизни общего предка. Две мутации разницы помещают ИХ общего предка примерно на 5175 лет назад, естественно, с большой

погрешностью, как минимум  $5175 \pm 1500$  лет назад. Это вполне может быть выходец с Русской равнины, из тех ариев (гаплогруппа R1a), которые добрались до Ирана и до Аравийского полуострова. Судя по имеющимся данным, они были перемешаны с R1a\*, и времена их общих предков при миграциях могли совпадать.

Таким образом, даже небольшое количество гаплогруппы R1a на удаленных островах Индийского океана, являющихся частью арабского мира, может дать сведения, пусть предварительные, о древних миграциях носителей гаплогрупп, в данном случае гаплогруппы R1a.

**Исследование версии о религиозном  
происхождении названия народа  
«словене/славяне», на основании «Велесовой  
книги».**  
**«Велесова книга» против мифов норманизма**

Георгий З. Максименко  
<http://dna-academy.ru/proceedings/>

Виктория В. Савенко

Имеет ли значение для изучения истории народов знание о происхождении (и смысле) их самонаименования? Существует мнение, что скорее не имеет, чем имеет. И не в последнюю очередь вследствие того, что нужны убедительные критерии, чтобы из массы возможных «сочетаний букв» результат можно было однозначно связать с конкретным народом. После истории с «гребцами» некоторым специалистам проще считать, что попытка этимологии названия этноса дело даже не бесполезное, а просто вредное занятие.

Тем не менее, этническое название это не просто «сочетание букв», за ним стоит какое-то реальное слово, несущее в себе и формирующее образ. И есть причины «почему» именно это слово легло в основу названия народа. Данное исследование посвящено конкретному этническому названию, а именно, **«словены и славяне»**.

Ничего нового нет в предположении, что название «славяне» связано со словами «слово/слава» не случайным фонетическим созвучием, а общим семантическим происхождением. А также есть источник («Велесова книга»), который связывает название «славяне» с *современными* понятиями «слава/славить», ставя во главу угла религиозную причину. Многие, а в первую очередь критически настроенные к данному источнику, верно заметят, что религиозность в качестве причины это дополнительная сущность, которая сама по себе должна быть доказана. Будучи, при этом, уверенными, что это недоказуемо, вследствие значительного «обнуления» информации об языческих верованиях славян. А из того мизера, что дошел до нас, ничего такого не просматривается. Однако, данное исследование покажет, что «просматривается», но мы не в состоянии посмотреть на это под таким углом зрения. А в наши головы даже как «вероятность» не закрадется идея, что сами слова «слово/слава» в момент формирования просто-

напросто имели «религиозное назначение». Такой результат для этимологии слов «слово/слава» можно получить независимо от содержания «Велесовой книги» (ВК), потому что они являются независимыми фактами в пользу достоверности версии ВК о религиозной причине наименования «словены/славяне». А для авторов данной статьи стало причиной провести небольшое частичное обследование текста ВК, результаты которого приведены в данной статье.

Если бы результаты ДНК-генеалогии в свое время не стали побудительной причиной перевести еще раз ВК на условиях, отличных от «художественных пересказов» (как у А.С. Асова), то для нашего исследования такие переводы были бы малополезны. Т.к. «художественный перевод» неизбежно искажает исходную информацию источника – частично вообще ее «обнуляя», а частично отражают в большей степени не то, что содержит источник, а то, что о содержании источника думает переводчик. Потому наше исследование содержания ВК произведено над текстом **перевода, выполненного** одним из авторов данного материала **Г.З. Максименко** [1], который он сам называет «дословным», но куда больше (на наш взгляд) сути дела соответствовало бы определение «пословный». Это качество перевода в свое время позволило отследить корреляцию событий из ВК с данными о миграциях людей с гаплогруппой R1a, которые получила ДНК-генеалогия. И это же качество перевода сослужит службу и нашему исследованию.

В завершение вступительной части статьи отметим, что представленные в статье результаты явились следствием обстоятельства, аналогичного знаменитому «яблоку Ньютона». Что, впрочем, свойственно большинству исследований. Однажды информация и/или наблюдения складываются в голове исследователя в определенную идею, которую он хочет проверить. Что влечет за собой серию экспериментов. Не имеет значения естественно-научная область это или гуманитарная. Принцип один – в случае положительного ответа на предположительную идею должна наблюдаться серия фактов. Конкретный состав конкретной серии зависит от сущности этой предположительной идеи.

В этом случае «яблоко Ньютона» выглядело так:  
*если верно предположение, что название «славяне» связано со словами «слово/слава» не случайным фонетическим созвучием, а общим семантическим происхождением, то название народа «бхарата» окажется синонимом названия других народов «славяне».*

## Кто такие бхараты

Конечно, специалисты и многие «любители» по истории Индии и индоариев знают, что «бхарата» назывались люди, поселившиеся в древности на берегах Инда, а свою страну они называли Бхарата или Бхарата-варша. Это и сегодня «не древность». Запросите в интернете информацию об Индии и получите что-то вроде этого:

**Республика Индия** ([хинди](#) भारत गणराज्य *Bhārat Gaṇarājya*, [англ.](#) *Republic of India*).

У этих бхаратов, которых мы привыкли называть индийцами или индусами и сейчас (на хинди), и в древнеиндийских (др.инд.) источниках есть созвучное наименование для «слово/речь» - BhASa. Более того, в др.инд. источниках одно из наименований «богини речи» (**bhAratI**) вообще совпадает с названием этого этнонима.

Давайте посмотрим, что было в лексике др.индийского языка в те времена, когда люди себя называли «бхаратами».

Здесь и далее использована база данных др.индийских слов [2], которая базируется на электронной версии 'Sanskrit-English Dictionary' Monier-Williams (Cologne Digital Sanskrit Lexicon), содержит более 78 тыс. др.инд. значений (корней глаголов и слов). Транслитерация словаря основана на Harvard-Kyoto (HK) соглашении. Это соглашение в отличие от стандарта IAST (применяемого чаще всего в публикациях) позволяет без проблем использовать клавиатуру компьютера для поиска в базе данных. Потому что в транслитерации HK не используются надстрочные и подстрочные знаки (как в IAST), чаще всего вместо них используются заглавные буквы. Заглавными буквами всегда обозначаются длинные гласные. В согласных заглавные буквы тоже обозначают особенности звучания. Хотя есть особенности (или проблемы), связанные с тем, что символов Деванагари значительно больше, чем букв латиницы.

В нашем случае будут встречаться часто - N (носовое n), S (звучит как русское «ш»), z (звучит как русское «щ»). Но поскольку звук «щ» не свойственен европейским неславянским языкам, то S и z мы, как и вся Европа, «согласились» читать одинаково, как «ш». Если встретится что-то иное, требующее прояснения, информацию по транслитерации Harvard-Kyoto без проблем можно найти в интернете.

Полезным достоинством данного словаря является также то, что для каждого слова приводятся не только значения, но также др.инд. источники (через аббревиатуры названий), в которых этот вариант значения использован. Что позволяет судить о хронологии и, обычно, для исследований затрагивающих европейские события важны отметки

об использовании в источнике, который считается самым древним (~3500 л.н.) - Ригведе (RV.).

**bharata** - имя Агни (хранимого живым заботой людей) RV.Br.Kaus. |  
имя Агни (отца Бхараты и Бхарати) MBh. |  
«потомки Бхараты» назв. племени, клана RV.&c.&c |  
*имя Рудры RV. ii,36,8*

**bhArata** - происходящий от Бхараты RV.&c.&c. |  
принадлежащий или относящийся к Бхаратам (история и описание войн) MBh.Kav.&c. |  
*обитель Бхарата-варши т.е. Индия BhP.*

**bhAratI** - имя божества, часто призываемого в Ригведе и особенно вместе с Илой и Сарасвати, богиня речи RV.&c.&c. |  
**речь, голос, слово**, красноречие, литературное произведение, драматическое искусство или декламация MBh.Kav.&c. |  
санскритская речь актера L. | женский потомок Бхараты L.

**bhASA** - **речь, слово**, язык (особ. обычная или народная речь, как против. к ведической или, в более поздние времена, к санскриту) Nir.Pan.Mn.MBh. | **имя Сарасвати** L.

Здесь мы находим семантику «речь/слово». Но при этом нет намека на семантику «слава/хвала». Тем не менее, такой набор др.инд. лексики однажды порождает мысль - если является истиной предположение о том, что название «славяне» связано со словами «слово/слава» общим происхождением, а не случайным фонетическим созвучием, то у древних праславян должна была существовать *богиня с именем Слава*, имеющая какое-то отношение к «речи/слову». И, как ниже будет показано, такая Слава, (если она аналогична Бхарати) должна быть также связана с темой «материнства».

Конечно, древнеиндийские источники в значительной степени «фольклор». В части «сюжетов» несомненно. Но эти источники также в значительной степени и философия, и картина представлений о мироздании людей того времени. Эти представления о мироздании диктуют поступки (функции) персонажей в источниках. При этом каждое «уважаемое» божество имеет множество имен, которые чаще всего привязаны к определенным его функциям. Так и богиня речи не может иметь одно имя. Упомянутое в Ригведе имя Бхарати отошло на второй план, и мы больше знаем индоарийскую богиню речи под другими именами - Сарасвати и Вач/Вак. Многие специалисты до нас занимались изучением и описанием др.инд. источников, потому давайте посмотрим, что можно узнать о том, *какое место в картине мироздания индоариев отводится функции «богиня речи»*.

## «Мать» мироздания

Используем открытые источники, которые отражают общий консенсус представлений о предмете, нас интересующем. В нашем случае что и когда сказал, не имеет значения, значение имеет то, что все это примерно одно и то же.

Википедия говорит:

Сарасвати (*санскр.* सरस्वती – «богатая водами») – в индуизме богиня мудрости, знания, искусства, красоты и красноречия. Брахмачарини, помощница *Брахмы* при творении Вселенной. .... Первоначально речная богиня.

Некоторые из имен Сарасвати звучат как «дающая существование», «властительница речи и жизни», «высшее знание». Она считается воплощением всех знаний: искусств, наук, ремесел и мастерства.

В других источниках аналогично, но может быть с добавлением деталей: Сарасвати – богиня речи, мудрости и знания в ведическом пантеоне богов. Она покровительствует искусствам, творчеству, наукам, различным ремёслам, а также считается создательницей священного алфавита деванагари и божественного языка санскрита.

... имеет много имён: Савитри, Вак, Сатрупа, Сати и другие.

.... супруга бога Брахмы, выступает как персонификация женской ипостаси его творческой энергии. Богиня Сарасвати является также и дочерью творца Вселенной – он породил её из половины своего тела, разделив его на две части, для того, чтобы с её помощью творить Вселенную.

Как видите **«материнство»** др.инд. богини речи прямо лежит на поверхности. Почему картина мироздания такова? Банально просто. Потому, что речь этим людям необходима для взаимопонимания с богами. А в этом случае она не может быть собственным творчеством человека.

Википедия имя Бхарати не использует, как и многие другие ресурсы (переписывающие друг у друга). Однако есть ресурс <https://dic.academic.ru/dic.nsf/induism/131/БХАРАТИ>, который показывает, что оно известно отечественным исследователям:

**БХАРАТИ**

в древнеинд. мифологии богиня, входящая в триаду вместе с Сарасвати и Илой (Идой) и особо тесно связанная с Сарасвати. Как и последняя, Б. – богиня речи и песнопения и, видимо, представляет собой др. наименование Сарасвати. Впрочем, функция Б. уже, чем у Сарасвати. Имя Б. произведено от Бхарата.

В. Топоров

Можно поспорить с мнением В.Торопова (таким, как оно здесь изложено), что функция Бхарати уже, чем Сарасвати. Когда пишут, что



«...Некоторые из имен Сарасвати звучат как «дающая существование»...», то это как раз попытка этимологии для имени Бха-рати. Здесь тоже есть о чем поспорить (уже с другими), но это не имеет принципиального значения для данного исследования. Тут углубляться не будем.

Но к древнеиндийским верованиям еще вернемся, и вот для чего – в источнике Ригведа (RV.), который считается самым древним по времени создания (~3500 л.н.), используются имена Бхарати, Сарасвати, Ила, которые и в дальнейшем так или иначе связаны с речью, **но Брахмы в Ригведе нет**. Получается, что в момент составления Ригведы Вселенная уже была полна жизни и разнообразными персонажами в т.ч. «матерью мироздания», - *значит и «отец» есть, но под другим именем, чем Брахма*. Вот об этом поговорим в другой главе позже.

### Матер Сва Слава и Славуня

А сейчас обратимся к «Влесовой книге» (ВК). Выше было сказано, что исходная идея (породившая данное исследование) диктует существование славянского религиозного персонажа, где переплетены имя, созвучное Слава, речь/слово и материнство. Именно это обнаруживается в переводе ВК [1], цитирование из которого выполняется в этой главе и в дальнейшем.

**Славуня** (она же Слава). В тексте ВК размещен миф о происхождении славянских племен (и, кстати, далеко не всех). А русская народная мудрость гласит, что «сказка ложь, но в ней намек, добрым молодцам урок». И о чем сообщает (намекает) данный миф? Во-первых - именование «славяне» в этом мифе унаследовано по материнской линии. Ниже процитирован сам миф.

271

*....В то время был Богумир, муж **Славы**. Имел три дочери. Двое сынов того ведали Скуфи степями. Там жили в травах по текущему времени и бояны **богопослушные**. Разумом и хитры, и так. Тут мать их, которая наречена **Славуньей**, по новому творившая потребности и говорит:*

*- Надо, Богумир, вместе этим днем мы. Имеем дочерей своих на выдаче.*

*Внуков хочется, - так говорит. Повозы запряжены. Едет конь свой, и придет к дубу стоящему в поле. Остался ночевать, огнище свое развёл и видит вечером мужи трое на конях к нему стремятся. Говорят, они:*

*- Здрав будь!*

*И что ищет поведал им Богумир проблемы свои. Они же отвечают:*

*- Как ведь сами в походе да иметь жен, поворачивай Богумир на степи свои.*

*Ведет троих мужей дочерям, отсюда своих три рода произошли. **Славяне были**, оттуда происходят древляне и кривичи. Поляне, так как первая дочь Богумиру имя имела Полева; другая Древа и третья Скрева; сыновья же Богумиру имели свои имена; Сева и младший – Рус, отсюда происходят северяне. Русские трое мужей были тремя весельчаками, ....*

[Времена стародавние. Образование славянской веры и пересечение ариев с годью]

Сюжет мифа обсуждать не будем – это будет все равно, что всерьез обсуждать как реальные биографии историю приключений многочисленных отпрысков Зевса. Отметим только два оборота речи, которые на первый взгляд не имеют отношения к «сюжету» самого мифа, но с точки зрения данного исследования в них самый существенный «намек»:

1)... бояны **богопослушны**е... 2)... мать их, которая наречена **Славуньей**, по новому творившая потребности

Почему существенный, будет видно в дальнейшем.

**Матер Сва Слава** из ВК. Очень важный персонаж даже потому, что он присутствует во всех ведах. И может быть чаще других. Да и функция важнейшая – по сути она является «информационным каналом связи» (посредником) между людьми-славянами и их Богами. То, что вещает Матер Слава считается посланиями Богов (*Тому верим, так как слово его в птице Вышнее*). Вот некоторые цитаты об этом из ВК:

.....птица Матерь Сва поет в дне том и ждем; она на время своё, которое вращается, и Мать кругов Сварожьих к иному времени, то её за свое идет к нам, Говорим Матери своей:

- Как же будем оборонять те земли наши лучшие **вендов** которые или на запад и там перед врагами землю паирут и неустойчивую веру имеют, удерживаясь на ней либо равен, либо говори как есть силен....

[Веда 1.О племенах арийских и Славянских святынях  
(дощечки 1.а-I; 1.б-I; 2.а-I; 2.б-I; 3.а-I; 3.б-I)]

....Это бьет крыльями Матерь Сва птица, так как ожидает боры новой идущей на ней, те расходясь по щелям идут, таково текут, не лезут на нее. Эта течь туга, велика в краях наших, как дымка степная стелясь, течёт к Сварге также, Жаля плачется в нас, кличет Матерь Сва к Вышнему, зачем ей давал лесть он к огнищанам нашим, и те взывают о помощи....

[Веда 1.О племенах арийских и Славянских святынях  
(дощечки 1.а-I; 1.б-I; 2.а-I; 2.б-I; 3.а-I; 3.б-I)]

....никогда не просим и не молим о благах своих, себо Боги подсказывают нам, ходите к Руси. Николи ожидают во врагах, **Матерь Сва слова поет нам**, поет воинственно на врагов.

Тому верим, так как слово его в птице Вышнее, в Сварге простые летят в Доны. Себо князей наших избираем, да будет они о нас заботится, когда придёт враг к границе нашей. Граница защищена будет, так как зов ратей сам-то Сноп знает, так как сами молим Славу и никогда не просим об ином, и в кругу не потребовали жизни сохранить....

[Веда 2. Об основателе Славянской веры и землях Славянских племен.  
(4.а-I; 4.б-I; 5.а-I; 5.б-I)]

...Идем донью, то бото идем, так как Матерь Сва спевает песню ратную. Имеем, станем прислушиваться к ней, чтобы свои не есть травы...

[Веда 2. Об основателе Славянской веры и землях Славянских племен.  
(4.а-I; 4.б-I; 5.а-I; 5.б-I)]

...Инда отберём у греков питание. Не отберем, они съедят, либо Матери своей спевать надо нам. Имеем стяги наши, дайте ветрам трепать....

[Веда 7. О духовности Руси и городах с нею соприкасающихся.  
(7.а-II; 7.б-II; 7.в-II; 7.г-II; 7.д-II; 7.е-II; 7.ж-II; 7.з-II; 7.э-II; 10-II)]

...Просвещенность наша, Матери слова сияют до блеска, как солнце. Вещает нам .....

[Веда 7. О духовности Руси и городах с нею соприкасающихся.  
(7.а-II; 7.б-II; 7.в-II; 7.г-II; 7.д-II; 7.е-II; 7.ж-II; 7.з-II; 7.э-II; 10-II)]

Действует это на врагов, бьет крыльями Матерь Сва. Кличет нас:

- Как всегда, идем за землю нашу и бьемся за огнище племен наших.

[Веда 12. О походах годи и варягов на Русь.(14-III)]

...Бьет крыльями Матерь Сва Слава, предвещает нам в трудном времени засухи и мор коров, этому верим, когда сказанное есть от поры отцов, как киельцы помогали им, и себо шли Доном, так было столетиями в помощи от них....

[Веда 19. О Славянской взаимопомощи и пророчествах появления на свет мессии Исы. (III-28)]

Завершим обсуждение этого персонажа ВК, приведя ниже еще одну цитату. Только благодаря свойствам перевода ВК [1], мы можем приблизиться к сути, которую специально не придумаешь. Ничего такого мы бы не могли извлечь, если бы это был «художественный пересказ». Перевод Г.З.Максименко не искажает без необходимости фонетику и грамматику оригинала. Хотя читать его из-за этого же трудновато. Итак, читаем:

...Не этого боимся, так как, то есть жизнь вечная. Тому имеются дебаты вещице, так как земное против же ничто, сами на земле как искры. То сгинем во тьме, как будто не были истинно никогда на ней, так слова наши текут до Матери слов....

[Веда 7. О духовности Руси и городах с нею соприкасающихся.  
(7.а-II; 7.б-II; 7.в-II; 7.г-II; 7.д-II; 7.е-II; 7.ж-II; 7.з-II; 7.э-II; 10-II)]

Фактически Матер Слава это более древняя фонетика для Матери Слова.

Так, что в ВК нашелся не только божественный персонаж с именем Слава, но и действия этого персонажа указывают на связь с «речью».

Почему все-таки не буквально «речь», а все-таки «слово» мы покажем далее.

Сейчас обратим внимание на три момента.

1. Суть богини, связанной с речью, не в расхожем стереотипном названии, а в том, какие функции она выполняет в пантеоне богов. Потому давайте еще раз повторим, что сказано об индоарийской «богине речи»:

*Некоторые из имен Сарасвати ... «высшее знание». Она считается воплощением всех знаний: искусств, наук, ремесел и мастерства.....богиня речи, мудрости и знания в ведическом пантеоне богов. Она покровительствует искусствам, творчеству, наукам, различным ремёслам, а также считается создательницей священного алфавита деванагари и божественного языка санскрита.*

2. **Факт того, что славянская Матерь Слова (посланница богов) предстает перед людьми в образе птицы,** является неотъемлемой частью религиозного представления о мироздании, где местом нахождения Богов являются небеса (сварга). В такой картине мироздания постоянно действующий посланец Богов объективно должен перемещаться в небе. А ведь информация о существовании в пантеоне славян Сварога/Сварожича не является эксклюзивом ВК, это не обходит стороной даже ПВЛ.

3. Принципиально понимать, что Матерь Слова является субъектом религиозной картины мира древних славян, а отнюдь не еще одной «вещей птицей» славянского фольклора.

## **Происхождение слова СЛОВО**

Без знания происхождения слов «слово/слава» нельзя предположение об их общем происхождении с названием народа «славяне» перевести в разряд реальности. В «походе» за этим знанием мы обнаружим то, что теоретически даже не могли предположить.

В числе таких «неожиданностей» было удивительно обнаружить, что привычные якобы христианские обороты речи («слово божье», «богопослушные», «послушники») существовали и в дохристианские религиозные времена. То же самое можно сказать про светское название «слушатель», как синоним названия «учащийся».

Начнем с того, что о происхождении слов «слово/слава» пишут этимологические словари. На самом деле они не предлагают ничего реального для собственно происхождения. Только некоторые предположения, но, к чести будь сказано, среди этих предположений есть те, которые находят подтверждение. Например, как у Успенского Л.В.:

*слово. Теснейшим образом связано со «слыть», «слава», а может быть, и со «славянин»... Самым старым значением было, вероятно, что-то близкое к «звук», «гул». По-латышски «slava», «slave» так и значит: «хвала», «призыв», «шум».*

М.Фасмер, как всегда хорош тем, что провел гигантскую работу и приводит обширную информацию, но, как нередко бывает, фактически уклоняется от заключения о происхождении:

*слово* род. п. -а, укр. слово, блр. слово, др.-русск., ст.-слав. слово, род. п. словесе λόγος, ῥῆμα (Супр.), болг. слово, сербохорв. слѡво «буква», словен. slovo, род. п. -ěsa «прощание», slóvo, род. п. -а «буква, слово», slòv, род. п. slóva «зов, имя», чеш. slovo «слово», sloveso «глагол», словц. slovo «слово», польск. słowo, в.-луж., н.-луж. słowo «слово», полаб. slüwü. Связано чередованием гласных со слава, слыть Праслав. \*slovo (основа на -es-) родственно лит. slava, slave «молва; репутация; похвала, слава», вост.-лит. šlāvė ж. «честь, почесть, слава», šlāvinti «славить, почитать», др.-инд. crávas «слава, похвала, уважение, зов», авест. *sravañ-* «слово, учение, изречение», греч. κλέος, диал. κλέος ср. р. «слава», др.-ирл. clí «слава»; см. Траутман, BSW 308; Розвадовский, RS I, 102; М.-Э. 3, 920; Мейе, ét. 356 и сл.; RS 2, 66; 6, 168 и сл. Френкель BSpr. 107.

Уже хорошо, что исследование доведено до древнеиндийской и авестийской лексики. Тем самым дается представление о древности слов «слово/слава». И, хотя явно мнение не сформулировано, подбор информации говорит сам за себя – мнение склоняется к первичности значения «слава». Чего никогда бы не произошло, если бы из др.инд. были представлены все слова, образованные от того же глагольного корня, что и др.-инд. crávas «слава, похвала, уважение, зов». Будем считать, что М.Фасмеру достался словарь с недостаточным словарным запасом.

Давайте посмотрим, что дает используемый нами словарь. Он показывает на существование глагола с корнем, который имеет разные фонетические варианты, но лингвисты его определяют как один корень: **zrav-/zrau-/zru-/zruS**. В таком «разобранном» виде этот корень присутствует уже в Ригведе, так что велика вероятность того, что то же самое было уже в Европе. Но поскольку это общераспространенные фонетические преобразования, то они могли воспроизводиться независимо в разных местах.

Ниже приведены статьи из словаря (почти без купюр), которые надо просто вдумчиво прочесть.. Несколько предварительных замечаний все-таки нужно дать:

- в конце статей по слову приведены отсылки к славянским словам «слыть» и «слушать» - их сделали составители словаря, а не автор статьи;
- обратите внимание, какой большой перечень источников использует глагол в форме корня **zrav-** и, что это в значительной степени связано с богослужением;
- обратите внимание на отглагольные слова, которые показывают, что для действий «слушать/учиться/уважать/взывать» использовался глагол в форме корня **zrav-** наравне с формой **zru-**, потому существительные «слушание/учение/слава/» выражается через варианты и **zrutī**, и **zravaNa**.

## A-zru

P. -zRNoti A. -zRNute | слушать, прислушиваться | слышать | воспринимать, чувствовать (ухом) RV. AV. TS. SBr. BhP. &c. | принимать, обещать Pan. 1-4 , 40 R. Yajn. L.  
Caus. **-zrAvayati** [but A-zravayatam RV. vii , 62 , 5 ; aor. -azuzravus RV. x , 94 , 12] | заставлять слушать | объявлять, сообщать, сказать RV. AsvSr. MBh. |  
*обращаться, говорить с, взывать к (особенно в определ. обрядах) RV. AV. TS. SBr. ChUp. TUp. KatySr. &c.*  
Desid. -zuzrUSati [только P. Pan. 1-3 , 59] | желать слышать | слушать

## zru

1 cl.5. P. (Dhatup. xxii , 44) zRNoti (Ved. и ер. также A. zRNute , и в RV. 3. sg. zRNve , 2. sg. -viSe , 3. pl. -vire [cf. ниже] ; Impv. zRnu , -NudhI4 и -NuhI4 pl. zRNutA4 , -Nota и -Notana RV. ; pf. zuzrAva [один раз в R. в пасс. значении] , zuzruve [2. sg. zuzrotha , 1. pl. zuzruma , в Up. также -mas ; zuzravat , zuzrUyAs RV. , p. zuzruvas q.v.] ; aor. Ved. azravam , azrot , 2. sg. zroSi ; Subj. zravat , -vathaH ; [?] zruvam TAr. ; Impv. zrudhI4 , zrotu RV. ; azrauSIt Br. &c. ; Subj. zroSan Impv. zroSantu RV. [cf. zroSamANa] ; Prec. zrUyAsam AV. &c. ; fut. zrotA MBh. ; zroSyati , -te Br. &c. ; inf. zrotum MBh. &c. ; ind. p. zrutvA RV. &c. ; -zrutya AV. &c. ; zrAvam GrSrS. &c.) | *слышать, внимать, слушать* или уделять внимание чему -нибудь, внимать кому-л., слышать или изучать что-л. о или от или то, чем это является RV. &c. &c. (abl. gen. instr. , mukhAt или zakAzAt) | *слышать (от учителя), учиться, исследовать, изучать, узнавать SrS. MBh. &c.* | быть внимательным, *быть послушным, повиноваться MBh. R. &c.*  
Pass. zrUyate (ер. также -ti ; и в RV. zRNve &c. [cf. выше] в пасс. значении ; aor. azrAvi , **zrAvi**) | быть услышанным или воспринятым или изученным о или от (gen. abl. или mukhAt ; в более позднем языке часто 3. sg. zrUyate impers. ' это услышано ' , ' кто-то слышит или изучает или читает в книге ' , = ' это сказано ' , ' это написано в (в loc.) ' ; Impv. zrUyatAm , ' позвольте этому быть услышанным ' = ' слушайте! ') RV. &c. &c. | *быть знаменитым или известным, быть известным как, сойти (за кого-л.), слыть (кем-л.), называться (пот.) RV. [1101,1]* | быть услышанным или изученным (от учителя) Pancat. | быть преподанным или высказанным, сформулированным (в книге) Sarvad. | быть услышанным т.е. ясным, определенным или использованным (как звук или слово) TPrat. Sch.  
Caus. **zrAvayati** (ер. также -te , в RV. также zravayati ; aor. azuzravu RV. ; azuzruvat Br. ; azizravat Gr. ; Pass. zrAvyate см. ниже) | заставлять слушать *или изучать*, объявлять, заявлять, извещать, провозглашать RV. &c. &c. | заставлять слушать, сообщать, *информировать, инструктировать, обучать, передавать кому-л., рассказывать, устанавливать связь*, говорить, сказать, указывать,

показывать (в асс. для вещей, и асс. gen., или dat. для личн., или в instr. в смысле 'через, от') Mn. MBh. &c.Pass. от Caus. zrAvyate | быть информированным относительно (асс.) MBh. &c.Desid. zuzrUSate (Pan. 1-3 , 57 ; ер. или m. с. также -ti ; Pass. zuzrUSyate) | желать или любить слушать , желать уделять внимание или слушать RV. &c. &c. | следить за, быть внимательным, служить, быть полезным, повиноваться (асс. , редко gen.) Mn. MBh. &c.Caus. для Desid. zuzrUSayati | наносить визит, являться к кому-л., быть на службе Kull. on Mn. ii , 243 Desid. для Caus. zizrAvayiSati или zuzrAvayiSati Gr.Intens. zozrUyate , zozr avIti , zozroti Gr.[Cf. ... ; Lat. **cluo** , **in-clutus** ; Slav. **sluti** ; Germ. **laut** ; Eng. **loud**.]

### **zru-S**

побочная форма от 1. zru , появляющаяся в отглагольных формах zroSan , zroSantu , zroSamANa и в zrauSTi &c. [Cf. Lith. **klausti** ; Slav. **sluchu**.]

### **zrauSaT**

ind. (возм. для zroSat Subj. из 1. zru , ' может он т.е. бог, слышит нас! ') | восклицание, используемое во время выполнения огненного предложения богам или духам умерших RV. TS. SBr. (cf. vaSaT , vauSaT)(cf. Pan. 8-2 , 91)

### **zruta**

mfn. | *услышанный*, прослушанный, услышанный об или о, преподаваемый, упомянутый, устно переданный или сообщенный из поколения в поколение SBr. ChUp. MBh. &c. | известный, знаменитый, *прославленный* RV. AV. Br. MBh. | известный как, названный - (nom. с iti) MBh. R. &c..... n. | что - нибудь услышанное, то, что было услышано (особ. с начала), *знание как услышанное святыми людьми и переданное из поколения в поколение, устное предание или откровение, священное знание* (в Pur. персонифицированное как дитя Дхармы и Медхи), Веды AV. &c. &c. | действие слушания MundUp. Kav. Kathas. | изучение или обучение, наставление - (zrutaM-kR , ' слушать ') Apast. | память, воспоминание AV. I , 1 , 2

### **zruti**

1 f. | слушание, выслушивание, прослушивание, подслушивание (zrutim abhinIya , ' притворятся слушающим ' ; zrutiM vaco 'nugAM-kR , ' слушать речь ') SBr. &c. &c. | ухо, орган или сила, способность слушания Kav. VarBrS. Kathas. | ... | то, *что услышано или воспринято ухом, звук, шум* &c. RV. AV. Prat. Kathas. BhP. | *совокупность звуков* (либо формирующих слово или любую часть слова) TPrat. | *слух, молва, толки, репутация, слава*, новости, известие, сведения, информация (zrutau-sthA , ' быть известным по слухам ') MBh. Kav. &c. | пословица, поговорка, присловье, афоризм, высказывание MBh. R. BhP. | то, что было услышано или сообщено с начала; *священное знание*,

устно переданное брахманами из поколения в поколение; Веды - т.е. *священные вечные звуки или слова, постоянно слышимые некоторыми святыми мудрецами, называемыми Риши*; и этим отличающиеся от smRti или того, что только запомнено и передано в письменной форме человеческими авторами, см. Mn. ii, 10; строго говоря, это относится только к Mantra и Brahmana части Вед, хотя впоследствии было расширено на Упанишады и другие ведические работы, включая Даршаны; iti zruteH, ' потому что так говорится в Ведах, согласно zruti или ведическому тексту ' ; pl. ' священные тексты, Веды ', также ' обряды, предписанные Ведами ') AitBr. SrS. Mn. MBh. &c. IW. 144 (в музыке) | ...имя, титул Kavyad. ii, 331 | *учение*, изучение, ученость, эрудиция Sak. VarBrS. (возм. w.r. от zruta)= buddhi L. | имя дочери Атри и жены Кардамы VP.

**zrava** - (1.zru) ,звучащий, издающий звук VS. | слух, слушание MBh.Hariv. | ухо, слух VarBrS.Kathas.

**zrAvin** – слушающий, слушатель, тот, кто слышит Sarvat.

**zravaNa** - слушание ( также «то, что услышено»=zruti) SBr.Mn.MBh.&c. | получение знания через слушание, изучение, учеба Kam.Sarvad. | *слава, известность*, репутация AsvSr.Nir. | ухо, слух MaitrUp.MBh.&c.

**zrAvaNa** - воспринятый ухом, слышимый MarkP. | *указанный или предписываемый Ведами* MBh. | объявление, извещение MBh.Pancat. | знание, полученное из слушания MW.

**zrAvaka** - слушающий, внимающий Vas. | ученик Malatim. | звук, слышимый издали Sis

**zloka** - (возможно из 1.zru) шум, звук (от колесницы или жерновов) RV. | зов или голос (богов) ib. | слава, известность, хвала ib.AV.TS.Br. | пословица, афоризм MW.

Что мы узнали или поняли качественного из этого обзора др.инд. лексики:

- мы узнали каков диапазон значений отглагольных слов порожден глаголом с первичным базовым значением «слышать/слушать»; мы узнали, что этот др.инд. глагол имеет фонетику как максимально близкую к нашему «слу-ш-ать» (zru-S-ati), так и фонетику близкую к словам «слово/слава» (zrav-yati);

- мы узнали, что в др.инд. языке семантика отглагольных слов от глагола с первичным значением «слышать/слушать» делится на две группы:



естественные технические, которые могут быть в любом языке (например, «слушание»/ «то, что услышано»/ «шум»/ «тот, кто услышал или слушает» и т.п.) и мировоззренческие, которые в первую очередь имеют отношение к конкретным религиозным представлениям («учение», «знание», «уважение»);

- мы узнали, что слово «слово» - производное от глагола «слушать», а не от глагола с семантикой «говорить»;

- мы поняли, что «бедность» европейской лексики, не позволяющая увидеть связь слов «слово/слава» и «слушать», связана с исчезновением языческих славянских текстов, которые неизбежно «пестрели» словами с корнем **слав-**; и отнюдь дело не ограничивалось словами типа слава/славить в современном значении; вообще фонетический вариант «...слав...ить» мог означать «слушать» или «обращаться к» или «изучать», для семантических разграничений у нас много приставок и суффиксов;

Упомянутая выше многозначность одной и той же по фонетике лексики прослеживается по отглагольным словам, если их сгруппировать по смысловым группам:

- священные, вечные звуки, предписанное Ведами - zru-ti, zrav-aNa
- слава, прославление, хвала - zravaNa, zruta, zruti, zloka
- слушатель, слушающий, слушающий, услышенный - zravaNa, zrava, zravin, zravaka, zruti, zruta

Как видите одно, и тоже словообразование может применяться в разных смыслах. Но, конечно, в пределах семантики глагола, от которого оно произведено. Сейчас же в русском языке все просто (потому, что «подчищено») - «слово» это слово, а «слава» это слава. Однако, устоявшиеся обороты речи все-таки хранят первозданные смыслы, например, на первый взгляд противоречивое «дурная слава». Другие славянские языки тоже хранят нюансы прошлого. Чехи, например, глагол *slavit* используют не только в значении *славить*, но и *праздновать*. Отсюда существительное *slavnost* - празднество, торжество. Прилагательное *slavnostni* - нарядный, парадный, торжественный. Или прилагательное *slavni* - знаменитый, блестящий, прославленный, известный.

Теперь перейдем к анонсированной ранее главе об «отце» мироздания. По сути это последняя исследовательская часть о мировоззрении древних славян, также затрагивающая «Велесову книгу».

## «Отец» мироздания

Есть в Ригведе бог, которого так и называют - «отец мироздания» - bhuvanasya pitaram <sup>IAST</sup> (RV 6.49.10). А знаем мы его обычно под именем **Рудра**. Хотя о нем у нас бытует расхожее мнение типа такого:

**Рудра** (санскр. रुद्र, rudra IAST, яростный, ревущий, красный) – ведийское божество и одна из форм индуистского бога Шивы, связанная со смертью, охотой, грозой, ветром, бурей, исцелением. Рудра персонифицирует гнев, ярость.

Как это все сочетается в мозгах? Однако, сочетается. Общепринятым установкам сопротивляться сложно. Вот, как приходится «приспосабливаться» известному ученому:

*«Связанный со смертью, Рудра может и отворачивать смерть: его просят о лекарствах, дающих долгую жизнь, его называют исцелителем и лучшим из врачей. Оргиастические черты Рудры неотделимы от связываемых с ним представлений о плодородии и жизни... О нём говорят: "Да создаст он благо нашему скакуну, здоровье барану и овце, мужчинам и женщинам, быку". С Рудрой связывают понятие жизненной силы (VII 36, 5), упоминают о его милости, дружбе, готовности защищать и творить благо. Таким образом, Рудра соотносим со всеми членами комплекса "смерть - плодородие - жизнь"»*

*[Мифы народов мира. В. Н. Топоров ]*

По сути это «и нашим, и вашим». С одной стороны сообщил то, что функциональность Бога шире общепринятого стереотипа, но с самим стереотипом не спорит.

Есть еще одна характеристика образа «родителя» Рудры, которая «зашифрована» в именовании Рудры, как **krivi/krayin**, которое встречается в отдельных др.инд. источниках. Причем только для Рудры. Хотя авторам встретилась информация, что в современной Индии популярно называть именем **Криви** мальчиков в честь бога Шивы. У шиваитов, видимо – они бога Шиву почитают, как главного бога, фактически бога-отца. Для использования понятия Создатель/Творец/Источник используется древнейшая фонетика, а в современном исполнении от глагола «создавать, делать» слово «создатель» выглядело бы несколько иначе. Но Бог не может иметь в качестве имени новодел. Так, что извлекли древнее.

Если мы чего-то не хотим видеть, то и не видим.

Можно догадаться, что мы не ради самого Рудры говорим здесь о нем. У нас тоже есть Бог с такой же противоречивой характеристикой, там есть «смерть» тоже. Но чаще его предпочитают характеризовать как «скотий» бог. А тут «Велесова книга» (ВК) говорит о Велесе весьма иное.

Критически настроенные, наверное, заносят это в «минус» для ВК. Придется им передумать.

Переводчик ВК [1] (в сноске) бога Велеса определяет как Бога *мудрости и знания*, этому дает основание то, что содержит текст источника. А именно:

*....Оттого были они вольны. Зуровяне в пращурах, пока **Велес обучил тех землю пахать. Зерно сеять**, так в обычай вошло, и пращуры огнищанами стали. Были земледельцами, говорим, так как это говорят в наших землях....*

[Веда 6 . По чести жившие славяне о своих трудностях.  
(4.а-II; 4.б-II; 4.в-II; 4.г-II; 5.а -II; 5.б-II; 27; 6.а-II; 6.б-II; 6.в-II; 6.г-II; 6.д-II; 6.е-II; 6.э-II)]

*....И наступает ночь, в ночи **Велес** идет во Сварге, по молоку небесному. Идёт к чертогам своим. В заре сидит перед воротами, там ждем своего свега зачатие. Велеса славьте от века до века и хоромину его, которая блестит огнями многими. Ставьте и огнище часто, то **Велес учил порой предков наших землю пахать. Злаки сеять. Жать, венцы обвивать, в полях страдных. Ставить снопы к огнищу. Чтите его, как отца божеского, - отцом нашим....***

[Веда 11. О междуусобице. (8; 8/1-III; 8/2-III; 8/3-III)]

Скотоводов Велес из ВК тоже опекает. Но делает, как видите, значительно больше. А определение его, как «отца нашего» здесь не просто «фигура речи».

Есть основание считать, что Велес/Велс/Влес это имя-эпитет Рудры. А вообще, есть основание считать, что многие имена славяно-балтских языческих богов, которые дошли до нас во множестве, являются следствием того, что большая часть из них является «дубликатами» имен всего нескольких божеств. Как и у индоариев.

Что касается имени Велес – как это неудивительно, его происхождение, этимологию и многотысячелетнюю древность можно надежность установить.

Древность имени такова, что делаются попытки этимологии посредством современных слов, но специалисты сами признают ее спорной, т.е. неубедительной. О. Даль предлагает, как возможные (под ?) рассматривать «велеть» и «великий». Но в обоих случаях «не просчитывается» появление «с» в конце слова.

Смотрим в «параллельную» реальность, в язык наших «кузенов» индоариев:

**vRSa** – мужчина, самец любого животн./ бык/ сильный, мощный человек Mn.MBh. / имя Шивы MBh. / имя Индры Pur.MarkP / имя Вишну-Кришну MBh. / имя Солнца ib. / сперма Vas. / вода ib.Sch.  
[Cf. Lat. verres ; Lith. verszis]

**vRSan** – сильный, мощный, великий RV.AV.VS.Br.(применяется к живым и неодушевленным предметам) / человек, мужчина, бык, жеребец, какой-л животное муж.пола &c. (также имя различных богов, как подразумевающее силу особ. Индра и Маруты) ib.

**vRSNi** – сильный, мощный, мужественный RV. баран, таран VS.TS.SBr. / бык, буйвол L. имя Шивы MBh. / имя Вишну-Кришны, имя Индры, имя Агни L.

Аналогичное имя-эпитет, что очевидно, было и у нашего мишки (т.е. могучий или силач), а фонетическая эволюция могла сделать из чего-то типа [vrisa/varsa] хоть Велеса, хоть Волоса. И наше слово «большой», но не слово «великий».

Глубочайшая древность этих слов отражена в том, что уже в Ригведе они имеют в качестве переосмысления - *сильный/мощный/великий*. И, если на первый взгляд, сразу кажется, что названия *бык/жеребец/баран* вторичны (типа «силач»). Так даже самими индоариями могло восприниматься уже тысячи лет назад. Но первичен здесь глагол с корнем **vRS-**, который имеет семантику *лить/поливать/орошать* и переосмысление *оплодотворять*. Отсюда «самцы» разного вида.

Факт того, что эта лексика была еще в Европе, показали сами составители словаря, указав на два слова, используемых в Европе за тысячи километров друг от друга – латинское **verres** (кабан/боров/хряк) и литовское **verszis** (теленок). От себя добавим, литовские **veršiukas** (бык, вол, корова, теленок, скот) и **veršiena** (телятина).

То, что здесь речь о двух разных животных – является надежным индикатором того, что мы верно понимаем ситуацию относительно происхождения имени Велес. А литовцы за тысячи лет «забыли», что корову негоже этим словом называть, да и теленка.

**К чему же мы в итоге пришли? К плодородию и «родительству-отцовству». К тому, что обнаруживает В.Н.Торопов у Рудры, и, которое ВК в свою очередь связывает с Велесом.**

Последнее, что обсудим из содержания ВК в данной главе, связано с эпизодом, где фигурирует Иса:

«...самим тем есть знамя, когда у Днепра процветет лозица в зиме, это Купала<sup>1</sup> укажет про нас знамя в победу над врагами, и то имеем товары те себто, Мария<sup>2</sup> идёт к ним и море дважды уменьшит силы их и уменьшает их

*под мечи наши, эта мощь меча между ними, эта разница разделяет нас и граница та и есть полная крови, и то препятствие не достанете в них, когда наше и таков Иса<sup>3</sup>, Боровлень<sup>4</sup> скажет когда самим пойти к ней, то знамение нам подскажет когда победу имеем, какие мы ведущие...»*

[Веда 19. О Славянской взаимопомощи и пророчествах появления на свет мессии Исы. (III-28)]

1 Купала – предположительно, имя мессии Исы либо Иоана Предтечи.

Вопрос находится в стадии изучения первоисточников.

2 Мария – мать мессии Исы (И.Х.)

3 Иса – имя мессии И.Х.

4 Боровлень – предположительно, один из волхвов, участвовавших в походе к Марии и её семье.

Если взглянуть на событие из этой цитаты в свете того, что мы уже поняли из предыдущего анализа содержания ВК и из сути используемых славянами слов, которые отражают их представления об устройстве мироздания, то в этой картине мира есть только одни «сверхспособности» что-то предсказать – это получить информацию от богов. И, кто, кроме бога-отца мог «рассказать» волхву где/когда/кто произведет на свет его сына?

Перевод этого фрагмента ВК выполнен исходя из знания о существовании в Коране пророка с таким же именем Иса, одна из функций которого совпадает с такой же функцией Иисуса. В чем же она состоит? В том, что оба принесли людям «слово Божье», «послание Божье». Расхождения же в судьбе христианского Иисуса и мусульманского Исы лежит в первую очередь в плоскости истинности толкования посланий Божьих. Собственно в плоскости, где расходятся все религии и их раскольничьи течения. С точки зрения христианства у Иисуса есть функция «Спасителя», которая принципиально отличает Иисуса от Исы (сына Марьям).

Но эта же функция «Спасителя» сближает христианство с индоарийским религиозным представлением о мироздании. Сближает не означает - делает совсем одинаковым. В индоарийской картине мироздания есть аватары (посланцы) Вишну, которые тоже появляются со «спасительной» миссией для решения какой-то «земной» проблемы. Один из них в вайшнавизме даже «двуедин» (Вишну-Кришна) являясь и аватаром (посланцем), и самим Богом.

Потому нельзя игнорировать, что у индоариев есть собственный ИСА – это дополнительное имя, которое на протяжении всего периода написания индоарийских источников связано все с теми же Рудрой и Шивой. Которые в разные периоды (в разных течениях, по сути расколах, были Богом-отцом. А популярность этого дополнительного

имени определяется семантикой глагола, от которого оно образовано. А имена эти таковы:

В RV 2.33.9 Рудра именуется «Владыкой этого огромного мира» (īśānādasya bhuvanasya [IAST](#))

### **Iza**

m. | господин, владыка, повелитель, властитель в небесахpl. | имя Адитьев, Васу и Рудры Hcat. i, 6. m. | муж, супруг L. | Рудра | ... | имя Шивы как управителя северо-восточной четверти MBh. Hariv. R. Sak. &c. | имя Шивы | ... | способность, сила, мощь, власть, владычество AV. VS. SBr.

### **IzAna**

mfn. | обладающий, владеющий, имеющий, богатый | царствующий, владычествующий, господствующий RV. AV. VS. SBr. &c.m. | правитель, хозяин, господин, одно из более старых имен Шивы-Рудры AV. VS. SBr. MBh. Kum. &c.

Очевидно, имеет смысл учесть, что люди, сохранившие (использующие) имена Сварог/Сварожич, Велес, Крейви могли и имя Иса понимать не в мусульманском варианте, а в индоарийском.

На этом же основании имя Купала, точный смысл которого пока не установлен, имеет смысл рассмотреть в комплексе с именем скифского царя Palaka (которое нам донесли древние греки) и др.индийских pAla/pAlaka «(опекун/защитник/покровитель» или «правитель/повелитель/ монарх/царь...»). Но по структуре имя Купала ближе всего к произошедшему от этого же глагола слово – gorAla (естественно пастух, как защитник животных, но и «защитник Земли» царь тоже). Купала из этого gorAla может получиться со временем (которое исчисляется тысячелетиями) без всяких натяжек.

Но все это пути дальнейшей работы над содержанием ВК.

## **О «Велесовой книге»**

Древнерусский источник «Велесова книга» не является религиозным документом. Но религией он «дышит». Потому что религия есть мировоззрение, которое определяет и самостоятельные поступки человека и толкование всего, что вокруг него происходит. Во всяком случае, так было многие тысячи лет. Человек, находящийся в системе христианского мировоззрения, для понимания и оценки того, что написано язычником, должен преодолеть границу между своим мировоззрением и языческим. Т.е. ему нужно очень глубоко погрузиться в «чужую систему». А что мы обнаружили в результате настоящего исследования, говорит о том, что сделать это было очень непросто. Во-первых, языческое мировоззрение древних славян в важных основополагающих моментах совпадает с христианским. Во-вторых,

терминология русского христианства «унаследована» от русского язычества. А терминология русского язычества общая (совсем) с терминологией религии тех самых бхаратов. Так, что появление в тексте документа сварги, Сварога и Индры вместе с «богопослушными» людьми есть явление закономерное и целостное. А не является смесью христианства и индоарийства, которое так воспринимается теми, кто критически относится к ВК.

Как уже упоминалось раньше, существование у славян Сварога/Сварожича некоторым образом подтверждают христианские документы, когда наставляют паству против язычества, но и «светская» ПВЛ тоже. Религиозная память очень долгая. Возможно, народная память сохранила такие названия из древнейших времен (до уход R1a-Z93). Но, как выяснила один из авторов данной статьи [3] до каких-то времен в Европе существовал глагол *сохранять/хранить* в фонетическом варианте *varg-*. При мировоззрении, которое опирается на общие принципы с индоариями, название «сварга» для *убежища души праведников и обиталища Богов* могло быть сформировано независимо. Вот конкретный пример такой «долгой» памяти. Современные неоязычники носят оберег под названием Сварожич, совершенно не догадываясь, что само слово Сварожич и означает «оберег».

Настоящее исследование выявило свидетельства того, что содержание источника «Велесова книга» либо написано в языческий период славянской истории, либо в ней при написании использованы другие источники того периода. Устные или письменные. Другими словами тексты ВК составил славянин-язычник(и), погруженный в определенную систему мировоззрения, которая чрезвычайно близка религии бхаратов (ранее было показано, что они до сих пор так себя называют). Но исследование выявило, что русское христианство тоже имеет общие черты со славянским язычеством. Потому и «пригодилась» языческая терминология.

Исследования, проведённые одним из авторов данной статьи, автором дословного перевода ВК (Г.З. Максименко) показали, что ВК является сводом разных вед и периодом сведения вед в единый свод является начало XIII века (не ранее), на котором обрывается история повествования.

### **О древних славянах**

Языческие племена, составившие тексты «Велесовой книги» вошедшие в свод, определенно и неоднократно связывают название «славяне» с религией. Например:

*«...Славены племена и роды потому, что Славим Богов, никогда ничего не прося, лишь славим силу их и также величаем пращура нашего Сварога, который был бы. Пребудет вождем в нас вечно, до конца...»*

*[Веда 2. Об основателе Славянской веры и землях Славянских племен.  
(4.а-I; 4.б-I; 5.а-I; 5.б-I)]*

*«...Пятикратно Славим Богов, в единстве пьем либо сурицу в знак благости...»*

*«...Так пребудем Славны потому, что Славим Богов наших..»*

*[Веда 5. Об отторжении земель Руси Славянской.(2.а- II; 2.б-II; 3.а-II)]*

Как видно, упор здесь в переводе ВК сделан на семантику «прославления». И такое, конечно, тоже должно иметь место, во всякой религии славят (уважают) Богов. Мы и сейчас в быту автоматически говорим «Слава тебе Господи» (сейчас очевидно, говорим так значительно дольше, чем вообще появилось христианство).

В свете того, что мы теперь знаем о происхождении слов «слово/слава», возможно переосмыслить еще раз первоисточник ВК. Всякое упоминание слова в написании «слово/слава» не является в древнем тексте автоматически равнозначным современному применению этих слов. За существительным может быть содержание и «знание», и учение» и что-то иное «услышанное» в т.ч. «слово Божье». Глагол в варианте «славить» не является автоматически связанным с «прославление», это м.б. «слушать/слышать» и «взывать к/обращаться».

Однако, такое переосмысление только уточнит содержание, но не изменит сути связи названия «славяне» с религией самих людей.

Из обилия вариантов значений, которые в главе «Происхождение слова СЛОВО» приведены из др.индийского языка, мы можем только гадать в каком точно контексте древние славяне воспринимали свое самоназвание. Но велика вероятность, что сама ВК содержит ответ на этот вопрос вот в такой реплике:

*...Просвещенность наша, Матери слова сияют до блеска, как солнце.  
Вещает нам .....*

*[Веда 7. О духовности Руси и городах с нею соприкасающихся.  
(7.а-II; 7.б-II; 7.в-II; 7.г-II; 7.д-II; 7.е-II; 7.ж-II; 7.з-II; 7.э-II; 10-II)]*

Настоящее исследование выявило свидетельства того, что религиозная причина происхождения названия «словене и славяне», излагаемая в ВК, не только вероятна, а практически безальтернативна.

И наше «яблоко Ньютона» тоже нашло подтверждение - названия «бхараты» и «славяне», в самом деле, являются синонимами. Просвещенные, познавшие «слово Божье», знающие и мудрые – так оба народа себя определяли.



И это естественно. Приверженцы любой религии относят себя к «истинной» вере, что равнозначно «истинному» знанию. А, как мы узнали в процессе нашего исследования:

- сюжеты ВК о Матер Сва Слава (Слово) показывают, что у древних славян священное знание обозначалось словом СЛАВА (позже «слово»);
- наши слова «слава/слово» имеют происхождение от глагола «слушать»; фактически «слово» означает - информация «услышанная», в т.ч. услышанная от Богов.

### **«Велесова книга» против мифов норманизма, отдельные аспекты**

Норманизм - специфический вид русофобии, ориентированный не на внешний для славянства мир, а работающий как эффективный инструмент, питающий и укрепляющий внутриславянский раскол. В этом расколе, в конечном итоге, заинтересован в первую очередь неславянский мир. Хотя это все прикрывается «фиговым листком» якобы защиты славян от «больших и ужасных» русских. Да и русы в общем-то и не славяне по их версии. Формула простая, но потому и работает. Мало вам, что они норманны, так, пожалуйста, они еще и ордынцы. А то, что в ДНК нет «меток» ни тех, ни других - так это может быть потому, что ДНК-генеалогия «лженаука». И так далее и т.п. - будут извиваться и приспосабливаться - цель оправдывает средства.

«Велесова книга» должна быть полноценно и всесторонне обследована на предмет норманизма/антинорманизма. Нужно только этим заняться. Хотя, критический настрой этому не способствует. Данная статья эту тему затронет совсем немного, но мы считаем, что даже то, что мы приведем, должно стимулировать к дальнейшей работе в этом направлении.

Сейчас поговорим о политическом характере мифа норманизма и о происхождении имени «Рюрик», которого нет в ВК, но там при описании событий аналогичного периода действует некто под именем Ерек.

### **У политического мифа всегда есть начало и конкретный автор**

К лозунгу «русские - не славяне» прилагается другой лозунг «славяне - переводится рабы». Как показало наше исследование, название «славяне» может иметь, и имело иное значение («перевод»). Никто сам себя «рабами» не называет. А словены и славяне самоназвание, а не экзоэтноним. Наше исследование непреднамеренно нашло причину фонетической идентичности названия этнонима «славянин» с названием «раб/невольник/подчиненный» в германоязычных европейских языках.

Прежде, чем обсудить европейские языки, вернемся еще раз к др.индийскому глаголу (но кратко), чтобы показать аналогии в языках, которые свойственны человеческому мышлению, а не конкретному языку:

| *слышать, внимать, слушать* или уделять внимание чему -нибудь, внимать кому-л., слышать или изучать что-л. о или от или то, чем это является RV. &c. &c | *слышать (от учителя), учиться, исследовать, изучать, узнавать* SrS. MBh. &c. | *быть внимательным, быть послушным, повиноваться* MBh. R. &c. .... | *следить за, быть внимательным, служить, быть полезным, повиноваться ...* | *наносить визит, являться к кому-л., быть на службе* Kull. on Mn. ii , 243

Как видим, у людей, тысячи лет назад покинувших Европу, точно также, как у нас славян, глаголы *слушать/слышать* имеют общее происхождение со *слушаться (подчиняться, служить)*. Если судить по др.индийскому языку, то вариант глагола для семантики «*принуждения к подчинению*», вероятнее всего, должен был функционировать с вариантом корня *slav-*, а не корня *slu-*. Ранее нас еще М.Фасмер обнаружил (хотя, он, конечно, не знал, что обнаружил это), что эти корни в таком виде были свойственны, как минимум людям R1a-Z645, часть из которых ушла тысячи лет назад не только в Азию, но и в Скандинавию. И позже люди R1a не один раз вливались в состав германоязычных этносов.

Однако, историки не нашли признаков присутствия рабовладения у славян, потому и такое семантическое применение глагола (принуждение к подчинению) славянам было не нужно. Более того, очевидно, что при возникновении такой потребности они нашли бы способ сформировать такую терминологию иным способом. Но у других людей такого ограничения (созвучность с самоназванием) не существовало.

В итоге, рано или поздно, славяне вынуждены были с таким глаголом от корня *slav-* и семантикой «подчинения» и словообразованием от него столкнуться в эпоху развития общеевропейских политических процессов на севере Европы. Оценить, что произошло, мы можем только на примере современных языков германской группы. Даже сейчас первичная семантика «подчиненности» просматривается. Так же, как первичный смысл слова «слава» («информация») просматривается в нашем обороте речи «дурная слава». Некоторые германоязычные слова в таблице ниже.

Английский язык	
enslave	подчинять, закабалить, закрепить, покорять, поработить, поработать
slave	ведомое устройство, ведомый, жертва, невольник,

	подчинённый, раб(а), работяга, трудяга, рабский, слуга
slave	свободный человек, славянский
slav	славянин, славянка
slavery	зависимость, кабала, неволя, подчинённость, раб, рабовладение, рабство
<i>Шведский язык</i>	
Slaver	славянин
slav	ведомый, невольник, раб(а), рабский
slav	славянин, славянский
slaveri	неволя, рабовладение, рабство
slavisk	рабский, невольничий, покорный
slavisk	славянский
<i>Немецкий язык</i>	
versklaven	неволить, порабощать
slave, sklave	раб(ыня), ведомый
Slave-Website	подчиненный сайт
Slawe	славянин

Точно так же (качественно) это выглядело и тысячу лет назад, когда Ярослав взял в жены шведскую принцессу и выдавал своих дочерей за европейских монархов. Соответственно были дипломатические связи, дипломаты с той стороны и с нашей стороны. И освоение иностранных языков. А потомки Ярослава Мудрого были отчасти норманнами, и хотя бы в первом поколении хорошо владели шведским языком от матери.

Вот такой «фон» был ко времени оформления свода «Повести временных лет». Делалось же это во времена, далеко ушедшие от славянского язычества и тех понятий, которое оно содержало и понимало.

Какие шансы имели христианские составители ПВЛ знать и понимать, что название «славяне» не означает «германские рабы»? Это ведь и сейчас так понимают и внушают норманисты разных мастей. Принадлежность к «славянству» для них унижительна, а принадлежность к «германству» - синоним «господства» и «цивилизации». Справедливости ради, нужно заметить, что некоторые норманисты искренне считают, что они на стороне «исторической истины», а не политического мифа.

В свете того, что шаг за шагом высветило наше исследование, самая высокая вероятность за версией, что авторами мифа о норманнском происхождении русов являются сами так называемые «Рюриковичи». Хотя вряд ли они этим поделились в тот момент с собственным народом. И миф этот сугубо практический и политический. Они временно решили свою «частную» проблему. Но, как показала последующая история стать «своими» Западу все равно не удалось. Как и всем прочим

«еврофилам» после них. А вот противопоставление «славянству» аукается до сих пор.

### Исследование происхождения имени Ерек

Содержание «Велесовой книги» затрагивает события IX века н.э., где фигурируют варяги (в оригинале ворязи), Асько (Аскольд) и Ерек (Рюрик). Для примера ниже приведены две цитаты из ВК [1]. Но таких эпизодов там больше.

*«...То еще помянем Дория нарцизного, который на нас утончался. Побил нас за наши разделения, то тобо варяжский **Ерек**<sup>1</sup>. Асько<sup>2</sup> уселся на Коренке<sup>3</sup> нашей. Мерзчат нам у границы той, сами потомки рода славянского, которые пришли к Ильмерии...»*

<sup>1</sup> Ерик – воевода призванный на защиту границ Руси. Летописный князь Новгорода под названием Рюрик.

<sup>2</sup> Аско – летописный Киевский князь с 862 г. – Аскольд.

<sup>3</sup> Коренка – предположительно, река Керенка, протекает в Ульяновской области, Пензенской области,

[Веда 11. О междоусобице.(8; 8/1-III; 8/2-III; 8/3-III)]

*«...Сеть<sup>1</sup>, гоните ее от вражды, себо думы это поднимаются, текут к Сварге, это означает беду великую для отцов, детей, матерей наших и то означает, что час борьбы пришёл и не смеем все заботиться о других делах, иначе как об новых, к себо пришли варяги на Днепр. Там же имеем землю нашу, которой вершат люди и землю под селения берут, с тобо не имеем в соглашении иного, как только в мече нашем и **Ерека**<sup>2</sup> отречёте от земель наших. Отправьте к Сараченску<sup>3</sup>, откуда придет, себо границы наши врагами окружены. Земли наши попирает враг, и то его обязанность, наша иная, жертвовать не хотим...»*

<sup>1</sup> В данном контексте, предположительно, территориальное деление Руси на отдельные княжества.

<sup>2</sup> Ерек – летописный Рюрик (воевода) призванный по договору защищать границы Рузколани. IX век н.э.

<sup>3</sup> Сараченск – г Саратов, на правом берегу Волгоградского водохранилища. Алексеевское городище – археологический памятник, имеющий семь выявленных культурных горизонтов от катакомбной культуры эпохи средней бронзы (XX – XIX вв. до н. э.) до поселения золотоордынского времени (XIII – XIV вв.) с временным перерывом в V – XIII веках.

[Веда 11. О междоусобице.(8; 8/1-III; 8/2-III; 8/3-III)]

Имя Ерек из ВК норманисты не воспринимают, как модификацию германского имени Эрик? В это поверить трудно. Конечно, воспринимают. Как будто мир состоит из одних норманнов. А ведь у Руси были соседи не только на Западе, но и на Востоке. И там тоже есть имена похожие на имя Ерек. Причем не надо «вымучивать» составной характер имени, как это делают с германским Эриком, которое

этимологизируют как «вечный правитель» и связывают либо со скандинавским именем Eiríkr, либо с немецким Eurik.

Конечно, мы будем смотреть современные языки «сибирского» происхождения. Будем искать подходящую по фонетике лексику и информацию о том, что она использовалась для формирования имени. Но при этом нам нужна также информация, что такая лексика и имя с ней связанное существовали или могли существовать 1500-1000 лет назад. Что возможно. Если эта лексика связана с конкретной языковой группой, про которую известно время появления по соседству с Русью. Или, если эта лексика связана с «сибирской» гаплогруппой, уже прибывшей в Европу 1500-1000 лет назад.

Современные информационные технологии позволяют сделать это полуавтоматически, потому что есть поисковые системы, которые сканируют подключенные к ним словари (некоторые также энциклопедии). Первый этап сканирования *по фонетике - ерек/ерик*. В результате мы получили двух «претендентов».

**«Претендент» от тюркоязычных.** К этому слову принято этимологизировать татарское имя Ирек и казахское имя Еркен. Второй этап сканирования словарей выполняется уже по семантике, а именно, по значению «свобода/свободный», что позволяет извлечь данную лексику во всем фонетическом разнообразии. И при этом увидеть ареал распространения.

Из тюркских языков:

- ирек (татар.) – 1) свобода, воля 2) политич.свобода 3) воля, желание
- 4) воля, власть
- иркен (татар.) – свободный
- йрек (чуваш.) – свобода
- erik (уйгур.) – свобода, воля
- эрк, эркиндик (киргиз.) – свобода, свободный
- эркинлик (крым.татар.) - свободный
- ерик (казах.) – воля, свобода действия, независимость
- еркин (казах.) – свободный, вольный, непредсказуемый

Присутствует в угорских языках. Может быть, это заимствование, но может быть, что это «сибирская» лексика вошедшая и в тюркские, и в угорские.

Из угорских языков:

- эрык (мари) – свобода, воля, отсутствие ограничений
- эрик (удмур.) – свобода, воля, независимость

«Претендент» от гаплогруппы N1a. В данном случае важно указание, что этот «ерек» используется в фольклоре. А фольклорное (легендарное) имя может использоваться и перемещаться с народом, даже, если сама языковая основа исчезнет из языка. В то же время, семантика этого «ерек» такова, что позволяет «техническое» использования его в качестве имени сразу при рождении человека. Например, если младенец «особенный» в т.ч. крупный. Но также может быть использовано и как прозвище для взрослого человека. Богатыря, например.

При сканировании имеющихся словарей (а их, к сожалению, пока немного включено в такой поиск) фонетика, буквально совпадающая с именем Ерек, нашлась только в казахском языке. Но следующий этап сканирования (по семантике этого ерека - «особенный») не показал столь широкого присутствия в имеющихся в нашем распоряжении словарях тюркских языков, как для предыдущего «претендента». Хотя киргизское «айрыкча» (особенный, исключительный) все-таки имеет то же самое происхождение.

Этот второй этап сканирования по значению «особенный/особый/исключительный» дал на первый взгляд удивительный результат, но на самом деле самый естественный из всех возможных. Этот результат лучше всего вписывается во всю картину происходящего в Восточной Европе первого тысячелетия нашей эры. Во всяком случае, с учетом новых естественно-научных данных, когда появились сведения о «метках» в ДНК человека. Потому, что этот корень присутствует в десятках слов финского языка в огласовке **erik**. Тех самых людей, которые близки к моногаплогруппности по N1a. И, которые в силу «окраинной» географии, менее других подвергались языковому влиянию европейских соседей.

*Из казахского языка:*

**ерек** – особый, исключительный // особо, исключительно;- ерек сезім особое чувство;-знаменательное предчувствие;- басқадан ерек туған ер еді **фольк.** он был молодцом, который с рождения отличался от других;- елден ерек исключительно, особо

**ерекше** - особенный, исключительный//особенно, особо;- исключительно;-

**ерекшелік** - (-гі) особенность;- своеобразие, специфичность;  
ерекшелеу - I обособлять, выделять особо;- бір-бірінен ерекшелеу обособлять друг от друга что-л. II и. д. от ерекшелеу обособление, выделение

*Из финского языка:*

**erikois** – заданный, особенный, особый, специальный

**erikoinen** – исключительный, особенный, особый, необычный, специальный, странный

**erikoisala** – специальность, специализация

**erikoisasema** – особое или исключительное место или положение

**erikoiselin** – специальный орган

Есть следы использования в эстонском языке и возможно в латышском. В латышском языке, фонетика *ark-* (исключительный, чрезвычайный)

Таким образом, финское имя *Erkki*, которое отождествляют с именем *Erik*, с большой вероятностью имеет «местное» происхождение. И со скандинавами финны «поделились», а не наоборот, как принято считать. И в саги скандинавские имя могло попасть, как заимствование из эпоса людей с гаплогруппой N1a, часть которых с какого-то момента тоже стали скандинавами. Такая «история» имени *Erik* на севере Европы выстраивается в непротиворечивую логическую цепочку, но все равно навсегда останется гипотезой, как и варианты, которые сочинили германцы.

Однако, то, что имя Ерек/Эрик можно связать с «сибирской» гаплогруппой N1a, становится принципиальным фактом. Ведь сколько не «скребут» ДНК русских людей и потомков официальных «Рюриковичей» - следы присутствия ни «норманна», ни «татарина» не улавливаются. А гаплогруппа N1a у тех и других в наличии. Может ли быть при таком положении дел, что в ВК нет финно-угорских имен, если она описывает реальные события первого тысячелетия нашей эры? Независимо от того, на каком языке говорил «еще или уже» данный Ерек в тот период времени.

## ИСТОЧНИКИ

[1] Г.З. Максименко Полный дословный перевод текста Велесовой книги. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 10, No. 8, August 2017, стр.2307-2423

[2] Словарь др.индийского языка [http://www.yukta.org/srch\\_skr.php](http://www.yukta.org/srch_skr.php)

[3] В.В.Савенко Варяг-охранник. И другие реликты древнейшей европейской цивилизации. Вестник ДНК-генеалогии. Volume 11, No. 11, November 2018, стр.1673-1771

# Исторические очерки

А.А. Карпенко

*соискатель на учёную степень кандидата исторических наук  
ИППК МГУ имени М.В. Ломоносова*

## **Взаимозаменяемость согласных звуков в лексике современных (середина XX века) русских народных говоров**

В ранее опубликованной работе «Филологический анализ взаимозаменяемости знаков в слоговых надписях, как метод определения подлинности или поддельности исторических источников» нами уже отмечалось, что надписи, сделанные славянским слоговым письмом, отличаются значительной степенью знаковой, а, следовательно, возможно и звуковой взаимозаменяемостью, что позволяет сопоставить это явление с аналогичным явлением в лексике современных русских народных говоров. Тем более, что мы уже неоднократно писали о том, что, по мнению сторонников, оно просуществовало с древнейших времён и почти до наших дней (до первых десятилетий XX века включительно) и характеризовалось широкой или, по крайней мере, значительной его употребительностью. К тому же оно не могло не повлиять на устную речь, а последняя не могла не дать обратной связи, так как при появлении письменности и его более или менее широком употреблении взаимодействие и взаимовлияние устной и письменной речи практически неизбежно. Филолог И.А. Оссовецкий в своей научной монографии пишет о том, что «форма функционирования общенародного языка и устно-диалектная форма имеют между собой большое сходство»<sup>1</sup>, что «письменная форма литературного языка... почти всегда имеет известный оттенок устарелости по сравнению с устной формой того же литературного языка»<sup>2</sup>, а «мена соотносительных фонем обусловлена артикуляционной близостью их звуковых реализаций»<sup>3</sup>.

Люди, живущие в одной и той же местности, часто являющиеся одними и теми же, порой произносят одни и те же слова со значительной вариативностью согласных звуков. Сам И.А. Оссовецкий 297129712971297129712971

<sup>1</sup> Оссовецкий И.А. Лексика современных русских народных говоров. / Академия наук СССР; Институт русского языка. Отв. ред. д.филол.н. А.П. Евгеньева. – М.: Наука, 1982. – С. 33-34.

<sup>2</sup> Там же – С. 36-37.

<sup>3</sup> Там же – С. 159-160.



приводит 62 подобных примера<sup>4</sup>, наиболее яркие из которых тройная взаимозаменяемость при произношении звуков [з], [ж] и [с] в слове «если»: «(л)<sup>5</sup>ез(е)ли - (л)ежели - (л)если»<sup>6</sup> и четверная взаимозаменяемость при произношении [ц], [с], [к] и [т] в слове «цвет»: «цвет - свет - швет - квет»<sup>7</sup>. Тем более эта артикуляционная близость фонем была свойственна языку в древности при вероятностном отсутствии твёрдо установленных и чётко реализуемых орфографических правил правописания.

Сначала попытаемся сравнить взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию глухих согласных звуков между собою и с их взаимозаменяемостью со звонкой согласной составляющей в лексике современных русских народных говоров.

Таблица 1. Сравнение взаимозаменяемости глухих согласных звуков между собой и со звонкими согласными звуками:

Глухой согласный звук:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию глухих согласных звуков между собой (например, [п] - с одной стороны, а другие глухие звуки [к], [т], [ш], [с], [х], [ц], [ч], [щ] - с другой и т.д.)/ их общее количество:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию глухих согласных звуков с близкими друг к другу по звучанию звонкими согласными звуками (например, [п] - с одной стороны, а все звонкие согласными звуки - с другой и т.д.)/ их общее количество:
[п]	1К+1С+1Ч=3/8	13+1Д+2Б=4/12
[к]	1П+1С+1Т+3Х+3Ц+1Ч=10/8	4Г=4/12
[с]	1П+1К+1Т+1Ц+1Ш=5/8	63+1Ж=7/12
[т]	2Ч+1Ц+1С+1К=5/8	3Н+1Ж+3Д=7/12
[х]	3К=3/8	-/12
[ц]	3К+1С+1Т+1Ч=6/8	-/12
[ч]	2Ч+1Ц+1К+1П=5/8	-/12
[ш]	1С=1/8	-/12
[щ]	-/8	-/12
Итого:	38/72 (53%)	22/108 (20%)

29712971297129712971—

<sup>4</sup> Например, «ломшпак - лоньпак - «жеребёнок, которому пошёл второй год»» (С. 36-37); «косимка - косынка» (С. 36-37); «санопряха - «самопрялка»» (С. 36-37, 159-160); «смущать - смущить» (С. 82); «плюдать - плюнуть» (С. 82, 101) «вкалывать - вкольнуть» (С. 82) и т.д. и т.п.

<sup>5</sup> В скобочках указаны нестабильные звуки, то есть, те звуки, которые, то присутствуют в речи носителей русских народных говоров середины XX века, то из неё выпадают.

<sup>6</sup> Оссовецкий И.А. Лексика современных русских народных говоров. / Академия наук СССР; Институт русского языка. Отв. ред. д.филол.н. А.П. Евгеньева. - М.: Наука, 1982. - С. 85.

<sup>7</sup> Там же - С. 93.

Затем рассмотрим теперь вопрос о том, выделяются ли в отдельные группы, по взаимозаменяемости взрывные, щелевые и сонорные согласные звуки, а так же аффрикаты в одной классификации согласных звуков, а также губные и язычные – в другой классификации согласных звуков.

Таблица 2. Сравнение взаимозаменяемости взрывных согласных звуков между собой и с иными согласными звуками:

Взрывной согласный звук:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию, взрывных согласных звуков между собой (например, [б] – с одной стороны, а другие взрывные звуки [п], [д], [т], [г], [к] – с другой, и т.д.)/их общее количество:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию взрывных согласных звуков со всеми щелевыми, сонорными звуками, аффрикатами и [щ] (например, [б] – с одной стороны, а все другие взрывные, как и [щ], щелевые, сонорные согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.)/их общее количество:
[б]	2П=2/5	1М+1В=2/15
[п]	2Б+1Д+1К=4/5	1Ч+1С+1З=3/15
[д]	3Т+1П=4/5	1Н+1З+2Ж=4/15
[т]	3Д+1К=4/5	2Ч+1Ц+1С+3Н+1Ж=8/15
[г]	4К=4/5	1В=1/15
[к]	1П+1Т+4К=6/5	1С+3Х+3Ц+1Ч=8/15
Итого:	24/30 (80%)	26/90 (28%)

Таблица 3. Сравнение взаимозаменяемости щелевых согласных звуков между собой и с иными согласными звуками:

Щелевой согласный звук:	Взаимозаменяемость щелевых согласных звуков между собой (например, [з] – с одной стороны, а другие щелевые звуки [с], [ж], [ш], [в], [ф], [й], [х] – с другой, и т.д.)/их общее количество:	Взаимозаменяемость щелевых согласных звуков между собой и со всеми взрывными, сонорными звуками, аффрикатами и [щ] (например, [з] – с одной стороны, а все другие взрывные, сонорные и [щ] согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.)/их общее количество:
[з]	6С+1З=7/6	1П+1Д=2/14
[с]	6Ж+1Ж+1Ш=8/6	1Ц+1Т+1П+1К=4/14
[ж]	1З+1С=2/6	2Д+1Т=3/14
[ш]	1С=1/6	-/14
[в]	-/6	6М+2Н+Б1+Г1=10/14
[ф]	-/6	-/14
[х]	-/6	3К=3/14

Итого:	18/36 (50%)	22/98 (22%)
--------	-------------	-------------

Таблица 4. Сравнение взаимозаменяемости сонорных согласных звуков между собой и с иными согласными звуками:

Сонорный согласный звук:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию, сонорных согласных звуков между собой (например, [м] – с одной стороны, а другие сонорные звуки [н], [л], [р] – с другой, и т.д.)/их общее количество:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию сонорных согласных звуков между собой и со всеми иными, то есть, взрывными, щелевыми, [щ] и аффрикатами (например, [м] – с одной стороны, а все другие взрывные, [щ], щелевые согласные звуки, а так же, аффрикаты – с другой, и т.д.)/их общее количество:
[м]	4Н=4/3	6В+1Б=7/17
[н]	4М=4/3	3Т+2В+1Д=6/17
[л]	-/3	-/17
[р]	-/3	-/17
Итого:	8/12 (67%)	13/68 (19%)

Таблица 5. Сравнение взаимозаменяемости слитных [ц]=[тс] и [ч]=[тиш] согласных звуков – аффрикатов между собой и с иными согласными звуками:

Слитный согласный – аффрикат:	Взаимозаменяемость знаков, близких друг к другу по звучанию слитных согласных звуков – аффрикатов, между собой ([ц] – с одной стороны, а другой аффрикат [ч] – с другой)/их общее количество:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию слитных согласных звуков – аффрикатов, между собой и со всеми иными, то есть, взрывными, [щ], щелевыми, и сонорными согласными звуками (например, [ц] – с одной стороны, а взрывные, щелевые, [щ] и сонорные согласные звуки – с другой, и т.д.)/их общее количество:
[ц]	1Ч=1/1	Х
[ч]	Х	1Ц=1/1
Итого:	2/2 (100%)	9/38 (23%)

Таблица 6. Сравнение взаимозаменяемости губных согласных звуков между собой и с иными согласными звуками:

Губной согласный звук:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию губных согласных звуков между собой (например, [б] – с одной стороны, а другие губные	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию губных согласных звуков с иными, то есть, язычными и [щ] согласными (например, [б] – с

	согласные звуки [в], [п] и [м] – с другой, и т.д.)/их общее количество:	одной стороны, а язычные и [щ] согласные звуки – с другой, и т.д.)/их общее количество:
[б]	2П+1М+1В=4/3	-/17
[в]	6М+1Б=7/3	2Н+1Г=3/17
[п]	2Б=2/3	1Ч+1С+1Д+1З+1К =5/17
[м]	6В+1Б=7/3	4Н=4/17
Итого:	20/12 (167% <sup>8</sup> )	12/68 (18%)

Таблица 7. Сравнение взаимозаменяемости губных губно-губных согласных звуков между собой и с иными согласными звуками:

Губной губно-губной согласный звук:	Средняя взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию губных губно-губных согласных звуков, между собой (например, [б] – с одной стороны, а другие губные губно-губные согласные звуки [п] и [м] – с другой, и т.д.)/их общее количество:				Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию губных губно-губных согласных звуков с иной, то есть, губной губно-зубной, язычной переднеязычной зубной, язычной переднеязычной нёбной, [щ], язычной среднеязычной и язычной заднеязычной согласной составляющей (например, [б] – с одной стороны, а губные губно-зубные, язычные переднеязычные зубные, язычные переднеязычные нёбные, [щ], язычные среднеязычные и язычные заднеязычные согласные звуки – с другой, и т.д.)/их общее количество:
[б]	1	2	Х	= 3/2	1В=1/17
[п]		Х	2	= 2/2	1Д+1З+1К+1С+1Ч=5/17
[м]	Х		1	= 1/2	6В+4Н=10/17
Итого:	6/6 (100%)				16/51 (31%)

Таблица 8. Сравнение взаимозаменяемости язычных согласных звуков между собой и с иными согласными звуками:

Язычный согласный звук:	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию язычных согласных звуков, между собой (например, [г] – с одной стороны, а другие язычные согласные звуки – с другой, и т.д.)/их общее	Взаимозаменяемость близких друг к другу по звучанию язычных согласных звуков с губными согласными звуками, и [щ] (например, [г] – с одной стороны, а все губные и [щ] согласные звуки – с другой, и
-------------------------	---	---

29712971297129712971

<sup>8</sup> Показатель более 100% связан с тем, что примеров взаимозаменяемости звуков [в] и [м] очень много и И.А. Оссовецкий приводит их аж шесть, что в разы больше подобных примеров. Это, кстати, весьма увеличивает вероятность славянства варягов на службе в Византии византийских источников, которых местные жители часто обзывали «варанги-маранги».

	количество:	т.д.)/их общее количество:
[г]	4К=4/14	1В=1/5
[д]	3Т+2Ж+1Н+13=7/14	1П=1/5
[ж]	2Д+1Т+13+1С=5/14	-/5
[з]	6С+13+1Д=8/14	1П=1/5
[й]	-/14	-/5
[к]	4К+3Х+3Ц+1Т+1С+1Ч=13/14	1П=1/5
[л]	-/14	-/5
[н]	3Т+1Д=4/14	4М+2В=6/5
[р]	-/14	-/5
[с]	6Ж+1Ж+1Ш+1Ц+1Т+1К=11/14	1П=1/5
[т]	3Д+3Н+2Ч+1К+1Ц+1С+1Ж=12/14	-/5
[х]	3К=3/14	-/5
[ц]	3К+1С+1Т=5/14	-/5
[ч]	2Т+1Ч+1К=4/14	1П=1/5
[ш]	С1=1/14	-/5
Итого:	77/15/14 (37%)	12/5/15 (16%)

При сравнении данных таблиц с также уже ранее опубликованными таблицами взаимозаменяемости в надписях, выполненных с помощью славянского слогового письма, уже при беглом взгляде можно обнаружить даже более чёткое следование за классификациями согласных звуков в славянской слоговой письменности, чем в современной (около полувека назад) устной речи русских народных говоров. Это может указывать на то, что само явление является наследием ещё недавнего и достаточно длительного существования слоговой письменности. Происхождение явления взаимозаменяемости согласных, как нам кажется, возможно, может восходить к весьма древним временам, ещё на заре появления человеческой речи, когда звуки ещё достаточно чётко, в отличие от более поздних времён, не отделялись друг от друга и произношение не только гласных, но и согласных звуков в одних и тех же словах не было ещё достаточно стабильным, а, следовательно, весьма часто могло весьма и весьма сильно варьироваться.

Поэтому следует признать, что слоговая письменность всё-таки существовала, и те, кто читают значительное количество слоговых надписей, позволяющих провести анализ и обнаружить в них данное явление, делают это в основном правильно. Существование явления в речи людей середины XX века, но ныне практически исчезнувшего, и того же явления при чтении надписей славянского слогового письма, существовавшего, по мнению сторонников его существования, с древнейших времён и практически до того же самого времени (до первых десятилетий XX века включительно), но в полной мере не проанализированного (даже не выявленного) самими чтецами, может быть признано прекрасным доказательством как самого существования

данного вида письменности, так и правильности его понимания и чтения. Однако следует сразу оговориться, что хотя и возможны попытки научно проанализировать слоговые надписи в их совокупности, делать обзоры этих слоговых чтений, сопоставлять их со своими собственными научными построениями, и таким образом иллюстрировать как сами их, так и с их помощью то или иное событие или явление, но использовать их как основу для научных построений в качестве отдельного самостоятельного источника, думается, пока что несколько всё-таки преждевременно, поскольку не исключены отдельные ошибочные чтения, правильность которых методы современной науки могут выявить пока что далеко не всегда.

### **Проблема древнейшей письменности индоевропейцев в интерпретации харьковского учёного И.Н. Рассохи**

В 2009 году в совместном издании московских издательств «Эксмо» и «Алгоритм» серии «Славная Русь» вышла книга харьковского учёного, кандидата философских наук «Прародина Русов», в которой глава 7 называется «Проблема древнейшей письменности индоевропейцев».

Автор начинает свою книгу с констатации, что все «известные древние индоевропейские языки (например, латинский язык и санскрит – язык древних священных текстов Индии) были куда более схожи между собой, чем современные» (С. 6). Затем он рассказывает о трёх постулатах, если не принять которые *«всё последующее изложение потеряет свою логическую силу. Вот эти три постулата:*

1) *Принцип полноты и непротиворечивости. При решении проблемы индоевропейцев необходимо рассмотреть всю совокупность доказанных фактов и всю совокупность логических аргументов. И полученное решение должно непротиворечиво интегрировать все исторические факты в рамках целостной концепции. Этот принцип, по сути, банален, но всё же его необходимо было чётко уговорить «в условиях задачи».*

2) *Индоевропейцы некогда существовали как единый этнос, то есть совокупность местных общин, проживавших на смежной территории, говорящих на едином... языке, обладающих общими этническим самосознанием и культурой. Со временем отдельные племена этого некогда единого народа разошлись в разные стороны и утратили связь между собой. Они стали предками славянских, германских, балтийских, романских (италийских), кельтских, индийских, иранских, дардских, нуристанских народов, греков, армян, албанцев (иллирийцев), а также ряда древних народов: анатолийских, тохарских, фракийских и др. Сейчас на индоевропейских языках говорит свыше половины всего человечества. Среди этих языков английский, немецкий, нидерландский, шведский, датский, африкаанс, французский, испанский, португальский, итальянский, румынский, каталанский, русский, украинский, польский, чешский, сербохорватский, болгарский, литовский, ирландский, греческий, албанский, армянский, санскрит, хинди, урду, бенгальский, ория, маратхи, гуджарати, (С. 7) синдхи, пенджаби, ассамский, непали, сингальский,*

цыганский, кашмири, афганский, курдский, фарси, таджикский, осетинский и др. Но когда-то очень давно существовал единый язык-предок и народ-предок для всех них.

*Прародиной индоевропейцев следует считать ту территорию, на которой они проживали непосредственно перед распространением своего единого этноса. Естественно, до разделения на отдельные племена – родоначальники будущих языковых групп индоевропейский этнос как единое целое мог пройти ещё долгий и извилистый путь» (С. 8).*

**Комментарий редактора:** Приведенное широко распространенное определение «прародины индоевропейцев» является, на мой взгляд, принципиально ошибочным. К тому же системно ошибочным. Ключ системной ошибки – во фразе «Прародиной индоевропейцев следует считать ту территорию, на которой они проживали непосредственно перед распространением своего единого этноса». Не было такой (единой) территории, поскольку носители будущего индоевропейского языка (какое бы название ему ни придумывать, пра- или прото-ИЕ, или какое другое) прошли протяженными миграциями, длиной как минимум 20 тысяч лет и многие тысячи километров, видимо, от Южной Сибири до Европы. И вряд ли шли молча, скорее всего, переговаривались. Поэтому и «единым этносом» их вряд ли можно считать, если в качестве признаков этноса считать единство территории. Да и культура их определенно изменилась за 15-20 тысяч лет. Вряд ли вообще понятие «этнос» можно относить к тем древним временам. Так вот, «прародину» индоевропейцев так и не нашли, и понятно, почему – все предлагавшиеся варианты, а их было не менее 20, были транзитными, были фрагментами многотысячелетними миграционного пути – и Закавказье (а перед этим определенно Иранское плато, и весь путь со стороны Алтая), и Балканы, и Ютландия (предлагали и такое), и южные причерноморские степи, и многое другое. На этом пути языки проходили и дивергенцию, и конвергенцию, да и «индоевропейцами» назвать их было бы ошибкой. ДНК-генеалогия вполне четко показывает, что их гаплогруппа перед расхождением на ветви, и, видимо, соответствующие языки, была R1a-L645, которая образовалась примерно 5900 лет назад, и начала расходиться на ветви 5000-4800 лет назад. Эти ветви – L645-M458, L645-Z93, L645-Z280, L645-Z284. Все четыре происходят от арийской гаплогруппы R1a-L645. Это, соответственно, (1) западнославянская и центрально-европейская ветвь, (2) южно-арийская ветвь, (3) ветвь средней полосы Восточно-Европейской равнины, и (4) скандинавская ветвь. Дельный совет – оставить в прошлом «прародину», которой не было, и заняться вопросами истории, лингвистики, археологии этих древнеарийских ветвей.

Сам И.Н. Рассоха пишет, что он «профессиональный философ истории» (С. 11) и выдвигает гипотезу о том, что «территория исторической прародины индоевропейцев совпадает с территорией раннего этапа среднестоговской археологической культуры конца V тыс. до н.э. Это район лесостепи и степи между реками Днепр и Дон,

частично на правом берегу Днепра в районе реки Рось и Ингул и, возможно, на Нижнем Дону» (С. 12). Правильнее было бы, думается, назвать книгу «Прародиной индоевропейцев» или «Прародиной ариев», потому что мысль о том, что древнейшим из возможных самоназваний предков современных индоевропейцев было именно «русы», по ходу мельком высказанная автором, далее в книге совершенно не развивается.

*Примечание редактора:* Гипотеза И.Н. Рассохи, хотя мне неизвестно, были ли там исторические и лингвистические основания, или же она предложена «по понятиям», может оказаться верной, или близкой к тому. В свое время я предложил назвать насельников фатьяновской археологической культуры (4300-3500 лет назад) «древними русами», поскольку они должны быть прямыми предками 50-66% современных этнических русских, с гаплогруппами R1a-Z280 и M458. Это недалеко (концептуально) от того, что предлагает И.Н. Рассоха.

Книга состоит из 12 частей. Наиболее основательной и объёмной (С. 174-234) является часть 7 книги, названная автором «Проблема древнейшей письменности индоевропейцев» и состоящая из шести глав (с 22 по 27). В первом параграфе этой главы автор рассказывает «О «дешифровке» А.Г. Кифишина». «Грот лошади (в Арси-сюр-Кюр, в Бургундии), в котором находится галерея гравированных рисунков XXXV тыс. до н.э...., в 3-й зал РГБ (Российской Государственной библиотеки) корпуса А. Леруа-Гурана» А.Г. Кифишин «прочитал на с. 298 под №3 (таб. 141) «тар-гал» «великий судья» - титул бога Ишкура из панно № 10 Каменной Могилы. ... Слева от «тар-гал» протознак «тир». ...Имамограмма под № 5 слева, в тупике пещеры... знакомым для» него «был знак «куд» «судить»» (С. 174-175) и т.д.

И.Н. Рассоха вполне обоснованно критикует А.Г. Кифишина цитатой из И.М. Дьяконова:

*«В древнейшей шумерской иероглифике, из которой развилась клинопись, фонетических знаков, по-видимому, нет, и она представляет собой чистую пиктографию». Там же подчёркивается: «Как в рисунчатых, так и в чисто идеографических письменностях отсутствуют связь между нарисованным знаком и его произношением: знаки могут «читаться» на любом языке» (С. 177-178).*

Проблема, однако, заключается в том, что с момента публикации данного предположения советского учёного в научной печати прошли десятки лет, а «древнейшая шумерская иероглифика» так и не была никем прочитана, что выглядит весьма странным, если она по типу своему была схожа с давно прочитанной египетской. Но в том-то и дело, что она, вероятно, могла состоять из знаков, обозначающих один или несколько закрытых слогов, то есть, иметь хотя и отдалённое, но имеющееся у него фонетическое значение, что при отсутствии информации о языке народа-носителя и делает её нечитаемой.

Рассматривая «историческую связь между индоевропейцами и Шумером» автор делает вывод о том, что «известные исторические факты



говорят об односторонности такой связи, причём о более высоком уровне культурного и технологического развития как раз у индоевропейцев». «Первые города (Чатал-Хююк, Иерихон) возникли не в Шумере. Древнейшее государство в его развитой форме сложилось в Египте. Колеса в Шумере не изобретали (С. 181).

Шумерская письменность появилась «в Тэрттеррии, на территории современной Румынии», где «найден несколько глиняных табличек с письменными знаками, весьма похожими на шумерскую архаическую письменность III тыс. до н.э. Разница в том, что знаки для цифр пишутся кружками и полукружиями, процарапанными, а не выдавленными обратным концом писчего стила, как в Шумере. Остальные знаки хотя и не прочитаны, но все имеют аналогии в архаичном шумерском письме. Обнаружены они... в захоронении VI тысячелетия до н.э. – эпохи, когда на Ближнем Востоке не было ещё никаких следов подлинной письменности. Письменность... за две тысячи лет» (С. 181) до шумерской.

«Знаки древнейшего письма индоевропейцев могли иметь алфавитную природу, то есть обозначать отдельные фонемы как значимые гласные и согласные звуки речи. Такая возможность следует из двух уникальных особенностей именно общеиндоевропейской культуры. Во-первых, у древних индоевропейцев огромным авторитетом и влиянием пользовались поэты, существовала богатая поэтическая традиция, которая тесно переплеталась со жреческой традицией. Во-вторых, эти поэты, возможно, ещё во времена индоевропейского единства знали и использовали в своей поэтической практике понятие фонемы. ...Для понятия «благородный» в древнеирландских генеалогических поэмах используется около десятка прилагательных, большая часть употреблений которых обязана фонетическому облику окружающих слов... Во всех случаях эти слова тесно связаны фонетически со своим окружением. ...Консонантная техника лежит в основе анаграмматического принципа построения стиха. В анаграмматическом стиле имя адресата не называется, но шифруется, то есть фигурирует в виде составляющих его фонем или слогов».

«В ирландской поэтической традиции важнейшим приёмом было «затемнение» - умышленное искажение слов поэтами, чаще всего именно путём замены согласного звука добавлением гласного и т.д. Но это как раз и означает открытые фонемы как минимальные единицы языка».

Добавление отдельных гласных и особенно согласных звуков в слова, обычно их не содержавшие, совершенно обыденное явление, которое отмечали исследователи, записывающие наши былины у сказителей, казалось бы не умеющих читать и писать (по крайней мере, обычные кириллические буквенные тексты), ещё век - полтора назад.

Можно также отметить, что подобным же образом во многих древнерусских памятниках письменности соседние слоги при написании весьма часто чередовались местами. Это же характерно для былин и даже для современных русских народных говоров. Такое явление не совсем обычно для устной и письменной буквенной речи, но легко объясняется возможностью существования у славян слоговой

письменности с глубокой древности, возможно, сохранившейся у русских почти до наших дней.

*«...Интересны сходили к античному учебнику грамматики Дионисия Фракийского: «Есть два вида грамматики: одна занимается начертаниями и произношением букв (эта грамматика считается древней, появившейся до Троянской войны...). «Итак, есть древняя грамматика, «появившаяся до Троянской войны... которая занимается начертанием и произношением «букв». (...) Получается, что... буквы появились (по мнению Дионисия) «чуть ли не одновременно с природой». Не сохранилась ли у греков смутная память о древнейшем алфавите индоевропейцев?» (С. 212-213).*

*В «Каменной Могиле» «во многих случаях... изображения перекрываются, наслаиваются друг на друга, то есть очевидно созданы в разное время и теперь затемняют смысл друг друга». Это видно на... плите № 37, где одна из воловьих упряжек вверху попросту перечёркнута» (С. 216-217).*

*«Следует отметить, что надписи, сходные с изображениями «Каменной Могилы», найдены также на посуде и предметах из погребений среднестоговской культуры. Д.Я. Телегин отмечал, что и на среднестоговской керамике «иногда встречаются отдельные группы знаков, которые имеют не только орнаментальное значение. ... (Эти) особые группы знаков... встречаются как среди обычного орнамента, как и отдельно на поверхности вовсе не орнаментированных горшков.*

*Такие же надписи найдены на антропоморфных стелах в бассейне реки Молочной вблизи Каменной Могилы.*

*Нечто подобное находили и на обломках керамики трипольской (? – знак вопроса у автора – А.К.) культуры в среднем Поднепровье» (С. 221-222).*

*Автор отличает древнейшую индоевропейскую письменность от славянской, поскольку с современными работами российских исследователей (Ю.Д. Акашева, М. Л. Серякова), по сути их отождествивших, помимо работ В.А. Чудинова, он не знаком. Он пишет: «Не менее интересен и вопрос о древнейшей славянской языческой письменности. Этой проблемой занимается, в частности, В.А. Чудинов. Он привлёк внимание к важным археологическим материалам, свидетельствующим о наличии такой письменности, хотя часто делает из них очень спорные и прямо фантастические выводы (особенно своими «дешифровками» в стиле Кифишина)» (С. 227).*

*Следует отметить, что наиболее близкой из позднее сохранившихся письменностей к древнейшей индоевропейской И.Н. Рассохе видится кельтское огамическое письмо. Это мнение высказывал в своих трудах А.Г. Кузьмин, но автор не знаком и с его работами. Эта точка зрения по своей исключительной маловероятности подверглась обоснованной критике, и была затем отвергнута всеми исследователями, включая и В.А. Чудинова, поскольку кельтское огамическое письмо было весьма сложным для использования при написании и, особенно, при своём чтении. Но, несмотря на историографическую бедность относительно постсоветской российской литературы, рассмотренной нами в предыдущих работах, выводы исследования И.Н. Рассохи не только не выбиваются из неё, а только поддерживает её основные*

положения, а сама глава авторской работы о праиндоевропейской письменности при её использовании была бы, по всей видимости, ещё сильнее.

**Доказанность подлинности «Слова о полку Игореве»  
в советское время путём текстового сличения с  
«Задонщиной»  
доктором исторических наук, профессором А.А.  
Горским (ИППК МГУ)**

Во время своей профессиональной переподготовки в ИППК МГУ я познакомился с крупным учёным, входящим, пожалуй, в семёрку наиболее значимых современных сторонников скандинавского происхождения варягов и Руси А.А. Горским. К 2006-2007 гг. он уже был старшим научным сотрудником Института Всеобщей истории РАН, до этого долгое время (до начала 2000-х гг.) находясь на той же должности в Институте Российской истории РАН, профессором МГУ имени М.В. Ломоносова и ИППК МГУ, автором около десятка монографий и нескольких сотен научных работ, защитившим свои кандидатскую и докторскую диссертации ещё в советское время. Он у нас читал лекции по Отечественной истории домонгольского периода и курсы по литературе Древней Руси, то есть, по темам своей основной специализации. Сразу стоит оговориться, что это учёный патриотического направления, как и А.В. Назаренко, не склонный к значительному преувеличению роли скандинавского элемента в ранней русской истории и в советское время за подобные взгляды прослыл бы скорее антинорманистом. Сам он очень обижался, когда его называли норманистом, считая, что крайний норманизм XVIII века был уже давно изжит последующими исследованиями главным образом советских учёных. В весьма уважительном тоне он высказывался о крупнейшем на тот момент (да и на нынешний, вероятно, тоже) представителе современного российского научного антинорманизма, профессоре Липецкого педагогического университета (ЛПГУ), докторе исторических наук В.В. Фомине, с которым я также познакомился, но несколько позже, на Чтениях памяти его учителя, профессора МПГУ, доктора исторических наук А.Г. Кузьмина, проходивших в здании МПГУ 14-15 сентября 2007 года. До этого я участвовал в Ломоносовских чтениях ИППК МГУ 2007, а на Ломоносовские чтения исторического факультета МГУ меня пригласил сам Антон Анатольевич, за что я ему весьма благодарен. Там я тоже активно работал.

Но важно то, что этот учёный был крупнейшим специалистом о «Слове о полку Игореве», а вопрос об её подлинности занимал важнейшее значение в его кандидатской и докторской диссертациях, защищённых ещё в советское время. В то же время у него были публикации по этой теме, уже и в 2000-е гг. Основные идеи этих

научных работ составляли курс по литературе древней Руси, который он читал нам на ИППК МГУ и где вопрос о подлинности «Слова о полку Игореве» составлял его конёк и занимал важнейшее значение. Как помнится, в начале 2000-х гг. вновь вспыхнули споры по поводу подлинности этого нашего наиболее известного литературного памятника древности. И на западе с лёгкостью воспринимались идеи высказанные в книге американского учёного Эдварда Кинана, попытавшегося в своём труде доказать его поддельность. Антон Анатольевич с грустью тогда рассказывал о том, что американский учёный умудрился в своём якобы полноценном научном труде огромное внимание уделить не научным, а чисто литературным вопросам (например, свои доказательства он черпал в трудах Набокова, который профессиональным учёным не был и его труды можно было использовать, только в качестве вспомогательных, а не основных) и при этом абсолютно обошёл вниманием работы крупнейших советских учёных, включая его самого. Подлинность «Слова о полку Игореве», по его мнению», уже в советское время было вполне доказана и А.А. Горский удивился вполне разработанному вопросу, который Э. Кинан отмёл буквально одной фразой о том, что сличение «Слова...» и «Задонщины» якобы ничего не решает поскольку с его помощью якобы можно доказать как первооснову первого, так и первоисточник последнего. Но на самом деле это не так, и важнейший вклад в разработку этого вопроса внесли советские учёные, и главным образом он сам в научных работах, наиболее широко представленных в его докторской диссертации. Но ещё более его, думается, покорило бы, что замечательный труд академика А.А. Зализняка, наиболее глубокий и по степени разработки небольших вопросов и по глубине и меткости обобщений, базировался, во многом, к сожалению, на всё тех же работах, использованных американским исследователем. А в списке литературы книги, изданной в 2004 году и о которой А.А. Горский в 2006 году ещё не знал, у А.А. Зализняка ни его диссертаций, ни хотя бы одной из его публикаций, найти нельзя. Вопрос о подлинности «Слова о полку Игореве» обсуждался и на чисто литературном уровне и здесь не было его решения, как и на уровне научном. Например, такие писатели, как Н.М. Карамзин (автор «Бедной Лизы», он же историк и историограф) и наш известнейший поэт и писатель А.С. Пушкин не сомневались в подлинности этого памятника, а писатели рубежа XIX-XX вв. Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой, наоборот, в этой самой подлинности сомневались. Не буду пересказывать подробно суть доводов, приведённых А.А. Горским в его лекциях (в научной публикации необходимо сослаться на какое либо их научное издание), а целиком приведу часть первого и последнего абзацев из параграфа вводной статьи к его научному переизданию в 2002 году (в сопровождении собственного перевода и комментариями) этого литературного памятника, который называется «Вопрос о подлинности» с авторскими ссылками на свои работы:

*«Вопрос о подлинности «Слова о полку Игореве» не без оснований иногда называют самым спорным вопросом всей истории древнерусской литературы. Сомнения в древности «Слова» были порождены необычайной высоким художественным уровнем произведения (у людей Нового времени возникло подозрение – мог ли человек «тёмного» средневековья создать такой шедевр?), а гибель его единственной рукописи сделал невозможным установление подлинности поэмы палеографическими методами». «Возможности текстологического сопоставления «Слова» и «Задонщины» далеко не исчерпаны. Анализ распределения (по объёму и содержанию) параллельных «Слову» фрагментов в тексте «Задонщины» выявил определённые статистические закономерности. Они, во-первых, находят объяснение только при признании первичности «Слова» (статистическое сопоставление параллельных текстов, исходящее из допущения первичности «Задонщины», также было проведено и не дало результата – закономерностей в распределении фрагментов по объёму не обнаружилось) – колебания объёма заимствуемых фрагментов были вызваны стремлением автора «Задонщины» приспособить текстовый материал «Слова» для целей создаваемого им произведения. Во-вторых, наличие статистических закономерностей свидетельствует, что заимствования производились из письменного текста в письменный текст» (Горский А.А. «Слово о полку Игореве»: обстоятельства возникновения и некоторые проблемы изучения. // Слово о полку Игореве, Игоря, сына Святослава, внука Ольгова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002 - С. 24, 27-28; он же. Некоторые проблемы соотношения «Слова о полку Игореве и «Задонщины» // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 19. – Л., 1987; он же. О методике изучения заимствованных текстов: «Слово о полку Игореве» и «Задонщина» // Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма. – М., 1989; он же. «Слово о полку Игореве» и «Задонщина»: источниковедческие и историко-культурные проблемы. – М.: 1992. – С. 21-102).*

### **Л.С. Клейн как критик трудов академика Б.А. Рыбакова**

В 2004 в Санкт-Петербургском издательстве Евразия на 480 страницах под названием «Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества» (название, словно антипод названия знаменитой книги А.Г. Кузьмина 1988 года о крещении Руси «Падение Перуна», о чём автор и пишет на стр. 12 и оппонирует с ним на стр. 142 не в силах опровергнуть того факта, что выдвинул А.Г. Кузьмин - многолетний флагман научного ниспровержения большой роли скандинавов в истории Руси, на 11 стр. своей книги, «что в языческом пантеоне Владимира совершенно нет скандинавских божеств») вышла книга известного учёного доктора исторических наук Л.С. Клейна. Это в целом замечательная по своей силе и логической собранности книга на протяжении долгого времени была у автора данной публикации

практически настольной, поскольку до сих пор является одной из лучших не только по вопросу славянского язычества, но и по истории Древней Руси в целом. Многократные ссылки на это издание во множестве моих статей стали уже их общим местом и критиковать общую концепцию автора и оппонировать с ним в этом вопросе не просто и незачем, но по частным вопросам всё же возможно, в особенности по вопросам о национальном вопросе в России и Советском Союзе и о возможности или же невозможности скандинавского происхождения варягов и Руси. Он любит славян, любит изучение язычества, перелопатил по этой теме за многие годы горы литературы. Это действительно «научное издание», как и указано на последней странице книги. Автор, возможно, как бы немного стесняется своего происхождения (хотя и пишет о нём в глубине книги, но для этого книгу надо сначала купить и прочитать) и на той же странице его инициалы указаны сокращённо как «Л. С. Клейн» без расшифровки имени и отчества. Насколько редко подобное встречается любой дотошный и внимательный к подобным вопросам читатель может догадаться сам.

Но если по вопросу о роли скандинавов в начале Руси оппонировать с Л.С. Клейном незачем и бесполезно, поскольку его много лет назад в этом вопросе буквально высмеял уже ранее упомянутый В.В. Фомин, и лезть в полемику против убеждения, если не сказать веры, с какими-либо научными аргументами или фактами, дело вообще думается бесперспективное, то в видении национального вопроса в последние десятилетия советской власти, любой человек, в то время живший, и прочитавший книгу вполне понял бы всю очевидную фантастичность картины, вырисовываемой из целого ряда высказываний автора по этому вопросу по ходу всей книги.

Термин «национализм» для эпохи дружбы народов и интернационализма, думается, не вполне корректен, в столь массовом применении, которое предлагает Л.С. Клейн. Он пишет о том, что академик *«Рыбаков, взмывший к верховенству в археологии (в одно время – и в истории) на волне военного и послевоенного сталинского национализма»* (С. 53). Этот термин, популярный в эпоху перестройки, совершенно не применим к конкретным историческим реалиям сталинского времени. Так можно и на основе того факта, что нынешний российский триколор является бывшим власовским флагом (что в принципе было договориться до того, что и нынешняя российская действительность является прямым продолжением дела власовцев. Но ведь это ж не так! Триколору уже три с половиной века и он в разных своих сочетаниях встречается во флагах многих славянских стран (Словакии и Словении, менее явно – Сербии и Чехии). Да, Сталин отметил роль русского народа в Великой Победе, но как могло быть по-другому, если именно русский народ испытал основную тяжесть войны и понёс наибольшие потери, даже относительно своей численности (до войны 52% русских в СССР составили около 62% общих потерь Советского Союза, что сопоставимо только с потерями других восточнославянских народов - белорусов (в

особенности), а также потерями украинцев). В перестройку в оголтелой критике сталинизма как-то выпала причинно-следственная связь между теми или иными событиями, а многие учёные, в то время ещё достаточно молодые и следовавшие велению времени, так и остались, судя по своим высказываниям в будущих своих работах, в эпохе горбачёвской перестройки.

Но как без улыбки возможно ещё прокомментировать сообщения, что «в 60-е гг. в Хрущёвскую пору... национализм стал усиливаться» (С. 53-54), что «концепция Рыбакова... стала неотъемлемой частью государственной идеологии Брежневской геронтократии» (С. 54) и т.д. Л.С. Клейн пишет о том, каждый из двух основных трудов академика «был встречен дружным хором хвалебных рецензий, ведь другого в те годы и нельзя было ожидать: автор – академик, лауреат Ленинской и Государственной премий, многолетний директор головного института археологии, одно время также и головного института истории, член различных редакций. Если кто и осмелился сказать о книге то, что многими говорилось с глазу на глаз, то не нашлось бы издания, которое бы решилось напечатать такие «подрывные» высказывания. И те, кто мог бы высказать многое, молчали» (С. 68-69). Но ведь сам Л.С. Клейн приводит в этой же книге целую выборку высказываний учёных, оспаривающих выводы Б.А. Рыбакова ещё в 1960-е и 1970-е гг., труды которых спокойно себе сразу же публиковались, а он (имеется в виду Л.С. Клейн), по-видимому, ждал, когда престарелый учёный, которому было уже за 80 уйдёт со всех постов и почти перестанет публиковаться. Ведь сама книга эта, где критике идей Б.А. Рыбакова была посвящена практически она вся (на 117 страницах упоминается его фамилия!), была издана спустя менее 3-х лет после его смерти, и ответить известный в прошлом учёный сам уже не мог. Ведь «Рыбаков был отстранён от руководства в 1988 г. В печати началась критика его общей исторической концепции (указывается издание Новосельцева аж 1993 года и то в единственном числе, вызванное к публикации, по сути, переизданием Рыбаковым в 1993 году своей книги 1982 года, где он углубляет историю славян до XVIII века до н.э. – А.К.), и были опубликованы выдержки из моего доклада (при этом Л.С. Клейн указывает на свои публикации с 1990 по 1998 гг., при том, что работы Б.А. Рыбакова, использованные в книге 2004 года, были опубликованы с 1961 года по 1987 год – А.К.).

При этом Л.С. Клейн не упускает возможности поёрничать и поиздеваться над почившим учёным (например, одна языческая статуэтка ему кажется «удивительно напоминающей академика Рыбакова» (С. 158)). Он пишет: «Он долго и неутомимо трудился, творил с энтузиазмом и вдохновением (огромные фолианты написаны как бы на одном дыхании), поднял массу спорных проблем – и каково же было после всего этого не услышать ни серьёзных возражений, ни вдумчивой критики со стороны подлинных оппонентов, ни указаний на пробелы, упущения и ошибки. А их не может не быть в таком междисциплинарном предприятии одного человека, пусть и академика!» (С. 69).

И дальше, что называется «Остапа понесло»: «Он был не просто патриотом, а несомненно русским националистом или, как сейчас принято формулировать, ультра-патриотом – он был склонен пылко преувеличивать истинные успехи и преимущества русского народа во всём, ставя его выше всех соседних» (С. 70) и т.д. и т.п. На той же странице есть пара и ещё более сильных высказываний. Он указывает академику (!), что «по сути, за пределами своей узкой специализации (ремесло древней Руси) он был эрудированным и воинственным дилетантом». Только источниковед, а не историк мог бы написать так: «Он был убеждён, что исследователю с головой на плечах и общим пониманием истории этого вполне достаточно для использования материалов всех нужных наук – археологии, этнографии, лингвистики, фольклористики и т.п.». Тут любой историк возразит: если бы академик не вылезал за пределы своей узкой специализации историческая наука много бы потеряла, и был бы прав.

Л.С. Клейн вопрошает: «не зашёл ли в своих увлечениях и предпочтениях слишком далеко – не вернулся ли к наивно-патриотическим ориентирам начала XIX в., главное – к той же примитивной методологии?» (С. 71). Вопрос риторический. Ведь многие аргументы антинорманистов XIX века не опровергнуты до сих, а сторонники скандинавского происхождения Руси порой путаются в самих основах антинорманизма. Например, упомянутый ранее А.А. Горский, к которому я отношусь с безмерным уважением, в своих лекциях упоминал и о Д.И. Иловайском, как стороннике южно-балто-славянской теории происхождения варягов. Но Д.И. Иловайский, по сути, во многом предтеча советского антинорманизма, как и Б.А. Рыбаков и многие советские учёные, отождествляя позднейшую русь с полянами и, в отличие от С.А. Геденова, считал роль варягов в истории Руси незначительной. И поэтому, считая южно-балтийско-славянскую версию происхождения варягов недостаточно доказательной, предлагал по-прежнему, и вслед за сторонниками скандинавского происхождения варягов и руси, считать варягов в основном скандинавами. Эту не совсем верную информацию А.А. Горский, вероятно, мог почерпнуть из книги «Рюриковичи» другого сторонника скандинавского происхождения варягов и Руси, доктора исторических наук Е.В. Пчёлова «Рюриковичи».

Но Б.А. Рыбаков был невероятно смелым учёным. Он, например, не боялся, несмотря на боязнь многих его современников прослыть буржуазным историком, многократно и даже в своих научно-популярных книгах прямо ссылаясь на работу самого С.А. Геденова «Варяги и Русь». Эта работа, не переиздававшаяся с 1876 года почти до наших дней не зря. Ранее упомянутый современный его издатель В.В. Фомин справедливо отметил, что глубине осмысления материала, какая была в работе С.А. Геденова, могут позавидовать многие современные сторонники скандинавского происхождения Руси, а его аргументы используются учёными-антинорманистами и поныне. Да их толком никто, в общем-то, до сих пор и не опроверг.

В устах автора «Археологической типологии» звучит, по крайней мере, странно такая мысль, что «он (имеется в виду академик Рыбаков) в



*угоду антинорманистским убеждениям отрицал весомость скандинавских компонентов в русских древностях, но по крайней мере эту необъективность с ним разделяли многие старые русские и советские археологи» (С. 72).* Археологи вообще часто боятся давать этническую атрибуцию найденным ими вещам, не говоря уже о том, чтобы давать её целым археологическим культурам. Некоторые даже предлагают отказаться от этого (ну, дескать, это не дело археологов). В чём же тут тогда их «необъективность», если археологи, в том числе Б.А. Рыбаков, шли вслед за письменными источниками, а они почти все были известны уже во времена С.А. Гедеонова, который, кстати сказать, в книге Л.С. Клейна даже ни разу не был упомянут, как и его современник Д.И. Иловайский.

Представление об учёных средневековых русских людях, большинство из которых составляли монахи, и об их сочинениях у Л.С. Клейна, прямо скажем, ещё более дикое. Какое тут может быть уважение к недавно почившему советскому академику, который весьма бережно и деликатно относился к древностям, справедливо видел в людях прошлого грамотных и знающих людей, особенно при учёте непомерной стоимости писчего материала, трудности овладения письмом и весьма скрупулезной и трудной технике написания? Л.С. Клейн пишет: *«Как и в случае с Б.Д. Грековым, диву даёшься наивности академика. Сочинение игумена написано наспех, на корабле, и составлено по обычным шаблонам тогдашних обличительных сочинений: вали всё в кучу, лишь бы пошире да пострашнее развернуть обличаемую ересь, привязать её к большому числу мерзких иноземных языческих кумиров, да свою учёность показать (впрочем, шаблон живуч – и сейчас иногда идеологические разоблачения составляются примерно так же). Но академик Рыбаков принимает примитивную конструкцию средневекового богослова всерьёз».* *«Какими данными мог он в XII в. располагать о ранних этапах развития языческой религии славян?» (С. 74) и т.д.*

Берётся Л.С. Клейн и за неоязычников. Не иначе как оскорбительным может показаться выражение, применённое им ближе к концу предложения: *«На мой взгляд, так называемое неоязычество есть отчасти игра, отчасти националистическое самоудовлетворение (одного психологического плана с онанизмом)» (С. 112) и т.д.* Я православный христианин, но попытки людей приобщиться к своему прошлому, хоть каким бы то ни было образом, пусть и ошибочно, столь оскорбительно как он приурочивать бы не стал. Хотя и участие бывших христиан в языческих ритуалах делом безобидным не считаю и позицию Церкви в этом вопросе в значительной степени понимаю и в целом принимаю (хотя, например, христиане первых веков н.э. к отступлению в язычество и возвращению после искреннего покаяния назад в лоно христианства относились много более терпимо, но, правда, и время тогда было другое, время жестоких гонений).

Но чем ближе к концу книги, тем чаще и сам Л.С. Клейн опирается на сразу буквально уничтоженные им в самом начале своей книги труды советского академика. И в Заключении выдаёт своё объяснение этого факта: *«Концепция Рыбакова представляется ещё более*

далёкой от объективности и от современного уровня научности, но и его страстное желание доказать эту несуразную концепцию рождало так много произведений, что среди них не могли не найтись полезные открытия, а главное, эти разработки стимулировали мысль, хотя бы от противоположного» (С. 386). Но не слишком ли высокую планку Л.С. Клейн поставил учёному, родившемуся ещё в самом начале XX века? Не является ли его оголтелая и порой несправедливая, особенно в национальном вопросе, критика уважаемого в прошлом учёного, что называется, «ложкой дёгтя в бочке мёда», то есть недостатком в целом в достаточно дельной и одной из самых сильных работе о древних славянах и Древней Руси? Думается, что, к сожалению, да, является.

Вообще, то, что под конец жизни сторонники нескандинавского происхождения Руси, а это многие крупные советские и российские учёные (В.В. Седов, С.Н. Азбелев, А.Т. Липатов, даже А.Г. Кузьмин), позволяли в научной печати весьма смелые концепции и высказывания, сторонники её скандинавского происхождения могут попытаться объяснить тем, что престарелым учёным, как говорится, нечего было терять: имя уже сделано, а огрехи можно списать на старческий маразм. Но парадоксально, что «маразм» этот почти всегда движется в чисто патриотическом направлении. Быть может, всё таки что-то не так в нашей науке и люди на пенсии или на выслуге, выходя из под инерционного диктата действительно позволяют себе говорить и писать то, что по-настоящему думают? В.А. Чудинов в одной из своих работ рассказывал, как посещал престарелого Б.А. Рыбакова и тот даже просил написать слоговым способом его фамилию, А.И. Асов (я не ставлю здесь знака полного равенства между Чудиновым и Асовым; понятное дело, что Чудинов в научном плане намного выше, но и идеи у него для большинства обывателей, не говоря уже об учёных, кажутся намного более фантастическими; роднит их то, что оба они по своей первой специализации физики) – о том, что престарелый академик склонялся к признанию подлинности «Велесовой книги» и т.д. Но Л.С. Клейн взялся за разоблачения концепции работ периода творческого расцвета советского учёного, но, правда, спустя уже некоторое время, а опубликовал свои научные откровения и того позже.

В наши дни по этому же шаблону он взялся за труды А.А. Клёсова. Но здесь он не мог не получить достойного отпора, ведь это не престарелый или недавно почивший академик, а лидер новой создаваемой науки (которую правильнее всё таки было бы назвать ДНК-родословием. В европейских генеалогических таблицах весьма долго до последнего времени или же весьма часто учитывалась и женская веточка, а в родословиях (можно посмотреть хотя бы родословия Иисуса Христа в Евангелиях, или другие родословия в «Ветхом Завете»), ею наоборот чаще пренебрегали. Тогда бы славянское слово запечатлелось в названии науки, за которой, можно надеяться, столь же яркое будущее, столь славное было прошлое у наших предков славян).

**Раздел «Черты и резы» древнейших росов» книги доктора исторических наук, профессора Ю.Д. Акашева «Историко-этнические корни русского народа» (М.: Социум, 2000. - 238 с., илл.).**

Одним из важнейших вопросов, связанных с древнейшим периодом истории наших далёких предков, является вопрос о существовании у славян письменности в языческий период. Без его окончательного решения наши знания о древней Руси будут оставаться неполными.

Уже В.Н. Татищев был глубоко убеждён в том, что «славяне задолго до Христа и славяно-руссы собственно до Владимира письмо имели».<sup>9</sup> Из советских учёных первым к этой проблеме обратился Л.В. Черепнин, который пришёл к заключению, что восточные славяне ещё задолго до принятия христианства «пользовались какими-то знаками письменности».<sup>10</sup> П.Я. Черных, обобщив факты, накопленные наукой к середине XX-го столетия, сформулировал принципиально важный вывод: «Таким образом, можно полагать, что восточные славяне с древнейшего времени умели писать. Можно говорить о непрерывной (с доисторической эпохи) письменной традиции на территории древней Руси».<sup>11</sup> Болгарский учёный Е. Георгиев обратил внимание на то, что такие слова как «письмо», «писать», «читать», «книга» и некоторые подобные им являются общими для всех славянских языков, что свидетельствует об их древности и подтверждает умение славян читать и писать «очень давно, ещё прежде, чем зажить самостоятельной жизнью в новосозданных славянских державах».<sup>12</sup>

На обширной территории, принадлежавшей некогда древней Руси, и далеко за ее пределами учёными и простыми любителями старины обнаружен целый ряд предметов самого разного предназначения с имеющимися на них надписями, о которых мы практически с полной уверенностью можем утверждать, что они принадлежат славянам и написаны по-славянски. Однако их прочтение вызывает очень серьёзные затруднения, поскольку письменные знаки этих надписей не принадлежат ни кириллице, ни глаголице, а какой-то совершенно иной, оригинальной письменности. К тому же, как предполагают учёные, у славян ещё задолго до появления известных нам алфавитов и унифицированной системы письма уже (С. 123) существовало несколько независимых друг от друга письменностей. Памятников каждой из них найдено пока немного, никаких попыток

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>9</sup> Татищев. Указ. соч. С. 93.

<sup>10</sup> Черепнин Л.В., Чаев Н.С. Русская палеография. М., 1946. С. 58.

<sup>11</sup> Черных П.Я. Происхождение русского литературного языка и письма. М., 1950. С. 18.

<sup>12</sup> Георгиев Е. Славянская письменность до Кирилла и Мефодия. София, 1952. С. 37.

собрать их и опубликовать в едином издании не предпринималось, что крайне затрудняет их изучение. В научной литературе долгое время держалось мнение о том, что из-за своей фрагментарности и принадлежности к разным системам эти надписи не поддаются расшифровке. И лишь совсем недавно петербургским учёным М.Л. Серяковым были опубликованы результаты прочтения им памятников исконной русской письменности, которую автор называет «княжеской».<sup>13</sup> По его мнению, эта письменность использовалась славянами очень долго: как минимум, с VIII по XIV вв. Учёный отмечает её необычайное сходство и, следовательно, родство с древнеиндийской письменностью брахми и выдвигает гипотезу о происхождении брахми и исконной русской письменности из единого источника. В соответствии с этим предположением, корни русской письменности должны уходить, как минимум, во II-е тысячелетие до н.э., а то и в более отдалённые времена. Если гипотеза Серякова окажется верна, то это позволит учёным заглянуть в самые глубины общеиндоевропейской истории и поможет дать ответы на многие вопросы, связанные с происхождением индоевропейцев вообще и русского народа, в частности.

Несколькими годами раньше опубликовал свои результаты дешифровки «праславянской письменности» Г.С. Гриневич.<sup>14</sup> По мнению последнего, этой письменностью выполнены древнейшие из известных науке письменные памятники, в том числе Тэрттерийские надписи V-го тысячелетия до н.э., протоиндийские (XXV-XVIII вв. до н.э.), критские (XX-XIII вв. до н.э.), этрусские (VIII-II вв. до н.э.), а также надписи, найденные на территории современного расселения славян и выполненные так называемым письмом типа «черт и резов». Книга получила негативную оценку у специалистов. Так, известный палеограф Л.П. Жуковская отмечала, что «в своих расшифровках Г. Гриневич допускает ошибки, обнаруживает неосведомлённость в истории славян и сравнительно-исторической грамматике славянских языков».<sup>15</sup> Однако нападки вызвала, главным образом, проделанная автором работа по расшифровке надписей знаменитого Фестского диска, которые он прочитал по-славянски. Соглашаясь полностью в этой части с мнением как Жуковской, так и других специалистов-древников, в то же время нельзя не признать, что методика прочтения славянского письма типа (С. 124) «черт и резов», разработанная Гриневичем, заслуживает внимания.

О том, что славяне пользовались этим письмом, мы узнаем из сказания черноризца Храбра «О письменах», относящегося к IX - началу X в.: «Прежде убо словы не имѣху кънигъ, ну чрътами и рѣвами чьтяху и гатаху, погани суще».<sup>16</sup> Видимо, о подобного же рода письменных

29712971297129712971

<sup>13</sup> Серяков М.Л. Русская дохристианская письменность. СПб., 1997.

<sup>14</sup> Гриневич. Указ. соч.

<sup>15</sup> Жуковская Л. Комментарий специалиста // Техника - молодёжи. 1988, № 4. С. 57.

знаках поведал нам и Абу-л-Фарадж Мухаммед Ибн-аби-Якуб - арабский автор второй половины X в., более известный под прозвищем эль-Недим (или Ибн-ан-Надим), в своей «Книге росписи наукам»: «Мне рассказывал один, на правдивость коего я полагаюсь, что один из царей горы Кабк (Кавказ.- Ю.А.) послал его к царю Русов; он утверждал, что они имеют письма, вырезаемые на дереве. Он же показал мне кусок белого дерева, на котором были изображения; не знаю, были ли они слова или отдельные буквы, подобно этому».<sup>17</sup> Эль-Недим приложил к своему сообщению перерисовку этой записи, которая стала известна русским учёным в 1836 г. и с тех пор неоднократно воспроизводилась в различных изданиях и подвергалась изучению.

Анализируя древнейшие письменные знаки славян, Г.С. Гриневич пришёл к выводу, что письмо типа «черт и резов» принадлежит к слоговому письму. Исследовав 25 надписей, найденных на территории расселения восточных и западных славян, он насчитал 240 знаков, из которых 116 были знаками разными, исключая разделительные и ограничительные, а также знаки веса и иероглифы (рисунчатые знаки).<sup>18</sup> Такое количество письменных знаков слишком велико для фонетического письма и недостаточно для словесно-слогового, но вполне соответствует письму слоговому. Этот вывод учёного подкрепляется обнаруженным в ряде надписей косым штрихом, стоящим обычно в нижней части строки справа от письменного знака и очень напоминающим значок «вирам» из индийского слогового письма, который ставился у последнего знака слова (или слога), показывая, что он оканчивается на согласный, а не на гласный звук. Использование этого значка имеет смысл только в слоговой письменности. Кроме того, наличие «вирама» позволило учёному предположить, что для письма типа «черт и резов» характерны лишь открытые слоги типа СГ (согласный плюс гласный) и Г (гласный), а его расположение справа от письменного знака указало на направление письма - слева направо. Последнее (С. 125) обстоятельство имеет важное значение, поскольку известны попытки читать подобное письмо наоборот - справа налево.

Интересно отметить, что каждый из упомянутых авторов, М.Л. Серяков и Г.С. Гриневич, проделали сложную работу по расшифровке надписи эль-Недима, о которой речь шла выше, и пришли к совершенно различным результатам. Первый, считая «княжеское письмо» фонетическим, применил для прочтения надписи алфавит брахми, а затем, заменив буквы брахми на кириллические, получил фразу: «ДАИ УДАЧИ ТЪРАТЬНЫИ БГ» («Дай удачи тебе ратный Бог») - пожелание удачи в борьбе с врагами.<sup>19</sup> Второй прочитал этот же текст «по слогам», и в его расшифровке надпись получила следующий вид: «РАВЪИ И

---

<sup>16</sup> Чръноризьца Храбъра отъвети о письменехъ. С. 32.

<sup>17</sup> Гаркави. Указ. соч. С. 243.

<sup>18</sup> Гриневич. Указ. соч. С. 37.

<sup>19</sup> Серяков. Указ. соч. С. 39.

ИВЕСЪ [или ИВЕРЪ] ПОБРАТАНЕ», т.е. «Равьи и Ивес [или Ивер] - союзники [братья]».<sup>20</sup> И в том, и в другом случае недимовская надпись рассматривается как своего рода посольский документ.

Оба варианта заслуживают внимания. Однако следует заметить, что попытки прочесть древнейшие русские надписи фонетически и, в частности, используя алфавит брахми, не всегда удаются, в то время как система, разработанная Гриневичем, открывает более широкие возможности для дешифровки письменности древних росов. В частности, мы решили провести эксперимент, применив методику последнего для прочтения надписи на так называемом Пневищинском камне, и она очень хорошо сработала, позволив прочесть эту надпись совершенно иначе, нежели это сделал Серяков, использовавший, разумеется, свой метод.

История Пневищинского камня изложена в сборнике «Полоцко-Витебская старина» за 1916 г. и вкратце сводится к следующему. В 1873 г. в местечке Романове Горецкого уезда Могилёвской губернии строилась каменная церковь. Камни для этой цели привозили из других местностей. И вот в куче камней, привезённых из деревни Пневищи, оказался один гранитный валун пирамидальной формы, с сильно закруглёнными краями, слегка приплюснутый сверху, с непонятными знаками, высеченными на нём с двух сторон каким-то железным орудием. В длину он был около одного метра, в ширину и высоту - по две трети метра, весил около 500 кг. Камнем заинтересовался любитель старины князь А.М. Дондуков-Корсаков, который приобрел его и перевёз в своё имение в г. Смоленск. По его поручению, местность, откуда был доставлен этот камень, была тщательно осмотрена, и оказалось, что в окрестностях деревни, (С. 126) на полях нельзя найти ни одного камня, а те, что были привезены крестьянами, общим весом около 33 тонн, лежали в одной куче, покрытые землёй и кустарником. Напрашивается вывод, что эти камни были сюда доставлены в очень давние времена специально для сооружения каменного кургана (жерна), на верху которого и был установлен валун с надписью. Князь Дондуков-Корсаков сделал рисунок этого валуна и показал его ученым, съехавшимся в 1874 г. в Киев на 3-ий археологический съезд. Надпись на камне вызвала интерес у одного учёного из Моравии, доктора Г. Ванкеля, который специально приехал в Смоленск, в имение князя, осмотрел камень и сделал собственную копию надписи. Буквально через час после его отъезда в имении произошёл пожар, каретный сарай, в котором стоял камень, сгорел, а сам гранитный валун рассыпался на мелкие кусочки. Так исчез этот загадочный памятник старины, от которого остались лишь рисунки, сделанные двумя различными людьми (см. рис. 8 и 9).

Вскоре за расшифровку надписи взялся А. Мюллер - библиотекарь из моравского городка Ольмюц. В Пневищинском камне он увидел

29712971297129712971

<sup>20</sup> Гриневич. Указ. соч. С. 52.

следы пребывания близ Смоленска ... финикийцев, а надпись посчитал выполненной «семитическим письмом» и часть её прочитал следующим образом: «Памятник Ваала. Здесь мы его выдолбили (высекли)».<sup>21</sup> Надпись на обратной стороне не поддавалась его расшифровке. Трудно сказать, чем обычный камень напомнил Мюллеру одного из главных финикийских богов и почему он русские «черты и резы» решил читать по-еврейски, но подобное прочтение ни у кого не вызвало поддержки.

Поскольку камень не сохранился, а сделанное Дондуковым-Корсаковым описание было опубликовано в местном, малоизвестном сборнике, о надписи на долгие годы забыли. И только М.Л. Серяков в уже упомянутой выше книге вновь опубликовал её и подробно описал свою методику её расшифровки. Автор считает, что эта надпись была высечена в VI-VII вв. и является уникальным памятником исконно русской (княжеской) письменности. Текст на одной стороне Пневищинского камня с помощью алфавита брахми он прочитал так: «А граду прави[ть] наряд Одари теперь род Щека, к[ои] мог ущити[ть] роту а...»; на другой стороне: «Вот княже речь да[л]». Интерпретируется эта надпись им как княжеский завет соплеменникам: «[Когда я умру -?], граду хранить порядок [вар.: (С. 127) устройство] [Боже - ?] одари теперь род Щека, который мог защитить справедливость [вар.: клятву] а ... . Вот княже речь дал».<sup>22</sup>

Нам подобная интерпретация кажется слишком вольной. К тому же, целая строка, состоящая из шести знаков, вообще не поддаётся прочтению.

Идея существования на Руси «княжеской» (исконно русской) письменности, в целом, заслуживает внимания и поддержки. На ней, в частности, писались международные договоры, делались надписи на монетах (легенды); в «Повести временных лет» она названа «Ивановым написанием»: «На оутверженъ ж неподвижние быти меже вами, хр(и)стьяны, и Роус(ь)ю бывшии миръ сотворихом Ивановым написанием [подчёркнуто мною. - Ю.А.] на двою харатью, ц(а)рвашего и своею роукою, предлежащим Честнымъ Кр(ес)т(о)мъ и С(вя)тою Единосушною Тр(ои)цею един(а)го истинаг(о) Б(о)га нашег(о) извѣти и дасть нашим послом».<sup>23</sup> (С.108).

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>21</sup> Ванкель Г. Эратический валун с финикийскою надписью, найденный близ Смоленска, в России // Полоцко-Витебская старина. Вып. III. Витебск, 1916. С. 41.

<sup>22</sup> Серяков. Указ. соч. С. 60-61.

<sup>23</sup> Летопись по Лаврентьевскому списку. С. 37.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Комментарий редактора

В июньском, сентябрьском, октябрьском и ноябрьском (2019) выпусках Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии предоставляет ему трибуну.

## **Жак Ширак: власть нигилизма и его наследство**

Dr. Anatoly Livry  
Altdorf, Switzerland

«Damit habe ich dich, Nihilist!»  
Friedrich Nietzsche

Всякий раз, когда вредоносный политикан наконец сходит в Ад, полезно выждать, пока поутихнут хвалебные вопли его прямых наследников да платных пачкунов, и опубликовать истину о демагоге, чтобы направить в верное русло труды его будущих биографов. Ведь Клио не терпит хилоновской банальщины вроде τὸν τεθνῆκότα μὴ κἀκολοῦεῖν («не говори плохо о мертвых», фраза, приписываемая Хилону из Спарты, ~ 600 г. до н.э. – прим. редактора) – да и такие понятия, как



«спартанская философия», по праву принадлежат к экзотическим оксюморонам, типа «российское ницшеведение»<sup>24</sup>. Особо жёстко надлежит разбирать поступки умелых лицедеёв-долгожителей, приручивших не одно поколение скудоумных телезрителей к своей маске пошловатой добродушности. Возьмём к примеру Жака Ширака.

Да, Ширак сумел-таки перенять у де Голля жестикуляцию с велеречивостью старой, яростно уничтожаемой им Франции, — трюки, беспрестанно повторяемые Шираком, обнимавшимся с фермерами и профессиональными паразитами перед видеокамерами. Однако, ни одно из шираковских злодеяний не должно стереться из памяти современников (которые, признаем, скоро побьют рекорд по забывчивости, установленный безвинно оклеветанными цихлидами): нет ни одного военного или духовного геноцида французского, а с ним и европейских народов прошедших десятилетий, к коим Ширак не приложил бы руку, движимый корыстью, коррупционным карьеризмом, психопатической паранойей шабес-гоя, — прячущего от своих господ за пазухой шмат сала да почитающего сей акт героизмом.

### ***Ширак: аборты и иммиграция***

Вспомним, это Ширак, ещё премьер-министр — до того, как он проворовался, будучи мэром Парижа, — настоял на принятии закона о легализации абортов («Закон Симоны (Жакоб) Вейль о холокосте французских детей в материнском лоне» 1975 г.) и, почти одновременно, декрета о «восоединении семей» иностранных рабочих (1976 г.), запустив, таким образом, процесс африканизации Франции, постепенно переросшей в гражданскую межэтническую и межрелигиозную войну (см. Др. Анатолий Ливри, «Падающее — подтолкни!», АПН, Москва, 25.12.2006 <https://www.apn.ru/index.php?newsid=11214>), подчас прерываемую чудовищными терактами.

### ***Ширак: содомиты и трибады***

Это Ширак, уже пролезший в президенты V-ой французской республики, санкционировал «Гражданский договор солидарности» (Pacte civil de solidarité, 1999 г.), проще говоря, Ширак распахнул ворота перед вредоносным трибадо-содомским лобби, — беспрестанно цитируя

<sup>24</sup> Др. Анатолий Ливри, «Фридрих Ницше: о больной душе отребья» с последующей статьёй « [Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique](#) » in *Вестник Академии ДНК-генеалогии, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, N° 6 June 2019, с. 1133-1161, 1168–1173.*

Материалы выступления: Др. Анатолий Ливри, [Dr Anatoly Livry, «Nietzsche und Russland»](#), выступление, прошедшее отбор академического жюри немецкой Nietzsche-Gesellschaft, чтобы быть представленным по-немецки 30 января 2019 в 19:30 в [Nietzsche-Dokumentationszentrum \(Naumburg, Saale\).](#)

де Голля с фиглярской развязностью! — сделав первый шаг к легко предсказуемой легализации «гомосексуальных браков», которая и не замедлила произойти 14 лет спустя. Я посмел упомянуть в своей эпитафии Шираку о тлетворном влиянии на любой народ лесбопедерастической мафии?! Да! И Ширак поддался своре этих растлителей ради упрочения собственной власти, потакая «красным судьям» с зелёной («экологической») прожилкой, подменившим республику фарисейским «правовым государством» — совместным террором магистратов и «меньшинств», и поныне неуклонно уничтожающим коренное население Франции. И когда в 2004 году лесбопедерастический клан потребовал уголовной ответственности для всякого, кто осмелится публично защищать нормальную семью, президент Ширак поддержал извращенцев как «социальную группу» (Закон №2004-1486, 30 декабря 2004), — что, кстати, сейчас воспроизводится под копирку в России, в том числе и ... «патриотической прессой» Москвы:

«Весь тот холокост Запада, о котором я предупреждал ещё много лет назад (см. например: Др. Анатолий Ливри, [«Гендерный холокост»](http://lgz.ru/article/-40-6528-14-10-2015/gendernyy-kholokost/), *Литературная газета*, Москва, №40, 14 октября 2015, с. 3. <http://lgz.ru/article/-40-6528-14-10-2015/gendernyy-kholokost/>),

свершился во Франции и ныне готов поглотить Россию, находящуюся по отношению к содомской чуме на той же «психической дистанции», что и родина Гобино, Моррасса, Селина каких-то четверть века назад. Подобно Франции конца XX-го столетия нынешняя Россия может похвастаться университетскими скудоумами, одурманенными «гендерным» шарлатанством, политиками, журналистами и издателями, свято верящими в существование неких «социальных групп», определяющих свою общность... анусом<sup>25</sup>.» (см. Др. Анатолий Ливри, «Содом против

29712971297129712971—————

<sup>25</sup> «Господин Ливри утверждает, что Фуко создал образ содомитов и лесбиянок как социальной группы. Но содомиты и лесбиянки сами по себе уже являются социальной группой, то есть группой, у которой есть общие интересы и цели (SIC), и никакой особой заслуги Фуко я в этом не вижу» (пишет некий ... профессор МГУ (!!!) Гиренок в ... «патриотической», возможно даже получающей государственные субсидии РФ, «Литературной газете» («Кто украл Европу 2», № 10-11, 6545, 17-03-2016 <http://lgz.ru/article/-10-6545-17-03-2016/kto-ukral-evropu-2/>), чья редакция впоследствии предпочла не только не предоставлять излишне пронизательному автору обещанного нынешним главредом места собкорра в Швейцарии («Дорогой Анатолий! Вы можете смело считать себя корреспондентом по Швейцарии ЛГ, в выходных данных мы сейчас спецкорров не ставим. Попросите кого-то из ваших друзей в Москве организовать контакт с редакцией, для получения удостоверения. Вопрос формальный. Максим» Замшев Максим <[zamshev@yandex.ru](mailto:zamshev@yandex.ru)> 17 март 2016), но и вообще отнять у него трибуну на своих страницах... Более того, редакция «патриотической» «Литературной газеты» даже не удостоила меня права ответа на кретиническое «философствование» профессора МГУ (!!!), убеждённого кучкой активистов с их миллиардерами-кукловодами, будто извращённое использование генитальных и анальных органов метаморфозирует психопатов в... «социальную группу»!).

Евразии» (Москва, *Геополитика*, 1 июля 2019: <https://www.geopolitica.ru/article/sodom-protiv-evrazii>). Даже за эти строки во Франции меня ожидает уголовная ответственность, а профессора французских университетов беспрестанно строчат на меня доносы в парижскую прокуратуру; вот отрывок из шедевра стукаческого стиля, подписанного бравой католичкой Доминикой Мийе-Жерар из Сорбонны и её подругой: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/millet-et-sa-copine-buhks.pdf>.

### *Ширак: геноцид европейцев*

Однако, вернёмся с Шираку. Душегуб собственного народа будет ещё беспощаднее к другим европейцам: как охота было Шираку вырваться за привычные границы родной Франции на космополитические просторы для применения своего кликушеского нигилизма! Не потому ли Ширак заставил вооружённые силы Франции принять участие в первых после окончания II-ой Мировой войны бомбардировках европейской столицы — Белграда?! Вспомним, в 1999 году Франция легально почти независима от НАТО, и всё-таки Ширак развязывает в субсидируемых французских СМИ ... нет, даже не антисербскую, — антиславянскую расистскую истерию, пока более 80 самолётов ВВС Франции сбрасывают бомбы на мирное население Сербии, после чего в регионе фабрикуется мафиозное государство «Косово», во главе коего Ширак назначает гауляйтером моего сородича, ашкеназа Бернара Кушнера, издавана известного в парижских кругах как врач-убийца (см. «Бернар Кушнер убивал из милосердия», *ВВС, Русская служба*, 25 июля 2001, [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/sci/tech/newsid\\_1455000/1455739.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/sci/tech/newsid_1455000/1455739.stm)), — «гипшokratический опыт», пригодившийся Кушнеру для продажи (по израильским каналам «Армии освобождения Косова») сербских пленных на органы: «Trafic d'organes : les amis de Bernard Kouchner impliqués.», *Mediapart*, 25 августа 2014, <https://blogs.mediapart.fr/jean63/blog/240814/trafic-dorganes-les-amis-de-bernard-kouchner-impliqués>. Всё это с ведома Ширака, естественно.

### *Эпитафия палачу Шираку*

Повествование о преступлениях Ширака можно продолжать до бесконечности. Например, об идеологических и геополитических связях

---

Предупреждение россиян о грядущем содомском геноциде спровоцировало de facto запрет на мои книги содомским лобби России (его редакторами и платными журналистами, см. например: «Оправданные и посрамлённые», «Новое время», 28 марта 2016, с. 23 [https://issuu.com/jurijspod/docs/the\\_new\\_times\\_10\\_2016](https://issuu.com/jurijspod/docs/the_new_times_10_2016) и проч.); атак на мои страницы Википедии во всём мире; остракизма моих, уже постдокторских философских трудов, в университетах: <https://www.geopolitica.ru/fr/studio/avec-anatoly-livry-propos-de-la-suisse-de-leurope-des-lois-sur-les-armes>, ....

бомбардировки Белграда ВВС Франции 1999 г. и рейда французской авиации в битве за Сирт 20 октября 2011 г., позволившего захват и убийство Муаммара Каддафи (этого благодетеля Африки!) местными террористами, вооружёнными правительством Саркози по тем же мафиозным каналам, прежде использованным эмиссарами Ширака для снабжения боеприпасами албанской АОК. А наплыв косовских «беженцев» в западную Европу конца прошлого столетия – разрекламированный гуманистом Шираком, – не был ли он репетицией теперешнего геноцида европейцев посредством так называемых «мигрантов» (термин глобалистского новояза, изобретённый американцами во времена президентства Ширака и навязанный французам им же вкупе с шарлатанской «гендерной теорией», насаждаемой вожаками лесбо-педерастической отары ...)?

Да, истина должна зазвучать о всяком умершем, будь он некогда преступником против человечества, вроде Ширака, или пошлым самодовольным профессором-лавочником, тщеславившимся своей вредоносностью карикатурного «христианина», сошедшего со страниц Леона Блуа (см. Др. Анатолий Ливри, «Микитка купчик: троцкизм и Солженицын», *Геополитика*, Москва:

<https://www.geopolitica.ru/article/mikitka-kupchik-trockizm-i-solzhenicyn>).

По-плутарховски надо воздать каждому политику. Более того, анализируя путь евразийского палача, Жака Ширака, – нигилиста, черпавшего жизненную силу в истребляемом им самим мире, – такие одинокие созидатели как я<sup>26</sup> (<https://www.facebook.com/anatoly.livry.7>) предоставляют *преступный шанс* на спасение соседним с Францией народам.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>26</sup> «„Alle Vereinsamung ist Schuld“: also spricht die Herde.»: Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in KSA, Berlin – New York, Walter de Gruyter, 1989, Band 4, S. 80.

# Le régime français ou la forfaiture des aliénés génocidaires

Dr. Anatoly Livry  
Altdorf, Switzerland

«Стыдится лжеца, шутит над дураком  
И спорить с женщиной – всё то же,  
Что черпать воду решетом:  
От сих троих избавь нас, Боже!..»  
Лермонтов

« La République française est un pays foncièrement corrompu, pratiquant une extermination folle de son peuple, utilisant pour cela ses "élites" illettrées, schizophrènes, malveillantes. » : voilà la réponse que je donne aux géopoliticiens d'Europe et d'Asie quand ils me demandent s'il leur est possible de trouver des interlocuteurs fiables et psychologiquement équilibrés en France. C'est également ce que j'explique aux femmes et hommes d'affaires suisses quand j'interviens devant eux afin de bloquer le financement de projets pseudo-scientifiques franco-suisses auxquels ils ont été invités à participer financièrement par des professeurs suisses malhonnêtes payés en France par la Légion d'honneur. En somme, chaque fois que je présente à l'international mon dossier du Conseil national des universités (CNU) français – et c'est à une fréquence hebdomadaire –, je parviens à bloquer des subsides que des professeurs universitaires français volent via des associations loi 1901 que ces fonctionnaires organisent auprès de leurs facultés françaises afin de piller littéralement les mécènes suisses. Comme je le précise dans ma dernière interview, j'ai réussi à bloquer, au fil des années, la somme de dix millions d'euros (<https://www.youtube.com/watch?v=Q14dN5TcP9w&t=3> à 1:06:00) – et cette somme ne cesse de croître.

## *Expérience personnelle de la corruption du Conseil national des Universités (CNU)*

Il existe un lien direct entre deux événements de l'histoire de la société française qui paraissent au premier abord fort distincts mais qui sont en vérité indissociables : la création du Conseil national des Universités (à l'époque sous le nom de « comité consultatif des universités ») en 1945 et la fermeture des maisons closes par la loi Marthe-Richard de 1946. En effet, quasi l'ensemble du personnel destiné à servir les maisons closes s'est tourné vers l'éducation nationale et l'esprit de la putain s'est emparé de l'Université française où la pathologie *ponérologique* est devenue institutionnelle : « Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the "professor" was dangling bait over our heads, based on specific psychological

knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.»<sup>27</sup>. Tous celles et ceux qui auraient pu exercer, et en tant que professionnels, le noble « commerce de la tolérance » ont déversé leur mentalité dans les bases mêmes de la nouvelle Université française que j'ai pu rencontrer après mon arrivée en France et qui m'a *doctorisé* en 2011<sup>28</sup>. Ainsi, depuis ce fameux mépris de la Science propre aux pires manifestations de la féminité jusqu'à sa banalité incommensurable fustigée par Nietzsche («Das Weib will selbständig werden: und dazu fängt es an, die Männer über das "Weib an sich" aufzuklären – das gehört zu den schlimmsten Fortschritten der allgemeinen *Verhäßlichkeit* Europas. Denn was müssen diese plumpen Versuche der weiblichen Wissenschaftlichkeit und Selbst-Entblößung alles ans Licht bringen!<sup>29</sup> (...) Ist es nicht vom schlechtesten Geschmacke, wenn das Weib sich dergestalt anschickt, wissenschaftlich zu werden?»<sup>30</sup>) et au mépris de la putain envers tout être libre qui se refuse à la prostitution malgré maintes propositions et qui se retrouve traité de « fou » (« On lui avait proposé une place de prostitué comme à nous ; il faut être un malade pour ne pas saisir l'occasion ! »), tout cela j'ai pu le constater dans l'Université française où, par exemple, les présidents de la section 13 du CNU sont incapables de

297129712971297129712971

<sup>27</sup> Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

<sup>28</sup> Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, NABOKOV et NIETZSCHE. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 04 juillet 2011, 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, Professeur, Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>

<sup>29</sup> Friedrich Nietzsche, *Jenseits von Gut und Böse in Werke in drei Bänden*, Herausgegeben von Karl Schlechta. Hanser, München, 1954, Band 2, S. 696, Nietzsche souligné.

<sup>30</sup> *Ibid.*, S. 697.



s'exprimer dans cette langue russe qu'ils sont censés enseigner<sup>31</sup> et où les

29712971297129712971

<sup>31</sup> «Для примера союза психопатии и тотального незнания базовых правил русского языка французскими «русистами» — выступление по радио профессора русистики Режиса Гейро из Клермон-Феррана, лишь однажды не исправленное его «неграми».

*Вот какой позор профессора «русистики» Режиса Гейро можно констатировать:* <http://www.radioblago.ru/vremyakultury/ilya-zdanevich>

Это **действительно** (SIC! даже здесь ошибка!) большое творчество (SIC! Не по-русски!). И глубокое творчество. Ильезд — это человек, который был и футурист (SIC! Не по-русски! Профессор русистики Режис Гейро абсолютно не владеет творительным падежом), и дадаист (SIC! Не по-русски! Профессор русистики Режис Гейро не владеет творительным падежом и другими склонениями русского языка, которые обязан знать француз первокурсник, изучающий русский язык), был близок к сюрреалистам, он был близок к экзистенциалистам (SIC! Повторение! т. к. профессор русистики Режис Гейро не владеет русским языком, он боится пользоваться «более сложными» оборотами, где — а Гейро это знает — он наделает куда более грубых ошибок ...), он боролся против литристов, но он навсегда остался Ильездом (SIC! Не по-русски! Буквальный перевод французской фразы: **«Mais il toujours restait Untel»**. По-русски надо говорить: «Он всегда оставался самим собой». Президент Совета французской славистики Режис Гейро за многие десятилетия общения с русскими не перенял даже базовой системы русского мышления! Режис Гейро абсолютно профессионально непригоден не только для русистики, но и для филологии в целом). И он потом нашел свое я, когда начал издавать свои книги. Эти книги livre d'artiste (SIC! Президент Совета французской славистики Режис Гейро не способен высказывать базовых мыслей по-русски. Абсолютная профессиональная непригодность!).

Это человек очень обширный (SIC! Вообще не по-русски!). Конечно, его следы везде (SIC! Вообще не по-русски! Буквальный перевод с французского **« L'on trouve ses traces partout »**). Он знал очень много людей, очень много человек он знал (SIC! Пошла «циркулярная ахинея» - признак шизофрении), а все-таки редко говорили о нем (SIC! Что это за несуразица?! Оказывается, французский «профессор-русист» психически не способен выразить своих мыслей по-русски!). Но сейчас постепенно, постепенно становится ясно, как все это органически соединено (SIC! «Соединено» с чем?!? Почему «органически»?!? Что это за ахинея?!?). Мне кажется, что это самая полная выставка, но не только самая полная, но и самая умная выставка (SIC ! Опять не по-русски! Опять калька с французского! Можно только догадываться что хочет сказать французский «профессор русистики» Гейро, говоря об «умной выставке». Однако в чём можно быть уверенным, так это в профессиональной непригодности и шарлатанском нахальстве «профессора»). Смотрите, как все эти экспонаты показаны. Только стекло, бумага и стена. То есть стена, бумага и потом стекло (SIC! Снова «циркулярная ахинея» - признак шизофрении. Да, президент Совета французской славистики Режис Гейро не способен высказывать простейших мыслей по-русски. Тотальная профессиональная непригодность!). Это очень просто, очень скромно, но очень эффектно. Ничего нет лишнего, все очень просто, спокойно (SIC! Опять не по-русски! Что именно «спокойно»?!?). От всего этого пахнет, так сказать, пахнет спокойствием, чувством тишины (SIC! Опять не по-русски! Снова калька с французского! «пахнет чувством тишины»?!?), молчания (SIC! Опять не по-русски! Опять калька с французского! «пахнет чувством молчания»?!? или «пахнет молчания SIC»?!? Тогда надо говорить «молчаниЕМ»), очень приятно быть здесь. Кажется, что все эти книги влияют на нас очень добро и приятно (SIC! Опять не по-русски! Снова калька с французского! Как это «влияют добро и приятно»?!?). Это очень странно (?!?). Сейчас, сегодня много (SIC ! Опять не по-русски!), конечно, человек (неисчисляемость, значит «много людей», безграмотный профессор «русистики» Гейро!) в зале. Люди снимают, фотографии и так далее (SIC ! Опять не по-русски!). Но, когда мало человек

~~anciennes servantes de prostitués obtiennent un poste de professeur~~

(неисчисляемость, значит «мало людей», безграмотный профессор русистики Гейро!) в этом зале, например, кажется, что все эти бумаги, страницы книг, влияют на нас очень положительно (SIC! Снова «циркулярная ахиная» - признак шизофрении). Это очень поразительно. (SIC! Набор слов. А главное — профессиональная непригодность Режиса Гейро к должности профессора русистики!))».

<http://www.radioblago.ru/vremyakultury/ilya-zdanevich>

Тут надлежит задаться следующими вопросами: какими ничтожествами надо быть прочим функционерам славистики Франции, чтобы выбрать подобное убожество, как Режис Гейро, многолетним президентом своего Совета, решающего какой доктор наук имеет право искать место доцента русистики французских университетов? Как такой «профессор русистики» Режис Гейро может преподавать русский язык?!? И почему теперь мёртвый аппаратчик французской русистики Мишка Окутюрье поставил своего докторанта, безграмотного Режиса Гейро, на профессорское место русиста, да ... и умел ли сам, скудоумный Мишка Окутюрье, изъясняться по-русски без ошибок? А может, как то ясно показывает труд польского психиатра, просто одно ничтожество и психопат был *притянут* своим старшим собратом, одарившим его профессорским местом схожим со своим (Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, 2006, 248 p.)? С какой целью пособник Троцкого и его агент во Франции Пьер Паскаль расставлял на профессорские места французской славистики профессиональных ничтожеств и проституток? И тут самое время поинтересоваться: как Режис Гейро способен анализировать русских авторов?!? А также: если посадить Режиса Гейро с французскими первокурсниками, изучающими русский язык, и надиктовать ему его же ахиною (представленную здесь в транскрипции редактора российского «Радио Благо»), то ... сколько грамматических и орфографических ошибок понаделает «профессор русистики» Режис Гейро в каждом слове? А следовательно — важнейший из вопросов! — сколь подрывает к себе доверие всякий российский университет, приглашающий такого вот «специалиста по русистике», Режиса Гейро, организовавшего на своём факультете центр по собственной «раскрутке», платя 20 евро за хвалебную статейку о себе в СМИ и Википедии, и нашедшего себе пару на всё готовых подонков?!?

Ну и самое любопытное: как только сноски на этот отрывок, уже изданный прежде, была вывешена на странице Википедии, изначально заказанной Режисом Гейро за 20 евро, она тотчас была стёрта, и ... тот же самый редактор Википедии (сразу же!) повёл атаку на страницу Википедии Анатолия Ливри, стерев половину названий его книг, а после этого «редактирования» объявил русскую страницу Ливри «автобиографической» с «излишком цитат». А затем любое упоминание фамилии «Ливри» в русской Википедии подверглось вечной блокировке (это может проверить каждый)! Следовательно, двадцатиевровый контракт за русскую страницу Википедии, эту *самораскрутку* Режиса Гейро, включает также месть редакции Википедии каждому, кто опозорил этого «знаменитого профессора французской русистики»! Хотя ... лучше бы этот «профессор русистики» Режис Гейро потратил свои 20 евро на частные курсы русского языка..., который этот «профессор» преподаёт (SIC!) в университете Клермон-Феррана...

ПОЗОР!

Ну и «вишенка на торте» (как сказал бы «по-русски» «русист» Режис Гейро): после публикации на московской *Геополитике* статьи Д-ра Анатолия Ливри, подводящей итог существования Никиты Струве (Др. Анатолий Ливри, «МИКИТКА КУПЧИК: ТРОЦКИЗМ И СОЛЖЕНИЦЫН» <https://www.geopolitica.ru/article/mikitka-kupchik-trockizm-i-solzhenicyn>), из-под дальних нар вылез некий Михаил Ямпольский, другой «профессор русистики», только из Нью-Йорка, отреагировав на эту критику истинно по-профессорски, т. е. разослав по миру свои оскорбления автору статьи:

«От кого: Mikhail Iampolski <[mi1@nyu.edu](mailto:mi1@nyu.edu)>

Кому: Marat Avdeev <[marat.avdeev.88@mail.ru](mailto:marat.avdeev.88@mail.ru)>

Тема: Алик Жолковский. « Какой же сука все таки этот Ливри, хоть струве и не



universitaire malgré leur laideur<sup>32</sup>. L'essentiel de leur fonctionnariat reste d'être au service de vieux maquereaux trotskistes<sup>33</sup> et de participer activement à la destruction de l'Occident, que ce soit frontalement ainsi que l'a prôné Leïba Bronstein ou via la *taqîya* freudo-lacanienne introduite en France par Jacques Derrida, précurseur de ce racisme anti-blanc qui ravage actuellement les miettes de la France<sup>34</sup>.

*Extermination planifiée des Français par les « élites » françaises schizo-phrènes et corrompues.*

On me demande des exemples, toujours : « Monsieur Livry, donnez-nous des exemples réels, et hors de votre propre dossier du Conseil national des universités, du comportement de ces soi-disant détraqués qui se sont emparés du pouvoir en France ! », ainsi m'interpellent les détenteurs de fortune ici en Suisse, toujours soucieux de servir, par leur argent, le bien commun. Voici un exemple simple. Nous sommes à ce printemps de l'année 2019 lors duquel de célèbres « gilets jaunes », par dizaines, se font crever les yeux et arracher les

---

герой моего романа. »

После кратких поисков оказалось, что американец Ямпольский — не только соредатор прохоровских журналов, вроде *Неприкосновенного запаса* (которому также будут посвящены отдельные статьи), но и выбрал французским переводчиком своим экскрементам ... «великого русиста» из Франции — Режиса Гейро, не способного связать двух слов по-русски.

Союз подонков, психопатов и научных ничтожеств под эгидой ... — конечно! — миллиардеров Прохоровых!» : Др. Анатолий Ливри, «РОССИЯ 2024 ГОДА: ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ, МУЛЬТИМИЛЛИАРДЕРЫ ПРОХОРОВЫ И ИХ СВОРА ДРЕССИРОВАННЫХ ДЕГЕНЕРАТОВ», <https://vespa.media/2019/02/russia-2024/>

<sup>32</sup> « Naturellement, il y avait des femmes qui ont évité ces viols. Elles étaient généralement très laides (L<ubov>. J<urgenson>.) et étaient réduites à une autre forme d'esclavage (le servage administratif de ce prédateur sexuel <Jacques Catteau>ou celui des concubines de ses amis ...). Mes autres collègues femmes, pour faire carrière ou seulement récolter le fruit de leurs études, ont pu se « défendre » uniquement... en trouvant un « défenseur » auprès d'un autre collègue de ce prédateur sexuel de Paris IV-Sorbonne : il fallait de toute façon coucher pour être « protégée » et ne pas subir d'autres violences ou être marginalisée et chassée de l'Université française. Membre du Conseil National des Universités (CNU) ce prédateur sexuel pouvait me poursuivre, de sa vengeance sexuelle, au niveau national : même si j'ai quitté Paris IV – Sorbonne pour une autre université française, je devais être violée par ce prédateur sexuel qui me forçait à rentrer à Paris pour subir ses viols répétitifs. Au moindre refus d'être violée, ce prédateur sexuel aurait démoli ma carrière (et donc toute ma famille : ma mère malade, mes enfants, ...) en profitant de sa place au CNU, plus tard en utilisant ses larbins fidèles eux aussi membres du CNU après son départ à la retraite. » : <https://www.balancetonporc.com/un-predateur-sexuel/>

<sup>33</sup> Dr Anatoly Livry, « L'anarcho-trotskyiste Pierre Pascal et son engeance », *Geopolitica*, Moscou, le 1 décembre 2017 : <https://www.geopolitica.ru/fr/article/lanarcho-trotskyiste-pierre-pascal-et-son-engeance>

<sup>34</sup> Dr Anatoly Livry, « Michel Aucouturier et Derrida, grands-pères de Macron », *Geopolitica*, Moscou, le 8 décembre 2018 : <https://www.geopolitica.ru/fr/article/michel-aucouturier-et-derrida-grands-peres-de-macron>

bras. Les causes originelles de ce mouvement civique : le président français a chargé son gouvernement fantoche d'appliquer les « normes européennes » concernant les automobiles et le chauffage, deux objets utilisés au quotidien par les Français. À partir de là a débuté un mouvement qui a montré au monde entier l'obstination génocidaire des cosmopolites gouvernant la V<sup>e</sup> République : <https://www.medias-presse.info/gilets-jaunes-bilan-de-la-repression-policiere/103368/>. Or, pendant ce même printemps 2019, trois députés (deux parmi eux sont macronistes !) se lancent dans une faible tentative de réformer la procédure de qualification du Conseil national des universités (AMENDEMENT N°879 présenté par M. Berta, M. Henriet et M. Eliaou: [http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/amendements/1924/AN/879?fbclid=IwAR0CwfaEQr6Ggp5AuOFeeH0ODqZWq22KRSwBD2xp68i7\\_G3oIWtheUWvaA](http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/amendements/1924/AN/879?fbclid=IwAR0CwfaEQr6Ggp5AuOFeeH0ODqZWq22KRSwBD2xp68i7_G3oIWtheUWvaA)), laquelle, comme le souligne un de mes biographes académiques François Garçon, n'existe nulle part ailleurs au monde : elle est totalement contraire à la pratique habituelle de n'importe quelle université européenne : « Le CNU est une originalité française. Inutile de chercher sur la planète un organisme qui, au centre de l'enseignement supérieur, est constitué d'élus sur une liste syndicale et à qui l'État a confié la prérogative exorbitante de décider qui peut ou non candidater à un poste qu'une université cherche à pourvoir ! » <https://www.les4verites.com/politique/il-faut-defendre-anatoly-livry><sup>35</sup>. Plus précisément, il s'agit d'une résurgence du totalitarisme socialiste que les staliniens victorieux ont apportée en France à la prétendue « Libération » et qu'ils ont instaurée dès 1945 afin de gérer la sélection des cadres académiques en appliquant une violence centralisée à la soviétique. Et que s'est-il passé durant ce printemps 2019 ? La Ministre de l'enseignement supérieur français, si appréciée par Macron vu qu'elle est passée d'un de ses gouvernements à l'autre, s'est déplacée en personne pour aller rencontrer les trois députés, pourtant fidèles à la politique du président français, afin de les forcer à retirer leur amendement : « Suite au communiqué du SNPTES du 17 mai dernier, destiné à s'opposer à un amendement parlementaire qui aurait permis le recrutement d'enseignants-chercheurs en se dispensant de la procédure de qualification, les députés à l'origine de cette demande singulière ont accepté, à la demande de Frédérique Vidal, de retirer cet amendement » : « Le SNPTES entendu, retrait d'un amendement parlementaire destiné à court-circuiter le CNU », le 21 mai 2019 : <http://www.snptes.fr/Le-SNPTES-entendu-retrait-d-un.html>. Une vraie schizophrénie républicaine !

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>35</sup> « Il faut défendre Anatoly Livry » suivi de « Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry », François Garçon, Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford (St Peter's College), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse (Oxford) et du Fonds National Scientifique suisse in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy](#) (Вестник Академии ДНК-генеалогии), [Boston-Moscow-Tsukuba, volume 12, n° 9, septembre 2019, p. 1715-1717.](#)

Je le répète encore une fois car la pédagogie, c'est la répétition. En 2019, on massacre donc des Français en France, on arrache des bras et on crève les yeux à des dizaines de contestataires: <https://reporterre.net/Documentaire-Gilets-jaunes-une-repression-d-Etat>. Puis, on pratique une répression judiciaire inouïe à leur encontre : « "Gilets jaunes" : 10 000 gardes à vue, 3 100 condamnations... une réponse pénale sans précédent », *Le Monde*, le 8 novembre 2019 :

[https://www.lemonde.fr/societe/article/2019/11/08/gilets-jaunes-plus-de-3-000-condamnations-par-la-justice-entre-novembre-2018-et-juin-2019\\_6018431\\_3224.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2019/11/08/gilets-jaunes-plus-de-3-000-condamnations-par-la-justice-entre-novembre-2018-et-juin-2019_6018431_3224.html). Ces massacres se commettent parce que leurs victimes refusent l'application de normes européennes qui viendraient un peu plus alourdir leur quotidien d'esclave qui leur permet pourtant à peine de survivre. Malgré ces exactions, le président français et ses sbires ne prononcent quasi jamais le nom des « gilets jaunes », se focalisant *ad nauseam* sur la nécessité d'appliquer les normes de la communauté prétendument européenne pour le bien de ces Français que, de facto, ils préfèrent exterminer. Pendant ce temps-là en revanche, une des ministres préférés de Macron rencontre des députés du macronisme le plus orthodoxe qui se sont lancés dans une faible tentative de réformer une procédure post-stalienne, elle vraiment contraire à toute « norme » dite européenne ! Sans oublier que, selon les intéressés eux-mêmes, ladite procédure de qualification coûte environ 20 000 000 d'euros par an aux contribuables français, les appauvrissant donc encore un peu plus, et ce, dans le seul but d'entretenir leurs bourreaux : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/lettre.faudot.pdf> .

Chaque fois que je présente cette schizophrénie officielle du gouvernement français, larbin de son président, à un auditoire, je vais naturellement au-delà de ce que je peux vous offrir dans cet article. Je reviens notamment sur les documents que j'ai obtenus en tant qu'enseignant de l'Université de Nice-Sophia Antipolis, cet établissement qui a été présidé par Vidal, l'actuelle ministre de l'enseignement supérieur de Macron. J'analyse devant les mécènes suisses des projets scientifiques et, devant des hommes politiques d'Europe et d'Asie, ma correspondance avec des professeurs qui avaient localement élu présidente de leur université celle qui a été, plus tard, choisie par Macron pour gérer toutes les universités françaises. Cela me permet de présenter non seulement la schizophrénie génocidaire qui régit le pouvoir de la V<sup>e</sup> république actuelle, mais aussi de faire connaître la logique par laquelle la folie incarnée est arrivée au pouvoir en France. Via les dossiers que j'ai constitués sur le CNU entre 2012 et 2019, je rends claire la psychopathie systémique qui s'est emparée des professeurs et maîtres de conférences français, eux qui élèvent ou ont élevé ceux qui gouvernent la V<sup>e</sup> république. Je parviens, grâce à des dossiers uniques que je présente de plus en plus fréquemment lors d'entretiens où les caméras sont interdites (<https://www.youtube.com/watch?v=Q14dN5TcP9w&t=3> à 1:15:30), à démontrer que si un scientifique ne se manifeste pas en tant qu'esclave

détraqué avec des réflexes collectivistes, il ne sera jamais accepté en tant que professeur de l'Université française. Il est donc logique qu'à chaque niveau du pouvoir de la république française, on choisisse la majorité hystérique et malfaisante, obstinément tournée vers la destruction de ce à quoi elle touche, protégeant avec acharnement d'autres criminels fonctionnarisés français. Le récent massacre de la préfecture de Paris par un islamiste habilité secret défense, protégé par ses supérieurs qui ont jeté à la poubelle tout signalement quant à sa prétendue « radicalisation », ainsi que le mensonge effronté du ministre de l'intérieur qui a suivi le meurtre de masse de ce brave fonctionnaire ne constituent qu'une illustration à toute petite échelle de l'impossibilité pour tout notable ou homme politique étranger de faire confiance aux fonctionnaires français ou d'entretenir quoi que ce soit qui vienne de la V<sup>e</sup> république française : <https://www.facebook.com/anatoly.livry.7>.

Pour conclure. Je prépare actuellement cinq dossiers pour la procédure de qualification du Conseil national des Universités CNU et j'invite les mécènes et hommes politiques suisses et étrangers à venir à mes séminaires où, sur la base des dossiers que j'élabore, je présente le désastre psychique personnel, scientifique et académique de ceux auprès de qui mes dossiers aboutiront dans ce soviet qui sélectionne les cadres universitaires dressant les élites « françaises » depuis cinq générations.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 24

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Гульмира Жамантикова** 7 ноя 2018 в 23:34

Здравствуйте, Анатолий, Алексеевич! Я сейчас читаю Вашу книгу "ДНК-генеалогия". Вы пишете, что у каждого мужчины есть свой уникальный ДНК-паспорт, а у женщины его нет. Значит ли это, что женщине нет смысла делать анализ ДНК, т.к. она не сможет проследить по нему свою генеалогию?

**Анатолий А. Клёсов** 8 ноя 2018 в 7:27

Уважаемая Гульмира, Вас не затруднит дать конкретную цитату из книги, о чем Вы пишете? Тогда продолжим.

**Евгений Марченков** 8 ноя 2018 в 14:49

Анатолий Алексеевич, классики украинской историографии В. Антонович, Н. Костомаров, М. Максимович называли свой народ "южнорусским". Поскольку у Вас мама украинка и по ее линии также были представители южнорусского казачества, у меня вопрос по поводу того, как Вы вообще относитесь к концепции, когда под русскими подразумевается триединый народ, состоящий из трех ветвей - россиян, украинцев и белорусов ?

**Анатолий А. Клёсов** 8 ноя 2018 в 17:25

Уважаемый Евгений, концепций много, хороших и разных. Как и мнений класиков историографии и прочих дисциплин. Одним по душе одно, другим - другое. Это на экзаменах надо подлаживаться под экзаменатора и под лекции, которые услышал. А в жизни надо придерживаться своих принципов, взглядов, знаний. Мои знания, принципы и взгляды говорят о том, что русские, украинцы и белорусы имеют одно, общее происхождение, которое в свою очередь состоит из разных родов. Иначе говоря, русские, украинцы и белорусы рода R1a - один народ по происхождению, русские, украинцы и белорусы рода I2a - один народ по происхождению, русские, украинцы и белорусы рода N1a1 - один народ по происхождению, и так далее, а значит, в своей совокупности - один народ по происхождению. Вас же не удивляет, что тверичи, рязанцы и белгородцы - один народ, хотя они состоят каждый в основном из тех же родов. И говорят на одном языке. И ходят посмеяться на одних и тех же юмористов. И смотрят те же программы по ТВ. И соблюдают те же законы, и платят те же налоги.

Но это - русские, украинцы и белорусы как один народ по происхождению. Вы же говорите про настоящее время. А в настоящее время у русских, украинцев и белорусов - разный язык, что уже несколько разделяет их как народы. И разные законы, и разные налоги, и все больше разные юмористы, актеры, певцы и музыканты. А если остались одни и те же - так это из СССР.

Поэтому сейчас это уже разные народы. И даже если образуют федерацию, то останутся разными народами. И ничего в этом плохого нет. Посмотрите на Швейцарию, с их тремя разными языками, или на США и Канаду, разные народы, хотя язык в основном один, не считая Квебека.

**Сергей Кудашоа** 8 ноя 2018 в 17:50

Я прошу прощения, но не могу обойти небольшой репликой затронутый вопрос. Дело в том, что вопрос самоопределения сейчас очень болезненен для жителей Украины, в том числе миллионов в разных областях Украины, самоидентифицирующихся как русские, поэтому говорить за всю Украину, считаю, пока рано, исторический процесс не завершён, результат не известен. Только для крымчан вопрос решен. Пик этого исторического "диалога" проходит в настоящий момент на Донбассе.



Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2018 в 18:26

Уважаемый Сергец, не стоит смешивать вопрос исторического происхождения и политические границы. Вопрос самоопределения, самоидентификации - это еще один вопрос, только косвенно связанный с первым и вторым. В отличие от первых двух, это субъективный фактор, а два первых - это объективные.

Валерий Павлович 8 ноя 2018 в 20:28

Михаил Подгайный, цитата без комментариев: *"Единство восточнославянского языка это совершенно конкретное понятие, его можно "пощупать руками" и "попробовать на зуб". Это 10 канонических фонетических и прочих языковых явлений (полногласие, например), которые фиксируются в той или иной степени во всех современных восточнославянских говорах от лемковских, бойковских и гуцульских в Карпатах до поморских на берегу Белого моря, а так же отмечены в памятниках письменности. Ясно, что первоначально эти явления присутствовали в племенном говоре какого-то одного славянского племени (в Новгороде или Киеве), на котором говорили создатели Древнерусского государства. Но это обстоятельство ничего не меняет. Берестяные грамоты X -XIV веков ярко иллюстрируют процесс унификации разнородных праславянских диалектов в пределах государства в единый (применительно к указанным чертам фонетики и прочего) язык. Подобные процессы унификации протекали и в пределах Древнепольского, к примеру, государства. А самое главное, что в XIV - XV веках, когда древнерусский и древнепольских языки стали окончательно взаимонепонимаемыми (а значит получили полное право именоваться различными языками) в пределах обеих языковых территорий проблем с пониманием не было. В итоге имеем единый праславянский язык, распавшийся на единый древнепольский и единый древнерусский. А то обстоятельство, что праславянский существовал в виде разнородных (хотя и явно взаимопонимаемых) племенных диалектов, на что постоянно делает упор Зализняк, существенно дела не меняет. Не меняет дела и то обстоятельство, что характерные украинские фонетические черты отмечаются на территории Волыни и Галиции еще в памятниках XII века. Подобного рода региональные новации, не имеющие ни малейшего отношения к праславянской эпохе, отмечены и для новгородского, к примеру, ареала. Лишь политические границы между тремя государствами (коронные земли после Люблинской унии - Литовское княжество - Московское царство) со временем привели к тому, что в XVI -XVII веках народные говоры трех этих территорий стали взаимонепонимаемы (кроме контактных зон, где до сих пор фиксируется явление языковой непрерывности). Те же процессы в пределах Великого Новгорода (и Пскова) были прерваны в XVI веке интеграцией в Московское государство. Таким образом имеем распад единого древнерусского языка на украинский, белорусский и (велико)русский"*

**Анатолий А. Клёсов** 9 ноя 2018 в 6:29

Уважаемый Валерий Павлович, я не понял, в чем вопрос или хотя бы новизна цитаты. В том, что единый в прошлом язык разошелся на украинский, белорусский и русский? Кстати, и польский тоже, и тоже из единого в прошлом языка. Так это и без Подгайного очевидно. По данным С.А. Старостина, базовая лексика во всех четырех языках совпадает на 98%. А то, что "непонимаемо" в разговорной речи - это сформировалось, наслоилось уже за пределами базовой лексики. Об этом и говорит Подгайный, повторяя не к месту и невпопад "но это обстоятельство ничего не меняет". Остается непонятным, что за обстоятельство, и почему "ничего не меняет". Надо бы и добавить, что Подгайный - не лингвист, он зав. отделом природы Херсонского краеведческого музея, и у него базовое образование историка пединститута, насколько помню. Активист майдана 2014 года, но это дела не меняет.

**Валерий Павлович** 9 ноя 2018 в 8:02

Всё очень просто, уважаемый Анатолий Алексеевич. Приведённая цитата содержит ряд положений (10 канонических фонетических и прочих языковых явлений, составляющих единство восточнославянского языка от Карпат до Белого моря; процесс унификации восточнославянских языков начиная с X века и ПОНЬНЕ, в том числе в Белоруссии и на Украине - это факт, чтобы там ни говорили, и ничего с этим нельзя сделать никакими репрессиями - река не течёт вспять; несостоявшаяся - из-за религий и малого существования в едином государстве - попытка схождения польского и русского, которая, тем не менее прошла "рубикон" в Белоруссии; существование единого праславянского корня, что бы там ни говорил Зализняк; влияние политических границ, которые со всей очевидностью - в виде расширения ареала русского языка, свидетельствуют ровно об обратном - унификации всего восточнославянского языка в своих естественных границах с русским в центре. Попытка украинской хунты "удержать руками ветер" только ускорит этот процесс. Который не определяется директивами, а происходит в ходе миллиардов "лингвокасаний" людей друг друга. Бандеризм-Порошизм на порядки увеличил число таких касаний, заставив миллионы своих подданных искать работу в России. В результате мы всё лучше и лучше понимаем друг друга. Могу привести примеры - контактов с хохлами у меня достаточно. Двадцатью годами эти процессы не измеряются, а за последние 100 лет мы точно стали ближе.



**Анатолий А. Клёсов** 9 ноя 2018 в 9:33

Уважаемый Валерий Павлович, я стараюсь избегать дискуссий на этом поле, потому что практически всегда дискуссии получаются не по фактам, а по мировоззрению. А такие дискуссии безнадежны и бесконечны. В этом отношении нам дискутировать с Вами не о чем, наши взгляды совпадают, а тогда какой смысл? Придираться к формулировкам? К тому, что за последние 100 лет с одними украинцами мы стали ближе, а с другими решительно размежевались? Напомнить про массовые (и справедливые) казни через повешение бандеровцев в 1946 году на центральной площади Киева? Про сотни тысяч украинцев, которые воевали против Красной Армии в Великой Отечественной войне? Или мы и с ними и их потомками, разделяющими их взгляды, стали ближе и лучше понимаем друг друга? Или повторять дежурное клише про "братский украинский народ" (которое и я повторяю, скорее по инерции и машинально выдавая желаемое за действительное)? Да, миллионы современных украинцев - братский народ, а миллионы других я бы со спины не подпускал. Да, многострадальная Украина еще должна пройти через дезинтеграцию и возрождение в своей части как братский народ, а в другой части останутся врагами еще на долгое время, и вопрос будет только в том - врагами активными и действующими (тогда придется их физически устранять), или врагами "под ковром", тогда будем ждать, что их дети и внуки образуются. "Жаль только - жить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе" (С).

**Валерий Павлович** 9 ноя 2018 в 9:56

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич. Всё верно.

**Андрей Ионов** 9 ноя 2018 в 1:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Можете прокомментировать данную статью?

<https://nplus1.ru/news/2018/11/08/palaeo>

«Генетики разобрались в путях миграции древних американцев»

**Анатолий А. Клёсов** 9 ноя 2018 в 6:43

Уважаемый Андрей, а что там комментировать? Вышли две статьи конкурирующих научных школ, оба авторских коллектива применили геномные методы, о которых я неоднократно писал как неоднозначные и дающие волю любым фантазиям, оба коллектива выставили разные интерпретации той "геномной каши" которые получили, и которые имеют некий смысл, хотя проверить все равно нельзя, и авторам

приходится верить на слово. Никакую историческую загадку не решили, как водится в применении геномных методах, и как обычно и весьма уклончиво "описали", делая пассы налево и направо. Картина в целом давно известна, а в деталях - гадание на кофейной гуще. Мне это, честно говоря, неинтересно, хотя бы потому, что картину в целом я давно уяснил, а детали «генетиков» меня не занимают, тем более зная им цену.

**Евгений Марченков** 9 ноя 2018 в 2:11

Глубокоуважаемый Анатолий Алексеевич, но ведь именно самосознание определяет этничность. На Украине до сих пор есть Московский патриархат, православных принадлежащих к этой Церкви там очень много и идентифицируют они себя именно как русский народ. Вы посмотрите, сколько людей пришло на недавний Крестный ход, посвященный 1030-летию Руси - сотни тысяч, вспомните, что было 9 мая. Кроме того, на Украине 80 % населения — русскоязычные люди. Там очень много русскодумающих и русскоментальных людей. Что касается лингвистического критерия, то нужно отметить еще и следующее. Только 4 области на Украине всегда были украиноязычными. У тех же евреев, например, тоже много языков - иврит, идиш, ладино (сефардский язык), джиди, еврейский маратхи, бухори, джуури, но это никогда не мешало им быть ОДНИМ НАРОДОМ, потому что все определяло именно ихнее самосознание, религия иудаизма опять же была ключевым фактором для этого. Анатолий Алексеевич, но ведь нельзя же не брать в расчет то, какая у многих украинцев этнокультурная самоидентификация, не так ли? Ну идентифицируют они себя как русские украинцы и что теперь, отказать им в русскости? Справедливо ли это? Тот же Т. Шевченко, вспомните, написал в свое время "Букварь южнорусский", а как тут не вспомнить Б.Хмельницкого, И. Паскевича, Г. Сковороду, Н. Гоголя, многих, нужно напоминать о их взглядах? Да и что тут говорить, разговорный язык большинства простых украинцев всегда включал и до сих пор включает элементы украинского и русского языков, а некоторые фрики современной лингвистики говорят, что разговорный язык ВСЕЙ Украины был и есть только украинский. Неправда. Был смешанный язык: как и в классических смешанных языках лексика была взята как из русского, так и из украинского языка. Поэтому вопрос самоидентификации и есть самым важным. Наиболее авторитетные этнографы склоняются именно к этому подходу к определению этничности.

Да и с тем же Донбассом, украинцами Крыма - не все так просто, не без причины же их украинские идеологи националистического толка называют "сепаратистами" и предателями.

Вот Вам еще мнение признанного классика отечественной исторической науки, ученого-историка с мировым именем П. Толочко. С его точкой

зрения я согласен полностью. На вопрос, кем же тогда считать русских и украинцев, являются ли они одним народом, двумя ветвями одного или двумя абсолютно разными народами, он ответил:

"Если говорить биологически, то это, конечно, один народ, который вышел из древнерусского и продолжал существовать. Если говорить государственно-политически, то, разумеется, это два народа, поскольку есть два разных государства и две страны. Но вот этнически и биологически – это, по существу, один народ. Он и в истоках один, но мы же знаем, насколько все перемешано и в последующей истории. Посмотрите передачи российского телевидения. Там украинские фамилии и на – ко и на – чук. Матвиенко, председатель верхней палаты Федерального Собрания РФ, она же шепетовская девушка! Смешно сегодня доказывать, что мы не родственники и даже не знакомые. Биологически и цивилизационно мы один народ."

<https://ukraina.ru/interview/20150508/1013002228.html>

Еще в том же 2009 г. по данным социологов из Research and Branding Group 52% украинцев соглашались с утверждением, что украинцы и русские – ветви одного народа.

<https://lenta.ru/news/2009/10/29/rusukr/>

**Анатолий А. Клёсов** 9 ноя 2018 в 6:56

Уважаемый Евгений, напоминаю, что это Прямая Линия. Вопрос был задан, я на него ответил, что происхождение всех трех (а с Польшей - и четырех) славянских народов одинаково, в настоящее время - это разные страны с разными языками. То, что в каждой из этих стран проживают русские, со своим самосознанием и мироощущением, а также то, что в каждой из этих стран в жизнь людей активно вмешивается политика, это совершенно очевидно, и к теме происхождения этих народов никак не относится. То, что на Украине сейчас идет гражданская война, а российское правительство никак с этим не определится и уже несколько лет играет в поддавки, типа "да и нет не говорить", это печально, но это к происхождению народов и к тому, что они сотни и тысячи лет назад были сходными племенами, отношения не имеет. То, что Новороссия в итоге отделится и вольется в состав России, это, на мой взгляд, практически неизбежно, как и то, что это изменит политическую карту и придет в соответствие с самоидентификацией миллионов людей. Поэтому непонятно, что нового Вы хотите сказать Вашим эмоциональным сообщением. Опять сотрясать воздух про этничность и самосознание? Про Патриархат и Крестный ход? Но причем здесь данная Прямая линия?

**Дмитрий Корнилов** 9 ноя 2018 в 9:48

Уже упоминаемый известный историк П. Толочко, когда его спросили о постоянных рассказах украинских представителей власти, что сегодня Украина едина, как никогда ранее, ответил так:

*"Они вообще не понимают существа Украины, которая не является монолитной страной и монолитным народом. Даже в пределах украинского этноса имеются две цивилизационные общности. Одна из них православная, а другая – греко-католическая. Разделили нас еще во времена Брестской унии, и грех этот тянется за нами и накладывает свой отпечаток на взаимоотношения. У нас по существу две разные этнические Украины – западная и центрально-восточная. Но ведь в Украине живут еще и другие народы, правда? Их мнение тоже нужно учитывать, а не делать вид, что у нас абсолютно монолитная нация. Говорят, что, мол, никогда украинский народ не был таким единым. Думаю, никогда он не был таким раздробленным, как сейчас. Но они себя убаюкивают этими лозунгами, превратно понимая суть Украины. Украина очень сложная страна. И тут национальная политика должна быть выверенной и просчитанной, чтобы ни обидеть ни православных, ни греко-католиков, ни татар, ни другие народы. Но мы абстрагируемся от всего этого, выдвигая на первый план только Украину в ее галицком варианте."*

Вы могли бы прокомментировать эту точку зрения, Анатолий Алексеевич? Согласны с тем, что фактически существует две этнические Украины – западная и центрально-восточная?

Марченков затронул действительно очень важные аспекты. Анатолий Алексеевич, у меня как человека, живущего на Украине, просьба к Вам - его обширные комментарии не удалять и оставить в порядке исключения. Уверен, что об этом Вас бы попросили многие, живущие на Украине. Не все здесь националисты и русских православных людей по прежнему все еще очень много.

**Анатолий А. Клёсов** 9 ноя 2018 в 19:14

Уважаемый Дмитрий, мой комментарий в отношении двух этнических Украин никак не может быть авторитетным, поскольку базируется только на личном опыте. На Украине я хотя и бывал много раз, но только во времена СССР, и тогда мне и в голову не могло придти, что через некоторое время Украина и Россия окажутся в противостоянии – и политическом, и военном. И сейчас – мой личный опыт не согласуется с делением Украины на западную и прочую. Муж моей дочери, то есть зять, с западной Украины, хотя большую часть жизни жил в России, закончил Физтех, и я его никак не воспринимаю, кроме как русского.

Никакого другого повода он не подает. Другой родственник – тоже с Западной Украины, подполковник в отставке, исключительно про-русский, переживает за Украину, не понимает, как так могло получиться. Мой двоюродный брат, по паспорту (бывшему) украинец, капитан второго ранга в отставке, 20 с лишним лет служил на атомных подводных лодках, живет в Севастополе, шел на референдум с женой под флагом ВМФ с серпом и молотом (хранил его годами дома), с энтузиазмом голосовал за возвращение в состав России, пишет мне в письмах – «Я, русский человек...».

Я мог бы приводить множество примеров моих друзей, приятелей и знакомых с Украины, которые воспринимают нынешнюю ситуацию на Украине как трагедию, часть уже переехали в Россию, часть продолжают жить на Украине, как пишут, в психологических страданиях, и держит их только любимая работа, созданные ими коллективы, и высокий уровень достигнутого профессионального уровня. Если переедут – этого лишатся. Да и получить российский паспорт – это бесконечные унижения.

Но ситуация быстро не разрешится. Взгляните на совершенно шизофренические комментарии с Украины под моими (в частности) видео-роликами. Это же дурдом! И эти натурально больные люди с гордостью (видимо) выставляют в своих аватарах желто-голубые флажки, не понимая, что нормальные люди должны от этого шараться. Полное непонимание истории, ложь, передергивание, безнадежный дебилизм. Они – не братский народ, не его часть.

**Дмитрий Корнилов** 10 ноя 2018 в 2:48

Спасибо большое за искренний ответ. Справедливости ради, хочу только отметить, что во времена Великой Отечественной войны предатели были и среди россиян, сотни тысяч – власовцы, донские казаки Вермахта, Локотская республика, те же представители духовенства (РПЦЗ), интеллигенция (чего только один Дмитрий Мережковский стоит). Националисты есть и у россиян, взять хотя бы национал-большевиков, но радикализма, конечно же, в Украине намного больше, нельзя с Вами не согласиться, Анатолий Алексеевич.

Предателей во все времена хватало и на Украине, и у россиян, тут уже писалось об этом. Тот же американский десант, что делал в России в 1918-1920 гг, с чьей подачи? Риторический вопрос. Мне остается только надеяться, чтобы между нашими народами был только мир, нашим украинским политикам хватило благоразумия и та же Православная Церковь (Московского Патриархата) смогла устоять на Украине.

Ваш дед (по материнской линии), потомок полтавских казаков - участник Первой мировой войны, имел российские наградные медали и кому как ни Вам лучше знать по поводу событий той же Первой мировой войны.

**Анатолий А. Клёсов** 10 ноя 2018 в 10:08

Уважаемые коллеги, про современную Украину закончили. Мы все равно не скажем ничего нового, а науке это противопоказано. То, что предатели (в пользу стороны, потерпевшей поражение в Великой Отечественной войне) были среди русских, и во множестве - это факт, но кончили они плохо. Политической и военной воли руководства СССР на это хватило. Поэтому сравнение с современными украинскими предателями в пользу стороны, потерпевшей поражение в той же войне, некорректно. Вот когда они тоже кончат плохо, тогда и будем сравнивать.

**Сергей Гавриленко** 11 ноя 2018 в 18:28

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я уже писал вам, и вы мне отвечали по поводу меотов!, вы сказали - нет материала для изучения. Вы мне сказали, - раз Геродот сказал, что там (на Кубани - живут скифы) значит меоты - скифы. Плюс другие древние авторы. Я эту точку зрения культивирую. Соратники-реконструкторы со мной соглашаются (хотя с вашей общей теорией - не очень, ) простите, нет возможности следить за всеми вашими публикациями, но — нет ли новых, свежих данных?! по меотам,

**Анатолий А. Клёсов** 11 ноя 2018 в 21:54

Уважаемый Сергей, я уже ответил, что ДНК меотов не изучали, насколько мне известно. И вообще РАН не изучает древние ДНК, всё то, что опубликовано по древним ДНК, делалось за рубежом. Сотрудники РАН просто предоставляют древние образцы за рубеж. Меоты за рубежом вряд ли кого вообще интересуют. Геродот здесь совершенно не при чем. Как и то, какую "точку зрения" Вы "культивируете", и прочие Ваши загадочные выражения. Например, что такое "соглашаются, но с вашей общей теорией не очень". Интересно, с какой "общей теорией" "они" не "очень соглашаются". Не очень соглашаются, что в ДНК есть мутации? Что мутации происходят с определенными скоростями? Что эти скорости можно вычислять по динамике мутаций? Что по "разбегу" мутаций от базового гаплотипа можно рассчитать, когда жил общий предок выборки гаплотипов? Может быть, "соратники-реконструкторы" в этом хоть что-то понимают, чтобы "не очень соглашаться"? Вы понимаете, читая такое и в цирк ходить не надо.



**Анатолий А. Клёсов** 12 ноя 2018 в 12:14

Вопрос (текст снят) не имеет никакого отношения к ДНК-генеалогии. Более того, его исходное положение неверно. Ни Путин, ни Трамп, например, не евреи, но лидеры. То же и Меркель, и Макрон, и Мэй, и так далее. Суворов и Жуков, а также все другие маршалы тоже не были евреями. А Ходорковский и Березовский евреи, и где они? Просто самим не надо отдавать инициативу, и тогда лидировать везде будут русские. Или те, у кого больше инициативы и способности выявлять и реализовывать приоритеты.

**Наталья-Андреевна Ангакова** 12 ноя 2018 в 15:42

Анатолий Алексеевич! Я рада, что Путин не еврей. Хоть не так обидно. И вам я верю, что он не еврей, Вы просто так ничего не говорите.

Но не рада, что народ наш сам сдаёт позиции; прямо на блюдечке всё евреям подносит. Например — РАН, кинематограф, театры, издательское дело... и т.д., всего и не перечислишь. Это странно и непонятно. Русские вроде не глупые. От необъятной душевной щедрости и доброты, что ли?

**Анатолий А. Клёсов** 12 ноя 2018 в 19:17

Уважаемая Наталья Андреевна, думаю, что проблема с "народом" в том, что очень много разговоров про евреев. Причем не думаю, что это народ постоянно поднимает эту тему. Поднимает "интеллигенция", которая этими разговорами маскирует свое неумение и нежелание самим делать дело, и выдает себя за "обиженных". Я вот не еврей, и никакой еврей меня никогда не оттеснял от дела и продвижения по работе, поэтому я себя обиженным на евреев не ощущаю. На евреев никогда не жалуясь. О людях сужу по их действиям, а не по национальности или религиозной принадлежности. Если мне некто Гозман, например, отвратителен, то вовсе не потому, что он еврей, а потому что меня отвращают его слова, всегда блудливые и категорически перпендикулярные моему мировоззрению. А блудливые - потому что он всегда и во всем ищет вину русских, хотя на Западе аналогичные действия еще похлеще, это я могу засвидетельствовать от первого лица, живя на Западе более 30 лет. Столько же отвратителен мне некто Некрасов, который приезжает на ток-шоу с Кипра, хотя он, по-моему, русский, но мне его национальность совершенно неинтересна. Среди евреев, как и среди русских и прочих карачаевцев и осетин, множество талантливых людей, и если они не вредители-русофобы, то я отношусь к ним всем с симпатией. И почему нет? Я уже много лет живу в многонациональной среде, и не выделяю

кого-то негативно, просто нет повода. Хотя со славянами и русскими контакты устанавливаются самые теплые.

**Анатолий А. Клёсов** 13 ноя 2018 в 9:11

Уважаемый Дмитрий, Ваш комментарий ясно показывает, почему такие засоряют эту Прямую линию и как результат снимаются. Обычно с предупреждениями. Во-первых, мне был задан вопрос (Натальей Андреевной), и я на него ответил. В этом и есть суть работы Прямой Линии. Тут же появились Вы, вопроса не задаете, и начинаете крутить обычную шарманку. Про кланы, группировки и так далее. Скажите, что НОВОГО Вы сказали? Не надоело воздух перемальвать? Пусть всё, что Вы сказали, правда, а дальше что? Есть кавказские кланы и группировки, есть татарские, и так далее. И все сплачиваются, все противодействуют... А дальше что? Ходить по сайтам и повторять все это, благо язык без костей? И я все это буду сохранять и публиковать в Вестнике Академии ДНК-генеалогии?

Понимаете, в чем на самом деле проблема среди части русского общества, которые, видимо, считают себя "интеллигенцией"? Вот этот язык без костей. Ходить с сайта на сайт и бесконечно обсуждать евреев. Толку - ноль. А зло накапливается в душах и сердцах с обеих сторон. Это что, продуктивно? Вы к этому стремитесь?

Год назад на ДеньТВ вышла моя передача о ДНК-генеалогии евреев, более двух с половиной миллиона просмотров (сейчас более 3.5 миллионов), более 10 тысяч комментариев. Три четверти комментариев - или антисемитские, или русофобские, в ответ на антисемитские. Уверю Вас, что русофобские комментарии делали евреи тупые, низкопробные, вовсе не те евреи, которые преуспели в науке, искусстве, технике. Это делал еврейский планктон. Но проблема в том, что русские в тех комментариях были такими же. Бездельники, раздолбаи, злобные. Которые ходят с сайта на сайт и заполняют этим свое время. А толку? Возможно, у Вас образование выше, чем у многих (или некоторых) из тех, но суть - та же.

И Олег Миронов - туда же, такой же. Он даже не может отличить мои сообщения от сообщений модератора сайта "ДНК-генеалогия как историческая наука", обращается к ним моим именем. И что нового Вы с ним сказали? Какую новую информацию дали? Какие вопросы поставили? Ничего. Ноль. Вы с ним пытаетесь уравнивать наш ресурс с теми помойками, которых тысячи в сети. Или и этого не понимаете? Потому, что Вы с ним не достигаете уровня этого ресурса, Ваши сообщения-комментарии снимаются. Подумайте над этим.



**Артем Данилов** 14 ноя 2018 в 12:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич, очень хотелось бы узнать Ваше мнение насчет того, как определяет индекс Хирша Google Scholar. Как Вы считаете, правильно ли, что в массовом порядке не игнорируются публикации не на английском языке, учитываются, к примеру, французскоязычные и немецкоязычные издания ?

**Анатолий А. Клёсов** 14 ноя 2018 в 13:45

Уважаемый Артем, индекс Хирша - это самый объективный критерии суммарной оценки научного вклада специалиста в международные информационные потоки. Там учитываются все публикации, которые обсуждаются в нескольких тысячах ведущих журналов мира, и на которые там ссылаются. Учитываются публикации и на русском языке, и на немецком, и на английском, и на испанском, и на польском, чешском и словацком, и хоть публикации племени Мумбо-Юмбо, если на них сослались в этих журналах. Тем, кто обрабатывает ссылки, все равно, в какой стране и в каком журнале была публикация, автоматически учитывается любая, на которую есть ссылка.

Вот пример - Клим Жуков, например, опубликовал что-то там в сборнике конференции молодых ученых. Никто в мире ту его публикацию не прочитал и на нее не сослался. Соответственно, о ней никто не знает и она не учитывается. Если бы он опубликовался в "Мурзилке", результат был бы тот же самый. Но те, кто публикуется в Мурзилках, постоянно стонут, что индекс Хирша нечестный, потому что их, мурзилок, не учитывает.

Аналог со спортом - как Вы думаете, если кто-то играет в дворовой команде, будет он стонать, что его на Олимпиаду не приглашают? Но в спорте есть свой табель о рангах, хочешь быть знаменитым - поднимайся по ступенькам, и непременно принимай в итоге участие в международных соревнованиях. Тогда тебя заметят, особенно если побеждаешь. Наука по сути тот же спорт, международные состязания. Поэтому не жаловаться надо, а побеждать.

**Артем Данилов** 14 ноя 2018 в 14:05

Спасибо большое, Анатолий Алексеевич. Также думал, что это просто другой взгляд, разумная альтернативная система. Хотя та же поисковая платформа Web of Science (как и второй крупнейший индекс - Scopus), однако, исходно ориентируются на максимально полное покрытие

именно англоязычной периодики. Но опять же это многие относят к недостаткам данного сервиса.

**Анатолий А. Клёсов** 14 ноя 2018 в 23:21

Уважаемый Артем, искать недостатки - плохой стиль. Плохой танцор занимается тем же. Надо танцевать хорошо, и недостатки искать не придется. Так и в науке.

**Алла Самирова** 15 ноя 2018 в 5:04

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Смотрела видео об открытии ДНК-лаборатории в Москве. Если лаборатория открылась, то где она находится, как можно сдать тест и сколько это стоит? Благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 15 ноя 2018 в 13:06

Уважаемый Алла, только что вышла пятая часть ответов на вопросы по моему выступлению на Политкафе РФ <http://pereformat.ru/2018/11/politkafe-5/>. Там в самом начале есть вопрос по лаборатории, и мой ответ.

В Лабораторию ездить не надо, это только отвлекает людей от работы. Всё делается по почте. Лаборатория открылась три года назад.

**Анатолий А. Клёсов** 16 ноя 2018 в 6:40

Уважаемый Дмитрий, Вы нарушаете правила этой Прямой Линии. Здесь задают вопросы, а не приводят длинные цитаты, тем более на тривиальные темы. Всем должно быть ясно, что индекс Хирша, как и любой другой индекс, как и любой другой критерий вообще для оценки чего угодно не являются идеальными и работающими в любых ситуациях. Для этого и голова человеку дана, чтобы это понимать. Можно сколько угодно доказывать, что критерии в спорте тоже не работают, и что член волейбольной команды играет в коллективе, а прыгун - в одиночку, поэтому их золотые медали нельзя сравнивать. Можно сколько угодно доказывать, что золотая медаль по окончанию школы ничего не стоит, как и оценки вообще, потому что двоечник может в итоге получить Нобелевскую премию, а из золотого медалиста ничего путного может не выйти. И приводить примеры, когда Герой Советского Союза становился предателем (и становился власовцем, и такие случаи были, и не один), а значит, золотые звезды Героев ничего не стоят.

Но в жизни оценки и критерии всегда работают в комплексе. Меня всегда смешит, когда индекс Хирша рьяно обсуждают люди, которые

вообще ничего путного не публиковали, или те, у которых он на уровне единицы. Или которые почему-то думают, что индекс Хирша - единственный критерий оценки при приеме на работу, присуждении премий или другого продвижения по лестнице достижений. Или те, которые думают, что "для оценки значимости исследователя лучше всего всё-таки решать эту задачу с помощью специально подобранных экспертов?", как Вы сформулировали. А Вы подумали, КЕМ подобранных? И что такое "лучше всего" в таких ситуациях? Вы слышали, что в науке, как и везде, существуют кланы, группировки, которые всегда "подбирают" из своих? Потому и работает индекс Хирша, потому что он нейтрален. Это - один критерий из многих, но он обладает совершенно более высоким уровнем объективности по сравнению с "ручными" критериями оценок.

Ясно, что индекс Хирша не идеален. Ясно, что он наработывается годами, как, кстати, и любой опыт работы. Но должно быть также ясно, что это показатель вклада исследователя в международные информационные потоки, и ничего больше. Но одно это уже очень важно, и очень много в понимании результатов работы исследователя.

Это известно уже десятки лет. Но дилетанты все продолжают сотрясать воздух и обсуждать банальности. Поэтому, а также как ответ на Ваши нарушения принципов и правил этого ресурса, я снимаю у Вас эти банальности, оставив только финальный вопрос. На него я ответил.

**Леонид Мелетичев** 16 ноя 2018 в 17:28

Добрый час, Анатолий Алексеевич! Есть ли информация о гаплогруппе Боба Марли, и, совпадает ли она с гаплогруппой Хайле Селасси ? ( Боб Марли: популярный музыкант, в стиле реггей, Хайле Селасси: последний император Эфиопии)

**Анатолий А. Клёсов** 16 ноя 2018 в 21:41

Нет, такой информации у меня нет.

**Анатолий А. Клёсов** 18 ноя 2018 в 14:40

Уважаемые коллеги, мне продолжают сотнями идти предложения "стать друзьями", причем в шаблонном сетевом исполнении. Видимо, я что-то не понимаю в этой системе, для меня термин "друзья" несет серьезную практическую и эмоциональную нагрузку. Например, фронтовые друзья. Институтские друзья. Школьные друзья. Это что-то другое, не так ли? По моим понятиям, дружбу надо заслужить, причем с обеих сторон, а я, видимо, недостоин. Поэтому повторяю то, что написал в этой Прямой линии в самом начале - я с признательностью складываю эти

предложения в дальний электронный ящик, но рассматриваю только предложения членов Академии ДНК-генеалогии. Прошу без обид.

**Анатолий А. Клёсов** 19 ноя 2018 в 12:30

Получил письмо из Украины:

> Здравствуйте. Я прослушал на ютубе о истории евреев мне очень интересно я очень уважаю евреев (я з украины). Скажите по днк генеалогии если что то подобное у настоящих коенов и левитов?? Почему меня это интересует? По Библии, левити и собственно Аарон это одни и те же люди потомушто они из колени Левия. Так вот логически настоящие коэны и настоящие левиты должны быть очень похожи или даже одинаковые по днк.. Што вам об этом извесно ?? Мне очень интересно!! И еще один для меня интересный вопрос, ! Вы сказали в передаче Имено левиты (тоесть они из колени Левия) очень характерны их днк из словянами.... По Библии левыти были всегда на служени у своего Бога! И собственно говоря они всегда пели! Што интересно што наш народ украины, мы очень любим петь ( да и все словяне наверно любят петь). Может словяне действительно розсеяные нащадки колена Левия???

\*\*\*

Я ответил:

Задайте Ваш вопрос в моей Прямой Линии [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940)

Я физически не могу отвечать всем, кто мне присылает вопросы напрямую, их очень много. Тем более когда вопросы и ответы интересны другим.

\*\*\*

Получил ответ:

К сожалению я не могу зайти на ету ссылку вк. Гражданам украины запретили вк , яндекс и другие. Заблокирован доступ.

\*\*\*

Понятно. Европейские ценности.

Но поскольку вопросы о коэнах и левитах повторяются в разных вариантах, то я ответил моему респонденту так:

Согласно библейским сведениям, коэны и левиты действительно являются потомками Левия, одного из тринадцати колен израилевых. Имена всех основателей колен, общим предком которых являлся Яков, следующие: Рувим, Симеон, Левий, Иуда, Дан, Неффалим, Гад, Асир, Иссахар, Завулон, Иосиф и Вениамин. После смерти Иосифа два его сына, Ефрем и Манассия, родившиеся в Египте еще до прихода туда Иакова с семейством, усыновленные Иаковом перед смертью, и уравненные в правах с остальными двенадцатью его сыновей, тоже стали родоначальниками колен Израилевых. Итого – после смерти Иосифа – должно быть 13 колен. Но потомки Левия коленом не считались, они стали выполнять священнические функции, итого – 12 колен.

После ухода из Египта, во времена Моисея и его брата Аарона, Аарон согласно описанию Библии, стал первосвященником, и все его потомки по мужской линии стали называться коэнами, или на иврите Коханим. Это – верховные священнослужители. Остальные из колена Левия стали называться левитами, их функция – помогать коэнам в храме. Правда, последний (второй) иудейский храм был разрушен в 70 году н.э., после чего произошло расселение евреев по миру.

Переходя к ДНК-генеалогии, коэны и левиты должны были иметь одну и ту же гаплогруппу и близкие гаплотипы. Но это «по понятиям», а на деле – какая настоящая гаплогруппа у коэнов никто не знает, на нее претендуют в основном две гаплогруппы, J1 и J2, и в той и другой много коэнов, в первой – половина, во второй – треть. Остальные коэны рассеяны по разным другим гаплогруппам. Основная гаплогруппа у левитов – R1a, к ней принадлежат как минимум 80% левитов. Эта гаплогруппа вошла к левитам 4 тысячи лет назад, видимо – от ариев, которые прибыли тогда на Ближний Восток (как хетты и митаннийские арии). Но потом что-то произошло, левиты почти все вымерли (или их уничтожили), немногие сохранились, и пошли в численный рост только 1300 лет назад, в конце I тыс н.э. К славянам эта гаплогруппа R1a у левитов отношения не имеет, она совершенно другая по гаплотипам, чем у славян. Я, например, на глаз тут же определяю гаплотип левитов, они же «евреи гаплогруппы R1a», их среди современных евреев примерно 10%.

**Анатолий А. Клёсов** 22 ноя 2018 в 7:32

Я неоднократно здесь сообщал, что не участвую в дискуссиях "на стороне", помимо этой Прямой Линии. Ранее были плодотворные дискуссии с моим участием на сайте "Переформат", но, к сожалению, они прекратились, потому что требовали все возрастающего времени от администратора, у которого было и остается много других обязанностей. Поэтому мне пришлось согласиться на то, что статьи на Переформате

отныне будут публиковаться без сопровождающих дискуссий. На других же ресурсах я не дискутирую, потому что в подавляющем большинстве случаев уровень дискуссионщиков крайне низкий, и, более того, чем уровень ниже, тем дискуссионщики категоричнее и безапелляционнее, и часто агрессивнее. В итоге дискуссия тут же превращается в свою противоположность - дилетант начинает набрасываться на профессионала, и смысл общения тут же теряется. На терпеливые ответы следуют очередные безграмотные наскоки, и этому нет конца. Дискутировать с такими бесполезно, это засоряет ресурс и не является продуктивным.

Бывает, что я просматриваю сетевые дискуссии на тему ДНК-генеалогии помимо этой Прямой Линии, и вижу показательные примеры невежества в комментариях. Я по объясненной выше причине никогда не "встречаю", невежды не терпят объяснений, обсуждать с ними что-то бесполезно. Более того, иногда им дают отпор другие участники ресурса, ну и славно. Но когда вопрос показательный, я могу ответить на него здесь в Прямой Линии.

И вот - пример. Некто Alex Га пишет в братском ресурсе "ДНК-генеалогия как историческая наука", вроде как комментируя мое положение (первое в кавычках):

*>"...в Индии эрбинов не было, как и нет там их потомков"....:)))))) Видимо нынешние ученые не знают, что историческая Индия идет сразу после Персии, и сейчас было бы так, если бы недавно англичане не отделили бы от исторической Индии "Пакистан" и "Бангладеш". А у "Пакистана" с эрбинами "все в порядке" ...:)*

Как видно, его это положение насмешило. Видимо, у него есть сведения, что в Индии полно носителей гаплогруппы R1b, но он эти сведения почему-то не привел. На самом деле, у него их нет, и быть не может, потому что он и невежда. И второй фразой он дает нечто, что совершенно не связано со смыслом моего (первого) положения. Что такое "идет сразу после Персии"? И причем здесь "англичане отделили"? Причем там то, что в Индии нет гаплогруппы R1b в сколько-нибудь детектируемых количествах? Но невежда обычно к тому и косноязычен, не умеет связывать смыслы. И последнее в кавычках - это-то откуда? Почему в кавычках? Кто такое говорил или писал, что у Пакистана "с эрбинами все в порядке"? Какой смысл автор в это вкладывал? Что такое "в порядке"? Это то, что они там есть, или что их нет? Невежда ведь косноязычен, это не понять человеку здравомыслящему. Вот именно поэтому с ними, невеждами, обсуждать что-либо бесполезно.

**Евгений Пушкин** 23 ноя 2018 в 6:04

Анатолий Алексеевич, получается Моисей и его брат Аарон братья по матери? Получается что Моисей R1a, а Аарон J1 или J2? А ведь еврейство передаётся по Мт-хромосоме. А по МТ коенов J1 и J2, и левитов с J1 и J2 (коенов) проверяли, были такие исследования? Подозреваю, что они не объявляют, но поддерживают священническую линию по МТ линии, может выяснится, что еврейство по матери это вовсе не акт гуманизма, а выведение определённой породы, ведь так и у нас, ведуньи и их качества в основном передаются по женской линии, а в мужской только проявляются. Возможно последнее и не очевидно, но я про это почему то всегда знал..

**Анатолий А. Клёсов** 23 ноя 2018 в 8:22

Уважаемый Евгений, откуда это "получается"? Это неверно, если следовать Библии, то Моисей и Аарон - потомки Левия, и должны были унаследовать его гаплогруппу.

Далее, еврейство не "передается по мтДНК", это типичное заблуждение. Вы путаете генеалогию с юридическими понятиями и правилами. Оно не передается генеалогически, оно принимается по юридическим правилам.

Далее, никакой корреляции "еврейства" с мтДНК нет. Нет специфических "еврейских" мтДНК, это давно показано.

Поэтому все остальное у Вас - это продукт ошибочных понятий и представлений. Что касается ведуний - ничем не могу помочь, меня они никогда не интересовали, как и то, почему к этим занятиям больше склонны женщины. А вот кузнецы, представляете, в основном мужчины. Как и каменотесы. И какой вывод можно сделать в отношении мтДНК, или какой другой?

**Евгений Пушкин** 23 ноя 2018 в 10:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ, действительно что-то я смешал всё в кучу, по понятиям.. Не сообразил, что это всё по Торе. Не судите строго.

**Анатолий А. Клёсов** 23 ноя 2018 в 14:04

Все в порядке, для того вопросы и задаются.

**Михаил Тимошенко** 24 ноя 2018 в 17:47

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Набрёл случайно на научно-популярную статью: <https://zen.yandex.ru/media/funscience/drevnee->

dnk-ot... В ней ссылка на публикации в Cell и Science. Вкратце учёные распределили древние миграции по обеим Америкам, основываясь на ДНК исследования древних остатков в разных культурах. Как я понимаю сделать они это могли только на основании дерева гаплотипов гаплогруппы Q. Но в конце статьи упоминание об австралоидной примеси. Я как то писал Вам, что у меня друг и одноклассник путешественник и неоднократно общался с племенами, практически не видевшими белых людей. Можно было собрать у них образцы и проверить в Московской лаборатории, деньги в принципе можно было найти ради науки. Вы мне указали что надо обратить внимание на исследование в нашей стране. Просто если бы в замкнутых племенах удалось бы найти хотя бы минорную примесь гаплогруппы C, то это изменило бы взгляд на заселение Америки. Если верить этой статье, то такую примесь уже обнаружили в древних остатках или это не так? Извините за неуёмное любопытство.

**Анатолий А. Клёсов** 25 ноя 2018 в 7:35

Уважаемый Михаил,

В упомянутой статье анализ проводился не по «дереву гаплотипов гаплогруппы Q» (если бы так, это было бы значительно более информативно), а геномным анализом, без рассмотрения гаплогрупп, субкладов, гаплотипов. Там слов и пасов много, а конкретных выводов практически нет. То, что популярная статья пишет «Ученые обнаружили ранее неизвестные детали расселения коренных американских народов» - это, конечно, не так, никаких «деталей» геномный анализ не дает в принципе. Допустим, взяли геномные данные Вас и Вашей жены, усреднили, а затем мои и моей жены, усреднили. И теперь сравниваем эти два усредненные множества. Какие «детали» из этого вообще можно получить? То, что мы не африканцы и не австралийские аборигены? Это и есть «детали»? Да в общем это и так ясно.

И вот на таком уровне работает геномный анализ. Конечно, что-то эти данные показывают, как показывает кофейная гуща в чашке, а дальше начинаются такие же гадания, как и на кофейной гуще. Я много раз разбирал «широкогеномные» статьи на Переформате, и показывал, какая цена их «выводам». Там бесконечное число степеней свободы при рассмотрении данных, которые выдает компьютер, а авторы отбирают то, что им подходит «по понятиям». Такая методология.

В итоге они получили четыре основных результата, которые приводят в самом начале, как Highlights (то есть «основные выводы»):

1. Проанализировали геномы 49 скелетных остатков центрально- и южно-американцев древностью до 11 тысяч лет.



2. Показали два случая ранее неизвестных генетических обменов между Северной и Южной Америкой.
3. Нашли четкую связь между геномами из культуры Кловис и самыми древними Южно-американцами.
4. Замена предковости Кловис началась не позднее 9 тысяч лет назад.

Первый – это не результат, это то, что они делали, а датировка – археологическая.

Второй и третий пункт – давно известно, потому что уже давно известно, что «Анзик» (это ДНК древнего мальчика в Северной Америке, которого они везде берут за основу) имел гаплогруппу Q, как и почти все южные американцы, так что «нашли», «впервые» просто показывает, что они не знают литературу, или ее игнорируют.

Четвертый пункт тоже легко показывается просто рассмотрением гаплогруппы Q.

Но авторы статьи гаплогруппы не рассматривают, гаплогруппу Q упомянули только один раз в первой части статьи, и ни разу в «Обсуждении». Это – известный принцип «широкогеномных», им надо показывать якобы новую науку, и не в их интересах признаваться, что ДНК-генеалогия одной левой их побивает, давая несравненно четкие данные. Поэтому они и не анализируют совместно данные геномные и ДНК-генеалогии, потому что сразу станет ясно, что геномные в такой ситуации вовсе не нужны, или нужны только в отдельных, специфических и ограниченных случаях. Геномный анализ даже R1a и R1b не разделяет, что приводит к совершенно неверным «выводам».

Что касается Вашего предложения по «племенам», я отвечу так же, как и ранее. Надо же исследовать не просто так, а с определенной целью. Ну, найдем, что у какого-то экзотического племени, которое «никогда не видело белых людей» гаплогруппа C5, а дальше что? Просто чтобы записать? Это что, востребовано? Кем? В науке всегда должны быть поставлены приоритеты. Это что, приоритет? Нет ничего более важного?

Разумеется, заниматься этим можно, люди вообще занимаются чем угодно и по разным причинам. Один из миллионов становится «богатым и знаменитым», делает важный вклад в науку, что никто не ожидал. Тематика вдруг оказалась приоритетной. Но остальные сотни тысяч сгнули, никакого заметного вклада не сделав. Хотя им, судя по всему, было интересно. Тоже хорошо. Так что выбирайте, хотите ли Вы играть в такую лотерею, или все-таки с самого начала идете на решение приоритетной задачи, технической или исторической загадки, решения которой люди ждут.

Наконец, Вы так на ходу бросили, что, мол, «деньги в принципе можно было найти ради науки». Вы пробовали? Кто будет финансировать определение гаплогруппы в экзотическом племени? Наверное, только тот, у кого к этому есть специфический интерес, и есть много лишних денег. Найдите такую комбинацию. Правда, может, Вы о себе?

Последнее – гаплогруппа С у американских индейцев давно найдена. Ее немного, но она есть.

**Михаил Тимошенко** 25 ноя 2018 в 16:30

Спасибо Анатолий Алексеевич! Значит всё таки каким то образом попали через Тихий океан или принесли с собой из Сибири. Спасибо что время не пожалели на ответ!

**Allanus Cudarianus** 25 ноя 2018 в 4:19

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я провел расчет родства сванов, осетин, грузин и карачаево-балкарцев по выборке из трех респондентов-носителей G2a1a-Z6653. В итоге, расстояние между базовыми гаплотипами осетин, грузин и карачаево-балкарцев, приведенными в Вашей книге "ДНК-генеалогия от А до Т", и рассчитанным мною сванским базовым гаплотипом составляет от 7 до 14 мутаций, причем наибольшую близость сваны показали к более древней части грузин, карачаево-балкарцам и общему предку грузин, осетин и карачаево-балкарцев, чем к осетинам и более молодой части грузин.

**Анатолий А. Клёсов** 25 ноя 2018 в 8:16

Уважаемый Allanus,

Как упражнение - Вы проделали полезную работу. Но это в первом приближении, не говоря о том, что Вы почему-то взяли константу скорости мутации для 37-маркерных гаплотипов как 0.12 (мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет), а там должно быть 0.09. Так что все датировки у Вас сильно занижены, тем более что не вносили поправку на возвратные мутации, что завьсит датировку.

Далее, называть "базовым гаплотипом" усреднение из трех гаплотипов сванов субклада G2a-Z6653 - это, конечно, большая натяжка. Тем более что они заметно различаются друг от друга - например, первый и второй гаплотипы различаются между собой на 18 мутаций. Второй гаплотип явно выпадает из трех, а Вы его насильно усредняете. Мутации тоже считаете неправильно, там есть мультимаркерные мутации, счет по которым идет по-другому, это описано в книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех". Но суть от этого меняется не сильно, все равно эти

три сванских гаплотипа имеют относительно недавнего общего предка, даже с учетом выпадения второго гаплотипа - где-то 3 тысячи лет назад, а снип Z6653 образовался 72 снипа назад (каждый в среднем происходит раз в 144 года), то есть примерно 10400 лет назад. Иначе говоря, те три свана - относительно недавнее образование по сравнению с временем образования их снипа.

Но тогда получается, что остальные этносы - грузинский, осетинский, карачаевский того же снипа образовались тоже относительно недавно, все относительно поверхностные на фоне Z6653. Этому есть простое объяснение - они все относятся к более молодому снипу, нижестоящему от Z6653. Видимо, именно тот, пока неидентифицированный снип, и является общим для всех рассматриваемых Вами кавказских этносов. 8-10 мутаций между их базовыми гаплотипами - это действительно немного в 37-маркерном формате, это примерно I тысячелетие до нашей эры. Похоже, тогда и жил их всех общий предок. .

**Alex Leonov** 25 ноя 2018 в 4:44

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Меня интересуют гаплогруппы и субклады древних греков, если есть такие данные.

Носителями каких конкретно гаплогрупп-субкладов были греческие племена (Ахейцы, дорийцы и и.д.), и догреческий субстрат (пеласги, минойцы).

Есть ли преемственность между древними греками и современными греками?

**Анатолий А. Клёсов** 25 ноя 2018 в 7:44

Уважаемый Alex,

По гаплогруппам и субкладам древних греков читайте на Переформате, <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>, там есть отдельный раздел по этому вопросу.

Что касается современной Греции, там доли гаплогрупп значительно меняются по частям Греции, на Крите, на островах. В целом, лидирует гаплогруппа J2 (23%), далее идет E1b (21%), далее R1b (16%) и R1a (12%).

**Илья Рыльщик** 25 ноя 2018 в 9:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в вашей книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" на 110 странице вы пишете про палиндромный эффект в мультимаркерных гаплотипах. Поясните пожалуйста, в этих мультимаркерных парах значения только таким образом изменяются или нет. Я так понял, что возможно и пошаговое, то есть в два шага, изменение например от значения в паре 36-38 к значению 37-37, но этот переход может происходить и в один шаг. Правильно ли я понимаю написанное в учебнике?

**Анатолий А. Клёсов** 25 ноя 2018 в 10:40

Уважаемый Илья, уже сам факт существования палиндромного эффекта (то есть изменение маркеров "блоком", а не по одному, например, из 11-14 сразу в 14-14) показывает, что есть разнообразные варианты мутаций. В другом случае называется SNP, то есть single nucleotide ..., а бывает, что сразу меняется четыре нуклеотида. В ДНК ничего нельзя принимать слепо, не раздумывая. Поэтому надо исходить не из того, как Вы написали - "возможно и", а из того, что возможно всё, но вопрос не в том, что возможно, а в том, как это повлияет на результат, и повлияет ли. Например, Вы гадаете, переход происходит от 36-38 к 36-37 и затем к 37-37, то есть в два шага, или 36-38 в 37-37, то есть в один шаг. Обычно принимается, что переход происходит в один шаг, то есть маркер копирует сам себя в одно действие. Ну а допустим, что там два шага. Ну и что? Что это изменит. В серии было 435 мутаций, а оказывается 436. Изменение в долю процента. А обычная погрешность - 5-10%. То есть один шаг или два - никто и не заметит.

Поэтому надо всегда для себя формулировать приоритет - Вы хотите заниматься механизмами мутаций, то есть фактически теоретической генетикой, или ДНК-генеалогией, со всеми ее приближениями, которая продвигает знание, делая приближения по сути пренебрежимо незначимыми по сравнению с поставленными задачами.

**Мория Морис** 27 ноя 2018 в 0:30

Анатолий Алексеевич, есть ли у Вас информация о том, когда в центре Африки появилась гаплогруппа R1b?

**Анатолий А. Клёсов** 27 ноя 2018 в 7:38

Много лет назад я рассчитал по относительно коротким гаплотипам, что общий предок африканских R1b-V88 жил примерно 4400 лет назад. С тех пор никаких новых данных, или критики (исправлений) расчетов не появилось. Сама гаплогруппа древняя, и есть одиночные сведения, что носители этой гаплогруппы были в Европе около 10 тысяч лет назад, но

потомков от них в современной Европе не осталось. Путаницу порой вносит то, что популяризаторы обычно оперируют не индексом снипа, а буквенным обозначением субклада, а эти обозначения меняются почти каждый год. Поэтому прошло несколько статей популяризаторов, где широко распространенный в Евразии субклад R1b-M269 принимался за R1b-V88, потому что их индексы (R1b1a2) в течение нескольких лет случайно перекрывались. Поэтому я столько раз здесь предлагал не использовать буквенные индексы (кроме обычных R1a, R1b, I2a, N1a1), а приводить снипы, типа V88, M269, P312 и так далее. Они обычно не меняются.

**Анатолий А. Клёсов** 27 ноя 2018 в 7:40

Вопрос от читателя:

В книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" вы пишете про русов, который остались, после того как арии ушли. Правильно ли я понимаю, что те русы, о которых вы пишете - это русы ДНК-генеалогии, и они не совсем те русы которые чересполосицу с другими народами жили на южном берегу Балтийского моря и о которых упоминает летописец в "Повести временных лет". То есть вы пишете о концептуальных русах, тех русах, которые олицетворяют преемственность населения от Фатьяновской культуры до наших дней, преемственность не только касательно гаплогруппы, но и в труположении, в пантеоне богов, в языке с 60% совпадением корневых слов, в мифологии, в антропологии. Но русы ДНК-генеалогии - это предки не только русских и других восточных славян, но и в определённой степени предки славян Центральной Европы, прибалтийских народов, даже тех, которые перешли на уральские языки, предки даже рязанских эрзян, у которых 50-55% R1a. На мой взгляд, русы ДНК-генеалогии близки по смыслу к эрбинам Западной Европы. Те и те - концептуальные понятия, но не народность, племя и т.д. То есть это понятие и термин ДНК-генеалогии, и этих русов нельзя путать и отождествлять с русами из "Повести временных лет"... Подытоживаю (свое видение) - русы ДНК-генеалогии, это концептуальное понятие, указывающее на преемственность населения жившего непрерывно на Русской равнине за последние 5 тыс лет.

Мой ответ:

В Повести временных лет «русы» упоминаются всего два раза (я пользуюсь переводом Татищева), и никакой Балтики там нет. Эти два упоминания находятся практически блоком, в одном месте, а именно в договоре послов Олега в Царьграде. В остальном никаких однозначных определений русов в исторической литературе нет. Есть самые разные

варианты предложений и предположений, включая вообще нерусских (неславянских) людей.

Поэтому я не опираюсь на эти неясные и неоднозначные трактовки. Более того, если говорить о ДНК-генеалогии, то у меня сложилось впечатление, что ПВЛ говорит в основном о славянах (русских, и так далее) гаплогруппы I2a, южных славянах, которые «сели на Дунае». Я же говорю о русах гаплогруппы R1a, восточных славянах, выходцах из фатьяновской культуры. О них в ПВЛ ничего нет. Поэтому я говорю не о «концептуальных» русах, а о русах, которых можно четко определять по происхождению. Этого не дает ни один исторический источник.

Эти русы, действительно, предки славян (гаплогруппы R1a) Русской равнины, Балкан, балтийских славян, по всей видимости венетов и венедов, и всех, которые разошлись из фатьяновской культуры. А уж на какие языки они потом перешли (например, на немецкие, в Австрии 19% носителей гаплогруппы R1a), это уже другой вопрос.

**Георгий Григорович** 27 ноя 2018 в 16:22

Скажите, пожалуйста, а нет ли у Вас списка Ваших Ю-туб-выступлений? Было бы очень полезно, если бы Вы его опубликовали. Не хочется что-нибудь пропустить.

**Анатолий Клёсов** 27 ноя 2018 в 16:48

Уважаемый ГГ, в следующий раз взвешивайте свои комментарии здесь. Имейте в виду, в Прямой Линии принимаются только вопросы, иногда сопряженные с новой информацией. Сентенции, кто кого моложе или старше, удаляются. Как и другие неинформативные вбросы.

В отношении болгар будьте конкретнее. Болгар много, хороших и разных, и с разным происхождением. Более того, вопрос не ко мне, и не вписывается в Прямую Линию. Снимается.

Список моих выступлений в Y-Tube приведен на сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com) (в конце сайта). Их больше сотни.

**Иван Цветков** 28 ноя 2018 в 10:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Появилась информация, что митохондриальная ДНК может передаваться по отцовской линии. Как вы считаете, возможно ли унаследовать митохондрии от обоих родителей? И как это можно проверить? Источник: [http://elementy.ru/novosti\\_nauki/433372/Mitokhondrial..](http://elementy.ru/novosti_nauki/433372/Mitokhondrial..) Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 28 ноя 2018 в 16:26

Уважаемый Иван, этой информации много лет. Я об этом не раз писал и объяснял со ссылками на генетиков. Но это бывает редко, и ни к чему хорошему не приводит - выкидыши, ранняя смерть младенца, другие патологии.

**Арина Симонова** 28 ноя 2018 в 10:44

Здравствуйте. Что Вы думаете о лженауке и лжеучёных?

**Анатолий А. Клёсов** 28 ноя 2018 в 16:32

Уважаемая Арина, лженауки и лжеученых просто нет. Как Вы думаете, если кто напишет, что дважды два - пять, это лжеученый? То, о чем Вы пишете - это политические ярлыки, для борьбы с теми, кто не устраивает по идеологическим причинам, конкурентами и так далее. Есть наука, которая находится в постоянном развитии, при этом случаются ошибки, которые рано или поздно исправляются, и так далее. Это - нормальный процесс. А когда какому-нибудь очередному Лысенко надо подавить научных соперников или идеологических противников, тогда и извлекается "лженаука" и "лжеученые". Галилей и Джордано Бруно тоже были "лжеучеными", не так ли?

**Анатолий А. Клёсов** 28 ноя 2018 в 21:33

Получил от читателя вопрос: *"Хотел бы все-таки понять, чем вызвана остревенелая критика в Ваш адрес. Я нахожу только одно объяснение: ДНК-генеалогия позволяет развенчивать устоявшиеся истор. мифы"*.

Мой ответ - конечно, это не причина. И это не "критика". Ни одно положение ДНК-генеалогии не критикуется, ни одна интерпретация обоснованно не критикуется. Ничего конкретного в "критике" нет. На самом деле есть всего две основные причины столь агрессивного "наката" - одна сугубо идеологическая, со стороны русофобов, и вторая - "защита" своей "научной песочницы", несостоятельность которой показывает ДНК-генеалогия в течение последних десяти лет.

Если кому интересно - статьи об этом есть на "Переформате", и с этого начинаются ответы на вопросы по выступлению в Политкафе (тоже на Переформате), часть 1.

**Тимофей Егоров** 29 ноя 2018 в 5:59

Уважаемый Анатолий Алексеевич, посмотрел Ваше выступление [https://www.youtube.com/watch?v=dNC\\_UbzhfPc&featu..](https://www.youtube.com/watch?v=dNC_UbzhfPc&featu..) и возникли

вопросы: 1. Археологи северного Казахстана хотят исследовать сарматские останки и даже в Дании нашелся специалист готовый сделать это бесплатно, но Вы озвучили проблему отправить образцы из России из-за оформления специального разрешения. Почему нельзя образцы в Данию отправить из Казахстана? 2. У татар R1a-Z93 старше, другая чем в синташтинской культуре. Позже обсуждается этот же индекс по скифам, но не обозначаете нижестоящие субклады и поэтому не до конца понятна разница. Если возможно укажите более подробные звенья-субклады после Z93 или подскажите где можно найти такую информацию.

**Анатолий А. Клёсов** 29 ноя 2018 в 9:03

Уважаемый Тимофей,

Я не вижу никаких проблем с посылкой образцов из Казахстана в Данию напрямую, если это позволит почтовое ведомство Казахстана. Но это только часть вопроса, о чем Вы, видимо, не знаете, если ориентируетесь только на мои слова в телевизионной передаче. Я же не мог рассказывать о других вопросах, связанных с упомянутым, передача была не для того. На самом деле сарматские образцы Данию не интересовали, они были "прицепом" к хазарским образцам, которые Данию интересовали в первую очередь. Поэтому исходя из их первого интереса, я "протокнул" и сарматские образцы.

Далее, датчан не интересуют гаплогруппы, субклады и гаплотипы (ГСГ), точнее, они не умеют с ними работать. Они работают с геномным анализом, который, напротив, нас не особенно интересует, поскольку не является информативным - в отсутствие гаплогрупп, субкладов и гаплотипов. А последнее мы делаем в Москве, в нашей Лаборатории. Правильнее было бы сначала определить их, чтобы понять историческую ситуацию с сарматскими образцами, узнать, что там за гаплогруппа, какой субклад, какой гаплотип, и после этого для нас геномный анализ будет только малозначащим дополнением, но мы сможем проверить, а что реально он нам сможет дать. Обычно он ничего не дает, кроме общих слов и никакой конкретики. Это уже многократно проверено. Но вот совместить данные геномного анализа и определение ГСГ, при их совместной интерпретации - это то, что в мире никто не делает. Хотя я уже могу предсказать, что ничего существенного геномный анализ не добавит.

Как видите, вопрос комплексный, и просто отправка образцов сарматов в Данию мало что даст. Сначала их целесообразно направить в Москву.

Так что, как видите, этот вопрос более комплексный, чем Вам показалось.



Перейдем в Вашему второму вопросу - по татарам. Вы пишете - "У татар R1a-Z93 старше, другая чем в синташтинской культуре". Это Вы тоже от меня в видео-ролике услышали? Если так, то надо понимать, что есть разница между популярным выступлением и описанием в научной литературе. В синташтинской культуре найдены R1a-Z645, глубже не типировали, но по косвенным данным это должны быть Z645-Z93-Z2123, поскольку именно те найдены в срубной культуре. Датировка Z645 в синташтинской культуре - 3911-4141 лет назад, и 4060-4313 лет назад.

У татар ветви относительно недавние, например, у литовских татар (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-S23592) датировка общего предка 670±170 лет назад, есть ветви с датировкой предка примерно 1300 лет назад, но совокупность ветвей татар сводится к датировке общего предка 4200±530 лет назад. Как видите, он не старше синташтинской культуры, но находится в том же временном интервале. Субклады татар гаплогруппы R1a-Z645-Z93 завершаются снипами S23592, Z2122, Y57.

Что касается скифов гаплогруппы R1a, то у них найдены Z645, Z645-Z93 и Z645-Z93-Z2123. Об этом можно прочитать на Переформате в моей статье по "Шквалу ископаемых ДНК", часть 3, и в статьях по ссылкам.

Сейчас готовится к выходу моя книга "Происхождение славян. ДНК-генеалогия", там об этом будет отдельная глава.

**Владимир Старовойтенко** 29 ноя 2018 в 10:04

Заступлюсь за Лихачева. Он переводил Повесть временных лет по Ипатьевскому списку. Там нет строки, где бы было написано, что славяне жили около Сирии. Откуда это взял Татищев В.Н. (мною уважаемый) мне не известно. Возможно из польских источников. Но и самая древняя копия ПВЛ 1377 года (в Лаврентьевском списке) такой строки не содержит.

**Анатолий А. Клёсов** 29 ноя 2018 в 13:16

Не надо заступаться за Лихачева. Вопрос, откуда взял что-либо древний летописец (как и Татищев), некорректен. Это - источник. Лихачев в любом случае должен был включить материал из источника, пусть со своим комментарием. Он не имел права самовольно выбрасывать фрагменты из материала. Возможно то, откуда Татищев это взял, до настоящего времени не сохранилось.

То, что Лихачев - завзятый норманист, известно. Похоже, его пристрастия оказали влияние на редактирование материала. И в этом тоже зло норманизма.

Для меня, например, свидетельства И.С. Глазунова имеют значение. Я не могу привести здесь слова, которыми Глазунов крыл Лихачева за русофобию. Это тоже, видимо, имело значение. Как и для Зализняка с его выводами в отношении Велесовой книги.

Не надо опираться на либеральные источники, для либералов Лихачев был кумиром. Как и Зализняк. Это тоже о многом говорит.

**Анатолий Клёсов** 30 ноя 2018 в 6:50

Владимир, Вам уже не раз делалось замечание, что этот ресурс не для дискуссий. Вы задали вопрос - я ответил, совершенно ясно. Начинать оспаривать - идите на другие ресурсы. Ваше "оспаривание" снимается как троллизм.

**Илья Рыльщик** 29 ноя 2018 в 11:57

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич! Вот такую статью нашел сегодня в новостях науки Яндекса:

<https://mir24.tv/news/16337084/predkami-finnov-okazal..> . Ссылки на саму статью учёных из Германии в новостях на Яндексе не имеется, гаплогруппа и субклад не указаны, с какими именно предками из Сибири и кто связан тоже не ясно, не указано где именно на Кольском полуострове были найдены останки, которым 3,5 тыс лет, не указано чьи это были останки мужчины или женщины. В общем понятно, что ничего не понятно. Хотелось бы узнать, вы знакомы с этой работой германских учёных из института Макса Планка, и о чём всё-таки в этой работе идёт речь? Заранее благодарю, за предыдущие ответы на мои вопросы благодарю и кланяюсь.

**Анатолий А. Клёсов** 29 ноя 2018 в 13:26

Уважаемый Илья, то что "Предками финнов оказались выходцы из Сибири" - это и Вам, и мне давно известно, для этого не нужно анализировать полный геном, достаточно посмотреть на гаплогруппы. Но гаплогруппы, субклады и гаплотипы геномные популяционной генетики обычно не определяют, думаю, Вы в оригинале статьи их не найдете. Единственная польза из этой информации в том, что - возможно - носители гаплогруппы N еще 3500 лет назад были на Кольском полуострове (хорошо, что они про "гиперборейцев" еще не написали), но это только "возможно", потому что гаплогрупп нет. Это могут быть носители гаплогруппы Q или другой, мы не знаем. С этой работой я не знаком, но об уровне ее "информативности" могу догадываться. Видимо, опять будет на уровне "охотников-собирателей, родственников мальчика из Мальты" и "древних якутских фермеров".

**Георгий Григорович** 30 ноя 2018 в 9:19

укажите, пожалуйста, где можно ознакомиться с Вашим исследованием о нестыковках в Евангелиях. Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 30 ноя 2018 в 15:02

Уважаемый ГГ, с Евангелиями всё в порядке, никаких нестыковок там нет. Это описано в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>

Вообще, чем "критик" малограмотнее и агрессивнее, тем больше он прилагает усилий для поиска "ошибок" и "нестыковок" в Библии и Евангелиях. Такой критик не понимает, где он (!) и где Библия и Евангелия с их гигантским вкладом в мировую культуру. Евангелия - это кладёзь этических принципов. Причем там "нестыковки", которых к тому же там нет.

Жил когда-то француз, Лео Таксиль, больше ста лет назад, который ерничал и издевался ( так ему казалось) над Библией и Евангелиями. Так вот, его давно забыли и мало кому он интересен. А Библия и Евангелия продолжают быть самыми читаемыми книгами в мире. Он был проклят Папой такими словами:

*Мы провозглашаем, что отлучаем от церкви и анафематствуем того злодея, который именуется Львом Таксилем, и изгоняем его от дверей святой божией церкви... Да будет он проклят всюду, где бы он не находился: в доме, в поле, на большой дороге, на лестнице, в пустыне и даже на пороге церкви. Да будет он проклят в жизни и в час смерти. Да будет проклят он во всех делах его, когда он пьёт, когда он ест, когда он алкает и жаждет... Да будет проклят он во всех частях своего тела, внутренних и внешних... Да будет он проклят во всех суставах членов его, чтобы болезни грызли его от макушки головы до подошвы ног...*

**Анатолий А. Клёсов** 30 ноя 2018 в 15:08

Уважаемый Виктор, чем больше мои представления (тем более выверенные) распространяются по миру, тем более я это приветствую. Я совершенно далек от ревности в этом отношении. В Интернете масса пересказов моих представлений без указания моей фамилии. Ну и ладно, главное, что люди об этом узнают. Мне в этой жизни уже воздалось много позитивного, зачем мне мелочиться?

**Анатолий А. Клёсов** 30 ноя 2018 в 20:35

Получил вопрос (из Польши): Можете ли вы кратко написать, что означает Ваше личное ДНК? Y-гаплогруппа: R1a-Z280-Y2902-YP1447.

Ответил: Это не «ДНК», это те необратимые мутации в Y-хромосоме ДНК, которые определяют меня в один из 20 основных родов человечества (R), его подгруппу R1a, в дальнейшую подгруппу Русской равнины (Z280), в восточно-карпатскую группу (Y2902), и в семейство YP1447 этой группы. Подобным образом можно выяснить ДНК-родословные любого мужчины на планете.

Например, если Вы действительно из линии Пястов, то у Вас с хорошей вероятностью гаплогруппа R1b. Ее подгруппы покажут, происходит ли эта гаплогруппа от сарматов. Таких в Польше немного. Если так окажется, то это можно изучать дальше в деталях, от каких именно сарматов Вы произошли, и даже найти конкретное древнее захоронение Ваших предков на Русской равнине. Если Вы окажетесь другой гаплогруппы, то дальше логика поиска такая же – найти, откуда Ваши древние предки. На этом пути Вас ждут интересные открытия.

**Северина Сталь** 1 дек 2018 в 19:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравия Вам! Давно здесь не была, но пока (не дай Бог) не закрылся Вопросник, хочу каким-то образом сформулировать вопрос, хотя он может быть безграмотным. Вот Пушкин. По отцовской линии у него R1a. Перешагнув через материнские характеристики, можно ли с помощью ДНК-генеалогии как-нибудь узнать – отразились ли в Поэте гаплогруппы Дедушки и Прадедушки? Допустим, Вам бы предоставили возможность взять тест у этих Ганнибалов? А если эти арапы НЕ были предками Пушкина (а я знаю уже, что это так, но это вопрос пушкиноведения), то опять-таки как это может (и может ли) быть проявлено у Пушкина (допустим, Вам предоставили бы возможность взять тест и у Пушкина)? Вот такой путанный вопрос.

**Анатолий А. Клёсов** 2 дек 2018 в 6:52

Уважаемая Северина, видимо, под словами "гаплогруппы дедушки и прадедушки" Вы имеете в виду Y-хромосомные гаплогруппы Осипа Абрамовича Ганнибала (дедушка А.С. Пушкина) и Абрама (Ибрагима) Петровича Ганнибала (прадедушка Пушкина)? Кстати, "Петрович" он потому, что его крестным отцом был Петр Первый. Если так, что их гаплогруппы в Y-хромосоме А.С. Пушкина не "отразились", потому что Y-хромосомы через женщин не передаются. Напомню, что матерью А.С. Пушкина была Надежда Осиповна Ганнибал, дочь Марии Алексеевны, жены Осипа Абрамовича. В свою очередь, Мария Алексеевна была дочерью Сарры Юрьевны Ржевской (девичья фамилия). Таким образом, А.С. Пушкин унаследовал гаплогруппу R1a от своего отца Сергея, тот - от своего отца Льва, тот - от своего отца Александра, и так далее. А

митохондриальную гаплогруппу А.С. Пушкин унаследовал от матери Надежды, та - от ее матери Марии, та - от Сарры Юрьевны.

Как видите, при любом раскладе - по мужской Y-хромосоме, или по женской мтДНК - Ганнибалы и их предки выпадают из системы прямых наследований. Если бы, как Вы представляете, я мог бы взять тест у Ганнибалов, то по Y-хромосоме они с определенной вероятностью оказались бы E1b или R1b, но этих гаплогрупп у Пушкина быть не могло по указанной причине. А почему E1b или R1b - потому что Ибрагим Ганнибал происходит - по разным соображениям пушкинистов - из Эфиопии (Абиссинии), Камеруна или Чада. В Камеруне и Чаде живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, о чем пушкинисты, конечно, не знают.

Впрочем, фрагменты ДНК Ганнибалов можно найти у Пушкина и его потомков, если тест проводить по аутосомным ДНК, или проводить полный или частичный геномный анализ с захватом других хромосом, не Y-хромосомы. Но там будет, конечно, полная каша из фрагментов ДНК по всем разветвленным линиям от отца и матери, там десятки и сотни ДНК-линий. И там начнутся обычные "загогулины" геномного анализа, потому что совпадение этих фрагментов с фрагментами ДНК Пушкина и его потомков будет иметь различные причины - и по наследству, и по случайному совпадению, и по тому, что многие обязаны совпадать, поскольку все мы по ДНК очень похожи независимо от конкретного происхождения.

**Северина** Сталь 2 дек 2018 в 8:49

Дорогой Анатолий Алексеевич, в общих чертах поняла и благодарна за то, что отвечаете дилетантам! Хотя ответ опечалил.. Ай да Пушкин.. даже в своей ДНК зашифровался..□ Надеюсь скоро закончить 6-ю главу ("Не арап, не турок я..") своей монографии о Пушкине. Думается, уже доказала, что Ганнибалы не вливали кровь в нашего Пушкина. Дед Поэта был индийским цыганом (так считают трое пушкинистов), но не тем Визапуром, о котором они говорят, ибо возраст Марии Алексеевны не соответствовал возрасту того Визапур. А другой стал тем "последним", который "имени векам не передал". Потому 2-я часть главы остается гипотетической — до тех пор, пока я не возьму тайную малиновую тетрадь, оставленную Пушкиным (знаю, где она находится, и знаю, что она станет настоящей "бомбой" для пушкинистов).

Так вот.. если на месте Осипа Ганнибала окажется другой Дедушка (цыган), то генетическая ситуация (для нас) не изменится? И Ваш ответ, относительно Y-хромосомы Ганнибалов, можно считать пригодным и для индийского цыгана? Кстати, в процессе работы я обнаружила у Петра (который хотел назвать "Ганнибалку" Петр Петрович Петров — на

большее не хватило фантазии) один признак, который "наследуется генетически и является доминантным". Этот признак стопроцентно доказывает, что из Великого посольства вернулся Лжепетр! Странно, что до сих пор никто не обратил на этот признак внимания. А Пушкина София Юрьевна никакая не Сара.. "сара" – условный код и, скорее всего, самого Пушкина.

С Вашего разрешения хочу поместить Ваш ответ в 6-ю главу, как и ответ об "индоевропейских языках". А если у Вас найдется время почитать монографию "Пушкин в меру пушкиньянца" (пока 5 глав), то они опубликованы под одинаковой обложкой (автопортрет Пушкина) в моем Журнале – по ссылке (покрутив мышкой страницу).. Лучше с 1-й главы: нажать на автопортрет, и глава откроется [http://www.cult-and-art.net/users/1973\\_tamis](http://www.cult-and-art.net/users/1973_tamis)

**Анатолий А. Клёсов** 2 дек 2018 в 16:39

Уважаемая Северина, дед А.С. Пушкина по женской линии мог быть индийским цыганом, или даже чертом лысым, но если у него была определенная гаплогруппа, так и останется, но по мужской линии. В принципе, можно делать геномный анализ его потомков, но это мало что даст. У геномного анализа, когда его проводят погнететики, есть занятная особенность - когда ответ заранее известен, они его подтверждают, а когда неизвестен, то начинаются вязкие пассы, которые никакого ответа не дают. И понятно, почему - геномный анализ дает бесконечное количество вариантов ответов. Когда ответ заранее известен, то нет проблем выбрать из этого бесконечного количества вариантов. А когда заранее неизвестен - то одно из двух - или идет откровенный блеф, или "и нашим, и вашим". Поэтому с Пушкиным дело с "геномным анализом" совершенно безнадежно. Там будет дриблинг по всему полю - то ли он из неандертальцев, то ли от австралийских аборигенов, то ли от "древних охотников-собирателей", то ли от "иранских фермеров". Такая у них "наука". Поэтому неудивительно, что Балановский с радостью в это бросился. Просто лепота - никакого ответа не требуется. "Мы собирали грибы". Его спрашивают - "а сколько собрали, каких грибов". А он опять - "да мы грибы собирали". От него и его "науки" уже давно тошнит.

**Северина Сталь** 2 дек 2018 в 17:54

Анатолий Алексеевич, спасибо большое!

**Анатолий Ефанов** 2 дек 2018 в 0:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Не подскажите , у народов Поволжья и Средней Азии гаплогруппа R1a-Z93 древнее чем в Индии ? А то я

упустил из виду, они потомки ариев, ушедших в Индию, или они потомки ариев, оставшихся дома ?

**Анатолий А. Клёсов** 2 дек 2018 в 7:06

Уважаемый Анатолий, нет гаплогруппы R1a-Z93 "древнее", чем та же гаплогруппа Z93. Гаплогруппа R1a-Z93 образовалась 33 снипа назад (в среднем 144 года на снип), то есть примерно 4750 лет назад. Так что везде она имеет одинаковый возраст.

Вы, видимо, имеете в виду, где гаплогруппа R1a-Z93 оказалась раньше в ходе миграции ее носителей - в Поволжье, в Средней Азии или в Индии? По всей совокупности современных данных, в Индии она оказалась позже всех, примерно 3500 лет назад, то есть через 1250 лет после ее образования. Но это если не считать более поздних миграций скифов, тоже носителей гаплогруппы Z93 (и более поздних субкладов), которые приносили свою гаплогруппу Z93 и ее субклады по всей территории от Алтая до Причерноморья, и далее, вплоть до Европы. Миграции из Индии в Среднюю Азию и Поволжье неизвестны и маловероятны (речь именно о направленных миграциях, а не о туристах). Хотя взаимные передвижения были между Индией и странами Персидского Залива, видимо, путем каботажного судоходства в древнем мире.

**Анна Кузнецова** 2 дек 2018 в 7:52

Уважаемый, Анатолий Алексеевич!

В своем выступлении Вы выражаете желание создать единую картину народов, основанную на гаплогруппах и изучении языковых групп.

Мы занимаемся методами Data Science, включая методы кластерного анализа, основанные на бинарных мерах сходства. (Вычислительный центр РАН). Мы используем современные методы верификации, основанные на перестановочных тестах. Используем современные технологии учета эффекта множественного тестирования. Имеем опыт анализа базы данных мифов Ю.Е.Березкина («Кунсткамера»). Ссылки на статьи прилагаем.

О.В. Сенько, Ю.Е. Березкин, С.А. Боринская, А.В. Козьмин, А.В. Кузнецова

ИССЛЕДОВАНИЯ ФОЛЬКЛОРНО-МИФОЛОГИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ.

Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

[http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/03/03\\_02/978..](http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrikator/03/03_02/978..)© МАЭ РАН

Сенько О.В., Берёзкин Ю.Е., Боринская С.А., Козьмин А.В., Кузнецова А.В., Исследования фольклорно-мифологических традиций с использованием методов интеллектуального анализа данных. Этнография и археология коренного населения Америки. Сборник Музея антропологии и этнографии. СПб, 2010. "Сборник МАЭ, Открытие Америки продолжается. Выпуск 4". с.97-109.

Berezkin Yu. E., Borinskaya S.A., Kuznetsova A. V., Senko O.V. Study of Folklore and Mythological Traditions. // Pattern Recognition and Image Analilsis. 2009. Vol. 19 (4), 630-633.

Были бы рады сотрудничеству с Вами по вопросу анализа крупных массивов генетической и фольклорно-лингвистической информации

[https://docviewer.yandex.ru/view/1438617/?\\*=HJYK/Tjxj..](https://docviewer.yandex.ru/view/1438617/?*=HJYK/Tjxj..)

**Анатолий А. Клёсов** 2 дек 2018 в 16:27

Уважаемая Анна, сотрудничество, конечно, возможно, но для него необходимо сформулировать, в чем ДНК-генеалогия может помочь "анализу крупных массивов генетический и фольклорно-лингвистической информации". ДНК-генеалогия работает с ДНК, в особенностями с Y-хромосомой. Где она в Ваших построениях?

**Анна Кузнецова** 5 дек 2018 в 11:37

Анатолий Алексеевич, можно создать панельные данные, включающие в себя все мифы (мотивы) мира, их встречаемость у народов (с географическими координатами) [база Ю.К.Березкина, она уже есть], ДНК-генеалогические географические ареалы (частотность в максимально возможном числе точек). А еще лучше добавить туда временную составляющую - ДНК-генеалогия археологических находок - тоже с их привязкой к географии. Эта большая панель будет наполняться с поступлением новых данных. С помощью методов Data Science можно будет выявлять закономерности в этом массиве и делать прогнозы.

**Анатолий А. Клёсов** 5 дек 2018 в 12:00

Уважаемая Анна, милости просим этим заняться. Никто не мешает.

**Анна Кузнецова** 5 дек 2018 в 15:16

Уважаемый Анатолий Алексеевич, существуют ли базы данных в открытом доступе с %% соотношением гаплотипов в разных географических точках? Можете ли поделиться ссылкой?



**Анатолий А. Клёсов** 5 дек 2018 в 22:19

Уважаемая Анна, базы данных такие сведения не собирают и не приводят. Кому нужно, это делают сами. Иногда такие сведения приводятся в соответствующих научных статьях. Таким поиском нужно специально заниматься.

**Сергей Садыков** 4 дек 2018 в 3:06

Анатолий Алексеевич! Писатель Сидоров Г.А., автор серии книг "Хронологическо-эзотерический анализ развития современной цивилизации" считает, что из-за скрещивания неандертальца и хомо сапиенс около 40 000 лет назад появились иберы и кроманьонцы, а позже и ахейцы. И что скрещивание обезьян с людьми даёт физически очень крепкое потомство с членораздельной речью.

Николай Левашов говорил, что неандерталец - это эндемик Земли, являющийся результатом земной эволюции, а человек - это потомок звёздных переселенцев, являющийся плодом развития совершенно другой ветви эволюции, и поэтому потомство между ними не возможно.

Что по этому поводу думаете Вы? Осветите пожалуйста.

Сергей,  
Томская обл.

**Sergei Karaulov** 4 дек 2018 в 6:53

Один вопрос из 3-х составляющих к Уважаемому Профессору : 1. Исходя из "Гипотезы направленной панспермии" Крика и Уотсона, (2-я нобелевская премия, 1972 г.) "..происхождение жизни на Земле объясняется участием не одной, а нескольких сверх-цивилизаций, возраст которых старше возраста Солнца. 2. Работы Дэвида Айка, Колина Уилсона, Юрия Воробьевского и др. ВЕСЬМА КРАСНОРЕЧИВО говорят о том, что тотальной Властью на Земле обладают т.н. Рептилоиды, - то есть, представители одной из самых древнейших и могущественных сверхцивилизаций во Вселенной...3. ЧТО РЕАЛЬНО МОЖЕТ ПРОТИВОПОСТАВИТЬ Сегодня Этим МракоБесам РУССКИЙ КОСМИЗМ ? СПАСИБО

**Анатолий Клёсов** 4 дек 2018 в 8:20

Прямо напасть сегодня какая-то. Во-первых, Уотсон не имеет никакого отношения к этой билиберде. Во-вторых, Уотсон и Крик получили Нобелевскую премию в 1962 году. Никакой "второй" Нобелевской премии не было ни у Уотсона, ни у Крика. В-третьих, никаких "нескольких сверх-цивилизаций" да еще их возраст, никто из ученых не обсуждал (может, кто и шутил подвыпивши, но таких сведений нет). Никаких "рептилоидов" в научном обороте нет, а то, что кто-то что-то где-то говорил, да мало ли кто о чем говорит. То, что жизнь на Землю могла быть занесена из космоса, высказывалось еще сто лет назад, но направленно или ненаправленно - никто все равно ничего об этом не знает. Никаких данных нет, есть просто предположения, которые и гипотезой назвать нельзя. Для гипотезы должны быть хоть какие-то основания, кроме "по понятиям". Это что, всё у Левашова вычитали? Не удивлюсь, если так. Что такое "русский космизм" - не имею понятия, и объяснять здесь не надо. Картинки Ваши снимаются за фейковость. Прошу не продолжать.

**Евгений Марченков** 4 дек 2018 в 15:36

Наконец, сформулировал, чем меня раздражает борьба с лженаукой.

Тем, что она исходит из иллюзии (и поддерживает эту иллюзию), что лженаука процветает потому, что люди не понимают, что она лже. Им нужно объяснить, и они поймут. И тогда не будут тратить деньги на гравитапы, торсионные поля, сами-знаете-чьи фильтры, и т.п.

В то время как реальная проблема состоит в том, что людям, принимающим решения, и обществу в целом, глубоко похрен, лже эта наука или не лже, а решения о распределении денег и поддержке/неподдержке чего и кого бы то ни было принимаются из соображений, никакого отношения к истинности и ложности тех или иных квазинаучных высказываний не имеющих.

Ну не может быть такого, чтобы в целом правда и ложь оказались полностью заменены соображениями выгоды и удобства, а вот для научных утверждений делалось исключение.

Вы согласны с этим, Анатолий Алексеевич ?

И еще, как Вы считаете, насколько является закономерной точка зрения, что для достойной оценки ученого необходимо в первую очередь принимать во внимание его индекс Хирша, но если у другого авторитетного исследователя меньше статей и есть необходимость сравнить его вклад в науку с другими, с теми, у кого больше научных

публикаций, то тут на первое место наряду с экспертной оценкой должно выходить общее число цитирований ?

<https://postnauka.ru/talks/67383>

<https://innovationhouse.org.ua/ru/statti/evgenyj-kuny..>

**Анатолий А. Клёсов** 4 дек 2018 в 19:46

Уважаемый Евгений, "борьбы с лженаукой" нет, потому что нет никакой лженауки. Эта "борьба" фейковая, она имеет сугубо идеологическую окраску. Такой "борьбой" занимался в свое время Т.Д. Лысенко, это было составной частью его борьбы за власть. И сейчас "борются" фактически мошенники, преследуя свои цели.

У науки есть свои четкие критерии, и то, что подается как "лженаука", этим критериям либо соответствует, и тогда это наука, либо не соответствует, и тогда это не наука. То, что "процветает", либо нормальная наука (на которую мошенники совершают наезды, как это делал Лысенко), либо к науке не имеет отношения. "Лженаука" - это идеологический термин. Подумайте, есть ли "лжеспорт"? "Лжеармия"? "Лжелюбовь"? Если есть, то ни к спорту, ни к армии, ни к любви это отношения не имеет. Так и "лженаука". Нет такой.

Что касается Вашего второго вопроса, то он надуман. Никто не принимает индекс Хирша "в первую очередь", и никто не принимает его вслепую. Индекс Хирша показывает вклад ученого в международные информационные потоки, и это очень важный показатель продуктивности работы ученого, его таланта. Но при интегральной оценке его труда принимаются во внимание и другие факторы, которые не учитываются индексом Хирша - например, его работа с молодежью, воспитательная работа, чтение лекций, выступления на конференциях, внедрение разработок, и так далее. Но если при всем этом индекс Хирша очень мал, значит, вклада в информационные потоки нет, его статьи не читают, их не обсуждают, он неинтересен на научном поле. Поэтому индекс Хирша так важен, но еще важнее его сочетание с другими видами творческой и общественной активности. Как Вы отнесетесь у ученому, у которого сотни публикаций, но цитируемости практически нет? Поэтому публикации сами по себе почти ничего не означают. С другой стороны, мало что означает "экспертная оценка", потому что это могут быть члены одного клана. Поэтому оценка труда ученого - это комплекс факторов, но индекс Хирша важнее "экспертной оценки", хотя ее тоже нужно принимать во внимание. Если же индекс Хирша высокий, а "экспертная оценка" низкая, то налицо конфликт интересов.

**Евгений Марченков** 5 дек 2018 в 0:22

Понятно, Анатолий Алексеевич. Спасибо большое за ответ.

**Олег Петухов** 5 дек 2018 в 3:19

Анатолий Алексеевич, а индекс Хирша учитывает самоцитирования? Например, есть математик и экономист Александр Иванович Орлов (к.ф.-м.н, д.э.н.). Его индекс Хирша - 32. Но если посмотреть его статьи, то можно увидеть, что подавляющее число ссылок - это его собственные работы.

<https://famous-scientists.ru/h-index/>

Принимаются ли во внимание при расчете этого индекса ссылки на свои же работы?

**Анатолий А. Клёсов** 5 дек 2018 в 10:36

Уважаемый Олег, есть разные сайты, которые выдают индекс Хирша. Например, ResearchGate учитывает самоцитирование, но у него относительно неполный поиск статей авторов. Я попытаюсь прикрепить скриншот по моим данным, и там видно, что приводятся два индекса Хирша, один общий (24), другой за вычетом самоцитирования (23). Более полный список моих публикаций в Google Scholar дает индекс Хирша 29 (сейчас 31, в ноябре 2019 г.), но не показывает самоцитирования. В любом случае, они не снижают индекс Хирша, когда он выше 15-20.

Поэтому мне представляется маловероятным тот случай с А.И. Орловым, когда у него индекс 32, но якобы в основном самоцитирование. Вы-то сами проверяли, или просто повторили его недругов? Сами подумайте - для индекса 32 надо, чтобы в его списке публикаций первые (по цитируемости) 32 статьи набрали сотни (а то и тысячи) цитирований, причем на статью под номером (в порядке уменьшения цитирования) 32 было как минимум 32 ссылки. Как может один человек произвести эти сотни и тысячи самоцитирований? Сколько сотен своих статей ему для этого нужно?

**Анатолий А. Клёсов** 5 дек 2018 в 12:24

Уважаемые коллеги, судя по повторяющимся комментариям, некоторых или многих интересует индекс Хирша. Видимо, потому, что научная бюрократия в России стала его активно навязывать для оценки уровня научных сотрудников. В целом я это поддерживаю, но остается актуальной поговорка, что, мол, научи дурака богу молиться, он и лоб разобьет.

Дело в том, что не все оценивается индексом Хирша. Например, работы закрытые, но это и так ясно. Такие работы оцениваются по другим критериям. Или работы прикладные, когда критерием оценки должно быть то, что за эти работы платят деньги покупатели (как частные покупатели, так и организации). Если никто деньги за продукт научно-прикладной разработки не платит, и цитируемости тоже нет, тогда дело плохо.

Приведу свой личный пример. Пятнадцать лет я занимался прикладными разработками (в США), и по этой причине ничего не публиковал. Разумеется, никто с меня тогда цитируемость не требовал, основной критерий моей работы был создание нового продукта (композиционного материала, а затем нового лекарственного препарата). Оба были созданы до такой степени (в пределах моей компетенции), что я стал материально обеспеченным до (неизбежного) конца моей жизни. Поэтому 15-летний провал в моих публикациях меня совершенно не огорчает. Он с лихвой скомпенсирован.

С этим тоже разобрались. Вывод - индекс цитирования нужен (необходим) тогда, когда автор не имеет других возможностей материальной компенсации за свой труд. Обычно это тогда, когда автор ведет "академическую" научную работу, и основной критерий его успеха - это вхождение в международные информационные потоки, и есть только одно мерило этого успеха - это цитирование специалистами в данной области знание, которое и выражается индексом цитирования. Наиболее удачный индекс по мнению большинства специалистов (и по моему мнению тоже) - это индекс Хирша.

Разумеется, у него есть свои ограничения, но лучшего в мире пока все равно никто не придумал. Одно ограничение - что нужно ждать несколько лет, пока статья выйдет, специалисты ее заметят, опубликуют свои статьи, и процитируют. Но это неизбежное дело в любой профессии - признание успеха всегда занимает несколько лет как минимум. Поэтому стенания по этому поводу только выдают лузера. Для того, чтобы быстрее заметили, есть много способов - размещать свои работы в сети, выступать на конференциях, размещать видео-ролики, участвовать в конкурсах и так далее. Человека способного быстро заметят, а лузеру все равно внимания и успеха не видать. В спорте то же самое.

Но лузер на то и лузер, что непременно ищет способы принизить значимость индекса Хирша, потому что понимает, что ему это не по плечу. Поэтому правило такое - как только кто-то пытается принизить значимость этого индекса - значит, лузер. По определению. Надо находить значимые, востребованные направления в науке, делать

хорошие работы, отвечающие современным научным требованиям, публиковаться в ведущих международных журналах, а если не тянешь - не надо стенать, как плохой танцор. Не надо специально "работать" на индекс Хирша, он сам приходит, если работы хорошие.

И последнее - про самоцитирование. Это тоже стенания лузеров. Самоцитирование только тогда заметно, когда индекс Хирша низкий. Например, 3-4-5. Тогда да, десяток самоцитирований может сдвинуть малый индекс, от 3 до 4-5, например. Но это будет все равно низкий индекс, и самоцитирования там легко обнаружить. При высоком индексе Хирша это малозначительно. Он все равно останется высоким.

**Артем Данилов** 5 дек 2018 в 14:58

Анатолий Алексеевич, и если возможно, прокомментируйте, пожалуйста, мнение Е. Кунина по поводу общего числа цитирований:

*"Если использовать индекс Хирша как единственный показатель продуктивности ученых, то это получается ерунда, хотя неполная. Но люди, которые сделали много, но опубликовали мало статей, достойной оценки не получают. Однако это легко учесть, принимая во внимание общее число цитирований."*

**Анатолий А. Клёсов** 5 дек 2018 в 22:17

Уважаемый Артем, я не очень понимаю, что там особенно комментировать. Никто не использует индекс Хирша как "единственный показатель" при принятии решений. Например, нашей лаборатории или компании нужен специалист по созданию новых композиционных материалов. Нам говорят - рекомендуем Сидорова, у него индекс Хирша равен 50. А мы, естественно, спрашиваем - а он специалист в области композиционных материалов? Нет, нам говорят, но у него индекс Хирша равен 50.

Абсурд, не так ли?

Индекс Хирша - показатель общей продуктивности ученого, он показывает, что человек работает в востребованной области науки, что его работы читают и на его результаты и выводы ссылаются. Он - узнаваем в науке, в своей области знания. Но это совсем не означает, что его вслепую можно брать на любую работу. Его квалификация может это не позволить.

Другая ситуация - решается вопрос о присвоении профессорского звания, есть два кандидата, один шустрый, общественный деятель, опубликовал много статей, а индекс цитирования равен 5. Другой

опубликовал столько же или меньше статей, индекс цитирования равен 50. Последний фактор играет важную роль в пользу того, чтобы именно он стал профессором. Но может оказаться, что первый блестяще читает лекции и пользуется большим уважением и популярностью у студентов, а второй читает так себе, популярностью у студентов не пользуется. Вот и предмет для обсуждения. Если приоритет в данной ситуации научный, то первый кандидат с большим отрывом предпочтительнее. Если чтение лекций - то, возможно, предпочтут второго. Ничего не делается вслепую, только на основании индекса Хирша. Поэтому мне вообще непонятны пустые дискуссии об индексе Хирша - это надо для принятия соответствующего решения, или вынести общую оценку о вкладе в науку?

"Люди, которые сделали много, но опубликовали мало статей" - что это реально означает? Что такое "сделали много"? Кому нужно то, что они "сделали много", если продукта научной работы нет? Какой тогда критерий оценки того, что "сделали много", если нет ни статей, ни цитируемости? Может, "сделали много" - это просто блеф? Может, переливали из пустого в порожнее? Толкли воду в ступе? Вот индекс Хирша и показывает, так ли это.

**Артем Данилов** 6 дек 2018 в 1:44

Спасибо, благодарю за ответ. Я думаю, под словом "много" имелось в виду "научная значимость". Ведь действительно очень много выдающихся ученых имеют больше достаточно объемных и особенно важных в научном плане книг и меньшее количество статей. Тогда в этом случае исследователь просто не получает достойную оценку, если же только учитывать индекс Хирша. На первое место здесь, по всей видимости, должен выходить другой количественный показатель - общее число цитирований. Мне очень нравится Ваш тезис, что  $h$ -индекс нельзя абсолютизировать. К примеру, если посмотреть на индекс Хирша выдающегося математика, основателя современной высшей алгебры Эвариста Галуа, то мы увидим, что его  $h$ -индекс даёт совершенно неверную оценку значимости исследователя. Опубликовал он лишь 4 статьи, но тем не менее, считается крупнейшим алгебраистом, да и общее число цитирований его статей весьма приличное. Если бы тот же Альберт Эйнштейн прекратил деятельность в начале 1906 года, его  $h$ -индекс остановился бы на отметке 4 или 5, несмотря на чрезвычайно высокую значимость статей, опубликованных им в 1905 году. Поэтому, без сомнения, полностью полагаться на количественный показатель  $h$ -индекс нельзя.

Точно по такому же принципу проводились известные исследования Э. Динера и Ш.Оиши в 2014 г. "An Incomplete List of Eminent Psychologists of the Modern Era", Р. Варника, В. Джонса, С. Хагблума "The 100 most

eminent psychologists of the 20th century". Там предпочтение отдавалось значениям общего количества цитирований публикаций. Да и тот же Google Scholar, как мы знаем, отдает предпочтение общему цитированию работ, правда, без учета экспертной оценки, присуждения профессиональных премий.

У того же Балановского и его мамы, в отличии от Вас, вообще никаких премий, при том всем, что у них неплохой индекс Хирша - более 20. Ну и кто они по сравнению с Вами, у Вас h-индекс 31? Чего только одна Государственная премия СССР (1984 г.) за цикл работ «Химические основы биологического катализа» стоит. У них есть такие премии за эффективность своей работы? Конечно, вопрос риторический. Поэтому мнение Балановского или мамы по вопросам методологии генетической генеалогии для меня во многом менее значимо, чем Ваше. Положительные отзывы о Вас в Journal of Computational Biology только подтверждение тому, что в этом я не ошибаюсь.

Поэтому, полагаю, мнение авторитетнейшего ученого Е. Кунина нужно принять во внимание. Таким людям нельзя не верить, мне так кажется.

**Анатолий А. Клёсов** 6 дек 2018 в 12:04

Уважаемый Артем,

Я не понял, что именно «нужно принять во внимание» и чему «нельзя не верить» из того, что высказал Е. Кунин, что бы мы уже не обсудили выше.

Я не знаю, если у Вас лично научные статьи, и какой тогда у них индекс цитируемости, или Вы просто обсуждаете «по понятиям». Если так, тогда это не дискуссия.

Например, Вы пишете – *«Ведь действительно очень много выдающихся ученых имеют больше достаточно объемных и особенно важных в научном плане книг и меньшее количество статей. Тогда в этом случае исследователь просто не получает достойную оценку, если же только учитывать индекс Хирша».* Это похоже на некое теоретизирование в отрыве от жизни, чем обычно грешат дилетанты. Ведь Вы их уже называете «выдающимися учеными», значит, они уже получили должную оценку. Или же Вы говорите о некоем Васе Пупкине, которого Вы уже называете «выдающимся ученым», хотя у него индекс Хирша равен, скажем, четырем. А какой смысл Вы тогда вкладываете в слова «не получает достойную оценку»? Кем «достойную» оценку? Членами его клана? Партией, в которую он входит?



Когда в спорте бегун получает достойную оценку, это значит, что он победил других в беге. А теннисист – победил на важных соревнованиях. Вы же не начинаете некую акробатику, что он, мол, выдающийся, но просто не бегал или не играл в теннис. Но он все равно выдающийся. Как Вам такой подход?

Это напоминает Л Клейна, который заявил, что у него вышло 40 книг, что его с почестями встречают в мире, но что индекс Хирша к нему не относится. Потому что он археолог, а к археологам индекс Хирша не относится. Замечаете акробатику? Аргумент «плохого танцора»? Я привел ему данные Д. Энтони, американского археолога, который даже копал там же, где копал Клейн – в Причерноморье. Но у Энтони индекс Хирша выше 30, а у Клейна – 4, см.

<http://pereformat.ru/2018/08/politkafe-3/> , там приведен скриншот из базы данных. Это означает, что 40 книг Клейна специалисты даже не обсуждают, никакого вклада в информационные потоки нет. Клейн не нашел, что ответить, тихо исчез из дискуссии. И появился потом уже с идеологическими инвективами.

У выдающихся ученых индекс цитируемости всегда высокий, но помимо того у них уже реализованы другие виды признания – членство в национальных академиях наук, крупные научные премии и прочее признание. Не надо теоретизировать, что у них индекс Хирша низкий, поэтому их недооценивают. Вряд ли у Королева кто-то учитывал индекс цитирования, или у Курчатова. Вряд ли кого-либо интересует индекс цитирования В.В. Путина в научной литературе.

Не надо выискивать исключения и придумывать умозрительные схемы, типа про молодого Эйнштейна. Вот это и есть акробатика. На самом деле вопрос стоит совершенно по-другому – есть десятки и сотни тысяч ученых, как оценить их вклад в науку, а значит – в информационные потоки. Вы говорите – вот есть ученый, у него индекс Хирша незначительный, а вдруг он станет Эйнштейном? Поэтому давайте его продвигать, именно его, не остальных, у которых индекс выше. Так, что ли?

Поэтому давайте оставим эту акробатику. У каждого солдата, как известно, в ранце (или вещмешке) есть маршальский жезл. И солдат порой становится маршалом, упорно прилагая свою воинскую смекалку, воинскую доблесть, храбрость в бою, умение оценивать воинскую обстановку, грамотными действиями спасая своих товарищей, и так он продвигается по службе. В науке – своя система, там надо выдвигать концепции, их отстаивать, выступать на конференциях, публиковать статьи, но такие, чтобы их читали, обсуждали в научной печати, значит, цитировали. Это – для ученого основной показатель. И не надо выискивать обходные пути, это – путь или мошенников от науки, или

слабых, аутсайдеров, но хитрых. Задача организаторов в науке – таких не допускать, отсекают, не продвигать аутсайдеров по служебной лестнице. Не могут или не хотят заниматься наукой – пусть идут в бюрократы. Вот для того, чтобы это высвечивать, и нужен индекс цитирования.

Но аутсайдеры упорно выискивают пути обойти систему. В последнее время попгенетики пошли по пути набора множества авторов в статьи, в количестве десятков человек, порой сотни авторов и больше в одной статье. И каждый получает статью и ее цитирование, и этим отчитывается. Как правило, российские авторы присоединяются к крупным зарубежным авторам, которые публикуют статьи в Nature, Science, или других ведущих журналах. Именно по этому пути идут Балановские, которых Вы упомянули. Они в тех статьях – «шестерки», но тем самым нагоняют себе индекс цитирования. Но это не их статьи, не их результаты, не их выводы. А то, что их – это же полный примитив. Почитайте критику их недавней статьи – <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk..>, это же у них ниже плинтуса в научном отношении. Прочитайте статью «Балановщина» <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerk..>, это вообще у них позор, никакой науки нет. Теперь они присоединяются в «геномные» статьи зарубежных авторов – и это опять полный примитив, почитайте <http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>

Вывод опять такой – индекс Хирша является важным в оценке научной деятельности научных сотрудников, но как и любой критерий, он должен использоваться по уму.

**Артем Данилов** 6 дек 2018 в 13:43

Спасибо за Вашу точку зрения. По поводу Балановских согласен, за Вашими публикациями также слежу. Выдающиеся ученые – это те, которые опять же и общепризнаны. И экспертная оценка, и различные там премии, номинации должны быть тому подтверждением. Но это моя точка зрения. Вы вполне по делу говорите о клановости в науке. Согласен, не буду спорить с тем, что и это имеет место быть. Что с этим делать? Понятия не имею. К Вашей точке зрения отношусь с уважением, но наши взгляды, возможно, несколько различаются. Очень много ученых придерживаются тех соображений, которые высказали Вы, хватает и таких, которые могут быть в чем-то не согласны с этим, у них свое видение. Тем не менее, для науки, как Вы же сами говорили, это вполне нормально и в порядке вещей, иначе, вообще не было бы науки как таковой.

**Георгий Суманев** 5 дек 2018 в 21:09

Прошу извинить за необычность вопроса : чем можно определить различие крови Русича и Еврея ! Очень нужно практически !!

**Анатолий А. Клёсов** 5 дек 2018 в 22:26

Во-первых, кто такие "русичи"? Нет такого термина в науке. Это - старинный поэтический термин.

Во-вторых, что такое "кровь" в данном контексте? То, что берут на анализ в клинике?

Мне не ясна сама постановка вопроса. Поскольку не указано, для чего, какая цель, то и ответа нет. Анализ гемоглобина? глюкозы в крови? красных и белых кровяных телец? Или речь о группах крови?

**Мория Морис** 6 дек 2018 в 1:05

Анатолий Алексеевич, скажите, пожалуйста:

1. Есть ли у Вас данные по митохондриальным гаплогруппам народа фульбе и отличаются ли они от женских гаплогрупп чадских народов. Я читал, что у фульбе также, как у чадских народов, обнаружена гаплогруппа R1b. Ранее Вы мне ответили, что у чадских народов сний V88. Принимая во внимание, что (из ответа мне) «общий предок африканских R1b-V88 жил примерно 4400 лет назад», у фульбе тот же сний или он отличается? У Тутанхамона гаплогруппа - R1b1a2, а сний V88 (Египет же в Африке) или он тоже отличается?

2. Вместе с вопросом выскажу свою гипотезу. (Не судите строго). Приходилось ли Вам сталкиваться с различием в генах близнецов? Я имею в виду однояйцевых близнецов. Не исключено, что мутации могут происходить чаще, когда рождаются близнецы. Если Вы с этим сталкивались, то, интересно, как часто это может происходить у близняжек женского и мужского пола? Недавно по ТВ прошла информация про совершенно уникальный случай в Курске (точно не помню) - женщина родила сразу 10 близнецов! Вот бы проверить мою гипотезу на этих близнецах. Уж, на это-то правительство России могло бы выделить деньги. Такой уникальный случай! Может, есть Вам смысл выйти в правительство с этой инициативой пока поппгенетики всё не испортили?

**Анатолий А. Клёсов** 6 дек 2018 в 10:58

Уважаемый Мория Морис,

1. Говоря о гаплогруппах Y-хромосомы, примерно 90% фульбе имеют гаплогруппу E1b, субклад V38 (диаграмма прикреплена для ориентации), остальные 10% - гаплогруппу E1, субклад M132 и прочие

гаплогруппы. Но есть племена фульбе, которые на 60% имеют гаплогруппу E1b-M215 (например, племя фульбе-адер) и на 30% - гаплогруппу R1b (племя фульбе-зиндер). Субклад R1b в той работе не уточняется, но скорее всего V88 и нижестоящие субклады (см. ниже). На диаграмме выделены субклады, наиболее распространенные в Европе.

```

E M96
├─ E1 P147
│  └─ E1a M32
│     └─ E1b P177
│        └─ E1b1 P2
│           └─ E1b1a V38
│              └─ E1b1b M215
│                 └─ E1b1b1 M35.1
│                    └─ E1b1b1a V68.1
│                       └─ E1b1b1a1 M78
│                          └─ E1b1b1a1a Z1902
│                             └─ E1b1b1a1a2 V65
│                                └─ E1b1b1a1b CTS4231
│                                   └─ E1b1b1a1b1 L618
│                                      └─ E1b1b1a1b1a V13
│                                         └─ E1b1b1a1b1a1 L17
│                                            └─ E1b1b1a1b1a2 L143
│                                               └─ E1b1b1a1b1a3 M35.2
│                                                  └─ E1b1b1a1b1a4 L241
│                                                     └─ E1b1b1a1b2 V22
│                                                        └─ E1b1b1b CTS1243
│                                                           └─ E1b1b2 V16
│                                                              └─ E1b2 P75
│                                                                 └─ E2 M75
│                                                                    └─ E2a M41
│                                                                       └─ E2b M98

```

2. Народность фульбе разбросана по всей западной и центральной Африке, в общем количестве около 40 миллионов человек, но распределена очень неравномерно - например, в Нигерии их 15 миллионов, в Камеруне 2 миллиона, в Чаде - 350 тысяч человек.

3. Относительно митохондриальной ДНК, более 90% фульбе имеют общие показатели для всей западной и центральной Африки (регион Нигер-Конго, включая Чад), примерно 8% - западно-евразийские (и европейские) мтДНК.

4. Что касается гаплогруппы R1b, у африканцев ее имеют многие миллионы человек. Как и гаплогруппа E, R1b имеет неафриканское происхождение, хотя последняя попала в Африку относительно недавно. Поэтому все разговоры популяристов, что гаплогруппа E может иметь африканское происхождение, потому что ее имеют многие миллионы человек, не выдерживают того факта, что гаплогруппу R1b тоже имеют многие миллионы человек, хотя она относительно недавняя, образовалась всего 20 тысяч лет назад, субклад V88 образовался 17 тысяч лет назад, а африканские субклады, нижестоящие от V88 (см. ниже)

образовались всего 7000-5000 лет назад. И их уже имеют многие миллионы человек. Поэтому прибытие носителей гаплогруппы E в Африку 20-30 тысяч лет назад и могло привести к современному числу их носителей в десятки миллионов человек.

5. Да, у народов Камеруна, Чада и других западно- и центрально-африканских народов наблюдается гаплогруппа R1b-V88, но не верхние, самые древние субклады, а относительно недавние. Сама V88 очень древняя, она четвертая по древности в серии R1b (последняя образовалась 141 снип назад, это среднее число снипов у выборки из ста носителей R1b, и при калиброванной величине 144 года на снип получается, что R1b образовалась 20300 лет назад, плюс-минус погрешность). Первым нижестоящим снипом идет L278 (138 снипов, или 19900 лет назад, то есть практически сразу же за R1b), далее L754 (124 снипа, или 17900 лет назад), и затем V88 (116 снипов, то есть 16700 лет назад, средняя величина по 20 носителям V88). Кстати, снип L754, родительский по отношению к V88, найден в нескольких захоронении в Восточной Европе с датировками 11-9 тысяч лет назад.

Но в Африке (в том числе в Камеруне и Чаде) наблюдаются менее древние снипы V88, которые образовались 5-7 тысяч лет назад, по цепочке

R1b > R1b-L278 > L754 > V88 > Y7777 (12 тысяч лет назад) > Y8451 (9500 лет назад) > Y8447 (7600 лет назад) > Y8452 (7200 лет назад) > Y7771 (7000 лет назад), и этот последний наблюдают в Камеруне, Чаде и Бенине). Далее в Африке этот последний субклад расходуется на следующие:

Y7771 > Y63208 (образовался 5100 лет назад) – в основном в Чаде,

Y7771 > Y21722 (5100 лет назад) – в основном в Камеруне

Y7771 > Y21722 > V69 (5000 лет назад) – в Чаде и Камеруне

6. Субклад гаплогруппы R1b у Тутанхамона не определялся, да и само определение R1b официально пока не подтверждено.

7. «Поэтому прошло несколько статей популяристов, где широко распространенный в Евразии субклад R1b-M269 принимался за R1b-V88, потому что их индексы (R1b1a2)» - да, здесь везде следует читать R1b, впрочем, это ясно из контекста.

8. Оборота «не исключено что...» в науке нет. «Не исключено» - это не гипотеза. «Не исключено, что мой сосед – инопланетянин» - как Вам такая «гипотеза»? Гипотеза должна быть основана на фактах и прямых наблюдениях, но нуждается в перепроверке и подтверждении. Поэтому

следующий оборот - «вот бы проверить мою гипотезу» - некорректен. Обычно это называется «а что, если...?», но это не гипотеза. Или «я хотел бы узнать, так ли это?» - но это тоже не гипотеза. Обычно на такое деньги не выделяются. Возможно, впрочем, что специалист уже имеет предварительные данные в этом отношении, уже сформулировал гипотезу, которая нуждается в проверке, и Вам осталось только такого найти. Это не я. Как говорил Исаак Ньютон - «гипотез не измышляю» - в том, видимо, смысле, что он проводит опыты, и только на основании результатов выдвигал гипотезу.

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 113

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 409

I have been having inteterest in ancestry, origins of humans, ethnic identity etc. I have been researching on genetic orgins of brahmins ( a community in India from upper caste). Brahmins have been In india as priests, advisors, scientists and they attach importance to their gotra or lineages. As far as I have read in papers where brahmins have taken genetic testing, most of the sample data studied (60%) fall in L657 subclade, which is z93 > z94. My understanding of genetics is minimal, however with basic science knowledge and reading various papers I could guess the orgins are in Asia, probably Middle East.

My question is that the name Brahmins seems to be similar in words and pronucation to Abraham. In addition the profession which this community has chosen is similar to jewish people, likewise based on my obsevation the facial features also have similarity. Is there a possibility to find out the genetic closeness of these two groups. Also the haplogroup z93 is common among jews too eventhough the latest paper talks about ashkenazi clustering into M582.

I do have one more question, if somebody says he is jewish or kurd or brahmin do they base it on culture or religion or haplotype? The reason why this is asked is because jews accross the world have various haplotypes like J2, R1a etc., yet they claim they are jews and research has been conducted using this and accordingly identifying the various haplotypes, now that the differences exist based on haplotype then how would the claim of jew being a jew be justified. Is there somethingh else other than genetic which identifies a claim of a community (I am not saying by religion or culture) or is it a common behavior ( which can be identified by a specific gene or allele). Can genetic testing provide an answer to this.

I would appreciate if you can reply to my queries.

Also, please read this book (a link is provided) and it is written by a jewish person.

#### **MY RESPONSE:**

I do not need to read the book, I know personally the author, he is not a scientist. He is Jewish himself, and for him Jewish people are everything and everywhere.

R1a haplogroup is observed in many people around the world, on all the continents. However, R1a haplogroup has more than 700 branches. About 10 of them are Jewish. Of course, I know that Jews have visited India as well, particularly in Southern parts of India, typically after 2000 years ago. The Aryans, who set upper castes of India, including (and in particular) Brahmins, came to India some 3500 years ago. There were no Jews those times, or they were only appearing and separating from future Arabs. The Aryans were existing totally independent from the Jews.

To see if someone has R1a-M198 or R1a-M512, is absolutely not enough to make any suggestions on the origin, except that it is R1a. I also have R1a, and I am not a Jew. Up to 67% of the Russians have R1a, and they are not Jewish. A significant part of Iranians have R1a, and they are not Jewish either. About 12% of Arabs have R1a, including those in the Muhammed tribe, and they are not Jewish (of course!).

If you want to study the matter, you should learn about it.

#### **CONTINUATION:**

Thanks for your patient reply. All I had to mention was based on the information collected in the net. I am a brahmin myself and based on my observation I have found similarity. The definition of aryan has been confused, the actual meaning of arya is noble of course it can be used a respected etc. in sanskrit. One of the reason why I started off is when in a conference in US I found a jewish person who had striking resemblance like my Dad that is when I thought how come and made me to look in this aspect. Eventhough Y chromosome might not able to identify what is common between brahmins and jews there should be other methods which can prove there is more closeness.

I am trying to do some independent research on brahmins and the similarity between the so called jews. There are lot of similarity as far as culture is



concerned like both were priestly class, scientist, achievement oriented people, talkative, wearing thread on their body. There should be something which identifies this culture similarity.

I do have one question when I was reading your paper and comments in fact I am confused. How did Z93 enter the Jewish group and yet in spite of this ancestral change why is that these Ashkenazi Levites still claim themselves as Jew. Is there anything other than Y which stands for this claim.

Do you think Z93 can be from Abraham (just curious).

Can I say Jewish is more of religion rather than race or ethnic identity.

### MY RESPONSE:

1. "It was based on the information collected in the net". As you know, it is not a reliable source.
2. "The definition of Aryan has been confused". No, in science it is very clear. It was a tribe (or several tribes of the same origin) members of which had haplogroup R1a-Z645 and which came to India around 3500 years before the present. This haplogroup along with some of the downstream subclades R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123, R1a-Z645-Z93-Z94-L657 was found in burials across Eurasia, from the territory of the present Russia via the Middle Asia to the South Ural mountains from where they moved to India, and set upper castes there.
3. Resemblance between people often is purely accidental. DNA genealogy is MUCH better instrument for it.
4. "Y chromosome might not be able to identify what is common between Brahmins and Jews". It is not true. Differences between them in terms of DNA genealogy is tremendous.
5. "I am trying to do some independent research on Brahmins and the similarity between the so called Jews". You can do whatever you want, but you will waste your time. It is a thoroughly known issue.
6. "How did Z93 enter the Jewish group and yet in spite of this ancestral change why is that these Ashkenazi Levites still claim themselves as Jew". It has entered at Z2124 subclade, such as Z2124 - Z2122 - F1345 - CTS6 (compare with that above), and thereby branched off. All Ashkenazi R1a Jews are CTS6 bearers. All R1a Brahmins have Z2123 or L657, see above. They have different branches compared with the Jews. Read <https://sites.google.com/site/levitedna/y-dna-analysis/snp-analysis--klyosov-s-comment>
7. Ashkenazi Levites are predominantly (if not all) R1a-CTS6 (with downstream subclades), and they are Jews because they observe their ancient traditions. To be Jewish is to observe ancient traditions, and nothing else. Just happened that many of those who have observed

those ancient traditions, belonged to rather compact groups of people, having haplogroups J1, J2, E1b and some others, hence, Jewish people often have those haplogroups.

8. Brahmins have nothing to do with Abraham. Indians have nothing to do with Jewish people, except descendants of some Jewish migrants some 2,000 years ago to India.
9. Please take a look at <https://www.scirp.org/book/DetailedInforOfABook.aspx?bookID=2581> or [https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi\\_title\\_dp](https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi_title_dp)

### CONTINUATION:

Thanks. But the reason why I asked is some of my brahmin friends did their genetic testing and the results mentioned their genetic trial are from Israel. They have concluded as follows:

Your paternal line descends from haplogroup R-M198, a lineage that is common in people of Ashkenazi Jewish descent.



This means that I also share a haplogroup common with Ashkenazi jews.

Probably brahmins migrated from Middle East 2000 years ago. But has anybody studied this aspect? Also there is one more brahmin person whom I dont know who tested and his result came out like this.

### MY RESPONSE:

This is nonsense. R1a-M198 or R1a-M512 themselves have nothing to do with Ashkenazi Jews. To be more accurate, Ashkenazi Jews occupy less than 0.1% of these subclades, and their haplotypes are very distinct. The above "interpretation" came not from a professional company, they are not qualified to make such "conclusions".

### CONTINUATION:

Thank you. I will definetly read the book you have written.

## ПИСЬМО 410

Здравствуйте Анатолий Алексеевич у моей жены на странице DNA Вы появились и там написано точное совпадение , что это значит?

## МОЙ ОТВЕТ:

Это значит, что у Вашей жены митохондриальная гаплогруппа H1c (с возможными продолжениями), и таких в мире многие миллионы человек. Строго говоря, это все, что нас связывает, если не проводить большую работу по выяснению деталей, а именно проводить более "глубокое" тестирование.

В мае этого года вышла моя новая книга "Происхождение славян" в двух томах, там есть отдельная глава "О женщинах", намного более подробно, с примерами.

Всего хорошего,

## LETTER 411

Do you have any current knowledge on Irish Type 4 group?

## MY RESPONSE:

Can you ask a more specific question? "Current knowledge" is kind of a fuzzy question.

I am more or less familiar with history of "Irish Type 4" since about 2006, however, now it is an obsolete terminology. The world has switched over to snips. In its "ancient" definition this "Type 4" was defined as having haplotypes with DYS391 = 10, DYS426 = 13, etc., and some scholars later pointed at CTS9881 as having those STRs. Now we know at least seven downstream SNPs (down from CTS9881) which all have the same STRs, as DYS391 = 10 and DYS426 = 13. Hence, "Irish Type 4" became fuzzy itself in terms of SNPs and TMRCAs, since the last member of this family (A2073) arose 400-600 years ago.

Is that you meant as "current knowledge"?

**CONTINUATION:**

Was it a take off of Irish type 3 or the leinster modal? I have many of its markers. But not all of them. The adoption center told me I was Irish. Surname not known.

**MY RESPONSE:**

Unfortunately, you continue to use obsolete nomenclature. Markers are changeable and can move up or down in any generation. They are O.K. to use on large series of haplotypes, however, they can be confusing when apply individually.

You need to determine your SNPs, and if they at or "below" (downstream) of CTS9881, and your haplotype fits the definition, you can consider yourself as "Irish" in terms of SNPs and haplotypes. A guesswork does not help here, as well as obsolete nomenclature.

**CONTINUATION:**

Thank you for the clarification. I don't really study this much. Its with the attorneys now!

Thank you for your help.