

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 13, No. 6  
June 2020**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель

*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания

*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Конь, колесо и «гибридная история». *А.А. Клёсов*. . . . . 858

О князе Владимире Красное Солнышко. *Л.П. Гром*. . . . . 884

### ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

La pathocratie et les contre-élites. *Anatoly Livry*. . . . . 901

Патократия, антиэлиты и контрэлиты. *Anatoly Livry*. . . . . 910

Прямая линия. Часть 30. *А.А. Клёсов*. . . . . 913

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.

Часть 119, письма 427-429. . . . . 995

# Конь, колесо и «гибридная история»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

## Введение

Интересный закон человеческой природы проявляет себя опять и опять – как только новое направление науки входит в некоторую силу, появляются некие прилипалы, не имеющие к новой науке никакого отношения, но которые быстро строчат книги по данному вопросу. Особенно у них пользуются спросом направления на стыке наук, поскольку специалистов, которые могли бы их поймать за руку – единицы. Этот вакуум быстро заполняют прилипалы.

Какую «методологию» прилипалы используют? Да очень простую. Они пользуются тем, что на стыке наук одна наука обычно «общепринятая», а другая совершенно новая, недавняя, она призвана проверить, перепроверить и порой кардинально дополнить науку «общепринятую», ввести новый научный словарь, поскольку наука «общепринятая» (особенно наука историческая) всегда изобилует лагунами, белыми пятнами, ошибками, которые базируются на «мнениях авторитетов». Новая наука призвана создать новую методологию и продвинуть науку «общепринятую» на новый научный уровень. Это уже по сути будет не «наука общепринятая», а новое научное поле, совокупность двух или нескольких наук.

Так, применение принципов и подходов химии к биологии привело к появлению биологической химии, она же биохимия, по тем же законам развития наук появились биофизика, молекулярная биология, физическая химия, химическая физика, радиоастрономия, биотехнология, астрофизика и так далее. И каждый раз были бурные протесты со стороны ортодоксов, приверженцев «общепринятых» наук, лозуг которых был «нэ трэба», в том или ином варианте. В XX-м веке «редукционизм» был одним из наиболее мягких обвинительных терминов. Всегда (без исключений) провозглашалось, что тот, кто создает «стык наук», он чужак, он не из «нашей общепринятой науки», он «неспециалист», «нерукопожатный», «лжеученый», «псевдоученый». То, что «чужак» является специалистом в своей области наук, той, которой так не хватает науке «общепринятой» для ее дальнейшего развития, «критиками» вообще не касалось и об этом не упоминалось. Хотя для справедливости надо отметить, что иногда упоминалось, в том виде, что это – талантливый ученый в своей области, но у него якобы возникло «головокружение от успехов» и он зарвался, полез не в свою область,

вносит смятение умов, по сути дискредитирует «авторитеты», и это надо с корнем искоренить. Ату его!

«Тонкокожие» специалисты (таких немало) страдают от обвинений, поскольку относятся к ним неоправданно серьезно, ломаются, порой отчаиваются и выходят из науки. Сколько сломано судеб и сколько открытий из-за того не сделано – не пересчитать. В XX-м веке нередки были аресты, тюремные заключения и даже смертные приговоры тем, кто посягнул на «общепринятые» науки, и каждый раз это было с подачи, доносов, публичных обвинений «ортодоксов», которые были резко настроены против какой-либо конкуренции на «своем» научном поле. Были и массовые процессы-судилища, вспомним августовскую сессию ВАСХНИЛ 1948 года (расширенное заседание Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук, организованное Т.Д. Лысенко и его сторонниками) <http://lib.ru/DIALEKTIKA/washniil.txt>

Но многие ученые имели силы противостоять давлению обвинителей, лжецов, борцов за «свою песочницу», навешивающих политические ярлыки, имели силы переходить в контратаки, которые «критики» весьма боятся, бросать им вызов на публичные дискуссии, что «критики» никогда не принимают. Не принимают и по причине трусости, и по отсутствию знаний, и из опасения потерять свое реноме в научных кругах, а эта потеря неизбежно была бы.

И вот когда баталии в основном завершены, новое направление заняло свои вполне прочные позиции, хотя пока не осененные благосклонным кивком начальства – научного и/или административного, на свет выползают прилипалы. Они, как правило, не относятся ни к «общепринятой» науке, ни к новой науке, выдержавшей баталии, они – компиляторщики. Методология их проста – они берут за основу описания науки «общепринятой», в той мере, в какой они могут списать из соответствующих учебников, и дополняют свои описания тем, что сумели списать из статей по науке новой, но при этом они фантазийно связывают одно с другим, «по понятиям», в меру своих фантазийных же интерпретаций. В этом и есть суть их «гибридного подхода» к истории.

При этом упаси Боже, чтобы «старое» и «новое» противоречило друг другу, ведь тогда надо разбираться, почему противоречит... На это у «гибридных» авторов не хватает ни образования, ни опыта, ни ума. У них непременно надо, чтобы итоговое повествование было максимально гладким, непротиворечивым, полностью поддерживающим «общепринятую» науку. При этом выхолащивается главная задача исследований на стыке наук – проверить и перепроверить положения науки «общепринятой», дополнить ее (или пересмотреть) новыми и обоснованными находками и открытиями, и продвинуть науку, уже в виде научного поля, на новый уровень. «Гибридная наука» ни на какой

новый уровень не выводит, она «затверждает» ошибки и заблуждения науки «общепринятой». Так спокойнее. Более того, при этом гарантирована поддержка исполнителями «общепринятой» науки, особенно теми, кто в новой науке так никогда и не разобрались – а что, новая наука поддерживает, ура! И овцы сыты, и волки целы, так, по моему...

Чтобы стало еще более понятно двурушничество подобных авторов, подчеркнем, что в качестве «новой науки» они выбирают совсем не новую науку, а нечто аморфное, мутное, вязкое, со множеством степеней свободы «выводов», которые можно согнуть в любую сторону, так, чтобы поддержать любые «выводы» науки «общепринятой». Результат – тот, что описано выше, «затверждение» ошибок и заблуждений «общепринятой» науки. В итоге книга является по сути ложной по своим выводам. Но «ортодоксальным» историкам нравится, автора хвалят, мол, не подкачал. Автор доволен, историки довольны. Все пляшут и поют. А наука горестно всхлипывает, но кого это беспокоит?

### **Конкретный пример**

Настала время назвать своими словами, что за «новую науку» автор книги, которую мы сейчас рассмотрим, выбрал в подтверждение науки «общепринятой», а именно современной археологии и истории, со всеми их ошибками, лакунами, белыми пятнами, заблуждениями. Он выбрал не ДНК-генеалогию, совсем нет. Более того, ни разу её не упомянул и ни разу не сослался, несмотря на то, что книгу опубликовал в 2019 году, когда основные статьи и пара десятков книг ДНК-генеалогии были опубликованы уже на протяжении предыдущих 12 лет. Он выбрал популяционную генетику, как якобы подтверждающую все положения «общепринятой» науки.

Так кто это за автор такой? Что за книга? Сейчас скажу. На протяжении последнего месяца я получил несколько раз копии этой книги. Тот, кто прислал первым, был профессиональный историк, книгу хвалил, в точном соответствии со сказанным немного выше. Ему понравилось тем, что никаких противоречий с «общепринятой» историей и выводами из данных археологии там не было. Прислал копию книги и другой профессиональный историк, который насторожился, поскольку уже разобрался с основными положениями ДНК-генеалогии. Его особенно насторожили дифирамбы, которые автор поёт в отношении попгенетики. Историк написал, что уже одно это капитально обесценивает книгу. С ним я совершенно согласен, и покажу это в настоящей статье.

Я не буду называть фамилию автора книги и название книги, хватит того, что я намекнул в названии этой статьи. Дело ведь не в фамилии и

названии, дело в явлении. А то получится, что я просто выступаю против этого персонажа. Он мне совершенно безразличен. Но меня беспокоит умножение случаев «гибридной истории», сочетание выхваченных фактов с фантазиями, с ложью, передергиваниями, тем более когда в подзаголовке книги упоминаются «предки русских».

Автор книги – в науке не замечен. Опять, не буду давать ему рекламу, называя его совершенно невыразительную фамилию. Я проверил три основных источника – Google Scholar, ResearchGate, и PubMed, и такого автора в науке не обнаружил. Книга называется... а, впрочем, опять не буду делать автору рекламу, много чести. Намек уже сделал. Я еще могу понять, что если автор сам историк, что уже хорошо, но не разобрался в вопросах ДНК, или, наоборот, автор не историк, но, напротив, специалист в ДНК-генеалогии, тогда хоть из его книги можно почерпнуть полезные сведения. Но когда автор в науке вообще не замечен, что из книги можно почерпнуть? Искраженные, неквалифицированные пересказы того, в чем он сам не слишком разбирается? Вот об этом и будет настоящая статья.

Начнем с подзаголовка книги – «Как предки русских создали современный мир». На самом деле речь в книге вовсе не о предках современных русских. Как раз о предках современных русских он почти ничего не пишет. Предки современных русских – это не носители гаплогруппы R1a-Z93, потомков современных русских с этим субкладом примерно 1%, или менее. Предки современных русских – это не ямники, не срубники, не синташтинцы, не андроновцы, таких среди современных этнических русских только соответственно 3%, остальных менее 1%. Автор этого просто не знает. Но книгу пишет, с таким подзаголовком. Мой комментарий вовсе не умаляет вклад предков и потомков (не русских людей) перечисленных археологических культур в древние и современные цивилизации, но только зачем нам, русским, их приписывать? У наших предков множество достижений, но автор книги о них писать не захотел. При этом у автора хватило наглости написать уже в аннотации книги, что он *«впервые достоверно описал начало индоевропейской истории»*.

Каково? Хорошо, посмотрим, как он это сделал, на основании каких данных. Правда, надо сказать, что книга издана не в обычных известных издательствах, а в «Издательских решениях», подобных «домашних» издательствах в наше время много. Ничего плохого или предосудительного в этом нет, пусть хоть в рукописном виде издает и ксерокопиями размножает, но за содержание надо нести ответственность.

## Глава в книге «Предистория»

В книге есть множество мест, читая которые можно только пожимать плечами, например, что популяционная генетика работает «с математической точностью». Сразу видно, что автор и в популяционной генетике не разбирается. А точность в плюс-минус 300-400% не хотите? Именно так работала популяционная генетика до недавнего времени, применяя печально известные «скорости Животовского», они же «популяционные скорости мутаций», и когда автор этих строк еще 12 лет назад показал, что они колоссально неверные, популяционная генетика, в первую очередь Балановские и их сотрудники, подняли крик про «лженауку». Правда, потом втихую от них отказались, больше не применяют, но никогда с тех пор не повинились. А потом и вообще гаплотипы решили не рассматривать, знаний не хватает. Также датировки времен жизни предков не определяют, боязно. Понимают, что не могут и не умеют. Какая уж там «математическая точность»... Ну не знает автор, и не понимает, тогда зачем эти броские фразы?

Еще пример, автор пишет - «Индоевропейский язык в своей ранней форме образовался ок. 5000 г. до н.э. на юге Русской равнины в среде носителей преимущественно мужских гаплогрупп R1a и R1b». То есть, стало быть, примерно 7000 лет назад. Откуда он это взял? Где такие данные? Откуда здесь R1b? Да нет их, сам придумал. «По понятиям». И как это язык там «образовался»? Сам по себе? Из грязного белья ямников? Да и не было тогда там ямников, археологами ямная культура датируется 5300-4600 лет назад, то есть 3300-2600 лет до н.э. Откуда там 7000 лет назад? Или он выхватил археологические датировки древнейших носителей гаплогрупп R1a и R1b на Днепре, в Васильевке и Дереевке, с датировками 7100, 9202 и 10643 лет назад (обратите внимание на точность датировок популяционными генетиками, которые по данным самих же авторов определяли с разбросом в плюс-минус 700 лет)? С таким разбросом никаких свидетельств, что носители R1a и R1b жили вместе, просто нет. И опять - откуда данные, что они там и тогда разговаривали на индоевропейских языках? Или опять «по понятиям»? Это и есть «математическая точность»? Литературных ссылок на эти датировки не даю, их любой специалист наизусть знает.

Мы видим, что автор вбрасывает некие «положения», никем и никогда не обоснованные. Сам придумал. Или у кого-то списал. И вот так - по всей книге.

Рассказывая про «мальчика из Мальты» (недалеко от Байкала) с гаплогруппой R и археологической датировкой 24 тысячи лет назад, автор пишет, что американские индейцы гаплогруппы Q показали геномное сходство с тем мальчиком, и «заключает» - «по всей видимости, носители R и Q какое-то время составляли единую популяцию». Опять

подчистую списал у авторов той статьи, хотя ни авторы, ни он сам не подумали (или не знали), что дело вовсе не в «единой популяции». Хотя бы потому, что носители гаплогруппы Q в Америку пришли, а носители гаплогруппы R – нет, что было бы при «единой популяции». А дело в том, что у гаплогрупп R и Q – единый общий предок, гаплогруппа P. Вот откуда сходство фрагментов ДНК у сибиряков R и американских индейцев Q. Отец один, фигурально говоря. Зачем про «единую»-то популяцию писать, раз не знаешь базовых понятий?

Отсюда автор продолжает – *«Из этого следует, что бывшие предками индоевропейцев носители гаплогруппы R\* или уже её отдельных ветвей R1a и R1b должны были поселиться на Русской равнине ещё до окончания последней ледниковой эпохи»*. Вопрос – откуда он это взял? С чего бы это? При чем здесь Русская равнина, да еще до окончания ледниковой эпохи? Почему на Русскую равнину, а не в Китай, Австралию или прочую Японию? Почему именно до окончания ледниковой эпохи? Почему не после неё? Нет ответа. Понятно, почему «гибридная история»? Автор выхватывает известный, опубликованный факт (находку «мальчика из Мальты»), остальное сочиняет. Для читателей, видимо.

Раз за разом автор называет древних носителей гаплогруппы R1b «индоевропейцами». Одна из множества цитат на этот счет – *«все современные носители R1b в Западной Европе принадлежат к линии, которая была принесена индоевропейцами с юга Русской равнины в III тыс. до н.э.»*. Это – неправда. «Линию» автор, конечно, не приводит, не знает он. Да и нет там единой линии. Фразу списал где-то. Почему носители R1b «с юга Русской равнины» оказались «индоевропейцами» - тоже не знает. Впрочем, можно догадаться, откуда он это взял. Видимо, из статьи Наак и др. (2015) о том, что ямники были якобы индоевропейцами, и принесли свои ИЕ языки на запад, в Европу, напрямую из ямной культуры. Это – неправда, автор книги зря списал, не подумав и не разобравшись. На этом мы остановимся позже, а пока приведем конкретные данные. В ямной культуре в скелетных остатках были найдены действительно R1b, но линии снипа Z2103 и нижестоящих снипов. В Европе их почти нет, ни ископаемых образцов, ни ныне живущих потомков. Пример – среди более 4000 французских гаплотипов из базы данных французских фамилий <https://www.familytreedna.com/public/frenchheritage?iframe=yresults> более 60% которых относятся к гаплогруппе R1b, нет ни одного (!) носителя субклада R1a-Z2103. Из 111 гаплотипов выборки из французской Нормандии есть только один гаплотип субклада Z2103. Почти все гаплотипы R1b из Франции относятся к субкладу P312 (77% от всех), почти все остальные - к родственному субкладу U106. Эти линии никак не «с юга Русской Равнины», они с Пиренейского полуострова.

Понимаю, что познания автора книги так далеко не простираются, хотя он мог бы сам войти в международные открытые базы данных и посмотреть, что там в Западной Европе есть «с юга Русской равнины», но это для него было, видимо, непосильной задачей. Но именно так и нужно писать книги, а не слепо переписывать то, что (ошибочно) говорят другие. Это и есть, к сожалению, подход попгенетики, который для автора книги был путеводной звездой.

Автор бездумно принимает совершенно пустую терминологию попгенетиков, а до них – некоторых историков, например – «*Древнейшим известным в настоящее время представителем гаплогруппы R1a является восточноевропейский охотник-собиратель...*». При чем здесь «охотник-собиратель», что это дает? Может, он профессиональным военным был, или древним стеклодувом, или камни обтесывал. Зачем это тупое «охотник-собиратель», это что, вносит дополнительную информацию? Почему не просто «человек», или «носитель гаплогруппы R1a», зачем эта «конкретизация»? То же самое – «фермер». Человек он был, древний, а его род занятий мы все равно не знаем. Но вот эта натужная «конкретизация» сразу выдает шаблонность «мышления» автора. В могильнике его нашли, неужели так трудно сообразить? Не за охотой застали, и не за сельхозработами.

И еще – зачем перечислять мтДНК древних ископаемых людей, не делая из этого никаких выводов? Чтобы место занять? А выводы из них действительно сделать почти невозможно, кроме нескольких специальных случаев, которые могут быть информативными. Но автор таких выводов не желает, он бездумно перечисляет гаплогруппы мтДНК, порой абзацами. Зачем?

«*Носителем R1a был человек культуры Ямочно-гребенчатой керамики*», сообщает автор. Все, поскакал дальше. Зачем сообщал-то? Вывод какой? А можно было сказать, что те же попгенетики много лет утверждали, что культура ямочно-гребенчатой керамики – «финно-угорская», видимо, потому что частью располагалась на территории современной Эстонии. Это – характерный пример, гаплогруппы не знали, тогда они еще не были определены, а уже утверждали, что «финно-угорская». А эта культура, между прочим, была примерно 5500 лет назад, финнов тогда еще и в проекте не было, носители гаплогруппы N1a1 прибыли на территорию будущей Финляндии только в начале нашей эры, а то и в середине I тыс нашей эры. Какие финны за три тысячи лет до того? Только примерно 3500 лет назад носители N1a1 сошли с западных склонов Уральских гор на Русскую равнину, финнов и тогда не было. Были уральцы, до того – сибиряки. А «финнофилы» финнов по всей Русской равнине везде помещают, вплоть до многих тысячелетий назад. Вот о чем надо писать, но для этого самому соображать нужно, и

материал знать. А автору любо-дорого бездумно все у попгенетиков переписывать.

Списав про гаплогруппы R1b, Q и I2a на Балтике, в нарвской культуре, автор делится сокровенным – *«Именно в среде таких перешедших к скотоводству мезолитических охотников-собираателей и зарождается на юге Русской равнины праиндоевропейский язык»*. Seriously? Как это он, язык, там «зарождается»? Языки просто так не зарождаются. Даже микробы просто так не зарождаются. Да и потом, за что же так не уважать академиков Гамкрелидзе и Иванова, не говоря о других великих лингвистах, которые помещали «прародину» ИЕ языка в Закавказье, или Дьяконова, который помещал ее на Балканы? Языки вообще не «зарождаются», кроме разве что эсперанто, для которого можно указать название улицы и номер дома, где он «зародился», у любого языка есть своя длительная история. Здесь опять автор бездумно кого-то повторяет. Да и при чем там гаплогруппы Q и R1b, которые мигрировали из Сибири. Они что, безъязыкие из Сибири шли, не переговаривались? Остановились «на юге Русской равнины», поднатужились и «зародили» праИЕ язык, вот прямо так.

Вот к чему приводит тупое переписывание чужих (и ошибочных) «положений».

Но вакханалия переписывания автором продолжается: *«Ближайшей к индоевропейской языковой семьей является уральская, объединяемая иногда с ней в единую индоуральскую семью. Языковые предки уральцев были, по всей вероятности, непосредственными восточными соседями языковых предков индоевропейцев. Их разделение должно было произойти в конце последней ледниковой эпохи, когда образовавшееся от таяния ледника Хвалынское море (14–9 тыс. лет до н.э.), достигавшее на северо-востоке широты нынешнего Оренбурга, создало между ними естественную преграду. Индоуральцы, оказавшиеся западнее неё, на юге Русской равнины, стали индоевропейцами, оказавшиеся восточнее, на юге Западной Сибири, – финноуграми»*.

Автор, конечно, скажет типа «невиноватая я», это «они» так написали, адресуясь к неким «им». Но здесь дело хуже. Никакой «единой индоуральской семьи» в науке просто нет. Есть старинная «индоуральская гипотеза», предложенная еще в середине 19-го века Томсеном, которая постулирует (именно так) ряд положений, например, существование некоего индо-уральского праязыка. Гипотеза давно признана спорной или надуманной. Что же касается разделения «индоуральцев» на «индоевропейцев» и «финноугров», да еще подтягивая сюда Хвалынское море – это вообще плод воспаленного воображения. Никаких таких данных просто нет. А что есть – это миграции (на запад и северо-запад) уральцев, носителей гаплогруппы N1a1, по территориям, заселенным носителями гаплогруппы R1a, на протяжении 1000-1500 лет (от 3500 лет назад до 2500-2000 лет назад), вот и

контакты между языками уральским и арийским (индоевропейским) с соответствующим обменом слов. В результате этих контактов, как языковых, так и генеалогических, современные литовцы и латыши имеют 40% N1a1 и 40% R1a, современные эстонцы – 34% N1a1 и 32% R1a. В принципе, многие лингвисты «стихийно» высказывали подобную гипотезу, не имея понятия о гаплогруппах, но предполагая контакты между носителями уральских и индоевропейских языков в древности.

Так что и здесь автор «накосячил». В связи с этим остается только посмеяться (гомерически, саркастически, сардонически – на выбор) над словами автора книги, вынесенными им в предисловие, что автор реализовал возможность *«возвести устойчивую конструкцию ранней индоевропейской истории. Какие-то детали этой конструкции будут в дальнейшем исправляться, уточняться и дополняться, однако в её общей правильности сомнений уже нет»*. Представляете? Это время, порой десятилетия, проверяет «общую правильность», а у автора уже и «устойчивая конструкция» возведена, и сомнений в ее правильности уже нет. Воистину, чем меньше знаний, тем больше неоправданного нахальства.

Идем дальше. Списав (из доступной литературы, приведенной там же, в книге) массу сведений о хвалынской культуре, автор сообщает, что в этой культуре (участок II) нашли три ископаемых гаплогруппы --R1a, R1b и Q1a, датировки все трех укладываются в диапазон 1200 лет – от 5200 до 4000 лет назад. Автор датировок не дает, но их опять же знает любой специалист. Понятно, что с таким диапазоном датировок далеко не обязательно, что носители этих гаплогрупп жили в одно и то же время, это примерно как выхватить три захоронения от нас до Рюрика. Далее, автор не обратил внимания, что все три захоронения являются характерными для эрбинов, древних носителей гаплогруппы R1b – в положении на спине, с согнутыми в коленях ногами (согнутость ног может меняться в разных захоронениях). Иначе говоря, все три захоронения воспринимались их современниками как эрбины, R1b. Никто гаплогруппы в те времена у них, конечно, не определял. Например, носителей R1a в древности, во всяком случае с 4700 лет назад, хоронили в скорченном положении, на правом боку, головой на запад. Другими словами, те люди из хвалынской культуры воспринимались их современниками как «все свои», которых мы сейчас называем эрбины. Но автор заводит опять свою песнь, что *«гаплогруппы R1a1 и R1b1, обнаруженные у погребённых в могильнике Хвалыньск II, в дальнейшем стали преобладающими линиями соответственно у северо-восточных и юго-западных индоевропейцев»*.

Опять, откуда это он взял? Кто такие «юго-западные индоевропейцы», когда «в дальнейшем», и почему «индоевропейцами» оказались, пусть в некотором будущем (когда именно?) носители гаплогруппы R1b? Или

«юго-западные индоевропейцы» - это ямники? Но мы уже разбирали грубую ошибку Наак и др., которые отнесли ямников к «индоевропейцам», не имея на это никаких оснований. Автор книги, видимо, опять «списал не глядя», и не думая.

То, что автор книги с самого начала совершенно запутался в «индоевропейцах», принимая за них эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, иногда добавляя к ним носителей R1a, преследует его на протяжении всей книги, полностью ее обесценивая. Это - плата за дилетантство автора в вопросах, которые он взялся рассматривать. Часть вины за это лежит на Наак с соавторами, которые совершенно неоправданно приписали индоевропейский язык ямникам (гаплогруппа R1b), и запустили эту фальшивку в науку. К сегодняшнему дню (конец мая 2020 года) на их статью (по данным Google Scholar) имеется уже 1010 цитирований. Это - много, а для статьи, ошибочной по выводам - очень много, трагично много.

Но остальная вина - на авторе рассматриваемой книги, который не удосужился посмотреть на субклады ямников (Z2103 и нижестоящие), и проверить, насколько они распространены в современной Европе. Ответ - мало, почти нет, а те, что есть - либо имеют относительно недавние датировки общих предков, например, у поляков, или относятся к евреям, с датировками общего предка (две разные ветви)  $900 \pm 140$  и  $680 \pm 130$  лет назад. Позаимствовали Y-хромосому ямников у кого-то из их далеких потомков, и рассеялись по Европе, правда, совсем в небольших количествах - из 1691 представителей «Еврейского проекта» FTDNA таковых, соответственно, 22 и 16 человек, в сумме 2%. То есть 2% от всех евреев в выборке. Системная ошибка геномных методов (в том числе «широкогеномных») в том, что они, во-первых, не могут различать гаплогруппы R1a и R1b (потому обе называют «степными»), и, во-вторых, тем более в том, что они не разделяют субклады гаплогрупп. «Геномный анализ» в исполнении попгенетиков не разделяет, например, субклады R1b-P312, R1b-U106 и R1b-Z2103. Поэтому первые два субклада, заложившие основу культуры колоколовидных кубков, которые направились около 4800 лет назад заселять континентальную Европу, вовсе не вышли из ямной культуры, это - «параллельная» ветвь гаплогруппы R1b. А «геномные попгенетики» приняли их за ямников. Отсюда и системная ошибка попгенетиков.

В этой ошибке «помогла» Мария Гимбутас, которая еще 60 лет назад положила основу системным заблуждениям со своей «курганной культурой» (хотя курганы - вовсе не культуро-образующий признак), и продолжила вводить в заблуждение немалый сегмент историков и археологов (но они обманываться были рады) до своей смерти в 1994 году, и ее заблуждения активно продолжил David Anthony, который и стал соавтором в упомянутой печально известной статье Наак и др. в

журнале Nature (2015), хотя в гаплогруппах и субкладах мало что понимал. Наак и др. обманываться тоже были рады, под влиянием авторитета Anthony, хотя должны были понимать, что в ДНК языки, в том числе и индоевропейский, не записаны, и наличие у ямников гаплогруппы R1b вовсе не означает, что у них был индоевропейский (или какой другой) язык. Но мантра Гимбутас и наличие в авторах статьи Anthony склонили чашу весов в сторону серьезной ошибки, даже роковой в контексте рассматриваемого вопроса. Вот и автор рассматриваемой здесь книги принял эту ошибку как истину, уж не знаю, в какой инстанции, судя по стилю книги – в конечной инстанции. Автор этих строк выступил еще в феврале 2015 года со статьей «Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков» <http://pereformat.ru/2015/02/steppe-and-languages/>, сразу после получения препринта статьи Наак. Несколько месяцев спустя, 1 мая того же года, директор Института археологии из США Л. Николова выступила на ту же тему с гневной статьей, назвав статью Наак «псевдонаукой», в статье под названием «*Paradigm as a Buried Method in the 21st Century (Pseudoscience in “Massive Migration from the Steppe was a Source for Indo-European Languages in Europe”)*» (Publication of the International Institute of Anthropology. Salt Lake City: International Institute of Anthropology).

Прошло пять лет, но ущерб, нанесенный науке статьей Наак и др. не только остался в прошлом, но продолжает поддерживаться – и цитированием (в подавляющем числе одобрительным) этой статьи, и поддержкой со стороны авторов типа того, которого мы здесь рассматриваем. Это или дилетанты, типа «нашего» автора, либо некритически мыслящие люди науки, а таких в науке большинство.

Почитав мои критические описания в отношении статьи Наак и др., Л.С. Клейн решил бросить вызов авторам, правда, на меня так и не сослался. В этом был весь Клейн. Дискуссия была опубликована в журнале European J. Archaeology (2017), но тоже как препринт. И сейчас, три года спустя, авторы сводной статьи под названием “Are the origins of Indo-European languages explained by the migration of the Yamnaya culture to the West?» так и не опубликовали ее в нормальном варианте. Приведем авторов (опуская инициалы) – Klejn, Naak, Lazaridis, Patterson, Reich, Kristiansen, Sjögren, Allentoft, Sikora, Willerslev.

Это была для Клейна полностью провальная дискуссия. Клейн вообще не упомянул гаплогруппы, в том числе R1b. Точнее, он один раз упомянул R1b-Z2103 (о чем прочитал в моей статье), но поскольку в субкладах не разобрался, то его вялый комментарий заглох в обсуждении. Клейн с самого начала ударился в языки греческий, славянский, кельтский, германский и так далее, и не сделал ни одного четкого вывода. Поскольку Клейн никогда не разобрался в ДНК-

генеалогии, выводы которой значительно более определенные, чем всегда противоречивые выводы из археологических данных, он тут же съехал на археологию, причем в вариантах типа «может быть», и приводя мнения «авторитетов», зачем-то включив в них фамилии, которые кроме как для самого Клейна, авторитетами ни для кого не являются, типа А. Дыбо и Касьяна. После этого опытные генетики порвали Клейна «как тузик грелку», говоря изысканным академическим языком. Они задавили Клейна, как водится, опытом, для них обычная демагогия Клейна ничего не стоила. Клейн зачем-то заговорил о культуре шнуровой керамики, которая для генетиков представляла поле любых виланий. Как, впрочем, и все остальное. Клейн продолжал приводить «противоречивые гипотезы», но даже начинающий юрист знает, что этого ни в коем случае нельзя делать. Он заговорил о глоттохронологии, которую не пинал только ленивый. Он зачем-то говорил о статье Gray и Atkinson (2003), которую тоже не критиковал только ленивый. Суть выступления Клейна свелась к тому, что ямная культура весьма поздняя (5300 – 4300/4660 лет назад, по цитируемым Клейном данным) по сравнению с временем распада индоевропейского языка (5500 – 8700 лет назад, по данным, цитируемым Клейном). Но его оппоненты прекрасно знали, что датировки, как археологические, так и глоттохронологические, могут плавать в довольно широких пределах, тем более датировки, приводимые Клейном, подходят настолько близко друг к другу (5300 и 5500 лет назад), что аргументами не являются. Тем более что последняя датировка (8700 лет назад) давалась Аткинсоном и Греем, что даже лингвисты далеко не все не принимают, не говоря о генетиках. А Клейн напирал, что между этими двумя полями чисел (археологии и глоттохронологии) есть 2500 разницы. Клейн оставался Клейном. В заключение он заявил о «brilliant success of the geneticists», то есть о «бриллиантном успехе генетиков», хотя по-русски это было бы благозвучнее, типа «замечательном успехе». Хотя и по-английски это было бы как excellent. Но Клейн оставался Клейном. Я-то это прекрасно знаю, когда Клейн начинал с того, что я замечательный, талантливый и выдающийся, и тут же объявлял «лжеученым» и писал пасквиль в Президиум РАН.

В общем, не владея методологией и результатами ДНК-генеалогии, Клейн представил некую аморфную кашу, и «официальные» оппоненты его славно потроллили. Начали с того, что они вовсе не говорили и не писали, что ямники говорили на ИЕ языках, и что это Клейн искажил. Хотя Клейн мог бы встречно привести название их статьи - *Massive Migration from the Steppe was a Source for Indo-European Languages in Europe*. То есть «Массовая миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе». Оппоненты продолжили дриблинг по всему полю, говоря то о «прото-ИЕ языках», то о «ИЕ-языках», то о «дивергенции прото-ИЕ языков в Анатолии», то о расчетных моделях, и вообще они якобы говорили не о ИЕ языке, а о «континууме» языков (см. опять

название их статьи), то журили Клейна за то, что они про греческие языки вообще ничего не говорили (что правда, Клейн им сам подбросил не имеющую отношения информацию), то сообщали, что в Европу из ямной перешел только subset ИЕ-языка, то есть некая языковая подгруппа. Наконец, сообщили, что они вовсе не имели в виду, что идентифицировали «definite origin» (то есть точное происхождение) индо-европейских языков, хотя никто им такое не предъявлял, и в названии статьи такого не было.

Клейн, видимо, забыл, с кем в карты не стоит садиться играть. Сам всегда был в «том» качестве, и не подумал, что бумерангом вернется. В общем, оппоненты славно Клейна раскатали. Это после того, как он их «бриллиантовыми» назвал. Не помогло.

Возвращаемся к автору обсуждаемой книги. Раздел «Среднестоговская культура». Она представляла собой регион несколько к северу от Черного и Азовского морей – степное Приднепровье и нижнее Подонье, археологи датируют культуру периодом 7300-5800 лет назад. Автор начинает этот раздел с «*бурной экспансии индоевропейцев, которая началась в середине V тысячелетия до н. э.*», то есть примерно 6500 лет назад, пишет, как водится, про «*мезолитических охотников-собирателей*» - а что, в мезолите были другие варианты, чем «охотники-собиратели»? то есть приводит пустую ритуальную фразу, и описывает, что данная культура «*обнаруживает явные черты сходства с Хвалынской культурой*», в том числе погребения на спине с подогнутыми ногами. Но тогда причем там «индоевропейцы»? Это – труположение эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, и никакие они не индоевропейцы. Начнем с того, что для носителей гаплогруппы R1a, а именно они были индоевропейцами, 6500 лет назад на Русской равнине было еще рано, если не считать отрывочные данные для захоронений 9-10 тысяч лет назад, предки которых у современных носителей R1a не обнаруживаются. Возможно, давно вымерли. Так что опять автора с «индоевропейцами» ведет не туда. Если его спросить, какие конкретные данные указывают на то, что среднестоговцы были «индоевропейцами», ответа от него не получить, кроме того, что «они там» пишут. «Они» - это, в частности Мария Гимбутас, которая еще десятилетия назад определила среднестоговцев в «индоевропейцы». Своих данных у него, автора книги, понятно, нет. Ну, а раз не знаешь, зачем писать? Зачем у других списывать?

Автор часто приводит некие сведения, причем неясно, зачем приводит. Пишет - «*По сравнению с днепро-донецкими, на среднестоговских поселениях в 2 раза больше конских костей (в среднем 54%)*». Всё, пошел дальше. Зачем приводил-то? Кому это нужно? Вывод-то какой? А никакой. Списал, и всё. Никаких комментариев или выводов. Списывать просто, думать не надо.

Нашли при раскопках из Харьковской области костные остатки человека, гаплогруппа R1a-M417, сообщает автор книги. Ну, хорошо, нашли, с археологической датировкой 5690 лет назад, или калиброванные 4045-3974 лет до н.э. (автор книги эти датировки не приводит). Автор пишет, что это «предковая как для балтославянской линии Z282+, так и для индоиранской линии Z93+». Я, как специалист, тут же спотыкаюсь. Во-первых, M417 – снип предковый для многих линий, он образовался 68 снип-мутаций, или примерно 9800 лет назад. Он предковый для всех европейских линий - северо-западной L664 (Скандинавия, Британские острова, Германия), Z293 (вся Европа), M458 (центрально-европейская и западно-славянская), Z280 (Русская равнина), Z284 (скандинавские линии), Z645 (арийская линия, от которой отошли южно-арийская ветвь Z93, а также перечисленные выше Z280, M458, Z284). Эту M417 в Харьковской области скорее всего недотипировали, но в любом случае линии Z282 или Z93 тогда, 5690 лет назад, еще не образовались. Да, предковая, как и для многих других линий, но что это реально у автора означает? Просто опять переписал?

И потом, откуда это Z282 – «балтославянская»? Образовалась 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад, разошлась по многим направлениям, обнаружена, согласно данным в литературе (не считая нижестоящих снипов, перечисленных выше) в Турции, Ливане, Сирии, Катаре, Кувейте, Саудовской Аравии, ОАЭ, Пакистане, Швеции, Италии, Греции, Польше... Достаточно? Где тут «балтославянская линия»? Да и Z93 – вовсе не «индоиранская линия». Расскажите об этом карачаевцам (у которых треть мужчин имеют этот снип, говорят на тюркских языках), туркам, арабам, татарам и так далее. Южно-арийская линия – да, безусловно, но не «индоиранская», последнее – лингвистический термин, да и то не общепринятый, к гаплогруппам прямого отношения не имеет. Да, часть ее носителей говорят на иранских и индоарийских языках, но только часть.

Дальше – больше. Автор, как водится, срисовал у «геномных попгенетиков» цветную картинку, приведенную ниже. Правда, не совсем срисовал. Изменил датировки образцов на картинке по сравнению с цитируемой статьей (в оригинале один образец, 5883, шел как неолитический, причем не I5883, а S5883, с датировкой 6200-5200 до н.э., другой, I4110, шел как неолитический, с датировкой 3500 до н.э., наш автор их объединил под датировкой 4200-3500 до н.э., а образца I6561, из Александрии, Украина, на диаграмме в статье вообще не было). Далее, в статье диаграммы давались в четырех вариантах, для K 3, 4, 5 и 6, и для каждого варианта диаграмма была своя (число K – это, условно говоря, число предковых компонент). В этом был научный смысл, чтобы показать вариативность диаграмм в зависимости от умозрительного числа предков для каждого образца. Но наш герой выхватил всего один вариант, для K=4, он ему больше понравился. Но для K=5, например,

красной полосы уже не было, то есть не просматривался «вклад днепродонецкой культуры». На самом деле это не имеет никакого значения, таким диаграммам грош цена, поскольку, например, «ямный компонент» усредняли по образцам с гаплогруппами R1a, R1b и Q, большого смысла это все равно не имеет. Но характерно, как наш автор обращается с данными, которые он берет из литературы.

Поскольку наш автор книги ничего не понимает в этих диаграммах, он вставил в подпись «гены», типа «ямные гены», «гены охотников-собирателей» и так далее (подпись под диаграммой – автора книги). Так он понял эти диаграммы, а точнее ничего в них не понял. Никаких «генов» в цитируемой им статье (Mathieson и др., 2017) вообще не упоминалось, геномный анализ в таком варианте с генами не работает, и содержание генов не измеряет. Генов в ДНК всего 2%, а в Y-хромосоме и того меньше, причем намного. Зачем он те диаграммы вообще приводил, что из них намеревался получить – остается неизвестным, в первую очередь, видимо, автору книги.



Автор книги не умеет обращаться с индексами гаплогрупп. Он пишет – «У мужчины из Александрии были обнаружены мужская гаплогруппа R1a-M417..., у мужчины из Деревки – мужская гаплогруппа R1b1a». Так писать – только запутывать себя и других. Либо надо записывать снипы, как в первом случае (это предпочтительно), либо записывать субклады, как во втором случае, но это обычно ведет к недоразумениям, поскольку индексы субкладов меняются почти каждый год. В данном случае можно подумать, что автор имеет в виду R1b1a-L388 (номенклатура 2020 года), хотя в номенклатуре 2017 года значилось, что R1b1a – это R1b1a-L754 (= A702), а L388 тогда был R1b1a1-L388. А, например, в 2015 году R1b1a имел снип P297, а R1b1 был L278.

Поэтому не надо записывать R1b1a, лучше R1b-L754, если так это и есть. Автор, видимо, этого не знает.

Приходится опять и опять обращать внимание читателя на путаницу автора книги в «индоевропейцах», он пишет – «Окончательно на вопрос о

*происхождении среднестоговцев отвечают аутосомные гены... у индивида с R1a преобладает индоевропейский «ямный» генетический компонент». Так вот, никакого «ямного индоевропейского компонента» у носителей гаплогруппы R1a нет. У ямников – R1b. Эта принципиальная ошибка популяционных генетиков вызвана тем, что их подходы не разделяют гаплогруппы R1a и R1b. Одно принимают за другое. Отсюда и безумные «теории», что культура шнуровой керамики якобы произошла от ямной (на самом деле первая – R1a, вторая – R1b, а одно из другого произойти не может). Отсюда у «геномных популяционных генетиков» R1a оказывается «степным компонентом», когда степной компонент (до определенного времени, а именно до 4700-4500 лет назад) – это гаплогруппа R1b. Автор, к сожалению, этого не понимает. Но слепо списывает искажения у популяционных генетиков, особенно не размышляя.*

Далее автор книги переходит к суворовской (6200-6000 лет назад) и новоданиловской (6700-5200 лет назад) археологическим культурам, которые были смещены от среднестоговской культуры к западу, вплоть до Молдавии и болгарского побережья Черного моря. Само собой, что и эти культуры автор книги относит к «индоевропейцам», поскольку они исторически связаны со среднестоговской, а последнюю он вслед за М. Гимбутас он уже определил как «индоевропейскую». Вот так создаются ложные, искаженные взгляды на историю народов. Понятно, что я не имею в виду автора рассматриваемой книги, его никто в исторической науке и не заметит. Я говорю о заметных фигурах в науке, как Гимбутас, Антони, Хаак, которые друг вслед за другом ткуют ложное полотно исторических наук. А незаметные авторы, типа нашего героя, только помогают распространять ложные взгляды среди неспециалистов. Здесь стоит отметить, что захоронение покойников в суворовской и новоданиловской культурах было на спине, с подогнутыми в коленях ногами. Это – типичное положение костяка для эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Никакого отношения к индоевропейцам они не имели. Но автор, вспомним опять, уже в первых строках, в аннотации книги пишет – *«Объединение данных лингвистики и археологии с открытиями популяционной генетики даёт нам возможность впервые достоверно описать начало индоевропейской истории». Представляете? «Впервые достоверно описать»!* Оказывается, благодаря популяционной генетике у автора *«впервые появилась возможность возвести устойчивую конструкцию ранней индоевропейской истории»*. Вспоминается классическое – *«Ну що синку, допомогли тобі твої ляхи?»*

Автор не раз цитирует положение костяков в суворовской культуре – *«были похоронены мужчина и женщина. Они лежали на спине с подогнутыми ногами головой на восток», «в одной из могил находились останки мужчины, в другой – женщины, ещё в трёх – детей. Все они были уложены на спину с подогнутыми ногами», «захоронен... мужчина, лежавший на спине с подогнутыми ногами»*. И после этого пишет – *«очевидно, что суворовцы были*

*индоевропейскими степными скотоводами». Это не то, что «очевидно», но категорически неверно. И времена не те, и территории не те, и положения костяков не те, и гаплогруппы не те. Ну, казалось бы, хочешь внести вклад в изучение «начала индоевропейской истории», обрати внимание хотя бы на положения костяков, поинтересуйся соответствующими описаниями в литературе <http://histformat.com/wp-content/uploads/2015/12/2015-4.pdf>, журнал «Исторический формат», статья А.А. Клёсова «Читая В.В. Седова. «Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНК-генеалогии», стр. 174-228, раздел «Погребальный обряд, труположение предков славян», там много примеров приведено. Но нет, это же не «популяционная генетика»... Как результат, у автора книга - в значительной степени макулатура, кроме того, списанного, что по случайности оказалось фактами, типа того, что там-то найдено столько-то конских костей. Но кого это на самом деле интересует? Специалисты, кому надо, и так знают.*

Занимателен раздел «Происхождение хеттов» в книге. Слово «хетты» в ней встречается всего один раз, и то в названии главы. Остальное – перечисление списанных сведений про домашних животных – козы, овцы – в археологической культуре Чернаводэ на территории Молдавии и Румынии. Хетты? Больше о происхождении хеттов в этом разделе ничего нет.

## **Глава «Колесо»**

В этой главе автор продолжает безумство в отношении протоиндоевропейского языка (ПИЕ), который, оказывается, зародился в самарской и хвалынской археологических культурах. О том, почему это категорически ошибочно, мы уже не раз поясняли выше. Автор книги пишет – *«Ранний «бесколёсный» этап ПИЕ можно отнести к V тыс. до н.э. и поместить в область Самарской и Хвалынской археологических культур на Средней и Нижней Волге. Теперь рассмотрим термины гужевого транспорта, восстанавливаемые для ПИЕ после отделения анатолийского. Этот этап классического праиндоевропейского языка надёжно отождествляется с ямной археологической культурой».* Час от часу не легче. Оказывается, еще до ямной культуры «протоиндоевропейский» язык как-то отделился от анатолийского языка, который, видимо, как-то попал на Волгу.

На самом деле всё было гораздо проще, и по-другому. Никакого «протоиндоевропейского» языка не было в волжских степях в те времена (7000-5000 лет назад). Самарскую культуру археологи помещают в начало V тыс до н.э., то есть около 7000 лет назад, из нее выводят хвалынскую культуру (V-IV тыс до н.э.), из той – ямную и ботайскую культуру (в отношении ботайской – сильно вряд ли, см. ниже). Википедия здесь тоже подпекает, в разделе «Прародина индоевропейцев» (статья «Самарская культура») – *«...самарская культура»*

*и происходящие от неё хвалы́нская и ямная культуры считаются индоевропейскими». Это все – перепевы давно устаревшей и отвергнутой многими археологами «курганной теории». Перечисленные здесь культуры – R1b, никаких «индоевропейцев» там не было. Носители «индоевропейской» (в те времена) гаплогруппы R1a перейдут на Русскую равнину из Европы только через две тысячи лет, около 5000 лет назад, дойдут до Волги, только с запада на восток, а не с востока на запад, как передвигались эрбины, носители гаплогруппы R1b, которые не были индоевропейцами, и носители R1a, индоевропейцы, продолжают передвигаться на восток, образуя по своему миграционному пути, в частности, срубную, потаповскую, синташтинскую, андроновскую культуры, и разойдутся на два основных миграционных пути – на юг, в Индостан, и дальше на восток, в сторону алтайского региона, Монголии, Китая. Еще, несколько ранее – на юго-восток, на Иранское плато, и на юг, через Кавказ, в Месопотамию, Малую Азию, Сирию, создавать хеттов и митаннийцев.*

Как мы видим, носители R1a, индоевропейцы, и R1b, неиндоевропейцы, мигрировали двумя противоположными курсами, оставляя на своих путях совершенно разные археологические культуры. Стараниями М. Гимбутас буквально всё было перепутано с точностью до наоборот, хвалы́нцы и ямники (R1b) были названы «индоевропейцами», для ариев (R1a в те времена) места в истории вообще практически не нашлось, и их арийский язык был переименован «индоевропейским», по сугубо политическим соображениям. «Геномные популяционисты» это подхватили, «подтвердили», не имея на то никаких данных, что да, в ямной культуре – «индоевропейцы», и это они «принесли ИЕ языки в Европу», вынеся это в название своей центральной по значимости (и по цитируемости) статьи (Хаак и др., 2015). Википедия это тоже подхватила, как и автор книги, здесь рассматриваемой. Никто из них не удосужился это проверить и перепроверить, в исторических науках и популяционной генетике (хотя между ними нет ничего общего) царят «мнения авторитетов», в науке категория совершенно противоположная. Вот такая, так сказать, диспозиция на сегодняшний день.

В общем, делать одни и те же замечания уже надоедает. Автор книги каждый раз наступают на одни и те же грабли, помещая «индоевропейцев» в несвойственные для них времена (в степях Русской равнины ранее 5000 лет назад), в несвойственные для них археологические культуры, которые или более древние, чем 5000 лет назад, или нам уже известно, что это были культуры носителей гаплогруппы R1b или других гаплогрупп. Автор слепо переписывает эти искаженные соображения или у историков-археологов, которые кардинально заблуждались, постулируя неверные понятия, или у популяционистов, которые с наскака, торопясь, не обдумывая, не рассматривая альтернативные объяснения, не владея доступной

информацией делают некорректные выводы. Автор в своей книге много места уделяет лингвистическому анализу, но что его рассматривать? Во-первых, в лингвистике я не специалист, во-вторых, раз его лингвистика не позволила увидеть грубые и систематические ошибки, которые он делает в книге, тогда какая цена этой лингвистике?

Автор жонглирует множеством древних (прото)индоевропейских названий упряжек, повозок, тягловых животных, глагольных корней, косвенных падежей и так далее, но откуда у него основания приписывать эти термины именно хвалынской, среднестоговской или ямной культурам, культурам R1b? Там что, были письменные источники? Нет, не было, это всё реконструкции, но к какой культуре, гаплогруппе, захоронениям эти реконструкции относятся? Откуда следует, что эти реконструкции не относятся к носителям гаплогруппы R1a, которые обитали в Европе между 10 и 5 тысяч лет назад, и прибыли на Русскую равнину около 5000 лет назад? А поскольку автор об этом не пишет, складывается впечатление, что все эти жонглирования оторваны от реальных людей, их миграций, их археологических культур. Хорошо, это индоевропейские понятия, но к кому они относятся, к каким племенам, на каких миграционных путях? Ответа нет. А что есть? А есть произвольное приписывание этого археологическим культурам носителей R1b, ошибочно называя их «индоевропейцами» только потому, что 60 лет назад это ошибочно сказала М. Гимбутас, и последующие десятилетия это ошибочно повторяют ее последователи типа Anthony, который, похоже, склонил «геномных популяционщиков» это ошибочно «подтвердить», и туда же прилепился автор книги, которую мы здесь рассматриваем. И он такой не один, копию книги мне прислал профессиональный историк, кому книга понравилась. Представляете? Вот он, эффект негативного домино в современной «науке».

## Глава «Колесницы»

Аналогичную беспомощность автор книги показывает в отношении древнейших колесных повозок. Он их называет «индоевропейскими», но откуда это следует? Автор пишет – *«древнейшие в мире колёсные повозки обнаружены археологами в области Новотиторовской археологической культуры, которая была распространена ок. 3300 – 2700 гг. до н.э. к северу от реки Кубань»*. По датировкам, могли быть носители R1a, R1b, или другой гаплогруппы. Описывает, что там (или рядом) нашли скелет. Положение костяка, что смогло бы помочь в определении его гаплогруппы, не описывает. Данных анализа ДНК не приводит, видимо, анализ и не делали. Короче, вопрос не готов. И далее – *«за период 3500 – 2000 гг. до н.э. археологами найдены в южнорусских степях остатки примерно трёх сотен повозок»*. Замечательно. Но автор многократно подчеркивает, что описывает ранних «индоевропейцев». Где там «индоевропейцы», при

тех трех сотнях повозок? Если нет, зачем описывать? Просто так? Надо что-то списать из известных источников? А где обещанное продвижение науки вперед? Списыванием наука не продвигается.

Дальше, видимо, пытаясь найти ответ на эти вопросы, автор книги продолжает жонглирование понятиями. Он пишет, что «обычно считается, что Новотиторовская культура представляет собой региональный вариант Ямной археологической общности». Опять это «обычно считается», губящее любую науку на корню. Но тут автор книги делает пасс, и пишет, что есть «некоторые различия» между этими двумя культурами. Знамо дело, «некоторые различия» всегда есть, иначе бы не было двух культур, а была бы одна. Но, ура! – «решить эту проблему позволило недавнее исследование о генетической предыстории Большого Кавказа. Оно выявило, что уже с конца V тыс. до н.э. существовала чёткая генетическая граница между северными склонами Кавказского хребта и степным Предкавказьем». Автор опять положился на попгенетиков, и подчистую списал их «вывод» про «четкую генетическую границу», которой, конечно, никакой нет. Эта статья попгенетиков была подробно разобрана здесь, под заголовком «Древняя история Кавказа: 'широкогеномный анализ' попгенетиков»

<http://pereformat.ru/2018/07/maykop/>. Выдержка из «разбора полётов» статьи: «Посмотрим на карту рассмотренных в статье образцов. Практически все они – на Северном Кавказе, к северу от Большого Кавказского хребта. На Южном Кавказе образцы только из армянского Капса Ширакской области, которые отнесли к кура-аракской археологической культуре. Два образца женских, два мужских, гаплогруппы J1 и G2b, причем один мужчина (гаплогруппы J1) и женщина – родственники. Все четыре дали практически идентичные «широкогеномные» диаграммы (здесь же приведены диаграммы). Иначе говоря, ДНК-генеалогия дает в отношении «моста» (через Кавказ – ААК) четкий ответ на основании гаплогрупп и субкладов с гаплотипами, да и так ясно, что в древности были перемещения людей с Ближнего Востока на Северный Кавказ и обратно, а «широкогеномные», базируясь на одной географической точке, выдали это за их «открытие», да еще в Абстракт поместили, как важную находку. Так они «продвигают науку».

Кстати, автор книги и здесь напутал, или банально переврал. В самой статье предлагали не границу «между северными склонами Кавказского хребта и степным Предкавказьем», как написал автор книги, а, цитирую (перевод) – «данные предложили (suggested), что в древности Кавказ служил мостом, а не барьером, для передвижений человека». Мой комментарий из «разбора полётов» - «Мудрый вывод, что сказать. Это тоже совершенно очевидно из данных ДНК-генеалогии. Если к северу от Кавказа, в ямной культуре, преобладали R1b-M269-L23-Z2103, и к югу от Кавказа, на Ближнем Востоке, имеется масса тех же самых R1b-M269-L23-Z2103, то понятно, что Кавказ был «мостом». Был и барьером, конечно,

вон горы какие. Кому как повезло, кто прошел, а кто не смог. Но попугенетикам надо фразу бросить, и все дела».

Еще раз – никакой «генетической границы» между севером и югом Кавказа нет, и, видимо, не было. Есть различия между западным Кавказом и восточным – на западе есть немало R1a и совсем немного J2, на востоке – наоборот, есть множество J2, и совсем мало R1a. Гаплогруппа R1b есть там и там.

Но возвращаемся к исходному вопросу о том, связана ли новотиторовская культура с ямной, и что *«решить эту проблему позволило недавнее исследование о генетической предыстории Большого Кавказа»*. Никакого «решения этой проблемы» работа попугенетиков не предоставила, да и рассматривала совсем другие вопросы. И дальше автор книги дает ложную информацию – что *«люди к югу от этой границы были носителями мужских гаплогрупп L, J и G2, обитатели же степного северного Предкавказья... были носителями мужских гаплогрупп R1/R1b1 и Q1a2»*. Да ничего подобного – гаплогруппа R1b распространена по всему Кавказу, от балкарцев на западе до лакцев на востоке, а на всем протяжении от Предкавказья до Закавказья – у армян R1b является основной гаплогруппой, как и у турок. Ну ладно, опять автор книги не знает, о чем пишет, но как это позволило «решить проблему» о том, родственна ли новотиторовская культура с ямной? Да и как это могло такую проблему решить? Автор и не решил, он без связи с предыдущим написал, что *«новотиторовцы входили в «степной» массив, и ключевая роль региона их обитания в возникновении колёсных повозок является дополнительным свидетельством в поддержку мнения об их изобретении индоевропейцами»*. Занятно, да? Раз «степной массив», значит «индоевропейцы». Может, и они были, мы не знаем, анализ ДНК в новотиторовской культуре пока не проводили. Может, и не они. Но «степной массив» там в любом случае не при чем. По степям проходили и индоевропейцы (R1a) и неиндоевропейцы (R1b, в частности), а кто из них изобрел повозку и далее колесницу, нам пока неизвестно. Возможно, в бабинской культуре, но автор книги ее обошел вниманием.

Далее эту главу нет смысла рассматривать. Идут постоянные повторы, типа *«ямная культура раннего бронзового века (3300–2500 гг. до н.э.), с которой связан поздний период праиндоевропейского языка»*. Порой хочется взять автора книги за воротник, сильно встряхнуть, и спросить – ну, отвечай, откуда ты это взял?» Откуда там индоевропейский язык, в ямной-то культуре, в поздний период или любой? Конкретно, покажи данные. Ведь не покажет. Максимум, что прошепчет, что так «другие» пишут. Вот этим и отличается специалист от дилетанта, что специалист сам изучает вопрос. Дилетант списывает, причем с искажениями, ошибками, «по понятиям». Автор, не зная ситуацию, через которую прошла археология до 1970-х годов, и когда «по понятиям»

фантазировали о направлениях древних миграций на основании «похожести» материальных признаков там-то и там-то, при этом часто ошибались с точностью до наоборот. И действительно, когда «похожие» материальные признаки, например, керамические горшки или их обломки, находили и на востоке, и на западе, то как узнать, где первично и где вторично? Куда, в каком направлении их перенесли? Вместо того, чтобы честно сказать, что не знаем, нет соответствующих данных, надо еще работать, археологи придумывали «направление миграции». Когда число неверных «придумок» достигло неприемлемого уровня, и правило «горшки - не люди» широко распространилось среди археологов, аргументы на основе предполагаемых миграций практически полностью исчезли из научного лексикона археологов в 1970-1980-х годах. Слово «миграционист» стало у них бранным, и это продолжалось до XXI века.

Но этого автор книги также не знает. Как пример этого - он цитирует (списывает, само собой), что изображение колесной повозки было обнаружено на металлическом котле близ устья Волги (в новосвободненской культуре, 5500-5100 лет назад), еще один подобный рисунок был найден на юге Польши (культура воронковидных кубков, 5500-3350 лет назад). Помимо того, глиняные изображения и формы колёсных повозок были найдены в Восточной Венгрии (баденская культура, 5300-5100 лет назад). В Швейцарии нашли древнее колесо, с археологической датировкой 5200 лет назад. Как видим, датировки во всех случаях практически одни и те же. Какой вывод делает наш герой? Что *«прослеживается распространение колёсных повозок из южнорусских степей на запад»*. Замечательно, не так ли? Но почему не наоборот? Почему не написать, что мы пока не знаем? Что нет данных, которые могли бы сдвинуть чашу весов в пользу той или иной гипотезы? Ну что вы, это же гибридная история. Куда хотим, туда и направим. Несмотря на то, что он же тут же пишет, что *«различные европейские традиции изготовления повозок возникли ещё до 3200 г. до н.э.»*, то есть до 5200 лет назад. А почему он выбрал направление на запад? Да потому что так направила «ямников» Мария Гимбутас, назвав их «индоевропейцами». Принципиально ошиблась. Об этом мы уже писали выше.

Перейдем к очередной принципиальной ошибке автора книги. Несколько удивляет его склонность списывать «положения» у других авторов без малейшей попытки проверить достоверность информации. Впрочем, это характерно для людей, в науке случайных, или для тех, кто к науке вообще не относится. Вот в таком виде автором книги была впервые (в книге) упомянута афанасьевская культура: *«У людей Ямной культуры и вышедших из неё культур – Афанасьевской (3300 – 3000 гг. до н.э.)...»*. Мало того, что названия археологических культур пишут со строчной буквы, ну да ладно, может, автор книги выказывает к ним особую экзальтацию. Бывает. Но откуда он взял, что афанасьевская культура вышла из ямной? Может, он не случайно не привел здесь

датировку ямной культуры по данным археологов? А она такая – 3300-2600 гг до н.э. А не случайно – потому что конфуз был бы очевиден сразу. Датировки-то практически одинаковые, а по верхней границе афанасьевская культура даже постарше ямной. И что, у автора книги даже сомнение не шелохнулось? Ну да, понимаю, шаг в сторону для таких авторов означает побег. Сомнений быть не может. Раз где-то вычитал, то так оно и обязано быть. Даже при том, что расстояние по прямой между ямной и афанасьевской культурами примерно 3200 км. Обычно принимается, что до одомашнивания лошади или другого «животного транспортного средства» древние миграции проходили со средней скоростью один километр в год. Значит, для того, чтобы «из ямной культуры вышла афанасьевская» ямникам надо было преодолеть путь с Волги до Сибири временной протяженностью как минимум в 3 тысячи лет. Как это, интересно, представляется автору или тем, у кого он это списал (а я прекрасно знаю, у кого он это списал), учитывая, что датировки обеих культур одинаковы? А если они неодинаковы, и у автора к этому есть соображения, то где они в книге? Понимаю, вопрос риторический, автор уже показал свою неспособность мыслить, но тогда зачем было нужно книгу писать, раз в ней своих мыслей нет? Вопрос опять риторический.

Да если даже принять, что расстояние между ямной и афанасьевской культурами (или наоборот) было преодолено за несколько веков, то почему миграция была именно из ямной культуры в афанасьевскую, а не наоборот? Авторы статьи, откуда наш герой списал «положение» о миграции именно из ямной в афанасьевскую культуру, не привели совершенно никаких данных в пользу этого пути на восток, даже не рассмотрев возможность пути с востока на запад. Типичные поппенетики. Они ни словом не обмолвились, что датировки обеих культур одинаковы, и даже афанасьевская постарше. Так какой же «аргумент» у них был? А никакого. Написали, что нашли, что субклад R1b-Z2103 есть и в афанасьевской культуре, и в ямной. Славно. Так в какую сторону шла миграция? Где обоснование направления? Нет его. Вспоминается бранный термин «миграционизм», его и ввели из-за таких вот, которые куда хотят миграцию, туда и направляют.

Давайте разберемся. Во-первых, миграции эрбинов всегда были с востока на запад. С запада на восток миграции носителей гаплогруппы R1b никогда не были отмечены. Гаплогруппа R с самой древней датировкой, 24 тысячи лет назад, найдена в ископаемом виде в Южной Сибири, на Байкале. Носители гаплогруппы Q, «параллельной» гаплогруппе R (с одним общим предком), ушли из Сибири через Берингию в Америку. Гаплогруппа R1b-M73/M478 (образовалась 85 снип-мутаций, или примерно 12200 лет назад) продвинулась из Южной Сибири в Ботайскую археологическую культуру, где и была обнаружена в ископаемом виде. Ботайская культура вовсе не вышла из хвалынской

или ямной, как пишет автор рассматриваемой книги, там другая ветвь гаплогруппы R1b. Гаплогруппа R1b-M269 (образовалась 98 снип-мутаций, или примерно 14100 лет назад) тоже вышла из Южной Сибири, и оказалась в афанасьевской и ямной культуре в виде субклада R1b-M269-L23-Z2103. В этой схеме есть белые пятна, и я не претендую, что все здесь известно, как подает автор рассматриваемой книги, нещадно списывая у других. Чтобы расшить показанное противоречие, есть только один путь – признать, что датировка афанасьевской культуры, которую предложили археологи, заниженная, на самом деле она должна датироваться не позднее 6500 лет назад (возможно, намного ранее), когда образовался субклад Z2103 (45 снип-мутаций, или примерно 6500 лет назад). Тогда складывается непротиворечивая схема – 6500 лет назад в афанасьевской культуре образовался субклад Z2103, носители его стали продвигаться на запад, оставляя на своем пути целый ряд археологических культур, среди них суртандинская (5500-5000 лет назад), ботайская (образованная носителями субклада M73, 5700-5100 лет назад), возможно, маханджарская, и далее хвалынская (текущая датировка 6200-5500 лет назад) и ямная (5300-4600 лет назад), датировка хвалынской культуры, видимо, археологами завышена, скорее там 5500-5100 лет назад). Все эти культуры – эрбинов, гаплогруппы R1b, совершенно не индоевропейские, да и откуда в Сибири индоевропейский язык?

Для книги характерны умалчивания, «туда смотрим, сюда не смотрим», подача одной информации там, другой здесь, то, что называется манипулированием. Типичный пример – говоря об афанасьевцах (носителях гаплогруппы R1b), он объявляет, что *«они по всей видимости, ушли на юг, где спустя примерно три тысячи лет мы находим их наиболее вероятных потомков в лице тохар»*. Отсюда следует, что тохары, «по всей видимости», тоже имели гаплогруппу R1b. О якобы гаплогруппе R1b у тохар попугенетики вовсе трезвонили лет десять-пятнадцать назад, приписывали им кентумную речь, хотя, разумеется, ни гаплогруппу у тохар не определяли, ни речи их никто не слышал. Ну, попугенетики, что с них взять... Но несколькими строками ниже автор книги пишет о Таримском бассейне, в котором обнаруживается присутствие тохар. Но автор не пишет, что те, кого назвали тохарами в Таримском бассейне, имели гаплогруппу R1a. Не пишет понятно почему – потому что тут же возникло бы противоречие: как так – предки, афанасьевцы, имели R1b, а их «наиболее вероятные потомки» – R1a. Так не бывает. Поэтому автор книги решил о гаплогруппе таримских «тохар» в том контексте вообще не упоминать. На самом деле то, что те, кто из Таримского бассейна, «тохары», никто никогда не показал, это все попугенетические «фигуры речи», и автор это опять старательно переписывает. Хотя попугенетики о том, что тохары – якобы носители гаплогруппы R1b, давно не упоминают, потому что по их мнению чаша весов у тохар уже

склонилась к таримским R1a. Но автор все еще под впечатлением предшествующих представлений, что тохары – это R1b.

Автор, само собой, идет дальше – *«Идеальным кандидатом на роль пратохарского является язык носителей Афанасьевской культуры»*. Можно подумать, что он знает «язык носителей афанасьевской культуры», но это уже «идеальный кандидат». Про R1a в таримском бассейне он продолжает не упоминать. Это все – типичная «гибридная история». Правда, через несколько страниц он приводит сведения, что таримцы имели гаплогруппу R1a, но афанасьевцев в том контексте нет, уже «проехали». Наконец, еще через несколько страниц автор сообщает, что *«мы можем с уверенностью сказать, таримцы... не были потомками афанасьевцев (которые имели мужскую гаплогруппу R1b) и, вероятно, предками тохар»*. Вот к чему приводит списывание частями – вместо того, чтобы с самого начала сформулировать свою мысль об афанасьевцах, тохарах и таримцах, автор книги сначала списывает одно, потом другое, затем третье, не беспокоясь о нестыковках. Каждую часть ведь писали в оригинале разные авторы...

Дальше читать откровенно неинтересно. Ну какой смысл читать вот такое – *«культура Шнуровой керамики и Боевых топоров возникла... в результате миграции из южнорусских степей индоевропейцев Ямной культуры»*. Это именно то, что профессор Николова (цитата выше) назвала «псевдонаукой». Напомню, что первые – R1a, вторые – R1b. Абашевскую культуру (R1b по всем доступным признакам, включая положение костяков на спине) автор книги называет «индоиранцами». Откуда это? Да опять списал. Автор книги продолжает путаться между «индоевропейцами» и «ямниками», приравнивая тех и других, и делая каждый раз выводы один неправильнее другого. Типичный результат – *«индоевропейская экспансия была насильственной и сталкивалась с серьёзным сопротивлением местных земледельцев»*, хотя речь определенно идет об экспансии носителей гаплогруппы R1b, которые уже давно не были «ямниками», а прибыли с Пиренейского полуострова заселять Европу, во времена 4800-4000 лет назад, кое-где и позднее, и относились в основном к культуре колоколовидных кубков, гаплогруппа в основном R1b-L51-P312 и в меньшей степени R1b-L51-U106. Автор пишет – *«результатом этого, как мы знаем, была полная победа индоевропейцев»*, и опять все путает, это опять про эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. «Индоевропейцы», гаплогруппы R1a-Z645, напротив, были вытеснены эрбинами из Западной и Центральной Европы, и ушли на Русскую равнину. В ходе и после их ухода, 5000 лет назад, «индоевропейцы» разошлись на несколько ДНК-генеалогических ветвей, обозначаемых снипами Z280, M458, Z93, Z284, и у каждого из них была своя история. Это и есть история индоевропейцев, о которой автор книги ничего не сообщает, видимо, потому что не знает, списать было не у кого, а ДНК-генеалогии он решил принципиально не касаться. Это и была самая

главная, принципиальная, системная, она же роковая ошибка автора книги. Напомним, уже с юмором, слова автора в аннотации книги – «Объединение данных лингвистики и археологии с открытиями популяционной генетики даёт нам возможность впервые достоверно описать начало индоевропейской истории», и во Введении – «у нас впервые появилась возможность возвести устойчивую конструкцию ранней индоевропейской истории. Какие-то детали этой конструкции будут в дальнейшем исправляться, уточняться и дополняться, однако в её общей правильности сомнений уже нет». Автор книги даже не мог сообразить или поинтересоваться узнать, что «индоевропейцы» Индии, куда их предки пришли после длительных миграций по Евразии, практически вообще не имеют гаплогруппы R1b. В высших кастах Индии до 72% гаплогруппы R1a, среди брахманов – почти 100% гаплогруппы R1a, и среди 367 брахманов Индии **ни один** не имел гаплогруппу R1b. Ну какие R1b «индоевропейцы», во всяком случае в древние времена? Автор же намеревался писать о «ранней индоевропейской истории», не так ли?

Короче, полностью провальная книга.

Опять, подчеркиваю, что у меня не было намерения «завалить» автора с его книгой. Автор с его «гибридной историей» мне совершенно неинтересен. Здесь дело в принципе – первое, что популяционная генетика это не инструмент изучения древней истории, второе – что в книге продемонстрирован типичный манипулятивный прием «гибридной истории» – что бы ни использовали, любые ошибочные данные, всегда получается подтверждение неверных выводов «общепринятых» наук. Потому что это – сознательная или подсознательная цель. «Общепринятые» довольны, а что еще нужно для одобрений и поощрений? Вот что важно – раскрыть манипулятивные приемы, чтобы другим было неповадно. А сам автор книги – да кого он интересуется?

# О князе Владимире Красное Солнышко

Л.П. Грот

Герой русских былин князь Владимир Красное Солнышко давно связывается в науке с князем Владимиром Святославичем Святým и даже с князем Владимиром Мономахом [ 1 ].

Мысль о том, что историческим прототипом князя Владимира из русских былин был киевский князь Владимир Святославич, распространялась ещё в XIX в работах таких крупных былинovedов как Л.Майков, И.В.Ягич, А.М.Лобода. В начале прошлого века эту проблему поднимал известный историк и литературовед Николай Павлович Дашкевич (1852–1908), высказывавший мысль о том, образ былинного Владимира «заключает в себе сплав черт нескольких князей этого имени» [ 2 ].

Но сравнительно недавно ученые установили, что сказители былин не называли былинного князя «Владимир Святославович», а его отчество, если оно присутствовало, звучало как Всеславич или Сеславич. Как подчеркивал исследовавший данную проблему С.Н.Азбелев, произошло это после сплошного обследования основных собраний былин [ 3 ].

Правда, на данный факт уже обращал внимание известный исследователь русского эпоса А.Н.Веселовский (1838-1906), который ещё при жизни писал о том, что он не усматривает в эпическом Владимире отражение образа Владимира Святославовича, поскольку обстоятельный анализ показывает, что имя отца эпического Владимира было Всеслав. К сожалению, эта работа А.Н.Веселовского под названием «Былины о Волхе Всеславьевиче и поэмы об Ортните» была опубликована С.Н.Азбелевым только в 1993 г. В ней А.Н.Веселовский продолжал тему соотнесения русских былин с памятниками, отразившими германский средневековый эпос и привлекал к сравнительному анализу поэму «Ортнит» и былины о богатыре Волхе Всеславьевиче. Эта тема была поднята им в работе «Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском», опубликованной в 1906 г. [ 4 ].

Интерес к Тидрексаге легко объясним. Тидрексага – уникальный источник, в котором наряду с вождем гуннов Аттилой и правителем готов Тидреком – прообразом короля готов Теодориха, фигурировали русский витязь Илья и русский король Владимир. Но несмотря на уникальность сведений Тидрексаги и несмотря на авторитет А.Н.Веселовского как исследователя народного эпоса, результаты его исследования саги крайне мало использовались в исторической науке.

Этот факт отмечался учеными. О нем писал наш крупнейший историк А.Г.Кузьмин, который особо подчеркивал, что исследования А.Н.Веселовского не имели продолжения в науке, хотя такая исключительно важная публикация А.Н. Веселовского как «Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском», по словам А.Г.Кузьмина, предполагала совершенно иную интерпретацию почти всех спорных вопросов, связанных с проблемами происхождения гуннов, русов и ряда других племен. А.Г.Кузьмин считал, что «Сага о Тидреке Бернском» имеет исключительную ценность, поскольку в основе важнейших событий саги – постоянная борьба готов и неких “русских” на территории Среднего Подунавья. “Неких русских” из Тидрексаги А.Г.Кузьмин определял как народ ругов из Ругиланда – государства, созданного в V веке в Подунавье, в бывшей римской провинции Норик [5].

Не правда ли, странно? Казалось бы, западноевропейскому источнику, содержащему такие уникальные сведения по русской истории, должно было быть уделено самое пристальное внимание в российской исторической науке. Однако даже в публикациях самых последних лет, так или иначе затрагивавших тему «Саги о Тидреке Бернском», по-прежнему, оговаривается, что данная сага не привлекала большого внимания исследователей и что неизученность памятника усугублялась отсутствием его критического издания [ 6 ]. И это при том, что многим другим скандинавским сагам в российской исторической науке уделяется самое пристальное внимание, включая и издание их как источников.

Объясняется эта странность просто – законсервировавшись в науке попытками обосновать «лингвистически» скандинавское происхождение имени руси и русов. Поэтому все, что бросает тень сомнения на данную идею, даже если это уникальный источник, окружается в лучшем случае, замалчиванием. Хотя уже давно выявлена невозможность лингвистического обоснования скандинавского происхождения имен руси и русов, поскольку по словам одного из ведущих специалистов в области средневековья германиста А.В.Назаренко, «..собственно скандинавоязычного прототипа у фин. Ruotsi, а значит и др.-русск. русь выявить не удаётся, но подавляющее большинство вполне серьёзных историков продолжает жить **в летаргическом убеждении** (выделено мной – Л.Г.), будто проблема давно и навсегда закрыта чуть ли не со времён В.Томсена, и всякое уклонение от этимологии др.-русск. русь < др.-сканд. \*rofs- “гребной, имеющий отношение к гребным судам” карается отлучением от науки» [ 7 ].

Поскольку желающих быть отлученным от науки, как правило, находится немного, то этим и объясняется тот факт, что мало находилось исследователей, пожелавших слишком глубоко погружаться

в материал Тидрексаги и выяснять, кто же были в саге те русские и их король Владимир. Но тем не менее такие исследователи были. Один из них был назван выше – это А.Г.Кузьмин. Согласно его выводу, Тидрексага под именем русских описывает народ ругов, а это было явным посягновением на идею скандинавского происхождения имени руси и русов.

Среди других ученых, продолживших соотнесение материалов русской истории и германского раннесредневекового эпоса, начало которому положил А.Н.Веселовский, следует назвать С.Н.Азбелева. Неоценимым вкладом в науку явилась его публикация обнаруженной в архиве рукописи труда А.Н.Веселовского «Былины о Волхе Всеславьевиче и поэмы об Ортните» [ 8 ].

В предисловии к этой рукописи А.Н.Веселовский подчеркивал, что эпические песни отличаются зыбкостью и текучестью материала, поэтому, по его мнению, целесообразно сравнительное изучение таких произведений: «Единственная возможность критически свободно отнестись к этому расплывчатому материалу, не дающему твердой точки опоры, это выйти из его зыбучих песков, изолироваться от его подавляющего, нарастающего разнообразия, найти опору и вместе с нею возможность объективного наблюдения и сравнения. ..генеалогия Тидрексаги невольно ставит вопрос: насколько она соединима с данными русских былин? На этот вопрос я и попытался ответить себе» [9].

К сравнительному изучению А.Н.Веселовский, кроме Тидрексаги и былин о Волге, использованных им в работе «Русские и вильтины..», привлекает также немецкую поэму XIII в. «Ортнит» и более широкий цикл былин о Волхе Всеславьевиче и Добрыне или ту его часть, которую А.Н.Веселовский определил как былины о «премудростях» Волха Всеславьевича. Кроме него былины дают такое же отчество Владимиру: Сеславич, Сеславьевич, Сыславич. Этих героев А.Н.Веселовский сравнивает с сагами об Ортните и полагает, что есть основание видеть в Волхе Всеславьевиче и Владимире Всеславьевиче братьев по отцу. Затем он соединяет генеалогию Тидрексаги и поэмы об Ортните и делает вывод о том, что Волха Всеславьевича можно отождествить с Osantrix-ом в названных произведениях германского эпоса [ 10 ].

С.Н.Азбелев осуществил и собственное исследование образа эпического князя Владимира и попытался ответить на вопрос о том, существовал ли князь Владимир в реальной древнерусской истории задолго до известного князя Владимира Святославовича? Свое исследование С.Н.Азбелев строил, привлекая материалы Новгородской Иоакимовской летописи (НИЛ), научная достоверность которой была восстановлена его трудами.

Понять сведения Тидрексаги, писал С.Н.Азбелев, помогает именно материал НИЛ, поскольку в летописи и в саге совпадают и имя русского князя Владимира, и время его правления – исторический этап чрезвычайной значимости: князь Владимир из НИЛ и из Тидрексаги был правителем Руси в период, когда она подверглась нашествиям гуннов. По словам С.Н.Азбелева, «эта была, очевидно, эпоха максимального напряжения сил народа, "эпическое время", которое должно было оставить глубокий след в народной памяти. Сага называет Владимира королем. Употребление этого термина здесь оправданно: территория, подвластная, если верить саге, эпическому Владимиру, включала земли от моря до моря, простираясь далеко на восток (в чем, кстати, согласуются данные саги и НИЛ) и превосходила, как видно, размеры позднейшего Киевского государства X в. Этим объясняется интерес к Владимиру и Руси в Тидрексаге, главная тема которой, казалось бы, позволяла о них не упоминать» [ 11 ].

Согласно НИЛ, князь Владимир был одним из сыновей князя славян Вандала, правившего в великом граде Славенске «полуночном», основанном его далёким предком князем Славеном, который «имея многие войны на востоце, идоша к западу, многи земли о Черном мори и Дунае себе покориша...иде к полунощи и град великий созда, во свое имя Славенск нарече». Названный князь Владимир принял власть после смерти отца и братьев. В НИЛ не приводится дат, но хронологические расчеты примерного времени его правления были произведены ещё В.Н.Татищевым. В.Н.Татищев, используя данные хрониста Гельмольда, подсчитал, что от Владимирова отца до Гостомысла прошло «14 колен», что считая 25 лет на одного владетеля, составило около 350 лет. В.Н.Татищев также писал, что великий град Славенск назывался и Новгород: «Славенск град в Степенной новгородской разумет Новгород» [ 12 ]. Рассказ о приходе князя Славена из низовьев Дуная на север перекликается и с известными сведениями ПВЛ о расселении славян на севере Восточной Европы: «...славяне, которые сели около озера Ильменя, назвались своим именем – славянами, и построили город, и назвали его Новгородом».

На основе вышеизложенного можно предположить, князь Владимир, о котором ведет речь НИЛ, мог править приблизительно в первой половине V в., что соответствовало времени владычества гуннского правителя Атилы (ум. 453 г.).

Обратимся теперь к Тидрексаге. Помимо перевода фрагментов саги, известного как приложение к работе А.Н.Веселовского «Русские и вильтины в саге о Тидрике Бернском (Веронском)» я пользовалась и шведским переводом саги, изданном в начале прошлого века.

В Тидрексаге Владимир является младшим сыном короля Гертнита, бывшего правителем Руси (Rydzeland), а также таких стран как Pullernaland/Pullinaland, Greken, Ungaria и много других стран. Стольным городом Руси является Новгород (Nogard). Гертнит описан как могущественный и богатый правитель. В его стране было много городов и крепостей, и это привлекало соседних правителей приходить на Русь с грабительскими походами. Например, на владения Гертнита напал соседний правитель – король Вилькин, страна которого находилась там, где теперь Свеяланд, Гёталанд, Сконе, Зеландия и Винланд, т.е. в нынешней южной Швеции и на южнобалтийском побережье. В старости король Гертнит разделил свои владения между сыновьями. Владимир получил Русь и Pollernaland/Pullinaland и титул короля. Что касается титулатуры, то король Владимир именуется как Владимиром Новгородским (Waldemar konung aff Nogard), так и Владимиром Хольмгардским (Waldimar af Holmgardi). Отношения между соседними правителями в саге были осложнены постоянными войнами. В правление короля Владимира это были войны между ним и между двумя союзниками – королем гуннов Атиллой и королем Тидреком/Дидреком Бернским. В одной из битв от руки Дидрека гибнет сначала сын Владимира, которого зовут Дидреком Владимировичем, что указывает на наличие междинастийных браков, невзирая на многочисленные сражения. В другом сражении сошлись в поединке король Владимир Новгородский и Дидрек Бернский, и король Владимир был убит. Сага описывает, что битва продолжалась ещё два дня, но победа осталась за войском Дидрека Бернского. В дальнейших сражениях, когда против русов выступили объединенные силы Атиллы и Дидрека, земли Руси были ими завоеваны и отданы в управление родственнику Владимира по имени Ирон, который обязывался собирать дань на Руси в пользу Атиллы. С гибелью Владимира прерывается, видимо, на какое-то время успешный период в истории Руси, поскольку в Тидрексаге исчезают рассказы о русах [ 13 ].

Но продолжение истории Руси мы находим в НИЛ, где сообщается, что после смерти князя Владимира правили его сыновья и внуки, имена восьми из них неизвестны, но известен девятый потомок Буригой, после которого правителем стал его сын Гостомысл [ 14 ].

Кроме НИЛ есть и другие источники, благодаря которым можно пополнить историю правления князя Владимира Новгородского. Например, нужные сведения имеются в таком памятнике как «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске». Списки Сказания сохранились в различных летописных памятниках. Я пользовалась «Хронографическим рассказом о Словене и Русе и городе Словенске», который опубликован как Приложение к Холмогорской летописи, не будучи ее частью.

Содержание данного памятника хорошо известно. В нем рассказывается о расселении предков русских в Восточной Европе, начиная с 2409 года до н.э. или с лета 3099 от сотворения мира. Тогда, согласно Сказанию, роды князей Словена и Руса переселились от «Евксинопонта» в Прильменье, где они и их потомки создали мощную державу: «обладаша северными странами и по всему Поморию», а также – «до предела Ледовитого моря, по великим рекам Печере и Выми», ...«за высокими и непроходимыми горами во стране... по великой реце Обве...Тамо бо беруци дорогою скорою звери, рекомого дымка, сиречь соболь».

Согласно сказанию, многотысячелетняя история народа, который стал называться «славяне и руси» или словянорусы, прерывалась в Прильменье под влиянием различных катастроф. И население, «..пустоты ради избегоша из градов в дальняя страны, овии на Белья воды, иже ныне зовется Бело езеро... инии же по иным странам и прозвашася различными проименовании. Овии же паки на Дунав ко прежним родом своим, на старожитныя страны возвратишась..». Но потомки славянорусов по прошествии времени возвращались на землю предков и начинали ее возрождать.

В одной из частей Сказания упоминаются войны словенорусов с белыми уграми, которых принято отождествлять с гуннами: «...приидоша же на них угры белыя, и повоеваша их до конца, и грады их раскопаша, и положиша Словенскую землю в конечное запустение». История гуннов в Восточной Европе относится, как известно, к периоду с конца IV века и по конец VII века. А на середину V века приходится время правления князя Владимира Новгородского, со смертью которого, можно предположить, и началось конечное запустение земель словенорусов. Но и этот период запустения прошел, и вновь вернулось разбежавшееся население на землю «праотец своих», и снова **«Земля же Руская тогда сверже с себя ризы сетованныя и паки облечеса в порфиру и виссон и к тому уже не вдовствуя, ниже сетуя, но паки по сем же и дети разилоди и на многа лета опочивая пребывши с премудрым Гостомыслом [ 15 ]**.

О древних истоках русской истории в Восточной Европе рассказывалось и в первом русском учебнике по российской истории, известном под названием «Киевский Синописис или Краткое собрание от различных Летописцев о начале Славенороссийского Народа и первоначальных Князех Богоспасаемого града Киева», изданном в 1674 и затем переиздававшимся в течение XVII – XIX веков более 30 раз. Автором его считается архимандрит Киево-Печерской лавры Иннокентий Гизель (1600 - 1683). И.Гизель, родом из Кенигсберга (в то время-польской Пруссии), в юности переселился в Киев и принял православие. По некоторым сведениям, И.Гизель получил начальное образование в Киевском братском училище, а затем закончил его в Львовской

латинской академии, где изучал историю, богословие и юриспруденцию. По словам современных издателей «Киевского синопсиса» И.Ю.Сапожниковой и О.Я.Сапожникова, Иннокентий Гизель остался в истории как яркий богослов, проповедник, просветитель, церковный и общественный деятель.

И.Гизель прекрасно знал и древнерусское летописание, и польские хроники, и западноевропейскую гуманистическую историографию, выступавшую преемницей античных знаний. На основе этих старинных традиций общеевропейской образованности И.Гизель и представлял начала древнерусской истории. Так, в главе «О народе роксоланстем и о наречии его» он писал: «От тех же Сарматских и Славяноросских осад той же народ Росский изыде, от него же неции нарицахуся Россы, а иные Аланы, а потом прозвахуся Роксоланы, ак и бы Россы и Аланы». Среди «первоначальных» древнерусских князей Гизель, естественно, назвал князей Кия, Щека и Хорива в Киеве, а также Гостомысла, «которого выбрали россы.. в полунощных странах над озером Ильменем..». И.Гизель подчеркивал величие россов «в полунощных странах» и подкреплял свои суждения ссылкой на прославленного немецкого богослова и историка А.Кранца (1448-1517): «Иные же Россы страну, естеством же едины, в полуночных странах над озером Ильменем широко седоша, а прочим над Волхвою рекою, идеже создаша Новгород Великий, и Гостомысла, некоего мужа нарочита, от среды себе в Князья избраша, и по времени град сей в толику славу и силу возрасте, яко некоем Летописцем Немецким Кранциусом в сицевую притчу ему внийти: Кто ж может или дерзнёт на Бога и Великий Новгород?» [ 16 ].

Но русские источники сохранили также память о пересечениях во времени русской истории и истории готов. Сведения эти отразились, например, в рассказе русского посла в Риме Дмитрия Герасимова (1465 – 1535/1536) о том, что «... имя готского народа и царя Тотилы славно у них и знаменито..» [ 17 ]. Рассказ Дмитрия Герасимова был сделан им по просьбе итальянского историка Павла Иовия Новокомского (Паоло Джовио), который и записал его в 1525 году.

Кроме того, в былинах об Илье Муромце присутствуют достаточно ясные указания на то, что эпическая «биография» его исторического прототипа связана с Италией. Былинам вообще неизвестна «Латынская земля», как на Руси обозначали католические страны, в частности Италию. В былине «Илья Муромец и дочь его» описана встреча Ильи с дочерью, которая разыскивает отца и в ответ на расспросы Ильи рассказывает, что она родилась в Италии, где живет еще ее мать. Из диалога выясняется, что у матери ее «у честной вдовы да у колачницы» жил Илья, когда «три года служил у короля тальянского» [ 18 ].

Эти сведения находят подтверждение и в Тидрексаге, где упоминается дочь Илиаса, ярла греческого по имени Хильдегулла/Хильдегунна, которая ребенком находилась при дворе Атиллы в качестве заложницы и потом была выдана замуж [ 19 ].

Итак, сопоставление приведенных в статье источников дает основание полагать, что история князя Владимира Всеславича, фигурировавшего в былинах, в НИЛ и в Тидрексаге, относится к V в. Поэтому я совершенно согласна с С.Н.Азбелевым, по словам которого, именно этот Владимир «послужил, очевидно, первым историческим прототипом былинного князя Владимира» [ 20 ]. При этом не должно смущать то, что в НИЛ имя его отца указывается как Вандал. Это имя явно общеродовое, но известны вандальские короли и под персональными династийными именами. Одним из таких династийных имен было Вислав/Visislav [ 21 ]. Вариантами Вислава/Висислава являются Вечеслав или Вячеслав, что родственно и Всеславу.

Теперь о прозваниях летописного и былинного князей. Я много лет занимаюсь исследованием дохристианской сакральной традиции носителей ИЕ поклоняться Солнцу как проявлению божества. Эта традиция была хорошо известна как у древних ариев, так и у древних русов. При исследовании древнерусской солярной традиции мне удалось выявить, что в древнерусском пантеоне с солнцем было связано божество, известное под иносказательным прозванием Волос. Поклонение этому божеству составляло ядро древнерусских дохристианских верований. Это видно из ПВЛ, где ещё и князь Олег, и князь Святослав скрепляют договоры с Византией именем Волоса (наряду с именем Перуна) [ 22 ]. Но эта древнерусская традиция имела глубокие корни. Именно благодаря ей былинный князь Владимир прозывался Владимиром Красное Солнышко, и было это не в силу проявления ласкового отношения к нему народа, а для подчеркивания его конфессиональной характеристики – солнцепоклонства как системы дохристианских верований.

Традиция поклонения Солнцебожеству известна с эпохи бронзы и была как бы визитной карточкой носителей ИЕ. Например, в Южной Сибири и Центральной Азии она распространилось в ходе арийских миграций, поскольку у аборигенного населения Центральной и Восточной Азии главным культом был культ Земли. Но традиция поклонения Солнцебожеству была известна и саамам Кольского полуострова. Согласно моим исследованиям, эта традиция возникла явно под влиянием древнерусской традиции.

Широкая распространенность традиции поклонения Солнцу как проявлению божества отразилась в русских былинах о Подсолнечном царстве, т.е. о царстве под охраной великого Солнцебога. Царство это

характеризуется в былине как царство великое, в котором правил царь Подсолнечный. В это царство можно было долететь на орле самолетном, которого по заказу царя Василия Михайловича сделал царский мастер. Его сын царевич Иван Васильевич

Брал орла самолетного,  
Садился молодцом на того орла  
Улетал в далече чисто поле  
Под тые под облака высокие  
Увидал царство под солнышком  
Под солнышком царство великое

В этом царстве Подсолнечном царевич увидел «терем – золоты верхи». Сторожа рассказывают царевичу, что

У нашего царя Подсолнечного  
Есть у него дочи любимая  
Молодая Марья Лиховидьевна  
[ 23 ].

Царевна Марья Лиховидьевна носит в былине и другое имя: Марья Лебедь Белая. Это прозвание соединяется с именами героинь и в других былинах, такими, например, как Авдотья Лебедь Белая, Маринка Белая Лебедь и встречается в былине новгородского цикла о Михайле Потыке, в былине «Иван Горденович» и др.

Лебедь в мировой мифологии известен как одно из зооморфных воплощений солнечного божества. Б.А.Рыбаков отмечал, что сочетание солнечной темы с темой лебедей было популярно у разных народов, и напоминал в качестве примеров, что этрусскому искусству было хорошо известно символическое изображение солнечного колеса, влекомого лебедями, а в античной Греции сформировался целый цикл мифов о солнечном Аполлоне. Мифы об Аполлоне неразрывно связаны с лебедями и с севером Восточной Европы или со страной гипербореев, куда уносили солнечного бога лебеди, впряженные в золотую колесницу [ 24 ].

Согласно некоторым версиям древнегреческих мифов, из страны гипербореев происходила мать Аполлона Лето. Но известно и отождествление Лето с Ледой, родившей Елену от Зевса, явившегося ей в образе лебедя [ 25 ].

Богатый материал о наличии древней традиции поклонения Солнцу как высшему божеству имеется в русской культуре. В севернорусской ритуальной вышивке вплоть до наших дней сохранились образы женщины, стоящей в небесных сферах с жестом молитвенного благоговения пред великим светилом Солнца, в окружении свастических знаков и крылатых существ [ 26 ].

Многими исследователями отмечалась особая роль, которая отводилась образу лебедя в русском фольклоре. В свадебных песнях сложился устойчивый образ невесты как «лебеди белой». Известный этнограф С.В.Жарникова обращала внимание на то, что этот образ сохранился в свадебных обрядовых песнях Псковской земли вплоть до наших дней [ 27 ]. Но невеста в свадебных песнях часто отождествлялась и с солнцем [ 28 ]. Современная исследовательница русской свадебной обрядности Толкачева С.В. обращала внимание на то, что в свадебных песнях внешний облик невесты уподоблялся солнечному сиянию, а торжественный выход невесты к гостям отождествлялся «с неустанным круговым движением небесного светила..» [ 29 ].

Русские сказки сохранили истории о лебединых рубашках или крылышках как магического одеяния сказочных дев: надевая их, девы превращаются в лебедей, а снимая, вновь обретают человеческий облик. Собиратель и исследователь русского фольклора А.Н.Афанасьев приводил данные о том, что на Руси почиталось грехом стрелять в лебедя или что если убитого лебедя показать детям, то они все умрут [ 30 ].

Б.А.Рыбаков анализировал находки из археологических памятников лужицкой культуры на территории Польши, содержащие солнечную символику, и пришел к убедительному выводу о том, что «солнечных лебедей праславянского мира мы должны рассматривать не как механическое заимствование античного мифа, а как соучастие северных племен в каком-то общем (может быть, индоевропейском) мифотворчестве, связанном с солнцем и солнечным божеством» [ 31 ].

Сейчас благодаря результатам филогенетических исследований мы можем уточнить данную мысль Б.А.Рыбакова относительно Восточной Европы. В работах А.А.Клёсова и И.Л.Рожанского показано, что первым в языковом отношении верифицируемым населением Восточной Европы были носители ИЕ, которые мигрировали сюда в III – II тыс. до н.э как представители субклада R1a-Z645 в виде двух дочерних ветвей Z93 и Z283>Z282>Z280. Носители Z93 продолжили миграции и пришли на Иранское плато (авестийские арии), в Северную Индию (индоарии), в Месопотамию (хетты и митаннийские арии) и т.д. [ 32, 33 ]. А носители субклада Z283>Z282>Z280 остались в Восточной Европе, и сейчас он выявляется у более половины русских, украинцев и белорусов. Носителей этого субклада в древности я стала определять как древних русов [ 34 ]. Древних ариев и древних русов объединяла общая древнейшая сакральная традиция – традиция поклонения Солнцу как проявлению божества, выступавшему в различных зооморфных образах, в том числе, и в образе лебедя. Поэтому прав был Б.А.Рыбаков, говоря о том, солнечные лебеди праславянского мира – не заимствование античного мифа. Традиция поклонения Солнцу в образе божества была

прирождена русской культуре. От неё происходит и широкое использование в былинном эпосе прозвания князя Владимира Красным Солнышком или просто Солнышком («Добрыня и змей», «Добрыня и Настасья», «Илья Муромец в изгнании и идолище», «Иван Горденович», «Ставр Гординович»; в былине «Добрыня Никитич и Василий Казимирович» князя называют Владимир Солнышко Сеславьев).

А князь Владимир Святославович (960 – 1015) вошел в историю с прозванием Святой, поскольку был Крестителем Руси и проводником христианства. Совершенно очевидно, что Владимир Всеславич Красное Солнышко и Владимир Святославович Святой – две разные исторические личности, принадлежавшие к разным эпохам. И народная память их различала, наделив разными прозваниями, а вот историческая наука, начиная с эпохи Просвещения, стала их смешивать и видеть в них одно лицо. Одной из причин этому является невнимание науки к такому историческому феномену, как древнерусская солярная традиция или традиция поклонения Солнцу как проявлению бога.

Теперь хотелось бы обратить внимание на следующий факт. Былинного князя Владимира почему-то всегда именуют стольнокиевским (Солнышко Владимир стольнокиевский), т.е. место его пребывания – славный Киев-град или красен Киев-град, а Новгород не упоминается (здесь не имеются в виду новгородские былины). Тогда как в Тидрексаге, как упоминалось выше, король Владимир именуется и Владимиром Новгородским (Waldemar konung aff Nogard), и Владимиром Хольмгардским (Waldimar af Holmgardi).

Хольмгард в исландских сагах, согласно российским скандинавистам, является древнескандинавским обозначением Новгорода [ 35 ]. Однако это не совсем так. В Саге о норвежском короле Харальде Суровом название Хольмгард явно относится и к Киеву. Норвежский король Харальд Суровый (1046–1066) прожил жизнь, полную приключений. В 1031 году он прибыл в Киев и поступил на службу к Ярославу Мудрому, а в 1034 году отправился на службу к византийскому императору. Зимой 1043/1044 Харальд вернулся в Киев и женился на дочери Ярослава Елизавете. С молодой женой и богатствами, приобретенными на службе в Византии, Харальд уехал в Швецию и вступил в борьбу за норвежский престол. Вот отрывок из саги, где рассказывается о возвращении Харальда к Ярославу Мудрому: «Харальд прибыл в Хольмгард и был подружески принят конунгом Ярославом. Он пробыл у него всю зиму» (Då Harald kom till Holmgård, blev han mycket vänligt mottagen av konung Jarisleiv, och han stannade där över vintern.) [ 36 ].

Из этого отрывка с достаточной определенностью можно заключить, что название Хольмгард в скандинавских сагах относилось не только к Новгороду, но и к Киеву. Следовательно, согласно Тидрексаге, к

территориям, подвластным Владимиру принадлежали и Новгород, и Киев. Подкрепляет высказанное предположение и тот факт, что к наследным владениям Владимира, полученным после смерти отца, относилась и некая Пулиналанд (Pullinaland), которую вполне можно отождествить со страной полян, а не с Польшей, как это иногда делается.

Но тогда возникает законный вопрос: куда исчез Новгород из былин о князе Владимире Красное Солнышко? Для отыскания ответа на этот вопрос представляется небезинтересным рассмотреть былинную «Волх Всеславьевич». Ещё А.Н.Веселовский, как упоминалось в начале статьи, обратил внимание на то, что былинный Волх Всеславьевич носит то же отчество, что и князь Владимир Красное Солнышко. Генеалогию этих героев А.Н.Веселовский сравнивает с Тидрексагой и поэмой об Ортните и полагает, что есть основание видеть в Волхе Всеславьевиче и Владимире Всеславьевиче братьев по отцу. Постановка вопроса очень интересная, и исследование его стоило бы продолжить. Но здесь хотелось бы обратить внимание на другой момент, а именно на поход Волха Всеславьевича в Индейское царство. В былине приводятся величественные картины описания Индейского царства:

И пришли они к стене белокаменной;

Крепка стена белокаменна,

Ворота у города железные,

Крюки, засовы все медные,..

.....

Двери были у палат железные,

Крюки, пробой по булату злачены..

[ 37 ].

Какая страна скрывалась за этими красочными описаниями, ученые так и не определили. По существующему в науке мнению, под Индейским царством подразумевалась некая неизвестная богатая земля и её правитель [ 38 ]. И это при том, что в былинах, как правило, назывались вполне реальные страны: Ляховинская земля или земля ляхов, т.е. будущие польские земли («Дунай и Добрыня сватают невесту князю Владимиру»), Поленецкая земля или Половецкая степь («Добрыня Никитич и Василий Казимирович»), Тальянская земля или Италия («Илья Муромец и дочь его»), земля Литовская («Потап Артамонович») и др.

Небезинтересно напомнить, что известный индолог Н.Р.Гусева связывала появление названия «Индия» с Русским Севером, соотнося с ним целый ряд северных гидронимов и объясняя их через санскрит [ 39 ]. Обычно приводятся такие гидронимы как Индега (Печерский уезд), Индога (Тотемский уезд), две Индиги (Мурманский и Мезенский уезды), Большая и Малая Индоманки (Вологодская обл.). Но эта часть научной деятельности Гусевой Н.Р. подвергается резкой критике, поскольку её

выводы (как и выводы её ученицы С.В.Жарниковой) идут вразрез с утвердившимся в науке взглядом о финно-угорском субстрате севера и центра Восточной Европы, в соответствии с которым вся топонимика указанного региона убедительно может толковаться только исходя из финно-угорских этимологий.

В задачу данной статьи не входит полемика по затронутой теме, поскольку она относится к компетенции индологов и специалистов по финно-угорским языкам. Но как мне удалось выяснить, работая со скандинавскими материалами, сама идея финно-угорского субстрата в Восточной Европе была рождена в лоне шведского политического мифа XVII-XVIII вв., т.е. вышла из лона ненаучного источника. Миф о финнах как коренном населении севера и центра Восточной Европы явился плодом фантазии шведского писателя Олофа Рудбека и появился в его фантазмагорическом труде «Атлантида». Но О.Рудбек в силу разных причин приобрел большую популярность в западноевропейских просвещенных кругах XVIII в., им увлекался сам Вольтер, благодаря чему мифы О.Рудбека, включая и миф о финнах, якобы населявших Восточную Европу до русских, вошли в европейскую науку через парадный вход. Со временем взгляд на «Атлантиду» О.Рудбека стал меняться, и в современной шведской медиевистике рудбекианизм постепенно сделался синонимом ненаучного фантазерства. А шведский исследователь готицизма и рудбекианизма Ю.Свеннунг (1895-1985) прямо характеризовал «Атлантиду» как произведение, где шовинистические причуды фантазии шведов были доведены до полного абсурда [ 40 ].

Однако часть фантазий О.Рудбека прочно закрепилась в российской филологической и исторической науке. Произошло это так. Когда в начале XIX в. Финляндия из Шведского королевства перешла в Российскую империю, то «ученость» Рудбека стала вливаться в российское общество трудами финских филологов, таких как М.Шёгрэн, М.А.Кастрен (1813 – 1853), Д. Европеус (1820 – 1884) и др. Это были талантливые подвижники науки, но образование они получали в шведских учебных заведениях и историю учили «по Рудбеку», фантазии которого были развиты и в псевдонаучных шведских диссертациях XVIII в. и входили в учебные программы шведских учебных заведений. Из этих «источников» и почерпнули финские ученые свои представления о финнах, как насельниках в Восточной Европе, давших, в частности, северу и центру Восточной Европы первое, в языковом отношении верифицируемое, население. Этими учеными была проделана гигантская работа по подгонке индоевропейской топонимии Севера и Северо-Запада Восточной Европы под финно-угорские этимологии, в силу чего шведский рудбекианизм и законсервировался в российской науке. В действительности же, согласно филогенетическим исследованиям, носители финно-угорских языков стали мигрировать в

Восточную Европу не ранее рубежа эр, т.е. тогда, когда она уже несколько тысячелетий осваивалась носителями ИЕ [ 41 ]. Факты о ненаучных истоках идеи финно-угорского субстрата представляются достаточным основанием для перепроверки установившихся взглядов на толкование северо-европейских топонимов, поскольку установившееся – не всегда верное.

На этом хотелось бы оставить лингвистику и обратиться к сугубо историческому источнику, который представляется интересным в связи с рассмотрением былинного сюжета об Индейском царстве. Я имею в виду описание приема у Лжедмитрия, которое приводит Н.М.Карамзин: «Во время обеда привели двадцать лопарей, бывших тогда в Москве с данью, и рассказывали любопытным иноземцам, что сии странные дикари живут на краю света, близ Индии и Ледовитого моря, не зная ни домов, ни теплой пищи, ни законов, ни Веры» [ 42 ].

И под влиянием этого рассказа невольно напрашивается вопрос: не та ли это Индия у «Ледовитого моря» или на Русском Севере, которая фигурирует как былинное царство Индейское, куда ходил походом Волх Всеславьевич, откуда брал он себе в жены царицу Азвяковну, молодую Елену Александровну и где потом сам сделался царем?

Но если Индейское царство – это Русский Север, т.е. земли, которые на протяжении обозримой истории входили в Новгородскую землю, тогда можно разгадать и логику былин, согласно которой в рассказах о князе Владимире Красное Солнышко его величают только как Владимир Стольнокиевский, а престол его находится в стольном Киев-граде, при этом же былинный Новгород прославляется как центр торговли впечатляющего масштаба, где в купеческих лавках не выкупить красного товара даже за бесчисленную золотую казну.

Как считали ещё А.Н.Веселовский и В.Ф.Миллер (1848-1913), былина о Волхе Всеславьевиче сохранила наиболее архаичный пласт легендарно-исторических сведений. И несмотря на расплывчатость и мифологичность былинного материала, в нем можно различить исторически верифицируемый рассказ о древнейшем периоде истории Руси, складывавшейся благодаря слиянию северных и южных земель Русской равнины. При этом былины зафиксировали не просто событийную канву, а сохранили первенствующую идею, заложившую основу древнерусской государственности: Русь скрепляют один центр верховной политической власти и единая сакральная традиция (в былинах это – православие, накладывавшееся на дохристианское мировоззрение и превращавшее разрозненные русские земли в Святую Русь).

Поэтому под влиянием названной идеи былинные князь Владимир Красное Солнышко и красен Киев-град постепенно трансформировались в условные образы верховного правителя Святой Руси и его постоянной резиденции. И эти образы скользили по оси времени в течение нескольких столетий, перенося древних былинных героев в другие эпохи. Но начало рассказа о князе Владимире Красное Солнышко относится к V в. Киев-град был хорошо известен северным соседям Руси – творцам Тидрексаги. Но им был известен и великолепный Новгород. Поэтому Тидрексага видит на Руси два важнейших центра.

Итак, князь Владимир Красное Солнышко и князь Владимир Святославович – это два князя Владимира, первый из которых, предположительно, действовал в V в. Но ставя так вопрос, мы наталкиваемся на закоснелое убеждение, впитанное российской исторической мыслью с XVIII в. из западноевропейских утопий о том, что у русской истории не могло быть периода древнее, чем с IX в. А это отрезает гигантскую часть от русской истории и не позволяет древнерусскому Владимиру находиться в Приильменье в V в., а древним русам воевать с гуннами, как об этом рассказывает Тидрексага.

#### Список литературы

1. Азбелев С.Н. Устная история в памятниках Новгорода и Новгородской земли. СПб., 2007. С.36
2. Дашкевич Н.П. Центральные герои русского былевого эпоса (Владимир и Илья) в древнесеверной саге // Чтения в Историческом обществе Нестора-летописца. Киев, 1900. Т.14. Вып.3. С.76
3. Азбелев С.Н. Указ.соч. С.44.
4. Веселовский А.Н. «Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском» // ИОРЯС.СПб., 1906. Т.II. № 3. С.1-190.
5. Кузьмин А.Г. Варяги и русь // Крещение Киевской Руси. М., 2012. 272 с.
6. Мельникова Е.А. Научное наследие Галины Васильевны Глазыриной // ДГВЕ.2016 год. Памяти Г.В.Глазыриной. М., 2018. С.6-16.
7. Назаренко А.В. Древняя Русь и славяне. М., 2009. С.370.
8. Веселовский А.Н. «Былины о Волхе Всеславьевиче и поэмы об Ортните» (публикация С.Н.Азбелева) // Русский фольклор XXVII. Межэтнические фольклорные связи. СПб., «Наука», 1993. С.273-312.
9. Там же. С. 273.
10. Там же. С.306-352.
11. Азбелев С.Н. Указ.соч. С.40.

12. Татищев В.Н. Собрание сочинений в восьми томах. М., 1994. Т. I. С. 110-114.
13. Sagan om Didrik af Bern, utgiven av Gunnar Olof Hylten-Cavallius. Stockholm, 1830-1854. 487 s.
14. Татищев В.Н. Указ.соч. С.108.
15. ПСРЛ, т. 33. Холмогорская летопись. Двинский летописец. Изд-во «Наука». Л., 1977. С. 141-142.
16. Сапожникова И.Ю., Сапожников О.Я. Мечта о русском единстве. Киевский синопсис (1674). М., 2006. С.68.
17. Азбелев С.Н. Указ.соч.С.49.
18. Илья Муромец и дочь его // Былины. М., 1988. С. 175-184.
19. Sagan om Didrik af Bern .. S.169.
20. Азбелев С.Н. Указ.соч. С. 56.
21. Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? М., 2005. С.116-119.
22. Повесть временных лет. Подготовка текста, перевод, статьи и комментарии Д.С.Лихачева. Под редакцией В.П.Адриановой-Перец. 3-е издание. СПб., 2007. С.17, 34.
23. Веселовский А.В.Сказания о красавице в тереме и русская былина о подсолнечном царстве // ЖМНП. Апрель 1878.Часть СХСVI. СПб., 1878. С.1-238.
24. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1997. С.458.
25. Мифологический словарь. М., 1965. С.133.
26. Грот Л.П. Культ дохристианской «царицы небесной» в образах северорусской вышитой иконографии // Материалы XV международной научной конференции «Икона в русской словесности и культуре», состоявшейся в Доме Русского Зарубежья и Музее Русской Иконы 31 января, 1-2 февраля 2019 г. Составитель д.ф.н. Лепяхин. Отв.редактор к.ф.н. Моторина А.А. М., 2019. С.88-107.
27. Жарникова С.В. След ведической Руси.М., 2015.С.55.
28. Сахаров И.П. Сказания русского народа. СПб., 1841.Т.1.Кн.3.С.16.
29. Толкачева С.В.Имманентные черты поэтического образа невесты в русских свадебных песнях и причитаниях Удмуртии // Вестник удмуртского университета. История и филология. 2012. Вып.4. С.89.
30. Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу.Т.1. М.,1995.С.274-275.
31. Рыбаков Б.А. Указ.соч. М., 1997.С. 459.
32. Клёсов А.А Миграции ариев по данным ДНК-генеалогии // Исторический формат. 2016, №2. С.127 – 156.
33. Рожанский И.Л.Славянские супер-ветви. Y-ДНК как маркер ранних миграций славян // Исторический формат. № 1-2. 2018. С.59-80.
34. Грот Л.П. Арии ушли в Азию, а русы остались в Восточной Европе [Электр.ресурс]. ULR // <http://pereformat.ru/2013/02/rusi-v-vostochnoj-evrope/>.

35. Джаксон Т.Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. М., 1993. С.256.
36. История Харальда Сурового. Гл.16/Harald hårdrådes historia. Кар.16 [Электр.ресурс]. ULR: <http://cornelius.tacitus.nu/heimskringla/harald-hardrade/11-20.htm>
37. Волх Всеславьевич // Былины. М., 1988. С.32-33
38. Комментарии // Былины. М., 1988. С.524.
39. Гусева Н.Р. Русский Север – прародина индославов. М., 2010. С. 62, 238.
40. Svennung J. Zur Geschichte des Goticismus. Stockholm, 1967. S. 89-91.
41. Грот Л.П. Начало русской истории и шведский политический миф XVII – XVIII веков // Вестн. Новг. гос. ун-та. Гуманитарные науки: Материалы XVI Международной научной конференции «Духовные начала русского искусства и просвещения» («Никитские чтения»). 2017. № 2 (100). С.19–23.
42. Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. III. Т. XI. М., 1989. С. 151.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## *La pathocratie et les contre-élites*

« *Alsdā wird sich der Untergehende selber segnen, daß er ein Hinübergehender sei; [...]* »  
Nietzsche

Il est possible de retrouver l'épicentre d'un mal qui ronge le corps et de le guérir. Mais la même logique hippocratique permet également de repérer un organe pathogène et de conclure sur la totale inutilité de tout soin. Opter pour une euthanasie est, dans certains cas, plus sain. Peut-être qu'alors, s'il reste quelques organes non contaminés qu'un médecin peut extraire d'un corps condamné, l'on peut espérer les implanter ailleurs. Telle est ma proposition, peut-être cruelle, pour l'Occident actuel qui ne peut guérir du cancer qui lui ronge le cerveau. Il doit être sacrifié et de nouvelles élites indemnes de toute métastase être dispatchées à travers des nations issues de souches slaves, germaniques, celtes ou latines afin de tenter de sauvegarder dans d'autres entités la flamme originelle, ce Logos duquel sont nées des civilisations. Il s'agit de prélever les élites ethniques des pays occidentaux qui n'ont aucun espoir de survie, de les dresser avec les connaissances et les valeurs d'antan puis d'enrichir de ces contre-élites les États de l'Eurasie et des Amériques pendant que les cancers dévoreront l'oligarchie pathocrate qui anéantit les pays du Couchant sans relâche depuis les dernières années de la Seconde Guerre mondiale. L'élan naturel vers leur τόπος des forces saines des peuples occidentaux serait donc l'expatriation pour qu'elles puissent se métamorphoser en de futures contre-élites opposées aux classes dirigeantes de leur patrie, lesquelles classes dirigeantes, tout aussi instinctivement, suivent un cheminement qui les mène tout droit vers leur τόπος naturel, à savoir le stade final de leur maladie, puis l'agonie, et enfin, comme destination finale, Thanatos.

On m'appelle fréquemment « critique de l'Université française »<sup>1</sup>. Mon rôle est néanmoins beaucoup plus vaste, semblable à celui d'un asclépiade qui a pointé le cancer primitif. Il se niche en effet selon moi dans ces facultés occidentales fabriquant des gouvernants depuis près des trois quarts de siècle déjà. Ces anciens temples du savoir et de la culture ont totalement rompu

901901901901901

<sup>1</sup> « Entretien avec Anatoly Livry, docteur ès lettres, critique de l'université française - Vive l'Europe » (le 5 avril 2020, Bâle, Suisse) : <https://www.youtube.com/watch?v=kRKXG49ULfM&t=>

d'avec les antiques traditions académiques et, sans cesse, de nouvelles générations de pathocrates sont embrigadées par de grands psychotiques afin qu'ils soient à leur tour placés à des postes de futurs professeurs : « *We must thus consider the bloody triumph of a pathological minority over the movement's majority to be a transitional phase during which the new contents of the phenomenon coagulate. The entire life of a society thus affected then becomes subordinated to deviant thought-criteria and permeated by their specific experiential mode, especially the one described in the section on essential psychopathy.* »<sup>2</sup>. Nous pouvons donc définir les universités de l'Occident animées par la frénésie du *Selbsthass* trotsko-gramsciste comme des conglomérats qui ne peuvent produire qu'une seule forme de gouvernance de la société. Ce sont eux qui ont produit à leur image les élites des cinq dernières générations, des malades mentaux qui imposent leur folie à des peuples malheureux victimes de leur tyrannie, tel que le précise un praticien de la psychiatrie : « *Analyzing these occurrences now in hindsight, we could say that the "professor" was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual's instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.* »<sup>3</sup>. Les dossiers que je détiens sur les universités française, suisse, allemande, britannique, américaine, .... sont des outils précieux que les actuels et futurs psychiatres de la société devraient considérer avec une attention extrême car ils contiennent des preuves indiscutables de ce nivellement par le bas, un élan vers le « rien » que les actuels nihilistes portant des titres professoraux injectent dans les oligarchies politiques, financières, médiatiques, universitaires, militaires, policières, diplomatiques, ... obtenant dans chacun de ces corps une idiocratie parfaite gérée par des bandes semi-mafieuses. Et au-dessus de cette « démarche pédagogique » trônent les membres des académies occidentales, l'Académie française n'étant pas la dernière de ces gueuses pathocratiques qui s'investissent pleinement dans ce partage d'influence afin d'imposer leur malfaisance sénile et jouir des dernières années de leur vie avant de sombrer en enfer.

Encore plus éclairant pour appréhender ce travail de sape institutionnalisé orchestré par l'Université est le traitement réservé à mes recherches sur Nabokov le nietzschéen. Pendant plus de deux décennies, un immondice socratique porté par des mouvements corrompus à l'intérieur de l'Université et consistant notamment en cette tricherie à peine dissimulée si bien décrite par Zarathoustra (sans doute car son auteur connaissait ce milieu professionnel de l'intérieur : « *Ich sah sie immer mit Vorsicht Gift bereiten; und*

902902902902902

<sup>2</sup> Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 193.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 27.

immer zogen sie gläserne Handschuhe dabei an ihre Finger. Auch mit falschen Würfeln wissen sie zu spielen; und so eifrig fand ich sie spielen, daß sie dabei schwitzten. Wir sind einander fremd, und ihre Tugenden gehn mir noch mehr wider den Geschmack, als ihre Falschheiten und falschen Würfel. Und als ich bei ihnen wohnte, da wohnte ich über ihnen. Darüber wurden sie mir gram. »<sup>4</sup>) s'est déversé sur mon analyse de Nabokov le nietzschéen. Sujet de ma thèse de doctorat soutenue le 4 juillet 2011 à Nice-Sophia Antipolis avec Quillier (après plusieurs plaintes pénales déposées contre moi à la Sorbonne), cette recherche fut totalement plagiée par un clan issu de l'Université hébraïque de Jérusalem afin d'en extraire les conclusions iconoclastes sur un Nabokov disciple de Nietzsche et méprisant par conséquent la démocratie, le féminisme, le cosmopolitisme, lequel se dresserait donc comme un adversaire nietzschéen des dialecticiens entretenus par nos facultés que, dans son élan destructeur, il vomissait avec une violence extrême.<sup>5</sup> Nabokov, dans ses livres écrits en russe, en français et en anglais, dissimule, sous des paraphrases de citations de Nietzsche dont il maîtrisait l'œuvre en version originale, sa soif de la renaissance de l'esprit dionysiaque dans un monde qui serait obligatoirement une société raciale familière à cet entomologiste professionnel.<sup>6</sup> Tout cela était naturellement insupportable pour le fils de Nabokov, Dmitri, détenteur de tous les droits tant éditoriaux que cinématographiques sur l'œuvre de son père. C'est pour cette raison qu'il m'avait accusé – non personnellement, mais de la part de la « Société Vladimir Nabokov ! (et quelle ordure « professorale » fallait-il être pour publier cette ignominie : « *I know what the Nabokov Estate is doing or not doing, because I AM the Nabokov Estate.* »<sup>7</sup>) – de préparer un acte terroriste à la Sorbonne<sup>8</sup>, puis m'avait dénoncé comme l'« annihilateur n° 1 de Vladimir Nabokov »<sup>9</sup> pour mieux me menacer par écrit en faisant valoir ses

903903903903903

<sup>4</sup> Friedrich Nietzsche, *Also sprach Zarathustra* in KSA, tome 4, p. 161-162.

<sup>5</sup> Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de «la Nietzsche-Gesellschaft Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

<sup>6</sup> См. например: «...мужчина, – севши, толкнул его коленом да углом толстого, с кожаной хваткой, портфеля – и тем самым обратил его раздражение в какое-то ясное бешенство, так что, взглянув пристально на сидящего, читая его черты, он мгновенно сосредоточил на нем всю свою грешную ненависть (к жалкой, бедной, вымирающей нации) и отчетливо знал, за что ненавидит его...», Владимир Набоков, *Дар в Собрании сочинений в четырёх томах*, М., Правда, 1990, т. 3, с. 73.

<sup>7</sup> Дима Набоков, «Письмо в редакцию «The Moscow Times», опубликованное Джонсоном на форуме «Nabokv-l» 24-го марта 2005: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/images/23-04-2020-14-26-50.jpg>.

<sup>8</sup> «... Анатолий Ливри (настоящая фамилия Лившиц) (...) треб<овал> профессорской должности в Сорбонне, угрожая взорвать дом директора русского отделения... » : Дима Набоков, «Картинки на стене Или Семейное дело Набоковых», *Огонёк*, Москва, № 3 (4830) от 25.01.2004.

<sup>9</sup> Дима Набоков, «Письмо в редакцию «The Moscow Times», опубликованное Джонсоном на форуме «Nabokv-l» 24-го марта 2005: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/images/23-04-2020-14-26-50.jpg>.

relations avec le Parquet de Bâle<sup>10</sup>. Il a fini par engager une meute d'agitateurs portant le titre de professeurs universitaires, promus pour la plupart par l'Université hébraïque de Jérusalem (et parmi eux, les professeurs mêmes qui avaient pleinement accepté mes recherches sur Nabokov le nietzschéen à Paris IV-Sorbonne en me faisant soutenir un diplôme d'études approfondies (DEA) sur ce sujet, lequel a reçu la mention « Très bien »<sup>11</sup>). Ce sont eux qui l'ont poussé à publier sur un forum académique géré par des professeurs universitaires cette fois-ci américains des horreurs sur mes soi-disant « ex-épouses » suisses<sup>12</sup>. Derrière ce scandale se tramait un voile d'hystérie judiciaire pour étouffer mes découvertes sur Nabokov le nietzschéen, thèse qui avait été entretemps publiée sous la forme de deux monographies à Saint-Pétersbourg, d'abord en 2005<sup>13</sup>, puis en 2011<sup>14</sup> ainsi que sous celle d'un livre paru chez Hermann rue de la Sorbonne, Paris<sup>15</sup>. Ce clan de l'Université hébraïque de Jérusalem, guignol d'un Dmitri Nabokov horrifié de perdre les dividendes de l'œuvre paternelle si l'essence nietzschéenne en était révélée par ce chercheur que Vladimir Nabokov avait espéré toute sa vie (« [...] un

904904904904904  
<sup>10</sup> Lettre électronique de menaces et de chantage de Dmitri Nabokov adressée à Anatoly Livry le 7 avril 2004 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nabokov-stukatch.pdf>.

<sup>11</sup> Cf. diplôme d'études approfondies (DEA, actuel Master II, soutenu avec Buhks et présence de Coldéfy, avec mention « Très bien ») délivré le 23 octobre 2002 à Paris IV-Sorbonne sur la base des recherches devenues la thèse de doctorat d'Anatoly Livry soutenue avec Patrick Quillier le 4 juillet 2011. Le diplôme de DEA porte la signature de Georges Molinié, président de Paris IV-Sorbonne, qui a poussé, plus tard en 2010, son université à déposer une plainte pénale contre Anatoly Livry, plainte classée sans suite, mais qui a circulé au sein du Ministère de l'enseignement supérieur grâce à des anciens collègues du Dr Anatoly Livry : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/dea.sorbonne.dr.-anatoly-livry-basel.jpg>.

<sup>12</sup> « *Meanwhile, thanks to lawyer friends I have in Switzerland, certain details emerge regarding Livry's penal history. The reason for his arrest and expulsion from Switzerland was his written intention to murder and dismember his wife, discovered by the wife's Lesbian companion while Livry was off in Africa with a girlfriend. On his return, and his arrest at the French-Swiss border, Livry (apparently having learned a trick or two from Humbert) claimed it was only the draft of a story using names of convenience. By the way, both the "tycoon's daughter" wife and her friend turn out to be bisexual Basel hookers who advertise their services at 500 Euros a pop.* » , immondice de Dmitri Nabokov du 20 mars 2004 publiée sur le forum – universitaire! - Nabokv-L par le célébritissime (dans l'ignominie) professeur D. B. Johnson <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/images/23-04-2020-14-26-50.jpg> et <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/johnson-laquais-de-nabokov.pdf>.

<sup>13</sup> *Др. Анатолий Ливри, Набоков-ницшеанец, Ст.-Петербург, Aletheia, 2005, 239 с. Prix du Salon International du Livre de Saint-Pétersbourg 2005. Prix « Eureka », Moscou 2006. Nominé au Prix Bounine, Moscou 2006. Traduit en français, Hermann, Paris, 2010 : <http://nietzsche.ru/influence/literatur/livri/nabokov/>.*

<sup>14</sup> *Др. Анатолий Ливри, Физиология Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие, Ст.-Петербург, Aletheia, 2011, 312 с.: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/physiologie-livri.pdf>.*

<sup>15</sup> Dr Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Paris, Hermann, 2010, 313 p. avec une préface de Renate Reschke, Professeur à l'Université Humboldt de Berlin, Président de la Nietzsche-Gesellschaft Berlin-Naumburg et avec une postface de Nathalie Pakhsaryan, Professeur de littérature française à l'Université Moscou-Lomonossov.

jour viendra un chercheur qui rayera tout ce qui fut dit jusqu'à présent à mon propos et déclarera urbi et orbi qu'en effet, j'étais un moraliste strict [...]. »<sup>16</sup>), après avoir supprimé mes pages Wikipédia française, anglaise et allemande, a organisé une campagne intercontinentale, menaçant mes éditeurs ou leur proposant des bakchichs pour cesser cette collaboration avant de mieux les humilier publiquement : il leur était insupportable que leur consanguin ashkénaze mette au-dessus des réflexes tribaux intégrés au sein de l'Université occidentale, en plus de ses connaissances de quatre idiomes antiques et cinq langues modernes, ses capacités de conversation avec le Logos qui pousse à leur sacerdoce les bacchants d'une divinité extatique, puissance qui gère toute création authentique. Le Conseil national des universités français a été facilement instrumentalisé par les hystériorques de Dmitri Nabokov, alors fraîchement disparu, et a déclaré des dizaines de fois par la voix de ses rapporteurs qui recevaient en échange de leurs « expertises » des postes de professeurs en France que ce rapprochement entre Nietzsche et Nabokov était nul<sup>17</sup>. Parallèlement, une ramification britannique

905905905905905

<sup>16</sup> Л. Целкова, *В.В. Набоков в жизни и творчестве*, Москва, Русское слово, 2006, p. 122, nous traduisons.

<sup>17</sup> « Mme Isabelle Poulin, quant à elle, semble douter de la pertinence des hypothèses de M. Livry. « Les rapports entre les deux pensées sont loin d'être aisés à établir, et on s'y perd un peu. » : Lubov Jurgenson, rapport rédigé par cette fonctionnaire pour le Conseil national des universités sur le dossier de M. Anatoly Livry » du 16 janvier 2015, p. 2. René Guerra, dans son article académique, nomme explicitement qui a envoyé Poulin dans mon jury de thèse. Suivant mon ex-collègue niçois, il s'agit de la fonctionnaire (actuellement retraitée) de la Sorbonne qui a légué son poste de professeur à Jurgenson (*«Но кто же выступает вторым докладчиком по досье Ливри в 2014 в Совете Французских Славистов?! —ведь хоть какое-то подобие официальной «нейтральности»... На эту роль вызвалась некая Любовь Юргенсон-Райхман (Lubov Jurgenson-Raichman), славистка той же самой Сорбонны — новая случайность! — которой печально известная Нора Букс через несколько месяцев оставит своё профессорское место... Опять случайность, конечно же, не кумовство!»*): Ренэ Герра, «Бездарности французского университета против Анатолия Ливри» в *Вестнике Университета Российской Академии Образования, ВАК (Журнал включен Высшей Аттестационной Комиссией в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук!)*, Москва, 2015 - 4, с. 24, [https://istina.msu.ru/media/publications/article/c2b/0da/10634593/Vestnik\\_2015\\_04.pdf](https://istina.msu.ru/media/publications/article/c2b/0da/10634593/Vestnik_2015_04.pdf)) et qui précédemment avait accepté le rapprochement de Nabokov et de Nietzsche tel que présenté dans mon DEA : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/dea.sorbonne.dr.-anatoly-livry-basel-.jpg>. Quant à l'aveu de Poulin cité par Jurgenson selon lequel elle se perd dans mes raisonnements, je veux croire que cette syndicaliste victime de la méthode globale qui se dit spécialiste de Nabokov sans même maîtriser l'alphabet russe et qui n'arrive pas à suivre une trame chronologique soit incapable de s'élever au niveau d'une réflexion allant au-delà de l'idocratie qui l'habite : Dr Anatoly Livry, « [Nabokov et l'idocratie française](#) » *dans Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Ulrich's Periodicals Directory, РИЦ, 2 (12) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p.*

de ce clan a choisi une marionnette ne maîtrisant ni le russe, ni le français, ni l'allemand (comme il n'hésite pas à le reconnaître lui-même<sup>18</sup>) pour extirper mes découvertes sur Nabokov le nietzschéen de leur contexte littéraire et historique et réduire au néant l'ensemble de mes conclusions qui rendaient l'œuvre de Nabokov invendable dans notre univers post-Seconde Guerre mondiale. Ce « génie » s'est vu offrir, pour cette nouvelle « thèse de doctorat » menée en dépit d'une tradition académique centenaire (car l'auteur ne maîtrise pas la majorité des langues de création des auteurs sur lesquels il travaille), le prix de la Société américaine Vladimir Nabokov, organisme présidé par le très digne professeur qui publiait les divagations d'un Dmitri Nabokov, ce grand détraqué devant l'Éternel fantasmant sur mes « ex-épouses bisexuelles suisses ». Comble : l'auteur de cette nouvelle thèse britannique ne cite aucune de mes quatre monographies (toutes disponibles dans les bibliothèques académiques britanniques depuis 2005 !) ni aucun de mes nombreux articles scientifiques ou actes de colloques internationaux<sup>19</sup> sur

---

[32-44. Acte du colloque d'Anatoly Livry, « France : Désastre des humanités. Catastrophe de la slavistique française », XIVe lecture en hommage au Professeur Andreiev. Littérature XXe-XXIe siècles. Bilans et perspectives de recherche. Institut de l'Académie d'Éducation de la Fédération de Russie. 23 janvier 2016.](#)

<sup>18</sup> « As Dr Rodgers mentioned at the time he does not speak adequate Russian, French or German and therefore sought for Dr Livry to apply for a grant from the Mikhail Prokhorov Fund to translate his work from Russian into English. » : courriel de la « legal assistant of publishing house Bloomsbury » Katie Aitken-Quack, du 21 mai 2020.

<sup>19</sup> Cf. par exemple : A. Livry « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », [Nietzscheforschung, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13, p. 239-246. Acte du « Nietzsche-Kolloquium », Sils-Maria, septembre 2005.](#)

A. Livry, « [Nabokov le Bacchant](#) », [Nietzscheforschung, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2009, Band 16, p. 305-319.](#)

A. Livry, « Le Surhomme chez Nabokov », [Littérature du XXe siècle, Bilan et perspectives de recherche, Moscou, Faculté philologique de l'Université de l'Académie des Sciences de Russie, EKON-Inform, 2011, p. 215-223. Др. Анатолий Ливри, "Сверхчеловек Набокова" в сборнике Литература XX века. Итоги и перспективы. Материалы Девятых Андреевских чтений в МГУ им. Ломоносова. – М.: Экон-Информ, 2011. – с. 215–223.](#)

A. Livry, « [Nabokov libéré](#) », [actes de la conférence des 8-9 octobre 2013 en l'honneur du Professeur Kojinov, Académie Pédagogique d'État d'Armavir, "Набоков освобождаемый", Конференция Армавирской Государственной Педагогической Академии, КОЖИНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ, МАТЕРИАЛЫ ДЕСЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, 8-9 октября 2013 г., Армавир, Издательство АГПА, 2013, с. 92 - 94.](#)

A. Livry, « [Le ménadisme créatif de Nabokov](#) », [Nietzscheforschung, Berlin - Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2017, Band 24, p. 389-397. Acte du colloque avec comité de sélection « La Carmen de Nietzsche sous le masque de la Bacchante chez Nabokov », « Passeurs de cultures et transferts culturels », 4-6 octobre 2012. Colloque avec comité de sélection organisé par l'équipe de recherche ROMANIA à l'Université de Lorraine, Nancy.](#)

le sujet, mais recourt à des citations de ce même forum Nabokv-L où la meute des fidèles de Dmitri Nabokov furent publiés<sup>20</sup>. Quant à la maison d'édition britannique qui avait publié ce « chef d'œuvre » en 2018 qu'elle présentait, sous la plume d'un autre rejeton de l'Université hébraïque de Jérusalem Leving, comme « *the first in-depth examination of the relationship between Vladimir Nabokov's writing and Friedrich Nietzsche's philosophy* »<sup>21</sup>, elle a, quand ce plagiat lui fut signalé, désigné comme interlocutrice pour examiner le côté scientifique de l'affaire une lectrice de « Black British Writing » (même si, en Grande-Bretagne, toute tentative d'instaurer *a contrario* des recherches sur la « littérature blanche » serait immédiatement taxée de « suprémacisme blanc » et donc à ce titre condamnée pénalement). Cette universitaire employée chez Bloomsbury a refusé de faire se prononcer des experts dans cette affaire de plagiat évident. Est ensuite intervenue une conseillère juridique qui avait informé une de mes représentantes qu'elle avait, pour toute enquête, demandé directement au voleur présumé s'il avait commis un plagiat. Comme celui-ci avait répondu qu'il était incapable de voler mes thèses sur Nabokov et Nietzsche du fait de sa totale nullité scientifique vu qu'il ne

---

A. Livry, « [Nabokov, Nietzsche et la pédomanie ethnocidaire](#) », [Méthode, La revue officielle de l'Institut franco-russe de Donetsk et du Département Français des Sciences et Techniques de l'Université Nationale Technique de Donetsk novembre 2018, p. 31-34](#). Acte de l'exposé de Dr Anatoly Livry « Nabokov und Mandelstam, zwei unterschiedliche Nietzsche-Anhänger », sélectionné par un comité académique de la Nietzsche-Gesellschaft allemande composé de professeurs de la Humboldt-Universität.

<sup>20</sup> « *In Nabokov, Perversely, Eric Naiman describes a Wesleyan University undergraduate who posted a query on NABOKV-L, an online forum dedicated to Nabokov, several years ago.* » : M. Rodgers, *Nabokov and Nietzsche*, London, Bloomsbury, 2018, note 7.

<sup>21</sup> Leving : <https://www.bloomsbury.com/uk/nabokov-and-nietzsche-9781501339585/>. Ce charlatanisme effronté protégeant un plagiat a par exemple été copié sur le site académique consacré à Friedrich Nietzsche par le professeur français Yannick Souladié : <http://www.nietzsche-news.org/6154/> (le 22 avril 2018). Ce « spécialiste » – académique ! – de Nietzsche ne semble pas être au courant que les séquences du plagiat de Rodgers de 2018 sur Nabokov et Nietzsche consacrées à Falter de Nabokov (à partir des pages 126 et disponibles sur Internet) sont des copies exactes de mon travail de doctorat homonyme, « Nabokov et Nietzsche », et notamment des pages 247-255 de cette thèse préparée avec Quillier et soutenue en 2011 – sept ans avant le plagiat de Rodgers – devant un jury international de six professeurs: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf>. Cette thèse de doctorat a été publiée en 2010 chez Hermann (<https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>) et reproduite à Lille en 2014 : <http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry--anatoly-.html>. La publication de chez Hermann s'ouvre sur une préface de Renate Reschke (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/vorwort-fur-anatoly-livry-nabokov-buch.pdf>), une des présidentes de la Nietzsche Gesellschaft allemande qui publie mes travaux sur Nabokov et Nietzsche dans la *Nietzscheforschung* depuis 2006 : A. Livry, « Vladimir Nabokov, der Nietzsche-Anhänger », *Nietzscheforschung*, Berlin, Akademie Verlag, sous la direction de Renate Reschke, professeur à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2006, Band 13, p. 239-246. Tout cela, le professeur Souladié feint de l'ignorer quand il reprend le panégyrique de Leving du plagiat de Rodgers.

maîtrise ni le russe, ni le français, ni l'allemand<sup>22</sup>, l'affaire était considérée comme classée. Cette correspondance avec la juriste m'a fourni des renseignements précieux : bien que l'auteur de cet immonde mafieux pour lequel il avait obtenu le titre de docteur aidé pour cela par une enseignante universitaire « spécialiste » en littérature comparée (et particulièrement de Nabokov comme elle le prétend<sup>23</sup>, ce qui fait qu'elle devrait donc maîtriser toute les langues dans lesquelles Nabokov a écrit, à savoir non seulement l'anglais mais aussi le russe et le français) a déclaré en ouverture de son livre avoir eu recours à une russiste de l'Université de Glasgow qui était ses yeux et ses oreilles pour le russe<sup>24</sup> – ce qui donnerait à croire qu'il y avait, malgré son incapacité personnelle, une étude approfondie de l'œuvre russe de Nabokov –, il se révèle que cette histrionne s'est uniquement occupée de la traduction des commentaires d'une seule photo : « *Sonia Bates who you mention dealt with a single translation from a picture taken of the inside of Nabakov's notebook included in the Book.* »<sup>25</sup>. Voilà à quoi en est réduite la partie écrite en russe de l'œuvre de Nabokov ! Naturellement, face à cette nouvelle étude de haute qualité scientifique, aucun professeur universitaire français de la Sorbonne, et notamment pas cette ancienne rapporteur du CNU sur mon dossier qui est par ailleurs « experte » dans le domaine de la Shoah<sup>26</sup>, ne fut révélsé cette fois par le rapprochement opéré entre Nietzsche et Nabokov, ni par le prix académique et éloges par lesquels le clan des produits de l'Université hébraïque de Jérusalem a distingué ce travail. Leur « probité » scientifique soudain leur permet d'accepter ce rapprochement et, finalement, il se révèle que Nabokov pouvait être influencé par Nietzsche... tant que ne soient pas mises en évidence les raisons pour lesquelles Nabokov était un nietzschéen : son anti-féminisme, son anti-démocratisme, son racialisme, ... Car si l'on va honnêtement au bout de ce raisonnement (mais pour cela, il faut maîtriser les outils de cette investigation que sont les langue russe, française, allemande et anglaise), Nabokov devient impossible à commercialiser et cette bande de charognards portant des titres professoraux ne pourra plus rogner le cadavre de Nabokov pour s'en repaître.

Pour ne pas uniquement s'abaisser au niveau des enseignants universitaires de troisième zone, il convient d'indiquer que l'ensemble des

908908908908908

<sup>22</sup> « *As Dr Rodgers mentioned at the time he does not speak adequate Russian, French or German and therefore sought for Dr Livry to apply for a grant from the Mikhail Prokhorov Fund to translate his work from Russian into English.* » : courriel de la « legal assistant of publishing house Bloomsbury » Katie Aitken-Quack, du 21 mai 2020.

<sup>23</sup> « 20th Century Comparative Literature, esp. Nabokov » : <https://www.holycross.edu/academics/programs/english/faculty/susan-elizabeth-sweeney>.

<sup>24</sup> Rodgers, « Acknowledgments » in *Nabokov and Nietzsche*, London, Bloomsbury, 2018 : « [...] *Sonia Bates for lending her Russian eyes and ears* ».

<sup>25</sup> Courriel de la « legal assistant of publishing house Bloomsbury » Katie Aitken-Quack, du 21 mai 2020.

<sup>26</sup> Lubov Jurgenson, CV : « Participation au programme « Aladin » de la Fondation pour la Mémoire de la Shoah. Participation à titre d'expert au jury du prix de la Fondation Auschwitz de Bruxelles. » : <http://eurorbem.paris-sorbonne.fr/PDF/CVs/ORBEM.CV-Jurgenson.pdf>.

actuels membres de l'Institut de France, ainsi Chantal Delsol, Jean Tulard, Pierre Brunel, Jean-Robert Pitte, ... avaient été prévenus, parfois dans le cadre d'une rencontre personnelle, de ce désastre académique dont le plagiat de ma thèse de doctorat n'est que l'une des manifestations. Leur silence, forcément partisan<sup>27</sup>, laisse penser que cette approche psychopathique de la « recherche » académique est institutionnalisée ; elle vise à briser un scientifique soudain devenu hérétique non seulement dans sa démarche épistémologique mais aussi dans sa sphère privée. Cette hystérisation collectiviste est donc l'arme par excellence de l'idocratie académique ; pour mieux se pérenniser, elle offre ses garanties de dignité jusqu'au plus haut niveau, des présidents de la république venant chercher une notoriété auprès de dialecticiens charlatans portant le titre de professeurs<sup>28</sup>, mais dont le niveau s'abaisse un peu plus avec chaque nouvelle génération autorisée à le porter.

La pathocratie qui avait pleinement pris possession de l'espace académique peut facilement être diagnostiquée comme relevant de trois maladies, dont elle manifeste ouvertement tous les symptômes, à savoir la psychopathie, la sociopathie et la perversité narcissique (les femmes atteintes de cette dernière affection étant les plus dangereuses). Elle réagit à chacune de ses failles publiées dans les annales universitaires soit par un ricanement d'ordure *professorale* irresponsable, soit par une piafferie d'un grand « notable », soit par une frénésie visant à manipuler la police en déposant des plaintes pénales, gonflant ces fameux « scandales » qui lui permettent de dissimuler son incapacité à mener toute recherche scientifique<sup>29</sup>. En effet, les cancre doivent compenser précisément par ce type de réactions ordurières leur nullité dans le domaine de leur « spécialité ». Le désastre de notre civilisation est qu'elle propulse par conséquent vers les hautes sphères des semi-débiles doublés de pourritures. La pathocratie qui s'est emparée de nos destins est donc criminelle par essence. Il est psychologiquement inacceptable

909909909909909

<sup>27</sup> Il est important de souligner que Jean-Robert Pitte, président de Paris IV-Sorbonne en 2007, avait fourni, à la date du 9 juillet 2007, au Parquet de Bâle-Ville, un document officiel mais totalement faux selon lequel jamais je n'avais enseigné à Paris-IV Sorbonne : « Monsieur LIVRY n'a jamais enseigné à Paris-Sorbonne » : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/faux-de-la-sorbonne-1.pdf>. Néanmoins, Pitte devait avoir à sa disposition dans mon dossier administratif détenu par ses services mon contrat d'enseignement avec Paris-IV Sorbonne pour l'année universitaire 2001-2002 signé par son à la fois prédécesseur et successeur Molinié à la date du 7 juin 2001 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne-molinie004.pdf>. Les chercheurs de l'avenir devraient se pencher, avec objectivité, sur les « bienfaits » réels des membres de l'Institut de France susmentionnés qui furent récompensés pour leurs faux délivrés en tant que, par exemple, président de la Sorbonne par l'accès à la consécration académique !

<sup>28</sup> Par exemple, l'actuel président français s'est fait inventer un « passé philosophique » : Michèle Marchand (« Mimi » pour Brigitte Macron), fille des deux « résistants » communistes et taularde, a déversé dans les médias parisiens le mythe de la collaboration philosophique entre Macron et Ricoeur : Antoine Flandrin, « Emmanuel Macron a placé Paul Ricoeur au pouvoir », *Le Monde*, Paris, le 18 octobre 2017: [https://www.lemonde.fr/idees/article/2017/10/18/emmanuel-macron-a-place-paul-ric-ur-au-pouvoir\\_5202496\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2017/10/18/emmanuel-macron-a-place-paul-ric-ur-au-pouvoir_5202496_3232.html) etc.

<sup>29</sup> <http://archive.is/DROw7>, etc.

pour nos arrogants oligarques oligophrènes de reconnaître que les trois psychopathologies susmentionnées sont leur matrice tout comme elles avaient été celle de leurs pères et grands-pères qui leur avaient légué leurs postes de commissaire politique régissant l'Occident dans ses diverses branches. Voilà pourquoi j'estime, en fidèle apôtre de ce Perse germanophone qu'est Zarathoustra, que ces détraqués incurables rongés par un cancer de l'âme et de l'esprit doivent être abandonnés dans leur cloaque par les forces vives des principales ethnies peuplant l'Occident, lesquelles devraient constituer, grâce à des professeurs de l'avenir de mon espèce, une contre-élite capable de s'expatrier des terres de ses ancêtres en vue de préserver la culture de ses aïeux et puis – espérons-le ! – de retourner dans sa patrie historique, glaive à la main, pour une sanglante *reconquista*.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## ***Патократия, антиэлиты и контрэлиты***

Каждый редкий творец, сталкивающийся с академическим миром, порождённым последним военным конфликтом планетарного масштаба, недоумённо задаётся вопросом о необходимости чудовищной концентрации безграмотных блудниц — обоих полов! — в области, где всякий участник а priori вступает в диалог с вечностью, а следовательно, принимаясь проституировать перед тем или иным клиентом, неминуемо выставляет свою шлюшью сущность на века. Действительно странно, что приводит ту или иную потаскуху, абсолютно неадаптированную к Науке, в Университет, а затем подчас и в Академию<sup>30</sup>?! — ведь современное общество предлагает неизмеримо большее любой гулящей девке, если только она не побрезгует применить свой профессионализм по прямой специальности.

Отвечая на поставленной мной же вопрос, я должен признать (помимо наличия повального истерическо-феминистского матриархата, секретизирующей всепроникающую кретиническую гордыню) установку власти предержавших на фабрикацию дегенеративно-безответственной *профессорни*, как коко́ток, объединённых в квази социальную группу, призванную неумолимо понижать, из года в год, умственный уровень дипломированных крепостных, из коих фанатики-кадровики — психопаты, социопаты, нарциссические извращенцы, ... — набирают новые академические кадры по патократическому принципу, сиречь производят селекцию себе подобных: « *Analyzing these occurrences now in 910910910910910* —————

<sup>30</sup> См. Анатолий Ливри, «Фридрих Ницше: о больной душе отребья» с последующей статьёй « *Nietzsche, la Russie et l'Allemagne : une catastrophe spirituelle et académique* » in *Вестник Академии ДНК-генеалогии, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, N° 6 June 2019, с. 1133-1161, 1168-1173.*

*hindsight, we could say that the “professor” was dangling bait over our heads, based on specific psychological knowledge. He knew in advance that he would fish out amenable individuals, and even how to do it, but the limited numbers disappointed him. The transpersonification process generally took hold only when an individual’s instinctive substratum was marked by pallor or certain deficits. To a lesser extent, it also worked among people who manifested other deficiencies in which the state provoked within them was partially impermanent, being largely the result of psychopathological induction.*»<sup>31</sup>. Патологическое меньшинство, концентрирующее в своих лапах право дрессировать целые поколения, а следовательно поражающее некрозом будущее собственного народа («*We must thus consider the bloody triumph of a pathological minority over the movement’s majority to be a transitional phase during which the new contents of the phenomenon coagulate. The entire life of a society thus affected then becomes subordinated to deviant thought-criteria and permeated by their specific experiential mode, especially the one described in the section on essential psychopathy.*»<sup>32</sup>.), является логическим завершением сократической культуры, некогда презревшей мудрость экстатической божественности<sup>33</sup>: патократическая тирания уже не ищет истину, подобно теоретическому человеку («*Darum hat Lessing, der ehrlichste theoretische Mensch, es auszusprechen gewagt, daß ihm mehr am Suchen der Wahrheit als an ihr selbst gelegen sei: womit das Grundgeheimnis der Wissenschaft, zum Erstaunen, ja Ärger der Wissenschaftlichen, aufgedeckt worden ist.*»<sup>34</sup>), её радость даже не в сладострастии декаденса утончённых личностей, избравших эвтаназию, нет, она насаждает деспотию дебилов профессорского звания, откровенно презирающих Науку и Красоту, во всеуслышание глумящихся над прошлым и будущим.

Каков же рецепт выздоровления нашей, вроде бы неизлечимой, цивилизации могу предложить я? Это в первую голову беззаветное служение Логосу — поэзией, философией, научными произведениями — всех представителей антиэлиты, тех, кто намеренно отказывается замараться властью. Во-вторых, это отказ от чрезмерной критики вырожденческой «культуры смерти», чьи пошляки-апостолы остервенело инвестируют все свои силы и финансы в самоуничтожение, за свои деньги увековечивая свой же позор в академических анналах<sup>35</sup>.

911911911911911

<sup>31</sup> Andrew M. Lobaczewski, *Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes*, Red Pill Press, Grande Prairie, Translated by Alexandra Chciuk-Celt, Ph. D., 2006, p. 27.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 193.

<sup>33</sup> См. Анатолий Ливри, *Физиология Сверхчеловека, или Введение в третье тысячелетие*, Алетейя, Петербург, 2011, 312 с.

<sup>34</sup> Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie* dans *KSA*, Berlin – New York, Walter de Gruyter, 1989, t. 1, p. 99.

<sup>35</sup> См. мои швейцарские семинары 2013 — 2020 г. о целенаправленных капиталовложениях миллиардеров России в научных ничтожеств, к примеру, публикаций Прохоровыми в «Неприкосновенном (SIC!) запасе» жуликов вроде

Ну а в-третьих требуется воспитывать — по возможности вне Университета с его цензорами — аристократов грядущего, те самые контрэлиты, коим надлежит привести человечество к своей зрелости.

---

Смирнова, профессора «филологии» (SIC!), для которого дочь Жана-Мари Ле Пен, Марин, оказывается... — один из *virorum* (мн. ч., род. падеж от «*vir*»), сиречь, один из «мужиков» (SIC!): «Религиозная нетерпимость заняла в Европе место прежней — расовой: есть своя закономерность в том, что пост главы «Национального фронта» во Франции дочь-антиисламистка унаследовала от отца-антисемита, изгнанного ею из партии.», см. Смирнов, «*Obscuri viri*», *Неприкосновенный запас*, № – 112, 2 – 2017, с. 10 – 21, [https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovenny\\_zapas/112\\_nz\\_2\\_2017/article/12528/](https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovenny_zapas/112_nz_2_2017/article/12528/) Придурковатому «профессору филологии Констанцкого университета» Смирнову кто-то небось сболтнул по пьяни на тусовке (при галерее «*Obscuri viri*», чьё издательство публиковало графоманские книжонки самого Смирнова), будто «*vir*» означает на латыни «люди» (вместо правильного «мужчины»), и жуликоватый сенильный «интеллектуал» тиснул этих «*vir*» в заголовок своего канонического антибелого пасквиля, записав Марину Ивановну Ле Пен... женщиной (*vir*)! Таких вот «филологов»-профессоров со знанием латыни на уровне прыщавых двоечников (правильным названием для мразматической статьи Смирнова могло стать «*Obscuri homini*») увековечивают, разбазаривая недра Евразии, в «Неприкосновенном(SIC!) запасе» российские миллиардеры Прохоровы (тоже... известные «интеллектуалы»...), — а целая толпа редакторов и корректоров НЛЮ даже не заметила срама неотёсанного профессора «филологии» Смирнова; и немудрено, ведь редакторскую челядь в НЛЮ также подбирают по принципу не компетенции, но религиозного фанатизма. И это лишь один из тысяч кретинических шедевров московского издательства — собственности миллиардеров, чей многолетний позор (инвестиции в претенциозных научных ничтожеств, с единственным условием: чтобы наглые невежды из *профессорни*, восхваляемые в НЛЮ, соответствовали чётким стандартам антибелого расизма) давно стал знаменит в Швейцарии. Теперь очередь за Россией?

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 30

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Георгий Григорович** 8 апр 2019 в 15:38

Здравствуйтесь. Я натолкнулся на то, как некто О.Жиганков, весьма представленный на Ю-тубе, утверждает, что иудейские левиты, как потомки Левия, обладая гаплогруппой R1a, являются славянами: [https://zen.yandex.ru/media/otkritaya\\_seminariya/evre..](https://zen.yandex.ru/media/otkritaya_seminariya/evre..) Хотелось бы услышать комментарий к этому неожиданному утверждению. Заранее спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 8 апр 2019 в 18:18

Уважаемый Георгий, я читал ту статью. Она с самого начала строится на неверных положениях, что делает статью абсурдно неверной и фактически полностью дезинформационной. Это довольно частое явление среди дилетантов, которые вместо знаний оперируют своим «восприятием» того, о чем прочитали или услышали. Начнем с того, что действительно, подавляющее большинство левитов имеют гаплогруппу R1a, только не «славянскую», а характерную еврейскую. Она вошла к евреям примерно 4000 лет назад, когда славян, как их понимает современная наука, и в проекте не было. В итоге евреи образовали свою характерную ДНК-линию (точнее, Y-хромосомную линию) в группе R1a-Z93, в то время как у славян – группы R1a-Z280 и R1a-M458, эти линии имеют примерно половина восточно-европейских славян. Все эти три линии разошлись 5000 лет назад, и с тех пор не пересекались.

Если описать это более детально, то арии – это гаплогруппа R1a-Z645 и нижестоящие линии; половина (до двух третей в России) славян – это R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 и десятки нижестоящих линий, а евреи гаплогруппы R1a – это R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-CTS6-Y2619-Y2630-YP264, и нижестоящие сніпы. Как видно, будущие евреи гаплогруппы R1a отошли от будущих славянских линий на уровне Z93, который образовался 32 сніп-мутации назад, то есть примерно 4600 лет назад. Но это были еще не евреи, это были их предки в гаплогруппе R1a. Еврейские линии начинаются от сніпа CTS6 (см. выше), который образовался 29 сніпов назад, то есть примерно 4200 лет назад. Но те древние линии давно пресеклись, и современные евреи гаплогруппы R1a, левиты, начинаются от сніпа Y2630, который образовался 9 сніпов назад, то есть 1300 лет назад.

Как видите, левиты гаплогруппы R1a к славянам не имеют ровно никакого отношения. Их линии разошлись давным-давно, тысячелетия назад. Не имеют они никакого отношения и к ариям, прибывшим в Индию, Иран, в Сирию. Линии тех «южных ариев» отошли от субкладов Z94-Y3-L657 и Z2124-Z2125-Z2123, и два последних субклада преобладают в Индии и на Ближнем Востоке, а Z2123 был найден на Южном Урале, в синташтинской археологической культуре, с археологической датировкой примерно 4100 лет назад. Через 600 лет арии придут в Индию.

Другими словами, евреи гаплогруппы R1a ведут свою, отдельную ДНК-линию, не имеющую отношения ни к славянам, ни к Аркаиму, ни к индоариям, ни к ариям Ближнего Востока. Гаплогруппа R1a – она как зонтик, ее наличие в отрыве от истории и географии вообще ни на что не указывает.

Так что утверждение О. Жиганкова не то, чтобы «неожиданное», а банально неверное. А дилетанты, войдя в раж, уже выходят на уровень Нью-Васюков – «Когда-то до нас дойдет частица понимания его значимости, и она заставит нас, наряду с другими давно назревшими факторами, коренным образом пересмотреть историю славянского, скифского народа». Не говоря о том, что скифский народ был никак не «славянский», скифы, во всяком случае те, скелетным остаткам которых делали ДНК-анализ, были гаплогруппы R1a-Z93, то есть тоже никак не славянской линии.

Ну, а дилетант продолжает «лепить горбатого» - «оказалось, что значительная часть носителей J1 до сих пор живет в Африке и представляет из себя мало обремененные цивилизацией темнокожие Африканские племена, затерянные в джунглях и пустынях. Так, неожиданно, «нашлись» одиннадцать пропадавших колен Израилевых». Здесь вообще сапоги всмятку. Никакой «значительной части носителей гаплогруппы J1» в Африке не живут,

речь здесь, видимо, о племени Лемба в Южной Африке, у которых подавляющее большинство – носители гаплогруппы E1b, и несколько человек гаплогруппы J1, которую принесли, видимо, арабы примерно 400 лет назад. Никаких "одиннадцати колен израилевых" там нет. Была сенсация, да давно сдулась, более того, никаких "одиннадцати колен" никто в том контексте не упоминал. Это - выдумка автора. Датировки в статье в основном мои, как и ряд буквальных переписей «из меня», но без указания моего авторства. Это – банальный плагиат.

**Сергей Кудашоа** 8 апр 2019 в 16:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не припомню была ли информация по коптам, потомки они древних египтян или нет?

**Анатолий А. Клёсов** 8 апр 2019 в 18:21

Уважаемый Сергей, считается, что копты и есть потомки древних египтян, но их гаплогруппы-гаплотипы мне не известны.

**Анатолий Ефанов** 9 апр 2019 в 2:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Как ДНК-генеалогия и Вы лично относитесь к акватической теории (водной обезьяны)?

**Анатолий А. Клёсов** 9 апр 2019 в 6:29

Никак не отношусь. Приоритеты другие.

**Игорь Денисов** 9 апр 2019 в 15:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Помогите, пожалуйста, разобраться с ошибкой, которую выдаёт Kilin-Klyosov TMRCA. Когда я вставляю 111 STR, в таблице в верхнем углу появляются нули и знаки "#". Если я правильно понял, такого происходить не должно, то есть результат TMRCA не верный? Сбой в таблице начинает появляться при заполнении DYS392 величиной "11" и сохраняется до последнего STR. Заранее благодарю!

Automatically saving... Kili-Klyosov\_Template.TMRCa\_111\_v2 (1) - Excel

Soubor Domů Vložení Rozložení stránky Vzorce Data Revize Zobrazení nápověda Hledat

Výjmut Vložit Kopírovat Kopírovat formát Schránka Písmo Zarovnáni

Obecný Podmíněné formátování jako tabulku Formátovat formátování jako tabulku

Normal 2 Normální Neutrální Správně Špatně Kontrolní buňka Poznámka Propojená buňka

UPOZORNĚNÍ ZABEZPEČENÍ Automatické aktualizace propojení jsou zakázány. Povolit obsah

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S
1		KKK111	KKK22	LM6	LM12	LM17	LM25	LM37	LM67	LM111	LM22								
2	TMRCa	696	0	2727	1848	1430	1020	970	1184	0									
3	standard deviation KKK	180	7	0	634	595	373	320	213	426	0								
4	standard deviation LM		#####		1390	847	655	399	338	303	#####								
5			(H+EXPICM)	17	2,6	100													
6	STR	age of haplotype	DYS393	DYS390	DYS19	DYS391	DYS385a	DYS385b	DYS426	DYS388	DYS439	DYS389i	DYS392	DYS388b	DYS458	DYS459a	DYS459b	DYS455	DYS454
7	P = 1/k (mutation rate constant)		0,00059	0,0022	0,00179	0,0022	0,0028	0,0036	0,00009	0,00022	0,003	0,0008	0,0004	0,00231	0,0062	0,0004	0,00096	0,0001	0,0003
8	P for LM		0,00059	0,0022	0,00179	0,0022	0,0028	0,0036	0,00009	0,00022	0,003	0,0008	0,0004	0,00231	0,0062	0,0004	0,00096	0,0001	0,0003
9	Variance/P		0	0	0	0	179	139	0	0	167	0	0	216	0	0	0	0	0
10	AverageValueSTR		13	22	14	10	14	15	11	14	12	12	11	29	14	8	9	8	12
11	AverageAbsDeviation/p		0	0	0	0	179	139	0	0	167	0	0	216	0	0	0	0	0
12	AverageAbsDeviation		0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	AbsDeviation		0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
14	AbsDeviation		-0,26	-0,26	-0,26	0,72	0,50	-0,26	0,66	-0,26	0,66	-0,26	-0,26	0,93	-0,26	-0,26	-0,26	-0,26	-0,26
15	AbsDeviation		0,00	0,00	0,00	0,00	3,72	2,89	0,00	0,00	3,47	0,00	0,00	4,51	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	haplotype 1		13	22	14	10	13	14	11	14	12	12	11	29	14	8	9	8	12
17	haplotype 2		13	22	14	10	14	15	11	14	11	12	11	28	14	8	9	8	12
18	haplotype 3																		
19	haplotype 4																		
20	haplotype 5																		
21	haplotype 6																		
22	haplotype 7																		

Анатолий А. Клёсов 9 апр 2019 в 16:21

Уважаемый Владимир, если Вы в калькулятор на 111 маркеров вставляете меньшее количество маркеров, которые, например, не соответствуют 22-маркерным гаплотипам, то, понятно, что при KKK22 или LM22 компьютер входит в ступор. Если Вы вводите два гаплотипа, у которых в 6-маркерном формате все маркеры одинаковы, то происходит то же самое. Тогда "стандартное отклонение" показывает бессмыслицу в виде ###. Далее, вижу, что Вы используете некий польский вариант калькулятора, о котором я вообще ничего не могу сказать. Может, они его перерисовали с искажениями. Советую Вам использовать нормальный, оригинальный, исходный калькулятор, который приведен по линку на сайте Академии ДНК-генеалогии или на моём сайте [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Игорь Денисов 9 апр 2019 в 17:21

Благодарю за ответ! Версия не польская, скачена с сайта Академии ДНК-генеалогии, просто Excel на чешском языке. 111 маркеров скопировал с проекта FTDNA в исконном порядке. Один из гаплотипов мой, другой принадлежит "родственнику" по терминальному SNP, надеялся узнать время расхождения от общего предка. Если я Вас правильно понял, программа не рассчитана оперировать такими близкими гаплотипами, поэтому при совпадении по 6-маркерному формату результат будет неточным?

**Анатолий А. Клёсов** 9 апр 2019 в 19:02

Теперь понятнее. Два 111-маркерных гаплотипа являются довольно близкими, у них совпадают большинство маркеров (точнее, аллелей), в числе совпадающих - и 6-маркерные гаплотипы, и тем более 22-маркерные, которые почти не меняются тысячелетиями, поэтому и те и другие надо вообще исключить из рассмотрения. Вы же не измеряете свой рост в километрах, не так ли, и при этом удивляетесь, что рост карлика и Ваш в километрах оказался одинаковым. По тому же принципу, одни детали инженеры измеряют штангенциркулем, другие - микрометром. Никто не измеряет на "автопилоте", не думая.

Как можно предположить, между двумя 111-маркерными гаплотипами есть 18 мутаций, что дает  $18/2/0.198 = 45 \rightarrow 47$  условных поколений (по 25 лет), или общий предок жил примерно 1175 лет назад, в конце I тыс нашей эры. Калькулятор дал  $1184 \pm 300$  лет назад, без округлений. По 67-маркерным гаплотипам, общий предок жил  $970 \pm 338$  лет назад, что есть то же самое, в пределах погрешности. Идея понятна. Как видите, для двух гаплотипов, даже в 67 или 111-маркерном формате, погрешность достигает более 25-30%. Поэтому для двух гаплотипов подобные расчеты имеют только "концептуальное" значение. В том смысле, что "относительно недавно, всего тысячу лет назад". И то это только тогда, когда снипы-субклады одни и те же.

**Игорь Денисов** 10 апр 2019 в 4:33

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за развёрнутый ответ и за Вашу просветительскую деятельность!

**Кутман Нуркамилов** 10 апр 2019 в 14:58

Насчет ногайцев хотел спросить они имеют ли прямую линию R1b?? Это монголы?

**Анатолий А. Клёсов** 10 апр 2019 в 15:17

Уважаемый Кутман, Вам - хороший совет: прежде, чем выносить сюда вопрос, откройте Википедию. Там, например, про ногайцев много материала. Если что-то непонятно, или там нет, а Вам по какой-то важной причине знать хочется, тогда задайте вопрос здесь.

В отношении ногайцев данных по ДНК-тестированию мало, видимо, их самих это интересует меньше, чем Вас. Из тех данных, что есть, R1b мало, всего три человека из 59. Про историю ногайцев опять же почитайте в Википедии, там много страниц, не стану же я их сюда переписывать.

**Кутман Нуркамилов** 11 апр 2019 в 0:34

Истинные ногаи они из какой гаплогруппы и каких субкладов, я ничего не нашел про них, они все смешанные, не поймешь.

**Анатолий А. Клёсов** 11 апр 2019 в 7:20

Уважаемый Dima, пока мы видим только то, что написано в той короткой статье. Авторы сообщили, что попытки выделить и изучить ДНК из находок не увенчались успехом. Они также пишут, что эти находки пополняют серию соображений, противоречащих "выходу из Африки", и скорее помещают их в концепцию возникновения людей в Евразии.

**Анатолий А. Клёсов** 11 апр 2019 в 7:26

Уважаемый Кутман, выражение "истинные ногаи" не является приличным в современном обществе. Смотрите сами - перед нами данные по 59 ногаям. Сказать, кто из них "истинные", "первосортные", а кто, получается, "второсортные" - это оскорбление для тех ногаев. По той же причине нет, например, "истинных русских", тогда другие кто? Вот поэтому ДНК-генеалогия против таких "классификаций", они скорее фашистские. Есть люди разных родов (гаплогрупп), одни пришли на данную территорию раньше, другие позже, но все они люди данного этноса. Они все уже давно сдружились, переженились, плечом к плечу сражались с врагами. Как можно сказать, кто их них "истинные", не так ли?

**Кутман Нуркамилов** 11 апр 2019 в 7:32

У меня голова ломится, кто из них истинные ногаи, они все смешанные понять очень трудно. Вы правы, и вам спасибо, я вас уважаю, будьте всегда октивными и здоровыми.

**Анатолий Ефанов** 11 апр 2019 в 9:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! Прошу прощения , если что не так ! Не даёт успокоиться мысль о большом проценте гаплогруппы N среди восточных славян ... По субкладам можно понять , они потомки переселенцев с Урала или Балтики ?

**Анатолий А. Клёсов** 11 апр 2019 в 10:06

Уважаемый Анатолий, носители гаплогруппы N (в основном N1a1) - мигранты с Урала. На запад от Урала, то есть на Русскую равнину, они вышли примерно 3500 лет назад, то есть в середине II тыс. до н.э., часть

из них осели в Поволжье и севернее, до территории современной Архангельской области, там многие из их потомков стали поморами (у них больше половины гаплогруппы N1a). Часть осели на территориях современных Новгородской и Псковской областях, остальные прошли в сторону Балтики и южнее, далее на запад. Будущие литовцы, латыши и эстонцы вышли к Балтике в конце прошлой эры, примерно 2200-2300 лет назад, будущие финны - только в начале нашей эры или в середине I тыс нашей эры. Никакого движения носителей гаплогруппы N1a1 с Балтики на восток или на юг не было. Все байки о том, что на Русской равнине издавна, тысячелетия назад, жили "финно-угры", "финские охотники и лесорубы" - лживые, это продолжение того же политического мифа, как и "норманская теория", что якобы по Русской равнине жили десятки, а то и сотни тысяч скандинавов. Никаких потомков "скандинавов" нет среди русских, украинцев, белорусов, литовцев. Это известно уже несколько лет, но "норманисты" поджали хвост, и ни словом об этом не упоминают. Об этом прекрасно знает и записной норманист Клим Жуков-Шариков, но кроме общего подлаивания от него никаких конкретных возражений не было. Об этом прекрасно знают и другие норманисты, Клейн, Петрухин и Мельникова среди них, и прочие шестерки, типа Губарева, и тоже как воды в род набрали. Петрухин, кстати, был консультантом позорно известного фильма "Викинг".

Вот такая цена "финнам" и "скандинавам" в древности на Русской равнине.

Кстати, доля носителей гаплогруппы N среди восточных славян вовсе не так велика - у этнических русских 14%, у белорусов 10%, у украинцев 7%, у поляков 4%. И понятно, почему - русские ближе и к Уралу, и к Балтике, и к Белому морю. А, собственно, чем плоха гаплогруппа N? Ее имели писатель Бунин (лауреат Нобелевской премии по литературе), философ Флоренский, писатель Прилепин, и многие другие выдающиеся и замечательные люди.

**Анатолий Ефанов** 11 апр 2019 в 10:22

Спасибо , Анатолий Алексеевич ! У меня были 2 версии их появления , одна отпала после Вашего ответа. Ничем не плоха для меня гаплогруппа N. Мне была интересна причина , по которой они оказались на территории, ранее заселённой славянами с гаплогруппой R1a . Ваш ответ всё прояснил для меня.

**Анатолий А. Клёсов** 11 апр 2019 в 11:23

Уважаемый Анатолий, Ваш вопрос затрагивает интересную историю. Причин миграции может быть много, но все они объединяются под одним ответом – за лучшей долей. Поэтому будущие балты – литовцы,

латыши, а также и будущие финно-угры эстонцы, действительно двинулись примерно 3500 лет назад с Урала на запад, одни к Балтике, другие к Днепру и далее на будущие «угорские территории». Те, кто двинулись в Балтике, разделились на две части – одни прошли по землям, населенным праславянами, которые были носителями гаплогруппы R1a, и говорили на индо-европейских языках, и переняли эти языки, другие шли севернее, и сохранили свои угорские языки, которые потом лингвисты назвали «финно-угорскими». В итоге финны сейчас имеют преимущественно N1a1, в провинции до 74%, а у литовцев, латышей и эстонцев – поровну R1a и N1a, у первых двух по 40%, у эстонцев по 33%.

Поэтому никакой «оккупации» у прибалтов никогда не было, у них уже две тысячи лет имеет место содружество, братство родов R1a и N1a1, давно все пережились, подружились, а нынешние их политики капают ядом и придумывают басни про «оккупацию». Туда же и попгенетики Балановские, что «славяне их всех ассимилировали». Да, конечно, это как мы своих жен «ассимилировали», а дети – продукты «ассимиляции». И дети живут на «оккупированной территории», то есть в квартире или в доме «оккупанта».

Поэтому ясна ошибка лингвиста Зализняка, хотя он ошибок нагородил немало – он объявил, что литовский язык «ближе всех к санскриту». Правда, никогда он этом ничего не публиковал, просто объявил на школе молодых филологов-лингвистов «Муми-Троль» (или что-то в таком стиле). На самом деле это не «литовский язык», а отголоски древнего языка R1a 2000-3000 лет назад, которые тогда был еще совсем близок к арийскому языку. И сейчас у современного русского языка базовая лексика сходна с базовой лексикой древнеиндийского языка на 54%, по данным лингвиста С.А. Старостина, по литовскому языку подобных данных я не видел, но должно быть примерно столько же. Но с литовским языком есть известная проблема, как и со всеми балтскими языками – они по сообщениям лингвистов «плохо изучены». Переводя на понятный язык, это означает, что они мало кому интересны. Если кого интересует – послушайте на Ю-Тюбе лекцию специалиста по балтским языкам, он там расскажет, почему они плохо изучены.

**Хасар Чагатаев** 11 апр 2019 в 12:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, от кого произошли калмыки. Чьи мы потомки. Какая у нас группа. Наши предки, говорят, были ойраты, я сам с племени торгоут.

**Анатолий А. Клёсов** 11 апр 2019 в 12:32

Уважаемый Хасар, как я здесь уже не раз предлагал, сначала откройте Википедию, там по калмыкам и их происхождению большая статья. Только если Вы не согласны (с обоснованием несогласия), тогда задавайте конкретный вопрос. Я же не буду всё из Википедии сюда переписывать, прочитайте сами.

**Игорь Ушанов** 11 апр 2019 в 14:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хочу спросить про гаплогруппу I2a. Какими путями шла их миграция и где они на своем пути встретили R1a? Очень интересно как и когда три таких разных рода заговорили на славянском? (Про N1a1 вы подробно объяснили.) Вероятно эти три рода очень долго жили рядом? Еще интересно. У финнов (до 74%) N1a1 такой же ветви, как и у Российских N1a1, или нет? Не буду скрывать, то что этой гаплогруппы так много у "поморов" (раньше мы думали, что до 40%) несколько озадачивает. Почему тогда они восприняли и сохранили русский язык? В спорах с соседними странами аргументом о содружестве трех родов - трудно обойтись. Они кричат: "среди вас много финно-угров, поэтому у вас ТАКИЕ лица". Глупость конечно несусветная и нацизм, но что ответить? Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 11 апр 2019 в 19:41

Уважаемый Игорь,

У носителей гаплогруппы I2a была очень трагическая история. В ходе расселения эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, в ходе III тыс. до н.э., гаплогруппа I2a почти вся была уничтожена, выжившие бежали в две противоположные стороны - на Британские острова и на Балканы, на Дунай. Последние долго и тяжело выживали две тысячи лет, и только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад, их род пошел в рост, пройдя «бутылочное горлышко» выживания. В то время, в ходе I тыс. до н.э., на Балканах было много носителей гаплогруппы R1a, которые много воевали в Малой Азии, похоже, защищали Троя, и ходили с войсками Александра Македонского на восток (в музеях есть шлемы его войск со свастикой), и в результате войн численность R1a Балканах резко снизилась. О тех временах сербы вспоминают как о «великой Сербии». В итоге приумножающееся число носителей гаплогруппы I2a в конце прошлой - начале нашей эры жили вместе с носителями R1a, и переняли их славянский язык. Более того, с легкой (но неверной) руки Нестора историки восприняли что оттуда зародилось славянство, и что родина славянства - Дунай. При этом историки не знали и не знают о мощных корнях восточных славян в фатьяновской культуре (определенно и в основном R1a), и о том, что из фатьяновской культуры пошли миграции

праславян и на Балканы (балканские славяне), и на Балтику (балтийские славяне), и цепь славянских культур вплоть до конца I тыс нашей эры. Балканские славяне, то есть содружество родов R1a и I2a, было ветвью от восточных славян на юго-запад Восточной Европы.

**Владимир Старовойтенко** 11 апр 2019 в 16:55

Присоединяюсь к вопросу Игоря. 1 апреля 2019 г. на сайте «Радио Свобода» вышла статья Сергея Абламейки, в которой он изложил свое интервью с член-корреспондентом Национальной Академии наук Беларуси, заведующим лаборатории нехромосомной наследственности института генетики НАН, доктором биологических наук, профессором Олегом Давыденко.

Не знаю как к статье относиться. Дата известная. Вот цитата: «Пэўную, нязначную ролю адыгралі і вугра-фіны, якія таксама былі нашымі найбліжэйшымі суседзямі. І пасля R1a-храмасомы ідзе балканская храмасома, прынесена, верагодна, перасяленцамі з Блізкага Усходу ці з Пярэдняй Азіі і якая, хутчэй за ўсё, і прынесла нам земляробства. Адзін літоўскі археоляг увесь час зьдзіўляецца, чаму славяне такія шматлікія – палову Эўропы займаюць, а балты такія маленькія. Ды таму што мы на 4 тысячы гадоў раней атрымалі земляробства.» Текст на белорусском, поэтому поясню своими словами.

Так вот Давыденко якобы утверждает, что земледелие на территорию Беларуси принесли пришельцы с Ближнего Востока, или Передней Азии. И принесли на 4000 лет раньше, чем земледелие освоили литовцы. И переселенцы эти имели «балканскую хромосому»(называть гаплогруппу I2 автор почему-то избегает). Получается, что I2 на нашей территории как минимум была 2000 лет до нашей эры. Но тогда не понятно как же она могла пройти «бутылочное горлышко» 2000 лет назад на Балканах? Либо все вымерли или ушли на Балканы, а потом вернулись? Но по чем тогда видно, что первоначально гаплогруппа пришла с Ближнего Востока? Я бы сказал, что это сказка, не заслуживающая доверия, но хотелось бы знать Ваше мнение.

**Анатолий Клёсов** 11 апр 2019 в 20:06

Уважаемый Владимир,

Во-первых, любой, кто дает интервью «Радио Свобода», не заслуживает уважения. Это – недруг своего славянского народа.

Во-вторых, доктор наук говорит ерунду, он не знаком с элементарными положениями истории, археологии, ДНК-генеалогии. В Белоруссии нет гаплогрупп с Ближнего Востока или Передней Азии. На первом месте

там R1a, на втором I2a, на третьем N1a1, в сумме это уже 79%. Остальные 21% - это еще десяток гаплогрупп с единичными процентами. Гаплогруппы I2 в Белоруссии имеет общего предка только 2200 лет назад, как и по всей Восточной Европе. На Ближнем Востоке гаплогруппы I2a вообще не было, если не считать возможных «туристов», которые есть всегда и везде, но в следовых количествах.

Так что профессор Давыденко не имеет понятия, о чем говорит. Лженаука? Да нет, лженауки не бывает. Просто банальная безграмотность в этих вопросах.

**Владимир Старовойтенко** 12 апр 2019 в 1:07

Спасибо Анатолий Алексеевич. Я и сам так подумал. Но там столько титулов. Подумал может чего не понимаю, или отстал от жизни.

**Анатолий Клёсов** 12 апр 2019 в 7:25

Уважаемый Владимир, титулы означают только то, что человек достиг признания в своей узкой (как правило) области. То, что "заведующий лабораторией нехромосомной наследственности института генетики" неквалифицированно рассуждает о древних миграциях, не имея для этого никакой профессиональной методологии, только говорит о его неразборчивости. Как и его якшание с враждебной по сути "Радио Свобода".

Приведу свой личный пример - только потому, что "критики" в сети заявляют, что я не генетик. Но они не понимают, что генетики не имеют научного права и научной этики рассуждать про древние миграции, это не их методология. Результат - читайте мои статьи на Переформате о "геномной попгенетике", в которых показываю, как генетики абсолютно бестолково переводят мутации в геномах (в которых смешаны геномы мужчин и женщин, разные гаплогруппы и принципиально разные исторические происхождения) на "древние миграции". Это же кошмар какой-то. Вот и в последней статье, про лангобардов (только что вышла) я в очередной раз показываю, насколько их «методология», которая вся в дырках, как швейцарский сыр, для этого не подходит. Поэтому если бы я был генетиком, как призывают критики, я ни за что не занимался бы историей народов и их миграциями. Это была бы не та методология, а именно методология исследования определяет науку.

Так вот, я по образованию не генетик, и никогда не хотел им быть. Я по образованию специалист в скоростях химических и биологических процессов, куда полностью входят скорости мутаций в ДНК. Таким образом, занимаясь ДНК-генеалогией, я занимаюсь именно моей профильной специальностью. Именно потому я ясно вижу, какие

несуразицы громоздят одна на другую попогенетики, геномные или любые другие. А методология, который я владею, и которой занимаюсь уже десятки лет, позволяет определять, когда происходили те или иные исторические события. Поэтому мои научные награды и титулы полностью относятся и к ДНК-генеалогии. А зная, когда происходили те или иные исторические события, а порой и где они происходили, уже намного проще проводить исторические интерпретации. Иногда данных мало, приходится упрощать, но так в любой области науки. Появляются новые данные, картина уточняется, как опять же и везде в науке.

Так вот, тот самый белорусский профессор, специалист в нехромосомной наследственности, повторяю, не имеет никакого научного или морального права дезинформировать «народные массы», а он именно это и делает. Тем самым он дискредитирует свои титулы.

**Анатолий Ефанов** 12 апр 2019 в 3:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! В одном из своих ответов Вы приводили примеры гаплогрупп европейской знати . А есть ли данные хоть кого-нибудь из Палеологов или Кантакузенов ? Естественно не современных потомков , а из древних могил ?

**Анатолий А. Клёсов** 12 апр 2019 в 7:26

Уважаемый Анатолий (Ефанов), такие данные мне неизвестны.

**Юрий Козачук** 12 апр 2019 в 7:16

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не могли бы Вы прокомментировать выводы этой статьи [https://www.cell.com/cell/fulltext/S0092-8674\(19\)3021..](https://www.cell.com/cell/fulltext/S0092-8674(19)3021..) в которой говорится о наличии денисовских гаплотипов у папуасов Новой Гвинеи. Можно ли доверять методам, благодаря которым получены такие данные? Ведь насколько мне известно Y-ДНК денисовцев еще не удалось выделить.

**Анатолий Клёсов** 12 апр 2019 в 7:32

Уважаемый Юрий, эта басня про потомков денисовцев среди современных жителей Юго-восточной Азии была запущена с самого начала якобы на основании геномных данных. Я многократно пишу в своих статьях, как такие "данные" получаются, и в недавней статье про лангобардов на Переформате пишу о том же. Просто компьютер загоняют в такое положение, что он что-то всегда выдает, а дальше - известное "дальняя дорога, казенный дом", сейчас уже в Новой Гвинее.

Погрешностей геномные популяционные не приводят, и понятно почему - они намного превышают их "результаты".

Так что не обращайтесь внимание, они все равно будут гореть в аду. Я не про денисовцев и не папуасов, я про популяционных, неважно, геномных или прочих. Они друг друга стоят.

**Игорь Денисов** 12 апр 2019 в 10:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотел бы задать вопрос: почему Вы называете (в комментарии за 7 апреля) пра-индоевропейский язык/общность арийскими? Арии впервые упоминаются в устной эпической традиции как самоназвание у древних персов и индийцев. Вполне вероятно, поскольку оба народа происходят из общих археологических культур уже с территории южного Урала (что также подтверждается ДНК-генеалогией), то и существование этнонима можно точно отнести к этому периоду. Но на основании чего можно утверждать, что вся группа пра-индоевропейцев именовала себя арийской и говорила на арийском языке, а не только отколовшаяся и ушедшая на юг часть? Ведь так же можно предположить, что пра-индоевропейцы называли себя "Славянами" или, например, "Deutsche"? (разумеется современные немцы имеют доминирующую гаплогруппу R1b, следовательно индо-европейский культурный комплекс был ими позаимствован, но если рассматривать этноним "deutsch" как чисто лексическую единицу, то она имеет за собой непрерывную эволюцию непосредственно от пра-и.е. языкового корня). Извиняюсь за длинное изложение, попытался в наибольшей мере сократить объём при сохранении сути. Заранее спасибо!

**Анатолий А. Клёсов** 12 апр 2019 в 14:37

Уважаемый Игорь, для меня не имеет ни малейшего значения, когда названия племен и народов «упоминаются в устной эпической традиции». Напомните, пожалуйста, когда в «устной эпической традиции» американские индейцы упоминались как «американские индейцы»? Но это вовсе не мешает нам их так называть. Может, имя «папуасы» употреблялось в «устной эпической традиции»? Или китайцы когда-нибудь называли себя «китайцами»?

Или это обычное выражение двойных (тройных, множественных) стандартов? Типа, здесь играем, здесь не играем, здесь рыбу заворачиваем? Подавляющее большинство названий племен и народов в мире в древности вообще не употреблялись, их так назвали в последние 100-200 лет.

Что касается ариев, меня меньше всего интересует, когда и кого так

стали называть. Они были бесписьменными большую часть своей истории. Хотя название «Арьяварта» в Индии есть, это название Северной Индии в классической санскритской литературе. Вы пишете – «на основании чего можно утверждать, что вся группа праиндоевропейцев именовала себя арийской...». Но где я пишу о том, что «вся группа именовала...»? Ссылку не приведете? Понимаете, Вы себя показываете манипулятором, приписываете мне то, что я никогда не говорил, и порхаєте по поверхности, не вникая в суть.

Какая мне разница, кто и когда как себя именовал? Название «арии» имеется в научном обороте уже более 200 лет, о них читали детальные лекции еще в 19-м веке, и никого не интересовало, как их именовали в древности, и называли ли они себя так сами. Моя задача была четко поставлена и определена – показать, кто были эти люди. Кто были те люди в лекциях генерала Пайка во второй половине 19-го века, в книгах Кузьминой, Клейна (в которых слово «арии» употребляется сотни раз) и многих других автором. И ответ дала ДНК-генеалогия – это были носители гаплогруппы R1a-Z645, которые разошлись на несколько четко определяемых ДНК-генеалогических ветвей, ушедших из Европы через Русскую равнину на восток, юго-восток, юг, наиболее известная ветвь ушла в Индию, основала высшие касты и вошла в них, другие ветви создали синташтинскую культуру на Южном Урале, третьи ушли на Алтай, четвертые – на Ближний Восток, пятые – в Китай, и так далее. Только ДНК-генеалогия смогла увязать все эти миграции в единую систему. Далее, никто не знал, что арии создавали срубную археологическую культуру, потаповскую, андроновскую, тагарскую, образовали культуры скифского круга, и многие другие.

А люди типа Вас, не обижайтесь, сидят на заборе и ноют, типа да как вы могли, об этом не писали ни Геродот, ни Нестор, об этом нет в учебниках. Но это бесконечно далеко от науки.

*«Если рассматривать этноним "deutsch" как чисто лексическую единицу...»* - да рассматривайте что хотите, но это не будет естественно-научное рассмотрение, эту будет в основном гадание на кофейной гуще. Что же это рассмотрение ариев не определили, как и то, о чем пишу выше? Подобные рассмотрения ставят целью решить крайне ограниченные вопросы, и, как правило, другие лингвисты с такими решениями не согласны. Это некое копанье в своей песочнице, которые, как правило, никому не интересно. ДНК-генеалогия решает вопросы от конкретных до крайне широких, мировоззренческих, и на песочницы не обращает внимание. Придите, постучитесь, принесите решение своей узенькой «проблемы», а мы посмотрим, представляет ли это вообще интерес для принципиальных вопросов истории человека и человечества.

**Анатолий Ефанов** 12 апр 2019 в 11:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! После моего вопроса Вам про гаплогруппу N мне написал один из читателей Вашего форума, у нас завязалась переписка, оказывается эта тема интересна ... Возник вопрос про пути миграции гаплогруппы N от Вьетнама и до Урала , какие народы в Сибири и на Дальнем востоке (про якутов и китайцев Вы уже говорили) имеют данную гаплогруппу? Ну и естественно ещё где, на каких островах Индийского и Тихого океана они отметились ?

**Анатолий А. Клёсов** 12 апр 2019 в 14:49

Уважаемый Анатолий (Ефанов), про гаплогруппу N много написано, и в таком общем виде, как Вы спрашиваете, этот ресурс не предназначен. Во многих моих книгах гаплогруппа N рассмотрена в отдельных главах, найдите и прочитайте. Через три недели выйдет моя новая книга "Происхождение славян" в двух томах, там десятки страниц посвящены гаплогруппе N, я же не буду это все здесь переписывать, не так ли? Еще есть отдельные статьи на Переформате, опять про гаплогруппу N. Не пытайтесь быть иждивенцем, чтобы Вам все приносили на тарелочке, приложите хоть немного своих сил, и прочитайте. А на островах Индийского и Тихого океана носителей гаплогруппы N нет, если не считать российских, украинских, белорусских, татарских и финских туристов.

**Хасар Чагатаев** 12 апр 2019 в 11:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хотел бы узнать ДНК генеалогия с монголами у нас одинакова, или с казаками, я Википедии не верю, я читал. Считаемся мы потомками какой расы? Мне 27 лет, я еще молодой, хочу знать для себя, кто мы, откуда мы, буду благодарен.

**Анатолий А. Клёсов** 12 апр 2019 в 14:42

Уважаемый Хасар,

Я так и не понял, кто такие "мы". Калмыки? Что касается Википедии - то, согласен, там масса мусора и откровенной дезинформации, но общие сведения часто (или иногда) для "широких масс" полезны. Поэтому советую Вам все-таки прочитать про "вас" в Википедии, от кого "вы" происходите, к какой расе относитесь. Если что-то вызывает у Вас протест, и Вы можете Ваш протест обосновать, то есть считаете, что в Википедии - неправда, задайте это вопрос здесь.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 12 апр 2019 в 16:38

Игорь, лингвистические, археологические и ДНК-генеалогические обоснования: Клёсов А.А. "Миграции ариев по данным ДНК-генеалогии" - международный научный журнал "Исторический формат" <http://histformat.com/2016-02/>

А также научно - популярный вариант: "Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад (часть 6)", внутри гиперссылки на предыдущие части <http://pereformat.ru/2016/12/r1a-migration-6/>

**Анатолий А. Клёсов** 12 апр 2019 в 20:30

"Максимум того, что известно" ни в какой книге не бывает. В книге бывает то, что автор считает важным для читателей.

**Владимир Старовойтенко** 12 апр 2019 в 22:28

Спасибо Анатолий Алексеевич.

У меня еще будет пара вопросов по Динарской гаплогруппе I2.

В каких веках, по Вашей оценке, она появилась в Киеве, Полоцке, Новгороде? Было ли это примерно одновременно, или куда-то I2 пришла раньше?

**Анатолий А. Клёсов** 13 апр 2019 в 7:06

Уважаемый Владимир, по тестированию гаплогруппы I2a у наших современников это не установить. Все их гаплотипы сходятся к общему предку, который жил примерно 2300 лет назад. Ответ на Ваш вопрос можно получить только при изучении ископаемых ДНК в конкретных городах, или, скорее, соответствующих областях. Да и то это будет не ответ на вопрос, а разрозненные, случайные данные, которые дадут представления типа "не позже" такого-то времени.

**Владимир Старовойтенко** 14 апр 2019 в 1:20

Спасибо Анатолий Алексеевич. "По тестированию гаплогруппы I2a у наших современников это не установить. Все их гаплотипы сходятся к общему предку, который жил примерно 2300 лет назад. " А может ли это означать, что это поздние пришельцы? Вот если сравнить их например с евреями. Картина будет та же, или нет? Или может это говорит о давности? Например в начале эры племя совершило экспансию во все стороны?

**Анатолий А. Клёсов** 14 апр 2019 в 12:50

Уважаемый Владимир, всё, что мы знаем, это то, что общий предок всех гаплотипов гаплогруппы I2a-Y3120 (а именно гаплотипы этой гаплогруппы распространены по всей Восточной Европе, от Греции до Балтики) жил примерно 2300 лет назад, в конце прошлой эры. Это означает, что потомки этого общего предка, который жил, возможно, на нижнем Дунае, разошлись по всей Восточной Европе, включая Россию, Белоруссию, Украину, Балканы, страны бывшей Югославии. Когда именно они разошлись и в каком порядке, современные гаплотипы ответить не могут. Нужны древние, ископаемые гаплотипы. Я не понял, причем здесь евреи, и что означает «картина будет та же или нет?» Та же или нет в каком смысле? В каких параметрах? Картина будет та же в случае любой подобной ситуации, когда современные люди произошли от одного общего предка. Таких ситуация много.

Более того, я не понимаю, что именно Вы хотите узнать, и для чего. Какая цель? Какая задача? Какая историческая загадка? Вы получаете ответ, и опять задаете тот же вопрос. Хотите прослыть троллем?

**Владимир Старовойтенко** 14 апр 2019 в 17:29

Простите Анатолий Алексеевич за назойливость. Я не тролль, и троллей сам не люблю. Цель моих вопросов - хотя бы примерно прикинуть какой народ, или племя, принес гаплогруппу I2 на наши территории. Речь ведь идет о летописных временах. Со времен Геродота летописцы описывали племена, их расселение, миграции.

Я понял, что точного и научного ответа на мои вопросы нет, поэтому подал пару идей (сравнить с известными миграциями). "Я не понял, причем здесь евреи, и что означает «картина будет та же или нет?». Нам известно когда евреи пришли на территорию Беларуси. Это примерно 14 -15 век. Их гаплогруппы не могли пройти "бутылочное горлышко" на нашей территории из-за сравнительно короткого времени проживания здесь, а потому (на мой взгляд) должны показывать время жизни общего предка где-то еще до прихода на территорию Беларуси. Но это всего лишь мое предположение, поэтому я и задал этот вопрос Вам, так ли это. Подобно и гаплогруппа I2 показывает время жизни общего предка еще до прихода на наши территории. Вот это я и имел ввиду спрашивая «картина будет та же или нет?» Еще раз извините, ну нет, так нет.

**Анатолий Клёсов** 14 апр 2019 в 19:57

Уважаемый Владимир,

Подумайте сами над смыслом Вашего вопроса - "какой народ, или племя, принес гаплогруппу I2 на наши территории", и подумайте, в какой форме Вы бы хотели получить ответ на Ваш вопрос. Если не понятно, то подумайте, какой народ или племя принес гаплогруппу Q из Сибири через Берингию в Америку. Вы хотите узнать его название? Как Вы можете узнать его название? Ну, например, племя хрбртр. Вы это хотите узнать? Как, откуда Вы можете это узнать? Найти их записки, дневники, видеоролики?

Я намекнул на Ваш "троллизм", потому что вижу его регулярно в Ваших "вопросах". Дело не в назойливости, а в нежелании или в неумении задавать вопросы. Запомните, пожалуйста, хорошее правило - задавая вопрос, необходимо понимать, в какой форме Вы ожидаете ответ. Когда ответ не ожидается в какой-либо осознанной форме, это и есть "троллизм".

Относительно недавно ДНК-генеалогия получила совершенно новый и неожиданный ответ на вопрос о том, кто вообще были носители гаплогруппы I2a, и каково их происхождение. Оказалось, что они жили по всей Европе, это было одно из наиболее многочисленных коренных населений Европы, и оно было почти полностью уничтожено примерно 4500 лет назад, и начало возрождаться всего в конце прошлой эры. Мы узнали, что, оказывается, это были южные славяне, и что сейчас они проживают по всей Восточной Европе, от Греции до Прибалтики. Мы узнали, как вообще создавалось южное славянство, и почему историки полагали, что "прародина" славян - Дунай. Мы много чего узнали, и всего за последние несколько лет. Но Вам этого мало, и Вы ставите вопросы по сути абсурдные - типа, когда носители гаплогруппы I2a пришли в том или иной город. Опять - в каком виде Вы предполагаете получить ответ? Какая методология, строго говоря, может вообще дать такой ответ? Вам это объяснили. Но Вам и этого мало, теперь Вы хотите узнать, какое именно племя принесло гаплогруппу I2a в Белоруссию. Ну, племя хрбртр. Вас это устраивает? Нет? А что Вы ожидаете, какой ответ? Теперь Вы, наверное, спросите, как звали вождя того племени и его третью жену. Так?

В отношении евреев, когда они пришли на территорию нынешней Белоруссии, имеется обширная литература. Известно, что они бежали во время чумы в Европе в середине 14-го века, когда начались массовые убийства евреев, и они побежали сначала в Польшу, и далее в другие страны Восточной Европы, в том числе на территории будущих Беларуси, Украины, России, Латвии, Литвы, что потом стало основой черт оседлости. Но это - евреи, компактные этнорелигиозные группы. Носители гаплогруппы I2a расселялись совершенно по другому принципу, как показывает их нынешняя картина расселения. У них есть четыре основных субклада, и все четыре перемешаны по всей Восточной

Европе. Иначе говоря, это была неупорядоченная "диффузия", включая разные причины переходов с место на место. Так что никакой системы по городам, странам и территориям там не обнаруживается. Никакой аналогии с направленным бегством евреев там не просматривается.

**Владимир Старовойтенко** 15 апр 2019 в 5:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Наверно я не умею задавать вопросы и не все понимаю в ДНК-генеалогии. Так Вы уж не сердитесь. Я бы уже и не стал писать этот пост, но поскольку мне тоже заданы вопросы, попробую еще раз. «Вы хотите узнать, какое именно племя принесло гаплогруппу I2a в Белоруссию. Ну, племя хрбртр. Вас это устраивает? Нет? А что Вы ожидаете, какой ответ? Теперь Вы, наверное, спросите, как звали вождя того племени и его третью жену. Так?»

Нет, конечно. На самом деле мои вопросы не так уж и абсурдны. В нашей эре по нашей территории ходило не так уж и много племен и племенных союзов. Из известных - венеды, гунны, готы, руги, славяне.

Хотел бы получить ответ в форме:

А) по гаплогруппе I2:

«1 вариант. Гаплогруппу I2 на территорию Беларуси принесли южные славяне.»

«2 вариант. Гаплогруппу I2 на территорию Беларуси принесли готы, руги, славяне. Поскольку все они пришли с Балкан и Дуная.»

«3 вариант. Гаплогруппу I2 имели венеды»

«4 вариант. ДНК-генеалогия не может дать ответ на эти вопросы, и не сможет дать никогда»

Б) по гаплогруппам евреев:

«Общий предок евреев (например, с гаплогруппой R1a), проживающих на территории Беларуси, жил намного ранее 14 века».

**Анатолий А. Клёсов** 15 апр 2019 в 7:22

Уважаемый Владимир, беда не в том, что Вы не знаете ДНК-генеалогии, это нормальное дело. Беда в том, что Вы задаете одни и те же вопросы, ходя по кругу, и каждый раз Вам приходится объяснять. Это и есть с Вашей стороны основной признак троллизма.

Далее, Вы принимаете за данность то, что вычитали или услышали, и пытаетесь сопоставить вязкое с синим. Вы пишете – «В нашей эре по нашей территории ходило не так уж и много племен и племенных союзов. Из известных - венеды, гунны, готы, руги, славяне». Вы приводите названия, которые практически не являются категориями ДНК-генеалогии, и хотите их увязать. А что, если этих племен и союзов было гораздо больше? И что они имели совсем другие названия? Дело в том, что ДНК-генеалогия по своей сути не оперирует названиями племен за тем (редким) исключением, когда связь названий племен и их

гаплогруппы-гаплотипы уже установлена. Да и то те названия каждый раз оспариваются, типа «откуда вы знаете, что они себя так сами называли». Поэтому ДНК-генеалогия оперирует родами-гаплогруппами, а не названиями племен. Корректную связь между ними установить практически невозможно, и понятно, почему. Почитайте последнюю статью на Переформате про лангобардов. Там выявили два кладбища лангобардов (в Венгрии и Италии), а дальше пошла чехарда, типа «да мы не знаем, все ли там лангобарды», «а может, там много не лангобардов, а людей со стороны», и так далее. И каждое кладбище дало серию разных гаплогрупп. Вот и гадайте.

Раньше всё было просто – вот кладбище лангобардов, и все дела. Основание – вот горшок, вот оружие, вот застежка, все типичное для лангобардов. А ДНК-генеалогия выводит науку на другой уровень, и оказывается, что кто там лангобарды – уже неизвестно.

Так будет и с любым племенем, которые Вы перечислили. Во-первых, окажется, что эти названия – условные, так предложили древние историки, которым тоже кто-то рассказал. Во-вторых, что состав их будет неоднородный, по той же причине, что это названия условные. А Вы все рубите с пролетарской прямолинейностью – «готы, руги, славяне. Поскольку все они пришли с Балкан и Дуная». Кто Вам это сказал?

Поэтому совет – не пишите того, что не знаете. Хотите задать вопрос – задавайте, но не надо писать здесь откровенную дезинформацию. Потому что Вы каждый раз пытаетесь сюда вставить не вопрос, а некие положения, которые откровенно неверные.

Вам уже сообщили, что носители гаплогруппы I2a в Восточной Европе по своему происхождению – южные славяне, опять же условно, в данном контексте. Из этого и исходите. Не устраивает – проводите свои исследования.

**Женя Писака** 13 апр 2019 в 21:54

Анатолий Алексеевич, вот какой момент не совсем понятен. Цитата: "Большая подборка данных по савроматам и сарматам в регионах Подонья в IV-II вв. до н.э. приведена в работе (Максименко 1983). Положение погребенных – в подавляющем положении вытянуто на спине. В единичных случаях было отмечено скорченное положение, но либо на левом боку, либо с восточной, северной или юго-восточной ориентировками. Не будем приводить многочисленные данные по векам, ориентировкам и положениям, публикация доступна, дадим только несколько кратких выдержек – «в захоронениях IV-III вв. до н.э. [39 погребений] костяков в скорченном положении не было», «из 26 захоронений конца V-IV вв. до н.э... во всех случаях положение костяков было вытянутое, на спине», и так далее. Положений, характерных для

R1a, практически не было." Собственно вопрос - я правильно понимаю, что потомки этих сарматов-савроматов - башкиры, у которых R1b, которые представлены большим процентом населения например у нас в Оренбуржье - где и найдены захоронения сарматов-савроматов.

Этот вопрос возник в связи с тем, что читая в данный момент времени книгу Попова С.А. «Тайны Пятимаров» - где как бы исследуется тысячелетняя история Оренбуржья с позиции археологии, главным образом (с моей точки зрения интересный подход - взять и как бы под увеличительным стеклом рассмотреть историю одного конкретного региона ) - так вот, читая эту книгу, разумеется, сопоставляю изложенную там информацию с положениями ДНК-генеалогии, которой откровенно говоря весьма заинтересовался в последнее время - отсюда неизбежно и появляются вопросы...

**Анатолий А. Клёсов** 15 апр 2019 в 7:00

Уважаемый Женя, я так и не уловил, какой "момент не совсем понятен". Вы приводите цитату по положению костяков савроматов и сарматов в регионах Подонья в IV-II вв. до н.э., и мой вывод, что "положений, характерных для R1a, практически не было". Действительно, я не раз писал о том, что савроматы и сарматы (их часто уравнивают) - в основном (или полностью) носители гаплогруппы R1b. Далее, Вы спрашиваете - "я правильно понимаю, что потомки этих сарматов-савроматов - башкиры...".?

Мой ответ - вряд ли правильно, где башкиры и где Дон? Потомки тех сармат с Подонья могли разойтись отсюда в любые стороны свете, почему же непременно только на территорию нынешнего Башкортостана?

Но далее Вы пишете правильные вещи, а именно, что у башкир выражена гаплогруппа R1b. А также то, что в Оренбуржье найдены захоронения сарматов-савроматов.

На мой взгляд, Вы в вопросе привели совершенно разные сведения - (1) по Подонью, но причем там башкиры и Оренбуржье, (2) по башкирам, что у них относительно высокая доля гаплогруппы R1b, и (3) что в Оренбуржье найдены захоронения сарматов. Про их положения костяков Вы при этом не упоминаете.

В итоге так и осталось непонятным, что Вы все-таки хотели спросить, и при чем там вообще Подонье? И какой именно "момент не совсем понятен"? Попробуйте все-таки задать вопрос. А я попытаюсь ответить на него. Если снять все лишние слова, то вопрос, наверное, такой - являются ли башкиры потомками сарматов?

Если угадал правильно, то ответ - вовсе не обязательно. Гаплогруппа R1b у башкир имеет разные источники происхождения. Это и ямная культура (5300-4600 лет назад), это и сарматы (конец прошлой - начало нашей эры), это и поздние визитеры из Европы (Средние века), и, вполне возможно, другие источники гаплогруппы R1b. Более того, речь не о всех башкирах, а только о носителях гаплогруппы R1b.

**Женя Писака** 15 апр 2019 в 9:28

Уважаемый Анатолий Алексеевич, да, я разумеется существенно "загрубил" с размахом своего мини-исследования и Подонье разумеется ни при чем - просто привел как пример, правильнее было бы привести цитаты из "Тайн Пятимаров" конкретно про Оренбуржье, да собственно, понимаю, что ничего особенно сенсационного в этой книге почти полувековой давности нет - вся информация в принципе согласуется с положениями ДНК - генеалогии. Вопрос такой - У нас в Оренбургской области есть Каргалинские медные рудники, установлено, что они разрабатывались во 2 тысячелетии до нашей эры. Цитата: "...Они (рудокопы 18 века) приписывали древние разработки медистых песчаников некоему легендарному народу чудь, якобы жившему в этих местах. Поэтому эти древние рудники назывались "чудскими рудниками". Похоже, что этот народ - чудь - представители гаплогруппы N, пришедшие с Сибири и ушедшие потом далее на запад?

И да, насчет положения костяков - тут как бы такая картина - датировка одних как я понял 2 тысячелетие до н.э. - цитата "Всюду на территории области наблюдается обряд трупоположения в определенной позе: на боку (чаще левом), в скорченном положении, ноги согнуты в коленях, руки - в локтях, кисти рук у лица. Покойника клали головой на северо-восток. А что касается сарматов, 5-3 век до нашей эры - "скелет лежал на спине"

**Анатолий А. Клёсов** 15 апр 2019 в 10:38

Уважаемый Женя, Вы опять, видимо, не думаете, о чем спрашиваете. Смотрите сами: в области есть медные рудники. Рудокопы 18 века приписывали эти рудники некоему легендарному народу чудь. Ну, допустим, хотя уже первый сбой - где приписывали, кто приписывал, где источники? Кем назывались "чудскими рудниками", откуда это следует? Или это фантазии автора книги? Так обычно и бывает. То есть Вы уже выходите на некую более чем шаткую основу. И дальше на этой более чем шаткой основе Вы уже строите вопрос. Заметьте, вопрос не типа "так ли это"? Или "а кто такие эта чудь?" Нет, вы закапываетесь еще глубже в эту шаткость, Вы уже начинаете сами фантазировать об этой чуди. Вы пишете - "Похоже, что этот народ - чудь - представители гаплогруппы N,

пришедшие с Сибири". Откуда Вы это взяли? Почему N, почему не, например, R1b, о которых Вы только что писали?

Я последние несколько комментариев сделал критическими не для того, чтобы кого-то "поставить на место". И не для "цензуры", как некоторые глуповато писали. Нет, меня тревожит отсутствие понимания у некоторых участников, что нельзя столь размашисто выступать "по понятиям", совершенно контрнаучно. Откуда-то вытаскиваются некие странные "положения", или придумываются самими, и о них сообщается, вроде как серьезно. Никакой ментальной проверки, ментального ограничения нет. Нет желания взглянуть на источники информации, и тем более задать себе вопрос - а откуда авторы это взяли? Какие у них основания? А авторы часто лепят в белый свет как в копеечку.

Вот пример, который я рассматриваю в новой книге "Происхождение славян", которая выходит двухтомником в начале мая. Некие украинские историки рассказывают про археологическую культуру колоколовидных кубков (в книге даю их фамилии и харьковское издательство), и сообщают, что это были "племена бродячих торговцев". Представляете? Никаких обоснований в книге, конечно, нет. Откуда это взяли - непонятно.

Вот таким нельзя уподобляться. Если вопрос интересен - им надо заниматься, читать про это, собирать литературу. Если неинтересен - то не надо и выдумывать. А многие выдумывают, цитируют абсолютную чепуху, порой на основании каких-то слухов. Надо же все-таки быть критичнее и к себе, и к слухам, и к тому, что где-то прочитали, что было дано без минимальных обоснований. Тогда и личные дела лучше пойдут, и свои профессиональные. Всё же увязано.

**Татьяна Горская** 14 апр 2019 в 6:41

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Дошла до меня история молодой многодетной мамы, которая бьёт пороги с рождения второго ребёнка по вопросу генетики. Пинают из стороны в сторону с отписками - да все в норме. Ситуация на мой взгляд довольно острая, хотелось бы помочь девушке. Малышу 2 года, с рождения медработники разводят руками, не могут дать ответ на вопрос что с ребёнком. Он просто не развивается, анализы в норме, обошла и генетиков и нейрохирургов, хирургов, иммунологов и тп, максимум добилась от одного врача который ради хоть какой то помощи в реабилитации и наблюдения, написала даун. Однако, она заплатила деньги 35тыс за генетическое обследование, а их много, но доктор Генетик взяла 40 тысяч и написала ей отписку все в норме. К 2 годам максимум с помощью лфк, массажей мамочка добилась что ребёнок может ухватить пальчиками руку. Ему больно лежать на

животе, укороченная грудная клетка. В НИИ педиатрии лишь говорят, у вас редкое генетическое заболевание, а какое никто ничего не может установить. Денег уже нет, руки не опускает, пытается снять фильм, чтобы хоть как то достучаться и просить помощи обследовать почеловечески ребёнка. Подскажите как и куда в такой ситуации бежать, все открещиваются, а малыш просто не развивается.

**Анатолий А. Клёсов** 14 апр 2019 в 13:02

Уважаемая Татьяна, Вы обращаетесь не по адресу. Я не специалист по генетическим заболеваниям. К сожалению, подобных ситуаций в мире немало, и для решения каждой нужны "всего" два компонента - деньги и правильные контакты. Ну и, само собой, упорство и удача. Такое теперь общество, в котором мы живем. Да, собственно, оно таким всегда было, так или иначе.

**Анатолий А. Клёсов** 14 апр 2019 в 12:57

Уважаемый Анатолий (Ефанов), какая «живая ДНК у мощей святых»? Вы понимаете что Вы сейчас бесконечно далеки от науки?

Технически взять пробу ДНК у Ивана Васильевича и провести ее анализ не составляет труда, но причем здесь «святые»? Вопросов на самом деле три – кто будет брать соответствующее разрешение, кто будет брать пробу и кто это будет оплачивать. Если возьметесь за все три вопроса, то нет проблем, сделаем.

Далее, поскольку Вы данной тематикой (I2a) не занимаетесь, то мысли высказывать не стоит. Может, Вы и летчику будете высказывать "мысли", как управлять самолетом? Вопросы - задавайте, а свои мысли - не надо. Для этого есть другие сайты.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 15 апр 2019 в 10:56

Примечание от модератора: мысли высказывать стоит в группе, за исключением этой ветки, она в формате вопрос-ответ. Если высказываете мысли, особенно в категоричной форме, то обязательно следовать принятой в науке системе аргументации. Последнее правило закреплено в описании группы.

**Лилия Гараева** 16 апр 2019 в 3:33

Благодарю Вас, уважаемый Анатолий Алексеевич, за то, что предоставили мне возможность ещё раз задать вопросы Вам и Вашим единомышленникам.

Я искренне не понимаю, почему нужно не замечать множество исторических фактов, говорящих о совсем другой Истории нашего с вами государства; тем более, они подтверждаются сейчас новой наукой ДНК-генеалогией, или молекулярной историей, которую все вы, и я в том числе, горячо поддерживаете.

Она действительно оказывается тем удивительным инструментом, позволяющим объяснить и связать в единое целое множество ранее разрозненных и непонятных исторических сведений и фактов, в том числе, основанных и на утверждениях древних авторов, и на летописных сводах, и даже на национальной мифологии, преданиях, эпосах.

(Комментарий сокращен, потому, что в нем вопросов нет, хотя заявка на них была сделана в самом начале)

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 16 апр 2019 в 4:07

Ввиду необоснованного обвинения администрации сообщества в дискриминации по национальному признаку, в совокупности с неоднократным нарушением правил настоящей ветки - Прямой линии (вопрос - ответ), а именно флуд и троллинг, игнорирование замечаний - аккаунт Лилии Гараевой помещается в "Черный список" сообщества бессрочно.

[Анатолий А. Клёсов](#) 16 апр 2019 в 10:00

К Лилии я уже не обращаюсь, это бесполезно, кредит обращений к ней уже закончился. Я завершаю обрисовывать ее типаж для участников этого ресурса, в качестве показательного примера. Это тоже часть просвещения, говоря несколько высокопарно, чем я занимаюсь большую часть жизни.

То, что она перепутала линк с названием «ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов» лично со мной, это полбеда. Хотя это тоже ее характеризует как путаница (или как путаницу?), потому что простой щелчок на линк с этим названием открывает, что это «Сообщество по изучению истории и просвещению с помощью ДНК-генеалогии». Так это сообщество решило себя назвать.

Но эта ошибка Лилии показательна. Она что-то услышит, переводит на свой «менталитет», и уже свой «перевод» принимает за истину. Проверок она не делает, альтернатив для нее нет. Вот это уже большая проблема в коммуникациях в современном мире, это неизбежно ведет к конфликтам. Её и привело.

О поводу «азербайджанских корней» ей уже ответил администратор.

Опять, заметьте, она на своем ментальном бегу это уловила, не перечитала, что это был комментарий читателя, и уже обрушивается на форум, в том числе на «модераторов и администраторов». Конфликтность видите? Этот человек – ходячий конфликт, полагаю, даже простое общение с ней чревато проблемами. Это она уже не раз здесь демонстрировала. Она сама наверняка об этом знает, правда, не знаю, задумывалась ли об этом, или по привычке обвиняет окружающих.

Хотя не знаю, что плохого в азербайджанских корнях. Как и, скажем, в армянских. Как и в любых других. Но, заметьте, как она тут же передергивает – «Нельзя же запретить людям, какой бы они не были национальности, изучать свои древние корни?» И это она пишет на ресурсе по ДНК-генеалогии, науки, которая именно и занимается тем, что изучает древние корни. Вот это передергивание и перевертывание тоже характерно для нашей «героини».

Дальше – больше. «Вашу реакцию на мои вопросы...». То есть она не поняла и не усвоила, из всего предшествующего, что не в ее вопросах проблема, а в той дезинформации, которую она вбрасывает. Опять, она переводит то, что где-то прочитала или услышала, на свой «ментальный язык», на выходе получает сущую ерунду, и здесь выкладывает. Но больше выкладывать не будет, здесь я с модератором полностью согласен. Но она опять фактически повторяет то, что писала раньше – что ее вопросы «неудобные». Да не неудобные они, а продолжают ее искажения, дезинформацию. Она – типичный тролль.

Надо сказать, что местами она высказывает здравые мысли, но уже не факты, а свои мысли, например – «Я искренне не понимаю, почему нужно не замечать множество исторических фактов, говорящих о совсем другой Истории нашего с вами государства; тем более, они подтверждаются сейчас новой наукой ДНК-генеалогией...» Правда, это мысли не ее, это мы постоянно здесь обсуждаем, более того, наглядно поясняем, почему «не замечают». Тут нечего «искренне не понимать», надо просто пролистать этот ресурс. Не замечают, а точнее не хотят замечать те, которым это невыгодно, для кого «шаг в сторону – побег», для кого это разрушает их наработанную карьеру, потому что надо отзываться то, что они наплели за десятилетия их «научной» работы. Не хотят замечать, а то и агрессивно набрасываются русофобы, украинские националисты, норманисты и прочие. Что уж тут «искренне не понимать»... Не бином Ньютона.

«...мы, все разнообразные народы Поволжья, Прикамья и Приуралья, при этом не являющиеся этническими русскими, также имеем право знать о своих древних корнях» - восклицает наша «героиня», как будто ДНК-генеалогия не дает это делать. Напротив, ДНК-генеалогия горячо за это агитирует, призывает, поощряет. Об этом наши статьи и книги.

Судя по ее словам, ей не очень нравится географическое понятие «Русская равнина», потому что там не только русские живут. Интересно, ей тоже не нравится «Тихий океан», он же ведь тоже не всегда тихий, не так ли? Но у таких людей все тот же ментальный сдвиг, они переводят на свой «язык», и возмущаются. А можно просто в Википедию посмотреть, там объяснено, что Русская равнина простирается далеко на запад и северо-запад от России, до Скандинавских гор, и на голландском языке, например, она звучит как Russisch Laagland. А у нашей героини претензии ко мне, она пишет – «на Русской, как вы ее называете, равнине». У нее, получается, и к голландцам такие же претензии.

И дальше она патетически восклицает – «Зачем же искусственно делить на... этнические границы?» И далее она возлагает за это ответственность на ДНК-генеалогию. Это уже не ментальный сдвиг, а ментальная катастрофа. ДНК-генеалогия не делит людей на этносы, нет у нее такой методологии, такого инструментария. Это делают другие науки, и не без оснований. Потому что в определение этноса входит и территория, и язык, у культурные признаки. Есть этнос поляков и есть русский этнос. Есть разница? Есть, конечно, территория разная, язык разный, основная религия разная, и так далее. Это что, ДНК-генеалогия разделила? Нет, конечно, ДНК-генеалогия, напротив, объединяет, показывает, что рода-гаплогруппы в основном одни и те же, гаплотипы почти не отличить, субклады те же. Народ по сути один, но разделили религия и политика. У поляков есть выраженный комплекс неполноценности, историческое чванство их элиты регулярно ставило их страну на грань, а чаще за грань краха. Как итог, Польша регулярно теряла свой суверенитет, теряла свою страну, но уроков не выносила. Что, ДНК-генеалогия виновата?

И вот появляется эта малограмотная (в данном контексте) Лилия, и начинает нести полную чушь, питая других малограмотных со своим ментальным сдвигом. Они и говорят (и пишут) – смотрите, там ДНК-генеалогию размазывают на их же сайте, оказывается, они делят людей на этносы, поощряют расизм и национализм. Понимаете роль этой Лилии в (дез)информационной диверсии? Причем с сайта ДНК-генеалогии.

Именно потому я полностью одобряю действия модератора сайта, который навсегда изгнал эту дезинформаторшу с этого ресурса. Со своей стороны, я удаляю значительную часть ее инсинуаций, оставив только некоторый позитив. Содержание ее инсинуаций желающие узнают из этих комментариев. Этого будет достаточно.

Наконец, «Думаю, нет смысла задавать свои конкретные вопросы, которых множество...». Нет, спасибо, они дурно пахнут.

**Артем Данилов** 17 апр 2019 в 11:28

Анатолий Алексеевич, у меня вопрос по поводу Николая Амосова, известнейшего ученого-медика, хирурга, писателя, а именно по поводу Его цитируемости и вклада в международные информационные научные потоки. Н. Амосов является автором более 400 научных публикаций, в том числе 19 монографий. Некоторые монографии перепечатаны в США, Японии, Германии и Болгарии. Тем не менее, если учитывать его цитируемость только в англоязычном сегменте, то индекс Хирша у Него не больше 10. Это весьма уважаемый ученый в России и на Украине, но неужели в мире Он не приобрел большого признания ? Хотя с другой стороны, Он был членом Международной ассоциации хирургов и кардиологов, Международной ассоциации хирургов и Международного общества сердечно-сосудистых хирургов, Международного общества медицинской кибернетики, член редколлегий ряда зарубежных журналов. Может это и есть признание для хирурга и оно не обязательно должно измеряться наукометрическими показателями ?

**Анатолий А. Клёсов** 17 апр 2019 в 14:21

Уважаемый Артем, я с большим уважением отношусь к деятельности Николая Михайловича Амосова, но не стоит смешивать деятельность как ученого, которая измеряется его вкладом в информационные научные потоки, и его членства во многих организациях. Он мог и под танк с гранатой броситься, но повысило ли бы это его вклад в науку? Именно потому индекс Хирша объективен, он принимает во внимание ТОЛЬКО реальный научный вклад, с его системой обратной связи со стороны других ученых. То, что он член ряда редколлегий ряда зарубежных журналов на самом деле отвлекало его от науки, хотя поднимало его узнаваемость среди коллег. То, что он проводил сотни, если не тысячи хирургических операций, не увеличивало его вклада в науку, если он не публиковал эти результаты и не продвигал именно науку в этом отношении. В.В. Путин известен несравнимо больше, чем Амосов, но это никак не ведет к его индексу Хирша.

Именно потому прихлебатели от науки недовольны, что околонуучная (или вненаучная) деятельность никак не поднимает индекс Хирша. Там - чистые результаты, а именно - обратная связь в отношении научной деятельности, и ничего больше. Хоть трижды герой России, но это не прибавит ни единицы в индексе Хирша. А Вы перечисляете - член редколлегий, член таких-то ассоциаций, таких-то обществ... Это к науке не имеет никакого отношения, на самом деле - только отвлекает от науки, только вредит индексу Хирша. Каждый профессионал в науке рано или поздно делает выбор - или работа в НАУКЕ, или околонуучная деятельность - членство в академиях, в Совете Федерации, в

правительстве, и прочих занятиях, которые приносят другой успех, но это не наука. Я, например, веду эту Прямую линию, но это никак не увеличивает мой индекс Хирша, потенциально только уменьшает. Но я делаю свой выбор, у меня индекс Хирша и так высок, сейчас он равен 30. Для сравнения, индекс Хирша, равный 15, уже обычно рассматривается в США как достаточный для занятия должности профессора в университете. Разница между 15 и 30 - колоссальная, там экспоненциальная зависимость. Большинство академиков РАН не имеют индекс и 20-25. Поэтому я давно удовлетворился своим индексом, и занимаюсь тем, что мне больше нравится. Это и есть свобода.

Ваш вопрос - это примерно как Вы спрашиваете, почему такому-то не дают олимпийскую медаль? Ведь он и в комитетах заседает, и пробы на допинг берет, ведь заслуживает? Мой ответ - нет, заслуживает - это только когда приходит к финишу на Олимпийских играх первым. Всё. Других критериев нет.

**Артем Данилов** 17 апр 2019 в 14:59

Понял, спасибо большое за интересный, обстоятельный и исчерпывающий ответ, Анатолий Алексеевич.

**Анатолий А. Клёсов** 17 апр 2019 в 19:48

Уважаемый Виктор, это довольно обычная картина. Недавно на сайте Академия, которой присылает мне новые публикации, выложили книгу историка-археолога из Челябинска под названием "Древние индоевропейцы", 400 с лишним страниц. Я посмотрел по диагонали, потом надеюсь прочитать более внимательно, например, в ходе скорого полета над океаном в Москву. Автор явно старался, но стиль обычный. Вот, взгляните, буквально с первой страницы:

*>"К.Ф.Смирнов и Е.Е.Кузьмина предположили, что ее (синташтинской культуры – ААК) формирование произошло в результате миграции племен из Восточной Европы, прежде всего носителей культур многоваликовой керамики и абашевской. [Смирнов, Кузьмина, 1977]. В противоположность этому Г.Б.Зданович считает, что синташтинская культура сформировалась на местной энеолитической основе, хотя и не приводит в пользу этой точки зрения каких-либо аргументов. Вместе с тем, он не отрицает воздействия с запада на этот регион [Зданович, 1997]. Ряд самарских археологов отстаивает позицию происхождения синташтинской культуры и памятников потаповского типа (поволжский вариант синташты) на базе взаимодействия волго-уральских полтавкинских и абашевских племен [Васильев и др., 1995; Васильев и др., 1995а; Васильев, 1999в]. Для синташты, при этом, допускается участие в ее формировании ботайско-суртандинских энеолитических племен Урала и Казахстана [Кузнецов, 1999]. Н.Б.Виноградов отрицает большое значение полтавкинской культуры в формировании синташты, предполагая,*

*что она сложилась на местном энеолитическом субстрате (весьма малочисленном), но при мощном воздействии двух западных волн – абашевской (но не средневожской) и протосрубной, под которой понимаются не вполне определенные степные племена [Виноградов, 1999]. Таким образом, большинство исследователей склоняются к мысли, что синташтинская культура оформилась на местной основе под воздействием восточноевропейских культурных образований конца эпохи средней бронзы. По-разному оценивается лишь соотношение этих компонентов. При этом никто не сомневается в индоиранской принадлежности синташтинской культуры, хотя приводимые археологами доводы в пользу этого мало убедительны. Иная точка зрения – о переднеазиатском происхождении синташты, принадлежит Л.Я. Крижевской и автору этой работы [Крижевская, 1993; Григорьев, 1996а]”.*

Замечаете стиль? Это – типичный стиль гуманитарных наук. Те предположили. В противоположность этому те считают, но не отрицают другого. Ряд третьих отстаивают позицию, но допускают то-то. Четвертый отрицает то-то. Большинство склоняются к мысли, но по-разному оценивают. Иная точка зрения у пятого.

И при этом – нигде не написано, что «на основании таких-то данных...». Только мнения при отсутствии данных, на основании которых мнение высказано. Когда я интересуюсь этим у историков-археологов, они отвечают, что «у нас так не принято». Вы видите драму, если не трагедию таких «наук»? И вот так – вся книга на 400 с лишним страниц. В главе о ямниках написано, что они «индоевропейцы». Как, откуда? А так. Это – мнение Гимбутас. А абашевцы, оказывается, арии. Как, откуда? А так. То, что у ариев захоронения стабильно на боку, а у абашевцев стабильно на спине, никого не интересует. Это даже не обсуждается, хотя данные приведены. Абашевцы, оказывается, «иранцы». Как, откуда? А так. Чье-то мнение. Мы уже знаем, что полтавкинская культура – это R1b (по ископаемым ДНК), а у автора – они вышли из срубной культуры (R1a). Синташтинцы, оказывается, пришли из Анатолии напрямик на Урал. Почему-то не наоборот, такой вариант даже не рассматривается. И тем более не рассматривается то, что мы видим в ДНК-генеалогии, что в Русской равнины одни R1a пошли на Южный Урал, и стали синташтинцами, а другие пошли на Ближний Восток. Поэтому те и другие похожи. Люди-то одни, в принципе, и потомки несли те же традиции, и на Ближнем Востоке, и в синташтинской культуре. И материальные признаки похожи.

Я написал ему письмо, спросил, что же он на ДНК-генеалогии не посмотрел? Да я ее не знаю, говорит. Это – серьезный сотрудник института археологии и истории РАН. На ископаемые ДНК и не смотрит.

А Вы говорите – видеоблогер...

С видеороликами я и так много выступаю, у меня их около 80 (см. мой персональный сайт), более 6 миллионов просмотров. Более десятка книг на русском, сербском и английском языках. Что, мало? Больше надо? Но это же не самоцель. Скоро прилечу в Москву на две недели, все дни уже расписаны, выступления каждый день. Но не потому, что мне мало, зовут просто. И на телевидении, и в МГУ, и на презентациях в Доме книги, и в издательствах, и на Политкафе, и в серьезных организациях. Но блоггеры все равно будут продолжать писать ерунду. Нормальный ход. Тут и у нас люди, типа той Лилии, ерунду и чепуху пишут. В мои задачи не входит их всех образовывать, пусть сами. Вон, украинских «экспертов» каждый день образовывают, а воз и ныне там. Горбатого могила исправит.

**Антон Котов** 18 апр 2019 в 4:30

Известный индийский ученый Б.Г. Тилак (1856–1920) утверждает, анализируя древнейшие памятники литературы, Махабхарату, Веды и Авесту, что прародина ариев существовала в арктическом регионе (Гиперборея), а последнее оледенение, после войны с Атлантидой, вытеснило арийские расы с севера на земли Сибири (Омск, деревня Окунёво, легенда Пяти озёр), Азии и Европы. Каково Ваше мнение по поводу этой теории?

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 18 апр 2019 в 4:37

Антон,

"Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север"  
[https://vk.com/wall-86388164\\_15745](https://vk.com/wall-86388164_15745)

"Фантазии Тилака о полярной прародине ариев" [https://vk.com/wall-86388164\\_15721](https://vk.com/wall-86388164_15721)

**Анатолий А. Клёсов** 18 апр 2019 в 12:21

Я встречаюсь с членами Академии ДНК-генеалогии, поэтому их время моего приезда может интересовать. Остальные, конечно, могут посетить выступление на Политкафе РФ в Москве, на Сретенке, или презентацию книг в Центральном Доме Книги на Новом Арбате, или собрание клуба астрофизиков МГУ, остальные встречи относительно "кулуарные", например, в телестудии Russia Today, или "День ТВ", или в издательствах книг, или другие организации, например, по геополитике.

**Виктор Чернобаев** 19 апр 2019 в 8:33

Соскучились ! Хочется свежих видеоэфиров . Борцы с лженаукой совсем распоясались . Да и вообще веет что то в воздухе , как перед бурей !

**Анатолий А. Клёсов** 19 апр 2019 в 10:18

Уважаемый Виктор, согласен, "борцы с лженаукой" это те самые фарисеи, которые описаны в Евангелиях. Но поскольку я не Иисус Христос, то изгонять из храма их не собираюсь. Вы, общественность, сами их изгоняйте. Моя задача намного скромнее и проще - над ними надсмеиваться, показывать, что это малограмотный народ, русофобский, и пытаться излагать то, в чем они путаются, не понимают, или лживо передергивают, искажают. Потому и миллионы просмотров. После этого мая будут ещё. Но не только в России люди хотят знать правду о своей истории, в этом и суть "научного патриотизма" (<http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>), который русофобы вынести не могут. Год назад я выступал в студии Russia Today, на арабскую аудиторию. Может показаться нескромным, но процитирую то, что мне пару дней назад написали из Russia Today:

«Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вновь Вас беспокоит команда Халида Аль-Рошда, который в прошлом году записывал с Вами интервью. Программа до сих пор имеет ошеломительный успех и число просмотров только растёт. Халиду пишут письма в соцсетях с просьбой обязательно пригласить Вас в нашу программу! Поэтому и пишу Вам. Есть ли у Вас планы посетить столицу нашей Родины в этом году? И если, да, то не найдётся ли для нас времени? Мы, как всегда, готовы терпеливо ждать! Темы две: История хазар (Хазария) и утерянные колена Израилевы.

В любом случае, поклон от всей нашей команды и самые наилучшие пожелания во всех Ваших делах и начинаниях».

Естественно, я согласился, и новая передача состоится.

Кстати, вот эти выступления:

<https://www.youtube.com/watch?v=haWi9IaMwC0>

<https://www.youtube.com/watch?v=9dB1AILxRtg>, более полумиллиона просмотров (на арабском языке)

**Виктор Чернобаев** 19 апр 2019 в 11:36

Планируется ли еще встреча в Политкафе ? На День ТВ почему то не появляется ведущий Дионис Каптарь , сколько ни искал высказываний в

Ваш адрес Спицына Е.Ю. не нашел , по моему весьма адекватный человек . Вообще ситуация сильно удручающая , всегда с удовольствием смотрел Дробышевского , теперь перестал . Голова кругом идет , непонятно кто прав кто виноват , особо неадекватных видно сразу . Особенно интересен "выход из Африки" , меня заклонило на этом . Нашли на Аравийском полуострове пыльцу много тысячелетнюю , пересчитали по пылинкам , урожай был хороший - значит шли здесь . Бред какой то , но сказали бы изучаем , выясним сообщим . Интересны неандертальцы , судя по некоторым товарищам они явно бродят среди нас . Анатолий Алексеевич как Вы относитесь к профессору Савельеву С.В.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 19 апр 2019 в 12:36

Виктор, пока Анатолий Алексеевич отвечает - небольшой обзор общедоступной информации. В Политкафе объявлено, что встреча запланирована на 21 мая - см. закрепленный комментарий к ролику в Политкафе на канале Политкафе на Ютубе.

Дионис Каптарь ушел с ТВ и сосредоточился на другой работе.

Нападки Спицына канал удалил как неадекватные. См. комментарии здесь [https://vk.com/wall-86388164\\_22614](https://vk.com/wall-86388164_22614)

У себя на странице он комментарии также удалил, но сохранились скрины - см.здесь [https://vk.com/wall-86388164\\_22736](https://vk.com/wall-86388164_22736)

В дальнейшем он стал публично отрицать свои обвинения в оскорблении его матери, когда его спросили об этом его же подписчики - опять же, см. выше.

Говорить с ним пытались неоднократно, разные люди, ранее считавшие его порядочным человеком, но все убедились в обратном. О С.Савельеве [https://vk.com/wall-86388164\\_26280](https://vk.com/wall-86388164_26280)

**Анатолий А. Клёсов** 19 апр 2019 в 14:57

Уважаемый Виктор, Вам руководитель ресурса "ДНК-генеалогия..." уже ответил, все правильно, ему отдельное спасибо. Что касается людей неадекватных, таких, увы, много. Можно дать условное определение, что неадекватный человек - это тот, у которого ответные эмоции и поведение совершенно непропорциональны ситуации, обстоятельствам. Как правило, неадекватность проявляется при безграмотной, нелогичной оценке ситуации, и когда такого ставят на место, он взрывается, и еще более ухудшает свое положение. Такой был Спицын, такой был Савельев. И тот и другой полезли в ДНК-генеалогия,

совершенно не владея материалом, и стали педалировать негатив. Спицыну ответили, поставили на место, и он понес такое, что кроме как позорищем не назвать. Савельев проявил себя как неадекват в своей "критике", но когда его поставили на место, проглотил, и, насколько мне известно, далее погружаться не стал. Впрочем, далее, судя по его "комментариям", уже некуда.

Но с такими неадекватными приходится жить, так сказать. Поэтому тот, кто говорит что-то новое в науке, искусстве, литературе, должен быть готов к неадекватам, и не расстраиваться на их неадекватные реакции.

В науке есть довольно простые правила, чтобы понять, кто занимается наукой, и кто неадекват. В науке естественной прав тот, кто показывает экспериментальные данные, которые перекрестно проверяемы, соответствующие гипотезы обоснованы, и они не отрываются от уже известных положений в науке. Например, те, кто говорят о "выходе анатомически современного человека из Африки", раз Вы это упомянули, не показывают экспериментальных данных, их просто нет. Есть некие мантры, заклинания. Никакой перекрестной проверки там нет. И нет связи с известными положениями науки. Спросите их - с какой гаплогруппой человек вышел из Африки? Это по сути и было бы связью с тем, что мы уже знаем. Они ведь не ответят. Потому что они знают гаплогруппу А00 - но это "тупиковая" гаплогруппа, от нее никаких гаплогрупп не произошло, это запрещено филогенией. А других гаплогрупп класса А, кроме как в Африке, неизвестно. Они скажут - в Африке самое высокое "генетическое разнообразие", но это глупое положение, тогда человек вышел из Нью-Йорка. Или на худой конец из Лондона или из Москвы. Они говорят - в Африке самые древние скелеты человека. Но это уже не так, а если было бы и так, то откуда известно, что это наши предки? Может, у них гаплогруппа Ж, или W, или какая другая, которой нигде в мире не найдено, и это будет означать, что потомки тех скелетов давно вымерли, если у них потомки вообще были. И вот так, спокойно, выясняется, кто занимается наукой, а кто болтун или, более того, неадекват.

Неадекваты кричат "лженаука", причем там, где все прекрасно проверяется. Вот, пожалуйста, гаплотипы, вот мутации в них, вот снипы. Проверяйте. Вот - расчетный аппарат, проверяйте. Вот - интерпретации. У вас есть другие? Прекрасно, выкладывайте. Но неадекваты, типа Балановских, или Клейна, или Жукова, хотя тот на роль более чем шестерка, не тянет, ничего не выкладывают. Они выкладывают только свои эмоции, передергивания, ложь. Больше им выкладывать нечего. Почитайте статью "Балановщина" на Переформате. Почитайте статьи про Клейна, Жукова, Чубура, Подгайного, и других. Молчат они, ничего не выкладывают. У Клейна один стандартный ответ - "я ему не верю", и

больше ничего, выложить-то нечего. Все остальное - русофобия, негативизм, инсинуации, ложь.

Но это даже хорошо, что такие есть. В том отношении, что есть боксерская груша, она полезна для отработки ударов. Так же и эти неадекватны. Полезно для воспитательного процесса.

Да, еще к тому же вопросу:

*>Нашли на Аравийском полуострове пыльцу много тысячелетнюю , пересчитали по пылинкам , урожай был хороший - значит шли здесь . Бред какой то , но сказали бы изучаем, выясним, сообщим.*

К сожалению, это довольно типично для археологии. Причем, как правило, они других объяснений не рассматривают.

Вот из той же серии. Нашли кости неандертальца, там же была пыльца, решили, что цветочная, хотя я так и не нашел доказательств. Вывод - неандертальцы хоронили своих с цветами (можно было бы добавить - и с оркестром). То, что пыльца могла попасть другими путями - даже не рассматривали. И это перепечатывается в научных (!) изданиях бесчисленное количество раз.

*>Интересны неандертальцы , судя по некоторым товарищам они явно бродят среди нас.*

Это все та же "геномная популяционная генетика". Из сотен тысяч снипов неандертальца вычитают снипы шимпанзе из зоопарка. Должны знать, что со времен общего предка шимпанзе и современного человека в каждом из них накопилось примерно по 400 тысяч снипов (по памяти, но такого порядка), причем снипы разные, потому что ДНК-линии разные. То есть когда вычитают, то получается сальдо-бульдо в количестве сотен тысяч снипов. Популяционная генетика указывает перстом и изрекает - это от неандертальца. Так и получается, что в каждом из нас этого сальдо-бульдо примерно по 2-4%. Это, говорят, от неандертальца. А это просто разница с неучтенными снипами шимпанзе.

Так и живем.

**Виктор Чернобаев** 19 апр 2019 в 16:33

Спасибо за столь обстоятельный ответ. Все -таки жаль , что нельзя заглянуть в прошлое . Наши предки выстояли , стали разумны , но может мы еще младенцы в потоке времени вселенной . Динозавры жили почти 200 миллионов лет , а мы едва четыре миллиона . Пора взрослеть , нам досталась такая классная планета !

**Виктор Малютин** 21 апр 2019 в 3:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возник вопрос с гаплогруппой Отци, того самого "снежного человека, найденного к горах , определялась ли она и если да , то какова она?

**Валерий Павлович** 21 апр 2019 в 3:37

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Этци>

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** 21 апр 2019 в 5:44

А.А. Клёсов "О чём рассказывают останки давно ушедших людей"  
[https://vk.com/wall-86388164\\_23663](https://vk.com/wall-86388164_23663)

«Ледовый человек», Ötzi the Iceman, гаплогруппа G2a, альпийские горы на границе Австрии и Италии, 4550 лет назад.

История о мумии «ледового человека», названного Отци (по имени горной гряды, где он был найден), и обнаруженного в 1991 году в горном леднике, известна большинству людей, следящих за событиями в мире. Это – древнейший мумифицированный человек в природных условиях Европы. Его гаплогруппа – G2a2b, то есть та самая гаплогруппа G2a, которая как раз в те времена начала исчезать из Старой Европы. Можно, конечно, фантазировать, что с него геноцид G2a и начался, но нельзя единичный случай настолько обобщать. В те времена не он был первый, и не он последний, кто пал жертвой от рук убийц, по разным причинам.

**Анатолий А. Клёсов** 21 апр 2019 в 6:50

Уважаемая Ольга, обычно считается, что Греция в древности заселялась из Египта. Исследования с точки зрения ДНК-генеалогии этой гипотезы (или утверждения) мне не известны, и вопрос представляется трудным, потому что заселения Греции происходили много раз, и непросто отличить, какие ДНК туда когда попали. Ископаемых ДНК по Греции практически нет, если не считать четырех образцов, из которых три с Крита (минойская цивилизация) и один образец микенской цивилизации, она же Ахейская Греция. Я об этом рассказывал в статье <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>. Это - гаплогруппы G2a, и три J2.

Если сейчас посмотреть на набор гаплогрупп в Греции, то там лидируют две гаплогруппы, J2 и E1b, 23% и 21%, соответственно, которых сейчас в Египте 7% и 46%. Еще, в Египте гаплогруппы J1 21%, а в Греции - всего 3%. Так что параллелей мало, хотя напрямую сравнивать просто доли

гаплогрупп большого смысла не имеет, принимая во внимание бурную историю как Греции, так и Египта за последние тысячелетия.

В общем, прямого ответа на Ваш вопрос пока нет, этим надо много заниматься тем, кому это особенно интересно.

**Артем Данилов** 21 апр 2019 в 12:29

Анатолий Алексеевич, Вы могли бы прокомментировать результаты экзит-полов на выборах Президента Украины ? Судя по всему, побеждает В. Зеленский. Дань возмездия украинского народа проамериканскому компрадорскому режиму ?

**Анатолий А. Клёсов** 21 апр 2019 в 13:36

Я не приветствую здесь вопросы о политике, но учитывая важность момента, пропустим. Насколько понимаю, там 73% в пользу Зеленского после закрытия избирательных участков. Я не смотрю на это так, что украинский народ отомстил Америке, в мире много "проамериканских" стран. Украинцам, кого я знаю, до тошноты надоел Порошенко. В этом отношении Зеленский, конечно, смена. Какой окажется эта смена - никто не знает. Похоже, что Зеленского воспринимают как Голобородько, если кто видел кинофильм "Слуга народа", там это был персонаж симпатичный. Те вражеские комментарии, которые Зеленский отпускает в отношении России - это или его хамелеонство, или действительно враждебность, или игра "и нашим, и вашим". Все три варианта не слишком симпатичны. Естественно, Зеленский должен действовать в интересах Украины, и обязан это делать, и вопрос в том, как он это понимает. Но есть вероятность, и немалая, что Зеленский продолжить играть на американское правительство в пику России.

Когда мы смеемся над украинцами, и есть за что, стоит понимать, что украинцы - это те же русские, по сути один народ, те же люди, то же поведение. Это мы над собой смеемся, и тоже есть за что. Поэтому это трагедия, что произошло и происходит за последние 30 лет. Кстати, только что Зеленский на пресс-конференции (после выборов) объявил, что Порошенко предложил ему помощь, советы и прочее, и Зеленский сказал, что, конечно, благодарен ему и помощь примет. Выводы делайте сами. Это сейчас идет из Киева в прямом эфире.

**Анатолий А. Клёсов** 21 апр 2019 в 18:58

Уважаемый Артем, Вы задали вопрос (он выше) - я на него ответил (выше). Но, к сожалению, Вы это восприняли как "добро" уже не задавать вопросы, а излагать свои соображения, что является нарушением работы данного ресурса, причем эти соображения во многом являются

дискуссионными, а порой и искажениями реальной ситуации. Но сейчас для меня начинать анализировать Ваши искажения - это опять нарушения работы данного ресурса. Перед тем, как снять Ваши комментарии (иначе будет несправедливым по отношению к другим нарушителям), замечу, что Зеленский назвал Томос "победой украинского народа", а слова про повстанцев была не его "риторика", а он просто зачитал вопрос от респондента, за что уже извинялся, что это были не его слова, а респондента. Короче, здесь не место анализировать действия Зеленского, которых еще не было, и вообще "украинский вопрос". Тем более называть Зеленского, или цитировать слова других, что он "стопроцентно пророссийский политик". Поживем - увидим. Это все еще раз показывает, что здесь не место для участников для выражения своего мировоззрения, оно у всех разное.

**Женя Егоров** 22 апр 2019 в 1:55

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что известно о народе Чудь, я живу в Новгородской области и по ДНК 44 процента у меня финское, часть Скандинавия, гаплогруппа N , а также латыши , литовцы, такое может быть, и ещё, где можно будет купить Вашу книгу, которая выйдет в мае.

**Анатолий А. Клёсов** 22 апр 2019 в 9:11

Уважаемый Евгений, о народе чудь по сути ничего не известно, кроме трех (по памяти) упоминаний в летописной Повести временных лет (ПВЛ), непроверенных (ясно, почему) легенд, и совершенно противоречивых «сведений» самых разных людей и источников, из раздела «по понятиям». ПВЛ упоминает чудь каждый раз под запятой, в перечислениях среди других названий, например, что с тех народов варяги собирали дань (запись от 859 года), что князь Олег ходил с разными племенами брать Смоленск (запись от 882 года), и в походе на Царьград (запись от 907 года). Одни историки считают, что чудь – это собирательное наименование разных племен, другие без каких-либо реальных обоснований считают чудь предками эстонцев (хотя эстонцы, как мы сейчас знаем, на две трети состоят из двух родов-гаплогрупп, R1a и N1a1 (по 32-34% каждая), да еще 15% гаплогруппы I1, так что «предки эстонцев» как нечто единое – уже некорректно. Если даже окажется, что чудь внесла некий вклад в происхождение эстонцев, то уже имеем как минимум три варианта для чуди – R1a, N1a1 и I1.

Почему-то чудь относят к «финно-уграм», но это опять «по понятиям», никаких оснований к тому нет, язык их неизвестен, а «финно-угорский» - это язык по современным дефинициям лингвистов. И так далее, по чуди – сплошные противоречия. В таблице переписи по РФ 2010 года чудь не упоминается, хотя есть сведения, что около 200 человек в ходе переписи назвали «чудью», большинство их из Пинежского района

(восточная часть Архангельской области), но дело в том, что выборка жителей этого района дала по 40% гаплогрупп R1a и N1a, так что опять то же раздвоение, и если это действительно потомки чуди (хотя кроме слов никаких доказательств нет), то опять неясно, кто они по родовому происхождению.

Могу от себя добавить, что чудь могли быть потомками древней гаплогруппы R1a, недавно найденной в Карелии с археологической датировкой 7500-7000 лет назад, и тогда их язык мог быть «чудным» для окружающих племен. Но могли они быть и потомками гаплогруппы N1a, которые продвигались с Урала на запад по территориям нынешней Новгородской и Псковской областей, но тогда ничего «финского» в них не было, хотя в дальнейшем они могли быть предками носителей гаплогруппы N1a в Эстонии, могли они быть и предками современных коми. В общем, вопрос остается нерешенным.

Что касается Вашего «анализа ДНК», то единственно достоверное там может быть то, что у Вас гаплогруппа N. В Новгородской области выражен субклад N1a1-Z1936, носители которого прибыли с Урала, и частью осели в Новгородском-Псковском регионах, и частью продвинулись до Балтики. Порочность «анализа ДНК», или «геномного анализа», который делают популяционисты в том, что они принимают этот уральский-новгородский-псковский компонент за «финский», хотя ничего «финского» там нет, все наоборот – просто этот компонент в итоге попал на Балтику. Но поскольку у популяционистов все русское вторично, а финны и скандинавы (в данном случае) первичны, вот они и называют этот компонент «финским» и «скандинавским», хотя нужно полностью наоборот, называть то, что найдено у финнов – «уральским». То же самое с латышами и литовцами. Короче, можете эти результаты выкинуть, они бесполезны и только искажают настоящую картину. Если есть желание – закажите «глубокий» снип, и если будет найден Z1936 или родственный уральский (по происхождению) снип – картина с Вашим происхождением несравненно более прояснится.

Всем совет – не тратьте деньги на ту бессмыслицу популяционистов с их «геномным анализом», или «этническим анализом». Сами подумайте, какой смысл быть одновременно финном, литовцем и латышом, да еще с какими-то процентами, да еще это не история, не происхождение, а проценты по современным этносам, каждый из которых полигаплогруппный.

**Игорь Ушанов** 25 апр 2019 в 13:23

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно мне попала статья "Индоевропейское влияние на этногенез финно-угров". Написана

она лингвистом. Для чтения нелегкая. Но, если бы у вас нашлось время посмотреть ее, было бы очень интересно ваше мнение (<https://aquilaaquilonis.livejournal.com/866937.html?u..>). Эти рассуждения показались мне как раз из тех о которых вы предупреждали. Этаким научный базис для дальнейшего обоснования автохтонности "финно-угорского" населения на Русской равнине, и т.п. В предисловии приводятся ссылки на ряд статей финских ученых по Уралистике. Впрочем, может быть, я и не прав. В статье есть тезис о том, что нынешние финно-говорящие по происхождению индо-европейцы, просто воспринявшие когда-то угорские языки))). Вообще, без вас не справиться. Если есть возможность, выскажите свое мнение. Будем им руководствоваться. Поскольку без использования методов ДНК-генеалогии в наше время сочинять такое, наверное, уже неактуально. Спасибо заранее.

**Анатолий А. Клёсов** 25 апр 2019 в 14:48

Уважаемый Игорь, что-то в этой статье угадано, что-то совершенно "мимо кассы", но в основном "по понятиям", при отсутствии обоснований. То есть что-то вроде фантазийной беллетристики. Что-то режет глаз, например, "современные финно-угорские народности Восточной Европы являются генетически в большей или меньшей степени индоевропейцами". Дело в том, что финно-угорский - это язык, индоевропейский - тоже язык. Не может быть один язык быть другим языком. Слово "народности" здесь неуместно, если здесь не имеется в виду довольно неряшливое высказывание, что финно-угорская народность - это люди, говорившие на языках финно-угорской группы, но тогда это тавтология, не дающая ничего нового.

Аналогично - "источником были пра-индо-иранцы Абашевской культуры". Я так и не смог найти в литературе, на каком основании абашевцев записали в "пра-индо-иранцы". По всем известным признакам, абашевцы должны были иметь гаплогруппу R1b. Кто и на каком основании записал их в "пра-индоиранцы".

И такого там много. Идет некий текст, в виде некой фантазии. Не зря кто-то в комментариях написал автору - так что сказать-то хотел? Но это обычное дело для лингвистов. Они свои отрывочные данные собирают в некую беллетристику. То, что в современных финно-угорских языках наблюдаются заимствования из индоевропейского и наоборот - ничего странного, уральцы шли на запад, проходя по территориям, заселенным носителями R1a, говорящими на ИЕ языках. Вот и произошло взаимное проникновения языков. И было это не так давно - после 4000-3500-3000 лет назад. Лингвистам просто следует ознакомиться с ДНК-генеалогией, а еще лучше сесть за один стол со специалистами по ДНК-генеалогии. Был бы обоюдно полезный разговор. Но нет таких лингвистов, увы.

ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКТОРА (май 2020): цитируемый выше автор в 2019 году издал книгу, на которую я дал развернутую рецензию, и которая в июне будет опубликована на Переформате. Рецензия совершенно разгромная, а книга совершенно провальная. Из серии «сапоги всмятку».

**Игорь Ушанов** 26 апр 2019 в 2:42

Спасибо, Анатолий Алексеевич! В голове стало гораздо ровнее. Это просто отлично, что появилась ДНК-генеалогия с ее строгостью понятий. Скрипя зубами гуманитариям придется считаться. Как всегда, спасибо, что вы есть! Удачи вам и сил!

**Татьяна Благовещенская** 26 апр 2019 в 20:37

Уважаемый профессор Анатолий Алексеевич, вероятно, Вы слышали про известную святую из Индии, по имени Шри Матаджи (1923-2011), происходящую из королевской семьи Шаливахан, автора книг "Метасовременная эпоха" и "Творение". Возможно, Шри Матаджи близка к истине, как ещё никто другой? Очень интересно Ваше мнение. Заранее спасибо.

Примечание: сообщение сокращено, пояснения ниже.

**Валерий Павлович** 27 апр 2019 в 3:51

*"Чтобы убедиться, в какой степени дух человеческий неизбежно подчиняется неотразимому влиянию языка во всём, что касается сверхъестественных и отвлечённых представлений, следует читать Веды. Если хотите объяснить индусу, что боги, которым он поклоняется, - не более как названия явлений природы, названия, которые мало-помалу утратили собственный первоначальный смысл, олицетворились, наконец, были обоготворены, заставьте его читать Веды"* (Макс Мюллер). О том, насколько связаны между собой Индийские Веды, Влесова книга, Змей Горыныч, модель оледенений палеогляциолога Гросвальда, о климатических циклах (югах), в том числе, длительностью 26 тысяч лет, можно прочитать здесь - <http://dna-genealogy.ru/topic/605-макс-мюллер-индийск..>

**Анатолий А. Клёсов** 27 апр 2019 в 10:30

Уважаемая Татьяна, когда я читаю, что кто-то «близок к истине как никто другой», у меня резко пропадает желание читать дальше. В науке, например, нет слова «истина», есть непрекращающийся процесс познания мира. То, что провозглашалось ранее «истиной», обычно оказывается или заблуждением, или намеренным шарлатанством.

Далее, я не интересовался индийскими (или африканскими, или индонезийскими или прочими) святыми, потому что они никогда не входили в мои приоритеты. И в отношении названной Вами я, похоже, не ошибался. Прочитав Ваш комментарий, я открыл Гугл, и первое, что увидел, это рекомендацию поставить на стол фотографию той святой, протянуть к ней руки, и... ну, Вы понимаете. Больше смотреть не стал. У меня при таких «откровениях» всегда возникает вопрос – вам что, делать больше нечего?

Далее, она могла называть «ариями» кого-то там, кто жил «около 8 тысяч лет назад», но это ее личное дело. Но то, что сын того «ария» «правил на территории Кавказа и России», это не «истина», это какие-то фантазии. Кем правил-то?

Понимаете, в науке есть простые принципы – обоснованные сведения, перекрестно проверяемые, и не зависающие в отрыве от системы научных знаний, которые опять же перекрестно проверяемы и обоснованы. Потому-то они и образуют систему. Если появляется что-то новое, в систему на первый взгляд не входящее, то к этому новому предъявляются те же самые требования. Не выполняется – из научной системы исключается (или туда не входит с самого начала). То, что цитируется выше – это не наука, это байки. То, что та святая могла в это сама верить, не означает, что это не ее фантазии. Сведения про «юги», насколько понимаю, это не ее изобретение. Более того, чтобы был некий отрезок времени в 25 тысяч лет, который был бы «период наивысшего расцвета духовности, науки и техники», это никаким боком не согласуется ни с какими научными положениями. Какой там «расцвет науки и техники» 25 тысяч лет назад? Какой науки? Какой техники? Да и какой «духовности»? Можно поконкретнее?

Резюме. Кроме как дезинформацией я эти сведения назвать не могу. Им место не на этом ресурсе, любителей жевать подобные «сведения» есть тьма на самых разных сайтах, где собираются всяческие кликуши, «маги», шарлатаны, колдуны и прочие ведьмы. Пусть они это там и обсуждают, страна свободная. А нам с ними смешиваться негоже. Вот такое мое мнение. А Ваш комментарий я сокращу, потому что в таком виде он нарушает правила данного ресурса. Оставлю начало и конец, остальное читатели поймут, прочитав этот встречный комментарий.

**Татьяна Благовещенская** 27 апр 2019 в 13:43

*«Какой там «расцвет науки и техники» 25 тысяч лет назад? Какой науки? Какой техники? Да и какой «духовности»? Можно поконкретнее?»*

Уважаемый профессор Анатолий Алексеевич, простите, не "25 тысяч лет назад", а временная протяженность Сатья Юги около 25 тысяч лет. Также, в некоторых идеалистических теориях есть понятие "АБСОЛЮТ", который является Богом. И это тоже наука !

ПРИМЕЧАНИЕ: комментарий сокращен.

**Анатолий А. Клёсов** 27 апр 2019 в 18:17

Татьяна, опять вынужден Вам указать, что Вы нарушаете правила этого ресурса. Никакие дискуссии здесь не допускаются, потому что когда бессмысленны (с точки зрения науки) основные положения, выдвигаемые участником, тогда любая дискуссия неконструктивна и опять же бессмысленна, и только поощряет троллей, каким Вы сейчас себя проявляете. Вы пишете о том, что "протяженность Сатья Юги около 25 тысяч лет", но я не поленился и заглянул в Википедию, цитирую: "Согласно традиционным представлениям индуизма, продолжительность Сатья Югу составляет 1 728 000 лет, а длительность человеческой жизни в Сатья-югу составляет 100 000 лет". Ну, и о чем мы будем дальше "дискутировать"? Наконец, Вы мне вовсе не возразили, а как типичный тролль пошли по кругу - я задал вопрос - "какой там расцвет науки и техники 25 тысяч лет назад?", Вы мне "возразили", что "временная протяженность Сатья Юги около 25 тысяч лет", написав до этого, что в этот период был "расцвет науки и техники". Что, Вы не тролль?

И тут же пустились в демагогию про «атом», который был якобы «известен древнейшей науке Индии», про «современную науку», о которой Вы, судя по Вашим комментариям, не имеете ни малейшего представления, про «мудрость народа», что тоже никак не наука. Вы «мудрость» с наукой путаете. Наука и религия, к Вашему сведению, никак не могут «объединиться», потому что это разные понятия, разные правила, разные концепции. Религии – это набор мифов и догм, также набор этических правил, науке догмы совершенно противопоказаны, они науку разрушают. Этики в науке тоже нет, как это ни покажется кому-то странным и удивительным. Этика ученых имеет другой источник. Да и остальное у Вас – это демагогия.

Опять остается спросить – Вам делать нечего? Займитесь своей профессией, работой, семьей, политикой, наконец, благотворительностью, а Вы тратите свое драгоценное и невозполнимое время на какую-то ахинею. Уж на что американская массовая культура мелкая, поверхностная, низменная, если хотите, но я никогда не видел и не слышал, чтобы в средствах массовой информации в США педалировали какие-то сатьи юги миллионы лет назад, какие-то «принцессы» 800 миллионов лет назад, какие-то виманы, которые

засоряют мозги русских людей, отвлекая их от настоящих приоритетов. И Вы в этом принимаете участие.

Ваш комментарий я опять удаляю, как поступаю с троллями. Здесь задают вопросы, а не занимаются засорением ресурса. Вы спросили мое мнение – я Вам ответил, но, оказывается, это было просто уловкой с Вашей стороны, мнение Вас не интересовало, Вам нужна была платформа для того, чтобы наносить сюда мусор и демагогию. Еще раз повторится – будете удалены с ресурса.

**Дмитрий Сырбу** 27 апр 2019 в 13:23

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что Вы думаете по поводу так называемой Тартарии? Насколько по Вашему мнению обоснована версия существования такой империи как Тартария? Или же это просто результат недостатка знаний европейцев о тогдашней Азии?

**Анатолий А. Клёсов** 27 апр 2019 в 18:30

Уважаемый Дмитрий, меня искренне удивляет какой-то нездоровый интерес с «Тартарии», фантазийному понятию, которое не имеет никаких научных признаков. Что это, якобы государство? Но у государства должен быть государственный аппарат, посольские посланники, соответствующая документация, армия, и так далее, множество других важных признаков. Что есть у «Тартарии»? Ровным счетом ничего, кроме надписей на картах, которые ничем не подтверждаются. Мало ли что могли написать, по незнанию того времени? На картах тех времен рисовали и ангелов с надутыми щеками, что, тоже государство такое было, а ангелы – это население?

Опять задаю тот же вопрос: любителям «Тартарии» - делать нечего? История России и предыдущих формаций и образований полна загадок и сделанных ошибок и искажений, занимайтесь своей историей, реальной, а не выдуманной. Но нет, как мух на мед тянет на какой-то сюрреализм, мистику, эзотерику, прочую чушь. Это что, кризис мировоззрения? Катастрофа интеллекта? Это не к Вам, Вы задали вопрос, и в нем уже заложен ответ - в последней фразе.

**Наталья-Андреевна Ангакова** 27 апр 2019 в 23:39

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В беседе с Л. Грот вы говорите:

«Многие арии остались с русами, и сейчас носителей мутации L342.2 (сейчас Z94) на Украине и в России по оценкам не менее миллиона человек. Видимо, потому арийские гидронимы и топонимы (правда, гидронимы – это часть топонимов) остались в немалых количествах и на севере России».

<http://pereformat.ru/2013/02/otvet-klyosov/>

До сей поры я считала условным выражение: «Арии ушли, а русы остались» и понимала его так: пришли арии на Русскую равнину, в том числе на русский север, говорящие все на одном языке – арийском, имеющие одну культуру – арийскую, пожилы, потом часть из них ушла «путешествовать»... а те что остались, постепенно «превратились» в руссов..

Ваши слова: «Многие арии остались с руссами...» – я не понимаю. Разъясните, пожалуйста. Извините, если опять всё напутала.

**Анатолий А. Клёсов** 28 апр 2019 в 7:22

Уважаемая Наталья Андреевна,

>Извините, если опять всё напутала.

Вы напутали только в одном – в том, что написали (неоднократно) слово «руссы» с двумя «с». Почему-то эта ошибка часто встречается у современных «руссов».

А на вопрос Ваш ответить очень просто – если дать определение, кто такие арии, и кто такие русы. Тогда путаницы не будет.

Как я многократно разъяснял, древние арии в ДНК-генеалогии – это носители гаплогруппы R1a-Z645, в период времени между 6000 и 2500 лет назад. Между 5000 и 4600 лет назад они разделились на несколько ветвей-субкладов – R1a-Z645-Z93, R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z284. Из них только первые, R1a-Z645-Z93, дошли до Индии и Ирана, и древняя восточная литература называет их ариями. В ДНК-генеалогии эти мигранты с Русской равнины (а до этого, видимо, из Европы) получили название южных, или степных ариев. Последнее упоминание (в Иране) о них было в середине I тыс. до н.э., 2500 лет назад, после этого ариями называть их в историческом смысле нецелесообразно.

Название «южные арии», конечно, условно, потому что, как известно, на Русском севере есть много гидронимов, которые были унесены мигрантами в Индию, и описаны в индийской древней классической литературе. Это означает, что либо «южные арии» обитали и на Русском севере, и оставили там эти гидронимы, либо эти гидронимы оставили там носители R1a-Z645-Z280, и тогда это означает, что южные арии и «арии средней полосы», R1a-Z645-Z280, активно контактировали, и у них был один и тот же язык. Это не удивительно, поскольку общий предок был у них один, и неизвестно, когда носители этих субкладов физически

разошлись. Главный вывод здесь – что «южные» и «средней полосы» арии не разделялись, во всяком случае несколько веков после 5000 лет назад, и говорили на одном или близких языках. Об этом говорит и то, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина, базовая лексика современного русского и древнеиндийского языка совпадает на 54%. Это опять означает, что язык предков современных русских и древних южных ариев, которые и унесли язык в Индию, был практически одним и тем же.

Итак, фраза «арии ушли» на самом деле сокращенная, для лучшего понимания, и на самом деле означает «южные арии ушли». Потому что носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 среди современных этнических русских всего 1.3% (16 человек из 1218 по базе данных Русской равнины, IRAKAZ, составленной И.Л. Рожанским). То, что я написал выше «по оценкам не менее миллиона человек» в современных России и на Украине, и следует из этих чисел. По данным Всероссийской переписи 2010 года, в России проживает 111 миллионов человек, из них 50.6 миллионов мужчин, то есть 1.3% от них составит примерно 660 тысяч носителей гаплогруппы R1a-Z93, прибавьте еще украинцев, и это не считая татар, среди которых носителей R1a-Z93 содержится 9.8% (то есть еще 240 тысяч человек, и жителей кавказских регионов, у которых гаплогруппа R1a почти исключительно имеет тот самый южно-арийский субклад R1a-Z93.

Теперь, кто такие русы? А это и есть потомки гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, которых сейчас примерно половина мужского населения России. Они не ушли с южными ариями, они остались. R1a-M458 несколько смещены к западу Русской равнины (их больше в Белоруссии и Польше), а R1a-Z280 составляют основную часть русских в центральной и южной части России (в Курской, Орловской, Белгородской областях их до 67% от мужского населения). В Индию не ушли ни те, ни другие. Но они – русы, потомки древних ариев R1a-Z645-Z93. Кстати, снп-мутация L342.2 – это синоним Z94, нижестоящий снп от R1a-Z93.

Вот отсюда и выражение – арии ушли, русы остались. Такие упрощенные формулировки повсеместно распространены, не надо быть крохоборами. Ведь на вопрос о температуре кипения воды, например, любой ответит – сто градусов. Не будете же вы усложнять ответ, сообщая, что на высоте температура кипения воды ниже, и выставлять таблицу зависимости ее от высоты, или, напротив, повышения температуры при повышении давления, уходя ниже уровня моря. Короткая и ясная формулировка. Русы – предки современных русских, четко и понятно. А если кто хочет пояснений – расскажите то, что изложено выше.

**Наталья-Андреевна Ангакова** 28 апр 2019 в 10:45

Анатолий Алексеевич, большое спасибо за ответ. Теперь всё ясно и понятно.

Я понимаю, что не всё ещё исследовано, но как это удивительно: глядя на карту вдруг узнать возможный маршрут путешествий наших предков по названиям рек, озёр и населённых пунктов. И как всё легко переводится с санскрита.

Например: Река Анга. Впадает в Онежское озеро. Но, оказывается, и южные арии знали это слово и пронесли его по всей Сибири: река Анга в томской области, река Анга в иркутской области, Анга – приток Лены, Анга, впадающая в озеро Байкал... Там же деревня Анга.. Или река Печенга... Самая известная – на Кольском п-ве... затем две реки с названием Печенга в Костромской области, там же посёлок Печенга, у Белого озера – посёлок Печенга...

Казалось бы – Север России. Но нет. И южане знали это слово. В бассейне реки Енисей приток Большого Пита – Печенга, а неподалёку посёлок Печенга..

И так далее.. не буду засорять здешний «эфир».

Много лишнего написала, но, надеюсь, модераторы подправят. После того, как прочитает Анатолий Алексеевич.

**Анатолий Клёсов** 28 апр 2019 в 11:28

Уважаемая Наталья Андреевна,

Написали Вы хотя не так много, но опять довольно общеизвестные (в принципе) вещи, и опять в стиле «народной этимологии». Такие вещи на этом ресурсе не приняты, и по нескольким причинам. Во-первых, Вы не задали вопрос, а просто чем-то поделились, в стиле «народной этимологии». Этим не занимается только ленивый, и в подавляющем большинстве случаев такая «этимология» попадает пальцем в небо. Но ситуация более сложная. Если особенно не думать, то легко провозгласить, что «давайте оставим это дело лингвистам». Но лингвисты там тоже зачастую заблуждаются, или «невинно», или просто намеренно обманывают, выдавая желательное за действительное. Специалисты «поверхностного типа», что уже их дискредитирует как специалистов, обычно объявляют, что «это вовсе не арийские названия», «или не санскритские», «потому что они уже давно нашли объяснения», и «происхождение которых давно установлено и никак не связано с санскритом». При этом они обычно такие «объяснения» не приводят, и

понятно, почему - потому что к тем «объяснениям» тут же появляются вопросы, или те «объяснения» тут же опровергаются другими специалистами. Поэтому эти «поверхностные» предпочитают обходиться пустыми, общими словами. Или объявляют – то якобы «балтское», то якобы «финно-угорское», но никогда не цитируют, например, древнюю индийскую классическую литературу, в которой эти названия фигурируют совершенно определенно. При этом они никогда не упоминают при такой «критике», что в финно-угорских языках есть немало заимствований из древнеиндийских, или арийских, как, впрочем, и наоборот.

В итоге приходится признать, что современная лингвистика часто манипулятивна, часто ангажирована, руководствуется идеологическими мотивами, например «ариев не подпускать», или, напротив, «финны были тысячелетиями по всей Русской равнине», не имея на это никаких оснований. Археологи, находя поселения начала нашей эры где-нибудь в Московской области, тут же объявляют их «финскими», без малейших на то оснований. Установка такая, «так принято». То, что они могли быть древнерусскими, или, например, мигрантами на запад с Урала, они принципиально не рассматривают. А те мигранты прошли с Урала на запад до Польши, Венгрии, Украины, Белоруссии, не по воздуху перелетели – но это историки, лингвисты, археологи не рассматривают, «не принято».

И вот когда этим занимаешься, видишь просто катастрофу в этих науках, когда дело касается древних русских и славян. В дореволюционной России про таких восклицали «измена!». В общем, так оно и есть.

**Дмитрий Сырбу** 28 апр 2019 в 14:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а у вас есть данные по гаплогруппам гуннов? Я так понимаю они состояли из самих гуннов, прибывших из Китая (читал, что у них находили гаплогруппу Q) и, видимо, некоторых кочевых (а может и не только) народов, которые могли к ним присоединиться по пути в Западную Европу (так как согласно Википедии у них также находили R1a и R1b). Не могли бы прояснить, пожалуйста?

**Анатолий А. Клёсов** 28 апр 2019 в 21:02

*>а у вас есть данные по гаплогруппам гуннов?*

Нет.

**Светлана Медкова** 28 апр 2019 в 17:46

Я, как методист, готовлю мероприятия для детей по истории народной культуры. Наш музей в Чехове придерживается официально признанных источников. Но я предпочитаю рассказывать детям правду. Если у Вас есть в свободном доступе опубликованные труды, которыми можно свободно пользоваться, прошу дать ссылку на них, чтобы я могла, опираясь на ваши исследования рассказывать школьникам об истории происхождения славян на территории Московской области. ... Я не поверю, что не осталось ни одной косточки человека того времени. Пусть, даже если и не у нас, но в соседних районах наверняка были какие-то останки. Были ли проведены какие-то исследования останков, найденных в Подмоскovie? ... Где -то есть исследования генетического материала жителей Подмоскovie? Мне это очень интересно, думаю, будет интересно и жителям нашего города, если я включу такой материал в экскурсии и обучающие мероприятия для школьников.

ПРИМЕЧАНИЕ: сообщение сокращено.

**Анатолий А. Клёсов** 28 апр 2019 в 21:28

Уважаемая Светлана, Вы можете здесь подробно описывать находки археологов, их множество, в запасниках музеев хранятся тысячи костей, но ситуация значительно проще - археологи не хотят с нами взаимодействовать, они боятся сделать шаг в сторону, или вперед, как хотите, так и называйте. На мой взгляд, это или катастрофа, или кризис в среде археологов. ДНК-генеалогия их пугает, это для них новый мир, и они этот мир привлекать не хотят. Похоже, что за последнее десятилетие у археологов атрофировалось важнейшее свойство ученого - желание поиска. Его уже нет. Они работают по шаблону, шаг в сторону - побег. Их страшит новое знание, их страшит новый взгляд на то, чем они занимаются. Это действительно профессиональная катастрофа. Как они будут из этого выходить - я не имею понятия. Видимо, не будут. Для этого нужна перестройка всей системы руководства, всей системы их образования, а этого не видно.

Недавно вышел видео-ролик, на котором группа археологов во главе с зам директора Института археологии РАН рассказывали про новые находки в фатьяновской культуре. Я написал им письмо, предлагая сделать ДНК-анализ костей из обнаруженных недавно захоронений фатьяновской культуры, причем сделать бесплатно, за счет Академии ДНК-генеалогии. Они даже не ответили. Им это неинтересно. А ведь это решило бы многие загадки фатьяновской культуры. Настоящие ученые бы полжизни за это отдали, но они не ученые. Вот это и есть катастрофа современной науки в РАН. А ведь фатьяновцы - древние русы. Они

прямые предки современных этнических русских. И кроме ДНК-генеалогии никто им на эти вопросы ответа не даст.

> Где -то есть исследования генетического материала жителей Подмосковья?

Для того, чтобы это было, жители Подмосковья должны сдавать свои ДНК на анализ. Они этого не делают. Откуда тогда эти данные появятся? Я сейчас разбираюсь с данными ДНК у народов России, и оказывается, что татары в пять раз (!) более активны в тестировании своих ДНК, чем русские, а украинцы - в 20 раз более активны, чем русские. Итальянцы, немцы, англичане, поляки - в сотни раз более активны, чем русские. И что Вы тогда хотите? Вывод сделать, или сами догадаетесь?

Еще небольшое дополнение. Вы написали (что потом было сокращено), что в ваших краях в древние времена, до вятичей, жили угро-финны. Как Вы это понимаете? При чем там "финны"? С территории Финляндии пришли? Или за "угро-финнов" кого-то других принимают? Вы же, как понимаю, школьников учите, и про "угро-финнов" тоже рассказываете? И в музее, наверное, про "угро-финнов" рассказывают, и экспозиция, наверное, есть. Спросите у них, откуда они про "финнов" взяли? И поделитесь здесь, только коротко, в одном абзаце. Максимум в двух.

**Светлана Медкова** 1 мая 2019 в 5:50

Анатолий Алексеевич, это только предположение, что это древние поселения, где жили возможно финоугры. Что-то тут не так, якобы в железном веке тут жили финоугры, а потом через большой промежуток времени территорию стали заселять славяне. Об этом говорят археологи и их коллеги. Есть гипотетические версии, вполне возможно, что они основаны на топонимике и гидронимии. Гидронимия говорит, что в восточном Подмосковье преобладают финно-угорские названия, а в западном распространены балтские. Москва - это финское название реки. Эти окончания - ва, ма, ша, га - это финские гидроформанты. Объясняют, что от Москвы к Смоленску на рубеже 1-2 тысячелетий жили балтские народы, родственники пруссов и ятвягов. В подмосковной гидронимии финское языковое наследие хорошо сохранилось. Так считает Владимир Вишневецкий. В пику ему Александр Сыроватко считает, что доказательств того что это были финоугры очень мало. Это просто традиционное мнение историков. Сетчатая керамика была найдена в поселениях, она была свойственна финам. Поэтому наверняка и сделали такое предположение, что это именно финоугры. Такая традиционная версия, пытающаяся как-то заполнить белые пятна или темное время. Останков не нашли. В то время сжигали трупы. Нашли пережжённые кости, которые рассыпались при раскопках. Гораздо позже были найдены курганные захоронения вятичей и рядом

кремированные останки. Опять же, раньше не умели работать с костями человека и поэтому их часто выкидывали. Основные раскопки велись давно, в советское время. А сейчас финансирование раскопок скудно, у нас в районе не ведутся никакие раскопки.

**Валерий Павлович** 1 мая 2019 в 7:19

Это не гидронимия говорит, а лингвисты. Поинтересуйтесь, например, из каких "балтских" источников выводит гидроним "Жиздра" Фасмер (это к западу от Москвы). А потом загляните в словарь Даля. Очень будете впечатлены его лингвистической антирусской фантазией. Не просто антинаучной, а уже где-то за гранью идиотизма. Очень показательный пример, кстати. Показывающий, что они вам в два счёта этимологию "Рось" выведут из "Латвия" или "Саранск". Самые бессовестные после поппенетиков "учёные" там.

**Анатолий А. Клёсов** 1 мая 2019 в 7:26

Уважаемая Светлана,

То, о чем Вы пишете, и есть печальное продолжение «финского мифа» на Русской равнине, который создали лингвисты с археологами-историками. Лингвисты подсунили слово «финский» в название современного языка, который был принесен будущим финнам с Урала, и назвали его «финно-угорским». Для современного языка это, наверное, приемлемо – действительно, языки уральские сходны с финским. Из этого лингвисты и исходили, дело их. Но беда начинается там, где это название применяется к историческим процессам. Так произошла подмена уральского (угорского) «финским», и миграционные пути древних (3500-2500 лет назад) людей с Урала на восточную и северо-восточную Балтику стали называть «финскими», поселения тех людей – «финскими», и их сетчатую керамику относить к древним финнам.

На самом деле сетчатая керамика вовсе не «финская», ее находят именно по пути продвижения древних уральских народов, они распространена в древнем Поволжье, и оттуда через Карелию прошла на территорию современной Финляндии. Таким образом, это типичный пример косности ряда историков-археологов, которые или умышленно суют «финнов» в историю народов России, или просто не умеют мыслить, анализировать разные объяснения тому, что находят.

Далее, про балтов и «финно-угров» и их топонимы и гидронимы. Опять – примитивное, поверхностное мышление. Не было такого народа – «балты», это – кабинетный термин, придуманный в середине 1800-х годов, причем термин сугубо лингвистический. И его опять стали переносить на народы, что совершенно неправомерно. Балтами

некоторые лингвисты называют язык культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), а это – гаплогруппа R1a, такая же, как у половины (и более) современных этнических русских, поляков, белорусов, украинцев. В целом получается, что «балты» - это древние носители гаплогруппы R1a. Гаплогруппа R1a найдена в Карелии, с датировкой 7500-7000 лет назад, R1a найдена у носителей культуры гребенчатой керамики на Балтике 6000-5000 лет назад. Вот их и называли «балтами», а их топонимы и гидронимы – «балтскими». Исторического смысла это не имеет, это – жаргон лингвистов.

Более того, лингвисты же создали противоречие, потому что балтский язык – это язык литовцев и латышей, язык относительно недавний, формировался уже в нашей эре. Поэтому по лингвистам получаются два балтских языка – современных литовцев-латышей, и древних носителей культуры шнуровой керамики, к которой литовцы-латыши никакого отношения не имеют.

Подобная ситуация и с «финно-угорской» топонимикой и гидронимикой, как пояснено выше. Это – названия, данные или мигрантами с Урала-Поволжья (гаплогруппа изначально N1a), или древними русами (гаплогруппа в основном R1a), или уже их смешанным населением, которые постепенно утратили угорские языки и переняли индоевропейские языки носителей R1a, потому современные литовцы-латыши говорят с начала нашей эры на языках индоевропейской группы.

Теперь понятнее, как читать вот такие пассажи: *«Гидронимия говорит, что в восточном Подмосковье преобладают финно-угорские названия, а в западном распространены балтские. Москва - это финское название реки. Эти окончания – ва, ма, ша, га – это финские гидроформанты».* Восточное Подмосковье – это отчасти уральские народы и их уже сформировавшееся братство со славянами или их предками, а никакие не «финно-угорские», опять финнов сюда суют. Западное Подмосковье – это носители гаплогруппы R1a, славяне или их предки (в зависимости от датировок), никакие не «балты», не было такого народа. То же и в отношении «финских гидроформантов», как видите, здесь уральцы уже и не упоминаются.

Не было там никаких «финнов», не ходили финны на юг до Москвы, потому и название «Москва» вовсе не финское. Финны вообще никуда не ходили. Кстати, есть около сорока вариантов происхождения слова «Москва», включая экзотические, от слова «моск», что означает «мечеть». Но любители всего скандинаво-финского в истории русского народа неизменно суют в историю свои идеологические предпочтения. Вы и сегодня таких постоянно видите на разных ток-шоу. Соловьев, например, не раз утверждал в своих передачах, что слово «Русь»

произошло от финского «гребцы», что давно было обосновано отвергнуто. Соловьев, конечно, это сам не изучал, но подхватил то, что ему понравилось.

Вы пишете – «Объясняют, что от Москвы к Смоленску на рубеже 1 - 2тысячелетий жили балтские народы, родственники пруссов...». Опять о том же. Недавно был сделан ДНК-анализ древнего прусса, оказался R1a. Конечно, тех, кто жил на Балтике, вполне можно назвать «балтские народы», но тогда и надо давать такое определение. Но тогда откуда «балты» в Курской области, как утверждают некоторые историки-лингвисты-археологи?

*>«В подмосковной гидронимии финское языковое наследие хорошо сохранилось. Так считает Владимир Вишневецкий».*

Двойка Владимиру Вишневецкому. Нет там и не может быть никакого «финского наследия». Почему - см. выше.

**Тебин Александр** 29 апр 2019 в 9:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Финны там не причем. И никто не говорит, что они пришли с территории Финляндии. "Угро-финны" или "финно-угры" более широкое понятие чем финны (suomi). Непонятно, почему Вы их отождествляете с финнами из Финляндии. Финно-угорская языковая группа наряду с самодийской группой, как Вы знаете, входит в Уральскую языковую семью и делится на угорскую и финно-пермскую подветви, которая в свою очередь делится на пермскую, марийскую, мордовскую, прибалтийско-финскую и саамскую группы, а также включает финно-волжские вымершие языки, точное место которых в классификации не ясно. Еще в конце 17-го начале 18-го века было установлено сходство между венгерским и финским языками, которые были наиболее хорошо известны европейским ученым, поэтому эту группу языков называли финно-угорскими. Это также как летто-литовская группа, включает не только латышский и литовский, но и прусский и другие языки, абхазо-адыгская группа, тунгусо-маньчжурская группа также включают много языков. Не нашлось, видимо, объединяющего названия для финнов, ливов, венгров, удмуртов мокши и других, подобно славянам, германцам, тюркам.

**Анатолий А. Клёсов** 29 апр 2019 в 14:41

Уважаемый Александр, спасибо за лекцию. Иронию чувствуете? Думаю, большинство участников этого ресурса прекрасно знают, что "финно-угорские" - это языковая категория, а не название людей, этноса, народа. Позволю себе привести цитату из статьи князя Н.С. Трубецкого «Мысли об индоевропейской проблеме», которая более чем актуальна и в наше

время: «Понятие «индоевропейцы» является чисто лингвистическим, - в такой же мере, как понятия «синтаксис», «родительный падеж» или «ударение».

Так вот, в той же мере это относится и к лингвистическому понятию «финно-угры», это не люди, это язык. Но нелингвисты это обычно не понимают, и переводят эту лингвистическую категорию на людей, запутывая себя и других. Нет такого рода «финно-угры», нет таких гаплогрупп, субкладов, родов в ДНК-генеалогии. Носители гаплогруппы N1a1, выйдя со стороны Алтая и южнее, тысячелетиями передвигались по Сибири, затем заселяли территории на Урале, никаких «финнов» тогда не было и в проекте. Потом они спустились по склонам Уральских гор, и стали продвигаться на запад, в частности, по территориям современных Новгородской и Псковской областей. Какие «финны»? Они же, вполне возможно, устраивали селения-стойбища в конце прошлой эры – начале нашей эры и на землях, которые потом стали Подмосковьем. Какие «финны»? Какие «финно-угры»? До территории современной Финляндии они дошли только через века.

Всё, что я ожидаю, это не совать «финнов», «скандинавов» и прочих в историю древних племен территории будущей Центральной России и востока Русской равнины. Не было их там. Не нужен здесь этот неряшливый сленг, внедренный околонучными людьми. Хотите назвать этих людей мигрантами с Урала – это будет правильно. Сокращенно – уральцами, тоже будет правильно. Но не «финнами», не «скандинавами». Не показывает ДНК-генеалогия даже их следов на Русской равнине. Уральцев – да, в особенности в Поволжье и на Русском севере. Но никак не финнов.

А Ваш комментарий нарушает правила данного ресурса. Возможно, Вы об этих правилах не знали, но незнание не оправдывает нарушения. Задавайте вопросы, если есть такое желание. Если бы Вы не стали читать здесь «лекцию» на общеизвестные темы, а задали бы вопрос, например, что я имею против называния народа, племен в Центральной России «угро-финнами», я бы ответил, читайте выше. Вы же предпочли устроить здесь «дискуссию», пользуясь, повторяю, некорректными шаблонами и неряшливым сленгом. В ДНК-генеалогии другие принципы рассмотрения истории народов, и если лингвистический сленг противоречит и искажает историю народов, ему здесь не место. И если названия не нашлось, то не стоит неверные названия сюда приносить. Мы же не о языках здесь. Единственная причина, по которой Ваш комментарий не удаляется, это его некоторая информативность для неспециалистов. Но предупреждение делается.

Наконец, типичным для археологов является обнаружение древнего поселения где-нибудь под Москвой, которое тут же объявляется

"финским". "Здесь жили финны". Никаких финнов там не было, это тот же политический миф, как и "создание Руси скандинавами". Но это - следствие того же сленга, так что дело вовсе не безобидное. Это - невольное или намеренное искажение истории России.

**Тебин Александр** 30 апр 2019 в 2:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Согласен с Вашими замечаниями. У меня вопрос. Не могли бы Вы прокомментировать статью группы авторов Упсальского университета в апрельском номере журнала PNAS. Статья называется "Megalithic tombs in western and northern Neolithic Europe were linked to a kindred society Supplement", авторы Federico Sanchez-Quinto, Helena Malmsrom, Radka Sumberova, Mattias Jakobsson и другие.

Да, и ещё, на сайте телерадиокомпании "Сейм" прочитал такую новость: в центре Курска обнаружено кладбище XII века, на данный момент археологи обнаружили останки 11 человек. Возможно, Вам будет это интересно.

**Анатолий А. Клёсов** 30 апр 2019 в 10:29

Уважаемый Александр, статья важная для любителей мегалитов и прочих древних захоронений с каменной отделкой, и в целом интересна как проливающая свет на обычаи древних людей. Для ДНК-генеалогии статья важна и тем, что описывает гаплогруппы и сиппы довольно большой группы людей, захороненных в этих сооружениях. В остальном статья (мне лично) не очень интересна, потому что обращает большое внимание на то, какие родственные связи были между захороненными в одном и том же могильнике, на то, почему там было относительно много мужчин и мало женщин, и так далее. Наконец, это типично попугенетическая статья, хотя, повторяю, там были идентифицированы гаплогруппы, но все это в Приложении, в самой статье они практически не обсуждались, кроме одной фразы, что в мезолите гаплогруппы I2a было много, а вот в неолите их не нашли, и дальше авторы, как водится, поехали в «примесность», то есть admixtures, которая никогда никому ничего не дала. Опять, как всегда, авторы пустились в обсуждение древних «охотников-собирателей» и «фермеров», хотя все это условности, и «функциональное» определение этих понятий авторы, как обычно, не дают, принимая за «охотников-собирателей» одну группу геномов, по сути группу якобы мутаций, растянутых в двумерной системе «принципиальных компонент», а за «фермеров» - другую группу якобы мутаций (на самом деле просто цветных картинок, нарисованных компьютером). «Фермеров» было показано в этой статье три типа - «анатолийские фермеры», «центрально-европейские фермеры», и «атлантические фермеры», и все покойники из

захоронений попали именно в «атлантические фермеры», что не удивительно, большинство из было из регионов современных Ирландии и Шотландии. Иначе говоря, вся эта ерунда с «фермерами» оказалась тавтологией, «атлантические» «атлантическими» и оказались.

Так вот, что важно, и чему внимания в статье практически не уделили – буквально все скелеты из дольменов (в Ирландии и Швеции), и каменных «оградок» (в Ирландии и Шотландии) оказались гаплогруппы I2a, двух видов – I2a2 (Ирландия) и I2a1 (Швеция и Шотландия). Были еще захоронения из Чехии, но для них гаплогруппы не определяли. Датировки захоронений – в Ирландии 4600-4900 лет назад, в Шотландии – 4500-4700 лет назад, в Швеции – 4200-4600 лет назад, в Чехии – 5700-5900 лет назад. Эти датировки для ДНК-генеалогии говорят о многом – эрбины (носители гаплогруппы R1b) тогда на Британские острова еще не дошли, они придут только через два-три века, поэтому эти I2a были коренным, автохтонным населением Островов. В Швецию эрбины только-только начали приходить, поэтому картина та же. В статье об этом, конечно, ничего нет, как и того, что вскоре большинство этих коренных I2a было эрбинами уничтожены, потому-то в неолите их уже не стало, или осталось очень мало.

Резюмируя, исходный материал в статье (дольмены, надгробья, гаплогруппы и сиппы) важный и интересный, остальное – или обычная популяционная несерьезная ерунда, или имеет частное значение (типа кто кому в захоронении родственник).

[Анатолий А. Клёсов](#) 30 апр 2019 в 10:42

То, что в Курске обнаружено кладбище XII века с 11-ю костяками, в общем-то событие отнюдь не уникальное. Запасники музеев забиты костями, которые время от времени выбрасываются, по сообщениям музейных работников, чтобы освободить место. Это было бы относительно интересно, если провести ДНК-анализ этих костей. Но тогда встает вопрос - а какую историческую загадку это решит, или даже поставит? С хорошей вероятностью окажется, что они R1a-Z280 или R1a-M458, как у половины этнических русских мужчин. А дальше что? Это - уже давно не историческая загадка. Если бы это захоронение было идентифицировано как определенное древнерусское племя (хотя для XII века это уже поздновато), то тогда было бы важно узнать, к каким гаплогруппам-субкладам это племя относилось.

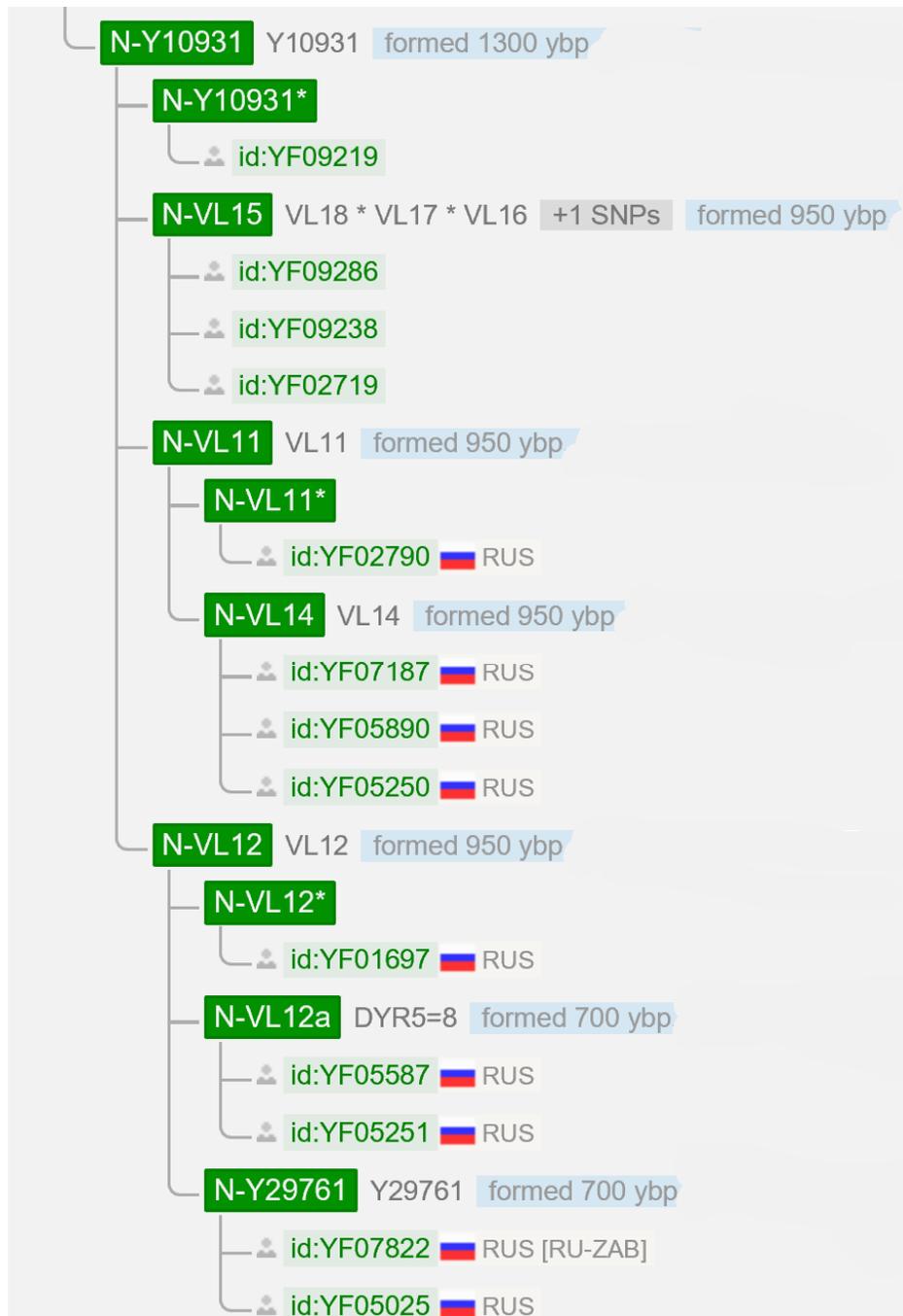
Иначе говоря, это - кот в мешке, причем достаточно известно, что там именно кот. Вопрос - кто заплатит сумму в 15 тысяч долларов, то есть в миллион рублей, чтобы в этом убедиться, проведя ДНК-анализ этих 11 костяков? А анализ всего одного-двух даст еще меньше информации. Но если кто-то даст, то мы с удовольствием этим займемся. Потерять нечего,

кроме денег инвестора, а выиграть можем, если окажется что-то неожиданное. Например, если все окажутся потомками ариев или скифов, R1a-Z645-Z93.

**Анатолий А. Клёсов** 1 мая 2019 в 9:43

Я уже много лет пишу, что "скандинавское" или "финно-угорское" "присутствие" или "наследие" - это басни, ставящие своей целью идеологический подрыв России. Наиболее последовательно это исследовала канд. исторических наук Лидия Павловна Грот. "Угро-финские предметы" - это тоже басни, прочитайте выше на этой странице. Финно-угорский - это язык, а не предметы. Эти предметы или славянские, или уральские по происхождению, или отражают слияние славянской и уральских культур. Финнов там никогда и не было. Это опять к неряшливому сленгу лингвистов - они взяли в связку современную языковую близость уральских и финского языков, и придали им некое тождество, распространив и на древние времена. Из-за их бестолковости теперь когда археологи находят уральские предметы, то называют их "финскими", им всё равно, доктор сказал в морг, значит, в морг. Это - уровень современной РАН в данной отрасли наук.

То, что гаплогруппа-субклад-гаплотипы князей Российского дворянского собрания не встречаются в Швеции или других скандинавских странах, а также в Финляндии, давно известно, я писал об этом подробно еще в своей книге "Происхождение славян" в 2013 году. В этом легко убедиться также взглянув на диаграмму YFull, где глубокие сніпы князей - только в окружении флажков RUS. Никаких шведов там нет и в помине.



**Анатолий А. Клёсов** 1 мая 2019 в 11:02

На Западе вовсе не доминирует норманская теория. Это российские "либералы" пытаются составить такое представление, и некоторых, видимо, убедили. На Западе история России вообще никого не интересует, кроме некоторых узких специалистов. Не случайно книга Клейна про варягов и "норманов" на Западе вообще не цитируется, как, впрочем, и в России.

На Западе вообще мало кого интересует, что происходит в России. Спросите себя, интересует ли Вас история Китая, или Камбоджи, или Лаоса? Да хотя бы и Японии? Нет, и совсем не потому, что эти страны "второсортны", просто это не типичная область интересов российских людей, кроме, наверное, тех, кто приобрел к этому особый интерес. Я скажу больше - я следил за новостями США перед выборами на Украине, во время выборов и после выборов, и среди сотен новостных информационных не было **ВООБЩЕ** ничего. Даже в день выборов и в первый день после выборов в новостях не было вообще ничего, ни фамилии Порошенко, ни фамилии Зеленского. В новостях CNN или Fox ни сказали ни слова. Первый раз я увидел фамилию Зеленского в новостях только сегодня, почти через неделю после выборов, и то о том, что его жена купила в Ялте (в Крыму) богатый пентхаус в доме рядом с Воронцовским дворцом за полцены у украинского магната. Правда, они честно сообщили, что купила она его еще в 2013 году, шесть лет назад. Те российские новости, которые это тут же перепечатали, про 2013 год не сообщили, во всяком случае те новости, что я видел. И здесь не стоит удивляться, американцев, например, вообще никакие страны не интересуют, и тем более какая-то "норманская теория" и события более тысячи лет назад. Так что им и пересматривать нечего.

Хотите терять время - смотрите "любительские исторические видео". Но только не воспринимайте их за источник информации. Если кого интересует современное состояние "норманской теории" - почитайте <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n...> Если интересуют Рюриковичи и Гедиминовичи, а также стиль работы дилетантов в этой области - почитайте <http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/>

**Анатолий Ефанов** 1 мая 2019 в 10:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! А почему всё время говорят про Рюрика из Скандинавии ? Ведь хорошо известно его происхождения из южных стран . Согласно Суздальскому летописцу : "О родословии. В лето 6375, нача владети великим Суздальским Княжением, от рода Августа Кесаря, Великий Князь Рюрик Африканович; по нем сын его Игорь, по Игоре Святослав, по Святославе Владимир, иже крести Российскую землю, по Владимире Ярослав, по Ярославле Всеволод, по Всеволоде Владимир Мономах, по Мономахе Юрий Долгорукий, по Юрии Димитрий Всеволод, по Димитрии Феодор Ярослав, по Ярославле Александр Невский, по Александре Даниил, по Данииле Иоанн, по Иоанне Иоанн же, по Иоанне Димитрий Донской, по Димитрии Василий, по Василии Царь и Великий Князь Иоанн Васильевич, в лето 7701 взя Казанское Царство, по нем сын его Феодор, по Феодоре Гришка разстрига, по разстриге восприял царство Царь Василий Иоаннович

Шуйской. По нем от рода Романа Юрьева, Царь Михаил Феодорович (далее перечисляются Романовы вплоть до Елизаветы Петровны)."

**Анатолий А. Клёсов** 1 мая 2019 в 11:08

Уважаемый Анатолий, "Рюрик из Скандинавии" - это шведский русофобский, идеологический, политический проект. Поэтому и говорят это русофобы, политически ангажированные людишки. С другой стороны, "происхождение из южных стран" - это другой проект, в средние века все значимые родословные подгоняли под потомков Юлия Цезаря, и таким образом возвысить статус Рюриковичей, а потом и Романовых, которые к Рюрику отношения вовсе не имели. Таких средневековых подделок - неисчислимо множество.

**Анатолий Ефанов** 2 мая 2019 в 0:57

Спасибо за ссылки , Анатолий Алексеевич ! Почитал, только осадок всё равно остался... Вот Ваш предок - 100% из старой русской знати ! А все эти "Рюриковичи и Гедеминовичи"... Где гарантия , что они не потомки иностранцев , после смерти царя Алексея Михайловича захвативших власть в стране и уничтоживших прошлую её элиту ? Вот если бы ДНК-тест взять у кого-нибудь из старых правителей от Дмитрия Донского до Алексея Михайловича , то не пришлось бы без конца выяснять , откуда Рюрик ? Из греков , шведов или местный (R1a)

**Анатолий А. Клёсов** 2 мая 2019 в 7:10

Спасибо, уважаемый Анатолий, но я сам не применяю слово "знать" по отношению к моим предкам. Дворяне и дети боярские в то время, 16-17 вв., были боевыми офицерами, это была тяжелая и смертельно опасная служба. Лозунг их был - "Кровию и смертью". Слово "знать" как-то с этим не ассоциируется. Многие рассуждают так - что, мол, если были потомственными офицерами, землю не пахали, значит "знать". Если принять это в качестве определения, возможно. Но все-таки тянуть военную лямку, это по сути вряд ли "знать". Это только в 19-м веке дворяне, причем в основном петербургские, ассоциируются с балами, легкой жизнью, излишествами, но и они погибали во множестве на полях сражений.

Какая-то дама написала в комментарии к моему выступлению на Политкафе, что, мол, "бояре и их дети не воевали". Я в ответ привел длинный список бояр, погибших на поле Куликовом, и дал ответный комментарий, он опубликован в соответствующей подборке ответов на Переформате. Историю своей страны надо уважать.

Что касается того, что "где гарантия", то слова гарантия к истории не применимо. В верхних эшелонах власти всегда было жесткое, порой кровавое соперничество, и это тоже часть нашей истории. Это было и при Рюрике, и при Романовых, и при советской власти, и есть сейчас. И это тоже часть истории. С мерками "гарантии" к ней подходить нельзя. Критерий - прогресс государства, улучшение жизни его граждан. Ангелов в истории не было, ни в одной стране.

А то, что тесты ДНК-генеалогии помогли бы многое прояснить в нашей истории - это безусловно. Но руководство РАН это, судя по всему, не интересует.

**Анатолий Ефанов** 2 мая 2019 в 9:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич ! То , что руководство РАН возможно - русофобы ... Может обойти сбоку ? Вы - большой авторитет в мире науки ! Если по Вашей просьбе тестирование наших правителей будет проведено иностранной , лучше всего американской лабораторией ? Преклоняясь перед Западом , наша РАН побоится отказать ? Важен ведь результат , а не кто конкретно сделает анализ : Иванов или Смит ...

**Анатолий А. Клёсов** 2 мая 2019 в 9:42

Уважаемый Анатолий, во-первых, я не понял, кто такие "наши правители". Рюриковичи? Романовы? Или современные? Во-вторых, дело не в моей просьбе, а в необходимом прохождении ряда обязательных этапов в России. Получения разрешения на эксгумацию. Пересылка образца за рубеж (если делать там), или проведения ДНК-анализа в России (это правильнее). Финансирование, поскольку надо оплачивать работу, реактивы и прочее. У меня есть хорошие контакты с лабораториями за рубежом, которые это могли бы сделать, но такие работы должны получать разрешение на правительственном уровне, при активном содействии РАН. Всё, круг замкнулся.

Короче, такие работы с кондачка не делаются, нужна фактически государственная программа. А государство это не интересуется. Пока, во всяком случае.

Скоро я в Москве, буду встречаться с людьми довольно высокого ранга, в том числе с несколькими многозвездными генералами, которые заинтересовались ДНК-генеалогией, в том числе для геополитических целей. Расскажу им про это, конечно. Потом, как водится, опишу в статье на Переформате, если, конечно, материал будет для открытой печати. А нет - опишу без этого.

**Юрий Козачук** 2 мая 2019 в 7:45

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня к Вам опять вопрос по денисовцам. Скажите, пожалуйста, как следует относиться к выводам статьи о расселении денисовцев на Тибетском плато, сделанным на основании анализа древнего белка и сравнения его с эквивалентными белками? Насколько реальны сделанные авторами допущения и выводы?

<https://www.nature.com/articles/d41586-019-01395-0>

**Анатолий А. Клёсов** 2 мая 2019 в 9:31

Уважаемый Юрий, Вы спрашиваете, "как относиться"? Я, например, просто принял к сведению как вероятную гипотезу. Если бы выводы статьи влияли на что-то существенное, я бы заинтересовался. Но в таком виде - нет. Смотрите сами. В горах Тибета нашли челюсть с датировкой "более чем 160 тысяч лет назад", и на основании изучения белка (ДНК не выделили), при отсутствии пояснений, что именно изучали, решили, что он ближе к денисовцу, чем к неандертальцу. Пока всё. Там же есть фраза "some researchers think that unclassified hominin fossils from China could be Denisovan", в переводе - "некоторые исследователи думают, что остатки этого неклассифицированного гоминина из Китая могут принадлежать денисовцу". Это - более чем осторожно. Но, как обычно в таких науках, начинают педалировать, что якобы сделано открытие, и это - денисовец.

Повторяю, что для меня, например, это все не слишком интересно. Денисовец, не денисовец, в любом варианте для меня это не решает никакой исторической загадки. Тем более что в статье есть грубые ошибки, например, что якобы этот "денисовец", поскольку найден на высоте 3 км, адаптировался к тому климату и передал эту адаптацию современному человеку (*Homo sapiens*). Но дело в том, что никто не показал - обоснованно - что денисовец - предок современного человека. Данные ДНК показывают, что это - ветвь, отдельная как от неандертальца, так и от современного человека. Апеллируют к admixtures, то есть якобы найденной "примесности" на уровне единиц процента, но любой, кто хоть немного понимающий, должен понимать и то, что на уровне единиц процента - это в пределах погрешности расчетов. Как, кстати, и с "примесностью" неандертальца. Так что отсутствие моего интереса еще и потому, что все эти расчеты "примесности", на которых строятся глобальные выводы, это все несерьезно.

**Анатолий Ефанов** 2 мая 2019 в 9:58

Спасибо , Анатолий Алексеевич ! Под термином "наши правители" я имел в виду до-Петровскую элиту : царей и великих князей от Дмитрия

Донского до Алексея Михайловича и Фёдора Алексеевича . А если удастся добиться разрешения и финансирования, то естественно хотелось бы узнать про Y-хромосому всех правителей, останки которых дошли до наших дней, от глубокой древности до Февральской революции

**Анатолий А. Клёсов** 2 мая 2019 в 10:16

Уважаемый Анатолий, планы хорошие, но при нынешнем руководстве РАН это пока не предвидится. Да и в королевстве Датском что-то должно поменяться, чтобы эти вопросы привлекали внимание, и не из корыстных целей, а для лучшего понимания истории России.

**Женя Егоров** 2 мая 2019 в 11:10

У нас в Кремле огромное захоронение Рюриковичей, там нужно делать анализ ДНК, нужна программа по поиску в зарубежных архивах информации о древней Руси, финансировать это обязано государство.

**Анатолий А. Клёсов** 2 мая 2019 в 12:37

"Финансировать обязано" - государство так не работает, если под государством понимать высшее руководство. Государство работает так, что все вопросы, имеющие отношение к науке, передаются на рассмотрение в РАН и другие соответствующие организации. Там это расходится по "экспертам", у каждого из которых есть свои приоритеты, в немалой степени - личные. Еще - идеологические. В итоге каждый эксперт работает по трем компонентам - (1) личные предпочтения и предвзятости, (2) идеологические мотивы, как часть мировоззрения эксперта, (3) страх и угода перед начальством. Вот такая суперпозиция интересов. Ну и теперь прикиньте, есть ли у них мотивация принять (или рекомендовать принятие) решения по изучению древних ДНК, имеющих прямое отношение к истории России, которая у многих из них вызывает отвращение. Результат предсказывается однозначно.

Вот Вам и "государство обязано". Оно многое что обязано, но более 90% прогресса делается не "потому что", а "вопреки". А в РАН "вопреки" нет, оно там не прививается и не задерживается.

**Анатолий А. Клёсов** 2 мая 2019 в 12:38

А куда пропал комментарий Валерия Павловича? Ну ладно, отвечу по памяти, хотя видел я тот комментарий краем глаза, могу что-то упустить. Он написал, что комиссия по борьбе с лженаукой борется с тем, чтобы не допустить новое знание. На мой взгляд, это крайне упрощенное описание ситуации. Работает та же система, что описана в

комментарии выше. "Эксперты", входящие в комиссию или кормящиеся при ней, работают по описанным трем компонентам.

Там, например, работает Лев Самуилович Клейн, который ненавидит ДНК-генеалогию, потому что она отдала ему хвост уже многократно. Это - по первой "компоненте", личной. По второй - он русофоб, и потому ему ДНК-генеалогия как кость в горле. Это - по компоненте идеологической. Третьей компоненты у него нет, дедушка старый (ему 90 лет), ему всё равно. Но и по двум компонентам он землю роет. Поэтому он пишет пасквили про ДНК-генеалогии, где каждое слово лживое, и Комиссия с готовностью принимает его пасквили, и публикует в трудах Комиссии. Это пустяк, решение Комиссии по этому вопросу не принимает, но ложь уже заброшена, а там - "то ли он шубу украл, то ли у него украли, кто там будет разбираться". И вот уже у зав. лабораторией с Алтая на днях отвергли статью для публикации в журнале, на том основании, что он с похвалой упомянул там ДНК-генеалогию. Рецензент, конечно, понятия не имеет о ДНК-генеалогии, но написал, что это "лженаука", и что там считает "Белановский", сделав ошибку в фамилии. Еще "эксперт" в той Комиссии - Боринская, у которой уже давно крыша поехала на поисках "лженауки", до той степени, что опубликовала статью в американском политическом журнале под названием "Лженаука Путина". В ДНК-генеалогии она совершенно не разбирается, но она русофоб, история России ее бесит, вот и мотивация. Так что вопрос не в том, что они "не допускают новое знание", они до уровня этого знания и не достают, у них знание - это вообще да десятом месте. У них русофобия.

У Балановских, матери и дитя, работают все три компонента. Так что у каждого из "экспертов" - свои причины.

К тому же - чтобы понять суть "Комиссии по борьбе с лженаукой", достаточно знать, что за годы своего существования они выпустили два меморандума - (1) о лженаучности гадания по узорам на пальцах рук, и (2) о лженаучности гомеопатии. Можно подумать, что хоть кто-то считал это "науками". Невозможно представить, чтобы Национальная Академия наук США официально обсуждала эти вопросы, и выпускала меморандумы. На самом деле, гомеопатия обсуждалась в США Торговой палатой, и постановили, чтобы на этикетках гомеопатических продуктов было указано, что это гомеопатические продукты. Вот и все. О том, что это "лженаука", и речи не было. Уровень Академии наук США не тот, чтобы до такого опускаться. Да никто из бюджета в России это не финансирует.

**Сергей Кудашов** 3 мая 2019 в 3:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как Вы оцениваете выступление - интервью генеалога, кандидата философских наук А.С. Нилогова, где он касается темы ДНК-генеалогии? "Лаборатория генеалогических исследований ХакНИИЯЛ...": <https://youtu.be/VKsxJ8iXBV0>

**Анатолий А. Клёсов** 3 мая 2019 в 11:49

Уважаемый Сергей,

А.С. Нилогов теперь стал понимать положения ДНК-генеалогии лучше, по сравнению с временами два-три года назад, когда он выступал в комментариях на Переформате совершенно не по делу, и как-то был даже изгнан модератором. Теперь он являет собой пример того, кто "осознал и исправился". Действительно, когда он выступал ранее, он просто не разбирался и не пытался разобраться в вопросе, как это случается с многими. Недавно он был назначен зав. лабораторией по этой тематике на Алтае, и понял, что надо начинать разбираться. Результат - упомянутое Вами видео-интервью. Он прислал мне линк на это видео в тот же день, и задал тот же вопрос, а именно, что я думаю об этом видео. Я ему ответил так:

>Спасибо, послушал. В принципе, говорите по делу, иногда, конечно, не совсем, но Вы же пока начинающий в этой теме. Поэтому Вы говорите не о том, что «через себя пропустили», а часто повторяете то, что услышали или прочитали. А это далеко не всегда верно. Например, про то, что мы - прямые потомки неандертальцев, что они «скрещивались». Еще лет 10 назад это было отвергнуто, причем весьма убедительно. В моей новой книге (выйдет в мае) есть эти данные, как, по-моему, было и в книге 2013 года. А потом популяристы к этому опять вернулись, но уже не прямыми данными, а косвенными, сравнивая геномы неандертальца и современного человека. Это дает настолько косвенные сравнения, причем на уровне 2-3%, что говорить об этом несерьезно. Вообще то, что на уровне сравнений 10% и менее, а порой и 15%, надо отбрасывать, там погрешности выше, а 2-3% - вообще говорить не о чем. Если Вы знаете геномную методологию, Вы поймете. Я это разбирал много раз. 2-3% получается «от нечего делать», там есть три компонента «похожести» - по наследственности, по обязательности и по чистой случайности. И от последних двух никуда не деться. Но людям нужны сенсации, и популяристы им подыгрывают, опять же гранты, финансирование, СМИ, слава. Слаб человек. Я бы на Вашем месте был с такими вещами, которые Вы сами не проверяли, и в них не разбирались, быть осторожнее.

Я не стал упоминать ему другие огрехи в видео, чтобы не огорчать автора, со временем поймет.

**Андрей Ионов** 3 мая 2019 в 8:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

1. R1a - Z645 - мы их знаем как древних ариев. Сколько их примерно осталось на земле?

2. А кто предки древних ариев? Тоже ведь какой-то народ?

3. Смотрю дерево (<https://www.yfull.com/tree/R1a>).

R1a → M459 (formed 18000 ybp, TMRCA 14000 ybp) → M198 (formed 14000 ybp, TMRCA 8600 ybp) → M417 (formed 8600 ybp, TMRCA 5400 ybp) → Z645 (formed 5400 ybp, TMRCA 5000 ybp) → Z283 (formed 5000 ybp, TMRCA 4900 ybp) → Z282 (formed 4900 ybp, TMRCA 4900 ybp) → Z280 (formed 4900 ybp, TMRCA 4600 ybp).

Выходит, что Z280 (этнические русы) и не прямые предки древних ариев? Z282 и Z283 - это ведь тоже какие-то народы?

Прямые предки древних ариев:

Z645 (formed 5400 ybp, TMRCA 5000 ybp) → Z93 (formed 5000 ybp, TMRCA 4700 ybp)  
→ Z283 (formed 5000 ybp, TMRCA 4900 ybp)

Для справки читателям: formed - сформирована. TMRCA - возраст ближайшего общего предка по мужской линии.

**Анатолий А. Клёсов** 3 мая 2019 в 12:12

Уважаемый Андрей,

1. Ваш вопрос подразумевает, что на Земле остались люди, у которых снип Z645 является «терминальным», то есть никакие «нижестоящие» снипы не образовались за 6000 лет. Думаю, таких просто не осталось, новые снипы в Y-хромосоме образуются в среднем раз в поколение, а в «референсном» фрагменте Y-хромосомы, по отношению к которому ведутся расчеты – раз в 144 года. Вот и посчитайте вероятность, у какого числа людей (или у какой их доли) не образовалось никакой нижестоящей мутации за 6000 лет.

2. Слово «народ» вряд ли применимо к людям, которые жили более 6000 лет назад. Посмотрите, например, в Википедии, определение понятия «народ». Но предки древних ариев, как их ни называть, конечно, были, и

жили они в период от 24000 до 6000 лет назад, если говорить только о гаплогруппе R1a, но до нее была гаплогруппа R1, до нее R, до нее P, и так далее. И так до примерно 64000 лет назад, куда сходятся Y-хромосомные генеалогические линии всех неафриканцев, а у африканцев вообще никуда не сходятся, они очень неглубокие, кто раньше – повывирали, можно только вытянуть их снипы из Y-хромосом. Но подавляющее большинство их – прибывшие в Африку со стороны, например, R1b, E1b, и так далее.

3. Почему это R1a-Z645-Z280 – не прямые потомки древних, если даже записать это как R1a-Z645-Z283-Z282-Z280. Разве Вы не прямой потомок Вашего дедушки? Прадедушки? Разумеется, прямой потомок. Вы, видимо, не очень понимаете термин «прямой потомок». Современные рюриковичи, например, прямые потомки Рюрика (если, конечно, они действительно рюриковичи, как считают генеалоги), хотя они отделены от него 40 поколениями. На этом принципе и строятся генеалогические деревья.

Кстати, когда Вы переписываете цифры из YFull, Вы тоже, видимо, не понимаете смысл обозначения TMRCA. Вы не обратили внимания, что TMRCA – это просто датировка образования предыдущего снипа, того, какой пока нашли. Когда находят очередной промежуточный снип, то эту «TMRCA» переносят, делая ее более недавней. Поэтому эта TMRCA в списке YFull просто дублирует предыдущую запись строкой ниже. Не знаю, зачем это YFull нужно. В ДНК-генеалогии у понятия TMRCA смысл совсем другой – это время жизни ближайшего общего предка группы людей, которые удовлетворяют определенным критериям (в первую очередь тем, что у них был действительно общий предок, насколько это определяется по гаплотипам).

**Андрей Ионов** 3 мая 2019 в 13:59

Благодарю за отличные ответы. У меня будет очень много вопросов к Вам. За полгода накопил...

**Юрий Козачук** 3 мая 2019 в 11:21

Уважаемый Анатолий Алексеевич! На Переформате, а также в Вестнике ДНК-генеалогии я неоднократно встречал статьи, в которых говорится о древней катастрофе, вследствие которой была уничтожена большая часть живущего в то время человечества. Предполагается, что это было падение метеорита, вызвшее цунами, которое и повлекло за собой все эти жертвы (приводятся разные датировки). В этой связи хочу переслать Вам попавшуюся мне в Сети книгу бывшего начальника Главного управления международного военного сотрудничества Минобороны РФ Леонида Ивашова "Опрокинутый мир..." В этой книге (стр. 65, 67, 68)

приводятся документальные данные, полученные "Дойче Аненербе", о циклических потоках на Земле и их причинах. Возможно, Вам будет интересно

[Опрокинутый мир. Тайны прошлого.docx](#)

2.9 МБ

**Анатолий А. Клёсов** 3 мая 2019 в 15:33

Уважаемый Юрий, книга Л. Ивашова, безусловно, интересна, но скорее как свод самых разнообразных концепций, представляющих исторический интерес. Научного там мало, много эзотерики, "тайного знания", сведений из закрытых (до недавнего времени) архивов НКВД и так далее. То, что Вы расцениваете как "документальные данные", не более документальные, чем, например, гибель Атлантиды. Всё, что мы о ней знаем, это из слов Платона, типа "старики рассказывают, что 10 тысяч лет назад...". Это, конечно, не документальные данные и не наука. Но у читателей свои интересы, пусть читают.

**Валерий Павлович** 4 мая 2019 в 1:53

Свой комментарий удалил сам как нарушающий формат ветки. Но молчать уже нет никакой возможности. По сути, средневековая инквизиция как бюджетная организация "Комиссия по борьбе с лженаукой" уютно устроилась на нашей шее и мало того, что занимается гаданием на пальцах (других проблем у них больше нет?), так ещё пригрела под своим крылом отъявленного русофоба, опубликовавшего в американском журнале статью "Лженаука Путина". В конце концов, у нас есть гражданское общество? Ведь это не так безобидно, как может кому-то показаться на первый взгляд. Никогда не надо забывать, что когда-то наши - российские! - поггениетики вооружили украинских нацистов "генетическим" оружием в виде карт неких столь же "информативных", как гадание на пальцах, "компонент", из которых они "вывели", что русские и украинцы два разных народа. Что нацистами на Украине и было с благодарностью принято. Итог мы знаем.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мая 2019 в 7:10

Уважаемый Валерий Павлович,

Разделяю Ваше возмущение, но что Вы предлагаете? Массовые репрессии? Если такой путь, то без массовых репрессий не обойтись, и это страна уже проходила. Правда, оценки того прохождения диаметрально различаются, от того, что это было ужасно и преступно, до того, что это было правильно, своевременное и необходимо, и дало возможность стране выстоять в последующей войне. И что цифры репрессированных были бессовестно завышены, на порядок и более, и

что Солженицын бессовестно фальсифицировал свои описания и количественные оценки, и что огромная часть репрессированных была вовсе не невинна. Сейчас, глядя на огромное количество русофобских, ненавистных комментариев в сети к любому мало-мальски патриотическому материалу, многие приходят к выводу, что это и сейчас было бы правильно, своевременно и необходимо, и может спасти Россию от катастрофы.

Но тогда она станет другой страной, какой – предсказать трудно. И какие критерии тогда арестов и ссылок, фактически по политическим мотивам? И кто тот руководитель страны, который на это пойдет со всей решимостью? И как воспринять ту неизбежность, что при этом граждане немедленно начнут миллионами «стучать» друг на друга, сообщая «в органы» о политической неблагонадежности соседа и сотрудника по работе? Ответов нет.

Посмотрите, что произошло на Украине. И репрессии были, и бандеровцев массово вешали на центральной площади Киева, и коллаборационистов и военных преступников массово отправляли в лагеря, а прошло всего пара поколений, и их дети и внуки, а также идейные сторонники-русофобы опять массово вылезли как поганки после дождя. Получается, что репрессии надо постоянно поддерживать, в стационарной скорости? И как тогда страна это выдержит?

Но ведь есть и другой путь, но в современной России путь непростой – быстрый и эффективный подъем экономики, увеличение зарплат и пенсий раз в десять (зарплат от 40 тысяч в месяц, что примерно соответствует 600 долларов, до 400 тысячам в месяц, или 6000 долларов). Это примерно то, что сейчас есть в США, правда, несколько выше среднего для неспециалистов. Это выбьет основу для постоянного стенания либералов о том, как в России плохо, а на Западе хорошо. Возможно это? Да, технически возможно. Но потребует усилий как правительства, так и всего народа. И будет не быстро. Но самое большое усилие от народа будет – не ныть и не жаловаться. Как в Китае, например. Я там бывал много раз, и каждый раз видел, насколько они не жалуются. Они работают. Они не приходят в раздражение от красных флагов на улицах, они не призывают развенчать Мао, они не стенают, что его портреты на всех денежных купюрах. Для них – это все «фантики». А русский человек от всего этого приходит в неистовство. И это – самая большая преграда для того, чтобы жить хорошо. И тогда чихать на комиссию по «лженауке», тем более тогда она будет упразднена очередным Президентом РАН, которому будет не нужна эта «борьба нанайских мальчиков». И который погонит из РАН всяких Балановских. То время еще не пришло, но придет. Пока не осознали, что все это увязано и укрупнено с сохранением России и созданием

действительно процветающего общества, но не на словах, а экономически.

**Валерий Павлович** 4 мая 2019 в 11:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я отвечу. Я против репрессий. Я за то, чтобы страна знала своих "героев". Этого достаточно. Когда при любом упоминании наших попгенетиков (всех вместе и каждого в отдельности) станут говорить "а-а, это те, которые занимались подлогом с референсным геномом русских?", тогда за чистоту науки в России можно быть спокойным. А пока ни один из них не возвысил свой голос против лжи. Балановские, помнится, пробовали откреститься, типа, они здесь ни при чём. Но прямо лжецами лжецов не назвали - а ведь это область их профессиональных интересов. Значит, никакие они не профессионалы, так - гадалки на попгенетической гуще.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мая 2019 в 14:03

*>Я отвечу. Я против репрессий. Я за то, чтобы страна знала своих "героев".*

Хороший ответ, уважаемый Валерий Павлович. Над этим мы и работаем.

**Наталья-Андреевна Ангакова** 4 мая 2019 в 2:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Благодаря вашему открытию ДНК-генеалогии, есть неопровержимые доказательства того, что люди, имеющие гаплогруппу R1a, проживают на территории Русского Севера и Русской равнине не менее 5000 лет (как бы не более), и, судя по ареалу проживания культуры шнуровой керамики, представленному в вашей книге «Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад»

<http://pereformat.ru/2016/04/r1a-migration-2/> они вполне могли по своим хозяйственным делам исходить вдоль и поперёк всю Скандинавию, включая и Кольский п-ов, а так же, ходили и на восток, и на юг, и на запад...

Путешествуя, они по острой необходимости — надо же им было в разговоре как-то обозначать те места где они были, куда пойдут, где и что могут добыть — давали названия рекам, озёрам, морям, населённым пунктам и т д...

Не получается ли так, что прибывшие три тысячелетия спустя в эти места уральцы, явились на всё готовое?

То есть, до них и без них уже всё было названо, обжито и обустроено. Им

осталось только кое-что перековеркать на свой лад, т е приспособить к своему языку, и позже заявить, что будто бы это они всё тут назвали. Конечно, при одобрительной поддержке каких-нибудь там немецких учёных... а в нынешнее время при помощи преподобных подвижников от запада и от «самого древнего народа» Клейнов и Петрухиных продолжают это утверждать.

А последующая культура — фатьяновская — как бы «сдвинулась» к югу... но это же не значит, что люди, проживавшие в КШК куда-то исчезли? Ведь они продолжали жить там, где жили и говорили на том же языке, и передавали из поколения в поколение названия рек, озёр, населённых пунктов...

Три тысячи лет — это не каких-то жалких четырёхста лет, однако, для некоторых и четырёхста лет — это фундаментальная основа, которая позволяет им нагло, уверенно, на весь мир утверждать, что территория России — чужая для русских...

Первый вопрос: не является ли уже доказанное проживание нашего народа на этой территории три тысячи лет до прихода уральцев, а также последующее проживание до сегодняшних дней — главным аргументом в споре с противниками? Что им ещё надо? Каких доказательств?

Наши историки, имея такую, можно сказать, раскозырную доказательную базу в виде исследований ДНК-генеалогии, слабо, и, будто бы, нехотя, защищаются.. А то и не защищаются вовсе. Причины их бездействия вы объяснили: боязнь слететь с насиженного насеста...

Население России видит их беспомощность, абсолютное нежелание сопротивляться... Историки молчат, в школе как изучали иго с норманнами, так и изучают.. и конца этому не видно...

Видимо, именно по этой причине поднимаются волна за волной альтернативные народные «исследования»? Похоже, что только простые люди, не имеющие специального образования и подготовки, читают ваши книги, смотрят передачи с вашим участием..

Отсюда второй вопрос... понимаю, он не к вам, но, может быть, есть у вас какие-то мысли: как, нам, гражданам России, не имеющим спецобразования и подготовки помочь справиться с этой катастрофой в исторической науке России?

Уважаемая Наталья Андреевна,

Давайте по порядку:

1. Да, носители гаплогруппы R1a жили – как обнаружено по их скелетным остаткам и анализу ДНК в них – не менее 7500-7000 лет назад на территории современной Карелии. Никаких карелов или финнов с гаплогруппой N тогда там и в проекте не было, они появились только к началу, а то и к середине I тыс. нашей эры, 2000-1500 лет назад.

2. Подобная история – и с археологической культурой ямочно-гребенчатой керамики (6200-4000 лет назад) на Балтике, которую историки-археологи традиционно относили к «финским племенам». Как Вы уже понимаете, никаких «финских племен» там не было, как и никаких финнов, по причинам, описанным в п.1. Анализ ископаемых ДНК показал, что у них была гаплогруппа R1a.

3. Подобная же история – и с археологической культурой шнуровой керамики (5200-4300 лет назад), носители которой обитали от Германии до Волги, и стали предтечей фатьяновской культуры (от Белоруссии до Урала). Все ископаемые ДНК из нее, а таких уже много, все показали гаплогруппу R1a. Их, правда, почему-то некоторые историки и лингвисты называют «балтами», порой помещая этих «балтов» и в Курскую область, но мы манеры тех лингвистов знаем. Это у них жаргон такой. Они так договорились. Просто другого названия не подобрали, фантазии не хватило. И знаний.

4. Так что, как Вы справедливо отметили, носители гаплогруппы R1a там тогда обитали и исходили. Но те только они. На Балтике были также носители гаплогрупп R1b, I, и, наверное, другие, которых пока не нашли.

5. И вот далее у Вас серьезный сбой. Не были они «русскими». Не были они «наш народ». Почему «русские», а не «поляки», например? У поляков гаплогруппы R1a еще больше, чем в среднем у русских. Почему не белорусы? Украинцы, кстати, тоже идут по этому безумному пути, у них все древнее – украинское. Все над ними смеются, а они не понимают, почему смеются.

6. И да, называли по-разному реки, озёра, холмы и так далее, то, что получило название топонимов и гидронимов. Никто, конечно, в большинстве случаев не знает, кто и почему назвал, но диссертации защищать надо. Поэтому идет то, что кроме как манипуляциями назвать нельзя. А если напрямую – то жульничество. Один их таких грамотеев

пишет - «слово Москва - финского происхождения». И начинает подгонять, типа того, что в финском языке есть все шесть букв, из которых состоит слово Москва, а значит - финское происхождение. Другой пишет - слово Москва балтского происхождения. Третий пишет, что это мусульмане так называли, потому что в английском языке есть слово «моск», означает мечеть. Четвертый - что это слово из тюркского языка. И так далее, есть уже не менее сорока вариантов происхождения слова Москва. Диссертации защищать-то надо. А похожие слова в любом языке можно найти. Но почему-то к финнам российские историки-археологи неровно дышат, и потому вариант, что это слово финское повторяется чаще всех.

7. Так вот, Вы пишете - «Не получается ли так, что прибывшие три тысячелетия спустя в эти места уральцы, явились на всё готовое?». Вряд ли было там что «всё готовое». Вряд ли вообще стоит так ставить вопрос. ДНК-генеалогия людей объединяет, когда нет свидетельств обратного, и не надо их разъединять. Поскольку происхождение тех топонимов и гидронимов в подавляющем случае неизвестно, и в основном искусственно придумано, то не стоит заниматься дележкой этого наследия. Есть, конечно, варианты бесспорные, например, «Раковое озеро», понятно, от кого. Есть гидронимы, которые массово есть в древнеиндийской классической литературе, и мы это не раз обсуждали. Именно потому что массово, а не единичные названия, это довольно бесспорно. Если кто хочет оспаривать, то только рассмотрев все уже рассмотренные варианты, а не игнорируя их.

8. >...«это же не значит, что люди, проживавшие в КШК куда-то исчезли?» А так вряд ли кто говорит. Гаплотипы и субклады ископаемых ДНК культуры шнуровой керамики такие же, как и современных русских, поляков, белорусов, украинцев, так что они не исчезли, мы их прямые потомки.

9. Что касается фраз, которые в запале (наверное) бросил В. Соловьев, показывает, что он не очень образован по этой части. Он сравнил евреев, которые якобы появились на территории современной России якобы во 2-м веке нашей эры, а славяне - якобы на несколько веков позже. Во-первых, нет таких данных про евреев 2-го века на территории современной России. Если он имеет в виду хазар - то это намного позже. Если кого-то еще, то таких данных просто нет. Известно, что основное рассеяние евреев началось после разрушения римлянами Второго храма в Иерусалиме (Храма Ирода) в 70-м году н.э., и евреи разбежались по многим направлениям, например, в Иран, Италию, западную Европу. Да и то в Европе первые документальные сведения о евреях там датируются, по-моему, 6-м веком. На Руси - письмом евреев князю с просьбой отпустить еврейского купца, задержанного за какие-то прегрешения. Но это уже был русский князь, который правил в Киеве.

Так что Соловьев фантазирует, не знает исторический материал. Что же касается того, что славяне якобы появились в 6-м веке, то Соловьев опять ударил лицом в лужу. Это не славяне «появились», это историки так датируют появление славянских языков. Люди-то жили тысячелетиями. Да и «появление языков» с точностью до века – это смешно, языки формируются тысячелетиями. К сожалению, на том выступлении Соловьева не было грамотного человека, который бы заткнул Соловьева за пояс. Жириновский оказался не тем, он просто руками развел. А сказать по сути ему, видимо, было нечего.

10. *>Отсюда второй вопрос... может быть, есть у вас какие-то мысли: как, нам, гражданам России, не имеющим спецобразования и подготовки помочь справиться с этой катастрофой в исторической науке России?*

Читайте мой предшествующий ответ. Одного совета будет недостаточно. Надо изучать вопрос, чтобы не было такого, чтобы неверная реплика Соловьева не осталась безответной, и чтобы было ясно многим, что человек откровенно лжет. Соловьев вообще противоречивая фигура - с одной стороны, выступает с патриотическими пламенными речами, и делает полезное дело, выступая как друг России, с другой, выступает с безответственными заявлениями в отношении истории русского народа, выступая как враг России. Тогда его патриотом назвать трудно. Поди разберись, где он искренний, а где нет. Видимо, он сам это регулирует, по обстоятельствам.

**Артем Данилов** 4 мая 2019 в 9:50

Чего только стоит соавторство наших ученых, когда в написании одной небольшой статьи участвует по 50, а то и больше, авторов, пусть даже в индексируемых научных изданиях. Нагоняют себе индекс цитирования. Но это надо российской науке? Собственно, вопрос риторический. Вот один из примеров, небольшая недавняя статья наших ученых в Nature, 47 соавторов (!). Проверял, многие из этих деятелей науки действительно имеют высокий индекс Хирша, но очень много статей написаны в соавторстве, в больших коллективах и наши ученые мужи могут быть на 78-м или 39-м месте в этих статьях, но у них все равно будет большой индекс. Может пора бы уже ввести соответствующий индекс для тех случаев, когда человек на первом или на последнем месте в списке авторов? <https://www.nature.com/articles/s41559-019-0878-2>

**Анатолий А. Клёсов** 4 мая 2019 в 13:57

Уважаемый Артем,

*>Может пора бы уже ввести соответствующий индекс для тех случаев, когда человек на первом или на последнем месте в списке авторов?*

Такого не будет, хотя бы потому, что самый главный автор статьи, который задумывает статью и ее исполняет, часто стоит или на первом месте, или на последнем. Это автор выбирает сам.

Я смотрю, Вы явно неровно дышите в отношении индекса Хирша и в оценке вклада авторов статьи в работу. У Вас множество публикаций? Высокий (или низкий) индекс Хирша? Советую отдать этот вопрос тем, кто этим профессионально занимается. Кстати, на днях на Переформате будет статья об индексе цитируемости, на примере довольно необычного автора.

**Женя Егоров** 4 мая 2019 в 9:59

Соловьев сказал, что славяне появились в 6 веке. Не было нас и вдруг раз и появились, получается нас бог создал раз и в 6 веке слепил и не было у нас предков.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мая 2019 в 14:00

Уважаемый Женя, насколько В. Соловьев убедителен в вопросах геополитики, настолько он слаб в вопросах истории славян. Как говорил М.В. Ломоносов, насколько в одном прибудет, настолько от другого убудет. Живое подтверждение.

**Артем Данилов** 4 мая 2019 в 12:12

Анатолий Алексеевич, также, если возможно, прокомментируйте, пожалуйста, критику В. Тишковым т.н. "этногеномики", придуманной балановскими. <https://realnoevremya.ru/articles/43356>

Очередной камень в огород этих популяционных генетиков и, мне кажется, в очередной раз с полным основанием. Но камень от Тишкова, наверное, уже должен быть наповал. А балановские до сих пор еще в РАН ... Все настолько печально в области управления наукой в России ?

**Анатолий А. Клёсов** 4 мая 2019 в 14:19

Уважаемый Артем, академик Тишков прав, "этногеномика" - мертворожденное дитя. Это дитя Балановских, которые бегают от одного термина к другому - то у них "популяционная генетика", то "генофонд", то "этногеномика" - "но вы, друзья, как ни садитесь, но в музыканты не годитесь".

Да, пребывание Балановских на своих постах - это иллюстрация того, что РАН неэффективна, как и вообще управление наукой в России.

Почитайте мои статьи на Переформате с предметным разбором статей Балановских - их произведения это полностью убожество. Татары - откуда Балановские взяли, что они на 90% "угро-финны"? И язык у них не финно-угорский, и генеалогия не "финская". Где финны, и где Татарстан? У татар самая большая доля - R1a среди всех гаплогрупп - какие финны? Совсем эти "этногеномики" сбрендили. Интервью с Тишковым датировано сентябрем 2016 года, два с половиной года назад, а воз и ныне там.

**Анатолий А. Клёсов** 4 мая 2019 в 12:29

Уважаемая Галина,

Вы совершили одно из самых больших нарушений этого ресурса - Вы приписываете мне то, что я не говорил. Найдите цитату, в которой я бы утверждал, что «наука не есть поиск истины» в том контексте, в каком Вы написали.

Даю Вам полчаса. Если цитата не будет предъявлена, все Ваши три «комментария» будут удалены.

**Анатолий Клёсов** 4 мая 2019 в 13:03

Цитата не предъявлена, комментарии Галины Сторчак удалены. Так вот, она дала не ту цитату. Нет в той цитате слов "наука не есть поиск истины". Дезинформация здесь не проходит, поэтому Галина здесь больше не появится.

Комментарий Галины Сторчак – это характерный пример комментария человека, который далек от науки, но позволяет себе давать публичные комментарии о том, в чем не разбирается. Более того, тон комментариев на данном ресурсе неприемлемый. Только представьте себе – человек, далекий от науки, учит, что такое наука – учит профессионала. Откуда такая самонадеянность, если не сказать, наглость, человека, который даже слово ученый по всему комментарию пишет с двумя «н».

В науке вообще нет понятия «истина». Как, например, в документах Генштаба нет слова «война». Но это не значит, что военные не воюют. Просто у них другая терминология в официальных документах. В науке нет понятия «истина», потому что сама постановка научных задач не претендует на поиски некой «истины». И это надо понимать, чтобы не давать неумные комментарии. Постановка научной задачи ставит целью получить ответ на определенный вопрос. При этом обычно проводятся определенные эксперименты, по определенной методологии. Результаты и выводы часто противоречат результатам и выводам других. Задача научного сотрудника – провести оптимизацию разных

результатов и разных ответов на вопрос и выработать наименее противоречивый. После этого результаты исследования обычно публикуются. Значит ли, что автор нашел «истину»? Нет, конечно. В идеальном случае автор нашел лучший ответ на вопрос, и показал, почему остальные ошибались. У одного была ошибка в методологии, другой не рассмотрел возможные другие объяснения, третий сфальсифицировал данные, и так далее.

Автор не нашел «истину» потому, что спустя какое-то время будет найден еще лучший ответ, либо самим автором, либо кем-то другим. Так развивается наука. Нет и не может быть научной статьи, в которой автор провозгласил бы, что он «нашел истину». Такую статью просто ни один журнал не опубликует, да и не таких ученых, которые делали бы столь безответственные заявления. Наука – бесконечный путь к познанию загадок, которые перед нами ставит природа, бесконечный путь к познанию мира. Если будет найдена «истина», наука остановится.

Именно поэтому «истина» в науке – это неприличное слово. Оно вне науки.

*>А на истину вы даже не претендуете?*

Нет. Я не Всевышний, чтобы изрекать истины. Мои задачи скромнее – например, создать лекарство для остановки развития раковой опухоли. Это что, «истина»? Более того, часто после временной остановки опухоль опять растет. Значит, надо работать над поиском другого лекарства. Или я вырабатываю формулу для расчета скорости мутаций в ДНК. Это что, «истина»? Нет, конечно, другая формула может оказаться более правильной, более корректной. Так это наверняка и будет. И так далее, все результаты работы ученых находятся в последующем развитии. Каждый, кто добился успеха, стоит на плечах гигантов.

*>И мы должны верить вам даже если ваши научные достижения окажутся ложью?*

Вот это уже демагогия, тем более человека, от науки далекого. За верой советую идти в церковь. Вообще советую то, что услышите, в том числе из области науки, принимать к сведению, а не «верить». Слишком много манипуляций, жульничества, подгонок, в особенности в погоне за грантами, за славой. Примеры можно приводить бесконечно. И вообще, то, что слышите, надо соразмерять со своим внутренним камертоном. Если резонанса нет, значит, что-то не то.

*> Наркотики тоже могут стать познанием.. не так ли?*

Это уже не демагогия, а полнейшее непонимание сути науки. Процесс

познания в науке проводится по определенному протоколу – постановка задачи, выбор методологии, проведение эксперимента, осмысление результатов, описание результатов, опять, по определенному протоколу, публикация данных и выводов. Причем здесь наркотики?

И дальше у Г. Сторчак опять демагогия – про Бога (которого в науке нет, это другая система координат), и так далее. Ее комментарии настолько неквалифицированные, что здесь быть просто не могут. Но она появилась опять, с хамским комментарием. С ресурса удалена бессрочно.

**Юрий Курский** 5 мая 2019 в 1:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно ли дать комментарий к книге д-ра философии Харди, которая доказала, что в Шумерскую эпоху была произведена сильнейшая коррекция ДНК человека

**Анатолий А. Клёсов** 5 мая 2019 в 10:13

Уважаемый Юрий, давайте наоборот - Вы сначала кратко (именно кратко, не более абзаца) напишете, как именно в книге "доказано" то, что в шумерскую эпоху была проведена "сильнейшая коррекция ДНК человека", тогда я дам комментарий. Иначе получится, что я комментирую Ваши слова, Вы же ведь цитату из книги не даете, не так ли? Но уже из слов на обложке видно, что это не наука.

**Анатолий А. Клёсов** 5 мая 2019 в 11:12

Получил сообщение, что некто выставил текст "А вот мнения ученых о профессоре Клёсове", который был немедленно удален модератором. Я так и не понял, где этот текст был выставлен - здесь, или в сопряженном ВК, но автор сообщения задал вопрос, кто автор этого "мнения ученых", и прислал сам текст. Всё тут же прояснилось - текст мне знаком, ему уже не менее 8 лет, автор - бывшая сотрудница Балановского, которую, как понимаю, вскоре выставили, и которая по этой тематике больше не работает. В книге "Кому мешает ДНК-генеалогия" (изд. Книжный мир, 2016) есть целый раздел (Часть III), к которому разбираются подобные тексты. Не помню, упомянул ли я там ту бывшую сотрудницу, может и нет, потому что она ничего нового не сказала, но человек явно нездоровый. Текст ее типичный для "критиков", поскольку ничего конкретного в нем нет, кроме негативных общих слов. Автора текста натурально корежит, обороты безграмотные, она утверждает, что ДНК-генеалогия - это "генетика", то есть не имеет ни малейшего понятия, что у генетики совершенно другая методология исследования, а науки определяются (и разделяются) методологиями. Достаточно взять любую статью по ДНК-генеалогии и по генетике, чтобы увидеть, что статьи совершенно разные - и по постановке задачи, и по методологии

исследования, и по полученным результатам и выводам. И так далее, ее текст - это продукт воспаленного и больного воображения. Но это не самое интересное в этом казусе - а интересное в том, что кто-то раскопал этот старый текст, и решил выставить как "мнения ученых", вот так, даже во множественном числе. Видимо, нездоровые ходят парами, как мизера в картах.

**Георгий Максименко** 5 мая 2019 в 16:51

Удалено было на самом деле два сообщения. Первое "Ёжика лесного" о мнении якобы группы учёных, носящее явно провокационный характер, направленный на подрыв авторитета ДНК-генеалогии как науки и её основателя. А второе удалённое сообщение было реакцией на это сообщение Артёма Данилова со сплошными матами в ответе Ёжику Лесному, чего ранее за Артёмом не наблюдалось. Обе формы не приемлемы и противоречат правилам данной группы. Артёму делается замечание за несдержанность в поведении и переходе на откровенный мат.

**Артём Данилов** 5 мая 2019 в 17:08

Георгий, простите, но с придурками не вижу смысла общаться по другому. Слишком мы панькаемся с некоторыми дебилоидами. Ваше замечание приму во внимание. Простите. Но от своих слов все равно не отказываюсь. Все справедливо и по делу. Поговорил с тем дурачком так, чтобы ему понятно было, кто он есть. Как старший сержант ВДВ. Эмоционально, но иначе с такими тормозами нельзя. Еще раз простите.

**Валерий Павлович** 6 мая 2019 в 1:34

Содержательная часть удалённых сообщений состояла в том, что популяционные генетики не в состоянии отличить ДНК-генеалогию от генетики. Для них, как для собаки Павлова, где есть три буквы (ДНК), то всё генетика. ДНК-генеалогию следует вести от основополагающей работы Анатолия Алексеевича Клёсова в журнале "Биохимия" в 2011 году. Что касается названия дисциплины "ДНК-генеалогия", то я хорошо помню, как и когда появилось это название. Цитата:

"Это было ещё на самом первом форуме, который "грохнули" компаньоны, которые потом организовали "Молген". Изначальным вариантом была "генетическая генеалогия", но Анатолий Алексеевич обратил внимание на то, что мы изучаем неcodирующую (мусорную) часть ДНК, в которой нет генов, поэтому такое название принципиально неверно. И предложил "ДНК генеалогия". Однако у него был вопрос к форумчанам, насколько удобоваримым для русского уха является такое словосочетание. Участники дискуссии немного помусолили это

определение и решили, что правильнее будет “ДНК-генеалогия”. На том и порешили.

Позднее “конкуренты” из фирмы “Безенчук (Григорьев) и партнёры” попытались продвинуть свою “молекулярную генеалогию”, но она не прижилась по причине размытости смысла и излишней громоздкости предложенного брэнда. Не спасло и сокращение “молген”. “ДНК-генеалогия” быстро прижилось и распространилось в качестве названия нового направления в науке."

И было это году в 2007 или 2008.

**Сергей Кудашоа** 6 мая 2019 в 8:07

Валерий, так всё же в "Биохимия" 2011 или 2008 в иностранном журнале?

**Анатолий А. Клёсов** 6 мая 2019 в 9:23

Уважаемый Сергей, начало ДНК-генеалогии можно отсчитывать по разным событиям. Можно - от 2007 года, когда это активно обсуждалось на сайте "Родство", и было фактически провозглашено, и вышли первые статьи, в названии и в тексте которых было слово "ДНК-генеалогия". Можно - от июня 2008 года, поскольку первый номер Вестника Академии ДНК-генеалогии вышел именно тогда. В нем, в частности, был произведен расчет времени жизни общего предка гаплогруппы R1a в Германии, как 4600 лет назад, и через два месяца, в августе 2008 года были опубликованы первые данные по ископаемым ДНК в Германии, с датировкой 4600 лет назад. В 2009 году вышли три "знаковые" статьи - две в международном журнале Journal of Genetic Genealogy, и одна в ведущем журнале мира Human Genetics. В 2011 году в журнале Биохимия (это - старейший журнал Академии наук СССР) вышла большая статья по ДНК-генеалогии как молекулярной истории. Статья с подъемом обсуждалась всей редколлегией во главе с академиком Скулачевым, и было принято единогласное решение статью публиковать. Но биохимики - народ несравненно более образованный, чем популяционные генетики, тем более чем Балановские, поэтому приняли ДНК-генеалогию на "ура", методология новой науки была им совершенно понятна, и вопросов не вызывала. Более того, статья вскоре была переведена на английский язык и опубликована немецким издательством Springer. Тогда же, в 2011 году, вышла первая статья в серии статей в журнале Advances in Anthropology, в соавторстве с И.Л. Рожанским. Недавно, кстати, вышла книга DNA Genealogy в США, [https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi\\_title\\_dp](https://www.amazon.com/dp/1618966154?ref=myi_title_dp), до этого книга "Происхождение славян" была издана в Белграде, Сербия, и сейчас идут переговоры об издании книги по ДНК-генеалогии в Словакии. В

мае выходит двухтомник "Происхождение славян", расширенное и обновленное издание.

**Валерий Павлович** 6 мая 2019 в 13:50

Да, конечно, уважаемый Сергец. Было бы неплохо всю хронологию событий собрать и изложить в одном месте, чтобы не было разночтений. А про какой иностранный журнал Вы говорите? Для меня 2011 год служит вехой поскольку в этом году состоялась публикация в научном издании «Биохимия»..

**Сергец Кудашоа** 6 мая 2019 в 13:57

Анатолий Алексеевич уже пояснил, это был Вестник Академии ДНК-генеалогии, первый выпуск, насколько я помню он на английском языке, поэтому в памяти отложилось как в иностранном журнале.

**Анатолий А. Клёсов** 6 мая 2019 в 14:36

Уважаемый Валерий Павлович, 2011 - веха только потому, что это была первая публикация в российском академическом журнале. Но за два года до того были три публикации в международных (англоязычных) академических изданиях. А с 2011 пошла череда публикаций в англоязычных изданиях. Но в 2008 вышел Вестник на английском языке, который активно обсуждался на профильных англоязычных сайтах, в частности, RootsWeb.

**Георгий Максименко** 6 мая 2019 в 18:58

Если не ошибаюсь, Устав Российской Академии ДНК-генеалогии обсуждался на «Родстве» и был утверждён ещё в 2008 г. А в июне месяце уже вышел первый номер Вестника Российской Академии ДНК-генеалогии.

[http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/1\\_1\\_2008.pdf](http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/1_1_2008.pdf)

Правда без регистрации, которая затянулась на длительное время из-за волокиты чиновников, после чего было принято решение о регистрации Академии в другой стране и несколько позже, с правкой названия Академии и Вестника «Вестник Академии ДНК-генеалогии (Proceedings of the Academy of DNA Genealogy Boston-Moscow-Tsukuba. Это был, если не ошибаюсь, 2012 г. После этого Академия ДНК-генеалогии наконец была зарегистрирована в России после ряда переговоров и незначительных должностных потрясений (о которых практически мало кому известно).

Анатолий Алексеевич, я ничего не перепутал?

**Анатолий А. Клёсов** 6 мая 2019 в 19:31

Уважаемый Георгий Захарович, нет, не напутали, правда, я не знаю, о каких "незначительных должностных потрясениях" Вы упомянули. Но если об этом мало кому известно, то тогда и ладно. Да и "ряда переговоров" не было, Всеволод Игоревич Меркулов, исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии, ее юридически зарегистрировал, и всё. Обыкновенная российская юридическая процедура.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 119

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.  
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 427

I live in Belgium, and I belong to the haplogroup Z280+> Z92+> (Z660+ and Z661+) and I add three SNPs that I had asked FTDNA to test : Z685, YP270 and YP 351 which are all three positive. Unfortunately I can no longer progress, I am blocked now for a good while because the following SNPs Y9081, YP4296, YP4460 and YP350 are all four negative.

My genetically speaking brothers are Baltic Slavic, especially those with the same SNP as mine YP351 (a list of ten names was provided, from Russia, Ukraine, Lithuania, Poland, Old Prussia, with their FTDNA kit numbers)

What more can I expect now ? In truth it is perhaps no longer necessary to go further ? Would you have a suggestion to make ?

### MY RESPONSE:

Since you have asked what to do next, I would say that it depends on what is your goal? Do you have any specific purpose, besides just plain curiosity?

Let me explain. I personally work in science, and in order to identify origins of various "tribes", I sometimes need to go in depth to their SNPs. Some people are looking specifically to find their ancient relatives, for example to return their noble title. This was my personal case (apart from science) and I was granted a title chevalier after my ancestors from 16<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> centuries, which were lost after the Russian revolution of 1917. I have found them in national military archives, found their direct descendants, and it turned out that I am one of them. So, the Romanov House granted me the title. As you see, I had a specific goal to follow (as a by-product of my scientific studies).

If you do not have something like that, maybe you have enough to tell stories to you children and grandchildren.

As to your “genetic brothers”, please keep in mind that YP351 arose 21 snips back, that is about 3000 years ago. That is a time span to the “brotherhood” of YP351. Scientifically – yes, you all do belong to the same SNP (not the last one), however, in a common sense framework, you, of course, are not relatives.

#### **CONTINUATION:**

It turned out that I might have the two positive SNPs YP351 and YP350 ??? So why would be intermediate be negative ? It is not clear to me !

My DNA test Z280 Pack is clear: Z283 - Z280 - Z91 - Z92 - Z660 -Z661 - Z685 - YP270 and YP351 are positive (True). The following SNPs are negative Y9081 - YP4296 - YP4460 and YP350 (False).

Thank you.

#### **MY RESPONSE:**

Your chain of snips is as follows:

Z283 - Z282 - Z280 - Z92 - Z685 -YP270 – YP351

Snips Y9081, YP350, Y9081, YP4296, YP4460 are all sit BELOW YP351, and they are negative.

Z91 is the same as Z280.

Snips Z660 and Z661 are not in the common classification.

Hence, you do not have any problem.

Regards,

#### **LETTER 428**

There is a family from Quraish tribe that did not change and it is the most accurate generation and they have done the DNA Y test. These will tell you exactly the prophet haplogroup.

They have done the test with Family tree DNA. Also there are few of them with same haplogroup.

This single family is the family that have the key of Alkabaa (the black building that all muslims pray towards).

They did not have to move from mecca neither they wanted a reigns.  
Their result is R-YP6238

My question is - can I compare two kits to find where is the exact connection to another kit? And what is the difference between Y-111 and big Y? Will I get different result?

For example if I did the very basic and it came R2 with the Y-12 if I do the Y-111, will I get different result?

#### **MY RESPONSE:**

The situation you have described is a typical one, there is nothing unique or unusual in it. Many people from Quraish tribe have R1a-Z93 haplogroup, and in that case you have described it is

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657 > Y9 > Y7 > Y30 > Z29113 > YP6238

The final snip (SNP) has formed about 3800 years ago, and there must be more downstream snips, not determined in this particular case. BigY test can reveal them (maybe not), however, what would it give you?

To make the story more complicated, many people from Quraish tribe have other, different haplogroups, for example,  
<https://www.familytreedna.com/public/Qurayishj1c3d?iframe=yresults>

Since the prophet could not have had different haplogroups, it means that many Quraishites have other ancestors, not only the prophet. The haplogroup R1a-Z93 came from the Arya who arrived to the Middle East from the nowadays Russia around 4000-3800 years ago.

You cannot compare Y-111 and BigY because it is like to compare meters and kilograms. Y-111 is a haplotype with 111 markers. BigY is a test which results in thousands of SNPs. It is not a haplotype. Both of them are useful in describing heritage of men.

Y-12 is a part of Y-111 (the first 12 markers).

R2 is a quite different haplogroup.

Regards,

## **ПИСЬМО 429**

Меня давно интересует вопрос о двух линиях гаплотипов среди "Рюриковичей": R1a и N1c1.

Проведённые мною предварительные исследования свидетельствуют о происхождении первых Романовых из династии Гедиминовичей, а основная ветвь Рюриковичей из Галицко-Волынских князей. Направляю свои исследования, возможно, Вам будет что-то интересно.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Ваши исследования, безусловно, представляют интерес. Я, правда, не понял, причем здесь R1a и N1a1 (название N1c1 отменено еще несколько лет назад). Но, тем не менее, представляют интерес.

Предлагаю сделать следующее, а именно подготовить связную статью (а не присылать четыре плохо связанных материала) для публикации в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, она будет направлена на рецензию специалисту по генеалогии Кобылы, Кошки, Шереметевых и Романовых, и результаты будут опубликованы. Если Вы не будете согласны с рецензией, опубликуем Ваш ответ.

Так формируется обоснованная версия.

Всего хорошего,

Примечание: по прошествии 10 месяцев ответ не получен.