

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 13, No. 10  
October 2020**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2020.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель

*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания

*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2020.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Шуточные Ig® -Нобелевские премии 2020 года и лживая, клеветническая антитеза в виде «премии ВРАЛ». <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1431
Предисловие редактора. . . . .	1450
Дешифровка Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита. <i>В.В. Омельченко</i> . . . . .	1453
Комментарии к статье В.В. Омельченко «Дешифровка Мальтинской пластины из бивня мамонта времён палеолита». <i>Е.А. Миронова</i> . . . . .	1482
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
Cancel culture : l'Université et Wikipedia, armes de l'idiocratie occidentale. <i>Анатолий Ливри</i> . . . . .	1489
Une revue juive suisse ou de l'irresponsabilité infantile. <i>Анатолий Ливри</i> . . . . .	1491
La Suisse et l'Europe : l'ethnie ou la classe. <i>Анатолий Ливри</i> . . . . .	1495
Прямая линия. Часть 34. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1498
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 123, письма 439-441. . . . .	1585

# Шуточные Ig<sup>®</sup> -Нобелевские премии 2020 года и лживая, клеветническая антитеза в виде «премии ВРАЛ»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

## Введение

Несколько дней назад в Гарвардском университете прошла очередная церемония вручения ежегодных шуточных «нобелевских» премий, 30-я по счету. Церемония награждения всегда проходит в Сандерс-театре университета в Кэмбридже, через маленькую улочку от университетского кампуса, в котором находятся старинные здания студенческих общежитий, столовая, библиотека, церковь.

Лозунг присуждения премий – «сначала смеемся, потом задумываемся». Премии присуждает группа Нобелевских лауреатов. В этом, 2020 году, их было шесть человек, которые получили премии в период времени от 1993 до 2018 гг, среди них был выходец из России Андрей Гейм, получивший Нобелевскую премию 2010 года по физике за создание двумерного углеродного материала графена. Примечательно, что за 10 лет до того А. Гейм был удостоен Ig-Нобелевской премии, которую в России порой называют «шнобелевской». Надо сказать, что приставка Ig непереводима, ее просто придумали и защитили торговой маркой Ig<sup>®</sup>, заявив как интеллектуальная собственность, отсюда и соответствующий значок.

Сама идея такой премией оказалась не только плодотворной, но и сама премия оказалась престижной. Ее присуждают за неожиданные по своей идее исследования, которые порой представляются шокирующими, порой даже неприличными. Но это, как правило, настоящие научные исследования, опубликованные в научной печати, и прошедшие соответствующие рецензирования специалистами. За 30 лет присуждения премий, а присудили 300 премий, в среднем по десять премий каждый год, почти не было случаев, чтобы кандидаты в лауреаты отказались от награждения и обнародования их имен. Тем не менее, важная часть процедуры номинирования заключается в том, что перед номинированием лауреатов всех обзванивают и заручаются согласием. Если кандидат в номинанты возражает, его имя тихо изымается из списка. Поэтому надо видеть, как радуются лауреаты при



награждении, целуют приз, как гордятся своим новым званием. Так же к ним относятся и зрители, с уважением и почетом.

### *«Премия ВРАЛ» как лживая и клеветническая антитеза премии Ig®*

Вот теперь обратите внимание на разительную разницу с тем, как в России проходит процедура номинирования и «награждения» «лауреатов» «премии», которую по замыслу плагиаторов собезьянничали у авторов идеи Ig®Нобелевской премии. Все уже поняли, что речь о «премии ВРАЛ». «Номинация» идет клеветническим, лживым путем, принцип отбора жертвы вовсе не основывается на научных публикациях, про Нобелевских лауреатов и говорить нечего, никто из «награжденных» на «церемонию» не появляется, сама процедура унижительна и быть унижительной предназначена, она злобная и, повторяю, лживая, клеветническая и русофобская. По сути идет сведение счетов с теми, кто «не свои» организаторам, «не свои» идеологически, не свои по ущербным «ценностям» организаторов. Вспомним, как «присуждали премию» М.Н. Задорнову. Какие «научные публикации»? Вспомним, как одна из организаторов шипела с трибуны – «я его ненавижу». А «присуждение премии» Н. Старикову с формулировкой «король лженауки» в 2019 году? И знаете, за что? За то, что Н. Стариков, как процитировали организаторы «премии», заметил, что Гитлер был пешкой в руках Запада. Представляете? Организаторы «премии» обиделись то ли за Запад, то ли за Гитлера. И то, и другое неудивительно, какие организаторы, такие и симпатии.

А «присуждение премии» митрополиту Илариону в 2017 году, за «выдающийся вклад в российскую лженауку»? Видимо, православие несовместимо с мировоззрением авторов позорного мероприятия, что нетрудно понять, взглянув на список его организаторов и «жюри».

С русофобами и ненавистниками это обычное дело – хотели смастерить плагиат популярной, дружеской, радостной церемонии, а получилось у них как всегда.

### *Личный опыт*

Я не имел «честь» быть удостоенным скандальной «антипремии» ВРАЛ, хотя попытки организаторов имели место. Поэтому на своем примере увидел лживость и клеветничество тех организаторов. Вот с какими формулировками они пытались пропихнуть меня в число «награжденных», но не получилось:

1. Утверждает, что Русская равнина – прародина человечества.

2. Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, ее методов и выводов, эта концепция принята научным сообществом псевдонаучной.

Первая формулировка – откровенная ложь, поскольку нигде и никогда я это не утверждал. Она в искаженном виде переделывает мое предположение, высказанное в виде предварительной гипотезы в сетевых популярных статьях на Переформате. Гипотезы, а не «утверждает». Основой ее явилось обнаружение гаплогруппы С-М130 в Костенках, недалеко от Воронежа, с датировкой примерно 40 тысяч лет назад. Никто и никогда в мире не находил костных остатков, более древних, чтобы гаплогруппа была более ранняя, чем С-М130. В связи с этим известный американский антрополог, профессор Джон Хоффекер объявил окрестности Костёнок прародиной всех современных европейских народов <sup>[19]</sup> (Википедия, статья «Костенковские стоянки», сноска там же), вот слова профессора: *«Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено, а находки – уникальными в мировом масштабе и заставляющими пересмотреть традиционный взгляд на этногенез. К фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов призывают именно костёнкские находки... В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костёнках».*

В связи с этим я написал на Переформате в популярной статье 2014 года «Что показал геном древнего человека из Костенок» следующее: *«поскольку гаплогруппа С-М130 в Костенках всего на три уровня ниже первой неафриканской (из известных) гаплогруппы ВТ... то повышается вероятность того, что образование первых неафриканских гаплогрупп было в районе Русской равнины. Так что круг сужается. Новые находки покажут, так ли это было».* Ну, и где здесь «утверждает»?

За год до того, в популярной статье «Мифическая Гиперборея и реальный Русский север» (2013) я писал: *«Здесь я выскажу гипотезу, которая, насколько мне известно, в своей совокупности данных пока не обсуждалась. В ней я попытаюсь совместить климатические данные, происхождение человечества и Русский Север, как его теперь называют. К этой гипотезе есть только косвенные свидетельства, поэтому она открыта для обсуждений и целенаправленного поиска новых данных, подтверждающих ее или отвергающих».* И далее – *«Данных, подчеркиваю, к этой гипотезе нет, но их пока нет и ни к какой другой относительно региона происхождения общего предка подавляющей части современного человечества, за исключением «выхода современного человечества из Африки», в корне неверной. Подтвердить гипотезу происхождения человека на Русской равнине или на Русском севере пока нельзя, как нельзя и опровергнуть, поскольку данных нет ни за, ни против. Но от нее можно отталкиваться, как, впрочем, и от любой другой».* Ну, и где здесь «утверждает»?

Что касается второй формулировки, то она не менее лживая. Никто и никогда не показал «некорректность теоретических основ ДНК-генеалогии». Да и как это могут показать? Отрицать гаплотипы, гаплогруппы и снипы? Так они приняты во всем мире, их определяют десятки лабораторий, они находятся в десятках баз данных. Отрицать константы скоростей мутаций в Y-хромосоме? Отрицать расчетный аппарат ДНК-генеалогии? Это и есть «методы ДНК-генеалогии». Как их можно отрицать? Никто никогда и не пытался, это бессмысленно. Отрицать выводы, показывать их некорректность? Технически это возможно в любой области науки. Только не отрицать, а пересматривать по принципу «надо не так, а вот так». Но в отношении ДНК-генеалогии этого никогда не было, ни в научной печати, ни в сетевых выступлениях. *«Эта концепция признана научным сообществом псевдонаучной»* - бездумно списано из Википедии, где после этой лживой фразы стоят три ссылки. И что же это за «научное сообщество»? Ссылка на Балановского, ссылка на Балановскую, ссылка на Клейна. Вот и всё «научное сообщество», никаких обоснований нет. У всех троих идет пустое повторение слова «лженаука». У всех троих есть личные причины дискредитации ДНК-генеалогии, из-за провалов в своих «научных исследованиях». В юриспруденции это называется «конфликт интересов». Юридически наказуемое деяние, статья 10 Федерального закона от 05.10.2015 N 285-ФЗ.

Вот это и есть «методология отбора» на «награждение» злобной «премией». Никакого сравнения с Ig<sup>®</sup> награждением нет и быть не может.

## Церемония Ig<sup>®</sup> 2020 года

В этом году церемония была, как и предыдущие десятилетия, смешной, дружеской, радостной, сопровождаемой оркестрами и исполнением оперы на энтомологическую тему. Кроме ящичков с орнаментами, победители получили по купшуре на 10 триллионов долларов. Правда, выпущенной Резервным банком Зимбабве. Это – традиция с 2009 года, когда тогдашний глава РБЗ получил Ig<sup>®</sup>-Нобелевскую премию по математике с формулировкой «за ежедневную тренировку людей обращаться с числами в широком диапазоне, путем выпуска банкнот достоинством от 0.01 зимбабвийского цента до ста триллионов зимбабвийских долларов». Надо сказать, что на пике такой радости 100 триллионов долларов были эквивалентны 40 центам США.

После вручения премий лауреаты выступали в режиме 24/7, что означало объяснить главный результат исследования дважды: сначала уложиться в 24 секунды, а затем сформулировать основной вывод в 7 словах. Но это не все – на следующий день лауреаты выступали уже в

нормальном режиме научной конференции, которая традиционно проводится в Массачусеттском институте технологии.

Итак, идеи и достижения лауреатов 2020 года.

### Категория 1. Акустика

Формулировка: «За организацию рева самки китайского аллигатора в герметически изолированной камере, заполненной воздухом, обогащенным гелием». Идея была в том, чтобы проверить, является ли строение гортани у человека и аллигатора сходным. Самки аллигаторов часто ревут, ожидая рев самца в ответ, и поскольку тональность рева самца напрямую связана с его размерами, самка выбирает того, кто ревет громче и ниже по тональности.



Конечно, в атмосфере, обогащенной гелием, тональность рева самки напоминала тональность хрестоматийного Буратино, и у самки шансов, видимо, не было. Но она не знала, что ей прокручивают рев самцов в записи.

## Formants provide honest acoustic cues to body size in American alligators

Stephan A Reber<sup>1</sup>, Judith Janisch<sup>2</sup>, Kevin Torregrosa<sup>3,4</sup>, Jim Darlington<sup>3</sup>, Kent A Vliet<sup>5</sup>, W Tecumseh Fitch<sup>6</sup>

PMID: 28500350

### Abstract

In many vertebrates, acoustic cues to body size are encoded in resonance frequencies of the vocal tract ("formants"), rather than in the rate of tissue vibration in the sound source ("pitch"). Anatomical constraints on the vocal tract's size render formants honest cues to size in many bird and mammal species, but it is not clear whether this correlation evolved convergently in these two clades, or whether it is widespread among amniotes (mammals, birds, and non-avian reptiles). We investigated the potential for honest acoustic cues in the bellows of adult American alligators and found that formant spacing provided highly reliable cues to body size, while presumed correlates of the source signal did not. These findings held true for both sexes and for all bellows whether produced in or out of water. Because birds and crocodylians are the last extant Archosaurians and share common ancestry with all extinct dinosaurs, our findings support the hypothesis that dinosaurs used formants as cues to body size. The description of formants as honest signals in a non-avian reptile combined with previous evidence from birds and mammals strongly suggests that the principle of honest signalling via vocal tract resonances may be a broadly shared trait among amniotes.

## Категория 2. Психология

Формулировка: «За создание метода идентификации нарциссов по конфигурации их бровей».

## Eyebrows cue grandiose narcissism

Miranda Giacomin | Nicholas O. Rule

University of Toronto

### Correspondence

Miranda Giacomin, Department of Psychology, University of Toronto, 100 St. George Street, Toronto, Ontario, Canada M5S 3G3.  
Email: miranda.giacomin@utoronto.ca

### Funding information

Social Sciences and Humanities Research and National Science and Engineering Research Councils of Canada to NOR

### Abstract

**Objective:** Though initially charming and inviting, narcissists often engage in negative interpersonal behaviors. Identifying and avoiding narcissists therefore carries adaptive value. Whereas past research has found that people can judge others' grandiose narcissism from their appearance (including their faces), the cues supporting these judgments require further elucidation. Here, we investigated which facial features underlie perceptions of grandiose narcissism and how they convey that information.

**Method and Results:** In Study 1, we explored the face's features using a variety of manipulations, ultimately finding that accurate judgments of grandiose narcissism particularly depend on a person's eyebrows. In Studies 2A–2C, we identified eye-

Нарциссизм, как известно, это свойство характера, заключающееся в чрезмерной самовлюбленности и завышенной самооценке — так называемой «грандиозности», в большинстве случаев не соответствующей действительности. В психологии и психиатрии



чрезмерный нарциссизм рассматривают как серьёзную личностную дисфункцию или расстройство личности. Слова «нарциссизм», «нарциссический» и «нарцисс» обычно используются как негативно окрашенные, указывающие на тщеславие, завышенное самомнение, эгоизм или просто самовлюблённость (Википедия). Пример нарцисса – принц Чарминг в мультфильме «Шрек». Нарциссы часто распознаются буквально с первого взгляда, и это помогает разумным людям их избегать в повседневной жизни. Но, как обычно в науке, явление желательно описать в объективных терминах, повторяющихся и воспроизводимых. Понятно, что нарцисса выдаёт в первую очередь лицо, но что именно в лице? Лауреаты Ig<sup>®</sup>-Нобелевской премии провели опрос участников выборки, которые по фотографиям лица расставляли друг друга по «уровню нарциссизма» и указывали, какие признаки привлекли их внимание. Оказалось, это в первую очередь брови, особенно брови тщательно ухоженные, порой завитые.

### Категория 3. Ig<sup>®</sup>-Нобелевская премия мира

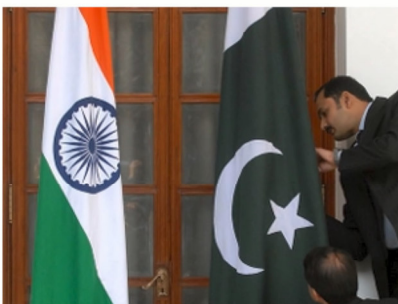
Формулировка: *«Правительствам Индии и Пакистана, за то, что дипломаты обеих стран звонят ночью в дверь друг друга, и убегают».*

Понятно, что здесь научных статей не будет, поэтому жюри ограничились иллюстрациями соответствующих статей из газет. На самом деле, это не ограничивалось звонками в дверь посреди ночи, это и непристойные сообщения по телефону, и перекрытие воды в дома и квартиры, и обесточивания, и запугивания детей, и создания опасных, аварийных ситуаций с автомобилями друг друга.

## Ring the doorbell and run: How nuclear rivals India, Pakistan harass each other

### Synopsis

In recent days, the foreign ministries of both countries have alleged the other side is engaged in the systemic harassment of senior diplomats.



The alleged tit-for-tat harassment reflects a

**By Iain Marlow**

Ring the doorbell in the middle of the night and running away. Obscene phone calls. Cutting off power and water supplies. Car chases, aggressive confrontations and children intimidated.

## India, Pakistan need to grow up and stop this petty behaviour | By Karan Thapar

The diplomatic tit-for-tat between India and Pakistan is remarkable for its pettiness. Here, they're as guilty as each other.

COLUMNS Updated: Mar 17, 2018 22:20 IST



Это было следствием напряженной обстановки на границах обеих стран, когда в Кашмире только за два месяца было более четырехсот нарушений перемирия. Что касается «детского поведения» дипломатов обеих стран, как гласит заголовок в статье выше, то один индийский дипломат сообщил в интервью газете, что такое поведение «не новое и не необычное», и что Индия и Пакистан здесь вовсе не уникальны.

### Категория 4. Физика

Формулировка: «За экспериментальное изучение того, что происходит с формой живых земляных червей при их вибрации с высокой частотой».

## Excitation of Faraday-like body waves in vibrated living earthworms

Ivan S. Maksymov

*Centre for Micro-Photonics, Swinburne University of Technology,  
Hawthorn, Victoria, 3122, Australia\**

Andrey Pototsky

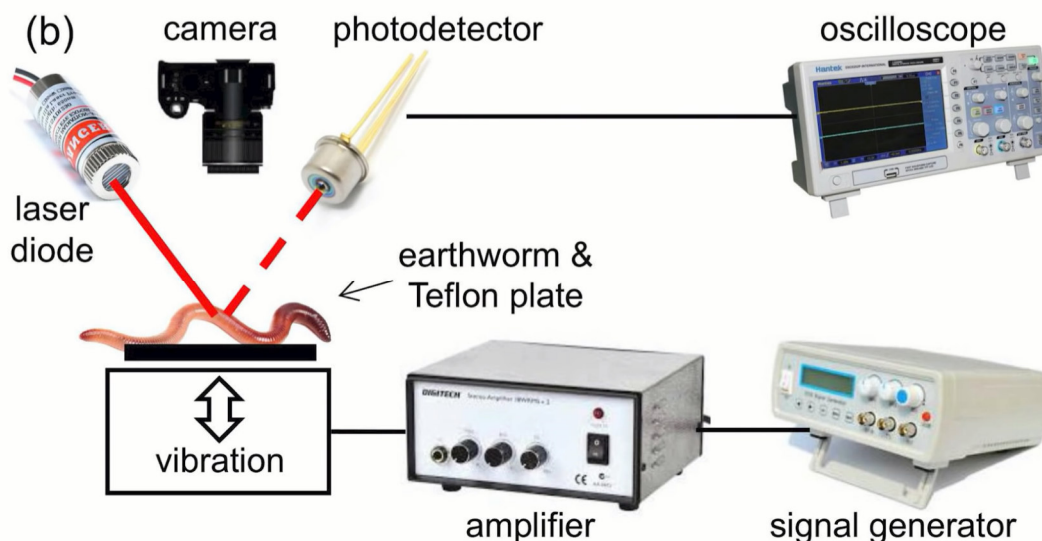
*Department of Mathematics, Faculty of Science Engineering and Technology,  
Swinburne University of Technology, Hawthorn, Victoria, 3122, Australia†*

Biological cells and many living organisms are mostly made of liquids and therefore, by analogy with liquid drops, they should exhibit a range of fundamental nonlinear phenomena such as the onset of standing surface waves. Here, we test four common species of earthworm to demonstrate that vertical vibration of living worms lying horizontally of a flat solid surface results in the onset of subharmonic Faraday-like body waves, which is possible because earthworms have a hydrostatic skeleton with a flexible skin and a liquid-filled body cavity. Our findings are supported by theoretical

Известен эффект Фарадея, когда при вибрации контейнера с водой на его поверхности, при достижении определенного уровня вибрации, образуются так называемые стоячие волны. Будущие лауреаты сообразили, что поскольку живые земляные черви в основном состоят из воды и имеют гибкую оболочку, то они тоже должны демонстрировать стоячие волны при определенной частоте вибрации. Немаловажную роль в выборе объекта имело то, что при опытах с ними не нужно проходить комиссию по этике эксперимента, что стало почти религией на Западе.

Схема эксперимента приведена ниже. Авторы использовали лазерную виброметрию для измерения степени вибрации в живых червях. Как и ожидалось, при переходе критической вибрации черви вошли в режим стоячих волн.





Теоретическую обработку результатов эксперимента авторы проводили в рамках модели эластического цилиндра, заполненного жидкостью. Как пишут авторы, они избегали больших вибраций, поскольку те «приводили к выбросу вязкой, липкой жидкости из червей». Но, как говорится, от добра добра не ищут, и лучшее враг хорошего. Авторы заключили, что эксперименты важны, поскольку они «могут быть использованы для создания новых методов изучения биофизических процессов в живых организмах».

### Категория 5. Экономика

Формулировка: «За попытку создания количественной оценки связи между разностью в доходах населения различных стран и средней частотой романтических поцелуев губы-в-губы».

Надо сказать, что авторы не дают четкого определения понятия «частота поцелуев», ни в выступлении своего представителя на церемонии награждения, ни, что удивительно, в статье (развернутая ссылка приведена ниже). Они оценивают «частоту» то в числах от 60 до 90 (В неделю? В месяц? В год?), то в числах от 0.35 (в Индии) до 0.65 (в Чили), и нигде не указывают период времени, на который нормализуют число романтических поцелуев. Таблица «частот» по странам приведена ниже.

## National income inequality predicts cultural variation in mouth to mouth kissing

Christopher D Watkins <sup>1</sup>, Juan David Leongómez <sup>2</sup>, Jeanne Bovet <sup>3</sup>, Agnieszka Żelaźniewicz <sup>4</sup>, Max Korbmacher <sup>5</sup>, Marco Antônio Corrêa Varella <sup>6</sup>, Ana Maria Fernandez <sup>7</sup>, Danielle Wagstaff <sup>8</sup>, Samuela Bolgan <sup>5</sup>

PMID: 31040378    PMCID: [PMC6491799](#)

### Abstract

Romantic mouth-to-mouth kissing is culturally widespread, although not a human universal, and may play a functional role in assessing partner health and maintaining long-term pair bonds. Use and appreciation of kissing may therefore vary according to whether the environment places a premium on good health and partner investment. Here, we test for cultural variation (13 countries from six continents) in these behaviours/attitudes according to national health (historical pathogen prevalence) and both absolute (GDP) and relative wealth (GINI). Our data reveal that kissing is valued more in established relationships than it is valued during courtship. Also, consistent with the pair bonding hypothesis of the function of romantic kissing, relative poverty (income inequality) predicts frequency of kissing across romantic relationships. When aggregated, the predicted relationship between income inequality and kissing frequency ( $r = 0.67$ , BCa 95% CI[0.32,0.89]) was over five times the size of the null correlations between income inequality and frequency of hugging/cuddling and sex. As social complexity requires monitoring resource competition among large groups and predicts kissing prevalence in remote societies, this gesture may be important in the maintenance of long-term pair bonds in specific environments.

Желающие могут найти статью и разобраться самим, но суть работы довольно понятна. Основных выводов три – (1) в странах с высоким уровнем патогенных заболеваний целуются реже, (2) ценность романтических поцелуев (по результатам опросов более 3 тысяч человек) выше в установившихся отношениях, чем на стадии ухаживания, это относится в первую очередь к молодым людям, а не к пенсионерам, и (3) целуются более страстно в странах с более несправедливым распределением доходов, и в более бедных странах. В странах более богатых и зажиточных целуются с меньшим подъемом. Авторы исследования трактуют это так, что в странах более бедных и с менее равномерным распределением доходов, люди больше ценят стабильные любовные отношения.

Country	Satisfaction (with amount)	
	Frequency	Kissing
Australia	0.51	0.46
Brazil	0.58	0.57
Chile	0.65	0.59
Colombia	0.64	0.64
Czech Republic	0.53	0.50
France	0.42	0.45
Germany	0.54	0.67
India	0.36	0.47
Italy	0.56	0.59
Nigeria	0.50	0.62
Poland	0.54	0.55
United Kingdom	0.61	0.51
United States	0.59	0.65

### Категория 6. Менеджмент (управленческая деятельность)

Формулировка: «Премия присуждается пяти профессиональным киллерам в Китае за менеджмент в организации и исполнения контракта, который был реализован следующим образом: после получения определенной суммы денег за осуществление убийства, киллер организовал субконтракт с другим киллером, передав ему половину денег, тот в свою очередь нанял другого киллера за половину своей суммы, тот нанял еще одного киллера, дав ему 40% своей суммы, наконец, тот нанял киллера за половину своей суммы, то есть  $1/20$  от исходной суммы денег. В итоге последний убивать передумал».

Это на самом деле реальная история, и на фото ниже приведены все участники описанной управленческой деятельности. Заказ был вызван несогласием в споре по части недвижимости, и потенциальная жертва подала заявление в гражданский суд. Первоначальная сумма киллеру составила 2 миллиона юаней, то есть в то время примерно 250 тысяч долларов. Когда она уменьшилась до 12500 долларов, последний в ряду пришел к выводу, что дело того не стоит, поговорил с «жертвой», сделал фото того в связанном виде, чем и отчитался. Сам исходный спор был вызван суммой в 100 тысяч юаней. В итоге все участники получили тюремный срок от трех с половиной лет (для первого в цепочке) до двух лет 7 месяцев (для последнего, «который не стрелял»).



Daily Mail  
.com

News

## **Saga of the subcontracted assassins: Five hitmen and a Chinese businessman are jailed for attempted murder over hit they kept outsourcing before final 'killer' tried to persuade the target to fake his own death**

Категория 7. Энтомология

Формулировка: «За сбор сведений, что многие энтомологи (ученые, изучающие насекомых) боятся пауков».

Это психическое недомогание называется арахнофобия. Вот за что не любят, точнее, боятся пауков. Надписи (сверху вниз) – много ног;

волосатые; темного цвета; то, как они двигаются; появляются неожиданно; быстро бегают; беззвучные.



## Категория 8. Медицина

Формулировка: «За диагноз доселе неоткрытого медицинского феномена: мизофонии, или нервного дискомфорта при слышании чавкания».

На самом деле авторы открытия мезофонии не выделяли единственно чавкание, они включили в мизофонию также другие звуки, производимые человеком, такие, как стук каблуков, звуки еды, щелкание пальцами, сопение, зевание. Степень нервного дискомфорта заметно варьируется, вплоть до агрессивного нервного срыва, или, на медицинском суржике, обсуссивно-компульсивного расстройства.

Интересно, что звуки, производимые животными, не служат раздражителями, как и те же звуки, перечисленные выше, производимые самими нервными людьми. Их раздражает, когда звуки производят другие люди. Эта непереносимость теперь внесена в список медицинских расстройств под названием, предложенным авторами исследования – мизофония. По крайней мере, авторы так считают, что это они впервые открыли.



# Misophonia: Diagnostic Criteria for a New Psychiatric Disorder

Arjan Schröder<sup>1</sup>, Nienke Vulink<sup>1</sup>, Damiaan Denys<sup>1,2\*</sup>

<sup>1</sup> Department of Psychiatry, Academic Medical Center, University of Amsterdam, Amsterdam, The Netherlands, <sup>2</sup> The Institute for Neuroscience, Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, Amsterdam, The Netherlands

## Abstract

**Background:** Some patients report a preoccupation with a specific aversive human sound that triggers impulsive aggression. This condition is relatively unknown and has hitherto never been described, although the phenomenon has anecdotally been named misophonia.



**Table 1.** Demographic and clinical characteristics of the misophonia patients (N = 42).

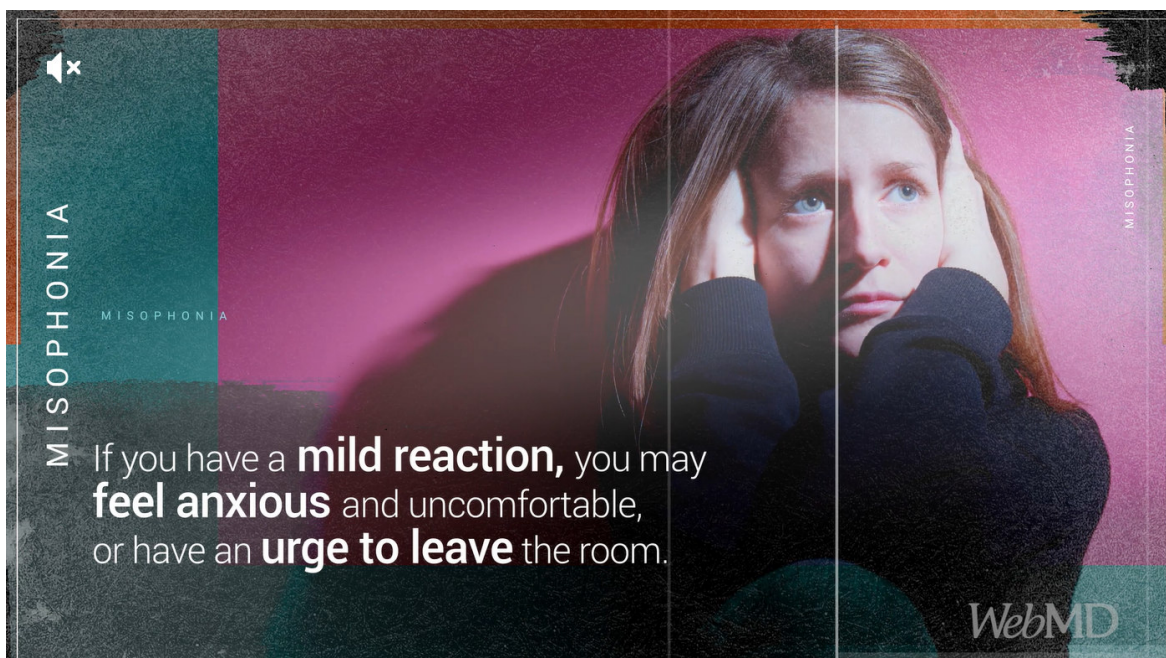
Sex (%) (N)	Male 52.4 (22)
Age of onset (mean – range)	13 (2–38)
Age at diagnosis (mean – range)	37 (19–62)
Triggering sounds (N – (%))	
Eating sounds <sup>1</sup>	34 (81)
Breathing/nose sounds <sup>2</sup>	27 (64.3)
Finger/hand sounds <sup>3</sup>	25 (59.5)
Foot sounds <sup>4</sup>	7 (16.7)

<sup>1</sup>(Lip) smacking, swallowing, eating chips/fruit.

<sup>2</sup>Loud breathing, nostril sounds, coughing, sneezing.

<sup>3</sup>Typing, pen clicking, nail clipping.

<sup>4</sup>Footsteps, sound of high heels.



## Категория 9. Материаловедение

Формулировка: «За доказательство того, что ножи, сделанные из замороженных фекалий человека, не работают».

### Experimental replication shows knives manufactured from frozen human feces do not work

Metin I. Eren<sup>a,b,\*</sup>, Michelle R. Bebber<sup>a</sup>, James D. Norris<sup>a</sup>, Alyssa Perrone<sup>a</sup>, Ashley Rutkoski<sup>a</sup>, Michael Wilson<sup>a</sup>, Mary Ann Raghanti<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Department of Anthropology, Kent State University, Kent, OH 44242, USA

<sup>b</sup> Department of Archaeology, Cleveland Museum of Natural History, Cleveland, OH 44106, USA

#### ABSTRACT

The ethnographic account of an Inuit man manufacturing a knife from his own frozen feces to butcher and disarticulate a dog has permeated both the academic literature and popular culture. To evaluate the validity of this claim, we tested the basis of that account via experimental archaeology. Our experiments assessed the functionality of knives made from human feces in controlled conditions that provided optimal conditions for success. However, they were not functional. While much research has shown foragers to be technologically resourceful, innovative, and savvy, we suggest that this ethnographic account should no longer be used to support that narrative.

Это исследование имеет свою историю. Легенда гласит, что на свете жил беспокойный эскимос, которого всегда тянуло во льды, а семья хотела, чтобы он больше времени уделял домашним делам. И вот как-то семья спрятала его ножи, без которых во льдах, да еще с собачьей упряжкой делать было нечего. Тогда эскимос заморозил свои, так сказать, отходы жизнедеятельности, изготовил из них нож, который заточил с помощью слюны, убил этим ножом одну из своих двоих собак, из ее ребер изготовил компактные сани, из разрезанной (тем же ножом) шкуры

изготовил упряжку, запряг уцелевшую собаку, и укатил во льды. Милая история, не так ли? Главное, добрая.

Так вот, группа исследователей из США и Англии решили проверить, возможно ли это. Два антрополога, по имени Метин (мужчина) и Мишель (женщина), посвятили восемь дней на заполнение своими фекалиями мешка, слепили ножи и их заморозили. Фото отчаянной дамы прилагается.



## DR. MICHELLE BEBBER

Anthropology

Assistant Professor

**Office Location:** 213 Lowry Hall

Ножи, которые они смастерили таким образом, они же испытывали на разрезание свиной шкуры (собак им резать не дала та же комиссия по этике), мяса и сухожилий, но ничего не получилось. Ножи плавилась, не давая желательного результата, экспериментаторы только сильно перепачкались. Правда, авторы признались, что пытались резать при температуре плюс 10 градусов Цельсия, и, потому, «будущие эксперименты целесообразно проводить в более холодных условиях». Но Ig<sup>®</sup>-Нобелевскую премию им все-таки присудили.

### Категория 10. Медицинское образование

Это, пожалуй, единственная категория, в которой авторам изменило чувство меры. На мой взгляд. Более того, это оказалась не научная категория, а сугубо политическая, причем до безобразия искаженная.

Формулировка: *«Вручается президентам Бразилии, Англии, Индии, Мексики, Белоруссии, США, Турции, России и Туркменистана (все имена-фамилии приведены) за использование пандемии COVID-19 для демонстрации*



*миру, что политики больше влияют на жизни и смерти людей, чем ученые и врачи».*

В своем интервью магистр церемонии по вручению Ig<sup>®</sup>-Нобелевской премии поделился тем, что, по его мнению, *«все перечисленные президенты стран игнорировали экспертизу ученых, и проводили катастрофическую политику в отношении пандемии. Результат – в этих странах в сумме зарегистрировано более 18 миллионов случаев заболеваний вирусом, и более полумиллиона из них умерли, из них в США более 200 тысяч смертей».*

На самом деле на сегодняшний день (20 сентября) в мире зафиксировано 30.8 миллионов заболеваний вирусом, которые привели к 957 тысяч смертей. Из них в США 6.8 миллионов заболеваний, и 199 тысяч смертей. В этом отношении суммировать США и другие страны просто нечестно, как и подходить ко всем с одной меркой. В Белоруссии, например, зафиксировано 75.5 тысяч заболеваний и 776 смертей. То есть заболеваний в 90 раз меньше, чем в США, и смертей в 260 раз меньше. Понятно, что Белоруссия намного меньше по населению страна, но меньше всего в 34 раза. Поэтому этот хайп магистра в отношении Лукашенко ничем не оправдан. В Туркменистане вообще ни одного заболевания вирусом не зарегистрировано. Ну, допустим, скрыли, но не столько же, не десятки тысяч и не миллионы. Более того, в июле Туркмению посетила комиссия Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), и ничего не обнаружили ни на месте, ни после возвращения в Европу. В России число заболевших в 6 раз меньше, чем в США, количество смертей – в 10 раз меньше, население – в 2.3 раза меньше. В числах – в России 1.1 миллиона заболевших, 19.4 тысяч смертей. Возможно, неточно, но не настолько же.

Показательно, что в список Ig<sup>®</sup> не включили Италию, Францию и Испанию, во всех трех странах количество смертей почти вдвое больше, чем в России. В Израиле число заболевших и число умерших от вируса вдвое выше, чем в Белоруссии. Почему такие двойные стандарты? Сейчас в Израиле пляжи обнесены полицейскими лентами, доступ к морю прекращен. По решению правительства, между прочим. А Израиль в списке магистра нет. Может, потому, что его фамилия Авраам? Это показывает, что как только идет отход от науки в политику, сразу объективность куда-то пропадает.

Александру Лукашенко уделено в премиях Ig<sup>®</sup> особое внимание. Это его второе «награждение», первое было в 2013 году, и опять политически мотивированное. Для этого был использован анекдот, согласно которому Лукашенко отдал приказ запретить публичные аплодисменты, и один человек приказ нарушил и был арестован. Это был однорукий. За это якобы событие Лукашенко был «удостоен» Ig<sup>®</sup>-Нобелевской премии мира.

Но если в отборе кандидатов и церемонии награждения премией Ig® это были пара исключений (подтверждающих правило), то в случае позорной «премии ВРАЛ» это правило, почти без исключений. Вот такой показательный итог.

## Предисловие редактора

Профессор В.В. Омельченко представил в Вестник для публикации многоплановую статью, которая вряд ли могла быть опубликована в академической научной печати. Это не означает, что статья неправильная, ненаучная, она просто не вписывается в прокрустово ложе академических публикаций. Это может быть следствием новаторства подходов и мыслей автора, что, как казалось бы ни удивительным, не поощряется редакторами академических изданий. Причем «не поощряется» - это очень мягко говоря. Про это пишет во введении и сам автор, про это пишет и в комментарии к статье ниже доцент Е.А. Миронова. На мой взгляд как редактора и составителя Вестника это скорее хорошо. Но при одном условии - если соображения автора и приводимые им интерпретации обоснованы научными данными. Любой исследователь знает, что это такое. Это значит, что обоснования должны быть в системе принятых научных понятий, а если они выходят из системы, то они не должны быть голословными предположениями. Хотя бы потому, что предположить можно что угодно, например, «обосновать» действиями инопланетян. И это могло быть, но нужны хоть какие-то доказательства, не ранга очередных предположений, но ранга наличия материальных признаков - находок, документов, данных ДНК-анализа.

И вот здесь увлеченность автора статьи его порой подводит. Конечно, он не специалист в области ДНК-генеалогии, поэтому при очередных предположениях на эту тему ему надлежало давать ссылки, обоснования, доказательства. А не просто «вбрасывать» некие положения, к которым научных обоснований просто нет, или они просто ошибочные. В качестве примеров начнем с мелочей - *«ДНК-анализ останков мальчика (примерно 4-х летнего) из этой древней стоянки (Мальта) однозначно позволил установить дату захоронения - 24 тысячи лет назад»*. На самом деле ДНК-анализ, тем более одного образца, дату захоронения определить не может, здесь датировка была дана археологами, без анализа ДНК. Дальше немного более ошибочно - *«По данным ДНК-генеалогии примерно 40 - 25 тысяч лет назад на территории современной Сибири проживал народ, который определим, как по Священным Писаниям «один народ и один у всех язык», т.е. народ, представители которого характеризуются конкретным ДНК-кодом»*. Нет таких «данных ДНК-генеалогии», да и быть не может, чтобы одним махом определить отнесение народов (или «народа») по всей Сибири, да еще и определить их язык, который в ДНК вообще не записан. В древней Сибири, 40-25 тысяч лет назад, проживали носители разных гаплогрупп (наверное, можно назвать «ДНК-код», но этот термин в науке в данном контексте не используется), в частности, С, D, K, L, N, O, P, R, Q, и они, скорее всего, говорили на разных языках. Откуда это грандиозно вольное

предположение появилось, тем более облаченное в форму утверждения, непонятно.

Очередное утверждение (да хотя бы и предположение) – «Проведенные ДНК-исследования путей продвижения рода R1a с Сибири на Прикаспийские земли и Кавказ позволили установить временной отрезок 14000 - 11500 лет назад. Перед тем как уйти со своей Прародины арии, вероятно, два с половиной тысячелетия с 14000 по 11500 лет назад пребывали на Б. Кавказе и Закавказье, который покинули около 11500 лет назад из-за природных катаклизмов, передвинувшись в Переднюю Азию». Не было таких «ДНК-исследований». Возможно, автор нашел это где-то в сети, но никто и никогда такое не показывал. Сведений, что носители R1a продвигались «с Сибири на Прикаспийские земли и Кавказ», да еще 14500-11500 лет назад, нет. Сведений, что арии два с половиной тысячелетия (14000-11500 лет назад) пребывали на Кавказе, просто нет. Как и того, что они покинули те территории «около 11500 лет назад», причем из-за «природных катаклизмов», как и того, что они передвинулись оттуда в Переднюю Азию. Это – некая беллетристика, к которой научных данных просто нет. Кто-то наверное где-то фантазировал, опять же без обоснований, а автор позаимствовал, но ссылки не дал.

И после этого автор пишет – «Конечно, эта историческая находка ломает традиционное академическое представление о нашей древнейшей истории, об истории руссов и человеческой цивилизации в целом». Какая историческая находка – непонятно, но если это о находке мальтийского мальчика с датировкой 24 тысячи лет назад и с гаплогруппой R – то непонятно, как это может ломать «традиционное академическое представление», да еще о «истории руссов». Тогда надо это обосновывать, как и «историю руссов» (я предпочитаю «русов», но это не так важно) начиная с 24 тысяч лет назад. Как и ариев, которых более 10 тысяч лет назад не было, если исходить из существующих научных определений. А если из них не исходить, то надо ввести свои определения, что сделано не было. Есть по меньшей мере два определения «ариев» - языковое и ДНК-генеалогическое, оба вполне хорошо стыкуются друг с другом, и последнее помещает ариев во временной интервал 5900-2500 лет назад, приписывая их к гаплогруппе-субкладу R1a-Z645 и нижестоящим субкладам.

То, что «на Мальтинской пластине изображены три змея с большими головами – как знак или символ древнерусского (ведического) «тройкого знания»», дело хорошее, но требует ввести временных рамки для «древнерусского». То есть опять нам нехватает определения, но 24 тысячи лет для «древнерусского» - это, особенно без соответствующего определения, несомненный перебор.

То, что автор по ходу статьи приравнивает «арийское» и «древнерусское», опять требует четкого определения того и другого. То,

что арии R1a-Z645 были предками половины современных русских (R1a-Z645 с последующими субкладами-снипами), укладывается в четкое определение, и я его многократно давал, но с «древнерусским» ситуация труднее. Но разрешима. Автор определения не дал.

Очередной сбой – про «полярную прародину Страны Ариев». Нет никаких научных данных, что носители гаплогруппы R1a-Z645 проживали в Заполярье в древние времена. Маршруты миграции их по Евразии хорошо известны. Арии прошли из Европы по Русской равнине до Южного Урала, и разошлись на несколько миграций – в Индию и в сторону Алтая, там же – на территории современной Монголии и Китая, до того, в горах Таджикистана – на Иранское плато, до того, через Кавказ – в Малую Азию и на Ближний Восток. Не было там никакого Заполярья, ни следа нет, никаких данных. А что есть? Есть фантазии Тилака, облеченные в аллегорические формы. Давно пора об этом забыть – <http://pereformat.ru/2013/04/tilak/>. То, что казалось правдой 120 лет назад, сейчас казаться уже не может. Строки «крокодил, крокодил наше солнце проглотил» – «наука» того же ранга, даже если провозглашать, что крокодил – это полярная ночь.

Далее, никаких «ветхозаветных взаимосвязях селения Мальта на реке Белой Южной Сибири и острова Мальта в Средиземноморье» никак не просматривается. Ветхий Завет там вообще какое-то недоразумение. Мальта – название селения в Усольском районе Иркутской области, возрастом несколько сотен лет. Стоянку назвали, как принято, по названию селения, которое оказалось неподалеку. Причем там вообще Мальта в Средиземном море? А автор пишет – «обратим внимание на это совпадение названия Мальта для двух разных поселений человека в Южной Сибири и Средиземноморье». На Украине тоже есть Мальта, ну и что? Автор пишет – «Слово Мальта (Мал/ь/та) – состоит из двух родовых корней древнерусского языка мал и та. Слово мал – означает сравнительную степень: малый, маленький, меньший, малое, мало, малость, малье, мальство... Кроме того, в древнерусском языке существует ряд слов с корнем маль, например, мальша (маль/ша) – (рязанское) означает меньшей в семье, последний в роде или мальга (маль/га), мальгавка (маль/гавка) – (смоленское) малек, кроха, крошка».

Вполне возможно, что в древнерусском языке было слово «мал», хотя и здесь нужно обоснование, а не просто декларирование. Смотрим 200-словник санскрита, основные (базовые) слова древнерусского языка там хорошо просматриваются. Так вот, «немного, мало, маленький» в санскрите алра. Никакого «мал». Ни в одном из 200 базовых слов санскрита слова, корня или прочего суффикса «мал» просто нет. Название острова Мальта (точнее, архипелага) до относительно недавнего времени было «мелита», этимологию выводят из греческого «мели», что означает «мед», или из финикийского «малет», что означает «небеса». Причем там Усольский район Иркутской области – вообще

непонятно, это же не древние носители гаплогруппы R 24 тысяч лет назад называли себя «мальта», это современное название селения. А автор пишет – «Таким образом, сложное слово Мальта (Мал/ь/та) – несет знаковый образ и смысл понятия «малой родины» или «малой земли». Это что, обоснование? Почему не «малярия»?

Далее, опять безосновательное утверждение – «как показывает ДНК-анализ останков захоронения древней стоянки ветхозаветные поселения человека в Южной Сибири и Средиземноморья имеют примерно одинаковые исторические периоды – 24 тысячи лет назад». Откуда это? Где датировки в Средиземноморье, какие? Где конкретные данные? Ссылки, материалы раскопок? Да еще 24 тысячи лет назад? Не знаю, как кто, а я о таких не слышал. Может, в какой-нибудь мадленской культуре в Европе что-то и нашли, но причем здесь архипеллаг Мальта или селение в Иркутской области?

Наконец, «как в Южной Сибири, так и в Средиземноморье обнаружены единые знаковые образы спиралей, свастик и других, знаковых для древнерусской культуры символов, изображенных на изделиях из бивня мамонтов и в камне на мегалитах». Где эти данные? Где изображения артефактов, датировки? Это что, обоснования?

А жаль. В целом интересные иллюстрации, разнообразные соображения и предположения, и было бы еще более интересно, если бы автор не привлекал некие безосновательные фантазии. Зачем ему были нужны «арии в Заполярье»? Зачем все остальное, приведенное выше? Испортил такую хорошую статью...

А.А. Клёсов

## Дешифровка Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита

**В.В. Омельченко<sup>1</sup>**

Особое место среди археологических находок эпохи палеолита занимают памятники изобразительного творчества – единственный источник для изучения духовной жизни первобытных людей: антропоморфные статуэтки, украшения и ритуальные поделки

14531453145314531453

<sup>1</sup> **Омельченко Виктор Валентинович**, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, государственный советник Российской Федерации 1-го класса, советник секретариата научно-технического совета АО «ВПК «НПО машиностроения», Российская Федерация, г. Москва.

**E-mail:** omvv@yandex.ru

костенковской, мальтинской и афонтовской культур [3, 12, 14]. Специфические особенности палеолитического искусства Прибайкалья хорошо видны на женских статуэтках древнейшей стоянки Мальта, среди которых есть исключительно редкие для верхнего палеолита фигурки женщин в одеждах. Здесь же обнаружены пластины из бивня мамонта с гравированными изображениями мамонта и змей, фигурки летящих птиц.

Об искусстве этого времени дает представление мелкая пластика из поселения Костенки и глиняная антропоморфная статуэтка Майнинской стоянки на Енисее. Так, геометрический декор костенковской культуры создается рядами краевых композитных нарезок, угловых построений и композициями из фигурных рельефных лент.

Комплексный анализ (включая структурно-логический анализ) орнаментальных узоров на найденных археологических находках показывает особое отношение древнего человека не только к форме (декору), но и к содержанию (структура, логика, счет и исчисление, знаковое письмо) которое представлено следующими важными направлениями:

1) знаково-коммуникативная направленность воспроизводимых образов, отражающая принадлежность индивида к определенной родоплеменной организации;

2) знаково-вычислительная направленность образов, отражающая умение древнего человека измерять, считать и исчислять объекты и процессы действительности, мира, бытия;

3) знаково-системная направленность образов, отражающая системные представления древнего человека об объектах и процессах действительности, мира, бытия.

Традиционно в современной научной литературе представлено только первое направление, в основе которого описано весьма примитивное поведение, а соответственно и мировоззрение древнего или первобытного человека [12].

Второе направление, весьма подробно рассмотренное отечественными исследователями Б. А. Фроловым [14] и В. Е. Ларичевым [7(1-3)], так, к сожалению, и не принято современным научным сообществом. Так по результатам исследования нашего соотечественника В. Е. Ларичева, Мальтинская пластина представляет воплощенное Мироздание в образах мальтинского искусства. Её наружная сторона изображает «гигантского, рассеченного на 7 частей Змия (счетная система из 486 знаков, образующих спирали, позволяет считывать годовые обороты Луны, Солнца и обороты Венеры и Сатурна, Марса и Юпитера)» [7(3), стр. 11].

Третье направление, отражающее системные представления древнего человека, на наш взгляд, самое важное – практически осталось нераспознанным и незамеченным.



В соответствии с этим, в дальнейшем основное внимание сосредоточим на рассмотрении третьего направления исследования, которое частично представлено в работах [10(3-5)]. В качестве ключевой археологической находки рассмотрим знаменитую Мальтинскую пластину из бивня мамонта времен палеолита с точечными спиральями, которая хранится в музее Эрмитажа (зал Первобытной Культуры) Санкт-Петербурга<sup>2</sup>.

### **1. Общее представление об уникальной археологической находке – Мальтинской пластине из бивня мамонта времен палеолита**

На наш взгляд, самой важной, ключевой археологической находкой мира прошлого столетия является древнейшая стоянка человека, обнаруженная в Южной Сибири в селении Мальта, в 86 км к северо-западу от Иркутска на реке Белой (раскопки велись с 1928 года) [3]. Именно здесь была найдена знаменитая пластинка (пряжка) из бивня мамонта времен палеолита с точечными спиральями (далее – Мальтинская пластинка). ДНК-анализ останков мальчика (примерно 4-х летнего) из этой древней стоянки однозначно позволил установить дату захоронения – 24 тысячи лет назад (рис. 1) [5, стр. 1167].

Найденные археологические находки представлены в Государственном Эрмитаже в зале Первобытной Культуры.

По данным ДНК-генеалогии примерно 40 – 25 тысяч лет назад на территории современной Сибири проживал народ, который определим, как по Священным Писаниям «один народ и один у всех язык», т.е. народ, представители которого характеризуются конкретным ДНК-кодом.

Великое *переселенье*<sup>3</sup> (иностранное слово *миграция*<sup>4</sup>) народов началось как результат чрезвычайного природного явления мирового масштаба.

Класс единого рода (народа) по основанию систематизации *направление переселения* подразделяется на два основных подкласса [5, 6]:

14551455145514551455

<sup>2</sup>Фотография приведена на официальном сайте Эрмитажа и в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Том 8, № 4. 2015, стр. 675.

<sup>3</sup>*Переселенье* ср. перевод и переход куда на всегдашнее, оседлое жительство [128].

<sup>4</sup>*Миграция* [лат. переселение] это 1) переселение, перемещение населения; внутри страны - внутренние миграции населения, из одной страны в другую - внешние миграции населения: эмиграция и иммиграция; 2) передвижение животных; 3) миграция элементов; 4) миграция капиталов [15].





Рис. 1. Окаменелые останки 4-х летнего мальчика от палеолита Сибири (Мальта)

- гаплогруппа<sup>5</sup> R (по терминологии ДНК-анализа) переселение части рода с Южной Сибири (Байкал) по направлению «юг – восток (запад)» (25 – 20 тысяч лет назад);

- гаплогруппа Q местоположение части рода после переселения через Берингию – Америка, период времени 25 – 20 тысяч лет назад.

По ДНК-данным найденных археологических находок зафиксированы представители класса гаплогруппы R с датировкой 24 тысячи лет назад (рис. 1). Проведенные ДНК-исследования путей продвижения рода *R1a*<sup>6</sup> с Сибири на Прикаспийские земли и Кавказ позволили установить временной отрезок 14000 - 11500 лет назад. Перед тем как уйти со своей Прародине арии, вероятно, два с половиной тысячелетия с 14000 по 11500 лет назад пребывали на Б. Кавказе и Закавказье, который покинули около 11500 лет назад из-за природных катаклизмов, передвинувшись в Переднюю Азию.

Конечно, эта историческая находка ломает традиционное академическое представление о нашей древнейшей истории, об истории русских и человеческой цивилизации в целом. Но речь сейчас не об этом. Историей, пусть занимаются, прежде всего, историки – специально обученные для этого люди.

Нас интересует другое, это представленная символика древних изображений, а это знаки, числа (лунки), образы и смыслы, которые несут в себе изображения на этой удивительной Мальтинской пластине.

14561456145614561456\_\_\_\_\_

<sup>5</sup> Гаплогруппа — группа схожих гаплотипов, имеющих общего предка, у которого произошла мутация, унаследованная всеми потомками (обычно — однонуклеотидный полиморфизм).

<sup>6</sup> По результатам ДНК исследований отечественного ученого А. А. Клёсова этнический русский род *R1a* является самым древним родом на Земле [43-46].

На внутренней или вогнутой стороне Мальтинской пластины изображены три змея с большими головами – как знак или символ древнерусского (ведического) «троякого знания», которое заложено и явлено нам древним «доисторическим» или палеолитическим человеком на внешней выпуклой стороне пластины.

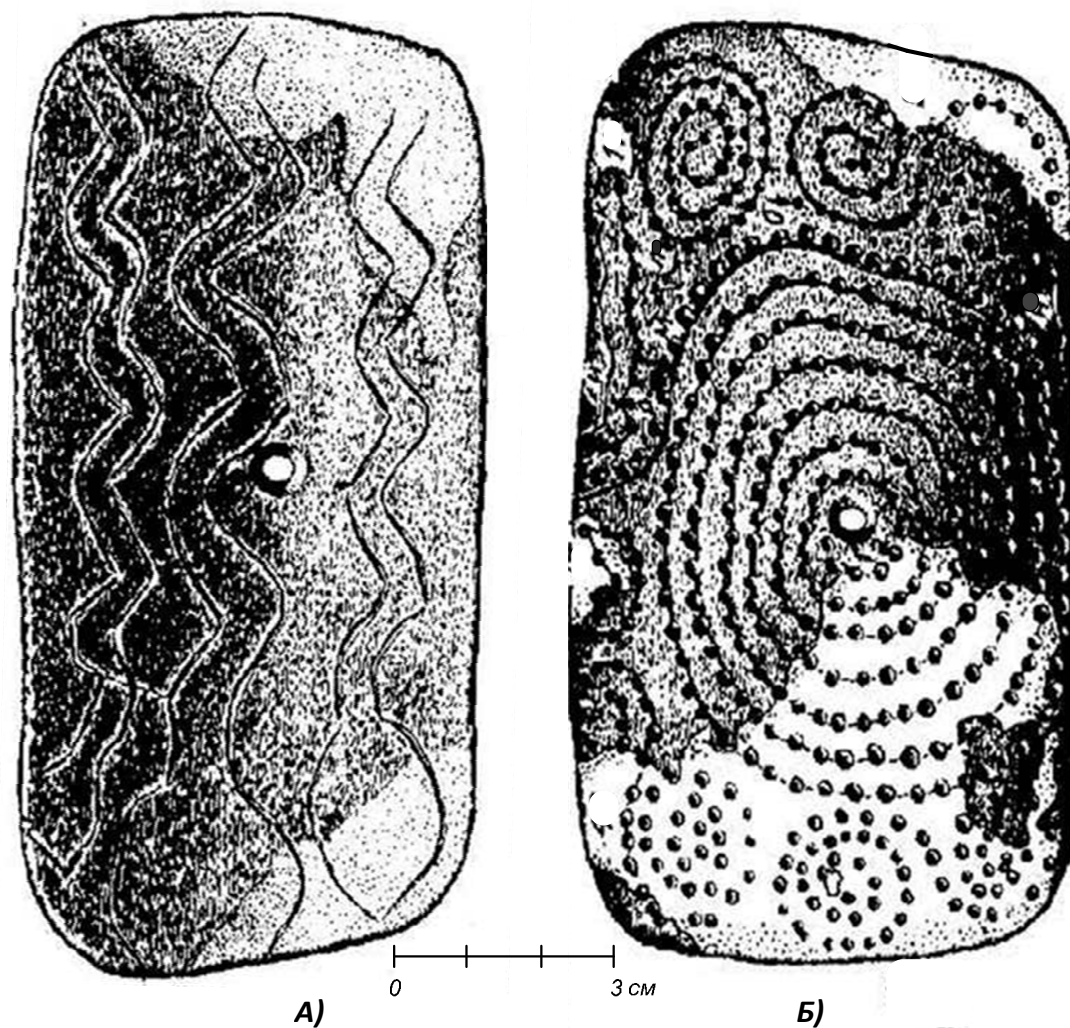


Рис. 2. Копия Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита с точечными спиралями: А) внутренняя и Б) наружная или выпуклая сторона пластины [3, 8]

Рассматриваемый вопрос, непосредственно связанный с великой тайной «троякого знания», представлен в литературе [10(2)]. Это знание, прописано и представлено нам в древних писаниях, в Священных Писаниях, в Слове о полку Игореве, в Велесовой книге, в Голубиной книге [10(4, 5)].

Это знание, присутствует в древнерусском языке и его самом большом в мире словарном запасе, его словообразовании, в мифах и сказках, пословицах и поговорках и в других источниках информации, которые отражают эти знания о многообразном и разнообразном мире, действительности, бытие. Знания, которое нам несёт сама Природа,

такая живая и такая прекрасная, знания не забытого, просто не видимого современным человеком, занятым повседневной суетой – недостойным занятием для человека мыслящего, тем более человека разумного.

На внутренней или вогнутой стороне пластины изображены три змеи с большими головами (рис. 2 а).

Обращает на себя внимание их волнообразные тела, создающие образ движения (колебания, вибрации), при этом с завершением границ пластины совсем не обозначено завершение этих волнообразных тел или линий. Более того не обозначено даже какое-то уменьшение их амплитуды колебаний, что создает ощущение большой или даже бесконечной их длительности.

На внешней или выпуклой стороне пластины изображен весьма нетривиальный орнамент, состоящий из множества круглых лунок (ямок) (рис. 2 Б). Анализ представленных на Мальтинской пластине изображений позволяет сделать первый главный вывод, о едином замысле, который отражают все изображения на обеих сторонах пластины. Этот замысел передаваемый древним человеком, безусловно связан с изменением или движением – формой существования материи. Этот вывод подтверждается следующими положениями.

**Первое**, на стороне А пластины изображены три змея (дракона) с большими головами, тела которых выполнены в форме волнообразных фигур, которые образно передают характер циклического изменения в природе, в материи.

**Второе**, на стороне Б пластины изображены семь различных спиралей, образы которых также передают характер циклического изменения в природе, в материи, где каждый виток спирали рассматривается как цикл. При этом на пластине представлены как восходящие спирали, которые раскручиваются по часовой стрелке или по прямому ходу времени, по солнцу (посолонь), так и нисходящие спирали, которые раскручиваются против часовой стрелки или против прямого хода времени, против солнца (противопосолонь).

**Третье**, оба класса изображений на Мальтинской пластине представлены по известному с глубокой древности принципу двойцы (двойственности, дwoякости) противоположных, соразмерных (симметричных) и равновесных сущностей:

1) *по виду стороны пластины*: верхняя (выпуклая А) и нижняя (вогнутая Б) стороны пластины;

2) *по ключевому образу пластины*: волнообразный змей и спираль;

3) *по виду спирали*: восходящая и нисходящая спирали;

4) по сложности спирального рисунка: простые (одинарные) и сложные (двойные, взаимообусловленные, переходящие друг в друга);

5) *по характеру представления изображения*: непрерывный характер (сторона А) и прерывный характер (сторона Б);

6) *по виду базового элемента отражения*: линия (сторона А) и лунка-ямка (сторона Б).



**Четвертое**, общее количество изображений на Мальтинской пластине равно 10, где знаковое число «десять» согласно древнейшей науки о числах (числоведении) несет концептуальную и сакральную символику. *Десять* в числоведении это универсальный символ завершения любого изменения объектов, процессов или явлений реальности. Вспомним письменный памятник мировой культуры «Слово о полку Игореве», явленное нам на символическом уровне представления: «Боян же, братья, не 10 соколов на стаю лебедей напускал, но свои вещие персты (10) на живые струны воскладал...» [Ом].

Представленные на Мальтинской пластине именно десять изображений на символическом уровне, таким образом, говорит о завершенности единого замысла, который отражают в единстве все изображения на обеих сторонах пластины. Попробуем распознать и расшифровать этот замысел.

Наиболее информативной является сторона *Б* пластины с множеством, а точнее системой спиралей, которые отражают не только изменение или движение – форму существования материи, а нечто большее.

Действительно, древнему человеку нарисовать многовитковую спираль, используя в качестве базового элемента отражения кривую линию, как это он использовал при изображении змея на стороне *А*, было бы значительно проще. Однако он преднамеренно выбрал более сложную форму представления изображений спиралей, так как в соответствии с замыслом, каждая лунка может представлять собой единичное число. Следовательно, в каждую спираль в зависимости от количества ее витков можно заложить те или иные сакральные числа, характеризующие ту или иную закономерность явлений в природе.

В центре пластины находится большая спираль, слева и справа от неё расположены по три меньшие спирали, с каждой стороны одна спираль простая, а две сложные, так как объединены в форме буквы *S*. Всего спиралей на Мальтинской пластине можно насчитывать либо пять, либо семь, смотря как считать, например, двойную спираль можно считать либо как одну, либо как две соединенные между собой спирали в единое целое. Кроме того, на пластине приведены ещё две фигуры, которые также можно рассматривать как базовые элементы спирали.

Глядя на полученную картину, подсознательно ощущаешь некоторый сакральный замысел, который она несет. Прежде всего, поражает, то, что на небольшой по размерам пластине из бивня мамонта, помещено большое количество разных точечных спиралей, где каждая точка спирали представлена тщательно вырезанной лункой (ямкой, знаком, числом).

Посмотрим на форму Мальтинской пластины, она неровная, а несколько изогнутая, при этом внутренняя сторона является вогнутой, а внешняя выпуклой. Тем самым уже в форме самой Мальтинской пластины заложен определенный изгиб, или волнообразное изменение,

движение. Тот же сакральный образ волнообразного изменения, движения мы наблюдаем и в изображениях Мальтинской пластины (змеи, волнообразные кривые линии, спирали). Сравним изображения Мальтинской пластины на обеих её сторонах выпуклой и вогнутой, что является для них общим или тождественным? Ответ очевиден.

Полагаем, что вопрос с пониманием образа изменения (движения, колебания<sup>7</sup>, волнения, вибрации) древним человеком достаточно понятен.

Зададим читателю еще один конкретный вопрос, что же является общим и повторяющимся во всех приведенных изображениях, несущих образ волнообразного или колебательного изменения?

Внимательно посмотрим на процесс передвижения змеи: он завораживает, но это восприятие чувственное. А вот мысленное восприятие сущности и характера передвижения змеи позволяет увидеть в нем движение по волнообразной кривой линии (по математической терминологии – синусоида). При этом могут меняться и змеи, и размах или амплитуда изменения её движения, и даже пространство (земля, песок, вода) по которой она передвигается. Остается неизменным одно – это характер траектории движения, представляющий собой волнообразную линию, в которой есть нечто базовое, многократно повторяющееся. Это, конечно же, *длина волны* или *период*, под которым понимаем срок или промежуток времени, продолжительность или время от одного события до другого.

Например, история делится на периоды, сроки [4]. А наша жизнь, бытие наше разве не делится на периоды, сроки? А разве что-то в этом мире не делится на периоды, сроки, ритмы, циклы?

Где время, там и периоды, сроки, ритмы, циклы. А материя разве может существовать без времени, которое, по своей сути, проявляется в природе периодически или циклично?

Все же прав был В. Е. Ларичев, утверждая, что Мальтинская пластина представляет собой воплощенное Мироздание в образах мальтинского искусства, где её наружная сторона изображает «гигантского, рассеченного на 7 частей Змия».

## 2. Классификация изображений на Мальтинской пластине из бивня мамонта времен палеолита

На двух сторонах Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита представлено два класса изображений, количество которых определено сакральными в числоведении (древней науке о числах [4]) числами *три* и *семь*. Три (змея, змия, дракона) – это древнерусская *тройка*, *тризна* (*три знания*) или *троица*, древнеиндийская

14601460146014601460—————

<sup>7</sup> *Колеbatь* (*кол/ебатъ*) – древнерусское сложное слово означает колебнуть, колувливать что (колеблю и колебаю), качать, шатать, колыхать, волновать; клонить туда-сюда; раскачивать, покачивать. *Колебанье* – ср. длит. действ. и сост. по глаг. на ты и на ся. *Колебатель* – м. -ница ж. кто колеблет, качает что-либо. [4].

трилока, древнекитайская триграмма, древнегреческая триада. Знаковый образ змеи (змея, дракона) – это символ мудрости, вед, знаний, что мы помним еще по библейскому образу змия, соблаздившего Еву вкушать плоды с дерева познания добра и зла.

На Мальтинской пластине из бивня мамонта времен палеолита (сторона Б) представлено семь изображений, каждое из которых описывает определенный вид спирали с определенным закодированным количеством чисел-точек (лунок, ямок) (рис. 3).

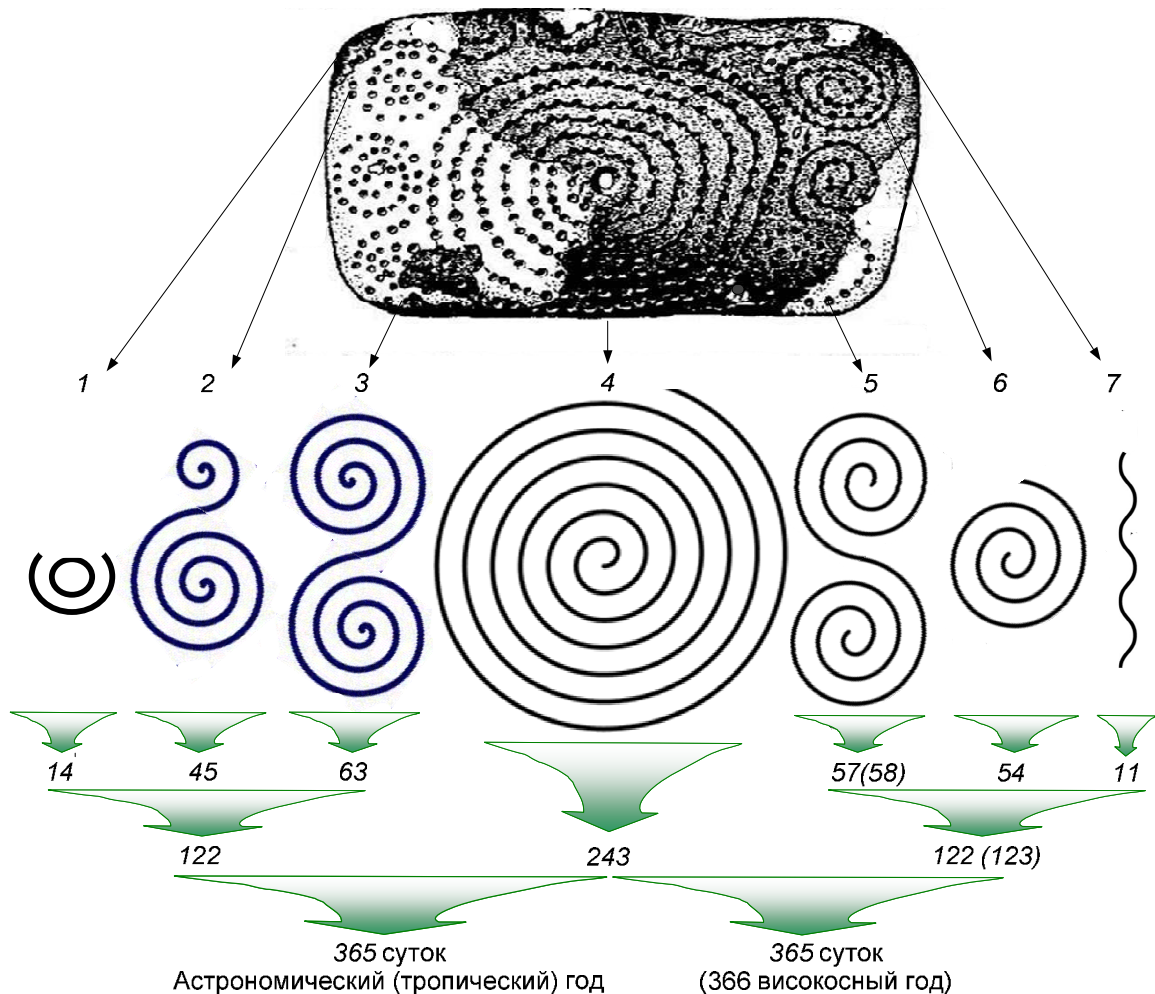


Рис. 3. Логика дешифровки Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита с точечными спиралями (наружная или выпуклая сторона пластины)

Рассмотрение древнейшего символа *спираль* с позиций системного подхода, а также анализ логики разворачивания спирали – как процесса изменения реальности (мира, действительности, бытия) изложены в литературе [10(2)].

Изображения на Мальтинской пластине пронумерованы в соответствии с логикой их следования при принятии в качестве первого

номера базового изображения названного «разорванный круг» из 10-ти лунок (ямок, знаков). Свойство базовости или первичности выделенного изображения обосновывается тем, что такое изображение выступает в качестве некоторой меры и присутствует (по содержанию) во всех остальных изображениях Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита.

Логика первичной дешифровки Мальтинской пластины с точечными спиралями на концептуальном уровне приведена в нижней части рис. 3.

Учитывая разнородность представленных на Мальтинской пластине спиралей, проведем их систематизацию, которая представлена на рис. 4.

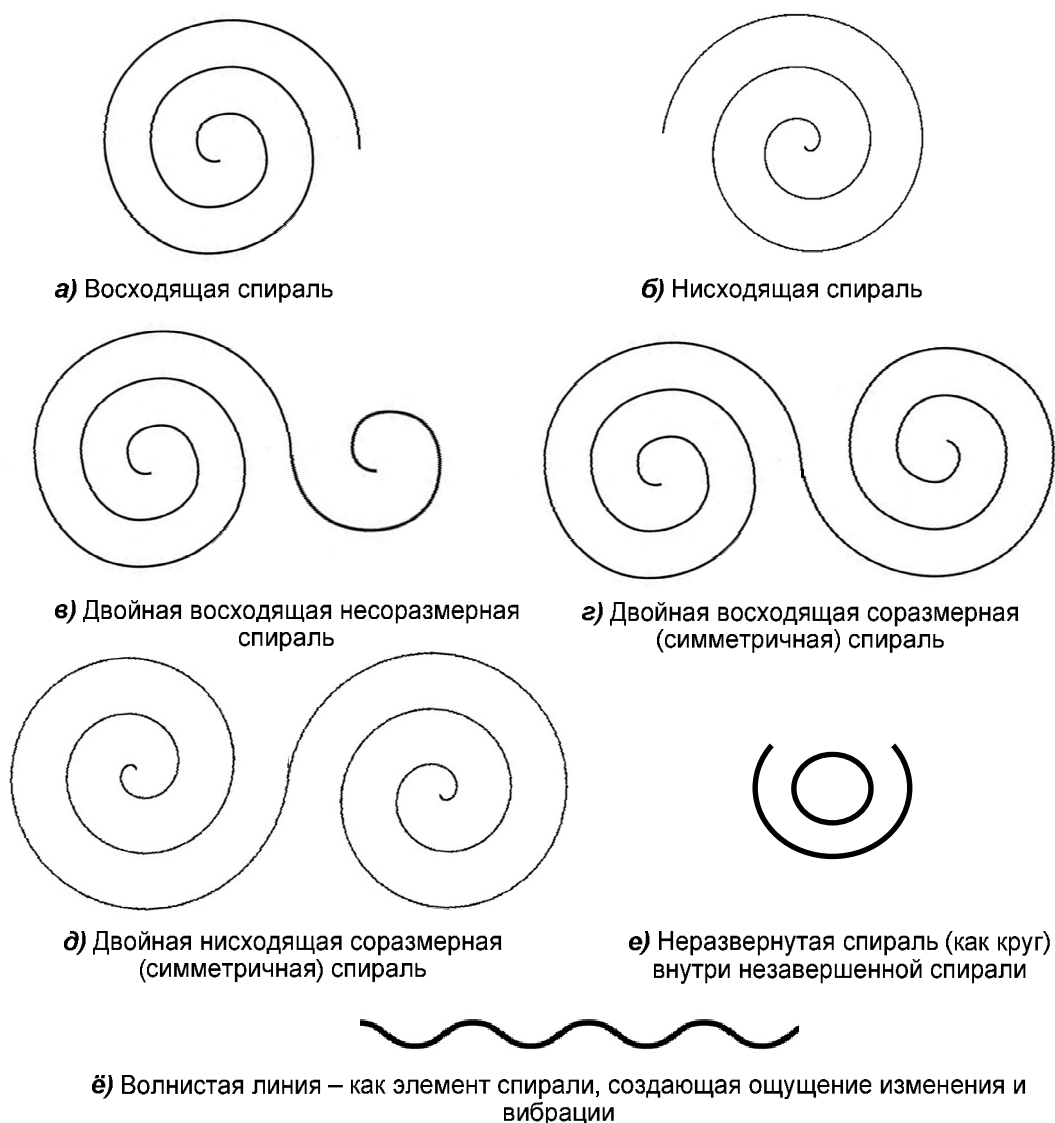


Рис. 4. Классификация видов спиралей, изображенных на Мальтинской пластине из бивня мамонта времен палеолита

Получается, что человек, живший на Мальте еще в каменном веке или в ветхозаветные времена, весьма неплохо понимал, что такое *спираль* и какие знаки, образы и смыслы она несёт. Особенно восхищает знание ветхозаветным человеком двойных спиралей, связанных между собой путем перехода одной в другую или *спиралей-троиц*, построенных по принципу двойцы противоположных, соразмерных (симметричных) и равновесных сущностей (рис. 4 *в, г и д*).

Для сравнения приведем современную классификацию исходного множества спиралей, в которой серым цветом подкрашены те классы (виды) спиралей, которые использованы в Мальтинской пластине (рис. 5). Спираль по своему характеру изменения (принцип двойцы противоположных, соразмерных и равновесных сущностей) может быть: как восходящей (положительной или со знаком плюс), так и нисходящей (отрицательной или со знаком минус).

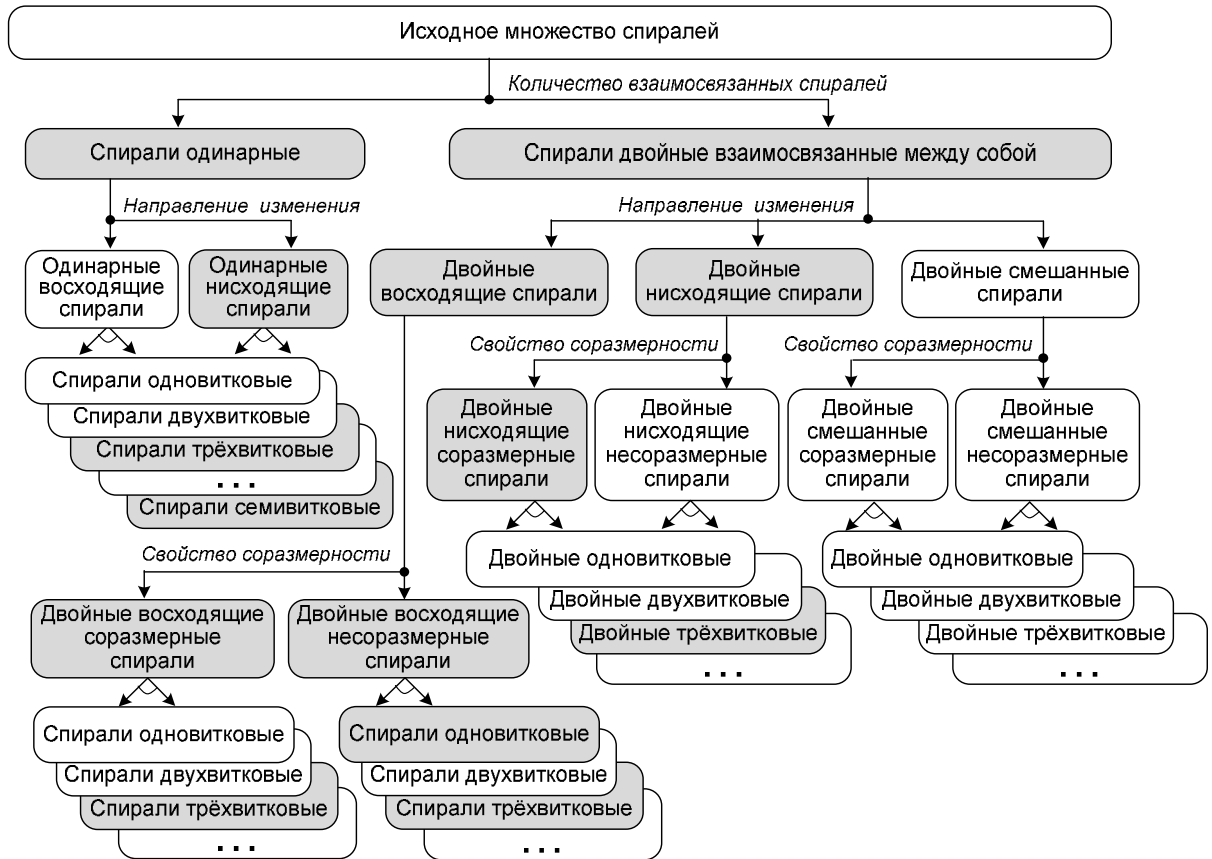


Рис. 5. Классификация видов спиралей: серый цвет – изображенные на Мальтинской пластине виды спиралей



В первом случае, если спираль разворачивается (раскручивается) по часовой стрелке (по ходу времени и солнца), будем называть такую спираль *восходящей*, направленное движение которой называется *посолонь*. Соответственно во втором случае, если спираль разворачивается (раскручивается) против часовой стрелки (против хода времени), будем называть такую спираль *нисходящей*, направленное движение которой называется *противопосолонь*.

Древние учили: «Развитие есть Путь по Спирали вдоль Оси. Развитие есть Путь по Спирали и вокруг Оси» [11, стр. 334]. Значит *восходящая* спираль – это движение вверх или рождение, возрождение, развитие, восхождение, совершенствование. С другой стороны, *нисходящая* спираль – это всегда движение вниз или вырождение, деградация, нисхождение, разложение.

Все приведенные на Мальтинской пластине спирали в совокупности и во взаимодействии представляют собой нечто целое единое, целое или систему, объединяющую в целое различные части, функциональные элементы или другие сущности. Для распознавания предназначения этой семеричной системы проведем дешифровку её составных частей или функциональных элементов системы.

### **3. Дешифровка первого изображения «разорванный круг» из 10-ти лунок Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита**

Первое изображение на стороне *Б* Мальтинской пластины времен палеолита, идущее под номером один является, как и положено по правилам числоведения, базовым или ключевым. Именно оно и связано как с диалектикой познания реальности (мира, действительности, бытия).

Все приведенные на Мальтинской пластине спирали в совокупности и во взаимодействии представляют собой нечто целое единое, как тризну-троицу, как систему, объединяющую в целое противоположные части или сущности. В то же время, каждый виток спирали – это определенный этап в описании и представлении некоторого цикла процесса или явления реальности. Если рассматривается такая универсальная категория как *время*, то отдельным витком спирали могут быть любой из временных периодов: день, ночь, сутки, неделя, месяц, сезон, год, столетие, тысячелетие и т.д.

Если рассматривается такая универсальная категория как *пространство*, то отдельным витком спирали может быть один круговой оборот одной сущности пространства относительно другой: атомы, электроны, полюса земли, планеты, созвездия и т.д.

Как в первом (время), так и во втором (пространство), так и в третьем – любом другом случае при описании объектов, процессов и явлений в любых предметных областях нужна *мера измерения*.

Древний человек это знал, поэтому он и отразил эту универсальную меру измерения весьма оригинальным способом – как значимую аномалию, стоящую на вершине множества различных спиралей. Аномалия на фоне множества спиралей – это принятая форма отражения: малый круг из 4-х точек (лунок, ямок, знаков), который опоясан полукругом или месяцем из 10-ти точек.

На рис.6 приведена логика представления 1-го из семи изображений спиралей Мальтинской пластины времен палеолита [10(3)].

В этом изображении зашифрованы два исключительно важных положения сакрального арийского (древнерусского) знания, которые представлены следующими знаковыми образами:

- 1) разорванный круг или полукруг в виде месяца из 10-ти знаков (точек, лунок, ямок) на пластине;
- 2) малый круг из 4-х знаков на пластине.

Рассмотрим представленные знаковые образы более подробно.

Разорванный круг из 10-ти знаков (лунок, ямок, точек) Мальтинской пластины это, не что иное, как спираль изменения объектов, процессов или явлений мира, действительности, бытия. Но спирали на этой пластине представлены разные, поэтому рассмотрим в начале два класса спиралей: восходящие и нисходящие.

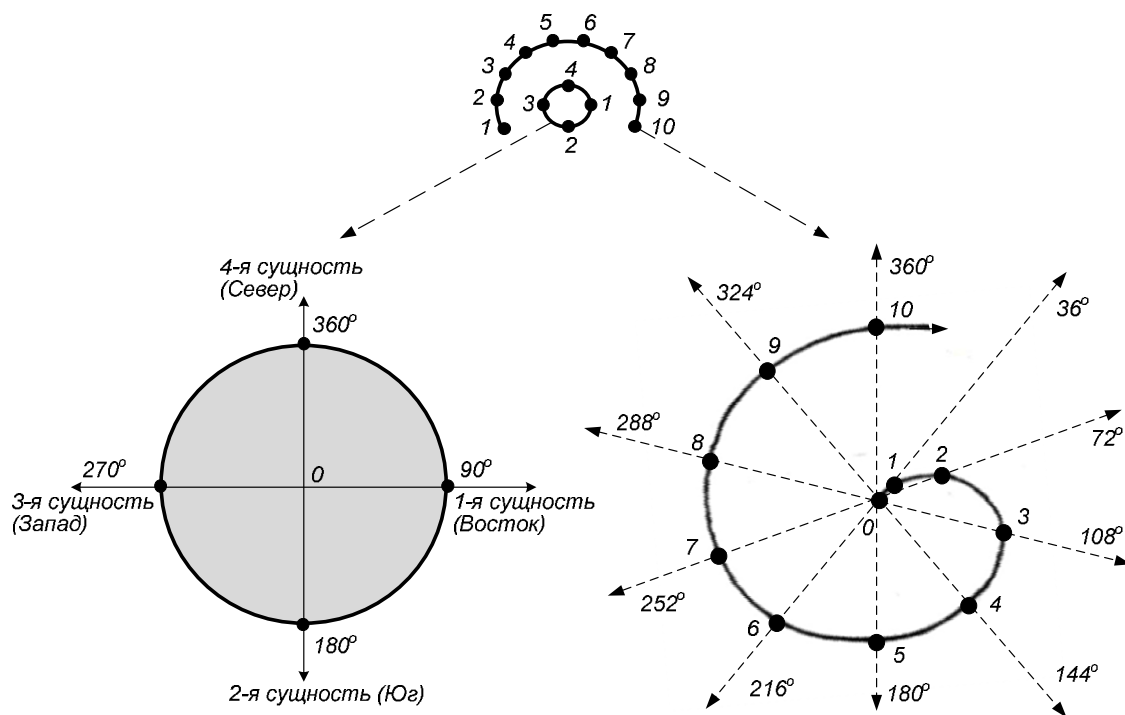


Рис. 6. Логика представления 1-го изображения Мальтинской пластины малого круга из 4-х лунок опоясанного полукругом (разорванным кругом) или месяцем из 10-ти точек

Базовый виток восходящей спирали из 10-ти точек Мальтинской пластины из бивня мамонта времён палеолита и соответствующая ему классификационная структура четных (слева) и нечетных (справа) первичных натуральных чисел представлены на рис. 2.7.

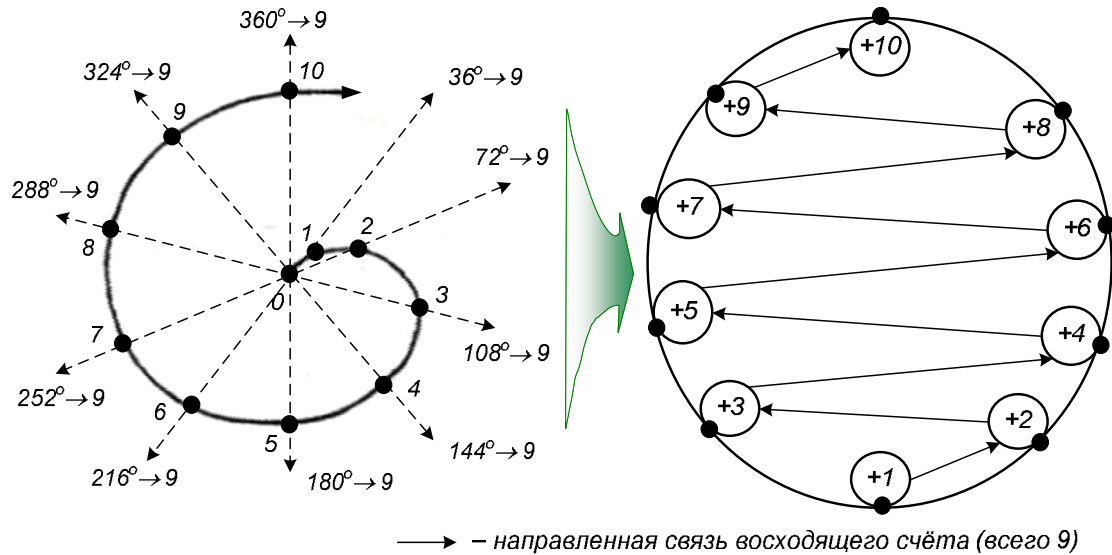


Рис. 7. Базовый виток восходящей спирали из 10-ти лунок Мальтинской пластины и соответствующая ему классификационная структура четных и нечетных первичных чисел

На рисунке между натуральными числами, приведенными в кружках, обозначены связи направленного последовательного (прямого) восходящего счёта (обозначено стрелками). Эти связи формируют 10-ти уровневую структуру положительных первичных (базовых, однозначных) чисел. Особенностью рассматриваемой структуры последовательного восходящего счёта натуральных чисел является следующие важные положения:

1) количество связей направленного последовательного и ненаправленного счёта равно одному и тому же сакральному числу 9 – знак полноты и совершенства;

2) движение (направленный последовательный счёт) осуществляется вверх (вовне, к солнцу, к свету) и по часовой стрелке (прямой ход времени, посолонь).

Согласно древнеарийскому учению (ариев-русов) *девять* базовых (однозначных) натуральных чисел и *девятью* связями (отношениями) между ними образуют независимую от количества чисел структуру восходящего циклического счёта, что образует нечто целое, единое или систему. По правилам древнейшей науки счёта числоведения (нумерология) получаем  $(9+9) = 18 \rightarrow (1+8) = 9$  – символ совершенства и полноты (завершения). Эта базовая система – как первоначальная основа, исток и первый (первичный) мир находит отражение в других

мирах, отраженных от первого и повторяя его «по образу и по подобию». В соответствие с вселенским законом (по ведической терминологии - космический закон или «закон рита») мир, действительность, бытие *устроены (устроены)* по принципу двойцы противоположных, соразмерных и равновесных сущностей. В соответствии с этим универсальным и всеобщим принципом базовый виток нисходящей спирали из 10-ти точек Мальтинской пластины и соответствующая ему классификационная структура четных и нечетных отрицательных чисел приведена на рис. 8.

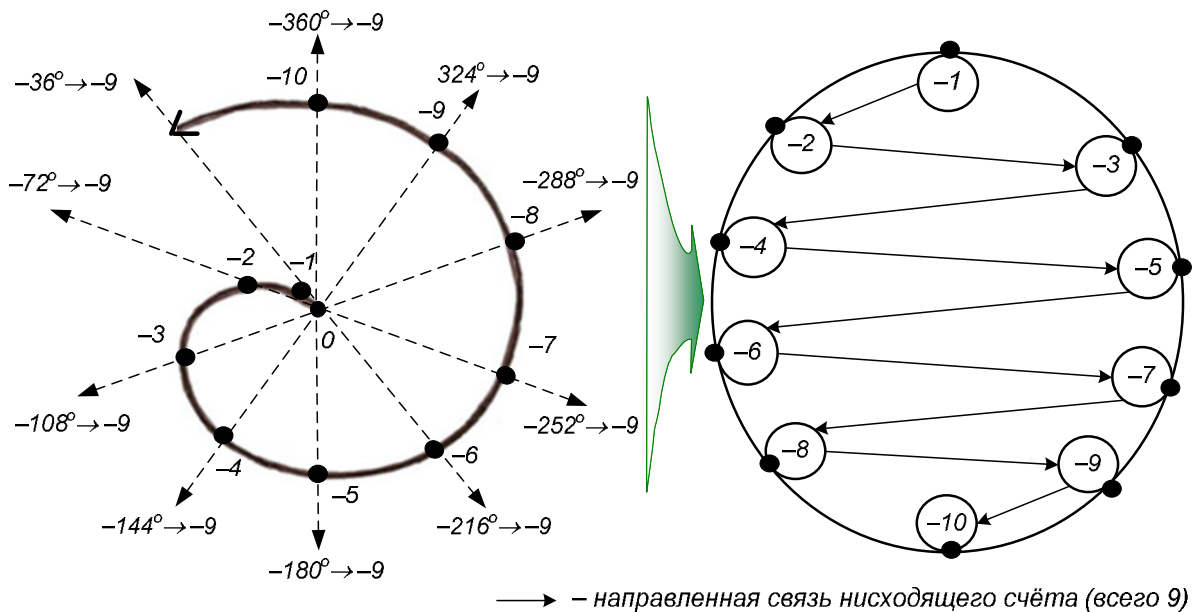


Рис. 8. Базовый виток нисходящей спирали из 10-ти лунок Мальтинской пластины и соответствующая ему классификационная структура четных и нечетных отрицательных чисел

На рисунке между отрицательными числами, приведенными в кружках, обозначены связи направленного последовательного (прямого) нисходящего счёта (обозначено стрелками), которые формируют 10-ти уровневую структуру отрицательных первичных чисел. Особенностью рассматриваемой структуры последовательного нисходящего счёта натуральных чисел является следующие важные положения:

- 1) количество связей направленного последовательного нисходящего счёта равно числу 9 - знак полноты и совершенства;
- 2) движение (направленный последовательный счёт) осуществляется вниз (вовнутрь, под землю) и против часовой стрелки (обратный ход времени, противопосолонь).

Такое отражение есть не что иное, как процесс разделения нечто целого, единого, системы на части (функциональные элементы) или по-современному систематизация и классификация. При проведении систематизации и классификации этого нечто целого (мира, действительности, бытия) каждый классификационный элемент несет в

себе признаки-основания этого нечто целого. Другими словами, это разделение (классификация) нечто целого (Бог, мир, система) на части (элементы) можно рассматривать как *фантомные* или *фрактальное* отражения первого на второе. Так отражается и рождается (возрождается) мир, действительность, бытие, во всем своем неповторимом многообразии и разнообразии.

#### **4. Дешифровка изображения «малый круг» из 4-х лунок Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита**

Древняя народная мудрость учит: «Основа Закона – Круг. Но основание Системы – Угол! Что создаёт Угол? Крест. В основе всякой системы – Крест. Но на чём крест поставишь – то вне Системы» [11, стр. 454].

Разделение *коло*<sup>8</sup> на Мальтинской пластине четырьмя знаками (лунками, ямками) или крестом (прямоугольная система координат) делит его на 4 равные части, сумма которых соответствует 360 *градусам*<sup>9</sup> (рис. 9 слева). *Коло* – древний знак или символ годичного круговорота Солнца в 360 дней полярной прародины Страны Ариев. Ведь недаром, *коло* древние считали «Знаком жизни, символом смены Троиц!» [11, стр. 454].

По своей сути, в рассматриваемом первом из семи знаковых образах Мальтинской пластины времен палеолита зашифрована логика закона циклического изменения материи или объектов, процессов, явлений мира, действительности, бытия (рис. 9). Из этого закона следует, что его основу (базу, ядро) составляет виток спирали изменения объектов, процессов, явлений мира, действительности, бытия, который включает строгую последовательность выполнения следующих этапов:

14681468146814681468

<sup>8</sup>*Коло* – круг, окружность, обод, обруч, колесо, период [4].

<sup>9</sup> Окружность круга делится на 360 градусов, которые и служат мерою для дуги, определяя, какую часть окружности она составляет, и мерою для углов, измеряемых дугою [4].

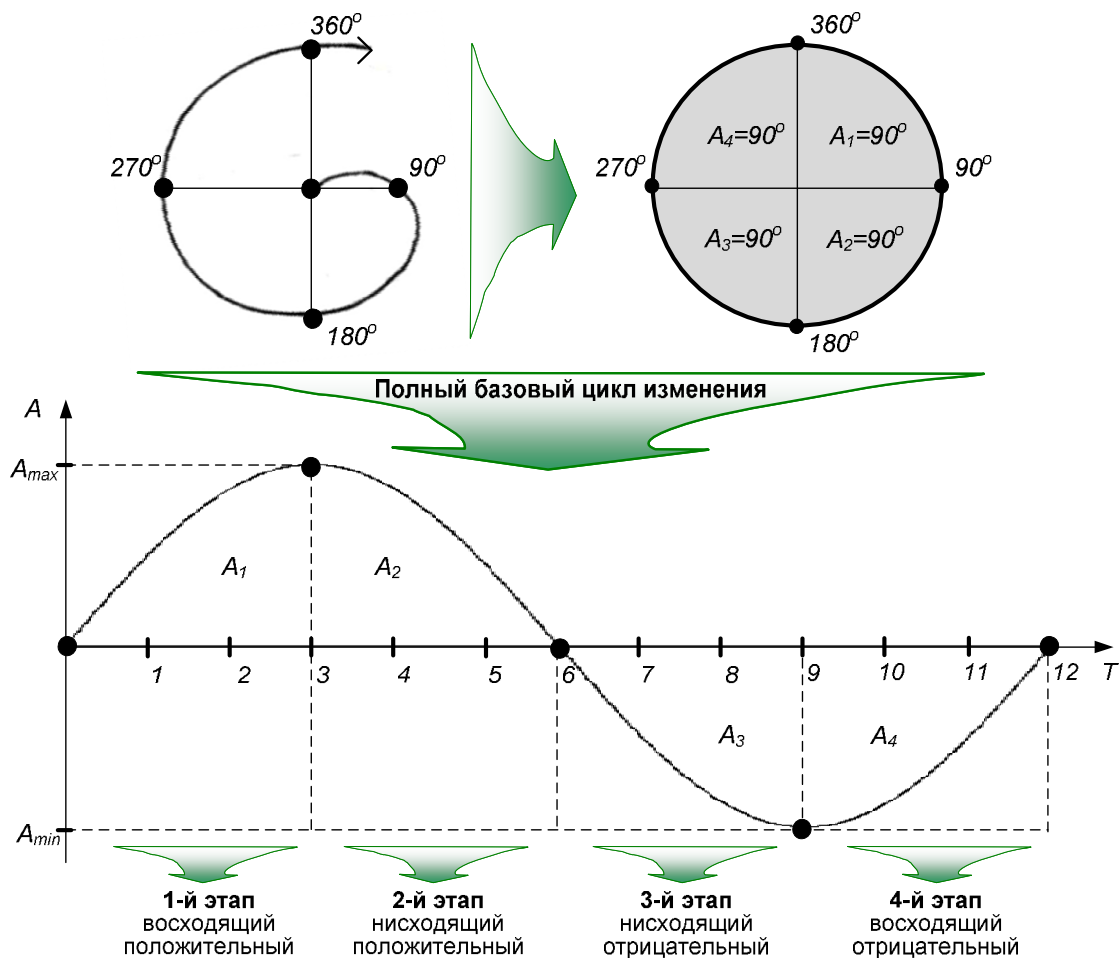


Рис. 9. Логика формирования базового функционального элемента (цикла, периода) закона циклического изменения реальности

- 1) восходящий положительный или этап изменения баланса в сторону восхождения (роста, развития, возрождения и т.д.);
- 2) нисходящий положительный или этап восстановления баланса между завершающим восхождением и наступающим нисхождением;
- 3) нисходящий отрицательный или этап изменения баланса в сторону нисхождения (падения, деградации, вырождения и т.д.);
- 4) восходящий отрицательный или этап восстановления баланса между завершающим нисхождением и наступающим восхождением.

А теперь обратим внимание на узоры эпохи энеолита в нарядах энеолитических «Венер», представленных на рис.10. Знаки солнца приведенного орнамента имеют ромбовидно-меандровый или ромбовидно-спиралевый рисунок. Как показывают археологические находки такая символика широко использовалась на территории древней Руси 25–30 тысяч лет назад. Практически планетарное

распространение знаков солнца тысячелетия назад показывает понимание значимости этого феномена, который, считался священным.



Рис. 10. Ковровый орнамент энеолита, совмещающий узоры квадратной и спиралеобразной формы [12, стр. 103]

Как видим, логика развертывания полного базового периода (цикла) универсального и всеобщего закона изменения мира, действительности, бытия в полной красе представлена в узорах 4-х витковых спиралей, разворачивающихся не по круговой линии, а по линии квадратной формы, также отражающей знаковое сакральное число *четыре*.

Вот уж действительно, палеолитические и энеолитические «Венеры», как их окрестили археологи, были не только красивы, но и разумны, закладывая сокровенные знания в украшения вечных объектов обычного человеческого бытия (рис. 10).

Все как в вещи сказке великого русского поэта «О рыбаке и рыбке», которая так наглядно и так точно раскрывает суть рассматриваемого закона циклического изменения мира,

действительности, бытия: «Ничего не сказала рыбка, лишь хвостом по воде плеснула и ушла в глубокое море. Долго у моря ждал он ответа, не дождался, к старухе воротился – глядь: опять перед ним землянка; на пороге сидит его старуха, а пред нею разбитое корыто». Так и завершился 4-й поход старика к золотой рыбке или 4-й этап полного базового периода (цикла) универсального и всеобщего закона изменения реальности.

Правильно и образно сказано об этом же и в Священном Писании: «Идет ветер к югу, и переходит к северу, кружится, кружится на ходу своем, и возвращается ветер на круги свои» (Книга Екклесиаста или Проповедника, гл. 1: 6).

Ну, а после палеолита и энеолита наступила новая эра, и все повторилось: рассмотренные знаковые исходные понятия закона циклического изменения мира, действительности, бытия нашли отражение в разных астрономических (солнечных, лунных, тропических) календарях, в том числе в древнегреческом, древнеримском, да и во всех остальных, что показано в литературе [10(3-5)]. Но и это пройдет, как говорили древние, а потом наступит новая эра, наступит то, что уже было.

Но и это тоже пройдет...

## **5. Дешифровка сложных спиралей Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита**

Перейдем к рассмотрению следующей весьма важной части «гигантского Змия», составляющей его основу или некоторую меру, которая и называется *периодом* изменения всего сущего.

Надо сказать, что палеолитического человека далеко не всегда удовлетворяла десятичная система счёта (счисления), которую он освоил еще с детства, внимательно слушая сказки про Колобка и про Репку. Теперь он уже вырос, и кроме охоты на мамонтов, надо было как-то считать и другие периоды, сроки, ритмы и циклы. Например, биологические, физиологические периоды, которые так связаны с солнечными и лунными циклами.

Вода – это не только колыбель появления всего живого на Земле, но и сама жизнь. И если ритмические воздействия Луны на динамику приливов на нашей планете мы видим воочию, то динамику приливов всех жидкостей в организме мы можем только ощущать. А чтобы еще и вычислять, и планировать, здесь без наблюдения за солнцем, луной и другими небесными телами не обойтись. Благо под рукой есть всегда такие яркие природные регулярные ориентиры как Луна с её новолуниями полнолуниями, растущим месяцем и стареющим. Да еще такое удивительное совпадение в регулярности половых циклов человека, да и не только. Поэтому в древности такие циклы и называли *регулами* – месячные половые циклы.



Для наблюдения и вычисления временных этапов и циклов различных природных и социальных явлений, палеолитический человек использовал двенадцатеричную систему счёта (счисления, исчисления). Для этого он и нарисовал систему взаимосвязанных между собой двойных восходящих и нисходящих спиралей, представленных на Мальтинской пластине. Сущность измерения и счета периодов и сроков различных процессов и явлений в логике разворачивания двойных соразмерных (симметричных) спиралей Мальтинской пластины приведена на рис. 11.

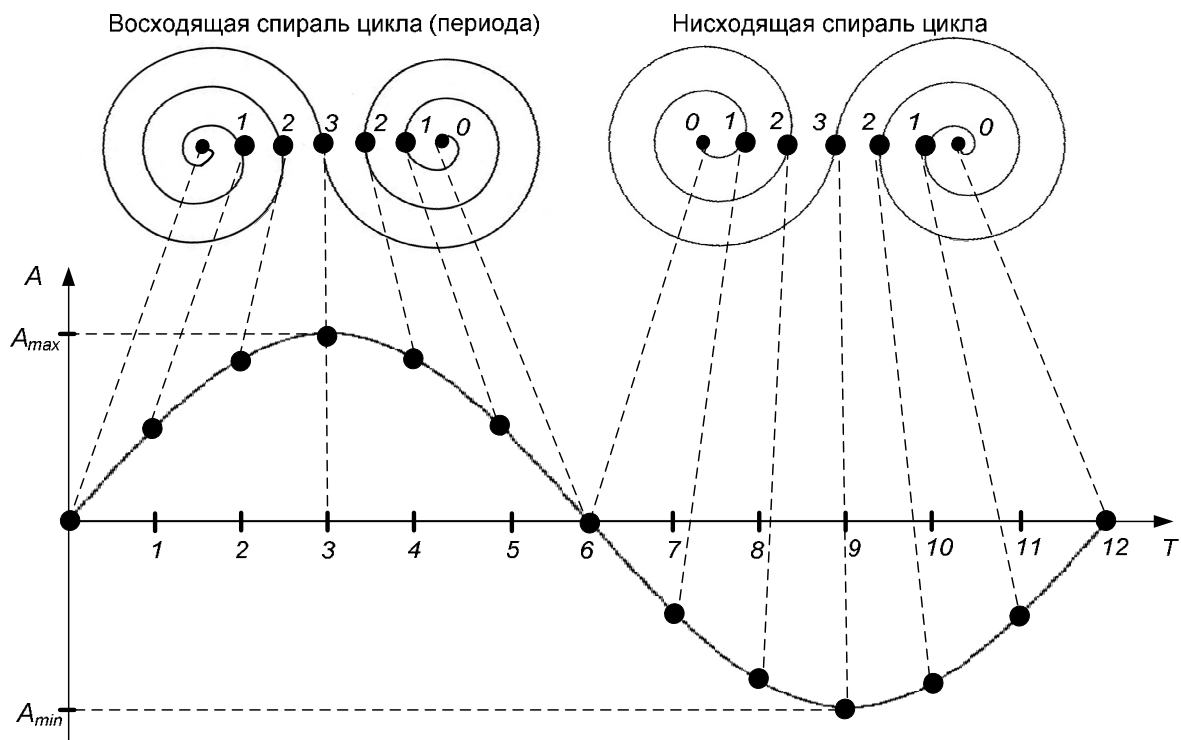


Рис. 11. Соотношение временных этапов произвольного периода двенадцатеричного счёта объектов, процессов, явлений и витков соразмерных спиралей Мальтинской пластины

Образ 4-х спиралей, разделенных по принципу двойцы противоположных, соразмерных и равновесных сущностей находит отражение в любом циклическом или периодическом процессе мира, действительности или бытия. В астрономии это движение планет, например, четыре фазы Луны: новолуние, растущий месяц, полнолуние, убывающий месяц. В экономике это известные четыре фазы: кризис, депрессия, оживление, подъем (по К. Марксу), в живом мире это фазы или этапы: детство, юность, зрелость, старость и т.д.

Таким образом, цикличность или периодичность является всеобщей формой и фундаментальным свойством движения в живой и неживой природе, сакральным образом которой являются две двойные спирали восходящая и нисходящая. Объединение этих противоположных сущностей (восходящей и нисходящей) в нечто целое, единое или

систему и есть суть «тroyакого знания» о котором нам говорят древние ведические писания и еще более древние находки времён каменного века.

Каждый виток восходящей спирали Мальтинской пластины формирует определенный этап временного цикла (периода) рассматриваемого процесса или явления, которые разворачиваются во времени. На рисунке это соответствующий фрагмент графика (периода волнообразной линии, синусоиды) изменения временного цикла.

Понятие *период* или *цикл* любого изменения отражает:

- *завершенность* или *законченность* определенного процесса или явления. Например, при движении планет возвращение рассматриваемой планеты в исходную точку, или рождением живого существа при рассмотрении периода зарождения и созревания плода;

- *повторяемость* определенных процессов изменения (движения, развития, деградации) объектов, процессов и явлений мира, действительности, бытия;

- *системность* определенного процесса или явления, предполагающая объединение в нечто единое, целое или систему составных частей рассматриваемого процесса или явления.

Точки перехода (№№ 3, 6, 9) рассматриваемого периода или цикла, в котором происходит переход от одной спирали к другой (верхняя часть рисунка), а соответственно и изменение вектора движения рассматриваемого процесса или явления (нижняя часть рисунка), называется точкой *раздвоения* одной сущности на две по принципу двойцы противоположных, соразмерных и равновесных сущностей. Такие точки-понятия называют *опорными, реперными* точками или иностранное слово – «бифуркация».

В рассматриваемом случае мы наблюдаем идеальную или соразмерную (симметричную) картину периодического или циклического изменения объектов, процессов или явлений мира, действительности, бытия. Наличие базового свойства *соразмерности* в любом процессе или явлении – это важный элемент порядка, гармонии, совершенства. Соответственно отсутствие свойства соразмерности – это беспорядок или хаос. *Соразмерность* – это также важная характеристика любого творения и, конечно же, того, кто творит. Ведь человек «по образу» является во всём соразмерным. Вспомним Священное Писание: «Мы распростерли землю (вам) и разбросали (горные твердьни), прочно стоящие (в недвижности своей), произвели на ней творения всех видов по (мудрой) соразмерности (Творца)» (Коран, Сура 15: 19)<sup>10</sup>.

На представленном рисунке (рис. 11) все соразмерно: и двойные спирали, и основные элементы периода (цикла), и направления (вектора) изменения спиралей и периода. Соразмерными являются и элементы системы двенадцатеричного счисления натуральных базовых

14731473147314731473147314731473

<sup>10</sup> Коран. Перевод смыслов и комментарии И. В. Пороховой. Изд. 12-е. М.: Рипол-классик, 2013.

чисел, в основе которой лежит своя универсальная и всеобщая мера – единица.

Соразмерные или симметричные спирали Мальтинской пластины позволяют четко отслеживать различные соответствующие соразмерные этапы и циклы различных природных явлений. Приведем конкретный пример представленной картины соразмерных перемен (периодов, циклов) из нашей древней истории. Истории, когда наши предки жили в тех же самых заповедных местах, где и нашли эту удивительную Мальтинскую пластину, сделанную из бивня мамонта времён палеолита. Это, конечно же, известные полярные дни и ночи, о которых нам вещают древние ведические писания (рис. 12).

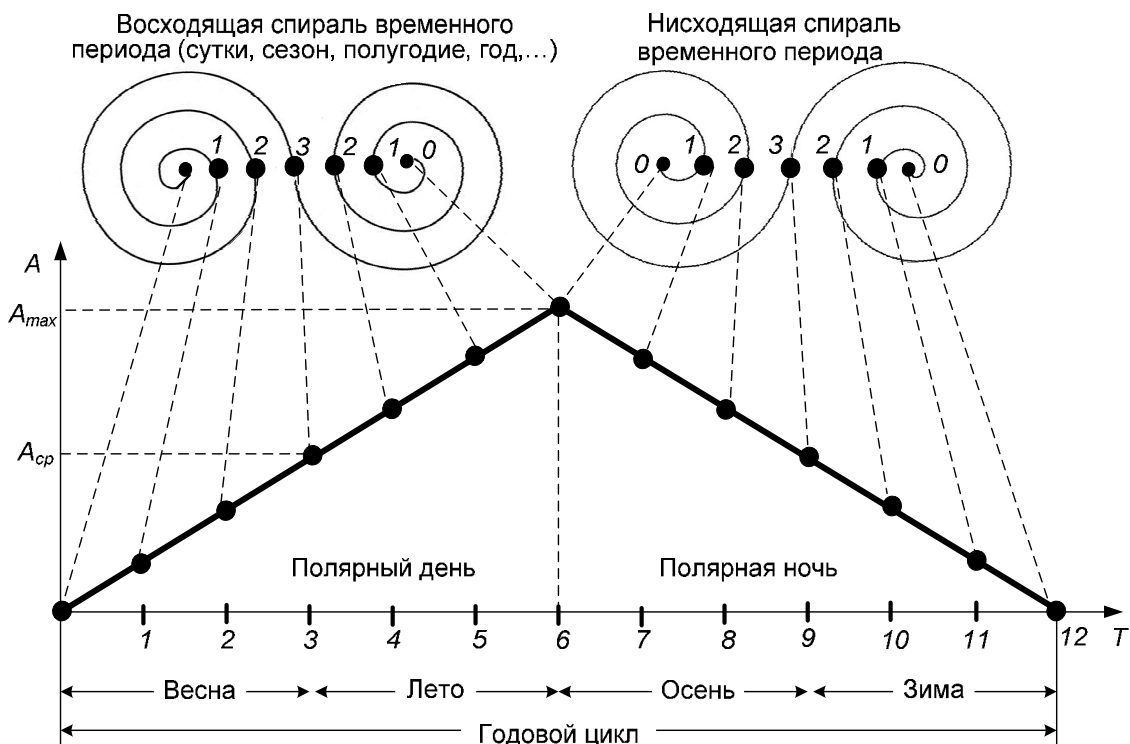


Рис. 12. Соотношение временных этапов цикла природных явлений и витков соразмерных (симметричных) спиралей Мальтийской пластины

Я долго жил на Севере, 23 календарных года. Белые ночи, удивительные зори, северные сияния. Бывал я и в замечательном полярном городе Салехарде, где живут замечательные и добрые люди, в том числе и охотники, которые на охоте почти всегда находят кости мамонтов. Порой эти кости и приподнять трудно, не то чтобы донести их в местный музей и так перегруженный такими находками. Но 6 месяцев полярная ночь, это, конечно, круто даже сейчас, в век как сказать, научно-технического прогресса. Но в те древние времена, как пишут Веды и Авеста, бывало и другое, когда нарушалась такая любимая и привычная природная соразмерность, а именно: «Десять

месяцев там зима, два – лето; в средоточье зимы мерзнут воды, мерзнет земля, мерзнут травы, а как стает снег, начинаются сели» [1, стр. 66] так вещает великая древняя Авеста.

Значит, не всё в этом мире было по-божески, по справедливости или соразмерно – в гармонии значит. Было в нашей истории и по-другому. Поэтому палеолитический человек и нарисовал на Мальтинской пластине из бивня мамонта двойную несоразмерную спираль – так и считать было легче, особенно в длинные, холодные полярные ночи, и ждать легче таких желанных и долгожданных рассветов.

Пример соотношения временных этапов цикла природных явлений и витков несоразмерных спиралей Мальтинской пластины приведен на рис. 13.

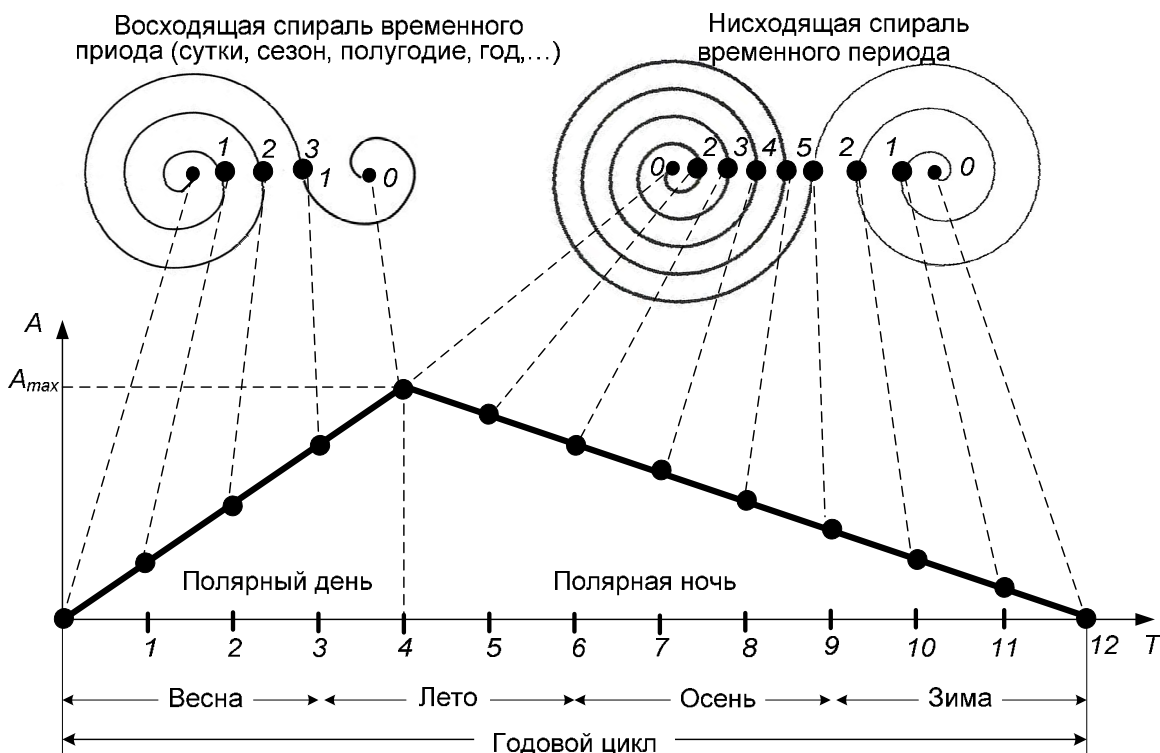


Рис. 13. Соотношение временных этапов цикла природных явлений и витков несоразмерных спиралей Мальтинской пластины

Ну а те, кто не хотел ждать долгожданных рассветов и жить по новому природному циклу-календарю, ушли туда, где тепло, на Урал, на Кавказ, в Персию-Иран, в Индию и там написали знаменитые Авесту и Веды. Там же по пути следования они настроили множество городов, больших и малых, великих и обычных, в том числе великих и значимых градов Баальбек и Иерусалим.

Соотношения годового лунного периода (цикла) с основными периодами рода человека (период от зарождения до рождения,

продолжительность жизни человека) в соответствии с числами-кодами Мальтинской пластины приведены на рис. 14.

Продолжительность лунного (иностранное слово – «синодического»<sup>66</sup>) месяца<sup>67</sup> в среднем составляет 29,53059 суток.

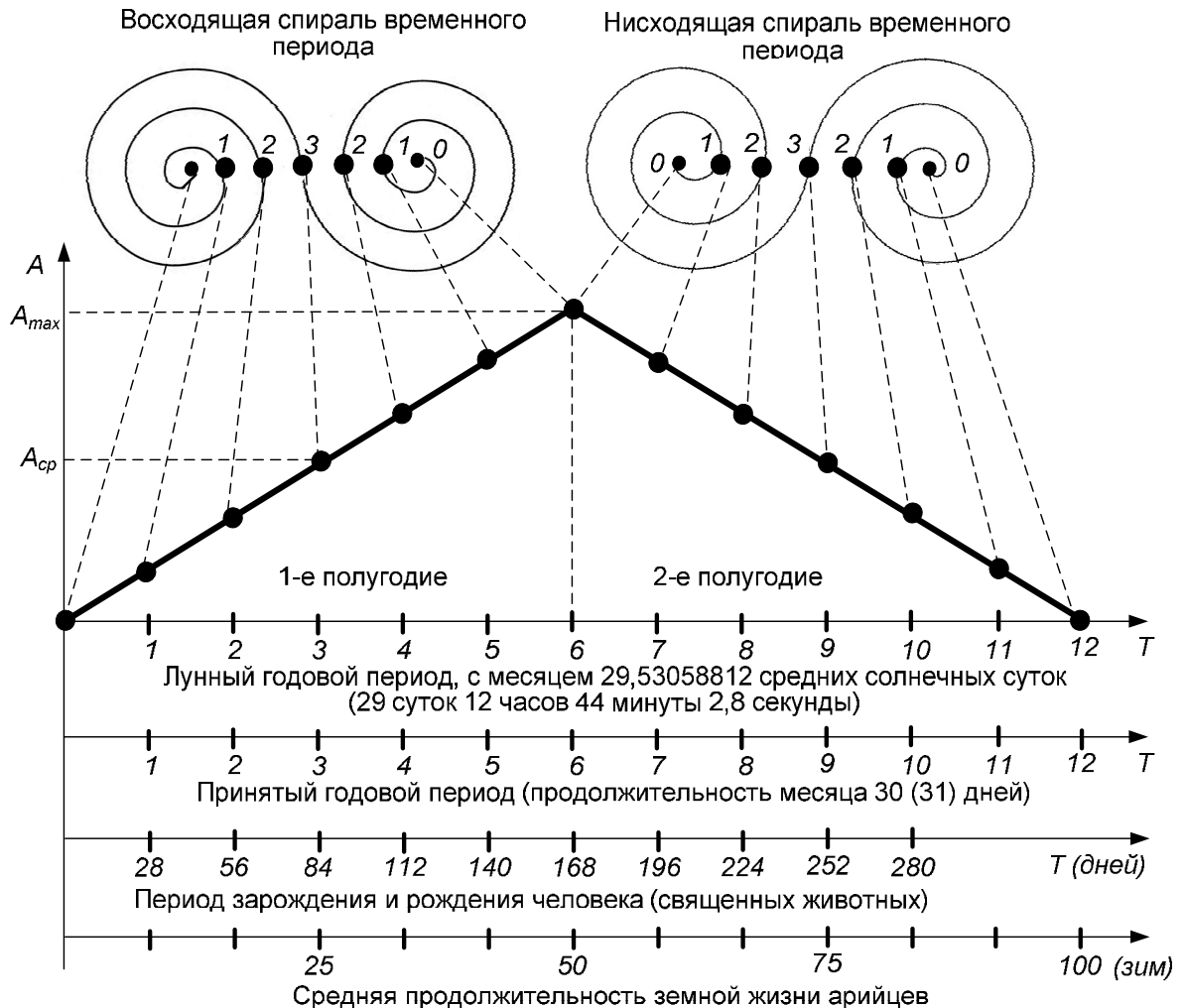


Рис. 14. Соотношение годового лунного периода (цикла) с основными периодами рода человека

14761476147614761476

<sup>66</sup> *Синод* (гр. *synodos* собрание) означает: 1) высший орган по делам русской православной церкви, учрежденный Петром I вместо упраздненного им патриаршества; в настоящее время – совещательный орган при патриархе русской православной церкви; 2) в протестантских церквях – собрание духовных и светских лиц для разрешения церковных дел. *Синодический* – астр. относящийся к видимому расположению небесного тела относительно солнца; *синодический месяц* – промежуток времени между последовательными одноименными фазами луны (равен 29,53 суток); *синодический период* обращения – промежуток времени между двумя последовательными одноименными конфигурациями планеты [15].

<sup>67</sup> В лунных календарях продолжительность года принимается равной 12 месяцам. В соответствие с этим, продолжительность лунного года получается равной  $12 \times 29,53059 = 354,36708$ . Значит, в календарном году может быть или 354 дня – простой год, или 355 дней – продолженный (високосный) год.

Соответственно календарный месяц может состоять или из 29, или из 30 дней, причем месяцы в году чередуются, чтобы дни месяца как можно лучше попадали на одни и те же фазы Луны.

Длительность периода беременности у человека (женщины) и священных животных (например, коровы в Индии и древнем Египте) одинакова: 280 дней или 10 лунных месяцев, по 4 недели в каждом. Именно этот период и определял сакральное значение «животного символа, знаком которого был серп новолуния»<sup>11</sup> [Том 1, стр. 462].

Соотношение полных временных периодов (коло, кругов) Луны и Солнца в логике развертывания двойных спиралей Мальтинской пластины представлено на рис. 15. В ведической и древнерусской традициях представления глобальных циклических процессов известен период равный 24 тысячелетиям (века Трояна), при котором оборот солнца относительно каждого зодиакального созвездия составляет  $24000/12=2000$  лет.

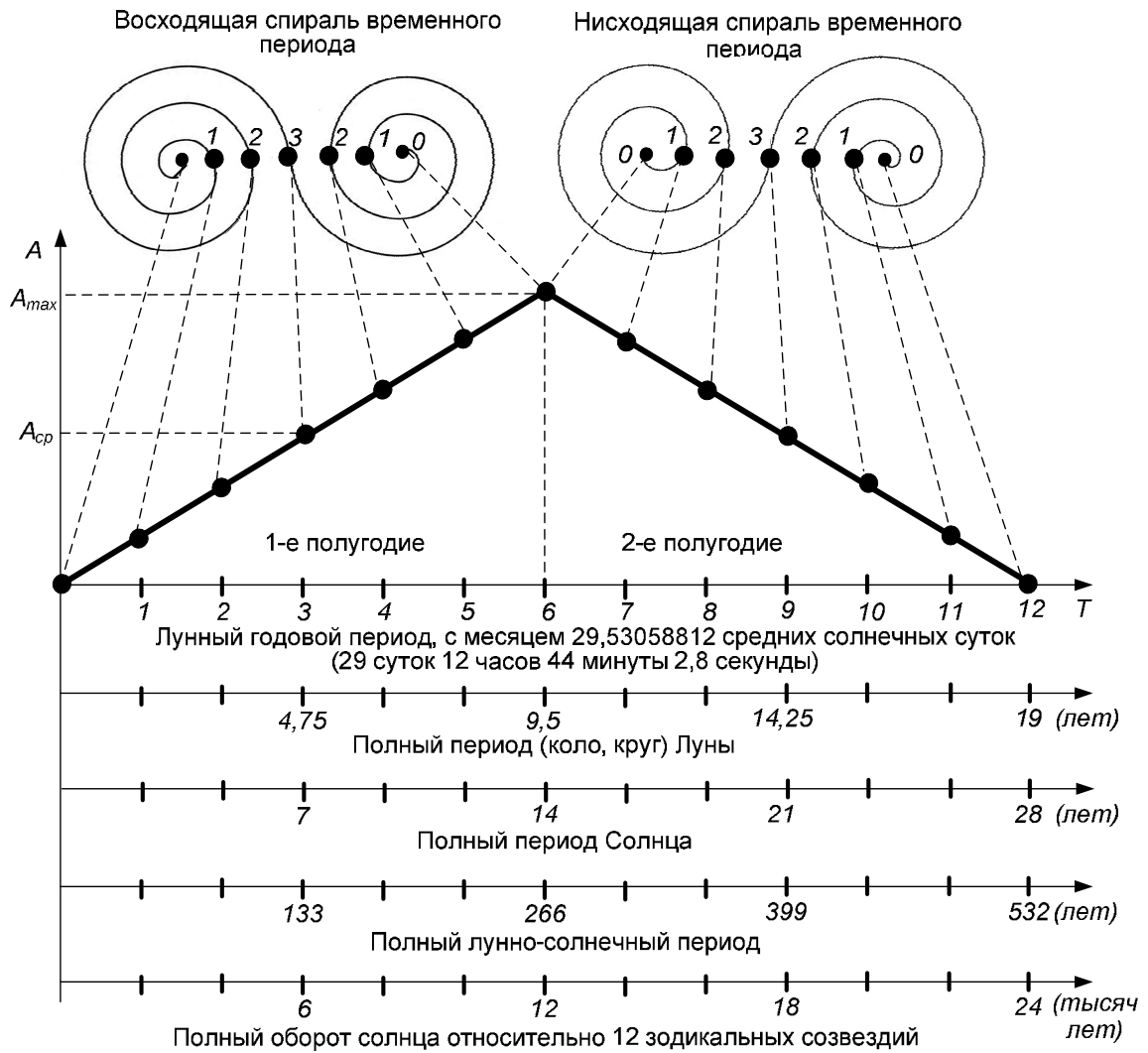


Рис. 15. Соотношение полных временных периодов (коло, кругов) Луны и Солнца

Следует отметить, что большинство наиболее прогрессивных отечественных и зарубежных исследователей считает, что графика палеолита проливает «новый свет на истоки астральных, космологических мифов Евразии или на истоки “магических” чисел» [9].

Боле того, после переосмысления “пережитков палеолита” культ магических чисел в первобытных сообществах и древних религиях, перешел в современные мировые религии. Например, ключевое число *семь* древнекаменного века, отразилось буквально во всём, вплоть до 7 дней божественного сотворения мира, семидневных циклов всемирного потопа в Священных Писаниях иудеев (Тора) и христиан (Библия).

Вероятно, так оно и было, но не это главное. Главное совершенно в другом. Ветхозаветная Мальтинская пластина из бивня мамонта времен палеолита также как и новозаветные знаковые образы «шестикрылое животное», «новый Иерусалим» и другие, в своей сути, представляют



собой нечто единое, отражаемое в первом случае *числом (цифрой)*, во втором случае *словом (буквой)* [10(5)].

Это нечто единое есть комплексное отражение универсального и всеобщего закона циклического или периодического изменения объектов, процессов и явлений мира, действительности, бытия. В основе этого закона лежит тризна-троица системных сущностей или ведическое «тройное знание» в системе, которую наши отцы основатели земли Русской называли «божественной четверицей».

Как сказали бы современные системщики, в рассматриваемом случае контрольные суммы по *числу* и *букве* совпали. Это означает, что информация концептуального характера (знаки, числа, слова, образы и смыслы) о «тройном знании» или тризны-троицы из времён Ветхого Завета дошла до времен Нового Завета, без искажений.

Наши предки, арии-русы, отцы-основатели земли Русской сказали бы краше: «скача, славию, по мыслену древу», как в Слове о полку Игореве, или как Голубиной книге: «Правда кривду переспорила: Возвращается правда на сыру землѣ. Время пришло».

## **6. О ветхозаветных взаимосвязях селения Мальта на реке Белой Южной Сибири и острова Мальта в Средиземноморье**

**Первое**, обратим внимание на это совпадение названия *Мальта* для двух разных поселений человека в Южной Сибири и Средиземноморье.

Слово *Мальта (Мал/ь/та)* – состоит из двух родовых корней древнерусского языка *мал* и *та*. Слово *мал* – означает сравнительную степень: *малый, маленький, меньший, малое, мало, малость, малье, мальство* [4]. В сложных словах первое слово *мал* означает сравнительную степень для второго слова: *малоспособный (мал/о/способн/ый), малосочный (мал/о/сочный), малоеумие (мал/о/ум/ие)* и т.д. Кроме того, в древнерусском языке существует ряд слов с корнем *маль*, например, *мальша (маль/ша)* – (рязанское) означает *меньшой в семье, последний в роде* или *мальга (маль/га), мальгавка (маль/гавка)* – (смоленское) *малек, кроха, крошка* [4].

Слова *та* и *тот* – в древнерусском языке это указательные местоимения, при этом *та* – женского рода, а *тот* с родовым корнем *ТТ* – мужского рода. Весьма показательно, что на малорусском (украинском) наречии имеет тот же родовой корень *ТТ* слово *тато* – означает *папа, родитель*.

Таким образом, сложное слово *Мальта (Мал/ь/та)* – несет знаковый образ и смысл понятия «малой родины» или «малой земли».

**Второе**, как показывает ДНК-анализ останков захоронения древней стоянки ветхозаветные поселения человека в Южной Сибири и Средиземноморья имеют примерно одинаковые исторические периоды – 24 тысячи лет назад.

**Третье**, как в Южной Сибири, так и в Средиземноморье обнаружены мегалитические храмовые сооружения, созданные по неизвестным сегодня технологиям строительства.

**Четвертое**, как в Южной Сибири, так и в Средиземноморье обнаружены единые знаковые образы спиралей, свастик и других, знаковых для древнерусской культуры символов, изображенных на изделиях из бивня мамонтов и в камне на мегалитах

### *Литература*

1. Авеста в русских переводах (1861-1996)/ Сост., общ. ред. Прим., справ. раздел. И. В. Рака. СПб.: Журнал «Нева» - РХГИ, 1997. 480 с.

2. Авеста. «Закон против дэвов» (Видевдат). Адаптированный перевод, исследование и комментарии Э. В. Ртвеладзе, А. Х. Саидова, Е. В. Абдуллаева. СПб.: Изд-во Политех. университета, 2008. 301 с.

3. Герасимов М. М. Раскопки палеолитической стоянки в селе Мальте // Палеолит СССР. М. Л., 1935.

4. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х томах. М.: РИПОЛ классик, 2011. 752 с. (Золотая коллекция).

5. Клёсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). М.: Белые альвы, 2010. 1024 с.

6. Клёсов А. А.

(1) Клёсов А. А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. М.: Книжный мир. 2015. 352 с.

(2) Клёсов А. А. ДНК-генеалогия как молекулярная история. Часть I. Иллюстрация к киргизскому Проекту FTDNA / Издательство Lulu inc. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 7, № 10. 2014. Стр. 1842 - 1887.

(3) Клёсов А. А. ДНК-генеалогия об этрусках. Кто такие этруски: когда найдется ответ? / Издательство Lulu inc. Вестник Академии ДНК-генеалогии. Том 8, № 4. 2015. Стр. 646 - 671.

(4) Клёсов А. А. Миграции ариев по данным ДНК-генеалогии // Международный исторический журнал «Исторический формат». 2016, № 2. Стр. 127-156.

7. Ларичев В. Е.

(1) Ларичев В. Е. Мудрость змеи: Первобытный человек, Луна и Солнце. Новосибирск: Наука, 1989. 272 с.

(2) Ларичев В. Е. Сотворение Вселенной: Солнце, Луна и Небесный дракон. Новосибирск: Наука, 1993. 288 с.

(3) Ларичев В. Е. «Начала» в натурфилософии древнекаменного века Северной Азии (реконструкция религиозно-мифологических и протонаучных представлений мальтинского жречества о возникновении Мироздания и его устройении) // Религиоведение. 2008. № 1. Стр. 3-24.

8. Лелеков Л. А. Авеста в свете современной науки. М., 1992.

9. Мифы народов мира. Энциклопедия. Электронное издание. Гл. редактор С. А. Токарев. М.: Советская энциклопедия, 1980. 1147 с.

10. Омельченко В. В.

(1). Омельченко В. В. Методические аспекты комплексного анализа корневой системы и образно-смыслового содержания слов разных языков // Вестник РУДН, серия Теория языка. Семиотика. Семантика. № 3, 2015. Стр. 146-158.

(2). Омельченко В. В. Системные основы древних писаний и древнерусского языка / Кн. 2. Системные аспекты представления знаний в древних писаниях и в древнерусском языке. М.: ЛЕНАНД, 2016. 464 с.

(3). Омельченко В. В. О законе циклического развития мира, действительности, бытия в знаковых образах Мальтинской пластины из бивня мамонта времен палеолита // Институт проблем освоения Севера СО РАН. Журнал «Вестник археологии, антропологии и этнографии». № 2 (33), 2016. Стр. 16-29.

(4). Омельченко В. В. Слово о полку Игореве. Знаки, образы, слова, смыслы. М.: ЛЕНАНД, 2017. 304 с. Изд. 2-е испр. 2019. 304 с. Сайт [URSS.ru](http://URSS.ru).

(5). Омельченко В. В. «Голубиная книга: Знаки, образы, числа, слова, смыслы». М.: ЛЕНАНД, 2019. 624 с. Сайт [URSS.ru](http://URSS.ru).

11. Праведы. Древнее священное Знание северных волхвов. Изд. 5-е, стереот. М.: Белые альвы, 2012. 624 с.

12. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1980. 608 с.

13. Тора с русским переводом. Иерусалим. Редактор русского перевода П. Гиль. Иерусалим: «Шамир». 1993.

14. Фролов Б. А. Первобытная графика Европы. М.: Наука. 1992. 200 с.

15. Словарь иностранных слов. 15-е изд., испр. М.: Русский язык, 1988. 608 с.

# **Комментарии к статье В.В. Омельченко «Дешифровка Мальтинской пластины из бивня мамонта времён палеолита».**

**Е.А. Миронова**

**Кандидат филологических наук, доцент кафедры  
лингвистики и межкультурной коммуникации Ростовского  
государственного экономического университета ("РИНХ")  
г. Ростов-на-Дону**

В современных научных работах, особенно в дисциплинах, посвящённых прошлому, всё более насущной становится необходимость проводить исследования на основе данных нескольких наук. Это даёт возможность не только перекрёстной проверки исследуемого явления различными научными методами и составления комплексного анализа с учётом многочисленных параметров, но и привлечения новейших достижений естественных наук и высокоточных инструментов. Иногда это происходит даже в тех областях, которые касаются духовной и культурной жизни наших предков, что ранее не представлялось возможным осуществить. Высокохудожественные артефакты, являющиеся в то же время культовыми предметами и вычислительными инструментами, ранее невозможно было рассматривать в этом ключе, так как в палеолитоведении, например, считалось невероятным, чтобы у человеческих коллективов, живших около 40 000 л.н. и ранее, могло сформироваться комплексное знание об окружающем мире и о циклических процессах в нём.

Но даже сейчас, несмотря на новые методы в археологии, разработанные для изучения древних артефактов, подобные аналитические исследования, разгадывающие суть знаков и символов на культовых предметах палеолита, всё так же являются единичными и первопроходческими.

Статья профессора В.В. Омельченко является примером именно таких работ, поскольку она выполнена в междисциплинарном аспекте - с использованием данных археологии, астроархеологии, ДНК-генеалогии и математики. А кроме того, автор предлагает собственную оригинальную дешифровку знаков на одном из самых значимых культурных памятников, когда-либо обнаруживаемых на территории нашей страны.

Предмет исследования в рецензируемой статье - широко известная в науке пластина с палеолитической стоянки Мальта в

Прибайкалье (Западная Сибирь). Эта пластина давно известна в археологии как культовый предмет, который пытались разгадать многие археологи. Глубокое исследование было проведено основоположником археоастрономии - В.Е. Ларичевым. Было выяснено основное назначение данного артефакта, а именно - календарное. Автор данной статьи также считает, что этот предмет предназначен для расчёта природных циклов, и даёт подробную аргументацию своей трактовки.

Новаторский подход В.В. Омельченко к изучению артефакта из Мальты неоспорим. Прежде всего, стоит отметить высказанное автором наблюдение о синкретизме мышления людей, населявших Мальтинскую стоянку: каждая форма отражает конкретное содержание. И проявляется это содержание в трёх аспектах: знаково-коммуникативном (то есть, информация о принадлежности отдельного члена коллектива к общности людей - членов этого коллектива); каждый образ на пластине из Мальты имеет знаково-вычислительную функцию; каждый образ несёт знаково-системную направленность.

Очень важным пунктом в статье проф. В.В. Омельченко является расшифровка значения двойной спирали как движения-развития и как движения-разрушения. Этот символ был распространён впоследствии как на керамике крупных неолитических центров Евразии - Винча, Триполье-Кукутени, Димини, Боян, Самарра, Яншао, Бан-Чианг, так и на посуде индейцев Северной Америки: Сибола, Хохокам, Анасази, Могольон и др. Распространён этот символ и на артефактах Бронзового века - на ювелирных (обережных) и культовых предметах в значимых культурных регионах: среди археологических находок Афанасьевской культуры, у кельтов (Гальштатская культура), в Кобанской культуре и на предметах быта древних славян. Это браслеты и кольца, навершия жезлов и орнаменты на посуде и постройках, например, в Дагестане [Голан, 1993: 71]. А. Голан приводит многие источники, в которых учёные пытались объяснить значение S-образного символа, подчас сводя его лишь к внешнему сходству со змеей, с птицей, с деревом жизни и т.д. Сам А. Голан считает, что расположение биспирального символа и его начертания свидетельствуют о том, что он изначально мыслился идеограммой, а не орнаментальным мотивом и обозначал, в зависимости от контекста, либо змею, либо солнце-птицу [Голан, 1993: 74].

Двойная спираль, или S-овидная спираль, как её называют в работах о керамике Триполья, теперь имеет понятное объяснение, так как в статье В.В. Омельченко проводится систематизация разных видов спиралей и объяснение двойных спиралей: восходящая спираль это движение вверх или рождение, возрождение, развитие, восхождение, совершенствование. С другой стороны, нисходящая спираль - это всегда движение вниз или вырождение, деградация, нисхождение, разложение. Кроме того, даётся объяснение всего комплекса точечных (луночных) спиралей на Мальтинской пластине и подробно освещается значение каждого элемента этого комплекса.

Необходимо подчеркнуть, что первооткрыватель стоянки Мальта - М.М. Герасимов первым заметил южно-азиатские «отсветы» корней искусства стоянки Мальта, то есть - производные от основного культурного Мальтинского ствола [Ларичев, 2007: 3]. И несмотря на то, что работы самого В.Е. Ларичева и коллектива его учеников успешно продолжают исследования в рамках археоастрономии и дешифровки знаковой системы на предметах мальтинской стоянки, несмотря на успехи генетики и ДНК-генеалогии, которые выявили предковую (для половины славян) гаплогруппу R у погребённого с этой стоянки мальчика, академическая наука всё так же упорно не освещает эти достижения и не цитирует работы В.Е. Ларичева и его соратников - достаточно взглянуть на минимальное количество цитирований этих работ в системе РИНЦ.

Каждый предмет стоянки Мальта следует изучать и расшифровывать на новом уровне знаний, поскольку, как выяснил В.Е. Ларичев и его группа, Мальта была особо почитаемым сакральным местом, в котором велись круглогодичные наблюдения за движением Луны и Солнца, разрабатывались системы счисления времени и проводились обрядовые действия. Добавим, что не только Мальта являлась таким крупным культурным и научным центром верхнего палеолита. Стоянка Малая Сья, Южная Сибирь (по радиоуглероду -  $34\ 500 \pm 450$ ;  $33\ 060 \pm 300$ ), где была обнаружена полиэйконическая зоантропоморфная скульптура и так называемая «вторая пластина Малой Сьи» с числовыми знаками, также была подобным сакральным центром, поскольку на скалах вокруг этой стоянки (по фотографиям, приведённым авторами в статье) нами обнаружены антропоморфные изображения - древние солнечные часы, о которых впервые было высказано предположение в [Mironova, 2014], а в дальнейшем были найдены подтверждения - антропоморфные лики на гранях и стыках граней больших валунов и скал в разных культовых местах Евразии: в сакральном центре Вьетнама - Понагар (г. Нячанг), в Парке Камней на острове Хайнань, Китай, в пещере Альтамира, Испания и др. [Миронова, 2016; Миронова, 2018].

Кроме того, «вторая пластина» из Малой Сьи является полиэйконической скульптурой с каноническими формами, поскольку представляет собой полнофигурное изображение медведя с поднятой головой и в то же время парциальное изображение удлинённой головы лося, то есть, это скульптура с каноническими формами, которые были замечены нами среди древних артефактов, найденных археологами во многих сакральных местах (в частности, на местонахождении Казачка-I, Красноярский край [Бочарова, Зоткина, 2017]) и объяснены с помощью подобного изображения в пещере Альтамира [Миронова, 2018].

В.Е. Ларичев не только расшифровал значение лунок на поверхности «второй пластины» из Малой Сьи, имеющей функцию календаря, с особенным выделением периодов фазовых эволюций Луны, но и сделал важнейший вывод о преемственности знаний по



арифметике, геометрии и астрономии между обитателями стоянки Малая Сья и Мальты: «Эти протонаучного характера документы, предшествующие мальтинским и ачинскому текстам того же содержания ( $\approx 24 - 18\ 000$  лет назад), свидетельствуют о сохранении информационных традиций в культурах ледниковой эпохи северной Азии на протяжении, по меньшей мере, 15-и тысячелетий» [Ларичев, 2006: 178].

Расшифровка автором рецензируемой статьи изображений на пластине со спиралями и змеями из Мальты - это существенный шаг в развитии археоастрономии, в знаковедении и культурологии. Автор увидел соотношение полных временных периодов (коло, кругов) Луны и Солнца в логике развертывания двойных спиралей Мальтинской пластины, представил декодирование малого круга из четырёх лунок, увидев в этом изображении крест - важнейший символ на древних артефактах, объяснив его как символ циклических изменений.

Вместе с тем, необходим ряд уточнений. Для восприятия картины прошлого, воспроизводимого в статье В.В. Омельченко, было бы точнее использовать термин для обозначения рассматриваемого периода - верхний палеолит.

Далее, по данным ДНК-генеалогии, ариев ещё не было в палеолите. Носители гаплогруппы R1a с арийским субкладом R1a-Z645 появились на Русской равнине только в Бронзовом веке. Для того, чтобы появились арии, необходима была многотысячелетняя череда мутаций в Y-хромосоме: «Очередная последовательность снип-мутаций в Y-хромосоме с появлением гаплогрупп NOR  $\sim 48\ 000$  л.н. и R  $\sim 38\ 000$  л.н. в процессе их миграций на восток Южной Сибири, привели к появлению гаплогруппы R  $\sim 30\ 000$  л.н. и гаплогруппы R1  $\sim 26\ 000$  л.н., а затем - гаплогруппы R1a/R1a1  $\sim 20\ 000$  л.н. (временные рамки между появлением R1a и R1a1 не определены) и гаплогруппы R1b  $\sim 16\ 000$  л.н.» [Klyosov, 2012: 103].

Одно существенное уточнение необходимо сделать в отношении определения, данного автором статьи общему культу. Такой общий культ и его знания был не у ариев как «самого древнего цивилизованного народа Евразии», а у намного более ранней - сводной гаплогруппы NOR (время возникновения, по данным ДНК-генеалогии -  $\sim 48\ 000$  л.н. Гаплогруппа R является предковой для гаплогрупп R1b и R1a — основных европейских гаплогрупп, которые жили на Русской равнине и в Европе. А предком гаплогруппы R, так же, как и гаплогруппы Q, являлась гаплогруппа P, входящая в кластер гаплогрупп NOR. Открытое ДНК-генеалогией расположение предковой группы родов NOR находится в срединной части Евразии - в Восточной Сибири [Рожанский, 2014; Рожанский, 2017а; Рожанский, 2017б]), так как символы и основные культовые предметы единого религиозного культа Евразии были распространены носителями нисходящих гаплогрупп: N, O, P (и производными от гаплогруппы P носителями гаплогрупп - Q и R) по всем уголкам Евразии и Америки, перейдя по Берингии в Северную, Центральную и Южную Америку. Об этом едином знании и его

символах свидетельствуют орнаменты на керамике индейцев: Анасази-Могольон, Хохокам, Сибола, майя, инков, мочика и многих других (свастика, Таусень, стилизованные фигуры Великой Богини, её символические обозначения на керамике - знаки W и M (символы раскинутых рук и ног рожаящей женщины - символ Великой Богини) [Миронова, 2014], змеи (Великий Змей - Кукулькан, как один из примеров) и т.д. Знак W уже отмечен в некоторых зарубежных исследованиях, как “w-sign” на росписях пещер Дордони, или как “Chauvet-type sign” / “cursive w-signes” («знак типа Шове», или «курсивные знаки W»), поскольку впервые они появляются в пещере Шове в ориньякское время. Впрочем, попыток его расшифровки со стороны археологов не последовало. Это очень редкий знак, который составляет лишь пять процентов от всех изображений в пещерах Франции ([www.visual-arts-cork.com/prehistoric/abstract-signes.htm](http://www.visual-arts-cork.com/prehistoric/abstract-signes.htm)).

Что касается совпадения названий Мальта - в Западной Сибири и острова Мальта в Средиземноморье: этимологические изыскания в этом направлении следует продолжить, поскольку до нас дошли, возможно, не первоначальные топонимы. В настоящее время существует ряд гипотез о греческом (греч. Μελίτη (Melitē) - мёд) и финикийском (финик. «малет» - порт) происхождении названия острова Мальта. Но пока это только гипотезы. Версия В.В. Омельченко о русской основе -мал- в данном топониме также имеет право на существование.

Несколько слов об определениях или, скорее, эпитетах, которые автор использовал в своей статье. Определение «ветхозаветный человек» в общем контексте повествования об артефакте такой невероятной древности выглядит неуместным, поскольку времена создания Ветхого Завета гораздо более поздние. Также стоит отметить неточную формулировку следующего положения: «В этом изображении зашифрованы два исключительно важных положения сакрального арийского (древнерусского) знания...». Время создания этой жреческой пластины из Мальты - не менее 24 тыс. л.н., когда ещё не было ни ариев, ни русов, ни славян, ни русских. Создали эту пластину носители предковой гаплогруппы - R (если они не унаследовали эту вещь от своих предков-носителей сводной гаплогруппы NOR).

И, наконец, важное упущение, на наш взгляд, состоит в том, что статье В.В. Омельченко не хватает чётких выводов, суммирующих основные результаты такого важного исследования.

**Выводы.** Статья профессора В.В. Омельченко вносит несомненный вклад в основанную В.Е. Ларичевым и его последователями науку - археоастрономию, в становление новой науки - знаковедение, поскольку автору данной статьи удалось расшифровать значимый символ общевразийского культа Великой Богини (культ плодородия, воды, камней и потустороннего мира) - повсеместного культа не только на территории Евразии, но и Северной Америки (по опубликованным данным на настоящий момент), существовавшего с верхнего палеолита вплоть до наших дней, так как традиционные

орнаменты никогда не исчезали с традиционной одежды преемников этого культа и этой грандиозной культуры. Этот расшифрованный автором статьи - В.В. Омельченко, символ - двойная спираль, во всём многообразии её форм. Важно и раскрытие значения малого круга из четырёх лунок - основы креста, в дальнейшем - значимого солярного символа.

Осколки знаний наших предков сейчас возможно восстановить с помощью таких комплексных исследований, примером которых может служить интересная и важная статья В.В. Омельченко.

### Литература

1. Бочарова Е.Н., Л.В. Зоткина Л.В. Трасологическое исследование предмета из графита с местонахождения Казачка-I // V (XXI) Всероссийский археологический съезд: сборник научных трудов / отв. ред. А.П. Деревянко, А.А. Тишкин. - Барнаул: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.asu.ru/xmlui/handle/asu/3896?show=full>
2. Голан А. Миф и символ. М.: Русслит, 1993. 376 с.
3. Ларичев В.Е. Древнекаменный век Северной Азии: Южносибирское время // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН. Том 12 (1), 2006. - С.173-178. [Электронный ресурс].URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17644569>
4. Ларичев В.Е. Гравюра мамонта из Мальты: опыт интерпретации образа животного и связанных с ним знаковых записей (к методике "прочтения" художественных текстов древнекаменного века Евразии) // Гуманитарные науки в Сибири. Изд.-во Сибирского отделения РАН. Новосибирск. №3 2007. - С.3-6. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9588516>
5. Миронова Е.А. Древнейшие знаки протописьменности на артефактах Евразии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18993, 20.05.2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/02111013.htm>.
6. Mironova, E. (2014) Mountains and Stones in Prehistory of Humanity (Explanation of Wide Spread of Great Goddess Heart-Like Images Worldwide since the Stone Age). *Advances in Anthropology*, 4, 243-256. doi: [10.4236/aa.2014.44026](https://doi.org/10.4236/aa.2014.44026). <http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=51978>
7. Миронова Е.А. Исследование объёмных антропоморфных изображений на углах и смежных гранях камней от Бретани до Дальнего Востока // Эко-Потенциал. 2016. № 2 (14). С. 142-154.

- [Электронный ресурс]. URL: <http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/5690/1/14.pdf>
8. Миронова Е.А. Сравнение гальки-скульптуры с побережья Геленджикской бухты и предмета из графита с местонахождения Казачка-I (Красноярский край) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24036, 07.12.2017  
[Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111200.htm>
  9. Миронова Е.А. Исследование пещеры Альтамира – источника данных о палеолитическом культе Великой Богини // Эко-потенциал. Ежеквартальный научный журнал. №3 (23), 2018. – С.127-147. [Электронный ресурс]. URL: [https://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/7811/1/eko\\_3\\_2018\\_12.pdf](https://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/7811/1/eko_3_2018_12.pdf)
  10. Рожанский И.Л. ДНК-генеалогия уточняет древние северо-европейские миграции // Переформат, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2014/07/drevnie-severno-evropejskie-migracii/>
  11. Рожанский И.Л. Исторические гаплокарты // Переформат, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2017/08/ancient-dna/>
  12. Рожанский И.Л. Гаплокарты субкладов R1a (краткий обзор) // Переформат, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://pereformat.ru/2017/06/r1a-haplomaps/>
  13. Klyosov, A. (2012). Ancient History of the Arbins, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present. *Advances in Anthropology*, 2, 87-105. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.4236/aa.2012.22010>

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## *Cancel culture : l'Université et Wikipedia, armes de l'idocratie occidentale*

«Nobody can touch our circles - but we must have some place to draw them.'  
'Not in the mud, sir, not in the mud,' said Krug, smiling his first smile of the evening.»  
Nabokov, *Bend Sinister*

Analysant la déchéance française, je me suis rendu compte de l'existence de deux bourreaux de l'esprit et de l'intelligence des francophones, le premier étant l'Université française qui pratique un nivellement par le bas obstiné, irrationnel et institutionnel, le second étant la médiatisation informatique dont l'agent le plus efficace est Wikipédia. Les fonctionnaires universitaires agissent de concert avec les censeurs de Wikipédia, quand il ne s'agit pas des mêmes personnes. L'actuelle vague de *cancel culture*, à savoir le bannissement d'Internet de philosophes et d'écrivains dissidents, n'est que l'aboutissement de l'instauration du crétinisme au niveau étatique : un magma d'anthropoïdes incultes ne sera jamais un danger pour une tyrannie.

Voici un exemple réel de la convergence entre les cancre universitaires et les censeurs de Wikipédia que j'ai constatée et que je continue d'enseigner à travers le monde. En 2012, ma page Wikipédia française est supprimée : alors qu'elle avait été créée quand je n'avais publié que mes deux premiers livres, ma présentation en langue française fut supprimée bien que j'étais l'auteur de treize livres édités et lauréat de quatre prix internationaux littéraires et scientifiques. Autrement dit : dès que ma pensée iconoclaste aurait pu prendre une certaine envergure médiatique, un oukase de censure est arrivé sur-le-champ afin que sa portée pour le grand public soit réduite au minimum. Le lecteur francophone peut encore lire la décision des débiles mentaux que sont les rédacteurs de Wikipédia, lesquels procèdent à un vote collectiviste au prétexte que les journaux systémiques ont refusé de mentionner mes travaux :

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Anatoly\\_Livry/Suppression](https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Anatoly_Livry/Suppression).

Le ridicule de ce scandale de la Wikipédia française participant honteusement à une censure et à un plagiat ordurier réside dans le fait que la décision concernant ma page a été traitée par un « faux-nez » (*sock-puppet*), qui a depuis été banni à ce titre

([https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion\\_utilisateur:Patrick\\_Rogel](https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Patrick_Rogel)), et

approuvée par d'autres « faux-nez » :

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion\\_utilisateur:Jean-Jacques\\_Georges](https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Jean-Jacques_Georges).

Autrement dit : il s'agissait d'escrocs informatiques utilisant Wikipédia dans



leur propre intérêt idéologique. Et comble de cette humiliation : Wikipédia les a elle-même bannis ! Les détraqués mentaux de la Wikipédia poursuivent l'application d'un ordre de censure doctrinale passé par des professeurs universitaires français tentant d'annihiler la thèse de doctorat de leurs concurrents, professeurs que l'administration de la Wikipédia avait elle-même chassés. Wikipédia ne remet donc jamais en cause les actes malhonnêtes de ceux qu'elle avait bannis quand il s'agit d'une censure idéologique. Et quand les administrateurs de Wikipédia sont alertés sur ces actes de censure à laquelle s'adonne Wikipédia, ces ordures ricanent et se cachent derrière une nouvelle censure. Wikipédia est donc une source d'informations systématiquement biaisées et ne peut donc pas être consultée par quelqu'un qui chercherait une information objective.

En revanche, ce que le lecteur candide ne trouvera pas tout de suite, c'est que l'effacement de ma page Wikipédia a été fait dans un but précis, celui de permettre le plagiat de ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue avec le professeur Quillier à l'Université de Nice-Sophia Antipolis en 2011 (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>) et publiée à Paris chez Hermann (<https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>) ainsi que par l'Atelier national de reproduction des thèses ANRT en 2014 (<http://www.diffusiontheses.fr/66596-these-de-livry--anatoly-.html>).

Il est primordial de connaître le fait suivant : le vocabulaire et les tournures de phrase employés par les rédacteurs de Wikipédia et consultables en ligne étaient quasi toujours repris des rapports du Conseil national des universités (CNU) issus de la procédure de qualification, cette résurgence stalinienne en France instaurée en 1945 qui m'interdit de ne serait-ce que chercher un poste de maître de conférences dans une université française au prétexte que j'aurais mal prouvé le lien entre la philosophie de Nietzsche et l'œuvre de Nabokov.

Simultanément, les mêmes membres du Conseil national des universités qui avaient obtenu des postes de professeurs universitaires français en calomniant ma thèse de doctorat ont promu et applaudi le plagiat de mon travail doctoral qui me volait non seulement l'ensemble de mes découvertes mais jusqu'au titre de ma thèse, Nabokov and Nietzsche. Ce plagiat fut finalement publié à Londres chez Bloomsbury Publishing House en 2018 et fut récompensé par un prix décerné par le même système<sup>12</sup>. Seule différence : le clan des plagiateurs a retiré l'ensemble des conclusions anti-systémique et politiquement incorrectes de ma thèse de doctorat : les auteurs que j'ai étudiés ne sont plus des adversaires du féminisme, de l'égalitarisme ou de la démocratie ni racistes comme ils l'étaient effectivement. Surtout, ni Nabokov ni Nietzsche dans ce plagiat ne méprisent plus la plèbe universitaire lâche et veule : <https://www.geopolitica.ru/en/article/plagiarism-doctoral-thesis-anatoly-livry-nabokov-and-nietzsche>.

14901490149014901490

<sup>12</sup> Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

Comme par hasard, au moment où cette imposture a été lancée administrativement dans une université britannique, à savoir en 2012, ma page Wikipédia française a été supprimée, censure qui fut ensuite aussi appliquée aux versions allemande et anglaise. L'unique page Wikipédia qui perdure, vandalisée et bloquée régulièrement, est la russe.

Toutes les tentatives de rétablir ma page en anglais, en allemand et en français, malgré mes 17 livres publiés et mes 7 prix internationaux, ont été sur-le-champ balayées : Anatoly Livry est banni par le système à vie de Wikipédia dans les langues répandues en Occident et cette censure est le fait de professeurs universitaires français rédacteurs de Wikipédia qui permettent le plagiat, et donc l'effacement, de mes découvertes scientifiques iconoclastes. Les professeurs universitaires qui enseignent ces immondices indignes dans des universités d'Eurasie<sup>13</sup> disposent même des plaintes pénales déposées contre moi par des fonctionnaires de l'Université française où ces derniers exigent de l'administration de leur faculté que soient pris en charge les frais d'avocat engendrés par ces dépositions calomnieuses, et ce, dans un seul et unique but : pouvoir encore et toujours censurer mes découvertes scientifiques, mes articles en philosophie et mes déclarations publiques (<https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>).

Afin de déshonorer l'Université française, ce temple de l'idocratie en France depuis 1944, je présente mon dossier chaque année au Conseil national des universités pour avoir le droit de chercher un poste de maître de conférences en France et transmets immédiatement à mes biographes académiques ces calomnies corruptionnelles que ces apparatchiks produisent pour la plus grande honte du système académique français.

Wikipédia n'est donc qu'un prolongement institutionnel de ce mouton enragé et sénile qu'est devenue l'Université française.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

## *Une revue juive suisse ou de l'irresponsabilité infantile*

*Le 11 septembre 2020, une revue juive suisse-alsacienne a offert sa tribune au ramassis d'âneries infantiles d'un graphomane qui, outre la manifestation de son ressentiment puéril, m'a enlevé ma judaïté (Tachles, «Schwundprozess bei*

14911491149114911491

<sup>13</sup> « Il faut défendre Anatoly Livry » suivi de « Pourquoi il faut défendre Anatoly Livry », François Garçon, Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford (St Peter's College), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse (Oxford) et du Fonds National Scientifique suisse in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscow-Tsukuba, Volume 12, N° 9, September 2019, p. 1715-1717, http://proceedings-dna-genealogy-september-2019-al-fr-1.pdf](http://proceedings-dna-genealogy-september-2019-al-fr-1.pdf).

Rechtsextremen» : <https://www.tachles.ch/product/29637/payment>). Je tiens donc à alerter mes coreligionnaires juifs de Suisse que, dans les décennies qui viennent, les courants patriotes seront nos premiers, et peut-être nos uniques, alliés.

Ce bref article est un appel à mes consanguins juifs de Suisse à cesser d'offrir une tribune et des financements à des agitateurs d'extrême-gauche remplis de ressentiment envers les civilisations occidentales. Les fondations issues de mes communautés juives suisses devraient enfin jeter un coup d'œil au-delà des frontières helvétiques, notamment vers cette France voisine, pour s'apercevoir que les plus perspicaces de nos consanguins font alliance avec des courants patriotes français - un choix sage compte tenu du fait que les ordures de l'antifa et de l'extrême-gauche en général s'unissent avec des islamistes pour des raisons électorales, pratiquant ce que Donald Trump, lucide, avait fait connaître sous le terme de « *cancel culture* », soit une politique de l'effacement de la logique, du bon sens et notre histoire.

Il y a quelques semaines est paru un article diffamatoire à mon égard. Son auteur, qui recense sur son site des événements de l'antifa, commence, pour me présenter, par me qualifier de « russe » - naturellement pour me rapprocher de l'horrible Poutine, n'ayant pas trouvé (ou n'ayant pas voulu trouver) que je suis Juif, puisque, naturellement, il fallait qu'il glisse son torchon dans une revue juive suisse. Il n'avait pas plus trouvé que je ne suis pas un simple spécialiste de Nietzsche, mais possède un titre de docteur grâce à une thèse consacrée à ce philosophe, laquelle fut publiée chez Hermann à Paris avec une préface de Renate Reschke, présidente de la Nietzsche-Gesellschaft allemande, professeur à la Humboldt-Universität (<https://www.editions-hermann.fr/livre/9782705670559>) et mon editrice scientifique pendant 12 ans chez l'éditeur berlinois de Nietzsche (avant que je ne sois calomnié par quelques autres ordures bien-pensantes). En effet, je suis un Juif dissident qui estime que, dès que le cadre traditionnel d'une société occidentale implose, les Juifs de base en sont généralement les premières victimes. Ce processus a commencé dans la France voisine avec le soutien actif de néo-trotskyistes et d'autres antifa imbéciles qui n'ont jamais, naturellement, ouvert un bouquin de Trotski, étant simplement nourris aux ersatz des post-soixante-huitards qui fabriquent cette pointe aiguisée de l'idocratie, nos gouvernants.

Voilà pourquoi cet article n'est pas une tentative de discussion avec ce crétin rempli de ressentiment, mais l'analyse du désastre intellectuel suisse. J'offrirai certainement mes conclusions d'une part, en langue anglaise, aux compagnons de Donald Trump pour son futur combat en faveur de la sauvegarde des États-Unis et, d'autre part, au rassemblement national français afin que ce parti nationaliste essaie, dans un an et demi, de préserver le peuple de France et par conséquent mes coreligionnaires israélites.

Il y a environ 20 ans qui séparent la Suisse de la France voisine : sur les plans idéologique, civique et démographique, la Suisse est un peu comme la France de l'an 2000. Les néo-trotskyistes niais répètent dans leurs torchons

exactement la même logorrhée idiote que leurs compères parisiens à la toute fin du siècle passé. Sauf qu'en France, les imbéciles heureux ne pouvaient pas prévoir le désastre qui les attendait. Pour cela, il aurait fallu avoir un minimum de culture historique. Et c'est en vain que j'avais appelé les Français à s'unir derrière Jean-Marie Le Pen. Seulement maintenant, chez nous en Suisse, nous n'avons qu'à regarder de l'autre côté de la frontière pour nous rendre compte de l'impasse dans laquelle se trouve cette république française où l'état d'urgence a été proclamé en novembre 2015 suite à l'attentat islamiste du Bataclan avant d'être *normalisé* en 2017. Voilà pourquoi, désormais, parce que le gouvernement français a refusé de fermer les frontières françaises pendant des décennies face à une invasion certaine, l'armée française surveille les entrées de chaque synagogue : l'on a installé un micro-Israël à la porte de chaque maison de prières israélite mais, malheureusement, l'on refuse cette sécurité à la Nation française et aux nations blanches de l'Europe tout entière. Et mes consanguins juifs français ne peuvent que regretter que l'armée française ne dispose plus d'assez de soldats pour les protéger des attentats islamistes : « *Le fait de ne plus voir stationnés devant les écoles juives des policiers ou des militaires ne contribue pas à lever cette inquiétude* », indiquait, en novembre 2017, Francis Kalifat, le président du CRIF, à *Actualités Juives*. (« Comment sont protégées les synagogues en France ? », *La Croix*, le 28 octobre 2018 : <https://www.la-croix.com/France/Comment-sont-protégees-synagogues-France-2018-10-28-1200979228>).

Les revues juives suisses qui publient ce type d'articles m'accusant de dénoncer un racisme anti-Blancs qui n'existerait pas (« *Auch verbreitet er [Dr. Anatoly Livry] Vorstellungen vom "Rassismus gegen die Weissen".* » : Tachles, « Schwundprozess bei Rechtsextremen » :

<https://www.tachles.ch/product/29637/payment>) feraient mieux de s'intéresser au terrorisme que pratique cette même tendance trotskiste portée par l'antifa ordurière pourchassant chaque personnalité juive française dès que celle-ci prend, enfin, conscience du fait que le destin et le salut des Juifs sont liés à ceux des Blancs de l'Europe : les Juifs seront les premières victimes de cette volonté d'injecter une population allogène excessive venue d'Afrique et d'Asie animée par une *soumission* religieuse. Pour cette raison, des avocats ou historiens médiatiques, ashkénazes comme moi ou séfarades, fustigent à la télévision française le racisme anti-Blancs des vermines ordurières françaises de la gauche unie à des islamistes, mus par la soif du pouvoir et le crétinisme naïf fabriqué dans nos universités (« Noël sans neige: Eric Zemmour dénonce le racisme anti-(noël)blanc

» <https://secretnews.fr/noel-sans-neige-eric-zemmour-racisme-anti-blanc/>).

Ils relient généralement ce racisme anti-Blancs à cet antijudaïsme qui fait fuir les Juifs français, ainsi Goldnadel

(<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/goldnadel-quand-la-gauche-tait-le-racisme-anti-juif-20200615>) ou Georges Bensoussan (« En dix ans, 80% des juifs de Seine-Saint-Denis sont partis » :

<https://www.valeursactuelles.com/clubvaleurs/societe/georges-bensoussan-en-dix-ans-80-des-juifs-de-seine-saint-denis-sont-partis-104310>).

Ces personnalités de ma communauté israélite (Zemmour, Levi) évoquent sans cesse le racisme anti-Blancs lié à un antijudaïsme féroce pratiqué de l'autre cote de la frontière franco-suisse : « Ils ont un ennemi, c'est l'homme blanc hétérosexuel, celui-là il faut le tuer » :

[https://www.youtube.com/watch?v=KBzBdxX8Mol&feature=emb\\_logo](https://www.youtube.com/watch?v=KBzBdxX8Mol&feature=emb_logo)  
(Zemmour).

Mais nos braves rédacteurs de revues juives alémaniques suisses ne semblent pas vouloir s'y intéresser. Pourtant, avant de reproduire les vomissures des graphomanes dénonçant les « *Rechtsextremen* », ils feraient bien de s'intéresser à l'analyse de mon autre coreligionnaire israélite, l'historien français Bensoussan qui parle constamment des « nouveaux antisémitismes », ce fléau de l'Occident engendré par l'union de l'ignoble gauche putride avec des mahométans naturalisés (eux recherchant une domination communautaire déjà partiellement imposée en France) que la débile *gauchiasse* française – ces aveugles troupeaux d'égalitaristes suicidaires – rêve d'utiliser dans leurs buts électoraux : « Il faut ajouter à cela que la gauche française, qui culturellement domine encore le paysage médiatique, porte sur ses épaules la mauvaise conscience de la guerre d'Algérie. Les "Arabes" étant par définition, à ses yeux, des colonisés et des dominés. Or, un colonisé ne pouvant être raciste, il demeure impossible d'imaginer qu'un Arabe, qui peut être lui-même victime de racisme, puisse être raciste à son tour. Une partie des médias français, formatés par ce conformisme, raisonnent donc selon un schéma qui donne de l'opprimé une image de vertu, incapable de voir en lui la possibilité d'être aussi un oppresseur. Pourtant, dans le même temps, chacun constate autour de soi la présence de tant d'hommes opprimés, sinon humiliés dans leur vie de travail, et qui peuvent aussi, comme par compensation, être des pères brutaux et des maris violents. Par ailleurs, les immigrés d'origine arabe étant déjà en position d'infériorité, beaucoup estiment que pointer du doigt l'antisémitisme d'un certain nombre d'entre eux ne ferait que les déconsidérer davantage. C'est ce que l'on a vu lors des violences sexuelles commises en Allemagne fin 2015. Début 2016, sur le plateau de la chaîne franco-allemande de télévision ARTE, un journaliste du quotidien *Libération* reconnaissait que lorsque les agresseurs étaient d'origine étrangère, on s'efforçait de modifier leurs prénoms. Pour ne pas ajouter à la "stigmatisation" dont ils souffraient déjà. Plutôt que de compassion, il vaut mieux parler ici d'un mépris mâtiné d'irresponsabilité. », Georges Bensoussan, « Le nouvel antisémitisme en France », *Canadian Jewish News*, le 3 septembre 2018,

<https://www.cjnews.com/en-francais/le-nouvel-antisemitisme-en-france>.

Tout cela n'intéresse naturellement pas les créatures possédées par le ressentiment qui pondent ce genre de torchons chez nous en Suisse, cette vengeance qui les aveugle les plaçant hors du temps et de l'espace – faisant d'elles des êtres parmi les plus dangereux tels que Nietzsche les décrivait : « *Es giebt nichts Furchtbarereres als einen barbarischen Slavenstand, der seine Existenz als ein Unrecht zu betrachten gelernt hat und sich anschickt, nicht nur für*



sich, sondern für alle Generationen Rache zu nehmen.»<sup>14</sup>. Leur principale caractéristique, c'est la bêtise la plus crasse mélangée à la violence. Voilà la raison pour laquelle mon autre consanguin Finkielkraut, membre de l'Académie française, ne peut plus intervenir publiquement, ses conférences étant sabotées par l'ordure de l'antifa, même au sein des universités : « Des militants d'extrême-gauche "intersectionnalistes" accompagnés d'"antifas" ont tenté de faire empêcher une conférence Alain Finkielkraut à Sciences Po. Le philosophe Damien Le Guay regrette une dégradation du débat intellectuel en France aujourd'hui. », <https://www.lefigaro.fr/vox/politique/pourquoi-les-nouveaux-censeurs-cherchent-a-faire-taire-alain-finkielkraut-20190429>. Et Finkielkraut a beau pleurer : les temps ont changé et l'extrême-gauche française se moque des Juifs de France, puisque les nouveaux arrivants sont plus nombreux et qu'ils sont dès lors des clients plus intéressants compte tenu de la conjoncture électorale.

Il est temps donc, pour conclure, que les rédactions des revues juives suisses commencent par se rendre compte du désastre, à l'instar de celui qui touche la France, qui attend notre communauté en Suisse, se détournent des néo-trotskyistes possédés par le ressentiment et préparent les futurs cadres idéologiques juifs étroitement liés aux courants patriotes suisses.

Dr Anatoly Livry

## *La Suisse et l'Europe : l'ethnie ou la classe*

En cette fin de septembre 2020, j'ai accordé un nouvel entretien à Piero San Giorgio qui s'apparente parfois à un appel à s'organiser politiquement destiné aux forces qui pourraient constituer le moteur de la future révolution nationale de notre continent. En effet, entraîné dans mon adolescence et ma jeunesse par des théoriciens du marxisme-léninisme à l'ancienne, puis devenu en France un « historien professionnel » (je pare ainsi aux critiques telles que celles qui furent naguère adressées au professeur Faurisson), je ne peux pas m'empêcher de constamment me poser la question suivante : quelle puissance civique sera cette lame aiguisée qui imposera les idées de la renaissance européenne ? Cette interrogation organisationnelle, malheureusement, les leaders politiques des différentes droites de notre continent refusent obstinément de se la poser, menant leurs troupes à un désastre inévitable :

« *Anatoly Livry à propos des résultats des votations en Suisse* » (Piero San Giorgio, le 29 septembre 2020)

<https://www.youtube.com/watch?v=FDyUzb2-9Jw&feature=youtu.be>

Voilà pourquoi mon entretien du 29 septembre 2020 vise, certes de façon souriante et nonchalante, à rappeler ces bases sine qua non de philosophie politique. Souvenons-nous à ce titre que Lénine, en juin 1917, s'est adressé non aux « ouvriers » ou aux « travailleurs », mais aux « prolétaires » de

---

14951495149514951495

<sup>14</sup> Friedrich Nietzsche, *Die Geburt der Tragödie in KSA*, Band 1, Walter de Gruyter, Berlin – New York, 1989, p. 117.



Petrograd et de la république de Russie, en en appelant à leur conscience de classe et en leur proposant de s'emparer du pouvoir sous la houlette de son parti des bolcheviks qui s'était alors constitué en force politique : « Un tel parti (capable de prendre le pouvoir) existe ! », a déclaré ce génie du bon sens lors du premier congrès des Soviets de Russie en réponse à un ministre du gouvernement provisoire. C'est sans doute notamment pour cette stratégie géniale que son corps bénéficie de l'honneur pharaonique de reposer encore dans un mausolée au pied du Kremlin. Lénine a mis en place ce qu'aucun chef nationaliste de l'Europe contemporaine n'a été malheureusement jusqu'à présent capable de faire : il a indiqué à la fois le conglomerat civique sur lequel il pourrait s'appuyer politiquement (cette classe des prolétaires forgée dans les tranchées de la Première Guerre mondiale et, ce qui est primordial, ayant la conscience de leur classe) et le parti bolchévique qui mènerait cette classe de prolétaires au pouvoir. Dans les écoles de marxisme-léninisme contemporaines pourries par des débiles mentaux professeurs de nos universités dégénérés par le trotskisme, l'on n'enseigne plus ces évidences.

Les idées sur lesquelles repose mon appel du 29 septembre dernier sont également limpides : il faut que les Suisses et les Européens des courants nationalistes et patriotiques se constituent en une force politique de frappe, non en fonction de leur classe mais de leur ethnie. En Europe, les Germains, les Latins, les Celtes et les Slaves doivent se répartir l'organisation du continent en se forgeant donc une conscience qui irait au-delà de leur langue et culture et qui se fonderait exclusivement sur leur ethnie. Une fois cette conscience ethnique inculquée, ils pourraient poursuivre leur lutte politique en s'organisant sur une base nationale. Voilà l'unique *Weltanschauung* géopolitique capable de structurer les forces politiques en Europe occidentale : elle leur offrirait un fondement sur lequel pourrait se développer les partis et les chefs qui les mèneraient à la victoire. L'exemple helvétique avec les Suisses romands qui rejettent depuis des années, majoritairement et avec une obstination évidente les initiatives émanant du Schweizerischen Volkspartei, une structure initialement germanique, est à ce titre remarquable : ces Celtes francophones intégrés au sein d'une Confédération fondée par des Germains environ un demi-millénaire avant qu'ils la rejoignent témoignent de l'impossible existence de cette structure de l'Union dite européenne, ce magma porté par le racisme anti-Blancs ainsi que par le rejet de la famille traditionnel et faisant fi des origines ethniques des peuples de l'Europe. Il faudrait peut-être que les patriotes helvètes francophones de souche celte trouvent une parade politique à ce piège dans lequel ils se sont visiblement embourbés, en fondant un parti nationaliste purement romand qui, plus tard, se rallierait à l'ensemble des initiatives émanant du SVP, lui force germaine de la Suisse (nommer autrement la branche francophone du SVP [Schweizerische Volkspartei], l'UDC [Union démocratique du centre], ne suffit visiblement pas, comme nous le démontre l'histoire politique récente). Un autre exemple issu des votations confirme ma suggestion politologie : les Germains italophones de Suisse, ces *Langobarden* constituant le pilier ethnique du Tessin, sont les champions de quasi toutes les initiatives émanant du parti

germanique du SVP. Ce n'est donc pas la langue (qui dans le cas du Tessin est latine), mais l'ethnie, germane, qui définit l'ensemble de leurs choix.

Je conclus cette réflexion par mon propre exemple personnel : Juif suisse, au moment de l'intégration au sein de ma communauté israélite helvétique, l'on s'est intéressé non à mes aptitudes linguistiques, à la nature de mes documents d'identité ou à l'état de mes finances, mais exclusivement à mes origines ethniques. Il serait donc plus que logique (et cette question, je ne cesse de la poser : A. Livry, « Que les juifs de Suisse cessent de financer les gauchistes ! » <https://ripostelaique.com/que-les-juifs-de-suisse-cessent-de-financer-les-gauchistes-et-sallient-aux-patriotes.html>) que les peuples blancs européens, les uniques créateurs de civilisation, de culture et de richesse de ce continent, disposent du droit légitime de se comporter de la même manière que mes consanguins israélites – qui peuvent en outre offrir un modèle de définition raciale, la taxilogie adoptée par les Juifs fonctionnant parfaitement.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 34

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Дмитрий Арбузов 2 авг 2019 в 15:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! По датировке других пирамид в мире косвенно можно судить о возникновении всех пирамид на планете, выстроив график. Я предполагаю, это около 10 тысяч лет назад, может, и больше, но в пределах 15 000 л н. Так вот, мой вопрос остаётся в силе. С чем связано массовое строительство пирамид, и что происходило, как вы предполагаете, во "времена до них" от начала когнитивных функций (пусть даже 65 от Тобы). У вас же есть опыт, взгляды на это время. Интересно услышать, спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 2 авг 2019 в 16:51](#)

Уважаемый Дмитрий, я не занимаюсь гаданием, в том числе по пирамидам. Это забава представителей гуманитарных "дисциплин". Узнаю их язык - "о возникновении всех пирамид на планете". Прям так.

Сообщу, что у Андрея Ильича Фурсова, которого многие знают по книгам и интересным видеороликам, есть сын, ведущий специалист по Азии и Африке, и у него есть большая аналитическая статья по египетским пирамидам. Так вот, там сплошные неясности и загадки, особенно по самым древним пирамидам. Советую найти его аналитический обзор и почитать, чтобы быть в теме, и не заниматься гаданиями, "графиками" и прочим.

Вот это и есть мой опыт и взгляды, а именно - чтобы обсуждать пирамиды, надо быть в теме. Я на это не претендую.

[Бахит Саидмуратов 4 авг 2019 в 12:56](#)

Здравствуйте! Возможно ли узнать гаплогруппу из результатов теста от AncestryDNA?

[Анатолий А. Клёсов 4 авг 2019 в 13:18](#)

Уважаемый Бахит, согласно аналитическим исследованиям разных компаний, плюсы и минусы AncestryDNA описываются так:

Pros: Autosomal DNA Test Offered; Very Large Database of Customers

Cons: No mtDNA or Y-DNA Test; Limited Health Reports; Very Limited Return Policy with Fees

Перевод. Плюсы - предлагается аутосомный тест, и есть большая база данных прошлых заказчиков. Минусы - не выполняются тесты на Y-хромосомную и митохондриальную ДНК. Ограниченное исследование медицинской диагностики, и трудно отказаться от результатов исследований (при неудовлетворенности ими), причем при отказе надо возвращать деньги.

Вот и решайте сами. Как видите, гаплогруппу они не определяют. Далее, при заказе аутосомного теста надо четко понимать, зачем он вам нужен. Если речь идет о близких или ближайших родственниках, чтобы сверить с ними свои аутосомные данные (это - не Y-хромосома), то нет проблем, узнаете, действительно ли они ваши тетя или дядя. Или проверка на "родители-дети". Но о своих предках вы ничего не узнаете, это будет гадание на кофейной гуще. "Тесты на здоровье" я вообще никому не рекомендую делать, если не хотите испортить себе жизнь неверной информацией. Да и вообще не будете знать, информация верная или неверная.

[Анатолий А. Клёсов 30 июл 2019 в 16:39](#)

Уважаемая Светлана, в принципе, для ДНК-анализа человека можно использовать любой материал, как это делают криминалисты. Но это будет специальное исследование, на которое обычные лаборатории "не заточены". Пример - когда у Вас делают анализ крови в обычной медицинской лаборатории, там вряд ли у Вас примут заказ на содержание глюкозы в грейпфруте, хотя глюкозу в крови они анализируют. Во всех лабораториях приняты стандартные прописи, а не

то, что пожелает заказчик. Так и про анализе ДНК - за 200 тысяч рублей могут сделать из того материала, что Вы принесете, но Вы вряд ли на такую сумму рассчитываете. А ведь для этого понадобится разрабатывать специальный метод анализа, который может занять много дней, а то и недели.

[Светлана Лавина 5 авг 2019 в 10:21](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за информацию. Поняла. Просто думала, что у вас разработаны методы для разного материала. А так все понятно. Спасибо ещё раз и успехов!

[Анатолий А. Клёсов 5 авг 2019 в 12:33](#)

Нет, уважаемая Светлана, методы разрабатывают под конкретные потребности, а не просто так, от нечего делать. Мы же не криминалистическая лаборатория, хотя и там методы разрабатывают под конкретные потребности, и работают целые институты, защищают диссертации. Из многих сотен людей, которые к нам обращаются, более 99% выставляют одни и те же заказы, поэтому соответствующие методы у нас отработаны. Остальные 1% - это анализ ископаемых ДНК, и вот для этого пришлось разрабатывать дополнительные методы, которые, к сожалению, остаются дорогостоящими. Но там главный двигатель - решение научных задач.

[Дмитрий Басков 6 авг 2019 в 9:27](#)

Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы привести рейтинг народов по древности их происхождения?

[Анатолий А. Клёсов 6 авг 2019 в 11:33](#)

Для начала я бы посоветовал Вам привести определение понятия "народ", тогда продолжим. Но тогда вопрос придется переформулировать.

[Дмитрий Басков 6 авг 2019 в 14:21](#)

Вас понял. А можете привести рейтинг древности гаплогрупп.

[Анатолий А. Клёсов 6 авг 2019 в 14:28](#)

Хорошо, что поняли. Дело в том, что понятие "народ" определяют в политическом и в культурно-этнических отношениях. К древним временам это не приложимо.

Так что переходим к следующему вопросу. Основных гаплогрупп уже насчитывают 36. Что, все здесь приводить? Для чего? Сообщите, что именно Вам нужно. Или это опять "а мне просто интересно"?

**Дмитрий Басков** 7 авг 2019 в 8:16

Ну, хотя бы топ 3-5-10. Мне просто интересно. Уверен, что не мне одному. Опубликую Ваш ответ в своей группе. Заранее благодарю.

**Анатолий А. Клёсов** 7 авг 2019 в 9:40

Если это интересно, и не Вам одному, что совершенно очевидно, то все эти датировки даны в моих книгах, например, в книге "ДНК-генеалогия от А до Т" (М., Книжный мир, 2016). Там каждая глава начинается с датировки образования соответствующей гаплогруппы. Зачем мне переписывать все эти сведения сюда? Я рассчитываю видеть здесь людей думающих и заинтересованных, которые проводят некоторую "домашнюю работу" прежде чем задать вопрос. И таких много.

Хорошо, ответ дам в общем виде. Остальное - в книге. Самая древняя гаплогруппа в современной классификации - это А00, образовалась примерно 220-240 тысяч лет назад. Но группа современных носителей этой гаплогруппы (в Камеруне) произошли от общего предка, который жил всего 425 лет назад. Как видите, есть разница между тем, когда образовалась соответствующая гаплогруппа, и тем, когда жил общий предок выборки ее носителей. Многие это путают. Кстати, эта гаплогруппа "боковая", "тупиковая", от нее не образовались никакие гаплогруппы.

Примерно 64 тысячи лет назад произошел планетарный катаклизм, и гаплотипы Y-хромосом всех современных людей сходятся к общему предку, который жил в то время. Это была сводная гаплогруппа ВТ, названная так, потому что от нее расходятся все гаплогруппы от В до Т. В последующие несколько тысяч лет из нее образовалась серия гаплогрупп, все с датировками 64-60 тысяч лет назад. Это гаплогруппы В, С, D, E, F. Следующими идет серия гаплогрупп, которые образовались между 55 и 40 тысяч лет назад. это почти все остальные гаплогруппы - G, H, I, J, K, L, P, T, далее идут гаплогруппы N и O, которые образовались примерно 37 тысяч лет назад, и гаплогруппы Q и R, которые образовались примерно 32 тысячи лет назад.

У каждой гаплогруппы есть свои подгруппы, число которых - сотни и тысячи. Уже есть сведения по временам образования почти каждой из известных, они сведены в списки и каталоги, известные специалистам и продвинутым любителям. По наиболее изученным подгруппам, как J1,



J2, E1b, G2a, I2a, N1a1, R1a, R1b и их нижестоящим подгруппам датировки приведены в указанной выше книге.

**Тимофей Егоров** 9 авг 2019 в 0:30

Анатолий Алексеевич, A00 образовалась примерно 220-240 тысяч лет назад, а общий предок современных носителей этой гаплогруппы жил 425 лет назад и обозначение этой гаплогруппе не дано. Пока это невозможно сделать?

**Анатолий А. Клёсов** 9 авг 2019 в 8:06

Уважаемый Тимофей, вопрос не понял. Речь была о гаплогруппе A00, и современные носители этой гаплогруппы, как и их общий предок, который жил примерно 425 лет назад, тоже имеют ту же гаплогруппу A00.

Естественно, как в любой науке, в этом кратком описании можно уходить в детали, но они обычно интересуют только специалистов. Например, что в этой гаплогруппе уже выделены подгруппы A00a, A00b и A00c, все в Камеруне. Подгруппа A00 найдена пока в одном камерунце, и ее образование отстоит от настоящего времени на 13 снип-мутаций, то есть формально на 1900 лет назад, но поскольку эти числа на единичных примерах прыгают в широких диапазонах, то это скорее  $1900 \pm 1000$  лет назад. Подгруппу A00b нашли в трех камерунцах, и число снип-мутаций до образования соответствующего снипа у них оказалось 8, 9 и 14, в среднем  $10 \pm 3$ , то есть  $1400 \pm 400$  лет назад. Подгруппу A00c нашли в одном камерунце, с 5 снип-мутациями до точки ответвления этой подгруппы от основного "ствола", что формально соответствует 700 лет со времени ее образования. К какой именно подгруппе относятся те 11 камерунцев, общий предок которых жил 425 лет назад - неизвестно, но жил действительно недавно, их 98-маркерные гаплотипы были почти идентичны друг другу.

**Стас Тампио** 9 авг 2019 в 3:13

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!  
Прочитал вашу новую публикацию про гаплогруппы арабов. Очень интересно. Жду с нетерпением продолжение (продолжения?). И заодно те публикации, что вы проанонсировали.

**Анатолий А. Клёсов** 9 авг 2019 в 10:17

Да, уважаемый Стас, последуют еще две части статьи по ДНК-генеалогии арабского мира. И еще - любителям информативных

иллюстраций, хотя сами видео - на арабском языке, арабской редакции канала Russia Today:

<https://www.youtube.com/watch?v=haWi9IaMwC0>

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=1&v=9..](https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=9..)

[https://www.youtube.com/watch?v=qUU57Y\\_1Rek](https://www.youtube.com/watch?v=qUU57Y_1Rek)

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=2&v=5..](https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=5..)

**Иван Шведов** 9 авг 2019 в 10:45

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

1. Как делается привязка останков к местности? Ведь человек мог переходить.
2. Встречаются сообщения о находках останков людей великанов живших 5 и более тысяч лет назад. К какой подгруппе их относят?

**Анатолий А. Клёсов** 9 авг 2019 в 13:32

Уважаемый Иван, вопрос не понят. Привязка происходит по определению, где нашли останки, там и привязка. Это - основа основ археологии, например. А если он переходил (точнее, не обязательно он сам, но его соплеменники), то переносил "материальные признаки", присущие данному роду-племени. Так опять же работает археология. ДНК-генеалогия добавила к этому очень значительный фактор - характеристики ДНК. Если человек или его предки-потомки переходили, то переносили и ДНК с теми же характеристиками. Так выявляются пути миграций и их датировки.

Например, рассмотрим армян. Уж сколько в научной и прочей литературе гипотез, концепций и предположений о их происхождении, причем всегда противоречивых. То там урарты, то мушки, то разные мифы, легенды, сказания, сведения античных и средневековых историков, и так далее. Но в ДНК-генеалогии есть четкое правило - не опираться на мнения других, будь то историки античные или современные. Надо базироваться на данных ДНК-генеалогии. Только на них, и не поддаваться на всякие байки, которые часто подаются под видом "фактов". И вот характерный пример - уж сколько про армян напридумывали происхождений, но никто не говорил о приходе их предков с севера. А ДНК-генеалогия тут же показала - четверть всех армянских мужчин (гаплогруппа R1b) происходят из ямной культуры (5300-4600 лет назад), из приволжских степей, подобные стоянки были и в Калмыкии, в те же времена, определенно связанные друг с другом. Все

субклады и снипы современных армян гаплогруппы R1b - оттуда. Еще треть - носители гаплогрупп J2 и J1 (34% суммарно), прибыли с юга, по всей вероятности урукские миграции 7000 лет назад. Все это легко проверяется, потому что переходят гаплогруппы, субклады, снипы, гаплотипы. Плюс расчетный аппарат, определения времен переходов. В этом - суть ДНК-генеалогии.

Что касается "великанов" - то для начала поясните, какой их был рост, и откуда Вы это взяли. Да еще "5 и более тысяч лет назад". Только не ссылайтесь на сказочников в сети.

**Анатолий А. Клёсов** 9 авг 2019 в 20:09

Уважаемый Игорь Никифоров, Вы нарушаете правила этого ресурса. Я не собираюсь с Вами дискутировать. Верите - и верьте, люди во многое верят. Ваш комментарий по указанной причине снимается. Я свою оценку работ Фоменко и Носовского уже неоднократно высказывал, не буду повторять. При продолжении нарушений Вам придется этот ресурс покинуть.

Дам пояснение. У меня к «новохронологии» в исполнении Носовского - а он главный там манипулятор - жесткое отношение. В немалой степени потому, что сам с ним дважды лично встречался, и это производило отталкивающее впечатление. Он не дает никому сказать ни слова, всех перебивает, обрывает, совершенно не уважает аудиторию. Сидя среди зрителей, он постоянно переводит стрелки на себя, в общем, ведет себя по-хамски. Не терпит аргументов, его присутствие и стиль - грубое навязывание своего мнения. Данных он не приводит, только общие возражения в стиле «у всех всё неправильно».

Но наука так не делается. Она не продвигается отрицаниями, она продвигается новыми данными и их интерпретациями, встроенными в развитие современного знания.

Где-то я прочитал положение (или предположение), что популярность ДНК-генеалогии и новохронологии вызывается сходными мотивами, а именно востребованностью читательской аудиторией. Но это положение ложно в своей основе. Востребованность разная, и от разных частей аудитории. ДНК-генеалогия востребована ее конструктивностью, и ее аудитории нужно это. Они в душе созидатели. ДНК-генеалогия продвигает существующее знание, и легко с ним синтезируется. Новохронология деструктивна, она отрицает существующее знание. И ее поклонники такие же, у них востребовано отрицание. Они в душе разрушители.

Вот - конкретный пример. Миллиарды людей в мире знают о Христе,

почитают Библию, сотни миллионов почитают Евангелия. Они исходят из того, что Иисус Христос родился на переходе старой и новой эры. Возможно, они заблуждаются, но это в данном контексте не имеет значения. Для них Евангелия – не исторический справочник, хронология там только канва, для них Евангелия – это важнейший этический документ, путеводитель по этике отношений между людьми. Они находятся в мире с собой и своей душой. Они собираются в церкви и впитывают моральное, душевное отдохновение. С этим бесполезно «бороться», как это делали большевики. Христиане готовы умирать во имя этой своей этики.

И вот появляются Носовский с Фоменко, и совершают этическое преступление. Деструктивное. Они сообщают, что Иисус Христос родился вовсе в 11-12 веке, и все, с ним связанное, потому есть ложь. И вот у нас появляется некий Игорь Никифоров, который решил стать соучастником этого этического преступления. Он как попугай повторяет, что, оказывается, некий монах провел некие расчеты, невразумительно пересказывает какую-то ерунду, которую, конечно, сам не проверял, что якобы Христос родился в 1165 году, или какую-то там дату он дал. Он, видимо, не имеет понятия, что канонические книги Евангелий были утверждены Соборами Православной церкви в 4-м веке, Лаодикийским собором в 364 году, упоминались в послании Афанасия Великого в 4-м веке, на Карфагенском соборе в 419 году, и так далее. Какой 1165 год? Видимо, Никифоров ничего этого не знает.

Но как истый сектант «новохронологии», он, конечно, заявит, что все эти даты неверные, что этих Соборов не было, или они были в прошлом веке. Замечаете циклический аргумент? Никакой науки там нет, нет никакого продвижения знания. Есть циклическое отрицание.

Поэтому любые дискуссии с этими «новохронологами» бессмысленны.

**Правда Матка 12 авг 2019 в 14:07**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Вопрос мой не относится к ДНК-генеалогии, но обращаюсь к Вам, как к учёному человеку, который внятно может объяснить где есть наука. И примите низкий Вам поклон за дело продвижения научного знания. Вопрос по возникновению новой жизни. Как Вы можете объяснить, что влияет на деление клеток после оплодотворения яйцеклетки по группам, когда одна группа клеток образует одну ткань, другая - другую? Как ферменты из одной капсулы, взаимодействуя с одинаковыми клетками, вызывают в них разные процессы?

[Анатолий А. Клёсов 12 авг 2019 в 14:48](#)

Уважаемый ПМ, это - не тема данного ресурса, потому что в деталях описано во множестве соответствующих научных статей и книгах. Зачем мне это здесь дублировать? Если действительно интересно, почитайте хотя бы в Википедии, в статьях "Морфология " (в биологии) и "Дифференциация клеток".

[Ольга Шест 12 авг 2019 в 15:42](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич!

У меня к Вам такой вопрос: В одном из своих интервью М.Полторанин заявил, что русская нация умеряющая...причём, он ссылается на ее гены (и на какие-то исследования по этой теме) что меня, откровенно говоря, удивило. Можно ли в ответ на это заявление сделать контрзаявление с точки зрения ДНК генеалогии? С уважением к Вам.

[Анатолий А. Клёсов 12 авг 2019 в 18:38](#)

Уважаемая Ольга, я такие заявления слышал в отношении любых наций. Кто что хочет - тот так и видит. Раньше, как гласил древний камень с выбитым текстом, всё было лучше - и трава была зеленее, и жены вернее, и молодежь уважала старших. И Европа уже не та, и Америка не та, и Украина, понятно дело, не та и умирает, и балтийские страны вот-вот умрут, и так далее.

ДНК-генеалогия генами не занимается, поэтому такую ерунду мы не рассматриваем. Всё от людей зависит.

По этому поводу вспоминается сочинение некоего француза, который в середине 19-го века побывал в Америке и написал об этом книгу. И там он пишет, что американцы очень сильно отличаются от нас, французов. Когда у них в деревне ломается мост, они не устраивают митинг с выяснениями, кто виноват и к кому обратиться. Они просто берут молотки и гвозди, и идут чинить мост. Когда я цитирую эту книгу американцам, они горько смеются и говорят, что да, были времена. Теперь там никто мост чинить не идет, а устраивают те самые митинги. Так вот, пока русские люди не будут сами брать молотки и чинить, а будут искать виновных и тех, кто будет исправлять, то, конечно, потом будут вспоминать, что трава была зеленее. Считайте, что так говорит ДНК-генеалогия.

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2019 в 15:51](#)

Уважаемая Ольга, Вы ресурс перепутали. Нет никакого "излучения русской нации". Это что, Вы какого-то безумца слушаете? Если таких много, это и будет конец русской нации. Работать надо, и учиться. Короче, это безумство удалено.

[Игорь Ушанов 13 авг 2019 в 16:34](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич! Дело в том, что сегодня ночью я сделал открытие: Археолог Клейн и правда обладает волшебной силой. Не удивляйтесь. Он лечит от бессонницы!!! Вчера, я как всегда посмотрел пару ваших передач и в связи с упоминанием этой липкой фамилии решил освежить в памяти его претензии к ДНК-генеалогии. Читал, впитывал и не мог заснуть, пока он не обратился к "адвокату дьявола" (то есть вас) и, видимо, единственному порядочному человеку в той компании, который просил только одного: научно оппонировать профессору Клесову. Не надо сказал Клейн в 2015 году..... само пройдет! И тут мир рухнул и наступила смертельная скука. Все ясно и понятно. Забвение. В связи с этим хочу спросить. Не видите ли вы в его страстной риторике физиологических причин? Я не имею ввиду самого дурного, но стремление не отдать территорию (наплевав на поиски истины) - столь явно, что осталось ему произнести: "Что вы будете делать без меня", и испытать катарсис, копытить небо дальше. Тем более мотивация такая сильная.

[Анатолий А. Клёсов 13 авг 2019 в 20:57](#)

Уважаемый Игорь, физиология Клейна меня не интересует в такой же степени, как боксера не интересует физиология боксерской груши. Клейна я применяю для той же цели. Если бы Клейна не было, его надо бы было придумать. Для меня каждая его публикация - это праздник, потому что опять можно с грушей поработать.

Мне Клейн нужен как показательная иллюстрация для показа людям, к чему приводит плоскомыслие. Это - показательный недруг ДНК-генеалогии. Потому что она нарушает плоскомыслие. А у Клейна всё по шаблону, все плоско. Герой Отечественной войны 1812 года граф Бенкендорф, генерал от кавалерии - у него непременно «николаевский шеф жандармов». Гаплогруппа R1a - у него непременно «славянская», или «русская», хотя ее носители живут по всей Евразии, включая Китай, Индию, Иран, Турцию, Ближний Восток, Скандинавию, Британские острова, и так далее. Гаплогруппа у него - это непременно «этнос», хотя я много лет пишу, сколько много гаплогрупп входят в русский этнос.

Он пританцовывает с бубнами вокруг прискорбного факта, что один из



панфиловцев, сержант Добробабин, попал контуженным после боя в плен немцам, стал полицаем. Правда, Клейн по понятным причинам умалчивает, что Добробабин бежал, и командиром стрелковой роты брал Будапешт и Вену, войну закончил в Австрии. Потом сидел, понятное дело, был лишен звания Героя Советского Союза. Но почему Клейн его упоминает? Да чтобы принизить панфиловцев, бросить тень на защитников Москвы 1941 года. Вот, мол, смотрите, какие они «герои», полицайи они. То, что десятки и сотни тысяч бойцов совершили подвиги и отстояли Москву, а потом и победили в войне, Клейн не упоминает. Он оперирует негативными «образами». Потому и ДНК-генеалогию Клейн ненавидит, она его негативные образы ломает, как и его порочные исторические упражнения. Можно вспомнить как курьезный пример, как он провалился со славянами, взяв неверную «константу скорости мутаций Животовского», и объявив, что славяне не могли иметь снип R1a-M458, потому что ему больше 10 тысяч лет, а славян тогда не было. Ошибся с датировкой в три раза, показав, что историческое чутье у него отсутствует. А значит, с научной школой у него что-то не так. Научное чутье – это важнейший компонент научной школы. Наряду со знаниями, с которыми у Клейна тоже плохо. Потому и цитируемость его работ плохонькая. Хотя старался, статьи в свое время писал типа «Марксистский подход в археологии». Не помогло, отсидел реальный срок в те времена. Но вовсе не за политику.

Поэтому он и ненавидит ДНК-генеалогию, потому что каждый раз, пытаясь ее дискредитировать, позорно «пролетает». Ну да ладно, отработанный материал этот Клейн. Степень его непонимания отражает его фраза, что он «чистокровный еврей», а надо бы знать, что «чистокровных евреев» не бывает. Но чтобы это знать, надо знать не только Библию или Тору (которые Клейн не знает), но и историю еврейского народа. Клейн этого тоже не знает. А с истории русского народа его воротит. Так и болтается где-то «в середине нигде».

Кому интересно подробнее - <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n..>

**Stiv Molot 13 авг 2019 в 20:29**

Уважаемый Анатолий Алексеевич прошу Вас ответить на такой вопрос - как я слышал от пожилых , что турки проводили целенаправленное , доминирующее крови смещение , учитывая что армяне были под их иггом более тысячу лет , а до этого армяне были сераглазыми и рыжими , не могло это сказаться на смешивании ДНК . Как факт ДНК стали схожими , у турок была такая политика. Спасибо заранее!

**Анатолий А. Клёсов** 13 авг 2019 в 21:08

Уважаемый Stiv, я не знаю, откуда у Вас сведения, что тысячу лет назад армяне были сероглазыми и рыжими, да и "пожилые" это вряд ли помнят. Ну, допустим, что турки проводили у армян "доминирующее крови смещение", хотя не очень понимаю, что это такое, но догадываюсь, что Вы могли иметь в виду. Правда, в любом этносе при желании можно обвинить "титულную" группу в намеренной "ассимиляции". Ну ладно, опять допустим. Те, кто это говорят, видимо, забывают, что антропологию вообще, включая цвет глаз и волос, в значительной степени делают женщины. И уж тем более на перекрестках миграционных путей, как Малая Азия. Так что турок винить можно, но надо и самим подумать, от чего меняются глаза и волосы.

**Stiv Molot** 14 авг 2019 в 9:58

Вы просто не сталкивались, но иногда серые глаза попадаются, как например у моего отца, бабушки, некоторых некровных родственников и друзей, но большей частью грузинских армян, которых не сильно затронула турецкое давление и глаза у них не голубые, а именно светло серые. Ну и темно-рыжие волосы у моих племянников и одноклассника. Конечно этого мало, но греки голубоглазыми и светловолосыми, а теперь попробуйте таковых найти.

**Анатолий А. Клёсов** 14 авг 2019 в 10:44

Уважаемый Stiv, попытки дискуссии на этом ресурсе удаляются, но для Вас сделаю редкое исключение в качестве показательного примера. Так вот, так нельзя, "по понятиям". То, что серые глаза у армян встречаются, не означает, что у всех остальных генетику изменили турки. Это, кстати, определенное неуважение к своему народу. То, что у Ваших племянников и одноклассника темно-рыжие волосы, тоже не должно вести к столь глобальным выводам. Вы же не изучали их ДНК, и вполне возможно, что их происхождение сотни, а то и тысячи лет назад отличалось от происхождения большинства армян. У современных армян насчитывается по меньшей мере 17 (семнадцать) гаплогрупп, включая африканские (гаплогруппа А), гаплогруппы С, Е, G, H, F, I, J1, J2, L, N, Q, R1a, R1b, R2, T. В каждой из этих гаплогрупп (родов) время от времени выплывают так называемые рецессивные гены, зачастую с необычными показателями в виде, в том числе, цвета глаз или волос.

**Stiv Molot** 14 авг 2019 в 13:16

Большое спасибо, извините что оторвал вас от ваших забот, я с невероятным интересом смотрю все видео с вашим участием, безумно

интересно. Ещё раз извините . Все благ Вам! Спасибо за развернутый ответ.

**Игорь Ушанов** 14 авг 2019 в 16:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич, недавно вы рассказывали об R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. И тогда вы характеризовали первую, как восточных славян, а вторую ветвь, как западных. Скажите пожалуйста не является ли это основанием для деления нас на русских и украинцев? Поскольку M458 чаще встречается именно на Украине, а они западнее по отношению к русским. Спасибо.

**Анатолий А. Клёсов** 14 авг 2019 в 19:40

Уважаемый Игорь, показатели ДНК-генеалогии не являются и никогда не являлись основанием для деления на этносы или на государства. Такими основаниями являются исключительно политические соображения. Другое дело, что политические соображения могут диктоваться делением народов по языку и культуре, а те в свою очередь могут хотя бы отчасти совпадать с делением по гаплогруппам и субкладам. Но еще 20 лет назад этого не знали.

Что касается украинцев и русских, то там вовсе не четкое деление. Скорее диффузное, и определяется географическим расположением. Украина дальше от Урала и Балтики, чем Россия, вот у них и меньше гаплогруппы N1a1, у этнических русских 14%, у украинцев 7%. Украина ближе к Карпатам и Дунаю, потому там больше гаплогруппы I2a, чем у русских, примерно 18% на 12%. То же и в отношении M458, на Украине ее несколько больше, чем у русских. Но все это довольно близко в пределах погрешности измерений, да и сами количества гаплогрупп идут "пятнами", где больше, где меньше. В целом картина получается принципиально довольно близкой.

**Игорь Рожанский** 14 авг 2019 в 21:34

Небольшое уточнение по ветвям M458 у восточных славян. Перевес R1a-M458 у украинцев создаётся за счёт западнославянской (L260) ветви, что имеет самую компактную географию из всех славянских супер-ветвей. По центрально-европейской ветви (CTS11962) таких перекосов не наблюдается. Их карты можно найти в моей статье в последнем выпуске «Исторического формата». К сожалению, попугенетикам, а вслед за ними и любители смешивают в одну кучу эти две довольно далеко разошедшиеся ветви, каждая со своей собственной историей.

Игорь Ушанов 15 авг 2019 в 5:34

Спасибо, уважаемый Анатолий Алексеевич! Как всегда успокоили. Я просто среагировал на слова "восточная и западная". Не хотелось давать такой козырь "усердно украинствующим" людям.

Спасибо большое, за уточнение, уважаемый Игорь! Но слово компактный подразумевает долгое и стабильное проживание L260 на определенной территории, не так ли? Не даст ли это "украинствующим" повод заявить, что "вот оно и доказательство того, что они ДРУГИЕ". Наверное я не прав? Объясните, если не трудно.

Анатолий А. Клёсов 15 авг 2019 в 7:32

Уважаемый Игорь Ушанов,

Ваши комментарии показывают, как легко поддаться неверной "логике" на основании цифр, которые на самом деле далеки от ответа на Ваш основной вопрос (про "украинствующих").

Дело в том, что ответ определяется сутью вопроса. Если бы вопрос был - "какое процентное отношении субклада M458 в составе гаплогруппы R1a у русских и украинцев", то это вопрос конкретный, и для ответа на него достаточно известных (на сегодняшний день) цифр. Ответ такой - на основании наиболее полной базы данных IKAkaz содержание гаплогруппы R1a у русских 51%, у украинцев 44%. Содержание субклада M458 у русских 9.6%, у украинцев 17%. Из них субклада L1029 (центрально-европейская ветвь) у русских 7.1%, у украинцев 9.8%, и субклада L260 (западно-славянская ветвь) у русских 2.5%, у украинцев 7.2%.

Как видите, ответ получен. Но Вы делаете огромный прыжок, и на основании этих цифр формулируете (пусть в гипотетическом и критическом виде) положение о том, что они, украинцы, "другие". Это уже переход на другой уровень осмысления этих цифр, и понимания, что одни эти цифры говорят очень мало при такой постановке вопроса. Во-первых, как видите, мы говорим о величинах на уровне единиц процента, для субклада L260. То есть даже на том уровне "другие" на уровне 4-5% разницы. И это - усредненные показатели. Ведь украинцы - это не только R1a, и не только M458, и не только L260. Но для ответа на столь "глобальный" вопрос, надо понимать, что "другие" включают многие другие факторы. Среди них очень важные - это историческая близость народов. Это - переплетение родственников. Это - женские линии, а не только мужские. Если Вы построите дерево даже только мужских гаплотипов людей, назвавших себя русскими или украинцами, то увидите, что все ветви на дереве переплетены. Нет ни одной только

русской, или только украинской ветви, как, например, на древе евреев и арабов, где большинство ветвей - или только евреев, или только арабов. Вот это переплетение - важный показатель, что никаких "других" между нами и украинцами нет. А если еще построите древо женских линий - то вообще разницы никакой.

Поэтому отсюда урок - ответ на вопрос должен быть адекватен самому вопросу. А иначе ответ отвечает не на тот вопрос.

**Дополнение.** В Академию ДНК-генеалогии за последние несколько лет за тестированием ДНК обратились многие сотни людей, при этом давая свою этническую идентификацию. Если взять тех, кто назвали себя украинцами, то среди них оказались 16% носителей субклада R1a-M458, и в нем 9.6% L1029, и 6.4% L260. Выше, в предыдущем комментарии, мы видим, что в совершенно другой базе данных, при рассмотрении совершенно других людей, числа соответственно 17%, 9.8% и 7.2%. С учетом даже минимальной погрешности показатели совпадают. Это - иллюстрация положения, что показатели в ДНК-генеалогии неплохо воспроизводятся по разным выборкам.

[Сергей Иванов 16 авг 2019 в 21:18](#)

Анатолий Алексеевич, знаете ли вы об исследованиях Волынского центра исторических и геофизических исследований "Ровно-Суренж"? На их сайте даны любопытные карты миграций части венедов аж с 22 тыс. л. до н.э.

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2019 в 6:41](#)

Уважаемый Сергей, до Вашего вопроса о "Ровно-Суренж" не знал. Посмотрел, не заинтересовало. Вообще "украинская история" в исполнении "незалежной" стала во многом анекдотом. Так и здесь - карты образца 2006 года, на которых, в частности, показана Евразия 26 тысяч лет назад, на которой броско обозначена некая огромная "держава", то есть государство. Какое государство 26 тысяч лет назад? У государства должны быть определенные и характерные признаки, как институт правительства, армия, дипломатические (посольские) отношения с соседними государствами, и так далее. Мало того, что в далеком каменном веке это немислимо, да и данных об этом никаких нет. Что там авторы карты курили, неизвестно. То же и про "венедов" 22 тысячи лет назад. Кто у них там "венеды" - неизвестно. На мой взгляд, ничего "любопытного" там нет. Большинство более современных карт - просто перепечатка у известных историков, это не карты авторов, просто названия даны на украинском языке. В общем - совершенно неинтересно.

[Двойник Николай 17 авг 2019 в 1:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возможно этот вопрос уже был, прошу прокомментировать, если найдете время, весьма распространенные в наше время спекуляции на тему, сколько процентов русской крови было у Государя Николая II. Вероятно, Вы читали о методике сих, надо сказать, многочисленных спекулянтов: несложный математический расчёт исходит из древнего понятия смешения кровей отца и матери. Словно берутся два стакана жидкости разного цвета и смешиваются в общем сосуде, получая некий усредненный тип популяции. В современном восприятии это звучит дико, но падкие на хайп СМИ с телячим восторгом тиражируют древние заблуждения.

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2019 в 6:56](#)

Уважаемый ДН, я многократно видел подобные "расчеты", но никогда не обращал на них внимания. Суть их понятна - показать, что русские цари не имеют "русской крови". Во-первых, что такое "русская кровь" - не определено и не измерено другими методами. Иначе говоря, это просто идеологическое понятие. В истории было множество героев, приносивших славу Руси и России, которые не были этническими русскими, и которые носили французские, немецкие, армянские, грузинские, осетинские, польские и другие фамилии. Во-вторых, русские цари могли происходить из славянских онемеченных линий. Например, есть сведения, что Екатерина Великая по происхождению была из полабских славян. Могли быть и другие, просто этим не занимались, опять же по идеологическим государственным причинам. После 1917-го года цари были обязаны быть плохими и "не нашими" во всех отношениях. Наконец, авторы этих расчетов почему-то не приводят пример И.В. Сталина, в котором тоже не было "русского крови". Раз им столь не нравятся цари, то, наверное, нравится Сталин. А вот если не нравятся ни цари, ни Сталин, тогда вообще непонятно, кто им вообще тогда нравится. Видимо, не нравится Россия вообще.

[Александр Хибин 17 авг 2019 в 2:05](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич. Существуют ли женские арийские гаплогруппы? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2019 в 7:13](#)

Уважаемый Александр, под арийскими гаплогруппами я в публикациях определяю носителей гаплогруппы (субклада) R1a-Z645 (и нижестоящих субкладов) в период между 6000 и 2500 лет назад. Первая датировка - это примерное время расхождения индоевропейских языков на ветви (по данным лингвистики), и по данным ДНК-генеалогии последующее



расхождение Z645 на ветви субкладов, включая M458, Z280, Z93. Последний из которых - южные арии, которые по всем признакам отвечают описаниям историков и археологов в отношении ариев, прибывших примерно 3500 лет назад в Индию, Иран, на Ближний Восток, в Малую Азию.

Среди женских, мтДНК гаплогрупп, столь четкого аналога им нет.

[Сергей Иванов 17 авг 2019 в 9:08](#)

Анатолий Алексеевич, пожалуйста, не отбрасывайте сразу этот источник. Там есть много ценной информации. Например, сказано, почему был совершён исход с Волыни на Волхов в 9-м веке. А карты... они взяты из книги авторов, Демьянова и Андреева. На какой же основе им рисовать эти карты? Взяли современные им. Это же не важно. Земля-то всё та же. Интервью с Валентином Демьяновым есть на ютубе. Вполне приличный русский учёный.

Цитата: "Современное общество невероятно удалено от понимания сущности древнеславянского общества, управляемого духовными лидерами волхвами (пророками). Оно не понимает законов его развития, принципов деятельности, значения приоритетов, а соответственно не в состоянии расшифровать особенности его существования, структуру и иерархию, общественные приоритеты, идеологию.

Современное славянское общество беспощадно разрушает древние артефакты, потому что оно их не замечает. Своих славянских предков и их историю оно считает примитивными и убогими.

Однако остается вопрос, как такое «примитивное» общество, которое родилось где-то две тысячи лет назад, за 800-900 существования завладело половиной Европы, потеснив могущественные империи и «цивилизованные» народы? Как это ему удалось? Что им двигало?

Сегодня нам трудно понять, что наши предки не ставили материальные достижения выше духовных. Именно на духовных устоях им удалось гармонизировать общество в разумной достаточности. И именно отход от этих принципов разрушил древнее славянское государство Дулибию Рось, которая и была ядром славянообразования в Европе."

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2019 в 19:35](#)

Уважаемый Сергей, "ценной информации" я там не вижу. Вижу откровенно русофобские тексты, искажающие историю славянских народов, проводящие так называемую "украинскую историю" как якобы

центр славянского сообщества. Тексты пышут откровенной злобой в адрес "имперской российской истории".

Получается, вольно или невольно Вы сюда "протаскиваете" не только малограмотные, но и русофобские тексты современных украинских националистов. При этом Вы цитируете банальные, шаблонные фрагменты, типа "наши предки не ставили материальные достижения выше духовных", или что мы, современники, не понимаем "сущности древнеславянского общества". Авторы этого сочинения, конечно, якобы знают о психологии и предпочтениях древних славян, они понимают их "сущность". В современной России этого, конечно, не понимают. И Вы действительно ведетесь на эту ерунду? На эти банальности и шаблоны?

*>Например, (у авторов) сказано, почему был совершён исход с Волыни на Волхов в 9-м веке.*

Никогда не слышал о таком "исходе". Разумеется, я многого не знаю, но в данном случае занес этот оборот в поисковые системы, и они тоже не знают. Есть пара ссылок, но на тех же украинских авторов. В научной литературе я такого не обнаружил. Как и "древнего славянского государства Дулибия Рось", которая, оказывается, была "ядром славянообразования в Европе". Ясно, под началом "украинцев", которых и в проекте не было в древние времена.

Украинские "трактовки" древней истории уже много лет стали анекдотами, и "Ровно-Суренж" пополняет эти анекдоты. У меня, как у, наверное, многих, есть свои критерии "читать или не читать" "историческую литературу". Когда я вижу байки про "государства", "державы" 26 тысяч лет назад, то есть в далеком каменном веке, дальше читать - это время терять. Когда я вижу байки про "венетов" 22 тысячи лет назад, я эти байки закрываю, и дальше не читаю. Они, авторы, могут вставлять в свои тесты те самые шаблоны, что мы недооцениваем мудрость древних славян, но из-за этого читать не стоит, поскольку дальше предсказуемо оказывается, что те мудрые славяне были, конечно, украинцами, а славяне "с востока" были финно-уграми. Да, возможно, на несколько процентов в среднем по Русской равнине, но главное - а что такого зазорного в "финно-уграх"? Не нацизм ли это?

Итог - не несите сюда больше эти откровенно националистические источники, иначе придется принимать меры. Мы все видим "украинских экспертов" на ток-шоу на ТВ, не знаю, как у кого, а у меня они вызывают тошноту. Эти источники, что Вы сюда несете - их хлеб и эклеры. Здесь это не нужно.

**Анатолий А. Клёсов** 18 авг 2019 в 18:43

Уважаемый Сергей, я бы предпочел, чтобы Вы, или кто другой не устраивали мне допрос, что мне подходит, и что нет. У меня - свои критерии, не категории "подходит - не подходит". Мне не нужны игры в слова, типа "сакральный центр славян" с точки зрения "украинской истории". Мне нужны экспериментальные данные, на основании которых некто определяет по своему усмотрению "сакральный центр славян", да еще на протяжении 500 лет, не больше - не меньше. Или что, славяне авторам сами об этом рассказали?

Что касается "Артании", что на самом деле (в арабских источниках) называется Арсанией, так это в высшей степени спорное понятие, и никто не знает, где на самом деле оно было - то ли в Арконе, то ли на Днепре, то ли на Урале. Никаких сведений нет. Поэтому Ваше "надеюсь, Вы слышали" - в данном контексте неприменимо. Да, слышал, но ничего определенного. Наконец, "Дулебия Рось" - это новодел. Видимо, опять украинский. Известны дулебы как славянские племена. А уж откуда они - опять, множество вариантов. То ли чехи (по территории происхождения), то ли немцы (по другой территории), то ли кто еще. Да, некоторые историки упоминают "дулебскую группу", некоторые - "дулебский племенной союз", а дилетанты переписывают то у одних, то у других. Если это обсуждать, то нужно давать разные варианты, а не выхватывать какой-то один, и придавать ему статус "определенности". Тогда получается дезинформация.

Поэтому из-за Вашего стиля и некритичного выхватывания Ваш текст удаляется. Учитесь задавать вопросы, и не устраивать "дискуссии" на пустом месте.

**Сергей Иванов** 18 авг 2019 в 23:00

Вы нашли свой метод и он революционен, и должен подрихтовать исторические косности. Но как восстановить славянские книги и хотя бы правдивую хронологию?

**Анатолий А. Клёсов** 19 авг 2019 в 7:50

Уважаемый Сергей, я уже не раз здесь пояснял, что материалы данного ресурса - вопросы и ответы - последовательно публикуются в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, поэтому "шум" и "мусор" отсюда снимаются. Иначе идет просто дискредитация материала. Так вот, Ваша фраза о "сканировании информационного поля", тем более которое сейчас "передовой край исследований" - это бессмыслица. Чтение любых ежедневных новостей - это "сканирование информационного поля". Чтение любой литературы - это "сканирование информационного

поля". И так далее. Поэтому или Вы пишете, пардон, такую ерунду, или не можете выразить мысль простыми словами. Наука, в том числе историческая, не делается методом "сканирования информационного поля", она использует конкретные методологии - изучает материальные признаки, изучает конкретные источники, на которые делаются конкретные же ссылки. Если автор напишет, что пришел к такому-то выводу, "сканируя информационное поле", то это означает, что он или шарлатан, или ничего не понимает в том, как проводятся исследования.

Поэтому Ваш соответствующий текст просто нельзя оставлять. Ему нет места среди нормальных вопросов и комментариев. Как видите, Ваши тексты каждый раз удаляются, делайте вывод. В следующий раз при повторении ерунды, типа источники были уничтожены, но авторы сканировали информационное поле, или привнесении сюда сомнительных, и тем более идеологически заряженных русофобских материалов, нам с Вами придется расстаться.

*>Но как восстановить славянские книги и хотя бы правдивую хронологию?*

Поиском и работой с источниками. Но никак не "сканированием информационного поля". Если источники не находятся, никакое "сканирование" не поможет.

**Kondrat Kondrat** [17 авг 2019 в 15:29](#)

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Вопрос такой, советники Президента разговаривали с Вами до того, как он сказал "Мы - один народ"?

**Анатолий А. Клёсов** [17 авг 2019 в 19:41](#)

Уважаемый Кондрат, любой здравомыслящий человек знает или догадывается, что русские, белорусы, украинцы - один народ. Другое дело, что большинство этих здравомыслящих людей не знают ДНК-генеалогии, и не догадываются о научной основе своих положений. Так же и Президент - полагаю, он исходил из своих соображений и знания русских и украинцев. Вряд ли он основывался на данных ДНК-генеалогии. Возможно, в будущем примет и их к сведению.

**Kondrat Kondrat** [18 авг 2019 в 2:51](#)

Анатолий Алексеевич, такой вопрос. Вы как-то отвечая на вопрос об анализах ископаемых на гаплогруппы, сказали, что в Венгрии найдены N1a1 (времен "переселения" с востока, предположительно по археологическим датировкам). Известно ли какие это N1a1 - южнобалтийские (славянские) или уральские?

Ещё вопрос. Вы упомянули, что проскальзывала информация, что у одного из правителей Венгрии (времен "переселения") R1a. Там не было указания какого: Z-93 или, может быть, Z-280?

**Анатолий А. Клёсов** 18 авг 2019 в 7:08

Уважаемый Кондрат, ископаемых N1a1 (или других N) в Венгрии или вообще в Центральной (и Западной) Европе не было найдено вообще, во всяком случае до начала нашей эры, насколько я помню. Еще свидетельство - на исторических гаплогартах И.Л. Рожанского <http://dna-academy.ru/ancient-haplomaps/>

в списке ископаемых гаплогрупп в Европе гаплогруппа N вообще не упоминается. Я не исключаю, что кто-то где-то упомянул ископаемую N в Европе до н.э., но ее нет среди почти тысячи ископаемых ДНК в списках Reich и Allentoft, наиболее известных в литературе. Далее, к единичным образцам, которые выбиваются из общей картины, если такие есть, обычно относятся с недоверием, пока они не перепроверены в независимых исследованиях. Дело в том, что при типировании ископаемых ДНК часты ошибки, поскольку такие ДНК часто загрязнены примесями.

Общая картина с носителями гаплогруппы N1a1 такова, что, прибыв из Сибири примерно 6-10 тысяч лет назад (более точных данных нет) они жили на Урале, и примерно 3500 лет назад спустились с отрогов Урала на Русскую равнину и направились на запад, оставаясь по ходу движения на территориях. Так возникли большие сообщества гаплогруппы N1a1 в Поволжье, и по ходу движения в Новгородской и Псковской областях, и, наконец, в середине-конце I тыс до н.э., то есть к концу прошлой эры, они прибыли на юго-восточную Балтику и стали в будущем литовцами, латышами, эстонцами. Следующей волной прибыли будущие финны, но это уже в первой половине I тыс нашей эры. Тогда же, в первой половине н.э. носители гаплогруппы N1a1 двинулись со стороны Урала на запад, но не к Балтике, а в сторону центральной Европы, в сторону современной Венгрии. Позже в Венгрии они почти все погибли, возможно, в результате нашествия степняков, которых традиционно (и неверно) называют "татаро-монголы" (кстати, это название появилось в исторической литературе всего несколько веков назад, как и название "Киевская Русь"), и сейчас в Венгрии всего 0.5% носителей гаплогруппы N1a1. Включая и тех, кто туда переселился позже.

Что касается "правителя Венгрии с гаплогруппой R1a", таких моих слов не припоминаю. Но если такой был, то мог быть и Z280, и M458, и R1a. Все они в Европе встречаются, хотя Z93 в минимальной степени. Но если

тот "правитель" был выходцем из степняков, то вполне мог быть Z93. Это важно знать?

**Kondrat Kondrat** 19 авг 2019 в 3:21

> *"Авторы использовали сканирование информационного поля. Полученные данные проверяли на местности. И это единственный метод узнать что-то о прошлом, т.к. материальные носители намеренно уничтожены. И первые князья и местные магнаты, шляхта были главными врагами славянства"*

С ума сойти!

**Сергей Иванов** 19 авг 2019 в 16:59

Я вас понял, товарищи! Материализм всё ещё рулит вашим сознанием. Желаю успехов! Спасибо за "Экспертизу ВК"!

**Анатолий А. Клёсов** 19 авг 2019 в 22:19

Ну, что же, всё стало на свои места. Оказывается, комментатор по имени Сергей не принимает материализм. Его сознанием "рулит" что-то другое. Так что все действия по удалению его текстов были правильными. Он просто с ресурсом ошибся. Ему простая рекомендация - воздержаться от последующих комментариев. Меры будут приняты более жесткие.

**Котя Котофф** 20 авг 2019 в 3:32

Здравствуйтесь, посмотрел десяток видео на ютубе, и вот возник вопрос. В видео я не раз слышал, что скорость мутаций величина неизменная, но как же например радиация? Разве не изменится скорость мутаций если человек будет жить в условиях повышенной радиации? На мой непрофессиональный взгляд если затащит древний человек какой камень горячий в пещеру и потом в течении нескольких поколений его потомство будет рождаться и жить рядом с таким источником радиации, то они за короткое время множество мутаций получат, а мы потом посчитаем, что они более древние, чем на самом деле?

**Валерий Павлович** 20 авг 2019 в 6:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, может, уже пора перестать ошибки в копировании некодирующей части ДНК полимеразой называть "мутациями"? От этого сплошные недоразумения в стиле Коти Котофф. Смотрим, что такое мутация:



"Мутации - внезапно возникающие естественные (спонтанные) или вызываемые искусственно (индуцированные) стойкие изменения наследственных структур живой материи, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА ХРАНЕНИЕ И ПЕРЕДАЧУ ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ".

Ни к объекту исследования ДНК-генеалогии, ни к её методологии данное явление никоим образом не относится. Во-первых, огромный фактическим материал, накопленный Академией ДНК-генеалогии, свидетельствует, что данные сбои носят хоть и статистический, но абсолютно закономерный характер, описываемый формулой кинетики химических реакций (что является отражением небиологического характера процесса копирования). Т.е. никакой спонтанности там - при переходе к статистически значимым величинам - нет и быть не может. Во-вторых, некодирующая часть ДНК не несёт генов, следовательно, никакие сбои там не несут никакой ответственности за хранение и передачу генетической информации. Т.е. мутациями, строго говоря, не являются.

Можно эти сбои назвать, например, "нутациями" - статистически ЗАКОНОМЕРНЫМИ отклонениями последовательности и повторов определённых нуклеотидов в аллелях Y-хромосомы.

[Котя Котофф 20 авг 2019 в 7:11](#)

Валерий, хорошо. Проверилось ли влияние радиации или иных причин на скорость таких закономерных нутаций? Про то, что скорость радиоактивного распада не зависит от внешних условий в каком-то видео было, но химические реакции же могут ускоряться замедляться? И в ДНК же не только количество повторов меняется, но иногда и совсем новые последовательности возникают? Или пусть не радиация, может рацион питания поменялся, фрукты стали меньше есть, а рыбу больше, сместился баланс некий и это повлияло на сбои в копировании?

[Сергей Кудашоа 20 авг 2019 в 7:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как считаете, что заставляет многих людей отходить от рационального объяснения явлений природы и социокультурных процессов? Наверняка по этому вопросу соответствующими специалистами работы написаны, но я с ними глубоко не знаком. Вместе с тем, мне представляется недостаточным объяснение, что человеку проще объяснить явления и процессы существованием неких высших и/или потусторонних сил, а также тем, что у людей недостаточно знаний о природе явлений, потому что есть примеры людей, в том числе учёных, - верующих, при том, что они обладают и ясностью ума, знаниями, волей, стремлением к познанию.

Уважаемый Сергец,

Давайте разделим «людей» на адекватных и неадекватных. Дам упрощенное определение – адекватные это те, чье мнение заслуживает внимания на основании их вклада в науку, культуру, профессиональную деятельность. Неадекватные – это те, кто «несут пургу», и мы ничего не знаем о них. Как правило, их мнение внимания не заслуживает. Это для них, наверное, будет обидно, но они сами выбрали такой путь – нести пургу, и при этом себя ни в чем позитивном не проявляя.

Есть и промежуточные варианты, например, «академик» Левашов – он несет откровенную пургу, совершенно явно мошенничая и передергивая, хотя мы про него кое-что знаем. Но когда человек пишет про какое-то событие, которое происходило 102 тысячи 387 лет назад, я его тут же записываю в неадекваты. Это мошенник или шарлатан, скорее всего, и то, и другое. Столь древние датировки с такой точностью в принципе не определяются.

Так вот, для людей неадекватных характерно отходить от рационального объяснения явлений природы и социокультурных процессов. Но здесь опять стоит вычленить отдельную категорию – людей, следующих религиозным догматам. Если это люди достойные, и действительно следуют догматам своей религии, а религия для многих – это свод этических правил, облаченных в мистические рамки, то это люди вполне адекватные. Они не будут вылезать в сетевое пространство с агрессивно-негативными заявлениями. Они знают правила приличия и строго им следуют. А вот если это сотрудник метеоцентра, который на замечание о ложном прогнозе разводит руками и говорит – «на всё воля Божья», то он определенно неадекватен.

То, что у множества людей, на самом деле у большинства, нет достаточных знаний о природе явлений, так они в сеть и не вылезают с агрессивно-негативными комментариями.

Вот мы и сузили границы неадекватности – это люди, не знакомые с предметом обсуждения, но тем не менее вылезающими и «несущими пургу».

*>... есть примеры людей, в том числе учёных, - верующих, при том, что они обладают и ясностью ума, знаниями, волей, стремлением к познанию.*

Вы не дали определения понятия «верующих», и это ведет к путанице. Они «пургу» не несут. Люди верующие – это, как правило, люди,

следующие ЭТИКЕ поведения, описываемой в святых книгах, и передаваемых в семье от родителей детям. Часто ссылаются на А. Эйнштейна, но ссылаются по незнанию. Он никогда не говорил о своей религиозности, и обычно ссылаются на него по причине его афоризмов, в которых упоминается Бог. Но это не есть религиозность. Вы же не будете считать религиозным того, кто говорит «Бог не фраер», не так ли? Так и эйнштейновское «Бог не играет в кости». Вряд ли Эйнштейн верил в то, что «боженька разъезжает по небу на колеснице».

Поэтому говоря про верующих ученых, надо понимать (или знать), в каком отношении с религией они состоят. Но ученые это обычно не обсуждают, а если и говорят, то уклончиво, иносказательно.

**Валерий Павлович 20 авг 2019 в 8:10**

Котя, »хорошо, проверялось ли влияние радиации или иных причин на скорость таких закономерных нутаций?«

Проверялась - во всех случаях, когда проводилось типирование. На всех широтах, во всех радиационных, высотных и температурных диапазонах. Со свидетелями и без. В присутствии и отсутствии, Днём и ночью, зимой и летом, во всех фазах луны и зодиакальных созвездиях... можете сами дописать всё, что взбрёт Вам в голову, Потому что вряд ли что-то проскочило мимо, если во всём мире уже тестированы сотни тысяч, если не миллионы человек. И константы нутаций (употреблю предложенный мной термин) ВО ВСЕХ случаях оставались одни и те же для каждой из аллелей.

А если будет сильная радиация, то механизм копирования поломается и потомства не будет вообще. А вместе с ним и некодирующей части ДНК.

Глядишь, и до Балановских и прочих клейнов дойдёт, что ДНК-генеалогия не генетика, а гаплогруппа - не народ.

**Анатолий А. Клёсов 20 авг 2019 в 13:18**

То, что вопросы о возможном влиянии радиации на скорости мутации в Y-хромосоме (где генов почти нет, а те немногие, что есть, не имеют никакого отношения к ДНК-генеалогии) повторяются десятки раз, означает, что у людей, задающих эти вопросы, есть определенные ментальные проблемы. Во-первых, они размышляют «по понятиям». По понятиям, а не «по науке». Во вторых, они шаблонно «мыслят». Шаблонно, потому что этот вопрос повторяется в сети десятки раз. В-третьих, они не желают, или не способны, найти и прочесть мои многократные пояснения на этот счет. Если бы действительно хотели знать, то нашли бы. В четвертых, как продолжение в-третьих, они не

любопытны, потому что если бы были любопытны, но ответ нашли бы. В-пятых, они не способны сообразить, что, поскольку этими мутациями занимаются десятки, если не сотни профессионалов, то ответ на этот вопрос давно получен. Неужели они, задающие этот банальный и шаблонный вопрос, думают, что они умнее профессионалов, что они вот вопрос задали, а профессионалы на это неспособны?

Таких людей, увы, много. Поэтому заменять слово «мутация» каким-то другим, проблему с такими людьми не решит. Будет не это, так другое. Есть люди, спрашивающие, почему не учитывают влияние лунного света на рельсы. Есть такие, которые упрекают других в том, что их «сознанием рулит материализм» (см. комментарий выше). Есть те, которых увлекает спиритизм, или столоверчение, которые верят в барабашек, в «тисульскую принцессу 70 миллионов лет назад», которая «неотличима от современной славянки». Есть те, которые верят в басни про «славяно-ариев, которые сотни тысяч лет назад прилетели на Землю». Есть – которые как попугаи повторяют про «информационное сканирование», когда исторические источники утрачены. Есть те, и которых много, которые верят ахинею «академика» Левашова, который к академикам никогда не имел никакого отношения, как и к генералам и маршалам. Есть те, которые, не имея вообще никакого образования, пишут про «шарлатана Эйнштейна». Есть те, которые не имея никакого понятия о ДНК-генеалогии, о ее основах, расчетном аппарате, объявляют ее «лженаукой».

Все эти люди – либо агрессивно безграмотные, либо откровенные шарлатаны, либо мошенники. Либо еще кто-то, чему современная психиатрия еще не придумала названия. Ну, «неадекваты». Для таких менять названия терминов – пустое дело. Да и вообще, зачем бисер-то перед ними метать?

Разумеется, я вовсе не утверждаю, что профессионалы всегда правы. Что все интерпретации профессионалов правильные. Естественно, профессионалы (по образованию) делают массу ошибок, и другие (как правило, тоже профессионалы) их поправляют. Иной раз поправляют принципиально. Но есть простое правило, как отличить адекватного человека от неадекватного в этом отношении. Профессионал-адекват не высказывает просто сомнений. Он показывает, КАК НАДО. А не просто «у вас сомнительно», «у вас неверно». Приведу простой пример. Некто Животовский, несомненно, профессионал, математик по образованию, который пошел в генетику, предложил метод перевода числа мутаций в гаплотипах Y-хромосомы в хронологические показатели. Иначе говоря, метод расчета времен, когда жил общий предок носителей группы гаплотипов. Это получило название «эволюционные скорости мутаций». Или «скорости мутаций по Животовскому». Я, тоже профессионал, как только увидел этот «метод», сразу увидел, что метод

неверный. Там слишком много постулатов, ни на чем не основанных. Там не имеет значения, какой гаплотип – 6-маркерный, 8-маркерный, 10-маркерный, 17-маркерный, 25-маркерный и так далее. Такого быть просто не может, поскольку у каждого маркера должна быть своя константа скорости мутации, Но я не просто провозгласил, что «метод сомнительный». Я стал детально разбираться, сопоставляя десятки серий гаплотипов. Скоро увидел, что то, что Животовский выдавал за «калибровку», являлось откровенной подгонкой, по сути жульничеством. Он произвольно убирал одни маркеры, прибавлял другие, пересчитывал, пока не подгонялось под то, что ему было нужно. Я написал большую статью, сначала на русском языке, в котором показывал, как делается «калибровка».

Потом написал статью в ведущий генетический журнал мира, Human Genetics, то есть "«генетика человека». Статью приняли для публикации через неделю, такое крайне редко.

А тем временем этот порочный «метод» стал «эталонным», статьи в ведущих журналах отклоняли, если авторы не использовали «метод Животовского» со ссылками на его статьи. Это был любимый метод Балановских, матери и дитя, они его вставляли в публикации в академических журналах. Это был выбор Клейна, на основании которого он написал полностью ошибочную статью про «славян», завывсив их датировку в древнем мире в три раза, и получил больше 10 тысяч лет. На основании этого Клейн объявил, что славян тогда быть не могло, и поэтому носители гаплогруппы R1a-M458 славянами быть вообще не могли. На основании тех же ошибочных датировок он объявил, вместе с Балановскими, что ариев не было, потому что их не было 10 тысяч лет назад. Я написал Клейну письмо, указал на ошибки, на что он ответил, что «Животовскому и Балановскому верю, вам не верю». Как обычно у людей неумных, у Клейна уже в мозгу «закоротило», его тупое упрямство уже было неуправляемым. Он не принимал никаких аргументов.

Так вот, моя статья в Human Genetics произвела шум, скорее панику, в стане последователей «скорости Животовского», из-за того, что они никак не могли подготовить ответ, выход следующего выпуска журнала задержали почти на месяц. Ответ был жалким и смехотворным. Аргументы были такие – поскольку метод Животовского в мире активно используется, значит, он правильный. Еще аргумент – что я написал критику слишком быстро, это «не на пользу науке». Еще – мой метод пока не публиковался в англоязычной литературе (а как же этот журнал?). И в завершение – метод (мой) представляет интерес, но к нему надо относиться «с осторожностью». Хороший «аргумент», не так ли? Но главное – что моя критика была не только критикой, там был изложен

корректный метод расчета скоростей мутаций с четким изложением правил и подходов ДНК-генеалогии.

Балановский тут же стал писать, что мою критику авторы ответа «разгромили». Замечаете мошенничество? Впрочем, для Балановского это обычное дело. Вскоре «метод Животовского» исчез из литературы, больше он не применяется. В том числе и Балановскими. Но они никогда не признались, что были неправы, и в том, что его использовали, и в том, что мошенничали с «критикой».

Итог – видите разницу в том, что «сомневаюсь», но «ничего не предлагаю», и в том, что выступаете, и говорите «КАК НАДО».

Так вот, о мутациях. Ничего не надо менять с названием не надо, статья в Википедии частично некорректная, она говорит только о мутациях в генах. Мутации в Y-хромосоме действительно «спонтанные», носят статистический, а не направленный, не регулярный характер. Как правильно написал Валерий Павлович, они подчиняются объективным, количественным закономерностям, как и статистика подбрасывания монеты, как и закономерности радиационного распада, как и множество других процессов, подчиняющихся кинетике первого порядка, то есть идущих «сами по себе», без влияния «со стороны». Никто и никогда не показывал влияния естественной радиации на величины констант скоростей мутаций в Y-хромосоме, в ее нерекомбинантных последовательностях нуклеотидов. А когда не показано, вопрос типа «а что если...» не относится к науке. Константы скоростей мутаций везде в мире одни и те же. Любые рассуждения «по понятиям», про «горячие камни» и так далее никогда не были на практике продемонстрированы. А если кто и получил хорошую дозу радиации, так у него и детей не будет, не на ком тогда демонстрировать «влияние радиации». Вот когда кто покажет, да еще с перекрестной проверкой и перепроверкой, тогда и будем обсуждать.

**Котя Котофф** 20 авг 2019 в 13:57

А на дрозофилах или мышках каких это можно проверить? Я про зависимость - не зависимость скорости мутаций от радиации? Тут у меня знаний не хватит даже как такой вопрос в гугл вбить.

И я просто интересующийся, дальше просмотра видео на ютубе вряд ли пойду.

Вот эту короткую статейку на дзене прочитал, но вопросы остались.  
<https://zen.yandex.ru/media/dna/mutacii-v-dnk-i-radia..>



Анатолий А. Клёсов 20 авг 2019 в 14:18

*>А на дрозофилах или мышках каких это можно проверить? Я про зависимость - не зависимость скорости мутаций от радиации?*

Раз не можете сами проверить, и не можете в поисковых системах найти - тогда остается только основываться на том, что говорят профессионалы. Но, к сожалению, Вы видимо, не можете сформулировать и то, какие мутации Вас интересуют - снипы или стирсы. Первые - необратимые, часто однонуклеотидные. Вторые - в гаплотипах, там мутации вовлекают перестройки последовательностей десятков, иногда сотен нуклеотидов. Если Вы не можете сформулировать вопрос, то ответ Вам не нужен. Я же не могу здесь читать целую лекцию про разные виды мутаций.

Анатолий А. Клёсов 20 авг 2019 в 17:18

Уважаемый КК, Вам уже всё объяснили. Вы уже начинаете злоупотреблять ресурсом. Не надо "по обывательски", этот ресурс не для того. А Вы опять повторяете одно и то же. Как Вы себя видите, как тролль или как хронофаг? По снипам и по стирам рассчитывают времена, правда, до разных событий и разными способами. Радиация никак не рассматривается, потому что таких данных никто никогда не видел. Вам достаточно? Чтобы Вас не поощрять ходить по кругу как троллю или как хронофагу, Ваш пост придется снять. Как и все последующие на ту же тему. Древность возникновения снипа определяют по лесенке снипов, например, если после какого-то снипа возникли еще 100 снипов, то тот снип возник примерно  $100 \times 144 = 14400$  лет назад, потому что на многих примерах экспериментально показано, что снипы образуются в среднем раз в 144 года, на "нормированном" фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Всё это описано в моих книгах, так что если Вас это интересует - почитайте. То, что у пожилых людей мутаций больше - так это на несколько процентов, и все это укладывается в погрешности расчетов. Вопрос не в том, что влияет "что-то еще", хоть лунный свет, а в том, как это влияет на расчеты, у которых погрешности плюс-минус 10-15%, в зависимости от количества экспериментальных точек. Бывает, что и плюс-минус 3%, для стиров. У расчетов по снипам погрешность обычно больше, порой доходит и до 20-25%. Так что займитесь чтением хотя бы популярных статей и книг. У меня вышло в России уже 17 книг, одна на сербском языке, скоро выйдет на словацком языке, опять же скоро - на арабском языке. В этом году вышла на английском языке, под названием "DNA Genealogy". Так что подберите по вкусу.

Кстати, линк Вы дали на мой ответ читателям по вопросу о "влиянии радиации". Там всё объяснено. Не знаю, что Вам еще надо. Тема закрыта.

Артем Данилов 21 авг 2019 в 15:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос по поводу украинцев и русских, являются ли они одним народом. Вот что пишет по этому поводу выдающийся российский этнолог, ученый с мировым именем В. Тишков:

*"Современная ситуация, в принципе, осталась той же самой, даже стала проще в смысле иерархии идентичностей. Для сегодняшних россиян русской или украинской этнической принадлежности один из трех этажей ушел из речевой и обиходной практик в связи с тем, что исчезли категории великороссов и малороссов: первые стали называться русскими (т.е. взяли на себя некогда более широкую категорию), вторые стали называться украинцами (вместо малороссов) и тем самым перестали считать себя русскими. Широкая категория русского ушла из употребления, кроме ряда важных сфер и ситуаций. Такими сферами являются, прежде всего, русская культура и словесность на основе русского языка и все, что связано с языком. Такой сферой является религиозная жизнь – применительно к русскому православию и к официальному названию Русской православной церкви, которые и сегодня понимаются шире, чем этническое русское.*

*"[http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/novye\\_publicac..](http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/novye_publicac..)*

Вы согласны с его мнением ? Русскокультурные и русскоязычные украинцы, обладающие соответствующим русским самосознанием являются одним народом с россиянами и белорусами, как Вы считаете ? Как же тогда наши базовые православные ценности, русская православная культура, как же центрально-восточная Украина, украинцы Крыма ? Это ж все русские люди. Многоуважаемый Анатолий Алексеевич, Галичина - это не вся Украина, многие православные, живущие на Украине, до сих пор считают и будут считать, что Киев был, есть и будет Матерью городов русских.

Примечание редактора: В последующей части текста вопросов не было, поэтому она удалена.

Анатолий А. Клёсов 22 авг 2019 в 12:23

Уважаемый Артем,

В таких вопросах, типа «являются ли они одним народом», есть принципиальная ошибка – нет определения понятия «народ», в том числе и в контексте задаваемого вопроса. А при такой расплывчатости можно делать любой вывод, по желанию и по политическим и идеологическим пристрастиям.

Я бы заметил, что когда одна часть народа годами стреляет в другую часть народа и бомбит его, то единым народом их назвать уже трудно,

или даже невозможно. Таким образом, говорить о русских и украинцах как «одном народе» уже большого смысла нет, когда даже нет единого украинского народа.

Заметьте, когда я приводил данные ДНК-генеалогии русских и украинцев, то говорил о едином ПРОИСХОЖДЕНИИ двух народов. Не об «одном народе». Да и какой «один народ», когда мы видим два разных государства, две разных политических системы.

Но в истории были ситуации, когда две части народа ожесточенно воевали друг с другом, и тогда их единым народом назвать было никак нельзя. Это, например, война между Севером и Югом в США. Более того, Север в своей жестокости дошел до геноцида по отношению к мирному населению Юга, это так называемый «марш Шермана», о котором в современных США не принято говорить. А потом прошли десятилетия, и народ опять стал единым. Отчасти потому, что руководство северян проявило мудрость, и сделало командующего армией южан Почетным гражданином США. Это как если бы после завершения гражданской войны Колчака, Врангеля, Краснова, Деникина сделали бы Почетными гражданами РСФСР, с полной реабилитацией белогвардейцев. Но мудрости нехватило, и страна оставалась расколотой десятилетиями, что отчасти и привело к добровольной сдаче сотен тысяч русских, если не миллионов, в немецкий плен. В Армии США, надо сказать, такого не было. У них официально был всего один изменник, которого расстреляли, а потом признали ошибку и реабилитировали. Другими словами, в США при всей многонациональности населения (и вооруженных сил) страна не была расколотой. Даже несмотря на Гражданскую войну меньше чем за сто лет до того.

Что касается мнения В. Тишкова, меня оно не впечатляет. Я вообще к мнениям равнодушен, мне нужны «экспериментальные данные», а не игра в слова, типа «малороссы», «великороссы». Там никогда не было четкого деления, кроме как по территориям, да и те были довольно условны. Гуманитарии вообще любят играть в слова. Вот, например:

*>многие православные, живущие на Украине, до сих пор считают и будут считать, что Киев был, есть и будет Матерью городов русских.*

То, что они «считают», это для из «внутреннего пользования». Мало ли кто что считает, особенно в отношении красивостей, навязанных шаблонами. «Матерью городов русских» - из числа этих «красивостей». А вот профессиональный историк, доктор исторических наук А.В. Пыжиков считает (и приводит данные), что Киев всегда был форпостом продвижения враждебного Запада на Русь, и затем Россию. Хороша «мать», не так ли? Или это «мать с пониженной социальной

ответственностью»? Даже «Киевская Русь» - это новодел, введенный в литературу всего 200 лет назад, если не меньше.

**Юрий Козачук** 22 авг 2019 в 10:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно в Сети появилась статья, посвященная исследованию ДНК в костных останках, найденных в так называемом "Озере скелетов" в Индии (<https://www.nature.com/articles/s41467-019-11357-9>). Не могли бы Вы коротко прокомментировать результат этих исследований.

**Анатолий А. Клёсов** 22 авг 2019 в 13:04

Уважаемый Юрий, статьи подобного рода меня уже давно не привлекают и не занимают. К ДНК-генеалогии они не имеют отношения. Как я многократно разбирал подобные статьи, их методология, на мой взгляд, является глубоко порочной, если не сопровождается представлением гаплогрупп-субкладов, или хотя бы гаплогрупп. Когда последних нет, данные и выводы статьи проверить невозможно. Они мутные, вязкие, уклончивые, данные основаны на некой "похожести". Эта "похожесть", как правило, имеет бесконечное число степеней свободы в интерпретациях. Да и выводы в этой статье довольно обтекаемые, хотя для целей статьи, возможно, и подходят. Из нескольких сотен скелетов в Гималайском высокогорье выбрали 38 скелетов, и после известных компьютерных упражнений в стиле "геномных погнетиков" написали, что 23 из них - "южные азиаты", 14 - "восточные средиземноморцы" и оставшиеся - из юго-восточной Азии. Времена относительно недавние - 7-10 века н.э. и 17-20 вв н.э., то есть совсем недавние. Вот, собственно, и всё. Остальное - рассуждения на многих страницах. Решили, что это какие-то паломники, которых понесло в горы. Вот и решайте, какова значимость статьи, какие исторические загадки она решает.

**Анатолий А. Клёсов** 23 авг 2019 в 8:10

Уважаемый Алексей, Ваши вопросы попадают в раздел «испорченный телефон». Это характерно для читателей, которые что-то где-то услышали, и воспроизводят в «публичном пространстве», порождая лавину путаницы. Ну, конечно, не лавину, а обычно вялую цепочку путаницы. Для лавины должно быть попадание в «горячую потребность».

Еще одна типична ошибка - читатели из «массы» не дают определений понятий, которые используют. Вы пишете про «ариев» как смесь носителей гаплогрупп R1a и R1b. Цитирую - «Сначала появились эрбины, на Армянском Нагорье, а затем они перемешались с R1A, породив ариев». Еще

цитата – «*арии, из которых половина была эрбины*». Кто такие у Вас «арии»? Откуда Вы взяли, что они – смесь с эрбинами? Откуда такие жуткие фантазии? Откуда «представления», что эрбины «появились на Армянском нагорье»?

Откуда «представления», что андроновская культура – это «очаг агрессии»? Откуда это – «степная империя ариев»? Вы вообще знаете, что понятие «империя» имеет свое четкое определение, которое к тем временам, вокруг 4000 лет назад, отношения вообще не имеет?

То же и у комментатора, на которого Вы ссылаетесь, про «странную мутацию – перестройка сознания» у эрбинов? Откуда это? Откуда это – «*4,8-5 тыс лет назад, когда арии расселялись по Европе*»? Откуда это – «*из арийского пласта появляется новая этническая группа – эрбины*». Это же кошмар какой-то. Не говоря о том, что эрбины никак не могли быть «этносом», у этноса есть довольно четкие критерии и характеристики.

Короче, этот мусор, другого слова не подобрать, здесь быть не может. Это – за пределами здравого смысла. Оба Ваших текста удаляются. Если хотите (или можете) – переформулируйте Ваши «вопросы», или задайте новые, более осмысленные. Вам нужно понять на значительно более низком уровне, для начала.

**Анатолий А. Клёсов** 23 авг 2019 в 11:53

Алексей, Вы злоупотребляете этим ресурсом, вбрасывая некие несуразицы. Разумеется, они должны быть сняты. Мой урок Вы не усвоили. Здесь задают вопросы, а не вбрасывают некие "положения". При повторении нам придется расстаться.

То, что арии - были R1a, причем в отрезок времени от 6000 до 2500 лет назад (почему именно этот период - читайте мои работы). Это никакая не "условная парадигма", а конкретные экспериментальные данные. Арии по определению, которое было сформулировано более 100 лет назад - это те, кто прибыли в Индию примерно 3500 лет назад. Потом это дополнилось ариями, которые прибыли в Иран примерно тогда же. Потом дополнилось прибытием ариев на Ближний Восток, в Сирию - митаннийские арии. Как показывает ДНК-генеалогия, это все носители гаплогрупп R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-L657.

>А у них была смесь R1a и R1b, если стоять на позициях известной истории.

Опять несете ерунду? Какая "известная история"? Какая "известная история" оперировала гаплогруппами? R1b в Индии вообще практически нет. Эту гаплогруппу принесли только английские колонизаторы относительно недавно, но они с индийцами не

смешивались. Кстати, почему арии "вторглись" в Индию? Откуда такие сведения? Опять "по понятиям"? Откуда известно, что они не мирно прибыли?

Про этнос - почитайте определения этноса. Вам уже это советовали, но Вы, видимо, необучаемы. "R1b организовал" - откуда такой птичий язык? Откуда Вам известно, кто там что организовывал, и организовывал ли?

Опять не усвоили, что здесь задают вопросы. Больше предупреждений не будет.

**Вербослав Фон-Врбна 24 авг 2019 в 15:53**

Прокомментируйте, пожалуйста, результаты по гаплогруппам воинов из кораблей найденных в Сааремаа. Там много N1a. Какие субклады данной гаплогруппы там могут быть? Южно-балтийские или скандинавские? Спасибо

**Анатолий А. Клёсов 24 авг 2019 в 21:41**

Уважаемый Вербослав, у деревни Сальме на Сааремаа найдены скелетные остатки, и для 14 из них проведен анализ гаплогрупп-субкладов. Гаплотипы, насколько мне известно, не определяли. Из этих 14 максимальное количество гаплогруппы I1 (7 образцов), на втором месте R1a (5 образцов), и два N1a1. Как видите, это не "много". Судя по данным, оба они относятся к субкладу L550, который образовался 20 снип-мутаций назад, то есть примерно 2900 лет назад, в начале I тыс до н.э. Носители этой гаплогруппы спустились с западных отрогов Урала (или так это представляется) примерно 3500 лет назад, и во время образования гаплогруппы N-L550 они были еще в Поволжье, или уже продвигались по территориям современных Новгорода-Пскова по направлению к Балтике. На юго-восточную Балтику они пришли в середине-конце I тыс прошлой эры. Корабль с упомянутыми скелетами датируется примерно 8-м веком н.э.

Называть этот субклад (как и вообще субклады гаплогруппы N1a1) "скандинавскими" большого смысла не имеет, так как они все прибыли вдоль побережья Балтики с востока, часть - из юго-восточной Балтики, часть с территории современной Финляндии. Даже сейчас в Скандинавии доля гаплогруппы N1a1 составляет от 2 до 7%, то есть единицы процентов. Обычно такие проценты характерны для "туристов", "визитеров". Уж скорее эти субклады следует назвать "новгородскими" или "псковскими", или вообще "уральскими". Сравните с долей этой гаплогруппы в Литве и Латвии (примерно 40% от всех) или Эстонии (примерно 30% от всех). Но почему-то популяризаторы их все время тащат якобы из Скандинавии, где они не образовались, и где,

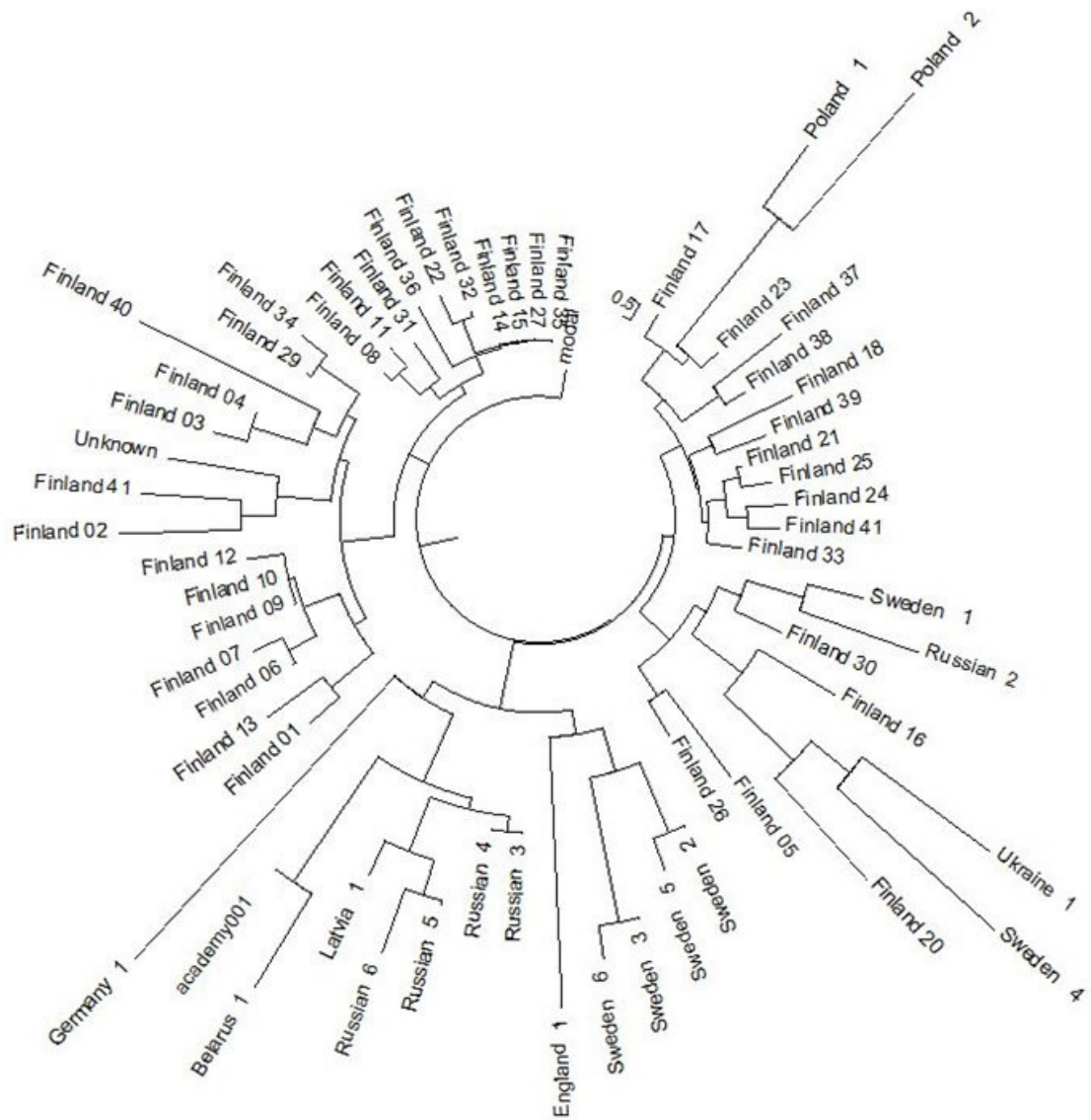


повторяю, их единицы процентов. По структуре гаплотипов все "скандинавские" – это или "новгородские", или "финские", и в любом случае "уральские".

**Евгений Пайор** 25 авг 2019 в 1:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в обсуждаемой статье описывается 41 захоронение с острова Сааремаа из которых днк определили в 34 костных останков. К гаплогруппе N в захоронении отнесено 7 образцов, то есть 20%. Одна N1a-VL29, пять N1a-VL29>L550 и одна N1a-VL29>L550>L1025>Y4706. Ни одного образца из угро-финской Z1936.

N1a-VL29 образовалась около 3000 лет назад. Самая глубокая цепочка, которую на текущий момент удалось установить в одном из образцов, это N1a-VL29>L550>L1025>Y4706. По снипам она образовалась 2600±400, по гаплотипам 1800±400 лет назад. То есть активный рост начался 1800±400 лет назад. Сейчас их очень много в Финляндии, но в подавляющем большинстве это молодая линия, остальные разбросаны по всему побережью (Латвия, Россия около СПб, Финляндия, Норвегия, Швеция, Польша и Беларусь) и по древности они одинаковые. Иллюзию «скандинавского» происхождения создает значительный перевес в статистике, так финны тестируются почти в 30 раз чаще русских, белорусов или латышей. Шведы 6-7 раз чаще. В качестве иллюстрации возраста ветвей приведу дерево 37-маркерных гаплотипов субклада N1a-Y4706, молодые финские гаплотипы видны особенно хорошо.



Анатолий А. Клёсов 25 авг 2019 в 13:50

Уважаемый Евгений,

Да, действительно, я проглядел в Приложении к статье «Population genomics of the Viking world» другие данные по Сальме. В целом из 34 образцов там 20 носителей гаплогруппы I1, и по семь – гаплогруппы R1a и N1a1. В самой статье гаплогруппы и субклады даже не упоминаются, они вынесены в таблицу в Приложении. Но и там субкладов нет, это Вы, видимо, нашли в каком-то другом источнике. Но в любом случае, субклады VL29, L550 и L1025 не «шведские», они образовались намного раньше, чем их носители прибыли в Швецию. Аналогично, гаплогруппа R1b никак не «американская», как и ее основные ветви, как R312 или

U106, хотя в традициях популяристов их надо назвать «американскими», поскольку многие носители этих групп перебравшись в США.

По той же причине субклад Z1936 никак не «финно-угорский». «Угорский» еще куда ни шло, но в любом случае не «финно». Субклад образовался 29 снп-мутаций, или примерно 4200 лет назад, еще на Урале, и носители его родительского субклада L1026 – чукчи, китайцы, буряты, казахи. Носителями нижестоящего Z1936 – татары, башкиры, ханты-манси, казахи, и множество жителей Новгородской и Псковской областей. В списке YFull под Z1936 – вообще ни одного финна. Разумеется, кто-то из носителей Z1936 уже в нашей эре попал на территорию современной Финляндии, и там вполне могли образоваться (и образовались) молодые современные субклады. А «финно-угорский» – это вообще язык, а не люди. Конечно, можно давать (или придумывать) соответствующие определения, но так можно дойти до абсурда. Популяристы (Балановский) и соавторы нашли носителей Z1936 в Новгородской области, и будучи ментально зацикленными на финнах как прародителях русских (мечта украинских националистов), объявили, что это древние финны пришли из Финляндии на Новгородчину. Их убогую статью я разбираю на Переформате не так давно («Новгородцы в кривом зеркале популяристов», <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>).

**Вербослав Фон-Врбна 25 авг 2019 в 2:15**

Ещё не могли бы Вы уточнить по поводу L550. По дереву YFull наглядно видно, как около 2900 лет назад субклад распадается несколько независимых субкладов, в том числе, возможно, и независимых территориально. Каково Ваше мнение – где произошло это разделение 2900 лет назад?

**Анатолий А. Клёсов 25 авг 2019 в 13:59**

Уважаемый Вербослав,

Я уже сообщал выше, что носители гаплогруппы N1a1 вышли с Урала на запад, на Русскую равнину, примерно 3500 лет назад. Это – датировка условного общего предка всех ветвей N1a1 на Русской равнине. Если выделить среди них этнических русских, то общий предок жил в первой половине I тыс до н.э., то есть 2900-2500 лет назад. После этого датируется общий предок гаплогруппы N1a1 у литовцев, латышей, эстонцев, то есть вторая половина I тыс до н.э., вплоть до конца прошлой эры. И только затем, в первой половине I тыс нашей эры – общие предки финских N1a1.

Получается, что расхождение субклада L550 около 2900 лет назад на ветви происходило уже на Русской равнине, возможно, в Поволжье, или на территориях современных Новгородской и Псковской областей.

**Анатолий А. Клёсов** 25 авг 2019 в 14:16

Уважаемый Константин,

По какой-то причине неспециалистов жгуче интересует вопрос, не могли ли влиять самые разные факторы на константы скоростей мутаций нуклеотидов в Y-хромосоме. Видимо, огорчу, но можете не перечислять самые разные факторы - спиртные напитки, курение табака, более сильные наркотики, эпидемии, а также культура, музыкальное образование, беспорядочные половые связи, упорные размышления... Что там еще осталось? Да, притяжение Луны, слабый вестибулярный аппарат, занятия йогой, а также партийность, занятия спортом, и так далее, и тому подобное. До настоящего времени не найден ни один фактор, который бы влиял на константы скорости мутации так, чтобы это изменило результаты расчетов. Заметьте, я не пишу "не влияет", а пишу "так, чтобы влияло на расчеты". Потому что всегда находится зануда, который начинает гудеть - "а на один процент"? "А на одну сотую процента"? "А на одну тысячную процента"? "А на одну миллионную"? У такого есть ментальная идея-фикс, чтобы хоть как-то влияло, «ну пожалуйста, ну хоть насколько, ну хоть на чуть-чуть...».

Так вот, повторяю ответ - никто никогда не находил, если эксперименты были поставлены корректно, не по двум-трем точкам, что статистически недостоверно. По всем показателям - это фундаментальные константы первого порядка, то есть зависят только от своих "внутренних" процессов внутри клеточного ядра. Это как скорость радиации - фундаментальный процесс первого порядка, который зависит только от "внутренних" физических процессов. Именно потому константы скорости полупревращения изотопов в справочниках указаны как абсолютные величины, без указания, к какой температуре или к каким погодным условиям они относятся. Если что-то когда-то найдут, тогда и поговорим.

**Анатолий А. Клёсов** 26 авг 2019 в 8:28

*>...да, я подразумевал про изменение скорости мутаций более 3-5 процентов, а не сотые доли процента...*

Уважаемый Константин,

Даже 3-5 процентов останутся незамеченными, так как обычная погрешность расчетов в ДНК-генеалогии составляет в лучшем случае 3-5%, а часто 10-15%. Так что подобные эффекты останутся в пределах обычных погрешностей, и никаких выводов о "влиянии" сделать будет никак нельзя. Так что главный вывод остается тем же - никаких заметных влияний "факторов" замечено не было. Это о мутациях в гаплотипах. А для мутаций, приводимых к образованию новых сніпов (а их известно уже более 80 тысяч), это вообще не имеет значения - образовался новый сніп, то есть один нуклеотид необратимо заменился на другой, и все потомки его наследуют. Какая разница, от чего он образовался? В среднем такие необратимые сніпы образуются со средней скоростью один сніп в поколение на всю

Y-хромосому, то есть на 58 миллионов нуклеотидов. Ну, образовался лишний сніп по причине лунного затмения, и что? Какая нам разница, от чего образовался, например, сніп R1a-M458, по какой такой причине? Ну, твякнула рядом собака, он и образовался. Важно, что сейчас этот сніп имеют миллионы и миллионы мужчин, в основном проживающих к западу от РФ. Среди них - западные славяне. Этот сніп является для них меткой. Вот эту метку и изучают.

**Вербослав Фон-Врбна 26 авг 2019 в 0:24**

Спасибо большое!

*«Получается, что расхождение субклада L550 около 2900 лет назад на ветви происходило уже на Русской равнине, возможно, в Поволжье, или на территориях современных Новгородской и Псковской областей»*

То есть правильно ли я понимаю, что если L550 распадался 2900 лет назад, и в ряде ветвей этого субклада выявлены жители только Швеции и Финляндии (если смотреть дерево YFull), то и миграции носителей этих новых субкладов на запад происходили, примерно, в тот же период, так как на территории России, в Прибалтики и Польше они не обнаруживаются?

Ещё обратил внимание, что в дереве YFull под N-Z1936 есть субклад N-Y1925 (возрастом около 3300 лет) под которым располагаются финны и шведы, и под ним более молодой N-VL62 (около 2200 лет), где русские идут вперемешку с финнами. Не обращал на это внимание ранее. Скажите, пожалуйста, как это интерпретировать? Обратные миграции? Или как правильно понимать наличие «молодых гаплотипов» или «молодых современных субкладов»? Спасибо!

Уважаемый Вербослав,

В Вашем вопросе Вы сделали ряд существенных ошибок, поэтому смысл вопроса потерялся. Иначе говоря, Вы понимаете неправильно. Смотрите сами – субклад N1a1-L550 разошелся на ветви примерно 2900 лет назад, и носители этих ветвей разошлись по разным современным странам и регионам. Сейчас где-то их больше, где-то меньше. Тестирование на субклад и его ветви выявляет некоторую статистику, она никогда не абсолютна, она вероятностна. Да, где-то определенный субклад преобладает, где-то его мало.

Поэтому важно правильно поставить вопрос – что именно Вы хотите узнать? Какие выводы сделать, для чего? Что Вы хотите показать, и какова ожидаемая значимость Ваших выводов?

И вот здесь у Вас начинаются сбои. Вы начинаете абсолютизировать те немногие данные, что известны, и даже не столько известны, сколько занесены в список YFull (в данном случае). Но там же всего по несколько примеров на каждый сноп. А Вы пишете – «*в ряде ветвей этого субклада выявлены жители только Швеции и Финляндии (если смотреть дерево YFull)*». Слово «только» здесь принципиально неверное. Примеры из Швеции и Финляндии – да, «только» – нет. Далее, что такое «в ряде ветвей»? Каких именно? А в других? Какая датировка тех и иных ветвей? Это же все имеет значение. Хотя, если конкретный вопрос Вами не поставлен, то это все тоже не имеет значения.

Поскольку «некоторые» снопсы имеют молодой возраст, всего несколько сот лет, то, конечно, они могут быть очень локальными. Например, образоваться в одной деревне 200-300-400 лет назад. И о чем это говорит? Да только о том говорит, что там образовались. Какой вывод исторического характера можно из этого сделать? Да никакого. Только сугубо генеалогический, если некто ищет там своих предков и близких родственников. А Вы пишете – «...то и миграции носителей этих новых субкладов на запад происходили, примерно, в тот же период (2900 лет назад)». Как, откуда? Если этим ветвям 200-300 лет, то причем здесь миграции 2900 лет назад?

И далее, Вы пишете – «*так как на территории России, в Прибалтики и Польше они не обнаруживаются*». Опять – Вы уверены? Но это зависит от датировки. Если датировка молодая и снопсы локальные (по территории), то могут и не обнаруживаться, ну и что? Далее, это зависит от объема проведенных исследований. Может, никто и не искал. Но для ответа на этот вопрос надо смотреть не только список YFull, но в первую



очередь все доступные базы данных, там сотни образцов, в отличие от списка YFull.

*>... как правильно понимать наличие «молодых гаплотипов» или «молодых современных субкладов»?*

Я это только что пояснил. Понимать можно так, что у кого-то в относительно недавнее время образовался новый сноп, это происходит часто, в среднем раз в поколение в каждой наследственной линии. Просто далеко не все снопы пока определяют, и не все снопы выживают в потомках. Если выжили, то потомки этого мужчины все имеют этот недавний сноп, вот и получается «кластер» современных новых субкладов. Аналогично и с гаплотипами – попал некто на выселки, на новую территорию, пошли потомки, и у всех гаплотип этого «некто», он становится общим предком для своих потомков. Вот и наличие новых гаплотипов.

*>...молодой N-VL62 (около 2200 лет), где русские идут вперемишку с финнами. Скажите, пожалуйста, как это интерпретировать?*

Очень просто. Вы опять абсолютизируете самоназвания, в данном случае «русских» и «финнов». Был русский, попал на финскую территорию (Финляндия была в составе Российской империи), через пару поколений стал называться финном. И наоборот. А сам сноп, судя по возрасту образовался на подходе к территории современной Финляндии, еще на территории, в настоящее время заселенной русскими и карелами, например. Так что там вообще не стоит разделять «русских» и «финнов», это все самоназвания, то есть в определенной степени условности. Опять напоминаю важный принцип – какой вопрос Вы задаете, какое отношение он имеет к решению исторических загадок? В данном случае, видимо, ни одной, из-за условности понятий.

**Вербослав Фон-Врбна 26 авг 2019 в 10:12**

Мой вопрос касался именно того, как Вы и Евгений характеризуете «молодые» субклады или гаплотипы. По какому критерию они «молодые» и какие выводы можно сделать из их «молодости»?

*«В качестве иллюстрации возраста ветвей приведу дерево 37-маркерных гаплотипов субклада N1a-Y4706, молодые финские гаплотипы видны особенно хорошо».*

Например, Евгений пишет о «молодых финских гаплотипах» N-Y4706, где виден условно «финский» субклад N-Y4707 с возрастом около 2500 тысячи лет и другой около 1400 лет. Это «молодой» субклад, характеризующий перемещение общего предка в новую локацию или

нет? Какой вывод можно сделать из слов Евгения про «молодые финские гаплотипы»?

Соответственно, аналогичный вопрос про N-Z1936 (4900 и 4300), под которым есть субклад N-Y1925 (возрастом около 3300 лет и общим предком на расстоянии около 3000 лет) и под ним N-VL62 (около 2200 лет и общий предок на расстоянии около 1900 лет). Это молодые субклады? Что имеется ввиду под «молодыми современными субкладами», и какие субклады для N-Z1936 «молодые»? То есть для чего используется понятие молодости субклада и в каком контексте?

[Анатолий А. Клёсов 26 авг 2019 в 12:12](#)

Уважаемый Вербослав, у меня ощущение, что Вы несколько злоупотребляете этим ресурсом. Теперь Вы стали интересоваться, что такое "молодые субклады". Полагаю, что это и так ясно из общего контекста. Ясно, что понятие "молодой" - относительное. Это то, что не старый, или меньше по возрасту, чем старый. Наверное, я открываю Вам глаза, не так ли?

Есть снипы, которые образовались десятки тысяч лет назад, есть - которые 5-8 тысяч лет назад, есть, которые образовались 800-1000 лет назад. Ясно, что последние - более молодые по сравнению с первыми. А те, что образовались 200-300 лет назад - молодые по сравнению в предыдущими. Именно это обычно имеется в виду, что снипы/субклады образовались позже, чем остальные в рассматриваемой системе. Это делается для того, чтобы не приводить конкретные датировки тогда, когда они не нужны в данном рассмотрении. Как и в быту - когда говорят, что население такого-то города молодое, то всем понятно, и без точного указания среднего возраста, или распределения населения по годам рождения.

Есть и еще один полуколичественный показатель "молодости" ветвей - это вид дерева гаплотипов. Там часто есть "старые" ветви, раскидистые, и есть "молодые" ветви, относительно короткие и плоские. Раскидистые - это когда гаплотипы мутированы в значительных интервалах, короткие и плоские - это когда гаплотипы почти одинаковые, это и означает, что они не успели "разбежаться" по мутациям от своего общего предка. Часто это в пределах тысячи лет от общего предка, или меньше.

Когда Вы не работаете с конкретными гаплотипами, эти вопросы для Вас лишние, абстрактные. Только когда Вы реально работаете с расчетами и построениями деревьев гаплотипов, Вы начинаете чувствовать смысл этих понятий.

Вербослав Фон-Врбна 26 авг 2019 в 12:33

Понятно, что такое «молодые» субклады, но вопрос был в другом: для чего употребляется этот термин, какие выводы делаются на основе того, что субклады, например, «финские молодые»? Для чего Вы делаете акцент на том, что они и молодые и финские? Это как-то маркирует, именно, финнов или какие-то недавние миграции к ним? Вопрос исключительно в этом

Анатолий А. Клёсов 26 авг 2019 в 13:50

Финские гаплотипы и субклады (которые образовались на территории современной Финляндии) все молодые, все нашей эры. Понятие "молодые" здесь употребляется именно потому, чтобы отделить именно финские гаплотипы и субклады от других, предки которых жили и передвигались еще на Урале или к западу от него. Это делается потому, что популяционные генетики злоупотребляют термином "финские" в отношении относительно древних субкладов гаплогруппы N1a1, которые образовались еще на Алтае, или в Сибири, или на Урале. Ничего "финского" по происхождению в них нет. Это все равно что называть "американскими" субклады R1b-P312 или R1b-U106, и их нисходящие ветви только потому, что многие их носители сейчас живут в США.

Поэтому надо понимать, что перед тем, как называть, надо дать определение, какой принцип закладывается в название - по происхождению, или по современному месту жительства. Если этого не понимать, или неряшливо к этому относиться, то имеем пример Балановских, которые называют в своей статье субклад N1a1-Z1936, найденный у жителей современной Новгородской области, "финским", или "финно-угорским", хотя их предки в Финляндии определенно не были. Такое непонимание влечет за собой следующую принципиальную ошибку, что, согласно их статье, носители Z1936 прибыли в новгородские земли из Финляндии (!). А как же, раз "финские". Вот так одна глупость тащит за собой другие глупости.

В этом отличие ДНК-генеалогии от популяционной генетики, что в ДНК-генеалогии мы смотрим на гаплогруппы-субклады-гаплотипы "объемно", понимая, откуда и когда (датировки!) они прибыли, и куда и когда (датировки!) часть из них передвинулись далее, и в какие края. А не так, как в популяционной генетике - раз какой-то гаплогруппы где-то много, значит, там и образовалась. Раз R1b в Европе много, значит, так и образовалась. Нет у них такого "объемного" мышления, как в ДНК-генеалогии. Потому что нет у них научной школы.

Теперь должно быть понятно, что, говоря "молодые", мы вносим

временную компоненту при рассмотрении гаплогрупп, субкладов и гаплотипов. Так что на этом закончим, хронофаги (пожиратели времени) здесь не приветствуются.

[Северина Сталь 28 авг 2019 в 16:03](#)

Здравия Вам, уважаемый Анатолий Алексеевич! Примерно, на стр. 92 данного проекта Вы сказали: "известна только гаплогруппа Николая II, это R1b". Означает ли это, что больше ничья гаплогруппа Романовых неизвестна? Также — в каком этносе больше всего встречается гаплогруппа R1b?

И еще вопрос. Историки (ли) разделили Рюриковичей и Романовых таким образом: царь Федор Иоаннович (1557-1598), последний Рюрикович. Далее (по их мнению) следуют Романовы: Михаил Федорович, Алексей Михайлович, Федор Алексеевич (брат Петра), Петр Первый (уже третье поколение Романовых).. Но ведь Михаил Федорович — сын Федора Иоанновича, и его гаплогруппа должна совпадать с гаплогруппой отца. Корректно ли такое разделение на Рюриковичей и Романовых? И как узнать — на ком из Романовых меняется гаплогруппа?

О Рюриках Вами сказано: ".. была исследована генеалогия Рюриковичей. Сделали ДНК и выяснилось, что две трети Рюриковичей - это южнобалтийские славяне (гаплогруппа N). У остальных оказалась хромосомная гаплогруппа R1a [русская титульная], которая распространена у населения Центральной и Восточной Европы. У Рюриковичей был общий предок. Следа скандинавов в высшем дворянстве и среди широких масс населения мы не нашли. Очевидно одно: Рюрик - славянин".

[Анатолий А. Клёсов 28 авг 2019 в 16:17](#)

Уважаемая Северина, действительно, известна только гаплогруппа Николая II, и это R1b. Субклад я не знаю, и он мне не очень интересен. Я царскими генеалогиями не занимаюсь. Это - довольно чуждая для меня область, и для меня не приоритет. И это переходит в рассмотрение Вашего последующего вопроса. Я занимаюсь (только) тем, на что наука пока ответа не имеет. В царских генеалогиях толкуются и суетятся множество людей, и зачем мне туда лезть? У них уже накатанные ответы на накатанные вопросы, и просто неприлично лезть туда со своим мнением (!), с догадками (!) и с прочей билибердой. Будут прямые данные - тогда другое дело. Пока их нет, насколько мне известно. Получить их - нет проблем, захоронения всех известны, работы всего ничего. Но получить разрешения на вскрытие - головная боль. Ни РАН, ни Правительство это не интересуется, как, впрочем, и ничего остального. Пусть сами разбираются.

Северина Сталь 28 авг 2019 в 17:19

Спасибо. Но, может быть, Вы ответите на вопрос: в каком этносе больше всего встречается гаплогруппа R1b?

Анатолий А. Клёсов 28 авг 2019 в 17:51

То есть к царям это уже не имеет отношения. Хорошо. Гаплогруппы R1b больше всего там, где они высадились примерно 4800 лет назад (шли туда с востока или по Северной Африке, или по островам Средиземного моря, или обоими путями) - а именно на Пиренейском полуострове, на территориях современных Испании и Португалии (69% и 56%, соответственно), и при последующем переходе на Британские острова - во Франции (Бретань и Нормандия, 80% и 76%, соответственно), и в Ирландии (81%) и в Англии (67%).

Виктор Русаков 30 авг 2019 в 5:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Есть теория, что когда то в очень глубокой древности землю заселили четыре расы. Белая и желтая на евро-азиатском материке, красная на американском, а черная в африканском. Можно ли это подтвердить по данным ДНК?

Анатолий А. Клёсов 30 авг 2019 в 12:36

Такой "теории", что "когда-то в глубокой древности землю заселили четыре расы", нет, это "по понятиям". А по понятиям - что если сейчас эти расы мы видим (кстати, их значительно больше четырех, есть еще австралоидная, веддоидная - которая к ведам не имеет отношения - и другие), значит, такие были и всегда. Но наука не знает, когда и почему на планете образовались расы. Есть много представлений. Одно, например, что чернокожая раса отделилась от "основного" эволюционного дерева человечества 200-160 тысяч лет назад. Последняя датировка обоснована в статье еще 2012 года в журнале *Advances in Anthropology* (Klyosov & Rozhanskii).

Другое представление - что кожа у части *Homo sapiens* стала черной не так давно, несколько десятков тысяч лет назад. Почему - тоже, наверное, под влиянием окружающей среды. Еще представление - что предки современных африканцев прибыли в Африку со стороны, то ли из Европы, то ли из Азии. И, соответственно, почернели, иначе не выжили бы в тех условиях, которые тоже не всегда были палящими. Были времена, когда Африка была притягательна для миграций туда - и леса, и саванны, и умеренный климат.

Так же и все остальные расы - никто не знает конкретный механизм расообразования. Например, только сегодня в журнале Nature Briefing появилось сообщение, что первые мигранты прибыли в Америку ранее 16 тысяч лет назад, из Азии через Тихий океан, а последующая миграция через Берингию состоялась после той через несколько тысяч лет. Поэтому "краснокожими" они стали относительно недавно.

Если посмотреть на носителей гаплогруппы С, то в ней и явные монголоиды (Монголия, Алтай), и красавцы и красотки Полинезии, и австралийские аборигены, все три группы совершенно различаются по расовым признакам. Уже ясно, что предки их дали разные линии в отношении рас.

Наконец, ДНК-генеалогия показывает, что общий предок современных неафриканцев, гаплогруппы ВТ, она же бета-гаплогруппа, жил всего  $64 \pm 6$  тысяч лет назад. От него образовались гаплогруппы от В до Т. Получается, что расы у них образовались (или перенялись у выживших женщин) всего за несколько десятков тысяч лет.

[Дмитрий Сырбу 30 авг 2019 в 9:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а вот у современных татар есть монгольские гаплогруппы вроде С, Q, O? Слышал мнение, что нынешних татар правильнее называть волжскими булгарами (у которых, если я не ошибаюсь, была скифская R1a-Z93). Конечно, насколько мне известно, состав гаплогрупп войск Батые неизвестен, но всё же. Поправьте если я что-то напутал.

[Анатолий А. Клёсов 30 авг 2019 в 12:54](#)

Уважаемый Дмитрий,

У современных татар есть немного всех упомянутых гаплогрупп, С - 2.1%, Q - 2.8%, O - 2.1%. У русских их соответственно 0.2%, 0.6% и 0.2%. Назвать из "монгольскими" гаплогруппами - это сильное упрощение, скорее жаргон, и это нужно привязывать к контексту. Например, у австралийских аборигенов преобладает гаплогруппа С, что, монгольская?

Как называть современных татар, булгарами или еще как - это простенькая (и примитивная, на мой взгляд) игра в слова. Если они решат так себя называть на народном референдуме или еще на каком законодательном собрании - их дело, это станет официальным названием. А "мнение" - это несерьезно. Пока они татары, и на всероссийской переписи населения называли себя татарами. Причем



здесь "мнение", как их "правильно называть"? Что касается преобладающей (численно) гаплогруппы у татар, то это R1a, 32% (у русских по последним данным 51%), которая расходуется на 14% R1a-Z280, 10% R1a-Z93, 6% R1a-M458, и 0% "скандинавской" R1a-Z284, остальные 2% - потомки древних линий типа Z645, Z283, Z282 и подобных.

Что касается состава гаплогрупп войск Батыея, то он определенно был очень разнообразным - наверняка в немалой степени степные R1a-Z93, C, Q, O и всякое разное. Предки современных татар к войскам Батыея или Чингиз-хана заметного отношения, скорее всего, не имели.

**Игорь Рожанский 30 авг 2019 в 23:21**

Раз за разом в вопросах участников сквозит непропорционально большое внимание к цвету кожи людей прошлого, как будто, с их точки зрения, это решающий признак, определяющий интеллект и социальный прогресс. А вот что мы наблюдаем в Индии на примере статистики по индийцам - лауреатам Нобелевской премии.

Хиндустанцы (41 % от населения Индии) Хар Гобинд Корана (1968, премия по медицине), Кайлаш Сатъяртхи (2014, премия мира).

Бенгальцы (8 % от населения Индии) Рабиндранат Тагор (1913, премия по литературе), Амартия Сен (1993, премия по экономике)

Тамилы (6 % от населения Индии) Чандрасекхара Венката Раман (1930, премия по физике), Субраманьян Чандрасекар (1983, премия по физике), Венкатраман Рамакришнан (2009, премия по химии)

Как в абсолютных, так и в относительных (по доле представительства у своего народа) цифрах, на первом месте в этом интеллектуальном рейтинге уверенно идут тамилы. Этот народ, живущий на крайнем юге полуострова Индостан и на Шри Ланке, является одним из самых темнокожих на планете, обгоняя в этом плане многие популяции негроидной расы. При этом у тамиллов отсутствуют прочие специфические негроидные черты, а по распределению Y-гаплогрупп они мало чем отличаются от не столь темнокожих северных индийцев. Например, каждый четвертый тамил, вне зависимости от касты, принадлежит к гаплогруппе R1a. Это к вопросу о линейном мышлении многих вопрошающих.

Вербослав Фон-Врбна 31 авг 2019 в 15:39

Анатолий Алексеевич, прочитал вопрос Северины Сталь и стало очень интересно. «О Рюриках Вами сказано: ".. была исследована генеалогия Рюриковичей. Сделали ДНК и выяснилось, что две трети Рюриковичей – это южнобалтийские славяне (гаплогруппа N). У остальных оказалась хромосомная гаплогруппа R1a [русская титульная], которая распространена у населения Центральной и Восточной Европы. У Рюриковичей был общий предок. Следа скандинавов в высшем дворянстве и среди широких масс населения мы не нашли. Очевидно одно: Рюрик – славянин"».

Скажите, пожалуйста, насколько я знаю, субклад Рюриковичей N-Y4341 и, соответственно, нисходящие. Я могу смотреть только дерево YFull, и там славян нет. Но Вы говорили, что там неполные данные. Есть ли по этому субкладу более обширная статистика и присутствуют ли там южнобалтийские славяне?

Анатолий А. Клёсов 31 авг 2019 в 16:28

*>Я могу смотреть только дерево YFull, и там славян нет.*

Уважаемый Вербослав, Вы делаете обычную ошибку, очень распространенную, а именно, говоря "славян там нет", Вы не даете определения, что такое "славяне" в Вашем комментарии. Понятия "славяне" нет и не может быть в дереве YFull, потому что в Y-хромосоме и снипах "славян" нет. Для времен Рюрика, да и вообще второй половины I тыс н.э. и после того, "славяне" это те, кто говорили на языках славянской группы. Никаких сведений о том, что Рюрик и его дружина (если таковая была) не говорили на языках славянской группы, нет. Остальное - "по понятиям", и это - фундаментальная проблема в исторических исследованиях. Каждый интерпретирует в меру своих пристрастий, часто политических.

ДНК-генеалогия оперирует фактами. Если 11 князей Российского дворянского собрания - прямые потомки Рюрика, то их гаплотипы не финские, не шведские, и не "скандинавские", они - типичные гаплотипы гаплогруппы N1a1 с Русской равнины. Там - характерные комбинации маркеров. Это все описано в моих статьях и книгах, не буду повторяться. Далее, Вы почему-то пишете, что "субклад Рюриковичей N-Y4341, и, соответственно, нисходящие". Этим самым Вы повторяете типичную байку норманистов, а она - откровенное передергивание. Откуда это - "субклад Рюриковичей"? Почему тогда не N1a1-M46, который образовался 16 тысяч лет назад? Ну, назовите его "субкладом Рюриковичей", там к радости норманистов, полно финнов и прочих шведов. Правда, полно и всех остальных, которых миллионы людей. Но

норманнисты выхватывают только тех, кто им нужен, опять по политическим причинам.

Поэтому давайте договоримся - "субклад Рюриковичей" это тот, в котором только Рюриковичи и никто другой кроме Рюриковичей. Иначе Вы или ведетесь на жульничество, или сами генерируете жульничество. Чтобы это понять, рассмотрим цепочку снипов:

N1a1-Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > VL15, VL11, VL14, VL12.

Теперь взгляните, где там Y4341. Он - первый, далек от Рюриковичей, образовался 21 снип-мутацию, или 3000 лет назад. Представляете - начало I тыс до н.э. (!). Какие там "Рюриковичи"? Там - кого только нет. А Рюриковичи - это только последние снипы в этой цепочке (VL15, VL11, VL14, VL12). Таких нет ни у шведов, ни у финнов или каких других датчан или норвежцев. Вот это - "снипы Рюриковичей".

Так что делаю Вам предупреждение, здесь норманнисты уже бывали. Они всегда и обязательно жульничают. Вы или не осведомлены, или тоже из той категории. Но если не осведомлены - то задавайте вопросы, а не вбрасывайте фактическую дезинформацию. А если жульничаете - то нам придется расстаться.

**Вербослав Фон-Врбна 31 авг 2019 в 17:52**

У меня вопрос в другом. Может я не правильно акцентировал внимание. Просто пытаюсь разобраться. Понял, что когда Вы говорите о Рюриковичах, Вы имеете в виду субклады VL. Постараюсь переформулировать.

Есть ли по этому субкладу более обширная статистика и присутствуют ли там южнобалтийские славяне? На Yfull их просто не видно.

И ещё в дереве выше есть N-Y10932, где у других представителей этого субклада с Рюриковичами TRMCA около 1400 лет назад, но они обозначены, как шведы. Как это правильно трактовать?

**Анатолий Клёсов 31 авг 2019 в 20:11**

Уважаемый Вербослав,

Откровенно говоря, я бы предпочел обсуждать эти вопросы с профессионалом. Причина проста - мне постоянно приходится Вам указывать на неточности, причем принципиального характера. Вы в ответном комментарии опять переходите на принципиальные неточности, уже другие. В итоге получается сказка про белого бычка. То

есть нескончаемая. Далее, Вы задаете очередные вопросы, ответы на которые профессионал знает, а Вам мне опять приходится пояснять, понимая, что Вам, видимо, очень хочется видеть неких шведов или прочих скандинавов среди "Рюриковичей". Давайте после моего очередного комментария на этом завершим. Ответ просто - никаких шведов с субкладами-снипами князей Российского дворянского собрания не найдено, хотя их уже протестировано множество.

Вы не пытаетесь "разобраться", поскольку ответы я давно дал. Считайте, что давно разобрались, и на этом подведем.

Итак, ответы на очередные вопросы - да, по снипам VL-11, 12, 14, 15 существует обширная статистика в том отношении, что из тысяч протестированных скандинавов их ни у кого нет. Эти тысячи включают не только скандинавов, но и литовцев, латышей, эстонцев, финнов, и жителей Русской равнины. Они найдены только у упомянутых князей Российского дворянского собрания, и идут у них плотным кластером. Найдут у других - тогда поговорим. Но если даже у кого-то найдут, то что с того? Мало ли внебрачных детей? Речь ведь не о том, что у кого-то найдут, а какое отношение они будут иметь к рюриковичам, боевым командирам на протяжении десятков поколений?

Еще одна Ваша принципиальная неточность, но в контексте Ваших "вопросов" это очередное передергивание. Вы упоминаете сноп Y10932, с датировкой 1400 лет назад, и что там есть "шведы". Это неверно, там другая линия, и опять Вас приходится ловить за руку. В списке YFull есть два шведа под этим снопом (образовался 1750 лет назад, по данным YFull), но они уходят в сторону со снопом Y85136 (образовался 1400 лет назад), то есть они уже были в стороне от линии "Рюриковичей" во времена Рюрика. Поэтому правильно трактовать это очень просто - они к линии Рюриковичей отношения не имеют.

Вот потому я и говорю - либо Вы не знаете довольно простых сведений, либо умышленно передергиваете. Я не знаю, что там у Вас на самом деле, и что в данном контексте хуже. На этом закончили.

[Александр Гончаров 1 сен 2019 в 11:43](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, моё имя Александр, у меня Orh-группа крови, но хочу узнать больше, Вы не подскажете как сделать анализ ДНК и сколько это будет стоить?

[Анатолий А. Клёсов 1 сен 2019 в 12:30](#)

Уважаемый Александр,

«Анализ ДНК» - широкое и многоплановое понятие. Если Вы о ДНК-генеалогии, то есть получить сведения о своём роде и своих предках, то войдите на сайт Академии ДНК-генеалогии, и откройте верхнюю панель справа.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 1 сен 2019 в 12:39**

Академия ДНК-генеалогии, заказать тест  
<http://dna-academy.ru/test/>

**Арлен Хельсинки 4 сен 2019 в 12:49**

А что Вы думаете по поводу (линк)?

**Анатолий Клёсов 4 сен 2019 в 14:23**

Уважаемый Арлен, на вопросы в такой форме я не отвечаю. Задайте конкретный вопрос.

**Анатолий Клёсов 4 сен 2019 в 21:17**

Кое-что сказать, конечно, можно, но у 12-маркерного гаплотипа возможности ограничены. Такие гаплотипы заказывают для того, чтобы узнать гаплогруппу, что Вы и сделали. Дальше у Вас есть два основных варианта - либо обратиться в Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией (где из Вашего 12-маркерного выжмут по максимуму, но все равно немного), либо заказать более протяженный гаплотип (в Академии - 18- или 27-маркерный, в FTDNA - 37-, 67- или 111-маркерный, хотя последние два могут оказаться избыточными), и опять же обратиться в Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией. В этом ресурсе персональные интерпретации не проводятся. Это каждый раз - большая работа.

**Дмитрий Шварц 6 сен 2019 в 14:42**

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич,

У меня вопрос такого плана, имеют ли члены одной семьи, одного рода по мужской линии идентичный гаплотип ??

Спасибо большое за ответ

Анатолий А. Клёсов 6 сен 2019 в 21:20

Уважаемый Дмитрий, рассудите сами - раз мутации в гаплотипах происходят, то никто не исключен из этого процесса. Это означает, что у кого-то из детей в гаплотипе происходит мутация, отличная от гаплотипа отца. И, само собой, отличная от гаплотипа бабушки. Речь идет только о вероятности такого события. Так вот, появление мутации в гаплотипе у сына по сравнению с отцом - событие маловероятное, но реальное.

Рассмотрим конкретный пример. В 111-маркерном гаплотипе средняя скорость мутации равна 0.198 мутации на весь гаплотип за поколение. Иначе говоря, мутация происходит в среднем раз в  $1/0.198 =$  (примерно) 5 поколений. Это означает, что в среднем раз в пять поколений у сына проскакивает мутация по сравнению с отцом. Но это в среднем. При бросании монеты орел и решка в среднем выпадают через раз, но все мы знаем, что может выпасть подряд несколько раз, что потом компенсируется выпадением другой стороны монеты.

Так и в мутациях. Иногда у сына оказывается не только одна, но и две или три мутации по сравнению с отцом, но сам гаплотип видно, что почти такой же.

Вывод - работая с ДНК-генеалогией, учитесь думать в рамках вероятностей, а не "может быть - не может быть".

Тилек 8 сен 2019 в 10:37

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, у меня такой вопрос: у киргизов встречается два снипа R1a Z93. В книге "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018) Вы пишете:

*"Мы видим, что среди киргизов, во всяком случае, среди тех, кто сдал ДНК на анализ, наиболее представлены носители гаплогруппы R1a, их 32 человека из 63, то есть 51%. На втором месте – носители гаплогруппы C3, их 14 человек, или 22%. Носителей гаплогруппы O пять человек, то есть примерно 8%. Остальные – единичные представители, которые могут быть случайные в составе киргизов. Это гаплогруппы J2, N1, R1b, I1. В состав данной выборки попали казахи (в Проекте они так и отмечены), и мы видим, что некоторые из них стоят особняком – это гаплотипы 19 (гаплогруппа Q) и 21 (гаплогруппа N), но некоторые относятся к киргизским популяциям (гаплотипы 20 и 50), то есть имеют то же родовое происхождение, что и киргизы. Основная группа R1a из 27 человек, гаплотипы которых образуют плотную ветвь в верхней части дерева, имеет общего предка, который жил  $1300 \pm 280$  лет назад... Они помещают общего предка киргизских R1a примерно в 7-й век нашей эры, плюс-минус три века. Это, скорее всего, скифы и их не очень удаленные потомки...На*



*дереве... есть еще одна небольшая ветвь из пяти гаплотипов гаплогруппы R1a, справа наверху, причем ветвь независимая, не выходящая из предыдущей"*

Ясно, что общий предок у обеих ветвей был, поскольку гаплогруппа одна и та же.

Вот второй снип кыргызов относится к какому снипу? Это указано в таблице?

**Анатолий А. Клёсов** 8 сен 2019 в 18:36

Уважаемый Тилек, Вы приводите цитату из моей книги, но в цитате нет ни слова о "двух снипах R1a-Z93". Дело в том, что в базе данных киргизских гаплотипов, линк на которую дан в том же разделе книги, субклады не приведены, просто указано, что они относятся к R1a-M512. Это - далекий вышестоящий снип, который образовался многие тысячелетия назад, и в данном контексте совершенно неинформативен. Это все равно, что сказать "R1a". Более того, почти все приведенные в базе данных гаплотипы короткие, 12-маркерные, по которым субклад практически не определить. Только в одном случае (для одного гаплотипа) указано YP1564, это снип, который относится к цепочке R1a-Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > S23592 > YP1564.

Так что про "два снипа Z93" здесь говорить преждевременно. То, что на дереве есть вторая малая подветвь, может указывать, что она относится к своему отдельному снипу, но может и не указывать, просто у этой малой ветви есть свой отдельный общий предок, а снип тот же самый. Поэтому Ваш последний вопрос большого смысла не имеет.

**Алёна Галкина** 10 сен 2019 в 9:25

Появилась очередная провокационная статья на тему происхождения Рюрика и русских князей <https://theoryandpractice.ru/posts/17583-karamzin-pro...> Очень хотелось бы увидеть разбор ляпов и фальсификаций, изложенных в выше указанной статье "Карамзин против Мединского: что говорит генетика о происхождении Рюриковичей" с сайта theoryandpractice

**Анатолий А. Клёсов** 10 сен 2019 в 10:39

Уважаемая Алёна, если Вы пройдете по комментариям к той статье вниз, до конца, то в двух предпоследних комментариях увидите то, о чем спрашиваете. Но, пожалуй, воспроизведу:

Сейчас в сети множество компиляций о «ДНК», которые пишут

популяризаторы, сами не являющиеся профессионалами, и которые в исследованиях не замечены. Авторша этой заметки, как оказывается, «главы из книги», принадлежит к их числу. Она прилежно списывает одно, и опускает (или не осведомлена в этом) другое. Она выбрала в качестве «патрона» Волкова, который является пристрастным норманистом, и которого многократно ловили за руку на этом деле. Поэтому он ей посоветовал «норманистские штучки», и она их тоже переписала. Например, что якобы характерные особенности ДНК рюриковичей найдены в Швеции (Упсала). И она это тоже переписала. Ни одного свидетельства не дала. Как никогда не дал их Волков.

Отличие дилетанта от профессионала в том, что дилетант просто что-то провозглашает. То, что он услышал от других, или что ему/ей сказали. Профессионал всегда приводит конкретные данные. Раз найдены в Швеции — то вот, пожалуйста, фамилии, факты, гаплотипы. У Волкова это никогда не было, а когда он что-то приводил, то приходилось его ловить за руку, и показывать, что он передергивает и сочиняет, что такого не было. В отношении ДНК «рюриковичей», 11 членов Российского дворянского собрания, они идут компактной группой, и никаких шведов, финнов или прочих в их группе или непосредственно рядом нет. В своих статьях я это специально анализировал, и есть известные и многократно проверенные диаграммы «ДНК» тех самых «рюриковичей», которые идут плотным кластером, и там только RUS, RUS, RUS, по всему кластеру, никаких шведов, финнов, датчан, норвежцев или кого другого просто нет.

Волков это никогда не приводит и не цитирует. Причина проста — норманизм — это идеология, а не наука. Привести честные данные — это признать крах норманизма. Поэтому Волков и не приводит. Но рассказывает авторше того сочинения, что якобы это шведы или финны, и она добросовестно переписывает. Другими словами, у нее — очередная фальсификация, но одобренная популярным изложением про гаплогруппы, гаплотипы, снипы и прочее. Если бы она обратилась, например, ко мне, то выводы статьи (или главы книги) были бы уже совсем другими, подтвержденными фактами и конкретными данными, хотя популярщина про снипы осталась бы.

Вот в чем проблема с этими дилетантами. Они кормятся у идеологических диверсантов, в данном случае у Волкова, и принимают их рассказы за чистую монету. Волков — это типа «украинских экспертов» на ток-шоу, слова правды не скажет, изворачивается как уж. Главное — чтобы протащить «норманскую теорию». А авторша — так, на подхвате.

Так что ничего «интересного» в той статье нет. Есть — дезинформация с подачи идеологического диверсанта.

Цитата из «главы книги» — «В настоящее время установлено, что предки самых близких генетических родственников Рюриковичей (гаплогруппа N1c1-Y4338, общий предок жил около 1350 лет назад) проживали в Упсале — бывшей столице Швеции». Это что, тоже Волков сказал? Мало того, что уже много лет в международной номенклатуре стоит не N1c1, а N1a1, но хуже то, что субклад Y4338 образовался 17 снип-мутаций назад, то есть 2450 лет назад, в середине I тыс до н.э. Какие «Рюриковичи», какая «Упсала»? Какие 1350 лет назад? Взгляните на датировки этого субклада в списке данных YFull. К сожалению, формат этого ресурса не позволяет давать линки. Мог бы дать и диаграмму, что никаких скандинавов или финнов в окружении N1a1 князей Российского дворянского собрания нет. Все эти диаграммы давно опубликованы в моих статьях на Переформате, в книгах с 2013 до 2019 года. Понимаю, что Елена не читатель, она писатель, но литературу-то надо знать, не так ли?

[Igor Komoff 10 сен 2019 в 20:43](#)

Доброго времени суток, Анатолий Алексеевич. В передаче на канале «День ТВ» "История евреев: Что показал ДНК-анализ?" Вы затронули вопрос генеалогии коэнов (aka коганы, каганы, коханим) и сказали, что коэны — потомки Аарона (что совпадает с наиболее распространенной версией). В таком случае, если определять истинность коэна только по Y-гаплогруппе, то можно получить ложноположительный результат. Например, потому, что с высокой степенью вероятности Y-гаплогруппа Аарона была идентична или очень схожа с таковой у Моисея — его брата от того же отца. Общепринято, что у Моисея были сыновья. Достоверных сведений о затухании мужской линии Моисея нет (да и, естественно, быть не может). Таким образом, определенный по Y-маркеру Ааронид может быть, по факту, Моисеидом.

Вопрос: не обсуждали ли Вы с коэнами-заказчиками вычисления наиболее вероятной Y-гаплогруппы Ааронидов то, как они планируют исключить такую ошибку? (или, возможно, это не считается ошибкой, т.е. Аарониды и Моисеиды полагаются равноправными в коэнстве?)

[Анатолий А. Клёсов 10 сен 2019 в 22:06](#)

Уважаемый Игорь,

Никто "истинность коэна" по гаплогруппе не определяет, поэтому Ваш вопрос зависает. Коэн - это не только гаплогруппа, это лидер соответствующей общины. Смысл такого анализа обратный - исключить из числа ожидаемых коэнов тех, у кого гаплогруппа вовсе "не в ту степь".

Аналогично, никто не определяет (кроме неугомонных дилетантов) "Рюриковичей" по гаплогруппе, поскольку рюриковичи - это сорок поколений боевых командиров. Они все известны в соответствующих кругах, и гаплогруппа здесь - необходимый, но не достаточный признак. Всегда могут найтись "дети лейтенанта Шмидта", но, как Вы помните, таких били.

А что касается "гаплогруппы коэнов", то такие же есть во множестве у арабов, о которых почему-то забывают. А они ведь такие же потомки Авраама, как и евреи и как коэны, если, конечно, гаплогруппа правильная.

[Владимир Антонов 11 сен 2019 в 6:08](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич возможно такого рода уже вопрос был, тогда можете не отвечать, а дать ссылку на вопрос. Он следующего характера. Сразу признаюсь, что я не особо разбираюсь пока в этих вопросах, но уяснил что можно сдать анализ, который по мужской Y-хромосоме определит доминирующий род и гаплогруппу, возможно, будет расшифровка-интерпретация некоторых моментов, но генеалогического древа полного не будет, и по материнской линии будет тоже род-гаплогруппа. У меня вопрос такой: Вы утверждаете что ДНК современного шимпанзе и человека совпадают, то есть мутации в Y-хромосоме совпадают на 98%, в каких-то высказываниях на 90%, вообще я много ваших лекций и докладов прослушал, где есть расхождения, возможно, не сознательно, где то в эфире ведущий, не особо сведующий, провоцирует на неправильный ответ, потом Вы анализируете, и уже в следующей передаче говорите на то же самое более конкретно, но вот дело в чем дело. Обезьяна без изменений жила, положим, 5 млн лет, а человек разумный по разным версиям самое большое 160-200 тыс лет, а неандертальцы (возможно даже неправильно написал) это другой вид был, полностью уничтожен, потом по Библии первый человек, то есть Адам, и его потомки жили подолгу, до 900 лет, а срок жизни обезьяны явно меньше, а основной Ваш довод - мутация раз в поколение при копировании, то есть при наследовании, у обезьян по видимому таких мутаций должно быть в разы больше, по идее невозможно отследить, сколько за 5 млн лет мутировала Y-хромосома обезьян и человека, так как сколько раз они наследовались, понятно, что компьютерная программа высчитывает, исходя из исходных данных, внесенных цифр, зная скорость мутации, но все-таки зачем обезьяне ум философа?

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2019 в 7:44](#)

Уважаемый Владимир,

Действительно, как Вы сами пишете, Вы не слишком разбираетесь в этих вопросах, но это не проблема, многие не разбираются, для того и этот ресурс. Поскольку вопросы Ваши сумбурны и во многом некорректны, то отвечу кратко, по пунктам.

1. «анализ... по мужской у-хромосоме определит доминирующий род гаплогруппу». У Вас определяют не «диминирующую», а единственную, которая есть у Вас, и которая унаследована от отца. У Вас же был один отец, не так ли? Вовсе не «доминирующий» отец, а единственный.

2. Последовательность нуклеотидов в Y-хромосоме у современного человека и современного шимпанзе совпадает на 95-98%, и никто Вам гарантированно точную цифру не даст. Дело в том, что разные исследователи сравнивают разные фрагменты Y-хромосомы, никто не сравнивает все 58 миллионов нуклеотидов, выявленных у современного человека. Более того, приводя эти проценты, исследователи обычно не показывают, какие именно фрагменты они сравнивают, потому что для подавляющего большинства читателей и специалистов это не имеет никакого значения. Вам, судя по вопросам, это нужно больше других, и это заставляет задуматься о Ваших приоритетах. Зачем эти детали Вам действительно нужны? Вам не все равно, 95% там или 98%. Мне, например, все равно, мне нужен концептуальный вывод, потому что он в любом случае говорит об общем происхождении шимпанзе и человека. Кстати, я в своих книгах привожу конкретный фрагмент Y-хромосомы, и показываю, где нуклеотиды одинаковы, и где различны. Из фрагмента в 97 нуклеотидов у современного человека и шимпанзе 92 одинаковы, и только в пяти есть различия (А.А. Клёсов. Ваша ДНК-генеалогия.М., Концептуал, 2016).

3. «Обезьяна без изменений жила, положим, 5 млн лет, а человек разумный по разным версиям самое большое 160-200 тыс лет». У человека разумного, он же *Homo sapiens*, были прямые предки, которые жили многие миллионы лет назад. Хорошее совпадение нуклеотидов есть и у современного человека с макакой (общие предки разошлись примерно 25 миллионов лет назад), и об этом тоже рассказывается в приведенной здесь ссылке на книгу.

4. Ссылки на Библию в этом контексте неуместны, это не научный источник. То, что потомки Адама жили по 900 лет, этого тоже никто не видел. Более того, многие считают, что не 900 лет, а 900 месяцев. Тогда получается 75 лет.

5. Остальное изложение у Вас большого смысла не имеет, назовите это «поток сознания». Вы пишете «невозможно отследить», но на каком основании «невозможно»? Специалисты давно отследили. Вы, видимо,

забыли, или не знали, что здесь задают вопросы, а не приводят свой «поток сознания», с неверными утверждениями.

**Анатолий А. Клёсов** 11 сен 2019 в 12:27

Уважаемый Владимир, должен повторить, что на этом ресурсе задают вопросы, прочитайте еще раз пункт 5 в предыдущем ответе. Это было введено как правило потому, чтобы избежать комментариев типа что некто "наткнулся на объявление". Ссылки приводить не надо, этот ресурс опять же не для того. Поэтому чтобы быть справедливым ко всем, Ваш текст придется снять.

**Анатолий А. Клёсов** 11 сен 2019 в 13:10

Уважаемый Владимир, похоже, Вы так и не поняли, что в этом ресурсе - другой формат участия. Иначе мы станем идентичными сотням и тысячам других сайтов. То, что Вы служили на Кавказе - это хорошо и похвально, но согласитесь, что мало кого из читателей это интересует. То, что считают грузины, мегрелы или осетины, и что танцуют в Канаде или любом другом месте - это не для этого ресурса. То, что Вы любознательны - это опять же хорошо, но об этом оповещать читателей не обязательно.

Видео-ролика специально о народах Кавказа у меня нет, да и такой материал не для одного ролика. Есть серия статей о народах Кавказа на сайте Переформат, есть книга "Славяне, кавказцы, евреи", есть много других материалов. Так что не обижайтесь, но Ваш текст опять приходится снять.

**Игорь Рожанский** 11 сен 2019 в 12:49

Если кого-то интересует собственно ДНК-генеалогия коэнов (строго говоря, носителей "коэнских" фамилий), а не рассуждения об Аароне и его истинных потомках, то краткий обзор по найденным у "коэнов" линиям можно найти в моей заметке на Переформате под заголовком "История знаменитой фамилии" <http://pereformat.ru/2016/12/cohen/> За 3 года, прошедшие с ее написания, появилось больше данных по филогении разобранных в ней линий, но на принципиальных выводах это почти не сказалось.

**Анатолий А. Клёсов** 11 сен 2019 в 13:33

Благодарю, уважаемый Игорь Львович, за напоминание о статье трехлетней давности, с удовольствием освежил ее в памяти. Даже при проведенном тщательном анализе, в материале есть немало дополнительных сложностей. Например, президент Международной



ассоциации коэнов, с которым у меня многолетняя личная переписка, сообщил мне, что были нередки избрания коэна тогда, когда коэн умер или убит, и община осталась без лидера. Так что некоторый приток "со стороны" был. Именно поэтому я написал выше, не вдаваясь в детали, что коэн - это не обязательно гаплогруппа-гаплотип-субклад, а лидер общины.

[Дмитрий Кишкилев 13 сен 2019 в 12:59](#)

Добрый день. Такой вот вопрос: проживаю в Эстонии, сам сюда переехал недавно, по происхождению по отцу - бессарабский болгарин, по матери крестьяне тверской и псковской губернии. Недавно в результате исследования генетиком Тартуского университета у меня была обнаружена бета-талассемия, что ещё называется средиземноморской анемией, свойственной средиземноморским народам. Болгары принадлежат к средиземноморской расе? Мог бы в случае необходимости выслать эпикриз, но там если только гуглом перевести с эстонского на русский. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 13 сен 2019 в 16:34](#)

Уважаемый Дмитрий, высылать не надо. Эстонцы обнаружили, им и карты в руки. Тем более Вы не сформулировали конкретный вопрос. Бета-талассемия, как Вы определенно знаете, это нарушения в генах синтеза гемоглобина. Что Вы хотите далее узнать, так и осталось непонятным. Так что не забудьте задать эстонцам конкретный вопрос. В любом случае, это не ДНК-генеалогия. Так что стоит обратиться к лечащему врачу, а не сюда.

[Дмитрий Кишкилев 14 сен 2019 в 3:12](#)

Спасибо. вопрос в следующем: болгары разве относятся к средиземноморской расе? Это исходя из обнаруженного заболевания, которое ещё именуют не иначе как средиземноморская анемия. Болезнь является проявлением расового происхождения??Надеюсь, что сейчас вопрос сформулирован и понятен. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2019 в 11:14](#)

Уважаемый Дмитрий, Ваши вопросы - это некие "шашечки", причем сформулированные неверно. А Вам нужно "ехать", не так ли? Потому я и направил Вас к лечащему врачу. А Вы продолжаете упорствовать, по сути переходя на троллинг. Вам же сказали, что талассемия - это не ДНК-генеалогия, это генетическое заболевание. Обращайтесь на медицинские сайты, если Вам и дальше нужны шашечки.

Так вот, нет никакой "средиземноморской расы". Точнее, этот термин

был, но давно устарел. Расы есть европеоидная, монголоидная, австралоидная, веддоидная, негроидная. Есть варианты и разные трактовки, некоторые объединяют австралоидную и веддоидную, придумывают более мелкие подрасы (кстати, "средиземноморская" и была введена в 19-м веке как подраса европеоидной). Но потом понятия подрас стали тускнеть, потому что все они "диффузны", и каждый может придумать и назвать очередную подрасу по вкусу. Ну, назовите "эстонскую расу", поможет?

Но дело даже не в том, поскольку бета-талассемия вовсе не ограничивается жителями Средиземноморья. Это и Ближний Восток, и Малая Азия, и Индия, и многие другие регионы Азии (в первую очередь). Поэтому мне неизвестно, что это Вы там припали к Средиземноморью, Вам это что, поможет в решении проблемы с бета-талассемией? Вы уж выделите приоритеты в этом отношении, а не играйте в слова про "расы".

Вы, возможно, возразите, и скажете, что раз уж болезнь при Вас, то Вы, как человек любознательный, хотите узнать, не вышли ли Ваши предки со Средиземного моря? А как насчет Индии, не хотите? Или из арабов Ближнего Востока? Да и Болгария вполне может быть, как и любой другой регион. Дело просто в вероятности, в частоте событий.

Так вот, если хотите разобраться лучше, могу выдвинуть предположение, которое легко проверить. Проведите анализ своей Y-хромосомной гаплогруппы, и если окажется J2, то это может уложиться в систему. Дело в том, что эта гаплогруппа как раз характерна для Средиземноморья, Малой Азии, Индии и Ближнего Востока. Она не может вызывать талассемию сама по себе, но мы многого не знаем, с чем мутации этой гаплогруппы могут быть сцеплены в ДНК, с какими генами. Впрочем, и гаплогруппа E1b может быть кандидатом. Например, в Болгарии гаплогруппы J2 в среднем 11%, а гаплогруппы E1b - 24%. И та и другая в немалых количествах есть в перечисленных выше регионах.

[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2019 в 11:22](#)

Уважаемый Виктор, сейсмико-турбинский феномен - это клубок самых разнообразных и противоречивых предположений и гипотез, касающихся и (самых разных) археологических культур, и (самых разных) языков, и (самых разных) материальных признаков. Ископаемых ДНК в этом отношении нет. Поэтому я не считаю для себя приемлемым влезать в этот клубок со своими соображениями, которые не основаны на данных ДНК. Пусть этим занимаются историки, у которых главный инструмент - это мнения и ссылки на авторитеты.

Леонид Мелетичев 14 сен 2019 в 16:05

Дорогой многоуважаемый Анатолий Алексеевич, скажите, пожалуйста, вот такой вопрос: в западной Украине, там есть какая -то генетическая составляющая, которая отличает живущих там людей от русского народа?

Анатолий А. Клёсов 14 сен 2019 в 18:10

Уважаемый Леонид,

"Хоть какая-то генетическая составляющая" - это неверная формулировка. И в Рязани, и в Новгороде, и в Пензе, и в Твери, и в любом российском городе есть "хоть какая-то генетическая составляющая", которая отлична от других. Люди переселяются, переезжают, и всегда есть какие-то необычные отличия. Дело не в "какой-то" при такой неопределенной формулировке, дело в статистике, в векторе происхождения народа в виде его основных родов-гаплогрупп. Как-то мы с И.Л. Рожанским изучали происхождение белорусов, и данные были нам представлены по четырем регионам Белоруссии, более тысячи гаплотипов. Так вот, по всем четырем регионам были вариации, что естественно, ничего другого и не ожидалось. Поэтому результаты обычно усредняют (и в том случае усреднение было по всем четырем регионам), если вопрос именно по Белоруссии.

Так и с Украиной. Принципиально, украинцы по происхождению такие же, как и русские, но, разумеется, разное географическое расположение России и Украины вносит некоторые изменения, которые, впрочем, меняются и по самой Украине. Таких изменений практически только три. Поскольку Украина не выходит на Балтийское море и на Урал, то по этим причинам у них несколько меньше уральской гаплогруппы N1a1. У русских в среднем 14% (хотя, например, в южных областях России уменьшается до 5%, это регионы Курска, Белгорода, Орла, а выше Пскова соответственно увеличивается), на Украине в среднем 7%. Как видите, эти показатели перекрываются. Еще - Украина ближе к Балканам, Дунаю, где высокое содержание гаплогруппы I2a. Поэтому на Украине этой гаплогруппы в среднем 18%, в России - 11-12%. Но погрешности определений тоже надо учитывать, они обычно не менее плюс-минус 3-4%. Еще - на Украине несколько выше доля субклада R1a-M458, чем в России, конкретные цифры я приводил выше в этом ресурсе. Но вся разница на уровне нескольких процентов, и опять варьируется по территориям. С другой стороны, на Украине больше гаплогруппы J2, чем в России, 4.5% и 3% соответственно. Эти все числа применимы и к западной Украине, к Львовскому региону, где показатели примерно такие же. На Украине содержание гаплогруппы R1a 44%, в России 51%,

по самым последним данным. Но это опять в пределах погрешностей определений, в данном случае плюс-минус 3%.

Поэтому вывод простой - происхождение русских и украинцев практически одинаково. Любые попытки манипулировать локальными различиями- это, как правило, политически направленные спекуляции. Те, кто манипулируют, никогда не представляют погрешности, и не сравнивают данные по разным частям страны, той или другой.

**Стас Тампио** [15 сен 2019 в 2:54](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Можете ли вы прокомментировать статью? <https://indo-european.eu/2019/04/r1a-z280-and-r1a-z93..> Насколько я понял, автор утверждает, что "финно-угорский" язык был изначальным языком у людей R1a, а уральские племена имели "индоевропейский язык". Автор объясняет, что венгры почти не имеют гаплогруппу N, но имеют много R1a, и их язык "финно-угорский". (Но я могу неточно изложить суть статьи, поскольку пользуюсь гугл-переводчиком.)

**Анатолий А. Клёсов** [15 сен 2019 в 13:53](#)

Уважаемый Стас,

Каждый раз, когда появляется очередная статья попугенетиков на «исторические темы», я начинаю читать ее с надеждой, что они образумились. Увы, пока такого не видел. Вот и две статьи, линк на обсуждение которых Вы привели. Сайт, на который Вы сослались - некоего Carlos Quiles, который в исследованиях ДНК не замечен. В списке цитирований у него есть книга (в соавторстве) по современной грамматике индоевропейских языков, но и она за семь лет после публикации процитирована небогато, несмотря на столь распространенную тему. По анализу гаплогрупп или гаплотипов у него статей вовсе нет. Судя по его «обсуждению», это неудивительно. Обсуждение совершенно неквалифицированное.

Поэтому имеем уже две проблемы - топорные статьи попугенетиков, и топорное их обсуждение «аналитиком». Почему топорные статьи? А как же еще, когда в первой статье, про аваров, авторы используют «эволюционные скорости Животовского», это в 2018-м году (!), когда даже почти все попугенетики от них отказались, а авторы получают размашистые датировки, в несколько раз превышающие реальные, и на этом основании выдвигают «гипотезы» о происхождении аваров и других народов. Авторы используют выражение «гомогенные хромосомы», когда там смесь гаплогрупп N1a1 и Q1b. Субклады, как они пишут, «предсказаны», не определены напрямую. Это еще куда ни шло

в «домашних» исследованиях, но никак не в академических публикациях. Что-то полезное в статье, наверное, можно найти, но только в отношении первичных данных, никак ни в их интерпретациях.

Теперь о второй статье, под названием «Genetic history of Bashkirian Mari and Southern Mansi ethnic groups in the Ural region» («Генетическая история башкирских мари и южных манси в Уральском регионе»). Как видим, в названии никакой лингвистики нет, как нет ее и в абстракте статьи. «Аналитик» решил сам дать лингвистическую интерпретацию данным статьи, не понимая в гаплотипах-гаплогруппах-субкладах, и получил, как водится, сапоги всмятку. Там накладываются, как замечено выше, две проблемы – низкая квалификация авторов-попгенетиков в анализе данных ДНК, и отсутствие таковой у «аналитика». Статья (и абстракт) начинается с того, что у венгров в основном R1a-Z280 и почти нет гаплогруппы N, а говорят они на финно-угорских языках. Это, конечно, все давно известно. «Аналитик» же тут же «соображает», что венгры – это «древняя популяция», финно-угры, значит, имели в древности R1a-Z280, значит, говорили на индоевропейских языках. И так далее, в том же духе. Одна фантазия наслаивается на другую. Он видит (точнее, списывает из статьи), что R1a-Z93 есть в уральских популяциях, значит, те уральцы были «индо-иранцами». Это при том, что он упоминает данные из статьи, что это были «изоляты»-Z93. Ему невдомек, что примеси Z93, вполне возможно, что относительно недавние, есть по всей Евразии.

Что стоит фраза, что нашли, что в какой-то серии «Гаплотипы были намного более разнообразны, чем гаплогруппы», и приводят цифры, что у башкирских мари это «разнообразие» 0.9929 и 0.7657, а у манси 0.9984 и 0.7873. Вообще подобные (и практически) бессмысленные показатели попгенетики обожают, правда, после их приведения никогда больше не обсуждают. Потому что этот примитив никому не нужен. А зачем приводят? Да потому, что легко поделить один массив на другой, делов-то... Что эти цифры показывают? Да практически ничего. «Разнообразие гаплотипов» показывают, что общий предок серии жил давно. Вот и все. «Давно», понимаете? Когда давно? На это «разнообразие» не отвечает. Расчетами ДНК-генеалогии они, попгенетики, не владеют. А что такое «гаплогруппы не разнообразны»? Да то, что в популяции есть всего одна-две основные гаплогруппы. А не солянка из разных гаплогрупп, такое бывает. Вот потому приведенные выше четыре числа у мари и манси практически никакой смысловой нагрузки не несут.

«Аналитик» (возможно, и сами авторы) путается в археологических культурах, у него (или у них) полтавская культура – это «индо-иранская», а там найдены только R1b. «Индо-иранская» у него и абашевская культура, хотя никаких данных никто в этом отношении никогда не приводил, ископаемые ДНК неизвестны. Он списывает у

авторов-попгенетиков, что возраст R1a-Z280 – 9400 лет, а возраст R1a-Z93 – 11600 лет. Видимо, они тоже использовали «скорости Животовского», хотя уже давно известно, что Z280 образовалась примерно 5000 лет назад, Z93 – примерно 4600 лет назад. А статья – августа 2019 года, могли бы и поинтересоваться. Впрочем, в авторах статьи некто Ратајав, который всегда использует «скорости Животовского», но так и не усвоил, что они принципиально неверные, а «аналитик» списывает. Ну и тогда какие там «исторические интерпретации»?

В общем, очередной мусор. Это про «интерпретации» и «лингвистику», на них основанную. Хотя в статье (в Приложении) есть большое количество гаплотипов, как понимаю, собранных у разных авторов, но всего в 10-маркерном формате. Но хоть какие-то данные, может, кому пригодится.

**Владимир Старовойтенко 15 сен 2019 в 15:57**

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Правильно ли я понимаю? Гаплогруппа N1a1 в начале нашей эры находилась на Урале. Гаплогруппа I2 незадолго до нашей эры прошла «бутылочное горлышко» на Динарском нагорье и на Русской равнине на рубеже эр ее еще не было. Во всяком случае, в значительном количестве. Но это самые весомые на сегодняшний день гаплогруппы на Русской равнине, после R1a. Получается, что во времена жизни Христа на территории от Балтийского моря до Волги господствовала гаплогруппа R1a (с разнообразием субкладов конечно) практически в гордом одиночестве. Или я что-то не понимаю?

**Анатолий А. Клёсов 15 сен 2019 в 16:24**

Уважаемый Владимир,

Вы не только не правильно понимаете, но даже остается удивляться, откуда Вы это берете.

1. *"Гаплогруппа N1a1 в начале нашей эры находилась на Урале"*.

Конечно, не только на Урале. Еще примерно 3500 лет назад (то есть за полторы тысячи лет до нашей эры) носители гаплогруппы N1a1 спустились по отрогам Уральских гор на Русскую равнину, и разошлись по разным направлениям. Одни заселили Поволжье, другие двинулись на запад, к Днепру, чтобы потом продвинуться в Паннонию, и впоследствии стать венграми, третьи прошли в сторону Польши, четвертые прошли северо-западнее, на южную Балтику, куда прибыли во второй половине I тыс до н.э., то есть 2500-2200 лет назад, и потом стали литовцами, латышами, эстонцами, пятые прошли севернее, и прибыли в начале нашей эры на территорию нынешней Финляндии.



Другие ушли севернее, и стали народами коми и сопряженными народами. Остальные остались на Урале. Кто-то же должен был "в лавке остаться".

2. Относительно носителей I2, Вы забыли дать определение понятию "в значительном количестве". Не знаете - не пишете.

3. "Но это самые весомые на сегодняшний день гаплогруппы на Русской равнине, после R1a".

Да, это верно.

4. "Получается, что во времена жизни Христа на территории от Балтийского моря до Волги господствовала гаплогруппа R1a (с разнообразием субкладов конечно) практически в гордом одиночестве. Или я что-то не понимаю?"

Вы не то, чтобы "что-то не понимаете", Вы просто нечетко высказываетесь. Выдаете какие-то "шпакские" формулировки, типа "в гордом одиночестве". Или Вы так самоопределяетесь? Почему бы не написать "в преобладающем количестве"? На Русской равнине и тогда было много гаплогрупп, например, R1b, потомков ямной культуры, I1, G2a, E1b, F, J2, наверное, и другие. Но гаплогруппы R1a явно было большинство. А что, Вас это как-то огорчает?

**Владимир Старовойтенко 15 сен 2019 в 16:49**

Пытаюсь понять картину гаплогрупп в начале эры. За ответ спасибо.

**Стас Тампио 16 сен 2019 в 0:19**

Благодарю за разбор статей, Анатолий Алексеевич!

**Михаил Тимошенко 18 сен 2019 в 16:39**

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Извините за неуёмное любопытство, а есть ли хоть один удачный тест ДНК из захоронений Волосовской культуры?

**Анатолий А. Клёсов 18 сен 2019 в 17:41**

Таких сведений у меня нет.

**Владимир Антонов 20 сен 2019 в 5:12**

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Не секрет что в настоящее время в контексте познания науки ДНК-генеалогии людей, живущих в России,

интересует наличие в Y-, а может и в X-хромосоме наличие маркера Ашкеназы. Вопрос - он может присутствовать только в гаплогруппе J1 и в гаплотипах этой гаплогруппы, или этот маркер может модернизироваться и в других гаплотипах и гаплогруппах? Как видите, познание ДНК-генеалогии с горем пополам продвигается потихоньку, просветите, пожалуйста.

Повторение мать учения. Вспоминая Вашу лекцию: обложка паспорта это гаплогруппа, а номер - это гаплотип. Следовательно, гаплотип это термин, применяемый к конкретному человеку, то есть к конкретной Y-хромосоме, каждая Y-хромосома состоит из 58 млн нуклеотидов, в последовательности которых существуют упорядоченные звенья-маркеры, в которых могут происходить мутации одного нуклеотида в определенный период времени. Абсолютно идентичных гаплотипов в реальности быть не может, все люди индивидуальность, или не так?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2019 в 8:02](#)

Уважаемый Владимир,

В Y-хромосоме нет «маркера» ашкенази, хотя есть некоторые наследственные линии сипов (то есть необратимых мутаций), которые характерны для евреев определенных гаплогрупп (см. ниже). Но они разные у разных ашкенази. Нет такого рода «ашкенази». Это название имеют так называемые «европейские евреи», и так их называют еще с 14-го века. Еще их называют «субэтносом», который сформировался в Центральной Европе после рассеяния евреев после 70-го года нашей эры, когда римлянами был разрушен иерусалимский Храм. Этот ашкеназийский субэтнос имеет практически все гаплогруппы, распространенные в Европе и на Ближнем Востоке, так что гаплогруппой J1 этот список не ограничивается, хотя она у ашкеназийских евреев несколько превышает по доле другие гаплогруппы. Причина довольно проста, гаплогруппа J1 – это наследие древних Иудеи и Израиля, где она, видимо, присутствовала в максимальных количествах, ее евреи и унесли в Европу и на другие континенты. Другие гаплогруппы тоже присутствовали у будущих евреев в древнем Ханаане, и их тоже унесли в Европу. Поэтому разнообразие гаплогрупп евреев в Европе вряд ли вызвано низкими моральными устоями их женщин, или насилиями (хотя, конечно, было и такое), это скорее всего было исходно принесено с древних еврейских территорий на Ближнем Востоке.

Косвенный (он же и прямой) намек на это дает Библия, когда описывает (в разделе Исход), что с Моисеем из Египта вышли сотни тысяч «разноплеменных людей». Библия говорит так: «И отправились сыны

Израилены... до шестисот тысяч пеших мужчин, кроме детей; и множество разноплеменных людей вышли с ними» (Исход, 12, 37-38).

Иначе говоря, евреи, и в том числе ашкенази, являются потомками разноплеменных народов, и никакого особого «маркера» в их Y-хромосомах нет. Но, разумеется, поскольку евреи столетиями (и тысячелетиями) жили в своих довольно замкнутых сообществах, в том числе в своих «местечках» в странах Европы, то у них появились свои линии сніпов, которые редко встречаются у других этносов и субэтносов. Например, в гаплогруппе R1a, которая встречается примерно у 10% ашкенази, наиболее характерная цепочка сніпов такая:

R1a-Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6

которая далее расходится на несколько линий, еврейских и нееврейских (например, у некоторых армян). У евреев далее идет линия Y2619 (образовалась 18 сніп-мутаций, или 2600 лет назад), которая далее расходится на три основные параллельные линии сніпов Y2630, FGC18222 и BY29826 (в соотношении 60%, 30% и 8%, соответственно, образовались 9 сніп-мутаций, или 1300 лет назад), ни одной из которых у армян не обнаружено. У ашкенази, напротив, не обнаружено армянской линии CTS6 > CTS7297 (последний сніп образовался 21 сніп-мутацию, или 3000 лет назад), несмотря на достаточно глубокие исследования.

Но это только у 10% евреев. У других евреев – другие гаплогруппы и другие линии сніпов. Поэтому говорить о какой-то единой «метке» ашкенази не приходится, во всяком случае в Y-хромосоме. Есть, конечно, и другие «метки» в виде генов, например, которые свойственны евреям в той или иной степени, которые определяют у многих форму носа, форму и цвет глаз, лицевые особенности, и так далее, но и там у евреев, в том числе ашкенази, нет единства. Евреи и прочие ашкенази часто выглядят очень по-разному. Вряд ли Зеленский, или Натанияху, или Яков Кедми похожи на хрестоматийных евреев с крючковатым носом, как и, скажем, Владимир Винокур. А они все ашкенази.

Что касается Ваших других вопросов и комментариев, то ДНК-генеалогия вовсе не «продвигается с грехом пополам», как Вы заметили. Всего за 9 лет в России вышли почти 20 книг, также в Сербии и в США, видеоролики набрали уже более 12 миллионов просмотров, работает Академия ДНК-генеалогии, в которой более 60 членов Академии, вышло более 100 выпусков «Вестника Академии ДНК-генеалогии», выходят статьи на нескольких сайтах, полностью посвященных ДНК-генеалогии, есть две Прямые Линии (одна – И.Л. Рожанского, которую я рекомендую, там – содержательные ответы на вопросы и комментарии), публикуются статьи в академических журналах. Назовите еще какие-

либо новые направления науки с такими результатами за последние 10-12 лет.

Что касается Вашего вопроса-комментария, что «абсолютно идентичных гаплотипов в реальности быть не может, все люди индивидуальность», то там смешаны разные понятия. Во-первых, идентичные гаплотипы часто встречаются, все зависит от протяженности гаплотипов. Например, короткие, 12-маркерные гаплотипы одинаковы у миллионов людей. Встречаются и гаплотипы 67- и 111-маркерные, которые идентичны у тех или других людей, но значительно реже, чем короткие гаплотипы. Что же касается понятия «индивидуальность», то оно мало относится к Y-хромосоме. «Индивидуальность» связана с тысячами и миллионами других факторов, генетических, нейрофизиологических и других. Даже однояйцевые близнецы, у которых Y-хромосомы идентичны (если это мальчики), все равно, вырастая, демонстрируют разную индивидуальность.

**Тимур Прохоров** 20 сен 2019 в 7:03

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Вопросы такие:

1. Проводились ли исследования вепсов (современное название) раньше весь, чудь.

Я собираю родословную по метрикам в архиве и узнал, что по отцу род мой оттуда, Прионежье. Кто этот народ, с кем он роднится, какой у него тип?

2. Какое из исследований у вас можно пройти в центре, их там так много вариантов, но не понятно, простым языком, что мне подходит. Хочу узнать о своей днк генеалогии?

СпасиБо

**Анатолий А. Клёсов** 20 сен 2019 в 9:00

Уважаемый Тимур,

Исследования вепсов проводились, и, как обычно, это было на основании самоидентификации, то есть людей, которые назвались вепсами. У них преобладала гаплогруппа N, 56% от всех. Основными субкладами в ней были N1a1 и N1a2b-P43. Далее идет гаплогруппа R1a, 36%. Затем - гаплогруппа I1, 5%, и далее гаплогруппа R1b, 3%. Есть результаты тестирования одного мужчины, который назвался вепсом, в базе данных IRAKAZ-Русская равнина, которую составлял И.Л.

Рожанский. Этот вепс оказался носителем гаплогруппы N1a2b-P43. Сний P43 образовался 53 снипа назад, то есть примерно 7600 лет назад. Возможно, этот сний P43 образовался уже на Урале, и сейчас его имеют многие коми, вепсы, татары, башкиры, чувашаи, марийцы, а также ханты-манси.

Что касается чуди, то это в основном легенды и фантазии, откуда они произошли и куда делись (типа "под землю ушли"). Даже то, что они говорили на финно-угорских языках - это очередная фантазия, точнее, предположение. Как и то, что они якобы были прародителями эстонцев. Как Вы, наверное, сами выяснили, никаких "метриков в архивах" по чуди нет. Кроме коротких фраз в летописи про них ничего не известно. Никаких "финно-угорских" языков в летописях, ясное дело, нет. А про вепсов - прочитайте хотя бы в Википедии, если еще не читали.

Какое исследование пройти? Это примерно как если ставить вопрос - посоветуйте, какую автомашину купить. Ну, Бентли неплохо, правда? А если деньги есть только на подержанный "Запорожец", то вопрос вообще зависает. Для ответа на вопрос об исследовании надо сначала понять, а какая цель? Особенно, когда финансы ограниченные. Цель минимальная - узнать свою гаплогруппу, то есть свой род. Цель вторая - определить свой гаплотип, если есть намерение продвинуться дальше и начинать выяснять детали своего происхождения. Тогда советую определить максимально протяженный гаплотип, если финансы позволяют. Тогда надо заказать тест "гаплогруппа и 27-маркерный гаплотип" в Академии ДНК-генеалогии в Москве. Для большинства задач этого достаточно. Если понадобится идти глубже - то тогда уже будет знание, что такое "глубже" в данном конкретном случае. Я, например, начинал с 25-маркерного гаплотипа, и потом несколько раз заказывал дополнительные, более протяженные гаплотипы, которые в начале мне не были нужны, и в итоге дошел до 430-маркерного, но для сугубо научных целей. Для другого он мне просто не нужен. Поэтому я не понимаю людей, которые заказывают себе тесты типа BigY за 600 долларов, и для чего? Как правило, "просто так", когда нет конкретной задачи именно для глубины теста BigY с десятками тысяч снийпов. Это типа Бентли, чтобы раз в неделю ездить в магазин за продуктами.

**Владимир Антонов 20 сен 2019 в 13:51**

Вот это да, честно не ожидал, Анатолий Алексеевич что Вы так доступно и так подробно дадите ответы на мои вопросы, может, не совсем адекватные, я осознаю это с горем пополам, это касается лично меня, мою личную направленность, потому что ДНК-генеалогия не моя профессиональная направленность, а любительский интерес, страсть к познанию, искание истины. На самом деле в Ваших вот этих ответах я увидел полноту Вашей учености и Выражаю Вам свою признательность

как ученому мужу, дающему темному народу, утрирую опять же, не считите за массовость, имею в виду себя, свет новых научных открытий в сочетании с историческими событиями. Как минимум мне стало понятно, если в совокупности с другими отраслями, занимающимися человеком, ДНК-генеалогия может дать глубокие познания и даже примерно как выглядел первый человек антропологически, кто из живущих ныне людей всего более похож на первого человека, имеется в виду разумного, от которого пошли рода, метафорически корень дерева, но это, как я понимаю, достаточно сложная задача. Скажите, расовые различия это же результат эволюции?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2019 в 20:48](#)

Уважаемый Владимир, расовые различия - это, конечно, результат эволюции человека. А как же иначе? Любой антропологический признак, в том числе расовый, это результат эволюции.

[Стас Тампио 20 сен 2019 в 13:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В статье Википедии "Гаплогруппы" написано: *'В 2002 году консорциум по Y-хромосоме (Y Chromosome Consortium) выработал общую классификацию и номенклатуру по линиям Y-хромосомы. Выделено 18 основных мутационных кластеров (клад), обозначаемых латинскими буквами от A до R'*.

Меня интересует сам механизм этой выработки. Почему, к примеру, R относится к определённой мутации, а не к предыдущей или последующей? Имеет ли это отношение к общей численности людей, имеющих ту или иную гаплогруппу или нечто иное?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2019 в 21:01](#)

Уважаемый Стас, классификация гаплогрупп и субкладов - это результат многочисленных проб и ошибок, и в итоге результат оптимизации положения снип-мутаций в Y-хромосоме. То, как назвали основные и прочие гаплогруппы - это совершенно произвольно, могли бы назвать V, W вместо C или I, и по сути ничего бы не изменилось. И то что мутацию, которая определила классификацию огромного количества людей, назвали R, это тоже произвольно, могли бы назвать по-другому. Главное, что все снип-мутации образуют огромное дерево со множеством ветвей, а как эти ветви назвать - дело произвольное. Почему машины назвали "Победа", "Москвич", "Волга", "Жигули", а не по-другому? Могли бы и по-другому назвать.

Если ветви на дереве называть индивидуально, каждую ветвь своим именем, то тогда дочерние веточки уже приходится "завязывать" на



названия родительских ветвей. И в итоге образуется система названий, которую сдвигать уже трудно. Хотя технически можно, взять и все переименовать. Но зачем? Она и сейчас продолжает развиваться и совершенствоваться, вводятся новые гаплогруппы со своими названиями, которые порой не вписываются в систему. Когда-то начали с гаплогруппы А, а потом, намного позже, открыли новые гаплогруппы, пришлось называть их А0 и А00, хотя могли бы назвать W и Z. И вообще, сейчас основных гаплогрупп не 18, и не 20, а уже 36.

**Игорь Рожанский** 20 сен 2019 в 22:00

Про наименования Y-гаплогрупп могу от себя добавить, что у составителей дерева YCC получилась довольно связная система, в целом отображающая структуру ветвления. Для сравнения, в митохондриальных гаплогруппах в этом плене царит полный хаос. Несведущему человеку ни за что не догадаться, что дерево укореняется по гаплогруппе L, а гаплогруппа А произошла от гаплогруппы N.

Работа по уточнению филогении Y-хромосомных линий затрагивает и исходные "однобуквенные" гаплогруппы. Выводятся из обращения некоторые из ранее определявших их снипов ввиду своей нестабильности (новое понятие, возникшее после введения технологии Next Generation Sequencing), и вводятся новые, более точно отображающие последние находки как в современной, так и ископаемой ДНК. Например, совсем недавно уточнили структуру и датировки гаплогруппы Р. Вместо ранее существовавшего ее определения через снип M45, с последующим расхождением на Q-M242 и R-M207 мы теперь имеем, как минимум, 3 узла, предшествующих точке расхождения на Q и R. Это результат расшифровки новых данных, поступивших с Андаманских островов, Филиппин и из Якутии. Последние - это образцы эпохи палеолита из Усть-Яны. Вот ссылка <https://www.yfull.com/tree/P/> Поэтому совет - прежде, чем цитировать сведения, взятые из устаревших источников, проверяйте, что известно по данному вопросу на сегодняшний день.

**Стас Тампио** 21 сен 2019 в 1:45

Анатолий Алексеевич и Игорь Львович, благодарю за ответы!

Я, возможно, несколько неясно задал свой вопрос. Меня интересовало почему именно та или иная мутация была объявлена "началом" какой-нибудь гаплогруппы, а не то, почему ей дали ту или иную букву латинского алфавита.

Как я понял из фразы "Главное, что все снип-мутации образуют

огромное дерево со множеством ветвей, а как эти ветви назвать - дело произвольное", это и являлось критерием.

Это, наверное, можно проиллюстрировать на примере библейского Авраама, имевшего вроде бы всего несколько детей, но через них он стал родоначальником огромного количества потомков.

[Анатолий А. Клёсов 21 сен 2019 в 8:08](#)

Уважаемый Стас,

Вы поняли в целом правильно, и чтобы это понять еще лучше, взгляните на любое раскидистое дерево. Предположим, что Вам поручили назвать все ветви некими индексами. Более того, задача осложнится еще тем, что Вы видите не все дерево, а только его части, выхваченные произвольным образом. С какой ветви начнете, то есть что будет Вами объявлено «началом», и как Вы будете поступать дальше? Вот такая задача стояла, да и продолжает стоять перед исследователями. Примите еще во внимание, что обследованы только малая доля процента от людей на планете.

С Авраамом пример не самый удачный, у него был отец, дед и прочие предки, так что то, что «начали» с Авраама – это просто легенда.

[Стас Тампио 21 сен 2019 в 8:40](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за замечание.

*"С Авраамом пример не самый удачный, у него был отец, дед и прочие предки"*

Может быть. Хотя, насколько я помню, у Авраама был лишь один брат у которого родился Лот. Да и у того не было сыновей. Не факт, что и "прочие предки" были очень плодовиты. Особенно, если учесть, что и у самого Авраама до седых волос не было детей. Но это не имеет значения к моему основному вопросу.

[Анатолий А. Клёсов 21 сен 2019 в 16:43](#)

*>>С Авраамом пример не самый удачный, у него был отец, дед и прочие предки*

*>Может быть.*

Да не "может быть", а точно были. У Авраама, кто бы он ни был, была многотысячелетняя генеалогия предков. Именно об этом речь, что легенду с него можно было начать, но на самом деле род не с него, конечно, начался. Именно потому пример не самый удачный.

**Вячеслав Терещенко** 21 сен 2019 в 11:05

Уважаемый Анатолий Алексеевич, доброго времени суток! Вопрос немного провокационный к Вам, так как известный ученый под микроскопом общественного мнения. Однако, надеюсь, что истина важнее. Можно ли считать, что шимпанзе ближе к белому человеку, чем представитель негроидной расы, также можно спросить и про жёлтую расу. Благодарю за ответ!

**Анатолий А. Клёсов** 23 сен 2019 в 18:20

Уважаемый Вячеслав,

*>Можно ли считать, что шимпанзе ближе к белому человеку, чем представитель негроидной расы, также можно спросить и про жёлтую расу.*

Считать-то Вы можете что угодно и как угодно, только вопрос Ваш научного смысла не имеет. Во-первых, шимпанзе - это современный примат, которого мы видим в зоопарке. Посмотрите сами, на кого из людей он похож по антропологическим признакам. Ответ - ни на кого, его отделяет от любого человека на планете 10 миллионов лет эволюции. Если Вы ошиблись, и под "шимпанзе" имели в виду общего предка человека и шимпанзе, то все расы от него равноудалены. *Homo sapiens*, человек разумный (современный) образовался примерно 200 тысяч лет назад, сопоставьте с миллионами лет, когда жил их общий предок.

Но что странно, это то, насколько расы вызывают болезненный интерес у современных российских людей. На этом ресурсе было много вопросов о них. Я еще могу понять жителей стран со смешанными расами, США, например, а в современной России раса практически одна, европеоидная. Ну, если пройти до Средней Азии и Алтая, то там немало монголоидов. Но не в европейской части России. Откуда такой интерес? Других проблем нет?

Я не случайно часто задаю встречный вопрос - откуда такой интерес? Чем вызван?

"Надеюсь, что истина важнее". Какая истина? О чем? Что здесь понимается под "истиной"? Фашистское осознание собственного превосходства? Так его нет. У китайцев рост экономики 6% в год, в России - меньше процента. Вот вам и "истина", кто кого превосходит.

**Анатолий А. Клёсов** 23 сен 2019 в 20:21

*>Я с трудом верю, что вы не знакомы с трудами по различию рас.*

Вы это серьезно? Причем здесь различие рас? Естественно, между расами есть множество антропологических различий. Но вопрос был вовсе не о том.

Этот Ваш комментарий еще раз показывает, что мы правильно делаем, что удаляем последующие «дискуссионные» комментарии авторов после получения ими ответа на заданный ими вопрос. Вы, получив ответ, стали вилять, уходя от заданного вопроса, причем в обвинительном ключе, что я якобы не знаком «с трудами по различию рас». Повторяю Ваш вопрос, если Вы забыли – «Можно ли считать, что шимпанзе ближе к белому человеку, чем представитель негроидной расы, также можно спросить и про жёлтую расу». Вы ведь не задали вопрос – «в чем различия между расами», не так ли?

>Антропология, физиология настолько различны, что это позволяет предположить об отсутствии общего корня.

Не надо здесь этого – «можно предположить». Можно предположить и инопланетян, и Бабу-Ягу. Ни у кого в науке нет ДАННЫХ «об отсутствии общего корня». Если у Вас есть данные – представьте статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, опубликуем, если, конечно, пройдет рецензию. Но таких данных у Вас нет. Это еще причина, что Ваш комментарий снимается.

*>теория Дарвина это всего лишь гипотеза*

А это здесь при чем? Я что, упоминал в ответе теорию Дарвина?

*>по этим показателям белая раса вне конкуренции*

Ну вот, ларчик просто открывался. Что и требовалось доказать. Оттого и тон моего ответа.

Короче, комментарий Ваш снимается. По цитатам ясно, о чем Вы. Если есть вопросы – задавайте, а Ваше мнение оставьте для других ресурсов. Здесь задают вопросы.

**Вербослав Фон-Врбна 21 сен 2019 в 16:31**

По поводу обсуждаемой выше статьи:

*«В своих статьях я это специально анализировал, и есть известные и многократно проверенные диаграммы «ДНК» тех самых «рюриковичей», которые идут плотным кластером, и там только RUS, RUS, RUS, по всему кластеру, никаких шведов, финнов, датчан, норвежцев или кого другого просто нет»*

Но ведь в данном случае получается аналогия с «молодыми финскими субкладами». Как Вы мне говорили: «поскольку «некоторые» сніпы имеют молодой возраст, то они конечно могут быть очень локальными. Например образоваться в одной деревне. Да только о том и говорит, что там образовались» и «перед тем, как называть, надо дать определение, какой принцип закладывается в название - по происхождению или по современному месту жительства»

У меня в этой связи вопрос. Если понятны даты появления всех сніпов VL протестированных Рюриковичей и они все относятся к концу 1 тысячелетия, то есть «молодые» и эти «молодые» RUS и это по сути по «современному месту жительства» то как узнать их локации «по происхождению»? Где искать их предков и более «старые» сніпы?

[Анатолий А. Клёсов 21 сен 2019 в 16:59](#)

Уважаемый Вербослав, в том-то и дело, что имея молодые ветви, как у Рюриковичей, можно только гадать, откуда - территориально - их предки пошли. Гадать, понимаете? А норманнисты УТВЕРЖДАЮТ, что из Швеции. Совершенно никаких данных к этому нет. Это - ответ на вопрос - из Швеции ли? Ответ - нет, никаких данных к тому нет. Поэтому норманнисты банально лгут, и Волков - один из тех лжецов.

Вопрос второй - по структуре гаплотипов. Норманнисты утверждают, что либо из Швеции, либо из Финляндии. И то, и другое - ложь. В Финляндии, как правило, совершенно другие "подписи" в гаплотипах. У "Рюриковичей" - князей Российского дворянского собрания, характерные подписи - с Русской равнины. В Швеции - и те, и другие. По понятным причинам у скандинавов "своих" гаплотипов гаплогруппы N1a1 нет, они все пришлые - или из Финляндии, или с Русской равнины. Финские сразу отпадают по описанной выше причине. И вообще у шведов гаплотипов группы N1a1 очень мало, всего 7% от всех. Из них 3-4% из Финляндии, и 3-4% с Русской равнины. Иначе говоря, для шведов они нехарактерны, а у норвежцев и датчан их еще меньше. Сами "рюриковичи" многократно заявляли, что они - потомки славян. Но норманнисты из кожи вон лезут, что "рюриковичи" якобы скандинавы по происхождению. Повторяю, что НИКАКИХ данных к тому нет.

Вот именно это и есть ответ. В науке есть много вопросов, на которые прямых ответов нет. Есть только косвенные данные. А норманнисты лгут, что здесь ответ якобы есть. Об этом и было мое сообщение.

Вам - повторное замечание: этот вопрос здесь больше по поднимать. Вам это уже говорили, а Вы опять за свое, причем не приводя никаких новых данных, но повторно и повторно рассусоливаете то, на что ответ давно

получен. Не отнимайте времени у аудитории и у меня. Со стороны норманистов это вопрос не научный, а политический, по сути русофобский. Не уподобляйтесь.

**Вербослав Фон-Врбна 21 сен 2019 в 17:26**

Анатолий Алексеевич, извините, но вопрос то не я поднял, а другие пользователи. Я не виноват. Я только уточняю и для себя свожу воедино все Ваши тезисы, не более.

Вот Вы говорите: «По понятным причинам у скандинавов "своих" гаплогрупп гаплогруппы N1a1 нет, они все пришлые - или из Финляндии, или с Русской равнины». Пришлые - это о каком периоде идёт речь? До нашей эры или позже? Как найти этот временной отрезок?

И если смотреть на дерево Yfull, то в ветке N-Y4341 нету представителей с Русской равнины, кроме «молодых субкладов» Рюриковичей. Я помню, что Вы говорили, что эти данные неполные. Но других я не смог найти

**Анатолий А. Клёсов 21 сен 2019 в 18:38**

*>Вы говорите: «По понятным причинам у скандинавов "своих" гаплогрупп гаплогруппы N1a1 нет, они все пришлые - или из Финляндии, или с Русской равнины». Пришлые - это о каком периоде идёт речь?*

На Южную Балтику носители гаплогруппы N1a1 прибыли миграциями со стороны Урала во второй половине I тыс до н.э., или ближе к концу прошлой эры. На территорию будущей Финляндии - в первой половине I тыс нашей эры. Только после того они продвинулись в Скандинавию, причем в относительно небольших количествах, в Швеции их сейчас 7%, в Норвегии 2.5%, в Дании - 1%.

Если Вы не можете найти данные, то их не стоит и обсуждать. Мои тезисы Вы можете сводить воедино, но я их давно свел и не раз опубликовал. Заявления норманистов - ложь и фальсификация. Это должно быть давно уже ясно. Поэтому нечего их здесь упоминать и обсуждать.

*>в ветке N-Y4341 нету представителей с Русской равнины, кроме «молодых субкладов» Рюриковичей*

Во-первых, у "рюриковичей" были десятки прямых предков. Во-вторых, при чем здесь N-Y4341? Вы же не обсуждаете русских с субкладом Z280 в руках? Вы переходите, или должны переходить на более нижестоящие субклады. У субклада Y4341 есть тысячи потомков, линии которых ветвятся в разные стороны (как и у Z280 у гаплогруппы R1a), а вовсе не



только в сторону Рюриковичей. Это я уже не раз пояснял, но Вы предпочитаете ходить по кругу.

[Вербослав Фон-Врбна 22 сен 2019 в 3:37](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо большое за подробный ответ!

*«На Южную Балтику носители гаплогруппы N1a1 прибыли миграциями со стороны Урала во второй половине I тыс до н.э., или ближе к концу прошлой эры. На территорию будущей Финляндии - в первой половине I тыс нашей эры. Только после того они продвинулись в Скандинавию, причем в относительно небольших количествах, в Швеции их сейчас 7%, в Норвегии 2.5%, в Дании - 1%. Если Вы не можете найти данные, то их не стоит и обсуждать»*

Я нашёл вот такой материал из исследования Копенгагенской лаборатории по геномам викингов. То есть получается, что в Скандинавию N1a проникают ещё в довендельский период, то есть до попадания в Финляндию. Как Вы считаете, каким путём N1a попали в Скандинавию в Железном веке?

SAMPLE ID	AGE	LOCATION	COUNTRY	PERIOD	Y-HAPLOGROUP
VK395	10-12th centuries CE	Varnhem, Skara	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a2a1a2
VK461	900-1050 CE	Frojel, Gotland	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a2a1a
VK550	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a1a1b
VK481	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a1a
VK489	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a1a
VK505	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a1a
VK508	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a1a
VK512	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a1a
VK533	9-11th centuries CE	Oland	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a1a
VK51	900-1050 CE	Kopparsvik, Gotland	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a1a
VK399	10-12th centuries CE	Varnhem, Skara	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a1a
VK406	10-12th centuries CE	Varnhem, Skara	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a1a
VK419	6-10th centuries CE	Nordland	Norway	Viking	N1a1a1a1a1a1a
VK224	10-11th centuries CE	Gnezdovo	Russia	Viking	N1a1a1a1a1a
VK430	900-1050 CE	Frojel, Gotland	Sweden	Viking	N1a1a1a1a1a
VK504	8th century CE	Salme, Saaremaa	Estonia	EarlyViking	N1a1a1a1a1a
VK579	200-400 CE	Oland	Sweden	IronAge	N1a1a1a1a

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2019 в 7:42](#)

Вы продолжаете ходить по кругу. Сокращение CE означает Current Era, то есть "новая эра". Иначе говоря, датировки в приведенной таблице в основном соответствуют второй половине I тыс новой эры, и только одна датировка, 200-400 гг., попадает в первую половину н.э. Именно это я и писал выше, именно это - в цитате, которую Вы привели, что на Южную Балтику носители гаплогруппы N1a1 попадают во второй половине I тыс до н.э., а на территорию Финляндии - в первой половине I тыс н.э. Все датировки в приведенной Вами таблице именно такие. К сведению, вендельский период - это 550-800 гг нашей эры, все датировки в таблице,

кроме одной (200-400 гг) это вендельский или послевендельский период.

Поэтому - причем здесь "до попадания в Финляндию"? Во-первых, кто Вам это сказал, а во-вторых, как я писал выше, в Скандинавию у носителей N1a1 было два пути - с Южной Балтики (то есть "вместо попадания в Финляндию"), и с территории будущей Финляндии.

Вы продолжаете троллить в этом ресурсе. На этот раз Вас спасло только то, что Вы привели данные, хотя сами не поняли, что они означают. Еще раз перечитайте выше то, что я уже объяснял. По сути, ничего нового Вы не привели.

**Игорь Рожанский** 23 сен 2019 в 5:08

Поскольку речь зашла о "викингах" с о. Сааремаа в Эстонии, то хотелось бы дать информацию к размышлению, кем могли быть те люди, явно принадлежавшие к одной команде и похороненные еще до "официального" начала эпохи викингов в европейской историографии. Привожу сводку по гаплогруппам и качеству ДНК для 34 образцов из группового захоронения середины 8 века. Первое, что бросается в глаза - во вполне репрезентативном списке безвозвратных потерь неизвестной войны нет НИ ОДНОГО R1b, что совсем необычно для народа, язык которого бы принадлежал к германской группе.

Для сравнения - после первой таблицы размещен аналогичный список по материалам той же статьи по Дании и крайнему югу Швеции. Имеющиеся 50 образцов датируются 8-11 веками нашей эры, за исключением более ранних VK532 (100 н.э.) и VK521 (300 н.э.). У датчан той же эпохи мы видим 20 носителей R1b из 50 образцов, причем на первом месте вполне ожидаемо идет субклад U106.

Sample	Laboratory_ID	Y_haplogroup	mtDNA_haplogroup	Coverage (X)
VK482	Estonia_Salme_II-P	I1	H1a	1,085
VK554	Estonia_Salme_II-L	I1	W6a	0,933
VK495	Estonia_Salme_II-C	I1-DF29	H1b	1,143
VK506	Estonia_Salme_I-3	I1-DF29	J1c2	1,233
VK510	Estonia_Salme_I-7	I1-CTS6364>L22	H10e	1,525
VK509	Estonia_Salme_I-6	I1-CTS6364>L22	H1n+146	1,328
VK488	Estonia_Salme_II-H	I1-CTS6364>L22	H5c	0,901
VK507	Estonia_Salme_I-4	I1-CTS6364>L22	HV6	0,823
VK553	Estonia_Salme_II-M	I1-CTS6364>L22	K1c1h	1,264
VK549	Estonia_Salme_II-J	I1-CTS6364>L22	T2b5a	1,676
VK511	Estonia_Salme_II-X	I1-CTS6364>P109	T2a1a	1,701
VK552	Estonia_Salme_II-K	I1-Z58>CTS7362	H10e	1,379
VK485	Estonia_Salme_II-O	I1-Z58>Z73	H16	0,709
VK483	Estonia_Salme_II-V	I1-Z58>Z73	H16	1,78
VK492	Estonia_Salme_II-B	I1-Z58>Z73	H1b5	1,015
VK555	Estonia_Salme_II-I	I1-Z58>Z73	U3b1b	1,099
VK490	Estonia_Salme_II-N	I1-Z58>L1302	H16	0,946
VK497	Estonia_Salme_II-O	I1-Z58>L1302	H16	1,447
VK491	Estonia_Salme_II-O	I1-Z58>L1302	H6a1a	1,433
VK496	Estonia_Salme_II-W	I1-Z58>Z2040	H1a	1,978
VK504	Estonia_Salme_I-1	N1a-VL29	H28a	0,859
VK512	Estonia_Salme_II-U	N1a-L550	H2a2b1	1,804
VK505	Estonia_Salme_I-2	N1a-L550	J1b1a1b	1,136
VK508	Estonia_Salme_I-5	N1a-L550	J1c5	1,72
VK481	Estonia_Salme_II-F	N1a-L550	T2a1a	1,421
VK489	Estonia_Salme_II-A	N1a-L550	T2e1	1,602
VK550	Estonia_Salme_II-D	N1a-L1025>Y4706	V	1,783
VK487	Estonia_Salme_II-A	R1a-Z645	H17a2	1,932
VK493	Estonia_Salme_II-?	R1a-Z283	H2a2a1	1,828
VK480	Estonia_Salme_II-E	R1a-Z92	U4a2a1	0,866
VK484	Estonia_Salme_II-Q	R1a-CTS3402	H6a1a	1,212
VK486	Estonia_Salme_II-G	R1a-CTS3402	U4a2a	1,778
VK551	Estonia_Salme_II-U	R1a-Z284>L448	J2a1a1a2	2,308
VK498	Estonia_Salme_II-Z	R1a-Z284>CTS224	H1q	1,219



Sample	Laboratory_ID	Y_haplogroup	mtDNA_haplogroup	Coverage (X)
VK362	Denmark_Bogovej LMR 12077	E1b-V13	V7b	0,64
VK411	Denmark_Galgedil TT	F	H1a1	0,019
VK140	Denmark_Galgedil PT	G2a	H27f	0,016
VK367	Denmark_Bogovej D	I1	J1b1a1	1,053
VK316	Denmark_Hessum sk II	I1	K1a4	1,458
VK71	Denmark_Tollemosegard-BU	I1	U5a1a	0,174
VK295	Denmark_Hessum sk 1	I1-DF29	T1a1	0,57
VK279	Denmark_Galgedil AXE	I1-CTS6364>CTS10028	I4a	2,393
VK320	Denmark_Bogovej Grav S	I1-CTS6364>CTS10028	U5a1a1	1,368
VK297	Denmark_Hundstrup Mose sk 2	I1-CTS6364>L22	J1c2h	0,667
VK315	Denmark_Bakkendrup Grav 16	I1-CTS6364>L22	T1a1b	0,584
VK70	Denmark_Tollemosegard-EW	I1-CTS6364>P109	H7d4	6,684
VK296	Denmark_Hundstrup Mose sk 1	I1-CTS6364>P109	HV6	0,458
VK281	Denmark_Barse Grav A	I1-CTS6364>P109	T2	2,046
VK291	Denmark_Bodkergarden Grav D, sk 1	I1-CTS6364>Z74	U5a1a2b	1,113
VK301	Denmark_Ladby Grav 4	I1-Z58>Z59	R0a2b	0,731
VK532	Kragehave Odetofter XL718	I1-Z58>Z59	U2e2a1a	4,013
VK363	Denmark_Bogovej BT	I1-Z58>Z140	U4b1a1a1	1,337
VK327	Denmark_Ribe 6	I1-Z58>S1954	H6a1a5	1,164
VK445	Denmark_Gl Lejre-A1896	I1-Z58>Z2041	U3b	1,363
VK446	Denmark_Galgedil LS	I1-Z58>Z2041	U5a1a1	1,531
VK521	Sol941 Grav900 Brondsager Torsiinre	I1-Z58>Z2040	H16b	4,538
VK275	Denmark_Kaargarden 217	I1-Z17925	H	0,448
VK280	Denmark_Galgedil UO	I2a-M223>CTS616	H11a	0,335
VK582	SBM1028 ALKEN ENGE 2013, X2244	I2a-M223>CTS616	H6a1b3	0,103
VK317	Denmark_Kaargarden Grav BF99	J2a-M67	H2a2a1	1,233
VK292	Denmark_Bogovej Grav A.D.	R1a-M198	J1c2c1	0,1
VK139	Denmark_Galgedil ANG	R1a-L1029	J1c3k	0,556
VK282	Denmark_Stengade I, LMR c195	R1a-CTS1211	H4a1a4b	0,439
VK274	Denmark_Kaargarden 391	R1a-CTS3402	T2b+152	1,717
VK215	Denmark_Gerdrup-B; sk 1	R1b-M269	J1c2k	0,067
VK217	Sweden_Ljungbacka	R1b-L151	J1b1b1	0,138
VK326	Denmark_Ribe 5	R1b-L151	U5b1	1,262
VK313	Denmark_Rantzausminde Grav 2	R1b-U106	H1b	0,315
VK289	Denmark_Bodkergarden Grav H, sk 1	R1b-U106>FGC3861	J2b1a	0,805
VK323	Denmark_Ribe 2	R1b-U106>S25234	K2a6	1,348
VK134	Denmark_Galgedil ALZ	R1b-U106>L47	H1cg	0,64
VK384	Denmark_Hesselbjerg Grav 14, sk EU	R1b-U106>L477	H3g1	1,205
VK338	Denmark_Bogovej Grav BV	R1b-U106>A6707	W3a1	0,565
VK290	Denmark_Kumle Hoje Grav O	R1b-U106>Z4716	I1a1	1,422
VK324	Denmark_Ribe 3	R1b-U106>R-S3249	N1a1a1a2	1,347
VK133	Denmark_Galgedil KO	R1b-U106>Z8	K1a4a1a3	0,041
VK369	Denmark_Bakkendrup losfund-2, con	R1b-P312	H1a	1,137
VK365	Denmark_Bogovej BS	R1b-P312	U8a2	0,764
VK329	Denmark_Ribe 8	R1b-P312>DF27>S1221	H3+152	1,195
VK87	Denmark_Hesselbjerg Grav 41b, sk P	R1b-P312>DF27>Z262	K1c2	3,021
VK286	Denmark_Bogovej Grav BJ	R1b-P312>U152>L20	J1c+16261	0,809
VK373	Denmark_Galgedil BER	R1b-P312>U152>L20	J2b1a	1,088
VK138	Denmark_Galgedil AQQ	R1b-P312>U152>L20	T2b5	0,39
VK287	Denmark_Kaargarden Grav BS	R1b-P312>L21>FGC977	T2b	0,499

Откуда на острове, контролирующем вход в Рижский залив, появились те воины, и в бою с кем они сложили свои головы более 1200 лет назад,

остаётся загадкой. Мой вопрос - есть ли какие-либо обоснованные соображения на этот счет?

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2019 в 7:49](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Соображение достаточно очевидное, и не одно. Во-первых, в данном контексте термин "викинги" - это игра в слова. Авторы статьи это, видимо, понимают, поэтому используют диффузный термин "эпоха викингов", или "время викингов". Это примерно как описывать события во Франции в 20-м веке, называя это "временем Советского Союза", и отсюда делая "умозаключение", что во Франции жили советские люди. Но этот оборот вводит дилетантов в заблуждение, как, например, Вербослава в его комментариях выше. Он читает в таблице слова "ранние викинги", "викинги", и не понимает, что к викингам это может не иметь никакого отношения. Но он интерпретирует это по-своему, и начинает рассуждать о том, какими путями и когда они "пришли в Скандинавию", не понимая, что Скандинавия там с хорошей вероятностью вовсе не причём, и что паспортов с надписью "викинги" на корабле не нашли. Это все вольные интерпретации авторов статьи.

Во-вторых, приведенные Вами сопоставительные таблицы наводят на логическое предположение, что те воины, погибшие на корабле у Сааремаа - не скандинавы и, в частности, не шведы, датчане или прочие. Это - другая популяция. Без гаплотипов (а их сейчас популяционной генетики не определяют) вряд ли можно сказать, какая популяция, тем более тысячу с лишним лет назад. Может, предки современных карельцев, может, каких других коми или ханты-манси, может, чуди белоглазой. Может, древних жителей Рижского или Финского залива, которые давно с тех пор передислоцировались или не выжили. Довольно очевидно, что и следует из Вашего сопоставления, что древние германцы или прочие рыцари с R1b до них в те времена ещё не дошли. Значит, они скорее всего с юго-восточной или восточной стороны Балтики, а не из Скандинавии.

[Анатолий Александров 23 сен 2019 в 14:45](#)

Здравствуйте!

Можно получить ссылку на ваши работы, где вы рассчитали константы скорости мутации на поколение на гаплотип? Заранее благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2019 в 15:20](#)

Можно. Это описано в книге "ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018).

[Анатолий Александров 23 сен 2019 в 15:28](#)

Вам нигде не попадались гаплогруппы неандертальцев, денисовцев или других не сапиенсов?

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2019 в 16:53](#)

Вам действительно это надо? Или "просто так"?

Огорчу. У них гаплогруппы не определяли. Как, переживете? Но определяли (гаплотипы) у шимпанзе. Очень надо?

[Анатолий Александров 23 сен 2019 в 17:43](#)

Странно! Везде пишут, что по неандертальцам полный геном определили. Неужели Y-хромосома у них другая? По шимпанзе источник укажете?

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2019 в 18:37](#)

*>Везде пишут, что по неандертальцам полный геном определили.*

Ничего странного нет. Вы путаете геном и гаплогруппы. Геном - это совокупность наследственного материала в ДНК, информация о строении ДНК. А гаплогруппа - это род человека, выраженный в наборе определенных мутаций в Y-хромосоме. Все эти мутации возникли поочередно между 200 и 20 тысяч лет назад. А неандерталец появился 400-600 тысяч лет назад (оценочные данные). Поэтому ни одной мутации современного человека, которые образуют гаплогруппы, у неандертальцев не было. Иначе говоря, понятие гаплогруппы к ним неприменимо. Или его нужно формулировать и разрабатывать.

А вот гаплотипы у них были, поскольку гаплотипы - это набор нуклеотидов, повторяющихся в Y-хромосоме (если речь о них). Такие есть и у современного человека, и у неандертальца, и у современного шимпанзе. Гаплотип одного из шимпанзе, геном которого приведен в международной базе данных, опубликован в нашей статье с И.Л. Рожанским в 2012 году в журнале *Advances in Anthropology*, и описан с объяснениями в моей книге "Ваша ДНК-генеалогия" (М., Концептуал, 2016), на стр. 22-25.

Ваш вопрос - это как если бы Вы спросили, кто олимпийский чемпион по десятиборью среди шимпанзе? Я бы ответил, что никто. А Вы бы удивились - как же так, ведь олимпийские игры среди спортсменов проводятся каждые четыре года. Ощущаете аналогию?



**Игорь Рожанский** 23 сен 2019 в 19:11

Для справки. Снимы одного денисовца и троих неандертальцев можно посмотреть на сайте ISOGG

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1B1atojI0Q8QIn..> Однако с позиций формальной логики это тривиальный ответ, который означает, что у этих родственников человека разумного тоже изучали Y-ДНК. Понятие "гаплогруппа" подразумевает, что это - результат анализа статистически значимого множества данных, а не единичных образцов. Следовательно, гаплогруппы неандертальцев не определяли, и неизвестно, определяют ли когда-нибудь, учитывая скудость материала.

**Анатолий А. Клёсов** 23 сен 2019 в 20:02

*>Снимы одного денисовца и троих неандертальцев можно посмотреть на сайте...*

Разумеется. Но это не ответ на заданный вопрос. Продолжая аналогию, о которой я упомянул выше, на шимпанзе тоже можно посмотреть в зоопарке. Но при чем здесь олимпийские игры? Впрочем, далее Вы повторили мой ответ, только другими словами.

**Анатолий Александров** 23 сен 2019 в 21:52

Геном это 23 пары хромосом, в том числе и Y-хромосома (для мужской особи). И как, следствие, геном - это совокупность наследственного материала в ДНК, информация о строении ДНК. Если *"Поэтому ни одной мутации современного человека, которые образуют гаплогруппы, у неандертальцев не было"*, то значит кто-то изучал половую хромосому и увидел это. Или домыслы?

**Анатолий А. Клёсов** 23 сен 2019 в 22:19

Уважаемый АА, Вы злоупотребляете ресурсом. Естественно, изучали Y-хромосому и у человека, и у неандертальца. Разумеется, увидели, что *«ни одной мутации современного человека, которые образуют гаплогруппы, у неандертальцев не было»*. Эти мутации образовались у человека позже.

Поскольку по Вашим вопросам видно, что Вы имеете очень слабое понятие о предмете, советую Вам ознакомиться с элементарными положениями, хотя бы по Википедии. Это, конечно, если тема Вас интересует. Задавать подобные вопросы можно тысячами, тем более в ернических вариантах. Этот ресурс не для того. Последний Ваш вопрос снят. Любой должен понимать, что такое "статистически незначимые количества". Гаплогруппа обычно относится к десяткам и сотням миллионов людей. В редких случаях ее можно распространить на сотни человек, или даже на десятки, если исследователи приходят к выводу,

что имеют дело с воспроизводимой линией Y-хромосомы, которая не вписывается ни в одну известную гаплогруппу.

Рповторяю, что у неандертальцев изучали Y-хромосому, и, более того, получены полногеномные данные. За редким исключением снп-мутации в Y-хромосоме уникальные, поскольку гаплогрупп всего 20-36 (в зависимости от того, как считать), а нуклеотидов в Y-хромосоме 58 миллионов. Поэтому вероятность образования такой же мутации у неандертальца исключительно мала, и таких данных просто нет.

Полагаю, этих сведений для начала Вам достаточно, остальное читайте в энциклопедиях. Этот ресурс - дополнение к энциклопедиям, а не их замена.

**Вова Синдикат** [24 сен 2019 в 0:59](#)

Анатолий Александров, видимо, не знает, что современный человек не произошел от неандертальца, что это параллельная линия.

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов** [24 сен 2019 в 4:32](#)

Уважаемые коллеги, весь флуд будет удален, здесь задают вопросы Анатолию Алексевичу.

**Анатолий А. Клёсов** [24 сен 2019 в 7:58](#)

Уже удален. Напоминаю в очередной раз, что это - Прямая Линия, в которой отвечают на конкретные вопросы. Мнения "дискутантов" удаляются. Тем более что эти мнения часто являются совершенно неквалифицированными, без знания материала по теме. Часто они изобилуют опечатками и грамматическими ошибками. Одно из удаленных сегодняшних сообщений объявляло, что шимпанзе жил сколько-то там миллиардов (!) лет назад. И так далее. Следующим шагом будет удаление не только мнений, но и самих их авторов с этого ресурса. Примите во внимание, что на этом ресурсе уже несколько тысяч вопросов и ответов на них, поэтому бессодержательные или тривиальные вопросы, ответы на которые легко найти в сетевых справочниках, тоже удаляются.

**Вербослав Фон-Врбна** [24 сен 2019 в 15:46](#)

Анатолий Алексевиц, извините, что приходится возвращаться к вопросу, но это исключительно для одного комментария.

*«Он читает в таблице слова "ранние викинги", "викинги", и не понимает, что к викингам это может не иметь никакого отношения. Но он интерпретирует это по-своему, и начинает рассуждать о том, какими путями и когда они "пришли в Скандинавию", не понимая, что Скандинавия*

*там с хорошей вероятностью вовсе не причем, и что паспортов с надписью "викинги" на корабле не нашли. Это все вольные интерпретации авторов статьи.*

*Во-вторых, приведенные Вами сопоставительные таблицы наводят на логическое предположение, что те воины, погибшие на корабле у Сааремаа - не скандинавы и, в частности, не шведы, датчане или прочие. Это - другая популяция»*

Авторы статьи указывают на комплекс методов, которые они используют в работе. В частности на изотопный анализ, аутосомный анализ (знаю Ваше отношение к нему, но все же), ну и, конечно, археологические артефакты из данного захоронения. Результаты комплексного анализа, по мнению авторов исследования, указывают на происхождение воинов в Сааремаа из Центральной Швеции. Интересно, при этом, что трое из воинов относятся к R-Z280, наряду с R-Z284, Z283, Z645, и приведённым выше большинством I-M253 и N1a. Скажите, пожалуйста, какое Ваше мнение относительно путей попадания Z280 в Центральную Швецию? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2019 в 20:47](#)

Уважаемый Вербослав,

Во-первых, длинную таблицу в данном случае прикреплять не обязательно, Вы ее пересказали двумя строчками, и этого достаточно. Поэтому она снята. Во-вторых, "по мнению авторов исследования" здесь не работает, мнения есть мнения. Вы, должно быть, читали здесь описания состава гаплогрупп воинов, погибших на корабле, которые дал И.Л. Рожанский и дополнительно прокомментировал я. Или это не считается? Напомню, что в Швеции - и сегодняшней, и древней - относительно высокое содержание гаплогруппы R1b, но у тех воинов не нашли ни одной. Это уже позволяет усомниться, и предположить, что "мнение" авторов статьи на этот счет могло быть ошибочным.

Как поступает ученый? Если ему это интересно и важно, он возвращается к "мнению" авторов статьи, и детально анализирует, в чем могла быть их ошибка. При этом с пристрастием проверяются данные авторов по изотопному анализу, по аутосомному анализу, по археологическим признакам, и выясняется, могли бы быть другие варианты интерпретаций. Знали бы Вы, насколько часто такая проверка приводит к тому, что интерпретация была ошибочной, что другие варианты авторы и не рассматривали. Поскольку Вам интересно и, наверное, важно, вот и займитесь.

Что касается попадания Z280 в ДНК воинов с того корабля (Вы опять предвзято пишете "в центральную Швецию"), то опять прочитайте мой

предыдущий комментарий. Я писал о том, что значительно вероятнее там не Швеция, а южная или юго-восточная Балтика. Там - масса R1a-Z280. Если же Вас интересует именно Швеция, то Z280 вполне могли туда попадать - и из центральной и Восточной Европы, и со славянами, и с мореходами славянского происхождения. Если с юго-восточной Балтики туда могли попадать гаплогруппы N1a1, то почему не могли Z280?

**Игорь Рожанский** 25 сен 2019 в 12:59

"Как поступает ученый?" Пример показал археолог Д. Энтони в своей монографии "Лошадь, колесо и язык" (стр. 215, глава "Одомашнивание лошади"). В 1989 году он вместе с коллегами обследовал череп лошади, найденный до того отечественными археологами в Дериевке на Днепре, в слое, датируемым эпохой энеолита, и вполне убедительно доказал, что его челюсти несут след от удил. Результат быстро стал сенсацией, и статья была опубликована в самых престижных журналах. Самые ранние следы одомашнивания лошади в среднестоговской культуре прекрасно укладывались в курганную гипотезу, убежденным сторонником которой является автор монографии. Что еще желать? Но на одной из конференций 2 года спустя этот вывод оспорил другой специалист, также сторонник курганной гипотезы, но не столь знаменитый как Энтони. Из своего опыта работы с аналогичным материалом он заключил, что та лошадь грызла металлические удила, что автоматически исключает энеолит. Прозвучала версия, что череп более поздний, и попал в древний слой случайно, вместе с мусором, зарытым в землю.

Что бы сделал не слишком добросовестный корифей в ситуации, когда лишают такого козыря? В лучшем случае, проигнорировал бы доводы оппонента, сделав вид, что их не существует. В худшем - объявил лжеученым, со всеми вытекающими последствиями. Энтони поступил не так. Он внял доводам оппонента, добился, чтобы череп прошел радиоуглеродную датировку и опубликовал опровержение прежней статьи, когда выяснилось, что та лошадь жила на рубеже нашей эры.

Извиняюсь за нарушение формата дискуссии, но мне кажется, этот пример прекрасно иллюстрирует многие утверждения, раз за разом здесь возникающие.

**Анатолий А. Клёсов** 25 сен 2019 в 15:33

Спасибо, уважаемый Игорь Львович, за хороший пример, вполне уместный здесь. К тому же напомню, что членам Академии ДНК-генеалогии здесь предпочтительные условия, и тем более членам Научного Совета Академии.

Но для справедливости надо сказать, что Д. Энтони поступил несколько по-другому, когда был автором статьи (и не отнюдь не второстепенным автором) 2015 года, которая провозгласила, что ДНК анализ костей обитателей ямной культуры (5300-4600 лет назад) подтвердил, что что они говорили на индоевропейском языке, и что унесли этот язык на запад, в Европу. Об этом был только один абзац в статье, но он оказался ключевым, и с тех пор активно цитируется в литературе, что якобы в этой статье были получены доказательства упомянутых выше положений.

При этом почему-то никто при этих цитирований не усомнился, как это ДНК древних костей говорит о языке, на котором якобы говорили насельники ямной культуры. Никто не сказал, что языки в ДНК не записаны, для этого нужны дополнительные доказательства. Никто не задал вопрос, а как с этими положениями согласуются субклады (или нижестоящие сніпы) гаплогруппы R1b, найденной в ямной культуре у всех 11 древних людей, и показана ли пути этих субкладов и сніпов в Европу. Никто не задал вопрос, почему эти нижестоящие сніпы находят в обилии на Кавказе и в Месопотамии, а вовсе не в Европе.

Никто не задал вопрос, как вообще эта концепция (о переходе "курганной культуры" на запад, в Европу, предложенная еще полвека назад М. Гимбутас) и активно подхваченная Д. Энтони вообще согласуется с гаплогруппами, субкладами и гаплотипами (последние вообще предпочли не определять в той статье) в ямной культуре? Откуда вообще тот единственный абзац в статье? Что послужило его основанием? Ответа три: (1) ничего нового не послужило, просто повторение воззрений Гимбутас полвека назад, (2) Пристрастия Энтони, который не разбирается в ДНК, но хотел подогнать ДНК под свои воззрения, и (3) Авторитет Энтони среди популяризаторов, для которых желание "побрататься" с авторитетом оказалось выше науки.

Возможно, Энтони и не знает о порочности того вывода в том абзаце в статье. Но Энтони, видимо, причина той порочности. Интересно, даст ли он и здесь задний ход, когда узнает и поймет.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 123

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 439

Прошу Вашего совета о генетическом родовом тесте в Америке. Я и сын проживаем в Бруклине. Подскажите, пожалуйста, адреса двух компаний в США, в которых можно заказать родовой тест на 111 маркеров или еще лучше 544, чтобы их результат передать в Академию ДНК-генеалогии для персональной интерпретации. На днях мы разговаривали с директором Академии, он предложил образец ДНК отправить в Германию, поскольку сейчас туда проще отправить из Америки, и, по его мнению, в Германии сейчас проводят более глубокие тесты, чем в Москве.

В дальнейшем я бы хотела вести поиски родственников по мужской линии мужа. Место жительства предков установлены документально с 1823 года в Саратовской губернии (Пензенский архив). В усадьбе проживало четыре линии с такой же фамилией, как у мужа. Установить, что они кровные родственники, возможно только сделав тест найденного мною потомка в Саратове. Но мне так же важен вопрос, откуда появились предки моего мужа в данной усадьбе Саратовской губернии/ Пенза.

Каково Ваше мнение? Для продолжения моих поисков предков мужа достаточно ли теста на 111 маркеров, или желательно сделать тест на 544 маркера? Как заказать в США или Германии тест на 544 маркера?

Спасибо Вам за Ваше подробные разъяснения на youtube про тесты. Мы сделали «этнические тесты» в двух американских компаниях, но я получила разочарование, получив бесполезные %.



## МОЙ ОТВЕТ:

Давайте по порядку.

Во-первых, два адреса в США я давать не буду, достаточно одного, это компания FTDNA (Family Tree DNA). В Гугле легко найти их электронный адрес, по которому и будет проходить взаимодействие.

Во-вторых, если для Вас 111-маркерный тест не будет чрезмерной финансовой нагрузкой, то можете заказать тест и в Германии, как Вам советовал директор Академии ДНК-генеалогии.

В-третьих, поскольку Вы только начинаете свои ДНК-поиски, делать 111-маркерный тест в самом начале вовсе не обязательно, Вы можете начать «пристрелки» с более короткого и значительно более дешевого 27-маркерного (в Москве) или 37-маркерного теста (в Германии или США), и посмотреть, как Вы сможете использовать эти результаты в своих поисках. Если увидите, что длины гаплотипа недостаточно, всегда можно дозаказать более углубленный тест. Проблема в том, что результаты своего теста надо будет сравнивать с другими тестами, а именно с потенциальными родственниками в упомянутой Вами усадьбе, или их потомками, но они же тесты, как понимаю, не делали, могут и не захотеть. А может, они там давно уже не живут. И что Вы будете делать с 111-маркерным гаплотипом?

В-четвертых, 544-маркерный гаплотип Вам уж точно не нужен. Он совершенно избыточен для Вашей задачи. Или оставьте его на последнюю очередь, если вдруг Вы решите, что он Вам нужен для окончательного решения Вашей задачи, но тогда нужно, чтобы все, с кем Вы сравниваете результаты своего (мужа) теста, тоже заказали 544-маркерный тест. Это крайне маловероятно, если они люди здоровые.

В-пятых, Вы совершенно правы с разочарованием по поводу «этнического теста», это – откровенное шарлатанство. Те, кто его «мастерят», прекрасно знают, что он ничего Вам не даст. Ну, получите Вы, что на 85% «восточно-европеец», что это Вам дает, что, Вы сами этого не знаете? Но такие высокие числа бывают редко, обычно получается россыпь чисел со всего мира, и сами числа взяты практически с «потолка». Они – результат компьютерных жонглирований в системе с бесконечным числом неопределенных вариантов. С какой ноги компьютер утром встал, такой результат и получите.

Так что принимайте решение, заказывайте тест где сочтете нужным (в Академии ДНК-генеалогии оплата только в рублях, валюта не принимается), заказывайте персональную интерпретацию (это только в Академии в Москве, больше никто в мире это не делает), и что дальше – будет видно по обстановке.

## ПИСЬМО 440 (перевод с английского)

На юго-востоке Казахстана, в Тянь-Шаньском регионе, найден древний образец ДНК субклада R1a-CTS6, характерного для современных евреев-ашкенази, а именно левитов. Мог ли это быть прото-левит?

Митохондриальная ДНК его F2c1. Он был захоронен неподалеку от «Золотого человека», которого предварительно относят к скифам-сакам. Имеет ли это какое-либо значение для левитов?

### МОЙ ОТВЕТ:

Это верно, что субклад R1a-CTS6 сейчас характерен для левитов гаплогруппы R1a, общий предок которых жил примерно 1350 лет назад. Датировка захоронения носителя этого древнего образца ДНК – 985 лет назад, то есть уже второе тысячелетие нашей эры. Митохондриальная ДНК его вообще не имеет никакого значения, она передана ему от матери, и только на одно поколение. Иначе говоря, это фактически не наследственная категория в мужской линии. Откуда мать оказалась – та и мтДНК. Далее, «Золотой человек» (он назван так по обилию золотых предметов в захоронении) датируется 3-4 вв до н.э., их разделяет более тысячи лет, скорее всего, их территориальная близость совершенно случайна.

В итоге приходим к тому, что есть изолированный образец R1a-CTS6, в Казахстане, что далеко от территорий проживания современных носителей R1a-CTS6, в основном левитов. Путь его образования в цепочке сипов следующий:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6

Предшествующий сип Z2122 довольно часто встречается у многих народностей Кавказа, Средней Азии, Передней Азии, Ближнего Востока, Аравийского полуострова. Видимо, он имеет скифское происхождение, и если так, то его нижестоящий CTS6 разошелся по разным народностям, в том числе попал и к ашкенази, возможно, через хазар. На мой взгляд, нет оснований считать его древнего носителя ни евреем, ни «протолевитом». Это могла быть просто древняя «параллельная» наследственная линия, тем более этот ископаемый носитель жил на 360 лет позже жизни общего предка современных левитов гаплогруппы R1a-CTS6. Но возможен и другой вариант – что предки этого ископаемого человека и оказались «протолевитами», и, например, через хазар (а 1350 лет назад и есть хазарские времена) попали в Европу и произвели множество современных левитов.

#### **ПИСЬМО 441 (перевод с английского)**

Я араб, и с удивлением узнал, что моя гаплогруппа A1b1b2b-M13, то есть африканская гаплогруппа. Но я не чернокожий. Как такое может быть?

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Ваша гаплогруппа вовсе не обязательно африканская. Она распространена в Африке, на Ближнем Востоке, в Европе, в Передней Азии, и ее носители как негроиды, так и европеиды. Например, гаплогруппы A-M13 много среди арабов.

Наука не знает, где гаплогруппа A-M13 появилась, возможно, и не в Африке, возможно, и на Ближнем Востоке, и ее носители мигрировали в Африку несколько тысячелетий назад. Советую Вам определить свой 37-маркерный гаплотип (лучше, если 67-маркерный), и тогда будет несложно установить, к какой группе гаплотипов он относится – к арабским, африканским (по нынешнему месту жительства) или каким другим.