

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 5, No. 4
April 2012**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.
Издательство Lulu inc., 2012.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov
Павел Шварев

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии,
2012. При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2012

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оглавление	307
Откуда появились кельты? (Введение в пока неразрешенную проблему) <i>А.А. Клёсов</i>	308
Гаплотипы гаплогрупп DE и F Западной Африки. <i>А.А. Клёсов</i>	340
Гаплогруппа Т (в поисках корней). <i>А. А. Лабай</i>	344
Финны как потомки пропавших колен израилевых. Очередная психодрама с акробатикой. В развитие темы – рассмотрение финских и прочих гаплотипов гаплогруппы N1c1. <i>А.А. Клёсов</i>	358
Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии. Веды 16 – 17. Краткая история причины миграций и расселения ариев на Руси. <i>Г. З. Максименко</i>	370
Предисловие редактора. <i>А.А. Клёсов</i>	401
Решение проблемы енисейских кыргызов и россомонов. <i>Ч.А. Тукембаев</i>	401
Letters from the Readers: PERSONAL CASES Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии Part 38, Letters 128-130.	415

Откуда появились кельты? (Введение в пока неразрешенную проблему)

А.А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Уже две тысячи лет племена и народы, объединяемые под названием кельты, привлекают внимание историков, лингвистов, политиков, и националистов, и, соответственно, общую публику. Историков привлекают, в частности, вклад кельтов в материальное и культурное развитие Европы, лингвистов привлекает то, что кельты, по их понятиям, говорили на архаичном (или не обязательно архаичном) типе индо-европейского языка, относимом к середине 1-го тыс до н.э. Политики и националисты разыгрывают «кельтскую карту», которая стала брендом, и важным фактором в борьбе за политическую независимость, под названием «кельский сепаратизм».

О кельтах написана масса литературы, и, например, введение слов «кельтская цивилизация» в поисковую систему известного книжного магазина Amazon.com выдает 708 наименований книг. Это в подавляющем большинстве то, что можно назвать recycling, пережевывание уже давно известного, или фантазии на тему кельтов. Нас это здесь не интересует. Нас интересуют вопросы, относящиеся к ДНК-генеалогии, а именно – кто такие были кельты и можно ли их идентифицировать по ДНК их и потомков, относились ли они «изначально» (когда стали известны как «кельты») к одному роду, или это название собирательное, типа «советский народ», и если это изначально был род или племя с какой-либо доминирующей гаплогруппой, то откуда пришли, кто были их предки по Y-хромосоме, на каком языке они говорили – как предки, так и «кельты» к моменту их идентификации в исторической литературе. Это, видимо, наиболее четкая постановка вопроса, которую можно представить в данном контексте.

Как только мы эти вопросы задаем, круг литературы сразу резко сужается, буквально до нескольких первичных источников, а то и до нескольких цитат. Поразительно, как много словесных чернил проливается на основе всего нескольких цитат, и какое нагромождение фантазий, в том числе профессиональных историков, делается на столь ограниченной основе. Естественно, множество работ историков делалось и делается по данным археологии, раскопано множество предметов, которые приписаны «кельтам», гигантское количество литературы произведено о вкладе

кельтов в культурное и материальное развитие Европы, но мало кто касается вопроса, те ли эти кельты, о которых говорили историки античности, и та ли проведена связь с данными археологии и культурологии, а также и с данными лингвистики, по которым кельты в середине 1-го тыс до н.э. говорили на индо-европейских языках. Остается открытым вопрос – а откуда ИЕ языки появились у кельтов в середине 1-го тыс до н.э.? Были «с самого начала», то есть тысячелетиями раньше, или ИЕ язык был перенят у других? Ведь история ИЕ языка насчитывает не менее 6-9 тысяч лет, кельты появляются на европейской арене всего 2500 лет назад. Что было раньше? Кем были кельты раньше? Более того, к кельтским языкам относят в основном круг островных языков, и этот круг был сформулирован триста лет назад. Те ли это кельтские языки, на которых говорили «изначальные» кельты в Центральной Европе в середине 1-го тыс до н.э.?

Это вопросы ДНК-генеалогии и сопряженных дисциплин. Но античные авторы на эти вопросы не отвечают, в серьезных книгах и статьях ответов на них нет, околонуучная и ненаучная литература провозглашает любые фантазии, не утруждаясь, естественно, их обоснованиями.

Как следствие этой ситуации, серьезные историки вообще стараются не использовать термин «кельты». Это потому, что определения «кельтов» неоднозначны, множественны, они, похоже, покрывают вообще древнее население Европы, массу различных племен, особенно тех, которые к началу нашей эры уже говорили на индоевропейских языках. Все они «кельты». Мы знаем, что в Европе к началу нашей эры были уже во множестве племена гаплогруппы R1a, которые, разумеется, говорили на индоевропейских языках. Все они тоже, стало быть, «кельты». Или нет? Где критерии?

Сейчас под кельтами (их потомками) понимается население в первую очередь Британских островов, и в первую очередь ирландцы. Стало быть, носители гаплогруппы R1b в первую очередь. Но были ли первые (известные) «кельты» носителями гаплогруппы R1b? Литература об этом по понятным причинам не говорит, но многие, понимающие, что такое гаплогруппа R1b, подразумевают, что первые кельты были, естественно, гаплогруппы R1b. А значит, они были, скорее всего, потомками археологической культуры колоколовидных кубков. А те, стало быть, говорили на индо-европейских языках. А как же баски, тоже R1b, но языки неиндоевропейские? На этот вопрос не отвечают, или выдвигают разные версии о том, что язык у басков – не басков, а кого-то других, так получилось.

Иначе говоря, то, что R1b (кельты, или «вторичные кельты») позаимствовали ИЕ язык у другого народа, например, носителей R1a, так быть не могло, а то, что баски (R1b) позаимствовали не-ИЕ язык у другого народа, так быть могло.

В противовес этому я могу предложить вполне непротиворечивую картину, а именно, что первые «кельты» в Европе – это носители гаплогруппы R1a, которые, разумеется, говорили на ИЕ языке, и которые прибыли миграционным путем с востока, с Русской равнины, в первой половине 1-го тыс до н.э. Кандидатами на это могут быть не менее десятка ветвей гаплогруппы R1a, например (Rozhanskii & Klyosov, *Advances in Anthropology*, 2012, in press), и они будут показаны ниже.

Перед тем, как перейти к античным авторам, стоит привести цитату из книги французских авторов *La civilisation celtique* (Christian-J Guyonvarc'h, Françoise Le Roux; Payot, 1995, 285 pp), русский перевод <http://www.mtvn.ru/show.html?id=1278>

«мы настаиваем на том, что неоднократно принимали для себя в качестве аксиомы, а именно что кельтологические исследования должны основываться не столько на поисках новых источников, сколько на новом толковании уже существующих: текстов, нуждающихся в новом прочтении, или недостаточно описанных археологических объектов».

На первый взгляд положение разумное, но в нем таятся корни проблемы, почему за две тысячи лет, со времени античных историков, понимание сути кельтов почти не продвинулось. Проблемы на самом деле две. Первая состоит в том, что «новое толкование уже существующих текстов» умножает фантазии, если не дополняется новым и независимым материалом. Две тысячи лет «толкуются» несколько цитат античных авторов, а воз и ныне там. Но новые книги пишутся и пишутся, и все на ту же тему – что именно говорили античные историки, и что они имели в виду. Вот и очередная книга – «*Celts and the Classical World*” (by David Rankin, 1987, Croom Helm Ltd., 319 pp.), которая начинается именно так: “To observe the Celts through the eyes the Greek and Romans is the first aim of this book”. Отзывы – что книга «бриллиант». В самом деле, хорошо написана, цитируются стихи античности, те самые несколько цитат древних авторов обсуждаются на трехстах страницах. Книга образовательна и развлекательна, можно рекомендовать тем, кто хочет образоваться и почитать интересную книжку. Только ответов на наши вопросы выше – там нет. По сути книга и есть тот самый recycling, продолжающийся уже две тысячи лет. Более того, автор в увлечении передергивает, меняет материал историков античности, поскольку надо же кельтов чаще упоминать, а древние авторы – не упоминали, или упоминали галлов. Надо их подправить. Если это и есть

«новое толкование» - то оно неважное.

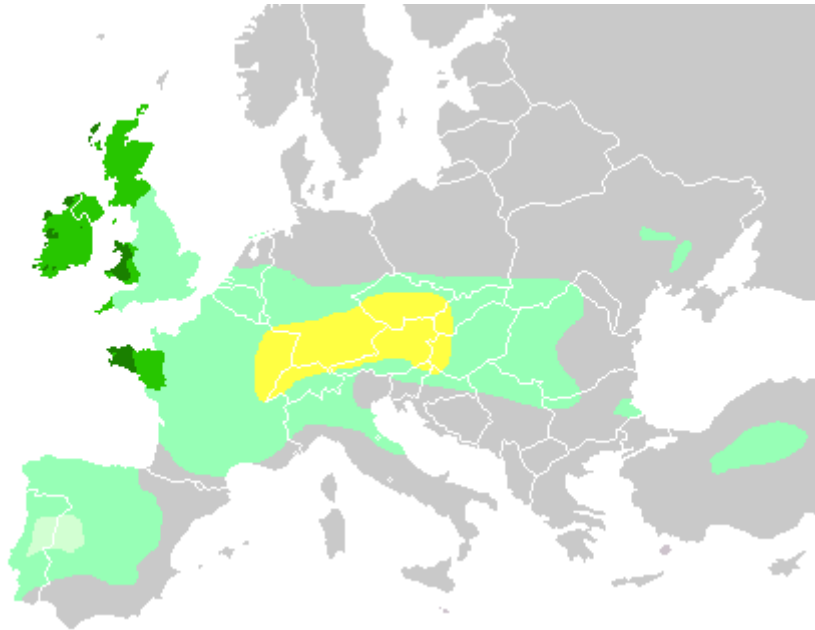
Что касается «недостаточно описанных археологических объектов», то французские авторы по сути призывают к тому же самому – подтягивать археологию к кельтам, созданным нашей фантазией. На предметах раскопок нет надписи «кельты», это все зона интерпретаций. Работает принцип «похожести», важный принцип археологических интерпретаций. Винить археологов, разумеется, нельзя, это их аппарат и их концептуальный инструмент. Другого у них нет.

Французские авторы выдвигают, а по сути повторяют достаточно расхожее положение кельтологии: *Глубоко заблуждаются те, кто думает, будто можно дать удовлетворительное определение кельтской цивилизации, исходя лишь из того момента, когда она становится предметом рассуждений греческих авторов VI или V века до нашей эры, и не соотнося ее с общим индоевропейским контекстом.*

Положение правильное, осталось только определить, что такое «общий индоевропейский контекст». Если «исходные кельты» - гаплогруппы R1a, то общий индоевропейский контекст рассматривается верно, и его можно обосновать, связав племена R1a и их индоевропейский язык. Если они, как сейчас принимается многими – гаплогруппы R1b, потомки культуры колоколовидных кубков (ККК) – тогда «общий индоевропейский контекст» зависит, потому что ККК скорее всего ни к какому ИЕ контексту не имели отношения до конца 2-го тыс до н.э., и скорее до первой половины 1-го тыс н.э. Французские авторы, провозгласив про этот ИЕ контекст, не продвинулись дальше ни на йоту. И опять – нельзя их винить, они тоже занимаются «ресайклингом». Новых, независимых данных у них нет, и быть не может, потому что методология не та. В этом отношении археология уже выработала свой принципиальный ресурс, а лингвистика углубляться, видимо, и не может, и не хочет.

Давайте рассмотрим, что сегодняшняя наука говорит о кельтах в контексте тех вопросов ДНК-генеалогии, что мы адресовали выше, затем взглянем, что именно говорили античные авторы про кельтов. И попытаемся понять, если ли хоть какие ответы на вопросы, сформулированные нами, и как на этом фоне смотрится гипотеза про «исходных кельтов» гаплогруппы R1a (см. выше), и является ли гипотеза про кельтов как исходных R1b сильнее, лучше обоснованной.

Первое – расположение кельтов на картах, по данным разных авторов. Карты взяты из Википедии, принимая, что это сетевое издание отражает современные взгляды по крайней мере тех, кто этот раздел составлял.



Расселение кельтов:

■ основная галльштатская территория в шестом веке до нашей эры
■ максимальное расширение кельтской цивилизации в третьем веке до нашей эры
■ Лузитания, область Иберии, где кельтское присутствие точно не установлено
■ шесть кельтских наций, в которых сохранилось значительное количество кельтоговорящих к началу Нового времени
■ области, где кельтские языки широко распространены до сих пор
 (Источник – Википедия, глава «Список кельтских племён»).

Итак, мы видим, что кельтов здесь фиксируют на территории галльштатской культуры, в железном веке (культуру обычно ограничивают временными рамками 900-400 лет до н.э., в Центральное Европе и на Балканах). Кельтов размещают в Центральное Европе, на Балканах – фракийцев и иллирийцев, тоже относя к той же культуре. Интересно, что как фракийский, так и иллирийский языки относят к индо-европейским языкам, и по данным древнегреческого историка Ксенофана фракийцы были русыми и голубоглазыми. История фракийцев уходит минимум на 4 тыс лет назад. Во 2-м тыс до н.э. (то есть 4000-3000 лет назад) часть их мигрировала с Карпат на южный берег Дуная. Здесь стоит отметить, что все три молодые карпатские ветви R1a – северная, восточная, и западная (все – 1-е тыс до н.э., см. выше), а также балто-карпатская ветвь R1a (4300±500 лет назад, с ее двумя подветвями), являются ветвями субклада R1a-Z280 (4900±500 лет назад). Так что и здесь имеется простор для того, чтобы галльштатским кельтам 1-го тыс до н.э., да и ранее, быть носителями гаплогруппы R1a и, соответственно, индоевропейского языка. Следует отметить, что

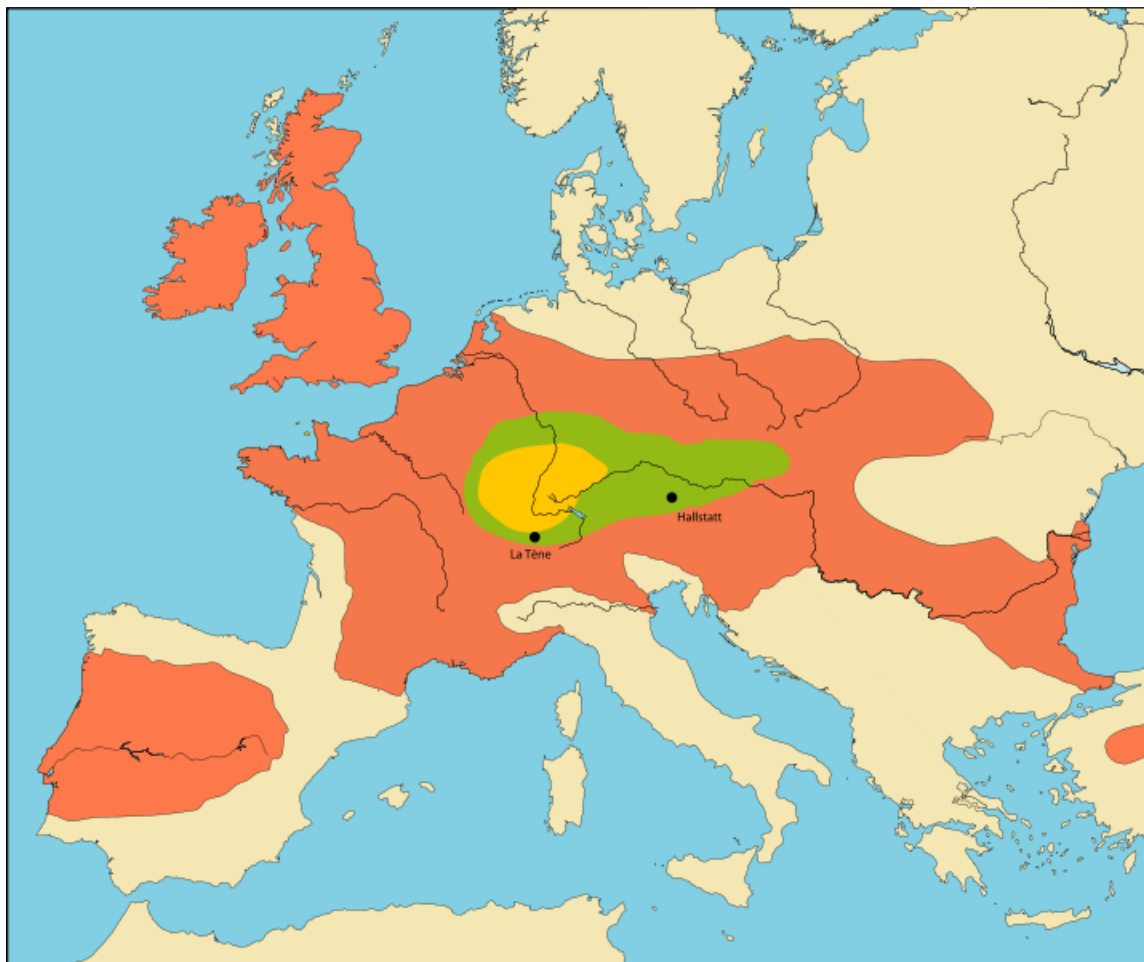
галльштатская культура довольно скоро, уже через 150-200 лет перерастает в культуру Ла Тене, или латенскую культуру. Это «перерастание» чаще называют распадом. Неясно, происходило при этом замещение R1a на R1b, или наоборот, но это не имеет особого значения для нашего рассмотрения. Мы знаем, что в тех регионах до настоящего времени обитают носители обеих гаплогрупп, плюс других, в первую очередь I1 и I2.

Что важнее - на карте мы видим, что кельты стремительно расширяются с 6-го до 3-го века до н.э. Ясно, что это не древняя в Европе гаплогруппа R1b, что ей расширяться, она на тех территориях жила уже две тысячи лет, с середины 3-го тыс до н.э. То есть это расширение не самой гаплогруппы, а культуры, языка, материальных признаков, то, чем оперирует археология. Причем это расширение идет скорее всего в среду гаплогруппы R1b, как указывает карта. Это расширение во Францию (преимущественно R1b), на Пиренеи (там почти сплошные R1b), на Британские острова (сплошные R1b, R1a там появятся только через полторы тысячи лет, от викингов и их потомков с войсками Вильгельма Завоевателя). Вот мы и получили первое довольно уверенное свидетельство, как кельты гаплогруппы R1a могли стать кельтами гаплогруппы R1b. Это, видимо, и происходило между 6-м и 3-м веками до н.э. Ко времени античных авторов, писавших о кельтах - в основном 2-й век до н.э. - 1-й век н.э., кельты уже стали R1b, и жили как указано на карте - от Пиреней (их обычно называли кельтиберы) через Францию (кельты) и до Альп, а также на Британских островах.

Для справки приведем, кто именно из античных авторов писал о кельтах, и когда эти авторы жили. Ниже мы опишем, что именно они писали о кельтах. Это, в первую очередь, или только

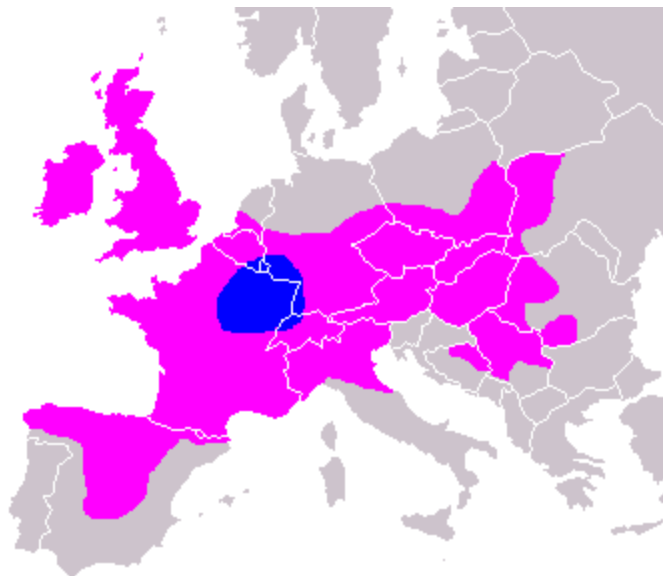
- Hecetaeus of Miletos (Гекатей Милетский) 550- 476 гг до н.э. (550-490 гг)
- Геродот Галикарнасский (Herodotus), 484-425 гг до н.э.
- Polybius (Полибий), 200-118 гг до н.э.
- Юлий Цезарь, 102-44 до н.э. (мемуары о Галльской войне - 51 г до н.э.)
- Dionysius of Halicarnassus (Дионисий Галикарнасский) 60-7 до н.э.
- Strabo (Страбон), 63 до н.э. - 24 н.э.
- Livy (Ливий), 59 до н.э. - 17 н.э.
- Diodorus Siculus, 60 до н.э. - 30 н.э.
- Plutarch (Плутарх), 46-127 н.э.
- Jordan (Иордан), 6-й век н.э.

Следующая карта похожа на первую, но на ней обозначены Галльштат и Ла Тене.



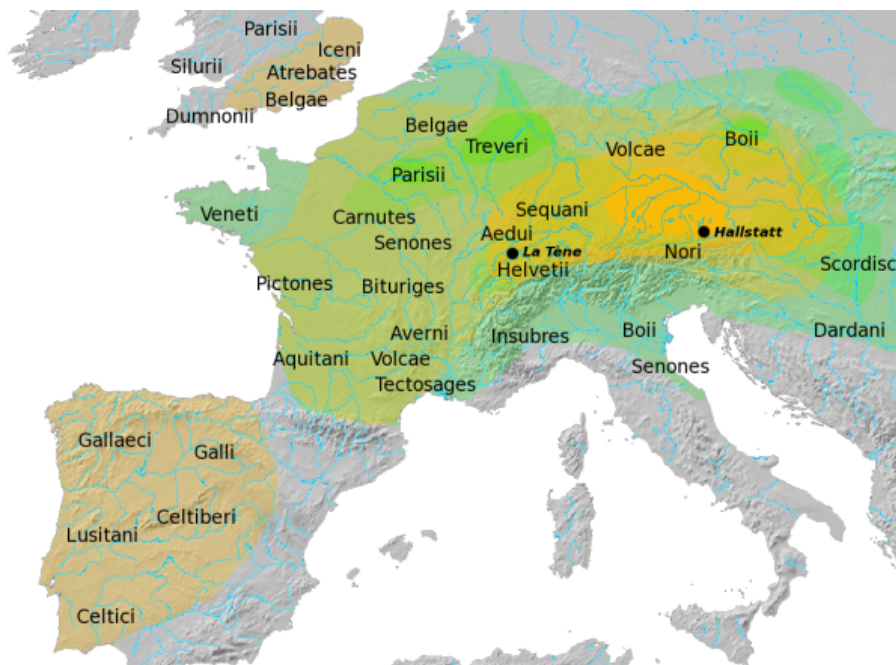
Распространение первых кельтов в Европе: гальштатская и латенская культуры (Википедия, глава «Докельтское население Западной Европы»).

Следующая карта показывает, насколько разнятся данные в той же Википедии. Карта та же, а датировки уже совершенно другие. Не случайно датировки помечены редактором Википедии как «нуждаются в уточнении». И действительно, они совершенно не стыкуются с другими данными. А это – главная статья Википедии по теме, называется «Кельты».



Примерный район расселения кельтских племён в Европе. Синим выделен район расселения кельтов в 1500—1000 гг. до н. э.; розовым — в 400 г. до н. э..
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%CA%E5%EB%FC%F2%FB>

Последняя карта показывает расселение кельтских племен в начале нашей эры.



Расселение кельтских племён в I веке н.э.
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%B8>

То, что «докельтскими племенами» Европы называют обычно те, которые жили в Европе до 1-го века до н.э., показывает, что кельты распространились по Европе только к началу нашей эры. Тогда же, в конце н.э., галльские войны Юлия Цезаря кардинально изменили этнический, племенной ландшафт Европы. По данным Плутарха примерно миллион галлов (по Цезарю, те же кельты) погибли, и столько же угнали в рабство. По данным ряда историков, «кельтский период» в Европе начинается с 9-го века до н.э., по другим – с 6-го века до н.э., по третьим – формируется во второй половине 1-го тыс до н.э. Многими историками признается, что докельтское население Европы, то есть которое в значительной степени относится к R1b, было, скорее всего, неиндоевропейским. Отмечается, что носители культуры колоколовидных кубков далеко не обязательно были предками кельтов. Это в целом согласуется с тем, что первые кельты были R1a, а не R1b, но к концу 1-го тыс до н.э. понятие «кельты» перешло на носителей R1b, на территории, показанные на картах выше.

Когда историки пишут, что *«ко времени первого упоминания кельтов в письменных источниках, около 600 г. до н.э., они уже были широко распространены в Иберии, Галлии и Центральной Европе»*, то надо понимать, что под «кельтами» здесь могут именовать кого угодно. Критерии «кельтов» при таких описаниях отсутствуют. Иначе говоря, в этой цитате фактически написано, что до 6 века до н.э. в Европе обитали различные племена. Ясно, что это сомнений не вызывает. Одно движение ККК по Европе происходило с 4800 лет назад и во всяком случае до конца 2-го тыс до н.э. Но это не были кельты по многим критериям. Под определение кельтов они не попадают.

Известно, что само слово «кельтский» попало в английский язык только триста лет назад, для обозначения сходной групп языков Ирландии, Шотландии, Уэльса, Корнуолла и Бретани. До этого этот термин имел исключительно узкое значение, как и десятки и сотни наименований других древних племен. С тех пор этот термин – «кельты» - используется для обозначения совокупности этносов, а, например, «галлы» - для обозначения народа, племени. Приняв такую классификацию становится понятным, что эти термины не являются идентичными, и одно нельзя подставлять взамен другого, хотя расхожей является цитата из книги Юлия Цезаря «Записки о Галльской войне» - *«... племена, которые на их собственном языке называются кельтами, а на нашем – галлами»*. Можно провести аналогию, что «есть народы, которые на их языке называются русскими, а на нашем – славянами». Или наоборот. Тем не менее многие жонглируют этими понятиями, с легкостью заменяя одно другим.

Характерный пример. В книге Плутарха «Lives», которая на русском языке известна как «Жизнеописания», в третьем томе в разделе «Камилл» рассказывается о знаменитой истории с взвешиванием тысячи фунтов золота. Это золото было выкупом, который побежденные римляне должны были передать галлам во главе с их предводителем Бренном (Brennus). Произошло это в 390 году до нашей эры.

Вот как повествует об этом русский перевод из книги Плутарха (<http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/sgo/camill-f.htm>):

*Впрочем, и у осажденных дела обстояли не лучше: голод усиливался, жестоко удручало отсутствие вестей о Камилле, от которого никто не являлся, так как **галлы** бдительно стерегли город. Поскольку обе стороны находились в бедственном положении, начались переговоры – сперва через стражей, чаще всего общающихся между собой. Затем, когда власти одобрили их почин, встретились Бренн и военный трибун Сульпиций и договорились, что римляне вы платят тысячу фунтов золота, а **галлы**, получив выкуп, немедленно покинут город и римские владения. Эти условия были подтверждены клятвой, но когда принесли золото, **кельты** повели себя недобросовестно, сначала потихоньку, а потом и открыто наклоняя чашу весов. Римляне негодовали, а Бренн, словно издеваясь над ними, отстегнул меч вместе с поясом и бросил на весы. «Что это?» – спросил Сульпиций. «Горе побежденным, вот что!», – откликнулся Бренн. Его ответ уже давно вошел в поговорку. Мнения римлян разделились: одни возмущенно требовали забрать золото и, вернувшись в крепость, терпеть осаду дальше, другие советовали закрыть глаза на эту незначительную обиду и, отдавая больше назначенного, не считать это позором, раз уж волею обстоятельств они вообще согласились отдать свое добро, что отнюдь не сладко, но, увы, необходимо.*

Мы видим, что здесь галлы и кельты используются как синонимы. Но так не было в оригинале, это вольность переводчика (Перевод С.П. Маркиша, обработка перевода для настоящего переиздания С.С. Аверинцева, примечания М.Л. Гаспарова. Издание подготовили С.С. Аверинцев, М.Л. Гаспаров, С.П. Маркиш. Ответственный редактор С.С. Аверинцев. © Издательство «Наука» Российской академии наук, 1994). В английском переводе этой истории Плутарха слова «кельты» вообще нет, только галлы (см. ниже). Плутарх жил, как указано выше, в 46-127 гг нашей эры. Но та же история была описана Ливием почти за сто лет до жизни Плутарха (Titus Livius Patavinus, 59 BC – 17 AD) в его труде *Ab Urbe Condita Libri, Liber V*:

[48] Sed ante omnia obsidionis bellique mala fames utrimque exercitum urgebat, **Gallos** pestilentia etiam, cum loco iacente inter tumulos castra habentes, tum ab incendiis torrido et uaporis pleno cineremque non puluerem modo ferente cum quid uenti motum esset. Quorum intolerantissima gens umorique ac frigori adsueta cum aestu et angore uexati uolgatis uelut in pecua morbis morerentur, iam pigritia singulos sepeliendi promisce aceruatos cumulos hominum urebant, bustorumque inde Gallicorum nomine insignem locum fecere. Indutiae deinde cum Romanis factae et conloquia permissu imperatorum habita; in quibus cum identidem **Galli** famem obicerent eaque necessitate ad deditionem uocarent, dicitur auertendae eius opinionis causa multis locis panis de Capitolio iactatus esse in hostium stationes. Sed iam neque dissimulari neque ferri ultra fames poterat. itaque dum dictator dilectum per se Ardeae habet, magistrum equitum L. Valerium a Veiis adducere exercitum iubet, parat instruitque quibus haud impar adoriatur hostes, interim Capitolinus exercitus, stationibus uigiliis fessus, superatis tamen humanis omnibus malis cum famem unam natura uinci non sineret, diem de die prospectans ecquod auxilium ab dictatore appareret, postremo spe quoque iam non solum cibo deficiente et cum stationes procederent prope obruentibus infirmum corpus armis, uel dedi uel redimi se quacumque pactione possint iussit, iactantibus non obscure **Gallis** haud magna mercede se adduci posse ut obsidionem relinquunt. Tum senatus habitus tribunisque militum negotium datum ut paciscerentur. Inde inter Q. Sulpicium tribunum militum et Brennum regulum Gallorum conloquio transacta res est, et mille pondo auri pretium populi gentibus mox imperaturi factum. Rei foedissimae per se adiecta indignitas est: pondera ab **Gallis** allata iniqua et tribuno recusante additus ab insolente **Gallo** ponderi gladius, auditaque intoleranda Romanis uox, uae uictis.

Как мы видим, слова «кельты» нет и у Ливия. Кстати, последние два слова – это знаменитое «горе побежденным», произнесенное Бренном, в архаичном варианте латинского. Сейчас эти слова пишутся uae uictis, в английском

переводе woe to the conquered, или woe to the vanquished.

Наконец, приводим вариант Плутарха в английском переводе:

All this, however, brought no relief to the besieged, for famine increased upon them, and their ignorance of what Camillus was doing made them dejected. No messenger could come from him because the city was now closely watched by the Barbarians. Wherefore, both parties being in such a plight, a compromise was proposed, at first by the outposts as they encountered one another. Then, since those in authority thought it best, Sulpicius, the military tribune of the Romans, held a conference with Brennus, and it was agreed that on the delivery of a thousand pounds of gold by the Romans, the **Gauls** should straightaway depart out of the city and the country. Oaths were sworn to these terms, and the gold was brought to be weighed. But the **Gauls** tampered with the scales, secretly at first, then they openly pulled the balance back out of its poise. The Romans were incensed at this, but Brennus, with a mocking laugh, stripped off his sword, and added, belt and all, to the weights. When Sulpicius asked, "What means this?" "What else," said Brennus, "but woe to the vanquished?" and the phrase passed at once into a proverb. Some of the Romans were incensed, and thought they ought to go back again with their gold, and endure the siege. Others urged acquiescence in the mild injustice. Their shame lay, they argued, not in giving more, but in giving at all. This they consented to do because of the emergency; it was not honourable, but it was necessary.

Как видим, нет у Плутарха слова «кельты», только «галлы», и «варвары».

Для полноты картины – еще один вариант перевода истории Плутарха на английский язык (The John Dryden Translation, 1683-1686, revised in the 1859 edition by Arthur Hugh Clough, published by The Folio Society, 2010):

Neither, indeed, were things on that account any better with the besieged, for famine increased upon them, and despondency with not hearing anything of Camillus, is being impossible to send anyone to him, the city was so guarded by the barbarians. Things being in this sad condition on both sides, a motion of treaty was made at first by some of the outposts, as they happened to speak with one another; which being embraced by the leading men, Sulpicius, tribune of the Romans, came to a parley with Brennus, in which it was agreed, that

the Romans laying down a thousand weight of gold, the **Gauls** upon the receipt of it should immediately quit the city and territories. The agreement being confirmed by oath on both sides, and the gold brought forth, the **Gauls** used false dealing in the weights, secretly at first, but afterwards openly pulled back and disturbed the balance; at which the Romans indignantly complaining, Brennus in a scoffing and insulting manner pulled off his sword and belt, and threw them both into the scales; and when Sulpicius asked what that meant, 'What should it mean', says he, 'but woe to the conquered?' which afterwards became a proverbial saying. As for the Romans, some were so incensed that they were for taking their gold back again and returning, to endure the siege. Others were for passing by and dissembling a petty injury, and not to account that the indignity of the thing lay in paying more than was due, since the paying anything at all was itself a dishonor only submitted to as a necessity of the times.

Как видим, опять только галлы, кельтов нет. Русский академический перевод показал недопустимую вольность.

Подобную вольность с названиями племен на грани передергивания допускает и автор книги «Celts and the Classical World», которая уже упоминалась выше (David Rankin, 1987). После описания истории с Бренном Ранкин пишет: *"The Romans... correctly identified the people whom they called Galli, who attacked their city in 390 BC: the individual tribes were known by name, and the tribal names were **Celtic**"* (Римляне правильно идентифицировали людей, которых они называли галлами, и кто атаковал их город в 390 г. до н.э.: конкретные племена были известны по именам, и имена племен были кельтскими).

На самом деле это не так. То самое племя Бренна называлось «сеноны», и об этом писал Ливий в том же томе 5, раздел 34 (выделено мной, АК):

Is quod eius ex populis abundabat, Bituriges, Aruernos,
Senones, Haeduos, Ambarros, Carnutes, Aulercos exciuit.

Слово «кельты» Ливию было известно, хотя в уцелевших 35 томах его сочинений оно встречается (Celtico) всего один раз. Но Ливий много писал о кельтиберах (Celtiberis), правда, в основном в последних томах, 34, 35, 39, 40, 41 и 42, по несколько упоминаний на том.

Продолжим о том, кто из античных авторов писал о кельтах, и что именно.

Гекатей Милетский (550- 476 гг до н.э.; другие даты жизни 550-490 гг)

Видимо, у него самое первое упоминание о кельтах, как людях, живущих в неподалеку от греческой колонии Массалия (Марсель), на юге Франции. В пересказе (труды Гекатея не сохранились), это изложение выглядит так: «Скифы живут на северном побережье Черного моря, к западу от них – кельты, по соведству с массалиотами».

Геродот Геликарнасский (484-425 гг до н.э.)

В своей девятитомной «Истории», в книге II («Евтерпа»), Геродот пишет: «... река Истр начинается в стране кельтов у города Пирены и течет, пересекая Европу посредине. Кельты же обитают за Геракловыми Столпами по соседству с кинетами, живущими на самом крайнем западе Европы. Впадает же Истр в Евксинский Понт, протекая через всю Европу там, где милетские поселенцы основали город Истрию».

В книге IV («Мельпомена») он повторяет – «Ведь Истр течет через всю Европу, начинаясь в земле кельтов – самой западной народности в Европе после кинетов. Так-то Истр пересекает всю Европу и впадает в море на окраине Скифии».

<http://www.vehi.net/istoriya/grecia/gerodot/index.shtml>

Помимо этого, кельты у Геродота остальных томах «Истории» не упоминаются. В этом отрывке, как мы видим, Геродот определяет кельтов как на Пиренеи, так и на Дунай. Остается только гадать, на каком основании Геродот их объединяет, или скорее связывает, но с его легкой руки последующие историки так и продолжили их называть – кельтиберы на Пиренеях, кельты – в континентальной Европе. Современные историки обычно пишут, что поскольку Геродот является надежным и достоверным историком, то он знал, о чем писал, так что так тому и быть. О языке кельтов Геродот ничего не сообщал. Хорошей иллюстрацией к подходу историков и лингвистов является рассуждение David Rankin в цитируемой выше книге «Кельты и классический мир» - он заключил, что поскольку Геродот ничего не писал о языке кельтов, то следует исходить из того, что язык тот был индо-европейским (!), как в Европе, так и на Пиренеях.

Полибий (200-118 до н.э.)

Далее кельтов упоминал греческий историк Полибий (Polybius, The Histories), который жил в 200-118 гг до нашей эры. После него остались 39 томов его «Историй», и кельтов он упоминал в томах 1, 2, 3, 10, 11, 12, 14, 15,

18 и 34, часто по одному слову или одной фразе на том. Так, в томе 1 он упомянул про “Celts” и “Italian Celts”, и всё. В томе 2 повествуется, что *«итальянские кельты были близкими соседями этрусков, и часто ассоциировались с ними»*. Это не помешало кельтам *«атаковать этрусков большой армией, вытеснить их с равнины По, и занять равнину самим»*. Еще он упомянул о *«кельтах, прибывших в Этрурию»*, и что римляне *«убили примерно 50 тысяч кельтов и по меньшей мере 10 тысяч были взяты в плен»*.

Начиная с тома 3 Полибий все больше переходит на упоминания кельтиберов, особенно в связи с пиренейскими войнами Ганнибала. Полибий был современник Ганнибала (247-183 гг до н.э.), пересекаясь с последним 17-ю годами жизни, и потому его описания во многом должны быть достоверными. Через тома с 3 по 34 проходит описание кельтиберов как злейших врагов Рима, описание их предательств и Рима, и Ганнибала, отступлений и бегств. В его описаниях Иберия и Кельтиберия граничат друг с другом. Термином «кельты» Полибий обычно описывает народы к северу от Кельтиберии, живущие *«по обе стороны Альп»*. В его описаниях *«кельты живут от реки Нарбо недалеко к западу от Марселя, и от устья Роны, впадающей в Сардинское море, и до цепи Пиренейских гор до Внешнего моря»*. Далее, *«Пиренеи отделяют кельтов от иберов»*.

В томе 11 Полибий описывает войска Ганнибала, в которые *«входили африканцы, испанцы, лигурийцы, кельты, финикийцы, италийцы и греки»*, прибавляя, что эти *«люди в своих законах, обычаях, языке и вообще ни в чем не имели ничего общего»*. Из этого можно условно заключить, что кельты, если принять, что они говорили на индоевропейских языках, не понимали языка лигурийцев, испанцев (баскский язык?), италийцы (неиндоевропейские языки?) и других.

В томе 12 опять упоминаются лигурийцы, кельты и иберы, как разные народы.

В томе 14 описывается гибель более 4 тысяч кельтиберов, наемников Карфагена, в бою и при бегстве. На других страницах того же тома упоминается гибель 10 тысяч и 30 тысяч кельтиберов. Это же описания продолжаются и в последующих томах.

В противоположность кельтиберам, кельты описаны Полибием как *«имеющие тихий и упорядоченный характер»* (том 34).

Юлий Цезарь (102-44 гг до н.э.).

В своих «Записках о Галльской войне) Цезарь много пишет о галлах, и почти ничего о кельтах. Возможно, это потому, что в самом начале книги он фактически сделал эти названия синонимами, написав – *«Галлия по всей своей совокупности разделяется на три части. В одной из них живут бельги, в другой – аквитаны, в третьей – те племена, которые на их собственном языке называются кельтами, а на нашем – галлами»*. В целом, эта книга малоинформативна в отношении кельтов.

Дионисий Галикарнасский (60-7 до н.э.)

В своей книге Roman Antiquities (Римские древности) он упоминает Keltika.

Страбон (63 г. до н.э. – 24 г. н.э.)

В своем основном труде «География» Страбон указывал: *«Области за Рейном, обращенные на восток и лежащие за территорией кельтов, населяют германцы. Последние мало отличаются от кельтского племени: большей дикостью, рослостью и более светлыми волосами, во всем остальном они схожи: по телосложению, нравам и образу жизни они таковы, как я описал кельтов. Поэтому, мне кажется, и римляне называли их германцами, как бы желая указать, что это «истинные» галлаты. Ведь слово «germani» на языке римлян означает «подлинные»*.

Интересно высказывание Страбона в отношении смешанных названий «кельтиберы» или «кельтоскифы»: *«Я утверждаю согласно с мнением древних эллинов, что, подобно тому, как известные народы северных стран назывались одним именем скифов или номадов, как называет их Гомер, а впоследствии, когда сделались известными и западные страны, их обитатели назывались кельтами и иберами или смешанно кельтоиберами и кельтоскифами, ибо вследствие неведения отдельные народы в каждой стране подводились под одно общее имя»*.

Это можно понять двояко – либо Страбон считает кельтов скифами, либо кельтиберов и кельтоскифов не имеющих отношения к кельтам, и просто подводимыми под уже известное имя, что Страбон и высмеивает. Ю.Н. Дроздов в своей книге «Тюркская этнонимия древнеевропейских народов» (Москва, 2008, стр. 168) тоже пытается расшифровать это высказывание Страбона: *«другими словами, кельтов сначала называли кельтоскифами, поскольку они принадлежали к уже известному скифскому народу»*.

Диодор Сицилийский (90-30 гг до н.э.)

В своей “*Bibliotheca Historica*” греческий историк Диодор Сицилийский писал, что, убив противника, кельты «отрезают их головы и вешают на шеи своих коней, а принеся их домой, прибывают ко входам своих жилищ. Они сохраняли отрезанные головы побеждённых врагов в кедровом масле... А некоторые хвались, что не отдали бы эти головы даже за такое же по весу количество золота...»

Плутарх (46 – 127 гг н.э.)

Выше были приведены выдержки из трудов Плутарха, хотя они о галлах, а не о кельтах. Как указывалось выше, технически это могли быть разные понятия, как, например, славяне и поляки. Но название «кельты» было безусловно знакомо Плутарху, хотя он использовал его всего несколько раз. Например, в биографии Marcus Cato Плутарх писал, что Катон “*called upon his neighbours, called Celtiberians, for help*”. В биографии Caius Marius Плутарх писал – «... *the country of the Celti ... to that part of Scythia which is near Pontus*”, опять, как и ряд античных авторов, связывая кельтов со скифами. И далее – «*whole army was called by the common name of Celto-Scythians*”.

Иордан (6-й век н.э.)

Об Иордане известно немного, и могло быть неизвестно вообще, если бы он не упомянул свое имя в своих произведениях. В своей книге *Getica*, другое название *De origine actibusque Getarum*, или «О происхождении и деяниях гетов» он упомянул «Кельтику» воинов в составе армии везиготов, но это уже поздние времена – Аттилы и императора Валентиниана:

И вот выводит Теодорид, король везеготов, бесчисленное множество войска; оставив дома четырех сыновей, а именно: Фридериха и Евриха, Ретемера и Химнерита, он берет с собой для участия в битвах только старших по рождению, Торисмуда и Теодериха. Войско счастливо, подкрепление обеспечено, содружество приятно: все это налицо, когда имеешь расположение тех, кого радуется совместный выход навстречу опасностям. Со стороны римлян великую предусмотрительность проявил патриций Аэций, на котором лежала забота о Гесперийской стороне империи; отовсюду собрал он воинов, чтобы не казаться неравным против свирепой и бесчисленной толпы. У него были такие вспомогательные отряды: франки, сарматы, арморицианы, литицианы, бургундионы, саксоны,

*рипариолы, брионы - бывшие римские воины, а тогда находившиеся уже в числе вспомогательных войск, и многие другие как из **Кельтики**, так и из Германии.*

На языке оригинала это выглядит так:

...producitur itaque a rege Theodorido Vesegotharum innumerabilis multitudo; qui quattuor filios domi dimissos, id est Friderichum et Eurichum, Betemerim et Himmerith secum tantum Thorismud et Theodericum maiores natu participes laboris adsumit, felix procinctum, auxilium tutum, suave collegium habere solacia illorum, quibus delectat ipsa etiam simul subire discrimina, a parte vero Romanorum tanta patricii Aetii providentia fuit, cui tunc innitebatur res publica Hesperiae plagae, ut undique bellatoribus congregatis adversus ferocem et infinitam multitudinem non impar occurreret. hi enim adfuerunt auxiliares: Franci, Sarmatae, Armoriciani, Liticiani, Burgundiones, Saxones, Ripari, Olibriones, quondam milites Romani, tunc vero iam in numero auxiliarium exquisiti, aliaeque nonnulli **Celticae** vel Germanie nationes...

И вот теперь, после столь подробного рассмотрения, в каком виде древние авторы упоминали и описывали кельтов, подойдем к основному вопросу нашего изложения: **откуда появились кельты?** Какой народ, а именно род, их породил? С каким предшествующим народом, родом, популяцией они генетически связаны? Откуда появился кельтский язык? Что это был за язык?

Ясно, что никакой народ не появляется ниоткуда, как и их язык. У кельтов должна была быть преобладающая гаплогруппа, субклад, которая уходит вглубь времен на тысячелетия, и практически однозначно связывает гаплогруппами и языком с их соответствующей ветвью в системе ДНК-генеалогии, откуда практически однозначно появляется региональная привязка кельтов, или тех, кого этим именем стали называть классические авторы, и не исключено, что стали называть не их самих, а тех, кто понес дальше их имя уже столетия спустя после исходных, «настоящих» кельтов.

А кто могли быть это «исходные», «настоящие» кельты? Для связности и историчности изложения мы обязаны принять, что «исходные» кельты были первые зафиксированные носители галштатской культуры, кладбище

которых было обнаружено у Галштатта, к юго-востоку от современного Зальцбурга в Австрии, и датировано примерно 700 лет до н.э. В последующие три-четыре столетия кельты распространились со скоростью лесного пожара в разные стороны, причем это распространение вряд ли было в основном физическим, скорее это было распространением их индоевропейского языка, культуры, технологии. Это в свою очередь приводит к важному положению, что язык в те времена в Европе был не индоевропейским, иначе чему там распространяться в своей языковой среде. Так оно, конечно, и было, и о том, что язык в Европе в те времена был неиндоевропейский, свидетельствуют разные данные – и обилие неиндоевропейских языков в Европе в те времена и ранее, и, главное, вообще отсутствие данных, что в Европе в 2-м тысячелетии до н.э. были ИЕ языки, помимо ИЕ языков ранее изгнанных носителей гаплогруппы R1a, перенесших эти языки на Русскую равнину и далее в Анатолию-Митанни, Иран, Индию в середине 2-го тыс до н.э.

Именно потому мы упомянули выше, что классические авторы могли уже называть кельтами не «исходных» кельтов, а тех, кто понес дальше их имя уже столетия спустя. Это уже по языку были кельты «приобретенные». Как будет показано ниже, в этом и заключена одна из многих путаниц в отношении происхождения кельтов и их языка. Историками берется индоевропейский язык, принесенный «приобретенными» кельтами, скажем, в Иберию, и провозглашается, что этот ИЕ язык там был с древнейших времен, и на нем говорили носители культуры колоколовидных кубков (ККК) за две тысячи лет до того.

Итак, говоря о происхождении «первых» кельтов, отметим, что их языком был индоевропейский язык, который в те времена был характерен для гаплогруппы R1a, но не гаплогруппы R1b. В Европе, там где вскоре «лесным пожаром» пошел распространяться кельтский язык, население в те времена относилось в значительной степени к гаплогруппе R1b, основной гаплогруппе ККК. Иначе говоря, время от примерно 7 до 4 века до н.э. – это время становления «кельтского» индоевропейского языка как лингва-франка Центральной Европы. Почему это произошло? Видимо, передовая металлургическая технология, изумительной красоты украшения, многие в традиционном скифском «зверином стиле», что опять наводит на мысль о гаплогруппе R1a первых кельтов.

Откуда у первых кельтов индоевропейский язык, и каков источник их гаплогруппы R1a? Самое простое и разумное объяснение сводится к тому, что первые кельты, носители гаплогруппы R1a, и которые, разумеется, говорили на ИЕ языке, прибыли миграционным путем с востока, с Русской равнины, в начале или первой половине 1-го тыс до н.э. Кандидатами на

это могут быть не менее десятка ветвей гаплогруппы R1a, как приведено ниже. Как будет видно, кандидатов на первых «кельтов» в Европе, говорящих на ИЕ языках, было предостаточно. А далее – носители R1b перенимают язык, и несут его по Европе. При этом вытеснять или физически уничтожать тех, у кого язык переняли, вовсе не было обязательно. Тогда понятно, почему античные авторы упоминали скифов в связи с территорией заселения кельтов, и упоминали территории до Черного моря.

В связи с этим можно привести ссылку на книгу В.Е. Ерёменко "Кельтская вуаль" и зарубинецкая культура. Опыт реконструкции этнополитических процессов III-I вв. до н.э. в Центральной и Восточной Европе. - СПб., 1997 (<http://www.archaeology.ru/Download/Eremenko/Veil.pdf>), и автореферат его кандидатской диссертации (Ерёмченко В.Е. Процесс латенизации археологических общностей позднего предримского времени Восточной Европы и сложение зарубинецкой культуры. Автореферат канд. ист. наук. Л. 1990. - 18 С). По мнению автора, В. Ерёмченко, некоторые находки поморской культуры, которая рядом исследователей рассматривается как праславянская, имеет аналоги в латене. Правда, автор рассматривает их как возможные свидетельства «контактов между поморским населением и кельтами», даже, видимо, и не предполагая, что поморы и могли оказаться теми самыми кельтами. Как отмечает В. Ерёмченко, рассмотрение хронологии латенских древностей Закарпатской Украины и подробное изучение датированных аналогов закарпатским находкам, определение узких дат имеющихся комплексов позволяет заключить, что первые контакты с кельтским миром имели место в V-IV вв. до н.э., то есть не менее 200-300 лет спустя появления «начальных кельтов» в Гальштатте.

Интересно сообщение Плутарха, что римский разведчик, отправляясь в лагерь кимвров, учил кельтский язык и одевался по-кельтски (цит. по В. Ерёмченко, автореф. канд. дисс., см. выше). Поскольку происхождение кимвров там и остается неизвестным, и И.Л. Рожанский относит их к носителям гаплогруппы R1a, прибывшим с востока в Центральную Европу (И.Л. Рожанский, Загадка кимвров. Опыт историко-генеалогического расследования. Вестник, т. 3, № 4, 2010, с. 545-594), то в происхождении кельтов опять виден «след R1a».

Таким образом, нами выдвинут вариант решения проблемы о происхождении индоевропейского языка первых кельтов гальштаттской археологической культуры, и механизма его распространения как лингва-франка Европы. Это совпало по времени с разрушением империи этрусков и становлением древнего Рима.

Есть ли еще какие подсказки в вопросе о происхождении первых кельтов?

Сразу приходится откладывать в сторону все описания древних кельтов у классиков (см. выше). Ни одно из них для этой цели не подходит, ни одно не касается происхождения кельтов или их языка.

Рассмотрим современные источники по кельтам, которые уже включают археологические и лингвистические данные. Поражает, насколько бедны лингвистические данные по кельтскому языку (или языкам). Все источники повторяют о индоевропейской природе кельтского языка, но либо совершенно голословно, либо на ходу упоминая соответствующие изоглоссы, либо безудержно фантазируют об источниках ИЕ корней в кельтском языке. В качестве примеров рассмотрим книги

- Christian-J. Guyonvarc'h, Françoise Le Roux (1995) *La civilisation celtique* Payot, 285 pp.; русский перевод <http://www.mtvn.ru/show.html?id=1278>
- Теодор Моммзен (1909) *История Рима*. Издание 2010, Москва, «Вече», 383 стр.
- Jean-Louis Brunaux (2008) *Les Gaulois*, Les Belles Lettres, Paris; русское издание Жан-Луи Брюно. *Галлы*, Москва, «Вече», 2011, 399 стр.
- Nora Chadwick (1971) *The Celts*. London. The Folio Society, 317 pp.
- Гудзь-Марков, А.В. (2004) *Индоевропейцы Евразии и славяне*. Москва, изд. «Вече», 231 стр.

и несколько статей по лингвистике кельтов в академической печати.

Итак, что там о происхождении кельтов и их языка?

В книге Гюйонварх и Леру имеется много критических замечаний, типа таких, что *«Кельтский язык – это ошибочный термин»*, что этноним кельты обозначает совокупность этносов (тогда как этнонимы галлы, бретонцы, галаты используются для обозначения разных народов). Что характерно, авторы честно пишут – *«мы не знаем, на каком языке в Галлии говорили до кельтских языков»*. Многие другие авторы не моргнув глазом пишут о том, что в Европе «прокельты» тысячелетиями разговаривали на индоевропейских языках.

Цитаты (из книги Гюйонварха и Леру):

1. «Итак, кельты были частью захватчиков, двигавшихся последовательными волнами, особенно начиная со второго тысячелетия до нашей эры, и кельтский является для Западной Европы древнейшим языком, с которым можно соотнести определенный географический регион».
2. «Кельтам должны были предшествовать «протокельты». Однако мы совершенно не представляем себе, как все происходило между пятым

- и четвертым тысячелетиями до н.э., в эпоху, единственные архивы которой – китайские, египетские или месопотамские».
3. Многие французские археологи все еще находят более удобным датировать появление кельтов в Галлии приблизительно 500 г. до н. э., что едва ли оставляет последним время, чтобы до III в. до н.э. достичь Пиренеев и Средиземного моря, не говоря уже о Британии и Ирландии. Лингвистические датировки, напротив, позволяют предположить, что кельты уже присутствовали в Европе с конца третьего тысячелетия до нашей эры.
 4. По отношению ко всей совокупности индоевропейских исследований, кельтология побивает своеобразный «рекорд», обусловленный как ничтожным числом специалистов (которые изначально выходили из других дисциплин: греческого языка во Франции и санскрита в Германии – ввиду того, что кельтские языки являются маргинальным предметом всего в нескольких университетах Западной Европы), так и крайней диалектной фрагментарностью современных кельтских языков.
 5. Докельтский субстрат Западной Европы определим в лучшем случае и с величайшими предосторожностями лишь по отношению к топонимам. И каким был этот субстрат? Этого никто не скажет.
 6. Изучение языковых слоев также много дает: без него мы не имели бы понятия о диффузии кельтских языков по всей Европе.
 7. Один из самых фантастических домыслов принадлежит Полибию, который самым серьезным образом рассказывает, что мечи галлов, как только наносят удар, гнутся и перекручиваются, так что воин должен их выпрямлять. Это утверждение находится в абсолютном противоречии с удивительными способностями кельтских металлургов.. Кажущаяся нам ошибочной информация попала в анналы потому, что в момент их составления никому не приходило в голову ее проверять. К примеру, в V в. до н.э. Геродот располагал истоки Дуная в краях кельтов, а Гекатей Милетский утверждал, что Марсель (Massalia) был основан в Лигурии. ...Однако ни о каком уточнении не может быть и речи, поскольку в IV веке греки различали всего четыре варварских (то есть не говоривших по-гречески) народа: кельтов, скифов, персов и ливийцев.
 8. Еще меньше греки придавали значения внутренним различиям, и современные ученые только тешат себя самообманом, пытаются отыскать в греко-латинской терминологии разницу между *Celtae*, *Galatae* и *Galli*. Галаты – это греческое название галлов и не более того: они не обязательно обитали в Галатии в Малой Азии; а *Galli* – это латинское название галлов. Но и *Celtae* – это тоже галлы из Галлии.

9. Часто предпочитают говорить о «протокельтах», причем термин этот свидетельствует не столько о фактах, сколько о нехватке документации и издержках методологии. ...назначение этого термина волей-неволей приходится сузить, поскольку он предполагает некий процесс формирования, не подтвержденный никакими археологическими или лингвистическими данными. Доттен, скептический по натуре и мало склонный к оригинальным гипотезам, в своем учебнике прямо говорит о «кельтах бронзового века», а такой крупный археолог, как Анри Юбер, которому мы обязаны единственной попыткой синтеза в этой области, потратил впустую немало времени, стараясь отыскать в Галлии лингвистические или топонимические следы первого кельтского вторжения
10. На смену погребальному сожжению, которое являлось характернейшим обрядом гальштаттской эпохи, пришло захоронение в земле, ставшее общепринятым в латенский период, хотя никаких изменений в этническом составе популяции этих эпох уловить нельзя. Однако Цезарь, говоря о великолепных погребальных обрядах галлов, не забывает упоминать о кострах, тогда как самые архаические ирландские тексты, возможно, под влиянием христианства, ни словом о них не намекают. Кельты принимали участие в распространении гальштаттской культуры и были ее носителями, они же были носителями латенской культуры. Но что прикажете обо всем этом думать и какие делать выводы, если, как это представляется очевидным, от бронзового века до Гальштатта и Ла Тене не произошло никаких изменений в составе населения?
11. Географию кельтского мира описать нетрудно, по крайней мере если касаться только общих вопросов. После периода предполагаемых индоевропейских вторжений главным центром экспансии стала Центральная Европа, особенно Богемия, – это происходило на стыке гальштаттской и латенской эпох. ...Во всяком случае неоспоримые следы присутствия кельтов встречаются в Западной и Южной Польше, в Венгрии и на Балканах, где продвижение кельтов шло вдоль течения Дуная. Но основной областью их расселения от Гальштатта до конца Ла Тена стала Галлия как таковая от Ла-Манша до Средиземноморья, от Атлантики до Альп и Рейна, и, по утверждению Тита Ливия... именно оттуда хлынули волны завоевателей, затопившие Шварцвальд и Северную Италию. Как бы то ни было, кельтское нашествие скоро достигло Пиренейского полуострова, Северной Италии, юга Франции, всех прирейнских регионов от Швейцарии до Нидерландов и, вероятно из Бельгии, – Британских островов, которым суждено было затем стать последним и единственным прибежищем кельтов. С другой

- стороны, греки и римляне донесли до нас свидетельства о кельтских вторжениях в Италию и на Балканы. Кельтский материал присутствует в Польше, Румынии, Югославии, Болгарии; кельтские следы находят вплоть до Одессы...
12. На стыках кельтского и германского миров невозможно с достаточной четкостью определить, где начинаются кельты и где кончаются германцы. И однако, если не принимать во внимание их древнего индоевропейского родства, лингвистического или культурного кельто-германского единства никогда не существовало.
 13. Кельтские языки принадлежат к «итало-кельтской» группе индоевропейских языков; они разделяются на две ветви, у каждой из которых есть своя отличительная черта: индоевропейское огубленное заднеязычное (лабиовелярное) *kw- сводится к заднеязычному /X/ в гойдельских и к губному /p/ в бриттских. *ekwo-s (лат. equus) «лошадь» превратилось в ech в древнеирландском и в ero-s в галльском. Поэтому гойделлы называются «Q-кельтами», а бритты и галлы – «P-кельтами». Но истинная классификация – морфологическая. Она является также хронологической, поскольку противопоставляет кельтские островные языки, известные с конца античности (новые кельтские языки), и кельтские континентальные, исчезнувшие до начала средневековья.
 14. Вот краткое определение индоевропейского языка из книги Жана Одри (Jean Haudry, *L'indo-européen*, Paris, 1980, p. 3): Это не зафиксированный в источниках язык, существование которого нужно постулировать, чтобы объяснить многочисленные и точные соответствия, которые отмечают в большей части языков Европы и во многих языках Азии.
 15. Непоправимая слабость, или, скорее, ненормально малая роль кельтских языков в большей части, если не во всех работах по индоевропеистике – это факт, который нужно подчеркнуть в начале обзора этого вопроса. Не говоря уже о том, что кельтологов, специализирующихся на древних языках, и занимающих место в университете, можно пересчитать на пальцах одной руки, по крайней мере во Франции, и трудно сказать, что их исследования окружены уважением и поддерживаются.
 16. Островные языки хронологически противопоставлены континентальному кельтскому, чаще называемому галльским ради упрощения терминологии. Но противопоставление это не является морфологическим или даже географическим: галльский входит в бриттскую группу. Это противопоставление хронологическое: таким образом, согласимся называть выше упомянутый язык древним кельтским. На самом деле речь идет о языке или группе языков, на которых говорили не только в Галлии, но и в других местностях

Европы, населенных кельтами. Название «галльский» указывает лишь на область, где этот язык сохранился лучше и продержался дольше. На самом деле нужно будет говорить о кельтском. Итак, на кельтском говорили также в Бельгии, Швейцарии и Рейнской области, где германские народы, например, тревирь, были очевидно кельтизированы; в Цизальпинской Галлии, где латынь окончательно водворилась лишь в I в. нашей эры; в Испании, Центральной Европе, на побережье Черного моря и в Малой Азии. Кельтиберский в Испании, галатский в Малой Азии, в той мере, в какой они определимы по оставшимся от них скудным следам, являются кельтскими континентальными языками, и, как представляется, они не очень отличались от кельтского, на котором говорили в бельгийской Галлии или среди гельветов.

17. Непосредственные документы, все без исключения эпиграфические (нет ни одного кельтского текста, аналогичного текстам классических писателей, который бы передавался с помощью письменной традиции до раннего средневековья), состоят из коротких надписей (всего их около трехсот), по большей части надгробных, а иногда посвячительных, открытых между Северной Италией, Южной Францией и Испанией, где классическое влияние обусловило происхождение письменности на основе греческого, латинского, иберийского или лепонтийского (этрuscoго) алфавитов. Открытие галльской надписи в Бельгии или в Западной или Южной Германии было бы значительным филологическим событием, на которое не стоит очень уж надеяться.

18. Список кельтских языков:

ГОЙДЕЛЬСКИЕ: ирландский.

ШОТЛАНДСКИЙ ГЭЛЬСКИЙ.

МЭНКСКИЙ (угасший в первой половине XX в.).

БРИТТСКИЕ: ГАЛЛЬСКИЙ или ДРЕВНИЙ КЕЛЬТСКИЙ (угасший к V в. нашей эры).

ВАЛЛИЙСКИЙ.

КОРНСКИЙ (угасший к концу XVIII в.).

БРЕТОНСКИЙ.

Столь большое количество цитат здесь приведено для создания определенной «загрунтовки холста», на который теперь можно накладывать соображения, диктуемые ДНК-генеалогией. Пройдемся по некоторым цитатам выше.

1. Речь в цитате фактически идет о том, что индоевропейский, кельтский язык появился в Европе не ранее начала 1-го тыс до н.э.

Это согласуется с тем нашим предположением, что этот язык был принесен в Европу мигрантами гаплогруппы R1a, говорившими на ИЕ языках. Это и было переселение Европы носителями R1a и возвращение в Европу индоевропейских языков.

2. *«Кельтам должны были предшествовать «протокельты»». Этому положению можно придать двоякое толкование. Если речь идет о «исходных» кельтах, носителях R1a, прибывших с востока, то «протокельты» - это фактически праславяне, или другие носители R1a, как скифы. Если речь идет о «вторичных» кельтах, которые понесли ИЕ язык по Европе, то это в основном носители гаплогруппы R1b, и «протокельты» - это потомки культуры колоколовидных кубков, прибывших на Пиренеи и далее на континент начиная с 4800 лет назад, с начала 3-го тыс до н.э. Когда авторы пишут «Однако мы совершенно не представляем себе, как все происходило между пятым и четвертым тысячелетиями до н.э.», то есть 7-6 тысяч лет назад, то ДНК-генеалогия дает вполне ясный ответ: этнический и родовой (гаплогруппный) ландшафт в Европе был совершенно другой, носителей R1b в Европе не было, они в это время были на Русской равнине и на Кавказе, постепенно продвигаясь к Анатолии и к территории будущих шумеров, а в Европе обитали, в частности (и, наверное, в особенности) носители гаплогрупп R1a, I1, I2, G, которых через две тысячи лет вытеснят или уничтожат прибывшие носители гаплогруппы R1b, которые и станут «кельтами» на Британских островах в конце старой эры и в начале новой эры. Это их язык, на Британских островах, потом назовут «кельтскими языками» (см. п. 18 выше).*
3. *«Лингвистические датировки, напротив, позволяют предположить, что кельты уже присутствовали в Европе с конца третьего тысячелетия до нашей эры».* Поскольку речь идет определенно о индоевропейских языках, то под «кельтами» здесь следует принимать носителей R1a в Европе. И тогда, естественно, 4500-4000 лет назад «кельты» как R1a проживали на Русской равнине, были ариями, и уже направлялись в этом качестве на юг, на Кавказ, в Анатолию, Митанни и далее на Аравийский полуостров, на юго-восток, чтобы стать Авестийскими ариями, на восток, создавать андроновскую культуру, синташтинскую, и далее перейти в Индостан. Ясно, что «лингвистические датировки» здесь просто не могут относиться к неиндоевропейским языкам Европы, поскольку они не были «кельтскими».
6. Этот пункт касается *«диффузии кельтских языков по всей Европе».* Действительно, исключительно быстрое распространение кельтов по Европе связано, скорее, с быстрой диффузией языков, чем с

физической миграцией людей, говоривших на чужих языках, которая вряд ли была бы мирной.

9. «... потратил впустую немало времени, стараясь отыскать в Галлии лингвистические или топонимические следы первого кельтского вторжения». См. п. 6. Не было кельтского «вторжения», если не считать за таковое прибытие носителей гаплогруппы R1a с востока как «исходных» кельтов. Распространение кельтского языка, культуры, технологии во второй половине 1-го тыс было вполне мирным и эффективным. Видимо, созрели соответствующие культурно-экономические предпосылки для переходы Европы на индо-европейские языки.
10. «На смену погребальному сожжению, которое являлось характернейшим обрядом гальштаттской эпохи, пришло захоронение в земле, ставшее общепринятым в латенский период, хотя никаких изменений в этническом составе популяции этих эпох уловить нельзя». Не исключено, что это было прямым следствием перехода культурных признаков от R1a, «исходных кельтов» Гальштатта, к R1b, «приобретенных» кельтов. Как известно, праславяне сжигали покойников на протяжении нескольких тысяч лет.
13. «...противопоставляет кельтские островные языки, известные с конца античности (новые кельтские языки), и кельтские континентальные, исчезнувшие до начала средневековья». Поскольку кельтскими языками сейчас считают именно островные, основные выводы о их структуре и закономерностях сложения лингвисты относят именно к ним. Кельтские континентальные, как следует из данного пункта, и, которые, возможно, и были наиболее близки праславянским, исчезли.

В книге Теодора Моммзена (1909) «История Рима», принесшей автору Нобелевскую премию, кельты вообще почти не упоминаются. Сообщается, что в 4-м веке до н.э. на Апеннинском полуострове появляется могущественное племя кельтов, которые принадлежали к «индоевропейскому племени», что «в незапамятные времена они заняли пространство теперешней Франции», и дальше описано, как галлы заняли Рим, повторяя описание Плутарха. Это, собственно, и всё у Моммзена про кельтов. Про их происхождение и более подробно про язык у Моммзена ничего нет.

В книге Ж.-Л. Брюно «Галлы» про происхождение и язык древних кельтов тоже ничего нет. Сообщается, что галлы были частью кельтов, что кимвры и тевтоны носили гальские имена. Автор отмечает, что в гальской истории необычайно трудно найти отправную точку, как и почти невозможно

определить время ее завершения. Еще деталь – как пишет автор, кельты были известны другим народам по крайней мере с 5-го века до н.э., а народ под именем «галлы» появляется лишь в 3-м веке. Автор пишет, что *«нет сомнений в том, что когда-то существовал древний народ – индоевропейцы, расселившиеся по всей Европе и Западной Азии, и определенно из их среды вышли кельты»*. Это, конечно, несколько наивное заявление, так как не было народа «индоевропейцы», но был индоевропейский язык. Поскольку это и были в древности носители гаплогруппы R1a, то автор, возможно, ненамеренно, относит предков кельтов к гаплогруппе R1a.

Несколько слов о «кельтах на Британских островах». Это в значительной степени мистика, и это объясняет, почему занятие кельтской историей и языками столь непопулярно на Западе, о чем свидетельствуют несколько цитат выше. Похоже, что кельтов на Британских островах вообще не было, как и не было их языка, и вся эта история об островных кельтах имеет сугубо политическое значение. Обычный «аргумент» - как не было кельтов, ведь есть же кельтские языки? – в принципе не работает. Нет на островах кельтских языков как таковых, о чем и свидетельствует цитата 19 выше. Термин «кельтские языки» - искусственный, введенный только в конце 17-го - начале 18-го века. Уэльский лингвист Эдвард Ллуйд обратил внимание на сходства, присущие языкам, на которых говорят в Ирландии, Шотландии, Уэльсе, Корнуолле и Бретани. Он назвал эти языки «кельтскими» – и это название вошло в лингвистику, и затем в повседневный язык. Поэтому слово «кельтские языки» просто по определению относится к островным языкам.

Но мистика кельтов на Британских островах далеко не сводится к искусственному введению понятия «кельтские языки». Ведущие кельтологи Островов уже сами пришли к фактическому согласию, что кельтов как таковых на Островах не было, и Ирландию они не оккупировали, как и остальные части островов. Археология Островов не находит никаких следов вторжения или прибытия кельтов в 1-м тыс до н.э., в том числе после 700-400 лет до н.э. Все находки, в том числе наконечники стрел, копья, круглые каменные сооружения, приписываемые кельтам – все они датируются бронзовым веком, задолго до предположительного прибытия кельтов.

Книга Норы Чадвик «Кельты», опубликованная 40 лет назад, представляет замечательное чтение по истории Европы 1-го тыс до н.э. и 1-го тыс н.э., но тоже мало что говорит о происхождении кельтов и их языка. Фактически те же общие фразы о индоевропейском языке кельтов, о переходе погребального ритуала кельтов от захоронений культуры погребальных полей (1300 – 750 гг до н.э.), а именно захоронению остатков трупосожжений в глиняных сосудах к кремации с лошадьми, оружием,

повозками, а также захоронения в деревянных гробах. Некоторые археологи трактуют это как перенос погребальных обычаев с востока, в частности, из причерноморских степей.

Чадвик опять возвращается к вопросу, обсужденному нами выше – что распространение кельтов по Европе далеко не обязательно было связано с вторжениями или миграцией. В остальном в книге интересное, увлекательное изложение о жизни галлов и кельтов, но ничего нового об их возможном происхождении.

В книге А.В. Гудзь-Маркова «Индоевропейцы Евразии и славяне» о кельтах говорится в главах «Гальштат Европы. Общий обзор культур Европы первой половины 1 тыс до н.э.» и «Эпоха латена в Европе. Экспансия кельтов». Есть ли там что-либо о происхождении кельтов на Русской равнине и их миграции в австрийские Альпы, и о их языке?

Сразу привлекает внимание типичное заблуждение, столь свойственное историкам, не знакомым с картиной индоевропейских языков в Европе начала 1-го тыс до н.э. Картина проста – их там вообще не было. Европа 2-го и первой половины 1-го тыс до н.э. вообще не говорили на ИЕ языках, на них говорили только носители гаплогруппы R1a на Русской равнине, и те ветви гаплогруппы R1a, которые стали перемещаться в Европу. Потому-то кельтские языки, бывшие языками гаплогруппы R1a, настолько быстро стали распространяться по Европе, в неиндоевропейской языковой среде. Но это было уже после 7-6 века до н.э.

Что же пишет А. Гудзь-Марков? Говоря о первой половине 1-го тыс до н.э., он сообщает, что *«перемещения иранских кочевников (киммерийцы, скифы)» на юге восточной Европы вызвали в центре и отчасти на западе Европы своего рода новый курганный ренессанс. Многие индоевропейские группы населения во Франции, Германии и отчасти в центре Европы отошли от традиций эпохи полей погребений и вернулись к обычаям времен господства культуры курганных погребений 15-14 вв до н.э. Захоронения раннего Гальштата (8-й в до н.э.) изобилуют предметами конской сбруи, прототипы которых находятся в степях юга России 10-8 вв до н.э.»*. Но дело в том, что не было никаких «многих индоевропейских групп населения во Франции, центре Европы» и т.д. Если и были, то это были именно недавно прибывшие носители R1a, индоевропейцы по языку, и это были ИХ древние обычаи захоронения, что они и делали. Никакого перенимания обычаев захоронения центральноевропейцами (в основном носители гаплогруппы R1b) не было, обычаи захоронения слишком консервативны, чтобы их так сразу перенимать.

То есть фактически А. Гудзь-Марков пишет о том, что в Центральную Европу в начале 1-го тысячелетия стали прибывать носители гаплогруппы R1a, о чем и свидетельствует ДНК-генеалогия. Они продолжили проводить захоронения так, как всегда проводили на Русской равнине, продолжили обычаи класть в могилы предметы конской сбруи, как и делали в степях юга России их сородичи по гаплогруппе R1a. Это не наблюдалось и в захоронениях раннего Гальштата, начиная с 8-го века до н.э. А. Гудзь-Марков остановился прямо у порога вывода о том, что «начальными» кельтами Гальштата и были мигранты с Русской равнины.

И дальше он же пишет, что *«около 6 в до н.э. отдельные, значительные по численности отряды скифов проходили на западе до Франции, на севере до бассейна Одера и Вислы, оставляя клады вещей знаменитого «звериного стиля» степного иранского мира 1-го тыс до н.э.»* Естественно, «иранский мир» здесь не имеет никакого отношения к Ирану, это – арийский мир, речь о носителях языков иранской группы, арийских языков. Таким образом, это еще более усиливает положение, что «первичные» кельты – это носители гаплогруппы R1a с Русской равнины. И далее А. Гудзь-Марков пишет, что *«центральным мотивом гальштатского орнамента выступает классический индоевропейский геометрический элемент. А формы керамической посуды гальштатской эпохи основываются на лужицких традициях 13-8 вв до н.э. эпохи полей погребений».* Опять речь о индоиндоевропейских элементах R1a в неиндоевропейском мире, которому таковым в Европе осталось быть уже недолго. С середины 1-го тыс до н.э. начнется безудержное распространение индоевропейского языка по Европе, которое начнется в Центральное Европе (Гальштат – одно из центральных мест начала его распространения), захлестнет гальскую Францию, Апеннины, Иберию, и пойдет на Британские острова – опять не как вторжение мигрантов, а как диффузия языка и культуры.

Во многих местах шло постепенное вытеснение носителей R1a носителями R1a, то есть пришлые арии вытеснялись местными эрбинами (R1b). Как следствие этого опять происходил откат к традиционному обряду захоронения, и трупосожжение ариев заменялось трупоположением эрбинами.

Как пишет А. Гудзь-Марков, *«эпоха Гальштата представляется временем дальнейшей, и во многом окончательной кристаллизации отдельных индоевропейских общностей Европы и Азии».* Эта фраза представляется слишком уклончивой, чтобы быть информативной. Картина на самом деле представляется другой – эпоха Гальштата представляется временем начала бурной индоевропеизации Европы, ставшей окончательной. Это было

положено расселением носителей гаплогруппы R1a в Европе, начиная с начала 1-го тыс до н.э.

* * *

Рассмотрим три взятых почти наугад статьи по лингвистике кельских языков – одна французского автора Patrice Brun, *L'origine des Celtes. Communautés linguistiques et réseaux sociaux*, из сборника *Celtes et Gaulois, l'Archeologie face a l'Histoire, 2: la Prehistoire des Celtes*, Centre archeologique europeen, 2006, p. 29-44; одна автора уэльского, John Koch (Centre for Advanced Welsh and Celtic Studies, University of Wales), под названием «A case for Tartessian as a Celtic language” (*Acta Palaeohispanica X, Palaeohispanica 9* (2009) pp. 339-351), и статья С. Gibson and D.S. Wodtko “The background of the Celtic languages: theories from archaeology and linguistics” из того же Centre for Advanced Welsh and Celtic Studies, University of Wales, опубликованная в 2010 году.

Я полагал, что столь недавние статьи и из таких специализированных центров по изучению кельтов дадут хорошее представление об уровне лингвистики кельтских языков.

Первая статья меня, признаться, разочаровала с самого начала. В статье «предполагается» (данных нет), что семья кельтских языков возникла в 3-м тыс до н.э., то есть около 5 тысяч лет назад, на субстрате культуры колоколовидных кубков. На протяжении всей статьи говорится о «новых социальных сетях взаимодействия путем содружеств и обменов, которые и сохранили кельские языки на протяжении этих пяти тысяч лет». Никаких доказательств в статье не приводится. Опять цитируется Геродот, Полибий и другие историки античности.

Во второй статье автор исходит из положения, что если кельтские языки распространялись от культур Гальштата и Ла Тене, то эти языки в Иберии будут отличаться от таковых на Британских островах. Альтернативное предположение по мнению автора – что кельтские языки возникли впервые в Западной Европе, на Атлантике. Автор – сторонник второй гипотезы. Он идет дальше и предполагает, что тартессианский язык (мертвый палеоиспанский язык, родственник иберийскому) был индоевропейским, и конкретно кельтским языком. С другой стороны, он допускает альтернативную возможность, что тартессианский был неиндоевропейским языком, и мог включать элементы приобретенного кельтского языка. Прмеры, даваемые автором, относятся к периоду между 625 и 545 гг до н.э.

Третья статья, “The background of the Celtic languages: theories from archaeology and linguistics”, предполагает, что в результате экспансии кельтских языков они вытеснили другие языки, индоевропейские или нет. Это опять показывает, что автор не совсем представляет себе языковой ландшафт Европы в ходе распространения кельтских языков. Нет никаких свидетельств, что там были другие ИЕ языки, которые бы кельтский вытеснил. Показательно, что автор приводит ссылку на работу Mac Eoin (2007), который утверждает, что кельтскому языку в Европе предшествовали только неиндоевропейские языки. Тем не менее автор постоянно возвращается к культуре колоколовидных кубков как возможному предшественнику кельтских языков, упоминая, тем не менее, что еще Pokorny (1936) рассматривал этот вариант и отверг его.

* * *

Подводим наше рассмотрение к концу. Трудно отрицать возможность того, что «первичные» кельты – это носители гаплогруппы R1a, прибывшие с востока. В качестве вариантов племен, или ветвей гаплогруппы R1a, продвинувшиеся на запад, в Европу в 1-м тыс до н.э., можно привести следующие (Rozhanskii & Klyosov, *Advances in Anthropology*, 2012, in press):

(В колонке справа указано время возникновения или начала экспансии ветви, лет до н.э.)

1. Z280 Северо-Евразийская ветвь-1	1600±400
2. Z280 Центрально-евразийская ветвь-2	1500±500
3. M458 Центрально-Европейская ветвь	1100±300
4. M458 Центрально-Европейская ветвь-1	900±400
5. M458 Центрально-Европейская ветвь-2	900±400
6. M458-L260 Западно-славянская ветвь	700±300
7. Z280-L365, Северо-Европейская ветвь	600±350
8. Z280-P278.2, Западно-Карпатская ветвь	600±300
9. Z280, Восточно-Карпатская ветвь	600±300
10. Z280, Балто-Карпатская ветвь-1	550±300
11. Z280-L366, Центрально-Евразийская ветвь-3	500±350
12. Z280-Z92, Северо-Евразийская ветвь-2	350±300
13. Z280, Западно-Евразийская ветвь-1	300±300

Следующий шаг в разработке данной гипотезы заключался бы во внимательном рассмотрении археологии кельтов, с одной стороны, и указанных ветвей гаплогруппы R1a, и в идентификации общих «артефактов».

Гаплотипы гаплогрупп DE и F Западной Африки

А.А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Это – не полноценная статья, а набросок к ней. Статья потребует значительно больших усилий, и определенной мотивации. Приглашаю желающих взять на себя этот груз, а пока – просто введение в исследование.

Совсем недавно появилась статья под названием «Линии Y-хромосомы мужчин западно-африканского происхождения» (Torres et al, 2012). Как водится, это типичная популяционно-генетическая статья. Это означает, что анализа гаплотипов в ней нет, но то, что сами гаплотипы приведены (в приложении), уже хорошо. Что в статье есть? Есть «разнообразие» (diversity) и «частоты» аллелей YAP и M89. Напомню, что YAP, или снип M1, что то же самое, это снип, определяющий сводную гаплогруппу DE. Это – отдельно стоящая пара на дереве гаплогрупп, которая по современным представлениям филогенетиков отпочковалась от сводной гаплогруппы CT.

То есть картина, видимо, была такой. От альфа-гаплогруппы примерно 160 тысяч лет назад разошлись африканская гаплогруппа A, которая сейчас видится букетом разных гаплогрупп, и сводная неафриканская гаплогруппа BT. Та гаплогруппа BT, которая образовалась 160 тысяч лет назад, давно затерялась, но не полностью. Возможно, она почти погибла 70 тысяч лет назад, при извержении вулкана Тоба, но этого мы тоже не знаем, это только предположения, подкрепленные только датировкой. Потому что гаплогруппа BT показала признаки выживания 64±6 тысяч лет назад, что, в общем, стыкуется со временем извержения Тобы. Все ДНК-линии неафриканцев, что мы сейчас наблюдаем, сходятся к этим 64,000±6,000 лет назад. Там же находятся корни гаплогруппы B, которая сейчас в основном живет в Африке, но не только. Потому есть основания полагать, что предки линии B переселились в Африку примерно 46 тысяч лет назад, так показывает картина мутаций в их гаплотипах.

После отхода гаплогруппы B осталась сводная гаплогруппа CT, но осталась ненадолго. Вскоре она разошлась на гаплогруппы DE и CF. Линия DE появилась примерно 45 тысяч лет назад, и это то, что мы сейчас видим. Линии современных европеоидов появились 58,000±5,000 лет назад, и это была, видимо, гаплогруппа F. Входным снипом в гаплогруппу DE и является YAP,

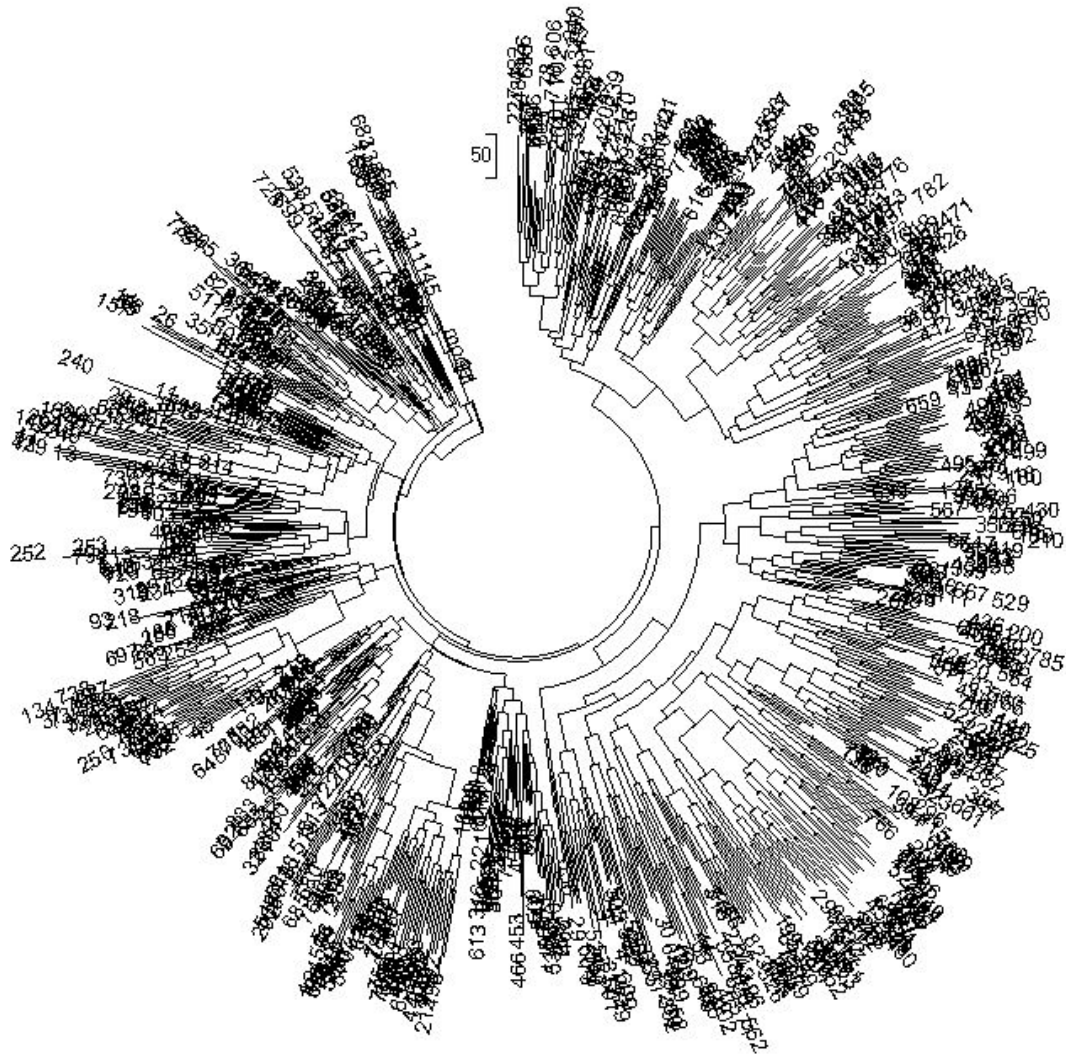
упоминаемый выше. Входным снипом в гаплогруппу F является M89.

Теперь стало яснее, что измеряли популяционные генетики у западноафриканцев. Измеряли YAP и M91. То есть линию раздела между неафриканцами-неевропеоидами, и неафриканцами-европеоидами. В статье этого, конечно, нет. Надо подчеркнуть, что в этом моем изложении понятие «неафриканцы» относится к далеким временам, десятки тысяч лет назад, когда образовывались поименованные гаплогруппы. С тех пор многие племена и отдельные люди поменяли место жительства, мигрировали, и оказались в Африке или, напротив, за ее пределами. Например, гаплогруппа D в Африке практически не найдена, а гаплогруппа E там обильно представлена, хотя общий предок у гаплогруппы DE был по определению один. Есть немало соображений, что гаплогруппа DE действительно образовалась все Африки, и потом многие предшественники гаплогруппы E мигрировали туда в последние 12-6 тысяч лет.

Итак, общие ориентиры расставлены. Каково представительство гаплогрупп DE-YAP и F-M91 в Западной Африке? Из 835 человек первых (YAP+) – 505 человек, вторых (YAP-) – 330 человек. То есть «неевропейцев» (YAP+) по исходному происхождению больше (60%), как, впрочем, и следовало ожидать.

Как они, YAP+, они же представители гаплогруппы DE, распределяются по Африке и по миру? Подавляющее их количество – в западной Африке, а именно в Нигерии, Либерии, Сьерра-Леоне, Сенегале, Камеруне. Это – от 84% до 100%, причем обычно от 94% до 100%. На уровне двух третей от общего количества они живут на Карибских островах – Св.Томас, Ямайка, а также среди американских чернокожих, например, в Южной Каролине, в Вашингтоне. Это не удивительно – рабов в США обычно доставляли из западной Африки, просто по географическому расположению. Среди прочих американцев, европейского происхождения, носителей DE-YAP+ нет.

Данные в статье по «разнообразию», как обычно. Полностью неинформативны. Популяционные генетики обожают высчитывать эти «разнообразия», которые на самом деле являются просто искаженным временем до общего предка популяции, поскольку ветви не идентифицируют и не учитывают. Просто тупо считают «разнообразие» путем деления одной суммарной цифры на другую суммарную. Проверить их смысл все равно невозможно. Наверное, это и нравится авторам – выдавай любую цифру, проверить все равно нельзя. Вот и в данной статье – приведено полтора десятка «разнообразий» по разным странам и регионам, и все в пределах погрешности друг с другом, причем погрешности обычно на уровне 50-60%, а сами «разнообразия» – на уровне 0.3-0.6. То есть перекрывание на уровне 100% от самой величины.



Дерево из 835 «уникальных» 8-маркерных гаплотипов западной Африки. На дереве можно насчитать 25 ветвей, каждую из которых нужно анализировать отдельно для корректного анализа.

Гаплотипы в статье определялись 8-маркерные – DYS393-390-19-391-X-X-X-388-X-389¹-392-389², для которых константа скорости мутации равна 0.00163 на маркер (Клёсов и Тюняев, Происхождение человека, 2010). Авторы статьи и здесь отличились – просуммировали «индивидуальные скорости мутации» по данным пар отец-сын из статьи Ballantyne et al, в которой крайне плохая статистика совершенно исказила скорости мутаций. Достаточно сказать, что для DYS393 по почти двум тысячам пар отец-сын наблюдалось только 3 (!) мутации, для DYS390 – 2 мутации (!), хотя любой, мало-мальски знакомый со скоростями мутаций знает, что второй маркер значительно более быстрый, чем первый. Для DYS19 было 7 мутаций, для DYS391 – 5 мутаций, для DYS388 – ни одной, для остальных трех маркеров – 9, 1 и 6 мутаций. Всего 33 мутации по

восьми маркерам для примерно 1800 пар отец-сын, что дало авторам $33/1800 = 0.01833$ для 8-маркерных гаплотипов, или 0.00229 мутаций на маркер в среднем. Это – на 40% в сторону по сравнению с калиброванными и проверенными значениями в ДНК-генеалогии. Поскольку Ballantyne et al так не считали, а «причесывали» данные, их манипуляции увели значения еще дальше от разумных, и дали им 0.00269 мутаций на маркер, то есть уже на 65% в сторону. Но авторам статьи по западно-африканские гаплотипы и это показалось мало, и они пришли к величине 0.00426 мутаций на маркер, что уже на 260% в сторону. Воистину, нельзя популяционных генетиков подпускать к расчетам. Поэтому на оценки времен по гаплотипам в статье можно просто не обращать внимания.

Ниже приведено дерево для 835 8-маркерных гаплотипов, приведенных в приложении к статье. На самом деле в статье были получены, судя по описанию, 1050 гаплотипов, из которых 835 являлись «уникальными». Вот их в статье и привели, а 215 повторяющихся гаплотипов не дали. Ценная информация оказалась потерянной, потому что именно повторяющиеся гаплотипы, точнее, отношении повторяющихся к «уникальным», дают ключ к возрасту популяции. Но – популяционная генетика, ничего не поделаеть.

Смысл показа этого дерева в данном случае только в том, чтобы показать его сложность. Ясно, что популяции DE и F в западной Африке древние.

Литература

Torres, J.B., Doura, M.B., Keita, S.O.Y., Kittles, R.A. (2012) Y chromosome lineages in men of West African descent. PLOS One 7, doi:10.1371/journal.pone.0029687

Гаплогруппа Т (в поисках корней)

А. А. Лабай
V12189@mail.ru

ЧАСТЬ 1. ТОЧКА ОТСЧЁТА.

ВВЕДЕНИЕ

Сквозь леденящий мрак Вселенной, привязанная волей мироздания невидимой нитью к Солнцу, со скоростью 29,783 километров в секунду, несётся по круговой орбите планета Земля. Полёт в 365, 26 дней 6 часов 9 минут и 9,5 секунд завершается ничем – возвращением в начало. Бег по кругу – символ вечности и незыблемости. Так работают вселенские часы, создающие ВРЕМЯ. Никто не знает, сколько таких оборотов сделала Земля. Миллиард? Десять миллиардов? Но точно можно сказать, что в один из таких оборотов, в какой-то географической точке Земли, у мужчины и женщины родился ребёнок. МАЛЬЧИК. Наверняка он был похож на одного из своих родителей, а может быть и на обоих сразу. Наверняка родители любовно разговаривали со своим малышом, радуясь его улыбке или огорчаясь его плачу. А малыш, слушая голоса родителей, вместе с молоком матери постигал человеческий язык, язык ПРЕДКОВ. Но интрига состоит в том, что этому мальчику самому предстояло стать ПАТРИАРХОМ. Родоначальником нового рода. Рода, который, десятки тысяч лет спустя, получит своё условное название – ГАПЛОГРУППА Т.

Я решил провести расследование и ответить на ряд вопросов, которые бы приоткрыли тайну истории моей гаплогруппы, тайну её корней.

Итак – вперёд! Да осилит путь идущий...

ГАПЛОГРУППА

Прежде всего разберёмся с термином гаплогруппа. Как видно из структуры, это составное слово : гапло+группа.

Гапло-(греч. haploos простой, одиночный) - составная часть сложных слов, означающая "простой", "одиночный", "непарный".

Группа - два лица или более, которые взаимодействуют друг с другом таким образом, что каждое лицо влияет на другого (других) и испытывает на себе его влияние

Исходя из структуры слова, становится понятным, что само слово может использоваться для обозначения широкого спектра явлений, так как понятие «влияние» имеет множественное значение: культурное; военное; техническое; хорошее; плохое и т.д.

Для наших целей в дальнейшем будем использовать понятие, которое применяется в ДНК-генеалогии (А.Клёсов, А.Тюняев, 2010а).

Гаплогруппа – совокупность гаплотипов мужчин, объединённая «групповой» необратимой мутацией, присущей определённому человеческому роду, то есть потомкам одного «патриарха».

Сразу уточним и другие термины.

Гаплотип – присущая каждому мужчине совокупность маркеров, выбранная определённым образом из Y-ДНК хромосомы. Гаплотип записывается в виде набора чисел, которые отражают число аллелей (повторов блоков нуклеотидов) в каждом маркере.

СНИП - (англ. SNP – Single Nucleotide Polymorphism) практически необратимая мутация в маркере, заменяющая один нуклеотид на другой. Наличие такой мутации в маркере позволяет говорить о принадлежности носителя этой мутации к особой группе – мужскому роду.

Исходя из этих определений, мы имеем две категории в рамках рода:

1.**Патриарха**, имеющего собственный гаплотип и особый СНИП, не встречающийся у его отца и родственников отца, но который будет передан сыновьям патриарха при их рождении и далее по цепочке к потомкам-мужчинам в течение десятков тысяч лет без изменения. У патриарха всегда есть физические параметры: время рождения (точка на временной оси) и место рождения (точка на поверхности Земли).

2.**Потомков** патриарха по мужской линии, унаследовавшие от патриарха его СНИП и гаплотип и образующие гаплогруппу. В отличие от СНИП, гаплотип потомков может быть «предковым» (т.е. соответствовать гаплотипу патриарха) или мутированным. И чем дальше потомок отстоит от патриарха, тем больше мутаций может быть в гаплотипе.

Любая генеалогическая история отдельного мужчины является линейной и уходит в прошлое до бесконечности (т.е. у каждого мужчины был единственный биологический отец). Таким образом, если мы смотрим из настоящего в прошлое с позиции конкретного мужчины, то мы видим линию: сын→отец→дед→прадед и т.д.

Любая генеалогическая история существующего сегодня рода (гаплогруппы) представляет собой древовидную структуру, развивающуюся из одной точки во множество точек в будущем (т.е. у отца может быть более одного сына). И если посмотреть из бесконечности в будущее мы увидим систему, оперирующую такими терминами, как брат родной, брат двоюродный, дядя и т.п.

Понятно, что линии современных мужчин одной гаплогруппы должны сходиться в некоторых точках, которые обозначим как «общий предок» этих линий. Очевидно и то, что восстановить дерево на 100% не представляется возможным, так как многие мужчины умерли не оставив после себя сыновей. И как бы полно не собирали мы информацию среди живущих, в конечном итоге, вместо одного патриарха, будет несколько общих предков, о которых в ДНК-генеалогии говорят, что они прошли «бутылочное горлышко».

Важно ещё и то, что в ДНК-генеалогии реальное генеалогическое дерево можно представить следующими моделями:

1. Деревом гаплотипов.
2. Деревом базовых гаплотипов.
3. Деревом СНИП.

Наиболее искусственной моделью является дерево СНИП. Оно появилось в результате множественных анализов имеющихся образцов Y-ДНК хромосомы мужчин со всего мира. Цель этих анализов - выявить мутации, по которым можно было бы провести однозначную классификацию мужского населения и показать путь его филогении от мутации к мутации. В целом, это дерево разработано по многим гаплогруппам довольно подробно, но дискуссия по укоренению этого дерева не закончена (см. форум «Родство»).

С 2002 года принято обозначать гаплогруппы заглавными буквами латинского алфавита. На сегодня их двадцать: от А до Т. Кроме того, в каждой гаплогруппе могут выделяться подгруппы или субклады, имеющие как СНИП патриарха, так и специфические СНИП, отличающие их друг от друга.

Теперь перейдём непосредственно к гаплогруппе Т.

ПРИЗНАКИ ГАПЛОГРУППЫ Т.

Обратимся к данным Международного общества генетической генеалогии (ISOGG). На сайте этой организации узнаём, что до 2008 года гаплогруппа обозначалась как К2. Сегодня дерево СНИП по версии ISOGG-2012 имеет вид:

- Т L206, L445, L452, L455, L810, M184/Page34/USP9Y+3178, M193, M272, Page129
 - Т* -
 - Т1 M70/Page46, Page78
 - • Т1* -
 - • Т1а L162/Page21, L299, L453, L454
 - • • Т1а* -
 - • • Т1а1 L208/Page2
 - • • • Т1а1* -
 - • • • Т1а1а M320
 - • • • Т1а1b P77
 - • • • Т1а1с P330
 - • • • Т1а1d P321
 - • • • • Т1а1d* -
 - • • • • Т1а1d1 P317
 - • Т1b L131
 - • • Т1b* -
 - • • Т1b1 P322, P328
 - • • • Т1b1* -
 - • • • Т1b1а P327

Обращает на себя внимание то, что для отнесения к гаплогруппе Т необходимо иметь как минимум 9 мутаций!!! Видимо для того, чтобы не нарушить стройность системы сразу появляется субклад Т1. Для «входа» в этот субклад надо иметь ещё два СНИП. Но забегая вперёд скажу, что практически смотрят только наличие мутации М70, которая и есть «входной билет» в гаплогруппу Т. Субкладов Т2, Т3 и так далее - нет.

Далее субклад Т1 расходится на Т1а (четыре «входные» мутации) и Т1b (мутация L131). Всего в Т1а семь субкладов, а в Т1b – три. Итого насчитывается двенадцать групп.

По сравнению с 2011 годом, в обязательные добавилась одна мутация (L810) и ещё семь рассматриваются на этот предмет.

В целом, гаплогруппа Т оценивается как редко встречающаяся по всей Европе и местами на Ближнем Востоке, в Северной и Восточной Африке. Отсутствуют данные **когда** и **где** эта гаплогруппа появилась.

Имеется ссылка на базу гаплотипов «The Y-DNA Haplogroup T (former K2) Project» (<http://www.familytreedna.com/public/Y-Haplogroup-K2>).

Руководители проекта - Gareth Henson, Peter Hrechdakian.

ГЕНОГЕОГРАФИЯ

Одним из популярных занятий в мире является составление карт частоты встречаемости той или иной гаплогруппы в странах мира. На рисунке 1 изображена карта плотности расселения представителей гаплогруппы Т с популярного ресурса Eupedia (<http://www.eupedia.com>). Откуда взяты цифры неизвестно, но весьма интересны выводы, сопровождающие карту:

1. Образование гаплогруппы отнесено на рубеж 30,000 лет назад. По мнению составителя карты это объясняет такое широкое расселение в Европе, Азии и Африке носителей гаплогруппы Т.
2. Современное распространение гаплогруппы Т в Европе сильно коррелирует с колонизацией Европы ближневосточными земледельцами в неолите (в число которых вошли и члены гаплогрупп E1b1b, G2a, J1 и J2).
3. Гаплогруппа происходит от гаплогруппы К, которую в Африке не нашли, а значит гаплогруппа Т в Африку мигрировала с Ближнего Востока.
4. Так как гаплогруппа Т произошла от гаплогруппы К, значит район зарождения – Центральная Азия. Затем представители этой

гаплогруппы пришли на Кавказ . Оттуда на юг Ирана, где были связаны с эламитами и шумерами.

5. Представители гаплогруппы Т были связаны с финикийцами и вместе с ними колонизировали земли и острова Средиземноморья в 1200-800 гг. до н.э.

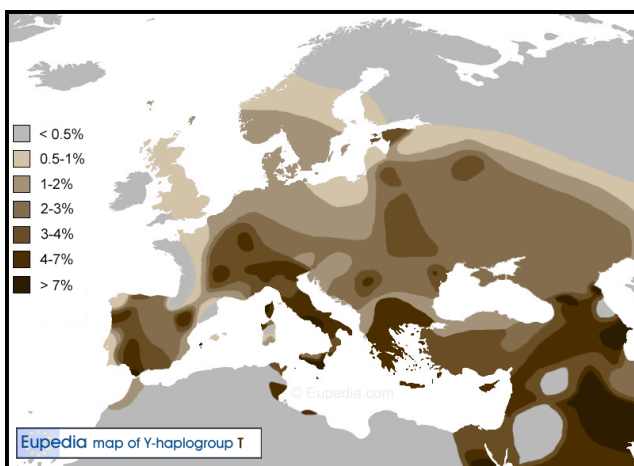


Рис. 1. Частота встречаемости гаплогруппы Т (по данным Eupedia).

На сайте Wikipedia ([http://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup_T_\(Y-DNA\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup_T_(Y-DNA))) опубликована карта (рис. 2) с цифрами несколько отличными. Но там есть ссылки на статьи, откуда эти цифры взяты. Карту сопровождают следующие комментарии:

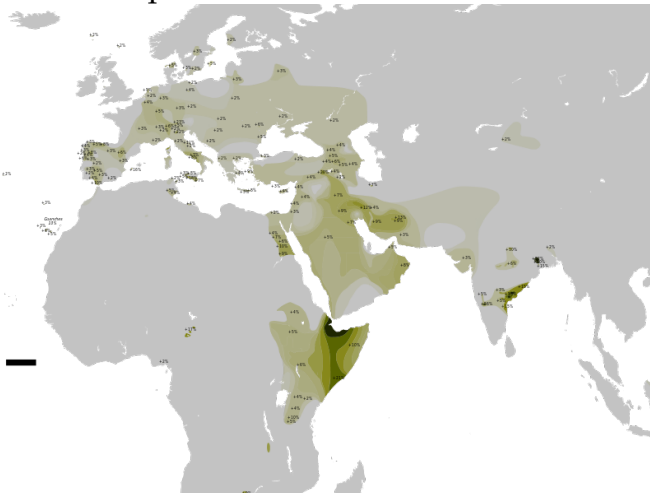


Рис. 1. Частота встречаемости гаплогруппы Т (по данным Wikipedia)

равномерно занимала обширную территорию, но под давлением гаплогрупп E1b1b, E1b1a, G и J – отступила в отдельные районы.

1. Гаплогруппа Т мигрировала в Африку раньше, чем представители гаплогруппы R1, G и J.

2. Миграция происходила через Суэцкий перешеек, так как египетские и турецкие гаплотипы старше (13,700 и 9,000 лет назад), чем оманские (1600 лет назад).

3. Неравномерность на карте Африки скорее всего свидетельствует о том, что гаплогруппа Т ранее

В целом, к таким картам нужно относиться следующим образом:

1. Это отражение современной действительности, итог многовековой миграции гаплогрупп.
2. Повышенная плотность не означает на 100%, что это точка исхода гаплогруппы.
3. При составлении карт (по крайней мере, этих двух) не учитывалось распределение субкладов гаплогруппы.
4. Все даты требуют доказательств, в т.ч. и методами ДНК-генеалогии.
5. Направления миграции должны определяться с учётом других данных: археологических, лингвистических, письменных и т.п.
6. Со временем данные могут меняться в связи с появлением новых фактов.

Не будем принимать на веру те сведения, которые мы получили из различных источников, а проведём посильную проверку.

ГАПЛОГРУППА Т - РЕДКАЯ ГАПЛОГРУППА

Увы! Это факт. В настоящее время в базе FTDNA имеется примерно 365,730 гаплотипов. Из них 429 гаплотипов - это гаплогруппа Т. Таким образом, процент гаплогруппы Т в базе данных примерно равен 0,1%. Действительно

редкая гаплогруппа. А значит и малоизученная. Но если сама гаплогруппа редкая, то территории, на которых она встречается, значительные. Это Европа, Ближний Восток, Северная и Восточная Африка, Индия, миграции недавнего времени в Америку и Австралию.

В базе FTDNA (<http://www.familytreedna.com/publicwebsite.aspx?vgroup=Y-Haplogroup-K2§ion=yresults>) есть гаплотипы из стран и областей (орфография сохранена): Algeria, Armenia, Azerbaijan, Bahrain, Bangladesh, Belarus, Belgium, Colombia, Croatia, Cuba, Czech Republic, Denmark, Egypt, El Salvador, England, Ethiopia, Finland, France, Georgia, Germany, Greece, Guatemala, Hungary, India, Iran, Iraq, Ireland, Israel, Italy, Kuwait, Latvia, Libyan Arab Jamahiriya, Lithuania, Mexico, Moldova, Morocco, Netherlands, Norway, Oman, Palestinian Territory, Poland, Portugal, Puerto Rico, Romania, Russian Federation, Saudi Arabia, Scotland, Slovakia, Slovenia, South Africa, Spain, Sudan, Switzerland, Syrian Arab Republic, Turkey, Ukraine, United Arab Emirates, United Kingdom, United States, Wales, Yemen.

К сожалению, много гаплотипов не имеют географической привязки (Unknown Origin).

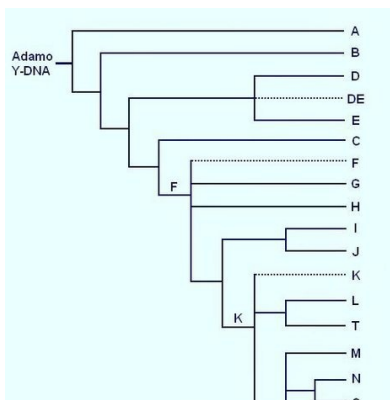
По данным Eupedia (см. выше) имеются места, где процент гаплогруппы Т достигает 5 и более процента: о.Кипр (5%), Центральная Греция (5%), о-ва Эгейского моря (6%), Южная Италия (5%), о. Сицилия (6%), автономная область Испании Экстремадура (5%), Курдистан в Турции(5%), Ливан (5%), Сирия (5%), Палестина (7%), Египет (8%). Отмечено, что мужчин с гаплогруппой Т среди лезгин и евреев-сефардиков – 6%.

Но повторюсь, что к этим цифрам надо относиться осторожно. В других источниках они могут быть другими.

Если обратится к обратной стороне медали, то гаплогруппу Т не нашли среди аборигенов обоих Америк, Австралии, островов Тихого океана, Юго-Восточной Азии и Китая, Крайнего Севера и Сибири.

НАШИ ПРЕДКИ - ГАПЛОГРУППА К

А вот здесь нужно разбираться. Если строго придерживаться версии ISOGG (рис.3), то гаплогруппа Т образовалась от гаплогруппы LT, а последняя от К. От



К произошли и гаплогруппы К (M256), М, N, О, Р, Q, R, S. При этом представителей гаплогруппы К в базе данных практически нет, а представителей гаплогрупп LT, М и Р нет совсем. А гаплогруппа S локализована на

островах в Южных морях (между Юго-Восточной Азией и Австралией). Конечно, чудес в природе много, но эта конструкция слишком похожа на искусственную и вряд ли отражает объективную действительность.

А.А.Клёсов в своей работе (2011a) сравнил 22-маркерные базовые гаплотипы гаплогруппы Т и L. Между ними оказалась мутационная (временАя) дистанция в 12 мутаций или 68150 лет. По его словам: «*Это явно много, чтобы им быть вместе в сводной гаплогруппе LT, как предполагает ISOGG-2011.*

Поскольку общий предок гаплогруппы Т с показанным ... базовым гаплотипом жил примерно 20 тысяч лет назад (см. раздел Гаплогруппа Т), и общий предок L с указанным базовым гаплотипом жил примерно 16 тысяч лет назад, то ИХ общий предок жил примерно $(68,150+20,000+16,000)/2 = 52,000$ лет назад (округленно). Это и был общий предок «бета-гаплогруппы», датированный ранее как $64,000 \pm 6,000$ лет назад, а не ошибочная сводная гаплогруппа LT, введенная в этом году ISOGG».

Гаплотипы гаплогрупп L и T в 22-маркерном формате имеют вид:

11 12 14 - 11 12 - 10 - 11 8 15 15 7 10 8 13 11 12 12 8 12 11 11 12 (L)

11 12 13 - 11 13 - 9 - 11 8 17 17 8 10 8 12 10 12 12 8 11 12 11 12 (T)

С этим перекликается мнение И.Л. Рожанского (форум «Родство»), основанное на анализе дерева 22-маркерных базовых гаплотипов основных гаплогрупп: «Не очень стабильное положение гаплогрупп L и T в кусте K и в SNP-филогении нельзя назвать окончательно установленным.»

Если сказать проще, то все перечисленные выше гаплогруппы, в том числе и гаплогруппа T, происходят от некоторой гаплогруппы, названной условно бета-гаплогруппой. Более подробно об этом можно узнать в (2011a,b). Там же было показано, что гаплогруппа T образовалась, примерно 20,000 лет назад. И образовалась она от бета-гаплогруппы.

ПАРАДИГМА ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ

Ответ на вопрос, где зародилась гаплогруппа T, надо искать в парадигме ДНК-генеалогии, которая сложилась в последнее время, после опубликования ряда работ (Клёсов, Рожанский, 2011 a,b,c).

На форуме «Родство» А.А.Клёсов так описывает ситуацию: «*Вот один из многих сценариев, который не противоречит данным по гаплотипам-гаплогруппам.*

Примерно 160 тысяч лет назад на Земле обитали носители альфа-гаплогруппы... От этой альфа-гаплогруппы пошли две основные ветви снп-мутаций (SNP) и

соответственно гаплотипов (STR) - одна африканская, другая неафриканская... Африканская линия ушла в Африку, неафриканская линия в Африку не ушла. Вторая от первой не происходит, что и подтверждают снипы как в драфте Томаса, так и в ISOGG.

В Африке африканские линии размножились, пресекались, переходили с место на место, и в итоге там сейчас их огромное разнообразие, накопившееся за 160 -200 тысяч лет, а то и 300 тысяч лет, учитывая, что есть еще одна линия, которая ушла в Африку еще до альфа-гаплогруппы. Большинство линий в Африке сместились, прошли бутылочные горлышки, и сейчас там много ошметков возрастом тысячу или несколько тысяч лет. Они образуют огромное поле "генетического разнообразия". Более того, примерно 40-50 тысяч лет назад к ним в Африку пришла гаплогруппа В, которая колоссально удалена от африканских гаплогрупп и гаплотипов, и которая изрядно добавила разнообразия. А пришла она от тех самых неафриканских линий, включая европеоидов. Гаплогруппа В к ним очень близка по гаплотипам, и очень удалена от африканских линий...

В итоге имеем два факта. Первый - что в Африке огромное "генетическое разнообразие", которое вовсе не означает, что другие гаплогруппы произошли от африканских, это две независимые вещи. Второе - что неафриканские гаплогруппы-гаплотипы чудовищно удалены от африканских. Быть потомками первых они не могут...

Теперь о судьбе второй ... линии - неафриканцев. Они мирно эволюционировали все те 160 тысяч лет, параллельно, но независимо от африканцев, создали наверняка свою культуру и цивилизацию, о которых мы ничего пока не знаем. Иногда проскакивают какие-то отдельные находки, но им никто не верит. И примерно 65-70 тысяч лет назад случился какой-то катаклизм, в результате которого почти все они вымерли. Возможно, это было извержение Тобы [вулкана на о.Суматра-ком. мой] (60-70 тыс лет назад), возможно, что-то еще. Уцелело небольшое количество людей, которые начали все сначала. Время до этого "нового" общего предка - 64000 лет плюс-минус 6 тысяч лет. Там показывают мутации в гаплотипах, их разбег. Антропология дает находки этих людей и в Европе, и на Русской равнине, и на Ближнем Востоке, и для всех время примерно одинаковое - 42 тысяч лет назад, плюс-минус 4 тысячи лет. Поэтому пока можно предполагать, что этот огромный треугольник - и есть место или появления первых людей 160 тыс лет назад, или место их выживания 60-70 тыс лет назад.

Никакого превращение негроидов в европеоидов при этом не требуется... Естественно, "разнообразие" при этом уменьшается от Африки к Европе-Азии, но опять же это вовсе не означает, что африканцы - предки. Разнообразие языков при этом тоже уменьшается от Африки к Европе-Азии. И немудрено - там 160 тыс лет, здесь - 60-70 тыс лет. И это тоже вовсе не означает, что языки вышли из Африки».

Напомню предисторию проблемы. Вот как её описывает профессиональный антрополог (2010b): «В конце XX века широкое распространение получила идея раннего возникновения анатомически современного человека в Африке в среднем плейстоцене (McBrearty et Brooks, 2010). Противовесом этой концепции является мнение о независимой эволюции гоминид в Азии – мультирегиональная гипотеза (Wolpoff, 2000). Ни одна из этих парадигм не может перевесить другую (Willermet et Clark, 1995; Smith et Harold, 1997), главным образом потому, что при описании находок из одной части света игнорируются находки в другой.»

Теория возникновения анатомически современного человека в Африке и распространение этого вида с её территории по всему миру прочно завладела большинством умов антропологов, частично археологов и на сто процентов популяционных генетиков. Преобладала она до 2011 года и в ДНК-генеалогии.

НАЧАЛО

Для того, что бы распутать этот клубок, нужна точка отсчёта. Воспользуемся схемой (рис.4) систематики и эволюции рода *Homo* (Зубов, 2011d). Сразу

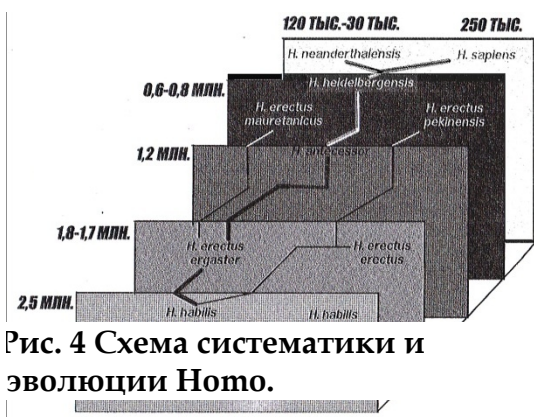
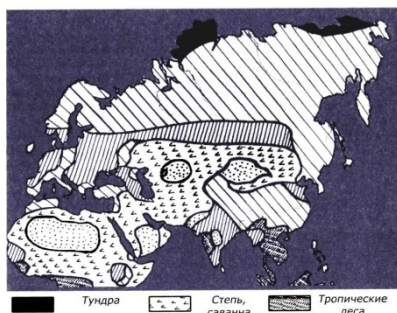


Рис. 4 Схема систематики и эволюции *Homo*.

оговорюсь, что в антропологии очень легко запутаться в терминологии, применяемой для обозначения гоминид. Это связано с тем, что есть три вида обозначения: хронологическое, таксономическое и обозначение конкретной находки. В результате, костные останки одного и того же гоминида разные авторы (в том числе и антропологи) называют по-разному. Но вернёмся к схеме, предложенной А.А. Зубовым. Из

этой схемы видно, что примерно 1,2 млн. лет назад зафиксирован *Homo antecessor*. Эволюция этого таксона привела, примерно 800-600 тысяч лет назад, к появлению *Homo heidelbergensis*. Синхронно с *Homo antecessor* (= ранний *Homo heidelbergensis*) в Северной Африке проживал *Homo mauretanicus*, а в Азии – *Homo erectus pekinensis*. Останки *Homo antecessor* были найдены на Пиренейском п-ове и в Восточной Африке (Бодо). Итак, мы нашли две популяции одного и того же вида: в Европе и в Африке. Все перечисленные выше *Homo* (кроме *Homo heidelbergensis*) попадают в хронологическую группу - ранние архантропы, проживавшие в верхнем эоплейстоцене (1200-800 тысяч лет назад).



На рис.5 изображена карта распределения растительности в северном полушарии в позднем плейстоцене – раннем голоцене (Зубов,

2011d). Следует обратить внимание на зоны покрытые лесами (вечнозелёными и широко-лиственными). Среда обитания архантропов реконструируется по двум направлениям (Дробышевский, 2010b). Первое направление, это прямая реконструкция климата и она приводит к тому, что все известные гоминиды этого периода в Африке, Европе и Азии обитали в условиях тропического климата в лесостепи. Характерно, что на о.Ява, гоминиды появляются только при сокращении площадей тропических лесов и болот и расширении сухих открытых лесостепей. Второе направление, это оценка морфологических адаптаций самих гоминид и эта оценка также подтверждает, в ряде случаев, адаптацию гоминид к умеренному климату и к открытым местам обитания в тропическом климате. Если подвести итог, то ничего не мешает выдвинуть предположение, что ранние архантропы жили в лесу и выходили в степь только на охоту. К сожалению, период ранних архантропов не поддаётся генетической реконструкции, так в окаменелостях нет биологического материала, способного дать информацию о SNP и STR мутациях, а анализ гаплотипов современных людей показывает время жизни общего предка не позже 300 тысяч лет назад, а более достоверно – 160-140 тысяч лет назад.

Существует мнение, что именно на границе нижнего и верхнего эоплейстоцена гоминиды начали расселяться из Африки по Южной Европе и вплоть до Индонезии. Называются и более ранние даты – «сразу после 2 млн. лет» (Зубов, 2011d). До появления альфа-гаплогруппы ещё очень и очень далеко.

НИЖНИЙ НЕОПЛЕСТОЦЕН

К началу неоплейстоцена (800-400 тысяч лет назад) территория Земли, заселённая гоминидами, *«фактически достигла тех пределов, которые не расширялись вплоть до появления современного вида человека. Медленная экспансия происходила только на север, в области с более суровыми климатическими условиями»* (Дробышевский, 2010b). Поздние архантропы материковой Азии, в отличие от ранних, становятся почти неотличимыми от поздних архантропов Европы и Африки. Только у гоминид с территории Китая, в период 420-400 тысяч лет назад, опять возникают специализированные черты, возможно появившиеся при освоении территории с более умеренным климатом и возникшей при этом изоляции популяции. При этом специфичность таких групп не доходила до видового уровня, так как наблюдается последующее смешение групп. Рассматривая различные точки зрения по этому периоду, можно сделать вывод, что направление эволюционных изменений было одинаковым для всех населённых гоминидами областей Земли. Формировался единый вид *Ното*. Но этот период также не достижим для генетики и ДНК-генеалогии и может изучаться только с позиций антропологии.

ПРЕ-ПАЛЕОАНТРОПЫ

Для периода 400-130 тысяч лет назад (средний неоплейстоцен) в антропологии сложилась интересная ситуация. Все находки из этого промежутка времени подразделяются либо на архантропов, либо на палеоантропов, так как обладают промежуточной



Рис. 6 Места находок останков *Homo heidelbergensis* (по Дробышевскому С.В.).

пре-палеоантропы (400 – 200 тысяч лет назад) и поздние пре-палеоантропы (200-130 тысяч лет назад). Особо надо отметить, что область распространения пре-палеоантропов мало отличается от области распространения архантропов (рис.6). Но 142,5 тысячи лет назад наступил максимум Московского оледенения



Рис. 7 Распространение растительности в максимум Московского оледенения.

и ландшафт планеты приобрёл совершенно другой вид (рис.7) (Попов, 2000). За этот огромный промежуток времени, когда наступал ледник, *Homo heidelbergensis* стал существенно отличаться от архантропа своими адаптационными возможностями и научился жить на открытом пространстве: в Европе в аридных степях; в Северной Африке и на Ближнем Востоке в полупустынях; в Восточной Африке и Азии в пустынях. Гоминиды материковой Азии этого периода почти неотличимы от европейских и африканских по всему комплексу признаков, а европейские от африканских могут отличаться только неандертальскими признаками, которые являются специализированными для северных поздних пре-палеоантропов. Всё говорит о том, что гейдельбергский человек (пре-палеоантроп) шёл двумя путями адаптации к окружающей обстановке и климату: первый,

промежуточной морфологией. Если сюда добавить то, что по сравнению с архантропами эти костные останки ещё обладают прогрессивными признаками, которые часто приписывают процессу сапиенизации, то получается полный компот. Частично, эту ситуацию может исправить промежуточная сификация (Дробышевский, б). Хронологически все находки из среднего неоплейстоцена можно разделить на две группы: ранние

специализированный в зонах с холодным климатом и в условиях самоизоляции; второй, универсальный в более южных зонах. Образовались как минимум три группы, не перешедшие в своей эволюции видовых различий: специализированные пре-палеоантропы Европы; пре-палеоантропы Африки, осваивающие пустыни и тропический лес, и пре-палеоантропы, которые жили вне Африки и стали родоначальниками **альфа-гаплогруппы примерно 160-140 тысяч лет назад**. От этой гаплогруппы отделилась **гаплогруппа А**, которая ушла в Африку. Учитывая, что в Африке не найдены ископаемые гоминиды, которые бы имели столь сильную морфологическую и поведенческую специализацию, как у классических неандертальцев, можно предположить, что гаплогруппа А перемещалась из южных районов Европы. Например, с Ближнего Востока, где условия обитания были схожи с африканскими.

Это движение гаплогруппы А в Африку и смешение её представителей с пре-палеоантропами Африки и последующие миграции современных гаплогрупп обеспечили то «генетическое разнообразие» и непрерывность морфологических форм, которыми славится Африка.

Но вернёмся к альфа-гаплогруппе. Как отмечалось выше, каждая родословная мужчины - это прямая хронологическая линия в прошлое. На рубеже 200-130 тысяч лет назад она упирается в поздних пре-палеоантропов. На этот рубеж нас выводит и ДНК-генеалогия (Клёсов, Рожанский, 2011с). Если на эту ситуацию взглянуть широко, то получаем следующий расклад:

1. С 400 тысяч лет назад на планете обитает один не тупиковый вид - *Homo heidelbergensis*.
2. Ареал обитания: Европа, Ближний Восток, Азия и Африка.
3. Этот вид имеет огромный приспособленческий потенциал.
4. Под воздействием окружающей среды, *Homo heidelbergensis* эволюционирует синхронно в два вида (или подвида):
 - a. - специализированный в Европе (от Пиренейского п-ова до Алтая);
 - b. - универсальный в Африке, на Ближнем Востоке и в Азии.
5. Одновременно, с разделением на два вида (или подвида), происходит незначительная метисация в точках соприкосновения эволюционирующих групп.
6. Примерно 160-130 тысяч лет назад образовывается альфа-гаплогруппа, которая и становится предковой для всех современных гаплогрупп.

Теперь надо разобраться, в каком географическом регионе могла образоваться альфа-гаплогруппа. Для этого посмотрим более подробно, что происходило на планете 300 тысяч лет назад.

(продолжение следует)

Литература

Попов С.Ю. (2000) История развития растительного покрова в Европе за последние 150 000 лет. Изд. дом «Первое сентября», журнал «Биология» № 36/2000г.

Клёсов А.А., Тюняев А.А. (2010а) Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии).-М.: Белые альвы, 2010; ISBN 978-5-91464-040-5.

Дробышевский С.В. (2010b) Предшественники. Предки? Часть III: Архантропы. Часть IV: Гоминиды, переходные от архантропов к палеоантропам. Изд. 2-е, испр. и доп.-М.: Издательство ЛКИ, 2010, -352С.(ISBN 978-5-382-01243-8)

Клёсов А.А. (2011а) ДНК-генеалогия основных гаплогрупп мужской половины человечества (Часть 2). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), 4, No. 7, 1367-1494.

Клёсов А.А. (2011b) ДНК-генеалогия основных гаплогрупп мужской половины человечества (Часть 1). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), 4, No. 5, 988-1014.

Клёсов А.А., Рожанский И.Л. (2011с) Архаичная (архантропная в терминах антропологии) линия гаплогрупп. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484), 4, No. 7, 1495-1502.

Зубов А.А. (2011d) Становление и первоначальное расселение рода Homo. Изд. «Алетейя» (ISBN 978-5-91419-371-0), СПб, 2011.

Финны как потомки пропавших колен израилевых. Очередная психодрама с акробатикой

В развитие темы – рассмотрение финских и прочих гаплотипов гаплогруппы N1c1

А.А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Материал забавный. «Дети лейтенанта Шмидта» в наше время, но уже на новом техническом уровне. На уровне ДНК-генеалогии.

Оказывается, уже пять лет в Финляндии вовсю идет пропаганда и агитация, что финны - потомки пропавших десяти колен израилевых, или каких-то из них. Главные активисты - два неких "исследователя", по имени Pekka и Tuula, первый представляется как "специалист в области ДНК и генеалогии", администратор Финского Еврейского Проекта, который - представьте себе - еще с 2007 года существует в FTDNA, и набирает туда финнов с улицы, со своей гаплогруппой N1c1, и им объясняют «на полном серьезе», что они - евреи, потому что это типичная еврейская гаплогруппа. Если точнее - то это гаплогруппа пропавших колен израилевых, но поскольку колена - это все потомки Авраама, Исаака и Иакова, то это, естественно, типичная еврейская гаплогруппа, причем не ашкеназийская, а самая что ни на есть кошерная.

Пишут статьи, активно внедряют иудаизм на том основании, что гаплогруппа N1c1, она же «якобы классическая гаплогруппа евреев». Как горестно пишут "русские" евреи из Финляндии, которые мне об этом поведали, эти самые евреи гаплогруппы N1c1 повязывают себе талес на манер шарфика, жарят на праздник поросенка (!!), и воздают хвалу Господу их, евреев, Иисусу Христу (!!).

Я прочитал их статьи (список ниже). Это, конечно, чудовищно. Либо полная профанация, либо, напротив, всё делается с большим смыслом. Эти два активиста съездили в Иерусалим (полагаю, что на деньги прихожан-"евреев", и это все проясняет, зачем все это делается), взяли в свою компанию пару еврейских раввинов "из колена Менаше" (правда, забавно, что у одного гаплогруппа J1, у другого - гаплогруппа J2, и это из одного-то колена) (!!), и

машина завертелась. Поскольку при этом финнам вкручивается, что своих предков они не знают, а знать обязаны, так вот это евреи их предки и есть. Каждую статью эта братия начинает с того, что финны страстно хотят узнать про своих предков, а этой информации в Финляндии нет, и вот мы, стало быть они, братия, им открываем глаза. В FTDNA потоком идут образцы от финнов, которые хотят убедиться в том, что у них еврейская гаплогруппа N1c1, и хозяин компании радостно потирает руки по двум причинам. Какие две причины - предлагаю догадаться читателям.

Естественно, я тут же прошел на "финно-еврейский сайт" FTDNA, и с интересом обнаружил там - среди сотни гаплотипов финнов-евреев (в основном с гаплогруппой N1c1, естественно) - четыре взаимодающих еврея, причем три из них из Израиля - те самые два раввина J1 и J2 «из одного колена», еще один израильский еврей с гаплогруппой E, и один французский еврей из Испании, с гаплогруппой G. Да, еще бедолага-датчанин гаплогруппы J2, тут уж никуда не деться - "где тут братцы синагога, подскажите как пройти". Правда, может оказаться в прошлом итальянцем или каким другим бедуином.

Не надо долго думать, чтобы сообразить, что я тут же построил дерево гаплотипов "финских евреев" (рис. 1 ниже). Дерево оказалось крайне некошерным. Самая большая ветвь состоит из двух подветвей N1c1. Это - плотная, компактная ветвь на дереве слева. Как уже давно известно и не раз опубликовано (см., например, Клёсов, 2011а), одна плотная подветвь финно-угры, другая - южно-балты, или балтийские славяне. Евреи, стало быть. Общие предки - как положено, начало наше эры. Как раз заселение с финской стороны. На дереве видно, что две подветви слева четко разделены на две половины. Верхняя половина - южно-балтийская ветвь, славянская (хотя немного искаженная за счет малой статистики, см. выше). Нижняя - финно-угорская. Ниже об этом будет более подробно.

Вторая по величине ветвь - ветвь - I1 (справа вверху). Евреи, никуда не деться (здесь - значок улыбающейся рожицы). Общий предок - третье столетие нашей эры. Видно, что ветвь плоская, значит, относительно молодая. На самом деле общий предок этой ветви жил в Восточной Европе более 10 тысяч лет назад. То, что мы видим у финнов - это недавнее вторжение этой древней ветви в финскую среду.

Третья ветвь - опять двойная, гаплогруппы R1a и R1b, справа внизу. R1a по гаплотипам - явная Русская равнина, типичные славянские гаплотипы. От славян к финнам и попали. Возможно, во времена Российской империи, возможно, ранее. Их всего там три гаплотипа, так что статистики никакой. R1b - центрально-европейцы, семь гаплотипов, 3500 лет назад.

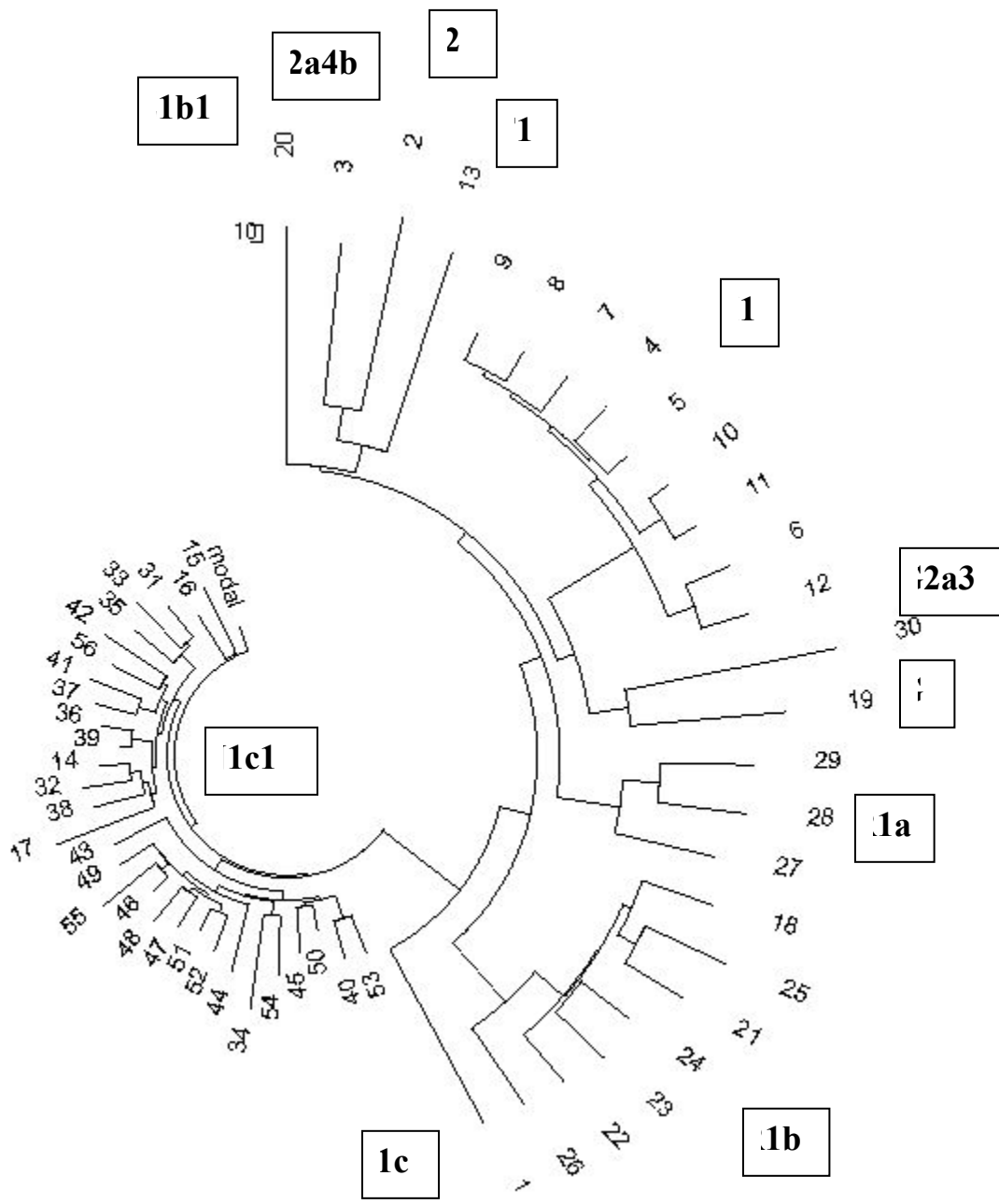


Рис. 1. Дерево гаплотипов с «финского еврейского Проекта FTDNA» <http://www.familytreedna.com/public/HEBREW%20FINNISH%20PROJECT/default.asp?section=yresults> . Соответствующие ветви обозначены гаплогруппами. Плотная ветвь слева – финны гаплогруппы N1c1, делится на две половины – южно-балты (верхняя половина) и финно-угры (нижняя половина). Гаплотипы евреев (четыре гаплотипа из пяти – из Израиля, один испанский еврей) стоят особняком.

Из всего дерева вызывающе выпирают те самые евреи J1, J2, E и G. Одна группа из четырех гаплотипов справа в самом верху, там гаплотипы гаплогрупп E1b1, J2a4b, J2, T1, именно в этом порядке по часовой стрелке. Первые два из Израиля, второй из Дании, третий – финн. Гаплогруппа T1 не еврейская, хотя попадает и у евреев, как и все гаплогруппы. В середине справа – два гаплотипа гаплогруппы G – одна из Израиля, вторая – испанского еврея. Еще один еврей из Израиля – в самом низу справа, одиночный гаплотип. Остальные гаплогруппы от них натурально шарахаются, но не потому, что от евреев, а потому, что гаплотипы не те.

Ну неужели не видно, что гаплотипы евреев стоят совершенно особняком от финнов? Как можно оболванить людей, чтобы они принимали свои «еврейские гаплотипы» за чистую монету?

Написал я письмо тем активистам. Копию дерева послал. Дама промолчала. Джентльмен, если его можно так называть, вежливо прислал одну строку. "Благодарю за Ваше мнение". Комментариев никаких. Да и в самом деле, не будет же он гусыню резать, которая несет золотые яйца. Вот такой "специалист в ДНК и генеалогии".

В общем, ДНК-генеалогия с моральной подачи "Великого князя всея Руси" (см. Клёсов, 2011b,c), продолжает кормить прилепившихся жуликов. С одной стороны это хорошо, показывает, что наука модная, востребованная, заманчивая. С другой - общем, привет им от «Великого князя». И наоборот.

Статьи финских «активистов» о «еврейских корнях финнов»:

1. Pekka T. Lyyranen, Tuula-Hannele Ikonen (2011). Some myths and facts of the origin of the Finns in comparison with the Israelites.
2. Pekka T. Lyyranen, Tuula-Hannele Ikonen (2011). The echo of ancient Ephraim in the Finnish Peninsula.
3. Pekka T. Lyyranen, Tuula-Hannele Ikonen (2011). The House of Israel and the House of Judah come together.
4. Ossi Ikonen, Kimmo Juutilainen, Pekka T. Lyyranen, Tuula-Hannele Ikonen (2011) The End Times.

Статьи, видимо, нигде не опубликованы, просто размещены на сайте. К каждой статье указано:

Pekka Lyyranen is researcher of the lost tribes of Israel, and he is specialized especially in the field of DNA and genealogy; he is administrator of the Hebrew

Finnish Project (in the Family Tree DNA Project) since 2007. He is graduated at the University of Helsinki, Finland, MA (theologian).

Tuula-Hannele Ikonen is researcher and specialized if the field of Diaspora Jews... She studied at the University of Turku, Finland (Doctor of Health Sciences) and Helsinki, Finland (Master of Social Sciences). She has completed post-doctoral studies at the Hebrew University, in Jerusalem.

e-mail адрес Pekka Luukanen приведен неверно в каждой статье. Такого адреса просто не может быть (нет расширения в адресе). Но это, видимо, мелочи.

* * *

Теперь рассмотрим данные финнов на дереве рис. 1 серьезно. Ветвь слева из 30 гаплотипов делится строго поровну – сверху 15 гаплотипов южно-балтийской группы (это обычно славяне – русские, поляки, литовцы, украинцы), и снизу 15 гаплотипов финно-угорской группы. Славяне южно-балтийской группы в данной серии гаплотипов имеют базовый гаплотип

14 23 14 11 11 13 11 12 10 13 14 29 – 17 10 10 11 12 25 14 19 29 14 14 15 15 – 11 11 18 20
14 15 16 19 35 35 14 10 – 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 17 7 13 20 21 15
12 11 10 11 11 12 11

Базовый гаплотип финно-угров следующий:

14 **24** 14 11 11 13 11 12 10 **14** 14 30 – 17 10 10 11 12 25 14 19 **31 13 13 14 14** – 11 11 18 20
14 15 **18 18 37 37 12** 10 – 11 8 15 17 8 **9** 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 17 7 13 20 21 15
12 11 10 11 11 12 11

У южных балтов на все 67 маркеров приходится 170 мутаций, у финно-угров – 155 мутаций. Это одно уже показывает, что популяция финно-угров несколько более молодая, их общий предок жил несколько позже, чем общий предок южных балтов. Расчеты показывают следующее.

Для южных балтов $170/15/0.12 = 94 \rightarrow 104$ поколений, то есть 2600 ± 330 лет до общего предка.

Для финно-угров $155/15/0.12 = 86 \rightarrow 95$ поколений, то есть 2375 ± 305 лет до общего предка. В принципе, абсолютные значения находятся в пределах погрешности расчетов, но эти погрешности включают погрешность в определении константы скорости мутации. А мы видели, что само количество мутаций указывает на бОльший возраст южно-балтийской группы. То же самое наблюдается по всем панелям: для 25-маркерных гаплотипов количество мутаций 61 и 48, соответственно; для 37-маркерных – 120 и 114 мутаций.

То есть мы имеем две ветви – финно-угорскую и южно-балтийскую, которые разошлись от одного общего предка, так как обе они гаплогруппы N1c1. Можно рассчитать, когда жил их общий предок. Количество мутаций между двумя базовыми гаплотипами выше равно 13, что дает $13/0.12 = 108 \rightarrow 121$ поколений, или 3025 лет между общими предками. Таким образом, их общий предок жил $(3025+2600+2375)/2 = 4000$ лет назад, то есть за полторы тысячи лет до расхождения финнов и славян по ветви. Возможно, это было еще на Урале.

Теперь читатель может в более полной мере оценить комментарии уже известного нам активиста Pekko Luuranen на письме с результатами тестирования одного из финнов, копию которого я получил из Финляндии. Результаты тестирования показали для первых шести маркеров (14 24 14 11 11 13 в базовом гаплотипе угро-финнов выше) у этого финна 14 24 14 11 12 14. Активист комментирует на полях письма:

14 24 14 11 12 14 - обычная линия в Финляндии. Это одна из многих линий колена Эфраима. Финляндия - единственная страна в мире, где гаплогруппа N находится у 70% населения, и колено Израиля охватывает большую часть населения. Колено Эфраима охватывает 60% населения (Финляндии)... Очень давно твои предки отправились своим путем и каким-то образом оказались в Финляндии. Очень хорошее дело что ты сделал это исследование. Теперь есть пицца для новых размышлений.

Гаплогруппа I1 вошла к финнам сравнительно недавно. Девять гаплотипов на дереве справа сверху имеют базовый гаплотип

13 23 14 10 14 15 11 14 10 12 11 28 - 15 8 9 8 11 23 16 20 29 12 14 15 15 - 10 10 19 21 14
14 16 22 35 38 12 10 - 11 8 15 15 8 11 10 8 9 9 12 21 24 15 10 12 12 16 8 13 25 20 13 13 11
12 11 11 12 11

и вся ветвь имеет от него 76 мутаций. Это дает $76/9/0.12 = 70 \rightarrow 75$ поколений, или 1875 ± 290 лет до общего предка. Это - первая половина 1-го тыс нашей эры.

Теперь рассмотрим гаплотипы финнов гаплогруппы N1c1 более внимательно. На рис. 2 приведено дерево 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы N1c1 и предковых к ней (в частности, гаплогруппы N1b) для 260 человек. Эти гаплотипы предковых линий резко выделяются на дереве отдельной ветвью слева. После удаления этой ветви осталось 245 человек, из которых половина - 120 человек - заявили себя как финны из Финляндии. У них характерные аллели оказались следующими:

DYS390=24	84 из 120
DYS459=10-10	99
DYS464=13-13-14-14	66

На втором месте были:

DYS390=23	31 из 120
DYS459=9-9	21
DYS464=14-14-15-15	22

Как мы сейчас увидим, на втором месте – типичный южно-балтийский вариант, но в заметном меньшинстве.

У всех остальных европейских этнических групп, среди которых русские, поляки, украинцы, белорусы, скандинавы, англичане, румыны, словаки, характерные аллели оказались типичными для южно-балтийской группы:

DYS390=23	95 из 125
DYS459=9-9	86
DYS464=14-14-15-15	72

На втором месте были:

DYS390=24	22 из 125
DYS459=10-10	36
DYS464=13-13-14-14	15

Как видно, на втором месте – типичный финно-угорский, но в заметном меньшинстве. Не удивительно, что половина или больше этого заимствования принадлежит русским и шведам, ближайшим соседям финнов.

Южно-балтийская группа в большинстве тестируемых случаев имеет снип L550+.

На рис. 2 справа выделяется крыло, в котором около половины всех гаплотипов дерева. В первых ста гаплотипах от вершины крыла и вниз по часовой преобладают три характерные особенности южно-балтийской ветви, те самые $DYS390=23$, $DYS459=9-9$, и $DYS464=14-14-15-15$, и их не столь значительно мутированные варианты. Начиная со 101-го гаплотипа (по порядку в крыле) гаплотипы резко меняются, и идут уже в основном $DYS390=24$, пары $DYS459=10-10$, и часты $DYS464=13-13-14-14$.

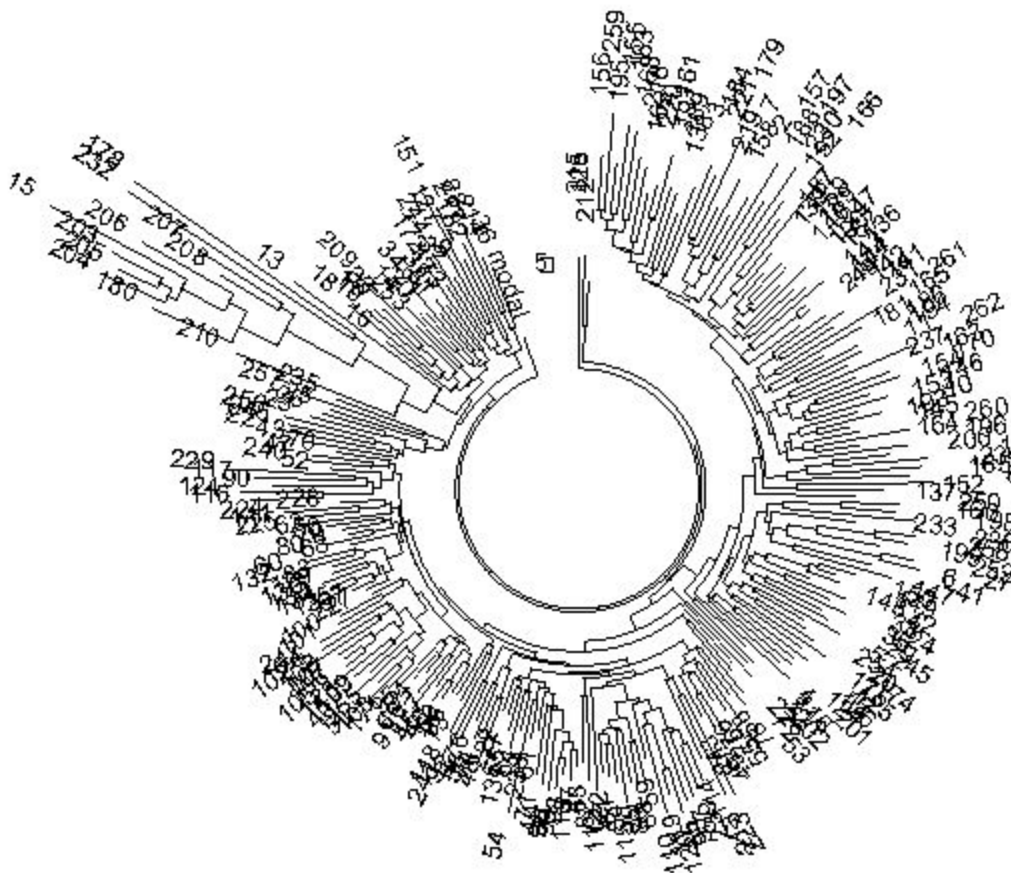


Рис. 2. Дерево из 260 67-маркерных гаплотипов гаплогруппы N1c1 с несколькими гаплотипами предположительно гаплогрупп N1 и N1b (резко выделяющаяся ветвь слева). Крыло справа - южно-балтийская ветвь (характерные особенности большинства - DYS390=23; DYS459a,b=9-9; DYS464=14-14-15-15). Остальные гаплотипы - финно-угорская ветвь (характерные особенности большинства - DYS390=24; DYS459a,b=10-10; DYS464=13-13-14-14).

В первых ста (южно-балтийских) гаплотипах базовый гаплотип следующий:

14 23 **15** 11 11 13 11 12 10 **14** 14 30 - 17 **9 9** 11 12 25 14 19 **28** 14 14 15 15 - 11 11 18 20
 14 15 16 19 **36 36** 14 10 - 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 17 7 13 20 21 **16**
 12 11 10 11 11 12 11

Это и есть базовый южно-балтийский гаплотип гаплогруппы N1c1. Выделены аллели, которые отличаются от определенного ранее в серии из 15 южно-балтийских гаплотипов. 15 гаплотипов - это не пример хорошей статистики, но и там удержались аллели 23 и 14-14-15-15, хотя вместо пары 9-9 преобладала

пара 10-10. Все сто гаплотипов имели 1105 мутаций во всех 67 маркерах, что дает $1105/100/0.12 = 92 \rightarrow 102$ поколения, то есть 2550 ± 270 лет до общего предка. Это – та же величина, что и $94 \rightarrow 104$ поколения, то есть 2600 ± 330 лет до общего предка для 15 гаплотипов, рассмотренных ранее (см. рис. 1). То есть аллели для серии из 15 гаплотипов были определены неточно, но время до общего предка оказалось то же самое.

Для убедительности приведем средние значения отмеченных аллелей для 100 гаплотипов: 14.61; 13.60; 9.01; 9.01; 28.22; 35.81; 35.85; 16.08. Так что округление в базовом гаплотипе выше проведено правильно.

Остальная часть дерева из 148 гаплотипов имеет следующий базовый гаплотип:

14 24 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 – 17 10 10 11 12 25 14 19 **30** 13 13 14 14 – 11 11 18 20
 14 15 18 **19 36 36** 12 10 – 11 8 15 17 8 **8** 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 17 7 13 20 21 15
 12 11 10 11 11 12 11

Он всего на четыре мутации отличается от того, что был выше определен для 15 гаплотипов в левой части дерева на рис. 1. При этом отличия наблюдаются в спорных аллелях, которые явно расходятся по подветвям в финно-угорской группе. Например, в аллели «30» вся серия из 148 гаплотипов имеет 101 мутацию, поскольку в серии имеются 61 значение «30» и 46 значений «31». Это определенно не статистическое распределение, а две разные ДНК-линии. Аналогично, в аллели «19» имеются 92 мутации, потому что в серии имеются 69 значений для «19», и 51 значение для «18». Это тоже не статистическое распределение, а разные ДНК-линии. В паре 36-36 на самом деле имеются такие аллели для сцепленных маркеров: 36 повторов для 35-35, 41 повтор для 36-36, и 36 повторов для 37-37. Это – 76% от всех гаплотипов в серии. Остальное – статистически нисходящее количество 34-34, 33-33 и 32-32 в одну сторону, и 38-38, 39-39, и 41-41 в другую сторону. Ясно, что здесь мы имеем три относительно недавние ДНК-линии (35-35, 36-36 и 37-37), примерно одинаковой численности, с одним более удаленным общим предком.

Из суммарного числа мутаций в серии мы можем рассчитать время жизни этого удаленного финно-угорского предка. Все 148 гаплотипов имеют 547 мутаций в 25-маркерном формате, 1131 мутацию в 37-маркерном, и 1543 мутации в 67-маркерном формате. Это дает

$547/148/0.046 = 80 \rightarrow 87$ поколений, или 2175 ± 240 лет до общего предка

$1131/148/0.09 = 85 \rightarrow 93$ поколений, или 2325 ± 240 лет до общего предка

$1543/148/0.12 = 87 \rightarrow 96$ поколений, или 2400 ± 250 лет до общего предка

Все это цифры - в пределах погрешности. И все, как мы уже знаем, относится к общему предку, который вряд ли жил на Балтике. Подробный анализ этих серий был проведен ранее (Клёсов, 2011а), и показано, что на самом деле все мутации происходят от суперпозиции нескольких базовых гаплотипов и их потомков, и все предки отдельных серий (финских племен) жили в середине 1-го тыс нашей эры.

Это же видно и из рассмотрения серий с помощью логарифмического метода. В 12-маркерном формате 148 гаплотипов содержат 41 базовых гаплотипов. Это дает $[\ln(148/41)]/0.02 = 64 \rightarrow 68$ поколений, то есть 1700 лет до общего предка. По мутациям это дало 1925 ± 230 лет до общего предка, то есть относительно приемлемо, различие в 13%, но показывает, что некоторое искажение с избытком мутаций есть. Это искажение может проходить по аллели DYS390 (48 мутаций), поскольку в южно-балтийской серии при 100 гаплотипах в этом маркере только 13 мутаций. Но в 15-маркерной серии пошли проблемы серьезнее. Аллели в DYS449 разделились пополам между значениями 30 и 31. Это и есть знак наличия разных линий. В итоге оставшиеся 8 базовых гаплотипов дают $[\ln(148/8)]/0.046 = 63 \rightarrow 67$ поколений, то есть 1675 лет до общего предка. Середина 1-го тысячелетия. Совпадение впечатляющее, но на самом деле эта конкретная ДНК-линия (с DYS449=30) содержала не все 148 гаплотипов, а примерно половину. То есть - примерно - $[\ln(74/8)]/0.02 = 48 \rightarrow 51$ поколений, то есть 1275 лет до общего предка, 8-й век нашей эры. То же даст и линия с DYS449=31. Последующее расщепление CDY на три линии еще больше «омолодит» общих предков финно-угорских гаплотипов.

Подобный подход к серии из 100 гаплотипов южно-балтийской группы позволил увидеть аналогичную картину. В первых 12 маркерах было явно избыточное число мутаций - 223, что дало $223/100/0.02 = 112 \rightarrow 126$ поколений, то есть 3150 лет до общего предка, в то время как в 25-, 37- и 67-маркерных панелях число мутаций было непропорционально меньше, что в итоге и дало 2550 ± 270 лет до общего предка по 67-маркерным гаплотипам. Но и это был отдаленный общий предок, суперпозиция отдельных ДНК-линий с более недавними общими предками. Что же дал логарифмический подход к анализу южно-балтийской группы?

Уже на первых 12 маркерах выявились три линии, расходящиеся в DYS390, DYS385b, и DYS389-1. Базовым для всей серии из 100 гаплотипов был

14 23 15 11 11 13 11 12 10 14 14 30

и таких оказалось 10 в серии из 100 гаплотипов, что дает $[\ln(100/10)]/0.02 = 115 \rightarrow 130$ поколений, то есть 3225 лет до общего предка. Это явно древнее, чем у финно-угров, но если уходить в детали – то в значительной степени потому, что в числителе мы берем 100 гаплотипов, а они на самом деле разошлись по трем линиям с трем базовыми гаплотипами. Еще два – следующие (12 и 5 базовых гаплотипов соответственно):

14 23 **15** 11 11 **14** 11 12 10 **13** 14 29

14 23 **14** 11 11 **13** 11 12 10 **14** 14 30

Если – чисто условно их линий было в исходной серии 37, 44 и 19 (пропорционально числу базовых гаплотипов), то имеем

$[\ln(37/10)]/0.02 = 65 \rightarrow 69$ поколений, или 1725 лет до общего предка.

У остальных – примерно то же самое, это и ожидалось, потому что бралась пропорция:

$[\ln(44/12)]/0.02 = 65$ поколений

$[\ln(19/5)]/0.02 = 67$ поколений

Так что общий предок действительно жил в прошлой эре, но его потомки разошлись по нескольким племенам, которые – для южных балтов – имели общих предков в первой половине 1-го тыс нашей эры.

В целом это соответствует археологическим данным, по которым заселение Прибалтики южными балтами было в первой половине нашей эры, а датировки древних финских поселений относятся к середине-концу 1-го тыс нашей эры.

К евреям, конечно, это отношения не имеет.

Литература

Клёсов, А.А. (2011a) «Угро-финская» и «южно-балтийская» ветви гаплогруппы N1c1 и их гаплотипы. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 4, 1604-1626.

Клёсов, А.А. (2011b) ДНК-генеалогия современного «Великого князя всея Руси». Опыт расследования. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 4, 403-418.

Клёсов, А.А. (2011с) Еще раз о ДНК-генеалогии русских князей гаплогруппы N1с1 и им «сопутствующие» Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 4, 1709-1715.

**Исследование славянских вед
«Велесовой книги»
как дополнительного источника информации, с
позиции последних изысканий в области ДНК-
генеалогии**

Веды 16 - 17

**Краткая история причины миграций
и расселения ариев на Руси.**

Георгий З. Максименко

Amicus Plato, sed magis arnica veritas.

Мигель Сервантес де Сааведр

Суть вопроса.

Целью данной работы является выявление дополнительных данных, способствующих уточнению русской истории арийского рода. Изыскания предыдущих вед в данной серии убедительно показывают несостоятельность современной истории русского народа, его славянской культуры и бытности. В этом смысле «Велесова книга» наряду с ДНК-генеалогией вносит бесценный вклад в распутывание многих узлов истории, где наука зашла в тупик и пытается выбраться из него не научными, а политическими способами, в ущерб самой истории.

Семнадцатая веда повествует об арийских племенах новоярах, продвинувшихся с Дуная вдоль Западного побережья Чёрного моря к Азову и далее на Б.Кавказ с выходом за Ю.Урал и дальнейшем их расселении по территории Южной и Восточной Сибири, вплоть до бассейна реки Лены и Индигирки. Особое внимание в ней уделяется образованию на территории Урала княжества под названием Новоярь с самоназванием арийских племён новояры и белояры. Где и когда произошло это историческое событие, к каким археологическим культурам оно относится и предстоит выяснить в данном исследовании.

Содержание исследуемого первоисточника.

Исходный материал 16-й веды переложенный на кириллицу.

22-III

Себь погодьсте прие опорощетесе. Русколаниу опъощете до кие тецещете. Сендетесе до земе о тые таможде и жьдехъция до при стенпоу вѣрияжскоу и себе браницесе од Дона и такъва бя щесе се од лиеты тысенц трисент о Кыиве оце трисенты о Карпанъсте животие и тысенце о Кие грдие и нащасте иде до Голуне. Тамо и стате. Ина о Кие грде и перьва есе Ренсколане и дрга Кые и якожде Сурень цтяе по скотоу ходяеща. Стадя водяеща десенте вице о земь нашиу себь то Голуне бяще град славень и трысенте градоу сыльна име и Кые градо име меньщи о полоудень десенте граде и всы и селя немнъго . До цель бо сен быте во ступях веске роди и жытва семенете о полоудень и таква гръцем ода о мень по златоу щепе и кола. Ождерелоя и до кырко. Сва носице о миене опоиво воинъстео гръка тврия овъ на Сва и о мене тая и бяще тои русие о полоудень твѣряце град сылень Соуренж яковъ не сездате гръцием. Той его рострице и Ренсе побиящете хтяще и тому идимо до не. Рстрицехом о селоя гръка елане бо сие соуте врзи ренсколаием и врзе Божием нашием грѣцколане соуте не Бъзие потщуть и недочълвицецы онои соуте ис камение избрящены подобие се менжием. Наше Бзие соуте выразе якожде смехом прящехом оды годье ижъя навлщешете на главе свои рзя од воля. Кравы. И кожя навлщеша на щереслы сва и тако мнисе те се оустраще роушите и тые одевлщешете саращесы сва и оголя щрьслы идеоця до пре и переборяе и тень краты идехом оголены до пре. Побиедехоми. Яко ста грѣцколан бо агнць изнижежде мещце сва. Тый бенде брзие у навиен одяме якие ждещеть жертву сву до земе. Быте пите крив го и жывотъ го умерщвляте и тьем жыте отам.

Ще бо тесен о рцено есе якожде Квасуро одерзе о Бзех таиноу утврѣщете сурыноу. То бо есе в жижине оутълиение якве имяхом сме до Радогъще о Бзиех се радовати. Плясяще вэние вѣргоща до Сврзе. Зпиевема Слву Бзием сотвѣрящце Квасуро бяще боие менжо сылень о Бзиех вѣрзумлиен. То бо то Ладо до не прихозяща рцэ му вѣрзете меды водоу. Усырете е о суне себ то суре утврѣжисящ. Че оны брендете и сен претвѣрящете до соурици и тоу пыймо во Слвоу Бозькоу и то бо то бяще о венце до Кие. Менж бящ ото тои крате вельмь опознащен о рщене оцы Благомиро. Тои одрзе од сврженц по ущеньу якожде ствѣрящц Квасуроу иже щь рщена есе соуруния. Теб то есе во Радгоще наши.

И сен зрящете суре о се бо суре живящете о ньвоу и пленящете сылоу зелене хкря и злаще и се сее реньце ожиеть и зеленесеть и та виены рашце и оберехомъ овя до житенець наших и се виеноу одевржсехомъ доние и рещехомъ яко вергуниецъ он дере оупаднеть доньяе расще виена и злащетья и се имяхомъ исщяедете хлиебы сви.

Се бо се верз ждехомь оние дроу и то диеяхомь брвне опросице и риециехомь яко ие издие. Потием заждиехомь огены сыльны. И верждиехомь доне брвене тое якожде агенъ быеть до небесы и тамо язень и есе трзещеть и се двоя и трие сендие лыте и те и ес знаце од Бозе яко любисце жертва те. Онием и хотяють оноу. Щеботъ ие блоудень инъ якове олещашеть Бозе тоя одиелящеве о Свргы изверзждень буде из роды яко не ниемахомь Бози. Развие Вышень и Сврг и ины соуте множествы яко Бг ие и единъ и мнъжествень да сен не раздилящеть никие тоа множьства и не рещашеть якожде имяхомь Богы много. Се бо свенто Ире иде до ной. Боудиемъ достищены ови. Себ то имеи имо овсенке дены якожь пожние соутвърихом. Се оурадогощехомся о тои ни есе бо ин одъ якожь койи не удърже сва ествва до разъа рце безоумна се ботъ ие о Црнобъзе. Инъ ижде име радгъць ие о Бьльбзие такожедь имящехом исъкащете дрзи и врзи (яко) коваць бо меще нашия на оутвързене сылы. Се имо сылоу божденьскоу поращешете врзе нашия обо поле тоб то Бъгомуре оуриещень Твастыремъ якожде тои ему порце о слвиех. Боиста она бящеть якождь Бзе ркъсьше има сеи хва... себъ то о Уставе родя о себе якождь Бзисъ прищине родъа. Смехом о родиех тыиех роди такожь и Сврг ие оць и проща соуте сыне. Имях сен корите иму такожь и мы се бо корихом родце якожь есе оць рдоу. Тыб то роди и ествва те о Кые до къниязе Кисте.

Авторский перевод.

На нас погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, по которой течет. Уселась на землю в той и там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится от Дона. Таково было время это от тысяча трёхсотого года - в Киеве отцов наших. Из них триста лет прожили Карпатской жизнью и тысячу лет прожили в Киев-граде, и начало всей этой жизни идет к Голуни. Там всё и стало. Иначе жизнь была в Киев-граде, Голунь формировалась через Рейнсколань, а последняя - Кия, когда Сурень чтили и со скотом по этим землям ходили. Стада водили десять веков по земле нашей и за нами тогда Голунь была, град славеней и триста городов сильных имели там. Киевское княжество городов имело меньше, на юге десять городов и все, селений имелось немного.

До этого в степях были и другие роды. Жатва заседалась на юге. Такова грекам веда в обмен по золотой цепи и кругу. От ожерелья и до кирки. Свои кирки имеют и носят в результате обмена. Обеспечив обменом вооружили воинство греков вновь на Сва, в обмене тайна и была той русской. На юге творится град сильный Суренж, который не создать грекам. Те его отхватили и рейнских ариев перебить хотели, потому идем на греков. Разгоняем в селениях грецких эллинов, которые враги Рейнсколанам и враги Богам нашим. Грецколане ведь не богов почитают, человекоподобные боги их, из камня вырезанные подобия людей, а не боги.

Наши Боги являются образами, которые сами прячем от годи напяливающей на голову свою рога от вола и коровы. Кожу цепляют на конечности свои полагая, что это устрашает русских. Тогда одеваем сорочки свои и оголив конечности

выступаем на поединок и перебарываем их. Тот раз идем без защитных доспехов на поединок и побеждаем. Воин грецколанский тоже стал как ягненок изнеженный маленьким мечом своим. Сначала были борзые, в новых одеждах, которые ожидают жертву свою, покуда она на землю не упадет. Будут выпускать кровь его и жизни лишать, с тем жили там.

Еще тесаное на дощечках письмо имеется о сказанном, когда Квасура одержал тайну в Богах приготовления сурьны. Та тайна имеется в утолении жажды жижицей, которую сами готовим к Радогощу. В Богах жижица радуется и играет вино воргоча до Сварги. Запиваем им Славу Богам сотворяя. Квасура был бойким мужем и хорошо разбирающимся в Богах. Лада к нему приходила, посоветовала перемешать мед с водой. Усурить ее на солнце, тогда сурья сама укрепитя. Начнет она бродить и все перебродится в сурью. Ту сурью пьем во Славу Божью, и то будет винцом нам с Киева. Приписали в тот раз авторство приготовления сурьи волевым решением отцов - Благомиру. Тот удержался от опровержения по подсказке, что на самом деле сотворено всё это было Квасурою, ежели через сказанное есть - сурья. Эти имена и есть в Радогоще наши.

Все смотрите как приготовить сурью, в этой сурье приготовление уже по-новому. Пленяет силою зелени крепкой и злачной. Посадив лозу руками, она оживает и зеленеет, растёт завиваясь. Затем собираем урожай в жилища наши. Гроздьё отделяем в поддон и рассказываем, как готовить, что обдирать, что оставлять для нового роста выюна и злачности. Это умеем делать, восстанавливать хляби свои. Перемешивая урожай, ждем от гроздьёв другого. Давим бревнами, так получается попроще и рассказываем, как его выделываем. Потеем, добываясь огненной силы и выжидаем в поддоне бревенчатом того времени, когда крепкое будет до небес. В вине и есть язык заплетающийся. Отстаивается вино два или три года. Те и есть знак от Богов, так как любимы жертвы те. Они и хотят жертву эту.

Ошибется в принятии его блудень иной, который перепутает Богов тех, поделившихся в Сварге, извергнут будет из рода, как не имеющий Богов. Разве Вышень, Сварог и иные боги – множество. Бог его и един и множествен, да все не разделит никто того множества. Не понимают нас, когда мы имеем Богов много. Это свет Ирия идет к нам. Будем достигнуты верами новыми. Сами мы имели богов своих, имеем их во всякие дни, как же нам теперь говорят, что мы позднее их сотворили. Радуемся об этой веде, не имеется иной веды, в которой кто-то не удержится своего естества другой раз, говорит безумное, от этого быть ему в Чернобоге. Иной удержится от чрезмерного питья и имеется радость его в Белобоге. Также умеем искать друзей и врагов своих, как ковать мечи наши на утверждение силы.

Имеем силу божественную, поражающую врагов наших с обеих сторон. То-то Богомир отмечен был Твастырем, когда тот ему пророчил славу в славиях. Бойтся, что слава будет тогда, когда перечисляя имена Богов, этим хвалить себя будет. То в Уставе рода о себе напишет, так как ждал божеской причины своего рода и вписал, что у него имеется.

Самим всем в родах тех роды, также и Сварог - его отец, прочие ведь сыны. Имеем все покорность ему. Также и мы покоряем родичей потому, что есть у нас отец роду. Эти-то роды и есть те в Кие, до князя Киста.

Тематические исследования.

Первая часть веды.

Первая часть веды посвящена общей картине миграционных процессов предков ариев вызванных непогодой и природными катаклизмами на Руси в далёкие времена и вынудившие их покинуть Южно-Сибирскую территорию и ряд горных и предгорных массивов (которые ещё предстоит выяснить) и переместиться на Европейскую территорию, в район Дуная и Балканского полуострова около 12000 - 11000 лет назад. Период неблагоприятных природных условий длился около 5000 лет. (А.А. Клёсов, 2008) Это движение предков ариев с Азии в Европу и обратный процесс миграции около 5000 лет назад на территорию Тянь-Шаня, Алтая, Ю.Сибири было исследовано и описано в Вестнике А ДНК-генеалогии Т.4 №12 за 2011 г. (Г.З.Максименко, 2011).

Напомню эти направления: с Балкан и Карпат - 6200 лет назад; Большой Кавказ; Полесье; Северное море – Голландия; Северное море – Шотландия; Среднее Приднепровье; Альпы; Судеты-Карпаты; Верховья Волги. Кавказское направление ариев R1a1a1 со снипом Z93 в свою очередь продолжило путь на Ю.Урал и далее за его пределы.

Таким образом, одна часть племён ушла на Днепр, другая часть ушла к Балтийскому морю и образовала там Голынь. Речь тут идёт о перемещении вдоль Рейна до самой территории современных Нидерландов, где они обосновались у Балтийского моря, назвав свою территорию Голыню. В других ведах она будет просматриваться как Голенд, а сегодня имеет современное название Голландия. Имеется указание и на другую освоенную по ходу движения территорию лежащую вдоль Рейна – Рейнсколань.

«На нас погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, по которой течет. Уселась на землю в той и там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится до Дона. Таково было время это от тысяча трёхсотого года - в Киеве отцов наших. Из них триста лет прожили Карпатской жизнью и тысячу лет прожили в Киев-граде, и начало всей этой жизни идет до Голуни. Там всё и стало. Иначе жизнь была в Киев-граде, Голунь формировалась через Рейнсколань, а последняя - Кия, когда Сурень читили и со скотом по этим землям ходили. Стада водили десять веков по земле нашей и за нами тогда Голунь была, град славеней и триста городов сильных имели там. Киевское княжество городов имело меньше, на юге десять городов и все, селений имелось немного» (ВК-16). Можно выдвинуть гипотезу о том, что речь идёт о промежутке от последнего ледникового периода с

фазой малого цикла потепления 12000 –летней давности, и далее описывает период начала дальнейшего расселения ариев 6200 лет назад, после отступления ледников.

По данным Института Биофизики Клетки РАН в работе А.В. Карнаухова и В.Н. Карнаухова «Новая модель оледенений в Северном полушарии» ч. 5. «Евразия в период перехода от оледенения к Голоцену» приводятся следующие исследования:

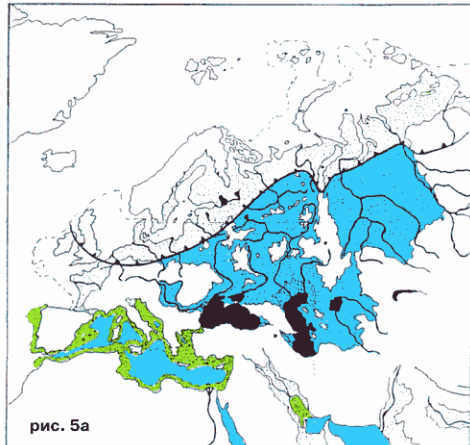


рис. 5а

прорыв Босфора и Дарданелл произошел 11640 лет тому назад и дал начало Голоцену. Полное восстановление Гольфстрима в Северном ледовитом океане, произошедшее в самом начале Голоцена, привело к расплавлению ледяной дамбы как на участке Северодвинского моря, так и на участке Западно-сибирского морей и стоку их вод в Северный ледовитый океан (рис. 5Д). Содержащаяся в этих морях масса пресной воды была уже, вероятно, не столь высока чтобы вызвать изменение карты течений в Северной Атлантике и с этого момента установился относительно теплый климат современного межледникового периода. От огромного Евразийского океана (рис. 5А) в начале Голоцена осталось только два водоема - Балатонское море в Европе и Туранское море в Средней Азии (рис. 5Д), которые медленно высыхали в Голоцене. Разделение, в частности, Туранского моря на современные Каспийское и Аральское моря произошло, вероятно, 2-3 тыс. лет тому назад.

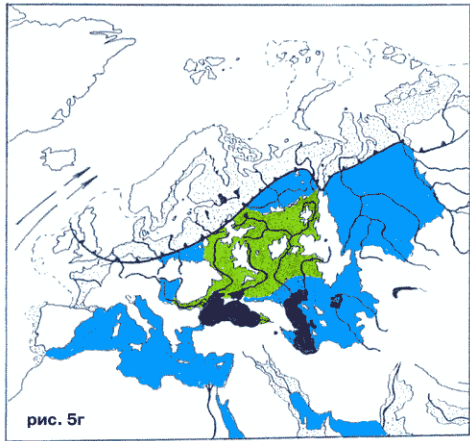


рис. 5г

Поскольку главные катастрофические события, связанные с окончанием последнего ледникового периода (грандиозные затопления равнин Евразии, прорыв Босфора и Дарданелл и затопление прибрежных равнин Средиземного моря) происходили в период между 12000-11640 лет тому назад, можно ожидать, что эти катастрофические события оставили след в древнейших культурных памятниках народов. Действительно, упоминания о "великом потопе" встречаются в шумерских и греческих мифах и древнеславянских преданиях. По-видимому ту же основу имеют и письменные источники - ведические и библейские тексты. Анализ этих данных явно выходит за рамки и потребует самостоятельного исследования. Однако ссылки на труды известных древних ученых здесь все-таки уместны.

О прорыве Босфора и Дарданелл писали греческие ученые. В III веке до нашей эры физик Стратон из Лампсака писал (Страбон, 1994): "Евксинский Понт (Черное море) прежде не имел выхода у Византия, но реки, впадающие в Понт прорвали и открыли проход и вода устремилась в Пропонтиду (Мраморное море) и Геллеспонт (Дарданеллы)". Аналогичного мнения

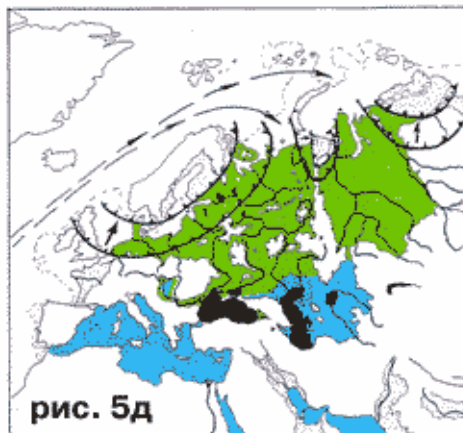


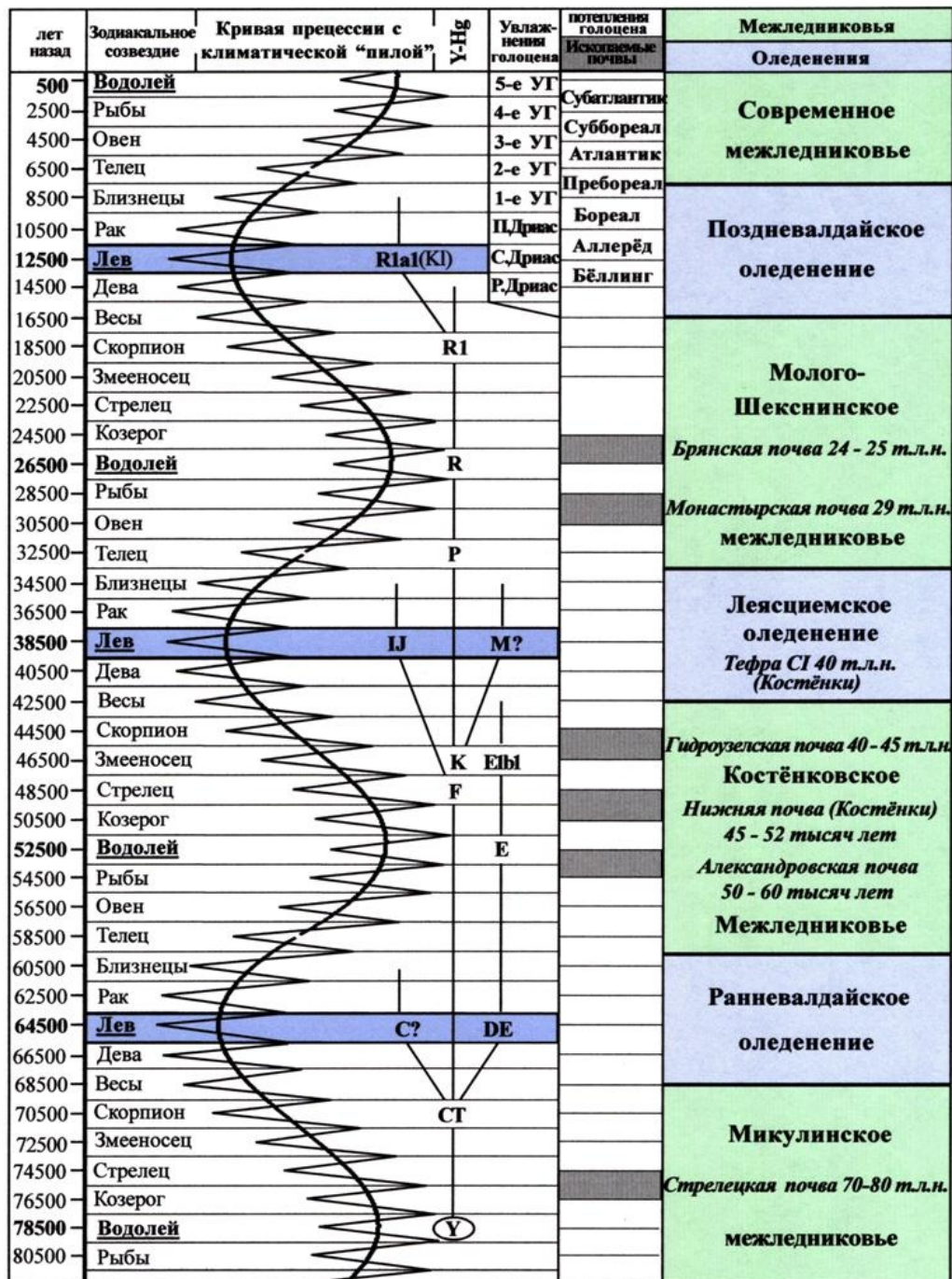
рис. 5д

придерживаются и некоторые современные специалисты (Граслов, 1984).

Другим греческим ученым, ссылка на которого здесь уместна, был, конечно, Платон, сообщавший со ссылкой на Солона, который в свою очередь ссылался на сведения, полученные от египетских жрецов, что 11600 лет тому назад в результате катастрофического затопления погибли афинское войско (вероятно, в Эгейском море) и Атлантида, находившаяся в Атлантическом море (Платон, 1994). Приведенная выше дата 11600 лет тому назад складывается из времени жизни Солона (6 век до нашей эры), сведений египетских жрецов о том, что катастрофа произошла за 9000 тыс. лет до момента сообщения этих сведений Солону и 2000

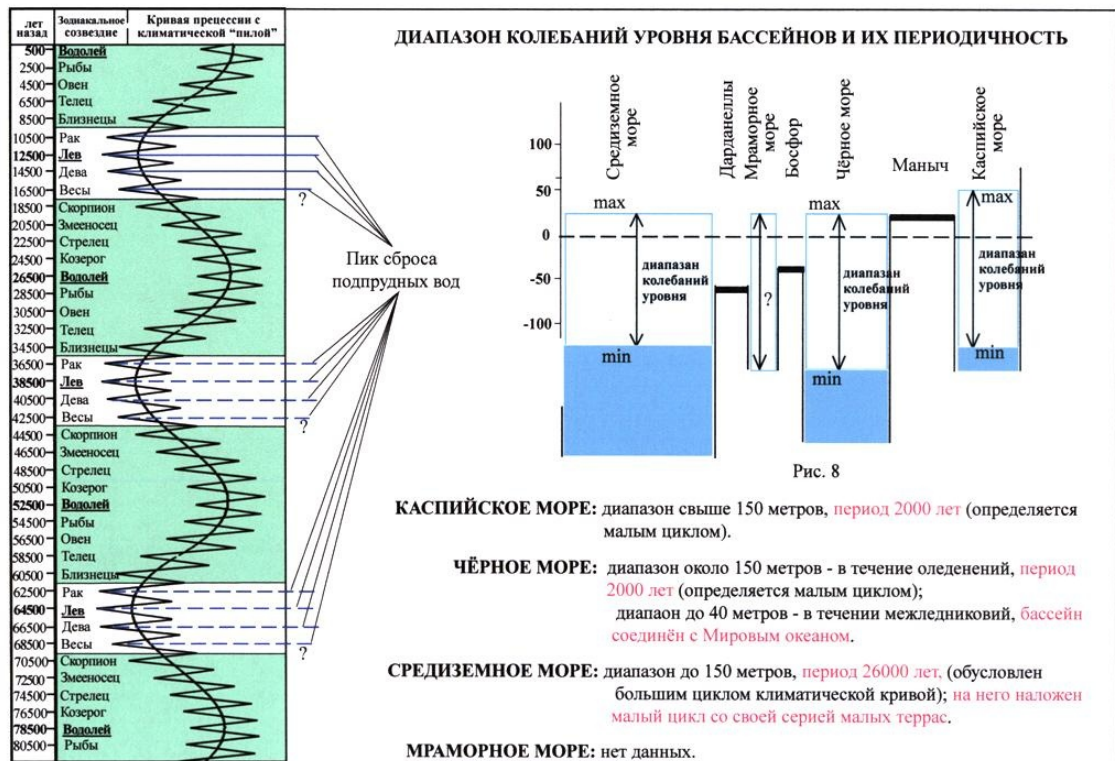
лет, прошедших от начала новой эры. В современной литературе распространено мнение о том, что Платон выдумал Атлантиду для иллюстрации своего идеального государственного устройства и нет никаких объективных доказательств того, что Атлантида могла существовать и погибнуть (Панченко, 1990). Полезно, однако, сопоставить дату гибели Атлантиды Платона (11600 лет т.н.) и дату катастрофически быстрого изменения климата в Северном полушарии (11640 лет т.н.), определенную по изменению толщины слоев льда в Гренландии (Alley et al., 1993), которую мы связываем с моментом катастрофически быстрого затопления шельфа Средиземного моря водами Евразийского океана после прорыва Босфора и Дарданелл (рис. 5 Г).

В.П. Юрковец, в работах на тему «Климатические корреляции», приводит свои данные из палеогеографии Понто-Каспия, которые были рассмотрены на конференции ИНКВА 501 и касались (в том числе) климатических событий за данный период 12000 – 5000 лет назад. Он не согласен с выкладками и схемами А.В. Карнаухова и В.Н. Карнаухова по новой модели оледенений в Северном полушарии, и представил собственные работы по данной теме:



Первая шкала –лет назад, вторая шкала - астрономическая координата (гелиокальная проекция на небесную сферу). Далее график. На нём пилообразная кривая: потепления - правые пики, похолодания - левые пики. На шкале времени когда они имели место. Справа от графика в верхней части - названия похолоданий (дриасы) и номера увлажнений, и потепления (от бёллинга до субатлантика). Плавная кривая: цикл прецессии - оледенения-межледниковья.

Далее на следующей схеме - колебания уровня Мирового океана и внутренних водоёмов.



Здесь уровень Каспийского моря - как внутреннего водоёма - колеблется с периодом 2 тысячи лет всю обозримую историю своего существования. При увлажнениях (похолоданиях) его уровень повышается, при потеплениях - падает (смотрите таблицу КК). Причём при похолоданиях в периоды оледенений уровень Каспия повышается настолько, что переливает через Маныч (на диаграмме ниже показан т.н. "эрозийный" уровень Маныча) в Чёрное море, затем (при его заполнении) - в Мраморное и далее в Средиземное - рис.6 (начало) и рис.7 (окончание).

Чёрное море в периоды оледенений является внутренним водоёмом - смотрите выше. Связь с Мировым океаном восстанавливается в пик потепления следующий за окончанием оледенения. Т.е. 7500 лет назад. По крайней мере, для последнего оледенения такие данные есть. Вероятно, так было и в предыдущие годы, но таких данных нет.

Ну а уровень Средиземного моря всегда колеблется одинаково. При большом цикле (26 тысяч лет) диапазон - более 100 метров. При малом, который накладывается на большой, диапазон 40 метров. Здесь только надо учитывать, что малый цикл в Мировом океане и внутренних водоёмах действует в противофазе - при потеплениях уровни внутренних водоёмов падают, а уровень Мирового океана (и, следовательно, Средиземного моря) повышается.

Черноморско-Средиземноморский коридор

**в максимум Поздневалдайского оледенения
(Вюрм II-III)**

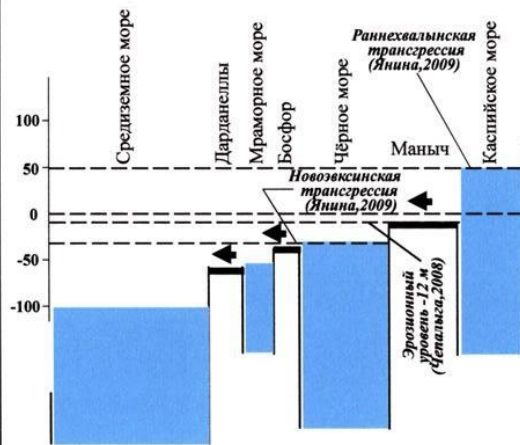


Рис. 6

**в конце Поздневалдайского оледенения
(Вюрм III)**

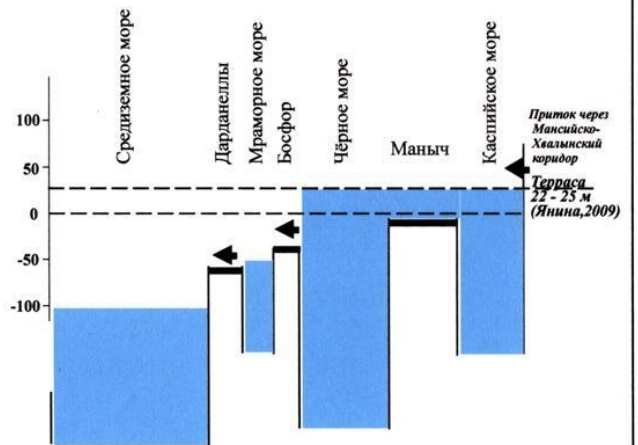
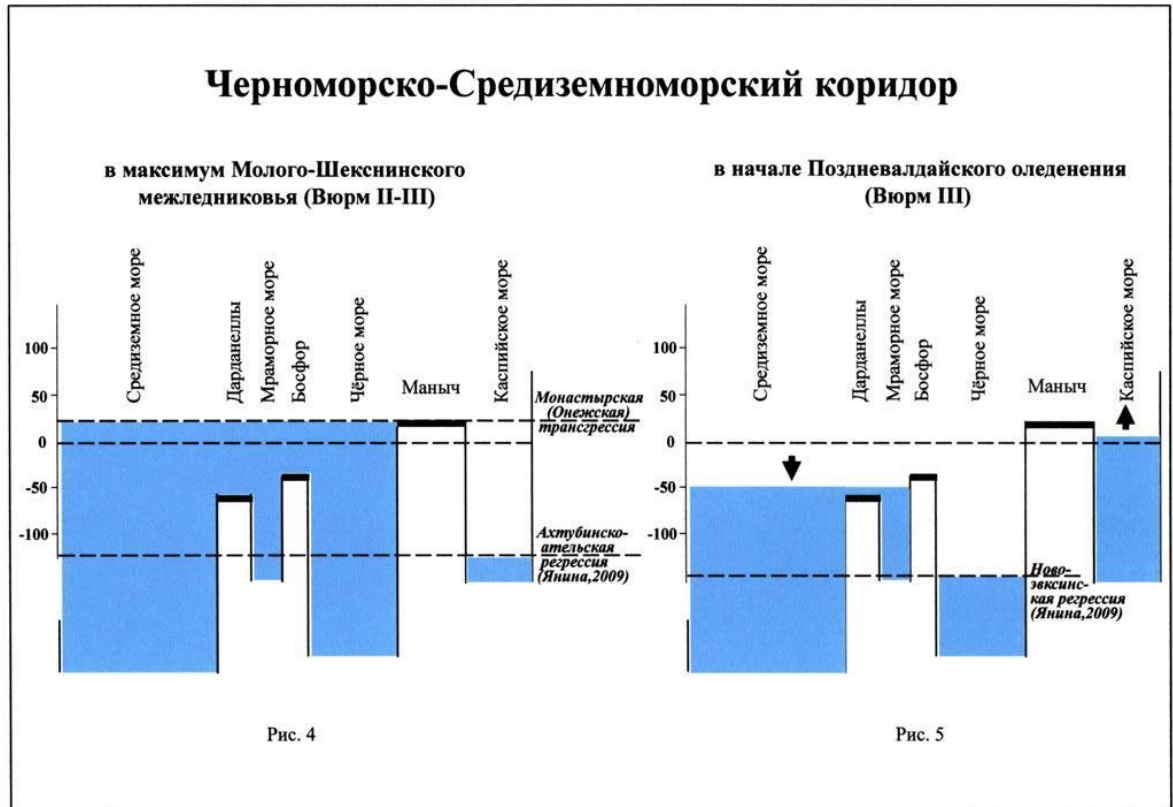


Рис. 7



Таким образом, гипотеза Карнаухова А.В. и Карнаухова В.Н. и их модель построения с прорывом Дарданелл и Босфора 11640 лет назад частично опровергается В.П. Юрковцом данными природных корреляций в указанном постледниковом периоде. Он отмечает, что в ней не были указаны и учтены системы стока талых вод Евразии, о которой указано в таблицах и подвергает большому сомнению их современные построения. Однако, в первой и во второй гипотезе просматривается причина перехода предков ариев гаплогруппы R1a1 с Южной Сибири в Европу (на Балканы) в результате природных катаклизмов, вызванных событиями имевшими место быть в поздневалдайское оледенение 11640 лет назад по первой гипотезе и 11500 лет назад (фаза потепления в последний ледниковый период) по второй гипотезе.

Обе даты хорошо хорошо стыкуются в доверительных пределах с данными ДНК-генеалогии, указывающими на время и маршрут предков ариев из Южной Сибири на Балканы, Динарские Альпы, Адриатику приходившийся на 12000 -11000 лет назад (А.А. Клёсов, 2008). В его работах «Откуда появились славяне и индоевропейцы? Ответ даёт ДНК-генеалогия. Часть 2.» отражён описываемый в ведах следующий этап расселения в обратном направлении спустя 6000 лет. В этом описании говорится:

Как показали данные ДНК-генеалогии, которые я фактически срисовал с наших ДНК и привел выше, примерно через 6 тысяч лет после расселения ариев, членов рода R1a1, в Динарских Альпах, Боснии, Сербии, Косово началось их активное

передвижение на запад, север, северо-восток. Первое из обнаруженных направлений – Северные Карпаты, Буковина. Гаплотипы арийских, славянских предков рода R1a1 уходят там в глубину на 6000 лет назад. Это – знаменитая и загадочная трипольская культура. Поскольку кельтская группа R1b примкнула к ним только через тысячу лет, примерно 4700-5300 лет назад, то трипольская культура 6000 лет назад – это праславяне. И никуда они оттуда все полностью не уходили, как полагают историки, их потомки там же, в Черновцах и в округе, живут и поныне. Как и потомки группы R1b. (А.А.Клёсов, 2008).

Так же и по расчётам В.П. Юрковца, следующая фаза потепления наступившая на пике малого цикла 9500 лет назад, в конце Верхневалдайского оледенения, не вызвала, судя по данным археологии, миграционных процессов ариев на Балканах до очередной фазы потепления. Очередной пик малого цикла потепления пришёлся на 7500 лет назад в результате таяния ледниковых щитов и повышения уровня Мирового океана более чем на 100 метров, вызвавший прорыв морских вод Чёрного моря через Босфор, с их выходом в Мировой океан. Это и послужило началом движения и дальнейшего расселения ариев сначала на Карпаты, с последующим продвижением 6200 лет назад по всем описанным нами направлениям. Эти миграционные процессы засвидетельствованы рядом археологических культур связывающих генетически Трипольскую культуру с неолитическими культурами Балкано-Дунайского региона.

Выводы:

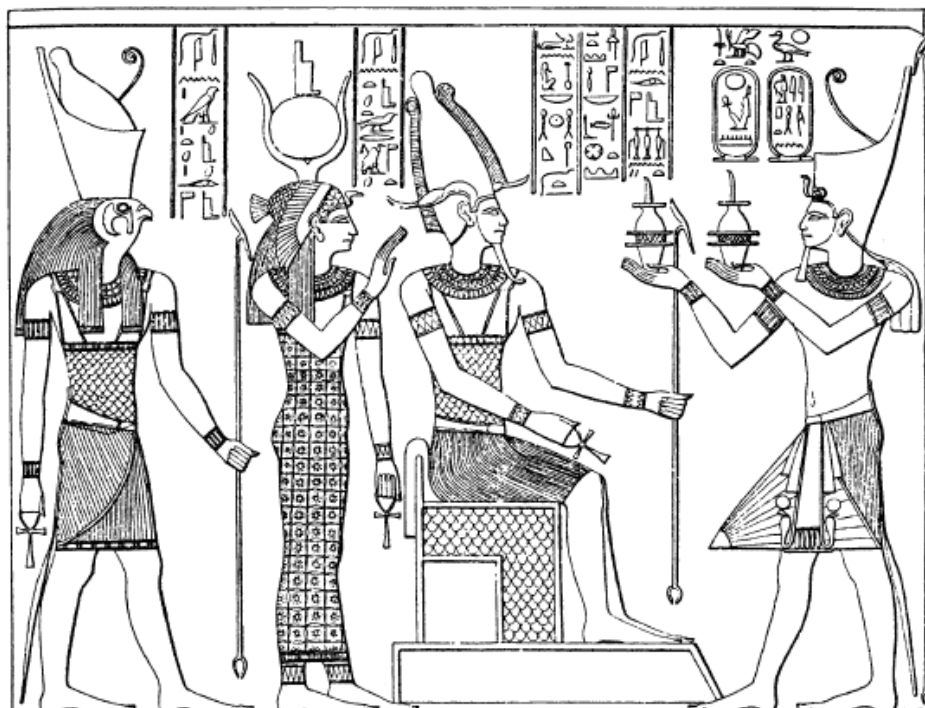
В первой части данной веды описываются миграционные процессы вызванные похолоданием с последующими двумя малыми фазами потеплений в последний ледниковый период заставившие племена 11500 лет назад вынужденному переселению с Ю.Сибири и перемещению в Европу, с последующим расселением, после отступления ледника 7500 лет назад по Большой части Европейской территории, включая Британские острова, Северное, Балтийское, Адриатическое и Чёрное моря, Русскую Равнину, Б.Кавказ, с последующим проходом за Ю.Урал и далее на территории Ю.Сибири и проходи в Индию и Иран.

Потепление и отступление ледника привело в движение не только ариев, но и другие народы, при этом возникали не только торговые связи и другие отношения между ними, но и конфликтные ситуации, приводящие к столкновениям и войнам.

Вторая часть веды.

Роль ариев в истории виноделия.

In vino veritas.
Плиний Старший



Вторая часть исследуемой веды посвящена истории виноделия ариев и автору изобретения вина. В ней недвусмысленно свидетельствуется о том, что история начинается с приготовления первых хмельных напитков из мёда браженного на солнце, автором которого является Квасура живший в древнем Киеве. Именно ему пришла во сне идея усурения мёда для придания ему крепости. От него с Киева пошло и приготовление вина из винограда, но авторство приготовления сурьи волевым решением было приписано не ему, а Благомиру. Своим молчаливым согласием Благомир удержался от опровержения по подсказке и данному совету, скрыв тем самым правду об авторстве Квасуры, получившего за это имя Сурыни. Так далее и повелось на праздник урожая - Радогощь упоминать оба имени.

Перебирая все мифы и легенды связанные с данным вопросом, видно, что каждый народ старается найти эти корни на своей территории. Из наиболее древних упоминаний следует отметить историю создания вина приписывают то Ною, побуждаемому человеческой природой придумать это, подобно тому, как употребление в пищу мяса и пришла ему внушением от козла наевшегося

винограда у горы Корикум, то Вакху научившему культуре обработке винограда жителей Индии, а затем греков. История виноградарства в разных странах имеет свои истории и легенды. В Китае, согласно древнему преданию, некто Юй за 2000 лет до нашей эры был первым, приготовившим из винограда вино. Более достоверно в Китае выглядит труд Чеу-конга «Че-ули», брата императора Ю-Манга, вступившего на престол в 1122 до н.э. в нём упоминаются прямые указания на наличие винограда той поры в провинциях Шань-си, Шень-си, Пе-чели и они пили уже вино.

В Эпосе о Гильгамеше, одном из старейших сохранившихся литературных произведений в мире, в Древнем Шумере, датируемом XXII в. до н.э. упоминается человек, который утолял свою жажду только водой. Ему было предложено выпить вина. Поэма гласит, что этот человек ощутил настоящее блаженство, и его сердце наполнилось радостью. В этой же поэме по пути в Урук Шамхат учит Энкиду носить одежду, питаться хлебом и употреблять алкоголь.

В христианской Библии имеются упоминания про вино и виноград в Новом Завете, Иисус Христос заявлял своим ученикам, что вино есть его кровь, что послужило традицией церкви для испитая крови Христа опивать несколько глотков красного церковного вина. В Коране (5: 90,91) о вине сказано: *О вы, которые уверовали! Опьяняющий напиток, майсир, [жертвоприношения] на каменных жертвенниках [и гадание] по стрелам – скверные деяния [внушаемые] шайтаном. Сторонитесь этого, быть может, вы преусеете. Воистину, шайтан при помощи вина и майсира хочет посеять между вами вражду и ненависть и отвратить вас от поминания Аллаха и намаза. Прекратите ли вы [эти непристойности]?*

У греков существует легенда о боге Дионисе (Бахус, Вакх) научившем Икария, жителя Аттики, разводить виноград и готовить из него чудодейственный напиток. По другому варианту, виноград был найден овцой, постоянно убегавшей из стада и возвращавшейся в хлев позже всех. Пастух Стафилос, проследивший за беглянкой, обнаружил, что она ест плоды неизвестного растения. Набрав с него ягод, пастух отнес их своему хозяину Ойносу. А тот, заметив, что выжатый из них сок через некоторое время приобрел новый вкус и охмеляющие свойства, принес полученный напиток в дар богу Дионису, который научил за это Ойноса виноделию. Культ Диониса был распространённым и утверждение культа в древней Греции относится к VIII-VII веку до н.э. имя Диониса встречается на табличках критского линейного письма «Вино» ещё в XIV веке до н.э. (Г.Д.Гладких, 1998) По данным Г.Д.Гладких облагораживание диких сортов винограда началось в Малой и Передней Азии, а так же в Египте с 4-го тыс. до н.э. Во время раскопок в храме богини Иштар (греческий аналог Афродиты) были обнаружены глиняные таблички, на которых записана документация по учету поступлений даров и пожертвований в храм, среди которых было и вино.

Археология

Проведённые исследования показывают, что никому доподлинно не известно, кто и когда впервые изготовил вино. Поэтому на лавры первооткрывателей претендует ряд народов, обращаясь за подтверждением к мифам, легендам и все они обращаются к результатам археологических раскопок. Давайте посмотрим, что известно археологии по данному вопросу. В 1968 году на территории современного Ирана археологи нашли древний сосуд, который был изготовлен в 5 тыс. до н.э. На дне сосуда экспедицией было обнаружено некоторое количество затвердевших остатков вина.

По сведениям международной археологической экспедиции ученые обнаружили в Армении древнейшее винодельческое хозяйство, которому около 6,1 тысячи лет: *Раскопки проходили в погребальных пещерах близ села Арени в области Вайоц Дзорв горах на юго-востоке Армении. Археологами были найдены виноградный пресс и сосуды для брожения, возраст которых оценивается в 6 тыс. лет. Об этом ученые объявили после химического исследования следов веществ, которые были обнаружены в пещерном комплексе. Проведя анализ черепков, исследователи из Армении, США и Ирландии выявили остатки пигмента мальдивина, который дает винограду и вину ярко красный цвет.* Грегори Арешьян, археолог из Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, который был одним из руководителей раскопок утверждает, что это самый ранний из известных на сегодняшний день примеров полного цикла производства вина: *Кроме того, обнаружены орудия труда из обсидиана. Ближайший источник вулканического стекла расположен в трёх днях пути, что свидетельствует о наличии оживлённой торговли в этой области Малых Кавказских гор около 4 тыс. лет до н. э.* Кувшины для вина были найдены археологами и в древних усыпальницах фараонов. Кувшины были наглухо запечатаны смоляными пробками.

Лингвистика.

Лингвисты пытаются рассмотреть этимологию слов - «виноград», «лоза», «вино» в древнейших языках: санскрите, греческом, латинском, французском, китайском, древнеегипетском, древнеперсидском. Латинисты сходятся во мнении, что латинское *vinum* заимствовано из какого-то средиземноморского языка. Специалисты по греческому уверяют, что «ойнос» пришло из некоего кавказского источника. Ищут ответ и на Кавказе.

В этимологических словарях слово виноград рассматривается как:

заимств. из цслав.; укр. виноград, блр. віноград, ст.-слав. виноградъ Ѡмѣлосъ, Ѡмѣлѡн (Супр.), сербохорв. виноград "виноградник". О заимствовании из гот. *weinagards*, крым.-гот. *wingart*, д.-в.-н. *wingart(o)*, ср.-в.-н. *wingart(e)*, нов.-в.-н. *Wingert* "виноградник" (Рейнские провинции) говорят Уленбек (*AfslPh* 15, 492), Лева (*KZ* 39, 317), Мух (*IFAnz.* 9, 197), Томашек (*Goten in Taurien* 59), Брюкнер (*AfslPh* 42, 141), Кипарский (226 и сл.).

До истоков кто первым открыл способ приготовления вина и возникновение слова «вино» исследователи пока не добрались. Выскажу свою гипотезу по данному вопросу, основанную на выше приведённом материале и информации изложенной во второй части 16-й славяно-арийской веды. Самые древние археологические находки свидетельствующие об употреблении вина в пищу датируются в промежутке около 7000-6000 лет в Иране, 6100 годами в Армении, около 6000-5000 лет в районе Малого Кавказа, на Азиатской территории Евразийского континента. В Европе, судя по сведениям, изложенным в ведах, этот период привязан примерно ко времени прихода на средний Днепр ариев 6100 лет назад. (Вестник А ДНК- генеалогии т.2 №7 2009 с.1230), что свидетельствует о примерно одной эпохе и быстрого распространения этого напитка на территории как Азии, так и Европы в результате развития торговых отношений. В пользу того, что на Европейской территории пальма первенства распространения этого напитка принадлежит ариям -- свидетельствует происхождение его названия, образованного от названия самого фрукта, которому было присвоено – «вьюно» за его способность обвиваться вокруг деревьев в дикорастущем состоянии. От вьюна и пошло название хмельного напитка – «вино». Давайте посмотрим, что по этому поводу сказано в ведах:

*се сее реньце ожить и зеленесеть и та **виены** рации и оберехомь овя до житенець наших и се **виеноу** одевержсехомь доние и рещехомь яко вергуниець он дере о упаднеть доньяе расце виена и злацетя и се имяхомь исцеядете хлибы сви. Се бо се верз ждехомь оние дроу и то диеяхомь брвне опросце и риециехомь яко ие издие. Потием заждиехомь огены сыльны. И верждиехомь доне брвене тое якожде агень быеть до небесы и тамо язень и есе трзецеть и се двоя и трие сендие лыте и те и ес знаце од Бозе яко любисце жертва те. Онием и хотяють оноу. Щеботь ие блудень инь якове олещашеть Бозе тоя одиелящеве о Свргы изверждень буде из роды яко не ниemiahомь Бози.*

Дословный перевод:

Это сеем руками, оживает и зеленеет и так вьючась растёт. Собираем новый (урожай) в жилища наши. Это вьюно отделяем бросая в поддон выращенные виена и рассказываем как готовить, что обдирать, что оставлять для нового роста вьюна и злачности. Это умеем делать, восстанавливать хляби свои. Туда – обратно перемешиваем, ждем от выжатого другого. Давим в поддоне бревнами, так получается попроще и рассказываем, как его готовить. Потеем, добиваясь огненной силы и выжидаем в поддоне бревенчатом того времени, когда крепкое будет до небес. Там язык и есть заплетающийся. Это (вино) два или три года отстаивается. Тем и есть знак от Богов, так как любимы жертвы те. Они и хотят жертву эту. Ошибется в принятии его блудень иной, который перепутает Богов тех, поделившихся в Сварге, извергнут будет из рода, как не имеющий Богов.

Выводы:

1. Арии не заимствовали технологии приготовления сурьи и вина у других народов. Окрыли свою технологию приготовления вина, которой по сей день пользуются россияне в домашних условиях его приготовления.
2. Автором впервые применившим технологию изготовления этого напитка в среде ариев является винодел по имени Сурыня. Его заслуги были несправедливо приписаны человеку по имени Благомир, чье имя вошло в историю в письменных первоисточниках.
3. Несмотря на отсутствие точной даты жизни Сурыни, в ведах дана привязка к периоду образования Киева, что позволяет только предположительно определить этот возраст, не ранее 6100 лет назад. Ранее этого срока арии употребляли в пищу в качестве хмельного напитка медовую сурью. Местом разработки первой технологии обработки винограда с целью приготовления вина является г. Киев.

Веда 17.

О новоярах, белогорах и землях Руси арийской.

*"Да притечем и мы ко свету,
и да спадет с очей туман."*

А.С. Пушкин

Содержание исследуемого первоисточника.

Исходный материал 17-й веды переложенный на кириллицу.

23-III

Себ то Новьяре иде одо старе. Ижде бяща о таква русеще. Се иде до пьлдне и тамо пряще те о ступех десенте виецы таб то есе тажде Русе избящеть кнезы свои и тоя од роды свои и роды до ботща о племе кыждиему кнезы свои и о кнезы издиеще кнезе старыща и тои есе вутец о прия и такова живете во земе тей. Долои врязе придоща на нои и таме избяе о нои и се грыцколане идошья о земе тоя и седнешеса о ниэ и не деба о Русе се бо те Русе измещеся и налиезе на ойеи и одтрще оны до сва брезе морьсте се бо грыцколане поведьща рате свои о железна брьние о црщена и бя сэще тамо велька и грыщуть враны о ядь менжскоу иже

врдена есе до полие. Пияйще ошесы ихва гряхоуть врны о брящны. Велька гряхоуть ста о пелы тоя и тамождь и есе ошесы грыцкя и ошесы руште не тргая там бо знащитоу имяхом яко Бзе не воящоя русе огынуте и тамождь се перещеть суне з миесешем о тоя земе и неба сен перещете о кмыть абоя земие тая не подленгла до роуце еланьсте. Пърбыла руськоу и томо жде сен плащеть matka о дечке своя яковы врзиеша креве о кмыть тоу "У" и та кмыте стащеть руске "У" Новаярь бящете тамо до дне се и земе та. Пребенде нашия о меще креве врзенщень о ту и такожде елане рэкста о кнезе старше нашие и повяс тьму якожде не хще до земле неровь ходяте ниже отроце бряте. Ленъ бо име брезе морьсте про сва то имяхом о указицу на день нашъ якожде пра оце нашя омерше о кмыть и не взящъ вразе нашя земе себ то и днесе имеимо о указицю якожде ни кий то беретъ себъ то Германьрех иде о полноце до нои. Имехом сен брянете земы сва и тако и те на нь себъ годьштя земе ие нашя. Ту белогоре сехом усэяхом коще свои. Кръве свою поляяхом и та есе о нои се бо верещеть птыця Матер Сва о нои. Славу риешеть нои яхомъ бо съме о ту меще нашия. Идехомъ до свенты о поля одразиехомъ врзи полноцня. О двзерщемъ врзе полуденя. Тещехомъ на врзе сходниоя бэехомъ по венжды руште грмицы якожь оце нашиего Паруне сыны. Дажьба внцые. Себъ то Сварецъ укаже намo камо гренсте обои Сва и тые Германьрех одежде до полунце. Еланште о полудене и такмо обериехом земе нашиу до коупице и не даяхом о сынъ бо цен же не бощеть о сыне свои. Се бо идетъ о ступы нашя велице множдествы родоу иниех. Не иммяхом бяще те о мырна не бождохом о помуце та бо та ие у мысце нашя.

О концие мече.

Тыема сещехом врзе се врщеть птыця Матре Сва о нои абыхомъ се мы возденлы меще сва на захите свою. И ею се бие крыдлиема о земе и прахъ одтрзе до Сврзе. Се бо врзех о земе. Се бие онъ яко страшесе за нои и ту одрзехом оутворжехом яко крещеть се бо кренчъ тоие и е до сердя нашиа. То имяхомъ вэде те яку суре пияще до сеще грендохомъ и тамо одржещехомъ пытву иню о Бозех стваржденоу и та будеть намo яко вода жива о послиеде о щасе трзне великеа якова есе овся иежде умере о земе своа. Се бо Сваржець зряюв нои од Сврзе своя чюдноя. Зряще рате нашия лице она. Прсте нима овжде не имяй досыте. То лишете иенже прсте о нозе свои. Виестъ праштырь аше яко сме сыла влика. Не може одолящете нои вразе нашя. Се бо потцехом о вои. Жденехомъ ие докенде о нои подяшть о земе. Зденхнешеть о Маре и морью вездьме се бо риешехомъ о серде нашия якожде не вратехомъсе до огницы свои докеньжде аще врзе искащуть и не врзехомъ сен тэлесы нашя аще вразе ящуть земы нашя. Рцехомъ осема якожде Бзе нашя гонзяхуть ие се то убие щьлюсны сва. Родие яхомъ дечкы до копиех яко се вратещете заде своя врзэм се бо лядвы нашя о дврзиехомъ и тлещехомъ земе нашя дон е абы удрзещете овие ажьде до смертена щаса. Марю зряте даящете се бо мор. Одстоупиесея од реще не ямяхомъ сыла туа. Бесте одерзиела витезе руште и такожде слва потенце до Свразе. Тамо Бзе рещуть якожде хоробре оте русе. Имяхом мясты провы подель Бзе пре Перуне. Дажьба оца вашя.

Авторский перевод.

К нам новояры относятся от старого времени. Когда-то были таковыми русичи. Это было на юге и там прячется. Новоярами были русы в степях десять веков, так то есть также Русь, избирающая князей своих, которые были от родов своих и от родов ботичей. В племенах каждому роду были князья свои. Среди князей избирали князя старшего и тот был вождём всех родов, до поры до времени. Такова была жизнь в земле той.

Долой варягов пришедших править нами. Они избирались среди нас, это Грецколань идущая в земле той. Селятся в ней и не заботятся о Руси. Греки Русь измечивая и налезли на нее. Отодвинули и отхватили земли Руси к своим берегам морским. Грецколань повела рати свои в железной броне на завоевание и была сеча там великая. Каркают вороны, ковыряясь в еде мужской, которые враждебно ведут себя на полях. Выклевываю очи их, грохочут вороны каркая в суете.

Великий грохот стоял в пении том, там же и есть очи грецкие. Очи русские не трогали, так как защиту на глазах имеем. Боги не желали русским погибели. Там же противостоит солнце с месяцем в той земле. Это чтобы не было всем противостояния в памяти своей и чтобы тайну этой земли не прибрали к рукам эллины.

Пребывала земля эта русскою и там ждет всех. Плачет матка о детках своих, которые выражались криво в память тою "У" и та память станет русской "У". Новаярь будет там в те дни, там и есть эта земля. Пребудет нашей на мече криво выраженном. И также эллины говорили о князьях, что старше наши и повесили тьму, когда не хотели до земли неров ходить и ниже отроков брать. Лень им было, так как имели берега морские. Про своих новояров имеем указание на день наш, когда была пора отцов наших, умершая в памяти. Не взять врагу землю нашу, сами-то и донесение имеем для указания когда никто-то землю эту брать не хотел, сам то Германарех идет с севера к нам. Умеем все защищать земли свои, так и те на ней были сами, годьская земля их на самом деле наша. Тут белогоры сидели усеивая кости свои. Кровь свою проливали и кровь есть в нас. Поэтому верещит птица Матерь Сва о нас. Славу предрекает нам. Имели сами метку на том мече нашем. Идем с рассветом в поля, отражаем врагов северных, а в завершение врагов южных. Течем на врагов сходящихся, бьем вынужденно, русские громы, так как отца нашего Перуна сыны и Дажьбо внуки. Сам то Сварог укажет нам "Коня горного", обе Сва, и тогда Германарех отойдет до полуночи. Эллины в полудне, и таким образом убережем землю нашу всю до крупницы, не отдадим её чужим богам в сыны. Цены же не бывает в сынах своих.

Идет в степи наши великое множество родов иных. Не умеют быть те в мире, не дождемся помощи от них. Та помощь, она ведь в мышцах наших.

О конце меча.

Тем и сечем врагов, это верещит птица Матерь Сва о нас, чтобы мы воздвигали мечи на защиту свою. И своими крыльями бьет в земле, как мечём, а прах отторгает к Сварге. Вражеский меч сегодня на этой земле. Бьет она, так как

страшится за нас, ту птицу удержим утверждением, так как кричит и крик той доходит до сердца нашего.

Имеем веды те, какую сурью пьем и на сечу грядём, а там одержим питьё иное, в Богах сотворенное, то будет нам как вода живая впоследствии, в час тризны великой, которая есть у всякого, ежели умрет в земле родной. Сварожичи наблюдают нас со Сварги чудной своей. Видит рати нашей лица она. Пальцев не хватает посчитать, так как не имеется в достаточном количестве. Тогда лишние пальцы ищет на ногах своих. В ней есть просторы наши, так как сами сила великая. Не могут одолеть нас враги наши.

Потечем на воинов. Дожидаемся их, пока об нас ударятся и упадут на землю. Задохнутся в Маре и тогда мором возьмем. Говорим так в сердце нашем, не вернемся к огнищам своим, покуда еще враги рыщут, не вернем все тела наши, пока враги ищут земли наши. Говорим о разном, когда Боги наши гоняют их, это убивает их целостностью своей. Родных детей имели поставленных к копьям, так как это поворачивало зады своим врагам. Удваиваем людей своих и толчем землю нашу, дно ее, чтобы удержаться вновь, аж до смертного часа.

Мару видеть даете, это - мор. Отступит от речи, не имея силу ту. Будет одержана победа русская и также Слава потечет к Сварге. Там Боги решат, когда храбрые эти русы. Имеем места правые возле Бога, при Перуне. Дажьбо - отца вашего.

Комментарии и выборка тем для исследования.

Первая половина веды посвящена арийскому племенному образованию новояров, которые до перехода на новые земли назывались русичами в течении X веков, занимая южные степи. Что это были за южные степи Руси, предстоит выяснить в данной работе. В веде даётся указание на то, что новояры состояли из двух арийских родов: русов и ботичей. Князей выбирали племена исключительно внутри своих родов, а князя старшего всей Руси выбирали среди этих князей до определённого времени. До какого времени тоже предстоит выяснить в данной работе.

В веде затрагивается период захвата власти на Руси (в Киеве) греками Аскольдом и Диросом в 862 году. Аскольд, будучи воеводой грецких корней отравил Киевского князя и силой захватил власть. В веде указано, что родом он из Грецколани, т.е. земель Руси захваченных в период греческой колонизации - Западного Причерноморья и Черноморского побережья Кавказа эллинами и отодвинувших границы обитания племён ариев от Черноморского побережья, создав на месте их торговых городищ свои колонии.

Числилась эта земля до колонизации за Русью. Русь на период греческой колонизации Черноморского побережья уже существовала. Историки, ссылаясь на

христианские первоисточники и летописи, пытаются убедить нас в том, что образование Руси началось с прихода к власти Рюрика и династии Рюриковичей, т.е. с приходом христианства на Русь, что не соответствует действительности. Территория Руси доколониционного периода распространялась за пределы Урала и одной из своих частей являлась Новоярью. Русь к тому времени уже доходила до территорий Бассейна реки Лены в Сибири и земель неров, располагавшихся вдоль реки Неры (Усть-Неры), на территории современной республики Саха. При описании ариев-новояров даётся указание на прохождение с севера по Волге вдоль земель новояров воинства Германареха до самого Каспия и территории между Большим и Малым Кавказом и его признания земель за ариями. На Новоярь указывает так же "Конь горный" (форма территории Руси того времени, горные массивы Б.Кавказа и Урала).

Вторая часть веды посвящена описанию духовных и боевых традиций русского народа, его веры. Эти вопросы достаточно подробно были рассмотрены и раскрыты в предыдущих работах (Вестник АДНК-генеалогии Т 2 №5 за 2009 г. «Часть вторая. Период и место образования славянской культуры и веры.» Г.З.Максименко), доступно описаны в самой веде, поэтому не требуют дополнительных исследований.

Территориальные образования в южных степях и горных массивах ариев – новояров.

Вероятно, речь в данной веде идёт о продвижении одной из ветвей ариев с Балкан в южные степи Русской равнины, расположенные на территории северной части Б.Кавказа, охватывающие Приазовские степи Кубани и Ставрополя, вдоль Кумо-Манычской впадины. Как уже было исследовано в Вестнике Т.4 №12 за 2011 г. (Г.З.Максименко) при поиске 10 ветвей ариев, одна из них арии-ботичи под предводительством князя Славена, с Дуная продвинулась прямо на Б.Кавказ, обосновавшись там 6100 лет назад, а 5000 лет назад продвинувшись за Урал. На сегодняшний день из наиболее вероятных претендентов на эту ветвь ариев является гаплогруппа R1a1a1 с маркером Z93, которая была обнаружена в результате исследований как на Б.Кавказе, так и на Ю.Урале в данных временных рамках. (И.Л.Рожанский, 2011) .

Согласно данной веде от Урала часть из этих племён разошлась по территории Ю.Сибири, а часть продвинулась до территории Горного Алтая, Оми, Томи, бассейна реки Лены и прошли далее до реки Индигирки, где встретились с племенами неров обитавших на реке Нерее (Усть-Нера) впадающей в Индигирку. Точное время их появления в данном регионе пока не установлено, но очевидно, что произошло это событие задолго до начала греческой колонизации, т.е. ранее 2500 лет назад.

Неры.

Исследуя 11 веду удалось выяснить, что неры относятся к племени берендеев тюркского происхождения, ведущих кочевой образ жизни и позже переместившихся на территорию Русской равнины и известных в летописной истории то под торками, то под черными клобуками. Последнее название - черные клобуки, несомненно было родовое по отношению к берендеям и торкам, принадлежавшим к одной и той же семье тюркоязычных народов кочевавших в Азии. Упоминание о Берендеях встречается в летописях в 1097 году под торками - в 985 г., под чёрными клобуками - с 1146 года. На Русской равнине их следы отмечаются в районе Переяславского и Киевского княжеств. Берендеями они расселились в Поросье и Верхнем Побужье. Среди гидронимов сохранилось название озера – Неро (Ростовское оз.) в Ярославской области. По мнению учённых этимология названия Неро восходит к древнему озерно-речному термину «нер-» и от того же корня называется и река Нерль. Так ли это на самом деле требует дополнительных исследований. Вполне возможно, что этот гидроним был перенесён нерами с Азии на Европейскую территорию.

Анализ имеющейся информации в «Велесовой книге» показал, что берендеи были тюркско-язычным кочевым племенем, обитавшим в южных степях Руси, у Дона ориентировочно в VII-III в. до н. э. и их корни тянутся на территорию Урала и Восточной Азии. На одном из этапов своего развития имели князя по имени Саха, находившегося в союзнических отношениях с ариями. В настоящее время являются потомками кочевых племён якутов Саха, пребывающих в бассейне реки Лены. В данный момент живут в восточной и северо-восточной Сибири в бассейне рек Лена, Нижнего Алдана, Вилюй и Олекма, также на Индигирке и на Колыме, имеют свою автономию - Якутия Саха в составе Российской федерации. Если говорить о генетической составляющей данного народа, то около 94 % якутов генетически относятся к гаплогруппе N1c1, исторически говорившей на уральских языках. Данная гаплогруппа сегодня широко представлена и у угро-финских народов. Следует отметить, что изложенные данные сильно разнятся с официальной версией по появлению данного народа в районе рек Лены и Индигирки и большинство учёных полагает, что якуты несколькими волнами мигрировали в данный регион из области озера Байкал 1200-800 лет назад, где они частично ассимилировали, а частично вытеснили эвенков и юкагиров, живших здесь ранее. Но достоверных источников, включая археологические данные, для выдвижения таких утверждений обнаружить не удалось.

Не находит своего подтверждение версия, что берендеи являются одним из этнических предков украинцев и запорожских казаков, имеющих преимущественно гаплогруппу R1a1a1, несмотря на то, что берендеи осели в районе Переславля, одного из будущих центров запорожского казачества. По исследованиям, полученным и опубликованным в 2011 г. группой учённых Харьковского национального университета Украины «Генетические портреты четырёх групп казачества: анализ гаплогрупп Y-хромосомы» получены следующие данные:

В зоне контакта восточных славян с кочевыми народами «Дикого поля» и народами Кавказа сформировалось несколько групп казачества. Нами исследованы генофонды кубанских (объем выборки N=95), донских (N=323), запорожских (N=86) и терских (N=125) казаков.

При анализе полиморфизма Y-хромосомы использована широкая панель SNP маркеров, позволяющая фиксировать миграции мужского населения.

Значительную часть – 95% – обобщенного генофонда казаков (N=629) составили Y-гаплогруппы R1a1a, I2a, R1a1a1g, G2a, N1c1, R1b1b2, J2a, I1 (перечислены в порядке убывания частот). Остальные гаплогруппы – G1, E1b1a, E1b1b1, E1b1b1a, J1, J1e, J2b, L2, N1, N1c, O3, Q, R1b, T – составляют суммарно лишь 5%. При этом кубанские, донские и запорожские казаки имеют типичный для восточных славян паттерн гаплогрупп Y-хромосомы; на графике многомерного шкалирования их популяции образуют компактный кластер вместе с русскими, украинцами и белорусами, дистанцируясь от народов Кавказа и татар; на дендрограмме генетических расстояний они представляют единый кластер, который далее объединяется с кластером восточных славян.

Таким образом, обнаружено значительное генетическое сходство между кубанскими, донскими и запорожскими казаками и близость их обобщенного генофонда к русским, украинцам и белорусам. Генофонд кубанских, донских и запорожских казаков образует единый южный фрагмент восточнославянского генофонда, что согласуется с историческими сведениями об их происхождении и взаимных миграциях. Генофонд терских казаков занимает обособленное положение, указывающее на включение представителей коренных народов Кавказа в состав терского казачества.

Как видно из данных исследований основу запорожских казаков (наряду с донскими и кубанскими) составляют гаплогруппы R1a1a и I2a с преимущественным преобладанием первой. Это опровергает сам факт преобладания среди запорожских казаков гаплогруппы N1c1 к которым относятся берендеи (они же неры, торку и чёрные клобуки).

Новояры.

Всё что удалось почерпнуть о племени новояров относится к информации изложенной в славянских ведах, из которой становится ясно, что это древнейшие славяно-арийские племена, обитавшие в районе Южного Урала. Новояры одно из племенных названий ариев продвинувшихся с Дуная вдоль Черноморского побережья к Азовскому морю в степные зоны Б.Кавказа в район современной Кубани и Ставрополя, оттуда за Урал, расселяясь на своём пути. Являются племенами ботичей на Б.Кавказе, новоярами и белоярами на Ю.Урале и ассоциируются историками на территориях от Дуная до Южной и Восточной Сибири со скифами.

В ведах на данной территории фигурируют арийские племена и под именем белояров. Предположительно, своё название они получили от расселения по реке Белой на Ю.Урале. Сопровождали и обеспечивали охрану морских торговых путей от Ю.Урала, по реке Воряжине (Уралу) в Каспий, Дон, Чёрное море, Средиземноморье по водному торговому маршруту из Воряжины в Средиземноморье.

Описанные события в ведах: *«Там же противостоит солнце с месяцем в той земле. Это чтобы не было всем противостояния в памяти своей и чтобы тайну этой земли не прибрали к рукам эллины.»* свидетельствуют о том, что земли новояров на Урале доходили до «конца меча», т.е. до конца Урала расположенного за Полярным кругом. Именно там можно увидеть одновременно солнце и луну

днём в одно время. Но все точки над «i» расставила ДНК-генеалогия. Это гаплогруппы R1a1 будущих индоиранцев, пересёкших около 5 тысяч лет назад Уральские горы, расселившихся по Южной и Восточной Сибири вплоть до бассейна реки Лены и за её пределами. В этом смысле интересно посмотреть на таблицу тестируемых останков из «скифских» курганах Андроновской, Тагарской и Таштыкской культур, человеческие останки которых были протестированы на Y – хромосому.

Bouakaze et al.: First successful assay of Y-SNP typing by SNaPshot minisequencing on ancient DNA

Table S3 Quantitation results of aDNA extracts

Sample	Culture	DNA Extraction	Quantitation (pg/ μ L)	Quantity of DNA in each multiplex PCR (pg)	Y-haplogroup according to Y-SNP typing results
S03	Afanassievo	1	18,5	203	-
		2	5,3	88	-
		3	0	0	-
S07	Andronovo	1	113	563	C(xC3)
		2	135	675	-
		3	61,5	554	-
S10	Andronovo	1	4,98	83	R1a1
		2	27	405	R1a1
S16	Andronovo	1	79	869	R1a1
		2	110	1826	R1a1
		3	93	465	R1a1
S24	Tagar	1	2,22	17	R1a1
		2	22	330	-
		3	21,9	329	R1a1
S25	Tagar	1	24	360	R1a1
		2	7	105	R1a1
		3	3,35	50	R1a1
S26	Tagar	1	74,5	1118	R1a1
		2	56	448	R1a1
S28	Tagar	1	17,5	193	-
		3	191	955	R1a1
		4	113	565	R1a1
S29	Tagar	1	0	0	-
		2	2	30	-
S32	Tagar	1	2,51	42	R1a1
		2	32	480	R1a1
S34	Tachtyk	1	9,4	156	R1a1
		2	24	360	-

Как следует из результатов тестирования ископаемых останков «скифов» (так их предположительно характеризует археология) на выявление гаплогрупп, они показывают принадлежность к гаплогруппе R1a1, за редким исключением. То, что скифы были тюркоязычными народами не находит подтверждения. Скуфь Киевская образовалась 2800 лет назад, что соответствует общепризнанной истории скифов и Скифии — VIII век до н. э. (Гомер), и не противоречит информации изложенной в «Велесовой книге», но возраст якобы "скифских курганов" в Андроновской культуре с R1a1 3700-2900 лет, в тагарской культуре 2900 лет. Следовательно там были захоронены арии. Скифы это и есть арии, что собственно и подтверждает тестирование якобы "скифских" курганов. Скифов тогда в природе не существовало. Что бы понять, кто такие скифы и дать правильное определение этому обратимся к той же «Велесовой книге»:

Галаре еще севернее от полуночи. Иегуны на полудне. Тут плакала Руськолань, Борусия, Елица же иегунов обряжала годь, Тут Русса выдвинула свои силы. Егунов отразив, сотворили край Антов. Скуфь Киеву. (ВК-7)

Это арии образовавшие Союз "Скуфь Киевскую" на базе Киевского княжества 2800-2700 лет назад, для отражения атак со стороны Средиземноморских племён. Следовательно, в основе своей Союз состоял из племён ариев R1a1. Т.е. границы скифов хорошо были определены древними историками от Дуная до Дона, в пределах территорий контролируемых Киевским княжеством. Всё, что дальше это уже были не арии-скифы, а арии – анты обитавшие на Б.Кавказе. Антия (Антлань) тоже был Союз, но уже не скифский, а антский, для отражения годей с севера. Следовательно, в этих курганах R1b быть не должно, как предполагают некоторые учёные. В исследуемой веде упоминается король восточных готов (из родов годей), основатель т.н. "империи Германареха" в IV в. до н.э. – Германарех. Он умер в 376 году до н.э. Хотел мирно объединиться с Руськоланью в связи с тем, что годей претендовала на южные земли в районе Каспийского моря и Б.Кавказа, для чего он готов был жениться на славянке из рода русов. Всё закончилось войной с готами. О первенстве появления готов на Б.Кавказе свидетельствует и ДНК – генеалогия, зафиксировавшая их в данном регионе возрастом 6500 лет назад, в отличии от ариев просматриваемых там более поздним периодом. В ведах говорится о том, что годей R1b опередила их в появлении на Б.Кавказе на 400 лет.

По мнению А.А. Клёсова данные исследования требуют не просто разрозненных выводов, а должны быть фундаментально исследованы и войти в историческую науку. Вот как он излагает свои мысли на академическом форуме:

Хотелось бы, чтобы понятие "скифы" обрело четкую направленность, и не базировалось только на том, что там писал Геродот - который много чего писал - 2500 лет назад. Но историческая наука видит самых разных скифов - и азиатских, которые жили в войлочных кибитках и по всем признакам подпадают под степняков-кочевников, и европеоидных скифов, наших предков.

Поэтому прежде чем делать категоричные заявления, стоит понять, о каких скифах мы говорим сегодня. Тех, кто по греческим историкам - жили к востоку от Танаиса-Дона? А ведь это - определение скифов. Сначала надо дать четкое определение скифов, а его в исторической науке, похоже, нет.

Далее, обратимся к R1a. Да, ископаемые гаплотипы андроновской культуры, которые - около десятка - были идентифицированы и оказались R1a. И это хорошо вписывается в зону миграции ариев, и их переход из тех краев в Индию. Но можно ли назвать тех ископаемых "скифами"? Я не помню, что они были именно так аттестованы историками. Скифы - это примерно от 7-го века до нашей эры и примерно тысячу лет к нам. Это - важная часть определения скифов. Но арии тогда давно были в Индии-Иране. А 3500 лет назад никаких скифов не было.

То есть нам нужно понять, о чем мы говорим. Либо надо расширять понятие скифов на тысячу лет вглубь, чего никакая историческая наука на данном этапе не примет потому что скифы - это культурно-материальный комплекс, с массой характеристик. А ранее скифов были либо арии в одном месте, либо монголоиды в другом месте. В степи места было много. И они, вполне возможно, враждовали, были врагами. Об этом постоянно говорится в Авесте. Получается, что часть скифов в 1-м тысячелетии до н.э. определенно была R1a, но андроновскую культуру туда тащить совершенно ни к чему.

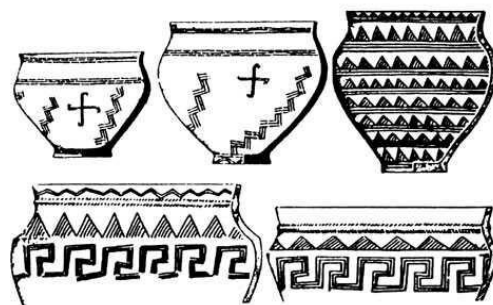
То же самое и про тагарцев-таштыкцев. Ископаемые остатки датируются 3800-3400 лет назад. Это опять не скифы. Это, видимо, арии, прошедшие за Урал, поскольку Синташтинская культура, Аркаим - это те же времена. Опять скифов тащить туда незачем. Кстати, неясно, почему их вообще называли тагарцами-таштыкцами, таких древних. Опять путаница в культурах? Почему не андроновцы-синташтинцы? Опять разбираться надо. Далее, R1a в Синцзяне. С ними вообще непонятно, гаплотипов нет, поэтому откуда они понять невозможно. То ли это автохтонные, из глубины тысячелетий R1a в Алтае-Синцзяне, и никакого отношения к ариям 2-3-го тысячелетия до н.э. не имеющие, то ли это арии, пришедшие с запада, с Русской равнины, из Европы. Но опять же не скифы, хотя желтая пресса их так тут же обозвала ("скифская принцесса" и прочие жареные фокусы).

Далее, R1a в Германии, 4600 лет назад. Какие же это скифы? Ну и где "скифские курганы"? Нет их. Поэтому не надо спешить, анализ скифских курганов на R1a еще и не начинался. Кстати, не удивлюсь, что там пойдут R1b, в курганах с датировками ранее 4500-5000 лет.

Сложно возразить сказанному, при столь правильной оценке сложившейся ситуации вокруг скифских курганов. У антов на Б.Кавказе могут быть среди захороненных воинов кавказские горцы с гаплогруппой G2a, т.к. в Союз антов входило 10 племён, но не обязательно и пока мы их там не видим. Те арии, что ушли за Урал и расселились по Южной и Восточной Сибири около 5000 лет назад это не скифы, как верно было замечено выше, их тогда ещё не было, а арии ушедшие туда до образования скифских племён. Так видится эта проблема. Картина просматривается ясно и подтверждается как археологией, так и ДНК-генеалогией.

Археология культур.

Андроновская культура — принадлежит общей группе близких археологических культур бронзового века, охватывавших в XVII—IX веках до н. э. Западную Сибирь, западную часть Средней Азии, и Южный Урал 3700 – 2900 лет назад. Название происходит от деревни Андронovo около Ачинска, где были обнаружены первые захоронения. Выделена была советским археологом С.А.Теплоуховым в 1927 г.



Исследования также проводились археологом К.В. Сальниковым в 1948 г. Им была предложена классификация памятников андроновской культуры. Он выделил три хронологических этапа: фёдоровский, алакульский и замараевский. В наше время в составе андроновской культуры выделяется 4 родственные культуры: **Синташта-Петровка-Аркаим** расположенных на Ю.Урале и северном Казахстане, возрастом 4200-3600 лет. Далее идёт **Синташта** в Челябинской обл. возрастом 3800 лет; **Аркаим** в той же области возрастом 3700 лет; **Алакуль** между Амударьей и Сырдарьей, пустыня Кызылкум возрастом 4100 – 3400 лет; **Алексеевка** в восточном Казахстане, возрастом 3300-3100 лет; **Ингальская долина** на юге Тюменской области; **Фёдорово** в Южной Сибири возрастом 3500 – 3300 лет и Бешкентский район — Вахш в Таджикистане возрастом 3000 – 2800 лет назад.

Распространение андроновской культуры происходило неравномерно. На западе она доходила до района Урала и Волги, на востоке распространилась до Минусинской котловины, на юге отдельные материальные памятники обнаружены в районе горных систем Копетдага, Памира и Тянь-Шаня. Северная граница распространения совпадает с границей тайги. По быту в сибирских степях сложился единый для всех андроновцев хозяйственно-культурный тип пастухов-скотоводов и земледельцев живших оседло в долговременных полуземлянках. Андроновцы были племенами металлургов. О чём свидетельствуют карьеры и такие металлургические объекты как Аркаим и Синташта. Они были описаны в Вестнике А ДНК-генеалогии Т2 №2 за 2009 г. (с. 217) Они обладали медными и, оловянными рудниками и поставляли металл далеко на запад и в средиземноморье. Нас же сейчас в частности интересуют захоронения которые производились в курганах. В них помимо людей и домашних животных обнаружены также тачки для перемещения руды с карьера к месту её обработки. Это и были захоронения ариев – новояров.

Следует отметить, что ряд учёных отрицает принадлежность андроновской культуры к арийской (индоиранской) общности. Аргументы которыми они руководствуются: *в степи к югу от Амударьи полностью отсутствуют характерные для андроновской культуры захоронения с использованием деревянной облицовки. Так Клейн (1974) и Брентъес (1981) отмечают, что андроновская культура является слишком поздней, чтобы дать начало распространению ариев до Метании к 15-16 вв. до н. э. С другой стороны, Энтони и Виноградов (1995) датировали колесницу в захоронении в районе Кривого Озера возрастом в 4000 лет. Сторонники отрицания принадлежности ариев к этой культуре (например - Мэлори) указывают на сложность экспансии от Андроново до Северной Индии. В целом же сторонники арийской гипотезы сходятся на том,*

что связь просматривается достаточно для выдвижения такой гипотезы и наконец подтверждается тестированием погребальных останков с выявлением гаплогруппы R1a1.

Тагарская культура - эпохи бронзы и железа на р. Енисее зародилась 2900 - 2300 лет назад. Обнаружил данную культуру С.А. Теплоухов в начале 20-х годов XX века, назвав её Минусинский курганной культурой. Позже была переименована в тагарскую культуру С.В. Киселёвым (общепринятое название). Распространена на территории Хакасско-Минусинской котловины республики Хакасия и в южных районах Красноярского края и в северо-восточной части Кемеровской области, в пределах степной и лесостепной зоны в бассейне Среднего Енисея и его притоков. Характерной чертой у тагарцев являлся европеоидный тип и идентичность с



Андроновской культурой по гаплогруппе захоронений. Там были так же обнаружены ископаемые R1a1, принадлежащие арийской гаплогруппе. Однако черепа с монголоидными признаками обнаруживаются в курганах датируемых началом тагарской культуры, и количество таких черепов постепенно возрастает к моменту прихода хуннов. Академик В.П. Алексеев отмечает сближение по своим физическим характеристикам с носителями таштыкской культуры.

аштыкская культура — относится к археологической культуре Южной Сибири железного века, возрастом 2200 - 1500 лет, будучи во многом преемницей тагарской культуры, принципиально отличается от нее широким распространением железа. Описана руководителем академической экспедиции в Сибирь П.С. Палласом (1768—1774г). Нас в этой культуре интересуют погребения курганного типа. Они разделяются на скромные грунтовые могилы и огромные склепы, похожие на поздние захоронения тагарской знати. По данным археологов Енисейская аристократия сохраняет прежние, «скифские» обычаи бальзамирования, боевой татуировки. В склепах обнаруживаются маски, которые гипсом снимаются с покойников. Дальнейшие исследования проводились С.В. Киселёвым, и под руководством М.П. Грязнова. В Огластинском могильнике были обнаружены маски, со смешанным антропологическим типом, среди которых встречаются как европеоиды, так и монголоиды со Среднего Енисея последних веков. По мнению археологов в склепах долго преобладали европеоидные черты покоренного тагарского населения.

По мнению антропологов, антропологический тип таштыкцев соответствует современной уральской расе, и является исходным для ряда современных этнических групп Саяно-Алтая, в том числе и для части хакасов. Завершение

формирования современного антропологического состава хакасов падает на начало второго тысячелетия нашей эры, т.е. на период расцвета культуры Кыргызского каганата.

Однако, в извлеченных Мт ДНК пяти женщин из останков в погребении Таштыкской эпохи выявлены линии С, HV, H, N9a и T1, а у мужчин, в Y ДНК, если верить выше приведённой Table S3 Quantitation results of aDNA extracts , были обнаружены R1a1, т.е. арийская гаплогруппа.



Выводы:

1. Территориальное образование Новоярь и племя новояров возникло на территории Урала около 5000 - 4800 лет назад и образовано одной из ветвей ариев гаплогруппы R1a1a1a с маркером Z93 прибывших на данную территорию с начала расселения этого рода (Балканы, Дунай, Карпаты);
2. следы расселения данной ветви ариев просматриваются на территории от Ю.Урала до Южной и Восточной Сибири, вплоть до границ бассейна реки Лены и Индигирки и характеризуются археологией андроновской, тагарской и таштыкской культурами, засвидетельствовавшими в ископаемых курганах наличие останков с гаплогруппой R1a1;
3. семнадцатая веда излагает достоверные сведения путей миграции славян-ариев в период их миграций в историческом отрезке времени 6200 – 1150 лет назад.

Литература:

Библия. Книга священного писания Ветхого и Нового завета. РБО, М. 1994

Відейко М. Ю. Трипільська цивілізація. Київ, 2008

Вадецкая Э.Б. Археологические памятники в степях Среднего Енисея. Гл. VII Таштыкская культура. Л., «Наука» 1986

Готлиб А. И., Зубков В. С., Поселянин А. И., Худяков Ю. С. Археология Хакаско-Минусинского края. ХГУ, Абакан. 2003.

Гладких Г.Д. Древний Мир. Т.1, М., Центрполиграф, 1998. с 217

Карнаухов А.В. и Карнаухов В.Н. «Новая модель оледенений в Северном полушарии» ч. 5. «Евразия в период перехода от оледенения к Голоцену» Институт биофизики клетки РАН

Карнаухов А.В., Карнаухов В.Н. Новая модель оледенений в Северном полушарии. Тез. конференции РФФИ "Науки о Земле на пороге 21-го века: новые идеи, подходы, решения". Научный мир, М., 1997, с. 81.

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Ч 2. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Т1 № 4 (сентябрь) 2008

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? Ответ даёт ДНК-генеалогия. Ч2.
<http://www.lebed.com/2008/art5386.htm>

Киселев С. В. Древняя история Южной Сибири. Изд.2, М., 1951.

Кузьмина Е.Е. Древнейшие скотоводы от Урала до Тянь-Шаня. Фрунзе, 1986.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, НОУ «Академия управления», 2-е изд., М., 2010.

Максименко Г.З. : Вестник РА ДНК-генеалогии Т2 №2 за 2009 г. «Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян.» (с.200); Т.2 №5 2009 г. Ч.2 Период и место образования славянской культуры и веры; Т2 №7 2009, Ч. 3 (с 1230); Т.4 №2 за 2011 г. Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации, с позиции последних изысканий в области ДНК-генеалогии. Веда 5 (с.419); Т.4 №12 за 2011 г. Веда 11. (с. 2282)

Потемкина Т. М. Бронзовый век лесостепного Притоболья. М., 1985.

Смирнов К. Ф. Кузьмина Е. Е. Происхождение индоевропейцев в свете новейших археологических открытий. М., 1977.

Тураев Б. А. История Древнего Востока. Харвест, Мн.,2004. с. 752

Членова Н. Л. Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. — М.-Л., 1967.

Юрковец В.П. 2010. Климатические корреляции. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т 3 №2 с. 301-325.

Юрковец В.П. 2011а Климатические корреляции. Продолжение. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т4 №1 с. 66-80.

C. Keyser et al. 2009. Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people. Human Genetics.

Fussman, G.; Kellens, J.; Francfort, H.-P.; Tremblay, X.: Aryas, Aryens et Iraniens en Asie Centrale. (2005), Institut Civilisation Indienne.

Интернет:

Археология в Армении

<http://arxeo.info/sng/arxeologi-nashli-drevnejshuyu-vinodelnyu.html>

Андроновская культура

http://ru.wikipedia.org/wiki/%C0%ED%E4%F0%EE%ED%EE%E2%F1%EA%E0%FF_%EA%F3%EB%FC%F2%F3%F0%E0

Гелибтерман Л. Винная азбука. Издательство ВВРГ

<http://www.winenews.ru/wn/export/sites/winenews/academy/wineabc/history/>

Генетические портреты казачества

<http://www.balto-slavica.com/forum/index.php?showtopic=9079>

Юрковец В.П. Постер «Климатические корреляции»

valery.yurkovets@gmail.com

Результаты анализов в скифских курганах:

http://rugiland.narod.ru/gaplogruppi/gaplogruppa_g_okonchatelnoe_razmezhevanie/

Тагарская культура

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E0%E3%E0%F0%F1%EA%E0%FF_%EA%F3%EB%FC%F2%F3%F0%E0

Таштыкская культура

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E0%F8%F2%FB%EA%F1%EA%E0%FF_%EA%F3%EB%FC%F2%F3%F0%E0

Таблица тестированных ископаемых скифов

http://rugiland.narod.ru/gaplogruppi/gaplogruppa_g_okonchatelnoe_razmezhevanie/

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Мы публикуем статью кыргызского автора, хотя многие выражения и обороты в ней в нашем издании не приняты, например, «чистокровные», говоря о этносе или национальности, и подобные, которыми статья весьма изобилует. Понятно, что молодая (в политическом отношении) страна переживает период самоидентификации, чреватый перегибами и недоброжелательными жестами в сторону «иностранцев», но, собственно, потому и принято решение статью опубликовать, чтобы показать читателям «болезни роста» и делать выводы, и, конечно, продемонстрировать точку зрения одного из равнодушных кыргызов, переживающих за историю и судьбы своей родины. Многие выражения в статье смягчены, особенно те, что на грани межнациональной нетерпимости. Это, повторяю, характерная черта националистов, к которым, по всей видимости, и относится автор статьи. В остальном редактирование статьи минимально. Интересно, что автор считает «чистокровными» кыргызами носителей гаплогруппы R1a, а киргизами – носителей гаплогруппы C3c.

Редакция разделяет далеко не все положения автора статьи.

Решение проблемы енисейских кыргызов и россомонов

Тукембаев Ч.А.

Парламент Кыргызской Республики (КР) отобрал девять эскизов в качестве флага КР, а было более сорока. Авторы флага предлагают на суд свои изобретения, считая их уникальными и отвечающими чаяниям кыргызов. Однако ни один из авторов, похоже, не знает истинную историю народа,

его корней, поэтому столь много разных знамен претендует на высший символ народа, как раз соответственно количеству племен.

Кыргыз тот, кто чтит традиции, обычаи и символы отцов, поэтому ощущает себя частицей народа. Один из обычаев, а именно вступление в брак через семь поколений, помог выжить кыргызам с 1220 года по настоящее время под геноцидом монголов Чингисхана. Свидетельство тому эпос «Манас» – устная история кыргызов. Она жива потому, что кыргызы выжили в условиях геноцида, поэтому пронесли свою историю наперекор тем, которые порой утверждают, что эпос – выдумка кыргызов, т.е. «*фольк-хистори*» (дилетантская история), чтобы стереть память народа. Выжили кыргызы, потому что чтит обычаи отцов. Вступали в брак через семь поколений, чем не допускали кровосмешения, а потому пронесли свою историю сквозь века. Кровосмешение исключено, так как невеста является равноправной участницей брака, поскольку от ее отца отсчитывают семь поколений к жениху. Среди других народов такого права у девушек нет, так как их воровали или захватывали на войне, как добычу.

Много разных флагов порождено тем, что каждый изобретатель флага не чувствует себя частицей народа, поэтому выражает в своем флаге наслонения своего племени. Например, воспринимают себя тюрками или кипчаками, монголами, калмыками, казахскими огузами, хотя тюрко-кипчаков среди кыргызов всего 2,4 %, а монголов (калмыков и казахских огузов) 19,5 %, которые числятся кыргызами, но имеют гаплогруппу С3с монголов.

В Кашгарию монголы спустились с Тибета в 750 г. После этого начался их этногенез в 750-1300 годах на тюрчанках, якутках, эвенках, чукчанках и т.д. Сейчас это казахи, ойраты, калмыки, буряты, тибетцы провинции Циньхуа, монголы МНР, эвенки, чукчи, юкагиры, нивхи, коряки и др., которые друг другу кровные братья - С3с. В 841 г. кыргызы-R1a1 приютили часть монголов – кури, женив на своих белых сестрах. Дети от монголов стали киргизами-С3с с плоскими лицами, какими их видел Гардизи, и оставались ими до 1927 года. Помните слова Манаса: «Алманбет, твой народ пришел с Тибета». Лицо (бет) Алманбета говорит о монголе: лицо круглое и краснощекое, как яблоко – алма. Про Чубака сказано, что его народ из Монголии. В те времена северных монголов называли анчуками, определяемые двумя корнями; «ан» – мужчина, «чук» – чукча (см. А. Мокеев. Кыргызы на Алтае и Тянь-шане, с. 154-155). Поэтому чубак – это белый (ак) чукча. Бурятов (куриканов) обучили письменности уйгуры.

Сейчас в парламенте КР обсуждают чистокровных кыргызов. Среди кыргызов их 63,4 % и все они имеют гаплогруппу R1a1, а киргизы – С3с.

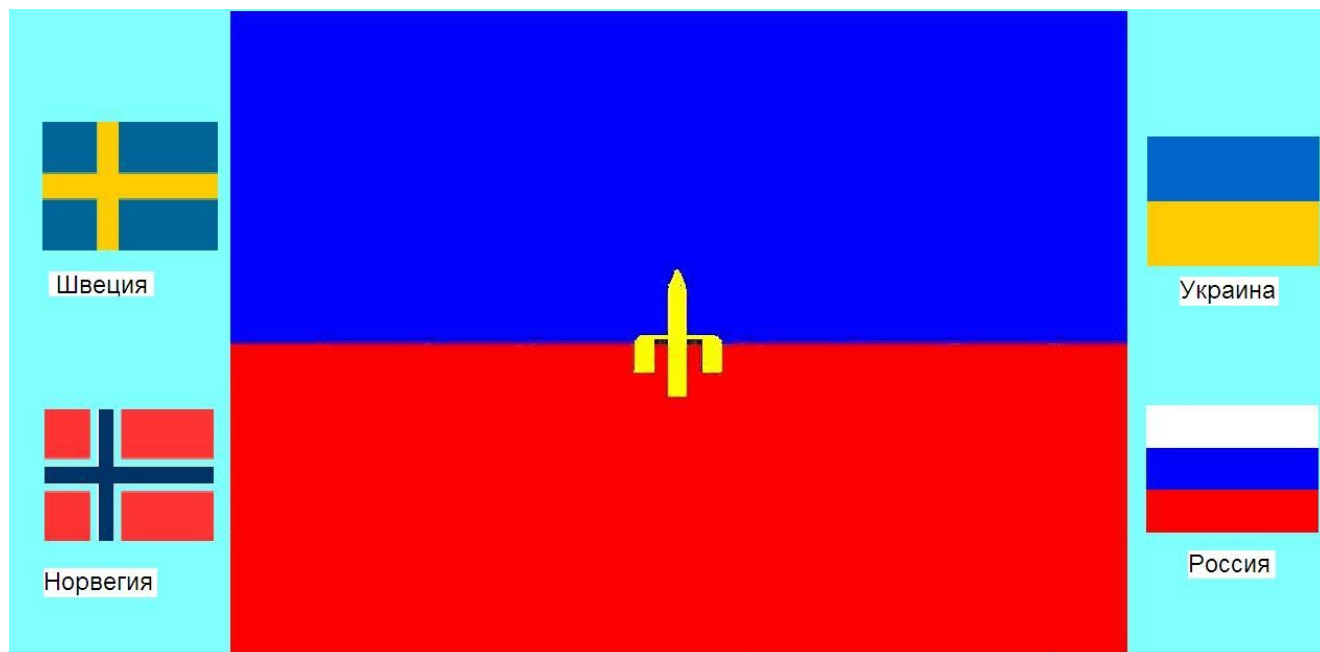
Гаплогруппа кипчаков и тюрков R1b1b1 определяет их кровное родство по отцу, а не по матери, а далекий брат им - немец с гаплогруппой R1b1b2. Для кыргызов традиции отцов священны. В них вложен смысл слова - Ата-Журт, по-русски - Отечество, по-украински - Батьковщина, по-скандинавски (шведски и норвежски) - Асград. Этот смысл определяет патриотизм и корни народов с гаплогруппой R1a1. У иных народов этого смысла нет, так как они пришельцы (кельды), т.е. кельты, поэтому не отличают родину от отечества, называя отечество прародиной. Многие народы вовсе не знают, откуда произошли, т.е. без роду и племени, что выразил немецкий философ XIX века А. Шопенгауэр в замечании азиату: *"Это часть мира, где слепо и упорно верят в то, что человек был создан из ничего и что это рождение есть его первое появление на свет"*, что касалось и Европы.

Народ, обретая независимость, самоопределяется и возрождает символы отцов, которые его предки несли сквозь века через войны, среди иных племен. Причем, народ начинает самоидентифицироваться, согласно своей гаплогруппе, а не гаплогруппе чужого племени. Если твоя мама из рода кипчаков или монголов, то ты обретаешь обличье турка или казаха. Однако по крови ты остаешься кыргызом, так как несешь гаплогруппу R1a1. Тюрки и монголы имеют свои корни и символы отцов, поэтому столь много разных флагов внесены в парламент. Тем самым авторы выражают свою принадлежность разным племенам, поскольку с молоком матери впитали суеверия и верования иных племен, забыв о традициях отцов - Ата-Журт.

Кыргызы обрели кыргызский язык с молоком матери-кипчачки, так как мать учит языку свое дитя. Кыргызский язык входит в кыргызско-кипчакскую группу, а до монголки матерью кыргыза-R1a1 была кипчачка с гаплогруппой рода R1b1b1, т.е. турчанка. Кипчаки разбросаны по всему свету и не обрели государственности. В России кипчаков называли половцами, в Византии - куманами, их приняли венгры, как кровных братьев с востока. Часть R1b1 (16 %) пробила на Ближний Восток и основала Османскую империю. Самоназвание венгров и их государства гунн и Хунгария, где «-гар» - это обитель. Хотя кыргызы говорят с турками, кипчаками, казахами на одном языке, но роднит их родство по матери, как у евреев, а такой тип родства называется племянники (жеен), как чуждое племя.

Двухцветный сине-красный флаг кыргызов 841 г. изображен на рисунке ниже. В центре флага помещена трехлопастная кыргызская стрела - стремление к знаниям. В таком виде флаг становится штандартом государства, поэтому стрелу можно не рассматривать. На флаге Украины место красной полосы занимает желтая полоса. Флаг Швеции синего цвета, а Норвегии - красного цвета. Флаг России состоит из трех полос: белой,

синей и красной. Причем гербом Украины является трезубец, в который вставлялся меч. На нем развевался флаг. Украинцы несли штандарт в бой. Штандарт зафиксирован в глаголице буквой «Шта» – восемьсот, а трехлопастная кыргызская стрела¹ – буквой «Ас» – первый. Великим немецким поэтом Гете в стихах сказано, что синий и красный цвета – это девственно-чистые цвета.



У каждого кыргызского племени свои понятия о символах и цветах прекрасного и траура. Сейчас эти понятия возносятся в высший символ – флаг-асаба государства, а «асаба» состоит из двух корней «ас-» и «-аба» – воздух (air). Поэтому разным племенам отвечает сорок знамен, но среди них забыт сине-красный флаг кыргызов, с которым они основали государство в 841 г. Именно тогда Манас поднял сине-красный флаг над Небесными горами. Напомним, что под знаменами ходили племена и орды, а флаг является символом государства.

О тцеславии особый разговор. Всем известны строки С. Михалкова: «А из нашего окна площадь Красная видна». У изобретателя в подсознании сидит мыслишка: «А под моим флагом будет ходить вся страна». Изобретателям надо сначала поднять идеалы своего племени до уровня общемировых ценностей, т.е. дорасти до уровня Гете, а потом навешивать ярлык своего племени народу. Чтобы исключить такого рода вознесение над народом, требуется возродить сине-красный флаг кыргызов, который существовал до нашествия монголов. Для сведения, флаг оппозиции Молдовы из двух полос: красная сверху, синяя – снизу.

В китайских источниках эпохи Сунн осталась запись о флаге кыргызов: «низ флага стал красным», соответственно флагу тянь-шаньских кыргызов (ичкилик-центр). Флаг упоминается в связи с разгромом хойхуской орды в 841 г., которую предал хойхуский полководец Гуйлу Мохэ, о чем было сообщено китайскому императору. Заметьте, сообщили, так как дипломатические отношения государства кыргызов с Китаем основаны в 632 г., т.е. в 2012 г. отмечается 1380-летие славной даты. Именно государства, а не орды, каганата, в связи с тем, что феодальное государство отличается от дикой орды кочевников, рабовладельцев.

Обратим внимание, что в истории есть всего два эпизода о кыргызах в 632 и 841 гг., по которым историки КР строят великодержавие кыргызов, но это енисейские кыргызы. Других намеков о существовании кыргызов на то время нет. Речь идет о кыргызах с синим и зеленым цветом глаз, а таковыми являются светловолосые украинцы, русские, шведы и норвежцы, т.е. белая раса, самоназвание которых в 632 и 841 гг. было россомон. До 632 г. китайцы называли воинов белой расы цзянь-гунями (железный народ), по вооружению, а их флаг (асаба Манаса) был синего цвета. От тех цзянь-гуней, которые жили на Иртыше и Оби до Урала, происходит Древнейшая Русь и русские казаки. Аса белого тюрки называли казаком: о них говорил Манас.

По Трубачёву О.Н. «аргумент железа» положил конец протославянскому периоду, за что отвечают цзянь-гуни. Поскольку возраст этногенеза монголов ограничен 750-1300 гг., то казахи ранее 750 г. не могли спуститься с Тибета в Кашгарию – волчью обитель, так как тюрки и монголы свой род по сказаниям ведут от волка. Казахи заимствовали культуру, традиции и обычаи тюрков. Белые асы, обитавшие на Саянах, для тюрков были хакасами. Цзянь-гуней через некоторое время называли гэгунь по боевому кличу украинцев: геть гунн, что тождественно кыргызским словам «кет гунн» так, чтобы тюрки понимали, что их будут крепко бить. Тогда разгадывается появление украинского цимбала у уйгуров, как результат этногенеза населения Кашгарии².

В 737 г. арабы нанесли в Туркестане сокрушительный удар туркам, которые тогда были язычниками – тенгрианцами. После этого турки бежали на запад и возглавили хазар, болгар, венгров, а их дружба, как известно, ни к чему хорошему не привела. Под давлением енисейских кыргызов тюрки, хазары, болгары, венгры бежали за Дунай. Тюрки оставались проводниками крестовых походов, имея плацдарм на Ближнем Востоке. Только основав Османскую империю в 1299 г. и приняв ислам, тюрки стали мусульманами. После 737 г. арабы разгромили китайцев в 751 г. близ Таласа

и образовали Уйгурский каганат из нынешних узбеков-согдийцев, уйгуров, дунган и др., которые тогда приняли ислам. Отметим, что енисейские кыргызы вернулись в Небесные горы в 841 г., так как воевали далеко на западе против империи франков, распад которой произошел в 840 г.

Современные кыргызы не похожи на кыргызов 632 и 841 гг. Потом кыргызы-R1a1 пропадают на несколько веков и появляются на Тянь-Шане, как алтайские кыргызы. В эпоху Караханидов караханидские тюрки по обличию были монголами, а по лицу монголы сильно отличаются от турок. При завоеваниях кара-китаев (киданей) среди кыргызов появилось племя кытай, которое в данных Тюрина А.М. состоит в сводной гаплогруппе вместе с другими генотипами. Они в целом составляют 2,4 %. А. Акаев, как ученый, призывает решить проблему енисейских кыргызов во время 2200-летия КР, так как на древних европейских картах Россомон находится на юге Сибири, а храм Матфея на Иссык-Куле. Проблема не решена, но подменена празднованием 1170-летия КР, но его надо отсчитывать с 841 года. Значит, праздник не заметили в 2011 г. Теперь проблема енисейских кыргызов поднята А. А. Клесовым³.

ДНК – упрямая вещь, играет решающую роль в этногенезе и позволяет установить справедливость в истории. Например, отцовство определяют по ДНК, поэтому оговор с привлечением двух свидетелей исключен. ДНК выводит на чистую воду фальсификаторов истории. Выяснилось, что у царя Николая II гаплогруппа R1b1b2, в данном случае германская. Последним царем из Романовых был Петр I, но при нем немцы уже правили Русью. Ярослав Мудрый оказался угром, поскольку у него и Петра I генотип N1c1. Рюриковичи тоже угры. В те времена русский R1a1 рознь русскому J, R1b1, N1c1, I1, I2, поскольку путем браков между династиями меняли политику враждебного государства. Гунны такие примкнувшие племена называли бояндурами, так как по-древнетюркски, боян – это женщина, кыргызы – хотынами, а по Ригведе они vratya – отступники, перед которыми врата закрыты. Поэтому сейчас многое переоценивается в истории. В этой связи можно понять войну Петра I против шведов – кровных братьев русских R1a1, и Мазепу, поддержавшего шведов в войне против угров Романовых, захвативших российский престол в смутное время.

Теперь кыргызы по обличию не те кыргызы с синими и зелеными глазами, к которым историки КР приписывают себя. Поэтому кыргызами, разгромившими хойхускую орду в 841 г., являются русские, украинцы, норвежцы и шведы, поскольку мужчины двухметрового роста белой расы живут среди них, а их флаги практически не отличаются от флага кыргызов 841 г. (см рисунок). Это еще раз говорит, что енисейские кыргызы

632 г. относятся к белой расе. Нынешние кыргызы обликом похожи на казахов, а казахи с 14 века (даже ранее) именовались киргизами до 1927 года, когда в связи с правом наций на самоопределение назвали казахами. Значит, современные кыргызы – это не те кыргызы, которые разгромили хойхускую орду, так как по облику не являются белой расой.

Китайцы (976-983 гг.) пишут: кыргызы «пользуются деревянными лыжами. Спускаются по северному склону гор так, что стремительно несутся, точно летят». Речь идет о енисейских кыргызах на Тянь-Шане, не утративших горнолыжный спорт. Такие потомки кыргызов видны в шведах и норвежцах, а они законодатели и лидеры в зимних видах спорта. Ни один историк не привяжет киргизов и монголов к горнолыжному спорту, как признак этноса. О лыжах монголы понятия не имели, даже когда обитали на Тибете, а религию бон им привили в 1027 г. белые люди с северо-запада. На северо-западе от Тибета расположена Сибирь.

В связи с правом наций на самоопределение этноним уйгур утвердили в 1921 г. Тогда же объявились хакасы, которые сами себя именуют татарами (тадар), и они первыми сдались Чингисхану. Кто связал хойхускую орду, которая существовала всего 95 лет, с Уйгурским каганатом? Это уже на совести историков. Они не смогли решить проблему енисейских кыргызов, так как за 700 лет монголы выбили из них память о предках, а потому все свои труды пишут в коже тюрко-монгольского, славянского и семитского стереотипа мышления, из-за чего не могут вспомнить сине-красный флаг кыргызов 841 г.

Кыргызам, которые чтят традиции и обычаи отцов и смело называют землю своих предков Ата-Журт, не следует огорчаться. Три четверти кыргызов, кроме ичкилик, являются теми самыми енисейскими кыргызами, что подтверждается, во-первых, их самоназванием динлин. Динлины «любят удары грома. При каждом ударе грома кричат и стреляют в небо». Викинги тоже не боялись грома, а при затмении Солнца грозили кулаком демону, закрывшего светило, изгоняя его. Все другие народы от страха закапывались в землю. Саяны назывались Динлин, соответственно народу динлин белой расы и высокого роста (220-240 см). Динлины издавна жили в мире с китайцами, поскольку их барьером разделяли гунны, тюрки, против которых, начиная с III века до н.э., построена Великая Китайская стена.

Не на Алтае, а на Восточном Саяне вдоль левых притоков Ангары до ее впадения в Енисей жили кыргызы и охраняли Минусинск от набегов с востока, закрывая вход на Байкал через Селенгу. С Восточных Саян реки Иркут, Китой, Белая и Ока текут на восток и упоминаются в китайских источниках как о месте проживания кыргызов. Других четырех рек,

текущих на восток, нет на всем пространстве от Урала до Тихого океана. Напомним, что через Селенгу турки проникли в Минусинск и убили Барсбека, который не предал свой народ, не отдал свою белокурую дочь за Кюль-тегина, не стал хотыном, женись на тюркской боян, т.е. не отправил кыргызов в бояндыры. По Рахманкул-хану известно, на какое жалкое существование кыргызы – хотыны обречены у турков.

Во-вторых, кыргызы имеют гаплогруппу R1a1 возраста 1350 ± 570 лет по шкале ДНК-генеалогии. Возраст связывает этнос с историческими датами войн против турок и монголов. Вычитаем $2000 - 1350 = 650$ год, который расходуется с 632 г. всего на 18 лет. Ичкилик тоже R1a1, но возраста 4050 ± 900 лет, поэтому они «древние» кыргызы по шкале ДНК-генеалогии. Возраст «молодых» кыргызов охватывает 80-1220 годы и завершается захватом Средней Азии Чингисханом в 1219 г. Для нас здесь важно, что енисейские кыргызы, т.е. «молодые» кыргызы, пришли в Небесные (Святые) горы – Тянь-Шань с синим флагом и ради объединения с «древними» кыргызами Тянь-Шаня приняли сине-красный флаг в 841 г.

В-третьих, современный кыргыз представляет собой яблоко в тюркско-монгольской кожуре, а кожура – это обличие, наследованное от монголки – последней мамы кыргыза. Если срезать кожуру, то получите человека белой расы, гаплогруппы R1a1, т.е. того самого енисейского кыргыза. Сейчас кыргызы несут в себе признаки белой расы: цвет глаз, голосовой аппарат, сухощавый тип сложения. Киргиз-С3с, как был с 750 г. носителем монгольской расы, так и остается таковым в настоящее время.

Объединяет северные народы мутация M17, которая имеется в значительной степени только у русских (до 62%), украинцев (до 55%), кыргызов⁴, норвежцев (23,6 %), шведов (18,4 %), датчан (16,5 %). О R1b1a2 – см.⁵.

Ученые Китая, Англии, Ирландии и США (Cynthia M. Beall et al. www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1002443107) определили, что у тибетцев для адаптации организма к высокогорью, перепаду температур – 50 °С, избытку ультрафиолета 10 тысяч лет назад образовалась под кожей развитая сеть капилляров. Адаптация закрепилась в гене тибетца EPAS1. У гаплогруппы С3с низкий показатель гемоглобина, поэтому выжили только те, кто приспособился к высокогорью, в результате чего образовался ген EPAS1, отвечающий за производство эритроцитов и регуляцию гемоглобина в крови. Развитая подкожная капиллярная сеть дала толстокожесть и толстые губы монголам, защиту от холода и жары, а узкие глаза предохраняют от избытка ультрафиолета. В опытах генетики обнаружили с внутренней стороны губы развитую сеть капилляров.

Толстые губы, как известно по африканцам, являются органом терморегуляции на жаре. Физические данные, развитые на Тибете, позволили монголу сильно размножиться на равнине, о чем свидетельствуют папские легаты в своих отчетах.

Голосовой аппарат кыргызов, русских, украинцев, шведов и норвежцев грубее, так как содержит низкий тембр, который отсутствует, например, у степняков, поэтому у казахов голос звонче. Кыргызская музыка в оригинале без наслоений, как обосновала Ч. Уметалиева-Баялиева в книге «Этногенез кыргызов» (Бишкек, 2008), относится к русской и общеевропейской музыке, в основе которой лежит золотое сечение и восходит к левому полушарию мозга.

Характерная фонетика букв кыргызского алфавита присутствует только в западно- и северогерманской группе языков. В тюркских языках звуки этих букв отсутствуют. Проще говоря, скандинав, говорящий на тюркском языке баритоном или басом, это есть енисейский кыргыз R1a1 в настоящем времени. Например, кыргызское слово «данк» и немецкое слово «dank» одинаково произносятся и одного смысла. Причем это подтверждается тем, что скандинав по крови дин, так как «-кан-» в этнониме «с-кан-дин-ав» означает кровь. Северные немцы приняли древнескандинавский язык, как язык матери, который развился в немецкий язык. Язык отцов немцев – древнетюркский язык, о чем говорит Аттила: «Ата-тиль» – отец языка, латынь, хранящая множество тюркских слов, и немецкие тюркологи. То что, скандинав кровный брат кыргызу определяется генотипом R1a1 и возрастом «молодых» скандинавов Швеции 1475±320 лет (205-845 г.) и Норвегии 1475±750 лет (225 до н.э.-1275 г.) (см. Рожанский И., Клесов А.А.⁶). Последняя битва енисейских кыргызов – динлинов против монголов произошла в 1273 г., о чем свидетельствуют много захоронений по обряду кремации. Затем норвежцы ушли по Оби в Норвегию на ладьях, т.е. через «бутылочное горлышко», а динлины вернулись в Тянь-Шань защищать Асград – Святые горы всех предков R1a1. В древних сочинениях кыргызов Тянь-Шаня называют «ас» (см. Мокеев А. с. 159).

Возраст викингов⁷, а это воинское сословие скандинавов, состоит из двух ветвей «десятников» 1300±330 лет и 1325±300 лет по шкале ДНК-генеалогии (см. И. Рожанский, А. А. Клесов). Им отвечают 370-1030 и 375-975 годы формирования и закалки полков "десятников" в Великой степи, где они прошли курс молодого бойца под руководством гэгуней, потомки которых украинцы. В 370 году они форсировали Волгу и погнали гуннов (геть гунны) и аланов на запад. Возрасты викингов лежат внутри возраста «молодых» кыргызов, т.е. внутри 80-1220 г. Причем их начало совпадает с изгнанием гуннов, когда в 370 г. форсировали Волгу и погнали Аттилу во

Францию. Конец интервала приходится на изгнание хазар, болгар и кипчаков за Дунай и Днепр на запад, а также на Ближний Восток. О гуннах и аланах цитируем Вернадского Г.В. «Древняя Русь»: *"Гунны уделяли большое внимание Северо-кавказскому региону и постепенно установили там свой контроль. Банды аланов, остготов и герулов, которые искали убежища в этом регионе после 370 г., были теперь вынуждены признать сюзеренитет гуннского хана"*, т.е. Аггилы – немецкого короля, который в 451 г. спасся во Франции, терпя удары викингов. Гордые аланы были биты не каким-то народцем, а викингами.

Между кыргызами и немцами установлена родственная связь, т.е. они племянники, поэтому енисейских кыргызов никак не выкинешь из истории. Мы рассмотрели викингов-«десятников» с возрастaми 1300±330 лет и 1325±300 лет, которые заключены внутри возрастa «молодых» кыргызов 1350±570 лет. Однако среди нынешних кыргызов нашлась ветвь с возрастaм 1300±200 лет (см. Клесов А.А.), которая оказалась внутри возрастaм викингов-«десятников». Это, значит, что среди современников кыргызов живут настоящие викинги.kg. Все-таки был третий полк викингов.kg! Он прикрыл отступление норвежцев в Скандинавию. Об этом говорил Усен Кудайбергенов (см. Тукембаев Ч.А. Реинкарнация – ключ к истине).

На возрастaм викингов приходятся деяния Аскольда, основавшего Киев в 860 г. с россомонами – древнерусским войском. Затем, Аскольд с динлинами (енисейскими кыргызами) был около Киева в 1056 г. и ушел на Москву-реку основывать Волжско-варяжский путь. В Небесные горы – Асград тоже прибыл Аскольд, которого кыргызы называют Манас – воин-ас. О россомонах Иордана см. статью Зиньковской И.В.⁸. От россомонов и динлинов происходят Юрий (Рюрик) Долгорукий, Александр Невский, Волконские и др. знатные русские фамилии. К ним относится полководец Суворов, так как они скандинавы - R1a1 из рода Аскольда, Рюриковичи по Юрию Долгорукому, например, князь Долгоруков. По-русски, говоря, если отскрести русского от татар и болгар, то получишь шведа с русской знатной фамилией.

Переведите россомон на тюркский язык и получите этноним кыргыз, т.е. истребитель племен, что совпадает со стирателем, ксатрием, по Ригведе. Кыргыз переводится, как войди внутрь, так и осталось в памяти французов. Де Гиз, по-французски, обличие. Поэтому викинг-R1a1-M17 – кровный брат по оружию «молодому» кыргызу-R1a1-M17, прикрывшему отступление викингов в Норвегию в 1273 г., затем прибывшему в Небесные горы разделить горечь поражения с тянь-шаньскими кыргызами. Подробности в книгах Тукембаева Ч.А.: «Колыбель арийской расы»

www.literatura.kg/articles/?aid=1199 и «Реинкарнация – ключ к истине»
www.literatura.kg/articles/?aid=1350

Таким образом, проблема енисейских кыргызов решена. Енисейские кыргызы R1a1 воевали далеко на западе против империи франков, после падения которой в 840 г. пришли освободить Тянь-Шань. Затем, енисейские кыргызы изгоняли хазар, болгар, венгров, турок за Дунай, а киргизы-С3с в этом не участвовали. Кыргызов R1a1 больше половины населения Кыргызстана, а вместе с русскими и украинцами – более 3 миллионов, которые тюрками или монголами себя не считают, поскольку чтят традиции отцов, а факт тому 63,4 % R1a1 в КР. Сейчас в КР 5,5 миллионов человек и установлена демократия, поэтому кто хочет быть турком или монголом, то может оставаться им. Для кыргызов он станет хотыном, у турок – бояндуром. При демократии большинство правит государством, например, во Франции 64 % населения R1b1b1.

Миллион кыргызов по зову предков убыло в Россию. В конце концов, енисейские кыргызы, пришедшие с Манасом и образовавшие этнос кыргызов на Тянь-Шане, со своим флагом могут вернуться на Енисей, как этнические россияне, забрав с собой кыргызов Тянь-Шаня. Язык отцов кыргызов, все-таки, и древнерусский, и древнескандинавский язык. Для кыргызов, которые относятся к левой линии (по-русски, канат¹⁰), язык отцов – древнерусский. У скандинавской линии (Онг канат) язык отцов – древнескандинавский¹⁰. Русское казачество сохранило традиции и обычаи и до конца 19 века было двуязычным. На службе говорили на русском языке, но дома – на тюркских, кавказских языках, т.е. домашних языках. Философия была такова - чтобы побеждать врага, надо знать его традиции, обычаи и язык, а для этого надо захватить девушек враждебного племени и сделать их матерями.

Россия будет рада возвращению сынов, заложивших основы Российского государства 1150 лет назад, и эпоса «Манас» на историческую родину, поскольку эпос принадлежит енисейским кыргызам – 75 %, тянь-шаньским кыргызам – 25 % и таджикам, так как их дочь Санира¹¹ (Каныкей) – законная супруга Манаса. В древности таджиков и кыргызов Ферганы называли ассианами. Через одно-два поколения енисейские кыргызы станут в России синеглазыми блондинами и блондинками: пройдут реинкарнацию. Так как кыргызы уедут в Россию, то, как 1170 лет назад, в Киргизии останутся племена с генотипами С3с, R1b1, т.е. киргизы, которые растворятся среди миллиарда китайцев. Израиль, Турция, Франция, Германия и США в такой ситуации не помогут.

Возвращаться в Россию енисейские кыргызы будут вместе с казаками Семиречья. Не забудут возложить эдельвейсы под Москвой в честь героев-панфиловцев. Они знают, что любовь к Родине неразрывно связана со служением и защитой Отечества. Кстати, могут прихватить с собой пуштунов. Однако потомки россомонов и викингов не побегут с Небесных гор от монголов, так как Ферганская долина – это убежище всей гаплогруппы R1a1 в ледниковый период, а земля монгола находится на Тибете.

Все рассуждения имеют смысл, если кыргызы не манкурты, если кыргызы чтят традиции и обычаи отцов, которые являются основой идеологии государства. Флаг енисейских кыргызов сходится к флагам Швеции, Норвегии, России и Украины, а народы этих стран неразрывны с символами и традициями своих отцов R1a1. Поэтому флаг кыргызов, с которым они пришли 1170 лет назад в Небесные горы – Асград, станет флагом Кыргызской республики только тогда, когда кыргызы обратятся к своим корням. Это должно произойти в умах. При делении по матери народ разбежится по сорока племенам к своим знаменам, поэтому объединяющей силой являются традиции и обычаи отцов, принесших гаплогруппу R1a1 63,4% кыргызам. Справедливы слова Столыпина П.А.: "Народ, не имеющий национального самосознания – есть навоз, на котором произрастают другие народы".

Выводы. В 841 г. произошло объединение енисейских кыргызов и кыргызов Тянь-Шаня. Так как енисейские кыргызы пришли с синим флагом (асаба), то появился новый сине-красный флаг, учитывающий чаяния тянь-шаньских кыргызов. Тогда же к кыргызам присоединились таджики, так как они имеют гаплогруппу R1a1 и их дочь Санира стала законной женой Манаса, что позволило сохранить таджикам долю R1a1 до 63,6 % в Ферганской долине.

Согласно данным ДНК-генеалогии, енисейские кыргызы являются ветвью R1a1 возраста 1350±570 лет со снипом M17. Они россомоны, по-русски и шведски, т.е. потомки древних русских и скандинавов, которые составляют 75 % кыргызов населения КР. Их роль в закладке фундамента Российской государственности в 860 и 1056 гг., а также в более раннем периоде, не вызывает сомнений. Это подтверждает строительство первых монастырей – Гнездово, оплотов воинов Древней Руси, вокруг которых спланировалась вера для защиты Отечества, поскольку Манас в слове монастырь – обитель принадлежит исторической родине енисейских кыргызов в России.

Совместное древнерусское и древнескандинавское войско россомонов, дошедшее в памяти кыргызского народа до настоящего времени, позволит

разрешить противоречия в мировой истории и в науке о формировании индоевропейских языков. Путь от древних ариев к индийским ариям лежит через убежище гаплогруппы R1a1, расположенное в Ферганской долине, Тянь-Шане, Памире. Язык матери кыргызов является надстройкой на язык отца. Кыргызский язык – это язык тянь-шаньских кыргызов, живших среди тюрков. Буквы кыргызского алфавита и произношение принадлежат западно- и северогерманской группе языков, поэтому язык отцов кыргызов (древнескандинавский) вместе с древнерусским языком дают ядро санскрита. Тогда, проблема индоевропейских языков решена, а примесь тюркских слов можно найти в украинском и русском языке.

Эти стрелы были названы в прошлом веке кыргызскими стрелами в результате раскопок, но ковали их русские и украинцы, так как они были не только древнерусскими воинами, но и потомственными кузнецами.

² Обитель, по-македонски, произносится останна; по-норвежски, будда (bodde); по-шведски, станнаде (stannade), где четко выделяется корень «стан». Сравните с двумя корнями «ас» и «стан» в городе Астана. В имени Гарольд два корня «гар-» и «-ольд», т.е. получаем золотую обитель. Как только будет ясно происхождение викингов, то прояснится норвежское значение обители.

³ Клесов А.А. Об одной древней гипотезе происхождения киргизов в свете ДНК-генеалогии // Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2011. Т. 4. № 12. С. 2249-2262.

⁴ Южнее кыргызов снипом M17 наделены пуштуны, в воинственности которых сомнений нет.

⁵ По генотипу R1b1b1 они кровные братья кипчакам, туркам. Итальянец означает крылатый воин-собака: «ит-ал-ян», ит – собака, ала – крыло, ян – воин (небесная собака). Немец, по-французски, алеман, а такой «ала-ман» попросту крылатый воин (ср. аламан-байга). Турки-османы говорят, что они пришельцы из космоса, поскольку «асман» – это космос, искаженное «р-осман» от россомон. Имя турецкого адмирала Барбаросса (ср. с планом Барбаросса) составное слово: «барба» – борьба против россом. Народы Западной Европы любят возвышенно нарекать себя, поэтому в XIX веке стали называться арийцами. В XX веке арийцы вовсе превратились в «истинных арийцев» под руководством Гитлера и Муссолини и породили нацизм и фашизм.

⁶ Рожанский И., Клесов А.А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география // Вестник ДНК-генеалогии. – 2009. – Т.2, № 6. – С. 974-1099.

⁷ Викинг состоит из двух слов «ви-кинг», где второе слово явно король, а первое – жизнь. Скорее всего викинг – это уважительное обращение англосаксов: вы король. Норманны – люди севера. Так как норманнский рыцарь – это воин в тяжелом вооружении, то в его названии обнаруживается свойственный латыни тюркизм «оор» – тяжелый, а ман – воин. Слово рыцарь русского происхождения берет начало от «рць» – сто, т.е. это глава роты – сотник (глаголица). Для всех тюркоязычных народов русские – урус. Только кыргызы называют русских «орус», подчеркивая, что «ор-рус» – воин тяжелого вооружения. Соответственно, тяжеловооруженные воины Одина дают «ор-ден», а слово «ден», по-скандинавски, означает народ. По-латыни, ордо – ряд, порядок, что связано с ордой – боевым порядком, т.е. латынь имеет тюркские корни. В кыргызском языке слово «ордо» – это порядок в стане.

Таким образом, викинги – норвежские воины, готовые отдать жизнь за короля и разрубить золотую обитель Гарольда, что они и сделали. Сначала, в 1013 г. завоевали Англию (1000-летие будет в 2013 г.), а, потом, в 1066 г. вознесли на английский престол Вильгельма Завоевателя I.

⁸ Зиньковская И.В. Росомоны Иордана в свете германской эпической традиции и этимологии // Вестник Воронежского гос. ун-та. 2008. № 2. С. 25-36.

Росомоны упоминаются у Иордана в «Гетике» в связи с гибелью Эрманариха в 375 или 376 г., что точно совпадает с возрастом викингов-«десятников» (Зиньковская И.В.). Эрманарих: «Эр-манарих»: «эр» – вождь, «ман» – воин, «арих» – любимый немцами ариец, но прочитывается, по-кыргызски, так как эр – вождь (ср. с именем Эрик у шведов). Поэтому фюрер – это вождь мести,

поскольку фурия – богиня мести. Однако больше подходит фури, по Гардизи, в связи с завоевателем Вселенной, поскольку легко прочитывается фамилия д' Аламбер – отдай (бер) Вселенную (Аалам). Сравните с Баламбером. О родстве немцев и кыргызов см. книгу Тукумбаева Ч.А. «Реинкарнация – ключ к истине». В византийских источниках шведы, как воины, назывались россомонами, когда они перебирались в Швецию, о чем говорит Г.В. Вернадский в «Древней Руси». Там же, согласно армянским летописям и трудам византийского императора Константина Багрянородного (912-957 гг.), описывается, что Армения в 750 и 760 гг. была разгромлена черными саварти – истинными шведами. Это подтверждает, что енисейских кыргызов не было на Тянь-Шане, когда монголы спускались с Тибета. В армянских летописях «черный» трактуется как северный. Однако в данном случае, исходя из двусмысленности слова «кара»: черный, истинный или карающий, подходящим будет последнее значение, поскольку Армению покарала в войне, так как она была на стороне хазар.

⁹ Ученые историки не могут объяснить слова Ала-Тоо – Небесные горы и Алтай. Поскольку с др.-тюркского «ала» – это крыло и связано с небесами, то Ала-Тоо – горное крыло. Тогда Алтай будет таяжским крылом. Крыло, по-итальянски, «ala», поэтому оно образует слово Альпы – Небесная крыша. Сравните с Памиром.

Описание кыргызов в китайских источниках эпохи Тан совпадает с Гардизи. Берега реки Обь населяли русские с главой Урус-иналом (инал – начальник). На Енисее жили динлины – сыновья Одина, т.е. шведы и норвежцы, во главе с Еди-иналом (Один-инал). Объединенное войско из населения Оби и Енисея называлось кыргыз, по-тюркски, а самоназванием войска является россомон. Только кыргызы, как результат объединения древнерусских и древнескандинавских воинов, сохранили название этноним «кыргыз» для устрашения тюрков.

¹⁰ Андижан (Андукан) основан в X веке скандинавской линией кыргызов, поэтому название «Андижан» содержит характерное скандинавское имя Энди, прослеживаемое у турков в эфенди – господин. Тюркоязычные народы не выговаривают «Энди-жан», как народы западногерманской группы языков, например, англичане. В правом полушарии мозга закреплен кыргызский язык у кыргызов-R1a1 и у киргизов-C3c. Однако в левом полушарии кыргыза-R1a1 расположен скандинавский язык, но в левом полушарии киргиза-C3c – монгольский язык. Вот такое раздвоение личности. Кыргыз и киргиз – родные братья там, где образы правого полушария, но левое полушарие у кыргыза на Енисее и Оби, а у киргиза – на Тибете. Что касается гор Тенир-Тоо, то скандинавское слово «фенир» означает громадного волка. Так как буквы «ф» нет у монголов, то «фенир» произносится, как пенир или тенир. Поэтому Тенир-Тоо – это волчьи горы, защищающие Кашгарию с севера, что подтверждают монгольские источники, поскольку «боро», по-монгольски, волк. Напомним, что, кыргызы по преданию ведут происхождение от оленя, лося.

¹¹ В имени Санира, по слогам «Сан-Ира», «Сан-» означает высокородное лицо, «-Ира» – древнее имя. Великая царица массагеттов Томирис – «Томь-ирис», где ирис – радуга (*гр.*), происходит с реки Томь, которая является правым притоком Оби, т.е. Томирис происходит оттуда, где жили россомоны. Имена великих женщин указывают на их происхождение, связанное с рекой. Массагеты – это военный союз асов и гётов, т.е. древнейших русских на Оби и Иртыше и скандинавов Енисея. Как известно, Иордан подменил гётов на готов (Зинковская И.В.). Такой военный союз русских и скандинавов в дальнейшем назывался цзянь-гунь, гэгунь, кыргыз. В 841 г. китайцы говорят, что кыргызы стали *"телом все высоки и велики, с красными волосами, с зелеными глазами"*. Большинство германских ученых выводят название россомон из *gosamo/gosomo* – «красные», «красно-коричневые», предполагая, что россомоны получили его за воинский обычай красить волосы в красный цвет (Там же). На картах русских казаков, землепроходцев Тянь-Шань, Фергана обозначена Кызылбашевской (красноголовогие) кутузкой.

Надо еще раз отметить, что покоренные народы отдавали своих девушек в жены повелителю. Например, племена Тюркского каганата рады были породниться с Манасом. Однако дети Манаса от рабынь все равно рабы. Необходимо, чтобы мать имела высокородное происхождение. Об этом Алманбет сказал Манасу перед его женитьбой на Санире. Ребенок от высокородной матери не ровня ребенку от рабыни.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

LETTERS FROM THE READERS: PERSONAL CASES

Part 38

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

LETTER 128

Warm Greetings from India. I belong to a clan which get its name from the Agra tribe who lived in the Punjab, India around 200 B.C. Later, Greek soldiers forced the tribe to seek refuge in Haryana, India. Around 1194, famines and invasions forced them to migrate elsewhere. My family settled down in Rajasthan, India.

I have tested for 67 Marker with Family Tree DNA. My Confirmed Haplogroup: R1a1a1, and the test results are: Z94+ Z93+ M417+ M198+ L342+ Z96- PK5- P98- M64.2- M56- M458- M434- M334- M157.1- L657- L260- L176.1- L175-

1. Please let me know what does the results mean to me?
2. Does this mean that my Haplogroup will be R1a1a1h1a?
3. Do I need 111 marker test?
4. Do I need to test any other SNP?
5. Do I belong to the famous Aryan Tribe?

Should I consider Walk Through Y with FTDNA? Will I know anything more about my ancestry?

Please help me with your knowledge on DNA Genealogy Anthropology. Though I have immense interest in the subject, I really don't understand much about this.

MY RESPONSE:

You seem to spend a good amount of time and - presumably - money to obtain quite a detailed information on your DNA lineage. This shows your dedication and the level of your interest. This is good.

However, this information itself can fill volumes when considered by professionals. Either you do not need those volumes in your everyday life, or you need to become a professional in the area. 99%+ of people stay away from too detailed knowledge in the field, and very few people decide to dig themselves into books and academic papers in order to understand details. Frankly, I cannot in this letter educate you enough to answer to your very first question. Again, volumes are written on those indexes and symbols. Generally, you do not need them. The most important is the last one, that you have L342+ (more accurately L342.2+, but even to explain why so, it takes a good time and efforts, which is not worth in this case).

Now, item 2. Yes it does, however, to know that you belong to L342+ is good enough. R1a1a1h1a is just a synonym of L342, written in an another classification system.

3. It depends on your goal, your purpose. Generally, you do not need it for your personal life, as you do not need your 67 marker haplotype; however, I would like to have your 111 marker haplotype for my scientific work. So, obtaining and publishing your 111 marker haplotype you do service for science.

4. When you say "Do I need", I do not know what to answer. If you say "Can I go deeper with my SNP tests", my answer would be yes. You, being L342, can be either L657+, or L657-. This is a deeper classifications between the Aryans. In the (near) future it might be helpful to understand, to which branch of the Aryans you do belong.

5. Yes.

6. Yes, if you want to learn more, it would be a good idea to join. You will obtain dozens more of SNPs, which might be useful to learn more about your ancestry.

LETTER 129

I am an Ashkenazi Levite who tested positive for R1a1-M17 haplotype. My fathers grandparents look Eurasian. My paternal great grandfather has manchurian cheekbones and eyes. My paternal great grandmother looks like Navajo indian. My dad looked 100% turkish. Is the R1a1 haplotype variants found in Ashkenazi Levites closer to those of the Kyrgyz men or closer to that found in Russia/Ukraine?

My wife's dad is from the Khoton tribe in West Mongolia where R1a1 is very prevalent, 91%. We will have him tested to see if he is also R1a1. I am very interested in Jewish History and also in this possible Khazarian connection for Ashkenazi Levites.

If the 52% rate of R1a1 for Ashkenazi Levites was created by either admixture /intermarriage with local Russians/Ukrainians then shouldn't you see the same rate in Ashkenazi Israelites and Ashkenazi Kohans? If it was due to mass rape from the Cossacks should it not also be found in the same prevalence in Levites, Israelites and Kohans? I can not imagine the rabbi's placing only the boys born from rape into only the Levite class? Maybe I should ask an orthodox rabbi - what caste would they assign to a baby boy born to an orthodox single mother whose baby was a product of rape? Maybe there is a talmudic law about this? I have heard that R1a1 entered the Jewish Levites 1200 years ago which predates the Cossack mass rapes by 800 years. If Jewish Levite R1a1 was from a mid east source would it not (R1a1) be found in the same prevalence (52%) in Sephardic Jews? So to me this finding of Ashkenazi Levites solely having a high prevalence of R1a1 seems to be only explained by some sort of group conversion event involve several males?

MY RESPONSE:

R1a haplogroup in the Jews has nothing to do with Slavs, Kossacks, as well as apparently with Khazars. Yes, indeed, it has entered the Jewish community only 1300±150 years ago, and entered apparently through a Levite family, therefore the majority of descendants were born in the Levite families. Why the Levites, we probably would never know. Where did it happen - my best guess would be - in Germany, but, again, there are no any direct indications.

What we do know is that this R1a lineage was originated 4475±400 years before present (ybp), in "Abraham times" or a bit earlier, when neither Slavs nor

Kossacks have ever existed. The Jewish R1a lineage belongs to a rather compact subclade (or sub-lineage) named L342.2, which embraces the Jews, Bashkirs, some Tatars, Kazakhs, a good number of Middle Easterners (Saudi Arabia, Qatar, UAE, Kuwait, Palestine), also R1a people from Iran, India, Sri Lanka, etc. All their lineages descended from a common ancestor who lived 4000-4500 ybp, and the haplotypes bear very clear indications that they belonged to the Aryan people on their way from the Russian Plain to Anatolia and Mitanni in the South, Iran in the South East, India in the West (and then South), and all other named ethnic group crossed their way those times.

As I have explained, between 4500 and 1300 ybp the L342.2 lineage was typical for South-Eastern R1a populations, and it did not include Jewish people. On some reason said intrusion has occurred among the Jews ~ 1300 ybp, and the population grew very fast. That is why we cannot find R1a-L342 among Sephardim, it was already well into the Diaspora.

I hope it helps to understand the situation. You can read more on history of R1a at <http://www.scirp.org/journal/aa/> , and the follow up paper will be published soon (apparently within two-three months) in the same edition; it describes different branches of R1a haplogroup in Europe and Asia (38 branches total), and the R1a Jewish branch among them.

LETTER 130

I would like to learn more about the new clusters of R1a1 such as the Irish and West British Subcluster. I'm just curious as to which group they now fall into in your map as we were previously Central Eurasian. It's very exciting to see if there's more information on the rare Irish & West British R1a1.

MY RESPONSE:

I have never heard of "Irish cluster" of R1a, and "West British subcluster". Those names are not in common use, and I have no idea which haplotypes are included to those "clusters". There are currently 38 branches of R1a haplogroup in Europe, however, as I have said, those are not among them. It seems you are describing a few R1a haplotypes from the Isles under subclades Z280 ("Central Eurasian branch") and Z92 ("North Eurasian branch"). I would appreciate if you send me a series of haplotypes (since it is a "cluster") of the Irish and WB subcluster for their identification. How many of them (haplotypes) do you have?

CONTINUATION:

Sorry, my email was quite vague. I was under the impression you were aware of the clusters they have grouped through Z280. It is the FTDNA R1a & Subclades Project that have created the subclusters. I haven't been able to find much information only through contact with some people who are in charge of the Z280 tests in the project.

MY RESPONSE:

☺ I believe that I am aware of the structure of Z280. However, there are practically infinite amount of "clusters" under Z280, including that of my own relatives.

Having said that, I have to add that I knew of some Z93 haplotypes from the Isles. They are even mentioned in our recent paper on the European branches of R1a (there are 38 branches), which is currently under review in *Advances in Anthropology*. You can find the preceding paper on R1a at <http://www.scirp.org/journal/aa/> (on top of the list). However, I am not familiar with some private names of "clusters" which are given out randomly. Then, the word "cluster" is not from my vocabulary, I use "branch", or "lineage", but it is a very minor thing.

Anyway, that group of people is remarkable in a sense that they give a hint where the Z93 subclade might have been initiated a long time ago - seemingly, in the western part of Europe. Z93 itself arose around 5700 years before present (ybp), and it started to expand ~ 4050 ybp, as it is indicated in said article (the one which is submitted for publication). As you know, that group consists of six individuals from the Isles, and one their distant relative who lives in Kuwait. That rather tight group from the Isles has a common ancestor who lived 700 ± 190 years ago, that is around the 14th century CE. However, a common ancestor of that group with the Kuwaiti individual lived ~ 4125 years ago. As you see, it fits pretty well (within the margin of error) with the figure (4050 ybp) in said paper. However, there is something else regarding this tight group from the Isles. Their 67 marker base haplotype differs by as many as 14 mutations from the base Z280 haplotype, which places their deep ancestor at ~ 4150 ybp, again at the time of the expansion of the Z93 subclade.

Now, let's move to your group of people, Z283+, Z290+, and with no downstream SNPs. In fact, we have currently five major subclades under Z280, two of those arose in the 3rd millennium BC, and three in the 2nd millennium BC. Your three subgroups have common ancestors 3075 ybp (four individuals), 950 ybp (three individuals), and you two with one more individual have too recent common ancestor to be determined (within a couple of centuries). However, a common ancestor of all nine individuals lived ~4100 ybp. Since this

whole lineage of 4100 ybp differs by 7 mutations from the base Z280 haplotype, this Z280 is your common ancestor. I cannot exclude that Z92 could be your subclade, however, it is likely too young for it (thought not much younger).

I hope this could be helpful.

LETTER 131

There is something I don't understand about the origins my Haplotype. I have R1a1a with M417 + Z93 - (tested) and DYS 388=12. I am waiting for a Z283 SNP test now.

MY RESPONSE:

Your haplotype seemingly belongs to Z280 subclade of R1a haplogroup, the Central Eurasian branch (CEA). Currently, there are 38 branches of R1a in Europe (including those branches which migrated from Europe to the east, south, and south-east), so CEA is one of them, albeit the largest one. If confirmed, this explains why Z93 (South-Eastern branch) is negative in your case. Since Z283 (Eurasian branch) is an upstream one with respect to Z280 (Central Eurasian branch), you might have it or you might not. CEA arose 4900 ± 500 years ago on the Russian Plain, Z283 arose $\sim 5,500$ years ago.

The above will give you a general idea.

Now, your haplotype has 18 mutations from the base (ancestral) haplotype of the CEA branch. Therefore, your lineage continued from the beginning of the CEA, for all those 4900 years, and maybe somewhat longer, up to 5,500 years, coming from its predecessor. Therefore it is likely that your Z283 will come up positive, and you belong not to Z280, but to Z283. In this case your lineage is the very ancient European R1a lineages, which lived in Europe even before R1b came to Iberia. Yes, you do have a rare haplotype.

Let me know what is your Z283 outcome.