

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy  
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 6, No. 11  
November 2013**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2013.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2013.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Выходили ли наши «анатомически современные» предки из Африки в последние 100-200 тысяч лет? <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1823
Моё исследование аккадского языка. Леки - осколок Шумера в высокогорьях Кавказа. <i>Р. Омариева</i> . . . . .	1871
ПОСЛЕСЛОВИЕ РЕДАКТОРА . . . . .	1883
"Slon" in the language of mammoth hunters. Root-words for elephant. <i>Petr Jandáček</i> Part I. Why are the words for ELEPHANT so similar across EURASIA? . . . . .	1884
Part II. SLON in the minds of Gravettian/Pavlovian/Kostienkian and other Mammoth Hunters. . . . .	1889
A COMMENT FROM THE EDITOR. <i>Anatole Klyosov</i> . . . . .	1895
Numerical rhyme as an instrument measuring time/space between Indo-European languages. <i>Petr Jandáček</i> . . . . .	1898
О ВЕЛЕСОВОЙ КНИГЕ	
Предисловие редактора. . . . .	1912
По поводу экспертизы Л.Жуковской дощечки 16.а из «Влесовой книги». <i>А.Т. Липатов</i> . . . . .	1914
Выборка имеющихся материалов на 2-м этапе проведения Экспертизы Влесовой книги. <i>Г.З. Максименко</i> . . . . .	1917
Дорожные карты славянских миграций во «Влесовой книге» (часть 1-ая). <i>А. В. Кривошеин</i> . . . . .	1928
Послесловие-комментарий редактора. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1970
Нартиада – дописьменная история цивилизации. Часть I. <i>А.О. Наглер и А.Р. Чочиев</i> . . . . .	1974
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 57, письма 195-200. . . . .	2032

## Выходили ли наши «анатомически современные» предки из Африки в последние 100-200 тысяч лет?

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Происхождение человека – одна из наиболее интригующих и захватывающих тем науки, философии, мировоззрения. И одна из наиболее запутанных.

Дело в том, что нет ни одного прямого эксперимента, который твердо и однозначно дал бы ответ на вопрос, в каком месте планеты и когда впервые появился наш прямой предок, который подпадал бы под антропологическое описание вида *Homo sapiens* и/или «анатомически современный человек» (АСЧ). Здесь каждое понятие не зафиксировано, и является по сути «плавающим». Нашли древние скелетные остатки, но как узнать, это «впервые», или завтра найдут еще древнее? Насколько надежны датировки, которые на самом деле вовсе не надежны, и практически всегда оспариваются? Есть десятки антропологических признаков, которые так или иначе примеряют на понятие *Homo sapiens* и на понятие «анатомически современный человек», но теория это одно (хотя общепризнанной полной классификации все равно нет), а на практике эти признаки применить в полной мере практически невозможно – обычно находят лишь фрагменты скелета, часто без лицевых костей, и для наиболее древних костных остатков практически всегда наблюдаются некие «архаичные» признаки.

И далее в дело вступает то, что называют добросовестностью научного работника. Ставки велики – каждый новый скелет или его фрагмент, который дает возможность провозгласить его «древнейшим из известных» *Homo sapiens* или АСЧ становится всемирной сенсацией, со всеми вытекающими последствиями в виде научных наград, крупных финансовых грантов, выборами в престижные академии наук. Поэтому, к сожалению, так нередки искажения данных, описываемых в академической и прочей печати, не говоря о популярных изданиях, так охочих на сенсации. Датировки в научных изданиях порой завышаются, архаические признаки «замазываются», и становится совсем трудно разобраться, где настоящие данные, и где фантазии авторов. Нужны перекрестные исследования, которые редки. Наконец, немало просто некачественных работ, особенно в области популяционной генетики, или работ, ориентированных на заранее заданный результат.

Об этом и будет наше повествование. А именно, о том, как трудно пробить стену ангажированных исследований, которые «заточены» на якобы выход «анатомически современного человека» якобы из Африки, и что на самом деле показывают исследования, часто тех же авторов, но своеобразно ими интерпретируются. Стена к тому же цементируется идеологическими соображениями, по которым надо любой ценой показать «африканское происхождение человека», а кто находит другие данные и проводит другие интерпретации, тот «расист». Стена укрепляется и тем, что практически все статьи ангажированных исследователей, а это большинство популяционных генетиков, начинаются фразой «Как известно, анатомически современный человек вышел из Африки». То есть установка идет с самого начала. Это резко повышает вероятность публикации статьи в академическом издании.

Ниже – несколько примеров, взятых из названий академических статей, или из первых фраз вступлений в статьи:

- “Происхождение человека: выход из Африки” (название статьи; Tattersal, 2009)
- “Эволюция человека и выход из Африки” (из названия статьи; Stewart and Stringer, 2012)
- “Африканское происхождение мужского (генетического) разнообразия” (из названия статьи; Cruciani et al, 2011)
- “Африканское происхождение современных людей Восточной Азии” (из названия статьи; Ke et al, 2001)
- “...анатомически современные люди прибыли в Европу из Африки по меньшей мере 45 тысяч лет назад, вслед за распространением людей из Африки” (Moorjani et al, 2011)
- “Полагают, что современные люди произошли в восточной Африке” (Henn et al, 2011)
- “Общепризнано, что анатомически современные люди произошли в Африке” (Hammer et al, 2011)
- “Африка, прародина всех современных людей” (Lachance et al, 2012)
- “...расхождение анатомически современных людей из Африки было примерно 44 тысячи лет назад” (Underhill et al, 2000)
- “Современные люди произошли в Африке примерно 200 тысяч лет назад” (Campbell and Tishkoff, 2010)
- “...Анатомически современные люди произошли из небольшой изолированной популяции в Африке 150-200 тысяч лет назад” (Ratin et al, 2009)
- “Суб-Сахара и северо-восточная Африка – наиболее вероятные регионы происхождения человека и коридор в остальной мир” (Arredi et al, 2004)
- “расхождение человека началось в Африке” (Ramachandran et al., 2005).

Ниже в этой работе будет показано, что все эти положения, и аналогичные им, которые воспроизводятся в десятках и сотнях академических и прочих статей - неверны.

Вопрос – как наука о происхождении человека дошла до жизни такой? Как мог сложиться «консенсус специалистов», основанный на однобокой и накатанной интерпретации под заранее заданный ответ? Как вообще в науке могла сложиться ситуация, когда другие обоснованные интерпретации тех же или других данных встречаются выраженной агрессией, политическими обвинениями, неприкрытыми негативными эмоциями? Почему «выход из Африки» стал религией, основанной на вере, которая в доказательствах не нуждается?

До 1980-х годов обсуждения африканского происхождения человека шли вяло, и были по сути маргинальными. Рассматривать это серьезно мешали два обстоятельства. Первое – было признано, что далеким предком современного человека был *Homo erectus*, человек прямоходящий, который появился несколько миллионов лет назад, возможно, в Африке, но было известно, что уже почти два миллиона лет назад он распространился по всей Евразии. Поэтому *Homo sapiens*, человек разумный, мог стать его потомком его угодно. Второе – было показано, что ближайший родственник АСЧ, неандерталец, в Африке не жил. Поэтому общий предок современного человека и неандертальца, который жил по разным данным между 600 и 300 тысяч лет назад, получается, что в Африке тоже не жил. К тому же у неандертальца была светлая кожа, и на этом мы остановимся ниже. Поэтому африканское происхождение современного человека требует прибытия светлогокожего непосредственного предка человека в Африку, скажем, 500-300 тысяч лет назад, далее было самостоятельное, эволюционное приобретение им черной кожи, иначе в Африке не выжить, а потом выход его из Африки и обратное самостоятельное превращение черной кожи в светлую. На этот счет была даже придумана остроумная гипотеза о роли витамина D в самостоятельном (без скрещивания со светлогокожими людьми, которых быть за пределами Африки не могло, иначе концепция рушится) превращении чернокожих в светлогокожих, но эта гипотеза никогда не была подтверждена экспериментально. Так и осталась умозрительной.

В общем, до середины 1980-х об африканском происхождении современного человека говорить было не очень серьезно. Но потребность в этом «в определенных научных кругах» или, точнее, среди ученых определенного либерального мировоззрения, явно назрела, иначе не объяснить последующее развитие событий. А произошло то, что в 1987 году в журнале Nature была опубликована статья Ребекки Канн с соавторами из Калифорнийского университета, Беркли, под названием «Митохондриальная ДНК и эволюция человека».

Статья весьма слабая не только по современным критериям, но и по тогдашним, и можно только удивляться, как статья прошла рецензии. Достаточно упомянуть, что в Абстракте, предваряющем статью, сообщалось, что изученные авторами митохондриальные ДНК происходят от одной женщины, которая, «как было постулировано» (!), жила примерно 200 тысяч лет назад, «предположительно» (!) в Африке.

После публикации статьи разверзлись хляби небесные, распахнулись шлюзы и ворота. Восторг прессы о том, что африканцы – наши предки, был фантастическим. Эту древнюю африканскую женщину тут же окрестили Евой, и ведущие журналы мира поместили информацию об этом на глянцевые обложки. С тех пор настойчивая обработка общественного мнения продолжается без остановки, если не по нарастающей. Это стало общепринятым мнением, оспаривать которое сродни утверждению о возможности вечного двигателя. Иначе говоря, оспаривающий идет против научного «консенсуса», которого, конечно, нет, но который постоянно провозглашается. Обсуждая эту проблему с антропологами, я (как главный редактор международного журнала «Успехи антропологии» [Advances in Anthropology]) получал (и продолжаю получать) немало писем, в которых профессиональные ученые делятся тем, что они, разумеется, сомневаются или категорически не согласны, что «африканское происхождение человека» хоть как-то обосновано, но не хотят об этом выступать в печати, потому что «себе дороже». И потому что статью в научный журнал все равно отклонят независимо от того, какие там данные и как они обоснованы.

Так что там в статье Ребекки Канн 1987 года? Что легло в основу новой религии? С чего все это началось? Давайте посмотрим.

### **Основополагающая статья Канн и др. (1987) о «выходе из Африки»**

Во введении к статье – ни слова про Африку и якобы зарождение там человечества. То есть статья позиционирует себя как первая в этом отношении. Экспериментальная часть статьи – определение нуклеотидной последовательности мтДНК из 147 женщин из пяти основных регионов:

- Африка – 20 человек (двое рождены к югу от Сахары, остальные – чернокожие жители США, обычно метисы с примесью Y-ДНК мужчин-европеоидов, но у этих 18 человек «предполагается африканская мтДНК, на что также указывает характер мутаций фрагментов мтДНК»),
- Азия (Китай, Вьетнам, Лаос, Филиппины, Индонезия, Полинезия/Тонга) – 34 человека,
- Европеиды (Европа, Северная Африка, Ближний Восток) – 46 человек,
- Австралийские аборигены – 21 человек,
- Новая Гвинея – 26 человек.

Все мтДНК были расщеплены на фрагменты с помощью ферментов-рестриктаз, получены в сумме 467 независимых участков мтДНК, из которых 195 имели различия хотя бы у одного человека из всех 147. Другими словами, было идентифицировано 195 полиморфных участков мтДНК. В среднем анализ проводили на 9% от всей мтДНК. В общем, для того времени, 25 лет назад, это была довольно продвинутой в техническом отношении работа.

Далее провели попарные сопоставления полученных фрагментов ДНК между всеми 147 участницами, и нашли, что эти попарные различия варьируются от нуля до 1.3 мутаций на каждые 100 нуклеотидов (0 до 1.3% различий), с общей усредненной величиной 0.32% различий. Но надо было показать, что эти различия больше всего у африканцев, поэтому все пять популяций подразделили на кластеры, исходя из групп попарных различий в каждой популяции. Получилось, что

- 46 европейских мтДНК расходятся на 36 кластеров,
- 34 азиатских мтДНК расходятся на 27 кластеров,
- 21 австралийских мтДНК расходятся на 15 кластеров,
- 26 мтДНК из Новой Гвинеи расходятся на 7 кластеров
- а 20 африканских мтДНК определили в один кластер, постановив, что раз человечество вышло из Африки, то там должен быть всего один кластер. Так и записали в примечании к таблице в статье, где у всех указано много кластеров, а у африканцев всего один.

Если кто понимает, что сделали авторы статьи, то желание читать дальше уже пропадает. Потому что дальше авторы стали определять, какая популяция старше других, для того на кластеры и разбивали. Но фокус был в том, что возраст каждой популяции рассчитывали из разнообразия МЕЖДУ кластерами внутри каждой популяции, а у африканцев он автоматически был задан самый большой, потому что у них кластер всего один. У всех разнообразие гасилось в каждом кластере, а у африканцев ничего не гасилось, кластер – один. Так и получилось, вот «разнообразие» по кластерам:

-- Африка	0.36%
-- Азия	0.21%
-- Австралия	0.17%
-- Новая Гвинея	0.11%
-- Европа	0.09%

Далее авторы перевели эти «разнообразия» в хронологические показатели, а именно в года, когда эти территории были впервые заселены. Для этого взяли следующие цифры для калибровки: заселение Австралии произошло 40 тысяч лет назад, заселение Новой Гвинеи 30



тысяч лет назад, заселение Америки 12 тысяч лет назад, и получили, что мутации в мтДНК возникают со средней скоростью 2-4% (то есть 2-4 мутации на каждые 100 нуклеотидов) на миллион лет. Отсюда авторы статьи вычислили средний «возраст» кластеров в популяциях:

-- Африка	90-180 тысяч лет
-- Азия	53-105
-- Австралия	43-85
-- Новая Гвинея	28-55
-- Европа	23-45

Сделали топорно, но цифры получились довольно разумные. Как показали последующие исследования уже других авторов, в том числе и мои, о которых будет рассказано ниже, африканские ДНК-линии пошли начиная примерно с 160 тысяч лет назад, плюс несколько архаичных африканских линий (гаплогруппы A0 и A00) возрастом примерно 180 и 200 тысяч лет, соответственно; азиатские и европейские линии – начиная с 64 тысяч лет назад, Австралия – примерно с 45-50 тысяч лет назад, а древнейшие костные остатки современного человека в Европе датируются 45 тысяч лет назад (Benazzi et al, 2011; Higham et al, 2011). Понятно, что авторы провели расчеты с точностью плюс-минус 100%, но тем не менее общая картина схвачена относительно верно.

Подобным же образом авторы рассчитали, что общий предок всех мтДНК жил 143-285 тысяч лет назад, а поскольку общий предок всех африканских мтДНК жил, по их расчетам, 90-180 тысяч лет назад, то есть древнее всех (хотя и пересекается по возрасту в пределах погрешности расчетов), стало быть, тогда же он и вышел из Африки.

Замечаете подмену понятий? Авторы рассчитывают, что люди вне Африки произошли от более недавнего общего предка, и постулируют, что, значит, он вышел из Африки. В итоге, заключают авторы и это же пишут в Абстракте, женщина, общий предок всех мтДНК на планете, как «постулируется» (!), жила 200 тысяч лет назад (это уже трансформация величины 143-285 тысяч лет назад), и «вероятно» (!) она жила в Африке.

Вот с этой статьи все и началось. Повторяю, что я ума не приложу, как такая статья смогла пройти рецензентов и быть опубликована в журнале Nature, с этими «постулируется» и «вероятно», и при отсутствии каких-либо данных о выходе современного человечества из Африки, но именно так эта статья и стала восприниматься и средствами информации, и в популяционной генетике, а отсюда и в науке и среди обывателя – что, значит, неопровержимо доказано, что современный человек вышел из Африки. Других генетических доказательств фактически не было, да и зачем? Все ведь уже доказано, не так ли?

## Принципиальные ошибки творцов и сторонников концепции «выход человечества из Африки»

Есть основная ошибка, которая постоянно преследует популяционных генетиков. Если одна популяция генетически «разнообразнее» другой, то есть в совокупности древнее, они, как правило, считают, что она – предковая по отношению ко второй. Но это вовсе не так. Здесь надо смотреть совокупность факторов, а не перепрыгивать к выводу. Например, старший брат «разнообразнее» младшего, но это вовсе не значит, что младший – потомок старшего. Просто у них есть общий предок, их отец. Это же относится к разнообразным генеалогическим построениям, и если мы начнем сопоставлять племянников и отодвигать их общих предков к общему дедушке, прадедушке, пра-прадедушке и так далее, то увидим, что ветви потомков могут отходить от общего генеалогического дерева в разные времена, но нельзя их сравнивать «по возрасту» линейно, напрямую друг с другом, нужно непременно знать, когда жил их общий предок.

Это ясно, если посмотреть на обычное дерево. Рядом сидят толстая ветка и молодая веточка, но вовсе не обязательно, что молодая выходит из старой. Зачастую они независимы до ствола, их общий предок – ствол, или ветка еще большей толщины. Концепция общего предка в статье 1987-года вообще не затрагивалась. Типичная ошибка популяционных генетиков – это «что вижу, то и пою». Раз сейчас живут в Африке – значит, всегда там жили. То, что общий предок африканцев и неафриканцев мог жить вне Африки, и в древние времена туда мигрировал – ими даже и не рассматривается.

Есть еще одна принципиальная ошибка подхода популяционных генетиков, основанного на сравнении «разнообразия». Разнообразие информативно в данном смысле, как говорит термодинамика, только в замкнутых системах. Нью-Йорк значительно «разнообразнее», чем, скажем, Бостон, но означает ли это, что Бостон – потомок Нью-Йорка, вышел из него? Москва «разнообразнее» Новгорода, но потомок ли Новгород Москвы? Вовсе нет. Скорее, наоборот. Разнообразие получается зачастую от смешивания разных популяций, потому что система открытая. Вот в Нью-Йорке и в Москве намешалось, и накопилось большое «разнообразие». Африка – тоже открытая система. Туда в древности и в относительно недавнее время продвинулись многие миграции самых разных гаплогрупп, вот и «разнообразие». Даже гаплогруппа R1b в своей части продвинулась около 5 тысяч лет назад, теперь живут в Камеруне и Чаде (Cruciani et al, 2010), чернокожие, потому что смешались с местными красавицами. А гаплогруппа так и осталась, R1b. Добавили они в африканское «разнообразие»? Безусловно, как и множество подобных миграций в Африку. Время от времени

появляются академические статьи, в которых описывается «вход в Африку». Последняя статья – в том же журнале Nature в августе 2013 года (Hayden, 2013), в которой описаны только что выявленные миграции популяций в Африку 3000 лет назад и 900-1800 лет назад. Добавили они к «разнообразию»? Безусловно. Тем более что ушли к югу от Сахары, откуда и брали пробы мтДНК авторы статьи 1987 года.

Такую же ошибку делает Аткинсон в недавней статье (Atkinson, 2011), в которой он пишет: *«генетическое и фенотипическое разнообразие уменьшается с удалением от Африки... что поддерживает гипотезу об африканском происхождении человека»*. Посмотрим на рис. 1, который будет пояснен ниже. Слева – африканская ветвь, справа – неафриканская. Разнообразие (то есть древность) уменьшается слева направо, но вовсе не потому, что левая ветвь – предковая. Они обе выходят из общего предка, который, как будет показано ниже, в Африке не жил.

Еще иллюстрация с падением разнообразия с удалением от Африки. Возраст гаплогрупп А в Африке – примерно 160 тысяч лет, после расхождения от альфа-гаплогруппы (рис. 1). Возраст гаплогрупп R1a и R1b на удалении от Африки – 20 тыс лет и 16 тыс лет, соответственно, они образовались в Центральной Азии (Klyosov and Rozhanskii, 2012a; Klyosov, 2012). Разнообразие падает от Африки к Центральной Азии? Падает. Потому что R1a и R1b произошли от африканских гаплогрупп А? Совершенно нет. Это – несвязанные события и системы.

Аналогия – если в одной части города находится Дом престарелых, то «разнообразие» в нем самое высокое. Означает ли это, что все в городе, включая детский сад напротив, произошли от Дома престарелых? Во все не обязательно. Это – несвязанные события и системы. Это могло бы быть верно, если бы система была замкнутой, то есть в город никто не въезжал на протяжении сотен лет. Но в реальности в город въезжают тысячи людей, которые не имеют никакого отношения к тем, кто в Доме престарелых, да и в него привозят престарелых со всей страны и из-за рубежа. Хотя если измерить – разнообразие в нем самое высокое. А вот предковости нет.

А вот примеры «линейного мышления» в отношении «разнообразия»:

- *«разнообразие гаплотипов самое высокое в Африке»* (Hellenthal et al., 2008)
- *«Африка имеет не только самый высокий уровень генетической вариации в мире, но также имеет значительное разнообразие в языках, культуре, природных условиях»* (Campbell and Tishkoff, 2010).

Это – всего пара примеров из сотен такого же рода.

Но для обсуждения «генетического разнообразия» надо знать генезис популяций, их историю, а не просто формально это «разнообразие» измерять у разных популяций и «линейно» сопоставлять. Это, повторяю, бич популяционных генетиков. Почему это? Слабая научная школа, другого объяснения нет.

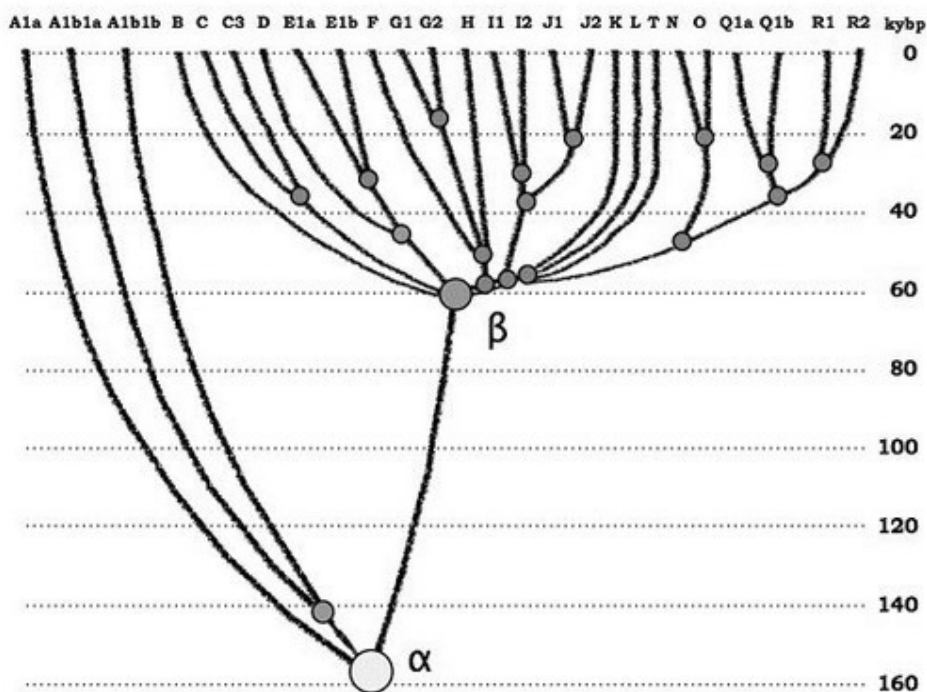


Рис. 1. Диаграмма эволюции гаплогрупп современного человечества. На горизонтальной оси – основные гаплогруппы Y-хромосомы человечества, на вертикальной – абсолютная шкала времени. Общй предок альфа-гаплогруппы жил примерно 160 тысяч лет назад, общй предок бета-гаплогруппы (или гаплогрупп от B до T) –  $64 \pm 6$  тысяч лет назад (из статьи А.А. Klyosov and I.L. Rozhanskii, *Advances in Anthropology*, 2012b). На диаграмме не показаны архаичные африканские линии A00 и A0 (последняя сейчас заменила в номенклатуре линии A1b на диаграмме слева), обновленное дерево гаплогрупп будет показано ниже (см. рис. 4)

Как будет показано ниже, есть еще (как минимум) одна причина более низкого «разнообразия» у неафриканцев. Примерно 64 тысячи лет назад их предки прошли «бутылочное горлышко популяции». Иначе говоря, в результате какого-то катаклизма неафриканцы почти все погибли, или выродились, и выжила их только небольшая группа. Образно говоря, выжили в конечном итоге потомки всего лишь одной пары, и вот к ним сходятся все генеалогические линии практически всех мужчин на планете. Что за катаклизм или другая напасть, как, например, мор, приключилась – неизвестно, и наибольший вес имеют две гипотезы – извержение вулкана Тоба, самое крупное из известных в истории

человечества, примерно 70 тысяч лет назад, и похолодание в северной гемисфере. Климатологи утверждают, что ранг катастрофичности похолодания выше, чем ранг извержения Тобы. Как там ни было, вот что получилось (см. рис. 1).

Понятно, что если измерять «разнообразие» ветвей слева (африканской по нынешнему проживанию ее представителей) и справа (неафриканской, тоже по нынешнему проживанию), то первая будет древнее. Но правая ветвь не выходит из левой, у них – общий предок, альфа-гаплогруппа. Как видно, диаграмма на рис. 1 объясняет все результаты статьи Канн 1987 года, но без выхода из Африки. Другие доказательства правильности рис. 1 будут приведены ниже.

### **Умножение фантазий в ходе распространения концепции «выхода человечества из Африки»**

Со временем как-то из воздуха появилась цифра, что современный человек вышел из Африки 70 тысяч лет назад, и ее тоже стали цитировать в сотнях академических статей, так что и концы затерялись, кто и когда это сказал первым. Да и кого это интересовало? Вышел современный человек из Африки? Вышел, давно и неопровержимо показано, еще в 1987 году. Когда вышел? Так вот же, все пишут, что 70 тысяч лет назад, тоже давно и неопровержимо показано. Какие еще вопросы? Кто там в консенсус не верит? Давайте-ка на такого посмотрим, а то и меры примем.

И пошли десятки и сотни академических статей, первая фраза в которых обычно была – «Как известно, анатомически современный человек вышел из Африки примерно 70 тысяч лет назад». Впрочем, и эта датировка была «плавающей», и ниже даются примеры разных датировок «выхода из Африки» в разных статьях. Небольшой секрет – ни одна из них не была действительно расчетной. Все они – просто так, «с потолка». Да и не было до последнего времени соответствующего расчетного аппарата, а тот, что был – читатель уже увидел, какой он и какая там точность.

“50 тысяч лет назад” (Jobling & Tyler-Smith, 2003)

“50 тысяч лет назад” (Thomson et al, 2000)

“50 - 60 тысяч лет назад” (Shi et al., 2010)

“50 - 60 тысяч лет назад” (Mellars, 2011)

“50 - 70 тысяч лет назад” (Hudjasov et al., 2007)

“50 - 70 тысяч лет назад” (Stoneking & Delfin, 2010)

“60 тысяч лет назад” (Li & Durbin, 2011)

“60 тысяч лет назад” (Henn et al., 2011)

“60 тысяч лет назад” (Wei et al., 2013)

“60 - 70 тысяч лет назад” (Otoni et al., 2010)

“60-80 тысяч лет назад” (Forster, 2004)  
“54±8 тысяч лет назад” (Forster et al., 2001)  
“60 тысяч лет назад” (Stewart & Stringer, 2012)  
“45 - 50 тысяч лет назад” (Fernandes et al., 2012)  
“50 - 65 тысяч лет назад” (Behar et al., 2008)  
“50 - 60 тысяч лет назад” (Cann, 2013)  
“60 тысяч лет назад” (Chiaroni et al., 2009)  
“50 - 75 тысяч лет назад” (Patin et al., 2009)  
“50 тысяч лет назад” (Edmonds et al., 2004)  
“45 тысяч лет назад” (Moorjani et al., 2011)  
“50 - 70 тысяч лет назад” (Xue et al., 2005)  
70 - 80 тысяч лет назад” (Majumder, 2010)  
“40 тысяч лет назад” (Campbell and Tishkoff, 2010)  
“50 тысяч лет назад” (Poznik et al, 2013)  
“55 - 70 тысяч лет назад” (Soares et al., 2009)  
“между 40 and 70 тысяч лет назад” (Sahoo et al., 2006)  
“между 35 and 89 тысяч лет назад” (Underhill et al., 2000)  
“между 80 and 50 тысяч лет назад” (Yotova et al., 2011)  
“между 50 and 100 тысяч лет назад” (Hublin, 2011)  
“между 27 - 53 и 58 - 112 тысяч лет назад” (Carrigan and Hammer, 2006)  
“70 - 60 тысяч лет назад” (Curnoe et al., 2012)  
“~ 110 тысяч лет назад” (Francalacci et al, 2013)  
“200 тысяч лет назад” (Hayden, 2013)

На самом деле никакой даты обоснованно привести нельзя. Ее просто нет. Да и все эти датировки выше никому не нужны, они ничего не дают и не отвечают по сути ни на какой вопрос. Это – все та же мантра.

### **Что говорят на самом деле экспериментальные данные и их более широкая интерпретация?**

Остановимся на время с критикой, и посмотрим – а что же есть? Если современные неафриканцы – не потомки древних африканцев, то откуда это следует? Чьи они потомки?

Археологические, палеонтологические данные по Африке придется с сожалением отбросить. Они познавательны из общих соображений, но мы не знаем, были ли у найденных костных остатков вообще выжившие потомки. Возможно, мы наблюдаем остатки терминировавшихся линий. Пока не будут установлены гаплогруппы и гаплотипы тех костных остатков, они нам ничего не скажут о преемственности этих эволюционных линий. Далее, мы не знаем, откуда эти костные остатки там появились. Возможно, их близкие предки мигрировали в Африку. Действительно, если возможно было выйти из Африки, то так же возможно было туда и войти. Более того, известны многие примеры миграций в Африку. Многие датировки древних костных остатков

неверны, и примеры будут даны ниже. Многие заявленные как «древние *Homo sapiens*» имеют выраженные архаичные признаки, и их отнесение к *Homo sapiens* вообще является спорным или просто неверным. Многие находки относятся вообще не к костным остаткам, а к стоянкам, пещерам, найденным там раковинам, каменным орудиям труда. Неизвестно, кто там вообще был, и найденная там охра тоже ни о чем не говорит. Неандертальцы Евразии тоже применяли каменные орудия и охру для своих целей.

Так что к рассматриваемому вопросу о том, как соотносятся древние африканцы и неафриканцы, больше подходит рассмотрение ДНК тех и других. Если эти данные поддерживаются и археологией-антропологией – это замечательно, но пока таких данных мало, если они вообще есть. Посмотрим на них.

Данные по ДНК можно рассматривать в трех вариантах, которые в принципе обязаны давать взаимно согласованные данные. Это (1) гаплотипы и гаплогруппы Y-хромосомы человека, (2) мтДНК человека, и (3) геном человека. Последнее фактически означает картину необратимых мутаций в ДНК, которая поддается интерпретации в отношении эволюции человека, показывая направление перетекания мутаций и появления новых в ходе эволюционного развития. Например, в геноме как неандертальца, так и современного человека есть много одних и тех же мутаций, которые есть и в ДНК шимпанзе. Это означает, что данные мутации – от общего предка человека и шимпанзе. Но если в нас есть и мутации от неандертальца, которых нет у шимпанзе – то это может означать, что неандерталец – наш прямой предок. Такие мутации или не выявлены, или их очень немного и они спорные. Данные сейчас пересматриваются. Недавно провозглашенные 1-4% как якобы у современного человека от неандертальца тоже сейчас пересматриваются. Скорее всего, они неверные.

Таким же образом как в неафриканцах, так и в африканцах есть общие мутации от общего предка с шимпанзе. Их много, и они неинтересны при решении вопроса о том, произошли ли мы от африканцев. Эти мутации должны быть отфильтрованы. А вот есть ли в нас такие мутации, которые есть у африканцев, но нет у шимпанзе – вот это вопрос, на который должен быть ответ. Этот ответ, если такой получен, должен согласовываться с данными по гаплотипам и гаплогруппам Y-хромосомы и по мтДНК. Вот так должно строиться исследование того вопроса, каковы эволюционные пути современного человечества.

На самом деле, этот ответ уже получен – нет в нас «африканских» мутаций, приобретенных ими за последние 150-200 тысяч лет. Мутации от общего предка с шимпанзе, которым миллионы лет, в наших ДНК есть, и много, а мутаций от африканцев, приобретенных ими за

последние 160 тысяч лет, в наших ДНК нет.

Об этом и пойдет речь в этой статье.

Итак, что говорят на этот счет экспериментальные данные? Начнем с гаплотипов и гаплогрупп человека, проецируемых на времена более 100 тысяч лет назад. Проецируемых – потому что ископаемых гаплотипов и гаплогрупп того времени нет. Пока не выявлены, задача технически очень сложная, потому что за такие времена ДНК человека разлагается почти полностью, особенно под влиянием микроорганизмов. ДНК неандертальца (точнее, неандерталки) давностью 45 тысяч лет выделена и в значительной степени расшифрована, а вот ДНК человека 160 тысяч лет назад – это задача на порядки потруднее.

Как поступают в таких случаях? Определяют гаплотипы у современных популяций мужчин, если анализ проводят по Y-хромосоме. Но выборку анализируют не по какой-то «новогвинейской» или «африканской» популяции, которая может быть совершенно разнородной, а среди носителей определенного субклада гаплогруппы, то есть среди людей, объединенных конкретным набором мутаций. Они – родственники, и для них довольно точно рассчитывается, когда жил их общий предок. Например, среди современных африканцев есть довольно представительная группа людей, которая по классификации попадает в субклад A1b1b2b, помеченный цветом (третий снизу) на дереве субкладов гаплогруппы А ниже. Это дерево показывает иерархию субкладов гаплогруппы А, то есть эволюцию гаплогруппы А. Видно, как ветвится дерево – от ствола в сторону отошла древнейшая гаплогруппа A00, ее ветви (субклады) пока неизвестны. Ствол продолжает гаплогруппа A0-T, которая разошлась на два субклада – A0 и A1; A1 в свою очередь разошлась на A1a и A1b; A1b – на A1b1 и B1. Сводная гаплогруппа B1, как будет показано ниже, очень удалена от гаплогрупп серии “А”, да и в серии “А” непонятно, какие субклады могут быть названы африканскими по происхождению. Пока складывается, что только гаплогруппы A00 и A0, то есть первая и третья сверху (отошедшие в сторону от стволовой ветви, ведущей от общего предка с шимпанзе миллионы лет назад, к неафриканской гаплогруппе B1) на показанном ниже дереве, и субклады последней (A0a, A0b, A0a1, A0a2, A0a1a и A01ab) могут рассматриваться как африканские по происхождению или по прибытию в Африку более 100 тысяч лет назад. Остальные, начиная с A1 (находящейся на той же стволовой ветви), раздваиваются на африканские (отходящие в сторону) и неафриканские (стволовые) ветви. Мы рассмотрим это ниже, и не один раз.



Давайте рассмотрим еще раз, более четко, как ветвится дерево гаплогрупп, как каждая ветвь расходится на вилки, и как одна часть вилки уходит (мигрирует) в Африку, а другая часть остается вне Африки, и опять расходится на очередную вилку. Иначе говоря, как в Африку миграции приходили волнами. В итоге прослеживается неафриканский ствол, ведущий к нам с вами, читатель, и от которого в сторону отходят африканские побеги. Мы от этих побегов не произошли. Здесь надо заметить, что термины «ствол», «стволовая» и «отходящие в сторону» выбраны условно, и можно, наоборот, назвать африканские ветви стволовыми, а неафриканские – отходящими в сторону. Эти понятия на самом деле симметричны.

- Вилка 1 – от основного эволюционного Y-хромосомного «ствола», идущего от общих предков с приматами (шимпанзе, горилла, орангутанг, макака) примерно 300-600 тысяч лет назад отходит ветвь неандертальцев (*Homo neanderthalensis*); они не были африканцами, во всяком случае, их следов в Африке не обнаружено, поэтому можно полагать, что и общий ствол 300-600 тысяч лет назад был неафриканским родом *Homo*.

- Вилка 2 – от ствола примерно 200 тысяч лет назад отходит наиболее древняя из пока обнаруженных ветвей букета гаплогрупп А, гаплогруппа А00 (сейчас все ее обнаруженные носители живут в Африке в составе племени Мбо, или являются афро-американцами; никаких сведений об их антропологии или анатомии обнаружить не удалось, в статье, приводящей их гаплотипы, об этом ни слова).

- Вилка 3 – ствол достигает гаплогруппы А0-Т (предположительно неафриканской), которая расходится примерно 180 тысяч лет назад на африканскую гаплогруппу А0 и предположительно неафриканскую А1; другими словами, от ствола отходит очередная африканская гаплогруппа А0.

- Вилка 4 – Неафриканская гаплогруппа А1 расходится на африканскую А1а и предположительно неафриканскую А1b; другими словами, от ствола отходит очередная африканская гаплогруппа А1а.

- Вилка 5 – Неафриканская гаплогруппа А1b расходится на африканскую А1b1 и неафриканскую ВТ (бета-гаплогруппа на рис. 1); другими словами, от ствола отходит очередная африканская гаплогруппа А1b1.

Теперь – очень важное положение нашего рассмотрения. Вилки 3, 4 и 5 расходятся от гаплогрупп А0-Т, А1 и А1b, соответственно.

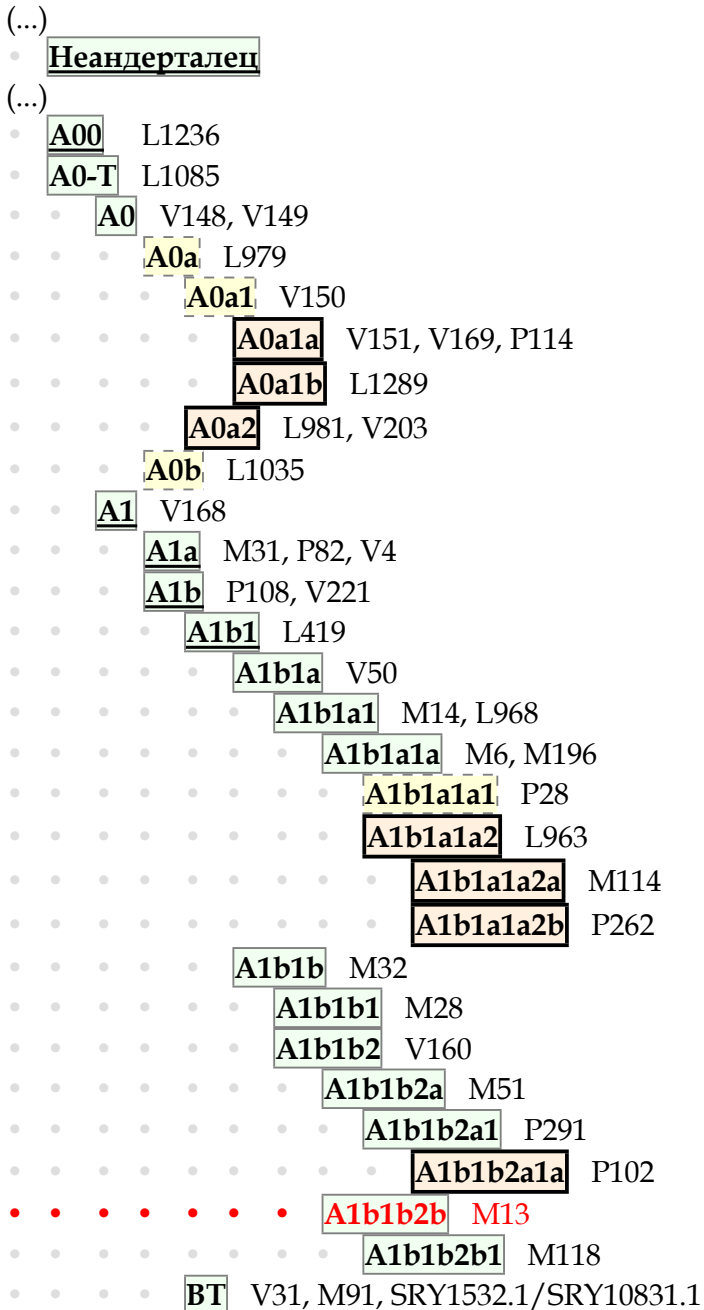
- От первой в сторону отходит A0 (которая найдена в Африке) и A1 (носители которой пока нигде не найдены). Мы, неафриканцы, приходим от A1 (и не приходим от A0, ее мутаций в нас нет).
- От A1 в сторону отходит A1a (которая найдена в Африке) и A1b (носители которой пока нигде не найдены). Мы, неафриканцы, приходим от нее.
- От A1b в сторону отходит A1b1 (которая найдена в Африке, Европе и Азии) и VT, из которой вышли все неафриканские гаплогруппы, в том числе основные европейские гаплогруппы R1a, R1b, I1, I2, N1c1.

Для того, чтобы «доказать», что все люди на Земле вышли из Африки (в виде своих предков, естественно), сторонники концепции «выхода из Африки» объявляют все эти три узловых гаплогруппы - A0-T, A1 и A1b «африканскими». Повторяю, что никакая из них в Африке не найдена. Но это «сторонников» не беспокоит. Читатель уже понял, что там – другие приемы, которые научными назвать никак нельзя. Они объявляются африканскими, и «сторонники» говорят – ну, смотрите, все европейские и азиатские гаплогруппы выходят из африканских, из A0-T, A1 и A1b. Всё, концепция «выхода из Африки» доказана.

На самом деле, это не доказательство, а насмешка над научным рассмотрением. Значительно более вероятно, что эти три гаплогруппы вовсе не африканские, а их носители жили вне Африки. Тогда легко объясняется связка между предком светлокожего неандертальца (об этом – ниже) и светлокожими же современными людьми. Легко объясняются уходы в Африку – после расхождений-вилков – носителей гаплогрупп A0, A1a, A1b1, которые и сейчас преимущественно живут в Африке. Легко объясняются огромные временные дистанции между африканскими и неафриканскими гаплогруппами, потому что они сходятся к далеким общим предкам, а не выходят непосредственно друг из друга (тогда дистанции были бы примерно 60-70 тысяч лет, а они на самом деле 250-300 тысяч лет, как показано ниже. Принципиально не могут выйти неафриканские линии из африканских, чтобы их разделяли 250-300 тысяч лет.

Поэтому в описании вилок выше я везде пишу «предположительно неафриканская гаплогруппа» A0-T, A1, A1b.

## **Общий предок человека и шимпанзе**



Таким образом, где бы не жили первопродки неандертальцев и те, с кем они разошлись в ходе эволюции (то есть те, которые продолжали «основной ствол» эволюционного дерева Y-хромосомы), носители гаплогрупп A00, A0, A1a, A1b1 мигрировали от них в Африку, и продолжали свою эволюцию там, принимая многочисленных более поздних мигрантов в Африку и тем самым увеличивая африканское «разнообразие».

В целом, можно насчитать четыре основных древних миграции в Африку на протяжении последних нескольких сот тысяч лет – гаплогруппа A00 примерно 200 тысяч лет назад, гаплогруппа A0 примерно 180 тысяч лет назад, гаплогруппа A1a примерно 160 тысяч лет назад, гаплогруппа A1b1 примерно 70 тысяч лет назад. Разумеется, происходили и более поздние миграции, например 3000 и 900-1800 лет назад, описанные в работе (Hayden, 2013), которые тоже увеличивали «генетическое разнообразие» в Африке, так что «разнообразие» - не аргумент «прародины».

Выше я упомянул, что носители гаплогруппы A1b1 живут и в Африке, и в Европе, и в Азии. Видимо, поэтому субклад A1b1b2b-M13 в Проекте гаплогруппы A

[http://www.familytreedna.com/public/Haplogroup\\_A/default.aspx?section=yresults](http://www.familytreedna.com/public/Haplogroup_A/default.aspx?section=yresults)

оказывается наиболее многочисленным. Он расходится на две основные ветви – арабскую и европейскую. Кто был родоначальник этих ветвей и где он жил – мы не знаем, но ветвь довольно неглубокая, то есть она прошла бутылочное горлышко популяции. Ее гаплотипы представляют собой ценный источник информации, поскольку помещают даже неглубокую (по времени) ветвь в поле всех гаплотипов человечества. Гаплотипы и после бутылочного горлышка популяции не могли самозародиться, они могли только продолжить эволюцию от древнейших общих предков. Анализ гаплотипов с использованием самых «медленных», самых стабильных 22 маркеров Y-хромосомы (Klyosov, 2011), показывает, что общий предок арабской ветви субклада A1b1b2b имел гаплотип

12 11 11 9 11 10 10 9 12 12 7 12 8 0 13 11 16 9 14 9 11 11

а общий предок европейской ветви имел гаплотип

12 11 11 9 11 10 10 9 12 12 7 10 8 0 13 11 16 10 14 9 11 11

Между ними всего три мутации, что помещает общего предка арабской и европейской ветвей примерно на 7170 лет назад, с погрешностью плюс-минус пять процентов. Для целей нашего описания эти расчеты пока не очень важны, поскольку видно, что приведенные выше гаплотипы близки друг к другу.

Давайте сопоставим эти гаплотипы с предковым африканским гаплотипом группы A00:

13 11 12 10 11 16 10 9 14 14 8 8 8 9 12 11 12 8 12 12 11 11

Это сопоставление показывает разницу уже в 30 и 29 мутаций, то есть разводит общих предков этих гаплотипов как минимум на 286-308 тысяч лет (формулы расчетов опубликованы в работе [Klyosov, 2011, 2012]), и помещает общего предка гаплогруппы А00 примерно на 200 тысяч лет назад. Зависимость между числом мутаций и временем не линейная, а степенная, поскольку на больших временах часть мутаций возвращаются обратно, и на это при расчетах вводится соответствующая статистическая поправка (Klyosov, 2009; Klyosov, 2012). Гаплотипы гаплогруппы А00 получены у чернокожего племени Мбо, живущего в Камеруне, и у афро-американца, предположительно вывезенного столетия назад из того же племени (Mendez et al, 2013).

Если мы теперь сравним эти гаплотипы с предковым гаплотипом гаплогруппы В

11 12 11 11 11 10 11 8 16 16 8 10 8 12 10 11 15 8 12 11 12 11

то мы увидим 29 мутаций от гаплогруппы А00, и практически столько же - 29 и 27 мутаций - от арабской и европейской ветвей гаплогруппы А1b1b2b. Это - как минимум 286-248 лет между общими предками гаплогрупп А и В. Это колоссальное разделение во времени никак не позволяет гаплогруппе В быть потомком гаплогруппы А. А вот иметь общего предка 160 тысяч лет назад и разойтись от него на 250-300 тысяч лет - можно. Это опять согласуется с диаграммой на рис. 1 выше. Нельзя эти гаплогруппы сопоставлять «линейно» только потому, что они находятся визуально рядом на дереве гаплотипов, как нельзя сопоставлять ветви дерева в лесу «линейно», по расстоянию между ними, только потому, что они оказались рядом. А рядом могут оказаться ветви березы и ели, растущей по соседству.

Итак, гаплогруппа В очень удалена от гаплогруппы А, на 27-29-30 мутаций. А вот от европейских (в значительной степени) гаплогрупп R1a и R1b она удалена не так намного, всего на 12 и 10 мутаций, соответственно:

11 12 13 11 11 12 11 9 15 16 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12 (R1b-M269)

12 12 11 11 11 11 11 8 17 17 8 10 8 12 10 12 12 8 12 11 11 12 (R1a-Z280)

Сами же эти гаплотипы (R1b и R1a) разделены всего 8 мутациями, что соответствует времени жизни их общего предка (гаплогруппа R1) примерно 26 тысяч лет назад. Общий предок гаплогруппы В жил около 50 тысяч лет назад, и он не образовался из гаплогруппы А, они - независимые ДНК-генеалогические линии, выходящие из одного общего предка - альфа-гаплогруппы, 160 тысяч лет назад.

В Европе живут и другие носители гаплогруппы А, правда, их пока найдено немного. Несколько лет назад вышла научная статья под названием «Африканцы в Йоркшире?» (King et al, 2007), в которой описано семейство носителей гаплогруппы А в Англии, которые и не подозревали, что у них африканские корни. Базовый 17-маркерный гаплотип у них оказался следующий (в порядке маркеров DYS393, 390, 19, 391, 388, 439, 389-1, 392, 389-2, 437, 438, 434, 435, 436, 460, 461, 462):

14 23 17 10 10 11 12 11 17 14 8 12 12 11 11 12 12

А у арабской ветви субклада A1b1b2b, описанного выше

13 21 15 9 11 12 13 11 18 16 10 9 11 11 11 13 13

Между ними – 20 мутаций на 17 маркерах, что соответствует как минимум 19 тысячам лет до их общего предка, английских и арабских гаплотипов гаплогруппы А. Кто в этом случае куда передвигался – или в Африку, или из Африки – сказать невозможно. Сценарии могли быть любые. Сторонник же концепции «выход из Африки» тут же скажет, что они вышли из Африки. Вот такая психологическая установка.

### **Дебаты последних двух лет в отношении диаграммы на рис. 1 выше**

Когда статья, содержащая рис. 1 и его интерпретацию, была опубликована в мае 2012 года в журнале “Advances in Anthropology” («Успехи антропологии»), это поначалу вызвало неприятие у популяционных генетиков. Конкретно, неприятие вызвали три основных вывода: (1) африканские и неафриканские ДНК-линии разошлись примерно 160 тысяч лет назад, и между ними имеется соответствующее значительное расстояние; (2) неафриканские ДНК-линии не являются потомками африканских гаплогрупп A00, A0, А с субкладами; и, как следствие, (3) никакого «выхода из Африки» у современного человечества не было, во всяком случае в последние 200 тысяч лет. А если и было, то было туда-сюда, встречными миграциями, и современного человечества очередная «туда-сюда» миграция не породила. Во всяком случае, в данном отношении они эквивалентны.

Надо сказать, что это неприятие в академической научной печати вообще не высказывалось. Популяционные генетики как воды в рот набрали. Страсти кипели на англоязычных форумах, в неформальных дискуссиях. Было объявлено, что эта диаграмма (рис. 1 выше), и, соответственно, выводы, полностью противоречат консенсусу про выход человечества из Африки, и противоречат всем опубликованным диаграммам и деревьям гаплогрупп, полученным с помощью геномных исследований. Было также объявлено, что неафриканские линии

выходят из гаплогрупп с индексом «А», значит, африканских. Было объявлено, что это не согласуется с эволюцией женских, мтДНК, у которых (ныне) неафриканские линии тоже выходят из Африки, а мужские и женские гаплогруппы должны были выходить из Африки вместе.

На самом деле, эти все возражения были в принципе неверными. Оппоненты или не хотели, или не могли разобраться, и, как обычно, пытались «брать горлом». Давайте посмотрим и убедимся, что никаких противоречий на самом деле нет, и оппоненты просто повторяли заученные мантры, что в популяционной генетике слишком часто принято.

### **Недавняя книга «Эволюционная генетика человека» - правильные данные, неверная интерпретация**

Раскрываем новую книгу – «Эволюционная генетика человека» («Human Evolutionary Genetics»), авторы Jobling, Hollox, Hurles, Kivisild, Tyler-Smith, год издания 2014 (именно так, издательство забежало на полгода вперед), глава 9 – «Происхождение современного человека», стр. 304-305. Раздел «Митохондриальные ДНК». Цитата – «Исследования показали поразительные особенности: полное разделение африканских и неафриканских ДНК-линий» (“Complete separation of African and non-African lineages”). Раздел «Y-хромосомы». Цитата – «Хотя менее детальные, чем мтДНК, исследования показали близкие параллели: полное разделение африканских и неафриканских ДНК-линий» (“Complete separation of African and non-African lineages”).

Как мы видим, никаких противоречий с рис. 1 выше. Но авторы уже накручивают свои интерпретации, основываясь на данных 2000 года – и по мтДНК, и по Y-хромосоме. Так, Y-хромосомную гаплогруппу В считают африканской, и пишут, что соответствующая ветвь содержит «как африканские, так и неафриканские ДНК-линии». Смотрим на рис. 1 выше – да, гаплогруппа В находится в одном кусте с неафриканскими гаплогруппами, и мы выше показали, что она удалена от африканских гаплогрупп, и находится в одном кластере с неафриканскими, с одним общим предком. А почему авторы назвали ее «африканской»? Да так, многие носители гаплогруппы В **сейчас** живут в Африке. Помните, как я писал выше про популяционных генетиков? «Что вижу, то и пою». У них раз в одном кластере находятся как гаплогруппа В, так и неафриканские линии, значит, «выход из Африки». А они все там, в том кластере, неафриканские. Да если бы и была неафриканская линия вместе с неафриканскими – почему непременно «выход из Африки»? Почему с тем же успехом не «вход в Африку»? А так, маршируют по накатанному тракту, ответ заранее известен. Датировку этого кластера, содержащего неафриканские гаплогруппы и гаплогруппу В (тоже неафриканскую по

происхождению) авторы книги дают как  $52 \pm 28$  тысяч лет назад. У меня в статье (рис. 1 выше) -  $64 \pm 6$  тысяч лет назад. Где же противоречие?

Те же авторы приводят датировку всех ДНК-линий -  $172 \pm 50$  тысяч лет назад. Действительно, у меня в статье (рис. 1 выше)  $160 \pm 12$  тысяч лет назад. Где же противоречие? То есть популяционные генетики оспаривают не по сути, не с данными в руках, а просто «в принципе», ради неприятия. Обычное дело.

В отношении мтДНК авторы симметрично приводят те же самые интерпретации, что и с Y-хромосомой – похожая ветвь, содержащая «африканские мтДНК» (потому что **сейчас** там живут) и неафриканские – значит, «выход из Африки», причем датировка этой «смешанной» ветви между 31 и 79 тысяч лет назад, с медианой 40 тысяч лет назад, датировка совокупности всех мтДНК – между 40 и 140 тысяч лет назад, медиана 59 тысяч лет назад. Разнобой в датировках между Y-хромосомными данными и мтДНК авторы и не обсуждают, а зачем? Вывод давно готов – «выход человечества из Африки». Этот же вывод, хотя в осторожном виде – и в заключении по главе. Там же – и про «более высокое генетическое разнообразие в Африке», и то, что в Африке человек появился примерно 200 тысяч лет назад, а вне Африки – после 45 тысяч лет назад. Здесь же – и про консенсус специалистов о «выходе из Африки». Мы видели, что все эти (или подобные) датировки и «разнообразия» объясняются диаграммой выше на рис. 1, но популяционной генетики других объяснений не хотят. У них – «консенсус».

### **История с продолжением статьи Канн (1987) «о выходе из Африки», но уже без Канн (1991)**

По-своему интересно продолжение статьи Канн и других (Cann, Stoneking and Wilson, 1987), которую мы обсуждали выше. Новая статья вышла через четыре года (Vigilant et al, 1991), в авторах Канн уже нет, но есть два прежних соавтора, Стоункинг и Уилсон, с тремя новыми авторами. Статья 1991 года сообщает, что работа Канн и др. (1987) встретила резкое неприятие многих специалистов из-за того, что общий предок человечества якобы жил в Африке, и признает, что в статье Канн и др. (1987) было много слабых звеньев. Эти слабые звенья авторы (двое из которых и были авторами той слабой, по их признанию, работы) перечисляют на протяжении целого абзаца – там и непрямым методом сопоставления мтДНК, и малая выборка, причем состоящая в основном из американцев африканского происхождения, и заведомо непригодный метод «средней точки», примененный авторами статьи 1987 года, и отсутствие статистической обработки полученных данных, и «неадекватная калибровка» скорости мутаций в мтДНК, и другие. Иначе говоря, эта заведомо слабая статья, по признанию самих авторов, легла в



основу теории «выхода из Африки». Но процесс уже пошел, поэтому последующая статья (1991) преследовала цель все-таки оправдать концепцию «выхода из Африки», что неафриканцы произошли от африканцев, и фактически заменить собой слабую, раскритикованную статью 1987 года.

И в чем было то самое оправдание? Показать, что африканские мтДНК древнее неафриканских. Но это опять продолжение той вечной фундаментальной ошибки популяционных генетиков, что если одна популяция древнее другой – то первая популяция якобы предковая по отношению к второй. Взглянем опять на рис. 1 – левая ветвь древнее правой, но она не предковая по отношению к правой. У них – один общий предок. И вот эту фундаментальную ошибку популяционной генетики повторяют все последующие 25 лет, до настоящего времени. Опять и опять авторы статьи (1991) повторяют, что африканская ветвь древнее неафриканской, значит, предковая, не понимая, что это вовсе не является доказательством «предковости». Моя дядя «древнее» чем я, но он не мой предок. В заключении статьи (1991) авторы пишут: мы представили самые строгие доказательства, что наш общий предок жил в Африке 200 тысяч лет назад. На самом деле, как читатель уже давно понял, эти доказательства на самом деле были о том, что сохранившаяся ветвь людей, ныне живущих в Африке, древнее сохранившейся ветви людей, живущих вне Африки (см. рис. 1). О «предковости» эти «доказательства» ничего не говорят. Для этого надо сравнивать гаплотипы популяций (что авторы статьи 1991 года не делали, и популяционной генетики не делают до сих пор) и их снп-мутации (что авторы не делали), и последнее тоже показывает, что наши предки из Африки не вышли. Об этом – следующий раздел.

### **Снп (SNP)-мутации показывают, что мы – не потомки африканцев гаплогрупп А или В**

Перейдем к недавней статье (Scozzari et al, 2012), которую часто ставят в пример как образцовую работу по геному африканцев и обоснованию «выхода человечества из Африки». Действительно, статья объявляет об обнаружении 22 новых необратимых мутаций в Y-хромосоме человека, о подтверждении 146 известных мутаций, и о конструировании нового, улучшенного дерева гаплогрупп и субкладов африканцев с переходом в неафриканскую часть дерева, и именно сводной гаплогруппы СТ. Это – вся правая часть дерева выше на рис. 1, от гаплогруппы С до R2. Авторы статьи называют ее «вышедшей из Африки». Посмотрим, так ли это. Дерево гаплогрупп и субкладов из статьи (Scozzari et al, 2012) приведено ниже (рис. 2).

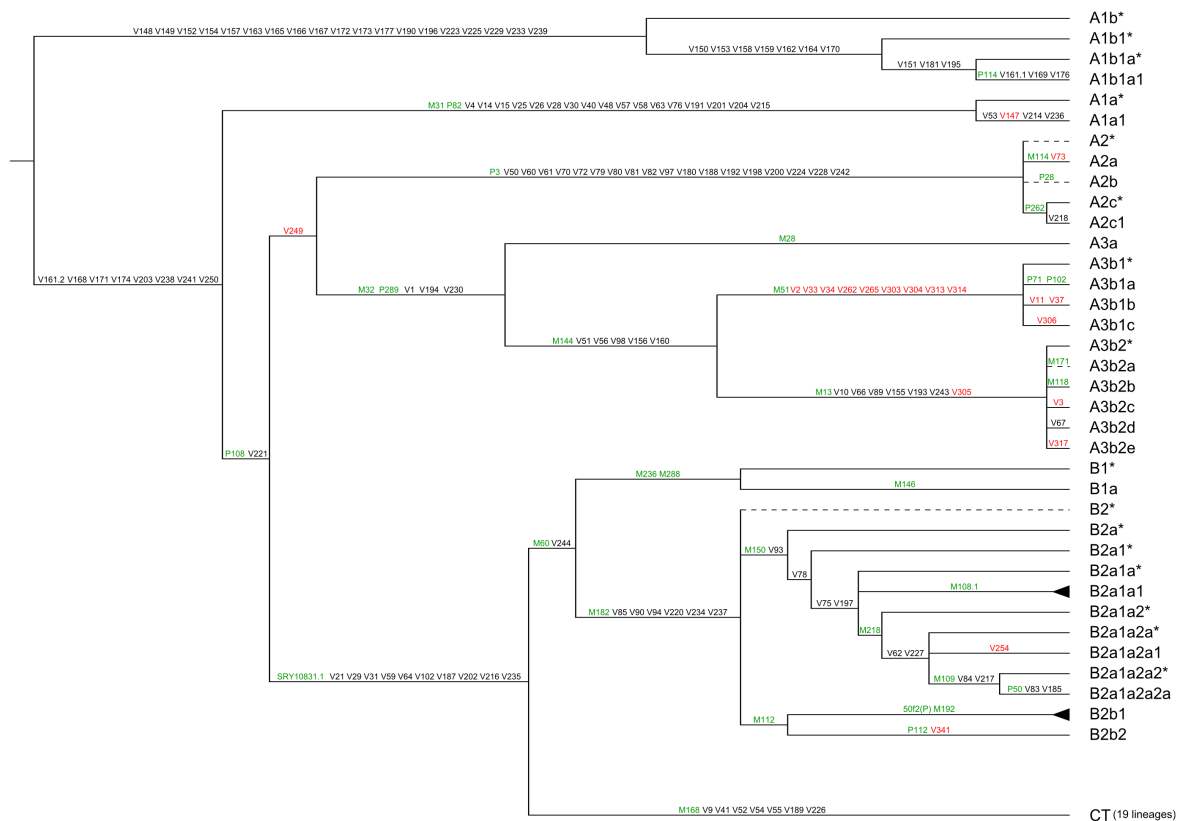


Рис. 2. Дерево самых древних гаплогрупп и субкладов, приведенное в статье (Scozzari et al, 2012). Показаны номера необратимых мутаций (SNP, Single Nucleotide Polymorphism, или снупы), которые задают определенные субклады. Видно, что больше половины субкладов относятся к гаплогруппе А, которую авторы считают африканской. Все остальные субклады, кроме одного, относятся к гаплогруппе В, которую авторы также считают африканской. Гаплогруппа в нижней правой части, СТ, состоит, по данным авторов, из 19 ДНК-линий, все неафриканские.

Обратим внимание на некоторые особенности дерева на рис. 2. Оно начинается (точнее, продолжает эволюционный ствол Y-хромосомы человека) в верхней левой части диаграммы, тут же идет первое расхождение, или вилка (гаплогруппа А0-Т, хотя это название на диаграмме не показано), на гаплогруппу А1b (так на диаграмме) с субкладами, с одной стороны, и на остальную часть дерева, с другой. Иначе говоря, от дерева отходит первая африканская ветвь, и никакие неафриканцы (гаплогруппа СТ) от нее уже не происходят. В статье используется уже устаревшая номенклатура 2011 года, и то, что в статье обозначено как А1b, сейчас называется А0, со снупами V148, V149 и другими, приведенными на верхней линии диаграммы (см. выше также дерево гаплогруппы А).

На следующей вилке (гаплогруппа А1) в сторону отходят африканские

гаплогруппы A1a и A1a1 с их снипами M31, P82, V4 и другими, в другую сторону – остальная часть дерева. От второй африканской ветви (A1a с субкладом) неафриканцы (гаплогруппа СТ) тоже не происходят.

Третья вилка – гаплогруппа A1b согласно нынешней классификации. От нее отходят в сторону африканские гаплогруппы A2 и A3 с субкладами (номенклатура устаревшая), сейчас это A1b1 со снипом V249/L419, которая далее расходуется на субклады A1b1a-V50 (бывшая A2) и A1b1b-M32 (бывшая A3), оба с подгруппами. Среди последних – субклад A1b1b2b-M13, тот самый, из которого выходят арабская и европейская ДНК-линии, гаплотипы которых мы рассматривали выше. Другая ветвь этой вилки от гаплогруппы A1b – сводная гаплогруппа ВТ, показанная в нижней части рис. 2. Совершенно ясно, что эта гаплогруппа ВТ никоим образом не образуется от «африканских» гаплогрупп с индексом А, которые все находятся в верхней части рис. 2. Слово «африканские» здесь приходится брать в кавычки, поскольку среди их субкладов и те самые европейская и арабская ветви, причем европейская – это в основном Англия, Ирландия, Шотландия, Турция (хотя лишь 3% Турции территориально находится в Европе), арабская – в основном Саудовская Аравия, и гаплотипы из Англии, Швейцарии, Финляндии и других стран.

Естественно, можно утверждать, что европейские и азиатские гаплотипы гаплогруппы А когда-то вышли из Африки вместе с мигрантами оттуда, но с таким же успехом можно утверждать, что они попали в Африку тем же путем. Так что эти аргументы не проходят, хотя только «из Африки» вызывает поддержку среди сторонников «выхода из Африки». Альтернативные объяснения они не рассматривают в принципе.

Завершая рассмотрение рис. 2, стоит отметить и тот факт, что общепризнанно «неафриканская» сводная гаплогруппа СТ (нижняя линия на рис. 2) не выходит и из гаплогруппы В с ее субкладами, назвать ее африканской или нет. Видно, что эволюционный путь гаплогруппы СТ минует все «африканские» гаплогруппы, даже если они все содержат европейских или других предков. Если двигаться вверх по временной шкале (то есть слева направо по диаграмме на рис. 2) мутационный путь гаплогруппы СТ выходит из основного «ствола» эволюции Y-хромосомы человека, то есть ниже «хвостика», обозначенного на диаграмме слева вверху, проходит через гаплогруппу A0-T (никаких сведений, что она якобы «африканская» – нет), далее через гаплогруппу A1 (то же самое, нет никаких сведений, что она якобы «африканская»), далее через гаплогруппу A1b, тоже неафриканскую, далее через гаплогруппу ВТ, и становится гаплогруппой СТ. Все три «африканские» ветви (A0, A1a, A1b1) на этом пути уходят в сторону путем соответствующих ответвлений, вилок.

Мы остановились на этом столь подробно, потому что в академической литературе, и тем более в популярной, такой или подобный анализ никогда не проводился. Обычно показывается дерево, как на рис. 2, и скороговоркой сообщается, что оно «свидетельствует о выходе человечества из Африки». Никакого объяснения не дается. Ответ готов уже заранее. Иногда доходит до абсурда – сообщается, что гаплогруппы ВТ и СТ выходят из гаплогрупп А1b, или А1, или А0-Т, значит, это африканские гаплогруппы, поскольку имеют индекс «А». То есть подмена понятий зашла настолько далеко, что абсолютно условные названия принимаются за доказательства тезиса. То, что эти гаплогруппы могли с таким же успехом назвать X, Y, Z, или W, в голову уже не приходит. Раз «А», значит, Африка, нет и сомнений.

Так что никакого противоречия в рис. 2 и рис. 1 нет, они показывают те же самые закономерности эволюционного развития гаплогрупп, а именно расхождение на «африканские» и «неафриканские» ветви. Разница между двумя диаграммами только в том что на рис. 2 более детально показаны субклады гаплогрупп А («африканской») и В, а на рис. 1 – «неафриканские» гаплогруппы ВТ. Еще в том, что рис. 2 построен без учета хронологической шкалы, а рис. 1 – с учетом. Чтобы показать сходство, расположим оба дерева гаплогрупп вертикально, в одном направлении (рис. 3).

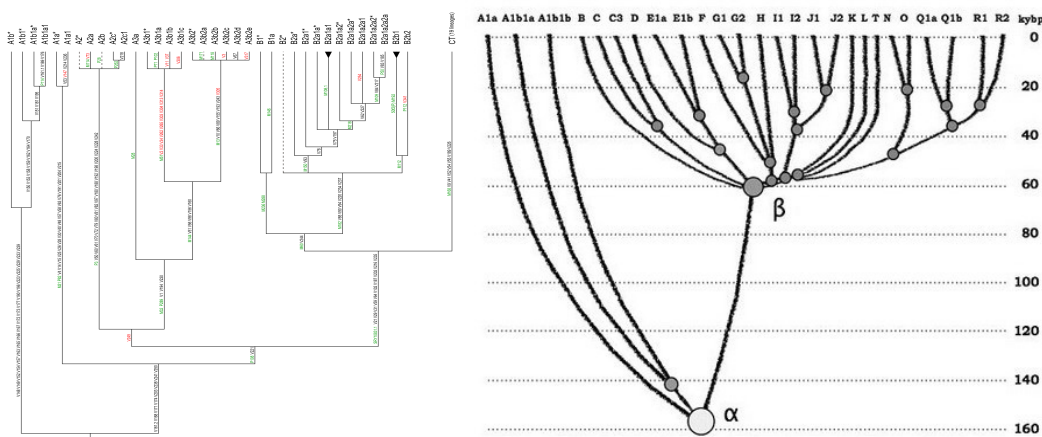


Рис. 3. Сопоставление деревьев гаплогрупп и субкладов «африканской» группы (левая часть обоих деревьев) и «неафриканской» (одна линия сводной гаплогруппы СТ на левом дереве и куст гаплогрупп ВТ на правом дереве). Левое дерево (Scozzari et al) опубликовано в ноябре 2012 года, правое дерево (Klyosov, Rozanskii) опубликовано в мае 2012 года. Левое дерево показывает, что серия «африканских» гаплогрупп трижды последовательно отделяется и уходит в сторону от неафриканских, и что неафриканская ДНК-линия СТ (вертикальная линия справа) не происходит от «африканских». Правое дерево показывает те же отщепления «африканских» гаплогрупп от неафриканских (куст гаплогрупп справа), и указывает, что расхождение дерева на африканские и неафриканские гаплогруппа произошли примерно 160 тысяч лет назад.

Оба дерева, приведенные на рис. 3, не показывают недавно обнаруженную гаплогруппу A00, «возраст» которой не менее 200 тысяч лет. Она приведена на рис. 4, вместе с изменениями номенклатуры (согласно ISOGG, 2013).

[http://www.isogg.org/tree/ISOGG\\_HapgrpA.html](http://www.isogg.org/tree/ISOGG_HapgrpA.html)

Итак, картина в целом прояснилась. Никакого противоречия между деревом Y-хромосомных гаплогрупп человечества, полученным при изучении гаплотипов гаплогрупп от А до Т (рис. 1, Klyosov and Rozhanskii, 2012b, май 2012), и деревом, полученным при геномном изучении Y-хромосомы (рис. 2, Scozzari et al, 2012, ноябрь 2012), нет. Все эти данные, как и все другие, показывают глубокое мутационное расхождение между африканскими и неафриканскими ветвями (гаплогруппами, субкладами), и не выявляют «африканское» происхождение анатомически современного человечества. Вместо этого, данные показывают расхождение африканских и неафриканских ДНК-линий примерно 160 тысяч лет назад.

Возникает закономерный и недоуменный вопрос – почему, имея все эти данные, авторы исследований, как процитированное на рис 2, продолжают писать, что человечество вышло из Африки относительно недавно, в последние 50-100-150-200 тысяч лет? На каком уровне фактического материала или его интерпретаций происходит сбой? Ответить на этот вопрос представляется не менее важным, чем получить ответ, что человечество из Африки не выходило.

Посмотрим на упомянутую статью Scozzari et al (2012). В какой момент там появилась фраза об африканском происхождении человека? На чем основана?

Эта фраза появляется уже во втором абзаце введения в статью, и сообщает, что гаплогруппа СТ является результатом «недавнего выхода из Африки». В подтверждение этого дается ссылка на статью консорциума Проекта «1000 геномов» под названием «Карта вариаций генома человека» (Nature, 2010), в которой про выход из Африки вообще ни слова, как и про гаплогруппу СТ. Понимаете, в чем проблема? Сторонников концепции «выхода из Африки» приходится постоянно ловить за руку, и это продолжается уже более 20 лет. Еще несколько абзацев ниже – опять про «выход из Африки», уже гаплогруппы С, и вообще никакой ссылки.

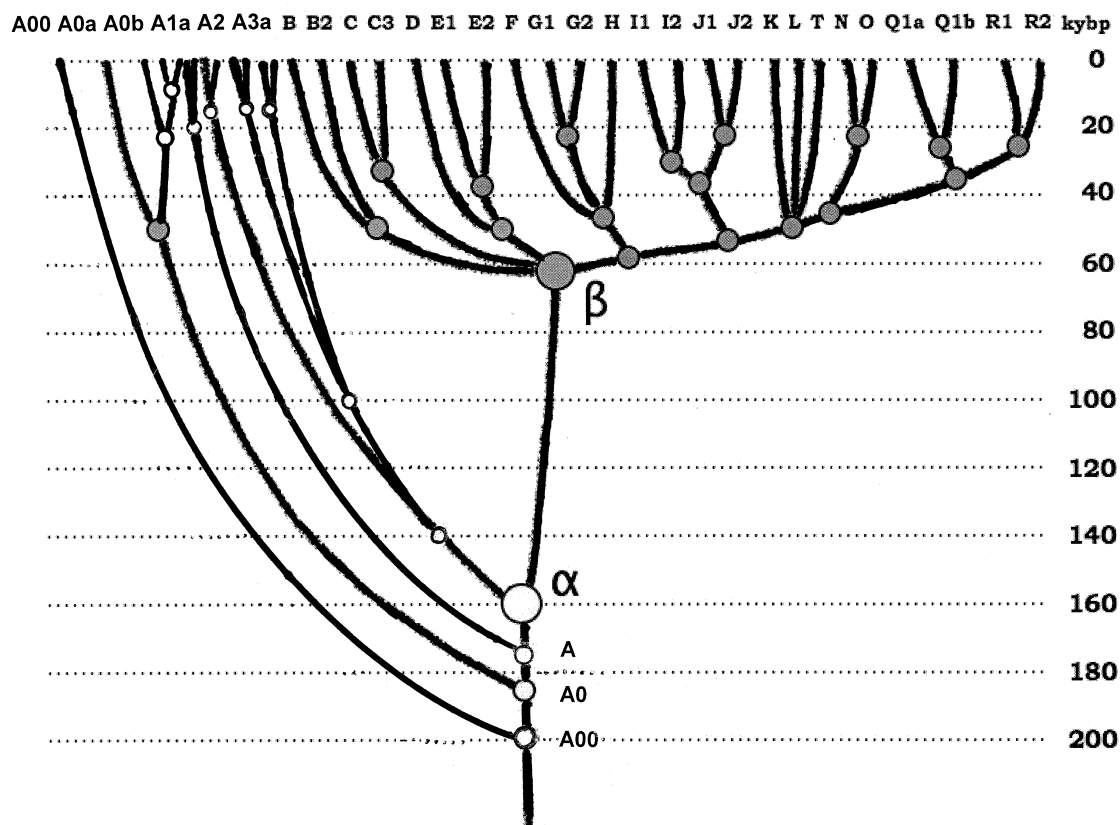


Рис. 4. Диаграмма эволюции гаплогрупп современного человечества (см. рис 1) с добавлением недавно обнаруженной гаплогруппы A00, и с заменой устаревшей номенклатуры 2012 года (рис. 1) на номенклатуру 2013 года. На горизонтальной оси – основные гаплогруппы Y-хромосомы человечества, на вертикальной – абсолютная шкала времени. Общй предок альфа-гаплогруппы (гаплогруппы A1b в нынешней классификации) жил примерно 160 тысяч лет назад, общй предок бета-гаплогруппы (или предковой для гаплогрупп от B до T) –  $64 \pm 6$  тысяч лет назад (из статьи А.А. Klyosov and I.L. Rozhanskii, *Advances in Anthropology*, 2012b).

Идем по этой статье (Scozzari et al, 2012) дальше. Описывается гаплогруппа A1b (самая верхняя линия на рис. 2, которая первой отошла от остальной части дерева, и по новой номенклатуре называется гаплогруппой A0). Она же отходит влево от дерева на рис. 4 более 180 тысяч лет назад. Сообщается, что людей с такой мутацией (P114) найдено очень мало, всего трое из Камеруна, из них один – в данной работе. Мой комментарий – очень хорошо, у меня лично нет больших сомнений, что гаплогруппа A0 и ее ветви – африканские. Но мы от них не произошли.

Далее, авторы сообщают, что в Нигере нашли двух человек гаплогруппы

A1a – вторая линия в верхней части диаграммы на рис. 2, тоже «африканская». Мой комментарий – и с этим нет никаких проблем. Неафриканских потомков от них тоже нет, согласно рис. 2.

Далее, гаплогруппа A2, то есть по нынешней номенклатуре A1b1a, третья по счету линия на рис. 2. Авторы сообщают, что носители этой гаплогруппы почти все говорят на щелкающих языках южной Африки, а также являются пигмеями центральной Африки. Авторы нашли троих носителей этой гаплогруппы в Южной Африке. Мой комментарий – замечательно, нет проблем, это вполне африканская линия, и неафриканцы от нее не происходят, как показывает рис. 2.

В отношении гаплогруппы A3, то есть по нынешней номенклатуре A1b1b-M13, авторы нашли десять носителей этой гаплогруппы – в Эфиопии, Кении и Южной Африке. Еще 28 человек, обладателей этой гаплогруппы из европейских стран и Саудовской Аравии, приведены в Проекте гаплогруппы А, на который выше дан линк. Но пусть эта гаплогруппа считается африканской, все равно неафриканцы от нее не происходят, как видно из рис. 2. Гаплогруппу В авторы статьи отправляют к югу от Сахары, а также по всей Африке – центральной, восточной и южной. Мы уже показывали выше, что гаплотипы гаплогруппы В чрезвычайно удалены от «африканских», и явно имеют другое происхождение, родственное неафриканским гаплогруппам. Но это в данном случае не имеет значения, так как «неафриканские» ДНК-линии гаплогруппы СТ не выходят из гаплогруппы В. Они с ней имеют общего предка – гаплогруппу ВТ.

И какой же после всего этого делают вывод авторы статьи (Scozzari et al, 2012)? Вы, читатель, будете смеяться, но вывод такой, что гаплогруппы СТ вышли из Африки, и не только из Африки вообще, а из ее северо-западного региона. Именно там, по словам авторов, находятся «истоки разнообразия Y-хромосомы человечества». Как, откуда? Ведь даже беглый взгляд на дерево гаплотипов (рис. 2) показывает, что в основе СТ нет африканских источников. Все они – в верхней части диаграммы. А вот так. На этот счет в Америке есть поговорка – «не путайте меня фактами, я уже настроился».

Как читатель уже понял, и понял давно, «выход человечества из Африки» стал форменной религией, основанной, как и положено религии, на вере, и аргументы там уже почти бесполезны.

Об этом же – и относительно недавняя статья (Cruciani et al, 2011), в которой уже в названии стоит «происхождение разнообразия в Африке». На каком научном основании? Да все на том же – показали, что африканские Y-хромосомные линии древнее, чем линии неафриканцев. Опять в соответствии с рис. 1 выше. Их дерево

гаплогрупп почти такое же, как и на рис. 2, но с датировками – 142 тысяч лет назад в сторону от эволюционного Y-хромосомного ствола отошла ветвь A1b (A0 в новой классификации), затем примерно 108 тысяч лет назад отошла ветвь A1a, затем, 105 тысяч лет назад, ветвь A2, затем, те же 105 тысяч лет назад, ветвь A3, которые авторы считают африканскими, поскольку они найдены у четырех африканцев, у которых эти гаплогруппы определяли – и пусть считают, и только затем, 75 тысяч лет назад, отошла ветвь BT и далее, 39 тысяч лет назад, ветвь CT, уже общепризнанно неафриканская. Ни BT, ни CT от «африканских» линий не происходят. Но поскольку точки ветвления авторами названы буквой «А» (A1a-T, A2-T), что автоматически принимается за «африканские», то вот – и «происхождение из Африки». Поражает вот такой тип прямолинейного мышления популяционных генетиков.

Хорошо, это – мужская, Y-хромосома. Ясно, что соответствующие экспериментальные данные не показывают никакого выхода из Африки. Нет в основе неафриканских гаплогрупп африканских снип-мутаций. Неафриканские гаплотипы исключительно удалены от африканских. Как признают практически все источники, между ними – огромный разрыв, но авторы дальше не идут. Закрыв глаза, повторяют как мантру – «вышли из Африки».

#### **Перекрестная проверка диаграммы рис. 4 с помощью снипов (SNP)**

Существует еще один подход к проверке топологии дерева на рис. 4, с помощью снипов. Дело в том, что в ходе эволюционного развития Y-хромосомы в ней накапливаются практически необратимые мутации, так называемые SNP (Single Nucleotide Polymorphism), или снипы. Чем длиннее переход в диаграмме на рис. 4, тем больше вероятность снипа, тем их больше накапливается в Y-хромосоме (и в остальных хромосомах, но в данном случае мы рассматриваем только Y-хромосому). Самая протяженная эволюционная линия на рис. 4 – гаплогруппы A00, она самая архаичная, поэтому в носителях этой гаплогруппы должно обнаружиться максимальное количество снипов. На втором месте по протяженности – гаплогруппа A0, на третьем – линии гаплогруппы A (A1a). Расстояние между альфа- и бета-гаплогруппами (то есть от A1b до BT) должно быть относительно небольшим (по сравнению с протяженностью линий A00, A0, A1a), и далее снипы уже накапливаются при переходе от BT по линиям конкретных, уже более современных гаплогрупп.

Так и оказалось, в подтверждение рис. 4. Я сейчас приведу список снипов по каждой из перечисленных гаплогрупп – с одной стороны, создав некий компактный справочник, чтобы с ним можно было работать, кому нужно, а с другой, чтобы не просто ограничиться неким числом, которое проверить трудно. Правда, эти числа снипов не являются



окончательными – время от времени открывают новые снипы. Далее, поскольку снипы появляются неупорядоченно, то мы имеем дело со статистикой, а не с абсолютными, неизблемыми числами. Так что список ниже и число снипов по каждой гаплогруппе находятся в развитии, хотя общее представление дают.

Итак – гаплогруппа A00, самая древняя, самая архаичная, ее эволюционная линия на рис. 4 самая протяженная. Эти снипы выявили в племени Mbo (Mбо, русскими буквами) в африканском Камеруне:

AF4, AF5, AF7, AF8, AF9, AF10, AF13, L990, L1086, L1087, L1088, L1091, L1092, L1094, L1096, L1097, L1100, L1102, L1103, L1104, L1106, L1107, L1108, L1109, L1110, L1111, L1113, L1114, L1115, L1117, L1119, L1122, L1126, L1131, L1133, L1134, L1138, L1139, L1140, L1141, L1144, L1146, L1147, L1148, L1149, L1151, L1152, L1154, L1156, L1157, L1158, L1159, L1160, L1161, L1163, L1233, L1234, L1236, L1284.

Всего в гаплогруппе A00 – 59 снипов. Поскольку возраст гаплогруппы A00 оценивается примерно в 210 тысяч лет, то отсюда можно предположить, что снип-мутация происходит в среднем раз в 3600 лет.

Далее, как мы уже знаем, на стволе дерева гаплогрупп (рис. 4) появилась гаплогруппа A0-T, от нее отошли гаплогруппы A0 и A1, последняя продолжила ствол дерева. A0 сейчас живут в основном в Африке. Ни одной снип-мутации из списка A00 у A0-T нет. То есть A0-T не произошла от африканской гаплогруппы A00. Нет оснований считать гаплогруппу A0-T африканской. Но она – предок африканской линии A0, и нас, неафриканцев (предки которых прошли через гаплогруппу BT, далее CT, и так далее).

Снипы гаплогруппы A0-T, их 32:

AF3, L1085, L1089, L1090, L1093, L1095, L1098, L1099, L1101, L1105, L1116, L1118, L1120, L1121, L1123, L1124, L1125, L1127, L1128, L1129, L1130, L1132, L1135, L1136, L1137, L1142, L1143, L1145, L1150, L1155, L1235, L1273.

Гаплогруппа A0 имеет следующие снипы, их 51:

L529.2, L896, L982, L984, L990, L991, L993, L995, L996, L997, L998, L999, L1000, L1001, L1006, L1008, L1010, L1011, L1012, L1015, L1016, L1017, L1018, L1055, L1073, L1075, L1076, L1077, L1078, L1080, V148, V149, V152, V154, V157, V163, V164, V165, V166, V167, V172, V173, V176, V177, V190, V196, V223, V225, V229, V233, V239

Как видно, в гаплогруппе A0 на 8 снипов меньше, чем в A00, то есть она примерно на 30 тысяч лет моложе. И действительно, возраст

гаплогруппы А0 оценивают в 180 тысяч лет, на 30 тысяч лет меньше, чем возраст гаплогруппы А00.

В гаплогруппе А1 пока выявили 21 снип:

L985, L986, L989, L1002, L1003, L1004, L1005, L1009, L1013, L1053, L1084, L1112, L1153, P305, V161.2, V168, V171, V174, V238, V241, V250

В отличие от братской гаплогруппы А0, носители А1, видимо, не дожили до настоящего времени. Возможно, они и попали в тот катаклизм, который привел к бутылочному горлышку неафриканской популяции мира (см. выше). Для оценки суммарного времени жизни гаплогрупп А0-Т, А1 и А1b (в последней – всего две снип-мутации, Р108 и V221) следует сложить число их снип-мутаций, получается  $32+21+2 = 55$  мутаций, что примерно эквивалентно 198 тысяч лет.

Наконец, в гаплогруппе ВТ - 30 снип-мутаций:

L413, L418, L438, L440, L604, L957, L962, L969, L970, L971, L977, L1060, L1061, L1062, M42, M91, M94, M139, M299, P97, SRY10831.1, V21, V29, V59, V64, V102, V187, V202, V216, V235

Это дает 108 тысяч лет эволюции бета-гаплогруппы от времени расхождения с африканской гаплогруппой А1b1 ( $160 \pm 12$  тысяч лет назад) до прохождения бутылочного горлышка популяции  $64 \pm 6$  тысяч лет назад. Это и есть пропавшие 108 тысяч лет на диаграмме (дистанция между альфа- и бета-гаплогруппой).

Важно то, что эти пропавшие тысячелетия в эволюции неафриканских ДНК-генеалогических линий воспроизводятся как при анализе гаплотипов (на основании чего и была построена диаграмма на рис. 4), так и при анализе снип-мутаций, как показано выше. Вот это и есть перекрестная проверка диаграммы. Почему мы не видим этих пропавших людей в Евразии – неизвестно. С другой стороны, известны скелетные остатки *Homo sapiens* с датировкой между 160 и 60 тысяч лет, обнаруженные на Ближнем Востоке, но их гаплогруппа не проверялась. Если окажется гаплогруппа ВТ с какими-то из мутаций, приведенных в списке выше – загадка будет окончательно решена.

### **Неафриканские мтДНК не происходят из африканских**

А что на этот счет говорят данные по женской, мтДНК? Ну, говорят сторонники «выхода из Африки», там-то тем более ясно. Неафриканские мтДНК «все происходят из африканских».

Так ли это?

Взглянем на недавнюю статью известного генетика Д. Бехара (Behar et al, 2012), в которой была проведена принципиальная ревизия характера представления последовательности мтДНК. На рис. 5 видно, что в самом начале эволюционного дерева мтДНК происходит расхождение гаплогрупп на L0 (ветвь справа) и гаплогруппы L1-L6 (ветвь слева), из которых далее происходят все последующие гаплогруппы. Гаплогруппа L0 на самом деле представляет большую серию из полусотни древних африканских гаплогрупп, в основном найденных к югу от Сахары – среди койсанского населения Южной Африки, а также в Эфиопии и Танзании (Восточная Африка), в Мозамбике (Юго-Восточная Африка), и среди пигмеев. Все остальные мтДНК происходят, как принято большинством специалистов, из гаплогруппы L3, возраст которой по оценкам примерно 60-70 тысяч лет, то есть такой же, как гаплогруппы ВТ Y-хромосомы. То есть вполне вероятно, что гаплогруппа L3 не вышла из Африки, а, напротив, пришла в Африку вместе с носителями Y-хромосомы, например, гаплогруппы ВТ. Какой же вывод делает Бехар с соавторами? Естественно, «человечество вышло из Африки». Глубокое расхождение африканской гаплогруппы L0 с остальными в их статье даже не обсуждается, хотя из данных статьи сразу видно, что африканская гаплогруппа L0 не является предковой по отношению ко всем остальным гаплогруппам мтДНК.

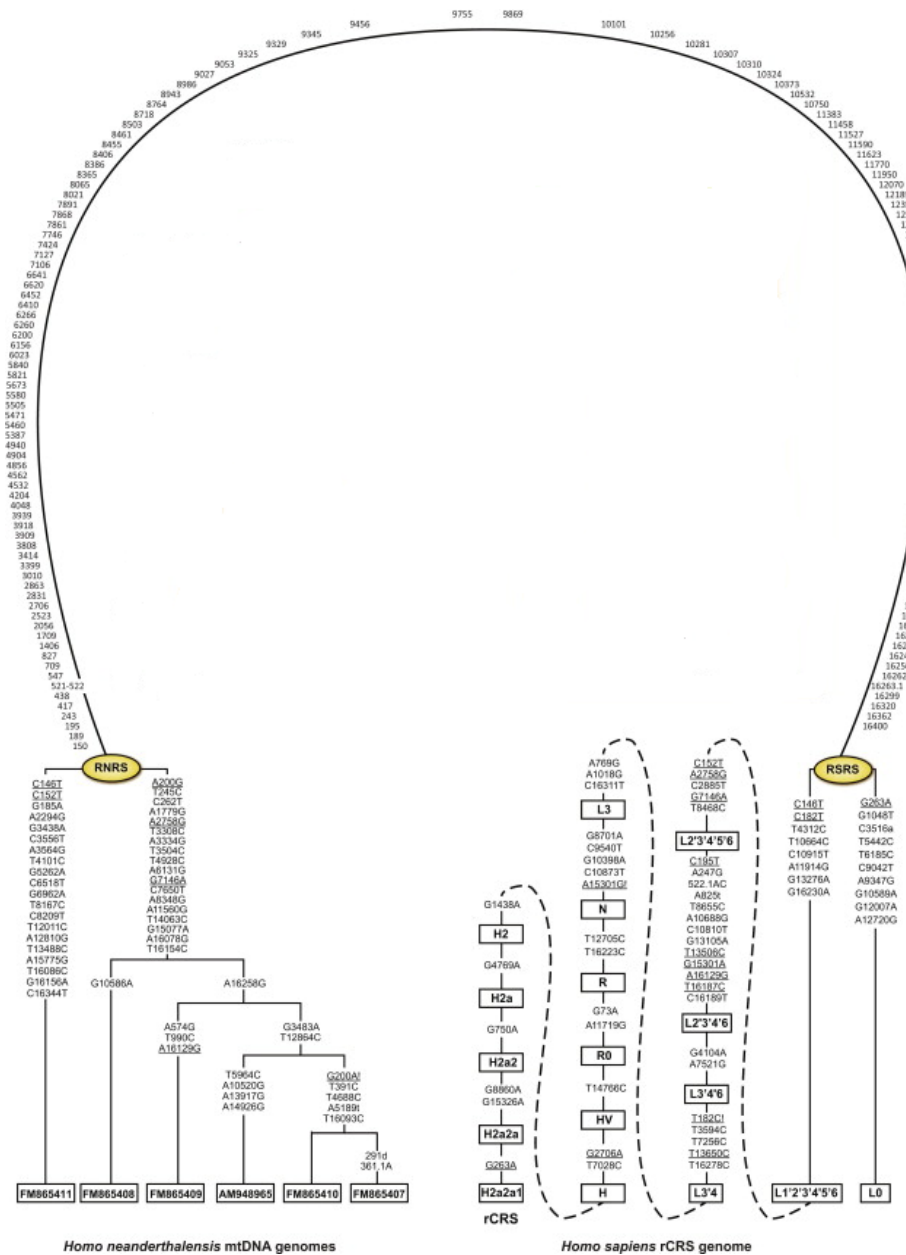


Рис. 5. Схематическое представление мтДНК человека, показывающее мутационную связь между мтДНК неандертальца (слева) и мтДНК человека разумного (справа). В овале слева и справа сокращения RNRS и RSRS означают соответственно «реконструированная референсная последовательность неандертальца» и «реконструированная референсная последовательность человека». Из работы (Behar et al., 2012). Обратите внимание на резкое расхождение в начале референсной последовательности человека (справа) цепи мутаций на африканскую гаплогруппу L0 (справа внизу), и цепочку всех остальных гаплогрупп мтДНК.

На самом деле, расхождение африканской гаплогруппы L0 (возраст 150-170 тысяч лет) и изначально неафриканских гаплогрупп L1-L6 (рис. 5), с последующим приходом гаплогруппы L3 (возраст 60-70 тысяч лет) в Африку оказывается практически совпадающим с расхождением Y-

хромосомных гаплогрупп африканской серии А (возраст 160 тысяч лет) и изначально неафриканских ВТ (возраст 64 тысячи лет) с последующим приходом гаплогруппы В в Африку.

Так что и в отношении мтДНК концепция «выхода из Африки» оказывается совершенно необязательной, и фактически построена на песке. Описание мтДНК в академических статьях и справочниках пестрит словами «возможно», «вероятно», «предполагается», что фактически означает, что данных нет, и что все построено на предположениях. Одна проблема – что все эти предположения всегда трактуются только в одну сторону – «выхода из Африки».

Вместе с тем накапливается все больше данных, что в древнем прошлом миграции популяций в Африку происходили многократно. Только что вышла статья в журнале Nature (Hayden, 2013), в которой сообщается о двух миграциях из Евразии в койсанские племена в Южной Африке, одна 3 тысячи лет назад в восточную Африку, другая, ее продолжение – 900-1800 лет назад в Южную Африку. Какие гаплогруппы принесли мигранты – не сообщается. Но нет сомнения, что они резко увеличили «генетическое разнообразие» койсан, которое считается максимальным в Африке. Вторая важная особенность этого сообщения – оно указывает на возможность миграций «в Африку», в чем, впрочем, никакого сомнения и не могло быть. Неясно, почему с таким упорством сторонники «выхода человечества из Африки» держатся именно за их односторонний вариант. Впрочем, упорство уже уменьшается, и вот уже Сара Тишкофф из Пенсильванского университета, одна из наиболее активных защитников «из Африки», уже приветствует новые данные «в Африку», и называет их как «имеющими смысл», поскольку «об этом говорят и археологические, и лингвистические исследования» (Nature, 29 августа 2013, стр. 514).

### **Миграции вируса герпеса ошибочно объявлены как якобы подтверждающие «выход человечества из Африки»**

История с недавней нашумевшей публикацией «Использование филогенетики генома простого вируса герпеса для прослеживания древних миграций человека» является показательной – как исходная установка на якобы выход современного человечества из Африки искажает выводы научной публикации. Напомню, что в статье сопоставляли 31 геномные последовательности простого вируса герпеса в популяциях из Восточной Африки (Кения), Восточной Азии (Китай, Южная Корея, Япония), Северной Америки (США) и Европы (Соединенное Королевство), и обнаружили, что построенное филогенетическое дерево расходится на шесть кластеров. Эти кластеры соответствовали следующим популяциям:

I – из 10 образцов 7 были из Сиэттла, один «из США», один из Сан-Франциско, и самый нижний – (номер 17) из Шотландии.

II – из 6 образцов один был из Китая, один из США (Хьюстон), два из Южной Кореи и два из Японии.

III – два образца из Кении.

IV – три образца из Кении.

V – семь образцов из Кении.

VI – два образца из Кении.

Авторы статьи данные «округлили» и сообщили, что первый кластер «объединяет Северную Америку и Европу», второй – Восточную Азию, остальные – «Восточную Африку». Происхождение американских образцов вируса в статье не дано, то есть неясно, получены они от американских индейцев или, например, потомков англосаксов, но поскольку авторы предположили, что выпадающий из даже округленного варианта образец из Хьюстона, который попал к восточно-азиатским вирусам, мог принадлежать американскому индейцу, то становится ясно, что остальные северо-американские образцы – скорее всего от потомков европейцев. Тем не менее, авторы заключили, что эти кластеры отражают «глобальные миграции (древнего) человека», и подтверждают выход современного человечества из Африки (supports... the “out of Africa” theory of human evolution). Основная причина – как обычно, аргумент «разнообразия», а именно что «вирусы восточно-африканского происхождения имеют наибольшее разнообразие и образуют четыре из шести кластеров».

Давайте, как мы уже делали выше, посмотрим, откуда появляется это «разнообразие». А появляется оно опять от расхождения популяций в разные стороны – одни уходят в Африку, другие не уходят. Но они опять не происходят друг от друга, они каждый раз происходят от более древнего общего предка, который в Африке вполне мог не жить. То есть опять повторяются ситуации, описанные ранее в этой статье. Никакого «африканского происхождения» показанные данные не дают.

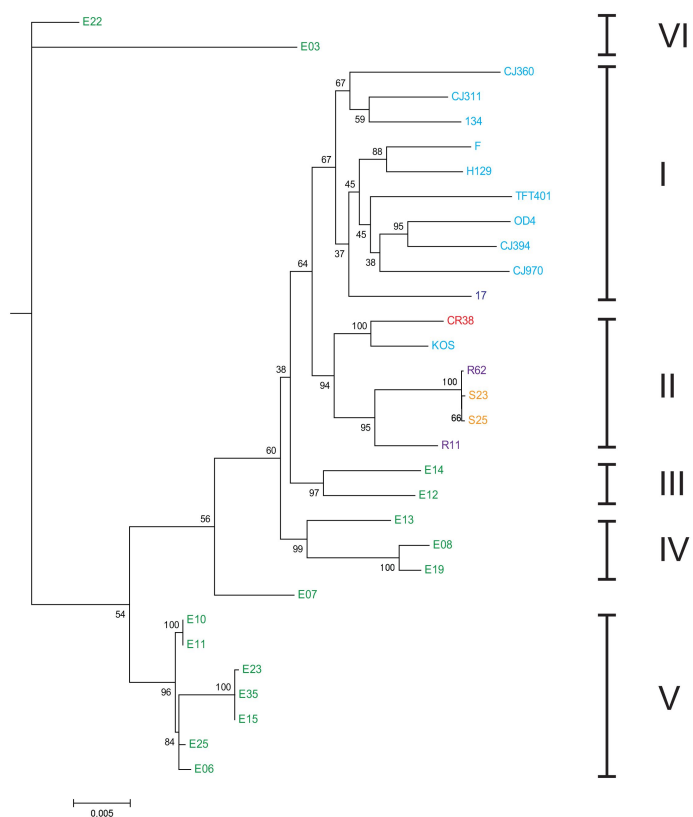


Рис. 6. Филогенетическое дерево, показывающее динамику штаммов простого вируса герпеса HSV-1 и его каскадное расхождение на шесть ветвей, как насчитывают в работе (Kolb et al., 2013), которые, по мнению тех же авторов, следуют определенной географии: ветвь I – Европа/Северная Америка (штамм 17 – из Глазго, остальные – Сиэтл, Сан Франциско, «США»), ветвь 2 – Восточная Азия (Китай, Южная Корея, Япония, и Хьюстон [США]), ветви III, IV, V и VI – восточно-африканские (все из Кении).

Посмотрим на диаграмму выше. Слева – первое расхождение от древнего общего предка. В сторону отходят вирусы, которые сегодня находят у кенийцев (два самых верхних образца, кластер VI). От них никакие неафриканские вирусы не происходят.

Далее – следующее расхождение популяций вирусов (и, видимо, их носителей-людей). В сторону отходит кластер V, ныне кенийцы. От них никакие неафриканские вирусы не происходят.

Далее – опять вилка, очередное расхождение популяций. В сторону отходит опять кенийский вирус, с индексом E07 на схеме выше. От него неафриканские вирусы опять не происходят. Его объединение с остальными кенийскими образцами в кластер IV – ошибка авторов, нет там общего кластера.

Следом – еще две вилки-расхождения популяций, и каждый раз в сторону отходит кенийская группа (кластеры IV и III), от которой европейцы и азиаты не происходят. При последнем расхождении в сторону отходит исключительно неафриканская группа. Она опять не происходит от африканцев.

Последнее расхождение – на европейские и восточно-азиатские (за некоторым исключением) линии вирусов герпеса, кластеры I и II. Америка там, судя по всему, не при чем, это не древние обитатели Америки, это относительно недавние переселенцы из Европы.

Поразительно, что авторы не видят такого просто объяснения динамики вирусов. Они полностью поглощены тем, как подогнать данные к «выходу из Африки». Зачем, какая цель – понять невозможно.

В своем комментарии к статье, ведущий автор Куртис Брандт, профессор медицинской микробиологии и офтальмологии, сообщил, что результаты оказались «ошеломляющими», и далее – «мы нашли, что все африканские изоляты образуют один кластер, все вирусы с Дальнего Востока, Кореи, Японии, Китая вместе образуют другой кластер, и все вирусы из Европы и Америки, за одним исключением, образуют еще один кластер» (<http://guardianlv.com/2013/10/herpes-simplex-virus-confirms-out-of-africa-migration-of-ancient-humans/>). В общем, невзирая на очевидные натяжки, это верно. Но показывает ли это «африканское происхождение современного человека»? Ясно, что нет, как это объяснено выше.

В другом комментарии д-р Брандт поделился вполне откровенно: «мы нашли точно то, что нам сказали молекулярные генетики, которые изучают геном человека, а именно откуда люди произошли (из Африки – АК) и как они расходились по планете» (<http://www.sci-news.com/genetics/science-herpes-virus-out-of-africa-theory-01482.html>). Вот это и есть основная проблема этого (и подобных) исследования. Им сказали (неверно), они приняли как руководство к действию и нашли именно это.

Статья предоставляет еще одну иллюстрацию того, как данные подгоняются под желаемый «выход из Африки». Это то, как авторы рассчитывали времена этого «выхода», базируясь на тех самых предполагаемых 50 тыс лет назад, и на самом деле никогда не показанных. Это – «консенсусные данные». На самом деле, как показано выше в этой статье, разные авторы приводят датировки от 27 до 200 тысяч лет назад, как правило, опять же без расчетов, но цифры 50 или 70 тыс лет назад почему-то выглядят им привлекательными. Недавно, правда, «консенсус» начал смещаться в 100-140 тыс лет назад, но 50 или



70 тыс лет по инерции продолжают приводиться. Вот и авторы обсуждаемой статьи их, эти умозрительные датировки, использовали как базовые. Давайте посмотрим, что из этого авторы получили. Это весьма поучительно.

Как сообщили авторы статьи, в литературе имеются три существенно различающиеся величины констант скоростей мутаций вируса простого герпеса и других вирусов герпеса, равные  $3 \times 10^{-9}$ ,  $18.2 \times 10^{-9}$ , и  $30 \times 10^{-9}$  мутаций на нуклеотид в год. Применение их для расчетов времен расхождения вируса по популяциям человека, описанным выше, дало бы расхождения по временам в 30 раз. Понятно, что такая неопределенность авторов не устраивала, и они решили фактически подогнать времена исходного расхождения популяций под «консенсусное» время «выхода из Африки», и на первом этапе расчетов подогнать под предполагаемое время расхождения европейской и азиатской популяции, которое взяли как 23-45 тысяч лет назад, процитировав четыре литературных источника на этот счет. Усреднив эти величины, авторы взяли как «референсную» величину  $34,000 \pm 10,500$  лет назад. Правда, вместо «европейской» авторы постоянно упоминали «европейская/северо-американская», хотя ясно, что по сути это европейская – один образец вируса из Шотландии, все другие (в основном из Сиэттла) – скорее всего, потомки переселенцев из Европы. В любом случае эти цифры заниженные, так как разделение гаплотипов Европы и Азии произошло не позднее 55-60 тысяч лет назад, древнейшие костные остатки «анатомически современного человека» в Европе датируются 45 тыс лет назад, аборигены пришли в Австралию не позднее 50 тыс лет назад, но в статье все настолько приблизительное – и датировки, и скорости мутации вируса, что к этому никак нельзя относиться серьезно. Поскольку времена у авторов намного заниженные, то скорости мутации должны были получиться намного завышенные. Так и получилось – подогнанная таким образом константа скорости мутации вируса оказалась намного быстрее известных (точнее, литературных) величин, а именно  $134 \times 10^{-9}$  мутаций на нуклеотид в год, с верхним и нижним пределами  $214 \times 10^{-9}$  и  $74.8 \times 10^{-9}$ , соответственно.

Используя эту подогнанную величину константы скорости мутации, авторы получили, что исходное расхождение вируса произошло  $50.3 \pm 16.7$  тысяч лет назад, и постановили, что это соответствует «выходу человечества из Африки». Слегка подправленная датировка расхождения европейцев и азиатов по расчетам авторов оказалась  $32.8 \pm 10.9$  тыс лет назад, а время расхождения единственного китайского образца и единственного образца из Техаса оказалось  $15.76 \pm 5.3$  тысяч лет назад, что авторы отнесли к заселению Америки, «которое состоялось в тот период». Здесь комментарии просто излишни.

Все это легло в основу провозглашения авторами, что *«впервые показано,*

что филогенетические данные по вирусу герпеса подтверждают выход человечества из Африки». Как на самом деле показано выше, это не имеет никакого отношения к «выходу человечества из Африки». Более того, оценка величины константы скорости мутации вируса герпеса, проведенная авторами на основании более чем грубых прикидок превышает три другие литературные величины в 4.5 – 45 раз. Никаких перекрестных проверочных тестов по верификации полученной константы скорости мутации авторами не делалось. То, что авторы получили, исходя из их константы, что вирусы герпеса HSV-1 и HSV-2 разошлись  $2.184 \pm 0.753$  миллионов лет назад (обратите внимание на приведенную «точность» в три знака после запятой!), ни о чем не говорит, там могло получиться и 20 миллионов лет назад с тем же успехом, и тоже ничего бы не сказало – это могло быть у макаки, например. Если все-таки более верны литературные данные, то исходное расхождение вируса герпеса могло произойти не 50.3 тысяч лет назад, а 220 тыс лет – 2.2 миллиона лет назад, и тоже могло быть неплохо интерпретировано в рамках эволюции человека. Так что исходные, экспериментальные данные авторов представляют несомненную ценность, а манипуляции, выводы и интерпретации – никакой ценности не представляют. Так, к сожалению, сейчас часто «делается наука», особенно в области популяционной генетики.

### **Антропологические данные и датировки**

В последние годы сложилась занятная ситуация, когда многие антропологи выражают сомнение в «африканском происхождении человека», но кивают на генетиков, что мы, мол, ответа не имеем, антропологические данные противоречивы, но вот генетики утверждают, что точно знают, что из Африки, поэтому как мы можем спорить? А те генетики, которые понимают, что генетические данные построены на песке, точнее, на слишком вольных (фантазийных) интерпретациях, кивают на антропологов, что, мол, мы понимаем, что генетические данные слабы и часто просто неверны, но вот антропологи утверждают, что из Африки, и датировки их на это же указывают, поэтому как мы можем спорить? Значит, и у нас все верно.

Посмотрим на утверждения, что анатомически современный человек (АСЧ) якобы точно произошел в Африке, и было это около 200 тысяч лет назад. Напомним, что АСЧ – это тот, кто не имеет заметных архаичных антропологических особенностей. Сначала набросаем краткое описание обстановки, потом продемонстрируем это на конкретном материале. Если действительно кратко, то имеем пять основных положений:

(1) все африканские находки древних костей до примерно 36 тысяч лет

- назад показывают заметные архаичные особенности,
- (2) зачастую древние кости настолько фрагментарны, что по ним даже минимальную антропологическую картину воссоздать просто нельзя,
  - (3) часто антропологическая картина костей в Африке и за пределами Африки очень схожа, и потому нельзя сказать, это был выход из Африки или вход в Африку,
  - (4) часто костных остатков вообще нет, и утверждения об «анатомически современных людях» делаются на основании стоянок и каменных орудий, хотя их вполне могли оставить архантропы, то есть архаичные люди, не относящиеся к виду «человек разумный»,
  - (5) датировки древних костей часто настолько под вопросом, что мало кто их воспринимает в буквальном смысле или даже просто серьезно.

Начнем с последнего. К сожалению, радиоуглеродные датировки на временах больше примерно 40 тысяч лет назад уже почти не работают, и недавний рекорд по датировке – 60 тысяч лет назад. Причина проста – период полураспада радиоактивного изотопа  $^{14}\text{C}$  составляет 5730 лет, то есть 40 тысяч лет – это семь периодов полураспада, а 60 тысяч лет – это более десяти периодов полураспада. Метод основан на измерении соотношения в биологических образцах содержания стабильного изотопа  $^{12}\text{C}$  (и немного  $^{13}\text{C}$ , почти в сто раз меньше по сравнению с содержанием  $^{12}\text{C}$ ) и радиоактивного  $^{14}\text{C}$  (при его исходном содержании в количестве одной десятиллиардной процента), которое со временем падает, с тем самым периодом полураспада. За 60 тысяч лет его содержание уменьшается от исходных  $10^{-10}\%$  в  $2^{10}$  раза, то есть еще в 1024 раза. Современные приборы такие уровни радиации уже не ловят, во всяком случае приборы, которые находятся в пользовании археологов. Это – примерно 1 щелчок в час на грамм тестируемого углерода. Обычный фон значительно выше.

Это открывает «широкие возможности» для ошибок, и не только ошибок. Вспомним нашуевшую (в узких кругах) историю с разжалованием и увольнением со скандалом немецкого антрополога Рейнера Протча (Protsch) за систематические, как оказалось, фальсификации датировок древних (и вовсе не древних) костей. После проверки, датировка Протча в 36000 лет назад оказалось 7500 лет назад, датировка 21300 лет назад оказалась 2300 лет назад, а скелет, датированный им 29400 лет назад, оказался человека, который умер в 1750 году, за 255 лет до измерений (газета Гардиан, <http://www.theguardian.com/science/2005/feb/19/science.sciencenews>). Об этом же писал и известный международный журнал «Археология» <http://archive.archaeology.org/0505/newsbriefs/insider.html>

Подобных историй немало в археологии, но если и отбросить явных фальсификаторов, которых, конечно, только единицы, то вероятность ошибок в любом случае велика. Особенно когда удревить очень

хочется, и тем самым войти в историю археологии, а то и культуры человечества в целом. Надо сказать, что особенно древние биологические находки датируются уже другими методами, как, например, аргоновым, по отношению содержания  $^{40}\text{Ar}/^{39}\text{Ar}$ .

В целом же, нет никаких антропологических или археологических доказательств «происхождения современного человека в Африке», как и нет никаких доказательств, что каменные «инструменты», или «индустрии», найденные в Европе или в Евразии в целом, были привнесены с территории к югу от Сахары. Все заявления об обнаружениях костных остатков «анатомически современного человека» давностью больше 50 тысяч лет, и тем более больше 150 тысяч лет, и тем более к югу от Сахары, являются просто искаженными или неверными с самого начала. Довольно полный обзор на эту тему будет вскоре опубликован известным австралийским антропологом Робертом Беднариком (в печати, *Advances in Anthropology*). Об отсутствии таких находок к югу от Сахары свидетельствуют ряд работ, например (Grine et al, 2007; Grine et al, 2010). Все известные находки костей такой древности носят явные архаичные особенности, начиная с Omo Kibish 1 (195 тысяч лет назад, Эфиопия, найдены фрагменты черепных костей, лицевых костей мало), Omo-2 (показан ряд примитивных, архаичных особенностей), Herto (154-160 тыс лет назад, очень архаичное костное строение, сильно отличающееся от АСЧ), в общем, все скелетные остатки, датируемые 100-200 тысяч лет назад, и фактически ранее 35 тысяч лет назад, являются архаичными (Rightmire, 2009). Многие вообще не имеют сохранившихся лицевых костей. Даже череп Hofmeyr из Южной Африки, датируемый 36 тысяч лет назад, имеет архаичные особенности (Grine et al, 2007; Rightmire, 2009; Tattersall, 2009).

Американский антрополог Райтмайр сообщил – «ни ископаемые Herto, ни другие из позднего Плейстоцена, как Klasies River в Южной Африке или Skhul/Qafzeh в Израиле, не имеют аналогий с современными популяциями. Их черепа являются робастными, и только начиная с ~ 35000 лет назад начинают появляться люди современной анатомической морфологии» (Rightmire, 2009). Он полагает, что «анатомически современные люди» эволюционировали в Африке, хотя этот процесс «плохо понят». Ему вторит Майкл Хаммер (Hammer et al, 2011) – «ископаемые гоминины, показывающие комбинацию архаичных и более современных особенностей, постоянно встречаются в Африке к югу от Сахары и на Ближнем Востоке вплоть до примерно 35 тысяч лет назад». Таким образом, постоянные ссылки сторонников концепции «из Африки», что в Африке обнаружены костные остатки анатомически современных людей с датировками между 160 и 200 тысяч лет назад, являются ложными. Манипуляции и искажения продолжаются и здесь.

Майкл Хаммер, в недавнем прошлом активный защитник концепции «из Африки», стал выражать сомнения в выходе «из Африки», но стал это выражать уже в 2013 году, когда стало ясно, что ситуация с «выходом из Африки» запуталась донельзя. Хаммер заканчивает свою статью в журнале «Сайнтифик Америкэн» (май 2013 года) следующими словами: *«Много узлов остались нераспутанными. Но одно ясно – корни современного человека идут не только к единственной предковой популяции в Африке, но к популяциям Старого Света»* (то есть Европы или Евразии – АК).

И это представляется вполне разумным. Изучая историю древнего мира, мы постоянно встречаемся с мобильными миграциями, в том числе и весьма дальними миграциями. Если по версии сторонников «выхода из Африки» человек всего за 10 тысяч лет достиг Австралии, то трудно себе представить, что он сиднем сидел 200 тысяч лет, и не разошелся по всему миру, в том числе и в Африку и из Африки, причем многократно. Как получилось, что концепция одностороннего «выхода из Африки» так агрессивно навязывалась обществу и так быстро им овладела, должно вызывать тревогу – и в отношении агрессивного, безапелляционного навязывания, и в отношении столь безвольного восприятия общественностью. И ведь что особенно должно тревожить – ведь никаких надежных оснований у «выхода из Африки» не было и нет.

Резюмируя, повторим еще раз – наши предки из Африки в последние 200 тысяч лет не выходили. Иначе говоря, те, кто из Африки выходили, не породили современное неафриканское человечество. Это показывает весь комплекс полученных данных – и генетика, и антропология, и археология, и ДНК-генеалогия. На самом деле и не только в последние 200 тысяч лет, но и раньше. Изучение ДНК ископаемых костей неандертальцев показало наличие в них рецептора меланокортина (MCR1), причем в варианте, который задает светлую кожу и рыжие волосы (Lalueza-Fox et al, 2007). Авторы полагают, что неандертальцы по цвету волос примерно соответствовали современным европейцам – от темноволосых до блондинов. К тому же не обнаружено никаких показателей, что неандертальцы были негроидами. Действительно, в Африке следов неандертальцев не выявлено. А поскольку наши ближайшие предки с неандертальцами были общие, поскольку неандерталец – наш племянник, то и «отец» неандертальца и «брат» нашего «отца» тоже, скорее всего, имел светлую кожу и жил не в Африке. Было это где-то в интервале 300-600 тысяч лет назад. Остается, впрочем, неразгаданным, как наши светлокожие братья, с которыми мы разошлись примерно 160 тысяч лет назад, выжили, попав в Африку, и как приобрели темный цвет кожи, но ответ найдется тоже в области генетики, в регуляции биосинтеза меланина. Но это уже другая история.

## *Литература*

- Arredi, B., Poloni, E.S., Paracchini, S., Zerjal, T., Fathallah, D.M., Makrelouf, M., Pascali, V.L., Novelletto, A., Tyler-Smith, C. (2004) A predominantly Neolithic origin for Y-chromosomal DNA variation in North Africa. *Am. J. Hum. Genet.* 75, 338-345.
- Atkinson, Q.D. (2011) Phonemic diversity supports a serial founder effect model of language expansion from Africa. *Science* 332, 346-349.
- Behar, D.M., van Oven, M., Rosset, S., Metspalu, M., Loogvali, E.-L., Silva, N.M., Kivisild, T., Torroni, A., Villems, R. (2012) A “Copernican” reassessment of the human mitochondrial DNA tree from its root. *Amer. J. Hum. Genet.* 90, 675-684.
- Behar, D. M., Villems, R., Soodyall, H., Blue-Smith, J., Pereira, L., Metspalu, E., Scozzari, R. et al. (2008). The dawn of human matrilineal diversity. *Am. J. Hum. Genetics*, 82, 1130-1140.
- Benazzi, S., Douka, K., Fornai, C., Bauer, C. C., Kullmer, O., Svoboda, J. et al. (2011). Early dispersal of modern humans in Europe and implications for Neanderthal behaviour. *Nature*, 479, 525-528.
- Campbell, M. C., Tishkoff, S. A. (2010). The evolution of human genetic And phenotypic variation in Africa. *Current Biology*, 20, R166-R173.
- Cann, R.L., Stoneking, M., Wilson, A.C. (1987) Mitochondrial DNA and human evolution. *Nature* 325, 31-36.
- Cann, R. (2013) Y weigh in again on moden humans. *Science*, 341, 465-467.
- Carrigan, D., Hammer, M. F. (2006). Reconstructing human origins in the genomic era. *Nature Reviews*, 7, 669-680.
- Chiaroni, J., Underhill, P. A., Cavalli-Sforza, L. L. (2009). Y-chromosome diversity, human expansion, drift, and cultural evolution. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, 106, 20174-20179.
- Cruciani, F., Trombetta, B., Sellitto, D., Massaia, A., Destro-Bisol, G., Watson, E., Colomb, E.B., Dugoujon, J.-M., Moral, P., Scozzari, R. (2010) Human Y chromosome haplogroup R-V88: a paternal genetic record of early mid Holocene trans-Saharan connections and the spread of Chadic languages. *Eur. J. Human Genet.* 18, 800-807.
- Cruciani, F., Trombetta, B., Massaia, A., Destro-Bisol, G., Sellitto, D., Scozzari, R. (2011) A revised root for the human Y chromosomal phylogenetic tree: the origin of patrilineal diversity in Africa. *Amer. J. Human Genet.* 88, 1-5.

Curnoe, D., Xueping, J., Herries, A. I. R., Kanning, B., Tacon, P. S. C., Zhende, B., Fink, D. et al. (2012). Human remains from the Pleistocene-holocene transition of Southwest China suggest a complex evolutionary history for East Asians. *PLOS One*, 7, e31918.

Edmonds, C. A., Lillie, A. S., Cavalli-Sforza, L. L. (2004) Mutations arising in the wave front of an expanding population. *Proc. National Acad. Sci. US*, 101, 975-979.

Fernandes, V., Alshamali, F., Alves, M., Costa, M. D., Pereira, J. B., Silva, N. M. et al. (2012). The Arabian cradle: Mitochondrial relicts of the first steps along the Southern route out of Africa. *Am. J. Hum. Genet.*, 90, 347-355.

Forster, P. (2004) Ice Ages and the mitochondrial DNA chronology of human dispersals: a review. *Phil. Trans. R. Soc. Lond. B*, 359, 255-264

Forster, P., Torroni, A., Renfrew, C., Rohl, A. (2001) Phylogenetic star contraction applied to Asian and Papuan mtDNA evolution. *Mol. Biol. Evol.* 18, 1864-1881.

Francalacci, P., Morelli, L., Angius, A., Berutti, R., Reinier, F., Atzeni, R., Pilu, R., Busonero, F., Maschio, A., Zara, I., Sanna, D., Useli, A., Urru, M.F., Marcelli, M., Cusano, R., Oppo, M., Zoledziewska, M., Pitzalis, M., Deidda, F., Porcu, E., Poddie, F., Kang, H.M., Lyons, R., TARRIER, B., Gresham, J.B., Li, B., Tofanelli, S., Alonso, S., Dei, M., Lai, S., Mulas, A., Whalen, M.B., Uzzau, S., Jones, C., Schlessinger, D., Abecasis, G.R., Sanna, S., Sidore, C., Cucca, F. (2013) Low-pass DNA sequencing of 1200 Sardinians reconstructs European Y-chromosome phylogeny. *Science*, 341, 565-569.

Grine, F.E., Bailey, R.M., Harvati, K., Nathan, R.P., Morris, A.G., Henderson, G.M., Ribot, I., Pike, A.W. (2007) Late Pleistocene human skull from Hofmeyr, South Africa, and modern human origins. *Science*, 315, 226-229.

Grine, F.E., Gunz, P., Betti-Nash, L., Neubauer, S., Morris, A.G. (2010) Reconstruction of the late Pleistocene human skull from Hofmeyr, South Africa. *J. Hum. Evol.* 59, 1-15.

Hayden, E.C. (2013) African genes tracked back. *Nature*, 500, 514.

Hammer, M.F., Woerner, A.E., Mendez, F.L., Watkins, J.C., Wall, J.D. (2011) Genetic evidence for archaic admixture in Africa. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, 108, 15123-15128.

Hammer, M. (2013) Human hybrids. *Scientific American*, May 2013, pp. 66-71.

Hammer, M.F., Woerner, A.E., Mendez, F.L., Watkins, J.C., Wall, J.D. (2011) Genetic evidence for archaic admixture in Africa. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, doi/10.1073/pnas.1109300108.

Hellenthal, G., Auton, A., Falush, D. (2008). Inferring human colonization history using a copying model. *PLOS Genetics*, 4, e1000078.

Henn, B. M., Gignoux, C. R., Jobin, M., Granka, J. M., Macpherson, J. M., Kidd, J. M., Rodríguez-Botigué, L. et al. (2011). Hunter-gatherer genomic diversity suggests a southern African origin for modern humans. *Proc. National Acad. Sci.*, 108, 5154-5162.

Higham, T., Compton, T., Stringer, C., Jacobi, R., Shapiro, B., Trinkaus, E., Chandler, B. et al. (2011). The earliest evidence for anatomically modern humans in North-Western Europe. *Nature*, 479, 521-524.

Hublin, J.-J. (2011). African origin. *Nature*, 476, 395.

Hudjashov, G., Kivisild, T., Underhill, P. A., Endicott, P., Sanchez, J. J., Lin, A. A., Shen, P. et al. (2007). Revealing the prehistoric settlement of Australia by Y-chromosome and mtDNA analysis. *Proc. National Acad. Sci. US*, 104, 8726-8730.

Jobling, M. A., Tyler-Smith, C. (2003) The human Y-chromosome: an evolutionary marker comes of age. *Nature Reviews*, 4, 598-612.

Ke, Y., Su, B., Song, X., Lu, D., Chen, L., Li, H., Qi, C. et al. (2001) African origin of modern humans in East Asia: a tale of 12,000 Y chromosomes. *Science* 292, 1151-1153.

King, T.E., Parkin, E.J., Swinfield, G., Cruciani, F., Scozzari, R., Rosa, A., Lim, S.-K., Xue, Y., Tyler-Smith, C., Jobling, M.A. (2007) Africans in Yorkshire? The deepest-rooting clade of the Y phylogeny within an English genealogy. *Eur. J. Human Genet.* 15, 288-293.

Klyosov, A. A. (2009) DNA genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. *Journal of Genetic Genealogy*, 5, 186-216.

Klyosov, A.A. (2011) The slowest 22 marker haplotype panel (out of the 67 marker panel) and their mutation rate constants employed for calculations timespans to the most ancient common ancestors. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy (ISSN 1942-7484)*, 4, 1240 - 1257.

Klyosov, A.A. (2012) Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 years before present. *Adv.*



Anthropol. 2, 87-105.

Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012a) Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the legendary Aryans as witnessed by the DNA of their current descendants. *Adv. Anthropol.* 2, 1-13.

Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012b) Re-examining the “Out of Africa” theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy. *Adv. Anthropol.* 2, 80-86.

Kolb, A.W., Ane, C., Brandt, C.R. (2013) Using HSV-1 genome phylogenetics to track past human migrations. *PLoS One* 8(10): e76267. doi: 10.1371/journal.pone.0076267

Lachance, J., Vernot, B., Elbers, C.E., Ferwerda, B., Froment, A., Bodo, J.-M., Lema, G. et al. (2012) Evolutionary history and adaptation from high-coverage whole-genome sequences of diverse African hunter-gatherers. *Cell* 150, 1-13.

Lalueza-Fox, C., Römpler, H., Caramelli, D., Stäubert, C., Catalano, G., Hughes, D., Rohland, N., Pilli, E., Longo, L., Condemi, S., de la Rasilla, M., Fortea, J., Rosas, A., Stoneking, M., Schöneberg, T., Bertranpetit, J., Hofreiter, M. (2007) A Melanocortin 1 receptor allele suggests varying pigmentation among Neanderthals. *Science*, 318, 1453-1455.

Li, H., Durbin, R. (2011). Inference of human population history from individual whole genome sequences. *Nature*, 475, 493-496.

Majumder, P. P. (2010). The human genetic history of South Asia. *Current Biology*, 20, R184-R187.

Mellars, P. (2011). The earliest modern humans in Europe. *Nature*, 479, 483-485.

Mendez, F.L., Krahn, T., Schrack, B., Krahn, A.-M., Veeramah, K.R., Woerner, A.E., Fomine, F.L.M., Bradman, N., Thomas, M.G., Karafet, T.M., Hammer, M.F. (2013) An African American paternal lineage adds an extremely ancient root to the human y chromosome phylogenetic tree. *Am. J. Hum. Genet.* 92, 454-459.

Moorjani, P., Patterson, N., Hirschhorn, J. N., Keinan, A., Hao, L., Atzmon, G., Burns, E. et al. (2011). The history of African gene flow into Southern Europeans, Levantines, and Jews. *PLOS Genetics*, 7, e1001373.

Otoni, C., Primativo, G., Kashani, B. H., Achilli, A., Martinez-Labarga, C., Biondi, G., Torroni, A., & Rickards, O. (2010). Mitochondrial haplogroup H1 in North Africa: An early holocene arrival from Iberia. *Plos One*, 5, e13378.

Patin, E., Laval, G., Barreiro, L. B., Salas, A., Semino, O., Santachiara-Benerecetti, S., Kidd, K. K. et al. (2009). Inferring the demographic history of African farmers and Pygmy hunter-gatherers using a multilocus resequencing data set. *PLOS Genetics*, 5, 1-13.

Poznik, G.D., Henn, B.M., Yee, M.-C., Sliwerska, E., Euskirchen, G.M., Lin, A.A., Snyder, M., Quintana-Murci, L., Kidd, J.M., Underhill, P.A., Bustamante, C.D. (2013) *Science*, 341, 562-565.

Ramachandran, S., Deshpande, O., Roseman, C.C., Rosenberg, N.A., Feldman, M.W., Cavalli-Sforza, L.L. (2005) Support from the relationship of genetic and geographic distance in human populations for a serial founder effect originating in Africa. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, 102, No. 44, 15942-15947.

Rightmire, G.P. (2009) Middle and later Pleistocene hominins in Africa and Southwest Asia. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, 106, 16046-16050.

Sahoo, S., Singh, A., Himabindu, G., Banerjee, J., Sitalaximi, T., Gaikwad, S., Trivedi, R. et al. (2006). A prehistory of Indian Y-chromosomes: Evaluating demic diffusion scenarios. *Proc. National Acad. Sci. US*, 103, 843-848.

Scozzari, R., Massaia, A., D'Atanasio, E., Myres, N.M., Perego, U.A., Trombetta, B., Cruciani, F. (2012) Molecular dissection of the basal clades in the human Y chromosome phylogenetic tree. *PLoS ONE*, 7, No. 11, e49170.

Shi, W., Ayub, Q., Vermeulen, M., Shao, R.-G., Zuniga, S., van der Gaag, K., de Knijff, P. et al. (2010). A worldwide survey of human male demographic history based on Y-SNP and Y-STR data from the HGDP-CEPH populations. *Molecular Biol. Evol.*, 27, 385-393.

Soares, P., Ermini, L., Thompson, N., Normina, M., Rito, T., Rohl, A., Salas, A., Oppenheimer, S., Macaulay, V., & Richards, M. B. (2009). Correcting for purifying selection: an improved human mitochondrial molecular clock. *J. Human Genet.*, 84, 740-759.

Stewart, J. R., & Stringer, C. B. (2012). Human evolution out of Africa: The role of refugia and climate change. *Science*, 335, 1317-1321.

Stoneking, M., & Delfin, F. (2010). The human genetic history of East Asia: Weaving a complex tapestry. *Current Biology*, 20, R188-R193.

Tattersall, I. (2009) Human origins: out of Africa. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, 106, 16018-16021.

Thomson, R., Pritchard, J.K., Shen, P., Oefner, P.J., Feldman, M. (2000) Recent common ancestry of human Y chromosomes: evidence from DNA sequence data. *Proc. Natl. Acad. Sci. US*, 97, 7360-7365.

Underhill, P. A., Shen, P., Lin, A. A., Jin, L., Passarino, G., Yang, W. H., Kauffman, E. et al. (2000). Y-chromosome sequence variation and the history of human populations. *Nature Genetics*, 26, 358-361.

Vigilant, L., Stoneking, M., Harpending, H., Hawkes, K., Wilson, A.C. (1991) African populations and the evolution of human mitochondrial DNA. *Science*, 253, 1503-1507.

Wei, W., Ayub, Q., Xue, Y., Tyler-Smith, C. (2013) A comparison of Y-chromosomal lineage dating using either resequencing or Y-SNP plus Y-STR genotyping. *Forensic Science International: Genetics*, <http://dx.doi.org/10.1016/j.fsigen.2013.03.014>.

Xue, Y., Zerjal, T., Bao, W., Zhu, S., Lim, S.-K., Shu, Q. et al. (2005). Recent spread of a Y-chromosomal lineage in Northern China and Mongolia. *American J. Human Genet.*, 77, 1112-1116.

Yotova, V., Lefebvre, J.-F., Moreau, C., Gbeha, E., Hovhannesian, K., Bourgeois, S., & Bedarida, S. (2011). An X-linked haplotype of Neandertal origin is present among all non-African populations. *Molecular Biol. Evol.*, 28, 1957-1962.

# Моё исследование аккадского языка. Леки - осколок Шумера в высокогорьях Кавказа

Р. Омариева

Окончание. Начало см. Вестник том 4, № 8, 9, 11; том 5, № 3; том 6, № 2, 4.

С большим волнением подхожу к завершению своего маленького исследования аккадского языка, проведенного путем изучения так называемого Чикаго - ассирийского словаря, состоящего из 21 тома, и являющегося фундаментальной энциклопедией аккадской лексики. Хочу возвестить *urbi et orbi* – городу и миру - что нет больше загадки Шумеров, она разгадана. Идентифицирован и язык Шумеров, и этнос. Это потрясающее событие для меня в личном плане - думаю, мало кому, даже профессионально занимающемуся наукой, выпадает такая удача, и склоняюсь к мысли, что это было мое предназначение, миссия. Тезисы, на которых я абсолютно уверенно настаиваю, резюмируя свое исследование:

1. Аккадский язык не является семитским языком в том понимании, в котором принято рассматривать термин «семитский» у лингвистов, то есть родственным арабскому или другим ближневосточным языкам.
2. Шумерский язык и аккадский язык не являются разными языками: это один, единый язык, максимум – диалекты единого языка двух географических частей Шумеро-Аккадского царства, северной части – Аккада, и юга- Шумера.
3. Язык Шумеров и Аккадцев не является мертвым языком, исчезнувшим 1500 лет назад, он продолжает существовать в виде языка лакцев, одного из этносов Кавказа, Дагестана, - но может исчезнуть вследствие урбанизации и потери применения.
4. Версии лингвистов и историков об образовании языков этносов Дагестана вследствие распада единого праязыка примерно 3500 лет назад являются заблуждением. В обозримой ретроспективе это были самостоятельные этносы со своими собственными языками, которые входили в империю Месопотамии, либо граничили с ней. Правильная расшифровка клинописных текстов Месопотамии прольет свет на идентификацию этих этносов, их связь с многочисленными племенами и народами Леванта и его империй.

Перехожу к защите тезиса 1.

В моей первой статье, напечатанной в «Вестнике Академии ДНК--генеалогии» (том 4, № 8, август 2011 года), очень краткой и благосклонно принятой членами Академии, говорилось о неожиданных совпадениях в языке лакцев, одного из этносов высокогорной части Дагестана, и аккадском языке, обнаруженных мной при знакомстве с Чикаго - Ассирийским словарем. Словарь издавался группой ученых Чикагского университета, работа над ним длилась 90 лет, последний, 21-том вышел из печати в 2011 году. Статья была продолжена в следующем номере Вестника (том 4, № 9). Лексические совпадения сопровождались абсолютной идентичностью топонимов крохотной Лакии в Дагестане и также очень красноречивой идентичностью личных имен, и особенно – не меняющихся столетия и тысячелетия родовых имен, таких как, **Сюти** (**Suti** - из сутиев), **Кьуте** (**Qute** -из кутиев), **Каччи** (**Kassi** -из касситов), **Маннан** (**Mannan** - из Маннеев), **Кишитлу** (**Kisitu**- из города Киша), **Оьргьу** (**Uruku** - из Урука); **Лукьучи** (**Luhus Nergal** -одно из имен Нергала), **Аьмми** (**Haammurapi Ammi saduk** -Хаммурапи Аьмми прославленный, имя Хаммурапи), **Мурачу** (**Murasu** - документы, называемые «архивы Мурачу», найденные в Нишпуре); далее **-Ахьушан** (**Ahusan**), **Иштлара** (**Istar**), **Иникьали** (**Anahali**), **Кьаплуда** (**Haruda**), **Нана-Гада** (**Nana-Gada**) и другие.

Весьма красноречивы личные имена, представленные в работе И. Гельба: **A-hu-a-li** (Ахьу-Аьли), **A-hu-wa-li** (Ахьу-Вали), **A-lu-a-li** (Аьллу-Аьли), **A-gu-a-li** (Акку-Аьли), **A-li-u-da** (Аьли-Уда), **A-li-u-m-mi** (Аьли-Оьмми), **A-si-a-li** (Гьажи- Аьли), **A-li-li** (Аьлил), **A-bi-din** (Аьбидин), **A-bi-la** (Гьабилла), **A-bi-su** (Гьапис), **A-bi-a-mu-ti** (Аьби-Амутти), **A-u-da** (Аьуда), **A-da-mu** (Адам), **A-gu-um-mi** (Акку-Оьмми), **Da-da-i-lum** (Дадаилу), **Da-ni-lum** (Даниял), **Is-ma-i-lum** (Исмьяил), **Ma-ma-tum** (Мямматлу), и много других имен. Почти все личные имена, цитируемые в работе И. Гельба (*Glossary of old Akkadian*, I.J. Gelb, Chicago, Illinois, 1957) и относящиеся к разным периодам истории Месопотамии, оставляют отзвук в душах и в сердцах лакцев. Они узнаваемы, хотя многие вышли из применения, и веет от них такой глубокой стариной. Родовое имя для человека, представителя родоплеменной общины, это своего рода пароль, паспорт. Поколение за поколением родовое имя сохраняет человеку его идентичность, принадлежность к роду, обычно - роду отца.

Часть имен встречаются в основном только у лакцев, в частности у кулинцев. В этом плане маленькая территория Лакии представляет собой некий заповедник древностей: все, что лакцам удалось сохранить за тысячелетия испытаний с потерей территорий, царств, богатств, положения – это очень сильно редуцированный язык и имена – личные и топонимы. О топонимике и личных именах и параллелях с

аккадскими именами я написала в продолжении своей статьи в последующем номере Вестника (том 4, № 11). Далее я расширила свое исследование сравнением лакского языка с одним из диалектов древнего арамейского языка, на котором говорят современные ассирийцы, языком сирияк. Этот анализ на основе онлайн - урока сирияк был напечатан в Вестнике том 5, № 3. В Вестнике этого, 2013 года - том 6, № 2 и том 6, № 4 мной уже представлен список из 400 слов, предназначенный специалистам - ассириологам для правильного толкования клинописных текстов. Составление словника будет продолжено, и я надеюсь включить в него первоначально не менее одной тысячи слов. Очевидно, что мое утверждение, что - аккадский язык является архаической формой языка народа лакцев в Дагестане, верно абсолютно и выдержит любую критику.

Тезис 2. Согласно моему исследованию, аккадский язык и шумерский язык – суть один язык одного народа и единой территории. Отличия между языком Аккада – северной, или верхней части Шумеро - Аккадского царства, и языком Шумера, южной частью, могли быть только диалектовые. Говорить о разных языках, шумерском и аккадском, это все равно, что делить, к примеру, русский язык на Московский и Новгородский языки. **Шума-алу** – название южной, более болотистой части территории царства Шумер и Аккад. Согласно историкам, со временем Аккад стал более оживленным центром царства, и Шумер превращался в забытую провинцию. События длились века и тысячелетия, и почерпнуть правду о происходивших событиях нам помогли бы, возможно, и правильно прочитанные клинописи. Пока они все не исчезли в очередном апокалиптическом пожаре, который раздувается на территории всего Ближнего Востока и в который раз превращает в руины государства этой территории и уничтожает общества. Подвергаются риску уничтожения или банально разворовываются артефакты, древности из музеев.

Возвращаясь к теме: логически несостоятельной является конструкция, что Шумеры, будучи на исключительно высоком уровне развития, владея знаниями и технологиями, повлиявшими на весь окружающий мир, решили отказаться от своего языка и перейти на некий семитский язык аккадцев.

Некие семиты – аккадцы а) должны быть могущественны, завоевать и подчинить Шумер; б) должны иметь гораздо более высокий уровень знаний и технологий, чтобы подчиненный ими в войне либо культурной экспансии народ отказался от своего в пользу их языка. Или шумеры завоевывают, либо мирно воссоединяются с семитским аккадским народом и перенимают их язык, как например, ассирийцы переняли, будучи завоевателями, арамейский язык. Но тогда необходимо допустить, что шумеры столкнулись с народом настолько

прогрессивней их, выше по развитию, что перешли на язык этого народа, а такими фактами наука не располагает, и говорит как раз о противоположном явлении, то есть о культурной экспансии Шумера на весь регион и далее на весь мир.

Профессор Лео Оппенгейм 20 лет посвятил написанию своего труда жизни, книги «Месопотамия. Портрет погибшей цивилизации». В этой книге он пишет, что обширная империя – это сотни племен и народов, ее населяющих, – все говорили на аккадском языке. Владение аккадским языком было жизненной необходимостью, примерно такой же, как владение английским языком в Западном мире или владение русским языком представителями всех народов в России. Касаясь различий между шумерским и аккадским языками, Л. Оппенгейм приводит такой пример: если в Шумере говорили **kar**, то в Аккаде это же слово говорили, или писали, как **karu**. Так же из работ И. Гельба можно сделать вывод о размытости границ между аккадскими и шумерскими особенностями речи, из-за которой он делает предположение, что аккадцы – семиты изначально жили бок о бок с шумерами. Это предположение он делает, когда обнаруживает те черты языка, приписываемые учеными якобы более позднему, аккадскому варианту языка, обнаруживаются и в ранних шумерских текстах.

Такого уровня различия несостоятельны даже для разделения языка на диалекты, не то, что на два разных языка. Изучая Чикаго-Ассирийский словарь, можно увидеть, что практически вся лексика отмечена шумерскими корнями, и редкое слово с предположительно семитскими корнями является просто ошибочной трактовкой. Современный лакский язык, если подходить подобным образом, можно раздробить на десятки языков, по одному в каждом горном селении, поскольку существуют различия в диалектах; но для письма применяется единая норма, Кумухский лакский язык. В основном различия касаются слов с шипящими звуками, а этих слов в языке много, язык вообще характеризовался русским исследователем – кавказоведом 19 века П.К. Усларом, как «шипяще – свистящий». Если в селе Кули (**Ккулалу**) говорят **щин** – вода, **чени** – свет, то в Цовкра (**Цуклул**), например, скажут: **ссин**, **цени**. Образую множественное число слова, например, **чул** – сторона, **ккул** – ступа, в большинстве сел скажут **чул-лу**, **ккул-лу**, а в Хосрехе (**Хъусращи**) скажут: **чул-ду**, **ккул-ду**; в Чикаго – Ассирийском словаре такое словообразование определяют, как касситский говор.

Обилие слов на шипящие звуки отражено в Чикаго-ассирийском словаре наличием трех томов и пяти книг со словами, начинающимися на эти звуки: том 15 **S**, том 16 **S tsade**, том 17 из трех частей, **S shin 1**, **S shin 2**, **S shin 3**. Звуки, передаваемые соответствующими клинописными знаками – **с**, **сс**, **з**, **ж**, **ч**, **чч**, **ч1**, **ц**, **цц**, **ц1**, **ш**, **шш**. Зачастую это один и тот же клинописный знак, и только контекст может определить, какой звук он

отражает. Например, слово **sin** в зависимости от контекста может быть: **шин** (год), **щин** (вода), **чин** (сказать), **ч1ин** (насыпь), **ччин** (молотильная доска), **жин** (вам), **зини** (тесто для выпечки **зиниччат1**, пивного хлеба).

Напрашивается вывод, что в отношении якобы двуязычия Шумера, перешедшего со временем на один аккадский язык, все гораздо проще: и Аккад, и Шумер - названия только географических частей одной и той же страны с единым языком. Население делило страну на север и юг даже по климатическим особенностям: **elalu** (елалу) - верхняя, возвышенная часть и **saplialu** (чяплиялу) - нижняя, болотистая часть.

Тезис 3 плавно следует из предыдущих двух: существует крохотный этнос лакцы, или **леки**, язык которых имеет единую с аккадским языком лексику и с легкостью отождествляется с аккадским языком, он жив. Пока жив, но может исчезнуть в течение еще считанных поколений. Лакцы - исчезающий этнос. Лакская молодежь покидает привычный ареал обитания в силу быстро меняющегося мира, стремительной урбанизации; усиливается тренд на выезд не только с территории своего горного района проживания, но и из Дагестана, с Кавказа, и далее - за пределы России, в ближнее и дальнее зарубежье. При этом даже в Дагестане городские семьи во втором поколении не владеют родным языком, это выросшие в городе молодые родители и их дети. Не владея языком, они становятся номинально лакцами, лишаясь последнего идентификационного маркера, вливаясь в котел глобализации некой обезличенной этнической субстанцией.

Сохранение этого языка имело бы не только просто культурное, но и прикладное значение для науки, в частности, так называемой ассириологии, которая имеет основным методом исследования язык и памятники древности на этом языке. Уже теперь, на самом начальном этапе экскурса в аккадский язык, обнажается любопытнейшая «архитектура» словообразования, становятся понятны некоторые словесные «окаменелости», имеющие интернациональное хождение, такие как **Салам алейкум**, например. В странах, принявших религию ислам, это приветствие и пожелание мира. Но этим - же выражением, несколько видоизмененным, пользуются христиане - ассирийцы (**салама лак**) и иудеи (**шолом алейхем**). То есть, к какой либо из религий это выражение не имеет отношение, хотя традиционно именно так воспринимается и считается. Выражение это является калькой с шумерского приветствия и пожелания мира **salamu lequm**, вошедшего в языки ближневосточных народов - и в арабский, и в арамейский, на диалекте которого говорят ассирийцы, и в иврит - язык иудеев.

Красноречивым свидетельством вышеприведенного объяснения выражения **salamu lequm**, как заимствованного у шумеров приветствия, является наличие в языке сирияк, диалекте арамейского языка, на



котором говорят ассирийцы, двух вариантов и форм этого приветствия. Приветствие на сирийск выглядит так: **shlama lukh, shlama lakh** – «мира вам»; **shlama umukh, shlama umakh** – «мира между вами». В первом варианте слово **lakh** соответствует шумерскому, или аккадскому **lequ**, во втором варианте слово **umakh** соответствует шумеро – аккадскому **umma** (общество, община) в дательном падеже; либо это **uma** – «присутствующий, тот, который находится тут», тоже в дательном падеже, и возможно, второй вариант точнее.

Из Чикаго - ассирийского словаря: S, 89, **salamu** –«суц.; дружеские связи, мир, союз».

L, 130 -147, **lequ** - толкование слова занимает без малого 17 страниц и охватывает всевозможные виды человеческой деятельности, обозначая и имена, и определения, и действия. Обширность охватываемых словом понятий свидетельствует о применении слова шумерами для обозначения скорее граждан своей страны, территории, я не могу пока с определенностью сказать, что это этноним, имею в виду, на тот исторический период. Вероятнее всего - нет, хотя слово живо до наших дней именно как этноним, и в таком значении упоминается историками и географами с древнейших времен. Определение слова в Чикаго-ассирийском словаре: L, 132, «**lequ... le-qu-u =ka-sa-du ... Malku 1V 130**». Лак. **kasadu** (кашаду, кашиду) – состоятельный в моральном, имущественном отношении, наделенный возможностями, властными полномочиями. L,147, «**lequ...шумер. lu.ba.an.da.ri.bi: le-qu-su...**».

Смотрим теперь значение слова **amurru** A 2, 93, **amurru** (жен. **amurritu**) – «прил.; Аморит, т.е. относящийся к народу Амурру...**u-ri URI = Ak-ka-du-u, a-ri URI = A-mur-ru-u, ti-la URI = Ur-tu-u...lu. erim. al. sig.x = Su-tu-u ...lu Mar.tu.ki = A-mu-ur-ru-um...ti-il-la URI =Ur-tu-u, gis.kal.su.an.na = Qu-tu-u...lugal. Mar.tu =MIN (=sar-ru) A-mur-ri-i, sukkal. Mar.tu = suk-kal A-mur-ri-e...**». Здесь перечисляются жители территории Шумера и Аккада – **Akkadu** (аккадцы), **Amurru** (амореи), **Urtu** (урии), **Sutu** (сутии), **Qutu** (кутии). Но термин **leq** в качестве этнонима, при всей обширности охватываемых им видов деятельности и значений, в словаре мной не найден. Мы видим, что наряду с аккадцами и уриями указаны, населяющие территорию этносы, Амурру - они же Мярту, Сютти и Кутии. Вот собственно этнический костяк государства Шумер и Аккад, куда, несомненно, входили еще много племен, но этот костяк аккадо-, или шумеро-язычен, и именно их определял термин **leq**, становясь в дальнейшем определителем, этнонимом для сохранившихся остатков этих племен. Это мое предположение, я не претендую на истину в последней инстанции. Я филолог, и делаю выводы исходя из того факта, что язык, названный шумерским, далее - семитским аккадским, суть один язык, имеющий в виде современного лакского языка сохранившуюся его форму, в сильно редуцированном виде и с

неизбежными за тысячелетия изменениями, но притом - с потрясающе сохранившимся пластом базовой лексики. Речь не идет о той лексике, которая вошла и в местные, территориальные, так называемые семитские языки, как арабский, арамейский с его многочисленными диалектами, и также в индо - европейские языки, или же не только о ней. Речь идет о той базовой лексике, термины которой и определяют тот или иной язык, его скелет. То есть, если составить таблицу Сводеша из 207 слов для аккадского и лакского языков, в таблице будут одни и те же слова, за очень малым исключением.

Ближе к началу христианской эры - пусть историки уточнят это предположение - **леки** группируются, судя по старинной карте Месопотамии, на территории нынешней турецкой Анатолии, топонимика этой карты отражает чуть ли не современный Дагестан. Плотное заселение Анатолии связано, видимо, с интенсивным оттоком жителей Аккада и других городов: как отмечает средневековый историк Э. Ренан, с появлением еврейских купцов Аккад начал пустеть. И далее, оттесненные с этой территории другими племенами, появляются в государстве, образованном в начале новой эры - в Кавказской Албании. Леки, судя по всему, выступают в этом разноплеменном государственном образовании консолидирующим ядром. Для грузин, например, название Дагестана это издревле **Leqeti**, а горский танец с элементами акробатики, называемый ныне лезгинкой, **lequri**. И подобно названию Шумер, Албания и в этом случае - территориальное определение, возможно, принятое за пределами самой территории.

По предположению российского востоковеда и кавказоведа Н.Я. Марра, слово «Албания», как и название «Дагестан», определяет гористую территорию, страну гор. То есть не было мифического и загадочно исчезнувшего племени албан, на языке которых говорили все остальные 26 племен, консолидировавшихся в единое государство. Языком Албании, то есть языком, принятым для межнационального общения разноязыких племен, может оказаться архаическая форма одного из языков современных кавказцев, или народностей горного Дагестана. Это покажет расшифровка албанских палимпсестов, найденных на Синае, язык которых, по определению ученых, близок к современному языку удин, народа, проживающего на территории современного Азербайджана.

Существуют многочисленные попытки трактовки истории Кавказкой Албании как истории и государственности того или другого этноса. Это турки-азербайджанцы, ныне живущие на территориях Албании; лезгины, один из народов Дагестана, получившие свое название в позднейшие времена от «лек», «лекз», в связи с принадлежностью к государственности леков, и являющиеся настолько же леками, как мы, многочисленные народы России, являемся русскими. Официальной

наукой эти попытки рассматриваются как несостоятельная фальсификация. Племена, которые входили в состав Кавказской Албании, по моему предположению, это современные горские этносы Дагестана, такие как 1.Аварцы, 2.Андийцы, 3.Ахвахцы, 4.Каратинцы, 5.Тиндалы, 6.Багулалы, 7.Чамалинцы, 8.Годоберинцы, 9. Ботлихцы, 10.Дидойцы, 11.Бежтинцы, 12.Гунзибцы, 13.Гинухцы, 14.Хваршины, 15.Даргицы, 16. Кубачинцы, 17.Кайтагцы, 18.Арчинцы, 19.Лезгины, 20. Лакцы, 21. Табасараны, 22. Рутульцы, 23.Цахуры, 24.Агулы, 25. Удины, живущие в Азербайджане. Вот примерно 25 племен из 26 упоминаемых географом Страбоном, еще одно племя, возможно, горский этнос за пределами Дагестана – на территории Грузии, например.

Не углубляясь в политизированные и потому оспариваемые факты касательно границ либо этнического состава Албании, отмечу никем не оспариваемый факт вхождения в состав Албании совершенно друг друга не понимающих племен, с доказанной их принадлежностью к этносам Дагестана. В качестве языка для общения был принят, согласно историкам, язык одного из племен, язык гаргареев. Албания, как государственное образование, сформировалось к середине 1 века до н.э. Также не оспаривается принадлежность языка палимпсестов – письменных памятников Албании, найденных на Синае, к группе дагестанских языков. Таким образом, дагестанские этносы 2000 лет назад были, как и ныне, абсолютно разноязыкими, такими же останутся спустя тысячелетия, и такими были тысячелетия задолго до объединения в единое государство.

Язык – наиболее важный фактор самосохранения, самоидентификации в меняющемся мире. Ассимилируясь, отказываясь от своего языка, человек как бы предает всех своих предков, всех своих богов, самого себя, фигурально самоуничтожается. – примерно так оценивается потеря языка в этнической среде горцев. Полагаю, что языки дагестанских этносов и письменные, и бесписьменные идут из глубины тысячелетий и заслуживают сохранения, бережного отношения. Л. Оппенгейм пишет, что, владея аккадским языком и ведя на нем документацию и переписку, племена Месопотамии могли на более позднем этапе развития письменности перейти к составлению текстов на родных языках; если это так, возможно, найдутся письменные памятники, понимаемые с помощью этих языков.

Мигрирующие племена леков всю свою историю несут с собой топонимы с прежних, родных и вынужденно оставленных территорий. **Semaha** (Шемаха), **Habbalaka** (Кабалака), современные населенные пункты на территории Азербайджана, и бывших территорий Кавказской Албании, оказались также родом из Шумера, Месопотамии.

S shin 1, 288, **samahu** «сущ.; (вид муки?); **e-se (e-se-a)** A.TIR = **sasku, sa-ma-hu...samahu** A –«гл.; 1. буйно расти, процветать, 2.цвести, достигая чрезвычайной красоты и роста... **hi-li-ib NAGA = nahu, sa-ma-hu...hi.li = su-mu-hu, sa-ma-hu...ina sa-ma-hi-ia, ina e-le-si-ia...»**. Лак. **ese, esea (x1a1e, x1a1ea)** – напиток; **sasku (x1a1a)** – вид хмельного напитка; **hilibu, hili (гъилибу, гъили)**– согревающий, теплый; **nahu (наx1y)** – вкусный; **ina samahiia, ina elesiia (ина шамахи ия, ина элецiи ия (ты хмельной напиток, ты сладость)** – похоже, цитируется любовная лирика. Смысл слова понятен, но в цитируемых текстах упоминаются территории под одноименным названием в окрестностях Ниневии, возможно, поэтому слово также стало частью личных имен. И лакские мужские имена **Samhal, Samhala** (Щамхал, Шамхала) образованы от территориального названия **Samaha**.

A 2, 94, **amurru**, «...ana a-mur-ri-en sa GN... **habbulaku...**» Лак. **вана амурриен сса ГН... къабулаку-** вот аморейское ГН (географическое название)...кабулаку. То есть в цитируемом тексте ссылка на географическое название, и частью его, продолжением идет слово **habbulaku**.

Терминами, образованными от корня **leq**, изобилует весь словарь и в частности, приведенные для толкования цитаты. Такие слова, как **lequsu** (леккучу) – лакец, **leqajatu** (леккаяту) – с территории лакцев, **leqeam** (леккеям) – лакцам, **ilqu** (илку) – народ, население, **ilsi** (илчи) – глас народа (так называется современная газета лакцев) – являются обычными терминами, присутствующими в лакском языке для обозначения понятий, связанных с самоназванием лакцев.

Слова, означающие отца, родителя во многих языках- **ata, abu**, арабские отчества **ibn, bint** восходят к шумеро – аккадскому **banu** (B, 83, **banu** A) и к его производным. Лакские **babba** (баба) – мама, **amu** (аму) – бабушка, имена женские **Amu, Ata, Baniatu, Bani, Ummu, Ammu** (Аму, Ат1а, Баният, Бани, Умму, Амму) имеют происхождение от этого же слова.

Весьма интересна «архитектура» слов **saharru, kurku, kissuratu**.

Слово **saharru** из Чикаго – ассирийского словаря и слово лакского языка **sahar** (чагъар) – письмо, послание; бумага.

(S shin 1, 80) «...**gi.sa.har = sa-har-ru...gi.sa.har.du...**»- **Ки.са.хар.ду = чахарру**, то есть высказанные, отраженные на глине строки слов. Эти письма везли сопровождающие торговый или иной груз, списки товара для предъявления получателю груза. В дальнейшем слово стало обозначать как письмо, послание, так и бумагу для письма и вообще бумагу, и в таком смысле продолжает жить в языке.

Слово из Чикаго – ассирийского словаря **kurku** и слово из лакского языка **kurk, kuruk** (кьуркь, кьурукь) – журавль.

К, 561, **kurku** «...**hu.ru.ug = hu-ru-gu = kur-ku-u...**». **Hu.ru.ug** (хьуру-ук) – птица, издающая звук «хьур», далее превратилось в «кьур-ук» и затем в «кьурукь». Слово переведено как «гусь», но для обозначения гуся в Чикаго – ассирийском словаре тоже есть слово, оставшееся не истолкованным: Н, 166, **hazu** (hasu) – «сущ.; (птица)». Лак. **hazu, hazi** (къаз, къази) – гусь.

Слово **kissuratu** –К, 433, «сущ.; ...**gi.i.lu BALAG.DI =ki-is-su-ram...**(флейта)...». Слово взято в скобки, как в случаях предположительного толкования, поскольку авторы словаря не определили слово **kissa, kissuru** (кисса, киссуру или кисри) – палец, пальцы. **Balag di kissuratum** (балак тли киссуратум) – «поющая, озвучиваемая пальцем», флейта.

Слова, знакомые всем ассириологам, такие как **lisanu** (лишан), **tuppu** (тлупбу), **Malku sarru** (Малку чарру), **puhru** (пухьру) – имеют простое и ясное токование на лакском языке.

Л, 209, **lisanu** – «сущ.; ...4. язык, технический язык, специальный язык или диалект; персона, национальность, говорящие на (иностранном) языке...». Лак. **lisanu** (лишан) – знак, символ. Так назывались клинописные знаки, придуманные для записи и передачи речевых сообщений, и слово перешло во многие территориальные языки и в некоторых языках стало обозначать также физиологический орган речи, язык. В самом же шумеро – аккадском языке для обозначения органа речи, языка, существует другое слово – **maz, maziru** (маз, мазру) – язык, языки. В современной лакской лексике слово это применяется для обозначения словесного языка, речи и языка – физиологического органа речи.

Т-2, 129, **tuppu A** (tuppu) – «сущ.; 1. (надписанная) табличка (из глины, реже из других материалов), 2. доска, плоская поверхность, 3. надпись...**tup-pu-su...sasqilsu...tup-pa-am sesiama...**». Лак. **tum** (тлум) – говорить, **tubbu** (тлупбу) – сказанное, высказанное, например, **na si tubba** (на си тлупба) – «что мне говорить». Вот это высказанное **tubbu**, записывал на глиняной табличке **tubbusu** (тлупбучу) – писарь, **sasqilsu** (чич клупчу) – умеющий писать, **tubbam sesiama** (тлупбам чечияма) – записывающий высказанное, речь. От слова **tum** -говорить,- образованы слова, вошедшие и в другие языки **tabtaru** (таптар) – запись, документ и **kitab** (китаб) – книга, последнее есть в хинди и в сирийских диалектах арамейского языка.

Выражение **Malku sarru** (Малку чарру), являющееся названием шумеро-аккадского толкового словаря синонимов, означает буквально искусная, правильная речь.

M1, 166, **malkatu** A - «сущ.; королева...**mal-ka-tum, sa-nu-ka-tum = sar-ra-tum, Malku...**». Все три слова имеют в составе **-tum**, слова характеризуют речь.

M1, 166, **malkatu** B (**malikatu**) - «сущ.; (титул Иштар)...**Innin galga sud ... = ma-li-qa-tu...**». Лак. слово сохранилось в виде женского имени **Malikatu** (Маликат) и мужского имени **Malik** (Малик), также про искусного в речи человека говорится, что говорит он, как **malaik** (малаик). Шумерское слово из пояснения **galga** (гьалгья) означает речь.

M1, 166, **malku** A (**maliku**) - «сущ.; король, (иностраный) правитель...**urmah = ma-al-ku...ma-al-ku, ma-li-ku, lu-li-mu, ra-rak-ku, e-tel-lum = sar-ru Malku... ma-li-ku = sar-ru...**». Слово **urmah** (урмак) существует в лакском языке, и видимо, оно означает меткое, острое слово (в лакском языке много слов, ограниченно применяемых в речи, конкретного значения и происхождения которых никто не знает, этимология потеряна). Остальные слова все также имеют отношение к характеристике речи, **sarru** (чарру) - речь; говорим, изрекаем.

Следующее слово- **puhru**, также широко известное ассириологам, как «ассамблея», «совет».

P, 485, **puhru** - «сущ.; 1. ассамблея, совет, коллегия, контингент, армия, группа, 2. все количество, все... **ki-sa-al = KISAL, .ki-sal-lu (...)** **KISAL = pu-uh-rum ... si-pa-ri = pu-uh-ru... um-ma-nu = pu-hur...si-bu-tum = pu-uh-ru...E. Malku...**». Лак. **pu, puhru** - (ппу, ппухъру) - отец, отцы, старец, старцы. Становится очевидным, что слово **pu** в современном лакском языке является редуцированной формой слова **puhur**, об этом свидетельствует сохранившаяся форма множественного числа **puhru**. **KISAL, kisallu = puhrum** (к1и зал, к1и залу) - Отец небесный, Всевышний. То есть слово применялось для обозначения богов либо обожествляемых предков. **sibari = puhru...** Лак. **sibarku** (чибарк1) - мужская часть населения, племени. ...**ummanu = puhur...sibutum = puhru...** Здесь слова **ummanu, sibutum** характеризуют **puhru** как основателей рода, племени, прародителей. Очевидно, что заблуждение авторов словаря в трактовке слова объяснимо, слово означает действующих лиц ассамблей, советов, а не само мероприятие. Примеры речи: ...**ana pu-hu-ur DUMU.MES. Jamina assum temisunu leqem aspur (...вана пухъур Ямина ащум т1емичуну леккем ачбур)** - ...вот старец Ямина по делу сватовства к лекам отправился). В словаре имя **Jamina** трактуется, как **Benjamen**, но у лакцев существует отдельно аналог этого имени - **Bunijamin** (Буниямин).

Приводя слова из Чикаго-Ассирийского словаря, я для научной достоверности излагаю ту интерпретацию слова, которая присутствует в словаре, она в тексте в пределах кавычек. Очевиден контраст между толкованием в словаре и правильной версией перевода, я об этом говорила в предыдущих статьях. К этому можно относиться снисходительно, с пониманием, с учетом предельной сложности задачи, которую поставили перед собой составители словаря. Мое преимущество в том, что я носитель того языка, каким стал на сегодняшний день язык Шумеров и Аккадцев, - лакского языка.

Завершая, дополню свой рассказ образом: Найдены развалины огромного здания, с множеством помещений, построенного нашими далекими предками. Время поработало над ним, нет уцелевших стен, даже некоторые кирпичи истерты в пыль. Но найдены там - же чертежи, планы помещений и этажей, оставленные древними строителями; правда, и они тоже плохо уцелели и частично утерялись, но по ним видно, что здание прекрасно. Собрались зодчие, каменщики, и много лет подряд пытаются отстроить прекрасное здание, но то и дело, приходится разбирать отстроенные стены и строить по новой - не соответствуют чертежи и планы, здание может разрушиться. Наконец, много лет спустя, зодчие радостно возглашают об отстроенном здании. Стоит оно, но нет в нем красоты, нет гармонии, и ветер сквозняком воет в пустых помещениях...Любопытный бродяга, проходя однажды по помещениям отстроенного здания, находит, благодаря своему любопытству, - некий шифр, пояснение для пользования чертежами. Но каменщиков нет, зодчих нет, и если даже они вернуться, вряд ли будут слушать бродягу (на этот раз в роли бродяги выступаю я).

*Использованные материалы и литература:*

- The Assyrian dictionary, volume 1 A, part 1, Chicago, Illinois, 1964
- The Assyrian dictionary, volume 1 A, part 2, Chicago, Illinois, 1968
- The Assyrian dictionary, volume 2 B, Chicago, Illinois, 1965
- The Assyrian dictionary, volume 3 D, Chicago 37, Illinois, 1959
- The Assyrian dictionary, volume 4 E, Chicago, Illinois, 1958
- The Assyrian dictionary, volume 5 G, Chicago, Illinois, 1956
- The Assyrian dictionary, volume 6 H, Chicago 37, Illinois, 1956
- The Assyrian dictionary, volume 7 I and J, Chicago, Illinois, 1960
- The Assyrian dictionary, volume 8 K, Chicago, Illinois, 1971
- The Assyrian dictionary, volume 9 L, Chicago, Illinois, 1973
- The Assyrian dictionary, volume 10 M, part 1, Chicago, Illinois, 1977
- The Assyrian dictionary, volume 10 M, part 2, Chicago, Illinois, 1977
- The Assyrian dictionary, volume 11 N, part 1, Chicago, Illinois, 1980
- The Assyrian dictionary, volume 11 N, part 2, Chicago, Illinois, 1980
- The Assyrian dictionary, volume 12 P, Chicago, Illinois, 2005
- The Assyrian dictionary, volume 13 Q, Chicago, Illinois, 1982

The Assyrian dictionary, volume 14 R, Chicago, Illinois, 1999  
The Assyrian dictionary, volume 15 S, Chicago, Illinois, 1984  
The Assyrian dictionary, volume 16 S tsade, Chicago, Illinois, 1962  
The Assyrian dictionary, volume 17 S shin, part 1, Chicago, Illinois, 1989  
The Assyrian dictionary, volume 17 S shin, part 2, Chicago, Illinois, 1992  
The Assyrian dictionary, volume 17 S shin, part 3, Chicago, Illinois, 1992  
The Assyrian dictionary, volume 18 T, Chicago, Illinois, 2006  
The Assyrian dictionary, volume 19 T, Chicago, Illinois, 2006  
The Assyrian dictionary, volume 20 U and W, Chicago, Illinois, 2010  
The Assyrian dictionary, volume 21 Z, Chicago, Illinois, 1961  
Old Akkadian writing and grammar, I.J. Gelb, Chicago, Illinois, 1952  
Glossary of old Akkadian, I.J. Gelb, Chicago, Illinois, 1957

## Послесловие редактора

От души поздравляю Разият Омариёву с очень интересной работой, и желаю, чтобы специалисты по ассирийским, шумерским и аккадским языкам ее услышали. От себя могу добавить, что на Дагестанском проекте FTDNA

<http://www.familytreedna.com/public/dagestan/default.aspx?section=yresults>

есть три лакца – Лугуев, Рубен и Тупчиев, и все они имеют гаплогруппу R1b, причем ее древний субклад – R1b-L23, который распространен на Кавказе и на Ближнем Востоке. По моим соображениям, опубликованным в журнале *Advances in Anthropology* в 2012 году, эта гаплогруппа должна была доминировать у шумеров. Она сейчас преобладает у ассирийцев, предположительных наследников шумеров. Это еще одно косвенное, но свидетельство, что мы на правильном пути.



# "Slon" in the language of mammoth hunters. Root-words for elephant

Petr Jandáček  
127 La Senda Rd.  
Los Alamos NM USA 87544  
[p.jandacek@gmail.com](mailto:p.jandacek@gmail.com)  
[www.jandacek.com](http://www.jandacek.com)

## Part I

### Why are the words for ELEPHANT so similar across EURASIA??

Anecdotal record: From earlier travels through Central Europe I was aware that in all Slavic languages the word for "Elephant" was "SLON". Also, through travels in Mongolia and China I was intrigued by the similarity of the Mongol and Chinese words for "ELEPHANT". The Mongol word for "Elephant" is "ZAAN" and the Chinese word is "SiONg" or "SiANg". These words (in my estimation) were similar to "SLON" in all of the Slavic languages. In March and April of 2013 I went on several safaris in Zimbabwe, Zambia, Botswana and South Africa and had discovered (while riding on an African Elephant) that the indigenous word for "Elephant" was "TLOU" and in my estimation, very similar to "SLON". My vague study of the Eurasian words then was expanded to Africa. My research became more deliberate.

The **T** in TLOU and the **S** in SLON are interchangeable. They are "**dentals**". The **T** is produced by pressing the tongue against the TEETH and releasing the AIR by withdrawing the tongue and allowing the AIR to make a plosive sound. The **S** is produced by AIR hissing between the teeth. Substitution of such "**DENTALS**" is evident in words like Exten**T** and Exten**S**ion, Ra**T**ional and Rea**S**on, Commi**T** and Commi**S**Sion etc. (K is often a substitute for S or C-TS-TZ as in Caesar=Kaiser/Císar/Tsar/Tzar.)

This brings up THE DISTINCT POSSIBILITY THAT THE TLOU/SLON WORD FOR ELEPHANT CAME FROM AFRICA TO ASIA AND EUROPE 60,000 YEARS AGO WITH THE FIRSTS HOMO SAPIENS. [1]

*(The Editor comment: Since there were many ancient and not so ancient migrations “into Africa” (see, e.g., (Hayden, E.C., 2013, “African genes tracked back”, Nature, 500, p. 514) it is equally possible that the word was brought to Africa from elsewhere. Regarding “60,000 years”, “first Homo sapiens” and “out of Africa” – those fantasy stories are not really serious, and cannot be used for any kind of support of anything. See the first article in this issue of the Proceedings).*

Earlier hominids lived not only in Africa but throughout Eurasia. Australopithecus-like (or primitive Erectus-like) hominids lived in Georgia and on the Island of Flores in Indonesia. Peking Man had relatives in Heidleberg. [2]

Denisovans had relatives among the Neanderthals.

We must question Symbolic Thought and Language capacity of these earlier humans because they left no representational ART. Cro-Magnons were fully human in language as indicated by virtuosity in art. While riding on an African Elephant and while on the ground I had collected quite a few words for elephant in the Bantouid languages of southern Africa.

When Homo Sapiens migrated to Asia and Europe there were ELEPHANTS EVERYWHERE they went!!! There were Stegodons on the Island of Flores in Indonesia and throughout Eurasia. There were Mammoths in Europe and Asia,...and more Mammoths and Mastodons in the Americas. [3]

It was totally unnecessary to create a *new lexeme* for an animal so similar to one they knew in their homeland. The word TLOU went with them into new lands.

When I was in Africa I collected quite a few words for ELEPHANT IN NATIVE LANGUAGES. I annotated them here: **THE LEXEME, LANGUAGE, and the AUTHORITY** who provided the INFORMATION.

LEXEME	NATIVE LANGUAGE	AUTHORITY
TLOU	Setswana	Mavis Ndaruka Matengu Kachikau Village Private Bag K-1 Kasane, Botswana
ZHOU	Kalanga Tribe	Ookeditse “Onx” Boy <a href="mailto:onxboy@gmail.com">onxboy@gmail.com</a>
NDJOU (NDŽOU)	Baherero	
OTJOU (OTŽOU)	Harero	Priscillah Orman <a href="mailto:tjuaorman@yahoo.com">tjuaorman@yahoo.com</a>
UZOVU	Subiya	
NZOVU	Kaonde	Brian Shiompa (guide) <a href="mailto:bravo_sierra1977@yahoo.com">bravo_sierra1977@yahoo.com</a>

<b>NJOVU</b>	Ngoni	Mwami <a href="mailto:mwani.banda@gmail.com">mwani.banda@gmail.com</a>
<b>NJOMVU</b>	Nyanja (most widely spoken in Zambia, Nyanja and Bemba)	
<b>INSOFU</b>	Bemba	Mwami <a href="mailto:mwani.banda@gmail.com">mwani.banda@gmail.com</a>
<b>NDTHOVU</b>	Mbukushu	Calebuse Maboga Box 1625 Maun, Botswana
<b>TLOU</b>	Setswana	<a href="mailto:tiso.teko@yahoo.co.uk">tiso.teko@yahoo.co.uk</a>
<b>MNUZOVU</b>	Tonga (National tongue of Zambia)	Fredson Mulamata c/o Bulungu Primary School P.O. Box 830194 Mumbwa, Zambia
<b>ZHOU (ŽOU):</b>	Karansa	Mike Tsoka Nyoni (Masai) <a href="mailto:nyonimike@ymail.com">nyonimike@ymail.com</a>
<b>INDLOVU</b>	Ndebele	Avias Ncube <a href="mailto:aviasncumbe@yahoo.com">aviasncumbe@yahoo.com</a>
<b>NZOVU</b>	Tonga	Mafiyos Ndolo Muzamba Mambanje School P.O. Box 33 Dete Hwange, Zimbabwe
<b>NZOU</b>	Shona	Micha Munkuli Songwa School P.O. Box 5424 Cross Dete, Hwange, Zimbabwe

All of the above Bantoid Languages contain a **Dental Z,T,Ž,S,TH** plus an open vowel **O** much as the Eurasian languages below. Alternately, the tongue is placed on the an alveolar ridge (upper gum) instead of the upper teeth to produce the **N,D,L** sounds accompanied by the open vowel - very much like in Europe and Asia. [4] [5]

In some instances the word is a bit longer and the phonemic elements identified above are sandwiched in a bigger word. Here I underline the elements identified above.

<i>Word for ELEPHANT</i>	<i>Native Language</i>
<b><u>INGI</u>rOFU</b>	Tsonga
<b><u>NDTHOVU</u></b>	Mbukushu
<b><u>INGLOUFU</u></b>	Bayeyi
<b><u>NDHOVUO</u></b>	Hambu Kushi
<b><u>INGLOFU</u></b>	Zulu

**A Ready Synoptic Comparison of Onomatopoeic words for Elephant in many Eurasian Languages**

Chinese .....	<b>S</b>	ee	<b>A<sub>H</sub></b>	<b>N</b>	g
Hakka (south China) .....	<b>S</b>	i	<b>O</b>	<b>N</b>	g
Tocharian A .....	<b>K</b>	a	<b>L</b>	<b>A</b>	<b>M</b>
Tocharian B.....	<b>K</b>	o	<b>L</b>		<b>M</b> o
Latvian .....	<b>Z</b>	i	<b>L</b>	<b>O</b>	<b>N</b> us
Saami/Lapp .....	<b>S</b>		<b>L</b>	<b>O</b>	<b>NN</b>
Tibetan.....	<b>G</b>		<b>L</b>	<b>A</b>	<b>N</b>
Slavic (MANY languages!)	<b>S</b>		<b>L</b>	<b>O</b>	<b>N</b>
Polish (Slavic variant) .....	<b>S</b>		"u"	<b>O</b>	<b>N</b>
Vietnamese .....	<b>C</b>			<b>O</b>	<b>N</b> voi
Mongol.....	<b>Z</b>		a	<b>A</b>	<b>N</b>
Japanese .....	<b>Z</b>		o	<b>s</b>	<b>A</b> <b>N</b>
Laotian .....	<b>S</b>			<b>A</b>	<b>N</b> g
Thai .....	<b>CH</b>			<b>A</b>	<b>N</b> g

Georgian is a Paleocaucasian language and as such it *may* be one of the basic languages which should be considered as "ancestral" to Semitic, Indo-European, Ural-Altaic and other language families. Close scrutiny will reveal that the Semitic word for "elephant" = **PIL** as well as the Slavic = **SLOn** are contained in the Georgian word for "Elephant" = "**SPI'LO**" (**სპილო**). Perhaps Dmanisi will reveal language clues as well as skeletal evidence. Perhaps in the future I can convince Dr. David Lordkipanidze to consider this question. [http://mylanguages.org/multimedia/georgian\\_audio\\_animals.php](http://mylanguages.org/multimedia/georgian_audio_animals.php)

The words for ELEPHANT may be based on the Onomatopoeic sound which is made by the animals.

SOUNDS of TRUMPETING ELEPHANTS (Asian & African)

<http://www.youtube.com/watch?v=qUKkJavD38w>

<http://www.youtube.com/watch?v=PgG2-gpemT0>

Subject: Words for Elephant are very similar in Chinese, Mongol, Tocharian, Japanese, Slavic etc..... from times of MAMMOTHS??

Recently I had discovered that there are THREE CLUSTERS of lexemes, which are the words for Elephant in Eurasia:

- #1. The Greco-Sudanic word cluster "*ELEPHANT*",
- #2. The Semitic word cluster "*FEEL- PEEL- FIL-PIL etc*". and
- #3. The Eurasian (Chinese, Mongol, Tocharian, Tibetan, Japanese, Slavic etc. ( *S###N, Z###N, SL#N, GL#N, KL#N, Z#S#N, S###Ng, Z###Nus* etc.)

### *References*

- [1] <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-2297658/Out-Africa-story-rewritten-New-DNA-analysis-puts-date-human-migration-early-62-000-years-ago.html>
- [2] <https://www.google.com/search?q=heidelberg+man&hl=en&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=psBqUYsXBYGmyQGHu4GgBA&sqi=2&ved=0CD4QsAQ&biw=1213&bih=814>
- [3] <http://www.elephant.se/stegodon.php> / <http://en.wikipedia.org/wiki/Mastodon>
- [4] [http://en.wikipedia.org/wiki/Alveolar\\_ridge](http://en.wikipedia.org/wiki/Alveolar_ridge)
- [5] <http://www.google.com/search?q=alveolar+ridge&hl=en&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=YCJrUYaqOML1iwKtk4AY&sqi=2&ved=0CDMQsAQ&biw=1213&bih=814>

## Part II

### **SLON in the minds of Gravettien/Pavlovian/Kostienkian and other Mammoth Hunters**

Petr Jandáček  
127 La Senda Rd.  
Los Alamos NM USA 87544  
[p.jandacek@gmail.com](mailto:p.jandacek@gmail.com)  
[www.jandacek.com](http://www.jandacek.com)

#### **ABSTRACT**

In my recent travels through Mongolia and China I was struck by the fact that in Chinese and in Mongol the words for "ELEPHANT" were not very dissimilar from the Slavic word "SLON" "[СЛОН](#)".

The Chinese word for "Elephant" is See-AHng. The Mongol word for "Elephant" is Zaan - (in Cyrillic written = Заан). In both Mongol and Chinese there is the omission of the "L" sound in their indigenous words for "Elephant". I was motivated to find out what the Japanese called an "Elephant". A quick look on Google revealed that the Japanese word for "Elephant" is **Zosan** or **Zo**. The function of the Japanese suffix "san" serves a similar purpose as the "on" in "slon". It defines gender and respect. As an artist I am often accused of "overactive imagination", but by adding an "L\*" sound to Z\*OsAN or to Z\*O we come up with a word not very dissimilar to SLON-[СЛОН](#). This short paper suggests that the hunters of mammoths called their prey "SLON" or some such *lexeme* which starts with a dental S or Z and ends with an alveolar/nasal N with an open vowel A or O in the middle with an *optional* liquid/alveolar L.

#### **LEXICONS re: ELEPHANTS**

The Slavic word **SLON** is now found between the geographical points of Ljubljana - Vladivostok as well as Prague - Vladivostok, and extends to remnants of Slavic populations in Eastern Germany (Wends) and Slovenian dialects in Italy, Austria and Hungary. **ZILONUS** (or ZILONis) is the Latvian word for Elephant. **GLAN** is the Tibetan word for Elephant. (G & Z or S are often interchangeable as in Zrno/Grain or Zlato/Gold.) Tocharian A word for Elephant is **ONKALAM**. Tocharian B word for Elephant is **ONKOLMO**. We may consider here OKEL or KEL= elephant's tusk. It may be prudent to

consider both SLON and "the animal having OKEL". "Creative" rearranging of phonemes can yield words resembling "**KLON**" = (SLON). (As in the English word "CARP" can result in Slovenian KRAP or Czech KAPR.)

The "L" sound in many languages is problematic. When we were in China we had a guide who spoke very good English. A very important word in the tourist industry is "Hotel". Our Chinese tourist guide could only pronounce the word as "Hoter". In America a very popular comical utterance is "Rots of ruck!". Most Americans had lost the context of this phrase. A Japanese reporter wished Richard Nixon: "Rots of ruck on your next erection!" He meant to say: "Lots of luck on your next election!".

Keep in mind that the word VENETI arose because Sloveneti was too arduous for non-Slavic people to utter. In a similar way the SLOWends (Slavic) peoples in Germany are called Wendisch or Wends. Often times Germans would pronounce the phonemic combination SL as in SLEep >> "SCHL" = SCHLafen. "Slo" on the other hand is a very common and endearing combination of sounds in SLOvanic languages. National states in modern Europe as well as smaller ethnic groups use the "slo" or "sla" element in their identity. Among them are Slovenes, Slovaks, Slavonians, and (in northern Poland) the Slovicians, and other Slavs.

There are many significant and poignant Slavic words with the SL prefix. Among them are the Czech words: slast = bliss, sláva = glory, sluj = cave or cavern, sládek = brewer, sladký = sweet, slaný = salty, slza = tear, slunce = sun. Even more poignant is the fact that SLOVANIC Languages obtain their name from the lexeme: "SLOVO" which means "Word" or "Word of Honor". Thus, SLAVS by definition are the "Users of Words".

It is very unlikely that "SLON" was a loan-word from Germanic or Italic languages. It *could* be a loan from Asia.

Hakka language is a variant of Chinese spoken in the south of China and as the native dialect on Formosa. The Hakka word for Elephant is **SIONG**. In Polish the "L" sound in SLON is palatalized and approaches the sound of the "English **W**" and thus it is a semi-vowel. In Polish the word is pronounced **SuON**. Thus it may be expected that the "L" sound became fugitive/silent in SLON as languages evolved from the original Eurasian language. The Vietnamese word for Elephant is **CON VOI**. The Saami/Lapp word for Elephant is **SLONN**. [1.]

Semitic Languages have a totally different form for their word for Elephant.

The Arabic word for Elephant is **FEL**.

The Hebrew word for Elephant is **FEEL** or **PEEL**.

With the Diaspora as well as with the spread of Islam there are variants of

**Peel or Feel or Fel** in many parts of Central Asia and among peoples who had an extensive maritime tradition such as the Vikings and the Greeks.

The Farsi word for Elephant is **FEEL**.

The Azerbaijani word for Elephant is **FIL**.

The Kazakh word for Elephant is **PIL**.

The Pushtu word for Elephant is **PIL**.

The Uzbek word for Elephant is **PHEEL**.

The Armenian word for Elephant is **PLUGH**.

The Chechen word for Elephant is **PIYL**.

The Tatar word for Elephant is **FIL**.

The Tajik word for Elephant is **FIL**.

The Turkish word for Elephant is **FIL**.

The Icelandic word for Elephant is **FILL** (ostensibly from their Viking travels).

The Faroese (Viking) word for Elephant is **FILUR**.

The Greek word for Elephant is either **FEEL** or **ELEPHANTAS!** [ελέφαντας](#)

**The Latin word for Elephant is ELEPHANTUS.** (The Romans used the grapheme "V" to write the "U" sound.)

Most European languages subsequently had adopted some form of the Greco-Latin "ELEPHANT derivative".

The Basque word for Elephant is **ELEFANTE**.

The Finnish word for Elephant is **ELEFANTTI** or **NORSU**.

The Estonian word for Elephant is **ELEVANT**.

The Hungarian word for Elephant is **ELEFÁNT**.

The Afrikaans word for Elephant is **OLIFANT**.

Irish Gaelic word for Elephant is **EILIFINT**.

Scottish Gaelic word for Elephant is **AILBHEAN**.

Welsh Gaelic word for Elephant is **ELFFANT**.

The Yiddish word for Elephant is **HELFOND**.

The Kiribati word for Elephant is **EREBANTI**. The Kiribati word demonstrates the aversion which some languages have to "L" and "F-V-PH" phonemes.

Suffice it to say that all the Germanic and Italic languages also derive their words for Elephant from the Latin model. [2]

Thus, in Europe there are Three Linguistic (Phonemic) Sources for the cognate of "Elephant".

#1. The Phonemic source from the Greek ELEPHANTAS.

#2. The Phonemic source from the Semitic or FEEL, PEEL, FEL ...

and #3. The Phonemic Slavic -SLON - perhaps from Bantoid TLOU 60,000 years ago.



The Semitic source is imported from the Arabian peninsula and the Levant. The Hellenic Word Source has most likely origins which are Hamitic from the Sudan. (The author had played with the concept that the Slavic prefix "VELE" {VERY BIG} as in Velehrad, Velegrad, [велеград](#) velemesto, velemoc, velesila...*may* play a role in the word: "Elephant".) The Slavic-optional initial "V" sound would follow the same rule as the Slavic word for Eight = Osem or Vošem. (The author had eliminated the Slavic "VELE" option and cautions others against such dead-end scholarly pursuits.)

The word **SLON** as used in ALL SLAVIC LANGUAGES is the only one which is evidently indigenous and autochthonous. The use of the word **SLON (and variations)** may extend in some modified form to the Himalayas and to China and Japan (and other parts of Asia) and into the time of the Eurasian Ice Age... and by same logic, to the Mammoths.

## Discussion

The Last of the Mammoths survived ON WRANGEL ISLAND to about 4,000 years ago. [3]

By 4,000 ya humankind entered the Historical period and Elephants from India and Africa were known to caravans and locals through tales, sagas, byliny and legends. Thus for the Slavs and others there was no need to remove the word "SLON" from their lexicon. Most mammoths were extinct by 10,000 years ago. But recent evidence places mammoths on St. Paul Island, Alaska till 3750 BC and on Wrangel Island till 1650 BC. [4] [5]

When Thomas Jefferson sent out the Lewis & Clark Corps of Discovery (1804 - 1806) He (Jefferson) hoped that the explorers would still find living samples of mammoths. [6]

## Etymology

The word "mammoth" comes from the [Russian](#) мамонт *mamont*, probably in turn from the [Vogul \(Mansi\) language](#), *mang ont*, meaning "earth horn". The word first appeared in English in [Richard James's Dictionariolum Russico-Anglicum](#) of 1618.[3] In English, the noun "mammoth" also has become an adjective meaning "large" or "massive". [7]

The Word ELEPHANT also is of rather modern coinage:

[elephant \(n.\) - Online Etymology Dictionary](#)  
[www.etymonline.com/index.php?term=elephant](http://www.etymonline.com/index.php?term=elephant) from Latin elephantus, from Greek elephas (genitive elephantos) "elephant, ivory," ... Hamitic elu "elephant," source of the *word* for it in many Semitic languages. [8]

The word Fel-Feel-Peel is a recently imported word from Abrahamic lands.

The word **SLON** and related words: **GLAN**, **SIONg**, **See-AHng**, **SLONN**, **ZAAN**, **ZILONUS** etc seem to have been used throughout Eurasia for thousands of years.

Unless we can pinpoint an individual who indulged in neologisms and coined the word "SLON" in the last couple of thousand years we must always assume that the word comes to us from great antiquity. We can safely say that the Slavic Languages began serious "branching" After Cyril and Methodius -- since a SINGLE Glagolitic language served ALL Slavic people well at that time - a thousand years ago. **Since all Slavic peoples use the ONE AND ONLY TERM "SLON" we are prone to assume that the term goes back to a time when ALL speakers of the language had EXPERIENTIAL KNOWLEDGE ABOUT PROBOSCIDEA in their own Homeland.** Even after the extinction of Proboscidea from their immediate environment oral and written traditions continued to live on and on... perpetuated by trade from India and the Orient.

For Thousands of years the people of the Alps had not seen any elephants. Yet when Hannibal was crossing the Alps it is a safe bet that the locals knew what those critters were and had a lexicon dealing with the huge beasts and their valuable ivory.

[Proboscidea - Wikipedia, the free encyclopedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Proboscidea)

[en.wikipedia.org/wiki/Proboscidea](https://en.wikipedia.org/wiki/Proboscidea)

The *Proboscidea* (from the Latin proboscis) are a taxonomic order containing one living family, Elephantidae, and several extinct families. This order, first. [9]

Thus we can rather safely assume that Mammoth Hunters used (some form of) the word "SLON" to call their prey.

Carl Sagan wrote a famous book: The DRAGONS of EDEN where he argued that humans from birth have a fear of snakes because primates in trees were safe from most predators, but not so much from snakes. [10]

### **Apologia:**

I must confess that I had trepidations even suggesting that the word "SLON" was used by the Mammoth Hunters of the Gravettien-Pavlovian-Kostienkian cultures of the Paleolithic. Yet there are only two ways to account for the word "SLON".

#1. 19th Century scholars promulgated that millions Slavs emerged from the small area of Pripyat River Marshes in the 6th Century AD and populated over half of Europe. As these people obtained knowledge about

elephants some authoritative individual or group of individuals then would send messengers to all the Slavic villages from the Elbe River to the Ural Mountains and compel all the Slavic people to abandon the use of words like FEL or ELEPHANT and adopt the word "SLON". Alas, there were no elephants emerging from the Pripyat River Marshes 1500 years ago. There would have been no room for the SLONS next to the tightly packed SLAVS.

#2. The other scenario suggested is that in the Stone Age people of the Gravettian-Pavlovian-Kostienkian and other related cultures hunted Proboscidea in Eurasia. Only thousands (or perhaps few hundreds of thousands) of hunters and gatherers would have used the word "SLON" and passed the word on to their more numerous descendants. Mammoths became extinct, but southern Eurasians domesticated elephants and perpetuated the knowledge of such animals among their trading partners who continued to use the word "SLON".

Supporting the linguistic connection between GLAN, ZAAN, SIONg, See-AHNg, ZOAN, KLON, and SLON is the 16,000 year old genetic link of R1a and R1b.

[11.] Perdih\*, Jandáček, Feb. 2012 Volume 5, No.2 Proceedings of the Academy of DNA Genealogy / Rossijskaja Akademija DHK - Genealogii // Boston-Moscow-Cukuba pp 38 through 94 "New Understanding of Western Eurasia in Prehistoric Times"

\* Corresponding author: [a.perdih@gmail.com](mailto:a.perdih@gmail.com)

PS. There is one more fascinating feature about Elephants. The two forms of Elephants (Asian and African) are not merely 2 different species.... But they belong to TWO different GENERA! Lexodonta & Elephas. Yet, there is at least one case where the mating (in a zoo) between the **two genera** PRODUCED A LIVE BIRTH! This could suggest that MAMMOTHS could be fertile with both Elephas and Lexodonta! pj

PSS The Czech word for Hippopotamus is Onomatopoeic "**HROCH**" (the CH is pronounced as in Ba**CH**) . Perhaps the Mongol word **ZAAN!** is the best Onomatopoeic representation of the call of an elephant with a Mammothean accent. **SLON** is not quite as onomatopoeic, but it is OK. pj

[https://www.youtube.com/watch?feature=player\\_embedded&v=qUKkJavD38w](https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=qUKkJavD38w)

[https://www.youtube.com/watch?feature=player\\_embedded&v=PgG2-gpemT0](https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=PgG2-gpemT0)

## References

- [1.] [wold.livingsources.org/vocabulary/14](http://wold.livingsources.org/vocabulary/14)
- [2] [www.himandus.net/elefunteria/library/words/languages.html](http://www.himandus.net/elefunteria/library/words/languages.html)
- [3] [en.wikipedia.org/wiki/Wrangal\\_Island](http://en.wikipedia.org/wiki/Wrangal_Island)
- [4.] [en.wikipedia.org/wiki/Mammoth](http://en.wikipedia.org/wiki/Mammoth)
- [5.] [io9.com/5896262/the-last-mammoths-died-out-just-3600-years-ago-but-they-should-have-survived](http://io9.com/5896262/the-last-mammoths-died-out-just-3600-years-ago-but-they-should-have-survived)
- [6.] [www.earlyamerica.com/review/2000\\_fall/jefferson\\_paleon.html](http://www.earlyamerica.com/review/2000_fall/jefferson_paleon.html)
- [7.] [en.wikipedia.org/wiki/Mammoth](http://en.wikipedia.org/wiki/Mammoth)
- [8.] [www.etymonline.com/index.php?term=elephant](http://www.etymonline.com/index.php?term=elephant)
- [9.] [en.wikipedia.org/wiki/Proboscidea](http://en.wikipedia.org/wiki/Proboscidea)
- [10.] [en.wikipedia.org/wiki/The\\_Dragons\\_of\\_Eden](http://en.wikipedia.org/wiki/The_Dragons_of_Eden)

If *One Picture is Worth a Thousand Words..* then... this photo of an OLD MAMMOTH HUNTER asking about Elephants in many languages across Eurasia



says it all.....

## A COMMENT FROM THE EDITOR

Petr Jandáček has presented an interesting essay. It is tempting, of course, to interpret his collection of words for Elephant from a viewpoint of DNA genealogy. I do not pretend to explain all the observations by Petr Jandáček, so please bear with me in a light and easy manner.

There are three groups of words for the animal presented, and each can be assigned to a particular ancient haplogroup, with its own way of ancient migrations. The word SLON seems to be carried by the Eurasian haplogroup

K-M9, which arose around 55,000 years ago (ya), then it split into haplogroups NO and P (around 45,000 ya), and P in its turn split to Q and R (around 40,000 ya). R produced R1 (26,000 ya) , and then R1a (20,000 ya) and R1b (16,000 ya).

```

. . . . . B M60
. . . . . CT M168
. . . . . DE M1
. . . . . . D M174
. . . . . . E M96
. . . . . CF P143
. . . . . . C M130
. . . . . . F M89
. . . . . . G M201
. . . . . . H M69
. . . . . . IJK M523
. . . . . . . IJ M429
. . . . . . . . I M170
. . . . . . . . J M304
. . . . . . . . K M9
. . . . . . . . LT CTS2888
. . . . . . . . . L M61
. . . . . . . . . T M184
. . . . . . . . . K(xLT) M526
. . . . . . . . . M P256
. . . . . . . . . NO M214
. . . . . . . . . . N M231
. . . . . . . . . . O M175
. . . . . . . . . . P M45
. . . . . . . . . . Q M242
. . . . . . . . . . R M207
. . . . . . . . . . . R1 M173
. . . . . . . . . . . . R1a L420
. . . . . . . . . . . . R1b M343
. . . . . . . . . . . S M230

```

**1. SLON (with variants)-saying haplogroups and populations (O, Q, R1a haplogroups)**

Today haplogroup O is predominant one in China, Tiber, Vietnam, Cambodia, and generally in South East Asia. Those carry word SLON in variations. Haplogroup Q is represented in Mongolia, among some Siberian people, and among Native Americans. Haplogroup R1a has the highest content among Slavic people. Again, they are SLON-saying population. R1a people in Europe spoke Aryan (Indo-European) language since apparently 10,000 ya, however, the word SLON might have preceded IE languages.

## 2. ELEFANT--saying haplogroups and populations (R1b haplogroup)

Another set of haplogroups, representing ELEFANT/ELEPHANT-saying populations, are R1b-derived ones. Some of them are typical R1b people, such as the Basques, the Afrikaans (mainly Dutch), Irish Gaelic, Scottish Gaelic, Welsh Gaelic. They have borrowed Indo-European languages from R1a people in the 1-st millennium BC, and before that they spoke non-IE language, which migrated with the R1b people (Arbins) across Eurasia, then Caucasus, then the Middle East. So we might expect to find ELEFANT in Georgia, Armenia, Turkey, Sumer, Egypt, however, after migrations of the Arbin across those territories some 8,000-5,000 ya, those regions were heavily influenced by bearers of haplogroups J, Semitic people. For example, Georgian word (SPILO) is a blend of Aryan and Semitic variants. So, there is no need to look for the Dmanisi man (*Homo Georgicus*) to explain the above.

It might have been that the Arbins brought the ELEFANT word to Europe, where it made into Latin, however, that along their migration path the word turned into a Semitic variant. The Arbin might have had influence over Scandinavia (Finland, Estonia), Hungary, Germany, hence, Ashkenazy Jews, and all of them employed various modifications of ELEFANT (Helfond in Yiddish).

## 3. FEL-FEEL-PEEL-PIL--saying haplogroups and populations (J haplogroups)

The Semitic haplogroup is mainly J, which arose at least 20,000 ya in Mesopotamia. That time they had not seen NO+P folks, as well as R1a and R1b people, so they brought about their own word, which was FEL-FEEL-PEEL. Everywhere bearers of haplogroups J had spread Islam, along with the language, we see those FEL-PIL-FEEL-PEEL: Farsi, Azeris, Uzbeks, Chechens, Tatars, Tajiks, Turks, etc. The Armenians are different in that regard, they have a roughly equal combination of R1b and J2, so one might expect to hear there something between Elephant and Feel, so they got PLUGH (Pluf? Plaf?)

Regarding Africa and Africans, with their INGI/rOFU, NDTHOVU, INGLOUFU, NDHOVUO, INGLOFU for Elephant, Slon or Fel, it would be a double stretch if to state that the last three variants came from Africa. The first stretch is that the African words are pretty much different from all the three; the second stretch is that non-Africans did not come out of Africa, it is a cliché which is wrong in the first place (see the first article in this issue).

Anatole A. Klyosov

# Numerical rhyme as an instrument measuring time/space between Indo-European languages

## *Numerical rhymes as a formula*

Petr Jandáček  
127 La Senda Rd.  
LOS ALAMOS NM USA 87544  
[p.jandacek@gmail.com](mailto:p.jandacek@gmail.com)  
[www.jandacek.com](http://www.jandacek.com)

The Definition of Numerical Rhyme for the purposes of this paper is a formula, which calculates the sum of consonants, vowel and (*in future work*) semi-vowels and palatalizations in a set of numerals from one to ten in a given language. The vowels are here identified as a,e,i,o, & u. The consonants (here) are b,c,d,f,g,h,(ch as in Bach),k,l,m,n,p,q,r,s,t,v,x,& z. The semi-vowels are j,w, and y. Palatalizations are especially common in Slavic languages. In Czech they include č,d',ě,ň,ř,š,ť & ž. For the purposes of this paper the palatalized consonants - d', ň, ř, & ť *may* use the Slovenian lexicography = dj, nj, tj, & lj. The nuances of the Slovenian system are better understood.

In calibrating the degree of rhyme;

- matching consonants will be worth **four points**,
- matching vowels will be worth **two points**,
- matching semi-vowels (S-V) and/or matching palatalizations (P) will be worth one point (perhaps in a future paper). For now, the Polish lexicography with combinations of c-s-z ... system and the use of diacritical marks ( & ) used in Czech, Slovenian, Slovak, and those used in Cyrillic are NOT totally compatible. It is very much like comparing the proverbial apples and oranges.... and pears, and peaches, and plums....

The reason for less points for vowels is because vowels are naturally more fugitive and subject to change within the same family of words. Consider English: band, bend, bind, bond, bound, and bundle. (The vowels change – the consonants remain the same.) Thus, in additional re-visiting this line of reasoning in the future it may be useful to expand this study into palatalizations.

Allow me to demonstrate how the rhyming points will be calculated in Czech and Russian.

<b>Russian</b>	odna	dva	tri	četyre	pyat'	šest'	sem'	vosem'	devyat'	desyat'	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	D	tr	t r	t	t	s m	s m	d t	d t	64
Vowels (2)	a	A					e	e	e a	e a	16
											<b>80</b>

<b>Czech *</b>	Jedna	dva	tři	čtyři	pjet	sjest	sedum	osum	devjet	deset	<b>Total</b>
Consonants (4)	D	d	tř	t ř	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	A	a	i	i	e	e	u	u	e e	e e	24
											<b>80</b>

Categorically it is the pairings of the lower odd number and the next higher even number which thusly rhyme. Example (in Czech) JedA & dvA, TRĪ & čTyŘĪ, pĚT & šEsT, sed\*M & os\*M, DEvĚT & DEsET. These numerals are the focus of this study. Many other languages rhyme their numerals (Eskimo, Finnish) but among Indo-Europeans only the Slavs do it so profoundly. The related Balts also rhyme their numerals to a lesser degree.

It had not escaped the notice of the author that there are other pairs, which rhyme for more mysterious purposes. For instance: (2) DVĚ & (9) DeVĚt also display some rhyming features. In Armenian (2) yerk'u and (3) yerek - display rhyming.

We may speculate that stone-age people who fabricated baskets and cloth rhymed their numerals using the dual number for the over/under binary features of such technologies. Contemporary computer science (1011001010001) relies on the same principle. Even in the modern world we have numerical rhymes used to teach knitting and similar productions of fabrics. [3.] Musings of a Knitting Spinning Felting Dyeing Braiding Aficionado [Nurseknitnurseknit.blogspot.com/2006/11/knitting-rhymes-and-surprise-video.html](http://Nurseknitnurseknit.blogspot.com/2006/11/knitting-rhymes-and-surprise-video.html)

While in all of the Indo-European languages there remains the similarity of phonemes representing numerals, (Sed\*m = Seven, Tri=Three) it is only in the Slavic Numerals that the rhyme and reason is evident. NonSlavic languages, which are (or were) in contact with Slavic languages, display some similar rhyming. This paper attempts to standardize the correlations between the linguistic distance and time and space of devolution from the original Slavic model. It begs the question if genetic distance will relate to the rhyming distance.

Abstract: Venetic/Slavic Languages rhyme their numerals by twos to a high frequency. In parts of the Slavic continuum the rhyme sometimes becomes



"relaxed" as in (3) TrI & (4) ČetyrE or rhymes simply by the ending phoneme rather than by a final (whole) syllable. Non-Slavic languages seldom rhyme their numerals. Indo-European languages which evolved in proximal geographical space to Slavic lands or shared time with the Slavs had retained more of the numerical rhyme than had languages which are distal or did not share history with the Slavic element. Thus, Baltic languages, which share with the Slavs a contiguous boundary as well as membership in the Balto-Slavic group of I-E languages, had retained more of the numerical rhyme than had all the other Indo-European tongues. Venetian and Dalmatian dialects display rhyming of numerals while Standard Italian does not. Evidently, this is because these dialects have a long history as well as geographic contact with the Slovenes and Croats. Bavarian dialect rhymes some of its numerals while Standard German rhymes not. Bohemia and Bavaria share an extensive border as well as much common history. Tocharian **B** (Western) rhymes more of the numerals than Tocharian **A** (Eastern), which is located further from Slavic lands. Thus, a general law of relativity is proposed which predicts the frequency of numerals (between one and ten), which rhyme in a particular language. This prediction is based on degrees of proximity (space) and duration (time) of the separation from the compulsive Slavic need to rhyme numerals. The parody to Einstein's Theory of Relativity was at first serendipitous but subsequently useful and deliberate.

Key Words: Numerals, Rhyme, Instrument, Slavic, Veneti, Proximal, Distal, NonSlavic, Dual Gramatical Number, Binary, Digital, Pairings, Masculine JEDEN - Feminine JEDNA-ENA-ODNA..., Gender Dependent Counting,

Rhyme of Numerals used as an instrument to measure the Evolution/Devolution of Indo-European Languages from their Slavic Proto-Type

If we consider the English kinship terms: father, mother, brother, and sist\*er, we ought be struck by the rather consistent endings. Lumping concepts into rhyming clusters as a demotic/heuristic device is quite common (consider hydrogen, oxygen, nitrogen, etc.). The Slavic compulsion to rhyme numerals is most audacious in the case of the dialects of Slovenian in Italy where their words for *seven* are SÉDAN and just to force the rhyme - their word for *eight* is OÉSAN, OSAN or ÓSN. [5.] Jandáček 2004. Categorically in Slavic Languages the words for *seven* and *eight* terminate in the sound of "m" as some variants of sed\*m and os\*m.

Hyper conformity to the rhyme of numerals is the strongest in the lands of the Slavs where the influence of the (preRoman) Veneti was profound. In Poland and Russia the rhyme becomes slightly "relaxed", and thus the Polish words for *five* and *six* have dissimilar palatalizations. In Russian the word for *seven* is SEM' as it had lost the Common Slavic "D" as in "SiDem".

The spelling in genes of identical twins is the same based on only four letters of the genome alphabet: Adenine, Guanine, Thymine and Cytosine. Alas, in linguistics (with two dozen or more letters) identical twins who both use the Irish form of John can spell their names in many ways; Shawn, Shaun, Sien, Sean, Shaughn, Shone, Chaun, Chone, and even Šán etc. Thus the soft science of linguistics will *never* have the rigor of chemistry and the percentage of rhyming numerals must therefore be an "intelligent estimate".

For purposes of handy reference I provide a Table of Rhyming Slavic Numerals [2.]

<b>Russian</b>	odn a	dva	tri	četyre	pjat'	šest'	sem'	vósem'	dévjat'	désjat'	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	s m	s m	d t	d t	64
Vowels (2)	a	a					e	e	e a	e a	16
											<b>80</b>

<b>Belorussian</b>	adzna	dv a	try	čatýry	pjac'	šesc'	sem	Vósem	dzévja c'	dzésjac '	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	c	c	s m	s m	dz c	dz c	72
Vowels (2)	a	a	y	y			e	e	e a	e a	20
											<b>92</b>

<b>Ukrainian</b>	odn a	dva	try	čotýr y	p'jat'	šist'	sim	Vísim	dév'jat'	désjat'	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	s m	s m	d t	d t	64
Vowels (2)	a	a	y	y			e	e	e a	e a	20
											<b>84</b>

<b>Polish</b>	jedna	dwa	trzy	cztery	pieć	szesć	siede m	osie m	dziewi eć	dziesi eć	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	c	c	m	m	dz c	dz c	64
Vowels (2)	a	a	y	y	e	e	e	e	ie ie	ie ie	32
											<b>96</b>

<b>Lower Sorbian</b>	jadn a	dw a	tso	styro	pěš	šes ć	sedy m	wósy m	žewěš	žaseš	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	t	t	s	s	m	m	z s	z s	48
Vowels (2)	a	a	o	o	e	e	y	y	e	e	20
											<b>68</b>

<b>Czech</b>	jedn a	dva	tři	čtyři	pět	šest	sedu m	osum	devět	deset	<b>Total</b>
--------------	-----------	-----	-----	-------	-----	------	-----------	------	-------	-------	--------------

Consonants (4)	d	d	tř	tř	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e	u	u	e e	e e	24
											80

<b>Upper Sorbian</b>	jednaj	dva j	tři	štyři	pjeć	šěsć	sydo m	wóse m	dzewje ć	džesać	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	c	c	m	m	dz c	dz c	56
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e			e	e	16
											72

<b>Slovak</b>	jedna	dva	tri	štyr y	pät'	šest'	sede m	osem	devät'	desät'	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	a	a	i	y			e	e	a	a	16
											72

<b>Slovenian</b>	ena	dva	trij e	štírj e	pět	šest	séd* m	ós*m	devêt	desêt	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r	t	t	m	m	d t	d t	48
Vowels (2)	a	a	i e	i e	e	e	*	*	e e	e e	28
											76

<b>Doberdob (Italy)</b>	ena	dva	tri	štiri	pet	šest	sédan	ósn	dévat	désat	<b>Total</b>	
Consonants (4)			tr	t r	t	t	n	n	d t	d t	56**	
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e	e		e a	e a	22	
				** 8 extra bonus points for matching <i>n</i> in 7 & 8								78

<b>Ter (Italy)</b>	dna	dva	tri	četiéri	p ét	šès t	sedan	oesa ń	dévat	désat	<b>Total</b>	
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	n	n	d t	d t	64**	
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e	e a	e a	e a	e a	28	
				** 8 extra bonus points for matching <i>n</i> in 7 & 8								92

<b>Savodnje (Italy)</b>	adna	dva	tri	štír	pét	šest	sédam	osan	devét	desét	<b>Total</b>	
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t			d t	d t	44**	
Vowels (2)	a	a			e	e	a	a	e e	e e	20	
				** subtract 4 for lack of <i>m</i> or <i>n</i> match in 7 & 8								64

<b>Osoane (Italy)</b>	dna	dva	tri	štíre	pet	šeist	sedan	osan	dévat	désat	<b>Total</b>
Consonants	d	d	tr	t r	t	t	n	n	d t	d t	64**

(4)											
Vowels (2)	a	a			e	e	a	a	e a	e a	20
				** 8 extra bonus points for matching <i>n</i> in 7 & 8							84

<b>Croatian</b>	jedna	dva	tri	četiri	pet	šest	sedam	osam	devet	deset	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e	a	a	e e	e e	24
											80

<b>Serbian</b>	jedna	dva	try	četyry	pet	šest	sedam	osam	devet	deset	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	a	a	y	y	e	e	a	a	e e	e e	24
											80

<b>Macedonian</b>	edna	dva	tri	četiri	pet	šest	sedu m	osum	devet	deset	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e	u	u	e e	e e	24
											80

<b>Bulgarian</b>	edna	dva	tri	četiri	četiri	šest	sédem	ósem	dévet	déset	<b>Total</b>
Consonants (4)	d	d	tr	t r	t	t	m	m	d t	d t	56
Vowels (2)	a	a	i	i	e	e	e	e	e e	e e	24
											80

Observation: If one were to consider all of the Slavic Languages on the basis of numerals from one to ten (alone) one would be tempted to consider them to be but a single language, and even the dialects would be nearly same. One would also be struck by the high frequency of rhyme, and the proclivity to revert to rhyme. If one in the pair of numerals drifts away from the standard pronunciation, the other will soon follow.

[2.] Footnote & SIDEBAR [The original source of the numerals here presented was from

R.J. Schellen, Balto-Slavic Numerals

<http://members.tripod.com/rjschellen/BaltSlavNums.htm>

It was somewhat improved by Anton and Andrej Perdih in 2003. Recently Jandáček needed reassurance that a feminine form "Edna" or "Jedna" could be substituted for the masculine form "Jeden" Anatole Klyosov and Basil Chulev

provided such reassurance. Jandáček needed this confirmation that "Jeden" was convertible into the feminine "Jedna" for a more perfect rhyme with Dva.]

In the case of NonSlavic languages the prevailing condition is a minimal rhyming of numerals.

<b>Old Prussian (BaltoSlavic)</b>	a?ns	de?i	trij an	ketr urj?i	p?n kj?i	*usj ai	*sept? njai	*ast?nj ai	*new?n jai	des?m tan	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	tr			t n	t n			32
Vowels (2)					i	i	ai	ai	a	a	14
		Observe that in OLD PRUSSIAN rhyme is a bit more than 1/2 of typical Slavic									<b>46</b>

<b>Lithuanian (BaltoSlavic)</b>	viena s	du	tr? s	Ketu ri	pen ki	?e?i	septi ni	a?tuon i	devyni	d??im t	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r			t n	t n	d	d	40
Vowels (2)					e	e	i	i	i	?	12
											<b>52</b>

<b>Latvian (BaltoSlavic)</b>	viens	divi	tr?<s	?etr i	pieci	se?i	septi ni	astoni	devini	desmi t	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	tr	c	?	t n	t n	d	d	48
Vowels (2)					e	e	i	i	e i	e i	16
											<b>64</b>

<b>Standard German</b>	eins	zwe i	drei	vier	funf	sec hs	siebe n	acht	neun	zehn	<b>Total</b>
Consonants (4)									n	n	8
Vowels (2)		ei	ei								12
											<b>20</b>

<b>Central Bavarian: (proximal to Czech)</b>	oans	zwo a	drai	viar e	fimb fe	sec hse	simm e	aocht e	naine	zene	<b>Total</b>
Consonants (4)									n	n	16
Vowels (2)					e	e	e	e	e	e	12
											<b>28</b>

<b>Italian</b>	uno	due	tre	qua tro	cinq ue	sei	sette	otto	nove	dieci	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	tr			(tt)	(tt)			24

Vowels (2)												0
												<b>24</b>

<b>Venetian</b>	on	do	tri	cuatr o	sinqu e	sie	sete	oto	nove	diese	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	tr	s	s	t	t			32
Vowels (2)					i e	ie			e	e	12
											<b>44</b>

<b>Dalmatian</b>	join	doi	tra	kwatr o	chenk	si	sapto	guapt o	nu	dik	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	tr			pt	pt			32
Vowels (2)	oi	oi					a o	a o			16
											<b>48</b>

<b>Albanian</b>	nje	dy	tre	katér	pes é	gjasté	shtaté	teté	nénté	dgjeté	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r	s	s	t	t	t	t	40
Vowels (2)					e	e	e	e	e	e	12
											<b>52</b>

<b>Greek</b>	éna	díó	tri a	tessera	pénd e	éksi	eftá	oxtó	ennéa	déka	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r			t	t			24
Vowels (2)			a	a							4
											<b>28</b>

<b>Hungarian</b>	egy	kett-o	haro m	negy	ot	hat	het	nyolc	kilenc	tiz	<b>Total</b>
Consonants (4)					t	t					4
Vowels (2)											0
											<b>4</b>

<b>Finnish</b>	yksi	kaks i	kolm e	nelja	viisi	kuu si	saites man	kahd eksan	yhdek san	kymm enen	<b>Total</b>
Consonants (4)	ks	ks			s	s	n	ks n	ks n	n	56
Vowels (2)	i	i			i	i	a	a			12
											<b>68</b>

<b>Saami-Lapp</b>	okt a	guokt e	golb ma	njeallj e	vihtt a	guht ta	cielza	gavcc i	ovcci	logi	<b>Total</b>
Consonants (4)	kt	kt			htt	htt		cc	cc		56

Vowels (2)					a	a		i	i		8
											64

Anatolian Languages are too fragmented to be of use here

<b>Armenian</b>	mek	yer k'u	yere k	cors	hing	vec	yot	ut	inn	tasn	<b>Total</b>
Consonants (4)		rk	r k				t	t	n	n	32
Vowels (2)		e	e								4
											36

<b>English</b>	one	two	three	four	five	six	seven	eight	nine	ten	<b>Total</b>
Consonants (4)			r	r		s	s		n	n	24
Vowels (2)											24
											24

<b>Turkish</b>	bir	iki	uc	dort	bes	alti	yedi	sekiz	dokuz	on	<b>Total</b>
Consonants (4)								k z	k z		16
Vowels (2)						i	i				4
											20

<b>Tocharian B</b>	se	wi	trai	štwer	piš	skas	sukt	okt	nu	šak	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r	s	s	kt	kt			40
Vowels (2)											40
											40

<b>Tocharian A</b>	sas	wu	tre	štwar	pañ	sak	spat	okat	nu	šak	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r			t	t			24
Vowels (2)							a	a			4
											28

Notice that Tocharian B rhymes more than Tocharian A because it is closer to Slavic lands!

<b>Avestian</b>	aeuua	duu a	traii ö	čatB arö	pañ a	xšu uaš	hapta	ašta	Nauua	dasa	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r			t	t			24
Vowels (2)	uua	uua	o	o			a	a	A	a	24
											48

<b>Sanskrit</b>	eka	dva	tri	catú r	pāñc a	s.as.	saptá	as.tá	Náva	dáca	<b>Total</b>
Consonants (4)			tr	t r			t	t			24

Vowels (2)	a	a					a	a	a a	a a	16
											40

<b>Swedish</b>	en	två	tre	fyra	fem	sex	sju	atta	Nio	tio	<b>Total</b>
Consonants (4)											
Vowels (2)									Io	io	8
											8

[6.] SIDEBAR [The excellent source of the above information is the website <http://www.zompist.com/numbers.htm> Numerals in Over 5000 Languages] "Poetic license" allows a latitude and a margin of error and bias. The author of this paper is flexible and receptive to other such calibrations. Still, he trusts that you will see at first glance that the Slavic languages rhyme their numerals MORE than others. Other languages rhyme their numerals minimally or not at all. Also it is important to notice that Lithuanian has much more rhyme than does Swedish, Finnish has much more rhyme than Saami-Lapp, Venetian and Dalmatian have more rhyme than Standard Italian, Tocharian B has more rhyme than Tocharian A, etc. In all cases -- the more proximal the language is to Slavic Lands -- the more rhyming of numerals it has. The more distal the language is to Slavic Lands -- the less rhyme there is in the numerals. In Slavic languages the frequency of rhyme is about 80 points. In the Baltic languages the average of rhyme is about 54 points. The range of rhyme outside of the Slavic and Baltic languages is determined by distance and degree of contact.

### Discussion:

For these reasons I propose that the original Indo-European counting was invented by Stone Age Slavic tribes as a Binary System of mathematics useful in Weaving and Basketry and later punch cards used in looms and first computers. It was based on two Grammatical Genders (Jedna & Dva).

The original (Slavoform) Indo-European Language had a DUAL Grammatical Number. This DUAL number is still used routinely in Slovenian and other Slavic languages. Even in English it is still evident in words like "either" rather than "any" and "neither" instead of "none" and "both" instead of "all". It is also evident in English measures. eg: Two half-pints in a pint, Two pints in a quart, 2 quarts in a Half Gallon and Two Half Gallons in a Gallon 2-4-8-16... ounces. In European Music the octaves work the same as ounces.

These are just a few examples to clarify the DUAL nature of our ancestral counting and measuring which is so well preserved in the RHYME & REASON OF SLAVIC COUNTING.



Perhaps such "Half-Life" of Numerical Rhyme could be used to date the differentiation of Indo-European Languages.

All Indo-Europeanists are in agreement that the ORIGINAL INDO-EUROPEAN Language used Dual Number.

For more information about the earlier paper (2004) about the Slavic Rhyming of Numerals please see [www.jandacek.com](http://www.jandacek.com) -- Click on PROTO-SLAVIC CONCEPTS Jandáček also speculates that the word for FIVE had its origins in the word for FIST and/or sPAN of fingers = PĚsT and/or rozPJAT. The word for six is from S JEŠTĚ = ŠEST. (Še Vedno in Slovenian) (or as in Russian **ЕЩЕ разик, еще да раз!**) (in the song "Е-Е yu Khnem") Jeszcze is the first word of the Polish National Anthem. [7.] SEVEN (SED\*M) is likely from SE DvĚMa (With Two). 8 - Os\*M or VOszEM may be from VÁŽEM = We bundle and TIE.

\* Apologia: The council of a respected colleague (Anton Perdih) proposed that I would use the forms of the first two numerals as JEDEN & DVA. These two words do not rhyme. When at first I proposed to use the forms jednA & dvA (because they do rhyme) my friend protested that I erred in using "wishful science". I defend my preference by these five arguments:

1. In Slovenian the normal form is EnA & DvA.
2. When counting in the twenties 30s, 40s, 50s onto infinity -- the form of the numerals in Czech is exclusively (21) Dvacet jednA, (22) Dvacet dvA, (31) Třicet jednA, (32) Třicet dvA..... (91) Devadesát jednA, (92) Devadesát dvA (101) Sto jednA, (102) Sto dvA.....etc.
3. The two genders (feminine jednA) and (Masculine dvA) are consistent with the DUAL Number which I invoke at times in this paper (in other contexts).
4. And, yes, the Rhyme of jednA & dvA is consistent with (3) TŘI & (4) čTyŘI, (5) pJET & (6) šJEsT, (7) sedUM & (8) osUM and (9) DEvĚT & (10) DEsET. RHYME.
5. I had consulted with Anatole Klyosov and Basil Chulev and was reassured that one *can* count OdnA & Dva or Edna & Dva in other Slavic languages.

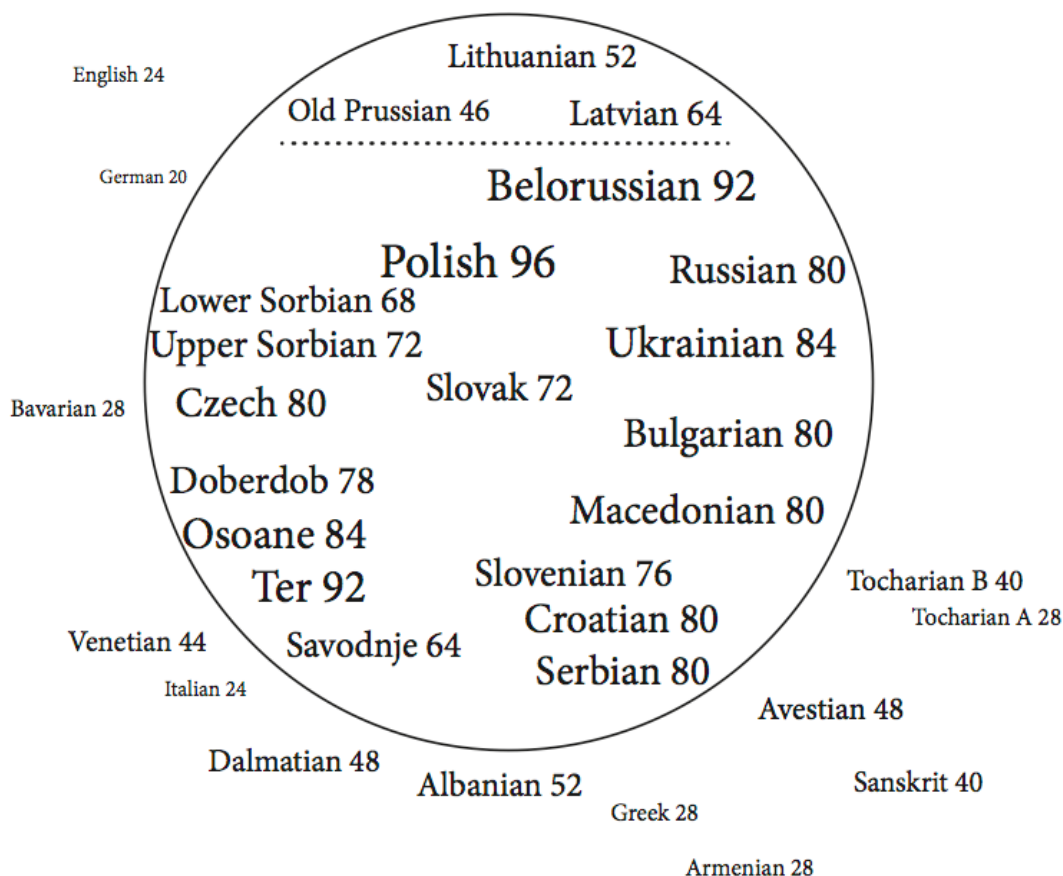
Yet another disappointment for me is that thus far I have not been able to use the various systems the Slavs use to designate palatalizations.

**CORE & PERIPHERAL INDO-SLAVIC LANGUAGES**

A straight line drawn between Indic and Icelandic, AngloSaxon and Anatolian, Kurdish and Cornish, Punjabi & Portuguese, Latvian & Latin, Scandinavian & Sardinian, Bengali & Breton, will always slice through the SLAVIC CORE.

Petr Jandáček © 2012





### References

1. Traces of European past 2003 ZBORNIK ZALOŽNIŠTVO JUTRO, Jutro d.o.o., Ljubljana 2004 BASE TEN COUNTING AS THE EXTENSION OF THE ARCHETYPICAL BASE FIVE SYSTEM OF BASQUES AND SLAVS Jandacek Petr

2. R.J. Schellen, Balto-Slavic Numerals, <http://members.tripod.com/rjschellen/BaltSlavNums.htm>

It was somewhat improved by Anton and Andrej Perdihin in 2003. Recently Jandáček needed reassurance that a feminine form "Edna" or "Jedna" could be substituted for the masculine form "Jeden" Anatole Klyosov and Basil Culev provided such reassurance. Jandáček needed this confirmation that "Jeden" was convertible into the feminine "Jedna" for a more perfect rhyme with Dva.

3. Website: [Nurseknitnurseknit.blogspot.com/2006/11/knitting-rhymes-and-surprise-video.html](http://Nurseknitnurseknit.blogspot.com/2006/11/knitting-rhymes-and-surprise-video.html)
4. Website: <http://www.zompist.com/numbers.htm> Numerals in Over 5000 Languages
5. Website: <http://www.jandacek.com> has additional detailed information about Slavic Rhyming of Numerals
6. Website: <http://www.zompist.com/numbers.htm>
7. Polish National Anthem : Jeszcze Polska nie zginęła,  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Poland\\_Is\\_Not\\_Yet\\_Lost](http://en.wikipedia.org/wiki/Poland_Is_Not_Yet_Lost)

# О ВЕЛЕСОВОЙ КНИГЕ

## Предисловие редактора

В 9-м (сентябрьском) выпуске Вестника мы приступили к экспертному анализу «Велесовой книги», который планировался быть в четырех частях.

Часть первая – что есть в наличии для объективного рассмотрения вопроса, то есть составить тщательный список фотографий дощечек и материалов их перерисовок. Иначе говоря, это сухой, нейтральный сбор и изложение ФАКТОВ. Эта часть фактически завершена и опубликована в 9-м выпуске за этот год.

Часть вторая будет излагать то, насколько близкими к исходному тексту (то, что есть в наличии, не скатываясь в пустое обсуждение мнений, «истинны» они или нет) были переводы известных переводчиков, и насколько имеется согласование между ними и известными текстами ВК. Здесь надо понимать, что переводчики имеют полное право на авторские переводы и их доведение до читателя всеми дозволенными средствами. Их переводы могут вдохновлять читателей и пересказчиков, получать высшие литературные премии, быть канонизированы, наконец, но они не будут иметь отношения к буквальному содержанию текста, на основании которого будет вестись интерпретация с позиций ДНК-генеалогии. ДНК-генеалогия не может брать в качестве основы для исследования авторские, вольные переводы, если не показано, что они буквально согласуются с исходным текстом. Поэтому на втором этапе нашей экспертизы надо понять, что в самом деле излагает ВК, а не то, что рассказывают переводчики-интерпретаторы.

Часть третья будет излагать основные положения критики ВК, и насколько эти положения соответствуют доступному тексту ВК. Опять забегаю вперед, будет показано, например, что критика А. Зализняка зачастую вообще не имела отношения к самому исходному тексту, она относилась к авторскому переводу. Это часть покажет, насколько добросовестны и честны были критики. Если они не были добросовестны и честны, это вовсе не будет означать древность и подлинность ВК, это просто будет означать, что этим критикам нельзя верить, что их вела не наука и не желание сообщить правду, насколько это возможно, а другие соображения.

Часть четвертая будет излагать интерпретации текстов ВК на основе ДНК-генеалогии, на основе разработок в рамках этой науки, но только если в ВК есть что интерпретировать. Иначе говоря, если в текстах ВК будет выявлено то оригинальное, что даст значимость таких интерпретаций, если при этом будет получено новое знание. Особое внимание будет уделено тому, что не было известно в исторической науке в первой половине 1950-х годов, когда ВК была впервые обнаружена.

Строго говоря, часть вторая экспертизы должна представлять сухой и нейтральный перечень значимых (для ДНК-генеалогии) фраз исходного текста, и список вариантов его перевода переводчиками. Часть этого материала представлена в данном выпуске Вестника. Но продолжают поступать и другие важные материалы, касающиеся профессиональной экспертизы Велесовой Книги. Строго говоря, они не попадают в часть вторую экспертизы, поскольку часть вторая не имеет дело с мнениями и экспертными оценками, она, повторяю, только предоставляет материал для последующего анализа методами ДНК-генеалогии. Но лингвистический анализ очень нужен, потому что он составляет важную часть осмысления материала. До сегодняшнего дня самым известным лингвистическим анализом был разбор одной дощечки (в фотографии) Л.П. Жуковской, опубликованный 53 года назад в журнале «Вопросы языкознания». Разбор был внимательный, но вывод неожиданно негативный, что не совсем согласовывалось с самим разбором. С тех пор разбор Л. Жуковской многократно критиковался, и подробное критическое рассмотрение было опубликовано в майском выпуске Вестнике за 2013 год А.А. Тюняевым (том 6, № 5, 886-903).

В этом выпуске мы продолжаем тему критического рассмотрения анализа дощечки Л.П. Жуковской, и помещаем статью профессионального филолога, доктора филологических наук А.Т. Липатова.

## По поводу экспертизы Л.Жуковской дощечки 16.а из «Влесовой книги»

*Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись (к вопросу о методе определения подделок) // Вопросы языкознания. 1960. № 2, стр. 142-144*

А.Т. Липатов,  
доктор филологических наук, профессор  
Марийского государственного университета (Россия, г.Йошкар-ола)

При лингвистической экспертизе публикации Л.П. Жуковской сталкиваешься с резкими несоответствиями и противоречиями в оценке ее автором языковых особенностей дощечки 16.а «Влесовой книги»: с одной стороны, в статье содержится блестящий анализ дощечки выдающимся знатоком палеографии, а с другой – без каких-либо глубоких доводов сделан во многом бездоказательный вывод о поддельности «Влесовой книги».

Анализ же самой статьи начнем с письма украинского профессора Б.Яценко, присланного лично Л.Жуковской. Б.Яценко, в частности, пишет: «Вы блестяще доказали подлинность Влесовой книги», сделав тогда «максимум возможностей, чтобы защитить ее в тогдашней политической ситуации», и называет статью Жуковской «прямо-таки откровением с точки зрения палеографии». Вот само это «откровение исследовательницы» текста дощечки 16.а: «Специфические буквы (*p*, *x*, и «*ять*») расположены в рядах и не выходят в межстрочные поля. Буква *ч* также расположена в ряде, что присуще наиболее древним почеркам кириллицы». «Древними являются *e*, симметричная *ж* и буква *м* с овалом, который провисает до середины высоты буквы, что сближает ее с подобною буквой из надписи царя Самуила 933 года. Про древность говорит «подвешенное» письмо, в котором буквы подвешиваются к линии строки, а не пишутся на ней. Для кириллицы такая черта не специфична, она скорее походит на сходные (индийские) образцы. У текста хорошо выдержана сигнальная линия, которая проходит у знаков на середине высоты, что подтверждает наибольшую возможную древность кириллического памятника».

При оценке данного текста Б. Яценко не скрывает своего восхищения: «Лучше и больше сказать о подлинности Влесовой книги с точки зрения палеографии просто невозможно».

Но затем в тексте Л.Жуковской без каких-либо убедительных доказательств следует по существу безапелляционный приговор: «Если по палеографическим данным, хотя они и вызывают сомнение (?! – А.Л.), нельзя прямо судить о подделке, то данные языка свидетельствуют о том, что рассмотренный материал не является подлинным (?! – А.Л.)».

Суждения же эти основаны не на странности или исключительности форм, а на сочетании в тексте разновременных языковых фактов, которые не могли существовать ни в одном реальном языке, по крайней мере – в языке восточной группы, на отражение которого претендует «Влесова книга». Отказ «Влесовой книге» в ее подлинности еще более усилен в коллективной статье «Буганов В.И., Жуковская Л.П., Рыбаков Б.А. Мнимая «древнейшая летопись» // Вопросы истории. 1977. № 6.», где просматривается скрытая идеологическая заданность представленного материала .

В одной из своих последних книг («Слово, сотканное жизнью». Йошкар-Ола, 2011. С. 88-114) мне уже пришлось подробно представить доказательства в защиту подлинности «Влесовой книги». Позволю сослаться лишь на некоторые языковые аспекты сторонников и оппонентов «Влесовой книги».

Так, много нареканий оппонентов «Влесовой книги» вызывает сам ее язык, в котором находят множество алогизмов, неправильностей в начертании и употреблении слов и их форм, усматривая в тексте «Влесовой книги» «смещение языковых эпох». Но это и не удивительно: пожалуй, этот древний памятник – плод творчества многих авторов, живших не только в разные эпохи, но и говоривших на разных славянских наречиях. При этом за многие века дощечки побывали во многих руках; их владельцы отнюдь не всегда были специалистами в области лингвистики. А от времени дощечки все больше и больше ветшали и текст становился не только мало понятным, а в определенных местах и трудно читаемым. Далекие от тайн лингвистики владельцы дощечек на свой вкус осовременивали их текст, осовременивая его, подправляя «темные» места на них и вписывая новые слова, а то и новые имена вместо стертых или утраченных временем.

К тому же, количество неточностей и ошибок изрядно умножил Ю.Миролюбов. Он и сам признавался, что не был докой в области языка, а тем более в палеографии. Утратившие четкость и плохо прорисованные на дощечках буквы и знаки он переносил нередко наугад: так множились в памятнике «темные места».



Олег Творогов и другие исследователи «Влесовой книги» в качестве «убедительного довода» ее подделки выдвигают наличие здесь тех же риторических фигур и словесных формул, что и в «Слове о полку Игореве», по причине чего «Влесова книга» признается просто плохим переписом «Слова». Но это никакие не переписы «Слова», а скорее свидетельство того, что создатели «Слова» были хорошо знакомы с этим древним памятником и из рода в род делали ссылки на него, что делало лишь честь древним славянским боянам: этим устанавливалась историческая и художественная преемственность создаваемых ими творений.

Надо снять с «Влесовой книги» клеймо фальсификата: никому не по силам подделка такого крупного памятника старины – и не только великому мудрецу-одиночке, но даже если за это возьмется целый коллектив специалистов – историков и лингвистов, археологов и палеографов... Не отвергать «Влесову книгу» надо, а исследовать. Во «Влесовой книге» - наша историческая память, наши древние отеческие корни, в ней - наша гордость за великое прошлое – героическое и трагическое, печальное и радостное. Она – «духовная Вселенная древних руссов».

## **Выборка имеющихся материалов на 2-м этапе проведения экспертизы Велесовой книги**

**Георгий Максименко**

1. Выборка мест в Велесовой книге, в которых есть информация для последующего анализа с позиций истории, археологии, лингвистики и ДНК-генеалогии.

Было бы вполне логичным представить на повторную экспертизу, по вновь выявленным обстоятельствам, исходный материал, с которого была проведена первая (лингвистическая) экспертиза, проведённая Л.П. Жуковской и опубликованная под названием «ПОДДЕЛЬНАЯ ДОКИРИЛЛИЧЕСКАЯ РУКОПИСЬ (К вопросу о методе определения подделок)» в журнале «Вопросы языкознания». До сведения всех заинтересованных сторон были доведены результаты экспертизы фотографии дощечки, проведённой кандидатом филологических наук, сотрудницей Института русского языка АН СССР Л. П. Жуковской, специалистом по исторической палеографии и фонетике раннедревнерусских рукописей. Заказчик экспертизы – редакция самого журнала «Вопросы языкознания», направившая ей фотографию дощечки. Заключение было опубликовано в 1960 году в этом журнале. Основных вывода экспертизы два:

1. Фотография на самом деле сделана не с дощечки, а с прориси на бумаге;
2. Содержание «Велесовой книги» и её язык свидетельствуют о подделке.

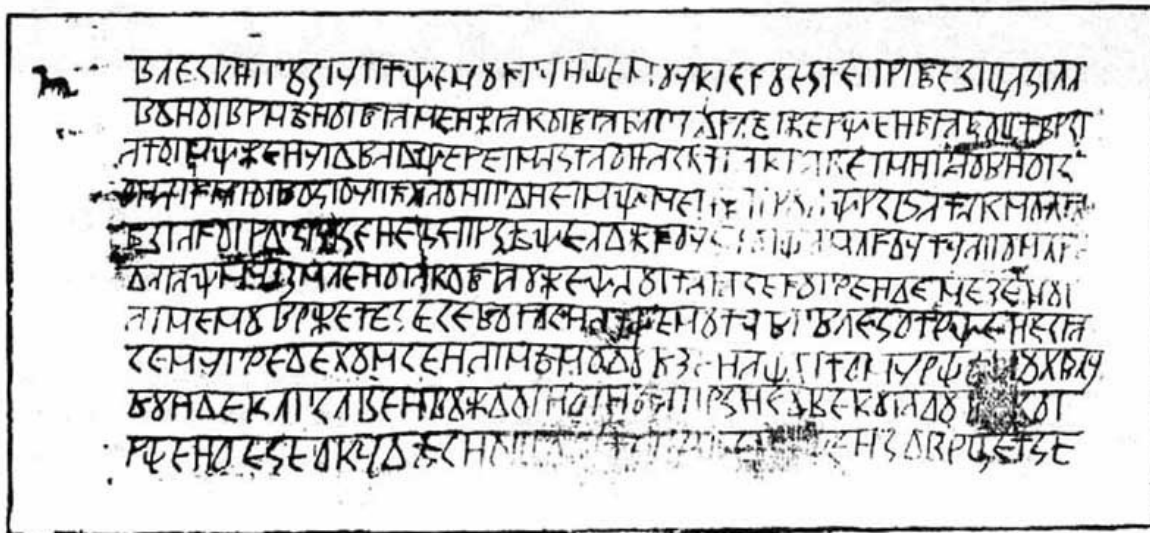
Вновь выявленными обстоятельствами в данном вопросе является сам факт рассмотрения исходного материала, являющегося не лучшим по качеству и восстановленным материалом с применением ретуши текста, имеющегося на бумажном носителе. Обвинять самого эксперта в этом было бы неправильным. Экспертиза проводилась по тому материалу, что был представлен на экспертизу. По этой причине считаю

необходимым довести этот факт до сведения заинтересованных лиц, участвующих в повторной экспертизе, и представить на рассмотрение более качественный, по отношению к предыдущему, материал. А именно ту же самую дощечку 16.а, на фотографии которой изображена сама дощечка, подвергнутая минимальной ретушировке, но с более высоким качеством оригинала, впервые опубликованная в журнале «Жар-птица» в 1955г.

1.1. Один из лучших образцов текста оригинала дощечки 16.а, которую исследовала Л. Жуковская во время экспертизы (границы текста очерчены редакцией самостоятельно, под линейку, после осветления фотографии дощечки)



MUSEUM OF RUSSIAN CULTURE  
2450 SUTTER STREET  
SAN FRANCISCO, CALIFORNIA 94115



Разнородность разбивки сплошного текста разными исследователями приводит к разночтению перевода. В связи с обнаружением в тексте правила разбивки между законченными предложениями буквой «А», автор данной статьи счёл необходимым провести работу над огласовкой и разбивкой текста для дальнейшего проведения лингвистической экспертизы профессиональным лингвистом, которому будет доверен материал на повторную экспертизу.

1.1.1. Разбивка дощечки 16.а  
(Г. Максименко)

- 1 ВЛЕС КНІГО СІУ ПТЧЕМО БГУ НШЕМОУ КІЕ БО ЕСТЕ ПРІБЕЗІЦА СІЛ А
- 2 ВОНОІ ВРМЪНОІ БЯ МЕНЖЯ КЫВЯ БЛГІ Д БЛЫЖЕ РЧЕН БЯ КЛШ ТВРСІ

3 А ТОИ МЧЖЕНУ ІДВА Д ЧЕРЕІМА СТА ОНА СКІІА КРАВЕ І МНГА ОВНОІ S  
4 ДНАІ БЯ ТОИ БОСІОУ ПЫЛО НІГДНЕ І МЧМЕ НА ПРОД ЧР СВА ТАК МОЛЯ  
5 БЗИ АБЫ РДЪ РОСЕ НЕБЕ ПРСЪЧЕ ЛДЖБО УСЛОІЧА МЛБОУ ТУ А ПО МЛБЕ  
6 ДАЯ ЧМУ ИЗМЛЕНО ЯКО БЯ ОЖЕЧАО І ТАЯ SE БО ГРЕНДЕ МЕЗЕ НОІ  
7 А ІМЕМО ВРЖЕТЕСЕ SE БО ЯШНА ТРЕМО ТУ БГ ВЛЕС ОТ РЧЕ НЕСЯ  
8 СЕМУ ГРЕДЕХОМ СЕН А ІМЪМО ДО БЗЕ НАЧЛ І ТОМУ РЧЪМО ХВЛУ  
9 БОНДЕ БЛГСЛВЕН ВОЖДОІ НОІНЪА ПРСНЕ О ВЕКОЯ ДО ВЕКОІ  
10 РЧЕНОЕ SE ДКУДЪ ШОЩА А ТЕ ПРЧЕ НОЧЕ НЗД ВРЦЕТСЪ

### 1.1.2. Огласовка (Г. Максименко)

1 ВЕЛЕС КНИГО СІУ ПОТОЧЕМО БОГУ НАШЕМОУ КІЕ БО ЕСТЕ ПРІБЕЗІЦА СІЛ А  
2 ВОНЫ ВРЕМЪНЫ БЯ МЕНЖА КЫЕВЯ БЛАГ ДО БЪЛЫЖЕ РЕЧЕНА БЯ КОЛОІ ТІВЕРСІ  
3 А ТОИ МЕЧЕЖЕНУ ІДВА ДО ЧЕРЕІМА СТА ОНА СКУТІА КРАВЕ І МНОГА ОВНОІ S  
4 ДОНАІ БЯ ТОИ БОСІОУ ПОБЫЛО НІГОДНЕ І МЕЧЕМЕ НА ПОРОДУ ЧАР СВА А ТАК МОЛЯ  
5 БОЗИ АБЫ РОДЪ РОСЕ НЕБЕ ПРЕСЪЧЕ ЛАДОЖ БО УСЛОІЧА МОЛБОУ ТУ А ПО МОЛБЕ  
6 ДАЯ ЧЕМУ ИЗМОЛЕНО ЯКО БЯ ОЖЕЧАО І ТАЯ SE БО ГРЕНДЕ МЕЗЕ НОІ  
7 А ІМЕМО ВОРОЖЕТЕСЕ SE БО ЯСЕНА ТРЕМО ТУ БОГУ ВЕЛЕСУ ОТ РЕЧЕ НЕСЯ  
8 СЕМУ ГРЕДЕХОМ СЕН А ІМЪЕМО ДО БОЗЕ НАЧАЛО І ТОМУ РЕЧЪМО ХВАЛУ  
9 БОНДЕ БЛАГОСЛАВЕН ВОЖДОІ НОІНЪА ПОРЕСНЕ О ВЕКОЯ ДО ВЕКОІ  
10 РЧЕНОЕ SE ДОКУДЪ ШОЩА А ТЕ ПОРЧЕ НОЧЕ НАЗАД ВЕРЦЕТЕСЪ

### 1.1.3. Дословный перевод (Г. Максименко)

1 Велесову книгу сию поточим Богу нашему который ибо есть  
прибежище сил.  
2 В давние времена была обозначенная территория Киева блага до  
Белыжы названа была колой Тиверси.  
3 Той помеченной межой доходя до Черейма стала она Скутией  
кравенцев и много овец с  
4 Дуная было той Босиу побито негодной и помечено на породе чар  
своих. Так моля  
5 Богов чтобы род с Росе не был пресечён Ладож бо услышал мольбу  
ту. По мольбе  
6 давая то чему измолено было горячо и тайна эта ибо идёт между  
нами.  
7 Умеем выразаться, ибо то ясно трижды Богу Велесу из речей  
доносимых.  
8 К этому грядём все. Имеем к Богам начало и тому провозглашаем  
хвалу  
9 будут благословенные вожди нынешней порой в веках вечных  
10 оворить это следует перед сном. Те порчи ночи назад возвратите.

## 2. Выборка фрагментов в текстах ВК для последующего анализа.

Для сокращения и упрощения выборки фрагментов из ВК, с учётом представленного сплошного текста на первом этапе экспертизы, дана разбивка цитируемых фрагментов с указанием номеров транслитерации этих текстов (отдельных фрагментов в дословном переводе).

2.1. Фрагменты имеющие привязку  
к календарным датам и датировкам  
исторических событий.

4.б-II

*Конем грядем, от этого коня вот вольно берем. Сами в лице с Иры. Рука божеская от нас отвернулась, так как на двадцати тысячах лет не могли сотвориться от русов.*

5.а -II

*От отца Орея идем. То в подробности, это защита нам той, около сказанного так; ждем годы до Диры, за тысяча пятьсот или парады наши до горы Карпатской. Там осели. Живя укладно, то либо роды все правились от отцов родичей. Старейшиной рода был Щеко до ирян, того обучал Паркун, либо нас всех благословлял на то учение. Так все было, жили пятьсот лет. Там отчизна всем, до восходящего солнца.*

*Идем до Днепра, та либо река есть, до моря течет, то полночь сидела на ней. Всех именовали непрами-припятыцами, так как вожди все были там оседлыми. Пятьсот лет вече все правились всеми. Так Богами хранились от многого. Говорили с язенцами, ильмеров было много там оседлыми огнищанами. Так либо скотя все - венденцы в степях. И там мы так Богами все хранить можем, так сказав, выдохните. Пенж ищите, много золота. Богато живется.*

7.б-II

*Жить иначе умейте, сами будем ставить города. Не одолели годы. Тяжёлое поражение будет нам. Сами по тем тысяча пятьсот лет смешаем многое, Борьбу и пору имеем. Также сами живем, дико жертвуя юношами.*

7.г-II

*Тут за тысяча триста лет от исхода Карпатского Аскольд злой придет на нас:*

*- Тут загнуты народы мои от лада.*

*Творя любовь, идет до стягов наших:*

*- Зачахнуть-то так от врагов на Руси могут, но Сварог наш. Не Боги другие.*

22-III

*На нас погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, до которой течет. Уселась до земли в той, там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится от Дона, такова была, время это от лета тысяча триста в Киеве отцов, триста в Карпатской жизни и тысяча в Киев-граде, и начало идет до Голуни. Там и стало. Иначе в Киев-граде, первая есть Ренсколань и другая - Кия, когда Сурень чтили, по скоту ходили.*

5.б-II

*Костобокые это разили со злым утешением. Ворovali коров наших. Так велась борьба тайная. Двести лет. Наши родичи тогда шли до ляхов, обеднели ведь. Там осела за сотни лет годь Иерменреха. Эти злобились на нас. Тут была разборка великая. Годь была потеснена. Оттеснена до Донца и Дона.*

III-29

*вспомним когда ромейские орлы порожены были от дедов наших на устье Дуная, это Троян налез на дулебов, это дедов вновь наших идущих на легионы их и раскололи их, то было еще за триста лет до нашего периода ...*

*... Это земля его, когда взяли ее мечом и кровью, та и есть земля, это Троянь будет за пятьсот лет до Годиш*

## 2.2. Выборка фрагментов для изучения текстов по славянской письменности

8/3-III

*Должны сами стать на защиту свою, тут Суренже нашей быть другой. Быть нашей. Никогда не имели селений хатных их, говорит она, усталила на нас письменно свое, чтобы имелось оно. Утрачиваем свое воспоминание, ту боть, тень Иларе, ежели хочет учить детей наших, должен стать прятать все в домыслах. Былое, его не зная, учились на наших письмах.*

*Нашим безумно правит, перебирая. То повернул вам, уже по прочтению вместе та грецкая, как будто всем ясен тот. Видится "К" и отцов наших. Тон жестким, ежели по иному вместе она. Зницихом стала Хорсунь. Умань страдает мерзостью. Бодехом стала великая держава, с книги нашей города великие. Не считана «жлезва». Либо "ДЪ" не считана, потом и "Ц", "Б", "Ъ" наши. Греки поуменьшат все. Будут на милость свою дивиться. Покачивать головами, деля так, будет на нас много угроз. Гролом гремите "АГ", два "ІЕ", да на "ІА", все становится другим почином. Так сможем называть до конца, утверждая всем до "ВЪЭК", множество жестких "ДЪЪКА", "БОЗЪМ" и ничто нас не занизит, станут те как левые, один за другим.*

*Дорожите всем, станет князь свой и Перун будет около вас. Победу даст на вас, Слава Богам нашим до конца, кончатся века земли той. До благ всяких Руси отцовской, земли нашей. Так будет, либо та словесность имеется от Богов.*

## 2.3. Выборка фрагментов для изучения текстов по скифам

16.a

*В давние времена была обозначенная территория Киева блага до Бельжы названа была колою Тиверси. Той помеченном межой доходя до Черейма стала она Скутия кравенцев и много овец с Дуная было той Босиу побито негодной и помечено на породу чар своих. Так моля Богов чтобы род с Росе не был пресечён Ладожбо услышал мольбу ту.*

#### 6.а-I

*И это будет князю Славену собрат ар ему Скивь. Это пора вестей великих на востоке. Те решили:*

*- Идем от земли Ильмерской.*

*Так и ищите. Ибо старшего сына своего оставив старшим Ильмерии все пошли на север. Там свой город Славень утвердил. Это брат его, скуфе, у моря будет и сам в старые места свои ведёт. По ним сидеть будет внучек, Кижэ - владелец был степью южной. Коров много. Там и есть.*

#### 6.б-I

*Теверце, себе то степные курганы хранить имеем, как отцы наши. Прятали, ежели горб ищите умеючи в своей степи, и это, травы свои. С цветами хоронили умерших, когда кровь свою проливали все; либо Колунь нашу оставили врагам, та Голунь колом была, о та врагам тяжелейшей просто стала. Это города наши, кругами поставленные, имеем, отцы наши осторожно прятали в земле, на всяких отроков.*

#### 6.э-II

*тот вождь определяет каждому по потребности. Тут была Инь ведь. Инда тварга. То и Аскольд пожертвует Богом чужим, не Богом нашим, так будет отец новым нашим.*

*- Не смеет быть иначе.*

*Греки хотели нас. Крестили, чтобы сами забыли Богов наших. Так все обратимся до них, как вместе дань будет, поостережемся того, так как пастыри уже пристрастились к Скуфи. Свои.*

#### 7.в-II

*Иная Тора идет за ними, как шла за отцами наша на Ромею, до Трояновой земли. Ведь немо будем, если бы варензи вели наших воинов, на то и акр, сами можем вести, тысячелетие бились от ромеев и годи. Сури анта которые будут с нами, нежели упомянем как годь соединилась с егунами на нас. Галаре еще севернее от полуночи. Иегуны на полудне. Тут плакала Руськолань, Борусия, Елица же иегунов обряжала годь, Тут Русса выдвинула свои силы. Егунов отразив, сотворили край Антов. Скуфь Киеву.*

*Дни эти засекли сердце наше, это кровавые оды Тора, до вечера же ходим. Изроняем слезы в судах, наши жизни тоже немы, во времени тонут. Так вехой станем, когда время придет, так как по засеченному сами ходить умеем на врагов. Ищи Бату греки, ищи либо енгуити. Нас те Баты хомутают. Стережете, чтобы они не стали нашими враз, так как маячат перед очами нашими.*

*Голарех либо заплатил за то. Имеем принуждение Хорсунь заплатить за слезы дочерей наших.*

#### 7.э-II

*Дажьбо нас родил через Корову Замунь. Оттого будем кравенцы. Скуфе он тебе русы, борусень. Суренжецы так сами станем, деды русовы. С Пенджеби идем.*

*До этого, до Сиверзи Сварожьей, с Инеи.*

*За старое время рыбе нас оставили, не хотели идти до земли наши. Арцы хотели же, либо вместе имели доблесть. Так стали изгибаться свои.*

#### 15.а -II

*Принеся жертвы, в Коня Белом отошли от края Семиречья, в горе Ирштя. В Загорье обитали век. Таково по нехоженому идем на Двуречье, разделились в том конницей своей. Течем до земли Сириштие. Там стали числом поменьше идти горами великими. Снегами. Льдами. Отошли до степи. Там стада свои. Скуфь была это перво-наперво одержана отцами нашими. Пращурь держали. В Нави поры великие. Силы дает, отречете врагов, не бежите. В поре той до гор Карпатских вместе. Там решение во главе пяти князей. Города и села огонь ест. Ветра великие. Потеснены были. По нахоженному шли до Ильмер-озера. Там создали град Новый. Там пребываем.*

#### III-34

*ту поделим степь между народом своим и обретеи Скуфию Великую, овец и коров, которые станут нашей силою, жито стережем травныи и ту воду убережем, два века дни эти имеем студеную зиму и не имеем сена. За сеном наши шли до полудня, на зеленицу. На корма зланные отдаленные, тем отрекали нас силою до земель студеных. Будем в гибели и не смеем лишаться, в зеленицу мимо враждующих еланьцев и таясь зеленицу не брали. Прямо обозленные те. Не хотящие в помощь нашу.*

#### 33 "1-11"

*Это гонец притек, тогда решились вернуть Дунай его, там волоки бить (стали), это раскололо нас, несем сами то в древности, многий род старался вождя нового же иметь, старческое вече, не по имени князя, который избирался по седьмому кругу, от Коляды до Коляды, это всякий род правился, кудесники - жертвы творили, всякий род имел старого кудесника, который иным Радогощ давал. Это право имел на челе Дажьбо, по нему же творил требо наши. В седине имеем, как отцы наши. Вспоминаем берега и у Роси городов имена еще бывшие, это русские шли от Белой Вяжи и от Роси в Непра земле и там Кий утвердил град Киев, это суконици, поляне, древяне, кривичи и ляхи на кучу русскую истинно русици.*

#### 7.б-II

*Ромеи ведали как сами рисковали жизнью нашей. Понесли нас на такое греки, хотели дани нашей в Хорсуне. Прячем Зур против рабства нашего. Была борьба и пора великая тридцать лет. Та понесла всех на нас. Греция шла на торжища наши. Говорили нам:*

*- Обменивайте коров на нашу мазь. Стрибло то потребуется на жен. Детей. Так сами меняем молодняк на их снеть, посол едет грецкий и слабые места ищет.*

*То искал дань взять. Тому не ослабимся. Не дадим сами землю нашу, так как землю Троянову сами не даем всем ромеианам.*



7.ж-II

*Бьет крыльями Матерь Сва, Слава! Журчит тайная птица о гордынях борусинских, которые от Ромеи пали, колы Данаевы обведены, Троянь валами. Те просто трижды легли. Стрибно, воинственно пляшут об них, плача за овсеню. В зиме студеной громыхают, спотыкаясь об них. Голуби дивные. Тацась ругаются, как погибали те в Славе.*

*Не оставили земли своей врагам. Небось много иного, также потомки. Не лишимся сами, так земли нашей ворензецами*

#### 2.4. Выборка фрагментов для изучения текстов по Балканам

III-37, (27-42)

*Ида дом и Сва антами существовали, да Сватитася имя его Индра, как либо то нес нас Бог. Мосие Боги. Веды знали, так вспомним бывшее и оставим его.*

*Имеем мы и стада скота, который бережем от зла его - Бога Висята, стада убережены будут. Так всеми его Арецько пришли от земли Арийской к краю Иньскому. Тулуц имеем до перехода да Ра и травный скот зелени значной, там веселье великое нас обуяло. Там решил отец голосом ариев:*

*- Три сына делятся на три рода, идя до полудня. Это западнее Солонцов. То будет Кий, Щек и Хорив.*

*Так поступив, как то пошли иные три рода. Так сидит всяк до гмыте своей. Кий либо сказал ставить город. Тому имя дано, есть Киев там. Зиму живем. Течем весною до полдня. Там скот пасем до годовалого возраста.*

8

*Так как, ожидая, не уменьшится от нас ничего воспоминаниями о том, как об отце Орие, един род Славене. Поэтому трое сынов его разделились на троих. Так стало в Русколане. Винницкие тоже все разделились надвое. Та Ботева об боросах, которые были разведены надвое. Тогда имеем скоро десять. Пошли гряды городить. Границы обустройства, те если бы имели все делящееся, до бесконечности. Та Борусь едина может быть. Не десять. То родится. Родичи все делятся. Потчуют.*

*Тот раз враг налез на нас, имамав браните, это Орцень. Не скажите, какого отца и матери. Еще либо имеете десять кровей. Сгнувшейся от врага немного в учете есть. Пребывает в родах до конца твоего десять, ими сотворите тысячу, они годами теми, оглядывая коров, водили по степям.*

*Тем многократно говорили слова многие о родичах своих. Посчитай сам от себя, вычислишь пращуров. Орея отца, то-то вредного творить не будем сами, имена на стенах сидят, либо следы свои, не пойдём по Галарреху, его убудут годь до полуночи. Там исчезнут.*

III-38.a

*Изойдя из края Иньска перед очами идущих коня видели шедшие мимо земли Фарсийской. Шли далеко, так как не удобна овцам земля, тайно шли горами и*

видели камни. Там просо не сеется, так же мимо пошли. Видим степи цветущие. Зеленые там, стаяли лета два. По ним мимо пошли потому, что хищники по кошам. Мимо идет Каялэ, идем Дунэпрэ, так как тот всякой порой границей имеется. Враги злые, преткновение было на той Нэпрэ, вопреки им обосновался род Славян. Те были огнищанами, которые имели каждый яму земную. Огнище Сварогу Славить. Дажь Богу который же ведь во Сварге пречистый, Перуну. Старому Богу, который громыхает. Молниями повелевает и старый Бог ветрами ярит на землю сию. Имели поэтому, Ладо Бог же правит лады радости. Благости всяческие и Купало Бог, который мытницами править умеет. Всяческими омоновениями. Яр Бог, ежели правит яркими цветами.

## 2.5 Выборка фрагментов для изучения текстов связанных с проблемой варягов и норманнской гипотезой призыва на правление Рюрика (Ерека).

7.а-II

*Слава Богам нашим!*

*Имеем истинную веру, которая не потребует человеческих жертв. Тайна сидит в варягах, не убавляли до жертвенника, именуя Перуна - Перкуна.*

*Тому жертвуя, мы же сами полно жатвы даем. От трудов наших просо, молока, туши, то либо подкрепляем на Коляди и ягнёнком. О Русалиях, в день Яров, также. Красна гура, то либо то, даем воспоминание горы Карпатской. В то время это именовали род наш «карпени», когда же страхом сами были в лесах, то именовались на зов «древичи». На поле сами будем именоваться «полянами».*

14-III

*Былое не пустое имелось. Отцам почести уложим, не просто бездеянны, тлеем в дереве, не будут руки наши утружденными оралами своими. Мечами и имеем не легкость нашу, тайна нам повелела идти на кромы наши. Вместе гнете ее от вражды, это дымы, поднимаясь, текут до Сварги, это означает беду великую на отцов, детей, матерей наших и это есть, час борьбы пришел и не смеем все заботиться о других делах, иначе как об новых, это либо пришли варяги до Непры. Там же имеем землю нашу, его той вершат люди и землю под селения берут, то либо не имеем в соглашении иного, как только о мече нашем и Ерека отрешите от земель наших. Турните под зад, откуда придет, это либо границы наши, врагами окружены. Земли наши попирает враг, и то его обязанность, наша иная, жертвовать не хотим.*

III-29

*Сами-то трецим в Боние в его годы, да идет слово наше в правде и таково обретаем правду, это пересказываем со старых слов, которые истекают от отца нашего, которые либо были сильны и то имели отношение к броздам их и так утратили их, это ибо Аскольд идет с варягами своим днем, это Аскольд и*

*есть враг наш, об этом сказано нам, как идет защищать наших, лжет когда, и есть враг до Сети, так как грек, это Аскольд и есть варяг оружие при гостях, еланов охраняющее надежно, идут ведь до Днепра-реки, это Аскольд пришел до нас с Кнудием в двадцатые годы по Алдареху и хочет править нами, это Дирос еланский в речи смиренный, это на престоле прежде всех, это Аскольд обворожил Дироса и его это он единственный на место то, также есть враг наш и не хотим его, когда враг.*

*Старые речи не поведают нам когда пришел на Русь иной Аскольд, так как было три Аскольда врага, то его варяги себе жречествуют и не ведают нашей нужды, чужие князья которые не ведают княжеской нужды, воины простые, силою похитили владение оба воина, это Ерек идет и вспомним когда ромейские орлы порожены были от дедов наших на устье Дуная, это Троян налез на дулебов, это дедов вновь наших идущих на легионы их и раскололи их, то было еще за триста лет до нашего периода, сие имеем держать в памяти, это не доходит до Ерека, как это мы не даемся и прежде иным, имеем князей своих.*

*... не можем вернуть тылы свои врагам, это был во время другое Дирос, это был греколанец, тогда по исчезновению и пришел на него Аскольд и Ерек, то Молих, Боги поизбавьте русов от злой тайны.*

#### 4.б-I

*Сами по себе шли обры на княжение и забыли его, это сыны моря отошли от Руси, Боги русов не берут жертвы людские. Ни животные. Одни плоды. Овощи растущие. Зерна, молочную сурью питьевую, в травах замороженную, и мед, никогда живую птицу. Не рыбу, это варяги и элины Богам дают жертву иную, страшную, человеческую, то не умеем делать потому, что мы Дажьбовы внуки и не умеем красться по иным стопам, чужим.*

#### 2.а- II

*Были отцом Орием до края русского ведены, по нужде прибыли. Протопчем много. Не учли рани. Холода неслись, как отошли сюда. Так уселись огнищане на земле рушенной, то либо это утворили за двое теми до сути. Потом двумя теми варяги пришли.*

#### 5.б

*От времени до времени все.*

*Рождаются среди нас. Своих же сисек, либо есть по самую смерть. Назад забегаем мы, также ильмерцы, которые нас охраняли не единожды. С нами соединялись. Кровь свою давали и нам. Дривь была на Руси, хазары, сегодня свои варяги. Мы же сами русичи, никогда не были варягами.*

#### 23-III

*К нам то новояры идут от старого. Когда-то были таковыми русичи. Это идет до полдня и там прячется, те в степях десять веков, так то есть также Русь, избирающая князей своих, которые от родов своих и родов до ботича, в племенах каждому князья свои, в князьях избирали князя старшего и тот есть вождь в поре, такова жизнь в земле той.*

*Долой варягов пришедших на нас, там избирались в нас, это Грецколань идущая в земле той, селятся в ней и не думают о Руси, это либо те Русь измечивая и налезли на нее, отторгли они до своих берегов морских, это либо Грецколань повела рати свои в железной броне на завоевание, была сеча там великая, каркают вороны в еде мужской, которые враждебные есть до полей. Выклевываю очи их, грохочут вороны в суете.*

Список литературы:

Копия "Книги Велеса" Ляшевского-Бутова и переписка Ю.П. Миролубова, А. Кура и пр. Архив ИМЛТИ. (Поступление 1994).

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян Изд.2 НОУ «Академия управления», М., 2010

Максименко Г.З. Исследование славянских вед «Велесовой книги». Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 3 2010г №7,9,11,12; Т.4 2011г № 2, 4, 5, 9, 10, 12; Т.5 2012 № 2, 3, 4, 6, 10; Т.6 2013г №3, 5, 9. ISSN 1942-7484

Творогов О.В. Влесова книга. ТОДРЛ, т. 43, – Л., 1990. (Здесь издание с опечатками копии Б. Ребиндера).

# ДОРОЖНЫЕ КАРТЫ СЛАВЯНСКИХ МИГРАЦИЙ ВО «ВЛЕСОВОЙ КНИГЕ» (часть 1-ая).

**А. В. Кривошеин**

Настоящая статья является первой частью второй статьи из той серии, которые автор планирует разместить в Вестнике ДНК-Генеалогии в рамках исследования вопроса о подлинности «Влесовой книги» и достоверности имеющихся в ней сведений, в первую очередь сведений исторического характера. Данная статья посвящена миграциям славян и их предков на базе данных, имеющихся во Влесовой Книге.

«Влесова книга» (далее ВК) описывает несколько путей миграций Славян в общем направлении на «Русскую землю», т.е. на некую территорию, находящуюся на Восточно-Европейской (Русской) равнине.

Все приводимые в статье подлинные тексты ВК взяты как, правило, из работы Творогова «Влесова книга», в которой воспроизведен текст дощечек ВК в транслитерации Миролюбова. Дощечка 31 (историческая часть) приведена по тексту фотографии из архива Музея Русской Культуры в Сан-Франциско, где хранятся в подлинниках или выверенных копиях транслитерации рукописных и машинописных текстов ВК и фотографии некоторых текстов ВК. Как указывалось в первой статье (Вестник ДНК-генеалогии, т. 6, № 9, 2013), ни самих дощечек, ни текстов ВК на влесовице в подлинных прорисях Миролюбова не сохранилось. Таким образом именно тексты в транслитерации Миролюбова (за малым исключением: дощ.16а, 16б имеются на фотографиях) и являются исходными текстами ВК.

Разноцветный шрифт в данной статье применяется тогда, когда автор считает нужным выделить в подлиннике ВК и в переводах сведения, относящиеся к важным, с точки зрения автора статьи, о славянских миграциях, описанным в ВК. В статье использованы переводы ВК, осуществлённые её исследователями и переводчиками Дудко, Слатиным, Карпуниным и Максименко.

Нумерация маршрутов миграций в статье привязана к хронологии: от более древнего времени к более близким к современности временам. В

своей статье при анализе ВК автор сознательно исходит из предположения, что ВК - это подлинный древний памятник, в котором имеются уникальные достоверные сведения по истории славян. Будет ли подтверждено или напротив отвергнуто такое предположение и должен показать анализ, проводимый под руководством А.А.Клесова на форуме кафедры истории древнеславянских родов (сайт Г.З.Максименко). Результаты анализа размещаются в статьях оппонентов в Вестнике ДНК-Генеалогии. Возможно, своё мнение в Вестнике или на форуме выскажет ещё кто-либо из лиц, ранее не принимавших участия в спорах о подлинности ВК на сайте Г.З.Максименко.

Приступая к комментированию в статье дощечек ВК, следует сразу сказать, что исторические события в текстах ВК не имеют при публикациях ВК временной последовательности. В настоящее время тексты ВК печатаются по определённой системе, связанной с датой публикаций: в «Жар-Птице» (первая публикация, дощечки: 1-13,15-18,17-18,20,24,27), в книге Лесного (вторая публикация, дощечки: 35а, 35б, 36а, 36б, 37а, 37б), в книге Скряшника уже после смерти Миролюбова (третья публикация, дощечки: 8(2), 8(3), 8(27), 14, 19, 21-23, 25, 26, 28, 29, 30-34, 38а, 38б). Кроме того, каждая дощечка может содержать несколько сюжетов, относящихся к совершенно разному времени, так что сделать это не так просто. Но можно. Интересующий нас сюжет (в данном случае древние миграции) следует вычлнять из текста, чтобы не путать с событиями с иной хронологией. Поэтому показав, что этот тезис (множественность сюжетов) верен на примере дощечки 2а, в дальнейшем мы постараемся ограничиться отрывками из дощечек, где содержатся только сведения, так или иначе связанные с миграциями, и не будем приводить цельный текст той или иной дощечки.

## Маршрут №1.

### Дощечка 2а.

мужлравходядідомовһнһстыжерһкоместехоцящетправбоітіноесыжестьвесои.../  
го...авършенадощьсвпадашет...томурщеноесьостараабосьемоітворялибяхом/  
лһпаяаякодядінашірһклитоусемьабоуду...такождьзачасізьльнославлірусь/  
потятябяруювьрозіуазлощинатвьряі...іконязтоінемоценбяоусласоінісвадо  
браньаітоівърягомподлегошавһщанебгрегопіаачесоторһщеновһщемнеоуважі/  
томубоістеростьръженіаодереньвзятіатаколерһщемоднесекънязісоутенашатому/  
бонһсте...дополуденеходяйдаімомоземһ...намобоадһцкһмнашиматамогръці/  
налһзшананяякобоушдьлицананьабіяшщавелькаамногаямһсящі...стоікратоі/  
пощинасерусеастоікратоірозбіенабьодполунощедополудене...такоскътівһдша/  
праоцовенашаабіаоцеморіемдокраеруськаведеніпоневждітамопребоітіаутрпе/  
ніамногаянесоущараніахлуднесетакоотоідшадосіуатакооуселищасяогнищаноі/  
наземһруштһітобосеоутворізавіетемедосутьапотемадвһтеміврязіпрідоша.../  
аземеберяіодхъзаромдороуцесватембоодеренероботахомо/  
біанароудродищескильмерстїястокореженеодвостанародонашякопрідепоздһдо/  
русеземһаселищесясредеильмерштїтіібосутебращенашеанамо...подобісоуте/  
ащеколівороужнһтібонасхранішаодзловівщаймїащесоторһщено...овещһтакоіес/

стеашцесогонершшенанеестебоі...ізбірашакъонязіодполудіадополудіаатакоживяй/  
моіжесьмоіімопомощедаяхоматакобяхом...зелебознаяйтвърітісудіпеценевоогні/  
щѣхасоутебѣгонцарідоблиземератіаскотіяводящетибърозоумняй...такоіотценаше/  
соутеапридероздолнанеаналезѣатому

дощечка 2б

...бяхомпонузеніоскощітідолясіятаможиве/  
моловцеарібаніабоіхомумоглисяодстрасіуклонщесятакобяхомедінутемуапошашхом/  
градіставітіогніцаповсудероскладаяті**подрузетемебяхлудвеликапотягшесясь/  
медополуденетамобосутемястазлащна...атамотоіронеістіскотінашаящідесециноу/  
отосеоугодихомацибоігікамословесоідержетіапотягохомсеесеомідополуднена.../  
зеленотрвіеаимхомоскотімнозі...**

Перевод Дудко:

2а

Муж, идущий домой правым, — не тот, кто говорит, что будет прав, но тот, чьи слова и дела совпадают. Потому сказано стариками, чтобы мы творили доброе, и как деды сказали, то во всем пусть будет. Так же во времена, обильные славой, Русь иссечена была руками врагов и зло творящих. И князь тот немог был, и послал сыновей своих на брань, а те поддались варягам, вечем пренебрегли, а решения веча не уважили. Потому и были разбиты и в неволю взяты. И когда говорили ныне, что князья — наши, то это не так.

Пойдем на юг, чтобы иметь землю для нас и детей наших! А там греки напали на нас, как на пришельцев, и была сеча великая много месяцев... Сто раз начиналась Русь, и сто раз была разбита от севера до юга!

Так водили скот праотцы наши, и были приведены отцом Орием<sup>6</sup> в край Русский, ибо там, где жили, тяготы многие несли от ранних холодов. Так пришли сюда и поселились огнищанами<sup>7</sup> на земле Русской. То было две тьмы<sup>8</sup> назад. А по этих двух тьмах пришли варяги и забрали землю от хазар в свои руки. На тех ведь мы в неволе работали.

Был народ, нам родной, ильмерский<sup>9</sup>. Из того же корня вырос народ наш, что пришел позже в Русскую землю и поселился среди ильмерцев. Ибо они — братья наши, нам подобные, когда была война — обороняли нас от зла.

Если есть вече — что решено на вече, так и будет, что не решено — не будет. Избирали князей от полюдья до полюдья, и так они жили, мы же им помощь давали. Мы хорошо знали, как делать сосуды, обожженные на очагах, были добрыми гончарами, землю пахать и скот разводить умели. Такие были отцы наши. И пришел род злой на них, и напал, и потому...

2б

...были вынуждены бежать в леса. Там мы жили охотниками и рыбаками, и сумели страха избежать, и так прожили одну тьму. И начали города ставить, огнища повсюду раскладывать. После второй тьмы был холод великий, и мы двинулись на юг, ибо там места злачные<sup>11</sup>. А там иронцы<sup>12</sup> десятину брали от скота нашего. Мы поладили бы с ними, если бы они данное кому слово держали. И пошли мы к южному зеленотравью, и имели скота много.

Перевод Слатина:

2а

Не тот муж праведен, кто ходит в мовницу, и о котором говорят, что хочет праведным он быть, но тот, которого совпадают полностью... деянья и слова...

Потому и говорится с древности еще, чтоб мы творили доброе, как и деды наши говорили так о том, и буду...

Также и во времена Зеленославовы Русь порубана была рукою вражеской, и злодеяния творились... И князь тот нездоров был, и послал сынов своих в сраженье, а они врагам и поддалися, Веча не послушав, и, что Вечем сказано, не соблюли. Потому были они разбиты и в рабство взяты.

А так ли говорим сегодня? - "Князья вы наши, и потому вам не надобно... пойти на полдень, чтобы земля была... нам-то и детям нашим".

А там и Греки на нас напали, желая поселиться на наших землях. И сеча была великая и много месяцев...

Сто раз Русь начиналась и сто раз была разбита. От полуночи и до полуденя... так Праотцы водили наши скот, и были Орием Отцом в край Русский приведены, чтобы там пребывать. И на страданья многие не обращали внимания, и раны, и холода. Вот, так дошли досюда и так поселились огнищане на Русской земле.

Случилось это до времени до нынешнего за две две тьмы. А после тех двух темей варяги пришли... и землю у Хазар, у которых мы были в кабале, забрали в руки свои. Народ был родственный Ильмерский, сто из двухсот корней. Народ наш и поселился среди Ильмерцев, потому как в землю Русскую пришел он позже. А ведь они братья наши и на нас... похожи. Как различать еще, ведь нас они хранили от злокозненных. Вече было у них. Вот, что высказано было... на Вече, так и было. Если что не высказано было, того и быть не должно... От полюдья к полюдью избирали они князей, да так и жили; мы же им помощь оказывали. И так мы травы знали, как в очагах сосуды обожженные творить, они же были гончарами хорошими, как скот водить и землю пахать - всё понимали... Таковы же были и наши Отцы. Род злой пришел на нас, напал, и потому...

26

... пришлось нам убежать в леса и жить там охотниками и рыбаками, чтобы смогли мы бедствий избежать. И так мы жили тьму одну, и ставить города, огнища повсюду раскладывать. А после тьмы другой был холод великий, и потянулись мы на полдень, там места ведь злачные на юге... А там Ромеи те скот наш брали по цене, о которой уговоримся, чтоб слово нам держать. И потянулись мы к полуденному... зеленотравью, и было множество скота у нас...

Перевод Карпунина:

2а

Муж правый не тот, кто совершает омовения и хочет быть правым, а тот, у кого слова и деяния совпадают. О том было сказано в древности, чтобы мы всегда творили хорошее, также как деды наши. И мы вспахиваем полосы и будем со временем весьма славными. Но Борусь и Русь были разбиты рукой вражеской, и творились тогда злодеяния. И князь наш был немощен, и послал он сынов своих на брань, и полегли они, сраженные врагом, ибо пренебрегли тем, что решило вече. Не уважили (решение) и потому были разбиты, и потому у нас взяли дань. И не так ли мы решаем ныне:" Князья - суть наши,



и не следует им ходить на полдень (на юг), чтобы добывать землю для нас и для наших детей". А там (на юге) греки нападали на нас, как только Борусь от нас отделилась. И была сеча великая, и много месяцев (она продолжалась). Сто раз возрождалась Русь - и сто раз была разбита от полуночи до полудня (от севера до юга). **И так водили скот праотцы наши, и были отцом Ореем уведены в край русский, потому что оставаясь претерпели бы многое. И кончились ранения, и не стало холода, как только дошли до сего места и поселились огнищанами на земле русской. И вот прошли две тьмы, а за этими двумя тьмами пришли варяги и отобрали землю у хазар, на которых мы работали и кому платили дань. И еще был народ ильмерский, имевший от ста до двухсот краев. Народ же наш позднее пришел из русской земли и поселился среди ильмерцев. И были они нам братьями, подобными нам. И даже если они от нас отличались, все же охраняли нас от зла. И не раз собиралось вече. И то, что было постановлено, то провозглашалось и принималось за истину. А что не было принято, не должно было быть. Избирали мы князя от собрания и до собрания, и так мы жили и им помогали, и было так. И много мы знали и делали в очагах сосуды гончарные, взяв хорошей земли (глины), а также мы умели разводить скот, как и отцы наши. И пришел на нас злой род. И...**

26

...мы были принуждены укрыться в лесах, и жили мы там охотниками и рыболовами. И там мы могли уклониться от угрозы. Там мы переждали одну тьму - и начали грады и огнищанские села ставить повсюду. **После другой тьмы был великий холод, и мы отправились на полдень, потому что там места злачные. И там римляне забирали наш скот по цене, которая была нам угодна, и перед нами они держали слово. И отправились мы к южному зеленотравью и имели много скота.**

Перевод Максименко:

2а

Странствующий человек правильно поступает, так как свои знания домой несёт. Этот человек, ходоком названный - прав будет, но есть так же и сказанные слова его. Вершенное в древности, поведенное ходоком, совпадает, потому сказанное есть и о старом времени и о Богах. Мы

творили былое, хороша была земля Ирия, как деда наши рассказывали всем. Буду также в ранние времена славил.

Времена Буса.

Русь попята была рукою вражеской. Злость творилась на его земле и князь Бус слабым был, сослал сынов своих на брань, а сам варягам подлег. Вече не береглось в то время, решенное вечем (Бус, авт.) не уважал, поэтому было расторжение племён. Подаренные земли греки взяли. Такое ли решение донесли князья решений наших? Тому Бусу теперь подати несете на юг ходя. А имели бы землю эту нам и детям нашим.

Греки налезли на нее, так как Бус делится на ней. Была сеча великая. Многие месяцы подряд стократно возрождалась Русь. Стократно разбита была от севера до юга.

Так с того ведется пора отцова наша.

Были отцом Орием в край русский ведены. По нужде прибыли туда. Протопчем много. Не учли рани. Холода неслись, когда отошли сюда. Так уселись огнищане на земле разрушенной. Тогда творили двумя племенами теми, говорим об этом к сути. Потом двумя теми варяги пришли.

Землю брали от хазар к рукам своим, на тех данью работали. Была народность ильмерская. Сто корней в двести народ наш, так как придет позже к русской земле. Селились мы среди ильмерцев, так как они были братья наши, такие же как мы. Были вооружены так же как и мы, нас защищали, от зла такие же вещи имели, такое же режущее. Если говорить о вещах такие же как у нас. Еще с огня решения не имелось бы. Князя избирали от полюдья до полюдья. Так жили мы же сами, им помощь оказывали. Таково было былое. Зеле знали, изготавливали сосуды и обжигали их в печах. Были гончарами доблестными и землепашцами. Скотину водили на пастбища, так как занимались скотоводством. Такие были и отцы наши. Пришёл род злой на них и

26

вынудил отойти до Лясия. Там живем ловлей. Рыбалим. Поэтому о былом говорим уклончиво, но одинаково и без изменений. Начали города ставить, огнища повсюду раскладывать, тогда был холод велик.

Потащились самостоятельно к югу, так как там места злачные имеются. Там те ромеи скотину нашу ели десятками, сколько было душе угодно. Взамен кормили нас обещаниями. Подтягиваемся мы на юг, на зеленотравие. Имеем скотины много с собой

Данные об этом пути миграции, имеющиеся в переводах Дудко, Слатина, Карпунина, в значительной степени совпадают по вопросу о времени миграции: «две тьмы», а это примерно 2000 лет, отсчитывается в ВК от времени захвата русской земли варягами в 9 веке (усредненно это 850 год н.э.). Таким образом, можно определить время прихода на «Русскую землю» мигрантов под предводительством отца Орея. Это случилось примерно 3150 лет назад. Расчёт:  $2013 - 850 + 2000 = 3163$ , округлённо 3150. Исходная точка движения мигрантов отчётливо не определена, но ясно, что причиной миграции были наступившие холода, так что скорее всего исход был совершен с какой-то из территорий к северу или востоку от «Русской земли». А сама «Русская земля», куда пришли мигранты, находится где-то рядом с проживающими по соседству ильмерцами.

Кто такие ильмерцы? Версия первая: поскольку это какой-то родственник мигрантам Орея народ со схожим бытом и обычаями, то, возможно, это протославянские племена, первыми пришедшие в Ильменский край в результате какой-то миграции с неизвестного направления. Версия вторая: финно-угорские (или балтийские) племена, проживающие у озера Ильмень. Или некий симбиоз финно-угорских и балтийских племён. Они в соответствии с текстом ВК пришли в Ильменский край раньше протославян отца Орея. Речь, возможно, идёт о каком-то длительном славяно-финском (балтийском) соседстве в районе озера Ильмень в регионе нынешней Новгородской области на протяжении по крайней мере 10 веков (вплоть до кельтского нашествия за тысячу лет до варягов (т.е. до времени около 2150 лет назад). Соседство это было мирным, и ильмерцы считались родственным народом по своему, сходному с пришельцами, образу жизни. Следовательно, первоначальная «Русская земля» - это территория, находящаяся в районе Ильменского края на Северо-Западе России, по меньшей мере это какая-то локальная территория недалеко от современного Новгорода, заселённая около 3150 лет назад мигрантами, приведёнными отцом Ореем, которые и дали ей новое название или восприняли старое (ильмерское?) название «Русская земля».

Как следует из текста дощечки 4б, где-то в лесах ильмерских какой-то этногенез шёл. Но мнения переводчиков расходятся по вопросу: творилась ли Русь в Ильменском крае или начала твориться ещё раньше, от полуночи (т.е. на севере) до прихода в Ильменский край.

Отрывок дощечки 46:

влцірусьбо/

твѣрсіяодполунощезасеженеимахомможеності..влѣххилмерштѣхсоутвѣрі/

Перевод Дудко: Русь творилась на севере, поскольку не было иной возможности. В лесах ильмерских она создавалась и там есть.

Перевод Слатина: Творилась от полуночи ведь Русь, ведь не было у нас возможности... в лесах ильмерских это сотворить.

Перевод Карпунина:

Творилась от полуночи ведь Русь, ведь не было у нас возможности в лесах ильмерских это сотворить.

Перевод Максименко :

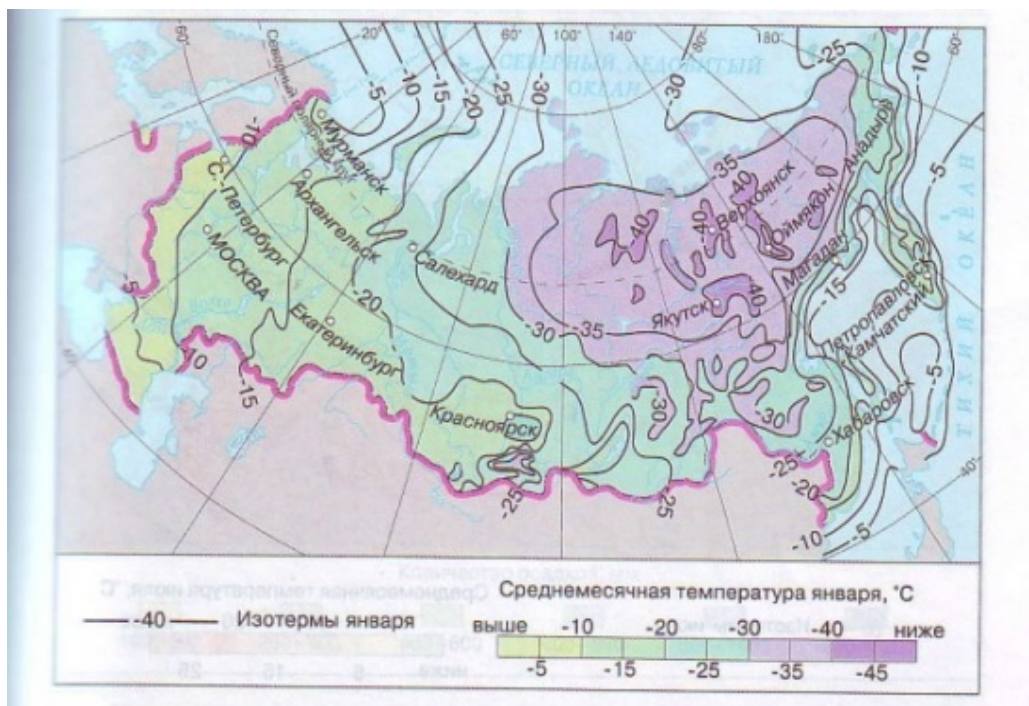
Русь уже устроилась в этой земле. Земли эти были взяты себе. Если говорить о руссах, границы рек своих пойдут говорить о нас.

Перевод Максименко авторский, оригинальный и не похожий на другие переводы. Как почти всегда у Максименко, каждый абзац имеет свой неповторимый вид.

После того как миновала одна «тьма» (3150-1000=2150 лет назад) под влиянием какого-то враждебного нашествия (видимо, это как раз было упомянутое в дощ. 8. нашествие с запада кельтов, уничтожившее или почти уничтожившее племя ильмерцев) мигранты продвинулись в лесную зону, распространив ареал «Русской земли» к югу. Затем они под влиянием новой волны холода отправились ещё южнее, условно говоря, в лесостепную зону, где столкнулись то ли с римлянами, то ли с иронцами (я думаю, что прав Дудко, переведший термин буквально, как в подлиннике - «иронцы»), и наконец, видимо, в степную зону («зеленотравье»). Таким образом «Русская земля» территориально распространилась от Ильменского края до степного «зеленотравья». Что это за «зеленотравье» и где оно находилось, мы рассмотрим чуть позже.

Вообще же, если следовать тексту ВК, то на момент варяжского завоевания в «Русской земле» существовал некий симбиоз племён, такой же примерно, как описан в «Повести временных лет» (в последующем ПВЛ) ко времени призвания Рюрика. Часть этих племён, как известно из ПВЛ, действительно была под властью хазар. Только Аскольд и Рюрик (Ерек) не привели с собой «всю русь» (как Рюрик в ПВЛ), а сами, как это следует из текста ВК, пришли на исторически сложившуюся под влиянием миграций в течение 2000 лет «Русскую землю».

Таким образом, завершая рассмотрение вопроса о точке начального исхода, следует сказать, что в соответствии с ВК, прародина мигрантов находится к северу или востоку от нынешнего Новгорода и в ВК отражена какая-то северная или восточная прародина протославян, возможно, мифическая Гиперборея, откуда вместе со своими стадами переместились под влиянием изменившегося климата мигранты-скотоводы во главе с отцом Ореем. Направление движения к Новгороду с севера или востока в ВК определяется именно указанной причиной - наступившим длительным похолоданием на прародине. Абсолютно понятно, что движение мигрантов к Новгороду со стороны юга или запада по этой причине исключено, так как и к западу и у югу от Новгорода в целом теплее, чем в районе Новгорода. Изотермы Русской равнины показывают, что более холодная температура преобладает к востоку и северу от Новгорода. Мне неизвестны данные, которые бы указывали, что 3150 лет назад общая картина климата была качественно иной, чем сегодня. Скажем, такой, чтобы на западе или юге от Новгородской области было холоднее, чем в Новгородском регионе.



Перевод дощ. 8 Максименко не содержит временных рамок указанной выше миграции, но основная причина указана та же самая, что и у других переводчиков - наступившее на прародине пришельцев похолодание климата.

Следует отметить, что термин «тьма» можно перевести и как числительное 10 000. Но скорее всего правильнее говорить просто о каких-то очень древних временах, внутри которых выделяются два периода, «две тьмы», в которые переводчики ВК, как правило, видят два

тысячелетия. На мой взгляд такой перевод обоснован тем, что и 20 000 лет и даже 10 000 лет до варяжского завоевания - это глубокий каменный век, и предполагать, что какие-либо сведения, тем более в письменном виде, могли бы в связном виде или тем более в виде письмен на дощечках дойти до авторов ВК к 9 веку было бы слишком смело. Такое предположение неправдоподобно. Так что перевод «тьмы» как 1000 лет является, видимо, правильным.

Первое из этих тысячелетий пребывания славян в Ильменском крае связано со скотоводством и гончарным ремеслом, развитием городов в соседстве с ильмерцами, а второе - с жизнью в лесах, куда отступили славяне под напором врагов (кельтское нашествие), с рыболовством и охотой. Миграция ещё дальше на юг в лесостепную и степную зону связана не только с наступавшим новым периодом похолодания (в течение второй тьмы лет после кельтского нашествия, т.е. не ранее 2150 лет назад), но с присущим мигрантам развитым скотоводством и необходимостью полноценно окормлять большие стада «зеленотравьем», чему препятствовали похолодания. Таким образом, по сути, разбирая этот маршрут миграции, описанный в ВК, мы видим движение прото-, пра-, и просто славян, в среде которых впоследствии и была создана ВК, под влиянием климатических и иных факторов с севера на юг Русской равнины и постепенное распространение понятия «Русская земля» также с севера на юг, от Ильменского края до Киева на Днепре и Северного Причерноморья. Возможно, конечно, что понятие «Русская земля» появилось позднее, после встречи со славянами с южного направления, и было внесено в текст ВК поздними переписчиками.

Характерной чертой, описанной в ВК первой, самой древней по времени миграции (из Гипербореи?), является то, что возглавляет её «отец Орей». Похожие персонажи с таким же или похожим именем (Орий, Ариув), возглавляющие переселенцев, нам ещё неоднократно встретятся при рассмотрении миграций по иным маршрутам. И станет понятно, что это имя связано в ВК с неким собирательным образом родоначальников исторических ариев. Ариев, которые действительно были скотоводами, приносившими с собой в места расселения религиозный культ коровы-кормилицы, что отразилось, например, в индуизме и зороастризме. Данному отцу Орею мы присвоим титул, чтобы не путать его с другими отцами Ореями. И будем называть его Орей Гиперборейский.

А что же случилось с ильмерцами? Об этом рассказывает дощечка 8. Написана она, судя по упоминанию в ней Ерека (Рюрика) и Аська (Аскольд), в 9 веке. Я помещу только тот отрывок, который главным образом касается ильмерцев, соответственно и переводы будут только этого отрывка дощечки 8:

сьме потоміціо родоу слвуне кіпріде до ілмаріціе а оусіеднещесе до годіа і ту будіе тысьнце ліатоі потщаше на ноікълтове со желязва све а поткящія ны повратъщесе до заходбу суніе яква есьва тврдіе роука држіащія ноі ітого одріела до ізмщенія а страхоі му навендіе на чріяслы го одтрще од земіе нашіеіа а ілморштті на то глендіешіа не сен бранішасія до цьела (до цъла?) а загъніе нищо сме на могощія то оувортіате іна іако ілме не хоціащете желіязва брата до ренкоі сва а ні сен бранете од врзхх такава роді ізсхнещєімяшоуть або іа іноі насліендһлы

Перевод Дудко:

Мы- потомки рода славян, который пришел к ильмерцам и поселился среди готов. И было тому тысячу лет, как пошли на нас кельты<sup>86</sup> с железом своим, а наткнувшись на нас, возвратились на закат Солнца, которое твердой рукой держало нас, и подняло от рала к мечу, и, страх наведя тому врагу, отогнало его от земли нашей. А ильмерцы, на то глядя, не оборонялись вовсе и сгнули. Ничего мы не смогли предотвратить, так как то ильмы не хотели ни железа брать в руки свои, ни обороняться от врагов. Такие роды иссыхать должны, чтобы другие им наследовали.

Перевод Слатина:

Есьмы потомки рода славного мы, что пришел к Ильмерцам и уселся там до Готов. И вот уж лет и тысяча тому. Начали на нас Колоты (?), с железами своими повстречали нас. Поворотились они к заходу Солнца, Которое во твердой руке нас держит, от орала-то и до меча и страх ему наводит на чреслы, от нашей земли прогнав. А Ильмерцы, на то глядя, не защищались вовсе и пропали. Ничего мы не могли тут сделать иного, потому как Ильмы не хотели ни железа в руки брать свои, ни защищаться от врагов. Таковые роды иссохнуть должны, чтоб унаследовали им другие.

Перевод Карпунина повторяет в точности перевод Слатина:

Перевод Максименко в целом имеет другой смысл, поэтому он несколько расширен:

Поэтому варяжский Ерек и Аскольд уселся на границе нашей. Мерзят нам до самой границы со своими потомками, роду славян которые пришли к ильмерцам.

- Руси объединяйтесь с годью. Тогда будет тысячелетнее подчинение вам кельтов, с железом своим.

Подкачала нас годь, поворачивая на север. Такова есть твердая рука держащая нас и того, от Риела до Измечен. Астрахо захотелось иметь ему.

Венды составляли и чертили свои слоги от выступающего, от земли нашей. **Ильмерцы** на то глядя не все письмо защищали в целом, писали с разрывами. Подглядывали и заимствовали сами многое. Иногда разворачивали иначе, так как **ильмерцы** не хотели железо брать в руки свои.

Не все ругайте у врагов, таким образом роды исчезнуть могут.

Как видим, перевод у Максименко радикально другой. Здесь в общем-то не место обсуждать, чем этот перевод плох или хорош. Почему? Потому, что тексты ВК, не имеющие каких-либо правил написания (т.е. грамматики), переводчики не переводят, а интерпретируют. Каждый по своему. В принципе, любой человек, владеющий русским языком, может сделать то же самое в силу своих способностей. Если особо постараться, то можно из одного и того же текста извлечь несколько переводов-интерпретаций (как, например, в данном случае). Таков, если называть вещи своими именами, вывод академической лингвистики. Я его полностью принимаю. Но входить лингвистические в подробности не рискну, вследствие своей некомпетентности в этих вопросах. Обращаю только внимание на то, как по разному написано выделенное красным шрифтом в последнем отрывке подлинного текста ВК (сверенного Твороговым по записям Миролубова) существительное «ильмерцы» (а ведь корень этого слова один и тот же и меняться казалось бы в нём при написании нечему), и местоимение «мы» (выделено синим шрифтом). И таких примеров привести в тексте ВК, сказать без преувеличения, можно было бы тысячи. Скорее вызовет удивление, если одно и то же слово в одном и том же тексте будет написано одинаково. Уже не говоря о разных текстах. Мне достаточно того, что указанный мной вывод академической лингвистики (Творогов, Зализняк) никто за 60 лет, прошедших после «обретения» ВК, с фактами и аргументами в руках не опроверг и, самое главное, грамматических правил для перевода ВК не составил. С моей точки зрения интерпретация Максименко в данном случае неудачна и натянута. Насколько, насколько можно говорить о натянутости переводов текстов ВК, где каждое слово может быть написано в нескольких, а то и в нескольких десятках различных вариантов, и в каждом случае такому слову может соответствовать (при желании) тот или иной перевод, иногда прямо противоположный по смыслу.

Закончу об ильмерцах. Как ни странно, мы ещё встретим ильмерцев в других текстах ВК, описывающих иные события, случившиеся с героями



ВК в других местах, в другое время и при других обстоятельствах. С ними еще повстречаются венды Кисека (дош. 7ё) в своём движении на запад. Ильмеры будут фигурировать как какое-то близкое к Жмуди племя, живущее у озера Ильмер (дош. 8 (27)). Ильмеры будут поддерживать русов в борьбе с готами целых 600 лет (дош. 38б), т.е. упоминания об ильмерцах в ВК продолжают и спустя несколько столетий после якобы уничтожившего их кельтского нашествия.

Что касается «зеленотравья», то из этой же дощечки 8 следует, что после соседства с ильмерцами, славяне на пути на юг столкнулись с «иронцами», а затем ушли со стадами к «зеленотравью», чтобы потом уже оказаться в земле готов. Здесь мыслимы 4 варианта южных маршрутов:

1. Исход всех или части племён славян с севера (от Ильменского края) 2150 лет назад в леса центральной части Русской равнины, а затем через какое-то время прямо на юг к Северному Причерноморью, где и происходят контакты сначала с римлянами (вариант: иронцами), а затем с готами (примерно во 2-4 веках новой эры, т.е. около 1800-1700 лет назад) и подпадение под власть хазар где-то в 7-8 веках (или 1300-1200 лет назад). Хронология эта связана со временем появления готов и хазар на Русской равнине, которое известно из письменных источников.

2. Исход славян сначала из Ильменского края (2150 лет назад) в леса центральной части Русской равнины, а затем (но не ранее, чем 2150 лет назад) на юго-восток в направлении на Иран, где и происходит встреча с «иронцами» (иранцами) и потом уже продвижение (как считают некоторые исследователи ВК) в предгорья Тянь Шаня в нынешнем юго-восточном Казахстане, поскольку именно там, в нынешнем казахстанском Семиречье, вроде бы и располагается «Зелёная страна», известная по другим дощечкам ВК. Потом был заход в Индию в район Пятиречья (или казахстанское Семиречье было часть Иньского края), а уже затем оттуда в Северное Причерноморье, к готам.

3. Исход как и в п.2, но параллельно Иранскому нагорью, и после соприкосновения с иронцами (в данном случае опять с иранцами), минуя казахстанское Семиречье, прямо в Индию, поскольку северо-индийское Пятиречье-Семиречье (нынешнее название-Пенджаб) также упоминаются в ВК (дош.36а). И оттуда обратно в Северное Причерноморье, где предстоит встретиться с готами.

3. Совокупность всех маршрутов, т.е. все маршруты имеют место для разных племенных групп славян.

Рассмотрим их в обратном порядке. Начнём с южного маршрута с конечной точкой в Пенджабе, попытавшись тем самым заодно уж

связать ариев, вышедших с отцом Ореем из Гипербореи 3200 лет назад, с их последующим приходом в Индию. Не получается. Арии пришли в Индию гораздо раньше (3600 лет назад), чем отец Орей Гиперборейский пришёл в соответствии с ВК даже в Ильменский край (3150 лет назад). Т.е исторические арии уже были в Пенджабе (Пятиречье) задолго до появления Орея Гиперборейского в Ильменском крае. Не приходится говорить и о возможности исхода в Индию из лесов центральной России (не ранее чем 2150 лет назад), поскольку другой отец Орей (назовём его Ореем Индийским) уже раньше вывел ариев-русичей из Пятиречья (Пенджаба) около 2650 лет назад (хронологию этого маршрута мы рассмотрим чуть позже в этой же статье). Время и место нахождения потомков отца Ория Гиперборейского в период 3150-2150 лет назад именно в Ильменском крае рядом с ильмерцами нам с уверенностью определяет дата кельтского нашествия на Ильменский край, случившееся за 1000 лет до Рюрика и Аскольда, т.е. 2150 лет назад (дощечка 8). Именно в этот промежуток времени между 3200 и 2150 годами назад, когда северные славяне еще находились в Ильменском крае, и состоялась миграция из Пятиречья (из Пенджаба) под руководством Орея Индийского в направлении на юг Русской равнины, если следовать тексту дощ. 36а, которую мы позже рассмотрим (как мы увидим дальше, это произошло около 2650 лет назад).

Точно так же, по тем же причинам отпадает и маршрут из Ильменского края в Семиречье, расположенное в предгорьях Тянь-Шаня, в нынешнем Казахстане. Во-первых, продвижение исторических ариев в Среднюю Азию, Иран и степи Казахстана также случилось значительно раньше, не позднее, чем 3500 лет назад. Во-вторых, потомки отца Орея Гиперборейского в соответствии с тестом ВК ещё находились в Ильменском крае (дощ. 2а, 2б), в то время как мигранты из Семиречья уже вышли в путь в направлении к Киеву и Северному Причерноморью (дощ. 38а).

Как мы потом увидим, мигранты из Иньского края (где бы он ни располагался) оказались в Северном Причерноморье не позднее 2550 лет назад, в то время как северные славяне в эту пору ещё находились в Ильменском крае.

Таким образом, для мигрантов из Ильменского края остаётся только один маршрут - на юг, из Ильменского края напрямик к Днепру и Северному Причерноморью, он же маршрут единственный. Иные маршруты для них исключены.

Следовательно, маршрут № 1, из края ранних холодов, описанный в ВК, мы с уверенностью проводим с севера или востока Русской равнины (из условной Гипербореи) до Ильменского края (прибытие на место 3150 лет назад) и оттуда до Северного Причерноморья в промежутке между

2150 годами тому назад (после кельтского нашествия на Ильменский край) и до столкновений с готами 1800 лет назад (самое раннее время появления готов в Северном Причерноморье).

Тогда упомянутые в дощечки 26 «иронцы» - это сармато-аланы, которые по утверждению большинства школ лингвистики даже в наше время, не говоря уже о времени жизни Миролубова, были «ираноязычны». С аланами в это время (1800 лет назад) в Южной Руси всё в порядке: присутствуют на месте. Вместе с готами. И римляне во 2- 3-м веке новой эры ещё вполне себе здравствуют в империи и сам Рим ещё не подвергался варварским опустошениям.

Таким образом, к Северному Причерноморью и Киеву в соответствии с ВК казалось бы ведут три древних миграционных маршрута: с севера, из Гипербореи и Ильменского края с юго-востока, из Пятиречья/ Семиречья в Индии, и с востока, из Семиречья в нынешнем Казахстане (?).

А теперь вслед за первым маршрутом в южную Россию из Гипербореи более подробно рассмотрим маршруты миграций в том же направлении из Индии, и вероятность маршрута из казахстанского Семиречья.

МАРШРУТ № 2 и № 3.

Начнём мы с рассмотрения дощечки 31 (так называемая историческая часть). Сам текст в транслитерации Миролубова взят из архива Музея Русской Культуры в Сан-Франциско.

Дощечка 31

Ида домі сва а і да мі суштї Да сватїтася імено Го Індра Ак бо то нес нас  
Бга меше Бгі а Ведї знаштї Так оспїем бяхом моште Го А імамы стадї  
скотїа іж брежехом от злаго бзіавїсіа та стады убржен бѣшет **А так семе  
Го Арецко прїдша од земе Арстїї до края Інська А тлуцемехом до прї дятї  
да раї трвня скотом злацинїя** Тамо вселїе вліко нас обояша А тамо рѣще  
Отц глс Арїув трї сыны дѣлятї на трї родїа іда до полудне а то западаню  
слонцевѣ А т бѣсте Кїї Щк а Хрїв А так пдѣлав кт ідша інь трї рѣдіа Та  
сіда вськ до гмть сву А Кїї бо рще става грду а тому іме дано ес Кїев Тамо  
зіму жївахом а тецем овсьне сіц до пддне А там скт псемь до првалѣта

Перевод Дудко:

Идем в дома свои и дадим сушняка в огонь. Да славится имя его, Индры, ибо он – наш бог между богов, Веды знающий! Так воспеваем мы мощь

его. Имеем стада скота, которые бережем от зла. Умножаются те стада убереженные.

Итак, мы — арийцы, пришли из земель Арийских в край Иньский<sup>176</sup>. Пытались мы добраться до рая травяного, а для скота плохие злаки там. Веселье великое нас обуяло, и там сказал голос отца Ория: трем сынам разделиться на три рода и идти на юг и на закат солнца. А то были Кий, Щек и Хорив. И так сделав, пошли три рода, и осели всякий на землю свою. А Кий сказал ставить град, а ему имя дано Киев. Там зиму мы прожили и пошли по весне на юг, и там скот пасли до первого лета.

Перевод Слатина (Перевод Карпунина полностью совпадает с переводом Слатина):

Идем в дома свои, где мы живем. Да святится имя Его - Индра. Потому как несет нас Бог мечей, Богов и Веды знающий. Так воспеваем мы мощь Его. И есть у нас и стада скота, которые бережем от злокозненных всяких, и те стада убережены были. **Итак, мы - Арийский народ, пришедший из земель Арийских в край Иньский. И ввязались мы в битву, дать чтобы рай травный скоту, злаки злачные.** И там веселье великое нас охватило. И рек там Отца голос Ария, трем сынам разделиться на три рода и идти на полдень, либо на заход солнца. А то были Кий, Щек и Хорив. И так содеяв, вышли в другие места три рода. И сел всякий в своей области. Кий же рек ставить град, и ему имя дано "Киев". Там зиму мы прожили и двинулись так по Овсеню на полдень, и там скот пасли до начала лета.

Максименко в ответ на мою просьбу выслать перевод исторической части дощечки 31, поскольку я затруднился найти в его Ведах этот перевод, прислал мне следующий текст:

Пожертвуем тебе Боже, так как это нам дает суру пить смертну. На врагов наступая. Тем разбиваешь мечом твоим молниеносно мглу. Светом морщинишь очи. Анечна не затеняешь. Либо истинно значение то, либо Перуну. То молвим всем как нес, не сократим северной гряды, Ида, Инда, то Иден, как хочется той. Забылось имя в переназвании. Громите на нас. То либо истинная сила твоя, на ней поля в плодородии. Громи, ждут полива все. В ней и тьму всю облазил, так как идем по воле твоей до Азии, либо утренняя Слава тебе раньше на именах. Так провозглашаем, так как благо есть. Под стать благ наших. Упрощены в нас ведь, как овцы. Утекают (от нас), да имеют нас во все дни. Да будем тебе верны и до конца Славы твоей!

При всем уважении к Г.З. Максименко назвать это переводом исторической части дощечки 31 я не могу. Слишком далёка эта интерпретация, на мой взгляд, от подлинника ВК. Из текста исчезли

ясно читаемые в подлиннике «Индра», «отц глс Ариув» и.т.д. Это не позволяет мне признать интерпретацию Максименко данного текста удовлетворительной.

В тексте дощ. 31 определено древнее название этноса, пришедшего в Иньский край. Это арии, воспевающие Индру. По указания отца Ария роды ариев под руководством Кия, Щека и Хорива начинают исход из Иньского края на полдень (т.е. на юг) и на заход солнца (т.е. на запад). Не ясно следующее:

1. Причины миграции
2. Время миграции
3. Местонахождение Иньского Края.

Попробуем отыскать всё это в тексте ВК. Обратимся к дощечке 15а (в тексте которой как раз описаны хронологически разные события, а также имеются любопытные примечания Миролюбова о правильном прочтении букв влесовицы). Текст этой дощечки интересен ещё тем, что показывает местонахождения Новгорода у Ильмера (Ильменского озера):

#### Дощечка 15а

се старьграде понехще идьшиа до ілмерезера і тамо утворяй грд инь новь і тамо пребендіехом і ту свргы первіе пращуремо ліхом серді рожетець крынъ е препросихом і то дубо крень хллеб нашъ свргі же твряй (может этот стих надо читать - нашъ сврг і же твряй?) свент бг есе свенту і бг прве і іаве і наве се бо імяхомъ о ны во іству і ее ествва нашіе преборящеть сылы потьеместе і блгу венде

іакожде праоцы об енде твряй осемьведіа жртвы о комоніе біеле і ызыдощыша одъ крае седьмерецштіа о гореірштіа і загьгріа обентыщія віек і такова понехщыша іде на двоеріеце ірзбїяе оты комоньством своіеюі і теце до земіе сірштіе і тамо ста і пождіеідыща гороіма влкїма і сеіезіема і леды а отеце до стенпоі і тамо бендещъ составіе свої (повидимому «свої» надо читать «свы») і скуфе біа (часто «я» изображено в дощьках как «іа»)

се прьва праве одрщена оце нашіе праоце дрьжящія она не пріе вліцеіе і сылы даеть отрщете врзе небожедыдыщія о пріе теіе до горіа карпеньстїе і тамо ріаще ощелы пенты кніезыі грді і селы огнищьсте і трзі влікеа і потїестненоі бяще

Перевод Дудко:

#### **15а.**

Вот, Старград<sup>111</sup> оставив, пошли к Ильмерь-озеру и там создали град другой, Новый, и там пребываем. И тут Сварогу, первому пращуру, молимся, Роду и рожаницам<sup>112</sup>, источник их почитаем. Тот дуб,

источник, хлеб наш – Сварог,творящий свет. Он –бог света и бог Прави, и Яви, и Нави. Имеем их воистину, и истина наша преодолевает силы тьмы и ведет ко благу.

Так и праотцы принесли, о том ведая, в жертву белого коня и вышли из края Семиречья в горы Ирские и Загорье,обитали там век и, оставив их, пошли на Двуречье, и разбили его конницей своей,и пошли в землю Сирийскую, и там стали. И позже шли горами великими, и снегами,и льдами, и пришли в степи, и там были со стадами своими, и скифами были<sup>113</sup>.

Это первая Правь, реченная отцам нашим. Праотцы держались ее в борьбе великой, и силы дает она отразить врагов. Шли они в борьбе той к горам Карпатским, и там были во главе с пятью князьями, и с градами и селами огнищанскими и торгами великими. И потеснены были...

Перевод Слатина:

Вот, Старград оставив, пошли они к Ильмер озеру и там сотворили град другой Новый, и там мы и сейчас пребываем. И тут Сварогу, первому Пращуру, молимся среди источников Рожаниц. И просим того Дуба, Корень, Хлеб наш - Сварога, Который творит Свет. Бог Он есть Света и Бог Прави и Яви, и Нави. Ведь воистину есть Он у нас, и вот, Истина наша преоборет силы сумеречные, и к Благу Он нас поведет, как и Праотцев вел, творя о том. Вели они Жертвы Коня Белого и вышли из края Семиречья у гор Ирийских и Загорья, там обитая век. И, таковые оставив, пошли на Двуречье, разбили тех конницей своей и двинулись в землю Сирийскую, и там стали и подождали. Шли горами великими, и снегами, и льдами, и отошли в степь и там пребывали со стадами своими. И Скуфь была первой, Правью названной. Отцы наши, Праотцы вели с Навью войну великую, а Правь силы дает отогнать врагов. Либо шли с войной той до гор Карпатских и там были с пятью князьями на челе, и градами и селами огнищанскими, и торжищами большими и потеснены были.

Перевод Карпунина дословно тот же самый, что и у Слатина.

Перевод Максименко:

(Перевод первого абзаца текста мне в Ведах Максименко найти не удалось. Поэтому перевод дощечки начинается только со второго абзаца):

Принеся жертвы в Коня Белом мы отошли от края Семиречья, что в горах у Иртыша. В Загорье обитали век. От Загорья, по нехоженому, идем на Двуречье. Разделились в том конницей своей. Продвигаемся к

земле Сирийской. Там стали числом поменьше идти горами великими, снегами и ледниками. Отошли к степи. Там стада свои встретили. Скуфь была ранее одной из первой одержана отцами нашими. Пращуры наши держали её в Нави порой великой. Скуфь та силы дает. Отречёте врагов от неё, не бегите. В поре той к горам Карпатским шли вместе. Там решение приняли во главе пяти князей. Города и села огонь ест, ветра дуют великие. Потеснены были на другие земли.

В первом абзаце текста отражено событие, произошедшее во времена более поздние, чем события, описанных в последующих абзацах. Речь в первом абзаце идёт об основании Новгорода выходцами из Южной Руси. Но пока нас интересуют более древние миграции. Поэтому начнём анализ дощечки 15а со второго абзаца. Становится понятно направление одной из таких древних миграций: от Семиречья, через Иранское нагорье и горы Загрос мигранты направились в Двуречье (Месопотамия), далее в Сирию, затем прошли через Великие горы (Кавказ) в степь и дошли до гор Карпатских. В процессе миграции мигранты на какое-то время стали скифами или соединились со скифами в одну орду. Следует принять во внимание, что в 7-3 веке 1-го тысячелетия до н.э. в нынешнем казахском Семиречье находились кочевья саков. Саки (которые называют азиатские скифы) были только около 2300 лет назад вытеснены из Семиречья племенами усуней. Из этого факта следует заключить, что более ранняя миграция каких-то племён (2650 лет назад) не могла быть связана ни с племенами саков, ни с племенами усуней. В ВК описаны совсем иные жители Семиречья, чем саки и усунь. Вот что повествует ВК о легендарных предках будущих мигрантов, которые отправились в путь под руководством Ория и его сыновей Кия, Щека и Хорива. Обратимся к дощечке 9а:

### Дощечка9а

о тоі щас бя богумир муж слвоі а имя трие дщєрѣ а двіє соіні тоіє бо  
вєидяща скуфе до стенпоі а тамо живяй о травѣх по(о)тце вѣщася и  
бояни бозеслушьноі а разумоі вхицне и тако а ту мате иєх иже рѣщна  
славуні про ова твряци потребю и рѣщъ ин до богумірсте семьден моі а  
имам дщѣрѣ сва овдате а внуча зрянтеи тако(в) рѣще а повозоіупреже а  
ѣде камосва и приѣде до дуба стаця в поли а остависе ноце о вогнище  
све и видѣ вещьєре мужи триє на комонях до не стремоістєщаа рѣкста  
тоіє здравѣ буди а ищѣо ищєше оповѣнде има богумир тугоі сва а они же  
отвѣщаху яко суге самє о походѣ да имуть жєноі (конец отрывка А. Кура)  
отрывок№ 2: обратное богумир на стенпоі сва а вєде триє мужи  
дщѣрѣм... отосва три родоіисщєдша о славноі бяци (может -«ото сватри  
родоі»?)

отрывок № 3: оту бо походяшуть древляноі крвце а поляне яко пһрва дщере богумиру имһно имаі древа а дру(г)а скрһва а третиа полһва соінове же богумиру имяще сва имһноі сһва и младце и русо тен о походяшуть северяноі арусіе... (конец отрывка)

трие бо мужи бяста трие вһсенце оутрие ополуднһ а вшернһ... (конец отрывка 4)

отрывок пятый: **утворисе роди тоіе о седмһ рһцһх идһже обитващехом заморья о край зеленъ а камо скоти водяй древн(л)оіи сходу до карпенстһа горе...** (конец)

отрывок шестой: **то бяца она лятоі пред тисенц трие стоі за иерманрһху** (конец)

(отрывок седьмой): отһщасе бя пря влика о брезһх море годьстһ а тамо праоце наکیدьша кургала о се камения бяла о под коя погребьша боляри а вуце сва якове о сһцһ падьша... (конец).

Перевод Дудко:

**9а.**

В то время был Богумир, муж славы, и имел три дочери и двух сыновей. Они водили скот в степях и там жили среди трав, отцу подчинялись и были богам послушны и разумом сильны. Мать их, что звалась Славуня, заботилась об их нуждах. И сказал как-то Богумир: «Мы – семь дней<sup>90</sup>, и должен я дочерей своих выдать и внучат увидеть».

Так сказал, и повозку запряг, и поехал, куда глаза глядят. И приехал к дубу, стоявшему в поле, и остался на ночь при костре своем. И увидел вечером трех мужей на конях, стремившихся к нему. Сказали те: «Здоров будь! А что ищешь?» Поведал им Богумир печаль свою. А они ответили, что сами в походе в поисках жен. Вернулся Богумир в степь свою и привел трех мужей дочерям. От них происходят древляне, кривичи и поляне, так как первая дочь Богумира звалась Древа, вторая Скрева, а третья Полева. Сыновья же Богумира звались Сева и, младший, Рус. От них происходят северяне и русы. А трое мужей были три вестника – утренний, полуденный и вечерний<sup>91</sup>.

**Создались роды те у Семи рек<sup>92</sup>, где обитали мы за морем в краю зеленом и куда скот водили в древности, До исхода к Карпатским горам. И было то за тысячу триста лет до Германариха.** В то время была борьба великая на берегах моря Готского, и там праотцы набросали курган из белых камней, под которым похоронили бояр и отцов своих, что в сече пали

Перевод Слатина:



В то время был Богумир, муж славы, и было у него два сына и три дочери. Скот они водили в степь и жили там среди трав во времена Отцов. И были они Богам послушны и разумом сметливы. И так же мать их, которая звалась Славуня, которая для них готовила потребное. И говорит им как-то Богумир: "Вы - Семь Дней, а мне надо дочерей своих отдать и внуков посмотреть". И так сказал, запряг повозку и поехал, куда глаза глядят. И приехал к дубу, стал в поле и остался ночью у огнища своего. И видит вечером: мужи, трое на конях, направляются к нему. И говорят они: "Здрав будь! Чего ты ищешь?" Поведал Богумир печаль свою. А они же отвечали, что сами в походе, чтоб жен найти. В степь свою вернулся Богумир и трех мужей он дочерям ведет. От этого-то три рода изошли и славные были. От этого-то происходят Древляне, Кривичи и Поляне, потому что первой дочери Богумира имя было Древа, а другой - Скрева, и третьей - Полева. Сыновей же Богумира были имена Сева и, младшего, - Рус. От них происходят Северяне и Русы. Три же мужа были три Вестника - Утро, Полуденный и Вечерний.

Сотворились роды те на семи реках, где мы обитали за морем в Крае Зеленом, куда скот водили древле до исхода к Карпатским горам. То были те лета за тысячу триста до времени Германреха. В те времена была война великая на берегах моря Готского, и там Праотцы накидали курган из тех камней белых, под которыми погребли боляр и вождей своих, которые в сече пали.

Перевод Карпунина  
(по тексту тот же, что и у Слатина):

Перевод Максименко:

В то время был Богумир, муж Славы. Имел он три дочери и двое сынов того ведали Скуфью в степи. Там жили оторвано, по текущему времени, и были богопослушные. Разумом были и хитры, и так. Тут мать их, которая наречена была Славуньей, показывала потребу новой веры и говорит:

- Надо молится по новому Богумир, вместе этим днем мы. Имеем дочерей своих на выдаче.

Внуков хочется иметь, - так говорит. Повозы запряжены. Едет конь Богумира, и придет к дубу стоящему в поле. Остался он ночевать у огнища своего и видит вечером трое мужей на конях к нему стремятся. Подъехали и говорят они:

- Здрав буди!

И поведал им Богумир о том, что ищет, о проблемах своих. Они же отвечают ему:

- Мы ведь сами в походе в поиске жен, поворачивай Богумир в степи свои.

Ведет Богумир троих мужей дочерям своим, отсюда своих три рода и произошли. Славяне были. От них происходят поляне, древляне и кривичи. Поляне, так как первая дочь Богумира имела имя Полева; вторая Древа и третья Скрева. Сыновья же Богумира имели свои имена; Сева и младший – Рус, отсюда происходят северяне. Русские трое мужей имели имена трёх весельчаков. Их имена были о утре, о полднике и последнего звали Вечерень. Утворили роды того в Семиречьях, где обитали за морями, в крае зеленом. Коня разводили и древнелунно ещё до исхода к горам Карпатским. То был исход в годы перед одна тысяча трехсотыми, за Иерманрехом. В то время была пора великая у берегов моря Годьского. Там была пора отцов, накидавших курганы из камней белых, под которыми погребены боляр

Далее смотрим дощечку 10 и находим там следующий текст:

### Дощечка10

...апобогумірубящаоріесосынысвааколибва  
іегунштвелікапрютіяцаоутвореніавелказемесвеатакоидьцавонотуду  
дорусе

Перевод отрывка у Дудко:

А после Богумира был Орий с сынами своими. Когда гунны великую войну затеяли ради создания своей великой земли, то пошли те вон оттуда на Русь

Перевод Слатина и Карпунина идентичен:

А после Богумира были Орий со сынами своими. А когда Гунны большую войну начали за создание своей великой земли, так пошли они прочь оттуда на Русь.

Перевод Максименко:

По Богумиру был Орей с сынами своими. Кола была иегунов велика, порою затеялась в сотворении великой земли своей Так шли вон от Ини к Руси и нас не будет там в другое время.

И ещё одна дощечка, бв, отрывок:

от оце ореа а до діру бяста тысенцпатсенто лятоі

Перевод у все переводчиков одинаков: От отца Орея до Дира 1500 лет.

Дир, как известно из ПВЛ, был убит в 882 году в Киеве (т.е. 1131год назад). Расчёт: 2013-882 = 1131.

Выстроим хронологию. Древний Богумир жил в Семиречье за за 1300 лет до Германериха, который, будучи уже зрелым человеком, погиб в 375 н.э. (т.е 1638 лет назад.). Стало быть, Богумир с семейством жил в Семиречье Иньского края где-то округлённо около 2950 лет назад ( $1638+1300 = 2938$  лет назад). Его имя, как и имя его жены и детей, отчетливо славянские. Более того, одного из сыновей зовут Рус. Следовательно, его потомки - славяне, русы, в том числе и Отец Орей, являющийся уже по этому определению славянином, жили по расчету, основанному на данных ВК, приблизительно 2631 лет назад (округлённо около 2650 лет назад) Расчёт: ( $1131$  прошло с момента смерти Дира в 882 году по ПВЛ до сегодняшнего 2013 года) +  $1500 = 2631$ ). Таким образом, миграция из Иньского края направлением в Северное Причерноморье имела место округлённо около 2650 лет назад. Одной из причин миграции была, как это следует и из дощ. 10, гуннская агрессия, которая застала племена славян в Иньском крае.

И здесь возникает вопрос. Союз хунну в северо-китайских степях образовался на ранее 3 века до н.э., т.е. около 2300 лет назад. Хунны появились в Семиречье нынешнего Казахстана и разгромили проживавших здесь усуней только в 170г. до н.э. (т.е. около 2170 лет назад). Но эти события произошли значительно позже, чем славяне отправились в исследуемые нами миграции из Иньского края и Семиречья (2650 лет назад). Стало быть, гуннское вторжение в Семиречье не могло выступить в роли причины миграции. Кроме того, как мы уже установили, Семиречье в Казахстане в 1-ом тысячелетии до н.э. занимали саки (азиатские скифы). А никуда ещё не помышляющие мигрировать 2650 лет назад саки это всё же-таки не ведические славяно-арии, которые как раз в это время в соответствии с ВК и мигрировали из Иньского края. История саков достаточно хорошо известна и даже документирована, что знает каждый хоть раз заглянувший в Википедию. Ничего славянского и ведического в саках нет. И каких-либо миграций саков в направлении к Днепру 2650 лет назад в истории не зафиксировано. В 519 году до н.э. (т.е. около 2500 лет назад) западные саки были частично покорены персами во время похода Дария, т.е. ещё находились на месте, в Семиречье нынешнего Казахстана. Именно с этого времени они известны в Передней Азии и Европе. О миграциях же саков в Переднюю Азию можно говорить на ранее, чем 2300 лет назад, после того как усунь вытеснили их на запад из района Семиречья. Поскольку в соответствии с ВК (дощ 5а, 22) 2500 лет назад славяне, вышедшее из Иньского края, уже жили в Карпатах (о чём речь пойдёт дальше), то историческую непричастность саков к славянским миграциям из Иньского края можно считать доказанной самими текстами ВК. Мы пытаемся в настоящей статье рассмотреть ВК как исторический источник, а не как некий сборник мифов и преданий с неясной хронологией. Если по своему статусу ВК не является историческим источником, то выяснив это, мы обратимся к ВК в иной

ипостаси и продолжим её изучение в новом качестве. Пока же мы исходим из того, что ВК является источником, имеющим хронологически достоверное историческое содержание и рассматриваем ВК в данном качестве.

Таким образом, Семиречье нынешнего Казахстана не может однозначно и со всей определённой рассматриваться как Иньский край или какая-то часть Иньского края. Подведём некоторый итог:

1. Гуннская угроза 2650 лет назад была неактуальна, гунны ещё не оформились в союз. В казахстанском Семиречье как минимум с 7 до 3 века до н.э. (т.е. 2700-2300 лет назад) располагаются азиатские скифы (саки), а не славяне и не гунны.

2. Саки - не славяне, хотя их принадлежность к потомкам арийских племён, мигрировавших с Русской равнины около 4000 лет назад по степям Азии в сторону Северного Китая, не исключена. Саки исповедовали иную, не ведическую религию, в число их главных божеств входили Хаошанг и Тахма-Уруп. Эти богов или подобных им по названию нет в пантеоне богов, имеющемся в ВК (дощечки 11а, 11б) и вообще в текстах ВК. Это не удивительно. Будущие ведические арии и другие арийские племена, к которым теоретически могли принадлежать их потомки - саки, разошлись между собой не менее чем за 1000 лет до описываемой в ВК миграции из Семиречья, в связи с тем, что будущие ведийские арии отправились 3600 лет назад в Северную Индию, а иные скотоводческие арийские племена выбрали иные маршруты миграций и кочевок в Великой степи Азии.

3. Название «Семиречье» является русским названием региона, появившимся не ранее начала 19 века, производным, но не повторяющим в точности тюркское Жеты-су (Семь вод). Тюркское же название Семиречья не могло возникнуть ранее, чем 1600 лет назад во времена Тюрского каганата, т.е. оно возникло через 1000 с лишним лет после миграции отца Ория с сыновьями и всеми славянскими родами.

4. Религия, исповедуемая мигрантами во главе с сыновьями отца Орея Кием, Щеком и Хоривом - ведическая (дощ. 6д). В ВК фигурируют в качестве богов мигрантов такие боги ведического пантеона, как Индра-бог воитель и защитник (дощ. 6г, 8(3) и другие дощечки), Иштвара, бог творец всего сущего, он же Сварог (дощ. 25), Кришна, он же Крышень, а также Шива, он же Сивый (дощ.11б), Вишну, он же Вышень (дощ. 11а), Тваштар, он же Твастырь (дощ 6в). Повсеместно встречающаяся в ВК Матерь Сва близка к ведическому Матарिशвану, богу принесшему людям небесный огонь. Причем это боги первого ряда, самые главные и заметные в период миграций. Никто и нигде, кроме ариев в

Северной Индии и их потомков на полуострове Индостан, во всём мире ведическую религию не исповедовал и не исповедует.

5. Имеется ещё одно Семиречье - в долине реки Инд в северо-западной Индии, ныне называемой Пенджаб.

6. Исход из Иньского края имел место еще до завоевания Пенджаба персидским царём Дарием (517 г. до н.э.). В тексте ВК Дарий нападает на славян тогда, когда они уже находятся в Северном Причерноморье (дощ. 8), где славяне, потомки выходцев из Пенджаба, сражаются с Дарием скифскими акинаками (дощ 17а, 17б, 17в.)

Таким образом, можно сделать однозначный вывод: мигранты из Иньского края были потомками ведических ариев Индии из Пятиречья/Семиречья, ушедшими в миграцию до персидского завоевания Пенджаба.

Вот карта Ведического Пятиречья/Семиречья. Район Пенджаба обведён красной линией. Это и есть Иньский край.



Именно здесь, в Пятиречье/Семиречье Северной Индии могли 2650 лет назад проживать потомки ведических ариев, пришедших в эти края около 3600 лет назад. Богумир (2950 лет назад) и отец Орей Индийский (2650 лет назад) и являются такими потомками. И сочетание Пятиречья/Семиречья, действительно, имеется в ВК в дощечке 36а. Вот отрывок из этой дощечки и отрывок из дощечки 4г, проясняющий причины миграции из Иньского края:

#### Дощечка 4г (отрывок)

суріасветінаньядонъавідімовсящская..первѣбо/  
слвасуриустлудідуетеньижденеэлая..изтеятемѣиздоісяиздоібшесезло/  
племенодасувоатозлоплеменонапращурінашанетецѣ.іналѣзеіясмнозѣтцени/  
аумаржеініаіоріестаротецѣрѣидемодземѣтоядѣжехуніенашабратч/  
ізабіутьтоботокрвівіоцастізѣрѣіскотінашакрадщіадѣцізбіящі..атобот/  
остароцецѣрѣкатецѣахомдоініземѣяковатещемедьімлещімаієсьта/  
земѣ..атещахувсіісоіноветрієодорііубяшетікієпащєкагороватооку/  
дѣтрієслвнїплеменойісткша...соіновебящіхъробрієводщідроужи/  
номатакосєщдшєнакомоніяатѣщєху...занѣдєдружиноймладєнчїскотікравї/  
повєнзойбоіщї..аовцїщї..тѣщашетідѣцїстароціматєреженіякожемарѣ/  
нієлюдіатакоідѣшадоплоуднѣдоморѣямещємаразїцѣаврзїідшадогорєвѣлі/  
кіяадопудїтравнїядѣжебящєтїзлакоуммнозѣма...тамосєусєвєскієїже/  
бящстроїщємкіівутатобястлрусєк.../

### Дошечка 36а (отрывок)

узрете ещїє вєндє врентетєсє до земѣ нашїєх о ступы дрєвлїє а глєндєтє  
єщє пощарє іні яко вє днє оходу одо **пєнтгырїєщєцє і сємерїєщє**  
кїльбова **одєсунѣ** отщєцєна одной і та сѣвє птыщїа рєщєщєть яко огєнь  
смарѣ понєстїцє доной і гѣлоу порущєщєть да тоїє горєнь бєнѣ а бозє  
коупалїтє а даждє даждїтє сєботє зємє бєдѣ рєзврзєны і  
комонїпоглщєна яко ізвѣщуть сыновє тѣє комонїє протщє бозєм іто бозї  
оступє овє **ідасунїє** даящуть осєнѣдбє ієх

Перевод Дудко:

Дош. 4г (отрывок):

Сурья светит на нас и к нам, и видим все. Первая слава — Сурье, светлomu Деду, который изгоняет зло. Из той тьмы вышло злое племя **дасов**<sup>39</sup>, и то злое племя на пращуров наших набрело и напало, и были многие убиты и замучены. И тот Орий-старейшина сказал: «Пойдем из этой земли, где **гунны** наших братьев убивают, словно кровавые хвостатые звери, скот наш крадут и детей истребляют». Так сказал старец, и пошли все в иную землю, которая течет медом и молоком, и есть та земля... И шли все сыны Ория — Кий, Пащек и Гороват<sup>41</sup>, от которых три славных племени произошли. Те сыны были храбрыми вождями дружин, и так сели на коней, и двинулись. За ними — дружина младшая, скот, коровы, бычьи упряжки и овцы. Шли дети, старцы, матери, жены, также и больные люди. И так двигались на юг, к морю, мечами разя врагов. Шли в горы великие и в долины травные, где было злаков много. Там освоился Кий, который построил Киев, и тот стал столицей русской.

Дош. 36а (отрывок)

Увидите еще, как венедаы возвратятся в земли наши, в степи древние, и увидят еще пожары другие, как во дни исхода из **Пятиречья и Семиречья**<sup>197</sup>, которые **дасами** отняты у нас. И та птица сказала, что она огонь Смар понесет к нам и Гьлу поручит, чтобы тот вверх бил<sup>198</sup>, а богам купалить, а дождям дождить. Земля разверзнется и коней поглотит, так как посвятят сыновья тех коней в жертву богам. И боги отступятся от них и **дасам** дадут по судьбе их!

Перевод этих отрывков у Слатина:

Дош. 4г (отрывок)

Сурья светит на нас и к нам, и видим всё... Во-первых же, слава Сурье, Снопу-Деду, которые зло изгоняют... Злое племя **дасов** поднялось из этой тьмы. И это злое племя на Пращуров наших налетело... и напало, и многие явились пораженные и умерщвленные. И тот Орей Старый Отец и говорит: "Идём из той земли, где **Гунны** наших братцев убивают. В час этих зверств кровь льется. И скот наш они крадут, и убивают детей." И сказал то Старый Отец, и мы направились в другую землю, которая медом и молоком течет. И есть земля та... и все отправились. А сыновья три Орья были Кий и Пашек, и Хоровато, откуда три славных племени проистекли. Сыновья те были предводители храбрые дружин, и так все и уселись на коней, да и отправились... За ними ж едут дружины молодежи, скот, коровы, повозки бычьиные и овцы... И дети шли, и старцы, и матери, и женщины, как немощные люди. Так шли они на полдень к морю и мечами разили врагов. Шли до гор великих и до травных равнин, где было злаков множество. Там они и поселились с Кием, который Киева строитель был. Там ведь и была столица русская...

Дош. 36а (отрывок):

Венды, вернитесь в земли наши, в степи былые и посмотрите еще на пожары другие, как во дни ухода из **Пятиречья и Семиречья**, которые **дасами** отобраны у нас. И та Всех Птица речет, потому как огонь-пал понёсся на нас и Голунь порушит, дав ей горение: "А Боги, купальте, и дожди, идите!" Вот ведь, те земли будут развержены и кони поглощены, потому как изберут сыны тех коней для почитания Богов, и Боги-то во степи той и **дасам** дают, хотя те и не почитают Их.

Перевод Карпунина и здесь совпадает с переводом Слатина.

Перевод Максименко:

Дош. 4г (отрывок)

Первая Слава сурьи устилала Дидову тень, которая днем злая нам затея, тем исходит зло племени Дасуво. То зло племенное на пращуров наших не течет и потом налезет. Множество учинит нам, заморозит нас.

То и Орий, старый отец, говорит:

- Идем от земли той, где уние наших братьев забирают.

Так, либо по другому, старый отец говорил:

- Забирают братьев наших, от того кровавы, частично звери, скот наш крадут. Детей забирают.

Либо так, либо иначе, то старый отец говорил. Уходим к иной земле, в которой течет мед и молоко. И есть та земля такая, ищут все сыны её, трое от Ория. Были те Кий, Пащек и Горовато, откуда три славных племени истекает. Так и есть. Сыновья были храбрые, водили нас с дружинами, садясь на коней. Текут дни, за ними следуют дружины молодые, скотина, коровы, повозы бычьи, овцы, еда, дети, старики, матери, жены, а также ослабшие и больные люди. Передвигались так, идя на юг к морю, мечом разя врагов, дошли до горы великой и до пути травного, где вечно злаков множество. Там уселся Кий, который был строителем Киева, то был стол русский

36a (2.a-I)

...венды вернитесь к землям нашим в степях древних. Глядите ещё те пожары Ини которые были в ходу от **Пятиречья** и коль была от **Ясунь** отторгнута нами та свое птица изрекает, как огонь, смарь понесло на нас, голову порушило, да той землетрясение. Боги купалите. Дожди дождите потому, что те земли бедой разверзнуты, Комына поглощена, так как и называют по другому то ее – Камой, протечет земля, то Боги в степи вновь **Дасунии** дают сень дуба их...

Перевод этого отрывка дощ. 36a у Максименко другой: куда-то пропало из текста «Семиречье», хотя оно ясно читается в подлиннике Миролубова. Дасы (у Максименко «дасуни») присутствуют, но не во всех случаях.

В общем и целом переводы повествуют примерно об одном и том же: Причиной миграции были нападения злых дасов на будущих мигрантов. При этом санскритское слово «даса» (чёрный демон, злодей, враг, темнокожий раб, неарий) применяемое ариями к неарийским темнокожим племенам центральной и южной Индии, ещё раз указывает нам то, что Иньский край - это Северная Индия, Пятиречье/Семиречье, иначе говоря, Пенджаб. Отсюда же, из санскрита, между прочим, и близкое к санскриту начертание отдельных букв во влесовице и знаменитая черта деванагари над строкой влесовицы.

Становится как бы понятно, что «гунны», т.е. имя более позднего врага славян, во всём непохожего и отличного от них, с которым славяне



столкнулись в 4 веке (гунны), для переписчиков дощечки 36а (также и в дощечек 10 и 20) как бы наложилось на имя старого врага ведических времён (даса) и слилось с ним, превратив «даса» в синоним гуннов, а гуннов в синоним «даса».

Чтобы завершить темы о причинах миграции и особенностях маршрутов миграции славян-ариев из Иньского края приведу ещё одну дощечку-38а:

### Дощечка 38а

Писано се рукоу

И паки бѣ вѣлико студовеніе родици бо се праша о владици а мнози рѣкша нейдемо до роду іако нѣсть оуспокоенія огнищаномъ а будеме лѣпше сами в лѣси небоже горѣхъ тѣрловати се тѣими словесы родици бѣша одѣтѣрчена а велицѣм сердитися а лютовати волиша се бгѣ сварѣгъ наказуіущи велико смятѣніе горѣмъ удба а и словенстїи вноцѣ пробудиша велицѣм громом а земле дрѣжаніемъ а се слышити комоніе горѣ вопіашети страхѣмъ обуятися а слекпшешеса а ядоша вон селше а овны нехаша а воутрше видеша домови розтѣрчена еденъ горѣ инже долу а ин во дирѣ вѣликой земьской ани слѣду нехати ино небысть. боіша тѣи славици велицѣм скудныи а животы кѣрмити ницѣм неимоша и рѣкша Ирѣи отци веди ны вонъ и реклѣ ирѣи се аз есмь на вы со сыни моя рекоша ему тая подлегнеме а идоша со кїи щекъ и хоравѣ три сыни ирѣова ину земь глядати а с тѣиго поча род славѣнъ аждо днесѣ.

іакоже видѣти неда бгѣдаждѣ будоущая смртным такъ да възхвалимо премоудросте ю а старая взпомнымо а тао вѣмы речемо, предѣ бя родѣ слвенѣ у горѣхъ велицѣмвысоцѣхъ (так. - О. Т.), тамо земле рати а дба овна и овча хранти поасити въ тревѣхъ.един'ѣ стаиже людіе пробудити ся а комоніе под облацы страху вопіашети слыша а тѣи страхомъ обѣятліи убрежетися бояшети не можаху ся. бя посія мор а глѣд велик а изшед изъ края иньска пред очи идуща камо зряшети шедша мимоземе фарсїйсти а идша далецѣм яко недбана овцѣмъ земеѣ тая. Идша горѣма и видѣша кменіе а тѣіа просѣ не снѣте, такоже мимойдша а зрѣти ступи квѣтна а зленая тамо сташа лѣта два а понимѣ мимойдша понѣякѣже хисницы поокаша. Мимойдѣм каялѣм иде ду нѣпрѣ, яко тѣи вскѣи прѣ границити има а ворози злыіа преткновѣніе бя. нет абзаца!!! на тѣи нѣпрѣ имати има усѣдитися родѣ слвенѣ а тѣи бя огнищани якоже има кїиждѣм дироу земну а огнище нет абзаца!!! сварогу слвити а даждѣбгу, кїиже суть во сврзѣ прѣчстѣи, перуну а стрибгу яковѣи громы а блискы пвелѣваяи и стрибгѣм вѣтрие ярити на земь ся име и тѣимъ ладобгѣ,иже прави лады родовстїи а благсти всящестїи, и купалбг яковѣи до мытници правити имѣ а всящеская омовенія а Ярѣбгѣ иже прави яры квѣтна, а русалии, воднищи а лѣсищи а домовищи, а исварог тѣими прави. Всякѣм рѣдѣм има щуры а пращуры яковѣи суть предѣшцы умрети яша. Тѣимъ бгѣмъ почитанія имеме дати а одѣ ни радости миеме.и постави первѣе родѣ слвенѣ млбище во **греду индикииву**, еже

рещень есть киив а вколh ему слити име ся. нет абзаца!!! а в лhчхъ дубъвыхъ лhсици во вhтвiехъ колисатися зачаша а брадiе хмелемъ утчна, и власы въ травiехъ. тый суть листы зелена а мокошаны якоже въ под}хъ спый, того до брады затычена.

Перевод Дудко: 38a

И снова был великий стыд. Родичи боролись за владения, и многие говорили: «Не идем в род, потому что нет покоя огнищанам, а будем лучше сами в лесах или горах обитать». С теми словами родичи были отвергнуты, и начали много сердиться и лютовать. Бог Сварог наказующий, великое потрясение горам устроил, и славянских внуков пробудил великим громом и земли дрожанием. И слышали, как кони наверху кричали, страхом обуянные. И испугались, и бежали прочь, села и овноы оставили, а утром увидели дома разбросанные: один вверх, другой вниз, иной в большой дыре земляной, а по иному и следа не осталось. Стали те славичи очень бедны, и прокормиться ничем не могли, и сказали Орию-отцу: «Веди нас прочь!» И сказал Орий: «Я — на вас с сынами моими». Сказали ему они: «Мы им подчинимся». И пошли с Кием, Щеком и Хоривом, тремя сынами Ориевыми, иную землю искать, и с того начался род славян — и доньше.

Поскольку видеть не дал Бог-Даждь будущее смертным, то восхвалим премудрость его, и старое вспомним, а его зная, скажем. Прежде был род славян в горах великих высоких, там землю пахал, и об овнах заботился, и овец хранил, пас во травах. Однажды люди пробудились и услышали, как кони под облаками от страха вопили. И тем страхом объятые, уберечься не могли. Был после того мор и голод великий, и, выйдя из края Иньского, пошли куда глаза глядели мимо земли Фарсийской, и пошли дальше, так как не годилась для овец земля та. Шли горами и видели камни, а там проса не посеять: также мимо прошли. И увидели степи цветущие и зеленые. Там стояли года два, а потом дальше пошли, поскольку хищники появились. Пройдя мимо Каялы<sup>204</sup>, пришли к Днепру, ибо он всякой войне предел кладет и врагам злым преградой становится.

На том Днепре должен был поселиться род славян, а они были огнищане, поскольку каждый имел яму-землянку и огнище — Сварога славить и Даждьбога, которые в Сварге пречистой, Перуна и Стрибога. Перун громами и молниями повелевает, а Стрибог ветры ярит на земле. И тех: Ладобога, который правит ладом родовым и благостями всяческими, и Купалобога, который банями правит и всяческими омовениями, и Яробога, который правит весной цветущей и русалками, водяными, и лешими, и домовыми, да и Сварог теми правит. Всякий род имеет чуров и пращуров, которые пред веками умерли. Тем богам почитание должны мы воздавать, и от них радости имеем. И поставил сначала род славян мольбище **во граде Индикиеве**<sup>205</sup>, который зовется Киев, и вокруг него поселился.

А в лесах дубовых лешие в ветвях качаться стали, а бороды их хмелем утыканы, и волосы в травах. Те суть листья зеленые и Мокошины<sup>206</sup>, кто на земле спит, у того в бороду воткнуты.

Перевод Слатина:

38а

И снова был великий стыд. Родичи ведь бились о владениях. И многие сказали: "Не идем в Род, потому как нет облегчения огнищанам. А будем лучше сами по себе в лесу, либо в горах скитаться." С теми словами родичи были отвергнуты. И весьма сердиться и негодовать изволил Бог Сварог. Наказуючи, великое колебание горам устроил. И Словене в ночи пробудились от великого грома и земли дрожания. И вот, слышно как кони наверху ревели, страхом обуянные, испугались и пошли прочь из селения, а овцы так не стали делать. А поутру видели они дома разбитые - один наверху, другой же - внизу, а иной - в яме огромной в земле, и следу не осталось, как его и не было. Оскудели те Славяне весьма, и прокормиться им было нечем.

И сказали Ирею отцы: "Веди нас отсюда". И сказал Ирей: "Вот, я вам с сынами моими". Они сказали ему: "Мы им подчинимся". И пошли они с Кием, Щekom и Хоривом, тремя сынами Ирея, другую землю глядеть. И с того начался род Славян - и до нынешнего дня. Потому как видеть не дает Бог Дажь будущее смертным, так да восхвалим Премудрость ту! И бывое вспомним, и то, о чем ведаем, скажем. Раньше был род Славный в горах весьма высоких; там они землю пахали и заботились об овнах и овцах, кормили и пасли их в травах. Однажды случилось, что люди пробудились и коней под облаками, как они со страху режут, слышали, и те, страхом объятые, уберечься-то старались - и не могли. Был после этого мор и глад велик. И, выйдя из края Иньского, идя, куда глаза глядят, шли они мимо земли Фарсийской, и пошли дальше, потому как не годилась овцам земля та. Шли они горами и видели каменя, а на тех просо не сеять, тоже мимо прошли. А увидев степи цветущие и зеленые, там оставались лета два, а после того мимо пошли, потому как хищники стали появляться. Мимо шли Каялы, пошли к Непре, ибо она всякой войне полагает границу, и враги злые преткновение на той Непре получали.

Надо было поселиться роду Славянскому, а они были огнищане, потому как у каждого была яма в земле и огнище, Сварогу славить и Дажьбогу, которые суть во Сварге Пречистой; Перуну, и Стрибогу, который громами и молниями повелевает, а Стрибог разъяряет ветры на земле. А вот этим Ладобог же правит - ладом родственным и благостями всяческими. И Купалобог, который мытницами правит и всяческими омовениями. И Яробог, который правит Весной цветущей и Русалами и Водичами, и Лесичами, и Домовичами. Да и Сварог ими правит. У всякого рода есть Шуры и Пращуры, каковые суть века назад умершие

наши. И тем Богам почитание нам надобно дать, и от Них - наша радость.

И поставил во-первых род Славный мольбище **в граде некотором другом Киеве**, который называется Киев. И вокруг него стали селиться. А в лесах дубовых Лесичи в ветвях колыхаться начали, а бороды хмелем утыканы, а волосы в травах, они же - листья зеленые. И Мокошаны, кто на земле спит, тому того же в бороду натычут.

Перевод Карпунина дословно повторяет перевод Слатина (или наоборот).

Перевод Максименко

38a (III- 38a)

И пока было великое похолодание, родичи ибо это прятались в ладьи. Многие говорили:

- Не пойдем до роду, так как нет успокоения огнищанам. Будем лучше сами в лесах безбожными горох тереть.

Это теми словами родичи были отторжены. Великий сердится. Лютовать изволил, это Бог Сварог наказывая, великое смятение горам устроил. И Словенские в ночи пробудились великим громом. Землетрясением. Это слышат камни гор вопят, страхом обуянились. Слепились. Поползли вон сели. Овцы вне загонов. По утру видят дома потрескались, один горой, иной же долиной. Иной в дыре великой земной. Ни следу, ни хаты иной, не быть больше той и Славичи велико скудные. Животных кормить нечем, не имеется, и сказали Ирэй отцы:

- Веди нас вон.

И ответил Ирэй так:

- Это я есть на вас с сынами моими.

Сказали ему:

- Согласились посоветовавшись.

Пошли с Кием, Щеком и Хоревом, тремя сынами ириевыми, иную землю глядеть. С того починит род Славен аж до дней которое видите, не дал Бог да жить будущим смертным так, да восхвалим премудрость его. Стоя вспомним. Да заново мы скажем:

- Впереди был род Славян у гор Великих высоких, там земли много.

Дуба, ягнят, овец храните, пасите в травах, едины станьте, тогда люди пробудитесь. Камни под облаками страшно вопят, слышно. Тем страхом объятые и убережетесь, если бояться разучитесь, будет посеян мор.

Голод велик.

Изойдя из края Иньска перед очами идущих коня видели шедше мимо земли Фарсийской. Шли далеко, так как не удобна овцам земля, тайно шли горами и видели камни. Там просо не сеется, так же мимо пошли. Видим степи цветущие. Зеленые там, стояли лета два. По ним мимо

пошли потому, что хищники по кошам. Мимо идет Каялэ, идем Дунэпрэ, так как тот всякой порой границею имеется. Враги злые, преткновение было на той Нэпрэ, вопреки им обосновался род Славян. Те были огнищанами, которые имели каждый яму земную. Огнище Сварогу Славить. Дажь Богу который же ведь во Сварге пречистый, Перуну. Старому Богу, который громыхает. Молниями повелевает и старый Бог ветрами ярит на землю сию. Имели поэтому, Ладо Бог же правит лады радости. Благности всяческие и Купало Бог, который мытницами править умеет. Всяческими омовениями. Яр Бог, ежели правит яркими цветами.

Русалки и Водяные. Лешие. Домовые. И Сварог теми правит. Всякий род имеет чуры. Пращуры, которые ведь перед веками умершими, теми Богами, почитания умеем дать. Одни радости имеем, и поставил первый род Славян мольбище в граду **Инд и Киеву**, который наречен есть Киев. В коле ему сулили имя это.

В лесах дубовых лешие в ветвях кольшутся, за чащей. Бороды хмелем покрыты и волосы в травах тех и ведь листья зелены. Мокоша наш как же в водах спал того, по бороды покрытый.

Таким образом, ещё одной причиной миграции из Иньского края были обрушившиеся на него природные катаклизмы в виде землетрясений. При этом маршрут миграции, как он описан в дощечке 38а, существенно отличается от маршрута миграции, который изложен в приводившей ранее в статье дощечке 15а, что в статье уже отмечалось. Вначале казалось, что это связано с разными точками исхода: Семиречьем в нынешнем Казахстане и Пятиречьем в Северной Индии. Но теперь, когда в процессе работы над статьёй, как мне кажется, высказано убедительное предположение, что Семиречьё в ВК – это только исключительно северо-индийское Семиречьё в бассейне реки Инд, следует переосмыслить прежние установки. Получается, что по пути из Иньского края племена славян-ариев разошлись и с какого-то момента пошли разными маршрутами. Часть из этих племён отклонилась в сторону Ирана и дошла до Сирии с последующим выходом к Северному Причерноморью через Кавказ, а часть племён около земли Фарсийской (т.е. Персии) отклонилась на северо-запад и вышла к Волге через Среднюю Азию (Туран) и нынешние пустыни Туркмении и степи Казахстана.

Затем эта миграционная колонна последовала в район Дона, потом к Днепру. Оба потока слились в районе **Индикиева**, название которого следует, по-моему, читать буквально, как в тексте дощечки 38а, а не как в переводе Слатина, где налицо неоправданная тавтология в названии города Киева. На мой взгляд, такое прочтение дополнительно подтверждает начальную точку исхода в миграцию. Для многих мигрантов в обычае переносить в новую страну, где они поселились после миграции, топографию своей старой родины. Новая Англия,

Новороссия, Новая Каледония, Новый Орлеан, Новгород, Нью-Йорк и т.д., таким примерам, как говорится, несть числа. Иногда такие имена дают специально, чтобы подчеркнуть некую культуру или историческую преемственность, таковы, например, Одесса, Ставрополь, Филадельфия. В США имеется не меньше десятка городов под названием Санкт-Петербург и Москва. Нечто подобное видится и в названии «Индикиев».

Чтобы окончательно закрыть вопрос с казахским Семиречьем, добавлю, что теоретически возможно допустить, что ведические арии 2650 лет могли проживать и в регионе Семиречья нынешнего Казахстана, являвшегося в свою очередь частью Иньского края, откуда они были вытеснены саками, преобразившимися в преданиях в даса и гуннов (хотя это всё равно, что перепутать наполеоновскую гвардию с половцами). Но практически различить в ВК мигрантов, выходцев из казахского Семиречья, и мигрантов, выходцев из Семиречья ведического, не представляется возможным, настолько они неотличимы во всём друг от друга. И те и другие славяне, и те и другие исповедуют ведическую религию, и тех и других возглавляют одни и те же вожди с теми же именами, и те и другие уходят в миграцию в одно и то же время, и те и другие в конечном счёте приходят практически в одно и то же время в одну точку - в Северное Причерноморье, где сливаются в общность славян Южной России. Выделить здесь среди мигрантов какие-либо различия на основании только выхода в миграцию из разных отправных точек (Казахстан или Индия) невозможно, для этого просто нет никаких данных. Поэтому с моей точки зрения правильнее говорить об одной точке исхода, как это и указано в ВК, об Иньском крае, и о разных маршрутах миграции. Скорее следует искать различия, которые могли возникнуть между мигрантами во время следования после расхождения их в пути по разным маршрутам миграции, но прямых указаний в ВК на такую возникшую в процессе миграции разность почти не проглядывается, хотя косвенные признаки всё же есть, о чём пойдёт речь дальше.

Здесь можно было бы ещё предварительно отметить, что некоторые западные славяне (чехи) связаны в ВК со Щеком, а некоторые южные славяне (хорваты) с Хоривом, т.е. с группой ведических славян-ариев, вышедших из Иньского края, а не с группой славян, прибывших в южную Россию из Гипербореи и Ильменского края, т.к. эти имена при миграции славян с севера ВК не называет. Но на этих и других различиях в племенном делении славян на базе данных, имеющихся в ВК, мы ещё остановимся в дальнейшем. Здесь же следует ещё только сказать, что своей историей резко и отчётливо различаются славяне, пришедшие в Северное Причерноморье (причём в разные времена) из Ильменского края (т.е. с севера), с одной стороны, и ведические славяне-арии из Иньского края (т.е. с юго-востока и с востока), с другой стороны.

В соответствии с описанными в ВК и прослеженными нами маршрутами миграций это две крупные и разные ветви славян-ариев, очень рано (как минимум 3200 лет назад) разошедшиеся между собой и мигрировавшие в разные регионы из какой-то, по-видимому, вначале общей для них земли, «Арийской земли», чьё местонахождение в ВК географически никак не определено, но из дощечки 31 известно, что корма скоту там не хватало (злаки там плохие – перевод Дудко). Тем не менее эти две ветви славян-ариев вновь встретились в Южной России, при этом северные славяне пришли туда, как уже было показано, не позднее времени войн с готами, т.е. около 1800-1700 лет назад (во 2-4 веке н.э), а пришедшие в южную Россию с юго-востока и востока славяне, вышедшие из Иньского края, появились в Южной России гораздо раньше. Так во всяком случае получается на основании данных Влесовой Книги. Была ещё одна, на сей раз возвратная миграция с юго-запада, из Карпат к Киеву, но до неё мы ещё в этой статье дойдём.

Сейчас же мы определим момент расхождения мигрантов по разным маршрутам и время прихода в Южную Россию и Северное Причерноморье выходцев из Иньского края, следовавшими маршрутом №2 (с юго-востока через Персию, Переднюю Азию и Кавказ) и следовавших маршрутом №3 (от Иранского нагорья через Туран и казахские степи на Волгу, Дон и Днепр).

Обратимся к тексту дощ. 6в, где речь идёт о маршруте №2, но указан и момент расхождения потоков миграции на две части. А также к дощечке 6г, где, кажется, указано на встречу родственников между собой мигрантов на территории Южной России.

#### Дощечка 6в

от оца ореа а до діру бяста тысенцпатсенто лятої сеце парце наше віеста медвена мече так убо твастереї мареще удіелятіжелзвена а брате комо не яковже тецяша од бозе до ної тако бя русколане сылна атврда то бо то от перуні а одержаще ної коликрате изволокша меще а одрза на врзідтрещя сва теребо вутце за ореа рода славена а сілнаякові же осурі біяй а игіпета а старе на тіже щасе неймамехом една ота а бяхом ста яковоцабезо влеса тої бо рекло ної яко имімо ходяти пшимонегда же крива а того неслоухащехомся.

тобо то парце убірйяй велку щасто русої набсуру потщена нестрещенце се бо тая одо вразех а тако налзе на ова адоморувзвѣта ся ідша колніті главе сва подо враз кебище тато сылна врштї натещена оботріє а тіто ходяще со говіяде до заходу суре а тамо се стратї наше же людїєідяще до подена бсурсар а затемто идящен (на?) асуре а гшпгтесте

#### Дощечка 6г

длуга бяшете лятої одерене трватесе а тако пршеде денярусой тецеша одо набусарсару парце бо не текоща за не а тако оідяй до краіе нашех а тамо бо сленша пшсненша наша до интру а вола на себої (бы)хом стале вшроваще бяхомста со бзех нашех а до све бзе не нуте наше отсе едине сме хомоїта носяцете імяхом а ніколе сме назоівате інакожде яко езеце.

Перевод Дудко:

От отца Ория до Диры было тысяча пятьсот лет. Персы знали наши медные мечи. Тогда Твастырь<sup>56</sup>сказал делать железные и брать коней, которые идут от богов к нам. Так была Русколань сильна и тверда — это от Перуна, что поддерживал нас всякий раз, как мы обнажали мечи. И устремлялись на врагов, отгоняя их от своих земель, отцы от рода Ория, славного и сильного, которые Ассирию били и Египет в старину. В те же времена не имели мы единства и стали, как воск, без Велеса. Ибо тот сказал нам, что мы должны ходить прямо, криво же — никогда, а мы того не слушались.

Персы забрали большую часть русов и погнали к Набсуру<sup>57</sup>. Не стереглись они от врагов, и те напали на них. И к морю светлому<sup>58</sup>пошли они клонить головы свои под вражеские бичи. Сильные враги напали с трех сторон. Те ушли со стадами на закат Сурьи и там исчезли. Наши же люди пошли в долину Набсура, а затем ходили на Ассирию и Египет<sup>59</sup>

бг

Долгие годы продолжалась неволя, и пришел день, когда русы ушли от Набсура, ибо персы не гнались за ними. И так шли в края наши, и там слышали песни наши об Индре и Вале<sup>60</sup>. Если бы мы были верующими, были бы с богами нашими, а чужим богам не принуждали бы наших отцов. Мы должны были хомут носить и никогда не называться иначе, как язычниками<sup>61</sup>.

Перевод Слатина(и Карпунина):

Дощечка 6в (отрывок)

От Отца Орея и до Диры было тысячу пятьсот лет. Вот, те Праотцы наши знали медные мечи. Так ведь Твастер им сказал сделать железные и брать коней, которые бегут от Богов к нам. Так была Русколань сильной и крепкой. Ведь благодаря Перуну, владеющему нами, сколько бы мы не выгаскивали мечи - побеждали врагов, отгоняли их в их земли. Потому как вожди времени рода Орея славны и сильны были, - как и те, которые под солнцем били Египет, и раньше. В те же времена не было у нас единства, и были мы с вами как овцы без Влеса. Он ведь сказал нам, что надобно нам ходить прямо, но никогда не криво, а того мы не послушались.

Так Парсы убрали большую часть Русов, почтив Набсура. Не



остерегались ведь они врагов, и так напали те на них и **Δομορϋζββτα**, и пошли они клонить головы свои под вражеские бичи. Тогда-то сильные враги напали на всех трех. **А те-то пошли с говядами на заход Сурьи и там пропали.** Наши же люди пошли под Набсура царя. А после того пошли на солнце Египетское.

Дощечка бг (отрывок)

Долго пришлось тем годам порабощения длиться. И так пришел день, и Русы убежали от Набусара царя - Парсы же не пошли за ними - **и так пришли Русы в края наши. А там ведь они слышали песни наши об Интре и Волу,** чему мы твердо веруем. Мы с вами есьмы с Богами нашими, а своим Богам свои не в тягость. Оттого едины мы и, раз мы Их несем, то Они у нас и есть, и никогда мы не должны называть Их иначе, как это делают **Язычники**

Перевод Максименко (на мой взгляд, это как раз то, что называется «авторский перевод», который скорее затемняет подлинник, чем разъясняет его содержание. Тем не менее привожу этот перевод, поскольку всё же отдельные фразы, которые нам интересны, совпадают в целом с переводом Дудко и Слатина):

Стали ставить клеймо «Медведя» на мече, так у Ботева стерли имя своё, решив изготовить железо своё. Брали коней, так как воля течет от Богов к нам, так была Русколань сильна и тверда от Перуна. Одержал нас, многократно извлекая мечи. Отражали Перуном врагов от речей вражеских. Свои требования вождей были Орея родов. Сильны были.

Такова же и о сурье бывшая старина. В то время не имели единства, оттого бывшее стало тогда как овощ без Велеса. В то время рассказывали нам, как именно ходить прямо и никуда не ходить криво. Того не слушаемся. Теперь убрали наше великое время Русы, Набсуру починя. Не устерегли тайну истории нашей от врагов.

Налезли вновь на нас и к морю зовут идти клонить головы свои под вражеские бичи. Правильное приняли решение, не пошли внутрь, к морю. **Те-то ходят с говядиной на запад. Там наши люди дали под подол набсурам с Арии.** Затем те дали нашим. Сурьи огненной много пили и было это стараниями в те годы, данью травной. Так пришли дни и русы уходят от Набусара и вместе не идут больше с ними, уходя в края свои. Там сложены были песни наши об Индре. Стали верить, что вольны будем и оставаться с Богами своими. За помощью к своим Богам не обращаясь, наши отцы единились смело, мыто носящее имеем. Никогда сами не ожидали в ...ое... кругом, дань терпели.

В приведенном отрывке из дощечки бв рассказывается о том, что персы, перехватившие мигрантов по дороге, угнали большую часть русов в

рабство к Набсуру. Набсуром, учитывая дату миграции из Иньского края (2650 лет назад) является вавилонский царь Набопаласар (правил в 625-605 году до н.э, т.е.около 2640-2620 лет назад), союзник мидян и персов, подвластных мидянам. Именно при нём Вавилоном было сломлено господство Ассирии, завоевана Сирия и совершен поход в Египет под командованием его сына, в последующем также вавилонского царя Навуходоносора Второго (правил в 605-562 году до н.э.). Вот именно к Набопаласару и попала в плен часть мигрантов. Однако другой части мигрантов из Иньского края удалось вместе со стадами уйти в западном направлении и избежать вавилонского плена. Так произошло разделение единого потока миграции.

Вот карта ново-вавилонского царства, времён нахождения русичей в плену у Набопаласара-Навуходоносора около 2640-2600 лет назад:



В отрывке из дощечки бг рассказывается о том, что после того, как по прошествии длительного времени русы вырвались из вавилонского плена и пришли «в края наши» (т.е.в южную Россию), то там они услышали песни об Индре и Вале (Вала-ведический демон, противник Индры). Таким образом поток мигрантов, ушедших на запад и не попавших в плен, первым пришёл с востока в южную Россию, а мигранты, попавшие в плен к Набсуру, после своего освобождения из

плена пришли (через Кавказ, т.е. с юго-востока) в южную Россию позднее, но не настолько поздно, чтобы утратить в плену воспоминания о своей ведической религии. Хотя, как следует из дощечки бд, ведическая религия уже во многом оказалась подзабыта:

### Дощечка бд

то бо жречіе о вѣдѣ сен гобзяншети рѣкоста а тую украде одо не а  
не имахом ныні колбо неімахом бранды наша а бояні так бѣхом сте  
невѣгласіе до конце і окуду сме

Перевод этой дощечки, выполненный Дудко:

бд

Жрецы говорят, что заботятся о Веде, а ее у них украли, и не имеем ее ныне. Когда бы не берендеи наши и не бояны, остались бы мы невеждами до конца в том, откуда мы

Перевод этого отрывка из дощ. бд, выполненный Слатиным:

Вот, жрецы о Веде заботиться говорили, а ее украли у них, и нет ее у нас теперь. Если бы не было берендеев наших и боянов, так были бы мы с вами невеждами до конца, откуда мы.

Таким образом, можно предположить, что берендеи - это название всех или какой-то части мигрантов, пришедших к Днепру со стороны Волги восточным путем, т.е. та часть мигрантов из Иньского края, которой удалось не попасть в вавилонский плен Набсура, а бояны - это ведические сказители, сохранившие ведическую религию и историю ведических славян. Последнее не противоречит ВК: в период пребывания в вавилонском плену славяне - арии, видимо, в значительной степени утратили свою религиозную и этническую идентичность, а часть из них вообще смешалась со скифами, которые в это же время были в Передней Азии и участвовали в войнах и с Ассирией, и с Египтом, и с Вавилоном, и с Мидией. О таком срастании со скифами рассказывает дощечка с легендой о Словене и Скифе (дощ. 17а). Кстати, после войн с вавилонянами и мидянами скифы, действительно, через территорию Кавказа ушли из Передней Азии в Северное Причерноморье. Как показал известный археолог Артамонов в своей работе «Киммерийцы и скифы», скифы не ушли из Передней Азии на новые земли в Северное Причерноморье, как считал Геродот, а возвратились после 28-летнего пребывания в Передней Азии (612-585г. до н.э., т.е 2625-2598 лет назад) в Северное Причерноморье, где они проживали ещё с 3-го века второго тысячелетия (т.е.примерно со времени 3300 лет назад). Поэтому прямое

отожествление славян со скифами, как это иногда делается, неправомочно. Во всяком случае описываемая во Влесовой книге славянская миграция в Северное Причерноморье из Иньского края (2600 лет назад) была значительно более поздней (примерно на 650-700 лет позднее), чем появление в Северном Причерноморье скифов, оставивших после себя ископаемую срубную культуру, датировку которой дал Артамонов.

У Максименко этот отрывок дощ.бг переведён следующим образом:

То жрецы в Веде всем растрепавшись говорят. Ту веду украли у нас. Поэтому не имеем нынче кол своих, не имеем берендеев. Наша книга «Бояны» была вместе с нами до конца, пока были сами

Что тут скажешь? Это авторский перевод, а автор перевода имеет право на своё видение. Так же как читатели вправе не принять такой интерпретации текста ВК. Или, наоборот, принять и попытаться проникнуть в суть новой интерпретации текста ВК. Мне этого сделать не удалось.

В дощечке бг мною выделено слово «езеце», которое Дудко и Слатин переводят как «язычники», что не расходится с контекстом подлинника. Странно, что язычники (а авторы ВК сами вроде бы не могли быть никем иным, кроме как язычниками) употребляют это слово. Такое выражение, подчёркивающее презрительное отношение к нежественным дикарям, было бы органично в устах христианина или мусульманина или представителя иной религии, исповедующего единобожие, но в тексте ВК оно выглядит очень странно и анахронично.

Однако вернёмся к мигрантам, которые ушли из вавилонского плена в Северное Причерноморье. Этот переход через Кавказ следует отнести ко времени ухода из Передней Азии скифов, т.е. к 585 г. до н.э. (т.е. около 2600 лет назад). Дело в том, что в дощечке 8 мы читаем о нападении Дария на русичей, которые уже к дате похода Дария (около 512 г до н.э., т.е. 2525 лет назад) достаточно давно находятся в Северном Причерноморье. Причём находятся в тесном союзническом взаимодействии со скифами, о чем нам повествуют дощечки 17а и 17б., где излагается легенда о братьях Словене и Скифе, в качестве оружия славян упоминаются скифские мечи-акинаки. Вот отрывок из дощечки 8:

мы сьміе русищіеіміяхомь грдітесе походіу нашіу а држашесе едін  
одна пріятесе до смертіє правіє на то еше помынъмо **доріє парцішьтего**  
іже на ны оутощесе а побіє ны за нашіє роздіеліаны

Перевод Дудко:

Мы русичи и должны гордиться происхождением нашим и, держась друг друга, бороться до смерти праведной. Вспомним еще к тому **Дария персидского**, который на нас напал и побил нас из-за наших разделений и усобиц

Перевод Слатина (и Карпунина):

Есьмы мы Русичи. Гордиться нам происхождением нашим надобно и, держась один другого, бороться до смерти правой. К тому еще мы вспомним **Дира, то есть того**, который на нас напал и разбил нас за разделы наши и усобицу.

Слатин перевёл словосочетание «Дария Персидского» как «Дира, то есть того». Мне кажется, что в данном случае интерпретация текста ВК у Дудко правильна и ближе к тексту ВК, чем интерпретация Слатина. С учётом того, что в соответствии с текстом ВК пришедшие в Северное Причерноморье из Иньского края славяне длительное время находились в союзнических отношениях со скифами и даже как бы породнились с ними, такое событие, как поход Дария на скифов, не мог остаться незамеченным в славянском обществе. Событие это обязательно должно было получить отражение в ВК, независимо от того, является ли ВК подлинной древней исторической хроникой или подделкой фальсификатора.

Перевод Максименко этого отрывка из дощ. 8 ещё более загадочен:

Мы свои семьи русичей имеем, гордитесь походу нашему. Держались вместе и одни. Примите это до смерти правило. Еще помянем Дория отрицательно, который на нас учился. Побили нас из-за того, что разделились мы.

Т.е. у Масименко в его переводе вообще фигурирует некий неведомый никому «Дорий, который на нас учился»

Вот тот самый случай: сколько переводчиков, столько интерпретаций текста, о чём уже писалось в этой статье.



На карте показан предполагаемый маршрут похода Дария на скифов. Таким образом, в соответствии с текстом ВК, к рубежу 7 и 6 веков до новой эры (т.е. около 2600 лет назад) два потока мигрантов оказались на территории Русской равнины. На севере, в Ильменском крае, осели арии, пришедшие из Арийской земли около 3200 лет назад, а на юге кочуют по степям потомки ведических ариев Индии, пришедшие сюда, в Северное Причерноморье, около 2600 лет назад двумя разными маршрутами из Иньского края. Именно среди этих мигрантов и их потомков (северных и южных) следует искать авторов Влесовой книги. После 6 века до н.э. вся история восточных славян, описываемая в ВК, связана исключительно с европейским театром как мирных, так и военных действий. И если северные славяне, как сказано в ВК, за «две тьмы», т.е. за две тысячи лет так и не смогли создать Русь (доц. 4б), то история южных русичей, потомков ведических ариев, значительно богаче событиями, которым и посвящена львиная доля исторических хроник Влесовой книги. Итак, мы на пороге общей истории восточных (а частично и южных и западных) славян в Европе, такой как она описана в ВК. На этом мы пока остановимся. Событиям с 6 века до н.э. по 9 век новой эры включительно автор надеется посвятить вторую часть этой статьи.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ-КОММЕНТАРИЙ РЕДАКТОРА

Затрону один вопрос – откуда соображения, что «ильмерский» - значит «ильменский», с отнесением к озеру Ильмень в Новгородской области. Причем здесь то озеро Ильмень? Какие к тому указания? Созвучия – это далеко не всегда правильный путь.

Например, дощечка 17-А (в нумерации **В. и Ю. Гнатюк**) говорит:

И были князя Славен с братом его Скифом,  
И шли на востоке великие войны.  
И решили они: «Пойдем в землю ильмерскую и на Дунай!»

Где Ильмень, и где Дунай?

На востоке были войны, и логично, если от войн уходить, то идти с востока на запад. Как говорит текст, к Дунаю. Там, видимо, и земля ильмерская.

Правда, тот же отрывок в начале Веды 3 (нумерация и перевод **Г.З. Максименко**) Дунай уже не упоминает. Текст такой:

Это будет князу Славену собрат по ариям – Скивь. Это было во времена событий великих на востоке. Ильмерцы решили:  
- Идем от земли Ильмерской.

Так. Смотрим исходный текст. У Гнатюков исходный текст дан влесовицей, хотя, насколько мне помнится, исходного текста влесовицей этой дощечки у Миролубова нет, значит, это реконструкция. Во влесовице у Гнатюков ясно виден «Дунай», в третьей строке дощечки 17А.

Смотрим у **Г.З. Максименко**. В тексте с разбивкой после слов «ВЕСТЕ ВЪЛКІЕ НА ВЪСТЕНЦЕІСЕ», то есть великих событий на востоке, идет «А ТОІ РЕЩЕТЕ ІДЕМ ОДО ЗЕМЕ ІЛМЕРСТІЕ», и никакого Дуная там дальше нет.

Смотрим исходный текст у **Г.З. Максименко** без разбивки:

ВЕСТЕВЪЛКІЕНАВЪСТЕНЦЕІСЕАТОІРЕЩЕТЕІДЕМОДОЗЕМЕІЛМЕРСТІ  
Е

и опять никакого Дуная.

Хорошо. Перевод **Д.М. Дудко** (дощечка 17а):

Были князья Словен с братом его Скифом<sup>117</sup>, и вели войны на востоке, и сказали: «Идем к земле Ильмерской и Дунаю».

Как видим, Дунай все-таки появился. Но как так получилось, что в тексте, который опубликовал Г.З. Максименко, Дуная нет?

Текст **Н.В. Слатина**:

**Дощечка 17а** (с. 205) (I 6а, с. 62)

І се бящете кнъзеве Славну со братаре[м] му Сківъу. А се, пре весте вълкіке на вьстенце, і се і тоі рещете: «Ідемо до земе Ільемерсте а Дунае!»

Перевод Слатина:

Вот, был князь Славен с братом своим Скифом. И вот, о войне большой узнали они на востоке, и вот он и говорит: «Пойдем в землю Ильмерскую и на Дунай!»

Здесь же примечание Слатина: «Здесь говорится о старой Ильмерской земле, у Днепробугского лимана (греч. «лиман» и есть по-древнерусски «ильмер» или «ильмень»), у Лукоморья.

В общем, склоняемся к тому, что в исходном тексте ВК мог быть Дунай, а не озеро Ильмень в Новгородской области. Тогда многое становится на свои места. Так, дощечка 7-Е (в той же нумерации) говорит (вариант Гнатюков):

Мало осталось иллирийцев или, как их назвали, ильмерцев,  
Поскольку те поселились у озера.  
Венды ушли дальше, а ильмерцы остались там,  
И было их мало, и язык свой они утратили.

Как мы видим, перевод говорит, что ильмерцы были иллирийцами. Так может, это предки сербов? Тем более дальше речь о том, что венды ушли, а иллирийцы остались. Мы знаем, что действительно венды, то есть лужицкие сербы (Wenden по немецки), покинули балканских сербов и передвинулись на север, в Германию. Историки сообщают, что это было результатом давления венгров (угров).

Тот же фрагмент у Слатина:

Мало збыщаше Ілерув, а неботь рещены Ілмерстіе, а те се бо седнеше вендле іезера. А ту ведештіі усешедща даль, а Ілместе остаще сен тамо. І тако [іхва] збенде мало.



Перевод Слатина:

Мало осталось Илиров, и не они ли называются Ильмерцами, и те ведь уселись возле озера. А вот Венды уселись дальше, а Ильмерцы остались там. И так их осталось мало.

То, что ильмерцы (илирийцы) утратили свой язык – в этом фрагменте нет.

Перевод Дудко (дощечка 7ё):

Мало сохранилось илиров, что зовутся ильмерами. Те сидели у озера, а венеды осели дальше, а ильмерцы остались там, и теперь их мало, и речь свою утратили.

Перевод Г.З. Максименко (Веда 7):

Не ботью наречены, а ильмерцами. Те сидели на озёрах и видели свою ушедшую даль. Ильмеры остались все на озёрах и поэтому забылись меньше.

Здесь нет ни илиров, ни венедов, ни про утраченный язык.

Смотрим у Г.З. Максименко переложение влесовицы на кириллицу:

Не боть рещены илмерстие. Те се бо сендеше вендле езера ту вендештие усшедша даль. Илмерсте осташе сен тамо и тако збенде мало.

Иначе говоря, слово «вендештие одни перевели как «венеды», другие как «видели».

Следующий пассаж – про Пенджаб, откуда якобы вернулись славяне. Та же дощечка 7-Э, несколько выше. Перевод Гнатюков:

И мы были кравенцы и скифы,  
Анты, русы, борусы и сурожцы.  
Так произошли Деда русов и пришли из Пенджаба,  
И доньне (пребывают) в сварге Сварожьей синеи.

Если так, то Пенджаб – это серьезное указание на маршрут миграции древних русов. ДНК-генеалогия обратного похода из Индии не показывает.

Смотрим влесовицу. Там – не Пенджаб, а слово «пенде».

Перевод Г.З. Максименко (Веда 7):

... Оттого будем кравенцы. Скуфе он же тебе будет русом и борусью. Суренжецами сами станем, это тоже деды русов. С Пенджеби идем.  
До этого шли к Сибири Сварожьей, с Инеи.

Смотрим у Г.З. Максименко переложение влесовицы на кириллицу:

То бедехцемо кравенце. Скуфе он тибе русы, борусень.  
Суренжецы тако сме стахом дедь русове. С Пендебе идьем. До се до Сверзи Сварозе со Инеи.

Проверяем. Исходный текст у Слатина:

А то бедехцемо Кравенце — а Скуфе, Антїве, Русы, Борусень а Суренжецы. Тако сме стахом дедь Русове а с пенде бе идьем а до се до Небі, Сварзе Сынея.

Никакого Пенджаба там нет.

Перевод Слатина:

Так мы остаемся наследники Русские и с пением ведь идем во сие в Небо Сварожье Синее.

Тоже нет Пенджаба.

Перевод Дудко:

... и потому мы – кравенцы и скифы, анты, русы, борусы и сурожцы. Так мы стали дедами русов и с пением идем в это небо – Сваргу синюю.

И здесь никакого Пенджаба.

Этот небольшой разбор показывает, как необходим в самом деле этап 2 нашей экспертизы. Вот так по крохам уточняется смысл сказанного в исходном тексте, для последующего анализа в рамках ДНК-генеалогии.

# **Нартиада – дописьменная история цивилизации**

**А.О. Наглер (археолог), А.Р. Чочиев (историк-  
филолог)**

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Нартиада и датировки начальной истории цивилизации:  
материальная культура и погребальный обряд перед  
эпохой сложения организации силового принуждения  
внутри социума**

Этнографические, лингвистические и археологические анализы данных Нартиады начаты со времен научного интереса к ней в девятнадцатом веке. С начала 2000-х годов все более актуальными для исторических выводов становятся данные ДНК-генеалогии. Мы, соавторы настоящего исследования Нартиады, исходим из методологической установки, утверждающей, что культуры с языками переходили и переходят с технологическими знаниями, а выражают эти знания предметы материальной культуры как фиксирующие это знание конкретные его продукты. От этого зависят и языки, и смены языков – и эти культурно-языковые переходы ДНК-генетика позволяет отслеживать также еще и в переходах через самих носителей языков и технологий – как через еще один из материалов преемственности в истории.

Настоящая работа представляет этнолингвографическое исследование текстов Нартиады с необходимым для датировок археологическим фоном от времен неолита (А.Р. Чочиев), и археологический обзор преемства евразийских материальных культур, отложившийся в Нартиаде от неолита и раннего металла (А.О. Наглер).

Проблема встала во второй половине 1970-х, при разработке этнографической темы «Пережитки военно-демократического уклада у осетин в прошлом», встала как проблема степеней сопоставимости осетиноведческих этнографических данных по материальной культуре, погребальному культу и поло-возрастной системе с параллельными данными Нартиады. Проблема важная для идентификации и хронологии специфических институтов военной демократии нартов с их остаточными проявлениями ее пережитков у осетин. Однако не было и сколько-нибудь надежных критериев для датирования этого среза истории и по фактам Нартиады – ее датировки в нартоведении нередко

сомнительны или – как правило – малоубедительны по привязкам к фактам и датам археологии. И особенно – по связи с фактами и датами писаной истории, эпоха которой слишком поздняя для военной демократии, ибо отражает недавние времена индоевропейцев \или ариев\.

Вызывал недоумение и тот факт, что Нартиада изобилует подробностями описаний погребальных культов и панорамных картин «того света», которые совершенно надежно сопоставляются с погребальными культурами плодородного полумесяца неолитического Ближнего Востока – и в нартоведении это не отмечено... При том, что есть еще и отдельные сюжеты погребальной специфики Нартиады, которые, в поражающих своей подробностью деталях, установлены археологией в неолитической Анатолии – и это отодвигает датировки Нартиады глубже даже и эпохи существования трехфункционального социума индоевропейцев по Дюмезилю... При этом основания эти беспримерны по надежности из-за их детальных соответствий археологическим оценкам эпохи неолита, что, в свою очередь, беспримерно для всех видов текстовых источников, доступных по истории той эпохи!

Тема военной демократии актуальна тем, что является началом процесса образования государств. И недостаточно изучена на материалах евразийской истории, где государства образовались впервые в истории. И не всегда там, где это отразилось в письменности – и не всегда таковая уже и зарождалась. И если да, то во времена становления государств письменность бывала развитой не более, чем сами эти пред-государства – это был процесс взаимосвязанный. По этим проблемам Нартиады на 2006-й год одним из авторов изданы двенадцать монографий, в которых некоторые вопросы получили ответы. Но по объективным – не зависевшим от автора – причинам, связанным с процессами последних десяти лет истории СССР, оказались недоступны архивные материалы Нартиады, систематизированные автором на начало 1990-х... И изданные монографии А.Р. Чочиева от этого много потеряли (докторская диссертация вышла монографией «Нарты-арии и арийская идеология», М. 1996; том второй под тем же названием – М.2000)...

По этой причине, в дополнение ко всем другим, остается немало темных периодов в истории Нартиады, как и в истории государствообразования – и не только у индоевропейцев. Каким был этот процесс на заре его истории, и был ли он завершен там, где это начиналось, возникновением известных в истории ранних государств? И если нет, то совершался ли процесс на стыках разных систем военной демократии, или в Евразии таковая сложилась только у индоевропейцев? Но и тогда – какими они были и чем отличались, и чем были сходны, и в каких регионах – все эти вопросы остаются без ответов.

К примеру, при бесспорной связи Нартиады с историей – как минимум – кавказских народов, при достоверной (по Дюмезилю) датировке истоков

Нартиады эпохой индоевропейского единства, невозможно даже приблизительно указать ориентиры для датировок начальной истории культов у осетин и других народов – и их отражений в Нартиаде, при том, что преимущество культов вне всяких сомнений... А при том, что культы и их содержание описаны, то это значит, что ориентиры имеют траектории в пространстве и времени.

И это значит, что сам факт отсутствия установленных датировок является следствием методологической несостоятельности нартоведения в тех разделах исследований Нартиады, которые претендуют быть актуальными как исторические исследования.

В наших исследованиях было предложено отличать от нартоведения, ставшего одним из разделов кавказоведения, иной подход к исследованию Нартиады – системный, и для ясности в различии он был назван нартологией. Отличие в том, что нартологические исследования могут и должны основываться только на данных самой Нартиады – и в первую очередь имеющих в ней системное изложение как отдельными цельными текстами, так и устойчивыми фрагментами. Этот подход включает и все применявшиеся в нартоведении методы, но ставит целью следовать структуре данных самой Нартиады – без внешних параллелей из писаной истории, составивших самую неубедительную часть нартоведения. И исходить из тех ее установок, которыми нормирована ее идеология в фундаментальных обоснованиях ее структур (кадаги о творении мира и жизни), и из основополагающих описаний культов, из функций в культах, чтобы устанавливать точные даты и территории, связанные с функциями и их историей в самой Нартиаде.

Строго говоря, нартология выстраивает данные самой Нартиады в систему функциональных структур поло-возрастной идеологии и выявляет влияние на нее все более регулярного вооруженного промысла, с установлением различий в функциях элит довоенной - и элит военной эпох. После этого, как дополнения к данным Нартиады, актуальны и смежные сведения из истории Кавказа, с использованием всех доступных методов современной науки. Но это только после исчерпания данных самой Нартиады.

Этот подход выстроен по жизни в самой Нартиаде, то есть - ориентирован по ориентирам самой Нартиады, которые в части своей явно не связаны с Кавказом. Но связаны как логическая система переходов между типическими фактами жизни в их этнографических параметрах групповых и индивидуальных социальных функций. Функциональные критерии жизни отдельного человека, поло-возрастных групп и жизнь природы, то есть – космоса, предстают как зримая логика системно переходящих актов и состояний поведения *wag\yaг*, и его мотиваций *wacгyд\yaцгyэд\yaцхyэд*, которые проходят в Нартиаде как процессы жизни разных по спецификам персонажей. Совершенно отличен от всех в спецификах – «сэрдон», и

как персон, и как функция, потому анализ начат с них, а они еще прослеживаются в религии и в образах веры.

Однако поскольку надежных датировок начальной культуры Нартиады до сих пор не было, потому невозможно было сколько-нибудь надежно обосновать как этапы религиозной, так и этнической истории носителей Нартиады... Но есть основания утверждать, что начало Нартиады много древнее – как минимум – чем эпоха трифункциональной социальной структуры у индоевропейцев (по Ж. Дюмезилю – и об этом подробно далее), однако в общем Дюмезиль актуализирует ориентиры в пределах шестого-пятого тысячелетий до новой эры. И хотя это очень общая оценка, но в те годы была хотя бы такая! Что актуально для конкретных исследований военной демократии как относительный ориентир эпох Нартиады.

Такова реальность – нет надежных сопоставлений описаний Нартиады с установленными археологическими фактами даже по самым устойчивым проявлениям духовной культуры – по самым устойчивым во времени ее отражениям – по описаниям раннего погребального культа в Нартиаде... Нет даже надежных сопоставлений описаний Нартиады по объектам материальной культуры: описания жилищ и поселений Нартиады не идентифицированы по археологическим данным. Потому только в самом общем смысле надежны называемые наукой исторические эпохи и территории передвижений культуры Нартиады – или ее статичности – и в основном по данным писаной истории. А ранняя – дописьменная – история культуры Нартиады и ее носителей остается неясной по многим вопросам, хотя она содержит массу данных и их достаточно для системного подхода. В монографии все это представлено.

Вставшая в те годы исследовательская задача не оставляла выбора из-за неизданности большого массива текстов Нартиады, но и тогда было ясно, и сегодня очевидно, что нартологический подход дает наиболее надежные итоги. Более того, оказалось благом и то, что по объективным условиям (подробнее – в послесловии), потребовалось двукратное за тридцать лет повторение основной исследовательской работы, сводившейся к максимальному охвату всех фактов из текстов Нартиады с их расстановкой в системно разложенные порядки двух разделов культуры – материальной и духовной. В основном, это на первом этапе была работа с неизданными архивами Нартиады в научно-исследовательских институтах Южной Осетии (Цхинвал) и Северной Осетии (Дзауэджэгъау-Владикавказ).

Второй этап: с начала 1990-х ситуация с публикациями текстов Нартиады улучшилась. Вышли как отдельные сводные издания текстов, так и многотомное академическое издание Нартиады: на данный момент академических – шесть томов. И уже очевидно, что почти все нами отклоненные на первом этапе принятые в нартоведении толкования текстов Нартиады, равно как и ее социальных функций с их

названиями, по сути – социальными титулами, были отклонены верно: они недостаточны как по системным основаниям самой Нартиады, так закономерно и по смыслу лингвистических выкладок...

Почти все основные выводы уже изданных нами двенадцати монографий теперь подтвердились и вторым ходом исследования - уже на основании множества изданных текстов Нартиады, которые сильно улучшили возможности использования текстов. Научный аппарат обеспечен теперь доступностью едва ли не всех источников (можно считать – порядка 70% основных текстов издано), ресурсы анализа умножились. Практически тут все ссылки уже даны на изданные тексты – на архивные ссылок почти нет.

Стало совершенно ясно, что главной – «стратегически» определяющей – сквозной в идеологии Нартиады была и остается идеология поло-возрастной системы *sæwæggag\ dzæwæggag* (цæуæггаг\ дзæуæггаг), первое этнографическое и системное изложение которой дано в монографии «Очерки истории социальной культуры осетин» (А. Чочиев, 1985, Цхинвал, 51-110).

Как выяснилось теперь, Нартиада и есть видение и провидение мира и жизни в переходящих рожденьях (смерти как идеи в этой идеологии нет) с позиций вечных Учителей и Учеников в бесконечной поло-возрастной смене поколений. С разными измерениями и времени жизни, и пространства жизни - и между ними сам ход рождений на восходящих ступенях «переходящего блага» Ху-Цау, и их переходящего «благого сияния\-света\» Ху-Сау, как образных и смысловых выражений передвижения жизней в уровнях Вселенной. И со сменяющейся в развитии социально-регулирующей функцией этой идеологии, отложившейся разными социальными - и связанными с ними переходными - формами идей и образов. Всегда сакральными, включая и разные смыслы двух разных созвучных описательных иллюстраций цели ее религии: 1 – учить; 2 - вести и возводить человека ступенями «восходящего блага» Ху-Цау, по пути «восходящего сияния \света\» Ху-Сау, соединяя смыслы Знания со смыслами Веры.

Потому понятие «идти» - *saw\sæw - dzaw\ dzæw*, стало основой понятия «движения по жизни» как функции «жизни вообще» *sæwæg\ dzæwæg* – «идуций» как «живущий». Но к этому движению прилагаются поло-возрастные маркеры в видах комплектов специфического снаряжения на ступенях семилетних поколений культов - *sæwæggag\ dzæwæggag*, являя специфику функций индивидов в каждом поколенном срезе жизненного пути. В итоге, восхождение по пути «восходящего блага» Ху-Цау, с постижением «восходящего сияния \света\» Ху-Сау как «школы жизни», соединяло смыслы Знания со смыслами Веры и это уже понималось как цель жизни – восхождение в Знании и Вере: Хуцау и Хуссау. Позже это в обывательском сознании стало пониматься как «бог». Однако весь материал этой системы религиозной идеологии расставлен как философская концепция всеобщего устройства Вселенной, в

которой содержательно идея «бога-творца» и субстанция «начала начал» - иная по сути и форме, но об этом отдельно...

Начинаем с анализа панорамной картины того света и ее образов в идеологии погребального культа Нартиады. Это для определения первых датирующих ориентиров наиболее ранних – по доступным сегодня оценкам – культовых воззрений Нартиады. От датировок Нартиады, принятым в нартоведении – идем к датировкам нартологии.

Все возможные датировки начальной эпохи Нартиады сводились к оценке Дюмезилем трифункционального общества индоевропейцев до их расселения по Евразии. Три функции и три мэгаг (мэгаг - «семя нрава»-«семя определяющее поведение родословия») определены Дюмезилем как родословия воинов, ремесленников, и работников в скотоводстве и земледелии: три функции – это индоевропейцы уже с регулярной функцией войны - эпоха порядка пятого тысячелетия до новой эры.

Далее - анализ процесса строительства основного культового объекта материальной культуры – объекта, в котором совершался древнейший культ Нартиады. Главных вопросов четыре: 1 – был ли строившийся культовый объект самым древним из объектов культового назначения Нартиады или до него были и другие?; 2 – кто вдохновитель, или кто проектирует новое сооружение и кто руководит его строительством?; 3 – кто возглавлял ведение культа в прежнем сооружении и как выглядел тот культ – и к кому перешло ведение культа в новом и в чем отличие этого культа от прежнего? 4 – если до нового сооружения уже был иной объект для отправления культов, то в чем принцип отказа – или какова причина отказа от прежнего сооружения?

Все сюжеты для начала анализа взяты из академического издания Нартиады, подготовленного Институтом Социальных и Гуманитарных исследований имени Вассо Абаева: том 1 – 2003, том 2 – 2004, том 3 – 2005, том 4 – 2007, том 5 – 2010, том 6 – 2011. В дополнение к ним используются – там, где это существенно расширяет сопоставительную базу – тексты, изданные начиная с 19 века в отдельных сборниках и вестниках.

## **ПЕРВАЯ ГЛАВА: ОТ НАРТОВЕДЕНИЯ К НАРТОЛОГИИ - УСТАНОВЛЕННЫ ДАТА И МЕСТО САМОГО РАННЕГО ПОГЕБАЛЬНОГО КУЛЬТА НАРТИАДЫ.**

**РАЗДЕЛ 1. ДАТИРОВКИ идеи «ТОГО СВЕТА» НАРТИАДЫ по образам погребальной обрядности ПЛОДОРОДНОГО ПОЛУМЕСЯЦА и АНАТОЛИИ: ПО НЕОЛИТИЧЕСКИМ ДАННЫМ**



Анализируем несколько сюжетов Нартиады с описанием мира мертвых. Кадаг 133 – «Нартэ Созэрэхъо», т. 2, 584-585 – о посещении мира мертвых жрецом, который сезоны «тепла-sos» – «света-rauk» – «возвещает-goao». Это жрец sos-rauk-goao – «созэрэхъо». Жрец вел празднества сменяющихся по климатическим сезонам хозяйственных циклов, и его умершая жена разъясняла ему все премудрости, встреченные и не понятые жрецом в дороге по стране мертвых. Дорога в мир мертвых называется в идеологии Нартиады ironvændag\ \иронвænдаг»: жрец «идет – сæw\ dzæw\ \цæу\ дзæу», по дороге «fændag\ \фæндаг», которая из этого на тот свет – «iron\ \ирон».

Бацæуы, æмæ æппæты рæбынæй – сæ мæрдтæ. Бедухайæн йæ гуыр уым, йæ сæр уым нæй. Созырыхъо æрæнкъард уый тыххæй.

Сæ мæрдтæ йын афтæ зæгъынц:

– Æнкъард ма у, ныртæккæ йæ ардæм хъæуы, æрбадæм уал, ныхæстæ кæнæм.

Уалынмæ бадынц, æмæ Бедухайæн йæ сæр æртулы æмæ йæ гуырыл аныхæсти.

– Æгас цæуай, æгас цæуай, нæ сæфинаг лæг! Дæ хорзæхæй, куы раст кодтай æмæ дæ мад Сатанаимæ уынаффæ куы кодтай, уæд дæ æз ардæм хъуыстон. Æмæ дын ардæм, Мæрдтæм, фæндаг æз скодтон; фæндаг дзы нæй удагасæн. Цæй-ма, ныр куы 'рбараст дæ, уæд цытæ федтай?

Ныр у, æмæ дын ардыгæй æз бирæ æххуыс кæнын: куы сфæнд кодтай ардæм, уæддæр дын фæндагтæ маен руаджы суæгъд сты, æндæра ма удагасæй исчи бацыди Мæрдтæм?! Ныр дард балцы куы вæййыс æмæ дæ сæрмаæ сау асæст куы цæуы, уый дæр дын æз дæн: цæмаей ма фæлмацай хурæй.

Перевод – «Зашел, и в самом основании \у подножия\ - ихние мертвые, \то есть - их близкие родством\. Тело Бедухи там, ее головы там нет. Созэрэко погрузился из-за этого. Но их мертвые ему так говорят: - не будь грустным, прямо сейчас ей надо быть здесь, присядем пока, разговоры заведем. До того досидели, и голова Бедухи скатывается \откуда-то сверху\ и на ее тело наклеилось. – Целым ходи, целым ходи \живым-невредимым будь\, наш заслуживающий сгинуть \потеряться\ муж. Твоей хорошей благостью \знай\, когда ты направлялся сюда и с твоей матерью ÆфсатÆна советовался, тогда я тебя оттуда сюда слышала. И дорогу тебе сюда, к мертвым, я сделала, здесь нет дорог для живых \для целых душ\. Ну давай, теперь когда ты уже прямо тут, то что такое ты повидал»... И далее она ему открывает смыслы.

«Теперь так, что тебе отсюда я много помогаю: когда ты пожелал сюда, тогда тоже дороги тебе благодаря мне открылись, иначе когда кто живым вошел к мертвым!? Теперь, когда далеко путешествуешь, и когда

над головой у тебя черная облачность идет, это тоже я: чтобы не томился ты от солнца»...

Кроме этого в сюжете масса жизненных ситуаций, которые жрец не понимает – и жена в стране мертвых раскрывает ему их смыслы. Мы подробнее рассмотрим их в главе «когда зародилась идея Глобализации». А главное для погребального культа неолитической Нартиады тут отмечено вслед за жрицей – «дороги тебе благодаря мне открылись»: такой расклад функций со всей очевидностью показывает, что в жреческой функции неолита женщины-жрицы были ведущими авторитетами, а жрецы – после них...

Далее сюжет 119. Сосланы балц Мæрдты бæстæм, т2, 519, фрагменты: Уалынмæ бахæццæ ис йæ ус Бедухайы бынатмæ, æмæ, – уæу, мæнæ диссæгтæ! – Бедухайæн йæ гуыр уым, йæ сæр уым нæй. Йæ цæссыгтæ згъалы Сослан, йæхи кæуынаей мары. – Мæ усæн йæ сæр йæ гуырыл цæуылнæ ис? – фæрсы иннæ мæрдты. – Æз ардæм уый фенынмæ куы æрцыдтæн. – Йæ сæры дæр тагъд ардæм хъæуы, – загътой йын мæрдтæ.

Æмæ, æцæг, – уайтагъддæр сæр уым фестад æмæ аныхæст гуырыл.

– Цы кæныс, дæ цæстыгтæ афтæ сырх цæмæн сты, цæуыл куыдтай? – фæрсы йæ Бедуха.

– Цы бакæнон, æрбацыдтæн æмæ дын дæ сæр дæ гуырыл куы нæ æрбайæфтон, уæд мæм хъару нал разынд мæ цæссыг бауromoынæн, – дзуапш ын радта Сослан.

Бирæ фæцин кодтой кæрæдзиуыл, стæй Бедуха фæрсы Сосланы:

– Мæрдты бæстæм удагасæй фæндаг куы никамæн ис, уæд дæу цы зæд, цы дуаг æрхаста ардæм.

Здесь тоже пропускаем сюжеты, которые рассмотрим в отделе истории идеи глобализации, пока только о голове и теле жены-жрицы, т2, 526-527:

- Хорз, – загъта Сослан фæстагмæ, – бамбæрстон сæ ныр иууылдæр, фæлæ ма не 'мбарын уæддæр иу хъуыддаг: куы æрбацыдтæн ардæм, уæд дæ сæр дæ гуырыл цæуылнæ уыд? Уый та цы диссаг у?

– Æмæ уый та куыннае зоныс? – загъта Бедуха. – Мæ сæр æдзухдæр демæ вæййы. Æз дын ардыгæй бирæ æххуыс кæнын. Ардæм куы сфæнд кодтай, уæд дæр дын фæндæгтæ мæ руаджы суæгъд сты, æндæра ма удагасæй исчи Мæрдты бæстæм æрбацыдис? Ды дард балцы куы вæй-йыс æмæ дæ сæрмæ сау асæст куы цæуы, уæд дын уый дæр æз вæййын, цæмæй ма фæлмæцай хурæй. Хæсты куы вæй-йыс, уæд демæ чи фæхæцы, уыдонæн сæ сæрмæ тыгъдызæй куы ныллæууы, уæд уый дæр æз вæййын, кæд де 'фсæдтæ фæтыхджындæр уаиккой. Лæгæн йæ

бинойнаг куы нæ фæбæзза, уæд бонаей-бонмæ раууатмæ цæуы, аенамондæй-аенамонддæр кæны. Ацырухс-Уацырухс дæ сидзæртæн мадæн бæздæн. Мæ сæр дын цæмæй бæзза, уымæн кæддæриддæр – цæтгæ, – зæгъгæ.

Перевод – «К тому времени достиг он места своей жены Бедухи, и, - уау, вот чудеса» - тело Бедухи там, а ее головы там нет. Слезы свои сыплет Сослан, убивает себя плачем.

Моей жены голова почему не на ее теле? – спрашивает он других мертвых. – Я же сюда ее увидеть пришел.

- Ее голове тоже скоро сюда надо, - сказали ему мертвые.

И, истинно, - тут же скоро голова там появилась и прилипла к телу.

- Что ты делаешь, твои глаза почему такие красные, о чем ты плакал? – спрашивает его Бедуха.

- Что мне делать, пришел я и когда не застал твоей головы на твоём теле, тогда сил у меня не оказалось сдержать мои слезы, - дал ей ответ Сослан.

Бирае фæцин кодтой кæрæдзиуыл, стæй Бедуха фæрсы Сосланы:

– Мæрдты бæстæм удæгасæй фæндаг куы никамæн ис, уæд дæу цы зæд, цы дуаг æрхаста ардæм.

Перевод – «Много они радовались друг другу, потом Бедуха спрашивает Сослана»:

Далее фрагменты, которые мы тут пропускаем и рассмотрим в разделе истории идеи глобализации, пока только о голове и теле жены-жрицы, т.2, 526-527:

Перевод – «Хорошо, - сказал Сослан напоследок, понял я теперь все это вполне, но только пока не понимаю все таки одно дело: когда я пришел сюда, тогда почему твоя голова не была на твоём теле? Это что за чудо?»

И этого ты как не знаешь? – сказала Бедуха. – Моя голова непрерывно бывает с тобой. Я тебе отсюда много помогаю. Когда ты пожелал прийти, тогда тоже тебе дороги благодаря мне освободились, иначе то живым кто пришел в страну Мертвых? Когда ты далеко путешествуешь, и когда над твоей головой черная облачность идет, то это тоже тебе я бываю, чтобы не досаждало тебе солнце... У мужчины если жена негодная, то день ото дня он к бедственному положению идет, несчастнее несчастного становится... Моя голова тебе чтобы всегда годилась, тому всегда и всюду – готова».

Далее сюжет т2, 697. - 156. Созырыхъойы хæст. Сюжет страны Мертвых: т2, 698 - Хæдзармæ бацыд, æмæ хæдзары астæу йæ сылгоймаг хуыссы, йæ сæр йæ уæлæ нæ. ....т2, 699 – Куы 'рбацыдтæн, уæд дæ гуыр ам куы уыди, дæ сæр та дæ уæлæ цæуылнæ уыди?

- Æмæ уый куыд нæ 'мбарыс? Сылгоймаджы чи ахæссы, йæ сæр уымæ вæййы, йæ гуыр та ма йæ цæгаты баззайы.

Перевод - «В дом вошел, и в середине дома его женщина лежит, ее головы на ней нет... - Когда я пришел, тогда твое тело ведь тут было, то твоя голова на тебе почему не была? - И как ты это не понимаешь? Тот кто уводит женщину \в жены\, у того ее голова бывает, а ее тело таки остается в ее тылу \цагат - место где родились и выросли\...

Далее, сюжет - 139. Нарты рæсугъд Питъухæ т.2, 621: фрагмент с стр 631: Уырдыгæй бацыд фалдæр, æмæ Питъухæ дыууæ дихæй лæууы: йæ сæр хицæн, йæ гуыр дæр хицæн. Созырыхъо йæм дзуры:

– Дæ бон хорз, Питъухæ!

Уæд сæр ратылди, гуырыл андæгъд, æмæ ус райгас. Стæй Созырыхъойыл цинтæ кæны, фæлæ йæм Созырыхъо ницы дзуры. Фæстаг хатт Созырыхъо загъта:

– Æз бирæ диссæгтæ федтон ацы фæндагыл, фæлæ сын ницы æмбарын, æмæ мын сæ зæгъ.

Перевод - «Оттуда он прошел дальше, и Питуха двумя разделами лежит: ее голова отдельно, ее тело тоже отдельно. Созэрэко ей говорит:

- Твой день хорош, Питуха!

Тогда голова выкатилась, на тело залипла, и женщина ожила. Потом стала на Созэрэко радоваться, только Созэрэко ей ничего не говорит. В последний раз Созэрэко сказал: - Я много чудес видел на этой дороге, но в них ничего не понимаю, и мне ты их скажи».

Далее следуют разъяснения мертвой жены-жрицы для живого мужа-жреца - их мы рассмотрим в разделе о глобализации.

Тут фрагмент о голове и теле на стр. 633 – Уæд Мæрдты дыууæ дихы та цамаен уыдтæ дæхæдæг?

– Уый та уымаен, æмæ мах уæлауыл дæр бирæ уарзтам кæрæдзи æмæ Мæрдты дæр, гъе уымаен уыдтæн дыууæ дихы. Гъеныр та ды куы ацæуай, уæд та фæстамае уыдзынаен дыууæ дихы, цалынмæ дæхи амарын кæнай Сырдоны 'взагæй Барсæджы Цалхæн, уæдмæ.

– Уæдæ ныр нæхимæ цæуын, – загъта Созырыхъо.

Созырыхъо Питъухæйæн йæ къухыл ныххæцыд, хæрзбон ын загъта æмæ рацыд. Питъухæйæн та йæ сæр йæ гуыраей фæхицæн æмæ къуыммæ батылд.

Перевод - «Тогда у Мертвых двумя разделами ты почему была сама? - Это потому, что мы в верхнем мире также много любили друг друга и у Мертвых тоже, потому я была двумя разделами. И теперь когда ты опять уйдешь, тогда обратно я буду двумя разделами, до тех пор, пока ты себя не вынудишь убить по языковому доносу Сэрдона Колесу Балсага. - Тогда теперь я к себе домой иду, сказал Созэрэко. Созэрэко взялся за

руку Питухи, хорошего света наказал, и вышел. И снова у Питухи голова от тела отделилась и закатилась в угол».

Далее сюжет 131 - Созырыхъойы тыххæй, т.2, 576.

Уым хуыссыдис йæ ус. Райгом ын кодта йæ хъæццул, æмæ йын сæр нæй йæ усæн. Уæд загъта: «Хуыцау, табу дæуæн, табу дæуæн, æз сæрджын ус куы ракуырдатон æмæ амæн сæр куынае ис! Цæй, æмæ йæ сыхъал кæнон!»

Сдзырдта йæм Созырыхъо, æмæ ус рабадтис æд сæр. Загъта йын Созырыхъо:

– Диссæгтæ федтон!

Тут мы тоже пропускаем, как и в остальных сюжетах о путешествиях жреца в страну Мертвых, рассказ жреца о непонятных ему чудесах жено-жрице и она ему их разъясняет. Все это мы рассмотрим в разделе глобализации. Далее:

T2стр577-578 – Æмæ уæдæ дæумæ куы 'рбацыдтаен, æмæ дæ сæр дæ уæлæ куы нæ уыдис!

– Æмæ уый нæ зоныс, нæртон лæг куы дæ? Цалынмæ чызг йæ моймæ фæцауа, уалынмæ æхсæв æнæ сæр у, уый тыххæй æмæ сылгоймагæн йæ сæр йæ мой у.

Перевод – «Там лежала его жена. Открыл он ее одеяло, и нет головы у его жены. Тогда сказал: «Хуцау, табу тебе, табу тебе, я то же с головой жену приводил, а у этой головы нет! Давай я ее разбужу!». Заговорил с ней Созэрэко, и женщина поднялась с головой. Сказал ей Созэрэко: - чудеса я видел!». Далее следует просвещение живого мужа-жреца мертвой женой-жрицей по всем случаям чудес и в конце он спрашивает – «Ну а к тебе когда я пришел, и твоей головы на тебе не было! – И ты того не знаешь, ты же мужчина нартон? До тех пор, пока дева к мужу не уходит, до тех пор она ночами без головы, потому что у женщины ее голова – это ее супруг»...

Для лингвистической иллюстрации ко всем сюжетам с головами и телами врозь даем и термин патриархальной семьи бинонтæ: жена называет мужа сæрэхизау – «хозяин головы» ИЭСОЯ 3, 91. И все эти примеры говорят о неолите Нартиады как эпохе сложения патриархальной семьи, то есть в неолите такой семьи пока нет – она складывается, и в этих сюжетах показан процесс сложения в идеологии самой идеи «хозяина головы жены» - идеи мужа патриархальной семьи бинонтæ.

Для датировок сложения идеологии начальной фазы патриархальной семьи бинонтæ, по прямому значению смыслов идеологии Нартиады по семейной паре бинонтæ «сос-раук»-«бедуха», логично обратиться к

региону плодородного полумесяца и Анатолии. И неверно обращаться ко всем случаям захоронений людей без голов – такие захоронения известны с палеолита. Семейный уклад «сос-раук»-«бедуха» распределен между мирами живых и мертвых, что ориентирует на самое начало проработки идеи семьи.

Надо исходить из того, что в идеологии Нартиады система функциональной структуры патриархальной семьи бинонтæ четко выражена брачной парой «уэрэмæг»-«сатана», в которой основное занятие мужа – регулярный вооруженный промысел. Но это уже эпоха регулярного вооруженного промысла и ясно, что по Дюмезиллю эпоха такого промысла начиналась с идеологией трех функций – не ранее конца шестого – в пятом тысячелетиях до н.э. До появления военного промысла ни о каких патриархальных семьях речи быть не может. Еще нет и производящего хозяйства, а без него невозможно и само понятие семейной основы бун\бэн – «наследственное хозяйство», отсюда бинон как «принадлежащий к бун», образовано само понятие патриархальной семьи бинонтæ ИЭСОЯ 1, 261... И хотя в хозяйствовании культуры Натуфи, 12 000 – 9500 до н.э., и потом в продолжившей культуру Натуфи с 8 тыс. до н.э. культуре Иерихона, уже известно выращивание пшеницы и ячменя, но патриархальной семьи быть не может по отсутствию условий для промысла войной...

Не может и в самой развитой культуре неолита, ближе всех подошедшей в создании хозяйственных основ семьи бинонтæ: экономически ближе всех к возникновению патриархальной семьи подошла культура Чатал-Хююк, 7500-5700 до н.э. из Анатолии. Основа ее хозяйства – земледелие и скотоводство со все еще важной ролью охоты, с признаками начального знакомства с медью... Ее захоронения и рисунки людей без голов явно ближе к становлению патриархальной семьи более других, однако пока нет регулярного военного промысла – без чего патриархальная семья бинонтæ не возможна... И оценок безголовых фигур у исследователей Чатал-Хююка множество – полнее всего они в источниках годовых отчетов ÇATALHÖYÜK ARCHIVE REPORT.

Например, ÇATALHÖYÜK 2006 ARCHIVE REPORT. Çatalhöyük Research Project:

-p. 233- Headless human figures, depicted in the Çatalhöyük wall paintings, have attracted much scholarly attention. – «Безголовые люди, изображенные в настенной живописи Çatalhöyük, привлекли много академического внимания». И оценки расходятся не сильно и они не о патриархальной семье - вот некоторые.

DOI: 10.1177/1469605304039849, 2004; 4; 28 Journal of Social Archaeology David Lewis-Williams, Çatalhöyük, Constructing a Cosmos: Architecture, Power and Domestication.

Two of the central figures are headless. In view of other paintings to which I come in a moment, Mellaart suggests that these acephalic figures represent

ancestors, 'great hunters of the past . . . invoked to partake in the hunting-rites of the living' (Mellaart, 1967: 175). – «Две из центральных фигур безголовые. И Mellaart предполагает, что безголовые фигуры представляли предков, великих охотников прошлого... призванных участвовать в охотничьих ритуалах живых потомков (Mellaart, 1967).

Mellaart argues, the headless figures may well represent the dead, though not simply concerned ancestors: more probably, they were ancestors who, in the lowest level of the cosmos, continued to be involved in the control and acquisition of animal power. – «Меллэарт доказывает, что безголовые фигуры могут представлять мертвых, хотя не просто предков: более вероятно они были предками, которые, на самом низком уровне космоса, продолжали вовлекаться в контроль и приобретение власти над животными».

В оценке *From Matriarchy and Fertility to Abundance, Duration, and Success* отмечена идея, что эти «преувеличенные формы женских статуэток не показывают изобилие или матриархат, а скорее более общие понятия изобилия и избытка, которые поддерживают идею важности предков, поколенной непрерывности и продолжительности».

-р. 217- «если бы это действительно имело место, казалось бы, было бы определенным предпочтением захоронений молодежи и зрелых в домах. Эта корреляция вызывает идеи поколенной непрерывности, и предки связывались с домом. Многие ученые истории и философии, от Верджила к Вико к Fustel de Coulanges, отметили определенный вид основополагающей связи между домом, будущим, и мертвыми. Исходя из идей Вико, Харрисон замечает, «дом не был просто местом жительства, но учреждением, которое связало проживание с мертвыми, мертвых с будущим, и семью с ее родной землей» (2004: 25)» - тут нам непонятно только определение смысла слова «семью с ее родной землей» применительно к Чатал-Хююку и оно тут явно не о патриархальном образовании. Поскольку по Нартиаде «родиной» является только наследственная *fydybæstæ* - «страна отцов» и это уже патриархат, его в неолите Чатал-Хююка нет... Далее – «Кроме того, акт похорон - мощный жест и связывает прошлое с будущим. Похороны в широком смысле означают «хранить, сохранять, и помещать прошлое в ожидании». Но что-то, что похоронено, является также чем-то, что может быть направлено для будущего. В Çatalhöyük мы видим эту практику в действии».

- р. 218- *Articulate Bodies: Forms and Carolyn Nakamura & Lynn Meskell*

J Archaeol Method Theory (2009) 16:205–230

DOI 10.1007/s10816-009-9070-3

ÇATALHÖYÜK 2006 ARCHIVE REPORT

Çatalhöyük Research Project

...headless state looms large in the imaginary and was emphasized in the mythic arena. Many cultures vividly portray deathly scenes involving what we would deem negative (Figure 145: Headless body with a neck 'stubb' 13167.X7, 4040 Area.) scenarios. Yet these histories and mythologies are part of a domesticated social reality, grappling with the vagaries of the past, the fear of the unknown and a control of the future in an existential sense. Our categorization of myth, may in fact be their conjuring of a felt history and the two genres may form a continuum rather than discrete knowledges in prehistoric times.

-р.233- «безголовое положение выглядит угрожающим в воображении и было подчеркнуто на мифической арене. Много культур ярко изображают смертельные сцены вовлеченными в то, что мы считали бы отрицательными (Рисунок 145: Безголовое тело с шеей «накоротке», 13167. X7, 4040-й участок) сценариями. Все же эти истории и мифология - часть одомашненной социальной действительности, сцепленной с капризами прошлого, страхом перед неизвестным и контролем будущего в экзистенциальном смысле. Наша классификация мифа, может фактически быть их колдовским чувствованием истории и эти два жанра могут фактически формировать скорее континуум, чем дискретные знания в доисторические времена.

The first interment in this part of the platform was a pregnant female (Skeleton. 13162) with her full-term fetus (Skeleton. 13163) who was found in her thorax and pelvis. Death in childbirth seems likely. In addition, the **female was headless.**

-р. 160-

Первое погребение в этой части платформы была беременной женщиной (Скелет. 13162) с ее зародышем полного срока (Скелет. 13163), найденным в ее грудной клетке и тазу. Смерть при родах кажется вероятной. Кроме того, женщина была безголовой.

- р.160- ÇATALHÖYÜK 2006 ARCHIVE REPORT

Çatalhöyük Research Project

Таким образом, есть все основания с полной уверенностью датировать сюжеты Нартиады с безголовыми женами временем финала неолита и относить их территориально к Анатолии, а наиболее полную картину



эпохи кануна сложения патриархальной семьи бинонтæ дает Чатал-Хююк.

## РАЗДЕЛ 2. ДАТИРОВКИ НАРТИАДЫ ПО ДЮМЕЗИЛЮ: ДЭУУÆ НАРТ-«две нарты» - ÆРТÆ НАРТ-«три нарты» - ДАТИРОВКА ТРИФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Ко временам неолита Анатолии по данным поселения Чатал-Хююк ведут и оценки Дюмезиля на основе трехсложной - трех-породной - разделенности социума по трем функциям. Они позволяют утверждать, что общество Нартиады древнее индоевропейской эпохи «трех родов - трех функций», поскольку в Нартиаде есть и эпоха Дэууæ Нартэ - «двух родов - двух функций». А это означает, что в эпоху Дэууæ Нартэ нет пока функции воинов - нет уклада военно-демократического, потому что производительность труда еще первобытная и не создает пока достаточного продукта для регулярного силового отчуждения. Потому нет постоянно прибыльных грабительских походов, которые порождали культ подвига и освящали героев вместе с самим занятием вооруженным промыслом - нет третьей функции.

Только повышение производительности труда способствовало накоплению добавочного продукта, делая доходным его силовой отъем - и в итоге возникли регулярные грабительские предприятия. И из охотничьего и трудового инструментария выделялось оружие как особый комплекс особой сферы добывания средств жизни, с престижным отражением его нарастающей доходности в культурах. Оценка Дюмезиля реально на этом и стоит как датирующая: оружие для войны начинает обретать отличительные признаки от охотничьего и трудового инструментария с пятого тысячелетия до новой эры - и это начало трифункционального социума.

Однако до эпохи трех родов «æртæ нартэ» Нартиада прошла и двухфункциональную эпоху двух родов «дэууæ нартэ» - и значит был социум двухфункциональный... И более того - прошла еще и эпоху неразделенности нартов по функциям, по логике истории хозяйствования и истории трех функций Дюмезиля и двух функций до нее - более раннюю. Эпоха двух родов «дэууæ нартэ» названа прямо, а предыдущую эпоху неразделенности нартов на роды-мэггаг вполне надежно свидетельствуют сюжеты о возведении нартами общего для всех нартов молитвенного дома - нартэ иумаёйаг нэхасдон хæзар. Это культовое сооружение той эпохи, когда культ Нартиады не имел ни двух, ни сколько-нибудь еще функциональных и социальных подразделений с явно раздельными культовыми сооружениями.

Проблема в целом зримая вполне: очевидно, что все эти разделения по функциям и по «семени нрава» имели место в истории - и об этом

настоящее исследование, но по порядку отдельно для функций, и отдельно для персон. И с системой разделения «двух функций – Дэууэ Нартэ» вполне согласуется хозяйственный контур социума Чатал-Хююка: тут совершенно ясно уже отмечено занятие ремеслом – второй функцией по Дюмезилю. Но пока нет первой по значению в социуме – и последней по времени сложения: военной.

Начнем с сооружения для культа, когда еще нет структур ни двух, ни трех функций – и ни двух, и ни трех родов индоевропейцев по Дюмезилю: нет отдельных функционально разделенных родословий «семени нрава \поведения\ - мэггаг\myggag», а значит не могли актуализироваться у нартов и отдельные культовые подразделения со своими сооружениями.

### РАЗДЕЛ 3. НОГ КУВÆН ХÆЗАР – «новый молитвенный дом\хæзар»: поиск мотивов ПЕРЕХОДА ОТ СЭРДОНЭ-ХÆЗАР «дом сэрдона» - К НАРТЭ СТЭР ХÆЗАР «большому дому нартов»

На вопрос – «был ли строившийся культовый объект самым древним из объектов культового назначения Нартиады или до него был другой?» - можно ответить сразу, но в двух уровнях. А) – до возведения нового культового хæзар был более ранний культовый хæзар; Б) – есть явные признаки того, что и прежний хæзар был культовым объектом, но этот аспект основан на функциях персонажа «сэрдон» и для итоговых выводов основной блок функций «сэрдон» стоит рассмотреть отдельно перед анализом хода строительства. Без ввода в обзор основных функций персонажа «сэрдон», при том - до анализа самой идеи строительства, его начала и его хода, историческая суть темы строительства нового культового сооружения будет во многом непонятна.

Отметим особо, что во всех вариантах текстов это новое сооружение строится под сильным, а по порядку внутреннего устройства сооружения – и под решающим влиянием авторитета функции «сэрдон» в разделе знаний, но персонаж с титульным именем «сэрдон» при этом дважды входит в строительство как эксперт: в первый раз – по приглашению уважительно, второй – он против и попирается. Он по желанию принимает приглашение от персонажа «сосран-сосраук» на участие в строительстве советами, но позже его уже принуждает силой персонаж «гамэс-хамэс». То есть на втором этапе приглашения от персонажа «гамэс-хамэс» - персонаж «сэрдон» принуждается к участию насилием. И особо отметим, что пара «уэрэзмаг»-«гамэс» - это ортодоксальные воины-Асы Нартиады из эпохи походов балц с насилием – tyhgænæg\тэхгæнæg, как основы индустрии, и в неолите Нартиады им нет места. Балцу нет места и в неолите Анатолии – нет по всем данным археологии и одомашнивания коня.

Учитывая тот факт, что в Нартиаде установлено – как минимум – два порядка отсчета старшинства, по потоку времен *dug*\дуг, и по поколениям *fæltær*\фæлтæр, а близнечные персонажи «уэрэзмаг-гамэс» являются последней в хронологии Нартиады близнечной парой из трех, и по потокам времен, и по поколениям, – и никогда, в отличие от персонажа «сэрдон» и всех нартов вместе, не упомянуты в кадагах творения мира и жизни богом Хуцау\Хуссау, то ясно, что близнецы «уэрэзмаг-гамэс» являют самую последнюю эпоху идеологии Нартиады. Это означает, что в строительстве молельного дома кувдон хæзар персонажи «сослан» и «сэрдон» представляют по потоку времен *dug*\дуг первую эпоху культов, а персонаж «гамэс» – последнюю эпоху последнего поколения культов, при том, что персонаж «сэрдон» проходит через все эпохи культов (о потоках времен *dug*\дуг, и о поколениях *fæltær*\фæлтæр подробнее отдельно).

В отличие от близнецов Уæрхæг-Уæрхтæнаг, которые единственные близнецы из близнечных пар Нартиады, удостоенные особой значимости самим фактом их присутствия в порядке жизни вселенной, созданной актом творения, но об этом отдельно в анализе кадага творения и потом функций близнечных пар.

Функция близнечной пары «уэрэзмаг-гамэс» в Нартиаде ясна и прочно связана с многолетними грабительскими походами – это уже сложившаяся «индустрия балц \индустрия конных походов\». Но сложиться она могла только после одомашнивания лошади (конец пятого тысячелетия до н.э.) и освоения коня под верховой и колесничный бой (верховой бой – вряд ли ранее третьего тысячелетия до н.э. если еще скифы, в 1-ом тыс. до н.э., для боя спешивались, а колесничный – второе тысячелетие и даже его вторая половина)... Это значит, что последняя пара близнецов Нартиады вошла в ее идеологию не на заре вооруженного промысла и уже не пешего, при этом – уже на его регулярной стадии со сложением героического эпоса – и сам эпос о героях был идеологией «индустрии балц», но о формах этого в системе функциональных структур идеологии Нартиады тоже отдельно.

Последняя пара близнецов «уэрэзмаг-гамэс\хамэс» (обычный переход *g > x*) – это этап закрепления и завершения уже обращавшейся у воинов-нартов идеологии с культом подвига: последняя пара близнецов «уэрэзмаг-гамэс\хамэс» была над демократией нартов. И с нею в Нартиаду вошли презрительные оценки нартов – «сау куэйтэ нарт \черные собачьи нарты\» и «куэйтэ нарт \собачьи нарты\». Последняя пара близнецов отделена уже и терминологически – это страта воинов-аристократов *as*\ас. Асы заложили духовную основу складывавшегося на развитом этапе военной демократии уклада военно-аристократического, но обо всем этом подробно отдельно.

Потому вполне логично, что военные аристократы тоже строили свое культовое сооружение, как строили до них свое общее сооружение не разделенные пока производители-нарты. Однако с ростом

производительности труда росла и возможность отчуждать появившийся прибавочный продукт силой, потому они уже не только равные производители-демократы-нарты. Но уже как грабители произведенного другими - хотя все еще равные до обогащения, они становятся все большими исполнителями новой, уже третьей функции - воинов: в Нартиаде у них статус «насильников» - *tyxgænæg*.

И из-за растущей ее доходности вырастает специализация и у этой функции, которая, в отличие от ремесленной, обретала и функции силового принуждения также и внутри своего социума - это и происходит при строительстве аристократами культового сооружения: до асов услуги знатоков равноправно приглашались, а асы их - уже принуждают силой...

С нарастанием специализации происходит разделение на функции-роды-мэгаг, потом на этапе трех разделенных функций-мэгаг появлялись свои отдельные культовые сооружения и их тоже три. И уже в недрах этой трехсложной структуры социума начинает вырабатываться четвертая функция - силового регулирования социума соединенного с религиозным. Складывается отдельная аристократия героев-ас, которые тоже строили свои отдельные культовые сооружения, но требовали почтения к ним от всех. И в этом причина разного отношения к персонажу «сэрдон» у культовых лидеров эпохи демократии «сослан\сосраук», при их неспособности обойтись без функции «сэрдон» - и без Знаний ее не могут обойтись также лидеры Ас героической эпохи аристократов, но применяют насилие к носителям знаний.

Подробнее об этом отдельно, пока вернемся к причинам максимально высокой в Нартиаде роли функции «сэрдон» в строительстве культового сооружения по оценкам самой Нартиады, до сих пор не анализировавшихся.

#### РАЗДЕЛ 4. ФУНКЦИЯ «СЭРДОН» отдельно от персонажа «СЭРДОН»: ФУНКЦИИ В КУЛЬТАХ и СТАТУС в разных эпохах Нартиады

За основу берем текст четвертого тома (т. 4, 5-6) и это фрагмент из кадага творения мира: Нарты Сырдон уйд арвы хин æмаæ зæххы кæлаен - «нартов сэрдон был хин неба и кæлаен земли» - это первая из названных функция «сэрдон». И она означает, что функция «сэрдон» - это «месть неба», по *xin < kaina* - «месть» ИЭСОЯ 4, 202; но функция «сэрдон» - это еще и «действие земли», по *kælaen < kar* - «действовать \чарами\» ИЭСОЯ 1, 576; и значит небо мстит нартам самой функцией «сэрдон» в каких-то случаях за их земные действия - и они тоже в функции «сэрдон». Говоря проще, функция «сэрдон» производит действия нартов между небом и землей, за которые между небом и землей ответственен персонаж «сэрдон»... Но раз такова функция, то она может быть только

функцией верховного жреца, дающего советы действовать и за них ответственного перед небом...

Но идем дальше по перечню функций «сэрдон» и следующей названа - куырысмæдзæуæг<sup>11</sup>, и по ИЭСОЯ, I, 612 - это летающие в новый год на лысую гору на шабаш колдуны и ведьмы ...То же понимание этой функции у издателей академического свода (т.4, 646), но оно не верное по содержанию - и об этом отдельно, хотя функция точно сакральная...

Дальше в перечне функций «сэрдон» сказано, что обитает он - зинтæ æмæ дæлимонтимæ цæрæг - «живет он с зинами и дæлимонами». И про «зин» пока пропустим, ИЭСОЯ 4, 312 - связывает его с арабским «джин», что сомнительно по Нартиаде, но тут это не актуально.

В определении dælimontimæ сæрæг\дæлимонтимæ цæрæг - «живущий с нижним разумом\духами», ключевые понятия dælimon - «нижний разум» и «нижний дух», и сæрæг - «живущий». Понятие dælimon ясно показывает нижнюю проекцию Вселенной, из которой исходят продукты жреческой функции «сэрдон» и сама функция. Но названы они - mon, а он разлит во всей Вселенной в виде предначертаний всему, что сотворено богом - они индивидуальные программы бытия amond\амонд. Но совершаются как «судьбы» каждого отдельного бытия в бытии всего живого и предметного во Вселенной - и независимо от желаний их носителей: amond\амонд - это штучные индивидуально заданные «программы жизни» от всеобщего mon Вселенной.

Для понимания жреческих функций в идеологии Нартиады важнейшее мировоззренческое значение имеет и само понятие сæрæг\цæрæг - «живущий», поскольку производится от сæг\цæр - «жить». В единственно датируемую в Нартиаде индоевропейскую эпоху - это kel: «бродить», «кочевать», «двигаться» ИЭСОЯ, 1, 303, что явно не из эпохи оседлой жизни. И основное престижное жизнеобеспечивающее занятие в Нартиаде до индустрии балц - это охота, а это означает, что и у swan\цуан - «охота», в основе понятия которой корень суав, и у сæwуп - «идти» ИЭСОЯ 1, 318, в основе представлений лежит понятие длительного движения - хождения. Но та же основа у понятия saw - «происшествие», «случай», та же сæwуп - «идти» ИЭСОЯ 1, 292, при том, что это именно кратко длящееся действие - «происшествие». То есть во всех формах самое «жизнь» card - это хождение или «движение»-«хождение» saw, сæw, соединенное с «рождениями»-«находками» - ar, расставленными на маршрутах передвижений рожденных saw\sæw-ar, как «жизни»-card\цард, по индивидуально предназначенным «программам - amond\амонд».

Это проявления исходных понятий, образующих конкретные выражения того, что определило название абстрактного понятия «жизни» *card* - *sær\цæp* - и очевидно, что в основе него «движение»-«хождение» *saw, sæw*, то же и для охоты *swan\цуан*. Это важно для понимания того – как в идеологии Нартиады выстроен самый ранний параметр жизни, на который направлены все действия ранних жрецов-магов-шаманов – на сами акты рождения как таинство поддержания благополучия посредническими функциями между природой устройства человека и ее зависимостью от общего устройства природного благополучия. Без этого невозможно понять сакральные механизмы влияния на «рождения» - *ar*, и на «находки» - *ar*, которые составляли основу понятийного арсенала жизни как замыслов и помыслов о промыслах, дающих благополучие при той технологии жизнеобеспечения, в основе которой были «передвижения»-«хождения» - *суав, sæw, saw*, с целью обретения «находок»-«рождений» - *ar*, составлявшие в общем само понятие *card* - «жизнь». Это важно для понимания генезиса сакральных смыслов в идеологии Нартиады. Но об этом продолжим отдельно.

Все это в функциях «сэрдон» и далее о них - *стаэй уйд уацхъуьдхæссæг*<sup>12</sup> *зæххæй уæларвмæ* – «еще он был уацхъуьдхæссæг с земли на небеса». Еще только святой Уастэрджи так назван - уацхъуьдхæссæг Хуэцауæн (т.5, 33), но с этим он уже при боге Хуцау, только великий воин Уасстэрджи – это эпоха воинов-Асов и в неолите их нет, и великий Ас назвал так себя сам – по фактам своих заслуг и услуг... А для «сэрдон» эта функция – дар, как по мифу творения, так и от рождения. И с этой точки на траектории функций «сэрдон» мы рассмотрим по данным Нартиады также и «рождения»-*ar*, при том – и как функций данных от рождения, и рождений как продуктов функций...

Но пока – само содержание этой функции. Первая часть этого трехсложного названия *wasgъudxæssæg\уацхъуьдхæссæг* как функции «сэрдон» – она от *was*, индоевроп. *wek* – «говорить», в арийских языках – значения «слово», «песня» - ИЭСОЯ 4, 26-28, и функция «сэрдон» точно соответствует арийским значениям, ибо реализуется как словом, так и пением кадагов.

Вторая часть этой трехсложной функции «сэрдон» - *хъуэдэ* - «мысль», от *gudi* – «мысль», и *guddag* – «дело», оба одного корня, который означает «нужное», «необходимое» ИЭСОЯ 2, 322. То есть функция «сэрдон» намечала необходимые и нужные сообществу нартов действия и их нормы.

Третья часть этой трехсложной функции «сэрдон» - *хæссун* - «нести», и она также в *axast* – «поведение» ИЭСОЯ 4, 189; семантика

сходна с русским «поведение» с разницей в том, что в русском от «вести», в осетинском от «нести» ИЭСОЯ 1, 89. И *syvællon sxæssyn* \сэвæлло́н схæссэ́н – это буквально «ребенка воспитать», но буквально – «ребенка вознести»... Это общая установка возрастной системы воспитания *sæwæggag* \дзæуæггаг и ее культов – они имеют вертикальную проекцию ступеней «воспитания» как «восхождений» по поколениям в пространстве между небом и землей. Потому и титульные функции персонажа «сэрдон» распространены на все в жизни «вознесениями» воспитующих актов Знания и Веры от земли до неба.

И мы получаем еще одно точное значение содержания этой функции «сэрдон»: «словом и пением» - *was*, «мысли деловые» - *gudiguddag*, «несущий в вознесение-восхождение-воспитание» - *xæssyn-sxæssyn*. Это очевидная функция певца воспитующих речений между небом и землей. И очевидно, что персонаж «сэрдон» - по основной функции жрец.

Далее - Нарты Сырдон уыди стыр зоньнджын, амондджын, стæй хæйрæг лæг, фыдбылызджын, – цы 'рцыдаид хабар хорз æмæ 'взæрæй, иннабонай-иннабонмæ, сæдæ азæй сæдæ азмæ, уый-иу зыдта раздæр. – «нартов Сэрдон был великий прорицатель, наделенный амонд-ом, великий дьявольский человек, злонравный, - какие события придут как хорошие, так и плохие, изо дня в день, из одной сотни лет в другую сотню лет, это он знал заранее».

У функции «сэрдон» *zonungyn* \зонэ́нджэ́н тоже несколько содержательных уровней. Первое – «вещий», «прорицатель», и в основе содержания функции лежит понятие *zonun* – «знать» ИЭСОЯ 4, 316. При этом различается функция «знания» как «видимости», «кажущести» - *zynd* - *zynun* ИЭСОЯ 4, 323, и эта разновидность знания *zond* \зонд отлична от другого содержания функции «знания» - *mon*, которое также присуще функции «сэрдон».

Содержание функции «знания» *mon* присуще функции «сэрдон» как *amond* \амонд – *amondgyn* \амондджэ́н, как «наделенность предопределяющей ход жизни заданностью - амонд», и означает, что функция «предуказывать» и «предопределять» производится с использованием двух отличающихся ресурсов этой способности и они разной природы как источники знания. Тут это *mon* – «дух», в индоевропейскую эпоху – *men*, она означает и интеллектуальную активность как функцию «разума», так и эмоциональную – как функцию «желаний» ИЭСОЯ 2, 129. Этот раздел знания на основе «разума» *mon* – начало философии как таковой и обычен в мировоззренческих и религиозных текстах Нартиады – и об этом продолжим отдельно. Второй поток «знания – *zond* \зонд» - это опыт

земной жизни как «пережитое» в значении «увиденное»: это старшие по возрасту – «повидавшие».

Функция хәјрәг\хәйрәг – «бес, дьявол, черт» и в исходе обозначала «злое» ИЭСОЯ 4, 163, как это принято едва ли не во все эпохи в отношении носителей знания и тем более необыкновенного и необъяснимого для обыденного сознания знания. И таковое связано с персоной «сэрдон».

Другое определение этого же свойства – fydbylyzgun\фэдбэлэзджэн, это fyd – «беда», «зло» ИЭСОЯ 1, 489, и iblis – «дьявол, сатана» из арабского ИЭСОЯ 2, 491. То есть этим продублирована позднее та же функция хәјрәг\хәйрәг.

Далее – Нәртон тохтыл әмә хәсты уавәры иумәйаг царды ләсәнтыл Нарты Сырдон фәцарәзта диссаджы кадджытә, фәцагыта сә хуысәр-хысын фәндырәй<sup>13</sup>, кәцы кадджытәен у сә ном, сә намыс әвидигә, – әнусмә, хәймәтмә нә амәлдзәен. Сырдонәен никуы бамынаг уыздәен дунейыл йә кадджыты әвирхәу ном әмә йә нәртон хәләәс дзылләйыл – «О сражениях нартов и в условиях войн о преползновениях совместной жизни Нартов, Сэрдон понастроил \соорудил\ удивительные кадаги, играл их на свино-головом фандэре, у тех кадагов их имя, их закон-честь-слава (ном-намәс ИЭСОЯ 2, 155), неиссякаемы (әвидигә ИЭСОЯ 1, 203-204), вечны, до конца мира она не умрет. У Сэрдона никогда не уменьшится на свете имя его кадагов достигающее небес, и его нартовский голос об обществе»...

Здесь продуктом функции «сэрдон» назван kadæg\кадаг – и этим сама Нартиада названа продуктом функции «сэрдон». И при том – для всех ее толкований. Поскольку этим заявлена сама цель создания кадагов как минимум – в индоевропейскую эпоху – еще задолго до сложения древне-иранских языков, то есть – еще на этапе арийских языков. В основе понятия kadæg\кадаг индоевропейское key – «обращать внимание – смотреть», отсюда глагол kaу\кай, или чау\чай – «воздавать должное» ИЭСОЯ 1, 565-566. Различные термины поло-возрастной системы и религиозной идеологии выстроены на смыслах чау\кау, включая и argaw\аргәу, и carciatә\царциатә. Без этой функции невозможно понять, к примеру – что такое carciat\царциат, при том, что эта часть Нартиады гораздо более в нее системно вписанная, чем часть argaw\аргәу. И при том carciatә\царциатә имеют наглядно общую с нартами поло-возрастную систему и религиозную идеологию, а некоторыми частями прямо вписаны в неолит – фактами в их «знания о должном – чау\кау» конкретно вложенными. И изложенными так, как неолит выявлен сегодня современной наукой, но об этом отдельно.

Особо выделим из последних продуктов функции «сэрдон» один: в иранском языковом срезе это namys, в арийско-греко-армянском –



nomos, значение - «закон-честь-слава» ИЭСОЯ 2, 155. И это означает, что законы чести namys\nomos устанавливались оценками от функции «сэрдон», то есть это функция высшего жреца религиозного нормотворчества Нартиады.

Далее - Нарты æгъуыстуаг таурагътæ, æмбисæндтæ, кадджытæ, гаджидæуттæ æмæ зарджытæ фæмысыди Нарты Сырдон, фæцагъта сæ нывыл хъисын фæндыраей, кæцы зарджытæ царды нывасты мидæг фæлтæраей-фæлтæрмаæ гъенырдæр ма не сты рох.

Нæртон кадæджы хъæлæс никуы амæлдзæн дунейыл, цалынмæ адæммæ фарн уа. - «Нартовы неслыханные таураги, æмбисонды, кадаги, гаджидауы и зараги сочинил нартов Сэрдон, наиграл их по образу \то есть - по лучшим образцам из жизни\ на струнном фандэре, которые зараги в протяжении жизни из поколения в поколение и теперь еще не забыты. Нартовых кадагов голос никогда не умрет на свете, пока в народе будет фарн». В этом тексте продуктами функции «сэрдон» названы:

Вошедшим по ИЭСОЯ 3, 239 из арабского словом tawræg\таурагъ - «история, хроника» \далее станет очевидным реальный состав и значение слова\, что дублирует названия исконных жанров кадаг и æмбисонд.

Продуктом функции «сэрдон» названы æmbisændtæ\æмбисæндтæ - из æm-mis-un - «сочинение, вымысел» ИЭСОЯ 1, 139.

Продуктом функции «сэрдон» названы gadjidæwtæ\гаджидæуттæ, и по функциям «сэрдон» в Нартиаде, для установления значения также и этого понятия «гаджидау», правомерно исходить только из функций религиозного нормотворчества - «возвещения» норм в «воспитании-обучении». Потому в индоевропейском срезе - gh, в арийском - gaw, goao - «звучать, вопить, кричать» ИЭСОЯ I, 535, вместе с get < kait - «учить» ИЭСОЯ 1, 520, и с aw - «действенно \сильно\» ИЭСОЯ 1, 85,... То есть, goao-get-aw > «гаджидау» - «возглашать учение действенно», что всегда выражено как «молитвенное».

Но ИЭСОЯ исходит из игрищных и свадебных пений у адыгов, хотя по сюжетам Нартиады в функции «сэрдон» нет игрищно-свадебных пений - только пения «kadæg-кадæg\-славы\» на Нэхасе, и на «молитвенных kuvd-кувд\-пирах\». А в этой функции главное - «возвещение was-уац\-вестей\», которые «гъуди-гъуди\ - деловые-нужные\», для «\воспитания-\axast-ахаст»: функция тут - в воспитании в поколениях стремления к поведенческим стандартам славных героев. То есть функция «сэрдон» по данным Нартиады корректируется надежно и определяет этимологию и тут, с которой не согласуется последовательность, данная в ИЭСОЯ 1, 505, где гаджидау выводится от

geg – «свадьбы-игры», и от gegaqo – «певец-сказитель» в адыгском. Однако и переход gegaqo в goao-get-aw – «гаджидау» невероятен фонетически, там скорее, если такой ход термина есть – что маловероятно, то переход термина был обратный – к адыгам, но и тогда вне атрибуций gegaqo.

Продуктом функции «сэрдон» названы и zardjytæ\зарджэтæ – это в индоевропейском слезе gar, арийском – jar, иранском – zar – «звать, кричать, петь» ИЭСОЯ 4, 288. Еще раз об уже упоминавшемся выше was в функции wasgʷudxæssæg\уацхъуьдхæssæг как о «возвещениях was-уац\-вестей\», которые «гʷudi-гʷуди\ - деловые-нужные\», для «\воспитания-\axast-ахаст»: сопоставления значений функций «сэрдон» с названиями gar\jar\zar и was, ясно обнаруживают, что в арийских языках они широко представлены в этих же значениях «кричать»-«звать»-«петь». То есть в наборе функций «сэрдон» was и gar\jar\zar дублируются разные названия его сочинений\творений, эстетически выстраивавшие нормотворчество поло-возрастного воспитания, и в первую очередь поведенческой эстетики – wag\уаг.

По ходу анализа будут отмечаться и другие функции «сэрдон», но базовые в Нартиаде названы. И завершим этот обзор функций «сэрдон» объяснением того, почему его – высшего авторитета знания и провидения – нарты не любили. Это сказано прямо – (т.4, 9): Сырдон райгуырды Донбетгыртæй æмæ зыдта æпшæт дæр, цы уыды æмæ цы уыдзæн, уый. Уымæ гæстæ йæ Нарт нæ уарзтой. Æргомаей-иу сын сæ фыд дзырдта. Фыддзинаедтæ йын кодтой, йæхæдæг дæр сын кодта. – «Сэрдон родился от Донбетров и знал все, что было и что будет. Потому нарты его не любили. Открыто им говорил про их плохое. Они делали ему злые дела, и сам он им тоже делал». И тут ясно, что постоянное напряжение между нартами и персоной «сэрдон» создавалось функциями «сэрдон», и напряжение это выражает обычное раздражение повинующихся от постоянного надзора за их поведением, а формирование поведенческих оценок wag\уаг и было тотальным выражением всех функций «сэрдон».

## РАЗДЕЛ 5. Строительство НОВОГО КУЛЬТОВОГО ХÆЗАР и функция в этом персонажа «СЭРДОН»

За основу берем наиболее полный сюжет этой темы, и отметим, что сюжетов много и они сильно фрагментарны, однако важные коррективы из них будут добавляться по ходу анализа. Начинаем с сюжета из четвертого тома академического издания – «54. Нартæ иумæйаг ныхасдон хæдзар арæзтой», стр. 151-155 («нарты общий нэхасдон\nuxasdon\ хæзар строили»).

В Нартиаде есть разделение и на Дэууэ Нартэ – «две нарты», на Ёртаэ Нартэ – «три нарты», и даже на Авд Нартэ – «семь нартов». Но в этом сюжете строительства культового сооружения нет признаков трех функций и трех родов индоевропейцев по Дюмезилю – отдельные функционально разделенные породословия мэггаг\muggag тут еще не актуализированы как отдельные культовые организации. За давностью времен это кажется невероятным, но в Нартиаде четко описано возведение более раннего – общего для неразделенных еще в культурах ни на два, ни на большее число подразделений нартов молитвенного дома – **иумайаг ныхасдон хэзар – «общего нэхасдон хэзар»**. И при наличии у нартов культовых хэзар, разделенных по признаку мэггаг-«функционально-родословных» культовых сооружений, нет описаний возведения отдельных культовых хэзар разделенных на два, три или более подразделений нартов, при том, что прямо названы культовые сооружения – как минимум – трехсложной организации.

Приведем описания. Начнем с т. 2, 139: Уэд иуахаемы Алэгатаэ сцэттэ кодтой, хердаэй, нуэзтаэй цы хьуыдис, уый, аемаэ сараэзтой стыр куывд. Ёрхуыдтой Нарты адэмы сә куывдмә. Рабадтысты Нарт Алэгаты стыр хэдзары раэггай. Иу раэггы уәле хистәраен Уырызмәг бадтис, иннаэ раэггы уәле Хәмыщ, **артыккаг раэггы уәле та Сырдон**. – «тогда в одно такое время мэггаг Алэгатаэ подготовили едой, питьем все что надо было, и сделали стэр куэвд. Пригласили народ нартовский на свой куэвд. Расселись нарты в стэр хэзар Алэговых рядами. У одного ряда за хистәр сидел Уэрэзмәг, у другого ряда вверху Гамэс, а у третьего ряда Сэрдон»

В комментариях академического тома (стр. 805) – **Алэгатаэ** – Нарты аэртаэ стыр мыггагәй иу. Уыдон сты куывддон стыр хэдзары хицау. – «Алэгатаэ – это одно из трех великих породословий \-стэр мэггаг\. Они являются хозяевами молитво-вместилища \куэвд-дон\ большого дома \стэр хэзар\».

Здесь все уже сложилось и стабильно – все давно построено и функции распределены давно и прочно, а функция «сэрдон» тут прямо дана в роли одного из трех хистәр («главный деятель», «наставник», «учитель» ИЭСОЯ 4, 204), но для третьего ряда моления-kuvd («взывать»-«просить»-«желать» – «выполнять общетвенный ритуал» ИЭСОЯ 1, 603-604), который составлялся из самых младших из допуславшихся на кувды возрастов – но только из женатых. Только тут функция «сэрдон» отведена третья по иерархии функция в ведении моления-kuvd. А две первые ведут военно-походные аристократы-Ас «уэрэзмәг»-«гамэс» – и стройки культового сооружения тут тоже нет!

Так же и с Алэгатэ стэр хэзар (т.2, 160), и в комментарии академического издания к сюжету (стр.807) – **Алэгаты стыр хэдзар** – Нарты куывддон, фарны Ардамонгә. Хоньнц әй «Тәрхондон хэдзар»

дæр – «Алæгатовский большой дом, нартовское молитво-вместилище, в благодати наставляющий дом. Его называют также «суждений вместилищ дом».

Еще для ясности смыслов: «Алæгатовский большой дом, нартовское молитво-вместилище, в благодати силы магической бога (ard ИЭСОЯ 1, 60-61), наставляющий (amongæ ИЭСОЯ 1, 52) дом. Его называют также «суждений вместилищ дом».

Еще **Алæгаты дынджыр хæжар** (т.3 90) – куывд сшæттæ кодтой Алæгаты дынджыр хæжары – «куывд подготовили в Алæгатовском большом доме»... И академический комментарий (стр. 615) – Нарты куывддон хæдзар, Ардамонгæ хæдзар. Уым уыдис рæстæвзарæн къус Уацамонгæ дæр – «нартовских молитво-вместилищ дом. В магической силе бога \ард\ наставляющий \амонгæ\ дом. Там была и чаша правдивого выбора Уацамонгæ – was-a-mon-goao, состав термина: was – «слово», «песня», далее «а» – «этот» указательное местоимение для близких предметов ИЭСОЯ 1, 23, и mon – «разум»-«дух», вместе с gh, gaw, goao – «звучать», букв. чаша «словопениями этот разум озвучивающая».

Никакой стройки тут пока нет – все стабильное, давно устоявшееся.

Теперь культовое сооружение другой мэггаг-функции – Борæтэ Ёрдамонгæ хæдзар. Моление-кувд в Борæтэ Ёрдамонгæ хæдзарэ (т.3, 97), и комментарий академического издания (стр. 616): **Ардамонгæ хæдзар** – Борæты куывддон хæдзар. Эпикон традиции Ардамонгæ хоны Алæгаты дынджыр хæдзар. – «Ардамонгæ хæзар – это Борæевских молитво-вместилищ дом. Эпическая традиция называет именем Ардамонгæ большой дом Алæгатовский»... Не понятный по смыслу комментарий, неясно – имеет ли тут оценка «эпическая традиция» значение возражения тому, что дом назван Борæевским вместо Алæгатовского – не ясно. Так или иначе, но масса молений-кувд проходит в Нартиаде в доме Борæевых, но нет никаких следов описаний возведения этих домов этими Бориатæ...

Другой сюжет с домом родословия мэггаг-Борæатæ, в их Ёрдамонгæ стыр хæдзар (т. 3, 106-107) – тут сын Асов, по вариантам – то сын Уэрэзмæга, то сын Гамэса, Батраз, учиняет для Борæатæ погром вместе с Уэрэзмæгом, а худшего избегает только все предзнающий Сэрдон. И ясно, что природа всех конфликтов между фамилиями в культовых сооружениях отдельных мэггаг всегда религиозная: это конфликты на почве борьбы за лидерство в культурах. Об этом говорят также и детали этих схваток, в которых Сэрдон спасается бегством через культовый световой проход в крыше – ердо, через который вводят благоденствие фарн в Ног Бон (Новый Свет – новый год) шестами фарна – фарнэ æвгыл. А в праздник бога молний Уацилла в дома хæзар на шестах æвгыл носили шкуры баранов и коз (ИЭСОЯ 1, 203) – шесты выступали

материализованными лучами света, входящими фарном в световые отверстия ердо, и очищающим и оплодотворяющим светом молний.

И в этом сюжете - Сырдон та уайтагъд хъуыддаг бамбæрста æмæ тæссæй ердойыл сгæшп кодта æмæ афардæг ис - «Сърдон как всегда сразу дело понял и со страху через ердо вспрыгнул и удалился»... То есть, сам по себе культ света («свет» - rauk и bon), в образе жреца этого культа «сърдон», и тут он «спасается», что означает - «сохраняется». Но уже в составе культов Асов в виде спасшегося жреца этого культа, ушедшего световым путем ердо «в жизнь», при том, что все остальное культовое в этом храме Борæевых сметают «в смерть» воины-Асы в ходе узурпации сферы культов.

И тут тоже нет ни упоминаний сооружения культовых построек - наоборот, их разрушают - Батырадз хæдзары цæджындзтæй иу ратыдта æмæ, дæ балгъитæг афтæ, стыгтай **ахаста Борæты се 'Рдамонгæ стыр хæдзары къуымты**... ..чи лидзынвæнд кодта, уыдон та Уырызмæджы цирхъыл æмбæлдысты, æмæ сæ гуыртæ æддæмæ хаудысты, сæ сæртæ мидæгæй задысты. - «Батраз вырвал из опор дома одну и пусть такое же постигнет вас проклиняющего, ключьями понес Борæевых по углам их большого дома Ардамонгæ... А кто бежать пытались, они нарывались на обоюдоострый меч Уэрзмæга, и их тела наружу выпадали, их головы внутри оставались»... В этой селекции отбор «голов внутрь молельни», при выбраковке «тел наружу молельни», куда ушла и функция жреца «сърдон», являет узурпацию воинами головных культов - главных. Это совершенно ясные знаки силового Переворота Аристократов в культе и вере, с разрушением опор веры нартов - с выламыванием столбов цæджæндз у культовых домов куэвддон хæзар. Аристократы силы Ас узурпировали главные функции жрецов.

И есть особый проект молитвенного дома у родословия мэггаг Борæатæ - это дэнджэр астфисэнон хæзар (т. 3, 491) - Борæтэ мэггаг бадэнц куэвдэ. Дэнджэр, астфисэнон хæдзар... В комментариях академического издания ( т 3, 662) - Астфисынон хæдзар - Борæты куывддон дынджыр агъуыст. Йæ арæзт æмæ йæ нысан бæлвырд бæрæг не сты. Авды æмрæнхъ астæн дæр уыд культон мидис. Рагон нымæд цыди æстгæйттæй (æстæмæй астмæ), скифты æмбарынадæй дуне у цышпæртигъон (скасан - ныгуылæн, хуссар - цаггат), уымæн ис ноджы 4 тигъы, 4 фисыны. Арæх агъуыст кæнæ уат хонынц «астфисынон цышпаркъуымон». Хицæн ахуыргæндтæ йæ дзуары фисынтимæ кæй барынц, уымæн нæй фаг бындур.

Перевод - «восьмивыступный дом. Борæевых молитво-вместилищное большое строение. Его устройство и его назначение достоверно не известны. Вместе с семеркой культовое значение было и у восьмерки. Древний счет шел восьмерками (от восьми до восьми), по скифскому мировоззрению мир был четырехугольным (восток - запад, юг - север), у него есть еще четыре острых выступа, четыре внешних угла. Часто

строение или помещение называют «восьмивыступно – четырехугольным». Отдельные ученые безосновательно приравнивают это к выступам молельных домов-дзуаров».

Этот комментарий в высшей степени странен при абсолютной прозрачности всех приведенных в сюжетах Нартиады терминов. Удивляет оценка комментаторами и слова цэпшаркьуэмон в части кьум\kum как «внешнего угла», при том, что это всегда «внутренний угол» ИЭСОЯ 1, 649.

Все термины этого пассажа не оставляют никакого сомнения в том, что эти сооружения восьмивыступно-четырехугольные, которые прямо названы куэвд-дон \-«молитво-вместилища», и значит, вопреки комментарию, были храмами-дзуарами. По нормам языка Нартиады «внешнее» часто означает «верхнее». И тогда надо понимать это так, что речь о строении, у которого низ – четырехугольный, а верх – второй ярус – восьмиугольный. Но всегда надо учитывать, что «верх» и «низ» – они всегда имеют свою культовую вертикаль в пространстве и времени культа kuvd\кувд: на самом «верху – wæl\wælæ» сидят учителя-старшие. И вся проекция «выше» них есть воображаемое пространство и время «верха», куда в конце земной жизни восходят учителя и все, кто занимает в молениях kuvd места по старшинству возраста – в таком порядке они следуют и в высший мир. А «снизу dæl\dælæ» к порядку моления-кувд присоединяются рождающиеся в «ниже вселенной» поколения, с определенного возраста вступающие в культовый порядок молений-кувд. Застольный порядок kuvd – это порядок серединной жизни в серединном «астæу\astæw» мире, между «низом dæl\dælæ» и «верхом wæl\wælæ» – с проекциями времени и пространства в «низ» вселенной и в ее «верх».

И абсолютно ясно, что это архитектурный ордер возведения культовых сооружений. Восьмивыступный дом, от ast – «восемь», и fisyn – «внешний угол», «внешний выступ» ИЭСОЯ 1, 477; при том, что в поздних в сравнении с «чатал-гуюкским» языком Нартиады арийских языках – и это уже проясняется после ее неолитически датиремых блоков, в том числе и в ирано-индийских, место индоевроп. fisyn, как раз заняло ирано-индийское anta, означавшее «конец»-«предел» ИЭСОЯ 1, 104; но в языке Нартиады означает «внешний» и оно стало в сочетании с «верх – уæлæ\wælæ», обозначать вообще «этажи – ættægwælæ». А в слове цэпшаркьуэмон часть кьум\kum – это «внутренний угол», идет из древнефинского ИЭСОЯ 1, 649. Картина совершенно ясная.

Однако отметим, что комментаторы правы в другом – никаких описаний строек каких-либо подобных сооружений нет. Как нет и описаний возведения какого-либо из молитво-вместилищ какого-нибудь одного из всех функциональных объединений мэттаг. Есть только

описание строительства общего молитво-вместилища нартов, не разделенных на функции-мэггаг.

Эта же эпоха ариев-индоевропейцев подчеркивается также и этимологией названия *пыхасдон* - и как сооружения, и как его функции: *пыхас* - «показывать, делать явным», и «учить» ИЭСОЯ 2, 219-220, и *дана\дон* - «вместилище-помещение» ИЭСОЯ 1, 367. Эти храмы - они как школы серединного мира, а кувды-моления - это ее уроки.

Таким образом, ясно проявляется функция этой новостройки Нартиады - «вместилищу-помещению» этому предназначено быть местом, где «делают явным» и «показывают» - «учат»! Этимологию названия еще одной функции этой постройки - *хэзар\хэзар* - отложим по спорности в оценках ИЭСОЯ 4, 159-160, и вернемся позже.

О молитвенной функции всех этих хэзар говорит и то, что появившиеся потом отдельные по функциям строения хэзар были тоже «обучающие» и «молитвенные». Но среди них есть Общее Для Всех нартов - и значит оно из эпохи более ранней, чем эпоха разделения нартов по трем функциям, а значит - моления и обучения там шли без обучения вооруженному насилию.

Нартæ иумæйаг ныхасдон хæдзар<sup>1</sup> арæзтой æмæ йыл фæцархайдтой афæдзæй-афæдзмæ, цæмæй йæм Сырдон фау ма 'рхастайд хæдзармæ, уый тыххæй, — ма сын æй бафаудтаид. Æмæ сцæттæ и хæдзар хорз, æмæ загътой:

— Ныр фенын кæнаем хæдзар Сырдонæн, кæддæра ма йæм исты фау хæссы æви нæ.

Арвыстой Сырдонмæ, куыд æй рахуыдтаиккой, афтæ Созырыхъойы.

Перевод - «нарты строили общий нэхасдон хэзар и работали год-в-год (то есть - целый год), чтобы Сэрдон не нанес дому хулу-порицание, не опорочил им его. И изготовлен был дом хорошо, и сказали: теперь покажем хэзар Сэрдону, неужто он еще какое-то порицание заявит. Послали к Сэрдону, чтобы его пригласить, самого Созэрэко».

Сырдон фæракаес-бакаес кодта хæдзары къуымты алырдæм æмæ загъта уæд:

— Хæдзар хорз у, фæлæ дзы астæуæй ницы ис.

Æмæ сæхимидæг хъуыды кæнын райдыдтой, уый цæмæ загъы Сырдон, загъгæ. Æмæ уæд Сослан радта ныхас:

— Уый загъы, ома хæдзары рæхыс нæй.

**Сослан æй базыдта**, хæдзары цы хъæуы, Сырдоны ныхасмæ гæсгæ, уый. Æмæ саразын кодтой стыр рæхыс æмæ йæ, куыд вæййы, афтæ æрцауыгътой хæдзары астау æмæ загътой:

– Рахонын та хъæуы Сырдоны.

На этот раз приглашать отправили персонажа «гамэс», и Сэрдон снова оценил загадочно и ушел.

Йæ фæдыл та рахызти Хæмыц æмæ йæ бафарста:

– Сырдон, куы ницы нын загътай, уæд ма «фæлæ» цæмаен загътай?

– Хæдзар хорз у, фæлæ хурыскæсæны 'рдыгæй къуымы ницы и,  
– ныхас радта Сырдон.

Æмæ та уæд сæ кæрæдзийы мидæг хъуыды кæнын райдыдтой, уый цæмаей загъты, загъгæ. **Æмæ та уæд Сослан загъта:**

– **Уый хæдзар фауы, къуымы сылгоймаг кæй нæй**, уый тыххæй.

Æмæ уæд уырдаем æркодтой сылгоймаг æмæ, нæуæг чындз куыд уа, афтæ йæ сарæзтой, æмæ йæ æрлаууын кодтой къуымы.

Перевод – «за ним последовал Гамэс – «сэрдон ты ничего нам не сказал, но тогда почему ты сказал – «но»... - «потому что хæзар хорош, но в восточном углу ничего нет - ответил Сэрдон. И тогда между собой они стали думать о нужном, почему он так сказал. И опять снова Сослан сказал: - Он хæзар попрекает тем, что в углу нет женщины. И тогда туда привели женщину и, снарядили ее как новую невесту, и поставили в угол».

Все детали этого сюжета, как и других сюжетов Нартиады, из-за отсутствия иных источников для сопоставления с данными Нартиады по причине ее беспримечной древности, должны оцениваться по связям внутри самой Нартиады. И тут персонаж «сослан» - единственный, кто понимает обе культовые оценки персонажа «сэрдон» и эта деталь очень важна далее.

Уæд Хæмыц загъта:

– Æз цæуын, мæ бар ма йæ уадзут, æз æй тыхæй дæр ратæрдзынæн.

Æмæ Хæмыц араст и Сырдонмæ...

– Хæрд æмæ нозтыл куы фæбадут, уæд мæм цæуылнæ фæдзурут?  
Æз нал ацæудзынæн! – æмæ фæстæмæ хæдзары 'рдæм фæзылди.

Хæмыц æй рацахста, загъта йын:



– Аенæ фенгæ гæнаен нæй!

Куы нæ куымдта, уæд æй рацæфтæ кодта, куыд æмбæлди, афтæ.

Сырдон тынг маестджынаей ацыди.

Перевод важных мотивов и оценок отказа Сэрдона еще раз прийти к постройке и дать ей окончательную оценку – «и Гамэс отправился к Сэрдону. – За едой и питием когда сидите, тогда вы меня почему не зовете? Я больше не пойду. Гамэс его отловил, сказал ему – Не увидать нельзя! И когда тот не соглашался, то он его побил так, как тому следовало. Сэрдон отправился очень горестный».

Сырдон дæр раздæхт фæстаемæ. Тынг маесты сси, кæй йæ асхуыстыгæ кодта [Хæмыц], уый тыххæй. Аемæ уыцы мастдзинад бавæрдта йæ зæрдæйы. Аемæ хъуыды кодта, цы маст ын скæнон, ууыл. Аемæ Хæмыцмае уыди, авд азы хуыскъ чи уыди, ахæм хъуг æмае хæлди фыр нæрдæй. Цыдысты йæм уынынмае, æмае йыл Сырдон ныффæнд кодта радавыныл.

И в завершение – перевод мотивов всей истории с жертвенной коровой, которую проанализируем отдельно: «Сэрдон тоже вернулся назад. Очень гневный стал, за то, что его запинал Гамэс. Этот гнев он заложил в сердце. И думал о том, какое горе ему причинить. И у Гамэса была семь лет неплодная корова и разрывалась от сверх-жирности. К ней шли на нее посмотреть, и Сэрдон задумал ее украсть». Здесь отметим, что мотивы кризиса по строительству молитвенного вместилища нартов совмещены с кризисом по жертвенной корове, потому ясно, что сама идея «жертвенной\яловой коровы» включает важную разгадку социальной природы религиозного кризиса Нартиады на переходе от культов неолита – к культам военизирующегося социума. И мы проанализируем тему коровы отдельно.

Запомним важную деталь: во всех случаях мутные оценки построенного молитво-вместилища нартов куэвд-дон, данные персонажем «сэрдон» - а он не нарт до изобретения им лиры-фæндэр, все их верно толкует персонаж «сослан». И это заявляет персонажа «сослан» первым знатоком жреческого знания функций «сэрдон» из нартов, и фактически – он заявляется этим как всевидец и перво-жрец из числа самих нартов.

Этим функция «sos-lan\сос-лан» - даже одним этим - заявлена как жреческая, но титулом с частью sos-«тепло-жар», она заявлена и как дубль функции «sos-rauk-goao» - «тепло-свет возглашающий». А значит в части -lan обозначена та же функция, что и в индоевропейском gh, и его арийских проекциях gaw и goao – «возвещать, кричать», с той разницей в функции, что по тексту «сослан» не «свое возвещает», но толкует

непонятные нартам звучания и видения функции «сэрдон». А значит в термине -lan заключено знание не от «вселенского разума – топ», которое есть монополия персонажа «сэрдон» как рожденного «донбетрами» и «дэли-МОН-ами», а знание zond на основании zynd – «видимого», то есть знания жизненного опыта.

Исходя из другого названия важнейшей по значимости социальной функции Нартиады gæs\гэс – «смотрящий»-«стерегущий» ИЭСОЯ 1, 516, как всенартовский rægawgæs\rægъаугэс – «за табунами смотрящий», и qomgæs\хьомгэс – «за скотом смотрящий», Сослан выступает главным как пастуший персонаж «сослан». Он являет основную функцию главного нартовского «пастуха» - фæййау\фæйjaw, в индоевропейскую эпоху звучавшей ро\у\ -ра\у\ - «охранять», со вторичным формантом -aw ИЭСОЯ 1, 431, означающим «действенность», «прочность» и «силу» - aw\jaw ИЭСОЯ 1, 85. Все это являет хозяйственную функцию «сослан» - как ро\у\ -ра\у\ - aw\jaw – «стерегущий-охраняющий действительно сильный». И его титул в части -lan может быть только в этом кругу хозяйственных функций идеологии культов Нартиады.

А значит -lan в том же кругу понятий пастушеской функции со значениями «охранять-стеречь» - ро\у\ -ра\у, и «смотреть» - gæs. И сама синонимия «смотрения - gæs\гэс» как основа функции контроля, со «знанием – zond» на основе «видимости – zynd» как престижного авторитетного статуса, не оставляют сомнений, что в части -lan та же функция «видения»-«знания». Выбор вполне очевиден: это индоевроп. wain, в арийских – wæyn, wayn, wen, в осетинском – wyn, «видеть», «смотреть», «пробовать» ИЭСОЯ 4, 118-119. Как жреческая функция «видения» и «пробования» означает еще и функцию «отбора» на инициационных испытаниях младших возрастов для функции пастухов ро\у\ -ра\у\ - aw\jaw (> fæйjaw\фæййау»), ибо «сослан» - главный пастух Нартиады.

Очевидно, что -lan в части -an – это «видящий» и «пробующий-отбирающий», из wain, wæyn, wayn, wen, wyn с обычной утратой w. Для остаточного от какого-то компонента «-l», расширяющего титульную формулу «sos-l-an\сос-л-ан», можно исходить только из того, что он пастух – «главный», то есть – «высший – wæl»: sos-wæl-wayn (> sos-æ-l-an > sos-l-an – «сослан» с обычной утратой w). Точное значение функции «сослан» - «тепла высший смотрящий»: это титул жрецов-функционеров, определявших время сезонно-климатических переходов и объявлявших ведение хозяйственных работ в зависимости от смены сезонов тепла и холода. На основании полной взаимозаменяемости имен «сослан» и «сосруко» в сюжетах Нартиады можно уверенно полагать, что полный состав титула объединял оба: sos-wæl-wayn – sos-rauk-gh \gaw, goao\ - «тепла высший смотрящий и тепло-свет возглашающий».

Сезоны года различали по количествам тепла и света, само понятие «нового года» - *nog bon*, означает «новый свет», свет имеет два названия: *rauk* > «рухс» ИЭСОЯ 2, 436, и *banu* > «бон» ИЭСОЯ 1, 266.

## РАЗДЕЛ 6. Жертвенная корова ХУЭСКЪ ХЪУГ и исключительное знание «вещих женщин - КЪУЛБАДÆГ УС» о «доме СЭРДОНА - ХÆЗАР СЭРДОН»

В самом начале - и по ходу каждого сюжета - фрагментами выделяем персонажей, которые названы «владельцами коровы», и которые названы - ее «ворами». Начнем с сюжета 90 из-за его действующих персонажей высшей святости и испытания на выносливость бдения и сообразительность - это текст о тесте инициаций. Уастырджи, Уацилла, Хуыссæг, Нарты Сырдон æмæ магуыр хъомгæсы таурагъ, в т4, стр. 228-230.

Нарты Сырдонмæ уыдис авд азы хуыскъ хъуг – адамаен ард нæрдæй. Уастырджи, Уацилла æмæ Хуыссæг сфæнд кодтой хъуг бахæрын; хъуг хызти магуыр хъомгæсы рагъауы.

Перевод - «у нартовского Сэрдона была семилетняя яловая корова - для народа она была ард своей жирностью. Уастэрджи, Уацилла и Соннапускатель решили корову съесть; корова паслась у бедного коровопаса в табуне». Очевидно, что владелец коровы тут - Сэрдон, а ворующие ее - святые Уастэрджи, Уацилла, и Наводящий Сон. Сам ранжир святых, выше которых только сам бог Хуцау, и которые выступают оппонентами Сэрдона, говорит о жреческой мощи функции «сэрдон» в культурах, которые велись с жертвенными коровами. И теперь о том, что сюжет с коровой - во главе культовых.

Важные индикатор статуса этой «коровы»-хъуг - адамаен ард нæрдæй. Потому что *ard*\ард есть «клятва», и подчеркнуто, что «значение «клятва» не покрывает семантику этого слова»...тут же и армянское *ard-ar* - «правдивый», «справедливый». Ард - это «правда» в Авесте. Глагол «присягать»-«клясться» выражен в языке Нартиады как *ard hæryn* - «есть клятву», и при клятве поедается предмет, которым клянуться ИЭСОЯ 1, 60-61.

И это означает, что корова персонажа «сэрдон», маркированная как *adæmæn ard nærdæj* - это жертвенная жирная корова молений-кувд о правде, а каждый кувд был общим присяганием нартов правде и справедливости с поеданием этой жертвы. Это и выражает темрин, обозначающий «молельный дом» как «правду указующий дом» - *ardamongæ hæzar*. И семилетнюю яловую корову Сэрдона поедали как

священную жертву всеобщего присягания правде всем нартовским народом – адаемаен ард наердаей.

Сюжет 156. Созырыхъойы хæст. Т2СТР697.

Созырыхъомаæ артæ азы хуыскъ хъуг уыд, æмаæ йын æй Сырдон адафта.

Перевод – «у Созэрэко была трехлетняя яловая корова, и у него ее украл Сэрдон». Тут жертвенная корова принадлежала жрецу-sos-rauk-gh, а украл ее персонаж «сэрдон», у которого в предыдущем сюжете корову украли небожители...

Сюжет 148. [Сирдон Дзенети]. Т4стр277.

Хæмицмаæ адтæй авд анзей хускъæ гъог, æма 'й æрбакодта Сирдон 'ма 'й нивгарста æ бинонтæн. Сирдон æ сувæллæнттæн хуæрун кодта, æхуæдаг ба æхсæваæ дæр, бонаæ дæр æндаæмаæ нæ цудаей. Хæмиц æ гъог агурдта идæрдти.

Перевод – «у Гамэса была корова семь лет яловая, и ее привел Сэрдон и зарезал для своей семьи. Сэрдон кормил своих детей, сам и ночью, и днем на двор не выходил. Гамэс корову искал в отдалениях».

Сюжет Сэрдонэ бинонтэ сæфт. Ст1С172-173. Нарты рæгъаугæс Созырыхъомаæ хызт иунаг æстур бæхрагъауимæ, Иунаг сау æстур, Уырызмаджы хъуг.

Перевод – «У пасущего табун нартов Созэрэко паслась единственная корова с табуном лошадей. Единственная черная корова, Уэрэзмага корова».

Тут пастух – самый высший из пастухов Нартиады «сосраукго» и у него украдена корова одного из близнецов «уэрэзмаг-гамэс»: высшие персоны ясно, что этот сюжет являет след перехода лидерства в Нартиаде аристократов силы Асов, потому жрец «сосраукго» уже для него пастух.

Сюжет 55. Сырдон Хæмыцы хъуг куыд адафта. Т4стр156.

Нарты Хæмыцмаæ, дам, уыдис, авд азы хуыскъ чи уыдис, ахæм хъуг. Хъуг уыдис тынг нард, æмаæ йæм давынмаæ хъавыдысты Нартæй бирæтæ, фæлаæ сæ къухы кæм æфтыдис. Уæд иухатт Хæмыцы хъуг фæсæфтис, æмаæ йæ бирæ фæагуырда, фæлаæ никуы æмаæ ницы. Хъуг фæсæфтис. Фæстагмаæ уæд Хæмыцæн йæ хъустыл æрцыдис, дæ хъуг дын Нарты Сырдон адафта, загъгæ.

Перевод – «У нартова Гамэса, говорят, была, семь лет бывшая яловой корова. Корова была очень жирной, и украсть ее намеревались многие

нарты, но им не удавалось это. И тогда однажды корова Гамэса потерялась, и он много ее искал, но нигде и ничего. Корова потерялась. Напоследок тогда Гамэсу на слух прошло, твою корову Сэрдон украл».

t4стр158-159. 57. [Дыууадэстаэнон фændыр куыд фæзындис] Хæмышæн уыди иу хъуг æмæ авд 'вæзны йæ дæргъ уыд, авд азы хуыскъ фæши. Сырдон æм ссыди æмæ уышы хъуг адафта.

Перевод - «у Гамэса была одна корова и семь охватов ее длина была, семь лет она яловая была. Сэрдон к ней дошел и ту корову украл»

Зоят1стр149. Сюжет СЫРДОНЫ РАЙГУЫРД. Сырдон смæсты Хæмышма. Хæмышма уыд иу хъуг, авд вазны йæ дæргъ уыд, авд азы хуыскъ фæци. Сырдон æм ссыди æмæ уыцы хъуг адафта. Акодта йæ хæдзарма æмæ йæ уым аргæвста.

Перевод - «Сэрдон разгневался на Гамэса. У Гамэса была одна корова, семь обхватов в длину была, семь лет она яловой была. Сэрдон до нее добрался и украл ту корову. Увел домой и зарезал.

T4стр277-278. Сюжет Сирдон Дзенети - «сэрдон в раю». Хæмиц загъта:

— Авд анзей хускъæ гъог мæмæ адтæй... ..**Раймардтан æма 'й Нихæси байвардтан,æз æй еу бон донмæ багæлстон, нур ба æригас æй æма мин уæхæн куст бакодта...** Сирдон дзоруй:

— ...Мæнæ а уæхæн раст лæг æй, æма ескæд фегъустай, мард Мæрдтæй æрæздæхæд, зæгъгæ?

Перевод, пока отметим - на суде в тæрхондон, не названо при этом - в каком строении из функционально-родовых-мэгтаг идет суд тæрхон, и где персонаж «гамэс» говорит правду о том, что персонаж «сэрдон» корову себе зарезал - и за корову «гамэс» убил «сэрдона». «Гамэс сказал: семилетняя яловая корова у меня была... ..убил я его и на Нэхасе его мы похоронили, но я его в один день \потом\ в воду забросил, а теперь он ожил и такую работу сотворил... И говорит «сэрдон»: - вот это такой правдивый человек, ну когда слыхано было, чтобы мертвый вернулся из Мертвых?». Тут слово куст\kust - «работа», «труд», в прежние времена означало «старание», «напряжение сил», «поиск» ИЭСОЯ 1, 603, что являет дополнительные аспекты функции «сэрдон», которую можно выразить как «неустанный исследователь».

Таким образом, история с яловой семь лет \есть и три года\ коровой, имеющей хозяев разных, ясно определена по хозяевам. Хозяева: Сэрдон, Созэрэко, Уэрэзмаг - и корову последнего пасет и ищет после кражи пастух «сосраукго» - сам один из прежних владельцев коровы, но в

общем ясно - корова принадлежала также и одному из близнецов «уэрэзмаг-гэмэс». Отсюда вытекает вывод, верный для всех эпох Нартиады от неолита до эпохи индустрии балц: основной культовой жертвой молений-кувд была корова\бык\ - ард, а кувды были общими присяганиями правде - ардамонгæ, на которых ард-коровы - ард-хьуг - поедались в знак клятвенной присяге.

Потому особо отметим и то, что сюжеты с жертвенной коровой все разыгрываются исключительно в самых высоких институтах Нартиады: по сюжетам - это молельный дом, тут - это высший совет нартов - Нэхас, и тут захоронен «сэрдон», оттуда его бросает в воду «гамэс» и «сэрдон» в воде оживает и проложает досаждать «гамэсу» - воинам-асам, и все это старания и поиски в статусе происков персонажа «сэрдон», всегда оживающего в воде.

Теперь представим намерения персонажей - укравших корову. Уастырджи, Уацилла æмæ Хуыссæгæн сæ фæнд афтæ уыди: «Кæд хъуджы давд схъæр уа, уæд æй бафиддзыстæм, куы нæ схъæр уа, уæд æй бахæрдзыстæм».

Сырдон магуыр хъомгæсы куы нæуал уагъта, уæд Уастырджи, Уацилла æмæ Хуыссæг сæ цуры æрбалæууыдысты æмæ сын загътой:

– Уæ бар махмæ раттут!

Магуыр лæг йæ бар радта, Сырдон дæр фæхъуыды кодта бирае, уый фæстæ загъта:

– Фæуæд, æз дæр мæ бар дæттын!

«Уастэрджи, Уацилла и Соннапускатель намерены были так: «если воровство коровы обнаружится, то мы ее отплатим, если нет, то мы ее съедем». Когда Сэрдон бедного пастуха не оставлял в покое, то Уастэрджи, Уацилла и Соннапускатель к ним подошли и сказали им: - ваши права намс передайте! Бедный мужик свое право отдал, Сэрдон тоже подумал много, потом сказал: - пусть будет, я тоже мое право \вам\ даю»!

Далее поразительно показательное развитие сюжета: Уæд Уастырджи, Уацилла æмæ Хуыссæг скъахын кодтой Сырдоны хæдзары стыр уæрм æмæ уæрмы ауагътой Сырдоны асиныл, æмæ уæрмы сæр бамбæрзтой стыр къæйæ, æмæ загътой Сырдонаен:

– Магуыр лæджы æртæ хатты мах бамбæхсдзыстæм, æмæ йæ æртæ хатты дæр куы ссарай, уæд дын дæ хъуг бафиддзыстæм!

Перевод – «тогда Уастэрджи, Уацилла и Соннапускатель поручили выкопать в доме Сэрдона большую яму и в яму опустили Сэрдона по лестнице, и накрыли яму большой каменной плитой, и сказали Сэрдону: - бедняка мы трижды запрячем, и если ты его трижды найдешь, тогда мы тебе твою корову возместим!». В исходе *fidyn* – «платить», и *fidawyn* – «мириться» в древности означали «возмещать» ИЭСОЯ 1, 471».

По сути сказанного, три самые великие силы культов Нартиады, после самого бога Хуцау - Великий Ас, Громовик, и Хозяин Сна – предложили испытание не тому, по вине кого корова украдена – не пастуху, а пострадавшему владельцу коровы – Сэрдону. И ясно, что это не утрата логики – это как раз логическое указание на то, что во всех случаях все сюжеты с жертвенной коровой являются культовыми испытаниями: это – инициации для прячущих и прячущихся, и для ищущих и обнаруживающих. Испытания заявлены высшими персонами идеологии и культа Нартиады, а патроны испытаний как идеи – это высшие святые функции: для неолита это «великий пастух – хозяин скота», а «хозяин грома-молнии-дождя – он и есть хозяин корма скота как травы-растительности», и еще «хозяин сна – он как враг любой охраны».

И важный показатель места, где испытание начинается: яму роют в Сэрдонэ Хэзар – в «доме Сэрдона». И это означает, что Сэрдонэ Хэзар является местом начала всех инициационных обрядов Нартиады еще и на заре индустрии походов балц. И это испытания пастухов – фэййау и хьомгас. И испытания охотников – цуанон. В итоге испытаний культ завершается поеданием жертвенной ард-коровы, и тут она – корова Сэрдона. Но поскольку и все коровы «других хозяев» – прочно связаны с их поеданием в доме сэрдона» Сэрдонэ Хэзар, при этом всегда дети «убиваются» в условиях минас-пира во главе с Сэрдоном, а когда его нет в доме – то мясо ест сам Гамэс, иногда он просто «уносит мясо к себе домой», то очевидно, что дом сэрдона – Сэрдонэ Хэзар – и был единственным местом культа Нартиады до возведения общего дома единых тогда еще нартов, не разделенных по трем функциям на культовые нартовские дома.

Самое ясное указание на святой статус дома Сэрдонэ Хэзар дает тот факт, что с ним связано таинство: никто не знает, где молельня расположена, кроме вещей женщин – кьулбадаг ус, к услугам которых обращались все видные персонажи Нартиады. Даже самые высокие по статусу кадага творения мира близнецы Нартиады – первая пара близнецов Уэрхаг и Уэрхтәнаг, обращаются к кулбадаг ус, но по другой проблеме – Тбстр100-101.

К вещим женщинам кулбадаг ус обращаются все, кроме... Кроме – персонажа «сэрдон». Случаев масса – вот несколько.

T4стр156. 55. Сырдон Хæмыщы хъуг куыд адафта.

Ничи зыдта Нартæй, Сырдоны хæдзар кæм уыдис, уый. Нæ сын æй амыдта Сырдон йæхæдæг дæр. ... Хæмыщæн та уæд йæ зæрдæ Сырдонмæ тынгдæр фехсайдта, æмæ ацъдис къулбадæг усы фæрсынмæ.

– Мæ хъуг фесæфт, æмæ йæ нæ арын...

Перевод – «Никто не знал, где находится дом Сэрдона. Не открывал им того и сам Сэрдон.... У Гамэса тогда подозрения к Сэрдону усилились и отправился он спрашивать у кулбадæг ус...- Моя корова пропала и я ее не нахожу»...

Даже самая вещая из женщин Нартиады персонаж «ÆфсатÆна\сатана» обращается к кулбадæг ус в поисках супруга Уэрэзмага. T1стр148.

T1стр193 – фос раскъæрдта æмæ сæ Нарты байуæрста, æмæ сæ фæйнаæ фондзы фæцис, къулбадæг усы дæр дзы фондз фæцис.

Перевод – «скот пригнал и нартам раздал, и каждому по пять досталось, и для кулбадæг ус тоже пять досталось» - из добычи высшего героя Уэрэзмага.

T2стр209 Созырыхъо обращается к кулбадæг ус даже по вопросу чисто воинскому – Ницы тых ын арын Сайнаг-æлдарæн, æмæ мын исты бацамон! - «не нахожу сил одолеть Сйнаг-алдара, и научи как победить?».

T2стр629 - Созырыхъо къулбадæг усмæ бацъд æмæ йæ бафарста:...

Перевод – «Созэрэко пришел к кулбадæг ус и спрсил ее» - и вопрос о причине появившейся лени ходить в походы балц...

T2стр422-423 – Кулбадæг ус способна прервать дорогу трех самых выдающихся героев Нартиады - Сослан, Созырыхъо æмæ Уырымæг куы араст вæййынц, æмæ сын къулбадæг ус сæ фæндаг куы алыг кæны...

Перевод – «Сослан, Созэрэко и Уэрэзмаг то отправились, и им кулбадæг ус перерезала их дорогу» и они ее убивают, однако едва не погибают от вызванных ею невзгод...

T3стр291-292 - Донбеттырты уæйыг дæр загъта: -Мæ чызг ... ..тæрсы цæстдзыдæй, кæлаенæй, Донбеттырты къулбадæг усæй. Уæларвы та тæрсы Сырдоны хинаей... Перевод – «великан Донбетров говорит: моя дочь... ..боится сглаза, колдовства,



Донбетровой кулбадаг ус. А на верхних небесах боится Сэрдновой мести».

Т6стр283-284 Нарта 283 Вещая ЁфсатЁна-сатана отправляет героя Батраза к кулбадаг ус - Уый дын зæгъдзæнис хæсты æгъдæуттæ, Сайнаг-æлдарæн йæ миниуджытæ». Батрадз араст и къулбадаг усмæ.

Перевод - «она скажет тебе воинские порядки, особенности Сайнаг-Алдара». Батраз отправился к кулбадаг ус».

Т6стр376 - уæд Уазыг дзуры: «Цы быцæу кæнут? Уæлæ Уæлхъæумæ фæрсæг ыссæут, Борæты сыхмæ къулбадаг усмæ, ..., уæд Къармæгонмæ! Уый уын зæгъдзæни лæгты хуыздæры, Уæд устытæн та се 'взаргæдæры».

Перевод - «тогда Уазэг говорит: «Что спорите вы? Выше в Верхнее Поселение вопрошателями поднимитесь, в квартале Борæевых к кулбадаг ус, ..., той что Кармæгон зовется! Она скажет вам кто лучший из мужчин и кто самая отборная из женщин».

Гутиев. т.1стр220. ЦАРЦИАТЫ АХУЫ. Уæд дын иубон Хæмыц афтæ зæгъты: Уырызмæг, махæн бафидауæн нæй, фæлæ къулбадагусы бафæрсæм.

Перевод - «Тогда в один день Гамэс говорит: Уэрэзмаг, нам невозможно примириться, но спросим давай кулбадаг ус».

С1стр97 - Сосланы ус хорз æхсæваер скодта æмæ загъта: - Ныр къулбадаг усы æрбакæнæм, æмæ йæм дæ мады номæй дзур!

Перевод - «Сослана жена хороший ужин приготовила и сказала: - Теперь приведем кулбадаг ус, и ты к ней обращайся по имени твоей матери!».

По перечню имен героев и их жен, которые обращаются к вещим женщинам кулбадаг ус, ясно, что в Нартиаде эти кулбадаг ус - высшие авторитеты и по жизни хозяйственно-воинской, и по культам для всех. Но не для персонажа «сэрдон» - обладателя самых высших знаний и по жизни хозяйственной, и по культам. Это со всей определенностью позволяет утверждать, что ранними знатоками и отправителями культов Нартиады были женщины – жрицы. И только они знают тайну про то – где находится дом Сэрдонэ Хæзар, а это означает, что этот дом был местом таинств и средоточием культов – самым первым из храмов-дзуаров Нартиады.

## РАЗДЕЛ 7. КУЛЬТОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ и ПЕРСОНЫ в ПОЕДАНИИ жертвенной ард-коровы ХУЭСКЪ ХЪУГ в «доме СЭРДОНА - ХÆЗАР СЭРДОН»

T2стр697. Созэрэко...Уым уыд Сырдоны хæдзар. Бацыдис æмæ сывæллаетгæ уым баййæфта. Иу стыр аджы та дзидза фыхти. Уым сывæллаетты ныццагъта. Дзидзатæ систа агæй, сывæллаетты аджы ныккалдта, йæхæдæг æрбацыд Нарты Ныхасмæ.

Перевод – «там был дом Сэрдона. Вошел и застал детей там. А в одном большом котле мясо варилось. Там он детей перебил. Мясо из котла достал, детей в котел забросал, сам пришел на Нэхас Нартов»... Это сюжет, в котором корова принадлежала Созэрэко и посуда, в которой мясо варится, названо стур аг\стэр аг – «большой котел».

T5стр136 - Сюжет с коровой всегда в Сэрдонэ хæзар – никогда нигде в ином месте...теперь Уэрэзмаг – йæ хæдзарæй голлаг рахаста æмæ æндæруэлтэ Сэрдонэ хæдзарэ смидæг. ... фэдисæй хъуджэ мард систа, йæхæдæг Сэрдонэ бинонтэ сæргæвста æмæ сæ аджэ нэккалдта.

Перевод – «Черпалкой вытащил тушу коровы, перебил семью Сэрдона и бросил их в котел»...

T4стр158-159. 56. Сирдон æма Хæмиц.

Сирдон ку фæййаууонаей, уæд Хæмиц гаццай фæдбæл цаун байдæдта, æма 'й и гацца еу **туппури** буни къадзон-мадзон надбæл бахудта.

Сирдони хæдзари аги медагæ Хæмици гъоги фид ирадаей. Сирдонæн æ уосæ æма йе 'ртæ фурти ба фид хуæрдгунаей хустанца. Хæмиц цушарей дæр æрбавгарста æма сæ дугъосуги никкалдта æма сæмæ бандзарста дзæбæх.

Перевод – «когда Сэрдон скрылся, тогда Гамэс пошел по следу суки, и сука привела его под один курган и под ним завлекла на загиб-изгибную \лабиринт\ дорогу. В доме Сэрдона в котле мясо коровы Гамэса варилось. Сэрдона жена и его три сына лежали сытые мясом. Гамэс всех четверых прирезал и закидал в двуушный котел и притопил посильнее под ним».

Важный нюанс: жена и три сына – их убивает Гамэс четверых, и при этом закидывает в аг-«котел» и сказано, что убивает всех в доме. То есть, размер котла был такой, что в нем была корова, жена и три сына Сэрдона...

То же и СЗ.т.1стр174, то же и т.6, 293-294 - Ыстыр дыхъусыг фыхтис уеларты. Уым йæ алыфарс Сырдоны фырттæ бадынц дзыгуыртæй къонайы фарсмæ, уым арт æндзарынц худгæ 'мæ заргæ.

Перевод - «большой двухушный \котел\ варился над огнем. Там вокруг него Сэрдона сыны сидят группами возле очага, там огонь разжигают смеясь с песнями». Общий облик праздника ясен - жертва, очаг, котел, песни... Тут убитых сынов Сэрдона не бросает в котел Созэрэко - он кидает их в угол... И напомним - углы в названиях молельных домов хæзар - это места распределенные по святости, что ясно по экспетрным советам персонажа «сэрдон» строителям общей молельни нартэ иумæйаг кувддон хæзар...

Т4стр 150-151. Уеларт аг фыцы, аджы алыфарс Сырдоны авд фырты<sup>4</sup> кафынц сивыры фыд æфсæстæй... ...Сырдоны лæшпуты йæ фыццаг акодта. Иу дзы бафтыд йæ къухы, æмæ йæ уыцы ран амардта<sup>5</sup>.

Перевод - «над огнем котел варится, вокруг котла сэрдонovy семь сынов танцуют сытые мясом из корыта... ...Сэрдоновых сынов он перед собой сгрудил. Один их них попался ему в руку, и в том месте он его убил».

Тут семеро сынов, сытые мясом танцуют вокруг котла с вареной коровой и одного из них Гамэс убивает. При этом сюжетная сцена с танцами вокруг котла над огнем - это совершенно ясная иллюстрация праздничного культа в доме Сэрдонэ Хæзар.

Т4стр157. Хæмэц - Бацыдис, æмæ хæдзары **арты алы фарс бадынц Сырдоны авд фырты**, Сырдон йæхæдаг уым нæ уæвгæйæ. Сывæллæттæ æндзарынц аджы бын, уым та фыхтис Хæмыцы хъуг. **Хæмыц йæ хъуджы дзидзатæ фыдисæй систа æмæ сæ хæры**. Сывæллæттæ дæр æм джихæй кæсынц. **Йæхи хорз федта**, уæдæ цы уыдаид. Аджы ма цы баззадис, уыдон систа. Сывæллæттæ иугай-дыгай рахаста. Сæ къабæзтæ сын сыскъуыдтæ икодта æмæ сæ аджы нышпæрста Хæмыц. Арт сыл бандзæрста æмæ йæхæдаг рацыдис Нарты Ныхасмæ.

Перевод - Гамэс - «вошел, и в доме по всем сторонам огня сидят семь сыновей Сэрдона, Сэрдона самого там нет. Дети топят под котлом, а там варились корова Гамэса. Гамэс своей коровы мясо черпалкой достал и ест их. Дети смотрят на него раскрыв рты. Он себя хорошо ублажил, а как же иначе. То, что в котле осталось, это вынул. Детей по-одному по-два поднес. Их члены оторвал и в котел накидал Гамэс. Огонь на них распалил и сам пошел на Нартов Нэхас».

Тут совершенно ясные признаки моления-кувд: дети топят под аг-котлом, Гамэс наедается своей коровой в гостях – это пир-минас. После всего Гамэс явился на высший орган Нартов – Нэхас...

Салагаева Зоя. т.1,149. СЫРДОНЫ РАЙГУЫРД. Бакасти хæдзармае: уæларты – аг. Ныккасти агмае, æмае дзы фыцы Хæмыцы хъуджы фыдтæ. Сырдонаен уыд æртæ лæшуйы æмае агæн йæ алыварс бадынц. Хæмыц сæм фæлæбурдта æмае æртæйы дæр аджы нышпæрста.

Перевод – «заглянул в дом: над огнем – котел. Глянул в котел, и там варится мясо коровы Гамэса. У Сэрдона был три сына и они сидят вокруг котла. Гамэс схватил их и всех троих бросил в котел».

Но учитывая тот известный факт, что больших котлов-аг, и тем более – с двумя ушами, не было в неолите – тогда не знали металлов, это значит, что тут «аг» - это не котел. Большие котлы появились только в бронзовом веке – и то в 1-м тысячелетии до н.э., и можно полагать, что эта преемственность культовой посуды в сюжетах говорит – как минимум – о преемственности культа с ард-коровой от неолита до 1-го тыс. до н.э., но не о происхождении самих котлов.

Еще важнее, с позиций истории идеологии Нартиады, а в связи с ней и «курганной гипотезы», является образ Лабиринта как дороги к молитвенному дому Сэрдонэ Хæзар, над которым в этом сюжете впервые обозначен «курган-Тупшур». Этот образ молитвенного комплекса-лабиринта Сэрдонэ Хæзар и появившегося над ним Кургана, мы анализируем отдельно в главе о генезисе кургана.

Далее - Сирдон ку раздахтæй, уæд æй æвæдзи хæрди цæун ести гъудæй, ома æнхус. Сирдон гъæр кæнуй æ фурттæмае, æртæ фурти ин адтæй, ама хестæр хундтæй Дæуæн, дуккаг – Гъæйт, æртиккаг – Кæмидæ... .. Агæмае равналуй ама кæми æ уоси сæр исесуй, кæми æ фурттæй еуей сæр, кæми инней сæр.

Перевод – «Сэрдон когда вернулся, тогда ему есть чего-то хотелось. Сэрдон звать стал своих сыновей, три сына у него было, и старшего звали Тебе, второго – Ану-Давай, третьего – Где-Ты... ..К котлу притронулся и там где его жены голова, где его одного сына голова, где другого голова».

Тбстр295.... То же - Сз1стр175 – Хицаен уæнгтæй сæ æрбамбырд кодта.

Уый сын арф ингæн дæлтгур ыскъахта æмае сæ иумæ уый уым бавæрдта.

Уый йæ хъарæджы нæмтгæ сæвæрдта: хистæр лæшпуйы «Дæлтгур» ысхуыдта: «исчи йæ кæрдзын дæлтгурыл цæвдзæн æмæ дын уымæй дæуæн хай уыдзæн!». Йæ дыккаг фырты уый «Фу» ысхуыдта: «исчи кæрдзын куы бафу кæна, уæд дзы дæуæн дæр гъеуымæй хай уа!». Кæстæры схуыдта уæд уый «Æртыскæн»: «исчи 'ртыскæнæй кæрдзын куы 'ркъуыра, уæд-иу дæуæн дæр гъеуымæй хай уа!».

Перевод – «Отдельными частями тела он их собрал. Он им глубокую могилу выкопал под нижним камнем очага и там их вместе похоронил. Он в своем плаче по ним нарек им имена: старшего сына «Дæлтгур» назвал: «когда кто-то свой хлеб об дæлтгур ударит то от него тебе доля будет!». Своего второго сына он «Дуновением» назвал: «когда кто-то дунет на хлеб, тогда от него тебе тоже доля будет!». Младшего назвал тогда «Шипцы для угольев» - «чем копаются в огне» ИЭСОЯ 1, 183: «кто-то когда шипцами для угольев по хлебу приударит, тогда тебе тоже от него доля будет».

Ясным знаком того, что это сюжет инициаций, является само наречение имен – такие имена-клички в переходах возрастной системы сæwæggag\дзæуæггаг давались только детям и никогда не давались вошедшим в зрелый возраст. И в контексте моления-кувд с жертвенной ард-коровой все больше выявляется тот факт, что дом Сэрдона – Сэрдонэ Хæзар – это самое древнее культовое сооружение Нартиады и восходит к эпохе неолита.

Т4стр277-278. 148. «[Сирдон Дзенети] – Сэрдон в раю».

Еу кæми адтæй, уоми ба синхонти сувæллаентгæй сæ еу бауадæй Сирдонтæмæ æма гъоги фид хуæргæ фæйидта сувæллаентти, амæнтæни дзаг ба – фидтæ. Сирдон ба сæ уæллæй сиребæл бадтæй.

Перевод – «и так это было, там из детей соседей один зашел к Сэрдоновским и коровье мясо едящими увидел детей, и корыто полное там – мяса. Сэрдон же сам сидел во главе на деревянном диване со спинкой», только «диван со спинкой» суге из монгольского по ИЭСОЯ 3, 208, однако его архаический прообраз ясно показан им как сидение главы культа.

Общая картина моления-кувда в сюжете про рай, где за главного восседает персонаж «сэрдон» и поедается ард-корова присягания правде, вполне наглядна. Этот случай без «смертей» - дело «воровства коровы» перешло в суд тæрхондон...

Ст1С173-174 Æрми æхсæв æй уæд æрбаргæвста. Æмæ йын йе 'мбис уæларт бафтыдта... Созырыхъойы зæрдæ фехсайдта æмæ Сырдонмæ йæхи æрбайста.... Сырдонмæ смуды уæд йе

смудæнтæй æмæ йæ уайтагъд рабæлвырд кодта, Сырдон ын йæ хъуг уæд кæй раргæвста, кусарты тæфæй...

Перевод - «В ту же ночь он \Сэрдон\ ее зарезал. И ее половину накидал над огнем... Созэрэко заподозрил Сэрдона и к нему приблизился... нюхает он Сэрдона своими нюхалками и сразу он это распознал, что Сэрдон его корову зарезал, распознал запахом кусарт»...

Этот культовый термин трактуется как kusart - «заколотое для трапезы животное», от иран. kaus - «закалывать, убивать», допускается контаминация с еврейским, через хазар, koser - «ритуально дозволенное мясо» ИЭСОЯ 1, 603; Однако, по идеологическому содержанию в молениях-кувдах присягания правде-ард - на кувдах ardamongæ, священной жертвой является ард-корова - adæmæn ard nard qug. И для молений - как минимум - в доме сэрдонэ хæзар, исходить приходится из того, что «убиение-жертвование - kaus», для поедания во имя правды ard, дает иную природу термина кусарт < kaus-ard > kusart. Термин означает «убиение - kaus» - для «присягания \поедания\ правде - ard». И тогда еврейское кошер тоже идет из идеологии Нартиады. В этом сюжете не назван аг-котел...

Итак, «убийства детей» в доме Сэрдонэ Хæзар - это «смерти возрастов бессильных», но являются «рождениями в силе»: это переход из возрастного статуса «сэвæллон\syvællon - «ребенок», что означает «утробный» ИЭСОЯ 3, 213», то есть как «еще не рожденный». А «рождением» считался их первый выход на моление-кувд с первым вкушением жертвенного мяса в возрасте уверенного навыка хождения, что было началом возрастных культов сæwæggag\dzæwæggag - цæуæггаг\дзæуæггаг - с 2-3-летнего возраста. И значит, дом Сэрдонэ Хæзар и есть первая молельня Нартиады с эпохи неолита, поскольку в них проводились все культы рождения-смерти, и все мертвые продолжали «жить» с живыми в этих же домах, поскольку тут же и хоронились после биологической смерти все обитатели домов. То есть и смерть формализована в культе как возрастной переход. Самой идеи «смерти» как таковой в этой идеологии не было и все «смерти» почитались как «переходы» статусов по возрастным поколениям этого и того миров в единой Вселенной.

В связи с наметившейся ясностью функций дома Сэрдонэ Хæзар как «молитвенного вместилища - kuvddon\кувддон» самого раннего из культов Нартиады, соотнесем с этим основные детали из событий в этой молельне. И сопоставим все детали этого культа Нартиады с археологией Чатал-Гююка в неолитической Анатолии, ряд ясных совпадений между которыми уже надежно выявлен по совпадениям безголовых захоронений и образов культов. В завершение блока аргументов, которые ясно датируют раннюю идеологию Нартиады

эпохой неолита, вот еще одно основание считать дом Сэрдонэ Хэзар молельней эпохи неолита Нартиады.

Во всех почти сюжетах Нартиады сказано, что части тела коровы были перемешаны в котле аг с частями тел детей Сэрдона – и мы отметили, что котлов в неолите не знали и значит «аг» - это не котел. Далее, Сэрдон - арф ингаен ыскбахта аемае сае иумае уый уым бавæрдта – «глубокую могилу выкопал под очагом \под основанием очага, ибо dæltur – «нижний камень» очага. То же и в комментарии академического издания т. 1, стр559 - дæлтур – кьонайы бындур, кьонайы дур – «дæлтур – очага нижний камень», «очажный камень»\ и вместе их там захоронил\». ... И еще - хистæр лæспуйы «Дæлтур» ысхуыдта – «старшего сына назвал дæлтур», то есть назвал его «камнем из основания очага», (и фраза kонаjyl dæltur bady\конайэл дæлтур бадэ – тоже переведена как «на очаге у огня сидит» ИЭСОЯ 1, 355)... Назвал потому, что если кто-то постучит по очажному камню дæлтур – то это обернется хлебом для сына, а значит на этом камне пекли хлеб.

А вот ясные археологические показания по устройству очагов в Чатал-Гююке: Society for American Archaeology , AMERICAN ANTIQUITY Vol. 71, No. 2, 2006. Atalay and Hastorf - FOOD HABITUS AT NEOLITHIC CATALHOYUK - p. 299:

«...у каждого очага был нижний в основании плоский разогревавшийся камень, на котором – по мнению исследователей – жарили и зерно (grains were toasted on heated flat stones that lined the base of each hearth)».

То есть Сэрдон «посмертно» давал детям имена, потому что и возрастной переход в более высокое поколение, и сама смерть как таковая, в неолите почитались переходами по вертикали поколений. И цель таких именований детей – обеспечение их едой и теплом очага, поскольку смерти в этой идеологии нет, ибо и это жизнь – но другая... Все эти смыслы культового захоронения детей под очагом в молельном доме Сэрдонэ Хэзар Нартиады точно соответствуют захоронению под очагом детей в Чатал-Гююке – это прямая археологическая иллюстрация из неолита Анатолии.

Catal-Hoyuk Archiv\_Report\_2003.pdf. p. 47-48: A burial of an infant..... Interestingly, a large fragment of cattle pelvis (7888) was found under the child's head, which may be a special deposit with symbolic meaning. However, it is not clear whether this was an intentional or a coincidental placement. It is striking that this burial was situated ca. 17 cm directly underneath F.997, which is a hearth with the feasting deposit (7477), located in SE corner of Building 33 (see above). Large pieces of cattle (maxilla, scapula, humerus, radius, femur) bones were found there.

Перевод - «Захоронение младенца... . Интересно, большой фрагмент рогатого скота таз (7888) был найден под головой ребенка, что может быть специальным депозитом с символическим значением. Однако, это не ясно было ли это намеренным или совпадающим размещением. Это поразительно что это захоронение было расположено приблизительно в 17 см непосредственно внизу F.997, который является очагом с пиршескими остатками (7477), расположенным в углу SE строения 33 (см. выше). Кости больших частей рогатого скота (верхняя челюсть, лопатка, плечевая кость, лучевая кость, бедро) были найдены там».

Мясо уже и солилось для хранения: Society for American Archaeology: «В нескольких жилых ареалах найдена была соль, а как минимум один раз найдена в выгребных из очага остатках с обожженными вкраплениями растений... Как и остатки сушеного и копченного мяса и сажаемых пищевых материалов, соленое мясо могло быть хранимо в коже, сумке или корзине до потребности»... Стр. 298. AMERICAN ANTIQUITY , vol. 71, No. 2, 2006.

Сюжет из ПНТО 1, 1925, 92-93... Кадаг записан на русском языке в 1876-м Гацыром Шанаевым, и опубликован в 1925-м на русском языке.

Уэрэзмэг говорит - «У меня пропала корова... ...Нам остается или же найти ее, или же быть мужами». Сырдон тогда побежал, взял голову коровы Уырызмага, обернул ее в свой qisyn и, подставив вместо бандона, сел на нее и продолжал говорить... ...Да съедят мать и отец собак и ослицу того, кто теперь сидит на голове твоей коровы»... ... Накормил после того Сырдон Урызмага мясом его же коровы, на глове которой он сидел»....

И уже второй раз Уэрэзмэг пришел в тот дом, но самого Сэрдона там не было, были дети, число детей не названо - Уэрэзмэг всех перебил и бросил в котел с водой...

То, на что сел Сэрдон, названо бандон и идет из badæn-don - «место для сидения» ИЭСОЯ 1, 234-235. Во что Сэрдон обернул голову коровы названо qisyn\хьисэн - «грубое сукно» ИЭСОЯ 2, 304-304... Но то, что он обернул как «место для сидения» - это голова коровы и сидит на голове коровы персонаж «сэрдон», который верховный жрец по всем приведенным критериям Нартиады. И они с Уэрэзмагом, в доме Сэрдонэ Хэзар, поедают мясо жертвенной ард-коровы - поедают с высшим мужским персонажем Нартиады. То есть два высших культовых персонажа Нартиады едят ард-корову - что по всем сводным критериям сюжетов поедания ард-коров в молельных домах ард-амонгæ хэзар является молением -кувд. Сюжет представлен отражением кризиса в борьбе за приоритеты в отправлении культов между жрицей «сэрдон» неолита - и нарождающейся элитой воинов Ас-«уэрэзмэг».



Перед нами практически представлена точная картина – описательное фото центрального культа в молельнях-шранках Чатал-Гююка, где верховная жрица рождает голову коровы, восседая при этом на чем-то, похожем на кресло \трон\.... А это означает, что персонаж «сэрдон» Нартиады - это верховная женщина-жрица Чатал-Гююка. То есть в части титула *syrt* не может быть ничего, кроме значения «женщины».

И отметим еще один показатель Нартиады о доме Сэрдонэ Хэзар. В сюжете строительства общенартского дома Нэхасдон Хэзар фрагментом дается отличительный облик дома Сэрдонэ Хэзар - сюжет той же переходной стадии между старым домом Сэрдонэ Хэзар и впервые возводимым новым домом Нартэ Нэхасдон Хэзар - т.4, 154: *ус дэр ын уйд, зæнаг дэр ын уйд, æмæ сæ ничи зыдта, æцæг ын уæле уыди бацæуæн.*

Перевод – «и жена у него была, и дети у него были, и никто их не знал, правда вход у него был сверху». Тут названы два важных знака: 1 – и дети есть, и жена есть – но их никто не знает, и незнание жен и детей - это явный знак до сложения патриархальной семьи, в которой жены и дети непременно известны по мужским главам семей; 2 - как архитектурное отличие дома Сэрдонэ Хэзар от домов нартов отмечен всего один признак – в дом Сэрдонэ Хэзар вход был сверху. И это самый общий признак всех домов Чатал-Гююка. А значит, разница архитектуры между домами Сэрдонэ Хэзар Чатал-Гююка – и нартовскими домами, это переход эпох со сменой как типа семей, так и облика жилья.

Молельни-шранки Чатал-Гююка со входом сверху и восседаниями на головах коров – со всеми остальными критериями, приведенными из Нартиады и точно сопоставимыми с археологическими критериями Чатал-Гююка, не оставляют никакого выбора для датировок этой эпохи и этих сюжетов, которые мы объединили в одном названии *SINXchatal*, исходя из того, что главной территориальной единицей культа Нартиады трех-функциональной эпохи является *sinx\syx* – «квартал обитания».

Какие-то отражения этой архитектуры «уæле уыди бацæуæн – входы были сверху» угадываются и в языке - ИЭСОЯ 1, 453-454 – *фæрссаг* - отмечает, что значение «окна» было вторичным, а первичное значение – «отверстие в потолке также и для выхода дыма»... ИЭСОЯ 2, 428-429 – «стенное окно было еще не известно»... ...с появлением стенового окна *фæрссаг \ færssag* – «боковое, сбоку \окно\», верхнее в потолке стали называть *сæйраг рудзэнг\sæjrag rudzyng* – «головное окно» или *уæйлаг рудзэнг\wæjlag rudzyng* – «верхнее окно». ИЭСОЯ 3, 313-314 – *tugur* – «потолок», но означает еще и «окно» в кавказских языках... Стенных окон когда-то не было....

Однако отметим только то, что имеет методологическое значение для нартологии – уточним, чем было в эпоху Чатал-Гююка то, что названо ag\аг – «котел», и при том подчеркивается, что котел большого размера – «стэр», и «дэнджэр», и вмещал корову, жену и детей персонажа «сэрдон». Вообще большие котлы для использования на огне керамическая эпоха не знала. Потому и в эпоху Чатал-Гююка таких котлов не было и не было их до эпохи металлов: такого большого размера котлы появились только в развитой век бронзы... Это четыре тысячи лет после эпохи SINXchatal, то есть «аг» - это никак не «котел»... И значит словами dyngyr\дэнджэр – «огромный», и styr\стэр «большой», «великий», называлось что-то другое, но не «котел» аг...

Однако тогда вопрос: что для эпохи неолита могло означть слово dyngyr? Тут как раз все просто – это семантический дериват «неба», есть и в шумерском, откуда и тюркское tengri – «небо», «бог» ИЭСОЯ 1, 383. А слово styr\стэр в индоевропейском означало «большой», «великий» ИЭСОЯ 3, 158-159. И значит, детей, по некоторым сюжетам - и жену персонажа «сэрдон», бросали в «небесный аг», или в «божественный аг», или в «великий аг», и при этом аг – не «котел». И есть точный ориентир того, во что включались дети с 2-3-летнего возраста со вступлением в систему поло-возрастных культов sæwæggag\dzæwæggag – они впервые допускались в моления-кувд и вкушали мясо ард-коров – впервые присягали правде. И этим включались в принятые «нормы нравственного поведения – wag\аг» ИЭСОЯ 4, 40-41.

Полугласная w имеет особенность утрачиваться и в начальной позиции - ИЭСОЯ 1, 26; и в других позициях и словообразованиях: ИЭСОЯ 2, 274 – выпадение полугласной w внутри после согласной \byn-wat > bynat\, а также и после гласной внутри \næ-wal > nal\нал – «больше не» ИЭСОЯ 2, 152-153\... Начальное w исчезает в начале и внутри многих слов и, к примеру, этимология асамонгаэ дана в связи с wasamongaэ ИЭСОЯ 4, 29-30. Более того, в языке Нартиады полугласная w может и появляться, при том - даже тогда, когда в этимологических основаниях ее нет (пример: «копье» - уарц\warc – т.3стр346 , в комментарии на стр.651 академического издания тоже нет объяснения – откуда появилось начальное w, при том, что его нет и в этимологии arc\арц ИЭСОЯ 1, 60). А это означает, что начальное w, если оно не подтверждено этимологией, могло не только закономерно утрачиваться, но и возникать в каких-то разговорных вариантах или по спецификам диалектов в языке Нартиады. Тому пример и с waryn\арун – «находить» ИЭСОЯ 4, 52, связанным этимологически с arun – «рождать», «находить», более старая форма которого - warun ИЭСОЯ 1, 73-74. С полугласной w много иных случаев – нам предстоит некоторые из них учитывать и в дальнейшем анализе.

К тому же wag – оно принимает и форму – wæg: с утратой w в слове wag\ag обычны переходы «а» в «æ» ИЭСОЯ 4, 125, с той же утратой w - wag\ag как в næl(w)æg ИЭСОЯ 2, 168, как и в fyd wag\ fud(w)ag ИЭСОЯ 1, 495, и переходы «а» в «æ» в словообразованиях с «нравом» wag\wæg обычны как без утраты w, к примеру – «нрав (wag) - духа (min)» - miniwæg ИЭСОЯ 2, 123, так могут и сохраняться с утратой w - wag\ag, как в zærdiwag\zærdiag ИЭСОЯ т.4, 303.

Перед нами закономерный пример утраты начальной полугласной w, давший переход wag > ag. А значит в доме начальных культов Нартиады эпохи неолита Анатолии дети с 2-3 лет, достигшие уверенного навыка хождения, вступали в возрастные культы, освящавшие «нормы поведения» ag < wag, величавшиеся dyngyr wag\ag – «небесные божественные нормы поведения», и styr wag\ag – «великие нормы поведения».

Отметим и то, что такое явление как «воровство» исследователи Чатал-Гююка отрицают – нет еще понятия «собственности» для сложения «воровства» в поздних смыслах Нартиады. И тогда культовая ард-корова явно не «ворована» - тем более она для культа «правды», и принадлежит всем – начиная от персонажа «сэрдон» - у себя он ее украсть не мог, и еще персонажам «сосраук-сослан», «уэрэзмæg-гамэс»... И тогда надо исходить еще и из самого слова «давэн» - «воровать»: что оно значило в своей истории...А восходит оно к dabh – «обманывать», «причинять вред». ИЭСОЯ 1, 348;. То есть «воровство» производно было от «обмана», при том, что в исходном культе назначение жертвенной ард-коровы ясное - она полагалась для присягания правде: ард-корова поедалась в ходе моления-кувд - ардамонгæ. Само название ard-a-mon-gæ говорит о смысле этого культового акта: в индоевропейском \арийском\ срезе ard – «присяга\клятва правде\справедливости». В ходе культа сам ард-предмет поедался и конкретно был ард-коровой, «а» - это указательное местоимение на близкие предметы, mon – «разум», gh\gæ, в арийском - gaw, goao – «звучать, вопить, кричать» ИЭСОЯ I, 535. Значение культа ard-a-mon-gæ – «правду-справедливость этот разум вещает».

И это означает, что кризис между нартами и персонажем «сэрдон» был не из-за ард-коровы: он был кризисом правды - религиозным. А археология Чатал-Гююка дает ясное представление о роли персонажа «сэрдон» как главного жреца культа и символа причины кризиса: ведущий жрец культов Чатал-Гююка – это не жрец, но жрица. То есть персонаж «сэрдон» - женщина, и в монографии 1996-го (докторская диссертация, монография «Нарты-арии и арийская идеология») на страницах 9-39, в первой главе - SYRDON КАК КОДОВЫЙ СИМВОЛ ЯЗЫКА НАРТИАДЫ, дан базовый свод индикаторов женской половой принадлежности персонажа «сэрдон», и в настоящем исследовании будут расширены и число, и смыслы этих символов.

И теперь мы имеем совершенно прямую иллюстрацию Нартиады к основному облику Великой Жрицы-Сэрдон культов Нартиады-Чатал-Гююка, восстающей на голове ард-коровы и рождающей все живое \детей, скот, растения\ и вводившей детей в систему культов великих небесных норм нравственного поведения wag\ag. Но о персонаже «сэрдон» отдельно.

Завершим раздел самого раннего молитвенного дома Нартиады – дома Сэрдонэ Хэзар – исходным значением понятия, которое применено к подготовке жертвенной ард-коровы для присягания правде с ее поеданием в ходе моления-кувд – ардамонгæ. Для выражения смысла деяния «приготовления» применено индоевропейское рек, в форме осетинского fyc. Тут раскрываются очень важные индикаторы и для археологии: особо надо учитывать, что в тохарском языке – наиболее восточном из индоевропейских языков, понятия «вариться» и «зреть» выражены одним этим словом, но значения «вариться» и «зреть» выражены одним этим словом и в афганском ИЭСОЯ 1, 487-488. Однако разница в природе этих языков дает ориентиры пространственные – о передвижениях языков, а значит – и этносов с их археологическими культурами. И тохарский язык – один из самых интересных по передвижениям языков ранних индоевропейцев, которые есть арии. Этнос тохар происходит, как предполагают, от афанасьевской культуры – это Минусинские степи и Алтай третьего тысячелетия до н.э. Однако при этом язык принесен из региона западной группы индоевропейских языков – тохарский принадлежит к группе кентум, и родственен языкам кельтов, германцев и италиков. Но отличается от индоевропейских языков группы сатем, к которым относится афганский и древнеиранские с теми же значениями рек\ fyc – «зреть» и «варить».

И, таким образом, выясняется окончательно, что в молитвенном доме ранней Нартиады – и значит Чатал-Гююка, в нормах поведения уаг\аг зрели дети персонажа «сэрдон», который является верховной жрицей, и дети – это все жители поселения с 2-3-летнего возраста. Они зрели в нормах небесного божественного поведения – их обучали нормам поведения уаг\аг.

И эти культы Нартиады, освящавшие «нормы поведения» ag < wag, величавшиеся dyngyr wag\ag – «небесные божественные нормы поведения», и styr wag\ag – «великие нормы поведения», дают, в сопоставлении с нормами культового поведения в жилище Сэрдонэ Хэзар, окончательный контекст похоронного культа ребенка под очагом в Чатал-Гююке. Сюжеты: перемешанные кости коровы и захороненного под очагом ребенка в Чатал-Гююке – и перемешанные части тела коровы и «детей сэрдон» в нормах поведения ag < wag в культовом доме Сэрдонэ Хэзар Нартиады, где дети тоже похоронены под очагом.

Перемешаны кости коровы и детей в аг < wag – в нормах «небесных божественного поведения», в «великих нормах поведения» - это нормы поведения на похоронах детей Нартиады, прямой археологический контекст которых дает Чатал-Гююк тазом рогатого скота под головой захороненного под очагом ребенка, с сопровождающими костями больших частей рогатого скота - верхняя челюсть, лопатка, плечевая кость, лучевая кость, бедро. Это культ приобщения к правде-ард, с поедание мяса ард-коровы, как жервенного животного каус-ард. Единственное расхождение: в Сэрдонэ Хэзар Нартиады похоронены много детей под очагом, а в Чатал-Гююке – под очагом один ребенок... Однако нормы культового поведения аг < wag\уаг для всех едины. При наглядной точности схождения поражает разрыв эпох: эпоху живого культа - от эпохи его записи в виде Нартиады, разделяет девять тысяч лет...

## РАЗДЕЛ 8. ВЫВОДЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

1. Установлены датирующие основания эпохи раннего культа Нартиады, который практически в этнографических подробностях представлен в Анатолии в археологии Чатал-Гююка – это эпоха 7500-5700 годов до н.э. Названы и калиброванные даты – 7400-6200, и несколько другие. И все они вписаны в эти параметры - не выходят за пределы этих, и для настоящего исследования этого достаточно.
2. Население Чатал-Гююка говорило на языке Нартиады. Ни при каких иных условиях не могли сохраниться столь подробные этнографические детали с их точным выражением в языковых формах, точно описывающие археологический контекст культа и архитектуры. Невероятные сами по себе временные дистанции в девять-десять тысяч лет от неолита Чатал-Гююка – до записи текстов Нартиады у осетинских сказителей на Кавказе, поражают при любых допущениях... Но совершенно невозможны без их языковой преемственности: язык культов и быта населения Чатал-Гююка – это язык Нартиады.
3. Великие жрицы – главы культа Нартиады в эпоху Чатал-Гююка – были женщины-«сэрдон». Потому и тут, как в монографии 1996 года, но уже по достоверно установленным археологическим параметрам, культовое обращение термина *syrt*\*sirt* и термина *nart* мы относим в эпоху восьмого тысячелетия до н.э. И очевидно, что термин *sirt* – «самки\женщины», оппонентный термину *nart* – «самцы\мужи», являются основными показателями пола в

культовом разделении в системе поло-возрастных культов Нартиады и Чатал-Гююка.

Здесь лишь небольшая коррекция к этимологии syl: ИЭСОЯ 3, 193-194 – возводит к stri, и отмечает, что и группа str, и группа st дают в итоге один результат –s, потому был переход stri > sy\si, а в обозначении самцов nael, был переход narya > nael, а уже потом конечное -l «для симметрии» перешло с nael и к syl... Но реальнее вариант с иной «симметрией»: из str только часть st перешла в s, и был переход stri > sri, и намного большая частота употреблений форм множественных чисел в культе и быту strit-nart, привело к симметрии sirt-nart, откуда и sirton-naerton. Но для формы syrdon в Нартиаде даны иные ориентиры – это «вместилище женщин – sirt-dana» и об этом отдельно. Нам важнее найти удобное текстовое употребление установленной общности культов и языка ранней эпохи Нартиады – с культурами и языком эпохи Чатал-Гююка: ему нужно выбрать экономное обозначение. В Нартиаде для обозначения поселения есть две основные формы: sinx\sux и gaw\qaw. Однако sinx\sux имеет как раз обращение в текстах культового содержания, потому для ранней эпохи культов Нартиады, с показателями культов из Чатал-Гююка, мы будем использовать два термина для отличия этнографического SINXchatal – от археологического CHATALHOYUK\Чатал-Гююк.

## РАЗДЕЛ 9. Археологический облик SINXchatal – КУЛЬТУРА НАРТИАДЫ-ЧАТАЛ-ГЮЮКА.

Теперь, когда нет осмнений в точном совпадении описаний эпохи «сэрдон» Нартиады и археологических итогов исследования Чатал-Гююка, добавим только, что Чатал-Гююк был далеко не единственным неолитическим поселением в Анатолии. И есть немало сведений о том, что эти поселения культурно связаны с Чатал-Гююком – он только наибольший и наиболее развитый.

Наилучшая возможность дать нартологам возможность отследить весь комплекс схождения и расхождений по всем вопросам неолита и Чатал-Гююка на сегодня изученным – а значит эпохи «сэрдон» Нартиады, возможна только по подборке из публикаций самых известных работ специалистов по неолиту Анатолии и Плодородного Полумесяца. После нее перейдем снова к системе функциональных структур Нартиады, рассматривая их тоже в территориальных и датирующих контурах – а пока SINXchatal в его эпохальном окружении культур с 8-го тысячелетия до н.э.:

«Чатал-Гююк (Çatal Hüyük, в переводе – «виллообразный холм») – большое поселение эпохи керамического неолита и энеолита в южной

Анатолии, расположенное в 50 км к югу от города Конья. Является крупнейшим и наиболее хорошо сохранившимся из обнаруженных неолитическим поселением. Самые ранние найденные культурные слои относятся к 7500 г. до н. э. Поселение существовало до 5700 г. до н. э. Жители покинули поселение до наступления Бронзового века. Поселение было расположено в 140 км от двуглавой вершины вулкана Хасандаг. Восточная часть поселения образует холм, возвышающийся над равниной на 20 м. Благодаря такому местоположению поселение господствовало над обширными полями на Иконийской равнине к юго-востоку от современного турецкого города Конья. К западу от поселения существовало еще одно поселение меньших размеров, а в нескольких сотнях метров к востоку от него было обнаружено селение византийской эпохи. Между двумя холмами поселения существовал канал, отведенный от реки Чаршамба. Неолитическое поселение в Чатал-Хююке занимало территорию около 13 га, из которых к настоящему времени раскопано около 0,5 га.

Археология: В ходе раскопок 1961–1965 гг. проведенных Джеймсом Меллаартом было показано, что селение представляло собой крупный центр неолитической культуры [1]. В 1993 г. исследования возобновились и продолжаются по сей день.

## Культура



Реставрация типичного интерьера жилой комнаты.

Экономика Чатал-Хююка была основана на земледелии и скотоводстве. Кроме **пшеницы** и **ячменя** жители Чатал-Хююка выращивали **бобовые**, а также **собирали дикорастущие миндаль, фисташки и фрукты**. Пасли овец и, возможно, крупный рогатый скот. Тем не менее, **главным источником мяса оставалась охота**. Орудия труда и оружие древние

жители Чатал-Хююка изготавливали преимущественно из обсидиана и не только использовали сами, но и продавали другим племенам в обмен на морепродукты, раковины моллюсков и кремень, поступавший из Сирии. Это позволяет предположить, что местная община специализировалась в горном деле и активно развивала культуру изготовления изделий из камня. Судя по остаткам окалина и шлака, жители Чатал-Хююка одними из первых в мире научились выплавлять из руды медь[2], что связывает это селение с началом медного века.

**Население восточного холма насчитывало до 10 тыс. чел.** Все поселение состояло из жилых домов; общественных построек не найдено. В то же время стены больших домов были богато украшены росписью. Их предназначение остается неясным[1]. Дома строили из сырцового кирпича, скученные как соты в пчелином улье. Улиц или дорожек между домами не было. Вход в большинстве случаев был устроен с крыши, куда были проложены лестницы как внутри, так и снаружи домов, поэтому «улицы», по-видимому, проходили по крышам зданий. Вход был также единственным вентиляционным отверстием как для поступления свежего воздуха, так и для отвода дыма от открытых очагов, не имевших труб. **Как очаги, так и лестницы и вход в помещение обычно располагались возле южной стены.** Кроме того, в интерьере имелись приподнятые платформы, вероятно, сидения или столы. Как и стены, они были покрыты полированным алебастром. Подсобные помещения использовались как хранилища и были доступны из главной комнаты через низкий вход. Все помещения содержались в чистоте, мусора или отходов в них найдено крайне мало. Мусорные кучи располагались в стороне от домов и содержали наряду с пищевыми отходами и нечистотами остатки древесного угля и золы. В хорошую погоду население могло также располагаться на крышах своих жилищ, а в холодную там устраивали общественные очаги, вероятно, для отопления. Время от времени обветшавшие сооружения частично разрушали, и на фундаменте из обломков возводили новые стены. В результате строительной активности селение постепенно поднималось над окружающим рельефом. **Всего обнаружено до 18 слоев такого строительства.**

**Тела усопших хоронили под полом домов, чаще всего, под очагами и другими внутренними возвышениями,** вместе с дарами: драгоценными и полудрагоценными камнями, оружием, тканями, деревянными сосудами[3↑ James Mellart *Çatal Hüyük: A Neolithic Town of Anatolia* – New York: McGraw-Hill Book Company, 1967. – С. 60 ff.]. Тела усопших тщательно пеленали и нередко укладывали в плетеные корзины или заворачивали в тростниковые маты. Поскольку скелеты часто расчленены, предполагают, что перед захоронением тела долго выставляли на открытом воздухе, после чего хоронили только кости. **Иногда черепа отделяли, вероятно, для использования в некоем**



ритуале, так как их находят в других местах селения. Некоторые черепа покрывали алебастром, моделируя лицо, и раскрашивали охрой. Подобные обычаи встречались также у населения других неолитических поселений, например, в Иерихоне и на территории современной Сирии.



Голова быка из Чатал-Хююка в музее в Анкаре

Настенные росписи обычно представляют собой сцены охоты, мужчин с поднятым фаллосом: самцы - «нарты»), изображения ныне вымерших крупных копытных, оленей и гриффов. Изображение двуглавой вершины (возможно горы Хасандаг) иногда расценивают как первый в истории пример пейзажной живописи или картографии[1], хотя другие исследователи видят в нем лишь геометрический орнамент[4]. Кроме росписей на стенах найдены рельефы в виде леопардов, смотрящих друг на друга, и множество женских статуэток из мрамора, коричневого и голубого известняка, кальцита, сланца, базальта, алебаstra и глины. Статуэтки предположительно изображают Богиню-мать. Они нередко находятся в зернохранилищах, что указывает на статус женского божества как хранителя урожая[5↑ Mellaart (1967), 180.].

"Заключение о том, что народы Африки с их культурами, уходящими корнями в далекое прошлое, достигли Ближнего Востока и какое-то время процветали там, вполне логично, и избежать его трудно. Меллаарта удивляет то, что Чатал-Хююк не оставил заметного влияния на последующие культуры в этом районе. Он отмечает, что "неолитические культуры Анатолии положили начало земледелию и животноводству, а также культу Богини-Матери - основе нашей цивилизации" (Mellaart. Earliest Civilizations, p. 77). Со всей справедливостью можно добавить: основе, многими пока что еще отрицаемой"[6].

## Религия

По количеству женские изображения многократно превосходят мужские[7]. Хотя культовых сооружений не найдено, наличие погребений, статуэток и росписей свидетельствует о наличии у жителей религии и богатой религиозной символики. Помещения, в которых

сконцентрированы женские фигурки, предположительно, представляют собой святилища.

Еще в 1960-х годах было раскопано 40 таких «святилищ». Богиня изображалась в трёх ипостасях — молодой женщины, матери, рождающей ребёнка (или быка), и старухи, *иногда* в сопровождении хищной птицы. Мужское божество изображалось в виде мальчика или юноши (ребёнка или любовника богини) или бородатого мужчины, иногда верхом на священном животном или быке. Рельефные изображения богини, иногда до двух метров в высоту, леопардов и бычьих голов выполнены из алебаstra, дерева или глины. Иногда символы жизни — женская грудь и бычий рог — объединены.

В святилище, датированном 6200 до н. э., были найдены четыре человеческих черепа, расположенных за бычьими головами на стенах. На одной стене изображены грифы с человеческими ногами, нападающие на обезглавленного человека. Значение мифо-ритуального комплекса, представленного этими изображениями, пока не расшифровано.

Несмотря на наличие «святилищ», признаков социального расслоения и сосредоточения богатств у правящей верхушки в селении не обнаружено. Даже половая дифференциация не выражена, женщины и мужчины получали одинаковую пищу и, по-видимому, имели одинаковый статус в обществе[8][9][10][11]. Поскольку тела лиц с высоким статусом хоронили отдельно от черепов, исследователи сопоставили количество подобных мужских и женских захоронений и обнаружили, что оно приблизительно одинаково[12]. В связи с этим исследователи 2000-х годов предположили, что община не была ни патриархальной, ни матриархальной[13], и смысл изображения женских фигур был иным, нежели поклонение Богине-матери[14].

#### Артефакты Чатал-Гуюка



Керамика



Великая богиня-мать на троне в окружении леопардов



Статуэтки богов и богинь



Фреска с изображениями быков, оленей и людей



Фрагменты ткани - древнейшей из обнаруженных



Рельеф с изображениями двух леопардов.

### Источники

1. ↑ [1](#) [2](#) [3](#) Fred S. Kleiner Gardner's Art Through the Ages: The Western Perspective: Volume 1. – Twelfth. – Belmont, California: Wadsworth Publishing, 2006. – С. 12–4. – ISBN 0-495-00479-0
2. ↑ [Bernhard Brosius. From Çayönü to Çatalhöyük. Inprekorr, 400/401, 24 - 29, 2005.](#)
3. ↑ James Mellart Çatal Hüyük: A Neolithic Town of Anatolia. – New York: McGraw-Hill Book Company, 1967. – С. 60 ff.
4. ↑ [A bird's eye view – of a leopard's spots. The Çatalhöyük 'map' and the development of cartographic representation in prehistory. Anatolian Studies 56, 2006, pp. 1-16. Published by The British Institute of Archaeology at Ankara](#)
5. ↑ Mellaart (1967), 180.
6. ↑ James Mellaart Catal Hüyük: A Neolithic Town in Anatolia. – McGraw-Hill, 1967. – С. 181.
7. ↑ [A Global History from Prehistory to the Present.](#) – New Jersey, USA: Prentice Hall, 1991. – ISBN 0133570053 [Pages 9-13](#)
8. ↑ [The Nature of Paleolithic art.](#) – Chicago: University of Chicago Press, 2005. – ISBN 0226311260 [Page 420–422](#)
9. ↑ [Fielder, Christine Sexual Paradox:Culture.](#) Sexual Paradox: Complementarity, Reproductive Conflict and Human Emergence. Christine Fielder and Chris King (2004).
10. ↑ [Museum of Antiquities web site](#) (accessed February 13, 2008).
11. ↑ Hodder, Ian. [A Journey to 9000 years ago](#) (2008-01-17). Проверено 2008-08-07.
12. ↑ Michael Balter *The Goddess and the Bull.* – New York: Free Press, 2005. – С. 127. – ISBN 0-7432-4360-9
13. ↑ Hodder, Ian [New finds and new interpretations at Çatalhöyük.](#) Çatalhöyük 2005 Archive Report. Catalhöyük Research Project, Institute of Archaeology (2005).

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Part 57

**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

<http://aklyosov.home.comcast.net>

### ПИСЬМО 195

Недавно я тестировал свою ДНК через National Geographic Project. Мне сообщили, что моя гаплогруппа R-Z36. Что это такое – не имею понятия, в литературе ничего не нашел. Я занимаюсь научной работой в области медицины, но вот здесь – полный пробел. Знаю гаплогруппы R1a и R1b, например, но что такое R-Z36 – загадка.

### МОЙ ОТВЕТ:

Загадки нет. R-Z36 – это сокращенное название гаплогруппы R1b, субклад Z36. Полное название субклада – R1b1a2a1a2b2-Z36, но поскольку такие названия уже практически нечитаемые, то постепенно входит в пользование упрощенный вариант, в данном случае R-Z36. То есть дается «корневая» гаплогруппа и далее индекс конкретного субклада.

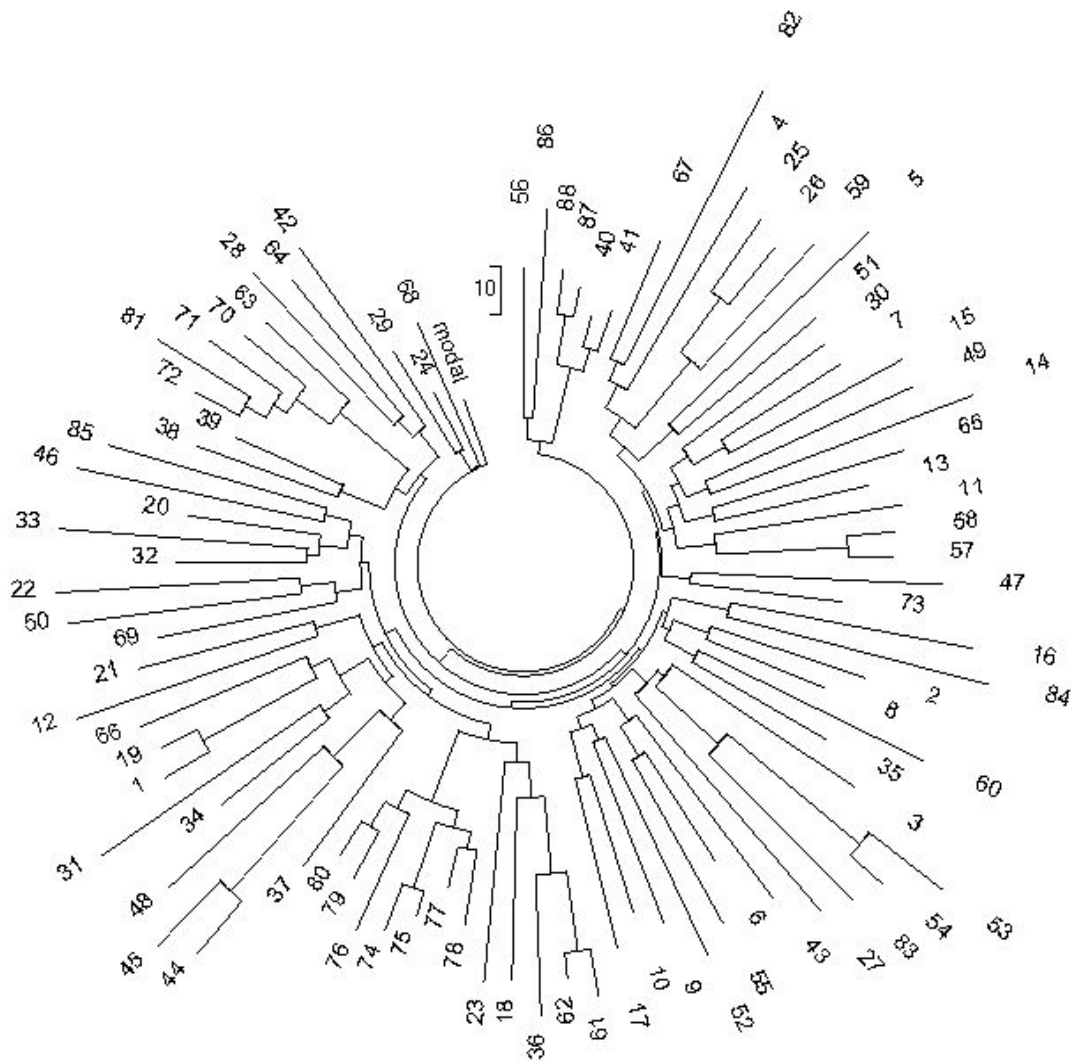
Иерархия субкладов гаплогруппы R1b в сильно сокращенном виде дана на следующей странице, ваш субклад отмечен красным цветом. Он входит в семейство субклада U152, который в свою очередь образовался из субклада P312 – в общем, вся картина представлена на дереве субкладов на следующей странице. История такова, что примерно 4800 лет назад носители субклада R1b-L11 появились на Пиренеях, видимо, со стороны Северной Африки, переправившись через Гибралтар, и этот субклад разошелся на U106 и P312, которые положили начало археологической культуре колоколовидных кубков (ККК). Эта культура и датируется археологами в районе будущей Португалии начиная с 4800 лет назад. Из P312 образовались три ветви – DF27, U152 и L21, которые и составили ядро ККК, продвинувшись на север, в южную Францию, и далее расселившись по Европе своими многочисленными субкладами. Среди них был и ваш субклад, R1b-Z36. Так что ваши далекие, но прямые предки – из того времени, около 4000 лет назад, колоколовидные кубки.

- • **R1b** M343
- • • **R1b1** L278, M415
- • • • **R1b1a** P297, L320
- • • • • **R1b1a1** M73, M478
- • • • • **R1b1a2** M269
- • • • • • **R1b1a2a** L23
- • • • • • • **R1b1a2a1** L51
- • • • • • • • **R1b1a2a1a** L11, P310, P311
- • • • • • • • • **R1b1a2a1a1** U106
- • • • • • • • • • **R1b1a2a1a1c** Z381
- • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a1c2** Z301
- • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a1c2a** U198
- • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2** P312
- • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a** DF27
- • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1** Z195, Z196
- • • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1a** Z209, Z220
- • • • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1a1** Z216, Z278
- • • • • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1a1a** Z214
- • • • • • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1a1a1** M153
- • • • • • • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1a1b** L176.2
- • • • • • • • • • • • • • • • • • • • **R1b1a2a1a2a1a1b1** Z262
- • **R1b1a2a1a2a1a1b1a** M167/SRY2627
- • **R1b1a2a1a2a1a1b3** CTS4188
- • **R1b1a2a1a2b** U152
- • **R1b1a2a1a2b1** L2
- • **R1b1a2a1a2b1a** Z367
- • **R1b1a2a1a2b1a1** L20
- • **R1b1a2a1a2b1c1** Z142
- • **R1b1a2a1a2b1c1a** L562
- • **R1b1a2a1a2b2** Z36
- • **R1b1a2a1a2b3** Z56
- • **R1b1a2a1a2b3a** L4
- • **R1b1a2a1a2c** L21
- • **R1b1a2a1a2c1** CTS241/DF13
- • **R1b1a2a1a2c1a** DF49
- • **R1b1a2a1a2c1a1** DF23
- • **R1b1a2a1a2c1a1a** Z2961
- • **R1b1a2a1a2c1a1a1** M222
- • **R1b1a2a1a2c1f2a** L226
- • **R1b1a2a1a2c1g1** P314.2
- • **R1b1b** M335
- • **R1b1c** V88
- • **R1b1c1** M18
- • **R1b1c2** V35
- • **R1b1c3** V69

Вопрос – как я узнал, что этот субклад образовался около 4 тысяч лет назад? Вот этим и занимается ДНК-генеалогия. В сети есть специальный проект под названием «R1b-U152»

<http://www.familytreedna.com/public/R1b-U152/default.aspx?section=yresults>

и те, у кого найдены субклады, дочерние по отношению к R1b-U152, направляют свои гаплотипы администраторам Проекта, которые в свою очередь распределяют их в виде списка, по еще более детальным субкладам, в соответствии со схемой на предыдущей странице. Я заглянул в список гаплотипов Проекта, и нашел там 88 67-маркерных гаплотипов, для которых или определен субклад Z36, или предполагаемые, судя по виду гаплотипа. Из этих 88 гаплотипов я построил дерево гаплотипов:



которое в целом оказалось довольно симметричным, в нем нет явно чужеродных ветвей. В нем можно выявлять отдельные образования, состоящие из нескольких гаплотипов, но это скорее всего просто естественные «семьи» относительно малого возраста. Например, семь гаплотипов под номерами 74-80 в нижней части дерева имеют базовый (предковый) гаплотип

13 24 15 11 11 14 12 12 12 13 14 29 – 17 9 10 11 11 25 14 20 29 15 15 17 17 – 11 11  
19 23 16 15 17 18 37 37 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 9 12 22 23 17 10 12 12 15 8  
12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

от которого в сумме имеют 35 мутаций. Это показывает, что общий предок тех семи гаплотипов жил  $35/7/0.12 = 42 \rightarrow 44$  условных поколений назад, то есть  $44 \times 25 = 1100 \pm 220$  лет назад. Действительно, как и предполагалось, эта ветвь – относительно молодое образование. Если же посчитать возраст этой ветви по 111-маркерным гаплотипам, которых в ветви всего три, то на них приходится 27 мутаций, что дает  $27/3/0.198 = 46 \rightarrow 48$  условных поколений, то есть  $1200 \pm 260$  лет до общего предка. Как видно, получается практически то же самое, и это всего на трех гаплотипах, хотя и 111-маркерных (0.12 и 0.198 выше – это константы скорости мутаций для 67- и 111-маркерных гаплотипов).

Вот так же считается и время жизни общего предка для всех 88 гаплотипов дерева. Но в данном случае посчитаем ускоренно – среди всех 88 гаплотипов субклада R1b-Z36 в коротком, 12-маркерном формате, шесть гаплотипов одинаковых:

13 24 14 10 11 14 12 12 12 13 13 29

Это – предковый гаплотип всего дерева. Известно, что у родительского субклада U152 (как и у P312) предковый 12-маркерный гаплотип такой:

13 24 14 **11** 11 14 12 12 12 13 13 29

Видно, что он отличается всего на одну мутацию. А вот молодая ветвь, которую мы только что рассмотрели, отошла уже на три мутации в первых 12 маркерах. Субклад U152 образовался  $4125 \pm 450$  лет назад. Ясно, что возраст субклада Z36 будет значительно ближе к 4125 лет, чем к 1100 лет. Так вот, применим упрощенный метод расчета. Если из 88 гаплотипов 6 – одинаковые (базовые), то общий предок субклада Z36 жил примерно  $[\ln(88/6)]/0.02 = 134 \rightarrow 155$  условных поколений назад, то есть примерно 3875 лет назад. То есть действительно субклад R1b-Z36 образовался немедленно вслед за родительским R1b-U152, в пределах погрешности расчета.



Вопрос – как потомок культуры колоколовидных кубков оказался в России, и принес туда свою генеалогическую линию? Но это вопрос уже индивидуальный. Это мог быть рейтар Иноземного легиона, нанявшийся на службу царю, мог быть наполеоновский солдат, мог быть пленный в одной из многочисленных войн, и так далее. Этот вопрос надо решать методами «документальной генеалогии».

## ПИСЬМО 196

Я живу в США, у моего мужа – греческое происхождение, и по семейным легендам его предок в начале нашей эры служил в пятом римском (македонском) легионе (*Legio quinta Macedonica*), который базировался в Македонии с первых десятилетий эры до 5-го века. На это может указывать его фамилия, которая переводится с греческого как «пятый».

Посылаю вам его 67-маркерный гаплотип, гаплогруппа J2-M172. Можно ли получить какие-либо свидетельства с точки зрения ДНК-генеалогии в пользу (или напротив) семейной легенды? Гаплотип мужа необычный, ничего похожего в базах данных я не нашла.

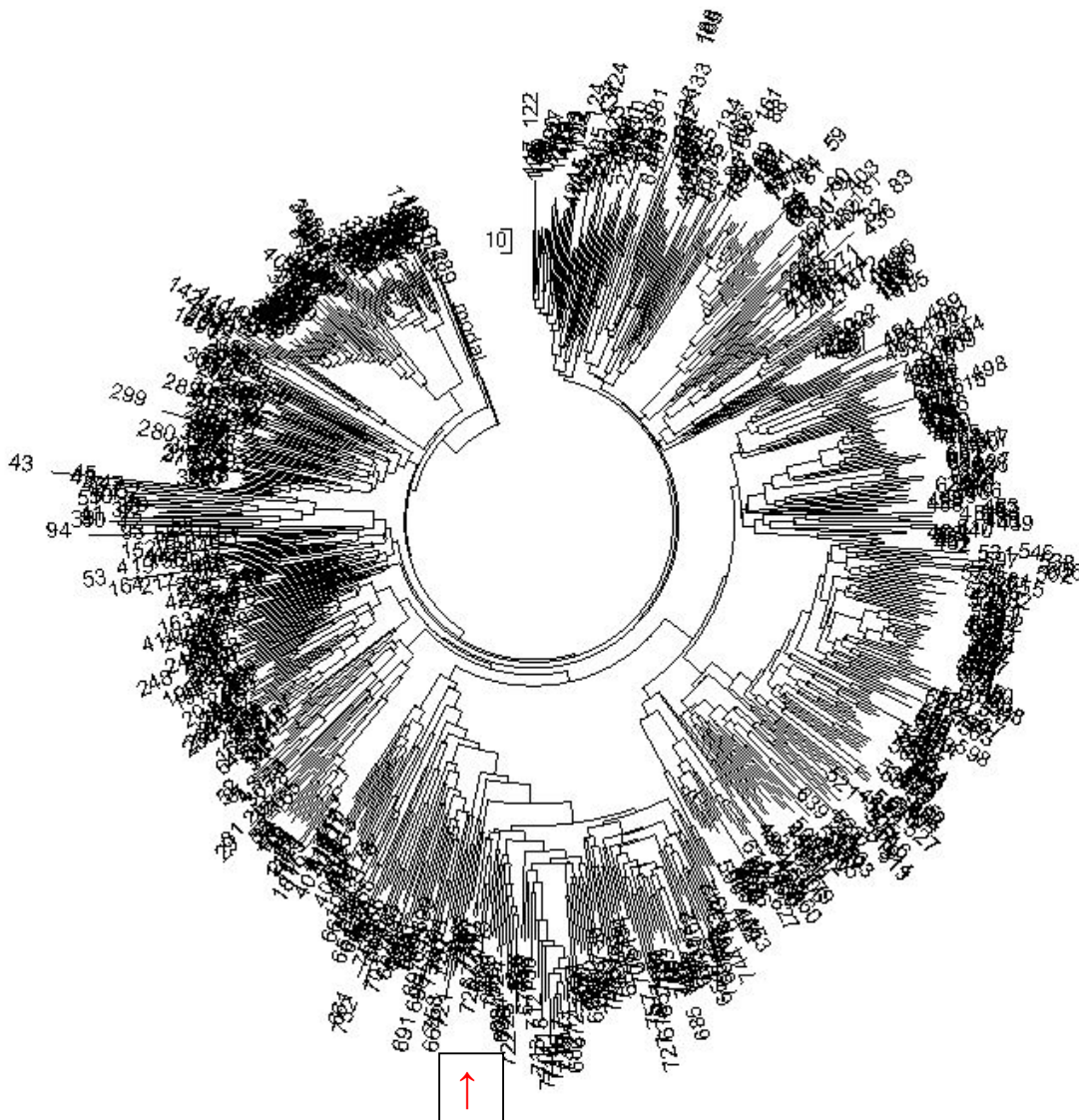
### МОЙ ОТВЕТ:

Вопрос интересный и необычный. Поэтому я провел некоторое ДНК-генеалогическое расследование.

В сети есть база данных, в которой имеются 762 гаплотипа в 67-маркерном формате:

[http://www.familytreedna.com/public/Y-DNA\\_J/default.aspx?vgroup=Y-DNA\\_J&section=yresults](http://www.familytreedna.com/public/Y-DNA_J/default.aspx?vgroup=Y-DNA_J&section=yresults)

Соответствующее дерево гаплотипов показано ниже. Стрелкой указано положение гаплотипа вашего мужа. Скорее всего, это ветвь субклада J2b2. Для того, чтобы лучше понять, к какому субкладу он принадлежит, ему есть смысл заказать тест на проверку субкладов M241 и L283, и, возможно, Z1296, Z1297, Z1298. Гаплотип действительно сидит в стороне от других, то есть не входит ни в какую плотную «семью», и рядом с ним только один похожий по строению гаплотип – это потомок англичанина, который в начале века перебрался в США. Но даже этот ближайший гаплотип отстоит от гаплотипа вашего мужа на 21 мутацию, что означает, что их двоих общий предок жил примерно 2650 лет назад, в середине 1-го тыс до н.э.

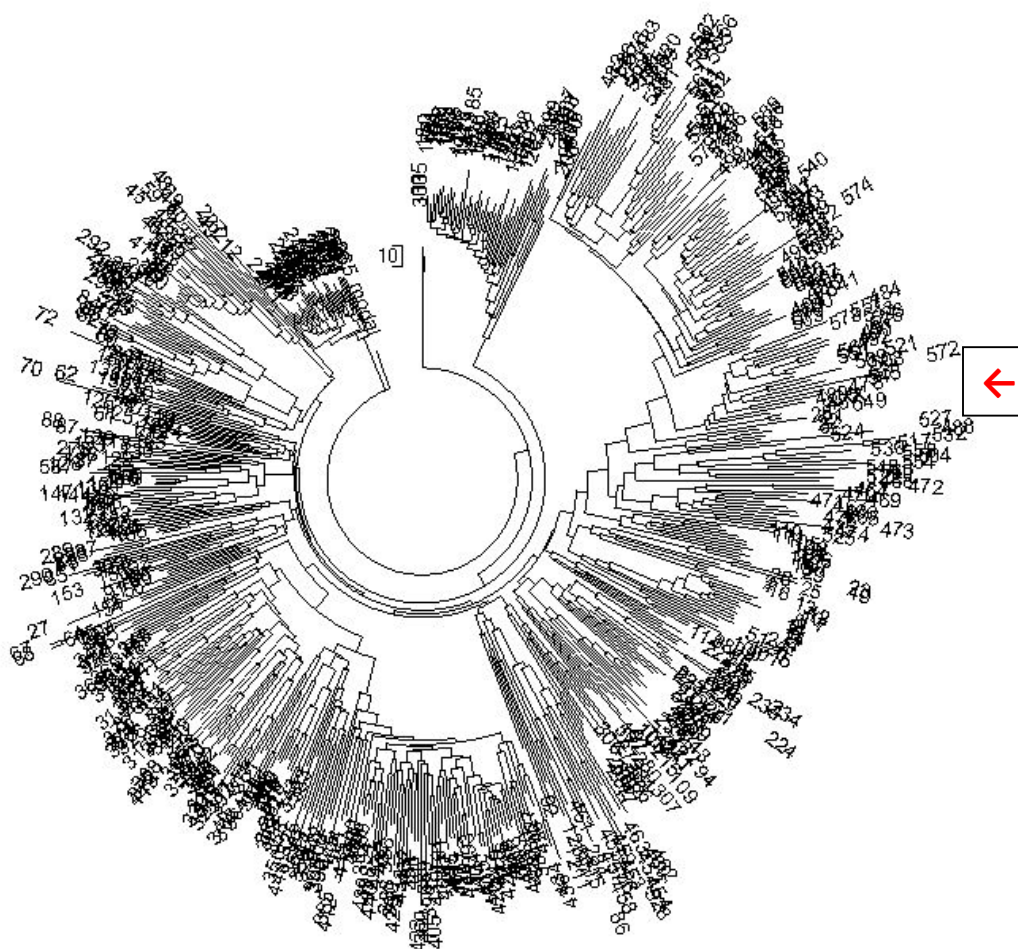


**Дерево 762 гаплотипов гаплогруппы J2 в 67-маркерном формате. Стрелка показывает место искомого гаплотипа предполагаемого потомка римского легионера из 5-го легиона.**

В сети нашлась еще одна база данных гаплогруппы J2, несколько менее репрезентативная, поскольку содержит 587 67-маркерных гаплотипов. Дерево гаплотипов приведено на следующей странице. Если приглядеться, форма дерева близкая, да другой она быть и не может. Некоторые ветви поменялись местами, но суть та же.

Общая ветвь, где находится искомый гаплотип, содержит гаплотипы из Англии (3), Шотландии (4), Польши (3), Германии (2), Сербии, Македонии, Франции, Украины и Греции (ваш муж). Это действительно

европейская ветвь, хотя большинство носителей гаплогруппы J2 – жители Ближнего Востока.



**Дерево 587 гаплотипов гаплогруппы J2 в 67-маркерном формате. Стрелка показывает место искомого гаплотипа предполагаемого потомка римского легионера из 5-го легиона.**

Разные варианты расчетов времен жизни общего предка с ближайшими гаплотипами на дереве показывают времена между 2340 и 2450 лет назад, то есть дает удивительную воспроизводимость. Это опять середина 1-го тыс до н.э. Более близких родственников в базах данных не обнаружено.

Так что данные не позволяют ни подтвердить семейную легенду, ни ее опровергнуть. То, что ближайшие гаплотипы именно европейские, свидетельствует скорее в пользу легенды, как и то, что один из гаплотипов именно из Македонии.

## ПИСЬМО 197

Поскольку в мире кроме вас нет специалиста, который мог бы разрешить мой спор с Kevin Brook, автором книги *The Jews of Khazaria*, позволю себе побеспокоить вас.

Я выдвинул тезис о том, что высокая частота появления R1a1 у Левитов связана с тем, что значительная часть киевских полян была обращена в иудаизм и жила на Жидове, куда вел путь через Жидовские ворота.

Кевин в ответ дал мне следующую ссылку:

"The Ashkenazi version is coded as L342.2+ and R1a1a1g1 and it descends from Z93, whereas the European non-Jewish R1a1a descends from Z283. (One of our sources for this information is L/ukasz L/apinski who is the administrator of the "R1a1a and Subclades Y-DNA Project" at Family Tree DNA.) The implication is that Levites did not get this haplotype from a Slavic forebear, which was one of the possibilities. Z93 is found among peoples of Central Asia, South Asia, and Southwest Asia including Persians, Arabs, Indians, and Tatars."

Не могли бы вы прокомментировать это заявление?

МОЙ ОТВЕТ:

Ваша версия неверна. Но для начала я дам перевод (по сути) положений Кевина:

*Ашкеназы (гаплогруппы R1a) имеют субклад L342.2 и происходят от субклада Z93, в то время как европейские носители гаплогруппы R1a происходят от субклада Z283. Это означает, что левиты не могли получить свой субклад от славян. Z93 найден среди людей Центральной Азии, Южной Азии и Юго-западной Азии, включая персов, арабов, индийцев и татар.*

Кевин прав. Он, правда, не дает важную сопутствующую информацию, а именно когда евреи заполучили свою гаплогруппу R1a. А получили они ее примерно 4 тысячи лет назад, когда славян, и тем более полян и в проекте не было. Получили они ее в ходе арийских миграций на Ближний Восток. Так что славяне там не при чем.

## ПИСЬМО 198

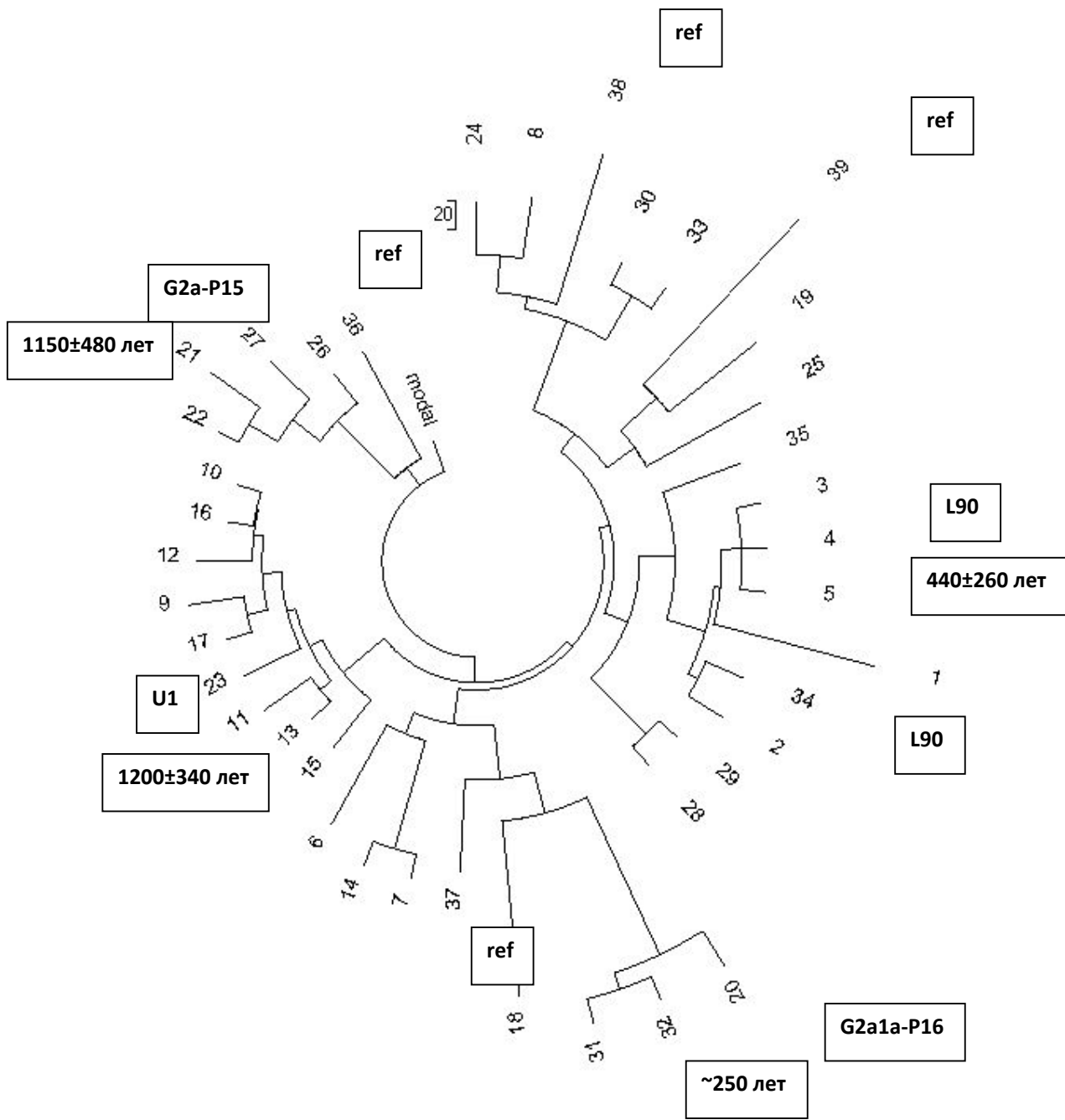
Из научных трудов Агусты Алеманя и других ученых мы узнали о том, что в 13 веке монголы увели с Северного Кавказа в Китай десятки тысяч воинов и членов их семей. Монголы именуют их асудами. Известна ли

вам гаплогруппа этих асудов, и ведется ли работа по установлению гаплогруппы кавказцев, увезенных в Монголию и Китай в 13 и 14 веках.

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, гаплогруппа асудов неизвестна, но на Северном Кавказе основная гаплогруппа – это G2a, для Китая нехарактерная. В сентябре 2010 года было опубликовано довольно масштабное исследование китайских генетиков, в котором определили 3826 гаплотипов по 116 популяциям Китая, правда, гаплотипов коротких, всего 8-маркерных. В этой работе показано, что 93% всех китайских гаплотипов относятся всего к четырем гаплогруппам: O, D, C и N... Гаплогруппу G имели всего 9 человек (0.2%), и из них гаплогруппу G2a – 7 человек (0.18%). Теоретически это могли быть потомки асудов, но этим надо специально заниматься.

На этот вопрос помог ответить читатель Таймураз Карацев, который прислал серию из тридцати пяти 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a из китайских провинций Дунсян (Dongxiang), Баоян (Baoyan) и Ганьсу (Gansu). Похоже, что сведения о перемещении асудов с Северного Кавказа в Китай имеют основания. Давайте посмотрим на гаплотипы, которые профессиональная программа преобразовала в дерево гаплотипов (см. ниже).



Дерево из тридцати девяти 17-маркерных гаплотипов гаплогруппы G2a из китайских провинций Ганьсу (Gansu) [гаплотипы под номерами 1-27], Баоян (Бао'an) [28, 29] и Дунсян (Dongxiang) [30-35], а также гаплотипов для сравнения - из Киргизии [36] и уйгурские гаплотипы [37-39] (они помечены обозначением ref). Отмечена ветвь субклада G2a3b1a1-U1 (из 9 гаплотипов слева), ветвь G2a3a1-L90 (из пяти гаплотипов справа), ветвь G2a-P15 (из четырех гаплотипов слева вверху). Показан возраст указанных ветвей. Остальные ветви из разрозненных гаплотипов мало-мальски корректному анализу не поддаются, слишком мало гаплотипов, велика степень случайности разрозненных примеров.

Не вдаваясь в детали, какие предварительные выводы?

1. Дерево гаплотипов выявляет несколько ветвей, которые определенно могли бы принадлежать кавказцам, переведенным в Китай, а именно в нынешнюю провинцию Ганьсу - ветвь слева, субклад G2a3b1a1-U1; ветвь слева вверху, субклад G2a-P15; ветвь справа, субклад G2a3a1-L90.
2. Все эти ветви происходят от одного общего предка, субклада G2a-P15, но возраст первых двух ветвей практически одинаковый -  $1200 \pm 340$  и  $1150 \pm 480$  лет. Это -  $9 \pm 5$  век нашей эры, что не противоречит сведениям, что кавказцев с их семьями угнали в Китай в 13-14-м веках. Столь большая погрешность расчетов определяется тем, что гаплотипов мало для хорошей статистики. Еще одна ветвь, справа на дереве, датируется  $16 \pm 3$  веками нашей эры, в принципе - не противоречит и 13-14-му веку в пределах погрешности расчетов. Там вообще пять гаплотипов, причем 17-маркерных, так что точности ожидать не приходится.
3. Гаплотипы для сравнения - киргизов и уйгуров - стоят совершенно особняком по отношению к указанным ветвям, так что ни киргизы, ни уйгуры предками «кавказских» гаплотипов Китае не являются. Один уйгурский гаплотип (под номером 18) может относиться к ветви, предковой по отношению к молодой ветви из гаплотипов 20, 21 и 32 (примерно 250 лет до общего предка). Это, конечно, не кавказцы. Оба одинаковых гаплотипа из провинции Баоян (28 и 29), хотя относятся к древнему субкладу G2a-P15, к кавказским тоже вряд ли относятся. В провинции Дунсян «кавказских» гаплотипов в виде какой-либо ветви не выявлено.

Конечно, было бы интересно посмотреть на обладателей «кавказских» гаплотипов, особенно самой обширной ветви G2a3b1a1-U1 (слева). Если они и их семьи жили со времен их угона относительно изолированно, то могли сохранить кавказскую антропологию, как арии в Индии во многих случаях сохранили свою, и не 700 лет, а 3500 лет. Если кавказцы смешались с местным китайским населением, то антропология, конечно, уже китайская, хотя Китай - очень гетерогенная страна в отношении антропологии. Я нигде не видел столь разных антропологических типажей, как в Китае - не считая США, конечно.

В заключение - пояснение, как считались приведенные здесь датировки. Ветвь слева имеет 14 мутаций на 9 гаплотипов (уже ясно, что ветвь относительно молодая), это дает  $14/9/0.034 = 46 \rightarrow 48$  условных поколений, или  $1200 \pm 340$  лет до общего предка. Ветвь слева вверху имеет 6 мутаций на 4 гаплотипа, то есть  $6/4/0.034 = 44 \rightarrow 46$  условных поколений, то есть  $1150 \pm 480$  лет до общего предка. Ветвь слева имеет 3

мутации на 5 гаплотипов, что дает  $3/5/0.034 = 18$  условных поколений, или  $440 \pm 260$  лет до общего предка. Три гаплотипа внизу (20, 31 и 32) имеют одну мутацию на все, что дает  $1/3/0.034 = 10$  условных поколений, или примерно 250 лет до их общего предка. Естественно, что при таком количестве гаплотипов и их мутаций все эти расчетные показатели являются сугубо оценочными.

## ПИСЬМО 199

Предки мои из Закавказья, бакинские армяне. После революции 1917 года переехали в Россию, за почти 100 лет обрусели, особенно, внешне, т.к. в жёны брали только славянок, прабабка из Баку была немкой вроде бы. Сам я о ДНК-генеалогии узнал сравнительно недавно, стало интересно, сдал тест на 12 маркеров FTDNA. Результат меня удивил. Оказалась довольно редкая для армян и закавказского региона гаплогруппа I2c. Но больше всего удивило, что самые близкие по всем базам данных оказались восточно-европейские ашкенази I2c. Дозаказал до 25 маркеров – то же самое. Теперь жду в начале октября результат до 67 маркеров. Но, по всей видимости, он покажет аналогичный результат. На проекте «I2\*, L415, L596, L1251, CTS7767 Haplogroup Project», меня поместили в ашкеназскую ветвь. Пробовал делать расчёты до общего предка, как у вас написано в статьях. С выборками армянскими I2c вышло около 1.5 тысяч лет, с представителями I2c Европы ещё дальше – 2500 лет, а вот с ашкенази совсем близко около 500 лет. Вот и думаю теперь, почему так? То ли ашкеназские предки I2c, выходцы с Закавказья, то ли мой предок заехал из восточной Европы и остался, мыслей по этому поводу хватает. В интернете по данной гаплогруппе очень мало информации. Очень интересно ваше мнение, откуда она в Закавказье, Европе и у евреев-ашкенази. Ну и мою историю если сможете, прокомментируйте, пожалуйста.

## МОЙ ОТВЕТ:

В ашкеназийскую ветвь вас определить явно поторопились, у вас – либо пограничный вариант, либо вы к еврейской ветви вообще не относитесь. Смотрите сами. В группе I2c-L596 (или подчиненный субклад I2c1-L1251 или I2c2-CTS7767) действительно находится плотная группа евреев, судя по именам-фамилиям, которые происходят от общего предка, жившего  $550 \pm 100$  лет назад. Это – типичная датировка для многих групп евреев из разных гаплогрупп, поскольку в середине 14-го века в Европе была крупнейшая эпидемия чумы, евреев обвинили, что это они виноваты, начались крупные погромы и массовые убийства, и евреи бежали в страны Восточной Европы, где их приняли. Датировка  $550 \pm 100$  лет назад в принципе согласуется с временами тех событий в пределах



погрешности расчетов, хотя она не обязательно относится именно к одному из тех, кто бежал, общим предком данной группы евреев мог оказаться и выживший потомок бежавшего. Предковый гаплотип этой группы евреев I2c следующий:

14 24 15 10 12 13 11 13 11 12 11 29 - 19 8 8 11 11 24 15 20 33 11 15 15 16 - 11 10  
19 21 15 13 17 18 34 39 12 11 - 12 8 16 16 8 12 10 8 10 9 12 21 21 16 12 12 13 14 8  
13 25 20 12 13 11 13 11 12 12 11

Поскольку у Вас в наличии имеется только 25-маркерный гаплотип, то будем сравнивать с ним. Все 17 человек в этой группе имеют в своих гаплотипах всего 16 мутаций в первых 25 маркерах, то есть в среднем 0.94 мутации на 25-маркерный гаплотип. Вы же один показываете 5 мутаций на тех же 25 маркерах - 23 вместо 24 (больше ни у кого из всех 17 человек такой мутации нет), 17 вместо 19 (то есть скачок сразу на две мутации, такой мутации в описываемой группе тоже ни у кого нет), 32 вместо 33, и 15 вместо 16 в довольно стабильной четверке 11-15-15-16. То есть ясно, что Вы к этой группе вряд ли относитесь. Ваш предок - из того же субклада, но более древний. Дождитесь своего 67-маркерного гаплотипа, и ответ окончательно прояснится.

**LETTER 200** (из Белграда, Сербия)

I am sending you the Y-DNA test result of my family. Please, can you tell me something about my origin and geneology.

MY RESPONSE:

According to your haplotype, you belong to either the Western-Carpathian branch of R1a haplogroup (R1a-Z280-P278.2), or to the Central European branch (R1a-M458). You can read about those branches in detail at <http://www.scirp.org/journal/aa/>, open "Most popular papers in AA" on the right, the third paper from the top.

Your haplotype is too short (17 markers only) to make a more accurate assignment to a particular branch. If you want to know more, you need to order a test for M458 or Z280-P278.2 subclades, or to order the 67- or 111-marker test, or to order the Geno 2.0 test.