

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy
Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 6, No. 1
January 2013**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.
Издательство Lulu inc., 2012.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov
Павел Шварев

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии,
2012. При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2012

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Автохтонные» и «индоевропейские» гаплотипы группы R1a на юге Индии: очередная проблема с популярными генетиками. Комментарии к статье R. Spencer Wells, Colin Renfrew, Chris Tyler Smith et al "Population differentiation of Southern Indian male lineages..." (PLOS one, November 2012). А.А. Клёсов. . . 2

Гаплогруппы и гаплотипы Кавказа. Часть 2. Восточный и северо-восточный Кавказ. А. А. Клёсов. 18

DNA GENEALOGY SCHOOL

Typical problems with small datasets of "documented genealogy" haplotypes. Anatole A. Klyosov. 35

R-L513, Sub-Clade of L21+DF13+. Anatole A. Klyosov 42

The influence of the orbital parameters of the Earth and the Moon on the Earth climate and human migrations. Valery P. Yurkovets. 44

ДИСКУССИИ

Полемика по статье Н. Кисамова «Этническая принадлежность скифо-сарматов». Предисловие редактора. Комментарии Н. Кисамова. 65

ИЗ ДИСКУССИЙ НА ФОРУМЕ «РОДСТВО». А.А. Клёсов

О термине «бутылочное горлышко популяции» 80

Об «арийской гаплогруппе» R1a. 81

УДК – способ предотвращения исследований истории славян до VI века. Б.Т. Митрович (Сербия). 86

Исследование славянских вед «Велесовой книги». Веда 23. О территориальных образованиях Рузколани, Русколани, Годици, Цесе, Ячеже, Вистноче, Дахии и Карене. Георгий Максименко. 139

О РУССАХ И СЛАВЯНАХ. ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА. 172

Хронология руссов. Г. В. Трутнев. 174

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 47, письма 159-161. 219

**«Автохтонные» и «индоевропейские»
гаплотипы группы R1a на юге Индии:
очередная проблема с популярными
генетиками**

**Комментарии к статье R. Spencer Wells, Colin
Renfrew, Chris Tyler Smith et al
“Population differentiation of Southern Indian male
lineages correlates with agricultural expansions
predating the caste system”
(PLOS one, November 2012)**

А.А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Это стало традицией, и уже не печальной, а рутинной. Появляется очередная статья «титулованных» (или начинающих, разницы нет) популяционных генетиков, иногда с примкнувшими к ним лингвистами (как в данном случае), которые тоже ничего не понимают в ДНК-генеалогии, и уже ясно, что толк от статьи будет только в виде приложения со списком гаплотипов. Саму статью можно не читать, чтобы не расстраиваться.

А расстраиваться есть чему – уже который год эти и другие попгенетики производят совершенный мусор, другого названия их продукции нет (кроме списка гаплотипов, да и то в этом случае, как часто бывает, авторы выбросили из него два локуса, DYS385a,b, потому что не умеют с ними работать. В итоге из 19-маркерных гаплотипов в списке оставили 17-маркерные, но и на том спасибо). Поскольку авторы, как обычно, применили «метод Животовского» для расчета датировок, то, как обычно, получили сапоги всмятку, с ошибками датировок примерно между лишними 100% и 300%, то есть ошиблись в 2-4 раза. Если бы ошибка была систематической, то есть одной и той же, то еще куда ни шло, можно было бы внести стандартную поправку. Но с этой «популяционной константой Животовского» ошибка всегда разная и зависит от того, какие именно гаплотипы, насколько древний предок, какое соотношение между ветвями

в популяции, то есть их относительная численность, и так далее. Это все варьируется от серии к серии гаплотипов, поэтому получаемые данные не только завышенные, но вообще не имеют никакого смысла. Так, для гаплогруппы R1a в Индии авторы получают датировки общих предков от 10 до 15 тысяч лет назад, и, понятное дело, тут же утверждают, что это не арии, потому что арии в Индию «по некоторым данным» пришли только «примерно 3 тысячи лет назад». На самом деле мы понимаем, что по «популяционным скоростям» это как раз могут быть арии, но поскольку без специального анализа их списка гаплотипов это утверждать нельзя, то утверждать по их данным вообще ничего нельзя.

Авторы, однако, уверовав, что это не арии, пишут, что по датировкам это должны быть «автохтоны», а поскольку они, эти гаплотипы, принадлежат отчасти высшим кастам, то авторы уже пишут, что касты были созданы много ранее прибытия ариев, которые, судя по полученным данным, в Индию вообще не приходили. И начинаются долгие и бессмысленные рассуждения об истории Индии, о временах «социальной стратификации» на основе полученных данных, о временах продвижения туда сельского хозяйства, и о том, что полученные датировки хорошо коррелируют с этими временами. На самом деле там НИЧЕГО НИ С ЧЕМ не коррелирует, потому что результаты статьи неверные и лишены смысла. То есть если называть вещи своими именами – это подтасовки.

Что забавно – это то, как авторы на многих страницах тщательно описывают математическую и статистическую обработку данных, как ведут расчеты с точностью «до 95%», как гоняют гаплотипы по программам по 5 тысяч повторов, и методом Монте-Карло по 500 тысяч раз... Но это все – опять же бессмысленно, поскольку сама методология расчетов неверна. Расчеты «разнообразий» (diversity) гаплотипов, столь любимые популяционными генетиками, тоже практически ни для чего в статье не используются. Что толку сообщать о том, что «разнообразие» среди всех популяций равно 0.886, среди племен 0.796, среди каст 0.881? После этой «информации», авторы к этим цифрам и не возвращаются. Это у них ритуал такой. А поскольку в этих «разнообразиях» перемешаны все гаплогруппы и их ветви, и старые и молодые, и разной численности, то смысла в них действительно никакого нет.

Авторы решили, что если гаплогруппы много и «разнообразие» высокое – то это «автохтоны», которые появились в Индии в позднем плейстоцене (30-10 тысяч лет назад) – в такие попала, в частности, и гаплогруппа R1a. А те, которых меньше по численности и которые помоложе – то, значит, пришельцы из Западной Евразии в ходе последних 10 тысяч лет, в число которых попали J2, E, G, L3. Понятие бутылочных горлышек популяции

авторам, видимо, неведомо. Или они его своеобразно понимают, хотя жонглируют словами «дрейф», «эффект основателя» и подобными. Хотя дальше авторы пишут, что ВСЕ гаплогруппы в Индии имеют возраст свыше 10 тысяч лет. Это понятно, поскольку с помощью «метода Животовского» завышают возраст всех гаплогрупп в 3-4 раза. Естественно, рассчитывают опять же любимые индексы F_{st} , опять, естественно, не разделяя гаплогрупп.

Поэтому читать статью действительно не стоит. Кроме, пожалуй, того, чтобы узнать, откуда взялись гаплотипы в Приложении к статье. А затем взять эти гаплотипы и провести свой анализ. Чтобы от той статьи был хоть какой-то прок.

* * *

Что в статье есть в отношении «первичного» материала? Есть 1680 17-маркерных гаплотипов, собранные в 12 племенах и 19 кастах крайнего юга Индии, штата Тамил Наду. Это – крайняя юго-восточная провинция Индии. Жители племен были из удаленных деревень тропических лесов, члены каст тестировались, в частности, в колледжах. Брамины принадлежали к четырем популяциям, все «индоевропейские». Одна относительно небольшая по численности, со «средним» социальным рангом (язык – саураштри), три остальные – «высокого» социального ранга, их язык по рождению – санскрит. 82% гаплотипов, по данным авторов, относятся к семи гаплогруппам – H1-M52 (17.4%), F*-M89 (16.3%), L1-M27 (14.0%), R1a1-M17 (12.7%), J2-M172 (9.4%), R2-M124 (8.2%), H-M69 (4.7%). Остальные, минорные, относились к гаплогруппам C-M130, E-M96, G-M201, H1a-M197, J-M304, J2a1-M47, J2a3-M68, K-M9, L3-M357, O-M175, P-M45, R-M207.

Многие гаплотипы в списке были неполные, с пропущенными аллелями, и не могли быть использованы для анализа. После удаления их из списка остались 542 гаплотипа гаплогрупп R1a, R2, R, P, Q, J2, G. На рис. 1 приведено дерево гаплотипов этих гаплогрупп.

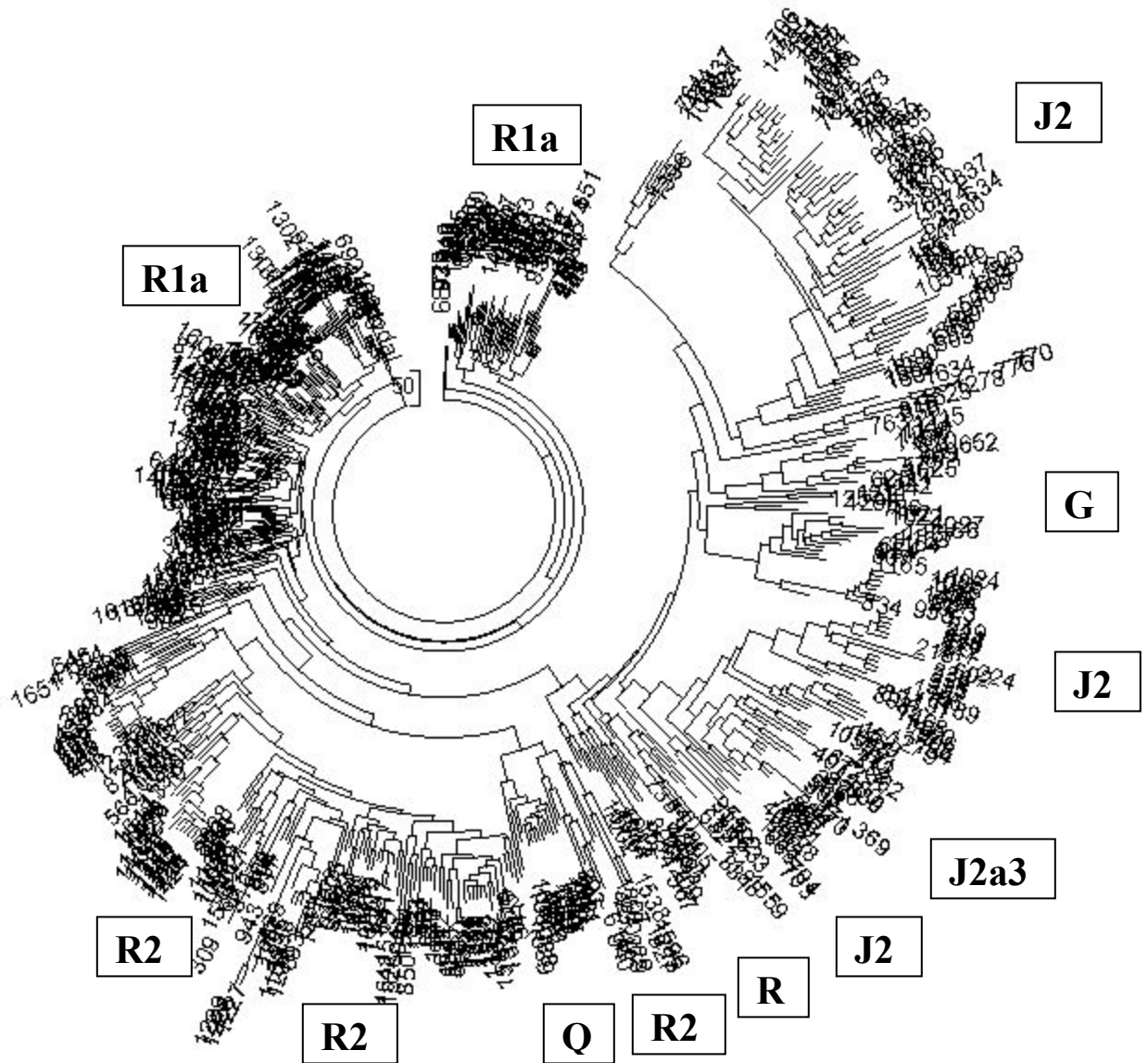
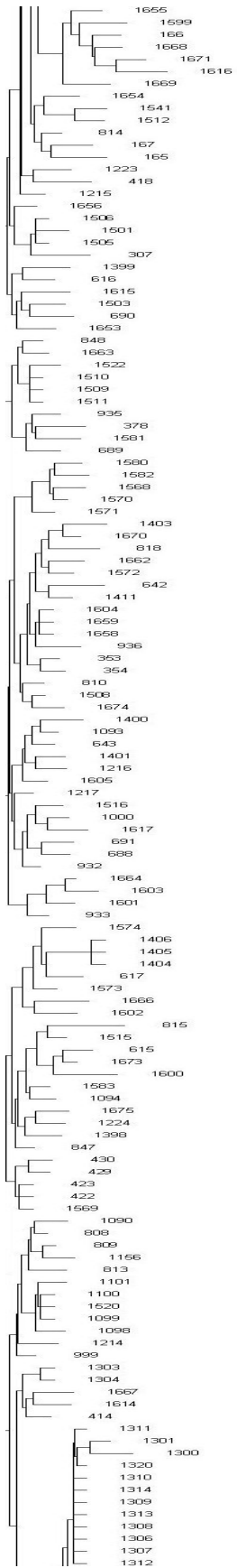


Рис. 1. Дерево 542 17-маркерных гаплотипов Индии (штат Тамил Наду). На дереве указаны некоторые гаплогруппы ветвей. Видно, что ветвь гаплогруппы R1a является самой «молодой» по сравнению с другими ветвями гаплогрупп. На это указывает компактность и относительно малая высота ветви R1a.



DYS389-1 = 13



DYS389-1 = 14

Рис. 2. Верхняя левая ветвь гаплогруппы R1a рис. 1 в линейном формате. Вся верхняя часть (72 гаплотипа) имеют DYS389-1 = 13; вся нижняя часть (70 гаплотипов) имеют DYS389-1 = 14. Продолжение ветви R1a в верхней правой части дерева на рис. 1 (см. рис. 3 ниже) из 41 гаплотипов имеет четкую подветвь из 15 гаплотипов с DYS389-1 = 14, остальные 26 гаплотипов имеют DYS389-1 = 13. Пунктирная линия показывает конец одной ветви и начало второй.

Поскольку 17-маркерные гаплотипы в статье нестандартны (по сравнению с Y-файлером у них удалены DYS385a,b и вставлены DYS426 и DYS388), то для получения значения константы скорости мутации следует из величины 0.034 (мутаций на гаплотип на поколение) вычесть 0.00452 и добавить 0.00009 и 0.00022, получим 0.030 мутаций на маркер на условное поколение в 25 лет.

Рассмотрим гаплогруппу R1a-M17. На дереве на рис. 1 имеется 196 гаплотипов этой гаплогруппы. Они занимают одну большую ветвь на дереве, на вершине дерева и слева вверху, которая на самом деле не прерывается на вершине, как это представляет printout филогенетической программы. Программа по своей конструкции вставляет на вершине «модальный гаплотип» (который в данном случае определенного смысла не имеет) и тем самым искусственно разрывает верхнюю ветвь. Разрыва там на самом деле нет, это – продолжающаяся ветвь R1a (в данном случае).

Но перед тем, как начинать фактическое рассмотрение гаплогруппы R1a в Индии (в данном случае в ее наиболее южной части), попытаемся представить, что мы ожидаем получить? Ожидаем ли мы получить что-то новой и необычное? Ведь индийские гаплотипы гаплогруппы R1a мы рассматривали немало раз, об этом несколько статей в Вестнике, две недавние статьи в Adv. Anthropol. (Klyosov and Rozhanskii, 2012; Rozhanskii and Klyosov, 2012). Мы знаем, что в Индии есть два «типа» гаплотипов группы R1a, одна «автохтонные» (пришли скорее всего с востока, со стороны Алтая и/или Северного Китая примерно 12-13 тысяч лет назад, от них остались ветви с общим предком давности 7-8 тысяч лет), другие «индоевропейские», арии, прибывшие в Северную Индию примерно 3500 лет назад. Последние по своим базовым гаплотипам близки к таковым на Русской равнине, и в 67-маркерном формате имеют вид

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17- 15 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23
16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21
12 12 11 13 11 11 12 13

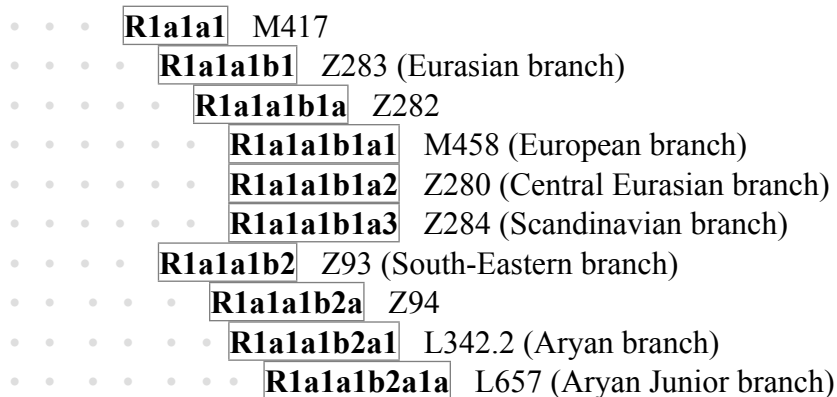
или

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 – 15 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23
 16 16 18 19 **34** 38 **13** 11 – 11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21
 12 12 11 13 11 11 12 13

или

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17– **16** 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23
15 16 18 19 35 **40** 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **13** 23 21
 12 12 11 13 11 11 12 13

Первый базовый гаплотип относится к субкладу R1a-Z280 (центральный евразийский), общий предок которого жил 4900±500 лет назад, второй – R1a-Z93-L342.2 (юго-восточный евразийский), с общим предком, жившим в те же времена, 4900±500 лет назад, третий – R1a-Z93-L342.2-L657, с общим предком примерно 4400±470 лет назад (см. ниже). Как видно, базовые гаплотипы их почти идентичны. Более детальный анализ показывает, что их общий предок относился к евразийской ветви Z283 и жил примерно 5500 лет назад, видимо, в Европе. От него разошлись и центрально-европейская ветвь, и скандинавская, и центрально-азиатская, и южно-восточная, и арийская (степная) ветвь, как подветвь южно-восточной ветви, и далее подветвь L657.



Естественно, этих сведений не было в цитируемой статье ArunKumar et al (2012). Не было там ни предковых гаплотипов, ни ожидаемых датировок, ни картины субкладов, вообще ничего, что представляет интерес для ДНК-генеалогии.

По состоянию на начало декабря 2012 в базе данных IRAKAZ числились 34 67-маркерных гаплотипа R1a-L657, из которых 24 были арабскими (Саудовская Аравия, ОАЭ, Кувейт, Бахрейн, Катар), пять гаплотипов были из Индии, три из Пакистана и два из Казахстана. Все 34 гаплотипа

содержали 613 мутаций от приведенного выше базового гаплотипа, что дало $613/34/0.12 = 150 \rightarrow 176$ условных поколений, то есть 4400 ± 470 лет до общего предка субклада L657.

Если рассмотреть десять гаплотипов только Индии, Пакистана и Казахстана, то они дают точно такой же базовый гаплотип, как и все 34 гаплотипа группы L567 (см. выше), и содержат 163 мутации, что дает $163/10/0.12 = 136 \rightarrow 158$ поколений, или 3950 ± 500 лет до общего предка. В принципе, это в пределах погрешности расчетов времени жизни общего предка для всех 34 гаплотипов, но в любом случае ясно, что общий предок у них был один или близкородственный.

Итак, мы можем ожидать, что среди индийских гаплотипов мы найдем линии L342.2 и/или L342.2-L657, общие предки которых жили $4900-4400 (\pm 500)$ лет назад, или более недавние, если арии прошли бутылочное горлышко популяции в ходе прибытия в Индию или в ее южную часть, а также автохтонные линии с «возрастом» намного больше, с гаплотипами, содержащими необычные (для «индоевропейских», или арийских гаплотипов) мутации, как, например, $DYS392 = 13$ или 14 , или сочетание $DYS389 = 14-18$ (общий предок которых для 46 гаплотипов Южной Индии жил 7200 ± 960 лет назад, как найдено в Klyosov and Rozhanskii, 2012). Помимо этого, мы ожидаем найти, что линии гаплогрупп G, J2 и других в Индии будут намного старше R1a, что, впрочем, рис. 1 уже показывает. Это – не арийские гаплогруппы. Мы не ожидаем найти в Индии гаплогруппу R1b, что, впрочем, уже показано выше. Это тоже не арийская гаплогруппа. Эрбины (носители R1b) перешли на индоевропейские языки уже в Европе, намного позже времен прибытия ариев в Индию.

Возвращаемся к ветви R1a на дереве гаплотипов на рис. 1. Оказалось, что эта протяженная ветвь (из 196 гаплотипов) на дереве расходится на четыре подветви, которые четко коррелируют со значением аллели $DYS389-1$ (см. рис. 2 и 3).

Две таких подветви выявились в верхней левой части дерева (рис. 2), одна с $DYS389-1 = 13$ и одна с $DYS389-1 = 14$, и две подобные ветви (аллели 13 и 14) – в верхней правой части дерева (рис. 3). Базовые гаплотипы этих ветвей следующие (в формате $DYS\ 393, 390, 19, 391, 426, 388, 439, 389-1, 392, 389-3 - 458, 437, 448, GATAN4, 456, 438, 635$):

Верхняя часть диаграммы на рис. 2 (71 гаплотип):

13 25 16 11 12 12 10 13 11 17 - 16 14 20 13 15 11 23

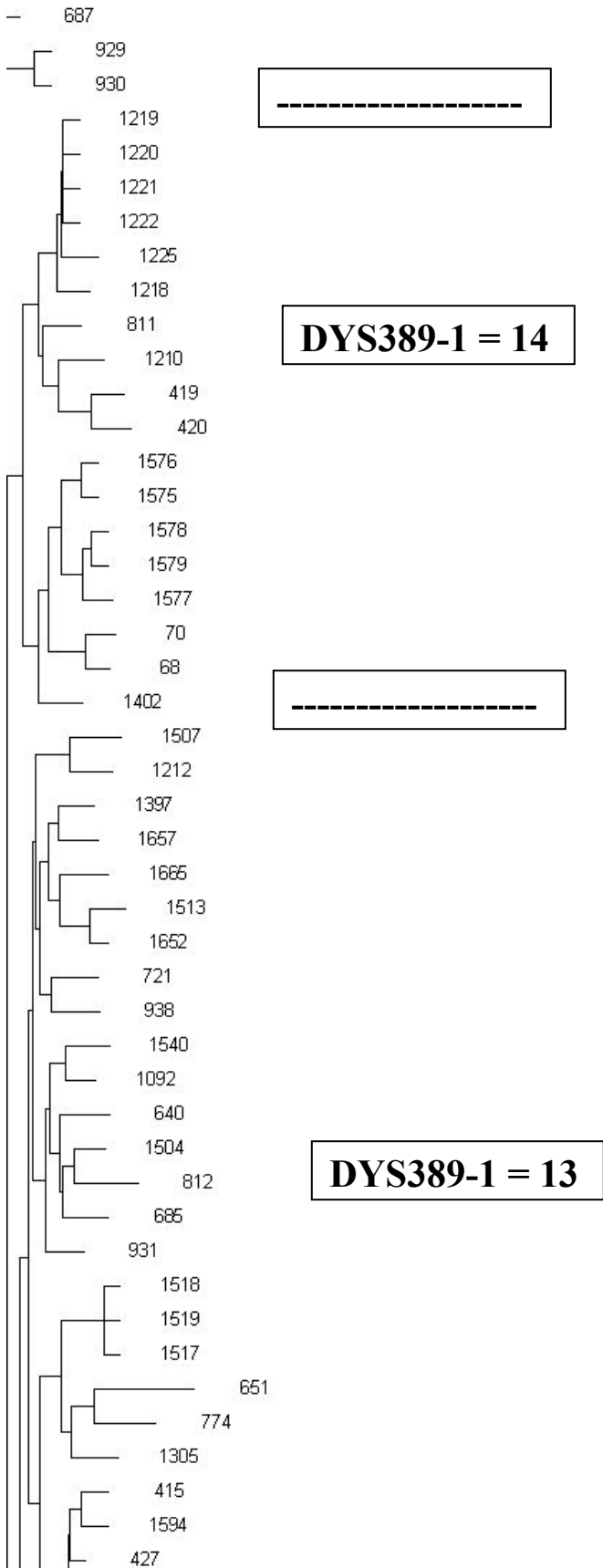


Рис. 3. Ветвь R1a в верхней правой части дерева на рис. 1 из 41 гаплотипов имеет четкую подветвь из 15 гаплотипов с DYS389-1 = 14, остальные 26 гаплотипов имеют DYS389-1 = 13. Пунктирная линия показывает конец одной ветви и начало второй.

Из всех 71 гаплотипов только две аллели в DYS389-1 были не равны 13. Это говорит о том, насколько четко разделились подветви. Во всех 71 гаплотипах было 248 мутаций от указанного базового гаплотипа. Это дает $248/71/0.030 = 116 \rightarrow 132$ поколения, или 3300 ± 380 лет до общего предка ветви. Это в пределах погрешности совпадает с известным временем перехода ариев в Индию.

Обратим внимание на сходство выявленного базового гаплотипа описанной индийской ветви с базовым гаплотипом субклада L657, приведенным здесь для сравнения в 37-маркерном формате (см. выше):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17- 16 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 - 11 12 19 23 15 16 18 19 35 40 14 11

Совпадение имеет место по всем маркерам (GATAH4=12.6 в индийской серии, что округлено до 13 в показанном выше базовом гаплотипе, и DYS635 отсутствует в 67-маркерной панели FTDNA). Таким образом, эта подветвь с хорошей вероятностью представляет субклад R1a-L657. Надо отметить, что эта подветвь наиболее представительна в отношении браминов, их в составе ветви 22 из 35 браминов в гаплогруппе R1a.

Следующей за ней (в нижней части ветви на рис. 2) идет подветвь с DYS389-1 = 14, в ней 68 гаплотипов. Базовый гаплотип:

13 25 15 10 12 12 10 14 11 17 - 16 14 20 12 15 11 24

Из всех 68 гаплотипов только одна аллель в DYS389-1 была не равна 14. Это опять говорит о том, насколько четко разделились подветви. Это, конечно, не только из-за одной аллели. Как видно из приведенного базового гаплотипа, различия между базовыми гаплотипами с DYS389-1 = 13 и DYS389-1 = 14 составляют пять мутаций (отмечены). На самом деле разница там меньше, суммарно 3.04 мутации, поскольку почти все мутации дробные.

Во всех 68 гаплотипах было 255 мутаций от указанного базового гаплотипа. Это дает $255/68/0.030 = 125 \rightarrow 143$ поколения, или 3575 ± 420 лет до общего предка ветви. Это опять совпадает с известным временем перехода ариев в Индию. Таким образом, в Индию вошли как минимум два арийских

«племена», различающиеся своими общими предками. Разумеется, это вовсе не подразумевает, что они входили отдельно. Это могли быть, например, представители субкладов L657 и L342.2.

Поскольку их базовые гаплотипы различаются на 3.04 мутации, то есть на $3.04/0.030 = 101 \rightarrow 112$ поколений, или 2800 лет, то общий предок этих двух племен жил $(2800+3300+3575)/2 = 4800$ лет назад. Это действительно с хорошей вероятностью субклад R1a-L342.2 и/или L342.2-L657, хотя приведенный выше 17-маркерный базовый гаплотип несколько отклоняется от их базовых. Так, в 17-маркерной индийской серии DYS19 = 15.22, а не 16 (см. выше); DYS391 = 10.06 (не 11), причем среди 68 значений аллели DYS19 мутации (от 10) только в четырех; DYS389-1 = 14 (не 13), причем среди 68 значений этой аллели мутации (от 14) только в одной; различия в DYS389-2 не столь выражены: в индийской серии вреднее значение аллели равно 17.54 (не 17, как в L342.2 или L657). Значение DYS458 = 16.16, то есть указывает на принадлежность основного числа гаплотипов в индийской серии к субкладу L657 (DYS458=16), чем к L342.2 (DYS458=15). Впрочем, всегда есть возможность того, что это новый, пока не описанный субклад юго-восточной ветви.

Следующей идут две подветви (на рис. 3), верхняя с DYS389-1 = 14, их 15 гаплотипов, нижняя с DYS389-1 = 13, их 23 гаплотипа. Базовый гаплотип верхней:

13 25 15 **11** 12 12 10 14 11 17 - **17** 14 20 **13** 15 11 **23**

Во всех 15 гаплотипах все аллели в DYS389-1 равны 14. Это опять говорит о том, насколько четко разделились подветви. Опять, это, конечно, не только из-за одной аллели. Как видно из приведенного базового гаплотипа, различия между двумя базовыми гаплотипами с DYS389-1 = 14 составляют четыре мутации (отмечены). На самом деле разница там меньше, суммарно 2.89 мутации, поскольку почти все мутации дробные. Во всех 15 гаплотипах было 46 мутаций от указанного базового гаплотипа. Это дает $46/15/0.030 = 102 \rightarrow 114$ поколения, или 2850 ± 510 лет до общего предка ветви. Это уже несколько позже известного времени перехода ариев в Индию, и, возможно, эта ветвь уже «индоариев» в буквальном смысле слова (примерно первая половина 1-го тыс до н.э.). То, что она «молодая», говорит и то, что восемь маркеров в ней не мутированы, то есть одни и те же во всех 15 гаплотипах, или имеют всего одну мутацию. Это - DYS19 = 15, DYS439 = 10, DYS389-1 = 14, DYS437 = 14, DYS448 = 20, DYS456 = 15, DYS438 = 11, DYS635 = 23.

Поскольку базовые гаплотипы обеих подветвей с DYS389-1 = 14 различаются на 2.89 мутации, то есть на $2.89/0.030 = 96 \rightarrow 107$ поколений,

или 2675 лет, то общий предок этих двух племен жил примерно $(2675+2850+3575)/2 = 4550$ лет назад. Это – типичные времена для субкладов L342.2 и L657, Русская равнина.

Базовый гаплотип нижней подветви из 23 гаплотипов на рис. 3:

13 25 **15 10** 12 12 10 13 11 **18** – **15** 14 20 **12 16** 11 23

Только три аллели в DYS389-1 здесь не равны 13. Опять, это, конечно, данная подветвь отделилась не только из-за одной аллели. Как видно из приведенного базового гаплотипа, различия между двумя базовыми гаплотипами с DYS389-1 = 13 составляют шесть мутаций (отмечены). На самом деле разница там меньше, суммарно 2.61 мутации, поскольку почти все мутации дробные. Во всех 23 гаплотипах было 83 мутации от указанного базового гаплотипа. Это дает $83/23/0.030 = 120 \rightarrow 136$ поколений, или 3400 ± 505 лет до общего предка ветви, то есть опять известное время перехода ариев в Индию (середина 2-го тыс до н.э.). То, что базовый гаплотип не очень «молодой», говорит и то, что только четыре самых «медленных» маркеров в ней не мутированы, а именно DYS426, DYS388, DYS437, и DYS438.

Поскольку базовые гаплотипы обеих подветвей с DYS389-1 = 13 различаются на 2.61 мутации, то есть на $2.61/0.030 = 87 \rightarrow 96$ поколений, или 2400 лет, то общий предок этих двух племен жил примерно $(2400+3400+3300)/2 = 4550$ лет назад, то есть та же величина, что и для времени жизни общего предка двух DYS389-1 = 14 ветвей. Это – типичные времена для субкладов L342.2 и L657, Русская равнина.

Подводя итог, заметим, что по полученным данным большинство южно-индийских гаплотипов группы R1a (177 из 196, представленных в списке, то есть 90%), берут свое начало в субкладе R1a-L342.2, образованном примерно 4900 лет назад, видимо, в Европе, и далее в последующем субкладе L657. На Русской равнине и далее по ходу миграции ариев этот субклад разделился на четыре ветви, общий предок которых жил примерно 4550 лет назад, и эти четыре ветви прибыли в Индию примерно 3600 лет назад. Их потомки живут в Индии и сейчас. Эти ветви дают довольно сложную суперпозицию аллелей, разделить которую на ветви было трудно, поскольку протяженных индийских гаплотипов пока мало. Почти 200 17-маркерных гаплотипов сделали такое разделение возможным.

Интересно, что ни башкирских, ни киргизских ветвей субклада L342.2 в Южной Индии не было. Для справки, их 17-маркерные базовые гаплотипы следующие:

13 24 16 11 12 12 12 13 11 18 – 15 14 20 11 16 11 X (башкиры)

13 25 16 11 12 12 10 14 11 18 – 15 14 21 11 16 11 X (киргизы)

Понятно, что речь здесь ни о башкирах или киргизах в Индии как таковых, и не о приходе их как этносов в Индию. Речь о том, что носители субклада L342.2, которые передали свои Y-хромосомы будущим киргизам и башкирам, не появились в Индии. Возможно, эти племена (или популяции, в более общей формулировке) там, с будущими киргизами и башкирами, и остались. Но субклад L342.2 – тот же.

13 25 16 11 12 12 10 13 11 17 – 16 14 20 13 15 11 23

13 25 15 10 12 12 10 14 11 17 – 16 14 20 12 15 11 24

13 25 15 11 12 12 10 14 11 17 – 17 14 20 13 15 11 23

13 25 15 10 12 12 10 13 11 18 – 15 14 20 12 16 11 23

Выше приведены четыре выявленные базовые гаплотипы индийских R1a субкладов. Только последний относительно близок к башкирским и киргизским гаплотипам (времена жизни общего предка 1125 ± 190 и 2100 ± 250 лет, соответственно), и он принадлежит общему предку, который жил 3400 ± 505 лет назад, действительно во времена прихода ариев в Индию. Поскольку его базовый гаплотип расходится с башкирским и киргизским на 5.00 (часть мутаций дробные) и 4.57 мутаций (отмечено), соответственно, то есть на $5/0.03 = 167 \rightarrow 200$ поколений, или 5000 лет (башкиры) и $4.57/0.03 = 152 \rightarrow 179$ поколений, или 4475 лет (киргизы), соответственно, то общий предок индийского арийского гаплотипа и башкир или киргизов жил, соответственно, $(5000+1125+3400)/2 = 4800$ и $(4475+2100+3400)/2 = 5000$ лет назад. Это, разумеется, примерные оценки, но они позволяют предположить, что общие предки индийских, башкирских и киргизских гаплотипов восходят к началу субклада L342.2.

Остальные 19 гаплотипов группы R1a имели необычные мутации, и не принадлежали описанным выше ветвям. Они были рассеяны по всему дереву гаплотипов, попадая зачастую не в свои гаплогруппы. Некоторые из них имели явные ошибки в типировании (например, DYS392 = 7 вместо обычных 11, и тому подобные), или если это не ошибки – то это совершенно архаичные гаплотипы. Они не были включены в расчеты, но были приняты к сведению как возможные указания на наличие архаичных гаплотипов с списке южно-индийских R1a. В итоге 15 этих «рассеянных по дереву» гаплотипов с необычными мутациями были сведены в одну группу, в которой необычные (видимо, архаические) мутации включали серию из DYS390 = 22, DYS392 = 13 или 14, DYS439 = 13, и так далее. Все 15

гаплотипов содержали 182 мутации от условного базового гаплотипа, что дает $182/15/0.030 = 404 \rightarrow 656$ условных поколений, или 16400 лет до общего предка. Понятно, что о точности расчетов здесь говорить не приходится, поскольку эти 15 гаплотипов представляют собой разрозненные древние ветви. Тем не менее, полученная условная датировка в целом не противоречит датировке серии северо-китайских гаплотипов группы R1a с возрастом общего предка около 20 тысяч лет.

Другие гаплогруппы, помимо R1a

Другие гаплогруппы нас в данной работе не очень интересовали. Из рис. 1 видно, что они все значительно древнее, чем R1a, и арийскими быть не могут. Тем не менее, представим результаты нескольких беглых расчетов.

Гаплогруппа P

Вся серия содержит четыре разрозненных гаплотипа, с 50 мутациями от условного базового гаплотипа. Это дает $50/4/0.030 = 417 \rightarrow 690$ поколений, или примерно 17,250 лет до общего предка.

Гаплогруппа Q

23 гаплотипа содержат 226 мутаций от базового гаплотипа

13 22 13 10 12 12 12 14 15 16 - 18 14 19 10 15 11 22

что дает $226/23/0.030 = 328 \rightarrow 480$ поколений, или 12,000 лет до общего предка.

Гаплогруппа R

25 гаплотипов содержат 277 мутаций от базового гаплотипа

13 24 15 10 12 12 11 13 11 17 - 16 15 19 12 15 11 23

что дает $277/25/0.030 = 369 \rightarrow 572$ поколений, или 14,300 лет до общего предка.

Гаплогруппа G

42 гаплотипа содержат 385 мутаций от базового гаплотипа

14 24 15 10 11 12 11 12 12 16 - 16 14 21 11 15 10 21

что дает $385/42/0.030 = 306 \rightarrow 436$ поколений, или 10,900 лет до общего предка.

Гаплогруппа J2-M172

114 гаплотипа содержат 904 мутаций от базового гаплотипа

12 24 15 10 11 15 12 12 11 16 - 16 15 19 11 14 9 21

что дает $904/114/0.030 = 264 \rightarrow 356$ поколений, или 8900 лет до общего предка.

Авторы цитируемой статьи недотипировали гаплотипы, остановившись на J2-M172, что есть «входной» субклад самой J2. На самом деле приведенный выше базовый гаплотип является классическим J2b, с «возрастом» - по разным данным - между 8 и 9 тысяч лет. На Русской равнине таких гаплотипов крайне мало, и те что есть - в основном принадлежат евреям.

Литература

ArunKumar, G.P., Soria-Hernanz, D.F., Kavitha, V.J., Arun, V.S., Syama, A., Ashokan, K.S., Gandhirajan, K.T., Vijayakumar, K., Narayanan, M., Jayalakshmi, M., Ziegle, J.S., Royyuru, A.K., Parida, L., Wells, R.S., Renfrew, C., Schurr, T.G., Smith, C.T., Platt, D.E., Pitchappan, R., The Genographic Consortium (2012) Population differentiation of Southern Indian male lineages correlates with agricultural expansions predating the caste system. PLOS One, 7, No. 11, e50269. doi:10.1371/journal.pone.0050269

Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012) Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the legendary Aryans as witnessed by the DNA of their current descendants. Adv. Anthropol. 2, No. 2, 1-13.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, its subclades and branches in Europe during the last 9000 years. Adv. Anthropol. 2, No. 3, 139-156.

**Гаплогруппы и гаплотипы Кавказа.
Часть 2. Восточный и северо-восточный Кавказ.
(предыдущая часть – в Вестнике № 9, сентябрь
2012)**

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

В первой части настоящего исследования рассматривались гаплотипы (протяженные и более короткие, 19-маркерные) северо-западной и центральной части Кавказа – куда входили осетины (дигорцы и иронцы), абхазы, черкесы и адыги (черкесы, шапсуги). 19-маркерные гаплотипы были взяты из работы (Balanovsky et al, 2011). Авторы последней работы не проводили ДНК-генеалогических расчетов, как проводим их мы, ограничиваясь типичным популяционно-генетическим рассмотрением. Для анализа в первой части настоящего исследования были взяты 604 гаплотипа (оставшиеся после удаления неполных гаплотипов) северо-западного и центрального Кавказа, которые распределились следующим образом:

Абхазы	51 гаплотип
Черкесы (адыги)	103 гаплотипа
Осетины-дигорцы	125 гаплотипов
Осетины-иронцы	228 гаплотипов
Шапсуги (адыги)	97 гаплотипов

Основные гаплогруппы в целом во всех 1525 гаплотипах (по всему Кавказу) были следующие:

G	31%
J2	28%
J1	23%
R1b	6.0%
R1a	5.6%
L	2.6%
Q	1.4%

Остальные – E, I, N, O3, T были на уровне долей процента. Но поскольку распределение гаплогрупп довольно резко различалось на западе и востока Кавказа, эти цифры имеют ограниченную ценность.

По этносам распределение гаплогрупп было очень неравномерным. В первой части выборки оно было следующим:

Абхазы:

G2a в субкладах	51% (G2a3b – 24%)
J2 в субкладах	35% (J2* - 25%)
R1b	14%
R1a	12%
J1	0

Черкесы:

G2a в субкладах	52% (G2a3b – 38%)
J2 в субкладах	17% (J2a4b* - 7%)
R1a	22% (R1a-M458 – 9%)
R1b	5%
J1	2%

Шапсуги:

G2a в субкладах	87% (G2a3b – 86%)
J2 в субкладах	6% (J2* - 6%)
R1a	3.1% (R1a-M458 – 1.0%)
R1b	0%
J1	0%

Осетины - дигорцы:

G2a в субкладах	60% (G2a1a – 55%)
J2 в субкладах	12% (J2* - 6%)
R1b	17% (R1b1b2 – 16%)
J1	4%
Q	4%
R1a	0.8%

Осетины - иронцы:

G2a в субкладах	74% (G2a1a – 72%)
J2 в субкладах	18% (J2a4b* - 11%)
R1b	3% (R1b1b2 – 2.6%)
J1	1.3%
Q	0.9%
R1a	0.4%

Как видно, в северо-западной и центральной части Кавказа доминирует гаплогруппа G2a, от половины до трех четвертей и больше (во второй части работы проведен ДНК-генеалогический анализ гаплогрупп J1х и J2a1, доминирующих на востоке Кавказа). Самыми представленными ветвями являются G2a1a и G2a3b, занимающие всю верхнюю половину дерева на рис. 1. Среди данных 604 гаплотипов пяти северо-западно-, западной и центрально-кавказских этносов они занимают 42% и 24%, соответственно. В принципе, первый субклад – это G2a1a1-P18, но в статье (Balanovsky et al, 2011) используют номенклатуру G2a1a-P18, что неточно.

Во вторую часть, которая достаточно детально рассмотрена в настоящей работе, входили гаплотипы народов северо-восточного и восточного Кавказа. На картах ниже, взятых из Википедии, показаны границы автономных республик по состоянию на 1991 год, и карта значительной части Кавказа с бОльшим разрешением.

По этносам распределение гаплогрупп (рассматривались 736 гаплогрупп восточной части Кавказа) было тоже неравномерным:

Авары (115 человек):

J1*	58%
R1b1a2	15%
G2a3b	10%
J2*	5%

Чеченцы (без Ингушетии и Дагестана - 109 человек):

J2a4b*	58%
J1*	23%
L3	7%

Чеченцы (Дагестан - 98 человек):

J2a4b*	58%
J1*	15%
G2a1a	6%

Чеченцы (Ингушетия - 108 человек):

J2a4b*	51%
J1*	21%
R1a	8%
Q	6%
G2a3b	5.5%

Administrative map of Caucasus in USSR, 1957-1991



Даргинцы - 100 человек:

J1*	69%
R1a	22%
Q	3%

Ингуши - 28 человек:

J2a4b*	82%
J1*	7%
R1a	7%

Кайтаки - 33 человека:

J1*	85%
R1b1a2	6%
R1a	3%

Кубачинцы - 65 человек:

J1*	98%
I*	2%

Лезгины - 80 человек:

J1*	44%
R1b1a2	43%
G2a*	13%



Внешний вид дерева гаплотипов и ветви субкладов восточного и северо-восточного Кавказа показаны на рис. 1.

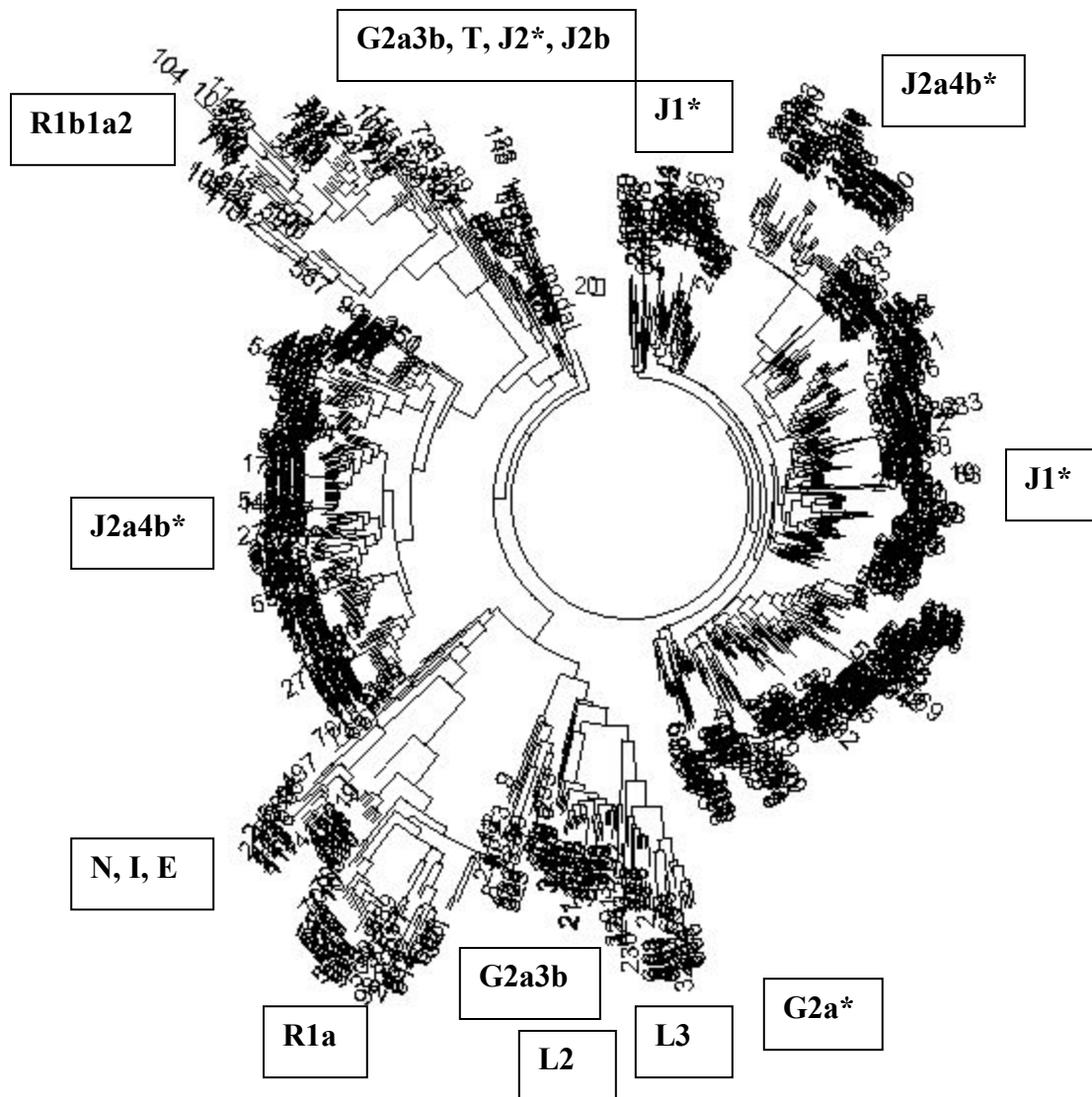


Рис. 1. Дерево из 736 19-маркерных гаплотипов народов северо-востока и востока Кавказа - аваров, чеченцев, даргинцев, ингушей, кайтаков, кубачинцев, лезгинов. Построено по данным (Balanovsky et al, 2011). Подробное обсуждение подобного дерева для народов северо-западного и центрального Кавказа приведено в первой части статьи (см. заглавие данной статьи)

Методология настоящего рассмотрения сводится к тому, что гаплогруппы являются первичными, а национальности и народности – вторичным показателем. Гаплогруппы возникли намного раньше наций и народностей. И уже гаплогруппы с гаплотипами расходились по нациям, народностям, странам, государствам, религиям. Но это расхождение не было статистическим, неупорядоченным. И это делает историю историей. В

итоге мы видим, что северо-западный и центральный Кавказ – это преобладание одних гаплогрупп, восточный Кавказ – преобладание других гаплогрупп. Религии тоже в значительной степени следовали гаплогруппам на рассматриваемых территориях, и в этом тоже были свои исторические закономерности, которые задавали люди. То же и о языках.

J1*-M267(xP58)

[в цитируемой статье Балановского и др.]

(на самом деле J1a-M365.1, J1b-L136, J1b1-P56 – см. ниже)

Самое верхнее обозначение J1*-M267(xP58) в заглавии этого раздела взято из статьи Балановского и др. Обозначение устаревшее, и показывает, если называть вещи своими именами, отсталость главного автора статьи в тематике. Вся система в попгенетике, увы, ретроградская, как и обозначение типа (xP58) в настоящее время. Как можно подавать статью в печать в современном журнале по химии и при этом использовать устаревшую номенклатуру? Как такая статья вообще пройдет рецензентов? А в попгенетике это – нормальное дело. Там вся система устаревшая. Это напоминает мне Московский Дом ученых времен 1980-х - 1990-х годов, членами которого были почти исключительно старцы и старицы, и они же определяли, кого принимать или не принимать в члены клуба. Это они были описаны М. Булгаковым как завсегдатаи Дома Грибоедова, и вот, состарившись, они теперь основной контингент Дома Ученых, то бишь «Дома популяционной генетики». Они же и рецензенты статей по этой тематике. Другие не подпускаются, иначе вся система рухнет. А этого допустить никак нельзя.

На самом деле это J1*-M267 (xP58), что на самом деле смысла не имеет, поскольку J1* - это категория J1, в которой нижестоящие субклады не выявлены, это J1 без включения J1b2-P58. Остальные все включены, поэтому звездочки там быть никак не может. Это – в совокупности J1a-M365.1, J1b-L136, J1b1-P56.

- ; J1 L255, L321, M267
- • J1* -
- • J1a M365.1
- • J1b L136
- • • J1b* -
- • • J1b1 P56
- • • J1b2 P58/Page8
- • • • J1b2a L92, L93
- • • • J1b2b L147.1
- • • • • J1b2b1 L222.2
- • • • • J1b2b1* -
- • • • • J1b2b1a L65.2/S159.2

Это и поставлено в подзаголовок данного раздела.

Итак, субклады J1a и J1b на восточном Кавказе. Во всех девяти народностях, перечисленных выше, субклады J1 занимают прочное первое или второе место по численности. На дереве гаплотипов (рис .1) они расходятся по трем ветвям – одна на вершине дерева, две – справа.

Ветвь на вершине дерева образуют 50 гаплотипов, из них 23 авара, 14 чеченцев (которые не образуют заметных ветвей, будь они из Дагестана, Ингушетии или Чечни), пять даргинцев, четыре лезгина, три кайтака, один кубачинец. Базовый гаплотип ветви (в 19-маркерном формате DYS393, 390, 19, 391, 385a, 385b, 426, 388, 439, 389-1, 392, 389-2, 458, 437, 448, GATA-H4, 456, 438, 637):

12 23 14 10 12 17 11 13 11 14 11 16 - 19 14 21 11 15 10 21

Все 50 гаплотипов содержат 243 мутации от этого базового гаплотипа, что дает $243/50/0.035 = 139 \rightarrow 162$ условных поколения, или 4050 ± 480 лет до общего предка.

Это – ветвь гаплогруппы “J1x”, которая так условно/неофициально называется, поскольку официального названия для нее пока нет. Ее снипы – Z1834+ и Z1842+ (или их отсутствие). Эта гаплогруппа описана в Вестнике в августе 2012 (Клёсов, 2012), но с тех пор уже Новый год, а гаплогруппа в списке ISOGG так и не появилась. Ее базовый гаплотип в 67-маркерном формате

12 23 14 10 12 **18** 11 13 11 14 11 16 - **20** 8 9 11 11 27 14 21 29 15 15 16 16 - 11 **10** 20
22 15 13 18 19 34 36 12 10 - 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 19 10 11 13 17 8 12 27
20 15 12 11 13 11 12 12 11

Три аллели несколько отклоняются (две последние аллели на долю единицы), но здесь сравниваются всего 50 и 41 гаплотип соответственно, что не есть очень надежная статистика. В случае 41 67-маркерных гаплотипов время жизни общего предка было равно 4550 ± 480 лет, что в пределах погрешности с величиной, полученной для 50 кавказских гаплотипов. Евреев среди носителей этих гаплотипов не обнаружено.

Следующая ветвь J1 по часовой стрелке перемежается ветвью J2a4b, то есть уходит в сторону весьма значительно. Это – самая большая ветвь дерева, и состоит из двух подветвей, в которые входят 264 гаплотипа. Две подветви близкого размера, из 143 и 130 гаплотипов. Базовый гаплотип первой ветви:

12 23 14 10 12 **18** 11 13 **12 13** 11 16 - **20** 14 21 11 15 10 21

Это тоже определенно ветвь субклада J1x, описанного ранее. Базовый гаплотип на 3.44 мутации отличается от предыдущего базового гаплотипа подветви J1, что разводит общих предков обеих ветвей на $3.44/0.035 = 98 \rightarrow 109$ поколений, или 2725 лет. Все 143 гаплотипа содержат 697 мутаций, что дает $697/143/0.035 = 139 \rightarrow 162$ поколения, то есть 4050 ± 430 лет до общего предка. Получается, что общие предки обеих подветвей J1 жили в одно и то же время, примерно 4050 лет назад. Но поскольку латеральная разница между ними составляет 2725 лет, то ИХ общий предок жил $(2725+4050+4050)/2 = 5400$ лет назад. Интересно, что в статье о субкладе J1x, процитированной ранее, возраст субклада Z1834+/Z1842-, рассчитанный по 67-маркерным гаплотипам, оказался 5350 лет назад. Видимо, это и есть ветви одного и то же кавказского гаплотипа J1x. Как видно, независимо от национальной принадлежности его носителей на Кавказе, все они относятся к одному роду.

Базовый гаплотип примыкающей подветви из 130 гаплотипов:

12 23 14 10 12 18 11 13 **11 14** 11 **17** - 20 14 21 **10** 15 10 21

Отличия от предыдущей ветви заметные (2.01 мутации, то есть $2.01/0.035 = 57 \rightarrow 61$ поколений, или 1525 лет), значит, ветвь не просто дочерняя. Все 130 гаплотипов содержат 643 мутации, что дает $643/130/0.035 = 141 \rightarrow 164$ поколения, то есть 4100 ± 440 лет до общего предка. Получается, что общие предки всех трех подветвей J1 жили в одно и то же время, примерно 4050-4100 лет назад.

ДНК-генеалогия сама по себе не может сказать, чем вызвано одно и то же время появления всех трех ветвей J1 на Кавказе. Например, они могли прийти на Кавказ одновременно, в составе одного племени, примерно 4100 лет назад, и не подозревая, что относятся к трем разным ветвям гаплогруппы. А прийти они могли, покинув своего общего предка, который жил примерно 5400 лет назад (см. ниже) и в другом регионе, и откуда их предки разошлись по ветвям. Или все три ветви жили на Кавказе давно, разойдясь от общего предка тем же, на Кавказе, 5400 лет назад, но прошли бутылочное горлышко популяции примерно 4100 лет назад.

Чтобы разрешить эту альтернативу, необходимо привлекать независимые данные. Например, ископаемые гаплотипы с надежной датировкой и теми же гаплогруппами-гаплотипами, но этого пока нет. Или привлекать данные археологии. Видимо, наиболее подходящей культурой для выявленных датировок и типа гаплогруппы (J1 с субкладами) является Майкопская культура раннего бронзового века, которая занимала территории (в том числе) Чечни и Ингушетии, и по находкам датируется (C¹⁴) 5950 – 5650 – 5610 – 4980 лет назад, что в целом согласуется с датировкой 5400 лет назад для общего предка кавказских гаплотипов гаплогруппы J1x. Так что не исключено, что все три ветви прошли бутылочное горлышко популяции на месте, на Кавказе.

Теперь можно более точно рассчитать, когда жил общий предок всех трех кавказских ветвей J1x. Матрица из трех соответствующих базовых гаплотипов

12 23 14 10 12 **17** 11 13 11 14 11 16 – **19** 14 21 11 15 10 21
 12 23 14 10 12 18 11 13 **12 13** 11 16 – 20 14 21 11 15 10 21
 12 23 14 10 12 18 11 13 11 14 11 **17** – 20 14 21 **10** 15 10 21

показывает, что ни один из этих гаплотипов не является предковым. Все три ветви разошлись от одного предкового гаплотипа, который реконструируется как

12 23 14 10 12 18 11 13 11 14 11 16 – 20 14 21 11 15 10 21

Все три гаплотипа отклоняются от него визуально на 6 мутаций, но на самом деле там $1.02+0.78+0.90+0.69+0.64+0.51 = 4.54$ мутации. В первом варианте отклонения их на шесть мутаций общий предок жил $6/3/0.035 = 57 \rightarrow 61$ поколение (1525 лет назад) плюс средний возраст всех ветвей, 4070 лет, что дает 5600 лет назад. Во втором варианте, более точном, общий предок жил $4.54/3/0.035 = 43 \rightarrow 45$ поколений (1125 лет назад) + 4070 = 5200

лет назад. Как видим, разница не очень большая, и фактически укладывается в погрешность расчетов. В работе (Клёсов, 2012, цитированной выше) расчет был проведен по 67-маркерным гаплотипам и дал 5350 лет назад. Расчет по парам базовых гаплотипов, проведенный выше, дал примерно 5400 лет назад. Как видим, это все одни и те же датировки.

J2a4b*-M67(xM92)
[в цитируемой статье Балановского и др.]

(на самом деле J2a1b*, J2a1b2-M166, J2a1b3-L210, – см. ниже)

То, что в статье (Balanovsky et al, 2011) называют J2a4b*, это устаревшая номенклатура, на самом деле J2a1b* + J2a1b2 + J2a1b3, поскольку в статье указывают снипы этого субклада M67(xM92). Набор снипов показывает, что это гаплогруппа J2a1b-M67 при отсутствии нисходящего субклада J2a1b1-M92, то есть J2a1b*.

- • • • • **J2a1b** M67/S51
- • • • • **J2a1b*** -
- • • • • • **J2a1b1** M92, M260
- • • • • • • **J2a1b1*** -
- • • • • • • **J2a1b1a** L556, L560
- • • • • • **J2a1b2** M166
- • • • • • **J2a1b3** L210, L218, L227

Звездочка у J2a1b* в данном контексте говорит о том, что нисходящих снипов этого «пара-субклада» пока не нашли. Но со временем найдут, и этот пара-субклад из филогении снимут.

Эта гаплогруппа на Кавказе делится на две далеко отстоящие друг от друга ветви. Ветвь справа вверху – почти исключительно чеченская. Она в свою очередь состоит из пяти подветвей, которые демонстрируют, что чеченцы расходятся по четырем группам (не абсолютно, но преобладающе) – верхние две подветви в основном чеченцы в Чечне, далее по часовой стрелке – чеченцы в Дагестане, далее – чеченцы в Чечне, и далее – чеченцы в Дагестане.

В первой подветви из 7 гаплотипов с базовым гаплотипом

12 23 14 10 14 14 11 16 11 14 12 16 – 17 15 21 10 14 9 23

имеются 11 мутаций, что дает $11/7/0.035 = 45 \rightarrow 47$ поколений, или 1175 ± 370 лет.

Вторая подветвь, с базовым гаплотипом

12 23 14 10 14 **18** 11 **12** 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

дает $13/10/0.035 = 37 \rightarrow 38$ поколений, или 950 ± 280 лет.

Третья подветвь содержит четыре идентичных гаплотипа чеченцев из Ингушетии:

12 **22** 14 10 14 **18** 11 **16** 11 **10** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

Четвертая подветвь с базовым гаплотипом

12 **23** 14 10 14 18 11 16 11 **14** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **24**

отличается от предыдущей на 6 мутаций и имеет 14 мутаций на 12 гаплотипах. Это дает $14/12/0.035 = 33 \rightarrow 34$ поколения, или 850 лет до общего предка.

Последняя, пятая ветвь имеет базовый гаплотип

12 23 14 10 14 19 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **23**

Она имеет 10 мутаций от указанного базового гаплотипа, что дает $10/13/0.035 = 22$ поколения, или 550 ± 180 лет до общего предка.

Эти базовые гаплотипы образуют матрицу

12 23 14 10 14 **14** 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 **10** 14 9 23

12 23 14 10 14 18 11 **12** 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

12 **22** 14 10 14 18 11 16 11 **10** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

12 23 14 10 14 18 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **24**

12 23 14 10 14 **19** 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

с 16-ю мутациями, что дает $16/5/0.035 = 91 \rightarrow 100$ поколений, или 2500 лет до общего предка всех пяти ветвей при добавлении усредненного «возраста» ветвей, то есть 705 лет. Таким образом, общий предок чеченских гаплотипов данной ветви J2a1b жил примерно 3200 лет назад.

Структура ветви J2a1 на левой стороне дерева сложная. Она представляет собой наложение целого ряда подветвей. Рассмотрим некоторые из них.

Сразу после высокой ветви R1b1a2 вниз, против часовой стрелки, находится малая подветвь из шести гаплотипов с базовым гаплотипом

12 23 14 10 13 16 11 12 11 13 11 16 - 18 15 20 10 15 9 24

Она почти вся состоит из гаплотипов чеченцев Дагестана. В ней всего пять мутаций, что дает $5/6/0.035 = 24 \rightarrow 25$ поколений, или 625 ± 305 лет до общего предка.

Следующая за ней – ветвь из 12 гаплотипов, все – опять чеченцы Дагестана. Базовый гаплотип

12 23 14 10 13 16 11 **15** 11 13 11 16 - **17** 15 20 10 15 9 24

Вообще-то эти скачки DYS388 на три мутации удивительны. Либо это давно разошедшиеся древние ветви, либо ошибки в типировании гаплотипов. Расчеты дают $16/12/0.035 = 38 \rightarrow 40$ поколений, или 1000 ± 270 лет до общего предка.

Далее подветвь из 13 гаплотипов чеченцев Ингушетии. Базовый гаплотип

12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 16 - 16 15 20 10 16 9 23

Расчеты дают $24/13/0.035 = 53 \rightarrow 56$ поколений, или 1400 ± 320 лет до общего предка.

Следующие две малые подветви – опять чеченцы-ингуши, 5 и 4 гаплотипа в подветви, соответственно. Базовый гаплотипы

12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 16 - 16 15 21 10 16 9 22

12 21 14 10 13 16 11 15 12 13 11 16 - 16 15 20 10 16 9 **23**

Первые пять гаплотипов идентичны. В последующих четырех – одна мутация, $1/4/0.035 = 7$ поколений, или примерно 175 лет до общего предка. Одна мутация между ними помещает общего предка примерно на 460 лет назад.

Остальные 114 гаплотипов ветви имеют базовый гаплотип

12 23 14 10 13 16 11 15 11 14 11 17 - 17 15 20 10 17 9 23

Расчеты показывают: $391/114/0.035 = 98 \rightarrow 109$ поколений, или 2725 лет до общего предка остальной части ветви.

Матрица ветви следующая:

12 23 14 10 13 16 11 **12** 11 13 11 16 - **18** 15 20 10 **15** 9 **24**
12 23 14 10 13 16 11 15 11 13 11 16 - 17 15 20 10 **15** 9 **24**
12 **21** 14 10 13 16 11 15 **12** 13 11 16 - **16** 15 20 10 16 9 23
12 **21** 14 10 13 16 11 15 **12** 13 11 16 - **16** 15 **21** 10 16 9 **22**
12 **21** 14 10 13 16 11 15 **12** 13 11 16 - **16** 15 20 10 16 9 23
12 23 14 10 13 16 11 15 11 **14** 11 **17** - 17 15 20 10 **17** 9 23

Мутации показаны красным (в сетевом издании); синим показаны мутации при равновероятном варианте предковой аллели. Всего – 25 мутаций, что дает $25/6/0.035 = 124 \rightarrow 142$ поколения, или 3550 лет + 990 лет (средний возраст всех шести подветвей), то есть примерно 4540 лет до общего предка всей ветви J2a1 на левой стороне дерева.

12 23 14 10 14 **14** 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 **10** 14 9 23
12 23 14 10 14 18 11 **12** 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23
12 **22** 14 10 14 18 11 16 11 **10** 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23
12 23 14 10 14 18 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 **24**
12 23 14 10 14 **19** 11 16 11 14 12 16 - 17 15 21 11 14 9 23

Рассмотрение матриц ветвей J2a1 на обеих сторонах дерева показывает, что между «реконструированными» их предковыми гаплотипами не менее 10 мутаций, то есть $10/0.035 = 286 \rightarrow 396$ поколений, или 9900 лет. Это не удивительно, так как ветви расходятся на противоположные стороны дерева. Тогда общий предок всех кавказских ветвей J2a1 жил не менее $(9900+3200+4540)/2 = 8800$ лет назад.

R1a

Ветвь гаплогруппы R1a на дереве (рис. 1) довольно компактная, и состоит из 43 гаплотипов. В ней – около четверти всех даргинцев, 8% чеченцев Ингушетии, 7% ингушей и 3% кайтаков (последние – почти все гаплогруппы J1x). Остальные – отдельные вкрапления чеченцев Дагестана и Чечни, аваров и лезгинов.

Две самые крупные и «молодые» ветви – даргинцев, и чеченцев Ингушетии, из 14 и 9 гаплотипов, соответственно. В первой – всего 12 мутаций от базового гаплотипа

14 26 16 11 10 14 12 12 10 13 11 18 - 16 14 20 13 15 11 24

который довольно необычный для гаплогруппы R1a. В нем DYS393=14 вместо обычной аллели 13, DYS390=26 вместо обычных 25 или 24, DYS385a=10 вместо обычных 11, DYS389-2=18 вместо более обычных 17 или иногда 16, GATA-H4=13 вместо более обычных 11 или 12. Это слишком много мутаций даже для «молодого» общего предка. Видимо, это какой-то потомок очень древнего анатолийского или европейского гаплотипа. 12 мутаций дают $12/14/0.035 = 24 \rightarrow 25$ поколений, или 625 ± 190 лет до общего предка. Базовый гаплотип отличается от типичного центрально-евразийского (Z280) на 8 мутаций (отмечено), или на $8/0.035 = 229 \rightarrow 296$ поколений, то есть на 7400 лет

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 14 20 12 16 11 23

что помещает их общего предка с центральным евразийским на $(7400+4900+ 625)/2 = 6500$ лет назад.

Базовый гаплотип группы из 9 гаплотипов чеченцев Ингушетии двойной:

13 25 15 12 11 11 12 12 10 13 11 17 - 16 14 20 12 15 10 24

13 25 15 11 11 11 12 12 10 13 11 17 - 16 14 20 12 15 10 24

Между этими гаплотипами всего одна мутация, в DYS391. В обеих – мультикопийный маркер DYS385, обычно 11-14, перешел в 11-11. Поскольку первых гаплотипов пять, а вторых – четыре, то можно вести расчеты как по всем девяти, считая, что в DYS391 четыре мутации от «базового маркера DYS391=12»), и получая $4/9/0.035 = 13$ поколений, или 325 ± 165 лет до общего предка (что есть несколько заниженная величина, поскольку ветви немного разные по размеру, а мы их усредняем), либо считать как две ветви с одной мутацией, то есть $1/0.035 = 29 \rightarrow 30$ поколений, или 750 лет между ними. Тогда их общий предок жил примерно $(750+0+0)/2 = 375$ лет назад. Как видим, обе величины одинаковы в пределах погрешности расчетов. Картина мутаций показывает, что это – потомок базового гаплотипа Русской равнины, отстоящий от последнего почти на 5 тысяч лет.

Остальные 20 гаплотипов имеют 88 мутаций от базового гаплотипа

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 14 20 **13 15** 11 23

Который всего на две мутации отклоняется от базового центрально-евразийского гаплотипа. На самом деле там 1.3 мутации разницы, так как две выделенные аллели у кавказцев на самом деле равны в среднем 12.55 и

15.25, соответственно. То есть общий предок кавказских гаплотипов R1a расходится по времени с общим предком евразийских гаплотипов (что на самом деле есть общий предок R1a на Русской равнине) на $1.3/0.035 = 37 \rightarrow 38$ поколений, то есть на 950 лет. Это в целом сходится с числом мутаций в ветви, что дает $88/20/0.035 = 126 \rightarrow 145$ поколений, или 3625 лет до общего предка кавказских гаплотипов данной ветви. Из этих данных получается, что общий предок кавказских гаплотипов и гаплотипов Русской равнины жил $(950+3625+4900)/2 = 4700$ лет назад. Возраст центрально-евразийского предка R1a датируется 4900 ± 500 лет назад, возраст предка R1a на Русской равнине датируется 4600 ± 500 лет назад (Rozhanskii and Klyosov, 2012).

Итак, рассмотрение кавказских гаплотипов R1a показывает, что у них – два разных источника. Один – это арии Русской равнины, предположительно субклад Z342.2 или Z280 (или их смесь), перешедшие на Кавказ примерно 4500 лет назад, другой – видимо, более древний общий предок, который жил примерно 6500 лет назад. Он мог мигрировать в Анатолию, и оттуда – на Кавказ. Это, конечно, пока только предположение.

R1b1a2

Как и ветвь R1a, ветвь гаплогруппы R1b1a2 на дереве (рис. 1) довольно компактная, и состоит из 49 гаплотипов (в ветви R1a было 43 гаплотипа). В ней доминируют лезгины (около половины которых имеют R1b1a2), есть немного аваров и кайтаков, единичные гаплотипы даргинцев и чеченцев.

Почти все гаплотипы принадлежат субкладу R1b-L23, и это уже ясно из того, что из 49 аллелей в 46 случаях она $DYS393=12$. Это – характерный признак субклада L23, и это характерно для кавказских гаплотипов. Это также характерно для гаплотипов башкирских и анатолийских, и, видимо, указывает на направление миграционного пути древних эрбинов через Русскую равнину, где у носителей R1b также повышенная доля $DYS393=12$.

Базовый гаплотип всей ветви

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 16 – 17 15 19 12 16 12 24

Это – типичный базовый гаплотип L-23, с небольшими отклонениями (отмечены) в $DYS458$, который в данном случае равен в среднем 16.86, а в R1b-L23 – 16, и в GATA-H4, который здесь равен 12, а в L23 – 11. Все 49 гаплотипов содержат 246 мутаций, что дает $246/49/0.035 = 143 \rightarrow 167$ поколений, или 4175 ± 495 лет до общего предка данных гаплотипов. Более

многочисленная серия из 81 кавказских 67-маркерных гаплотипов субклада L23, рассмотренная в недавней работе (Klyosov, 2012), дала 4400 ± 490 лет до общего предка, то есть то же самое в пределах погрешности расчетов. Помимо рассмотренных здесь этнических групп, более многочисленная серия содержала много гаплотипов армян и турок, а также несколько гаплотипов иракцев и иранцев.

Таким образом, данная серия кавказских гаплотипов R1b2 не принесла фактически ничего нового, поскольку то, что кавказские гаплотипы R1b1a2 относятся в основном к субкладу L23 хорошо известно.

Литература

Клёсов, А.А. (2012) О гаплогруппе “J1d”, которой нет в номенклатуре и в классификации гаплогрупп и субкладов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 5, № 8, 1020-1025.

Balanovsky, O., Dibirova, K., Dybo, A., Mudrak, O., Frolova, S., Pocheshkhova, E., Haber, M., Platt, D., Schurr, T., Haak, W., Kuznetsova, M., Radzhabov, M., Balaganskaya, O., Romanov, A., Zakharova, T., Soria Hernanz, D.F., Zalloua, P., Koshel, S., Ruhlen, M., Renfrew, C., Wells, R.S., Tyler-Smith, C., Balanovska, E.; Genographic Consortium (2011) Parallel evolution of genes and languages in the Caucasus region. *Mol Biol Evol.* 28, 2905-2920.

Klyosov, A.A. (2012) Ancient history of the Arbins, bearers of haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 years before present. *Adv. Anthropol.* 2, No. 2, 87-105.

Rozhanskii, I.L., Klyosov, A.A. (2012) Haplogroup R1a, Its subclades and branches in Europe during the last 9000 Years. *Adv. Anthropol.* 2, No. 3, 139-156.

DNA GENEALOGY SCHOOL

Typical problems with small datasets of “documented genealogy” haplotypes

Anatole A. Klyosov

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Let us consider a dataset of 36 Scot haplotypes, subclade M222. It includes haplotypes of four different surnames (they are omitted here):

- (1) Surname 1, haplotypes 1-12,
- (2) Surname 2, haplotypes 13 and 14,
- (3) Surname 3, haplotypes 15-21, and
- (4) Surname 4, haplotypes 22-36.

The principal question is - how to group these haplotypes in order to calculate when their common ancestor lived, for each of the surnames?

A typical genealogist would group them, naturally, according to their surnames. That is exactly how they were grouped, and the numbering of their haplotypes shows it.

So, the first “move” of the “typical” genealogist would be to find the “modal” haplotype for each group/surname, count mutations from the “modal”, divide the sum of mutations in each group by the number of individuals in each group, and by the mutation rate constant, which is equal to 0.09 mutations per the 37 marker haplotype, 0.12 mutations per the 67 marker haplotype, and 0.198 mutations per the 111 marker haplotype, all per a “conditional” generation, that is of 25 years each.

Right?

Wrong.

First, as I have explained many times, forget about the “modal”. There is no such a thing if you intend to calculate a timespan to a common ancestor, which is defined (or assumed) by definition as one person. When one says “modal”, there is no definition or even assumption that the “modal” stems from one and only

one common ancestor. "Modal" by definition is the most frequent haplotype in a population whatever the "population" is. The "Cohen modal haplotype" is a six-marker haplotype which allegedly is the most frequent one among the Cohens, Jewish high priests. However, it does not lead to any "common ancestor". For starters, it is as common among the Arabs as is among the Jews. Then, it splits to several "modals" when we move from 6- to the 12-marker haplotype, and continues to split when we move to the 25 marker haplotype, and so on. Each of them has its "common ancestor".

However, there is no problem with that, since by definition "modal" has nothing to do with "one" common ancestor. It is just the most frequent haplotype in any given population. New York City also must have its own "modal" haplotype, which exists simply by overlapping of the same "statistics" in each haplogroup, in each ethnic group, in each population. That is what population geneticists are after, because their goal is to describe the CURRENT population. They, the population geneticists, brought that concept of "modal" haplotype to "genetic genealogy", and confused things because the latter supposed to be after not "the most frequent one", but after a common ancestor. The latter have passively adopted that idea of "modals" and by doing that have effectively ruined their chance to succeed in "genetic genealogy". As a result, that "genetic genealogy" has been in disarray for at least 10-15 years; they cannot reach an agreement on anything, including what is "modal" and what good it is for, including the mutation rate constant and which one to adopt, etc. It all started with the "modal". Until the "genetic genealogists" stop using those conceptually invalid "modals", they are dysfunctional.

Hence, DNA genealogy was created, with its quite separate methodology. There is no "modal" there. It was replaced by a concept of the base haplotype, which is the apparent ancestral haplotype (of the only one common ancestor), and the singularity of the common ancestor is validated by composing a haplotype tree and by using the logarithmic method of data analysis. Haplotype trees are very important in DNA genealogy, in which each branch of the tree is analyzed separately (intra-branch calculations), and then, if needed, inter-branch calculation are conducted, by a quantitative comparison of their base haplotypes.

Let us see how the above set of 36 haplotypes is considered in terms of DNA genealogy.

The haplotype tree of those 36 of 37 marker haplotypes is shown below.

A Disclaimer: the 37 marker haplotypes are not very good for analysis of "documented genealogy". The "resolution", or accuracy in data analysis is determined by a number of mutations in datasets, and the number of mutations

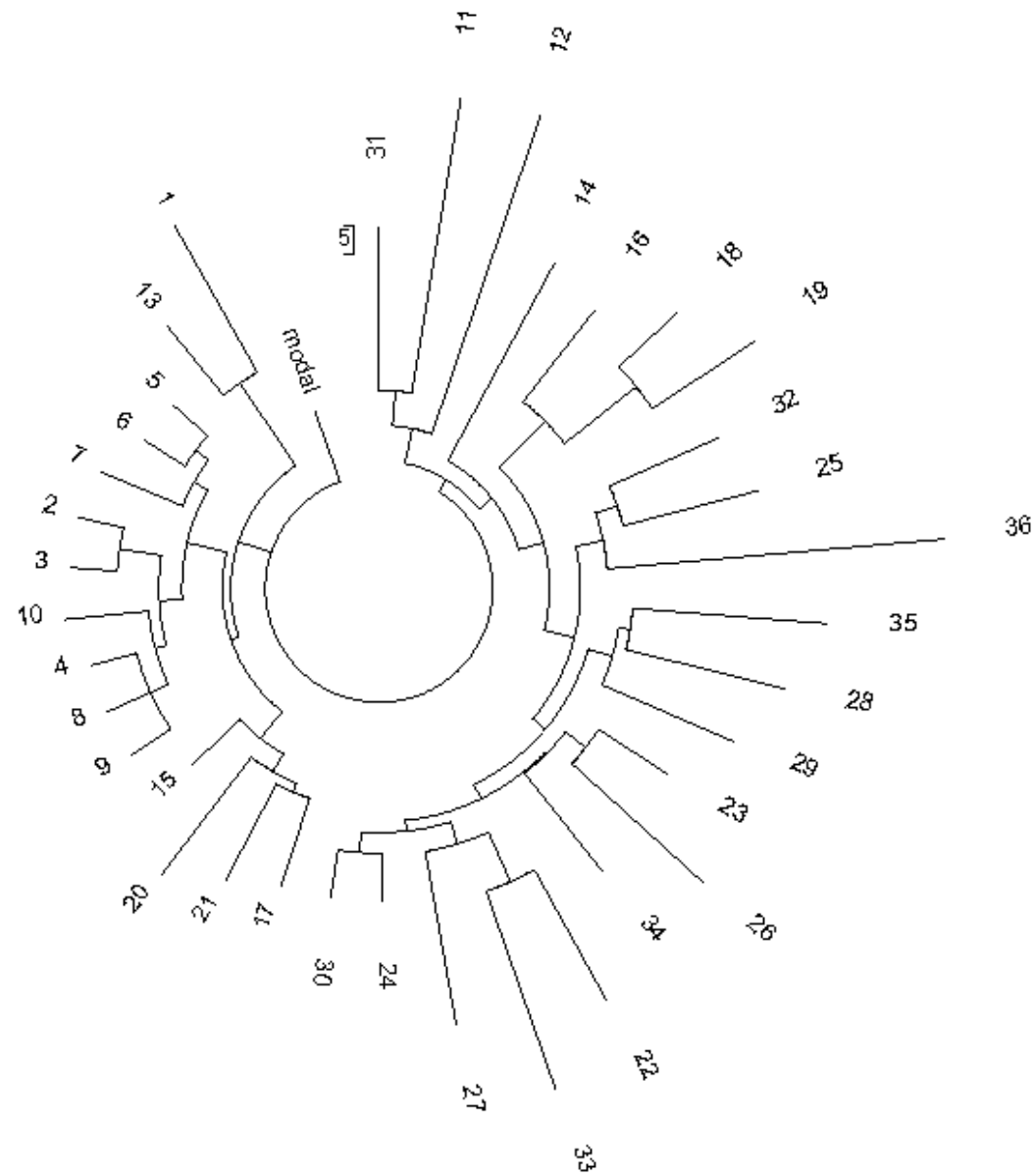
directly depend on three parameters: (1) a number of generations to a common ancestor, (2) a number of haplotypes in the dataset, and (3) a “length” of haplotypes in the dataset. The 37 marker panel is clearly inferior compared to the 67 (and 111) marker panels.

The first parameter (number of generations) in “documented genealogy” is commonly small, the second is commonly small too, and the length of haplotypes became very important. The 37 marker haplotypes lose 30 markers (!) in each (!) haplotype compared to the 67 marker haplotypes, and 44 markers more compared to the 111 marker haplotypes. No wonder, the 37 marker haplotypes give only “crude” results, with a high margin of error in the estimated timespan.

However, 37 marker haplotypes is what we often have in “documented genealogy” dataset, including the above 36-haplotype dataset of four surnames, shown above.

As we immediately see, the majority of haplotypes in the first surname set (haplotypes 1-12) form a tight branch on the right-hand side, which includes haplotypes 2-10, with three outliers (1, 11, 12). Therefore, what sense does the “modal” haplotype have here? The majority of haplotypes on the right side of the tree would “dictate” their “modal”, however, haplotypes 1, 11 and 12 clearly have their separate common ancestors. As a result, some “phantom” common ancestor will be produced. Haplotypes 1, 11 and 12 will have plenty of mutations from “not their” common ancestor, and what? We will have a mess, that is what.

So, let us consider first the right-hand branch of nine 37-marker haplotypes. However, there is a dilemma again. As one can see on the branch, haplotypes 5 and 6 are identical; the same is with haplotypes 2 and 3; and haplotypes 4, 8 and 9. It could be duplicates, it could be close relatives, and could be (less likely) statistically quite random repeats. Let’s see what the provided list says. The provided FTDNA matches are all different, which does not say a thing, since FTDNA projects contain plenty of duplicates with different entry numbers. Besides that, there is not any useful information. When we look at 5/6 haplotypes, one lists the name of his remote ancestor, the other does not. So, we have to remove one of them, since they are identical anyway. The same situation with haplotypes 2/3, only there is no name of either ancestor. So, we have to remove one of them as well. Haplotypes 4/8/9 fall to the same category: number 4 does not list anything, numbers 8 and 9 list identical remote ancestors. They could be brothers; father and son; or whatever close siblings. We have to remove two of these three.



As a result, we have only five haplotypes from this tight branch on the right. All five contain only 5 mutations in their 37 marker haplotypes, which gives $5/5/0.09 = 11.1$ generations, or **278 years** from their common ancestor (we will calculate the margins of error later). It is a reliable number? Not at all. Only five mutations in only five of 37 marker haplotypes would give a low reliability.

Luckily, these five haplotypes are available in the dataset in the 67 marker format. However, it turned out that adding as many as 30 markers in each haplotype, that is 150 markers total, does not produce any extra mutations. This

is the best illustration how unreliable those 37 marker haplotypes are. So we have $5/5/0.12 = 8.3$ generations, or **208 years** to the common ancestor. The second figure is, of course, more reliable, though the number of mutations is the same. Furthermore, the dataset contains three haplotypes from this series in the 111 marker format. They contain five mutations from their base haplotypes, which gives $5/3/0.198 = 8.4$ generations, or **210 years** to their common ancestor. In other words, their common ancestor lived around 2012 minus 210 = 1802 CE. And what the listing says? The most remote known ancestors were born in 1754, 1790, 1815.

Conceptually, the fit is quite satisfactory. We cannot make it more accurate, since the “documented” genealogy gives only a range between 1754 and 1815; DNA genealogy gives 1802-1804. There is not fair to exclaim - aha, he was born in 1790, and we should add 20 years to obtain his average reproductive age, to get 1810 year. Compared to 1802-1804, the fit is almost identical. I am personally against this kind of acrobatics, because, first, we have not only 1790, but also 1754 and 1815, why not to add 20 years there? However, the main reason why I personally do not accept that kind of manipulation, is that I do not pretend to be EXACT. I see and I know that it generally works. That is what I need to see.

This my opinion stems from the margins of error. For 5 mutations in a haplotype dataset the margin of error is equal to $\pm 49\%$, to be ridiculously precise. It translates to 210 ± 103 years to the common ancestor for the tight branch on the right. It certainly covers all the dates provided by “documented genealogy”.

Now, where that $\pm 49\%$ came from? It came from the number of mutations (five) in the dataset, and from the assumed (yes, assumed) the margin of error of in the mutation rate constant itself, which I (artificially) take as $\pm 20\%$. Why I take such a wide range - 20% - for the well known and many times verified 0.12 and 0.198 figures from the 67 and 111 marker haplotypes? My answer: To be on a safe side. I do not want to be accused in artificial narrowing the margin or error and pretending to be “precise”.

Let's see where the number actually came from. For 5 mutations in the dataset the margin of error is calculated as follows:

Take the square root from 5 (mutations), it is 2.236. Take its reciprocal value, it is 0.447. Take its square (0.447^2), it is 0.2. Add 0.04 (it is the square of the 20% margin of error at 68% reliability, one sigma, or of $2 \times 10\%$ margin of error at 95% reliability, two sigma), this will give us 0.24. Take the square root, it gives 0.49, or $\pm 49\%$ margin of error. This gives 210 ± 103 years to the common ancestor.

However, if we take that the mutation rate constant is the precise value, and all uncertainty is determined by only 5 mutations in the dataset, we obtain (see above) $2.236 \rightarrow 0.447 \rightarrow 0.2$, and the square root from 0.2 is 0.447, or 44.7% for the margin of error. The date is 210 ± 94 years ago. We did not gain much with accuracy.

So, the conclusion is that for such a small number of mutations in the dataset the obtained data will have a wide margin of error anyway. It is as follows:

1 mutation	$\pm 100\%$
2 mutations	$\pm 71.4\%$
3 mutations	$\pm 58.6\%$
4 mutations	$\pm 51.0\%$
5 mutations	$\pm 48.8\%$
6 mutations	$\pm 42.0\%$
7 mutations	$\pm 39.1\%$
8 mutations	$\pm 36.7\%$
9 mutations	$\pm 34.8\%$
10 mutations	$\pm 33.2\%$

Now, what if we consider all nine haplotypes in the left-hand branch, without removing duplicates? Intuitively, it should make the “common ancestor younger”, since we effectively reduce the number of mutations in the dataset. Indeed, six haplotypes remaining in the 67 marker format give the same 5 mutations, but in 6 haplotypes (not 5), which gives $5/6/0.12 = 6.9$ generations, or 174 years to the common ancestor, and only one mutation was added in the 111 marker format, which gives $5/6/0.198 = 4.2$ generations, or 105 years to the common ancestor. It is instead of 210 years obtained above.

The conclusion: if we do not remove duplicates from the dataset, on whatever reason they got there, we will get a “younger” common ancestor, because we effectively dilute haplotypes and their mutations by those duplicates. It is incorrect.

The second surname is related to only two haplotypes (13 and 14), which sit in two quite separate branches of the haplotype tree. Either they are unrelated indeed, or the 37 haplotype tree provides too low resolution, and on the 67 marker tree they might appear next to each other. Unfortunately, the dataset provided has only a handful of 67 marker haplotypes, and a meaningful tree cannot be composed.

The third surname split into two small branches which sit on the opposite sides of the tree (haplotypes 15, 17, 20, 21 at 7 o'clock; haplotypes 16, 18, 19 at 2

o'clock). There are approximately 6 mutations between their 37 marker base haplotypes, and that is close to 1800 years between them, and their common ancestor lived around 1500 years ago. They are related only by belonging to the M222 subclade.

Finally, the last surname (haplotypes 22-36) makes a pretty nice wide branch on the tree, except haplotype 31, which is clearly a outlier, at least on the 37 marker tree. The rest have a common ancestor who lived 875 ± 160 years before present.

A general conclusion is, that when a genealogist has a difficulty in analyzing a haplotype dataset, do not blame DNA genealogy. All difficulties stem from small datasets, small amounts of mutations, short haplotypes, the presence of outliers.

DNA genealogy itself is fine and reliable.

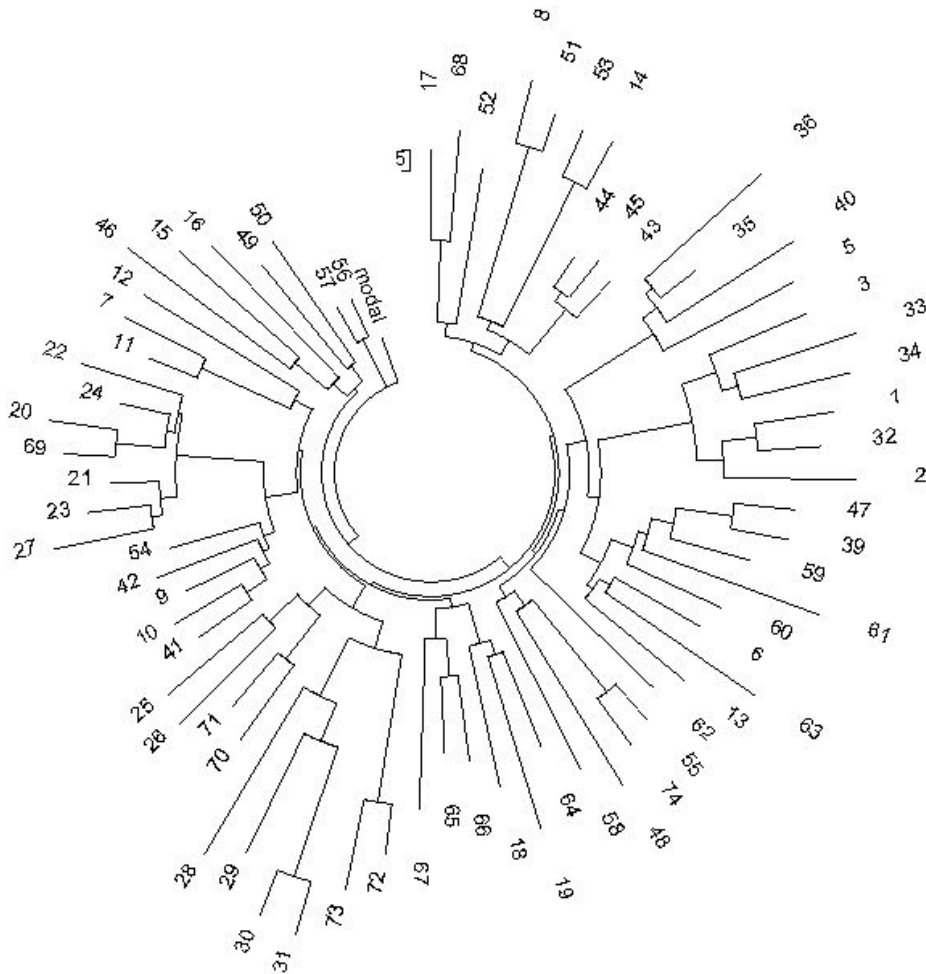
R-L513, Sub-Clade of L21+DF13+

Anatole A. Klyosov

<http://aklyosov.home.comcast.net>

R-L513 (also known as DF1) is a sub-clade of the larger L21+DF13+ sub-clades of R1b1a2. The bearers are scattered throughout the Isles, Scandinavia, Benelux, France, Germany and other European environs.

A 67 marker haplotype tree of 71 of L513 haplotypes is shown below.



A haplotype tree of 71 of 67 marker L513 haplotypes. Haplotypes 1–31 (#4 removed as a 37 marker haplotype) are L513+ (P66-, L193-), scattered around the tree. Haplotypes 32–72 are L513 (P66-). Dataset from FTDNA Mike Walsh R1b-L21 Haplogroup project, of November 25, 2012.

The base haplotype of the tree for L513+/ P66-/L193-, L513+/P66- is as follows:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 - 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 - 11 11 19
23 16 15 18 17 37 39 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 11 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12 22
20 13 13 11 13 11 11 12 12 **(L513, 3350±350 ybp)**

All 71 haplotypes contain 1007 mutations from the base haplotypes, which gives $1007/71/0.12 = 3350\pm350$ years to their common ancestor.

It differs from that of L21 by only 2.33 mutations in the 67 markers (“visually” there are four mutations, however, all of them are fractional), $2.33/0.12 = 19$ generations, or 475 years.

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 - 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 - 11 11 19
23 16 15 18 17 36 38 12 12 - 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12 22
20 13 12 11 13 11 11 12 12 **(L21, 3750±380 ybp)**

(NOTE: In L513 CDYa,b = 36.58 and 38.69 (rounded up to 37 and 39 in the above base haplotype), in L21 they are equal to 36.49 and 38.29 (rounded to 36 and 38). Thus, the difference between the two alleles equal to only $0.09+0.40 = 0.49$. Two other alleles differ by $12.16 - 11.22 = 0.94$ and $13.06 - 12.16 = 0.90$. That is, all four alleles which are different in L21 and L513, differ by 2.33 mutations).

L513 is only slightly younger than the parent L21. L513 and L21’s common ancestor lived $(475+3750+3350)/2 = 3790$ ybp. In terms of its haplotype characteristics, it is essentially L21 itself within the margin of error. With DF13 and L513 emerging soon after that of L21, only SNP testing and the discovery of additional downstream SNPs will resolve these populations as it seems clear that at least two of the downstream SNPs, L193 and L706.2, have the same haplotypes as the parent L513+. Even though several identified groups are associated with SNPs L193, L706.2, L705.2, L908, L909, L577, L9, L10, L192.1, L69(.5) and P66 as descended from L513, additional downstream SNP testing and discovery will enhance the data allowing additional clarity to the present bearers of L513.

The Influence of the Orbital Parameters of the Earth and the Moon on the Earth Climate and Human Migrations

Valery P. Yurkovets

The Academy of DNA Genealogy, Russia
valery.yurkovets@gmail.com

The article deals with the cosmic reasons for an alternation of Glaciations and Interglacials with a period of 26,000 years, and the reasons for the small 2000-year cycle, responsible for an alternation of moisturizing and aridization of Temperate zone. Correlations between climate and paleogeographic, archaeological data are also considered.

Keywords: climate, correlations, precession, glacial, Pleistocene, Holocene

1. Introduction

The average heat flow coming from the bowels of the Earth, equals to 63 ergs/sec · cm². The average amount of heat that the Earth receives from the Sun equals to 0.34 × 10⁴ erg/sec · cm² (Verhoogen, et al, 1970), that is, almost four orders greater. There are no other sources of heat entering onto the Earth ground. Consequently, the cause of ice ages and Interglacials alternating need to look in the mechanisms of changes of heat flow coming from the Sun. Heat flow of the Earth in this case can be ignored.

2. Materials and methods

The amount of solar radiation at some point in the Earth depends on latitude, season, and position of the Earth in its orbit relative to the sun. The first two parameters (latitude and date) by themselves do not affect the lighting. Changes in the amount of heat depends on the variations in the Earth's orbital parameters (its position relative to the Sun), and they are well known.

This is, firstly, the variation of eccentricity (ellipticity) of the orbit of the Earth, which, due to changes in distance between the Sun and Earth, affects the total amount of heat coming to the Earth. If one changes the eccentricity, the amount of heat falling on the Earth will also change as at aphelion the Earth moves away from the Sun and at the perihelion is approaching. The greater the eccentricity, the greater the amplitude of the change.

Secondly, it is the variation of the angle of inclination of the Earth's axis. They determine the contrast of seasonal differences. By increasing of angle the contrast increases, with decreasing - will decrease.

And third, the shift of the equinoxes (the precession of the equinoxes), which leads to the fact that the position of the northern and southern hemispheres of the Earth relative to the Sun at any point in the Earth's orbit (including at perihelion, aphelion, spring and fall equinoxes) during halftime of the precession reversed.

A complete cycle of changes in the eccentricity is completed within 92 thousand years. The period of tilting the Earth's axis is 40 thousand years. The cycle of the precession of the equinoxes is 26,000 years (Verhoogen, et al, 1970).

Winter comes twice a year on the planet. One time it is in the northern hemisphere and one time in the south one. If any astronomical effect (other things being equal) lowers the temperature in winter, it will lead to an increase the distribution of snow and ice cover in a hemisphere, where there is a decrease in temperature. As a result, due to increased reflectivity (that the snow may have up to 80%), any amount of radiant solar energy is reflected back into space. The consequence will be an increase in the duration of the winter season, since the amount of solar radiation absorbed by the Earth, reduced. Thus, any decrease in winter temperatures triggers a positive feedback in the form of increasing the albedo, which further lowers the temperature and increases the duration of winter.

Clearly, a positive feedback mechanism is initiated at all climatic zones of the Northern and Southern hemispheres (the farther from the Sun, the less energy) in the case of increasing the eccentricity of the orbit of the Earth in proportion to the amount of solar radiation.

By increasing the angle of the Earth's axis north and south boundaries of the polar circles descend to lower latitudes, and the boundaries of the northern and southern tropics, respectively, will rise. As a result, the region of polar night shift more toward the equator in both hemispheres. The angle of rotation of the Earth's axis varies between $21^{\circ}58'$ to $24^{\circ}36'$. These changes include in northern and southern hemispheres about 0.3% of the Earth's surface. Consequently, variations in the Earth's axis tilt cannot be the cause of global Glaciations. The area of their climate impact is limited only by the Arctic and the Antarctic.

The alternation of the seasons on our planet caused by inclination of the orbit of the Earth, which now stands at 23.5° . The amount of solar radiation reaching the Earth per year during tens or hundreds of years can be considered constant.

However, its distribution over the hemispheres is not always constant. Both hemispheres receive the same amount of solar heat only if the Earth's axis is perpendicular to the major axis of the Earth's orbit at perihelion and aphelion. This (average) position was slightly more than 6000 years ago and will happen again (only with the opposite position the axis of rotation) in about the same time. As stated above, this is caused by the precession of the equinoxes, which leads to the fact that the axis tilt of the Earth at perihelion (and other characteristic points - aphelion, spring and fall equinoxes) changes on 180° during half cycle of the precession.

Currently, the northern hemisphere at aphelion turned to the sun. Accordingly, the southern hemisphere at perihelion turned to the sun. At aphelion as the most distant point from the Sun, the Earth as a whole receives less heat than at perihelion. This means that now the summers in the southern hemisphere are hotter, and winters are colder. And vice versa - in the northern hemisphere the winters are milder and summers are cooler. Consequently, the inclusion of positive feedback in the form of an increase of areas with high albedo (snow and ice) is now in the southern hemisphere. The Glaciation is really happening in the southern hemisphere now. Antarctic ice sheet is the indication of this Glaciation. And in the north, respectively, the Interglacial occurs now.

It may be added that the area of the ice sheet in Antarctica are currently about 14 million square kilometers. It is concentrated to 90% of the planet ice - 10 times more than in the Greenland shield. The maximum thickness of the ice dome of Antarctica is 4,800 meters. This is almost twice more than the maximum thickness of the ice sheets of the past Valdai Glaciation in the Northern Hemisphere. Development of Glaciation in the Southern Hemisphere is hindered by lack of land in the southern half of the middle latitudes. Vast areas of Eurasia and North America in the northern hemisphere are located here. Therefore, Glaciation in the southern hemisphere does not result in a significant decrease of the level of the oceans.

Glaciation in the Northern Hemisphere ended about 10,000 years ago. We are now approaching to the peak of the precessional event when the axis of rotation of the Earth at perihelion and aphelion will be exactly along the Earth-Sun line. The consequence of this will be the maximum Glaciation in the southern hemisphere and a peak of warming in the Northern Hemisphere (global warming).

In summary the following conclusions.

The causes of ice ages are the sum of two factors - the precession of the Earth's rotation axis and the variation of the eccentricity of its orbit. Precession causes

the alternation of glacial and Interglacial periods, and variations of eccentricity are responsible for the contrast ratio of the glacial phases - it increases if the eccentricity increases, and vice versa.

Variations of the inclination angle lead to changes in winter temperatures only in the polar regions and the for extent of Glaciation have no effect. And definitely they do not affect the frequency.

The periodicity of Glaciations (and Interglacial) is determined by the precession of the equinoxes only. It lasts 26,000 years.

Glaciation in the southern and northern hemispheres are replaced by Interglacials in antiphase - when the Glaciation takes place in the northern hemisphere, at the same time the Interglacial is observed in southern hemisphere, and vice versa. The scale of Glaciation in the Southern Hemisphere is limited by the lack of land in the southern mid-latitudes. In addition, the development of Glaciation even on a relatively small (compared to the land of the northern hemisphere) area of Antarctica has its limitations. The increasing of the ice sheet thickness is compensated by the acceleration of gravitational flow of ice into the sea as icebergs. Mainly so that any significant reduction in sea level during Glaciation in the southern hemisphere does not occur.

Another astronomical factor has an essential impact on the climate of our planet. This is the superposition of orbits of the Earth and the Moon at perihelion. Once every 2000 years the projection to the ecliptic of the major axis of the lunar orbit coincides with the Earth-Sun line at the perihelion. As a consequence, the sum of the tidal forces of the Moon and the Sun take place. As a result, the tidal force is increased by 12% relative to the minimum values. This leads to the emergence of internal ocean waves, whose raises to the surface the mass of cold water, which cools and saturates with moisture atmospheric flows. That, in turn, leads to global cooling and humidifying the Earth's climate as a whole. Swedish climatologist Petterson discovered this phenomenon at early last century (Petterson, 1914).

Perhaps methane hydrates ($\text{CH}_4 \cdot \text{H}_2\text{O}$) of the ocean floor play a significant role in the formation of deep waves. Methane hydrates in normal conditions are in equilibrium with the dissolved methane in water (Byalko, 2009; Kennett et al., 2000). Temperature increase or decrease in pressure breaks this balance, and the methane is released from the sediments. The decrease in pressure caused by tidal forces induces methane hydrates effervescence. They pull the cold water masses up, that causes an effect fixed by Petterson.

Terraces of inland water bodies of the Earth demonstrate the high climatic contrast of the 2000-year cycle. (Shnitnikov, 1969; Matyushin, 1996; Ianina, 2009).

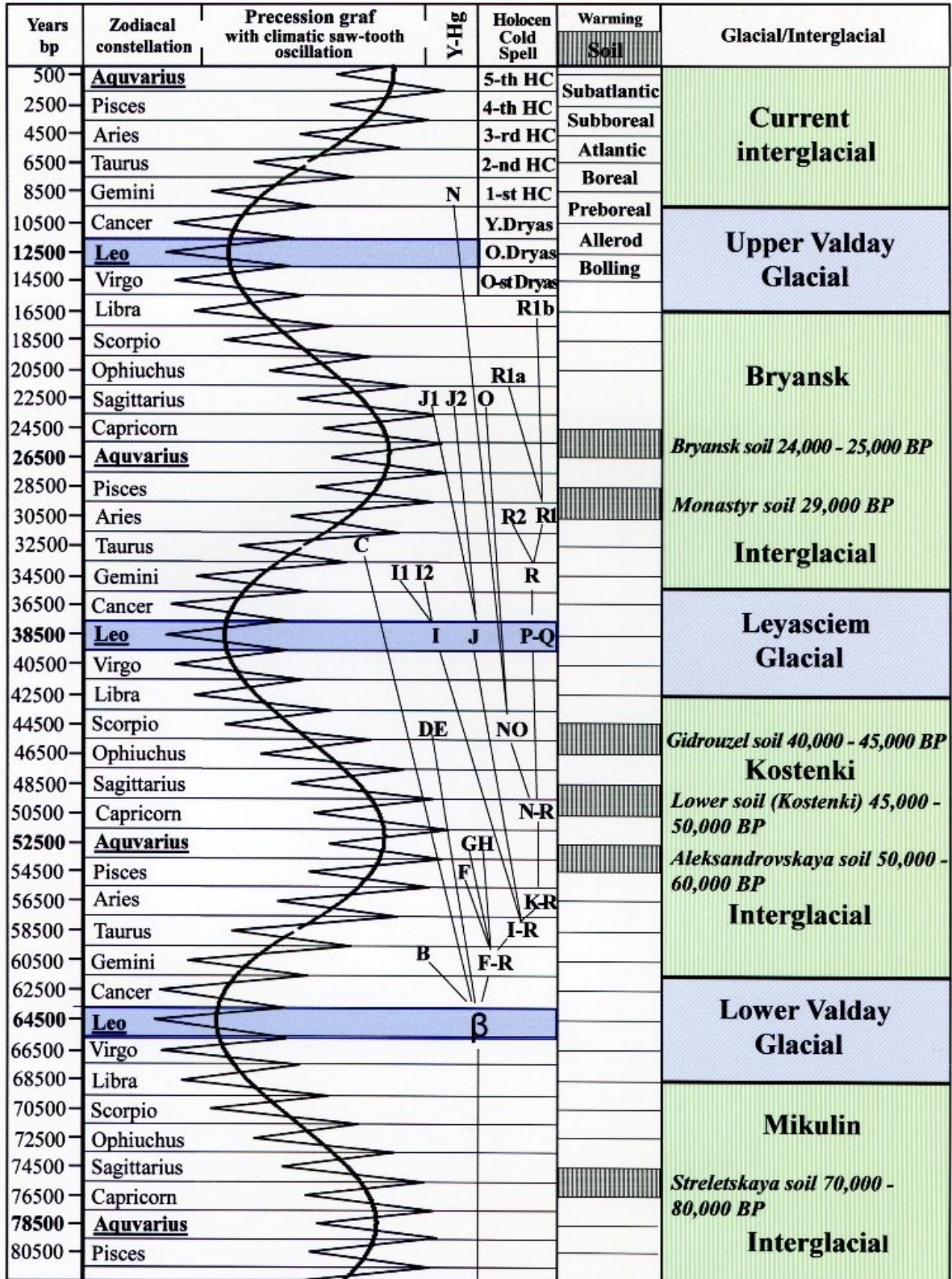
For example, the range of fluctuations of the Caspian Sea, due to this cycle, is more than 70 meters in the Holocene and 150 meters during the last Glaciation.

The Earth's climate during the periods between the superposition's passages drifts toward aridity. This is the reason of the climate crisis in the temperate zone. Climatic zones shift northward, in place of a steppes the desert appear, forest-steppe becomes steppe, forest zone boundary shifts to higher latitudes. Levels of inland water bodies go down, rivers shallow and disappear, the population moves to the lower terrace. In addition, due to melting of continental ice increases slightly the level of the oceans. This means that variations in the levels of the World Ocean and inland waters caused by a small 2000-year cycle, are in antiphase, while the amplitudes of the levels are non-comparability. The amplitudes are comparable, if we compare the variations in Sea level caused by large cycle, and variations in the levels of inland water bodies due to small cycle.

3. Results and discussion

In Table 1, a large precessional cycle is presented in the form of a sinusoid with a period of 26,000 years on which as on the axis (in the form of a sawtooth curve) superimposed graph of the small 2000-year cycle. To the right of the sinusoid is a phylogenetic tree of Y-chromosome, constructed according to Klyosov (Klyosov, 2011) and to Klyosov and Rozhanskii (Klyosov, Rozhanskii, 2012). Even more to the right are the climatic and the lithological column, which includes the Sernander Blitt chart with added 1-5 HC - Holocene Coolings (Matyushin, 1995), ages of palaeosoils of the Russian Plain (Sycheva et al, 2007; Simakova, 2008; Anikovitch et al, 2007) and a scheme of alternating of Glacial and Interglacial periods in the northern hemisphere. Comparison of these data shows that in addition to the Mologa-Sheksna Interglacial, which corresponds to the Monastery soil and the Bryansk soil, the another Interglacial period occurred during the Valdai Glaciation, which is labeled by Gidrouzelskaya soil, lower Kostenki soil and Aleksandrov soil. This Interglacial is indicated in the tables by working title "Kostenki Interglacial."

Table 1. Climatic correlations. The Russian Plain



To the left of the curves are two scales, indicating the time (years ago) and spatial (the projection of the Earth on the Celestial sphere) coordinates. The spatial coordinate shows projection of the Earth position on the celestial sphere relatively the rising of the sun at the equinox (Heliacal rising). The time coordinate is the time of the passage of the constellation's center, in which sunrise takes place in this era. Longitude of the Giza complex in Egypt was chosen as a reference point. There, believed, the phenomenon of precession was discovered (Yurkovets, 2010).

Table 2 shows the comparison of climatic curves with undisturbed the soil-loess section in Western Siberia for the period of 130,000 years. Geological material is taken from the generalizing work of S.A. Arhipov devoted to the chronology of geological events of the Late Pleistocene of Western Siberia (Arkhipov, 1997).

As can be seen in Table 2, in the soil-loess section of Western Siberia, as well as on the Russian plain, Kostenki Interglacial period is determined confidently. Kostenki Interglacial corresponds to the Upper soil of II terrace of Iskitim soil complex of Verhnekrasnodubrovskaja subsuite. In Table 2 the phylogeny and ages of the major haplogroups of mankind is shown to the right of climatic curves. This Y-tree was calculated by A.A. Klyosov and I.L. Rozhanskii using the slow 22-marker panel (Klyosov, 2011; Klyosov, Rozhansky, 2011). The comparison of Y-tree and curves shows that the periods of origin of haplogroups are directly related to global climate change.

In Tables 3 and 4, the comparison of climatic events with the archaeological data (mainly on the Russian Plain) and the paleogeography Ponto-Caspian (Yurkovets, 2011b) are presented. Climatic events, caused by large and small cycle, are marked in color. Coolings are marked with blue background, warming - yellow one. As can be seen in the Tables, changing of archaeological cultures and fluctuations of sea levels (in spite of the fragmentary study of sea levels) are distinctly correlated with the astronomical cycles and are subject to them.

Speaking of the territory of the so-called "LGR" - Last Glacial Refuge, it in northern Eurasia was: the Russian Plain to south of the Northern ridges (Severnye uvaly), and further to the west (schematically): to the south of the Vologda - Gomel - Warsaw - Berlin - Amsterdam - London line. To the east, it was (schematically too): to the south of Perm - Magnitogorsk - the foothills of the Altai - Barnaul - Tomsk - Vilyui - Yakutsk - Okhotsk - Anadyr line. From the south, LGR was limited: the mountain systems of Europe - Black Sea - Caucasus - Caspian Sea - the mountain systems of Asia. This scheme is obtained if we

Table 2. Climatic correlations. Western Siberia

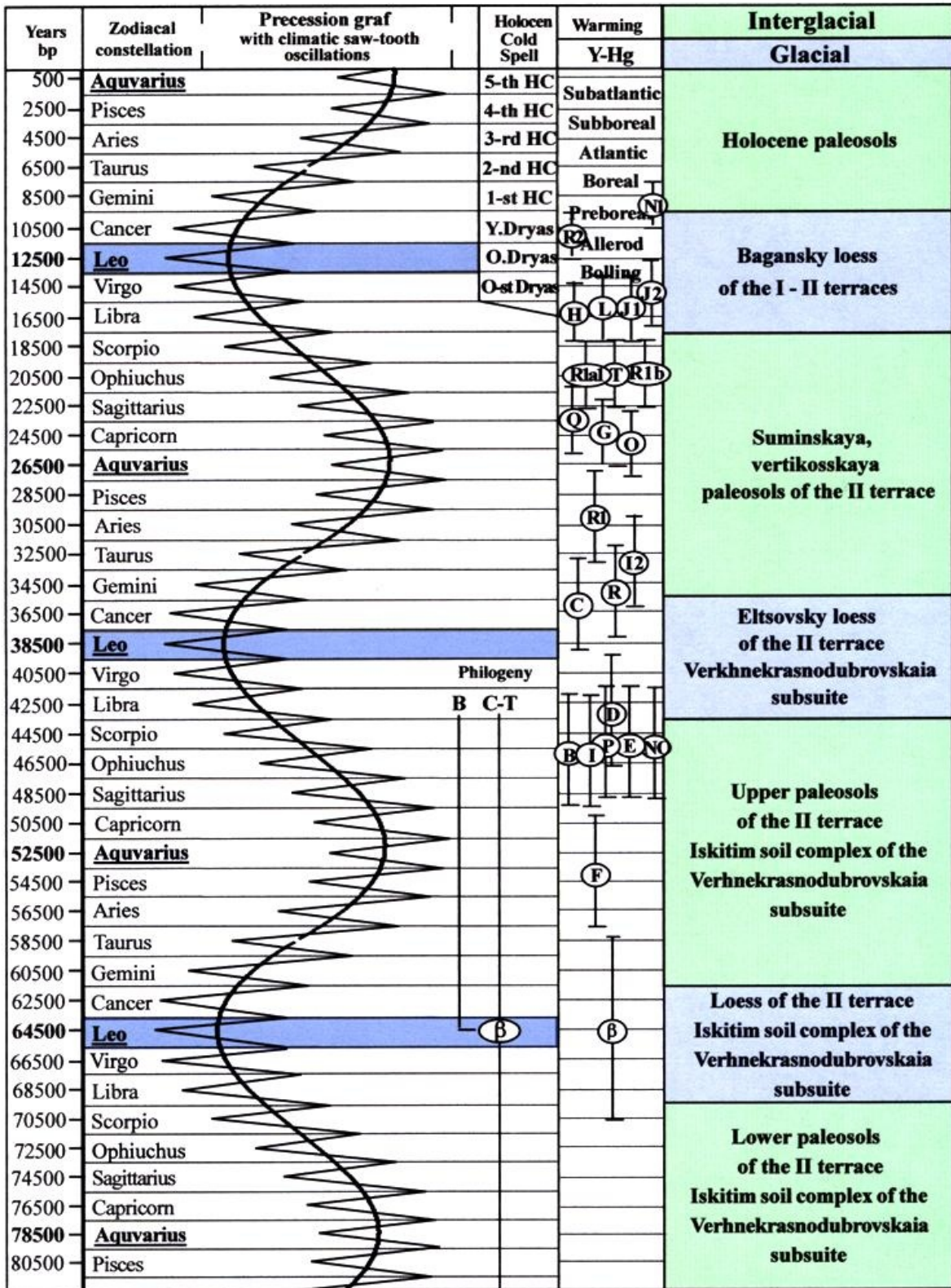


Table 2 (cont.). Climatic correlations. Western Siberia.

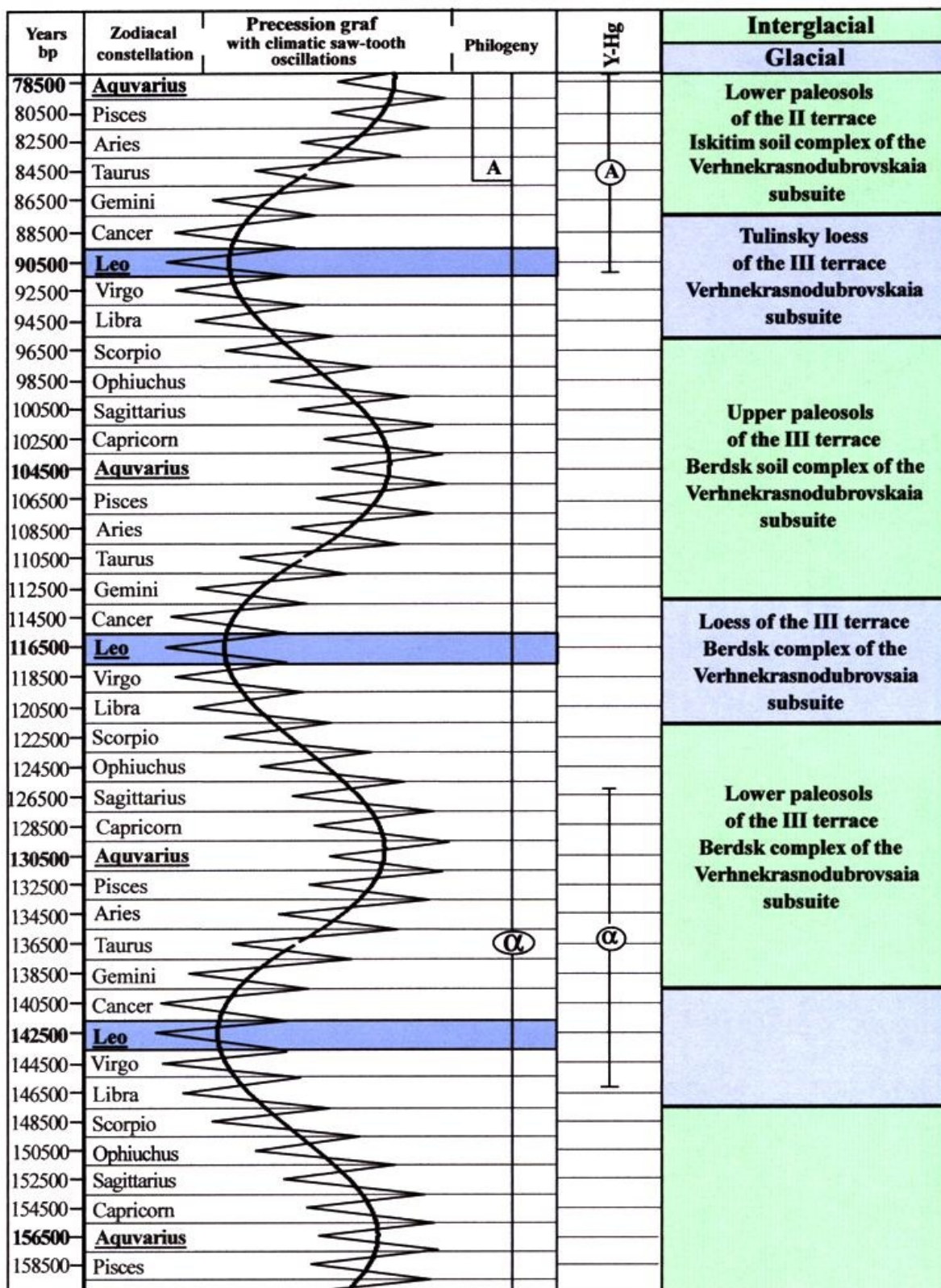


Table 3. Archaeological correlations

t of CE max.	Millenium	Period	Climatic Event (CE)	Ecological and Historical Outcome
1	2	3	4	5
+500	3	Current Interglacial (Holocen)	Current warming	"Global warming". Rising sea levels by 25 meters, the desertification of the steppes, stepping of the forest-steppes. Melting Arctic ice field.
-500	2		Holocen Cold Spell 5	The flowering of the humid zone. Settling a man of huge spaces that have become suitable for animal husbandry and agriculture. As a result - a global population explosion.
-1500	1		Subatlantic Warming	The collapse of the great empires as a result of the great droughts. Global phenomenon known as the Migration Period (Barbarian Invasions).
-2500	1 BC		Holocen Cold Spell 4	The flowering of the Iron Age in Europe. Time of the great empires of Eurasia - the Persian, Roman, Mauryan in Hindustan, China Qin. Maya civilization in Mesoamerica.
-3500	2 BC		Subboreal Warmin	The Bronze Age collapse. Decay of the Bronze Age cultures in the humid zone of desertification steppes. Seima-Turbino phenomenon. Stonehenge abandoned. The collapse of ancient Egypt.
-4500	3 BC		Holocen Cold Spell 3	The flowering of the Bronze Age. The spread of Corded Ware culture, the spread of Bell-Beaker culture, the heyday of the Yamna culture. Stonehenge 1-2. The beginning of the civilization of Ancient Egypt.
-5500	4 BC		Atlantic Warming	"Chalcolithic collaps" – decay of the Sredny Stog culture and the Cucuteni-Trypillian culture. The decay of Samara culture, Agidel, Surtandin cultures. End of Ubaid culture. In fact - as the "Migration Period".
-6500	5 BC		Holocen Cold Spell 2	Flowering Sredny Stog culture, Cucuteni-Trypillian culture and a Vinča culture, the Danubian cultures. Spreading of animal husbandry hroughout Eurasia, the beginning of the northern Comb Ceramic culture.
-7500	6 BC		Boreal Warming	"Creation" of the modern world: the end of melting glaciers, the rise of the oceans up to date, the breakthrough the Bosphorus, the formation of the Baltic Sea, the beginning of the Sahara desert. Peak of Lepenski Vir, Starčevo culture.
-8500	7 BC		Holocen Cold Spell 1	The Neolithic Revolution - the transition from hunting and gathering to agriculture and settlement. Goats, sheep, cow, pig were domesticated, horse were domesticated on the southern Urals (Mullino II). Lepenski Vir.
-9500	8 BC		Preboreal Warming	The beginning of melting ice sheets. End of periglacial – «sandur» - type of economy. End of Magdalenian as an ecological phenomenon.
-10500	9 BC		Upper Valdai Glacial	Young Dryas Cold Spell
-11500	10 BC	Allerod Warming		Glaciers are retreating. Magdalenian 6. Ressetinskaya culture. Flourishing cultures of the Baltic Magdalenian - Ahrensburg culture, the Federmesser culture, Swiderian culture. End of Natufian Levant culture.
-12500	11 BC	Old Dryas Cold Spell		Maximum glaciation. Magdalenian 5. In Europe 11-13 thousand years BC beings only Magdalenian cultures - Ressetinskaya culture, Swiderian culture to the Centre Europe and itself Magdalenian in the West Europe.
-13500	12 BC	Bolling Warming		Glaciers are retreating. Madeleine 4, Ressetinskaya culture. End of the Hamburg culture. Start Swiderian culture.
-14500	13 BC	Oldest Dryas Cold Spell		Glaciation. Madeleine 3, Ressetinskaya culture (inherits of East Gravette), Hamburg culture (is similar to Ressetinskaya).
-15500	14 BC	Warming		Glaciers are retreating. Madeleine 2. Ressetinskaya culture. Start the Hamburg culture (culture is wholly owned by the Oldest Dryas «from heat to heat»: 13500 - 11100 BC).
-16500	15 BC	Cold Spell		Start Upper Valdai glaciation. The beginning of the third wave of megafauna death. Upper Solyutre. Madeleine 1. Ressetinskaya culture (?).
-17500	16 BC	Bryansk Interglacial	Warming	End of Bryansk interglacial. Badegulskaya culture. Intermediate Solyutre. End of East Gravette: Kostenki-Avdeyevo culture (inherited by Ressetinskaya culture).
-18500	17 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Lower Solyutre. East Gravette: Kostenki-Avdeyevo culture.
-19500	18 BC		Warming	Climatic crisis. Protosolyutre. East Gravette: Kostenki-Avdeyevo culture.
-20500	19 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. East Gravette: Kostenki-Avdeyevo culture.
-21500	20 BC		Warming	Climatic crisis. End of Gravette, East Gravette: Kostenki-Avdeyevo culture.

Table 3 (cont.). Archaeological correlation

1	2	3	4	5
-22500	21 BC	Bryansk Interglacial	Cold Spell	Climatic Optimum. Gravette, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures, 30,000-20,000 BC (including Kostenki-Avdeyevo culture, 26,000-16,000 [Zaraysk] BC).
-23500	22 BC		Warming	Climatic crisis. Gravette, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures, 30,000-20,000 BC (including Kostenki-Avdeyevo culture, 26,000-16,000 [Zaraysk] BC).
-24500	23 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Gravette, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures, 30,000-20,000 BC (including Kostenki-Avdeyevo culture, 26,000-16,000 [Zaraysk] BC).
-25500	24 BC		Warming	Max. warming. «The Flood». End of Aurignacian culture. Blossoming megafauna in the North. Gravette, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures, 30,000-16,000 BC (incl. Kostenki-Avdeyevo culture).
-26500	25 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Aurignacian culture, Gravette, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures, 30,000 – 20,000 BC (including Kostenki-Avdeyevo culture, 26,000-16,000 BC).
-27500	26 BC		Warming	Climatic crisis. Aurignacian culture. Gravette, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures, 30,000 – 20,000 BC (including Kostenki-Avdeyevo culture 26,000 – 16,000 BC).
-28500	27 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Aurignacian culture. East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures (30,000 – 20,000 BC).
-29500	28 BC		Warming	Climatic Crisis, analogue of Subboreal. End of Selet and Streletskaya cultures. Aurignacian culture, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures (30,000 – 20,000 BC).
-30500	29 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Aurignacian culture. Streletskaya culture, Selet, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures (30,000 – 20,000 BC).
-31500	30 BC		Warming	Climatic Crisis, analogue of Atlantic. Start of Aurignacian culture. Streletskaya culture Selet, East Gravette - Kostenki-Villendorf community of cultures (30,000 – 20,000 BC).
-32500	31 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Streletskaya culture. Selet.
-33500	32 BC		Warming	Climatic crisis. Analogue of Preboreal. Streletskaya culture. Selet.
-34500	33 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Streletskaya culture. Selet.
-35500	34 BC		Warming	End of Leyastsem glaciation. Analog of the Boreal. Streletskaya culture. Selet.
-36500	35 BC		Leyastsem Glacial	Cold Spell
-37500	36 BC	Warming		Glacier retreat. Analogue of Allerød. Streletskaya culture. Selet.
-38500	37 BC	Cold Spell		Maximum glaciation. Analogue of Old Dryas. “Nuclear winter” of Paleolithic Age. Aurignacian of Kostenki and its catastrophic end («layer of ashes»). Streletskaya culture. Selet.
-39500	38 BC	Warming		Glaciers retreat. Analogue of Bolling. Spitsynskaya culture («pre-Aurignacian»). Start Streletskaya and Selet cultures.
-40500	39 BC	Cold Spell		Glaciation. Analogue of the Oldest Dryas. Kostenki 14 layer IVb (preceded by «pre-Aurignacian »).
-41500	40 BC	Warming		Glaciers are retreating. Kostenki 14 layer IVb (preceded by «pre-Aurignacian »).
-42500	41 BC	Cold Spell		The beginning of glaciation. The beginning of the second wave of the megafauna death. End (43,000 BP) of the site Kostenki 12/ layer V and Kostenki 12/ layer IV. Start Kostenki 14 / layer IVb.
-43500	42 BC	Kostenki Interglacial 62 - 43 BP	Warming	End of Kostenki interglacial. Kostenki 12/ layer V and Kostenki 12/ layer IV (50,000 - 43,000 BP).
-44500	43 BC		Cold Spell	Climatic Optimum. Kostenki 12/ layer V and Kostenki 12/ layer IV (50,000 – 43,000 BP).
-45500	44 BC		Warming	Climatic crisis. Kostenki 12/ layer V and Kostenki 12/ layer IV (50,000 – 43,000 BP).

Table 4. Paleogeographic correlations

t of CE max.	Millenium	Period	Climatic Event (CE)	Paleogeography of the Caspian Sea		Paleogeography of the Black Sea	
				Matyushin	Yanina	Arhaeological data	Yanina
1	2	3	4	5	6	7	8
+500	3	Current Interglacial (Holocen)	Current warming		New Caspian Warm Transgression		Black Sea Warm Transgression
-500	2		Holocen Cold Spell 5			Korsun Regression	
-1500	1		Subatlantic Warming			Nimphaea Transgression	
-2500	1 BC		Holocen Cold Spell 4			Fanagorian Regression	
-3500	2 BC		Subboreal Warmin			New Black Sea Transgression	
-4500	3 BC		Holocen Cold Spell 3	Turalin Transgression			
-5500	4 BC		Atlantic Warming	Makhachkala Regression			
-6500	5 BC		Holocen Cold Spell 2	Gousan Transgression			
-7500	6 BC		Boreal Warming	Gelaldin Regression			
-8500	7 BC		Holocen Cold Spell 1	Dagestan Transgression			
-9500	8 BC		Preboreal Warming	Mangyshlak Regression		Mangyshlak Regression	
-10500	9 BC	Upper Valdai Glacial	Yung Dryas Cold Spell	Sargas Transgression	Upper Khvalyn Transgression		Novoevksinskaya Cold Regression
-11500	10 BC		Allerod Warming	Begdash Regression	Enotaevskaya Regression		
-12500	11 BC		Old Dryas Cold Spell	Khvalyn Transgression	Old Khvalyn Cold Transgression		
-13500	12 BC		Bolling Warming				
-14500	13 BC		Oldest Dryas Cold Spell				
-15500	14 BC		Warming				
-16500	15 BC		Cold Spell				
-17500	16 BC	Bryansk Interglacial	Warming		Akhtuba-Atel Regression of Bryansk Interglacial		Surozh Warm Transgression
-18500	17 BC		Cold Spell				
-19500	18 BC		Warming				
-20500	19 BC		Cold Spell				
-21500	20 BC		Warming				

Table 4 (cont.). Paleogeographic correlations

1	2	3	4	5	6	7	8
-22500	21 BC	Bryansk Interglacial	Cold Spell		Akhtuba-Atel Regression of Bryansk Interglacial		Surozh Warm Transgression
-23500	22 BC		Warming				
-24500	23 BC		Cold Spell				
-25500	24 BC		Warming				
-26500	25 BC		Cold Spell				
-27500	26 BC		Warming				
-28500	27 BC		Cold Spell				
-29500	28 BC		Warming				
-30500	29 BC		Cold Spell				
-31500	30 BC		Warming				
-32500	31 BC		Cold Spell				
-33500	32 BC		Warming				
-34500	33 BC		Cold Spell				
-35500	34 BC		Warming				
-36500	35 BC	Leyasciem Glacial	Cold Spell		Akhtuba-Atel Regression of Old Valday Glacial Peak		Postkaragant Regression
-37500	36 BC		Warming				
-38500	37 BC		Cold Spell				
-39500	38 BC		Warming				
-40500	39 BC		Cold Spell				
-41500	40 BC		Warming				
-42500	41 BC		Cold Spell				
-43500	42 BC		Warming				
-44500	43 BC	Kostenki Interglacial 62 - 43 BP	Cold Spell				
-45500	44 BC		Warming				

consider the "maximalist" hypothesis of the ice sheets of Grosswald (Grosswald, 1989). Other variants of the spread of Glaciation more formally expand LGR.

However, the area suitable for living, does not become larger. The fact that the climatic zones within the entire field of LGR were significantly narrowed compared with Interglacial periods. Thus, in the widest area of the Russian Plain the shrub tundra, which began about 60° N, was replaced by severe periglacial steppe and semidesert already to 50° N (Simakova, 2008). Under these conditions, the most biologically productive area was the one adjacent to the outer edge of the terminal moraines. These were sandurs (outwash plain). Here, deposition of material brought by glacial melt waters occurred. Sandur landscape - is undulating plain formed by alluvial products of water redeposition of moraine. Sandurs, with their abundance of water and biological resources, are the place most appropriate to the life and appealing to the population of ancient cultures (Sorokin, 1997).

In Western and Central Europe, such cultures were Magdalenian and its related Hamburg, Federmesser, Ahrensburg, Creswellian and Swiderian cultures. In Eastern Europe - Resselinskaya culture. In Siberia and the Far East these cultures were Maltinskaya, Afontovskaya and Diuktai cultures. In North America this was Clovis culture. Global warming in the eighth millennium BC meant the end of the Magdalenian (in the broad sense - together with its sister cultures) as an ecological phenomenon - as a way of economy associated with sandur ecology. The last of its culture - Swiderian and Kunda (Poulet) in Central Europe, Butovskaya culture in Eastern Europe (the Volga-Oka interfluvium), Clovis in North America - at that time ceased to exist (Yurkovets, 2011a).

3. Conclusions

"The Refuge of the Last Glaciation» (LGR) - is a rather narrow zone stretching from west to east for thousands of kilometers. But it is not a local, geographically isolated area. It is clear that migration in the period of Glaciation was limited on this narrow strip, which expand and shrink during cooling and warming, caused by a small cycle. Change of Magdalenian cultures within the period of Glaciation is subject to this small cycle (see Table 3).

This narrow band was broken by meltwater discharge system along the line Mansiysk dammed glacial lake - Turgay - Aral - Uzboy - Caspian - Manych - Black Sea into two unequal parts in the period of three (possibly four) thousand-year peaks of Glaciation (16500?, 14500, 12500, 10500 years ago), separating the European LGR part from the Asian one. The discharge system accumulated runoff of the main rivers of Siberia - the Ob, Yenisei and Lena even. The duration

of such separations was about 1,000 years old - the last glacial transgression of the Caspian Sea lasted such time roughly, which is fed by runoff of this system (Grosswald, 2009). In the intervals between the peaks of Glaciation Mansi-Caspian channel ceases to exist, resulting the torn area of Eurasian LGR was again connected.

Almost the same thing (and in the same periods of time) occurred during the period of Glaciation in Beringia. But the territory of LGR Asia, and America broke the ice sheet, rather than a powerful flow of dammed waters. In the intervals between the peaks of glacial ice sheet decreased (15500, 13500, 11500 years ago) and Diuktai culture natives along not flooded, but partially ice-free Beringia could penetrate to the American continent.

The same frequency of changes of cultures is observed in Interglacial (see Table 3). The temperate climate zone in the periods of warming becomes a zone of ecological crises, which leads to the collapse of the current stage of human development - "The Creation", "The Catastrophe of Chalcolithic", " Bronze Age Collapse", " Migration Period" (Yurkovets, 2011a). There is the beginning of a new crisis now. Multiple signs of the coming crisis became known as "global warming".

During periods of cooling and moistening of climate, flowering of civilization and the growth of the population has always been observed. That was the last millennium.

Temperate climatic zone is currently at the beginning of the next climate crisis caused by the warming of the minor cycle (see Table 1). The peak of this crisis will come in about 500 years. However, a new factor intervenes in the natural course of climate events now. It is the increase in atmospheric concentrations of greenhouse gases. This factor was not present in previous eras. Therefore, its impact on the dynamics of the small warming cycle was not studied absolutely. However, it is clear that increasing of the carbon dioxide concentration, which is released into the atmosphere by burning coal, oil and gas, increases the risk of catastrophic events associated with "small" warming. For example, increases in ocean temperatures will lead to the release (this time, the temperature, not the pressure) methane from methane hydrates deposits (Byalko, 2009). Methane is also a greenhouse gas, so the increasing of its amount in the atmosphere will lead to an even greater increase in global temperature. As a result, the risk of accelerated melting of modern continental glaciers increases substantially. This, in turn, can lead to flooding of large areas in a very short time. The vast majority of modern cities and much of the agricultural land may be under water. Sea level in the previous transgression associated with the same cycle (about 26 thousand years ago), has risen to 25 meters higher than at present. In Europe, this

transgression is called Onega, in Siberia - Karginskaya, in the Mediterranean - the Monastery one. Raising should expect nothing less in the current warming. It is possible that sea level rise will be even greater because of the additional contribution of anthropogenic carbon dioxide.

Literature

- Anikov, M.V., Sinitsyn A. A., Hoffecker John F., Holliday Vance T., Popov V. V., Lisitsyn S. N., Forman Steven L., Levkovskaya G. M., Pospelova G. A., Kuz'mina I. E., Burova N. D., Goldberg Paul, Macphail Richard I., Giaccio Biagio, Praslov, N. D. 2007. Early Upper Paleolithic in Eastern Europe and Implications for the Dispersal of Modern Humans. *Science* 315:223-225.
- Arkhipov, S.A. 1997. Chronology of Late Pleistocene Geological Events in Western Siberia. *Geology and Geophysics* 38(12):1863-1884. (In Russian)
- Grosswald, M.G. 2009. Glaciation of the Russian North and North-East in the Era of the Last Great Cooling. *Nauka, Moscow*. (In Russian)
- Kennett, James P., Cannariato, Kevin G., Hendy, Ingrid L., and Behl, Richard J., (2003) *Methane Hydrates in Quaternary Climate Change: The Clathrate Gun Hypothesis*, Washington, DC: American Geophysical Union. ISBN 0875902960
- Klyosov, A.A. 2011. DNA Genealogy of the Major Haplogroups of the Male Half of Humanity (Part 2). *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy* (ISSN 1942-7484) 4(7):1367-1494. (In Russian)
- Klyosov, A.A., Rozhanskii I.L. 2011. Archaic (archanthropines in terms of anthropology) line of haplogroup A. *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy* (ISSN 1942-7484). 4(7):1495-1502. (In Russian)
- Klyosov Anatole A., Rozhanskii Igor L. 2012. Re-Examining the "Out of Africa" Theory and the Origin of Europeoids (Caucasoids) in Light of DNA Genealogy. *Advances in Anthropology* Vol.2, No.2, 80-86
- Matyushin, G.N. 1995. Archeological dictionary. *Prosveschenie, Moscow*. (In Russian)
- Pettersson, Otto, 1914a, Climatic variations in historic and prehistoric time: *Svenska Hydrogr. Biol. Komm., Skriften*, No. 5, 26 p.
- Simakova, A.N. 2008. The development of the vegetation cover of the Russian Plain and Western Europe in the late Pleistocene - middle Holocene (33 - 4.8 ka BP) (by palynological data): *Dissertation for the degree of Candidate of Geological and Mineralogical Sciences*. Geological Institute of RAS. Moscow. (In Russian)
- Sycheva, S.A., Gunova, V.S., Simakova, A.N. 2007. Two variants of the structure of the coating strata of Late Pleistocene periglacial area of the Russian Plain. V All-Russian conference on the study of the Quaternary period. Fundamental problems of Quaternary: results of the study and the main directions of further research: *Proceedings of the V All-Russian conference on*

- the study of the Quaternary. Moscow, 2007, November, 5-7. GEOS. 404-4-7. (In Russian)*
- Shnitnikov, A.V. 1969. Variability of the overall moisture. – *Leningrad. Nauka*, P. 244. (In Russian)
- Verhoogen, J., Turner, F.J., Weiss, L.E., Wahrhaftig, C., Fyfe, W.S. 1970. *The Earth. An Introduction to Physical Geology. Holt, Rinehart and Winston, Inc. New York – Chicago – San Francisco – Atlanta – Dallas – Montreal – Toronto – London – Sydney.*
- Yurkovets, V.P. 2010. Climatic correlations. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy* 3(2):301–325. (In Russian)
- Yurkovets, Valery, 2011a. Climatic Correlations. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy* (ISSN 1942-7484). 4(8):1633-1659.
- Yurkovets, V.P. 2011b. Caspian-Black Sea-Mediterranean climatic, archaeological, and paleogeographic correlations. *INQUA 501 Seven Plenary Meeting and Field Trip "Caspian-Black Sea-Mediterranean Corridor during last 30 ky: Sea level change and human adaptive strategies" (2005-2011)* Abstract volume: 195-201.
- Yanina, T.A. 2009. Paleogeography of the Ponto-Caspian Basin in the Pleistocene Based on Analysis of Mollusks. Dissertation for the Degree of Doctor of Geographical Sciences. *Moscow State University. Department of Geography. Moscow.* (In Russian)

Supplementary graphic explanations:

THE CAUSE OF GLACIATIONS

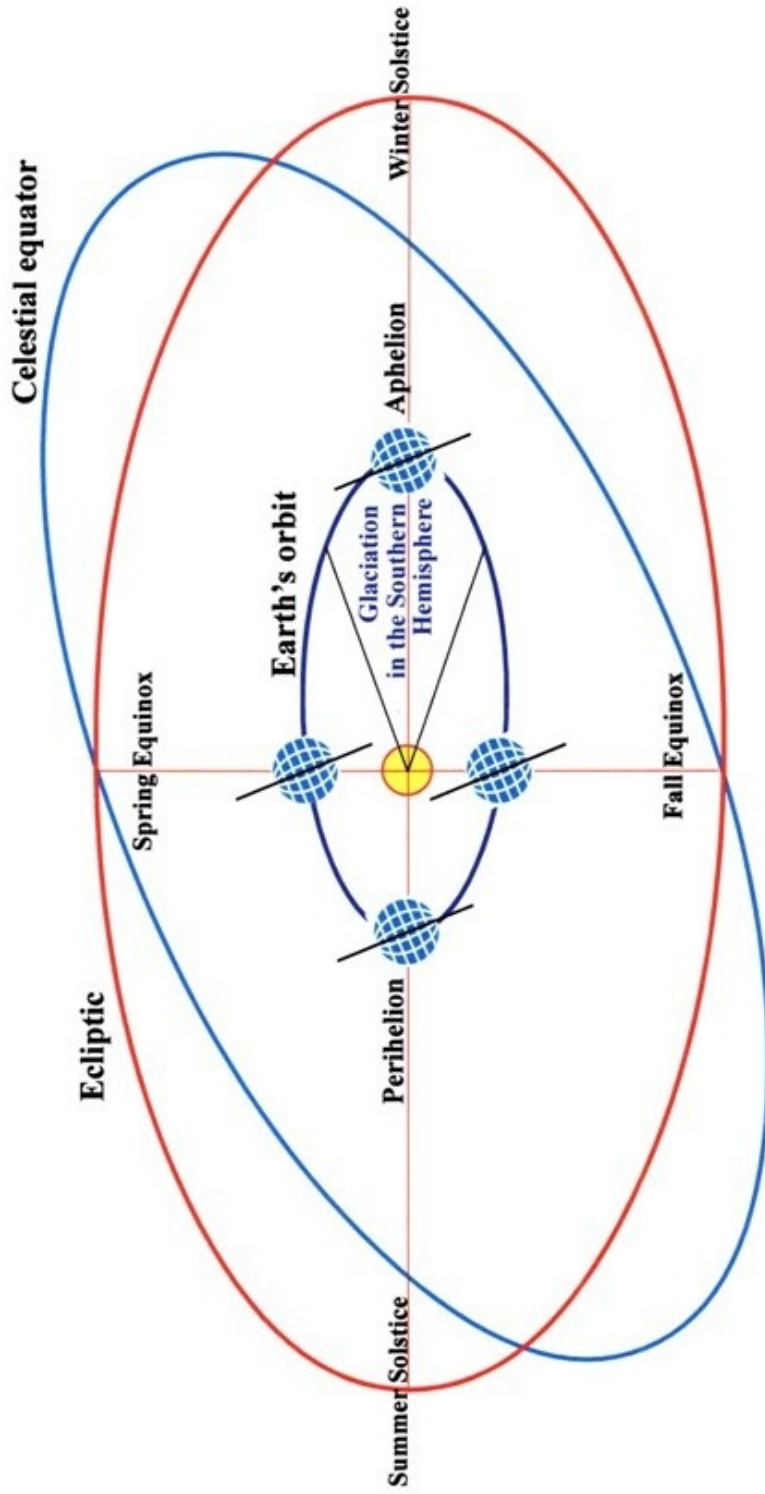


Figure 1

Analysis of the so-called "soil-loess records" of the Russian Plain* and West Siberia** shows that the full cycle of glacial-interglacial alternated at regular intervals of on average 26,000 years at least for the past 130 000 years. Some data from these studies can be seen in Table 1 and Table 4. Taking into account the well-known arguments of J. Verhoogen (J. Verhoogen, et al, *THE EARTH, an introduction into physical geology*. 1970) about likely causes of glaciations, it must be concluded: the sole cause of the change of glaciations and interglacials is the **precession of Earth's rotational axis**.

Closer look at the mechanism of these changes has shown its surprising simplicity.*** Earth's orbit is slightly elliptical, and in its annual motion around the Sun, the Earth passes the point of perihelion and aphelion. At perihelion the Earth receives at 7% more solar radiation than at aphelion. Earth reaches its perihelion on January 2, and aphelion - July 2 of each year. That is, the Earth receives more heat, when in the northern hemisphere is deep winter, and in the south - the height of summer. Conversely, it receives less heat, when at the northern hemisphere is mid-summer, and in the south one

THE CAUSE OF GLACIATIONS

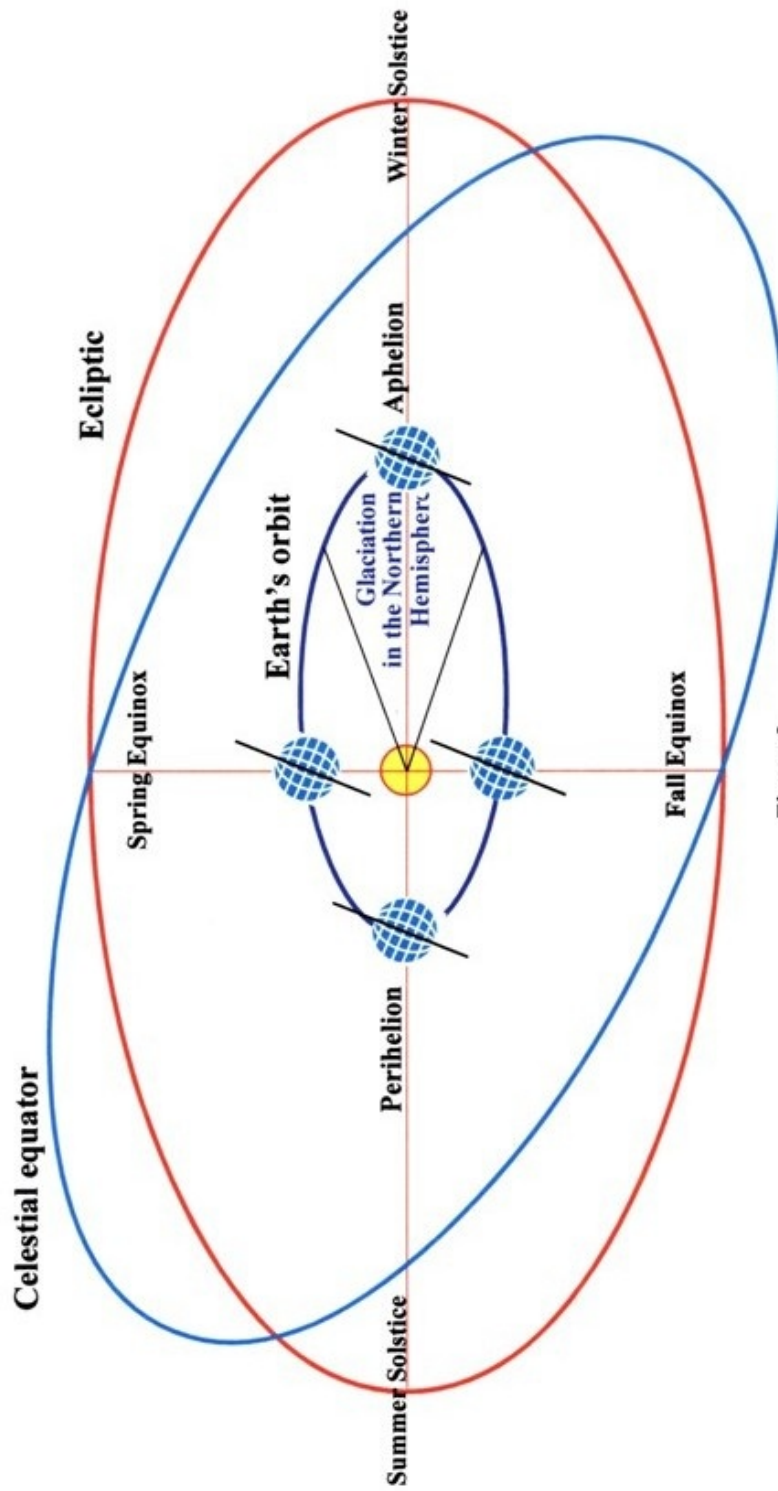


Figure 2

deep winter. This means that now in the northern hemisphere winters are milder and summers - colder; and in the southern hemisphere winter is colder and the summer - warmer. **More severe winters are the cause of current glaciations in the Southern Hemisphere (Antarctica). And milder winters are the cause of current interglacial in the Northern Hemisphere - Figure 1.** A consequence of the precession is the gradual shift of the vernal equinox and the other singular points (the autumnal equinox, summer and winter solstices) in the direction opposite the observed movement of the Sun at 50.3" per year. This means that after 13,000 years the Earth's axis will be tilted in the opposite direction of the current one. Thus, approximately 13,000 years later, as a result of the precession, the situation will change to the opposite, as shown in Figure 2 - glaciation occurs in the northern hemisphere, and interglacial will be in the south one.

* Sycheva 2007; Simakova, 2009 ** Arrhipov, 1997; *** Bastrikov, 2007 (References are in the report).

REASON FOR SMALL 2000-YEAR CYCLE - CONSTELLATION EARTH'S, MOON'S AND SUN'S ORBITS

«Evidently a constellation like that represented by position α_1 offers the greatest chance that the moon revolving in its orbit will approach nearest to the Earth and exercise its greatest influence simultaneously with the sun (at the Earth's perihelion). In this constellation the maximum of the tide-generating force will occur at *full moon*. The disturbing influence on the sun's photosphere and corona, exercised by the moon and Earth together, will attain this maximum at *new moon*. Both maxima are absolute and will not regain their full force till **2 thousand years** have passed, though in the meantime secondary maxima will appear. This situation may be described as *perihelion-node-apside.*» (Petterson, 1914)*.

This causes internal waves, raising huge amounts of cold water to the surface, which cools and saturates the atmospheric flow, cooling and moisturizing, as a result, climate.

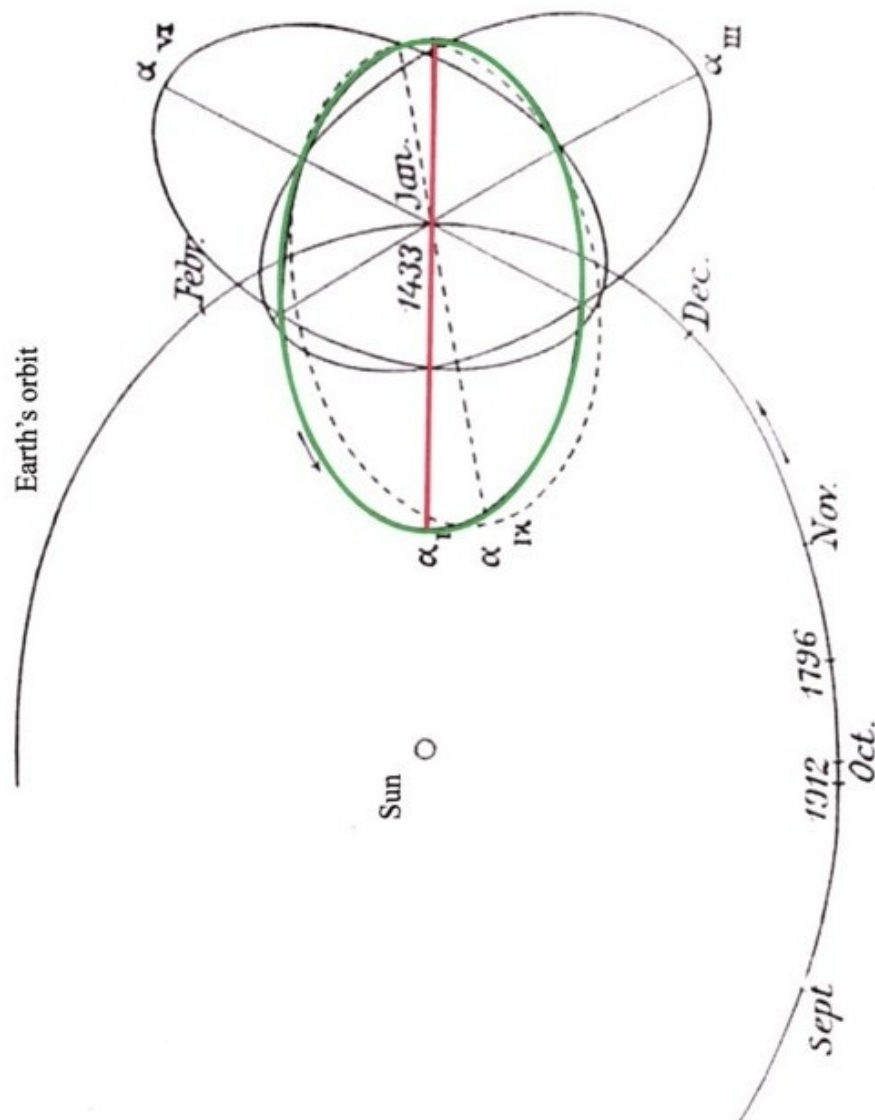


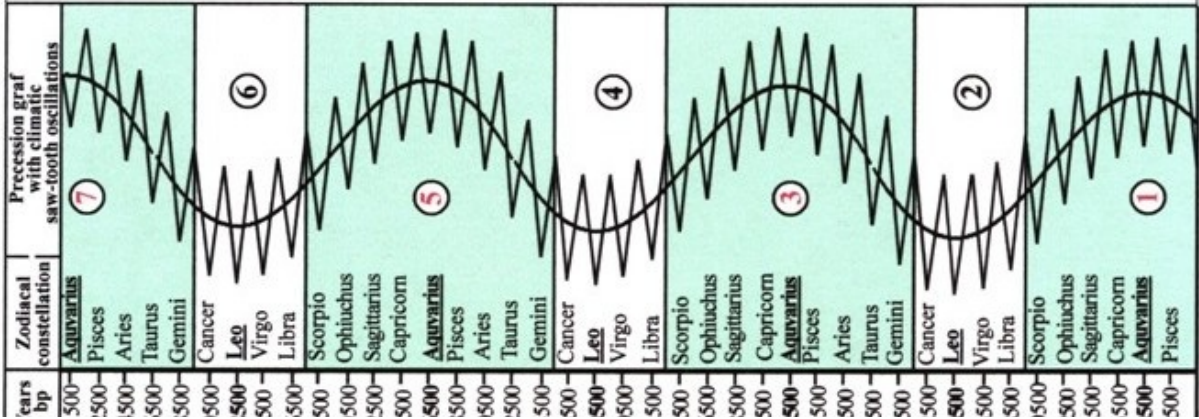
Figure 3

*his citation and the figure are from the article by Petterson, Otto, 1914, *Climatic variations in historic and prehistoric time*: Svenska Hydrogr. Biol. Komm., Skriften, No. 5, 26 p.

MAMMOTH CHRONOSPECIES ON THE CLIMATIC CORRELATION SCALE*
 («THE MAMMOTH'S ARGUMENT»)



* Used paper of Chubur A.A. *Mammoths of the Upper Poochyva: Population Characteristics and Relationship with Palaeolithic Man*. Archeological sites of the Middle Poochyve, vol. 6. Collection of scientific papers. Ryazan, 1997.



- 1 *Mammuthus trogontherii chosaricus Dubrovo*. Lived in the territory of the Russian plain in Mikulino interglacial. Died out at the Lower Valdai glacial.
- 2 Lower Valdai Glacial. First wave of Megafauna death (in Upper Pleistocene).
- 3 *Mammuthus primigenius primigenius Blum, an early form*. Lived in the territory of the Russian plain in Kostenki (working title) interglacial. Died out at the Leyasciem Interglacial.
- 4 Leyasciem Glacial. Second wave of Megafauna death.
- 5 *Mammuthus primigenius primigenius Blum, late form*. Lived in the territory of the Russian plain in Bryansk interglacial. Died out at the Upper Valdai Glacial.
- 6 Upper Valdai Glacial. Third wave of Megafauna death.
- 7 *Mammuthus primigenius vrangeliensis*. Died out at the Holocene.

Conclusion. It follows from this comparison, megafauna lived in the northern hemisphere during the interglacials, and died out with the coming of glaciations.

Полемика по статье Н. Кисамова «Этническая принадлежность скифо-сарматов»

Предисловие редактора

В выпуске Вестника за август 2012 был опубликован обзор «Этническая принадлежность скифо-сарматов» [Kisamov, 2012], который, как написал в своем отзыве-рецензии И.Л. Рожанский (Вестник за сентябрь 2012) [Рожанский, 2012], «немедленно вызвал жаркие споры и во многом справедливые обвинения в предвзятости». И.Л. Рожанский написал, на мой взгляд, яркую дискуссионную статью, далеко выходящую за рамки рецензии, и обозначающую целый спектр аспектов и направлений по теме дискуссии. Дело в том, что Н. Кисамов не ограничился вопросом о этнической принадлежности скифов и сарматов, а углубился в вопрос о происхождении и истории тюрков вообще, и попутно обсуждал такие разнообразные положения, как происхождение осетинского языка, этническую принадлежность непереносимости лактозы в молоке (лактоза и есть «молочный сахар»), и многие разнообразные вопросы, имеющие отношение к истории, культуре, языку, происхождению тюрков, к каковым Н. Кисамов причисляет и скифов, и сарматов, и создателей курганов с самой далекой древности, и массу других вопросов.

В итоге тема оказалась настолько не в фокусе (на мой взгляд), и сопровождалась многочисленными ответвлениями об исторической вине АН СССР (и не только Академии наук, но и всей советской государственной машины) в дискриминации честных исследований тюркологов (и преследовании самих тюркологов, вплоть до их физического уничтожения, как и их научных школ), и так далее, что тема стала (на мой взгляд) фактически неуправляемой. Наконец, делу не способствовало подчеркивание Н. Кисамовым того, что он не специалист академического толка, и, как он написал в одном из вариантов своего ответа, *«моей целью было собрать краткий компендиум анти-иранских соображений, найденных в различных изданиях, без всякой претензии на научное глубокое компетентное исследование или оригинальные мысли... аргументацию, в том числе лингвистическую, следует искать в специализированных работах»*. Для научных изданий это «выстрел автора себе в ногу», потому что мнения неспециалистов обычно такие издания не интересуют. Но в такой сложной и запутанной теме, как «этническая принадлежность скифов и сарматов» и происхождение тюрков, при всей политизации этой темы, мнение такого человека, как Н. Кисамов, в любом случае представляет интерес. Он выпускает материалы к вебсайту по тюркологии, следит за новыми научными разработками в этой области, и имеет разносторонние знания в

данной области. Лично я больше поверил бы Н. Кисамову, чем профессиональному специалисту по тюркам, который обычно руководствуется больше тем, что говорят начальники по данному вопросу, причем определение понятия «начальники» может быть самым разнообразным. В общем, кто платит деньги и от кого зависит карьера.

Со времени выхода позитивно-критического материала И.Л. Рожанского я получил несколько вариантов полемического ответа Н. Кисамовым, и все варианты ответов я с великим сожалением отклонял. Каждое отклонение сопровождалось дискуссией, которую, надо сказать, Н. Кисамов воспринимал с пониманием и признательностью. Еще надо сказать, что все ответы Н. Кисамова начинались с фразы «Я хочу принести свою благодарность И. Рожанскому за его усилия и эрудицию в подготовке его ответа». Но я отклонял за продолжающееся отсутствие (на мой взгляд) фокуса, за продолжающиеся массовые отклонения по сути от темы, «за лирику», за полемику «ради полемики» и с использованием полемических приемов, за полемику типа «око за око, зуб за зуб», тогда как тема требует четких определений, обоснований, документальных доказательств, ссылок на специалистов – не потому, что они всегда правы, а потому, чтобы было более понятно, в чем они могут быть не правы. Показать это – тоже большой шаг вперед. «Полемика ради полемики» есть риторическая состязательность, но это не то, что сейчас нужно в данном вопросе.

После того как я отклонил очередной полемический ответ из полусотни пунктов, из которых, на мой взгляд, большая часть была та же самая «лирика», я пришел к выводу, что надо вмешаться в сам процесс подготовки ответа. Я тоже хочу понять, что такие были скифы и сарматы, и не со слов Геродота, а на основании новых объективных данных. Я тоже хочу понять, кто были «пратюрки» и какая у них была доминирующая гаплогруппа (думаю, что R1b, и не без оснований). Я хочу понять, почему вопрос о происхождении осетинского языка обычно сводится к тому, что по этому вопросу писал Абаев, который уже «не с нами» десятки лет, а наука о языке продолжала с тем пор идти вперед. Мало ли что говорил Абаев в 1949 году, тогда много кто и что говорили.

Так вот, ниже в крайне сжатой форме вопросы и замечания И.Л. Рожанского, к которым я добавил немного своих. Я направил их Н. Кисамову с предложением ответить без «лирики» и напрямую, по каждому вопросу и ответу давая по возможности четкие определения. Ниже читайте, что из этого получилось.

ВОПРОСЫ

1. Что известно из того, НА КАКОМ ЯЗЫКЕ говорили скифы и сарматы? Каковы конкретные доказательства их (а) ираноязычия, (б) тюркоязычия - в понятиях современной лингвистики.
2. Какие КОНКРЕТНО есть ранние письменные памятники на тюркских (прототюркских) языках? Ранние - это ранее 1-го века нашей эры, и предпочтительно ранее 5-го века до н.э. (поскольку ираноязычные тексты того времени известны).
3. Перефразирование п. 2 - какие есть сведения о развитии тюркских языков в прошлой эре?
4. Какие есть В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ свидетельства лингвистов о принадлежности осетинского языка к группе (а) восточно-иранских языков, (б) тюркских языков. Приведите наиболее свежие академические работы по этому вопросу. Если они неверны - покажите, в чем неверны.
5. В энциклопедиях понятие «тюркские народы», или «тюрки» - это этнические группы северной, восточной, центральной и западной Азии, северо-западного Китая и некоторых частей Европы, которые В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ говорят на языках тюркской языковой семьи и разделяют - в разной степени - определенные культурные черты. Какое понятие Вы вкладываете в «тюрки» времен прошлой эры?
6. Является ли сооружение погребальных курганов безусловной чертой тюрков прошлых тысячелений? Какие к этому есть конкретные доказательства? Если ли сведения, что погребальные курганы также возводили не тюрки? Есть ли к этому ДНК-сведения?
7. Является ли определенная группа крови безусловной характеристикой тюрков? Как сейчас, так и в прошлом? Какое можно дать определение тех «тюрков»?
8. Является ли лактозная толерантность безусловной характеристикой тюрков? Если не сейчас, то в прошлом? Когда? Есть ли тому доказательства? Какое можно дать определение тех «тюрков»?

Комментарии Н. КИСАМОВА:

1. Что известно из того, НА КАКОМ ЯЗЫКЕ говорили скифы и сарматы? Каковы конкретные доказательства их (а) ираноязычия, (б) тюркоязычия - в понятиях современной лингвистики.

Засвидетельствованные лингвистические записи, которые цитируют скифские выражения, являются несомненно тюркскими. Длинная череда современных записей идентифицирует скифов с разными народами, которые сегодня классифицируются как тюркские: тюрки Ашина (кок тюрки/голубые тюрки/небесные тюрки), болгары, савиры, хазары, кипчаки, и т.д.

Перечень документированного Скифского лексикона:

1. Клиновидные записи скифской лексики из области Суся

Скифск.	Турецк.	Английск.	Скифск.	Турецк.	Английск.	Скифск.	Турецк.	Английский.
Anira	Tamir	repair (v)	irchigi	Choğal	increase (v)	vita	--	opposite (adj)
Arta	Oturush	seat (v)	kutta	Kat	add (v)	vurun	vurush	beat (v)
Daldu	Doldur	fill (v)	chagri	--	offspring			
Gik	Gök	Sky	val	Yol	road			

[См.: А. Chay. "Скифы// Турки", Анкара, 2002, с. 155, ISBN 975-6782-55-2, 975-6782-56-0; Mordtmann, "Über die Keilinschriften zweiter Gattung", ZDMG XXIV, 1870, с. 50]

2. Скифская лексика из Классических источников

Скифский	Английский перевод	Тюркский	Тюркский перевод на Англ.	Комментарий
oior (eor)	Man	Er	man	from compound Oiorpata
pata	Kill	Bat	beat, kill	from compound Oiorpata
arim	1 (of 2)	Arym	half	from compound Arimaspoi(eis)
spu	Eye	Spu	eye	from compound Arimaspoi(eis)
enar(e)	Castrated	Enar	notched, i.e.	from Grecicized

			gelded, emasculated	Enareis
asxi	fruit juice	akhsha	dish	also transcribed Aschi
cau/kau	White	Kuu	white	from compound Caucas
kar	Snow	Kar	snow	from compound Kroukas
cas/kas	Mountain	Kas	rock (mountain)	from compound Caucas
Api	pra-mother	Api	mama	pra-mother Goddess
Arar	River	Aryk	stream	Arar/Arax
ata	Father	Ata	father	from coin legend Atail(s)
Il	Country	Il	country	from coin legend Atail(s)
Iyrk	Nomad	Iyrk	nomad	from Iyrkae "nomadic Scythians"
ippa	mare (horse)	Yabu	horse	ippaka = mare's milk
Daix	River	Yayıq	gushing (river)	modern Yaik (Yayik)
spako	Dog	köpek (kobak)	dog	from Ishpakai and Shpako
Herros	(sacred) land	Yer	earth, land	Scythian sacred land
cannabis	Hemp	kenevir	hemp	

[См. Георгий Дремин ““Скифо-сарматские” наречия и “скифский” словарь В.И. Абаева” (George Dremine ““Scytho-Sarmatian” vernaculars and “Scythian” dictionary of V.I. Abaev”) <http://kladina.narod.ru/dremin/dremin.htm>]

Заключение. Практически все документированные скифские слова и выражения сохранились в современных тюркских языках. Иранский может продемонстрировать только несколько скифских слов, общих между современными тюркскими и иранскими языками.

2. Какие КОНКРЕТНО есть ранние письменные памятники на тюркских (прототюркских) языках? Ранние - это ранее 1-го века нашей эры, и предпочтительно ранее 5-го века до н.э. (поскольку ираноязычные тексты того времени известны).

Тюркский лексикон известен в записях письменных памятников клинописных табличек в ассирийских (до-мидийского завоевания, 539 г. до н.э.), и в греческой классической литературе (Геродот и др.). Классический и современная китайский имеет многочисленные тюркизмы, которые восходят к Архаичному периоду, связанный с завоеванием Чжоу (Zhou), археологически относимому к скифам (12-й в. до н.э.), который продолжался до периода Цинь (Qin) 3-го в. до н.э. Многочисленные тюркизмы в дальневосточных языках, корейском, японском, тунгусском и монгольском, побудили некоторых лингвистов прийти со спорной атрибуцией этих языков к алтайской языковой семье.

Самая ранняя полная тюркская фраза (кроме составных выражений как *Saucas* и *oiropata/ойропата*) сохранилась во фразе Цзе (Jie) Хуннов, произнесенной в 312 г. н.э. и официально включенной в китайские анналы Фангом Суанлингом (Fang Xuanling) в 648 г. н.э. Фраза однозначна, потому что она имеет китайский перевод, и перевод всех слов:

Хуннский	Тюркский	Хуннск./Кит перевод	Перевод с Тюркск.
Süçy tiligan Pugu'qüi tudan.	Süçy tiligan Pugu'yu tutar	Move the troops, Will catch Pugu	Army Commander would have desired (to go) (He) would capture Pugu

[См.: В.С. Таскин, "Цзе Хунны", выпуск 2, 1990, стр. 8]

Разницы между китайской фонетической иероглифической записью и современным турецким языком практически не существует, несмотря на промежутки в 1700 лет. Для сравнения, за тот же период персидский прошел через 3 взаимно недоступных языка - древнеперсидский, среднеперсидский и современный персидский (с 1934 г. называемый иранским). Русский прошел через взаимно практически непонимаемые языки - славянский, древнерусский (с несколькими определенными периодами), и современный русский язык. И так далее: английский, итальянский, французский, китайский....

Примечательно, что тексты на мидийском языке (ираноязычная проекция является анахронизмом) не имеют ссылок на скифский язык, они только отмечают, что народ Сака существует, и к вопросу о скифо-сарматских языках они абсолютно никакого отношения не имеют.

Заключение. Тюркские слова документированны датированными письменными источниками по крайней мере с 6-го в. до н.э. в западной части Евразии и к 12-му в. до н.э. в восточной части Евразии, предшествуя самым ранним известным надписям на Мидийском языке.

Примечательно, что трехязычная Бехистунская надпись не полностью расшифрована, клинописный текст надписи, считающейся эламской, лишь определен как не-ИЕ агглютинативный тип языка, и потенциально может содержать некоторые тюркские слова.

3. *Перефразирование п. 2 – какие есть сведения о развитии тюркских языков в прошлой эре?*

Классификация тюркских языков все еще находится в зачаточном состоянии, даже определение алтайской, урало-алтайской и финской супер-групп не завершено. Глоттохронология является совершенно неадекватным инструментом для агглютинативных языков, потому что она основана на систематических внутренних изменениях во времени языков-изолятов, а тюркские, с их размахом через всю Евразию и непрерывным движением, никак не являются языками-изолятами. Тем не менее, первые шаги по временному развитию уже предприняты, ср. Pritsak O., Старостин С., Дыбо А. [Ref. Pritsak O., 2002, ("Тюрко-Славянский симбиоз, Тюркские кочевники Юго-Восточной Европы" // Турки, т. 1, Анкара, 2002, ISBN 975-6782-55-2, 975-6782-56-0; Starostin и др., 2003, StarLing база данных; Дыбо А. "Пра-алтайский мир по сравнительно-историческому языкознанию. Семантическая реконструкция "(абстракт), Русская Академия наук, Институт языкознания, <http://altaica.ru/LIBRARY/semrec.htm>; Dybo A., "Хронология Тюркских языков и языковые контакты ранних Тюрков http://altaica.narod.ru/LIBRARY/xronol_tu.pdf]

4. *Какие есть В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ свидетельства лингвистов о принадлежности осетинского языка к группе (а) восточно-иранских языков, (б) тюркских языков. Приведите наиболее свежие академические работы по этому вопросу. Если они неверны - покажите, в чем неверны.*

Авторитетная и академическая энциклопедии "Языки русской Федерации" (2001) определяет в 2-х местах Кавказский субстрат осетинского: "... есть основания говорить о "Кавказском субстрате" осетинского языка" (с. 393), и "Слова из кавказских языков составляют основной лексикон осетинского языка, поэтому мы вынуждены говорить о его Кавказском субстрате..." (с. 403). Если лингвистическая энциклопедия определяет, что субстратом осетинского языка является Кавказский язык, то слой любого другого языка является заимствованием. Иранский является одним из них, и он даже не ведущий адстрат.

По свидетельству канонического списка Сводеша для осетинского, и документированным научным исследованиям его морфологии, осетинский

является кавказским языком с лексическим примесью тюркских (~ 25%), персидского (~ 15%), ИЕ (не-персидских, ~ 7%), и нахского (~ 5%) языков, и с его агглютинативной морфологией и отсутствием категории рода, не имеет ничего общего с ИЕ языков в целом, и иранскими в частности. Даже суммарное количество Персидских и ИЕ включений в базовый состав Осетинского (~ 22%), явно из различных источников, номинально не превышает Тюркских заимствований (~ 25%). Разница между Дигорским и Иронским языками весьма резка: список Сводеша показывает тюркскую примесь 17% и 27% соответственно, персидскую примесь 10% и 18% соответственно, и нахскую примесь 7% и 4% соответственно. Это подтверждает различное генетическое происхождение Дигорского и Иронского.

Заключение. Осетинский не может быть и Кавказским субстратным языком, и Восточно-Иранским языком одновременно. Утверждение о Восточноиранской классификации Осетинского абсурдно. Принятие тезиса, что Осетинский является Восточноиранским языком, делает другие Восточноиранские языки (Ягноби, Памирские языки, и Пушту) языками Кавказского субстрата, что абсурдно.

[См.: " Языки Российской Федерации и соседних государств". Энциклопедия в трех томах, Том 2, Москва, Наука, 2001, стр. 391-405) ; Appendix:Ossetian Swadesh list ("Приложение: список Сводеша осетинского языка http://en.wiktionary.org/wiki/Appendix:Ossetian_Swadesh_list; список Сводеша осетинского языка по сравнению с Иранскими, Тюркскими, и Нахскими языками размещены на http://turkicworld.org/turkic/40_Language/Swadesh/SwadeshOssetianEn.htm]

5. В энциклопедиях понятие «тюркские народы», или «тюрки» - это этнические группы северной, восточной, центральной и западной Азии, северо-западного Китая и некоторых частей Европы, которые В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ говорят на языках тюркской языковой семьи и разделяют - в разной степени - определенные культурные черты и историческое прошлое. Какое понятие Вы вкладываете в «тюрки» времен прошлой эры?

Археологи, этнографы и историки отмечают однообразие, также называемое монотонностью, тюркских культурных черт: те же курганные погребения, те же конические башлыки, те же пояса, те же кафтаны и т.д., одинаковые для обоих полов. Перечень неисчерпаемый. Эти определяющие этнические маркеры дожили до современности.

Определение современного тюркского народа не отличается от приведенного выше определения для "древних" тюркских народов. Это были разные времена, разные производящие экономики и технологии, различные названия религий, различные примеси и влияния, различные периоды их истории, но определение остается неизменным.

6. Является ли сооружение погребальных курганов безусловной чертой тюрок прошлых тысячелетий? Какие к этому есть конкретные доказательства? Если ли сведения, что погребальные курганы также возводили не тюрки? Есть ли к этому ДНК-сведения?

У нас есть три основные источника о курганах: литературные, этнологические и археологические. Литературные источники многочисленны, типологические, конкретные, и используют этническую терминологию того времени: скифы, сарматы, хунны, болгары, уйгуры, и Ашина тюрки. Из них последние четыре признанные тюркские народы. О курганных захоронениях индо-иранцев нет никаких литературных сообщений.

Для 1-го тыс. н.э., археологические исследования в Северопонтийских степном поясе позволили выявить и отнести курганные захоронения к тюркским племенам огузов, кыпчаков, и коалиции кангаров-беченек (печенегов). В Восточной и Центральной Европе угасание курганных погребений произошло с приходом христианства, в Средней Азии это произошло с приходом ислама. Примечательно, что буддизм и манихейство синкретизировались с тенгрианством, не влияя на похоронные традиции.

Как и любое другое человеческое общество, тюркские племена включали различные примеси, и они сами смешивались с множеством других народов Евразии. Чужеродные племена продолжали свои традиции захоронения до полного растворения в принимающих народах. Махмуд Кашгари отмечал двуязычные тюркские племена, которые имели свой родной язык, скорее всего они продолжали свои самобытные традиции погребения. Это было замечено археологами, они описывают отдельные секции курганных кладбищ, содержащие захоронения альтернативного типа. Палеоантропологи отмечали антропологические примеси различного происхождения, найденных в тех же курганных кладбищах.

Курганцы принесли с собой свои дольмены, покрытые курганами, на Кавказ, на Британские острова, и в Ирландию.

Курган в Ирландии (частично восстановленный)

Курган окружен балбалами, и имеет подход с балбалами по сторонам
<http://www.megalithicireland.com/Newgrange.htm>



Другие миграции, в другие времена, принесли Курганную традицию в Центральную и Центрально-Северную Европу. Последняя доисторическая миграция была сарматских племен, эти люди уже знали имена Готов (Гузы ~ племена, Вандалов (по-немецки wendeln “Номады”), и Вандальские племена Бургундов, Турингтов и других. В литературе Бургунды были идентифицированы с Булгарами (Бурджанами). Самый западный полуостров степи Паннония на протяжении тысячелетий был свидетелем бесчисленных миграций, последней Курганной волной была миграция Магьяров с Кубарами в 10 в. н.э.

Заключение. Хотя курганы можно проследить по всей Евразии от Атлантики до Тихого океана, их носители были первоначально этнически отличными от принимающих народов; похоронные традиции были лишь одним из аспектов Курганцев, и в разных местах они оставили свои другие уникальные черты, отличающие их от населения принимающего народа. Единственная поддающаяся проверке связь Курганцев с современными концепциями этнической принадлежности и языка является непрерывная языковая и этнологическая связь с современными тюркскими народами. Примечательно, что каждый принимающий язык несет несомненные следы тюркских языковых семей.

7. Является ли определенная группа крови безусловной характеристикой тюрков? Как сейчас, так и в прошлом? Какое можно дать определение тех «тюрков»?

Повышенный уровень группы крови В (3-я группа в русской номенклатуре) в Восточной Европе аккуратно отслеживает распространение лесостепной и степной полосы, непригодной для устойчивого сельского хозяйства, и до появления новой сельскохозяйственной технологии он был почти исключительно населен конными кочевыми народами, от скифов до кипчаков. Пояс группы крови В в Центральной Евразии коррелирует с распространением сарматов на севере, и племен хуннского круга на юге, продолжавшегося на юге со 2-го в. до н.э. до британской колонизации Индии, которая не изменила значительно демографию. И, наконец, огромный остров группы крови В в Юго-Восточной Евразии может быть комбинацией распространения скифов Чжоу, Хуннских племен, и, возможно, ареала происхождения группы крови В.

Заключение. Корреляции присутствуют и видны, но я не думаю что мы в состоянии ответить, является ли повышенный уровень группы крови В (и негативное Rh), и степень этой корреляции, безусловной характеристикой тюркских народов или их определенной части.

8. Является ли лактозная толерантность безусловной характеристикой тюрков? Если не сейчас, то в прошлом? Когда? Есть ли тому доказательства? Какое можно дать определение тех «тюрков»?

Маловероятно, что степень лактозной толерантности равномерна у всех тюркоязычных народах, из-за противонаправленных демографических изменений в ходе их истории. Несомненно, что переносимость лактозы распространялась на принимающее население пропорционально демографическим соотношениям и социальным обычаям, способствуя усилению контраста между, например, эгалитарным германским обществом против жестко разделенного индийского общества.

Заключение. Я цитировал в своей статье показатель лактозной толерантности, чтобы продемонстрировать невозможность отнесения индо-иранских земледельцев, с их известной лактозной нетерпимостью, к животноводческим скифам-кочевникам, питающихся для выживания молоком и мясом, и без претензии на эксклюзивный патент тюркских кочевников на переносимость лактозы.

Далее, Н. Кисамов ответил на «обвинения», предъявленные ему профессиональным историком и лингвистом, частым участником Форума

«Родство». Я специально не привожу его имя-фамилию, для дискуссии это в данном случае не имеет отношения, и будет только отвлекать внимание.

[1] ... вы пользуетесь методами дедукиции и индукции, совершенно игнорируя достижения науки. Из всех скифских изоглосс основная масса иранская, с характерными признаками лямбдаизации, что дифференцирует их с сарматским. Однако, есть изоглоссы с хеттским языком. В любом случае, попытки определить тюркизмы в скифских именах и словах выглядят абсурдными и смешными. Тюркские языки не были примитивными - тюркские имеют очень старую письменную традицию, развитое словообразование, которое, по своим возможностям, превосходит иранские языки. Одних аффиксов в древнетюркском несколько сотен. Тюркские более просты в изучении и изложении мысли.

Набор достоверно скифских слов, включая имена, записанных Классическими писателями, составляет около 180, из которых около 160 имена, а около 20 существительные и прилагательные. Они не имеют никаких следов лямбдаизации, и даже концептуально не могут отобразить ее, потому что чередования -r/-l- могут быть обнаружены только путем сравнения фонетики одного и того же слова на двух языках, и мы не имеем ни одного сарматского слова, принадлежащего к группе 20 достоверных скифских существительных и прилагательных. Без данных, не может быть и заключения. [G. Дремин "Скифская лексика», <http://kladina.narod.ru/dremin/dremin.htm> см. Scythian Word List from Sources "].

По статистике, на каждое короткое слово на любом языке можно найти многочисленные аллофоны на любом другом языке. Иранский также подходит, как китайский или тамильский. Только добавление семантического соответствия дает достоверность, но и то не без оговорок. Без семантического содержания, как например у 160 засвидетельствованных собственных имен, любой изоглосс (т.е. аллофон) являются предметом случайного совпадения с вероятностью, превышающей 1,0 (многожественные аллофоны встречаются для одного выбранного слова). Только на основании переведенных источниками существительных и прилагательных удалось определить что Скифский – это вид Тюркского, и местами это делает имена понятными с большей степенью достоверности.

Тюркские языки имеют множество системных чередований, наиболее известными среди согласных являются -r/-s/-h (Огурский против Огузского против Хорезмийского), y-/dj-/g- (Огузский против Огурского), и -r/-l- (Огузский/Огурский против Чувашского, лямбдаизация). Несколько скифских слов имеют Огурское dj-, g-, в анлауте (скифское Gerra/Herra

«земля» против английского *earth*, нем. *Erde*, Огуз тюркское *yer*), но слишком малое число доступных примеров не дает доверительное отнесение к тюркским подсемействам. Поскольку малочисленные "Скифские" слова дошли до нас из огромного географического и временного промежутка, по времени от 425 г. до н.э. до 578 н.э., шансы велики что они пришли из разных диалектов и отстоящих по времени диалектных версий, что делает нашу коллекцию размытым «взвешенным» образцом для более точного определения.

[2] Я не говорил об иранских истоках азербайджанцев. Я говорил о том, что персидские правители массами заселяли Азербайджан, Грузию и Армению туркменами. Самым ярким из сторонников этой политики был шах Аббас. Под термином туркмены в летописях понимаются не только сами туркмены, но и другие огузские племена. В принципе, все это есть в доступных источниках. Более того, эти переселенцы имели такие привилегии, что престижность их языка просто не требовала для них изучения языков покоренных этносов. Только вот, если вы начнете подсчитывать иранизмы в азербайджанском, то уже на 3-4 сотне собьетесь. Когда турки проводили реформу своего языка, они опешили - 80% их словарного фонда являются иранизмы и арабизмы. Они спешно стали проводить реформу по тюркизации языка методом перспективы и заимствуя из языка караимов. До XI в. ни один письменный источник не фиксирует ни одного тюркского слова в Закавказье - ни хеттский, ни шумерский, ни ассирийский, ни персидский, ни др. языки. Если там жили бы турки, то такие изоглоссы отложились бы - это закономерность.

До того как провинциальный «Шах» Аббас, сам Азери тюрк [E.A. Csato, B. Isaksson, C Jahani. *Linguistic Convergence and Areal Diffusion: Case Studies from Iranian, Semitic and Turkic*, Routledge, 2004, p. 228, ISBN 0-415-30804-6; Tamara Sonn. *A Brief History of Islam*, Blackwell Publishing, 2004, p. 83, ISBN 1-4051-0900-9; Richard Frye http://en.wikipedia.org/wiki/Safavid_dynasty], установленный провинциальным "Шахом" возглавляемого тюрками государства Ак-Коюнлу (Ак-Коюнлу) в Иране, начал заниматься в 16-м в. демографической инженерией, Юго-Восточный Кавказ насчитывал длинный ряд тюркских государств и княжеств. Не говоря уже о скифском Сакамене/Систане (Sakastan/Sistan), они включали Хуннов, Кайев (Кай, как в Кайтаг) ~ (Kayi - Kayitags), Масгутов, Суваров/ Савиров/Сабиров, Хазаров, и всех их потомков. Заявлять об отсутствии тюркизмов в до-Монгольское время в на Кавказе смешно (*Kausas* в Геродоте 1.104 и тюркское «Белые Скалистые», Геродотовский *Аракс* - это тюркское Арык "поток", скифское *Croucas* у Плиния 6.XIX все еще Тюркское "Снежные Скалистые/ Снежные Горы", как и у Плиния, так и у скифов, и т.д.). Задолго до Монголов, Ибн Хаукаль (Ibn Hawqal) в 940 - 960 писал, что Кавказ имеет 2

лингва-франка, Азери и Персидский [Л.Гмыря, *Страна Хуннов у Каспийских ворот*, http://s155239215.onlinehome.us/turkic/29Huns/Huns_Gmyrya/Huns_Gmyrya01En.htm], и лингва-франка проникает во все местные языки, возьмите *пицца/pizza* из итальянского в английском, вьетнамском и русском. Азербайджан имеет богатый набор наскальных надписей тюркским руническим алфавитом. Ассирийцы записали ряд скифских слов которые все еще активны в тюркских языках [См.: А. Чау. "Скифы// Турки" ("Scythians//The Turks"), Ankara, 2002, p. 155, ISBN 975-6782-55-2, 975-6782-56-0; Mordtmann, "Über die Keilinschriften zweiter Gattung", ZDMG XXIV, 1870, p. 50]. Утверждение, что в Южном Кавказе нет никаких тюркизмов бессмысленно необоснованно и ложно.

[3] Нет пратюркизмов ни в одном языке Кавказского региона - ни в языках, ни в топонимике. Все что мы имеем - поздние отложения, в которых видно уже позднее деление на кыпчакские или огузские, или болгарские группы. Да и вообще, возьмите в руки *Огуз-наме* в уйгурской версии (она более древняя) и почитайте. Древнейшие памятники и следы огузского относятся к территории Монголии, Алтая.

Это такие же необоснованные и ложные утверждения, как и выше. *Арык* и в уйгурском языке означает арык, *kas* и в уйгурском означает скала, *кии* и в уйгурском языке белый, *kar* и в уйгурском снег, и т.д. Наоборот, тюркизмы на Кавказе изобилуют так, что они выплывают в совершенно не-Тюркских ситуациях, возьмите Нахские повсеместные названия поселений с добавкой *-юрт/yurt* = Тюрк. "родное место".

[4] Мне вообще непонятна позиция доморощенных мелкопоместных псевдотюркологов, которые, выдвигая бредовые концепции, отвергают древнетюркскую историю. Тут, скорее, элемент патологии - язык тюркский, а сами - смесь культур и племен далеко не тюркского происхождения. Это как-то разрушает сложившийся ранее стереотип, что толкает на поиски альтернативных концепций. При этом, для профессионалов виден откровенный подлог. Именно поэтому серьезных работ по тюркологии в современных республиканских работах нет, а издающиеся в краевых масштабах вообще в серьез не принимают в мировой науке и практике.

Список связанных с Тюркологией произведений и их авторов неимоверно длинный и растет с каждым днем, и их невозможно унижить обзыванием и наклеиванием унижительных ярлыков. Вот несколько имен, среди них выдающиеся академики и доктора наук: Аджи М., Афанасьев Г., Акишев А., Alinei M., Аманжолов А. С., Аскарлов А., Байчоров С., Балановский О., Бариев Р., Bisebaev A.I., Brentjes B., Будагов Е., Чау А., Чикишева Т., Csornai

К., Djamgerchinov Б., Дремин Г., Дроздов Ю., Дурмуш И., Дыбо А.В., Dzokaev T., Фаттахов Ф.Ш., Faux D.K., Gasanov Z., Гмыря Л., Golden P., Johanson L., Henning W.B., Исмагулов О., Как S., Kamoliddin Sh., Karataev O.K., Клесов А.А., Корякова Л., Кудаев М., Кызласов И.Л., Лайпанов К., Lamberg-Karlovsky C.C., Мамай Х., Мифтахов З., Мизиев И., Мухамадиев А., Newman J.H., Parola S., Плетнева С. А., Потапов Л., Pritsak O., Пугаченкова Г.А., Reshideddin, Sanping Chen, Shuke G., Смагулов Е.А., Stetsuk V., Сулейменов О., Sulimirsky T., Szaplicka M.A., Таскин В. А., Toth A., Цветинская Е.А., Тынышбаев М., Усманова М.Г., Вайнберг Б.И., Vaissiere de la, E., Winters C., Закиев М., Зуев Ю.А., Яблонский Л.Т., Яценко С.А., Явуз М.Н. Большинство работ, углубляющих Тюркологию, приходят из многих других дисциплин, и используются в Тюркологии поскольку они вносят в нее вклад. И многие из них иранисты (Henning W.B., Lamberg-Karlovsky C.C., Frye R., и др.)

ИЗ ДИСКУССИЙ НА ФОРУМЕ «РОДСТВО»

А.А. Клёсов

1. О термине «бутылочное горлышко популяции»

Термин "бутылочное горлышко популяции" является "феноменологическим", а не "механистическим". Иначе говоря, этот термин не объясняет причину, то есть не объясняет механизм явления сокращения популяции вплоть – формально – до одного мужчины. Механизм может быть каким угодно, и выяснение его причины и есть одна из задач ДНК-генеалогии.

Естественно, «один мужчина» - это формальное упрощение. В результате какого-то события – войны, природного катаклизма, эпидемии, переезда на новое место - потомство могли дать несколько человек, но картина мутаций наших современников сводится, как правило, к одному предковому (базовому) гаплотипу. Поэтому это формально соответствует «одному мужчине». Пример – «последний из могикан».

Были разные предложение объяснить «бутылочное горлышко» просто «игрой в статистическую рулетку», без массовых трагических событий. Но это работает только на малых популяциях, в критической зоне, когда рождение нескольких девочек уже ставит выживание мужской популяции под угрозу.

Чтобы было понятнее, приведу несколько примеров "механизмов" бутылочных горлышек.

Один - прибыл древний мигрант, скажем, на остров, завел детей с аборигенкой, потомки выжили, и дали куст гаплотипов. Если куст не прерывался, то "время до общего предка" и будет отсчетом от времени появления мигранта, а базовый гаплотип будет его предковым гаплотипом. Мы смотрим сейчас на этот куст, который начинается, скажем, 600 лет назад, и говорим, что линия прошла "бутылочное горлышко", потому что мы не знаем, как оно там было на самом деле. Может, мигрант туда прибыл 2 тысячи лет назад, а потом линия почти пресеклась, откуда нам знать, пока достоверных сведений нет?

Второй вариант - мигрант прибыл туда 2 тысячи лет назад, завел потомков,

весь остров заселили, а 600 лет назад пришлыли супостаты, и всех уничтожили, кроме нескольких человек, мужчин и женщин, которые спрятались. Супостаты ушли, а оставшиеся дали потомство, новый куст гаплотипов. Мы смотрим сейчас на этот куст, который начинается те самые 600 лет назад, и говорим, что линия прошла "бутылочное горлышко", потому что мы не знаем, как оно там было на самом деле. Как мы можем разделить те два варианта, описанные выше, если данных нет?

Еще вариант - "последний из могижан". Племя почти исчезло, остался последний. Получится у него дать потомство, получится у потомства выжить - вот и бутылочное горлышко популяции. Это вариант подобный второму, только мы здесь знаем механизм. Были свидетели. Фенимор Купер описал. А если выжившего потомства не будет, то линия пресекается. Ее среди нас больше нет. Земля хранит тысячи гаплогрупп, которые гаплогруппами так и не стали.

Еще варианты - голод, болезни, войны, природные катализмы. Механизм каждый раз другой, но суть одна. Популяция почти пресекается.

Типичный вариант бутылочного горлышка - генеалогические линии евреев в Белоруссии, Польше, Украине, Латвии, Литве, России. Все они начинаются примерно 650 лет назад, когда евреи бежали из Центральной Европы, охваченной чумой в середине 14-го века. Вот те, кто спаслись, и начали генеалогические линии в Восточной Европе. Там их не преследовали, напротив, приютили. Во всяком случае, вначале.

То, о чем говорите Вы - повторю - один из механизмов, когда численность популяции нестабильна. Это тогда, когда популяция мала. Тогда простая "игра в статистическую рулетку" может привести к пресечению линии, популяции. А может и не привести, кто-то выживет и даст выжившее потомство. Но тогда "время общего предка" сдвигается ближе к нам по сравнению с исходным общим предком. Именно потому мы никогда не знаем "время начала гаплогруппы", если пытаемся его вычислить по гаплотипам современников. Мы всегда упираемся в бутылочное горлышко, которое на сотни, тысячи, а чаще десятки тысяч лет ближе у нас, чем реальное начало гаплогруппы. А вот перекрестным, "интеркладовым" расчетом, мы приближаемся к дну гаплогруппы.

2. Об «арийской» гаплогруппе R1a

Цитата:

Сколько я не просматривал ваши статьи, так и не смог уловить никакой логической связи никакой между названием "арии" и причисления всего рода R1a славянского к этому понятию, и тем более подведению под это понятие некоторых из предков славян с такой гаплогруппой. Вместе с тем ариями вполне могли являться носители гаплогруппы J2, например.

К сожалению, Вы в вопросе не разобрались. Или не владеете материалом, что одно и то же.

Логика здесь очень простая. Ариями были носители гаплогруппы R1a, пришедшие в Индию примерно 3500 лет назад. Надеюсь, Вы это знаете, и к этому есть целый ряд свидетельств. Значит, арийская гаплогруппа - это гаплогруппа, к которой принадлежали арии. А вот гаплогруппы, например, R1b, I1, I2, и много других арийскими в этом смысле быть никак не могут. Их у ариев просто не было. Более того, из 367 браминов, тестированных на гаплогруппы (Sharma et al, 2009) НИ У ОДНОГО не было гаплогруппы R1b. А вот гаплогруппы R1a по регионам в высших кастах достигало 72%.

Теперь Вы понимаете, почему гаплогруппа R1a названа арийской? И почему никакая другая гаплогруппа арийской названа быть не может?

Иначе говоря, славяне гаплогруппы R1a (и все другие носители гаплогруппы R1a, включая ирландцев, французов, испанцев и прочих китайцев) относятся к арийской гаплогруппе. Просто по тому факту, что к ней принадлежали арии.

Еще раз повторяю, что логика здесь такая: Иван Пупкин относится к арийской гаплогруппе R1a только потому, что к ней же относились арии. Это такая же логика, по которой «советские люди – покорители космоса», хотя в космос в те времена, когда эта фраза появилась, в космосе был вообще только один человек. По вашей «логике» – только «гжатские люди – покорители космоса», да и то с натяжкой, по которой не все из Гжатска полетели в космос.

Надеюсь, теперь понятно. Мы обычно говорим условностями, и все обычно понимают, в каких пределах эти условности допустимы. Это понимание без специальных пояснений называется «парадигмой». Так вот, вы сейчас вне этой парадигмы.

Но вообще-то когда вы запросили о "логической связи", то в названиях логика обычно не при чем. И даже ассоциация присутствует далеко не всегда. Вот вас, допустим, Славой назвали. Если ли в этом какая-то логика? Руководствовались ли "логикой" мама с папой, когда называли? А про орден Славы вы сейчас не думаете? Не связываете непременно со своим именем? Вы же всё, похоже, буквально воспринимаете.

В физике элементарных частиц есть понятие "цвет". Есть ли в этом логика? Нет, назвали, и все дела. Так и пишут о кварках - красного цвета, синего. Тоже будете придирааться?

Если ли логика, что мы китайцев называем китайцами? Они себя никогда так не называют и не называли.

А здесь даже созвучие помогает: R1a - арии. R1b - эрбины. Или тоже логику затребуете?

Так что в этом отношении R1a как арийская гаплогруппа имеет бесконечно более высокое обоснование, чем практически все другие названия. Назвали на Луне холодный вулкан "пик Ломоносова". Вы логику в этом видите?

Вот вы считаете, что ариями вполне могли быть носители J2 потому, что в Анатолии их, носителей J2, «максимальное разнообразие». Но "максимальное разнообразие" здесь не при чем. Для J2 в Индии оно дает 8600 лет, и при чем здесь арии? Кстати сам термин "разнообразие" в ДНК-генеалогии не принят, потому что "разнообразие" может быть просто смешением разных ветвей, и его нужно расшифровывать, то есть разделять по ветвям. Нью-Йорк самый разнообразный по популяциям, и что? Самый древний город на планете?

Рассматривать J2 на принадлежность к потенциальным ариям надо по-другому, если серьезно хотите этим заняться. Смотреть на пантеон богов современных носителей J2, сравнивать. Смотреть корни мифологий. Сопоставлять языки. Сопоставлять распределение гаплогрупп, сравнивать гаплотипы, их датировки. Смотреть субклады гаплогрупп в Индии, искать их корни, направления миграций. Сопоставлять гидронимы. Это - долгая, кропотливая работа, работа для специалистов. Для Русской равнины она уже в значительной степени проведена, и полностью подтверждает то, что арии пришли с Русской равнины ("с холода, снега, от волков и медведей"), и что они имели гаплогруппу R1a, и, скорее всего, ее субклад L342.2 и нижестоящий L657. Поэтому гаплогруппа R1a и названа арийской. Здесь вообще предмета для обсуждения нет, все основания налицо. Кто не хочет - тот не называет.

Например, можно рассмотреть, в частности, такой символ, как арийскую свастику. В Индии она распространена. Она была распространена и в России, до того, как этот символ приняли нацисты как свой партийный знак. Так вот, и сравните, как распространен этот символ в Анатолии, и в других регионах «максимального разнообразия», или просто «разнообразия» J2, и сравните со старинной Россией. Русские кружевницы, например, вышивали кружева со свастикой, это было очень распространено в старой России. Да и в СССР, до середины 1930-г годов, пока «органы» не заинтересовались.



Ну, а как там с Турцией? Тоже вышивали или вышивают?

А вот вам картинка 1902 года, по старорусским мотивам:



Как вы думаете, откуда у Алеши Поповича свастика на плече? Да из русской, славянской истории, от арийских предков. А «разнообразия» J2 на Русской равнине нет. В высших кастах Индии до 72% носителей гаплогруппы R1a. Гидронимы на Русской равнине во множестве переключаются с арийскими словами, перешедшими в санскрит, бенгальский язык, хинди. Поговорите со знатоками древнего славянства, их обычаев, богов – увидите, какой пласт пересечений с арийскими в Индии.

ДНК-генеалогия поставила последнюю точку в этом вопросе.

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Приведенный ниже материал получен от автора, доктора юридических наук Божидара Митровича, серба по происхождению и по месту жительства, хотя в последние годы он работает и в Белграде, и в Москве, занимаясь юридической практикой. Ниже – доклад, прочитанный Б. Митровичем в ВИНТИ РАН. Материал имеет определенное отношение к истории славян, и потому представляет интерес для наших исследований.

По рассказам участников конференции, материал был выслушан с большим интересом, и вызвал бурную дискуссию.

Формальное редактирование материала не проводилось.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ
ИНФОРМАЦИИ
(ВИНИТИ РАН)
ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«МЕТОДИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ВЕДЕНИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
КЛАССИФИКАЦИЙ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ - УДК, ББК, ГРНТИ»
(Москва, ВИНТИ РАН, 26-29 ноября 2012 Г.)

**УДК - СПОСОБ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ИСТОРИИ
СЛАВЯН ДО VI ВЕКА**

ИЛИ

**ИНСТРУМЕНТ СОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ИСТОРИИ СЛАВЯН ДО VI ВЕКА, УЧИТЫВАЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ
ЗНАНИЯ КУЛЬТУРЫ И ТОЧНЫХ, ЕСТЕСТВЕННЫХ И
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК, КОТОРЫЕ ЗАЧАТЫ В ЭПОХУ
ЛЕПЕНСКОГО ВИРА И КУЛЬТУРЫ ВИНЧА**

с примерами и проблемами УДК классификации научных тем в Сербии вообще и особенно по материалам для и с Международной научной

конференции «У истоков культуры и науки» и книги «АзБучная математики культуры Винча»

Божидар МИТРОВИЧ
доктор юридических наук,
председатель региональной общественной организации
«Объединение сербов», Москва

Научные проблемы, решаемые докладом

1. культурологический и исторический вопрос:

Существует ли **непрерывность культуры** или существуют **сотни разных, не связанных между собой культур** во времени и на просторах сегодняшней Европы, как это пробовали до настоящего времени представить археологи и историки?

2. библиотечные:

Как избежать превращение Универсальной десятичной классификации в узаконение средневековых терминов и систематизаций?

3. исторический вопрос:

Как в УДК преодолеть последствия терминологической войны против русского народа и восстановить историю славян до VI века?

Практические проблемы, решаемые докладом

4. разделение славян как способ непонимания УДК нумерации 003.01: происхождения и предварительной ступени письменности

Резюме

Универсальная десятичная классификация (УДК/UDC), является способом, которым:

- ❖ или будут узаконены **средневековые систематизации Западных религиозных и других догм и термины, созданные в терминологической войне, которая**

тысячелетиями ведётся против славян, и прежде всего русского народа, или

- ✓ УДК будет средством преодоления последствий **терминологической войны** против русских и способом взаимного понимания.

*Терминологическую войну русские/славяне до сегодняшнего дня проигрывали только потому, что ее вообще не замечали. В этой войне славяне потеряли много территорий и миллионы родственников, оставшихся вне просторов, которые сегодня признанные как славянские, потому что славяне в древние времена свою принадлежность не связывали с территорией, а Запад с 509 г. д.н.э. свое существование связывает исключительно с **территорией** и правилом «Все граждане территории Рима являются римлянами».*

Ключевые слова

УДК, культура, наука, колоВены/славяне, хелВеты, КолоДар/календарь, родоВерье, культ, культура, Солнце, мать Земля/КеБела, Бос-(Ве)ния/Босния, МоскоВия/Москва, РасСия/Россия/Рашка, Год/God/Gott, глосаторы, логографы, Рация/Ruthenia/ HelVetia, переселение сербов, переселение русов, немецкая колониальная историография, Екатерина Великая Сербская, гаплогруппа R1a1.

Цель

*Понять как из мировоззрения древних славян «Все есть Коло/КолоВорот» возникло слово **культура**, и на основании этого мировоззрения и в соответствии с ним зародились в эпоху Лепенского Вира и Винчи **первые знания**, как математика, архитектура, медицина, письмо, и понять как и почему осуществлялась **терминологическая война** против русского народа, как носителя древнейшей цивилизации; как преодолеть пониманием эти последствия и искажения основных понятий и включить основные, исходные значения в УДК систематизацию научных знаний, ибо даже вера рода первоначального/русского был РАЗУМ (рода первоначального систематизировано знание/наука/веда, ибо вера и знание было одно: ведать – знать).*

Территориальная цивилизация и родоВерная¹ цивилизация в УДК нумерации

Вопреки разуму до сих пор в школах и университетах учат:

- ❖ Сербов и других южных славян, что они поселились на Балканы с севера в VI веке!

¹ персональная цивилизация

- ❖ русских, что они в VI и VII веке пришли на сегодняшние просторы реки и города Москвы с юга из районов (по)Дуная/Балкан!

Тема переселение славян – это одна из самих *научных тем* в УДК классификации.

В УДК классификации за 1995 год было указано:

германцы,

шведы

славяне с **VI века**

Благодаря такой средневековой и колониальной систематизации как не доказывай, все, что раньше указанного века не имеет – согласно УДК – отношения к славянам, или, еще хуже, не имеет отношение к науке, что является любимым средством инквизиции для предотвращения ненужных исследований или не допустимых научных открытий.

Если думаете, что сегодня ситуация лучше, обратите внимание, как построены названия кафедр по изучению истории России – в самой России. Кафедра древнего мира не имеет никакого отношения к славянам. А история России изучается на кафедрах:

- ✓ Кафедра истории России **до начала XIX века**: можно ли предположить, что на такой кафедре позволят хоть что сказать об истории славян до VI в, где бы они ни находились,
- ✓ Кафедра истории России XIX – начала XX века
- ✓ Кафедра отечественной истории XX-XXI вв.
- ✓ Кафедра истории южных и западных славян²: для такого разделения славян и исторических этапов развития России немислимо, чтобы услышали, что древнейшее изображение права и изображение названия Россия, а также культура **коло** находится в Лепенском Вире на «территории» Южных славян и за пределами границ начерченных всемогущим Ленином – для СССР и особенно РСФСР/современной России.

В древности статус (принадлежность) человека в той или иной целостности общества определялся не по принадлежности **территории**, а по принадлежности **род-у**.

От латинского слова *status*/принадлежность происходит и западное слово *государство/state*, из-за чего:

² согласно названию кафедр на историческом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова:
<http://www.hist.msu.ru/Departments/index.html>

- ✓ на Западе с времен Римской революции в 509 г. д.н.э. понятие *государства* связывается в с понятием *территории* (монополия физического принуждения на определённой территории),
- ✓ западное понимание государства и государственности не соответствует более древнему определению принадлежности/status-a славян в славянском обществе, через понятие **РОДина**, которое при переводе на все западные языки не получает приставку РОД а получает приставку **land/территория**: англ. native land, homeland, motherland, fatherland; нем: Vaterland; венг: szülőföld; порт: país natal, torrão natal, terra; голанд: vaderland, geboorteland.

Как и в период разрушения г. Трои или в 509 г. д.н.э. в Риме а также и сегодня в Европе можно понять существенно разное понимание организации общества в:

- ✓ **территориальной цивилизации Запада**, где с времен Римской Империи действует правило принятое Сенатом римским: «**Все граждане Рима – римляне**» а сегодня: «Все граждане Италии – итальянцы», «Все граждане Франции – французы», «Все граждане США – американцы»,
- ✓ **цивилизации родоВерной/персональной**, древнейшей цивилизации, которой сегодня название Россия (от слов Род Аз/первоначальный сияет), которая есть цивилизация толерантности и где «Не все граждане России – русские», «Не все граждане Сербии – сербы», ибо благодаря уважению различных родов сохранилось в России свыше 180 народов и еще больше родов,

Какая связь этого с УДК классификацией?

На принципе *территориального понимания организации общества* в УДК классификации до сих пор именно славяне являются уникальным этносом, который *разделен на группы цифр* и понятий *по территориальному признаку*, который, этот признак, не имеет ничего общего с славянским пониманием принадлежности человека к этносу:

811.16

Slavic / Slavonic languages

811.161

Восточные славяне/восточно-славянские языки; East Slavic/Slavonic languages; Источни Словени/Источно-словенски језици

811.161.1

Russian language/ руски језик/ русский язык

811.161.2

Ukrainian language/українски језик/украинский язык

811.161.3

Belarusian language/белоруски језик/ белорусский язык

811.162

Западные славяне/западно-славянские языки; West Slavic/Slavonic languages; Западни Словени/Западно-словенски језици

811.162.1

Polish language/пољски језик/польский язык

811.162.3

Czech language/чешки језик/чешский язык

811.162.4

Slovak language/словачки језик/словацкий язык

811.163

Южные славяне/южно-славянские языки; South Slavic/Slavonic languages; Јужни Словени/Јужно-словенски језици

811.163.2

Bulgarian language/бугарски језик/болгарский язык

811.163.3

Macedonian language/македонски језик/македонский язык

811.163.4

Serbian and Croatian languages/српски језик/сербо-хорватский язык

811.163.41

Serbian language/српски језик/сербский язык

811.163.42

Croatian language/хрватски језик/хорватский язык

811.163.6

Slovenian/Slovene language/словенски језик/словенский язык³

Может быть я не знаю правила УДК нумерации и принципы УДК нумерации, но замечаю, что УДК Консорциум четко придерживается территориального принципа Римской Империи.

Славяне и языки славян разделены строго по территориальному принципу границ, определенных В.И. Лениным (в СССР) и Йосипом Брозом Тито (в Югославии).

³ согласно <http://www.udcc.org/> UDC Consortium/UDCC, PO Box 90407, 2509 LK The Hague, The Netherlands, тел.: (+31) 70 314 0509; факс: (+31) 70 314 0450 E-mail: mail@udcc.org на день 26.11.2012 года.

Можно заметить, что в нумерации научных тем:

1. в группе **811.162** Западные славяне/западно-славянские языки нет группы народов и языка под номером 811.162.2 – я, безграмотный, проставил бы здесь народ, который сохранил **как немецкое название SorVen/SorBen** так и славянское название **венды – лужицкие сербы**, которых было запрещено упоминать вслух и в прессе нацистской Германии. Но в издании ВИНТИ на русском языке «УДК универсальная десятичная классификация»⁴ можно узнать, что «**сорбские языки**» всё-таки не исчезли, но они числятся не под номером 162.2 (определения, которого и здесь нет: но не надо исключить появление прРусского или боярского/баварского языка⁵) под номером **162.5 «Сорбские языки (лужицкие, вендские)»**: я сам серб и обращаю внимание, что термин «Сорбский» является именно одним из терминов созданных в терминологической войне против русского народа:
 - a. на сегодняшнем уровне геополитических понятий – речь идет о лужицких сербах, которые себя именуют и Венды (Sorben-Wendi),
 - b. я предполагаю, что речь сорб/*сорбские языки*:
 - i. происходит от германского или латинского/французского названия «Sorven-di», которое возникло как следствие ошибочного прочтения идеографического знака S, которое обозначало «Коло» или «КолоВорот», как знак Северного и Южного СолнцеВорота,
 - ii. которое ошибочное прочтение Sorven перешло в – SorBend (или во французском: Des Serviens,⁶ которое использовалось до конца XVIII века, а с начала XIX века используется Des Serbiens, для обозначения сербов),
 - iii. появилось в России через Петровскую академию наук⁷ посредством немецких «ученных» тзв. «академиков» немцев Г. Байера, Г. Миллера, А. Шлёцера, которые были приглашены в XVIII веке, которые и навязали термин: сорбен,
 - iv. не только для лужицких сербов, но и для сербов на Балканах, которые до 1848 года и реформ патриарха Йосипа Раячича, называли себя Рас/Род Первоначальный,

⁴ «УДК универсальная десятичная классификация», Сокращенное издание, 6-е, переработанное и дополненное, ВИНТИ РАН, Москва, 2012 г, С. 27,

⁵ читать Иво Вукчевич, д.ю.н., профессор: «Rex Germanorum populos Sclavorum: An Inquiry into the Origin and Ery History of the Serbs/Slavs of Sarmatia, Germania and Illyria», Santa Barbara, Calif. University Center Press, 2001, figures and maps, и в переводе на сербский язык «Словенска Германија», издательство «Пешић и синови», Белград,

⁶ «Chants populaires Des SerViens – recueillis par Wuk Stephanovitsch», par Elise Voiart, De J. Albert Mercklein, Paris, MDCCCXXXIV,

⁷ Петербургская академия наук и курьезных художеств

2. в группе 811.163 Южные славяне/южно-славянские языки нет *народа* и *языка* под номером 811.163.1 – я, безграмотный, проставил бы здесь живых «до античный славян», которые сохранили **свое название Руссины/Рутены**:
- a. их нет даже в «всезнающей Википедии», где указано для жителей Сербского Крстура, что там проживает 0,06% **русских**⁸: обозначаются также названием - Русины (русин. Русини, укр. Русини, словацк. Rusíni, польск. Rusini, серб. Русини, Rusini) или «руснаки», «руськи», «руски», «угрорусины», «угрорусы», «карпатороссы», **«рутены»** (лат. rutheni, rhuteni) производное от «Русь» и в противовес русским (лат. russen), «русины», «русские», саси/Раси (в Семиградье нем. Siebenbürgen)⁹
 - b. все сербы до 1848 года и патриарха Йосипа Раячича назывались **РАс (род Аз/первоначальный)/Роус/русские**, когда Вена и Пешта убедили патриарха, что это название неэтнично и по угорски ругательно Рац/серб и с тех пор их называют сербы,

За пределами таких славянских разделений по территориальному признаку Западной римской империи остались и этруски, невзирая, на то, что Светислав С. Билбия, составил книгу «Древнеевропейский язык и письмо этрусков»,¹⁰ которая имеет УДК 809.199.4 в которой прочел с применением русской азбуки и русского и сербского языка четко и точно тексты написанные азбукой как этрусского, так и более древнего лидийского периода.

Но об этом все молчат – в том числе и в России. Как нам тогда относится к науке и классификациям и нумерациям?

Я написал на 756 страницах книгу «КолоВены (славяне) и непрерывность культуры и права»¹¹ УДК [94+34](367/368)+34(37)+811.16+811.342. ББК 63.3(0)32+63.3(0)4+63.3 (2)2+67.3, в которой привел тысячи доказательств, что Светислав С. Билбия правильно прочел древнейшее название славян – колоВены, сохранившееся на Золотой скрижали и Пиргия и винаКоло, которое сохранилось на камне, найденном американской археологической экспедицией в ходе раскопок Сарда¹² в г. Сард/Сарт, столице Лидии.

⁸http://sr.wikipedia.org/sr/%D0%A1%D1%80%D0%BF%D1%81%D0%BA%D0%B8_%D0%9A%D1%80%D1%81%D1%82%D1%83%D1%80

⁹ из истога дела Википедије,

¹⁰ Светисла С. Билбия: «Староевропски језик и писмо Етрураца», издавачка кућа «Мирослав», Београд, 2000.

¹¹ Божидар Трифунов Митрович: «КолоВени (СлоВени) и континуитет културе и права», КолоВенија, Белград, 2008.

¹² American Society from the Excavation of Sardis (founded and directed in Sardis)

Фактически УДК нумерация по многим параметрам следует латинским искажениям и представляет внедрение Римского оккупационного взгляда на науку и жизнь.

Культура и наука как фундаменты УДК нумерации

УДК система начинается с 0 (ноль) общего отдела: **наука и знание** и 001.1 Общее понятие о науке и знании.

- 0 ОБЩИЙ ОТДЕЛ. НАУКА И ЗНАНИЕ. ИНФОРМАЦИЯ. ДОКУМЕНТАЦИЯ. БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. ОРГАНИЗАЦИИ. ПУБЛИКАЦИИ В ЦЕЛОМ
 - 00 Общие вопросы **науки** и **культуры**
 - 001.1 Общее понятие о науке и знании
 - 008 **Цивилизация. Культура.** Прогресс

Заметим, что сербское и русское название: **наука** (лат: scientia - знание; грчки: "episteme"; французски и английски: "science"; italijanski: "scienza"; немачки: "Wissenschaft"); в чешском языке сохранило древне славянское название: **Věda**.

Но уже на этапе нумерации и понимания **науки** имеем расхождение фактов. Современная наука трактует, что научные знания установлены в VI веке до н.э., когда, по этим утверждениям, установлены первые теоретические системы Фалеса (ок. 625 или 640 - ок. 547 или 545 до н. э.) и Демокрита (Демокрит Абдерский¹³ Δημόκριτος; Абдеры, ок. 460 до н. э. – ок. 370 до н. э. систематизировавший учение).¹⁴

Почему возникновение наук связывается с такой поздней датой?

Это узнаем на основании определения, как возникло слово культура.

Слово КУЛЬТУРА (и сама культура) произошли от сербского/древнерусского слова КОЛО, которое трансформировано в KVLV, затем в CVLT/Kult/культ (даже в латыни сохранено, что слово **культура** произошло от слова (культ) COLLO/Коло). Самый древний взгляд (мировоззрение) древних слаВян/СлоВена, которые себя называли колоВены, был гениально простым - «**Все есть Коло** » (единство *движения Земли вокруг Солнца*, природы и человека), на основании чего заметили, что

¹³ Главным достижением философии Демокрита считается развитие им учения Левкиппа об «атоме»

¹⁴ Культурология [http: Электронный учебник - http://warspear.net/lectiont1r1part1.html](http://warspear.net/lectiont1r1part1.html)

это *Коло* взаимности цикличного движения материализуется на сечении дерева в виде год-а (*годовых колец*), что им дало возможность в Лепенском Вире уточнить *год* как время воскресения природы, благодаря чему они могли перейти с *кочевого* на *оседлый* образ жизни (что является началом *культуры*), начать в Винче¹⁵ строительство домов из (божественного) дерева и сажать в бороздах семя злаковых, и на том же месте собирать урожай.



Именно из этого понимания науки возникли и основные знания, которые сегодня чехи называют ВЕДА или русские и сербы НАУКА.

Я повторяю именно чешский вариант названия, чтобы показать, что для науки славян нет никакого значения, Западные ли это славяне, или Восточные, или Южные - для понимания искажений, которыми мы и наши языки изложены в УДК.

Но в науке о культуре появляется трактование, что как будто в русском языке вообще не существовало слово «культура» до XVIII века.¹⁶

В литературе подчеркивается, что «слово *культура* вошло в русский язык довольно поздно», что «нет оснований говорить о существовании в русском языке XVIII – XIX века понятия *культура*», что «в XVIII веке и в первой четверти XIX века лексема *культура* в составе русского языка отсутствовала». Это цитаты из работы доктора филологических наук, профессора, декана факультета культурологии Государственной Академии славянской культуры и профессора Гуманитарного института телевидения и радиовещания.¹⁷

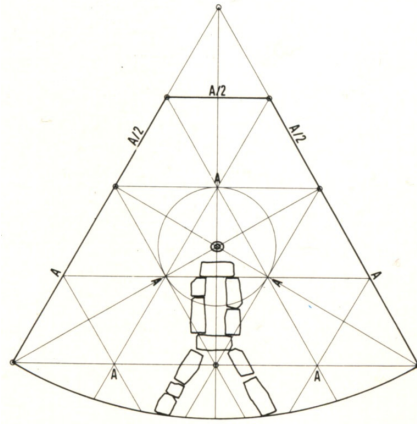
Эти выводы абсолютно неверны. На самом деле слово *культура* не просто русское слово – оно в своем исходном значении является синонимом слова

¹⁵ Большой энциклопедический словарь «Винча, неолитч. археол. культура (кон 5- 4 тыс. до н.э.) на Балканах, в басс. рр. Морава и Варар. Назв. по телю винча около Белграда. Остатки поселений, кам. орудия, керамика, глиняные статуетки. Х-во: земледелие, скотово, рыб-во.», Научное издательство «большая Российская энциклопедия», Москва, «Норинт», Санкт петербург, 997 г., с. 207

¹⁶ Культура России - культура русского народа, сложившаяся вначале на восточнославянской основе в виде культуры древнерусской народности (примерно VIII-XIIIвв.). Культурология <http://warspear.net/glossarypart2.html>

¹⁷ Лариса Анатольевна Сугай: «Термины "культура", "цивилизация" и "просвещение" в России XIX - начала XX века», Труды Государственной Академии славянской культуры (ГАСК). Выпуск II. Мир культуры. Москва. ГАСК. 2000. С. 39-53.

Россия и связано с возникновением России как древнейшей культуры и цивилизации. В качестве доказательства русского происхождения слова культура обращаю ваше внимание на культ, сохранившийся в древнейшей европейской археологической находке близ Белграда - Лепенский Вир (8000 лет до н.э.), где каменными плитами изображен **круг** в виде **Солнца с двумя лучами**.



В Лепенском Вире сохранилось множество культов/идолов, изображающих божество **Ярило**, точнее - **Арило** (отсюда и происходит буква **А**, то есть **Аз**, поскольку **Солнце** для древних славян и было **Аз - первоначало**)

Галстук или кравата и есть символ реально сохранившегося символа **коло** из Лепенского Вира (**колоВрат/колоВорот**).

Но древние славяне не изображали Арило/Ярило как статичное Солнце. Они и в Лепенском Вире изобразили Ярило в движении. Ярило/**А** одновременно представлял собой и божество **Коло** (отсюда слова **хоровод**, **колесо**, **колоВорот** и многие другие), которое дарует четыре времени года - **колоДарь**. Именно из сочетания слов и знания **колоДарь** произошло слово **каленДарь**.


Древние славяне считали, что *Все есть Коло* (*колесо/кругоВорот*). Это мировоззрение предшествовало греческой идее: *Panta rei/Все движется*. Понимая, что движение *Земли* вокруг *Солнца* (*Коло*), природа и человек – это единое целое («*Все есть Коло*»), древние славяне пришли к выводу, что *Коло* материализуется на срезе дерева в виде **годовых колец**. Именно так они определили, сколько длится **год** как единица времени. Благодаря этому они смогли перейти от кочевого к оседлому образу жизни, зная, когда можно сеять, когда жать и когда ждать восстановления природы.

«Язычество – характерная черта культуры восточного славянства, особое значение оно имело в догосударственный период и первые десятилетия Киевской Руси. Его отличает светлый характер, оптимизм, поэтизация природы. Языческое мировоззрение нашло художественное выражение в народном творчестве: устная народная поэзия – это заговоры, заклинания (охотничьи, пастушеские, земледельческие), пословицы и поговорки (как отражение древнейшего быта), загадки (следы древней магии). Былинный эпос, сказки связаны с язычеством. «Растительный», «звериный» стили – излюбленные мотивы орнамента в русском прикладном искусстве.


Письменность всегда является показателем высокого уровня культуры. Ее виды: «черты» и «резы» – пиктографическое письмо славян-язычников. Протокириллица – запись славянских слов с помощью греческого алфавита. Глаголица – самостоятельный славянский алфавит».¹⁸

Можем ли отделить культуру славян от культуры России и утверждать, что культура России появилась в XVIII веке?

Из понятия Россия и мировоззрения коло – культуры возникли и основные научные знания.

МАТЬ ВСЕХ НАУК – МАТЕМАТИКА, а не философия, как некоторые ошибочно учат. Недавно открытые исследования Милоша Митровича, выпускника Факультета вычислительной математики и кибернетики Московского государственного Университета имени М.В. Ломоносова показывают, что фундаментом математики являлся **НОЛЬ** (○ → 0), который во время Лепенского Вира и Винчи не был «ничем», ибо ноль понимали как **Аз/** (первоисточник – Солнце ○), как вечное **воскресение Кола** древних колоВен/слаВян, из-за чего его разделяли в три божественных, равносторонних креста (крест Солнца, крест Земли и крест

¹⁸ Культурология <http://warspear.net/glossarypart2.html>

ночного Солнца/Месяца , из чего произошел часоВеник/часоВник (часы), самый распространенный храм в мире, который поэтому имеет:

- a. 12 цифр
- b. между каждой из которых – пять *популярных узоров в виде кругов – точек пальцев человеческой руки*, как выражение идентичности космического и божественно-человеческого, вследствие чего тот вечный колоВрат/S/Зело/Zero имеет и
- c. 60 минут, что:
 - ✓ из Винчи перенято в математику Месопотамии/Междуречья,
 - ✓ Гай Юлий Цезарь не смог уничтожить (эту культуру) в гористой и лесной «TransAlpinskij Galii» (Трансальпийской Галлии), которая по сей день сохранена в столице часов/часоВеника – Швейцарии, что в древние времена являлась частью Винчанской культуры, и потому называлась КолоВения (латинизировано Helvetija) или РаСсия/Рация/Россия (латинизировано Ruthenia).

Поэтому на первых башенных азбучных часах, которые в 1404 году в Москве воздвиг сербский мастер Лазарь Хилендарец, Азбучный знак А, то есть Аз, находился на месте цифры 0, а не на месте цифры 1, как его под влиянием латинских обманов обновили советские реставраторы (в Суздале и Москве на улице Полянка), которые не понимали православную веру и вследствие этого – и веру древних колоВен/слаВян, где ВЕРА являлась системой знаний (ведать – знать РА: род Аз/первобытный) цивилизации Винчи, истинное название которой было – РаСсия или КолоВения.

Из этого простого мировоззрения древних слаВян произошли: архитектура, право и медИцина, которые и сегодня являются фундаментом культуры, хотя начальные основы права, медицины и архитектуры необоснованно приписаны или Риму, или Греции!


Для Греков и Демокрита Аз (первоначально, круг/НОЛЬ/вечный воскрес, который повышает на один уровень выше) была неприемлемая идея, ибо они считали, что из Ярила/Арила/кругаСолнца/кругВарота невозможно чему-либо возникнуть. Из-за этого НУЛЬ отрицали как опасную идею не только греки, но и римляне и христиане. Из-за этого НУЛЯ и цифр не было в Европе до появления арабов, когда они переняли математические знания, Сифри/ноль и тзв. арабские цифры у Веничан/финикийцев.


АРХИТЕКТУРА

Известный римский архитектор и инженер Витрувий в I в. до н.э. в труде «Десять книг об архитектуре (De architectura libri decim)» утверждал, что грек Каллимах создал **коринфскую капитель** когда увидел *корзину для*

продуктов, плетеную листьями аканта (Emily Cole «*The Grammar of Architecture*»).

В книге «**КолоВены/слаВяне и непрерывность культуры и права**», на основании новейших научных исследований изложены доказательства того, что *капитель* произошла из мировоззрения (взгляда на мир) древних слаВян/колоВен «**Всё есть Коло**», т.к. сечение капители выражало и выражает Коло:

а. круг  на дорической капители, и то же самое в облике

б. двух равносторонних крестов , которые на коринфской капители содержат:

- ❖ крест Солнца, который завершается на наружной/заметной части, цветком и
- ❖ крест Матери Земли, который переходит в волюту.

Общее единство этого движения Матери Земли вокруг Солнца создает дух Божий – Солнечные лучи, которые выражены в форме *каннелюр*, исходящих из *капиТела* (*капители*).

Ту же самую космогонию православные слаВяне сегодня выражают в форме самой красивой духовной *капители* – *пятикупольного крестообразного храма*.

ПРАВО

Слово **IUSTITIA (ЮСТИЦИЯ/ПРАВОСУДИЕ)** – по русскому ученому Николаю Рыжкову произошло от сербского слова *устити*, что является верным, т.к. в первоисточнике римского права «Законы XII таблиц» *субъективное право* не было разделено на *полномочие* и *иск/actio*, а истец должен был *правильно высказать формулу обвинения*, чтобы он получил **ПРАВО**, которое, судя по культу Коло из Лепенского Вира, право/прямо от Бога (down right), но и «рус.: наПРАВО/right», т.е. направо/по движению Солнца, т.к. «Всё есть Коло», в котором сегодняшний истец завтра может быть ответчиком, что является достоверным доказательством того, что источником римского права являлось этрусское право, а не право из якобы греческих **КОЛОний**, ибо слово **КОЛОнии** искажено из слова **КОЛО(Ве)ния**.

МЕДИЦИНА

Божества Лепенского Вира были яйцеликими и рыболикими, т.к. выражали и выражают мировоззрение древних колоВен (слаВян), ловивших рыбу моруну (*белугу*) из семейства Осетровых, точно в определенное время выплывавшую на нерест, как древнеславянская богиня Морена, чтобы первые лекари на свете лечили родоВерных собратьев икрой (осетровыми

яйцами), вином, медом и тайным знанием КолоДаром/каленДаром о приходе *Спасителя (от мора) – весеннего Солнца*, как вечного воскресения годового движения Матери-Земли вокруг своего чада Солнца.

(ПАЛЕО)ЛИНГВИСТИКА

Согласно профессору Срболлобу Живановичу, Милое Васич в своем дневнике, который хранится в Народном музее в Белграде, высказал позицию о том, что найденные в Винче знаки являются письмом, и что их необходимо исследовать и систематизировать на основании мультидисциплинарных исследований. Но это не только не было сделано, более того – сама систематизация проф. Радивое Пешича «Винчанское письмо», его использование термина Винчанская азбука и сравнение тождественности с этрусским письмом игнорировались вплоть до (недавнего) симпозиума Сербской академии наук и искусств в Нови-Саде, когда ведущие палеолингвисты мира признали это письмом (но одновременно предложили заменить *Винчанское письмо* названием *Придунайское письмо*, чтобы никто ненароком не связал его со славянами). И по сей день это не доходит до тех, кто получает зарплату за то, чтобы заниматься Винчой и Винчанским письмом, как древнейшим признанным в мире науки письмом, безотносительно того, является ли оно письмом неведомого народа или азбукой славян, чему есть многочисленные доказательства, как фонетические, так и из общественно-исторической сферы.

ГОРНОЕ ДЕЛО И ГЕОЛОГИЯ

Археология выявила следы занятия горным делом во время существования Винчанской культуры. Рудна-Глава в Восточной Сербии является древнейшим медным рудником в мире. Рудник цинабарита Шупля-Стена на Авале имел большое значение для развития первой торговли. Недавнее открытие следов переработки меди и утверждение, что первая металлургия в мире возникла более семи тысячелетий назад на пространстве Винчанской культуры, вошли в целый ряд уже имеющихся доказательств того, что источник цивилизации – в Придунавье и на Хелмском полуострове.

Как видно, многие знания древних славян приписаны или Риму или Греции.

Даже сегодняшняя систематизация научных знаний служит припискам колоВенских/славянских знаний Римской империи Запада или Греции.

В уже представленном разделении славян на Западных, Южных и Восточных члены УДК Консорциума не усмотрели ничего плохого. Но не

та ли это технология Гая Юлия Цезаря, что сохранена в «Записках о Галльской войне» и положена в принцип «Divide et impera/Дивиде эт импера/Поссорь и властвуй»

Раздели в УДК и властвуй

Сербская академия наук, которая под влиянием Иосифа Броз Тито, ставленника Ватикана, стала и Академией искусств, в июне 2005 года при финансовой поддержке и под руководством *Архемифологического института США* организовала «*Международный симпозиум по неолитической системе символов Юго-Восточной Европы*», на котором попытались поменять название *винчанская АЗбука*, связанное с территорией Белграда, где проживают славяне, на *поДунайское письмо*.

Я обратил внимание участников и организаторов симпозиума на следующие недопустимые методологические ошибки, которые заметил в организации симпозиума и выступлениях докладчиков:

1. Научно недопустимо то, что винчанская цивилизация рассматривается на симпозиуме изолированно от целостности, которую она составляла, и особенно то, что винчанская цивилизация идентифицируется исключительно с *Юго-Восточной Европой*. Посредством такой, несостоятельной с точки зрения геополитических реалий современной Юго-Восточной Европы, идентификации проводится по сути *гетоизация православных славянских просторов*. Более того, эта *гетоизация распространяется и на период неолита*, что является научным и логическим абсурдом. Архемифологические символы Винчи можно понять только, если рассмотреть их в целостности с теми же самыми символами, которые появляются как у винчан, у троянцев, так и у этрусских. Я указал, что в здании Сербской академии наук можно купить книгу под названием «Гомолава», где изображены символы, идентичные тем, которые можно найти в книге «Богатство Трои», опубликованной Пушкинским музеем, где как раз в эти дни проходила выставка «Взгляды этрусков» (хотя правильно сказать *этрусских*). Я обратил внимание на то, что последний докладчик профессор Харальд Харман именно это и подтвердил, продемонстрировав чертеж с двойным кругом винчанского периода, и чертеж из Трои, сопровождающийся идентичным текстом.
2. Другая недопустимая методологическая ошибка Сербской академии наук и искусств в том, что она не ознакомила иностранных докладчиков с трудами таких признанных сербских авторов, как Радивойе Пешич и Светислав С.Билбия. Вместе с другими сербскими авторами эти ученые внесли значительный вклад в систематизацию Винчанского письма и

дешифровку этрусских и лидийских надписей и, что самое важное, обогатили науку, указав, что эти надписи являются собой одно целое, в основе которого - славянская АзБука. Сегодня иностранные ученые подтвердили тот несомненный факт, что *винчанские символы* действительно являются *письмом*. Также недопустимо не только с позиции защиты авторских прав сербских ученых, но и с методологической точки зрения то, что в этих выступлениях не было ссылок на опубликованные работы Пешича, Билбии и других. Иностранные докладчики имеют право не соглашаться с некоторыми научными выводами других авторов, но недопустимо игнорировать эти исследования, ибо в таком случае научное обсуждение возвращается на уровень, который заведомо ниже достигнутого сербскими учеными, изучавшими винчанскую АзБуку. Последняя упоминается здесь и как Винчанское письмо, и как Дунайское письмо; между тем, такая подмена неприемлема, ибо в результате винчанская цивилизация лишается своей признанной локации как в Моравско-Вардарской долине, так и за пределами Сербии. Кроме того, при таком подходе не исключено, что по мере продолжения исследований этот «источник» письма, тесным образом связанный с известным археологическим районом Винчи, усилиями известных кругов будет «сдвинут» вверх по Дунаю.



3. Третья методологическая ошибка организаторов и иностранных участников симпозиума в том, что они, не зная сербского языка, не смогли расшифровать большинство знаков, и не оценили исключительную значимость труда профессора Пешича, который бесспорно доказал, что Винчанское письмо – это *фонетическое письмо*, хотя оно и относится к 5800 – 3500 годам до н.э., на что указал профессор Харман в своем схематическом обзоре, признав Винчанское письмо древнейшим, но преимущественно в его *идеограмматическом значении*.


Со своей стороны отмечу два самых больших достоинства труда профессора Пешича, которые на этом научном симпозиуме остались незамеченными, прежде всего из-за указанных недопустимых методологических ошибок иностранных докладчиков. Профессор Пешич, систематизируя винчанскую АзБуку (в отношении которой он использует понятия «письмо» и «азбука» как синонимы) и безошибочно указывая, что этрусская азбука идентична винчанской, опирался на два принципа:

- ✓ *принцип целостности* цивилизационного простора и
- ✓ *принцип непрерывности*,


в отрыве от которых нельзя прийти к пониманию фонетического значения винчанских символов и письма.

Приведу один пример. Первый сегодняшний докладчик профессор Шан Вин привел в своем реферате (текст которого получили не все слушатели)

два символа винчанской цивилизации  и , которые не смог объяснить. Они могут быть объяснены только при рассмотрении винчанского, лидийского и этрусского письма как единого целого в совокупности с мировоззрением древних славян.

Знак  - это буквенный знак, который имеет фонетическое значение. Его значение объяснил Светислав С. Билбия, применив сербскую АзБуку при рассмотрении сложносоставного этрусского слова **КолоВени**, которое он сумел правильно прочесть, но не сумел правильно объяснить; по его мнению, оно якобы происходит от названия общественного слоя *колоны* и латинских глаголов *veni, visi*. С. Билбия использовал этрусскую графему на *Золотой пластине* из Пиргии (VI век до н.э.). Профессор Шан Вин представил этот фонетический знак в своем реферате как ему не ясный, но бесспорно обнаруженный на винчанских гончарных изделиях.

Другой символ, который профессор Шан Вин не смог понять - не потому, что не знает сербский язык, а потому, что не знает дохристианское мировоззрение древних славян. *Институт архимифологии США* взял

именно этот знак  в качестве своего символа. Этот идеографический знак из Винчи также приведен в книге Светислава Билбии «*Древнеевропейский язык и письмо этрусков*», но Билбия не объяснил, а лишь обозначил его как К..., догадываясь, что это какое-то слово; мною же установлено, что речь идет о слове **Коло** (*Солнце* в его движении) в составе слова



4-1 8 7 6 5

которое идентично этрусскому названию



 **КОЛО**Вены **сЛАВ**яне

8 7 6 5 4 3 1 1 2 3 4 5 6 7 8 1 3 4 5 6 7 8

Именно фактор идентичности и единства этих просторов и этой единственной в своем роде цивилизации - винчанской, лидийской и этрусской - позволяет нам совершенно точно определить, что этот знак обозначает не слово *Солнце*, а сербское слово *Коло* (которое во все времена в сербском языке означало Солнце в его движении). Обращаю внимание, что только при целостном понимании винчанского, лидийского и этрусского становится очевидным, что это исключительно *Коло* в значении Солнца, а не просто какое-то *движение* или Солнце, как предполагает профессор Шин, поскольку в этрусской графеме этот идеографический знак написан фонетическими знаками в слове *КолоВени*, из которого ошибочно прочитано слово *СлоВени* (Славяне), как мы сегодня себя называем.



этрусское название

Истинное значение: **к о л о** **В е н ы** (Коло = Солнце Венец = лоза) **Солнца**
род

1 2 3 4 **5 6 7 8**

Первый этап изменений - неправильное прочтение этрусского слова **КолоВены**:

С л А **В е н и** (в последующем - **с л а** **В я н е**)
1 3 4 **5 6 7 8** **1 3 4** **5 6 7 8**

Лидийское название было написано также азбукой лидийского периода (ранее VI века до н.э. - наверно XI в. до.н.э) и обозначало

ВиниКоло (Венец = лоза; Коло = Солнце) **род Солнца**
5 6 7 8 **1 2 3 4**

Я поблагодарил академика САНУ Богдана Брукнера за то, что он включился в эту дискуссию, поскольку именно благодаря этой дискуссии собрание превратилось в симпозиум. Господин Брукнер полагает, что я вправе считать, что «сербь - древнейший народ» и что «кириллица - древнейшее письмо на свете», но утверждал при этом, что это не имеет связи с Винчанским письмом. Такие доводы господина Брукнера несостоятельны по двум причинам. Я являюсь доктором юридических наук и аллюзии господина Брукнера в отношении выражение «древнейший народ» для меня неприемлемы, поскольку в ту эпоху, о которой мы ведем речь, то есть в эпоху винчанской цивилизации, включая и период этрусских, не было

народа, а был этнос, основной слой которого составлял сербский земледелец, поскольку его знание о четырех фазах в кажущемся движении Солнца было технологическим знанием, которое позволяло ему на основе этого тайного знания о *КолоДаре* (календаре – *Солнца даре*) точно определять, когда сеять, когда жать, что и было его архимифологией, ибо он Бога Солнца почитал как Триглава, воплощающего в себе:

- ✓ Ярилу (в пору летнего солнцестояния и в жару),
- ✓ Дажьбога (в пору осеннего равноденствия, когда тот же самый Бог дарует Матери-Земле дождь) и Перуна (в пору весеннего солнцестояния), тогда как новое рождение Солнца как молодого
- ✓ Бога - Богича/Божича – сербский земледелец славил в то же самое время, когда и мы празднуем православный Божич (Рождество).

Все это мы находим и в сербском знаке с четырьмя огнивами, и в структуре православного храма, поскольку православная церковь сохранила это правоверное мировоззрение в христианской форме. Замечу также, что я никогда не говорил, что Винчанское письмо идентично сербской *кириллице* (поскольку этот термин несостоятелен), но я утверждал и утверждаю, что это письмо идентично АзБуке. АзБука, а не кириллица – не что иное, как Винчанское письмо, без реформаторских новаций Кирилла и Мефодия и Вука Караджича, на что я указал в справочнике «Сербские страницы в России», опираясь на сравнительный анализ винчанской и этрусской АзБуки, который выполнил Радивоје Пешич.

В самом деле, АзБука - это акростих, первые буквы которого составляют и современную, и винчанскую азбуку, к пониманию чего первым в науке пришел С. Билбия. АзБука – это дохристианское послание древнеславянского Бога Вида, которого нам дарует Солнце; она известна в науке как АзБучный акростих, который условно объясняется как Азь - Я, Буке – Бог (следовательно, это чисто славянская буква, тождественная букве *Слово – Буква/Боуква*, отсюда и в Библии: «И было Слово...»), Веди – Вид, Глаголь – Говорю, Добро – Добро..., поскольку и в древнеславянском, и в современном сербском языке оно обозначает одно и то же. Из всего сказанного видно, что для понимания Винчанского письма все-таки необходимо знание сербского языка, поскольку это письмо можно понять только путем применения сербского языка и сербской АзБуки, как в ее винчанском, так и в лидийском и в этрусском вариантах.

В белградском журнале НИИ, в номере 2787 от 27.5.2004, на страницах 30-32 опубликовано почти полностью мое выступление 25 мая 2004 года на *Международном симпозиуме по неолитической системе символов Юго-Восточной Европы*.

Как в системе УДК преодолеть последствия терминологической войны против русского народа

Многие битвы, а и войны, мы выиграли, многие и потеряли, но мы стали сильнее, помолодевшие божественной волей, потому что воскресшие имеют новую силу Духа Божьего, новую молодость, и народ через поражение выходит из спирали мнимых „субпассионарности/безвольности/самоуничтожения“ и начинается новый цикл его процветания и *пассионарности/вдохновения* идеалами. Но в *терминологической войне*, которой слаВяне были подвержены тысячелетиями, мы терпели и терпим постоянные потери, а поражения нас не потрясали до „кончиков волос“, до грудного ребенка. Те потрясения и потери мы не замечали, хотя ни в одной другой войне мы не теряли столько территорий, миллионов живых родственников, как в *терминологической войне*.

Миллионы потомков *рода Первоначального* (рАзСенского, *слаВянского*), которые и есть наш род, сегодня не знают, что их предки были нашим родом, а мы еще меньше знаем об этом и понимаем это.

Терминологическая война – субтильная, неприметная; сдвиги на карте военных действий настолько незначительны, что их ни совесть, ни око не могут заметить, особенно потому, что изменения накладываются постепенно, в течение длительных промежутков времени.

Почему терминологическая война в большей мере направлена против слаВян? СлаВяне были и остались отдельной, самой древней цивилизацией, и если когда сближались с более молодой цивилизацией, то обычно начинали пользоваться терминами, языком и понятиями той новой цивилизации, «промотировали» ее, и в итоге слаВяне должны были отречься от содержания, даже от понятий, с которыми жили и которыми размышляли.

СлаВяне создали самую древнюю цивилизацию. Поэтому слаВяне имели имя **РАз**, что означало – **Род Первоначальный**. Они являлись носителями культуры Лепенского Вира и Винчи. Культуры, в которой скотоводство и земледелие были основными хозяйственными отраслями. Культуры, в которой принадлежность роду Первоначальному была фундаментом отношений и ответственности. Культуры, в которой основным культом был культ **Коло**.

Во время Лепенского Вира вера являлась знанием, согласно которому – «Всё есть Коло». Это – Первоначальный взгляд на окружающую среду, в которой формировалось представление не только о цикличности, но и гениально простое сознание о *взаимозависимости* матери Земли, ее родного дитя – Солнца (которое со временем получает божественную силу), природы и человека. Это ежедневное рождение Солнца на горизонте матери Земли, отождествлялось с заботой и непрерывным движением каждой матери около своего чада в течение дня и ночи. Также, как и отношение матери Земли и Солнца, как ее ребенка, перенесено на отношение матери и ребенка, а в обратном понятии идентичности (взаимозависимости человеческого и планетарного отношения) получено, как выяснилось, невероятно точное гелиоЦентрическое представление о Солнце, как центральном субъекте отношения невероятно божественной силе, которая сотворяет жизнь на Земле.

В таком простом размышлении первоРодных людей и появилось слово **культура** от слова **культ**, но не из какого-либо культа, а из культа **Коло** (божественная сила движения матери Земли вокруг Солнца). Древние славяне назывались колоВены, т.к. Коло взаимозависимого движения Земли вокруг Солнца рождает венки жизни на Земле. Когда благодаря такому пониманию взаимности природы и человека видели, что Коло в такой же цикличности материализуется на сечении дерева в форме **годовых колец** (в ед. числе – **год**, как русские и сегодня называют год восстановления природы за 365 дней) наши предки уточнили сколько длится **год обновления природы**, т.е. сколько длится КолоДар, который дарит четыре времени года и двенадцать вестников (апостолов) природных явлений.

Таким образом словенские/колоВенские первосвященники (врачи) получили тайное знание о колоДаре (каленДаре), что представляло собой знание о том, **когда** надо начинать посев, а когда собирать урожай и плоды божественного творения и человеческой работы.

Но те, самые древние знания колоВен/славян постепенно в терминологической войне приписаны другим народам. Таким образом, во всех учебниках права утверждается, что слово *календарь* произошло от латинского слова *календе*, хотя слово календарь произошло от слова КолоДар, что являлось тайным знанием до 509 г. до н.э., когда латиняне/латиняне (по некоторым ученым – римляне), как военная олигархия свергли „последнего“ этру(р)сского царя, захватили власть, запретили азические/азбучные (сакральные) знаки, а торговля стала основной хозяйственной отраслью, в то время как *территория* стала основным элементом определения общественной принадлежности. Именно тогда, согласно официальной истории, плебс (искал) победил в

обнародовании колоДара как календаря. И календарь стал общедоступным знанием.

Уже тогда в научных центрах „стало ясно“, что Солнце – не Бог, а – материя, но при этом оставленная без внимания божественная мощь взаимности движения Земли вокруг Солнца, которая соТворяет четыре времени года и обновляет природу.

Сербы и русские не только приняли обман, что слово *каленДарь* произошло от латинского слова *календе*, а еще позорнее:

- ✓ оставили свои древние азические (родоВерные. ПагАнские, от латинского слова паг/рагus – род) названия месяцев (колоВоз, съечань, српань, липань) и
- ✓ приняли латинские названия для своих 12 вестников (12 апостолов) колоДара, поэтому их сегодня называем *януарий/январь, фебруарий/февраль* и так далее.

Голос Божий как логос

Они, которые ведут терминологическую войну против славян (которая ведется, конечно же, не от 509 г. д.н.э., а значительно раньше – от падения Трои, как символа земледельческой цивилизации колоВен), имели в Греции своих последователей – *логографов*, которые были юристы. Они незначительными изменениями порядка букв в слове получали новые, *абстрактные понятия*, которым давали новое содержание.

Таким образом, нам в христианизированном варианте древнего знания „(И) Коло было боуки/буква-слово/Бог» перенесено «ИсКони бје слово», что трансформировано в «В начале бје слово/речь», чтобы грекофилы в рамках Сербской православной церкви, как противуслугу, коллегам священникам, которые доучивались в Риме (которые вводят прозелитскую манеру богослужения на современном сербском языке, уничтожая знание о старославянском языке, который является нематериальным культурным благом не только сербского народа, а человечества в целом) выхлопотали, чтобы „Евангелие от Йована“ началось с утверждения „В начале было **логос**». В сущности, логос – фундамент греческой философии и обзор развития *логоса* – обзор развития греческой философии и важного вопроса: идентично ли *понятие*, определенное людьми, с *появлением* (вещей), которое то же *понятие* – *выражает*. Но при этом ни наша православная церковь, ни нецерковные мыслители не поняли, что термин *логос* – бустрофедон (переменное налево и направо написание и чтение букв в слове) произошло от русского слова *голос божий*¹⁹.

¹⁹ этот бустрофедон открыла Любича Наранчич, делая замечания в книге «КолоВени (СлоВени) и непрерывность культуры и права» мою дискуссию о первоначальном смысле

Что вначале был *голос Божий* (боуки, буква, слово, Боуки) – подтверждают другие части Евангелия и Старого Завета.

Для того, чтобы эта трансформация идентичности *Коло* и *боуки/буква/Бог* (откуда и слово *букварь*, словоПис) в абстрактное *логос* осталась без следа, выдуман и точно такой же обман, как будто сербское, т.е. русское, слово боуки/Бог происходит из «иранского языка». Этот обман как якобы правду повторил в журнале „Слово“ на русском языке и Кавад Раш, («русский» точно настолько, насколько Иван Клайн - сербский) лингвист (Кавад Раш «*Кто разгонит тучи?*», журнал «Слово», Москва, номер 6, 2005г.). В номере 6 журнала «Слово» за 2006 год, я опубликовал обширный протест этого утверждения и предоставил доказательства того, что слово Бог – сербского, т.е. русского происхождения и произошло от сербского/русского понятия идентичности **боуки** (буква/слово), **бак** (бык, откуда произошло и мировоззрение - бакизам) и *Бог*.

От этой идентичности **Бог/Бак** (которая написана и на кувшине из Винчи в облике, похожем на современный графический знак азбуки **М**, что не являлось обозначением буквы «М», а являлось идеограммой **Боуки/Бог**) произошли слова **Бос-ния/Бос-на/ГерцегКовина**, как и слово **МосКов-ия**, где **Ко** – сокращение от **Коло**, а **В-ия** – сокращение от **Вения**, когда **М** – идеографический, родоВерный знак, который означает „рога Бак-а/бика“. При этом надо иметь в виду, что **М/Бос** – также, как и **Мос** – выражение **Боуки, божественная**, использовались как префикс или как синоним для **Коло**. Это не только этимологически-графическая идентичность, а и единственное научное объяснение феномена т.н. «Боснийской церкви», т.к. наука идеологической догмой понимания церкви, исключительно православной или католической, не может понять и объяснить – если существовала босанская церковь и существуют исторические следы (записи) о том, где тогда находятся храмы той Церкви. А храмы БосВенийской/Боснийской церкви были те же храмы, как и во время Винчи, т.е. **коче/дома** или, современным языком сказано – **срубы** для ежедневной жизни крестьян, т.е. на Руси – **крестьян** (деревенских жителей), которые существовали тысячелетиями до принятия в городах христианства. И сегодня каждый серб и русский, когда входит в дом – снимают шапку, т.к. дом с самых древних времен являлось храмом для славян, т.к. Коло отражается на разрезе дерева в виде **годовых колец**. Кроме того они представляли себе дух Божий (солнечные лучи) в виде волокон внутри дерева.

«*слова*» в приведенном предложении «Евангелие от Иоанна»

Поэтому в Винче на глиняных кувшинах для хранения еды выписывали божественный знак **М**, который означал - боуки, а на каждом кочи/доме на фронтальной стороне (треугольнике жизни и венца, который создает) устанавливали рога Быка.

Таким образом, английское слово **God**/Бог, как и немецкое слово **Gott**/Бог, произошли от сербского, т.е. русского слова **Коло**, т.е. из материализации **Кола** в облике годичных разрезов годов на дереве как материализации годового божественного воскресения.

То, что сербское, т.е. русское слово «Бог» - сербского, т.е. русского происхождения, можем в этом убедиться и по слову **ЯБука**. Это является примером этимологической схожести, т.к. слово *Бог* и *Буква*, а и яблоко/по

сербски: *яБука*, писались с помощью лигатуры о/у - **БУКИ**, где лигатура оу/**8** - была перевернутым знаком Арила/Ярила - **Аз/8**, поэтому правильно произошло и „греческое“ Бак/Бакизм и старославянское произношение Сروات/хорватов: Бок или Бак. Но схожесть слов **Бок/Бог** и **ЯБука**, как ни одна другая этимологическая схожесть, не должна быть принята, если между терминами не существует содержательная идентичность или развитие. А у этих двух понятий существует *идентичное содержание*, т.к., какое-либо яблоко разрежете поперечно - видно пять семенных коробок, которые не только хранители семян яблока, а и теофания БогаЧеловека в форме «Витрувианского человека» (голова, две разведенные в стороны руки и две расставленные ноги) и симметрии Кола, как его нарисовал Леонардо Да Винчи, поскольку это выражает понятие колоВен: Воскрешение предков именно семяизвержением через мужской половой орган и последственным рождением детей. Эта форма сексуального воспитания и уважения Богом данной человеку чудотворной способности, высказанной в плоде яблока, является существенным различием между:

- ✓ родоВерным учением славян о Божественном Воскрешении (предков) рождением детей и
- ✓ христианской догмы, которая говорит о приходе мессии, который воскресит мертвых.

Поэтому, христианская церковь должна была демонизировать яблоко и придумать миф о гонении Евы и Адама (человека) из Рая из-за яблока. Сегодня глобалисты борются против ноталитета славян и человечества очень суровыми, но точно также, успешными методами.

КолоВены – слаВяне

На Апенинах работу *логографа*, значительный вклад на поприще *терминологической войны*, совершали *гlossаторы*, которые азбуковые этрусские тексты транслитерировали в латиницу и неправильной транслитерацией азбуковых знаков придавали им новый графический облик, а также и порядок, а часто и совсем новый абстрактный смысл, отличный от первоначального. Таким образом, слово колоВены, которое полностью выражало мировоззрение Рода Аз (первоначального), стало абстрактным словом СлаВены, а затем - слаВяне (серб. СлоВени).



Слава Богу, что все археологические находки и творения человеческих рук (артефакты) колоВен (слаВян – этрусских) не были обнаружены до XIX века: артефакты и археологические находки, которые открываются в XIX и XX в.в. имеют больше шансов не быть уничтоженным.

Так, у православного священника из Чикаго Светислава С. Билбия получилось точно прочесть:

1. название *колоВены* написано азбукой этрусского периода на одной из трех *Золотых пластинок из Пиргия* и
2. то же самое название написано икавским диалектом, азбукой лидийского периода ВикиК(оло) на каменном блоке, который Американская археологическая экспедиция нашла в 1914 году в престольном городе Лидии, Сарбу (англ. Сард, тур. Сарт).



Надпись ВикиК(оло) , написанная согласно порядку фонем с Золотой пластинки из Пиргия (Золотой скрижали из Пиргия)

Билбия только лишь не заметил, что именно из этих надписей проистекает неправильно прочитанное слово слаВяне.

От принятия христианства до 1613 года слово *РАзСия/РосСия/РуСия* писалось с помощью лигатуры о/у **8** - **Р8сСия**, которая – перевернутый

знак, запрещенный в 509 г. до н.э., знак Арила/Ярила - **Аз/Я**, а от 1613года, т.е. начала царствования новой династии Михаила Ф. Романова, пишется **РосСия/РосСия**, хотя мудрый русский народ и сегодня произносит - **РАССия**. В Белоруссии до сих пор слово Россия пишут - **Рассия**!!

Еще во времена царского рода Рюриковичей, Великий (Grosse) князь Иван III и царь Иван IV Великий (Grosse откуда и появление прозвища Грозный/Грозный, которое не имело то значение, которое имеет сейчас в славянской лексике) русская цивилизация рода, кроме персональной связи родов, племен, союза славянских племен, получила и **территорию** как элемент царской власти и элемент государственности. Изменение *персонального принципа на территориальный* как доминантный, привело не только к новому написанию названия цивилизации - державы (государства), но и к вытеснению и забвению старины и сущности древней РАССии/РОССии. **РАС** означает **род Аз (Первоначальный)** и поэтому там, где есть один **род** (род отца), существует и другой (**род матери** и поэтому **РосСия/Русия** как самая древняя культура и цивилизация, различается от униформической однообразной культуры Запада тем, что:

- ❖ распоряжением Сената в Римской Империи было решено: «Все граждане Рима - римляне!!» (Гай «Институции» книга 1, п. 3) и не могут быть на территории Рима никакие другие народы и роды (этот римский принцип и сегодня сохранен на Западе, который и является территориальной цивилизацией: «Все граждане Франции - французы», «Все граждане США - американцы»),
- ❖ в России, как самой древней цивилизации Рода первоначального, благодаря толеранции и *равноправности различий* родов, сохранено огромное число народа и родов (более 180 народов проживает на современной территории России, что схоже с сохраненностью и в Сербии - пропорционально территории), поэтому Сербия и Россия - остатки родоверны, персональные цивилизации, где не действителен принцип «Все граждане Сербии - сербы», т.к. каждому известно, из какого рода он происходит и его права уважаются.

Это - истинное научное объяснение тому, почему:

1. государство называется Россия/РАССия, а
2. народ - русские/**рЯ**ские, что для многих звучит как прилагательное, но - нет, и означает оно - **род Аз (Первоначальный)**, РАССия.

Россия – самая древняя цивилизация, из-за чего русская и сербская государственности имеют два периода:

- I. первый – когда *персональная принадлежность роду* была преобладающей/приоритетной основой организации общества, и
- II. второй, младший период, – когда Запад, по своей модели, навязал *территорию* как основной/преобладающий элемент понимания государственности. Россия, кроме названия КолоВения, имеет еще один синоним – название РОДина. Этого названия нет ни в одном другом, кроме как в славянских диалектах, с адекватным переводом (связан с родом как основой понятия Россия/Родина), т.к. во всех «западных» языках в переводе появляется термин *ланд/земля, территория* (native **land**, home(**land**), **fatherland** в английском и **Vaterland**, **Mutterland** в немецком языках). При этом пространство, которое охватывала персональная, самая древняя цивилизация, охватывало и охватывает огромные просторы.

Незначительные и почти неприметные изменения, которыми Ватикан (как *клерикальное* продолжение Римской Империи) вытесняет славян ведением *субтильной, систематической терминологической войны*, мы можем и **математически точно показать** на конкретном примере:

1. С помощи математики – цифр НУЛЯ и
2. ДНК исследований на уровне нуклеидов!!

Древние колоВены/славяне со времен Лепенского Вира возвращали идентичность между божествами Коло/Аз (как единого, монотеистического божества, имеющего четыре головы, которые как СветоВид смотрят на четыре стороны света и даруют четыре времени года) и Воден-ко/вОдин (один/один). Возможно, что этому помогла и сама природа, т.к. одновременно посредством культа А (как углоМера/КолоМера) наблюдали за появлением Солнца в различных точках, а перед собой имели на воде начерченный круг/вир, такой же, какой материализуется на разрезе дерева в форме ГОДов.

Это представление вечного обновления и есть идентичность между Аз и кругом «О». В этом смысле и сегодня сложно найти графическое различие между кругом, «О» и знака нуля «0». И в новом, христианском времени, мастера колоВен знали, что Аз представляет первоначало. Это является древнеславянским пониманием нуля «0». Можно сказать, что у нас нет доказательств того, что древние славяне понимали Аз как ноль, «0», т.е. *первоначало*. Вся наука математики утверждает, что *ноль* перенесен в Западную Европу из Индии через арабов. Это вполне возможно, т.к. огромное знание колоВенской цивилизации сохранилось на периферии, где присутствует христианство как абстрактное понимание света. На севере

- это в районах реки *Северная Двина* (Архангельская область России), а на юге когда-то единственного (известного) континента Виндия, чей центральный венец и сегодня называется Виндия.

Следы того, что славяне имели ясное представление о «0» (ноле), могли исчезнуть вследствие лукавства, с помощью которого нам навязали утверждение, что азбучная буква **А**, якобы, имеет числовое значение 1, хотя не нужно располагать большими знаниями и умом, чтобы понять, что если *буква* (в русском языке *буква*) **А**, т.е. *слово* (в русском языке *слово*) **Аз** всегда, и сегодня тоже, означало **первоначало**, то оно не может иметь числовое значение 1 (Ас - первое место в спорте), а числовое значение А/Аз - **ноль/первоначало**.

Доказательство тому - первые башенные (азбучные) часовеники/часовники/часы, которые в Москве в 1404 году сделал сербский мастер Лазар КолоДарац/ХиланДарац, имеющие вместо цифр азбучные знаки.

Иностранные путчисты (в желании создать национальное творение, в котором русскую нацию славян заменят *советскими гражданами*), в 1917 году - разрушили многие православные храмы, которые всегда были хранители христианских и дохристианских знаний и истории славян. Советские реставраторы обновили несколько азбучных часовеников в Суздале и такие же часы на улице Полянка в Москве, которые были встроены в звонницы православных церквей.

На обновленных часовениках/башенных часах советские реставраторы (согласно инструкции Ватикана о нумерологическому значению азбучных знаков):

- ✓ азбучный знак **А** поставили на место, где стоит цифра 1,
- ✓ азбучный знак **Б** поставили на место, где стоит цифра 2, а
- ✓ азбучный знак **В** поставили на место цифры 3.

Но на подлиннике миниатюры Азбучного часовеника/часах сербского мастера Лазара КолоДарца/ХиланДарца и сегодня в Государственном Историческом Музее в Москве виден следующее расположение на его азбучных часах из 1404 года:

- ❖ А, т.е. Аз, стоит на **ноле** как первоначало 0 = О, т.е. **вечное воскресение**,
- ❖ Б и В стоят на цифре 1, т.к. Бог для древних славян/колоВен был всеВид, т.е. **ОДИН**, хотя имел четыре головы, повернутые на все четыре

стороны света, как это сохранено на *Збручском идоле*, чья реплика хранится в том же музее.

Таким образом ясно виден subtilный обман, который навязывает Ватикан и все те, кто утверждает, что Аз, т.е. А сербской, т.е. русской азбуки, имеет числовое значение 1, т.к. А имеет числовое значение 0, а Б и В имеют числовое значение 1, потому что Боуки/Бог и СветоВид были одним и тем же для древних славян во времена Лепенского Вира, когда создалась наша АзБука, что ясно приказал на своих часах и Лазар ХиленДарац.

Когда готовил к изданию книгу «АзБучная математика культуры Винча» я обратился в книжную палату России и они мне сделали УДК нумерацию в моем отсутствии по следующем:

УДК 008(497+4)(=16)(091)+001(497+4)(091)+94(=16)

со следующими разъяснениями, которые я просил но которые не вносятся в русские книги

008	-	Культура. Цивилизация
(497+4)	-	Балканские страны плюс Европа
(=16)	-	Славяне
(091)	-	История
(001)	-	Наука
94	-	История

В Сербии сделали также без моего участия следующую нумерацию согласно **УДК рубрикатору из 2002 года**, поскольку не имели средств перевести более новое издание рубрикатора и не имеют таких хороших переводчиков в своем штате, чтобы могли пользоваться английскими изданиями, поскольку на сайте УДК Консорциума переводятся новые УДК рубрикаторы на сербский язык только частично:

51-7
81:39(=16)
811.1'373.6
94(=16)"-10/04"
003.315

Из-за этого некоторые цифры оказались вне оборота, то есть не используются уже несколько лет в изданиях УДК.

В сербских книгах Народная библиотека определяет так называемый ЦИП/СIP (Cataloguing in Publication), в котором отдельно от цифр УДК

классификации перечисляют и текстовые разъяснения, которые показывают отдельно, ибо текстовые разъяснения часто не совпадают с цифрами, которые определили из устаревших УДК издания, не говоря о новых изданиях УДК. Так к нумерации цифр для моей книги приписали следующее текстуально описание

- a) Математика – Междисциплинарный подход
- b) славяне - История - 11впне-5в
- c) Этно-лингвистика - славяне
- d) Индо-европейские языки - Этимология
- e) Винчанское письмо

COBISS.SR-ID 190595084

Я был не доволен и обратился в ВИНТИ, специалисты которого определили следующую нумерацию для моей книги

УДК 001.5+001.98+003.349"-00/+06"+51(091)+780.614.332(091)

со следующими уточнениями

051(091)	История математики
780.614.332(091)	История скрипки
001.5	Установление взаимозависимости между научными фактами
003.349	Винчанское письмо
003.349 "-00/+06"	Начало славянской письменности с эпохи культуре Винча до арапских завоеваний Ближнего Востока
003.332.2.034:003.344	Транслитерация слов финикийского письма на латиницу
[811.292.4:003.34.034]:003.344	Транслитерация слов лидийского письма на латиницу
003.342.1.034:003.344	Транслитерация слов этрусского письма на латиницу
001.98	Фальсификация науки

В книге «АзБучная математика культуры Винча» я как собственник издательства «КолоВения» из Белграда и одновременно автор книги:

- I. на контртитутельном листе включил
 - ✓ УДК, который мне определил ВИНТИ

- ✓ ББК, который мне сделала Книжная палата России,
- II. на авторском листе включил в формате ЦИП/СIP (Cataloguing in Publication)
- ✓ УДК, который мне определил ВИНИТИ вместе с текстуальными расшифровками перечисленными из УДК рубрикатора специалистами ВИНИТИ,
- ✓ текстуальными расшифровками перечисленными специалистами Народной библиотеки Сербии,

Сложно и занудно, но это борьба:

- i. для защиты прав авторов – участвовать в процессе нумерации своих знаний, изложенных в собственном произведении: я думаю, что и автор и издательство должны быть включены в процесс определения нумерации, ибо даже при лучших специалистах есть возможность выбора, как показывает этот пример и эта, не только в этом плане историческая книга,
- ii. для предотвращения превращения УДК системы в форму узаконения средневековой скалигерской и инквизиторской систематизаций наук периода римской империи, когда все колоВенские/славЯнские знания были приписаны или Риму или Греции,

Чтобы восстановить историю славян до VI века я с несколькими организациями из Сербии и только на собственные средства организовал Международную научную конференцию «У истоков культуры и науки». При определении УДК классификации при всем уважении и внимании со стороны представителей Народной библиотеки Сербии к моим требованиям у нас возникли расхождения, что включить в номер УДК классификации:

CIP - Каталогизација у публикацији Народна библиотека Србије, Београд
УДК 008(4)(083.97) 903"634"(083.97) 003.349(083.97) 903'1"633"(497.11)(083.97)
МЕЂУНАРОДНА научна конференција На изворишту културе и науке (2012 ; Београд, Лепенски Вир) Програм / Међународна научна конференција На изворишту културе и науке, [21.-23. септембар 2012, Београд, Лепенски Вир] ; организатори Регионална друштвена организација "Обједињење Срба", Москва ... [и др.]. - Београд: КолоВенија, 2012 (Београд : Екселзиор). - 15 стр. ; 19 cm Тираж 1.000. ISBN 978-86-911719-3-3 1. Регионална друштвена организација "Обједињење Срба" (Москва) а) **Међународна научна конференција На изворишту културе и науке** (2012 ; Београд, Лепенски Вир) - Програми COBISS.SR-ID 193452044

CIP - Каталогизација у публикацији Народна библиотека Србије, Београд
УДК 008(4)(083.97) 903"634"(083.97) 003.349(083.97) 903'1"633"(497.11)(083.97)
МЕЂУНАРОДНА научна конференција На изворишту културе и науке
(2012 ; Београд, Винча, Лепенски Вир) Програм Међународне научне
конференције НА ИЗВОРИШТУ КУЛТУРЕ И НАУКЕ, [21.-23. септембар
2012, Београд, Винча, Лепенски Вир]; организатори Регионална друштвена
организација "Обједињење Срба", Москва ... [и др.]. - Београд : КолоВенија,
2012 (Београд : Ексцелзиор). - 15 стр. ; 19 cm Тираж 1.000. ISBN 978-86-911719-
3-3

а) Међународна научна конференција На изворишту културе и науке: б) култура, агрокултура, в) математика, г) философија, д) архитектура, Ђ) право, е) лингвистика, ж) медицина, з) геологија и) музика и игра као нематеријално културно благо, (2012 ; Београд, Лепенски Вир) – Програми COBISS.SR-ID 193452044

На этот раз у нас с определителем УДК классификации и по Программе Конференции, которую мы опубликовали, и по Сборнику резюме всех докладов, которые мы опубликовали до Конференции, мы перечислили секции, которые мы хотели, чтобы были перечислены. Акцент нашей Конференции был на том, что разъяснить историю славян до VI века можно только междисциплинарными исследованиями, потому мы и перечислили все науки, которые нами представлены на данной Конференции.

Хотя в сфере археологии произведено очень много фальсификатов, как и в сфере историографии, но есть новые науки, которые предоставляют более четкие данные на уровне нуклеотидов – части Y хромосомы; даем слово Анатолию Клёсову, профессору Гарвардского университета, который сообщает:

«Гаплогруппа, род образовался тогда, когда ни наций, ни церквей, ни современных языков не было. В этом отношении принадлежность к роду, к гаплогруппе – первична.

Поскольку принадлежность к гаплогруппе определяется совершенно конкретными мутациями в определенных нуклеотидах Y-хромосомы, то можно сказать, что каждый из нас носит определенную метку в ДНК. И эта метка в мужском потомстве неистребима, она может быть истреблена только вместе с самим потомством.

Эта метка в наших ДНК оказывается бесценной для историков, лингвистов, антропологов, потому что эта метка не «ассимилируется», как ассимилируются носители языков, генов, носители разных культур, которые «растворяются» в популяции. Гаплотипы и гаплогруппы не «растворяются», не ассимилируются.

Какую бы религию не поменяли потомки в ходе тысячелетий, какой бы язык ни приобрели, какие бы культурно-этнические характеристики ни изменили, точно та же гаплогруппа, такой же гаплотип (разве что с несколькими мутациями) упрямо появляются при соответствующем тестировании определенных фрагментов Y-хромосомы. Неважно, мусульманин ли это, христианин, иудей, буддист, атеист или язычник.

Как будет показано в этом исследовании, члены рода R1a1 на Балканах, которые жили там 12 тысяч лет назад, через двести с лишним поколений вышли на восточно-европейскую равнину, где 4500 лет назад появился **предок современных русских и украинцев рода R1a1**, включая и автора этой статьи. Еще через пятьсот лет, 4000 лет назад они, праславяне, вышли на южный Урал, еще через четыреста лет отправились в Индию, где сейчас живут примерно 100 миллионов их потомков, членов того же рода R1a1. Рода ариев. Ариев, потому что они себя так называли, и это зафиксировано в древних индийских ведах и иранских сказаниях. Они же – потомки праславян или их ближайших родственников. Никакой «ассимиляции» гаплогруппы R1a1 не было и нет, да и гаплотипы почти те же, легко выявляются. Идентичны славянским. Еще одна волна ариев, с теми же гаплотипами, отправилась из Средней Азии в Восточный Иран, тоже в 3-м тысячелетии до нашей эры, и стали иранскими ариями.

Наконец, еще одна волна представителей рода R1a1 отправилась на юг и достигла Аравийского полуострова, Оманского залива, где сейчас находятся Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, и тамошние арабы, получив результаты тестирования ДНК, с изумлением смотрят на сертификат тестирования с гаплотипом и гаплогруппой R1a1. Арийской, праславянской, «индоевропейской» – назовите как хотите, но суть та же. И эти сертификаты определяют границы ареала походов древних ариев. Приведенные ниже расчеты показывают, что времена этих походов в Аравию – 4 тысячи лет назад.

Итак, говоря «славяне», мы в данном исследовании будем иметь в виду восточных славян, людей из рода R1a1, в терминах ДНК-генеалогии».





Это подтверждает мои исследования, которые изложены в книгах «РасСия – древнейшая цивилизация» и «КолоВены (слаВяне) и непрерывность культуры и права» о непрерывности культуры славян с эпохи Лепенского Вира и Винчы, когда они себя называли:

- ❖ **Раз** (род Первоначальный) или
- ❖ **колоВены** (как определяется ДНК терминологией, **члены рода R1a1**, и, возможно, I2, что устраняет все терминологические искажения, которые производились против рода первоначального/рАзсен/русских).

Немецкая академия наук уже в восьмидесятых годов XX века отказалась от немецкой колониальной историографии.

Я думаю, что для освобождения от колониальных искажений истории, от средневекового мрака и систематизаций римской империи не нужно танки и мировых войн: надеюсь, что есть достаточного разума и толерантности, чтобы это было сделано в рамках предложений в УДК Консорциум.

Приложение 1 к реферату Божидара Митровича в ВИНТИ

Первоначальное понятие	Переименование 1: ❖ при транслитерации азбучных текстов на латинь ❖ применением техники написания „бустро-федон“ (изменение порядка написания букв в слове)	Переименование 2: применением других методов или несколько фаз изменений	современное «неправильное» значение (включая ВОЗВРАТНЫЕ слова)
<p>колоВены</p>  	СЛАВены		<p>слаВяне</p>  <p>словаки словенцы</p>
<p>ꝚрВ (КолоРодаВена) SrV / SrB</p>	<p>SorVeni (немецкий)</p> <p>Des SerViens (название сербов, которое французы использовали до XVIII века)</p>	<p>SorBeni (бетацизм)</p> <p>Des SerBiens (название сербов которое французы применением БЕТАЦИЗМА использовали с XIX века)</p>	<p>сербы СрБи (на сербском языке после реформ Вука Караджича)</p> <p>Сербия СрБија (серб.)</p>
<p>использовали обозначение «S» /коло/ Зело/КолоВеды КолоВращение (Северный и Южный СолнцеВорот), которая</p>	<p>SВеды/SVedi сравни Венд(ель)ский период истории Швеции (рус. Вендельский период в истории</p>	<p>Svedi СВеды Сведи (рус.)</p>	Шведы


<p>не являлся латинской буквой S Баба и Дед дуальное божество предков как это приказано на «Идоле из Кличевца»</p>	<p>Швеции (550. – 793. г.)</p>		
	<p>SVеды/SVedi</p>	<p>SБабы/SВабы</p>	<p>шВабы ШВабе (по серб.)</p>
	<p>КроВены</p>	<p>Cro(V)Ati</p>	<p>Croati (латинизировано хорваты)</p>
	<p>ХрВены</p>	<p>HrVati</p>	<p>Hrvati хорваты</p>
<p>по своему роду занятий были: ❖ земледельцами и скотоводами ❖ зависимые (рабы) от земли, но свободные граждане</p>	<p>Colo(Ve)ni</p>	<p>Coloni / КолоНи</p>	<p>колонны (в учебниках Римского права: «не были свободными, но не рабы » !!?)</p>
<p>КолоАз (коло/род Первоначальный = РАЗ-и/Раси/Расени/Русы/русские/Рутени/Rutheni)</p>	<p>Колоаз/ГолоАз (сравнить: реформой Диоклетиана (284 - 305) АкВи(та)ния (Gallia Aquitania) была разделена на три провинции, которые образовывали ВЕНСКУЮ диоцезу: ✓ Aqutania prima ✓ Aqutania secunda ✓ Aqutania NovePopulana (девят народов) с важной частью</p>	<p>Галлы – Gali (Gaulois/GoloAz произношение КолоАз- коло сам и я]: Смотры: 1. Катон Старший первым использовал название кельты в 168 г.до н.э., чтобы обозначить КЕЛЬТОВ (колоВен, живущих в келиях: квадратные деревянные дома, похожие на соты) 2. Гай Юлий</p>	<p>Галлы Галльский петух (символ сборной Франции, потому что петух был символом Галлии как теофания прихода Солнца сравни: Виктор Иго «Восстание Вендеи» (описание геноцида колон/крестьян Вендеи)</p>


	Баскского народа – современная Гасконь	Цезарь «Записки о Галльской войне»: о поражении Римом ХелВетов, Рутенов, Венетов и других колоВенских племен	
КолоВения	Коло(Ве)ния	ColoNija	колонии (т.н. <i>греческие колонии</i> на Апенинах)
	СлоВения	SloVenija	Словения
	СлоВакия	SloVacia	Словакия
	МосКоВия М=Боуки/Коло Божественная КолоВения	MosKoV-ija	Москва
	Бос(Ве)ния Бос=Божественн ый/ Коло/Х Герцего(Ве)ния	BosNija Hercego(Ve)nija	Босния/Босна /Герцеговина
		Бошния	бошняки
		бошняцкий (ПЕРЕХОДНАЯ ФОРМА – прилагательное от существительного «Боснийцы» «Босанци» по серб.)	бошняцкий язык (новое обозначение сербского языка в Боснии)
	название бошняцкий язык мусульманам г. Раса/Рашке/ русск ой области	бошняцкий язык (новое обозначение сербского языка, на котором, якобы,	

	приписал «специалист по сербскому языку» Иван Клайн, Председатель Отделения за стандартизацию сербского языка САНУ	говорят сербы мусульманского вероисповедания в сердце Сербии - Рашкой области)
ГерцегКо(ло)Вини-а	ГерцегКоВин-а	ГерцеГоВина
КолоВ(ени)а КосоВ(ени)а	Косова КосоВо	Косово и Метохия
от 1913 года (англицизам) Коло = Бели = Алб + (Вени)	AlbVenija / AlBenija a Albania [AlBænija] Сравнить: 1. „переходные“ формы - плеоназм: Venetian Albania (итал.: Albania Veneta : Котор, Тиват, Г. Новый)/ Albena Veneta; Аст Albano Veneta) 2. www.kroraina.com/knigi/selish_na/selish_map_full.html карты А. Селишчева с сербскими топонимами в, якобы, АлБении/ Албании	АлБания-Албания (испанск.: albanés, albano, arnaúte – Албанец; нем.: Albaner)
ХолМ-ия от идеографического	Бал – Бог Бак (откуда Бакизм) БалКан	Balkan/БалКан (сравни горы





КолоВения/КолоВетиа Коло = Helios	о знака X = Холо - Collo /берег сравнить и Haemus " (Χερσόνησος τοῦ Αἴμου, Chersónēsos tou Naímou).	(Д. Антич - Й. Деретич: «Термин <i>Балканский полуостров</i> в 1808 году придумал немецкий чешский Йохан Август Цойне, преподаватель гимназии http://en.wikipedia.org/wiki/Balkans »	область в Туркменистане) для схожести с турцизмом впервые название для Балканских гор использовал в 1490г. Калимак Б. в письме Папе Inocentu VIII
	HelVetia	HelVecia	Хелветия (древняя Швейцария)
		Ruthenia = Racija (средневековое пространство Швейцарии, что подтверждает то, что КолоВения и РасСия - синонимы и настоящее название Винчи и Лепенского Вира) <i>Rutheni</i>	Рация (на русских и сербских картах обозначение для средневекового пространства Швейцарии)
(Коло)Вения/Веня	Вена	Vena	Viena
	Веће/Veće (Совокупность/ Веће Вена)	Већ(е)	Већ/Беч
	OsterReich	Austrija	
	Ви Анти(я): ВинаКоло - пространство (и одноплеменников Анга) Виния согласно надписи XI в. до н.э. из г.	Восточное Ромейское царство (Лидия, Кария, Ликия) од 1547 года - <i>Византия немецкий историк Херонимус Вольф (Hieronimus Wolf)</i>	ViZant/BiZant ВиЗант/БиЗант ВиЗантия ВиЗантия

	Сарда/Sarta (тур.), столицы Лидии	<i>ввел понятие</i> <i>ВиЗантия</i>	
	ВиниГоди Год = Коло	ВиЗиГоти	Визиготи/ Остроготи (Источни Визиготи)
 <p>8 7 6 5 4-1</p> <p>название преАнтичных славян, написанное азбукой лидийского периода – икавицей в XI в. до н.э., найденое в 1914 году Американской археологической экспедицией на каменном блоке в столице Лидии - Сарбу/Сарду/Сарту КолоВини</p> <p>Коло: 1 – 4</p> <p>1-4 идеографический знак, который выражался графически и как:</p> <p>✓  или</p> <p>✓ </p> <p><i>Вини – венац/род</i> 5678</p>	 <p>4-1 8 7 6 5</p> <p>Венец Кола (вечное воскресение) дневной и ГОДовой: постоянное обновление под влиянием Солнца, о приходе которого извещают: 1. петух (на заре) 2. птицы (весной)</p>	<p>F(r)iGi - Frigi - Фриги</p> <p>(сравни: Антоний Амброзич «Гордиев узел языка» владелец © оригинала «Gordian Knot Unbound» - Мичиганский университет)</p> <p>ФиниК - ФениХ где Х - означало Коло (Солнце)</p> <p>ФиниК ФиниКийцы (Азбука, идентичная Винчанской и современной русско/сербской от которых Западние Арабы перенялы НОЛЬ (Аз - первоначало, воскрес)</p> <p>Смотреть: Вини – Puni</p> <p>греческий миф о птице ФениХ</p>	<p>FiniKe/ФиниKe -</p> <p>город в сегодняшней Турции (от слова ФиниКийцы т.е.. ФиниКия)</p> <p>PhoeniX/ФениКс город Солнца в Аризоне (США)</p>

<p>Вини Коло 5 6 7 8 1 2 3 4 Венац/Род Сунца</p>		<p>(PhoeniX) (выведена из русской Жар/жара/Јара птицы = Солнце, обновляющее природу каждое утро и весной)</p>	
<p>ВиниК.../ ВиниS/ВиниS Беласти - Пеласти</p> <p>пела3ги (старогреческий Πελαγοί)</p>  <p>КолоВиниА = Крета = Крит (Херодот:)</p>	<p>ВиниК/ВиниS- ВиниSteйцы Филистейцы - Philistines <i>Philistinoi</i> <i>/Philistinus</i> Филистимляне см.: Старый Завет!! «The Philistines: Their History and Civilization», by R.A.S. Macalister, Professor of Celtic Archaeology, University College, Dublin: «The <i>Philistines may have been emigrants from Mucenean Greece (!!!), part of the 'Sea People' migrations of the 12th century BCE</i>» «David versus the Philistine Goliath»</p>	<p>PaleStinians (сравни: нем. 1. <i>Philister</i> - филистимлянин/ Филистеец 2. <i>philisterhafte,</i> <i>philiströs,</i> <i>spießbürgerlich</i> - <i>филистер,</i> <i>обыватель, мещанин</i> <i>ограниченный</i> (простором: <i>раб</i> <i>пространства/земл</i> и)</p>	<p>Палестинцы «PhiliStine Pentapolis»): Газа (арап.: جَزَة Ġazzah, арабское произношение: [yaz:a), АСкелон, Асхолд, Екрон, Гат - Вади Газа/Wadi Gaza Hebrew: פִּלִּשְׁתִּים, Plištim), Pleshet или Peleset Сравнить: Анатолий Клесев «Откуда слаВяне» R1a1 у палестинян</p>
<p>Вени/Вини (слаВяне)</p>	<p>Vini</p>	<p>Fini Фины (русские) Финляндия (до пуча в Петрограде 1917г. била в составе России)</p>	<p>Finci /Финцы, из которых всего 10% «Финцев» говорят на т.н. «финском» (угорском) языке как родном языке</p>
<p>МероВины Меро - морской</p>	<p>MeroVinGi</p>	<p>определение этноса/рода и</p>	<p>династија Меровингов</p>

<p>/поморский/ПоМеран ия (смотреть: ✓ родной край Екатерины Великой, урожденной СерБской), итал. и фр. название ✓ Гай Юлий Цезарь «Записки о Гальской войне» (битвы с Венетами в «Ламанше») Морлацы - сербы в ПриМорье/Далмации, принявшие католическую веру и ставшие хорВатами: Брокхауз и Эфрон - сербск. морлацы, итальянск. Morovlacchi, немецк. Morlacken), т. е. морские или приморские влахи) Власы - длинноволосые скотоводы</p>		<p>территориальной группы переделанное в ДИНАСТИЯ MeroVinGi/ Меровинги, хотя у них все символы остались КОЛО (два креста - шестан или петокупье, или в форме сербских „оцил“-огни</p> 	<p>(превращение рода колоВен в династию как будто не принадлежащую колоВенскому роду - это способ вытеснения славян)</p>
<p>ИВан (Венский/славянский) IV Великий князь (серб. Велики)</p>	<p>IVan IV Великий Князь (на немецком Groß/ Grosse серб. Велики кнез)</p>	<p>caR Ivan Grozni</p>	<p>Царь ИВан Грозный (преименованное прилагательное Великий в Грозный служит демонизации, т.к. по материнской и отцовской линии ИВан IV Великий князь, был Сербом)</p>
<p>Вен (колоВен)</p>	<p>СВан (Коло=St/Святой)</p>	<p>SteVan/СтеВан СтеФан</p>	<p>Стефан</p>
<p>ВенГард/ВенГрад город Вена</p>	<p>VenGrad</p>	<p>ВенGrad BelGrad</p>	<p>Белград (878 года впервые</p>

		(преименован в 878 году в Були Римского папы Иоанна Восьмого Болгарскому князю Борису Первому)	упоминается название Белград в письме <i>папы римского Иоанна Восьмого</i> болгарскому князю Борису Первому), но и далее говорится: BelGrade (англ.) Белград (рус.) VelGrad (греч.)
	Венетия	Venetia Ser(V)enisima - «республика», а затем - город	Венеция (но термин «Серенисима» получил значение серебряный - красивый)
РАз/(Род Первоначальный) =  РАси//РАСени /Роуси/Руси индивидуальное понятие	Раса <i>генерическое понятие (gens = род)</i>	rasa/pasa (обозначение для различных рас)	Раса/расизм, в рамках которого славянами могут управлять «помеси»/двоеверцы
 РАс = РАс = РАс = РАс = РАс = Rut = Tyr	Rasi	Raci	Раси/Раци (название для Сербов в Австрии и Венгрии - часто поругательное)
 РАссия - и сегодня в Белоруссии так пишется Россия (современный рус. Россия)		РАссия = Роуссия От принятия христианства до 1613 года с помощью лигатуры о/у 	Россия так от 1613 года (от новой династии Михаила Ф. Романова), на русском языке пишется Россия, но мудрый

		Арила/Ярила: Аз/  , запрещен в 509 году до н.э.)	русский народ и сегодня произносит - РАС Сия
	Rasci	Rascia	Рашка
	 P  c = P  c	Rut = Tyr	Tyrseny
	этРусские	etRuski etRuRia	Этрурци ЭтруРия
	Этрусское море РАз - Рас - Рус	Rus - Syr - Tyr Tyrensko more	Тиренское море
Руссы (русские)	пРуси	PRusi	ПРуси
	РоксоЛани	Svetli Alani	Алани
ВЕН(У)Грия	ВенГрия	HUNGARIJA	Мадьярия/Маѳарс ка (Венгрия)
Венетское море	ВенеТский залив Venecijanski zaliv	Adriatic See	Ядранское море
Венетское море	ВенеТский залив: 1. Финский залив Mare Suevicum 2. Рижский залив	Baltic See	Балтийское море
колоВени\ы	BaltoSloVeni	LitoVanija LatV(en)ija	ЛитВа ЛатВ(ен)ия
родоВеры рАзи (родоВеды: ведать - знать/тайное знание)	Трибалы (латинизировано от слова triba - род: лат. tribus, от tribuo делю, раз деляю!!!)	паганы (языческий) (латинизировано от слова pag - род)	Поганец (язычник) - безбожник, но и многобожец
Азичники (которые верят в АзБуку - хранителя тайного знания вере рода/родоВеда)	Язычники (крестьяне/ селяне) - на русском языке: носители предхристианско го знания, которое сбереглось в деревнях	в сербском Пагани (латынизировано от слова pag - род)	Поганец (язычник) - (нечеловек) Паганины виртуоз на скрипке, которая содержит два S, т.е.четырех «С»

Пиша (форма сексуального образования воскресением рождением эякуляцией)	о предков детей	Пиза (Площадь чудес с родоВерным культом) со скульптурой «ангелочков»	Пиза с кривой колокольней в Пизе (на русском: падающая башня, хотя это – ВОЗВЫШАЮЩАЯ СЯ БАШНЯ)	Кривая башня в Пизе (туристическая бессмысленная аттракция, которой поклоняются тысячи туристов и спасают от «падения» японские реставраторы
Боуки (о/у: Бик, Бог) «Исконо бје Боуки/Бог»		Слово или логос	Логос – это бустрофедон от слова ГОЛОС/ГЛАС (Божий)	«В начале бе логос » (новый перевод начала „Евангелия по Иоанну“)
Коло		Colo/Cvllо	Kvlt/kult - KULTura	культура
		год (множ. года) материализованное коло на разрезе дерева – ГОД 365 дней	God (английский) Gott (немецкий)	Бог в возвратном переводе на сербский и на русский язык
		коло – народный танец	хороВед/хороВод (на русском языке)	фольклор (народный)Танец
КолоДар (тайное знание о годовом цикле воскресения природы) Коло движения матери Земли вокруг Солнца Дарует четыре времени года и 12 вестников (апостолов) изменений в природе		каленДарь	calenDe (римские kalende)	календарь
		ВиКоло МиКоло – МиКола (личное имя в Украине)	НиКолай – Св. Никола (защитник моряков и детей)	Дед Мороз – Santa Klaus/КолоОС (старый ГОД са подарками) и Новый ГОД (молодой, красивый и

			веселый – полон надежды)
Тарк Виния (сейчас Италия) (в гробницах которой найдены самые старые фрески «византийского»/коло-ВЕНСКОГО стиля)	Tark Vinija	Tark vinij	Тарк виниј (сербский) Тарк виния
СерБст (КолоВен)	СерБст	CerBst AngAljt	Cerbst
Јекатерина SerBskaja Екатерина СерБская	Екатерина (Ангальт Цербская)	русская царица Екатерина/Јекатерина (девичье Ангальт Цербская)	Зорбст (совр. русск.) Цербст (совр. сербский)
АВина (первоначальная / Аз Богиня Вена)	АFina	АФина	Атина (серб.)
КеВена (кеваВена)	КеBела/КеБела	Arthemis (Греки дописали на скульптуре)	Артемис
СпасиБо СпасиБоже (моего собеседника, делающего доброе дело)	Хвале Яхве (на хебрейском)	Хвалим Яхве (Яхве – на еврейском Господь)	Хвала!
дополнить Вашими результаты исследований			

Заключение:

Название **колоВены** *глоссаторы* изменили на **слаВяне**, поэтому сегодняшние слаВяне таким образом остались без истории до VI века.

В славянских университетах и школах и сейчас преподается **немецкая колониальная историография**, благодаря которой *колониальные силы Запада* и в *пост-колониальную эпоху* получают дивиденды/корысть от этого **ложного учения**, по которому:

- **учат Сербов**, что они **населили** Балканы (термин принят в XIX веке) с **Севера** в VI веке и именно из-за этого они должны уступить территории, якобы, древним Иллирийцам, и только благодаря этому неточному и

глупому учению изгнали/вытеснили 200.000 православных Сербов с Косово и Метохии, о чем вес мир молчит!

- **учат русских**, что они, якобы, переселились в VII веке из области ПоДунавья (тех же самых Балкан) на сегодняшние просторы Москве, название которых по этому ложному учению якобы принадлежит более старому народу, проживающему на том месте до поселения слаВян, хотя воистину название Москва идентично названию слаВяне, т.к. сокращение от слова МосКо-Вия, что является также только сокращением, или идентичностью - Божественная Коло Вения, от которой и произошло слово слаВяне.

На востоке логографы (юристы, которые меняли порядок букв в слове и таким образом получали новое понятие, впоследствии используемое для выигрывания безнадежного судебного процесса) и их последователи изменили название ВиниК(оло) на ФиниК, поэтому и сегодня существует в нынешней Турции город ФиниКе, в истории которого подчеркивается, что его название происходит от слова **финиКийцы**, что подтверждает то, что это была *персональная цивилизация* (родоВерная цивилизация) и что ее первостепенным элементом являлось определение **рода (Вена)**, т.е. *принадлежности этому роду*, а не принадлежность территории ВиниКии/ФениКии.

Из того же понятия **ВиниКоло** произошло и слово ФриГи, чью азбуку при применении современной азбуки и латиницы сербского, т.е. слаВянского произношения, легко читал Антоний Амброзич в книге „Гордиев узел языка“, которую в Белграде выпустил издательский дом наследника Радивоя Пешича „Пешич и сыновья“. Владельцем оригинала является Мичиганский университет, издавший книгу под названием «Gordian Knot Unbound», т.к. американские университеты, в отличие от сербских, русских и, вообще, славянских университетов, внимательно наблюдают за новейшими научными открытиями о самой древней истории, записывают их и даже объявляют их и не страдают от догм, хотя (научные) догмы по потребностям своих геостратегов впоследствии искусно используют для высших целей сильных мира сего, как это всегда и делалось.

Римская империя переименовала название «колоВены», т.е. «виныКоло», в **Рини/Рунн/Рунн** и велись **Пунические войны** из мировоззренческих, т.е. идеологических, а не только территориальных причин, чтобы:

- ✓ прежде всего вытеснить АзБуку, а только тогда
- ✓ вытеснить самих колоВен/слаВян,
- ✓ потому что те, которых не прогнали или убили, ассимилировали на основании принципа „Все граждане Рима – Римляне“, хотя многие

колоВены/слаВяне до сегодняшнего дня остались сознательны хотя бы своего этРусского происхождения.

Слово Россия происходит от слов:

- ✓ род
- ✓ Аз (первоначальный)
- ✓ Сияет.

Истинное название культуры Винча, включая и эпоху Лепенского Вира было:

- ✓ РазСия (написано современной графикой Белоруссии: Рассия или современной графикой России: Россия или современной графикой в сербском языке: Рас/Русија) а также
- ✓ КолоВения, что является синонимом слова Россия, что сохранилось в Финляндии, где Россию до сих пор называют **Венея**.



Доказательством, что истинным названием культуры Винча было Рас/РасСия (род Аз/первоначальный) являются и новейшие ДНК исследования, согласно которым «члены **рода R1a1 (праславяне)** жили на Балканах, 12 тысяч лет назад, а через двести с лишним поколений вышли на

восточно-европейскую равнину, где 4500 лет назад появился предок современных русских и украинцев рода R1a1».

«Тайна Амати» является истинной научной разгадкой русской государственности и т.н. спора „О норманнской теории“, т.к. русская государственность имеет два периода:

- I) **персональный, т.е. родоВерный период**, по поводу которого ученые ведут споры: кто организовал российское государство – русские или это сделали три норманна? Согласно моим открытиям сведы/норманы также были когда-то колоВены, т.к. из названия **Веды** прочитано по ошибке Svedi/SВеды, а оттуда – ŚВеды, т.е. шведы) чаще всего не замечают,
- II) **и территориальный**, современный период, подходящий римскому и Западнему пониманию государства, у которого элемент территории важен для определения суверенности, а этим - и государственности.



*схема храма Василия Блаженного
самое красивое Коло и духовная капитель*

Римская империя трансформировалась в **клерикально-персональную армию**, потому что они поняли, что легче расширять прозелитизм

освоением душ, чем формировать территорию Римской империи, потому что однажды освоенная и принявшая новую римскую веру душа, во всех последующих поколениях тысячу лет защищает территорию **Римской духовной империи** без каких бы то ни было военных лагерей, т.к. сама становится частью оккупационного лагеря по принятию вывернутых терминов, принимая вновь созданную систему понятий, систем ценностей и догм на основании сфальсифицированных терминов.

Венетия, т.е. Венеция или Венеция, сопротивлялась этому демоническому духовному захвату, но после Папских войн Ватикан поразил Венецию и венеты/колоВены были вынуждены свои сакральные знания претворить в:

- а. пяти купольный крестообразный храм Св.Марка, т.е. в
- б. скрипку, смастеренную по дуальному принципу **Кола**, как коло взаимодействия:
 - ✓ **женского праначала** (верхней деки, которая изготовливается из «женского», мягкого дерева, пропускающего звук через символы КолоВорота в форме S и **2**, которые как перекрещенные дают Коло или теофанию вечного Воскресения в облике Двуглавого орла, что является доказательством того, каким образом появилось понятие SVedi/SВеды, а отсюда – ŠВеды, т.е. ШВеды, которые знают, что их отечество – ВИНландия, находившаяся на 45 параллели северной широты Земли, центром которой была Винча) и
 - ✓ **мужского праначала** (нижней деки, отталкивающей звук и направляющей его вверх к волути, которая возвращает звук к его началу, создавая скрипичную музыку, т.е. Коло, круг).

Только потому, что *девичья фамилия* царицы русской Екатерины Великой в русской политической литературе была «незначительно» изменена с **Сербская** на **Цербская**, а в современном языке город СербСт на **Зорбст**, русские ученые и политики:

- ✓ не могли понять почему эта, якобы, Немка, так сильно любила Россию, что *обновляла* русские земли по несколько сот квадратных километров ежедневно,
- ✓ не хотели после Второй мировой войны принять прошение ее собратьев **Лужичких Сербов** спасти их тем, что обеспечили бы автономию этого сербского народа, вследствие чего от 500.000 Лужичких Сербов (сколько их было после окончания Второй мировой войны) сегодня осталось всего 50.000, которые не имеют никакой поддержки со стороны сербского государства, так называемого Республика Сербия. Это должно быть изменено, потому что Запад по правилу Римской территориальной империи расширяет свою территорию и требует невмешательства во внутренние вопросы вновь организованных «суверенных **территориальных государств**»!

Таким образом раздроблялась во времени и пространстве **непрерывность культуры и права**, которая все-таки сохранилась, постепенно уступая и пространство, и время новым проекциям древних названий, а тем самым, и новым проекциям самой древней истории. Именно благодаря этому постоянному процессу искажения терминов, а затем и представлениям о них:

- ❖ до недавнего времени не было известно что значит слово слаВяне;
- ❖ эти слаВяне не имели историю до VI века.

Сейчас, когда на 756 страницах в книге «КолоВены (слаВяне) и непрерывность культуры и права» опубликованы сотни доказательств о том, что слаВяне называли себя колоВены, т.е. расСены, то начат процесс по окончанию войны понятий, которая, прежде всего, но и не единственно, была направлена против слаВян, на их покорение, ассимилирование и создание новых народов и наций, без истории, потому что она была исконно колоВенской, т.е. слаВянской.

В советское время «теория *пассионарности/вдохновения* народа в создании» Льва Гумилева (которая объясняла этот максимум как путь к ослаблению его когезионных сил, включая и, якобы, последний этап – *исчезновение народа*), была необходима некоторым кругам, принимавшим Льва Гумилева на самом высоком дипломатическом уровне (хотя его отца, Николая Гумилева, гениально талантливого поэта, расстреляли), чтобы доказали, что *русский народ*, как один из самых старых, пережил свой максимум и естественно то, что на его место ступит надНация – **советский гражданин**. Но, слава Богу, чтобы не было так, как сказано той «*шайкой гипнотизеров*», а как суждено Божьей волей - и русский народ пережил еще одного палача, подобному тем, из которых многие создавали целые территории и системы, чтобы изменили и уничтожили святое слаВянское слово **РасСия** (род Первоначальный Сияет).

В Советском Союзе справедливо поддерживается культ ПОБЕДЫ над нацистской злодеянной системой, которая во Второй мировой войне страшной военной силой уничтожила 20.000.000 (двадцать миллионов) русских и других народов, чтобы был стерт дух Русской цивилизации и **территория** Запада была расширена на просторы России, которая как персональная цивилизация толеранции различности сохранила на огромном пространстве более 180 (ста восьмидесяти) народов и народностей.

Но должно иметь в виду, что у многих народов и культ **поражения** имел когезионную силу. Наилучший этому пример – евреи, которые хранят

культ поражения, когда даже целый город сгорел и принес себя в жертву оттого, что не хотел пасть в руки римских орд, потому что тот дух самосознания сохранил единство евреев через тысячелетия страданий. И сербы хранят **культ Косовской битвы**, когда целая армия Князя Лазара Сербского погибла, защищая светлые идеалы свободы и христианства, из-за чего Лазарь возведен в лик святого и Сербской, и Русской православных церквей, что и сегодня является средством сохранения сербского народа, даже и когда могущие мира сего, и террористы изгнали сербов с этих Святых сербских просторов.

Не дай Бог повторения поражений! Но надеюсь, что русские университеты и школы, сербские университеты и школы, и все другие славянские университеты и школы не будут скрывать это **тысячелетнее поражение и незаметную** терминологическую войну, которая ведется против сербского и русского народов и славянского этноса.

Дай Бог, чтобы и все другие народы увидели страхи той терминологической войны и ее обозначили и окончили ПОНИМАНИЕМ, несмотря на то, из каких побуждений *вновь созданные понятия* появились, а и без потребности менять смысл этих понятий, но с обязательством знания их первоначального смысла.

Если поймем ужасы и размеры наших поражений в терминологической войне, это приведет к осознанию и Божественному спасению, и появится дух сближения между славянами, а тогда и между другими народами, некогда бывшими частью нашей целостности – рода первоначального.

Детали на сайте www.bozidar.ru

**Исследование славянских вед «Велесовой
книги»
как дополнительного источника информации,
с позиции последних изысканий в области
ДНК-генеалогии**

Веда 23

**О территориальных образованиях
Рузколани, Русколани, Годии, Цесе,
Ячеже, Вистноче, Дахии и Карене**

Георгий Максименко (Бондур)

Новороссийск – Северодонецк

*Выкладывай, что приберег!
Рассказывай, что там в итоге,
Медлительность - это порок.
И хватит!
Стоять на пороге.*

Я. Смеляков

Резюме

Исследуемая веда изобилует историческими событиями, топонимами, этнонимами и именами вождей племён, разобраться в которых предстоит в данной работе. Территориальное название Рузсколань и Руза идентифицировать на начальной стадии изучения «Велесовой книги» (ВК) было сложно. Сегодня, когда картина образования племён, пути их миграций стали, благодаря исследованиям, более ясными и понятными, вопрос поиска уже не стоит так остро, как стоял ранее. С Цесой разобраться оказалось немного проще, т.к. она имеет ещё одно славянское название (привязку) – Венден, которая помогла в поиске этого топонима. Внимание

привлекли и такие топонимы, как Русколань, Ячеж, Вистночь, Дахия, Карена, часть из которых была затронута в предыдущей работе, опубликованной в Вестнике АДНК – генеалогии (Т.5 №10, 2012).

Упоминание Карены относится к одному из величайших городов античности, центру исторической области Киренаика. Город, посвящённый Аполлону, стоял на территории современной Ливии в 16 км от морского порта Аполлония. Его руины охраняются ЮНЕСКО как памятник Всемирного наследия. Вистночь, позже переименованную в Дахию, удалось идентифицировать как Дакию – историческую область времён классической античности. Во времена Римской империи к Дакии причисляли обширные горные и равнинные земли, прилегающие к северу Балканского полуострова, располагавшиеся между Тисой, Дунаем, Днестром и Карпатами.

Среди этнонимов описаны враждебные по отношению к ариям-русичам племена обров, силой захвативших земли в районе Ячежа. Начав своё племенное деление, они решили обложить данью всю Русь. Русь поссорили между собой, сделав вид, что пришли помочь защитить её, но дань с Руси взять так и не смогли, хотя и имели стговор с греками, решившими так же прибрать Русь к своим рукам. Племена обров запомнились в славянской истории тем, что впервые в Руси на вече поставили себе подиум для выступления. Обры входили в союз тюркоязычных племён аваров, заключивших с Византией мирный договор. Об этом повествуется в данной веде.

Во время исследования данной веды я постарался показать и изложить те исторические нестыковки, что имеются в современной русской истории. Они базируются в своей основе на русских летописях, написанных преимущественно в период правления династии Рюриковичей, Романовых и христианизации Руси. Показал бессмыслицу празднования 1150-летия якобы образования Руси, пошедшей от Рюрика, что является искажением русской истории. Русь имеет более глубокие корни и историю, уходящую далеко за период её христианизации.

Содержание исследуемого первоисточника

Исходный материал 23-й веды переложённый на кириллицу

32 "1-12"

Се бѣсте поврждена Рузколане одо Годеи Ерменреху. Тои хте жену од роде наше и ту поврнѣде се вуцѣве наше тѣшашуте на не и Ерменрех розбиеше ие и поврне дете Русе Боже Бусе и седел десент ине крыженц ие и ту смута влика бѣете на Русех и ста младен Вендеславе и сбере русе. Веде иу на не и тои кратъ рострѣце годъ и неда Жале никкюда тѣщете она до полноце и тамо зъмезенц се ладисе Карене се радощесе и дядъ наше Дажбо се вечем о то горденьстве яко одържеще оце наше множество намо не ботве. Дбы многа и такожде земе годѣстя оста руська. До конце пребоудете. Мо ти рѣде рѣщеш русе якова можящете селятесе околы Сва и кольбва она згодѣща тѣе грѣце венде иу до пре. О друзе и безо конце и тамо Русе стра тѣщесе до Цеса и мнозе вое падыща иде Русе пренцо до грѣце и седне Дону. Донце. Позде идѣща Непре и Донае и тамо мирне живе и те кратко врзе обре налезща на не Ящеж не одержехом од обре збыте намо якожде отровоу. До конце и диелязе на не и то тѣщехом брѣнде русе. Зволете ие себ то саме Зинехом

32 "13-21"

се старе родице рѣщехуте и ряхуте клентбу о Вистноще и држащете ие аж до смрте и семе имехоме умерте а Русе зволете рѣщех иже кые не волете тѣще до пре. Тѣще домоу све уймехоме удего. Дахоме имях его будехом до грѣце яко вола работате кара го будите тяжка. Род его изверѣете и жалеве оплащете его имено его забоуднесете и семе вытензе преславиене боудоуте од род до род нашиех съме тѣе мытре да подраняшехомъ и ись ме Рузколуне не бржехомъ и ту нагле видяхомъ пред нои иегунште тѣе як вще ходящете в ноше отроки ех хюнех и то съме перещехомъ обо нои и розтрѣщехом ие и се утрпиехомъ многа зла

32 "22-30"

и се по иегунштѣх налезе на но влика бида себ то обре яко писок морстеи якове рѣщѣце дате одерене Русе целоу и темо обрем оставихомъ се. Ста перехомъ. Не боготе ладу во Русе и се то обри одережесете силоу витезенства на нои и се вуце...дусе премоушченъ бя од обре даже ... вое све. Гренѣще те да грѣце и сѣвехомъ. Не имяхомъ ина. Тако о вѣще удеияхомъ подие вуце и вои е идяху до Донаю. Дале и отудѣся не поврте о тои щас волиня рѣкѣця в едн оце нашие и рд од рду догоднесе и одержехомъ сылу влику во едень дян. Стеиенъ щас оце наше годищася на она ибе по обрѣх такожь днесе имяхом стаде до смрте.

Прятесе о земе до конци. Не божде грѣц иде намо. Сылоу грме неб тре Перуно на нь есе вутце азе тое грѣце рострѣщемо зре те намо вран летдящѣть. Тамо будне смрте. Летяшѣть тѣе до грки тот боуде

33 "1-11"

... оне стягнуте.. и се бо рѣще ... не будете тако ... се бо Бозе имуть ... воеже идемо истѣу стегоу ... се гонѣщ притещ и тѣй рѣщесе вържете Дунае еи и тамо волохи бити и се рострѣщени нои не.. себ то на древлей щас мнозе

род сътрящу вутце ове же имяху старце веше и ни по имяще князе, иже събряще по семдеме коле од Коляде до Коляды и се весек род прависе коудеснице жртве творяе и всяке род имяще стара коудеснико иже инем Радогоще даяе. Се прве има на щеле Дажбо по нем же творисе трябо няши. О седене имэхомъ яко оце наши. Опонестьем брезеи и оу Росиь грде имя ще бяшут и се рушти идьша от Бэлы Вяже и од Росие о Непре земэ и тамо Кые утворе грд Киев и се соуконице поляны древляны кривище и ляхъве на кущу руську иста русици

Авторский перевод

Русколань наша была повреждена от Годии Ерменреха. Тот хотел иметь жену от рода нашего и ту повредил. Тогда вожди наши потекли на них и были разбиты Ерменрехом. Отвернул он от себя детей Руси божьей Буса и десять княжеств иных территорий его и тут смута великая началась на Русях. Стал во главе молодой Вендеслав и собрал русов воедино. Повёл русов на них и разогнал годь. Не дали Жале никуда течь, она сместилась на север и там замёрзла. Налаживается Карена, что радуется и деда нашего Дажьбо. От того, вечем времени того гордится, так как одержали отцы наши множество нам, а не ботичи. Дуба много осталось, и также земля годьская осталась русской. До конца русской и прибудет.

Мы и есть те роды нареченные русами, которые могут селиться вокруг Сва. Если бы она сгодились тем грекам, вели бы они её до поры до времени, в друзьях и без конца. Там Русь старая протянулась до самого Цеса. Множество воинов погибающих идет на землю Руси, перешедшую к грекам и севших у Дона.

Донец.

Позади шёл Днепр и Дунай, там мирно жили. В тот раз враги обры налезли на нас. Ячеж не удержим и от обров забыт нами будет когда оторвали от нас его. До конца и делятся на Ячеже и идём уже берендеями русы. Сами себе звали его Зинехом.

Старые родичи дали клятву в Вистноче и стояли за него насмерть. Сами договорились умереть но Русь высвободить решили, раз кому-то неволею идёт до поры. Потери дому своему переживём удерживая его. Дахом назовем его и будем на греков как волы работать, кара его будет тяжкая. Род его изведете и жалобно оплачете его, имя его забудется и сами победами прославлены будете от родов до родов наших. Сами будем с тем мытарством да пораним себя, если мы Русколань не убережем. Ту наглость видим перед нами иегунов. Как хищники ходят в ночи отроки их юные. То сами перескажем о нас и разнеся этот пересказ вытерпим много зла.

При иегунах налезла на нас великая беда. Обры сами-то как песок морской, которые решили дать данью Русь целую. Тем обрам оставим это и станем поперек них. Небогато ладу будет на Руси. Обры одержали силою победу над нами. Вождь наш переучен обрами был, поэтому они имели воинов своих. Грядут на нас те да греки и советуемса с ними. Не имеем иной возможности. Так на вече сделали подиум вождям, и воины их идут к Дунаю. Далее оттуда не поворачивая в то время, вольно рассуждают о единстве отцов наших и говорят, что рода один другой догоняют. Одержим силу великую в один день. Настанет время, отцы наши гордиться будут нами, так как при обрах также донесение своё имеем стоять до последней капли крови.

Хоронили в земле всех без конца. Безбожный грек идет к нам. Силою грома небо трет Перун на них. Это есть наш вождь с Азии. Тем Перуном греков расколем сурово, те нам как ворон летящий. Если нам будет смерть, лететь тогда на греков Перун будет.

Так греки соберутся и скажем им:

- Не будет так. Это Боги имеют вожжи, идем истинной стезею.

Гонец прибыл, тогда решились вернуть Дунай его. Там волоки стали бить и это разъединило нас. В древности носили сами. Многие рода старались вождя избранного и нового иметь, старческое вече, а не по имени князя, который избирался по седьмому кругу, от Коляды до Коляды. Всякий род правился князем и старческим вечем, кудесники жертвы творили, всякий род имел старого кудесника, который иным Радогощь давал. Это право он имел на челе Дажьбо, по его установлению и творил требы наши. В седине всё это имеем, как и отцы наши. Вспоминаем берега и у Роси городов имена еще бывшие. Русские шли от Белой Вяжи и от Роси в Днепра земле и там Кий утвердил город Киев. Это суконици, поляне, древляне, кривичи и ляхи на кучу русскую истинно русичи.

Выборка тем для исследования

Рузколань и Руза. Годия и Карена. Цеса

Следует отметить, что большинство переводчиков топонимы «Рузколань» и «Ренсколань» перевели как «Русколань» что, на мой взгляд, является грубой ошибкой не переписчиков ВК, а самих переводчиков. О Ренсколани

писалось в предыдущих работах, ею оказалась территория, располагавшаяся вдоль Рейна (на территории современной Германии). В данной вехе предстоит разобраться с топонимом «Русколандь», упоминаемым в самом начале вехи. Из предыдущих исследований стало очевидным, что древняя Русь была разбита на множество территорий, принадлежавших ариям-русичам, именуемых не всегда, но довольно часто топонимии с окончанием «лунь» и «ландь». Например: Антландь (Антля); Голунь (современная Голландия); Русколандь (со столицей Русой располагавшаяся на Русской равнине); Колунь (место пока не установлено); Ренсколандь (вдоль реки Рейна) и т.д. Всё это были территории, принадлежавшие Руси и племенам на ней обитавшим. С чего следует начать поиск отдельной её части – Русколанди? Очевидно, с изучения периода описанных событий.

Русколандь упоминается в вехе в связи с событиями в Годии периода правления Ерменреха, пожелавшего жениться (неудачно) для породнения с русичами и о начале смуты на Руси, которая была вызвана в результате отказа в поддержке Годии десятью кавказскими княжествами, управляемыми князем Бусом на Б.Кавказе. Напомню, что князь Бус объединял 10 княжеств на Б.Кавказе, являющихся южной границей как Русской равнины, так и самой Руси. Далее говорится о том, что в смутный период Русь возглавил молодой князь Вендеслав, собравший воедино поссорившиеся племена ариев-русичей и объединёнными дружинами разгромил Годию, вернув земли Русколанди Руси. Та годь, что образовала Годию на территории Русколанди, была вытеснена и переместилась на север, где и закрепились своими племенами, образовав там Карену, чему Русь противиться не стала. Таким образом, Русь отвоевала обратно захваченную землю годью Ерменреха, при этом подчёркивается, что сделано это без участия племён ботичей, и земля эта на момент написания данных вех принадлежит Руси. Этой информации вполне достаточно, чтобы определить временные рамки событий и приступить к поиску указанных территорий Русколанди.

Проблема в определении временного периода событий в поиске искомым топонимов

Исследование географических и политических карт показало, что годь (готы) в разные времена занимала разные территории, включая дакские, крымские и прибалтийские. Это в исследованиях ничего не даёт, если учесть тот факт, что самые ранние карты датированы XV-XVI веками и

более поздними временами, а описываемые события могут оказаться более ранними.

Обратимся к Википедии по готской истории. Всё полезное, что можно было из неё извлечь – это что готы являлись германским народом II-IX веков н.э. Из энциклопедических данных также известно, что в Крыму существовало княжество - Готия на Ю-З Крыма в средневековье (XII-XV век н.э.). В определении хронологии событий и эта информация не может быть полезной, возможно за исключением подтверждения появления готии на Балтике, т.е. на севере, о чём собственно и повествует ВК, говоря о вытеснении готии на север с Русской равнины. Искать придётся другие хронологические привязки.

По Вендеславу найти привязки оказалось проблематичным. Имеется упоминание у арабского автора Аль-Масуди, который в земле волынян называет одного из князей Вандж-Слава. Его можно трактовать как имя – Вендеслав, если бы были найдены и другие свидетельства. Но так как их найти не удалось (возможно, по причине недостатка исследуемого материала по данной тематике), следует применить «бритву Оккама» и не порождать сущности без надобности. Остаётся князь Бус, упоминаемый в ряде первоисточников, включая СОПИ, который был исследован ранее (Вестник Академии ДНК-генеалогии, 2009) где период его жизнедеятельности был отнесён к IV-V векам до н.э., а рядом других исследователей, таких как А. Асов, Н. Слатин и т.д. период его деятельности к IV-V векам н.э. Подобные нестыковки были вызваны рядом хронологических смещений в истории, о которых писалось в предыдущих работах, опубликованных в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. В любом случае надо понимать, что речь идет о более раннем периоде, чем зарождение Готии в Крыму. Всё это, в свою очередь, усложняет поиски искомой топонимики.

То, что русы отвоевали земли Ерменреха без поддержки ботичей, тоже малоинформативно и только косвенно свидетельствует о некогда существовавших землях ботичей в районе Карпат, либо расположенных рядом с ними вдоль западного Причерноморья. Но точную привязку первоисточник не даёт. Попробуем привязаться во временном поиске к Ерменреху. И тут есть за что зацепиться, если учесть, что имя годьского князя только в разных ведах ВК было отражено несколько раз и по-разному: Ерменрех, Иерманрех, Иерманрѣх, Германарех, Германрех и Герьманарех. В других же первоисточниках в дополнение к перечисленному встречаются такие имена как: Ermenrich (А. Марцелини), Hermenerig (Иордан, «Гетика»), Eormanric (Видсид, древнегерманский эпос), Eormenric (Беовульф, древнеанглийский эпос), Jörmunrekkr (скандинавские саги) и, наконец, в

современном русском переложении он известен под именем Германарих. Это наводит на мысль о некоторых заимствованиях мифов, либо других первоисточников. Есть хорошая привязка с пересечением мифов, описанных в ряде разных первоисточников, позволяющих достаточно точно определить временные рамки, в которых описываются как события о военных действиях годи Германариха при его победах и поражении, так и события связанные с повреждением жены (результат её измены), через брак с которой он хотел восстановить отношения с Русью. Рассмотрим эти фрагменты.

Иордан в «Гетике» рисует следующую картину:

«После поражения эрулов Эрманарих двинул войско против венетов, которые, хотя и были достойны презрения из-за оружия, были, однако, могущественны благодаря своей многочисленности и пробовали сначала сопротивляться. Но ничего не стоит великое число негодных для войны, особенно в том случае, когда и бог попускает и множество вооруженных подступает. Эти венеты, как мы уже рассказывали в начале нашего изложения, – именно при перечислении племен, – происходят от одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов, склавенов. Хотя теперь, по грехам нашим, они свирепствуют повсеместно, но тогда все они подчинились власти Эрманариха».

Большинство исследователей сходится во мнении, что эрулами (элурами, герулами) являлось германское племя, жившее где-то в Северном Причерноморье, на среднем Дунае и Нижнем Рейне в 3-5 вв. н. э. С IV в. известны как наёмники в Древнем Риме. Связи между различными группами эрулов разнятся. Согласно греческому историку Прокопию, часть герулов после поражения от лангобардов отправилась на Скандинавский полуостров, поселившись рядом с племенем гётов. Прокопий Кесарский в работе «Война с готами» в Книге II (гл.15) о эрулах сообщает следующее:

Когда эрулы были побеждены в бою лангобардами и должны были уйти, покинув места жительства отцов, то один из них, как я выше рассказывал (гл. 14, § 28), поселился в странах Иллирии, остальные же не пожелали нигде переходить через реку Истр, но обосновались на самом краю обитаемой земли. Предводительствуемые многими вождями царской крови, они прежде всего последовательно прошли через все славянские племена, а затем, пройдя через огромную пустынную область, достигли страны так называемых варнов. После них они прошли через племена данов, причем живущие здесь варвары не оказывали им никакого противодействия. Отсюда они прибыли к океану, сели на корабли, пристали к острову Фуле и там остались. Этот остров Фула очень большой. Полагают, что он в десять раз больше Британии (Ирландии). Он лежит от нее далеко на север. На этом острове земля по большей части пустынна, в обитаемой же части живет тринадцать племен, очень многочисленных, и у каждого племени свой царь. Здесь каждый год

происходит чудесное явление. Около летнего солнцезаворота в течение приблизительно сорока дней солнце здесь никуда не заходит, в течение этого времени непрерывно сияет над землей. Но месяцев через шесть после этого, около зимнего солнцезаворота, дней сорок солнце совсем не показывается над этим островом и он погружен в непрерывную ночь. Это время живущие здесь люди проводят в полном унынии, так как они не имеют никакой возможности тогда сноситься друг с другом. Лично мне отправиться на этот остров, чтобы своими глазами увидеть то, что мне рассказывали, хоть я и очень старался, никак не удалось.

О том же повествует и ВК, свидетельствующая о поражении славян Руси на первом этапе:

Рузколань наша была повреждена от Годии Ерменреха. Тот хотел иметь жену от рода нашего и ту повредил. Тогда вожди наши потекли на них и были разбиты Ерменрехом.

Что нам известно о повреждении жены Германарихом из той же Гетики Иордана:

Вероломному же племени росомонов, которое в те времена служило ему в числе других племен, подвернулся тут случай повредить ему. Одну женщину из вышеназванного племени росомонов, по имени Сунильду, за изменнический уход [от короля] её мужа, король [Эрманарих], движимый гневом, приказал разорвать на части, привязав её к диким коням и пустив их вскачь.

Далее идёт описание о ранении Германариха копьём в бок от якобы братьев растерзанной жены. И далее начало его поражения в войнах якобы с гуннами:

*Мучимый этой раной, король влачил жизнь больного. Узнав о несчастном его недуге, **Баламбер**, король гуннов, двинулся войной на ту часть остготов; от них вестготы, следуя какому-то своему намерению, уже отделились. Между тем Эрманарих, престарелый и одряхлевший, страдал от раны и, не перенеся гуннских набегов, скончался на сто десятом году жизни. Смерть его дала гуннам возможность осилить тех готов, которые, как мы говорили, сидели на восточной стороне и назывались остготами.*

Так кто собрал Русь, воевал и разогнал племена Германариха? Иордан пишет, что Баламбер гуннов. ВК утверждает, что князья во главе дружин Руси под предводительством Вендеслава. Посмотрим кто такой Баламбер (Balambær):

Баламир або Болемир (290-378?) - правитель гунів син Марниона, в інших джерелах "Князь Киевский". Вважається засновником імперії гунів на північному узбережжі Чорного моря. Правив у 360-378 рр. При тлумаченні імен гунів (скіфів) потрібно враховувати необхідність зворотного перекладу імен, оскільки в ту добу слов'янська мова на письмі не використовувалась. (Вікіпедія. Баламбер.)

Похоже, действительно есть доля правды в том, что вся проблема в переложении имени, и похоже, удалось наконец найти князя Вендеслава, объединившего Русь после междоусобицы и нанесшего поражение года Германариха, а под гуннами подразумеваются объединённые славянские племена ариев-русичей, образовавшие Скуфский (скифский) Союз для нанесения поражения Германариху, в который могли войти и другие племена, включая сарматские. Насколько верны эти мысли и можно ли доверять ВК в данном вопросе, показывает другой первоисточник. А. Марцелин (живший в пору тех событий) писал:

И вот гунны, пройдя через земли аланов, которые граничат с гревтунгами и обычно называются танаитами, произвели у них страшное истребление и опустошение, а с уцелевшими заключили союз и присоединили их к себе. При их содействии они смело прорвались внезапным нападением в обширные и плодородные земли Эрменриха, весьма воинственного царя, которого страшились соседние народы, из-за его многочисленных и разнообразных военных подвигов. Пораженный силой этой внезапной бури, Эрменрих в течение долгого времени старался дать им решительный отпор и отбиться от них; но так как молва всё более усиливала ужас надвинувшихся бедствий, то он положил конец страху перед великими опасностями добровольной смертью.

Как видим, многое в первоисточниках совпадает, и раскол года произошёл в данный период времени. Часть подчинилась Руси, оставшись на месте, часть сместилась на юг, образовав Карену, а часть - на север. Найти Карену большого труда не составило. Это было сделано в предыдущих работах, ею оказалась старая территория носившая название Карань. Это небольшое городище, располагавшееся в древности у Черноморского побережья на территории Крымского полуострова. Позже на этом месте возникло село Гранитное, Тельмановского района Донецкой области. Топоним этот не единственный и был, очевидно, каким-то образом связан с Киренаикой (Киреной, Кираной), возможно в результате миграций после всех кровавых событий. По сообщению Геродота - это главный город древней Ливии, который был основан переселенцами с кикладского острова Феры сначала на островке Платее, а потом на самом материке, в 16 км от моря. Первым царем Кирены (по дорийски Кираны), был Ботг - Аристотель. Около 540 года н.э. Власть Баттиадов, по сведениям Геродота, была уничтожена

персидским царем Камбизом, присоединившим Кирену к египетской сатрапии. Но это будет уже другая история, темы нашей не касающаяся.

Обращаясь к древнегерманскому сказанию Видсида, изложенному не позднее IX века н.э., странствующий певец того времени, пользуясь покровительством готского князя, называет его «Eormanric», что соответствует имени, изложенному в ВК – Ерменрех. У кого оно изложено точней, обсуждать не будем. Важнее понять, что речь идёт об одном и том же князе годи. Подтверждение этих событий можно найти и в скандинавском эпосе «Речи Хамдира», но полагаю, что вышеизложенного вполне достаточно для определения периода излагаемых событий, развернувшихся по данным историков примерно в 375 году н.э. Дата взята по смерти Германариха.

Поиски Рузколани и Рузы.

Из современной истории нам известен гидроним под названием Руза, в Московской области. Река Руза является левым притоком Москва-реки. Образование этого гидронима остаётся невыясненным. Но очевидно, от него были образованы такие топонимы, как Рузский район, по которому протекает эта река, а также название города Руза и Старая Руза, которые располагаются у этой реки на небольшом расстоянии друг от друга. Верхнерузское и Рузское водохранилища являются частью резервуаров водоснабжения столицы Российской Федерации - города Москвы и относятся к Окскому бассейновому округу.



Город Руза (Рузский уезд) известен с XIV века и впервые упоминается в грамоте Ивана Калиты около 1339 года как «село Рузское», которое в результате войн, набегов и междоусобиц переходило от одного княжества к другому и в начале XVI века окончательно вошло в состав Московского государства в 1782 г., став уездным городом Московской Губернии. Известно, что на его территории имелась крепость и сохранились остатки оборонительных валов.

По существующей гипотезе, этимология по которой слово «руза» является производным от корня «руб», через слово «рубить», «порубить» – «порубежье» – «рубеж». По этой гипотезе слово «рубеж» превратилось в «рубежа» (слово женского рода, означающее «застава»), далее в «рубжа» и, наконец, в «руза». Получается, что причиной названия является не только защита, но и граница по реке между разными народами, либо княжествами. В церковнославянском календаре так же имеется слово «ружа» обозначающее наружную часть чего-либо, её внешнюю сторону (приграничную зону). Т.е. реке был дан гидроним «Руза».

Одним словом река, вероятнее всего, являлась границей племён. Если это так, тогда дату образования, либо существования Рузколани можно отнести к более раннему периоду, чем IV век н.э. В более древнюю старину, как впрочем и образование Старой Рузы, входящей сегодня в состав Большого Московского Кольца и расположенной на Москве – реке, можно отнести к данному периоду. Ранее имелись сведения о первопоселенцах в районе Москвы по летописным источникам, упоминаемым в Ипатьевской летописи, которые относятся к 1147 году н.э., когда князь Юрий Долгорукий принимал в городке своих друзей и союзников во главе с новгород-северским князем Святославом. Но это на два столетия уходит в глубь истории и не достигает периода жизни и деятельности Германариха.

Есть и другое мнение, что «ряз» - «руз»- «руж» образованы от понятия «ружа» - красивый, ряженный, бытующих по сей день в славянской культуре, например в Украине, красный – рудый, рудный. Рудой в древности называли ещё и кровь, имеющую красный цвет.

Интерес в плане исследований и переносов топонимов с гидронимами в данном регионе представляет река Пра, относящаяся к тому же Окскому водному бассейну. Она в исследованиях интересна тем, что на этой реке имеется озеро Годь, а сама река протекает по территориям как Московской, так и Рязанской областей, являясь левым притоком Оки. И вполне допустимо, что гидроним оз. Годь закрепился в период пребывания годи на данной территории.



Подлинное происхождение названия реки Пра неизвестно, но существуют две основные гипотезы по происхождению названия реки:

- от народностей и племён ишари, мурома, мордва, башкир, татар и болгаров населявших бассейны рек Цна, Мокша, Пра и Ока;
- возможное название реки Пра относят к мордовскому языку, где слово «пра» или «пря» означает – «голова», «главный», «верхний». Также в татарском языке данное слово означает – «темно» «мутно». До сих пор потомки мишарей говорят слово «пра», когда речь идёт о мутной, тёмной воде. (Вики, «Река Пра»)

Я же склонен считать, что с изложенными гипотезами не всё так гладко. А. Денисов в материале «Арии идут в Восточную Европу», исследуя

древнеарийский эпос «Махабхарату», предполагая глубокую древность гидронимов и топонимов, отмечает:

Согласно Махабхарате, некогда к югу от священного леса Камьяка текла в Ямуну река Правени (то есть «Пра-река»), а рядом располагалось озеро «Годавари» (на санскрите «вара» - круг).

И сегодня к югу от Владимирских лесов течёт в Оку (бывшую Ямуну) река «Пра». И по прежнему здесь же располагается круглое озеро «Годь».

Обратимся к топонимике слова «Рязань». По сведениям лингвистов, отражённых в Википедии:

название города по происхождению является собой притяжательное прилагательное мужского рода Рѣзань (с суффиксом -ѣ-) от мужского имени Рѣзань. Само имя «Рѣзань» является краткой формой страдательного причастия от «резанный» и глагола «резать», таким образом «Рѣзань» — «Резанов город». Под влиянием яканья безударное «е» превратилось «я», хотя формы с буквой «е» держались вплоть до середины XX века.

Далее указывается, что первоначально, термином «Резань» именовали всю территорию княжества, находившуюся на правобережной стороне Оки. Рязанский учёный А.Г. Кузмин пишет:

В какой-то момент русские колонии в районе Средней Оки оказались «отрезанными» от «Русской» земли – лесами, полями, болотами и нередко – неприятелем. Они получили название «отрезанной земли» или «Резани».

Помимо этой версии существует множество других. Например, название города связывают с этимологией «ряса» — «топкое», «болотистое» место, с древними русскими монетами «резань», с этимологией «резать» и «сечь», с сортом мелких яблок.

Следует также отметить, что топоним «Рязань» не имеет никакого отношения к мордовскому племени эрзя и производного от него слова — «эрзянь». Мордва никогда не жила на территории Рязанского княжества и была отделена от него дремучими лесами, в которых жили представители другого народа — Мещера. Рязань и мордва имели ограниченную связь друг с другом.

По археологическим данным *первые поселения в районе Рязани возникли ещё в эпоху среднего палеолита. У пос. Дубровичи. археологами было обнаружено кремниевое рубило, изготовленное человеком более 80 тысяч лет назад. Эта*

находка стала самым древним вещественным памятником в истории человечества, найденным вблизи самой Рязани.

Другие находки первобытного человека связаны с его охотой. На территории современных районов Сысоево, Канищево и Борки, рядом с речным вокзалом и Троицким монастырём были найдены останки древних животных – скопление костей мамонта, шерстистого носорога и гигантского оленя.

При этом подчёркивается, что славянские племена пришли на Оку в районе VI века, а в VII-VIII веках вокруг будущей Рязани была основана целая сеть поселений и городищ. Зная, из данных полученных в результате тестирования населения Русской равнины и исследований в области ДНК-генеалогии, что заселение ариями – русичами – славянами на самом деле началось гораздо ранее указанного срока, а именно около 4800 лет назад (А.А. Клёсов, 2009), они вполне могли обитать в IV веке в данном регионе. Это позволяет выдвинуть гипотезу о том, что территория Рязанской и Московской областей и есть та самая Рузколань, в границах от левобережья Оки (очевидно Калки Малой) до Старой Рузы в Московской области, вплоть до Волги (Калки Великой) и Нижнего Новгорода. Это и есть Рузколань захваченная, а потом отвоёванная у гоиди. А правобережная часть от Оки, в сторону Дона, включая Воронежскую область, вплоть до Азова и Прикавказской низменности, с которой собственно и начинается Русская равнина, так же носила название Русколань, с городищем Русой располагавшимся на Б.Кавказе. Предположительно она находилась в районе Минеральных Вод. Сама же столица располагалась в районе Воронежа и носила название «Воронженец», а река Воронеж именовалась «Воряженной». Возможно тут и кроется ответ на вопрос кто такие варяги – русь. Это вполне могут быть мореплаватели русичи ходившие торговать на своих ладьях по рекам и морям в Средиземноморье. Из этого вовсе не следует, что других торговых водных маршрутов не было, как впрочем и других варягов (мореплавателей), конечно же были. Но варяги Руси это и есть не кто иные как русичи, основавшие как Русколань, так и Великую Русь в целом, которой сегодня, конечно же, не 1150 лет, а гораздо больше. Насколько больше, надо исследовать дополнительно. Пока мы видим, что за IV век н.э. она уходит в глубь веков.

В завершение данного вопроса вернёмся к исследованиям, проведённым А. Денисовым по таким первоисточникам, как Махабхарата и Ригведа. В его исследованиях имеются упоминания о реках Ганге, Ямуне и Ранхе. Вот, что он пишет:

Как повествует Авеста, по берегам моря Ворукаша («Молочного моря» Махабхараты) и реки Ранхи располагался ряд арийских стран от Арьянам Вазджа на крайнем севере до семи индийских стран на юге, за Ранхой. Эти же семь стран

упоминаются в Ригведе и Махабхарате как земли между Гангой и Ямуной, на Курукшетре. О них говорится: «Прославленная Курукшетра, все живые существа, стоит только прийти туда, избавляются от грехов», или «Курукшетра – святой Алтарь Брахмы; туда являются святые брахманы – мудрецы. Кто поселился на Курукшетре, тот никогда не узнает печали».

Так что же это за реки – Ганга и Ямуна, между которыми лежала страна Брахмы?

Ранха (Ганга) – это Волга. Но древнеиндийские предания называют Ямуну единственным крупным притоком Ганга, текущим с юго-запада. Посмотрим на карту. И нам станет сразу ясно, что древняя Ямуна – это наша с вами Ока! Возможно ли это? Судя по всему, да! Не случайно в течении Оки то там, то здесь попадаются реки с названиями: Ямна, Ям, Има. И более того согласно арийским текстам, вторым именем реки Ямуны было Кала. Так вот, до сих пор устье Оки называется местными жителями устьем Калы».

Как известно, великая русская река – Волга вплоть до II в. н.э. носила имя «Ранха» (или «РА»), под которым ее знала священная книга зороастрийцев Авеста. Но ведь «Ганга» - это лишь слегка изменённая авестийская «Ранха». Она же - нынешняя русская река Волга, название которой с санскрита переводится, как «прекрасная» (на санскрите «valga»).

Эта часть исследования Махабхараты и Ригведы интересна тем, что несмотря на некоторые несоответствия в сделанных выводах и откровенной натяжки в объединении двух гидронимов «Ранхи и Ганга» в один гидроним, без достаточных на то обоснований, удалось не только уточнить место расположения этих гидронимов, но и исправить свои собственные ошибки. Дело в том, что в более ранних работах долго не удавалось найти такие гидронимы как «Калка Малая» и «Калка Великая». Пришлось обойтись самым ненаучным способом и высказать свои предположения об идентификации Калки Малой с Северным Донцом, а Калки Великой с Доном. Собственно поступил так же как и выше указанный автор с Ранхой, приравняв её к реке Ганг. Исследования объективно показали, что Ока имела несколько названий и отмечена в разных первоисточниках как Ямуна и Калка. Т.е. Ока и есть Калка Малая, а Калка Великая это та река в которую впадает Калка Малая, из чего следует, что Калка Великая это не Дон, а Волга. Разобравшись в этом вопросе, теперь не составляет труда разобраться и с топонимикой, указанной в этих двух арийских первоисточниках Махабхарате и Ригведе. Покажу, как вижу решение этой проблемы, используя прием переложения текста автора на современную топонимику и гидронимы с некоторыми комментариями.

По берегам моря Каспийского (Ворукаша) и реки Ра (Ранхи, т.е. Не Волги, а реки расположенной по Кумо-Манычской впадине) располагался ряд арийских стран от Урала (Арьянам Вазджа) на крайнем севере до семи индийских стран на юге, за Ра рекой (Ранхой). Эти же семь стран

упоминаются в Ригведе и Махабхарате как земли между Калкой Великой (Гангой, Волгой) и Калкой Малой (Ямуной), а так же на Русской равнине и Б. Кавказе (Курукшетре). «Прославленная равнина с Кавказскими горами, все живые существа, стоит только прийти туда, избавляются от грехов», или «Кавказ со своей равниной – святой алтарь Брахмы; туда (к святым дольменам своих предков, авт.) являются святые брахманы – мудрецы. Кто поселился на этой территории, тот никогда не узнает печали».

Ямуна – это действительно Ока, как её правильно обозначил автор, или Калка Малая по славянским ведам, Ганга – Волга или Калка Великая, Ранха – река Ра или по другому Кумо-Маньчская впадина, соединяющая Каспий с Азовом реками Кума и Маньч, её полное древнее название упоминаемое в ведах ВК - Рай река. То, что древнеиндийские предания называют Оку единственным крупным притоком Волги, на её правобережье так же находит своё подтверждение, если посмотреть на географическую карту данного региона.

Если расчёты верны, тогда битва на реке Калке со сражением между соединённым русско-половецким войском и монгольским корпусом, действовавшим в рамках похода Джебе и Субэдея 1221-1224 годов, происходила не на Кальчике (притоке Кальмуса), а на Оке (Калке Малой), и надо к этой теме будет возвращаться заново и разбираться, кто там на самом деле воевал, и главное за что, и по какой причине ходили походами. В 1223 году на Руси правила династия Рюриковичей. Половцы и основные русские силы, по данным историков, были разбиты в 1223 году, всё закончилось полной победой монголов. Так может это были не монголы и не татары, а войска Великой Тартарии простиравшейся по всей восточной территории уходящей от Б.Кавказа за Урал, по Сибири вплоть до Камчатки мало исследованной, по данной теме и не изученной. Наличие такой территории сегодня, после раскрытия древних карт, начиная с древнейших карт XIII века, имеющих в наличии и вплоть до XIX века, свидетельствуют о существовании и единстве такой территории. Это может позволить по новому взглянуть на историю данного периода и уточнить некоторые неизвестные фрагменты русской истории.

Рис. 26.7. Французская карта «Великой Тартарии», 1670 г.





Рис. 12.1. Карта Европы из Британской Энциклопедии XVIII века. Взято из [241]. Т.2, с. 682—683. Plate LXXXVIII.

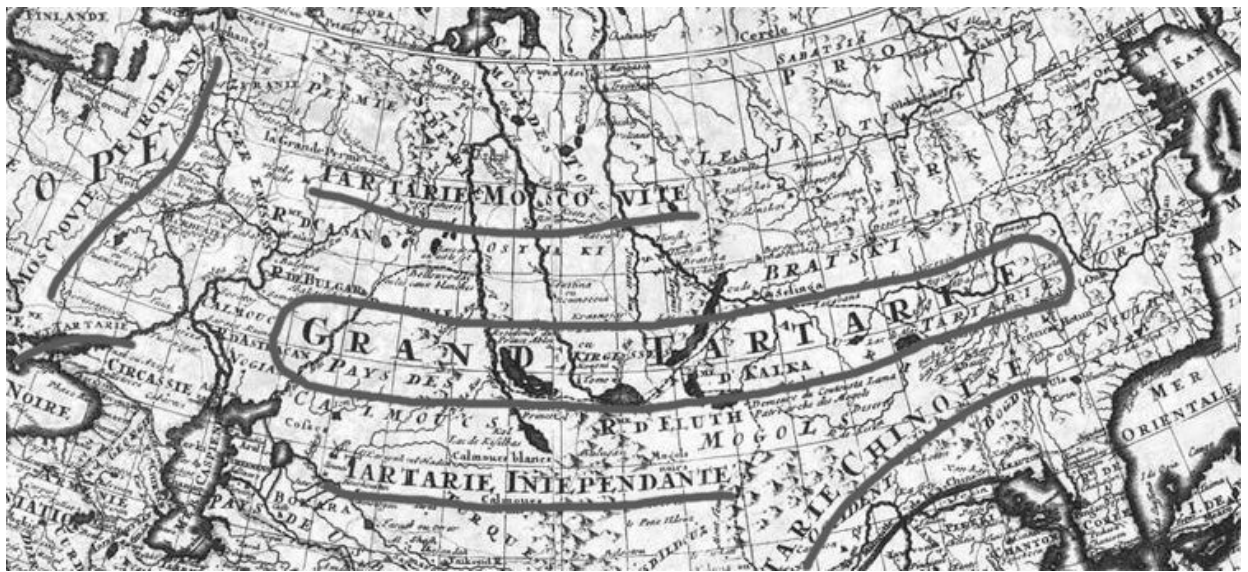
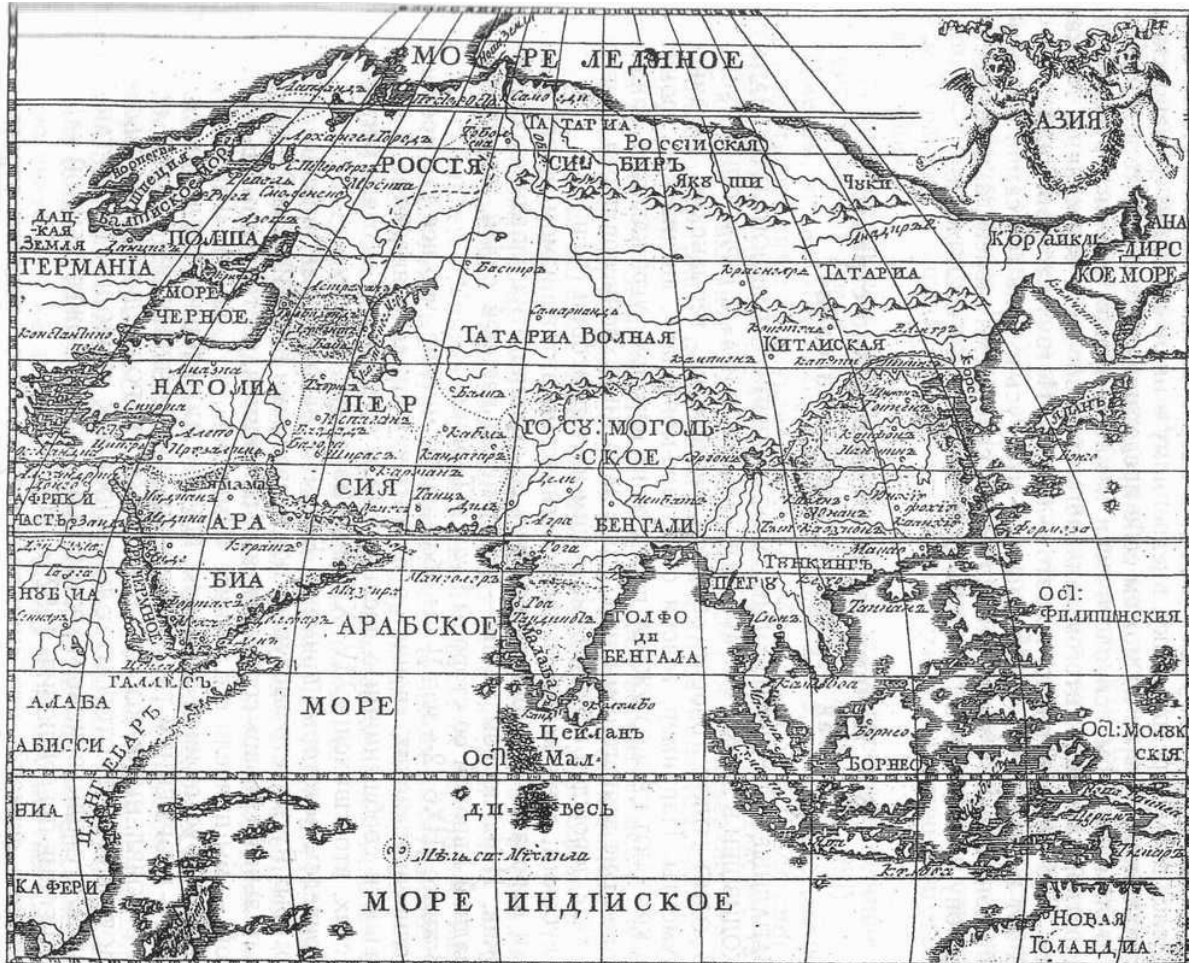


Рис. 4.4. Русская карта Азии 1737 г. [207, с. 48]



Поиски Русколани в дополнение к ранее опубликованным материалам.

В предыдущих исследованиях ВК удалось обнаружить и обосновать только южные границы территориального образования «Русколань». Она берёт своё начало с южных границ Русской равнины, а если быть точнее, то с Прикавказской низменности Б. Кавказа на южной стороне вдоль Куманьчской впадины, где располагалась одна из её древних столиц – Руса. В пользу этой гипотезы говорят и сведения от Ибн Русте:

«Что же касается ар-Русийи, то она находится на острове, окружённом озером. Остров, на котором они живут, протяжённостью в три дня пути. Есть у них знахари, из которых иные повелевают царём как будто бы они их начальники ...»

Тут речь идёт об ар-Русийи на Б.Кавказе, который, по словам Ибн Русте, разделен на несколько племён. Следующий рассказ об «острове руссов» в сочинениях персидского историка XI века Гардизи «Зайн ал-ахбар», составленном в Афганистане в начале 50-х годов XI века. Его ценность в том, что он представляет собой географический и этнографический обзор, посвящённый тюркоязычным народам. Его рассказ несколько видоизменено совпадает с рассказом Ибн Русте. Вот эти цитаты:

Что же касается руссов, то есть остров, расположенный в море, и остров этот протяжённостью в три дня пути в длину и ширину и весь покрыт лесом. Почва его такая влажная, что если поставить ногу, то она погрузится в землю по причине её влажности. И есть у них царь, называемый хакане рус. ... И одежда людей руссов и славян из льна ... (Новосельцев А.П.).

Разница в рассказе лишь в том, что у одного остров окружён озером, у другого морем. Речь идёт, очевидно о Каспийском море и Кума-Маньчской впадине, расположенных с азиатской стороны острова. Из более поздних писателей интересные сведения об этом добавляет египетский историк и географ Ибн Ййса (1448-1524 г.г.) в своём труде «Аромат цветов из диковинок округов»:

Это большая и обширная земля и в ней много городов. Между одним городом и другим большое расстояние. В ней большой народ из язычников... В их страну не входит никто из чужестранцев, так как его убивают. Земля их окружена горами, и выходят из этих гор источники проточной воды (целебные Минеральные источники в районе Минвод и всего Пятигорья) впадающие в большое озеро (Каспий). В середине большая гора (Эльбрус), с Юга её выходит белая река (Риони, авт.), пробивающая себе путь через луга к конечному морю Мрака (Чёрному морю), затем текущая на север Русийи, затем поворачивающая в сторону запада и больше никуда не поворачивающая (Кубань).» (Новосельцев. 1965. С. 402) Пояснения авт.

Имеются и дополнительные детали об «острове руссов» у арабских географов XIII-XIV веков. Ибн Саида и ад-Димашки. Они ссылаются на рассказы ранних арабо-персидских учёных об «острове руссов» с сообщением от него о городе **Русийа**, который, по мнению авторов, находился в районе нынешней Керчи. Полагаю, они ошибочно приписали это место Керчи т.к. по описаниям город располагался внутри острова (в районе Пятигорской котловины). В заключение хочу сказать, что учёные склоняются к мысли, что выше приведенные источники информации просочились к авторам через Кавказ. Не подозревая о том, что сам Б. Кавказ и является тем самым «островом руссов».

В 19-й веде ВК при исследованиях тема затрагивалась в связи с рассмотрением места обитания ариев-русичей на территории Русской равнины, при поиске топонимов «Сеть» и «Воронженец». Это позволяет территориально продвинуть Русколань до границ Воронежа, Воронежской области и верховий реки Воронеж. В этой веде отмечается:

Этому верим, когда сказанное произносится от времён отцов наших, как киельцы помогали им. Шли к ним и были столетия помощи от них. Так же можно говорить о них как о ильмах, это ведь боть и лирам есть мы родичи, это роды розаниц имели нас к сердцу отчему, охраняли нас от врагов.

Сами то ворошим ныне, это молимся Богам о заступничестве нашем, то будет так ясно, либо и есть про нас, это вендами шли отцы наши сквозь горы и степи, мимо годи. Дону поющему имеем ту реку нашу, когда проливаем кровь нашу на землю. Та и есть русская земля, и будет русская. (ВК-19)

Из содержания видно, **розанцы** не являются русичами но оказывают помощь друг-другу. Кто эти розанцы, основавшие Рузколань в бассейне реки Оки между Окой и верхним Доном, на границе с Русколанью? Ранее мы отмечали, что розанцы относятся к гаплогруппе I и её ветвям, но не ставили перед собой задачу определить точно, к каким именно. Давайте посмотрим **ДНК-генеалогический аспект** данного вопроса в выборке Rootsi (2004, 2008) и Underhill (2007) собранной в лаборатории Балановских.

В исследованиях отмечается (Roewer 2008), что в регионах России до 18% носителей гаплогруппы I1. Возможно, что это потомки скандинавских или германских переселенцев, а также потомки ассимилированных остготов, проживавших в Крыму с IV века н.э.; также вероятно, что они представляют собой потомков дофинского и доиндоевропейского населения прибалтийского региона. Не будем сейчас акцентировать внимание на этих предположениях, а посмотрим на факты, заглянув в частоты гаплогруппы I1 в восточно-европейской части России. Как выглядит соотношение между двумя пограничными зонами в бассейнах рек Оки и Дона?

Окский бассейн:

Рязанская обл. – 14%

Мокша -12%

Пензенская обл. – 11%

Тамбовская обл. – 10%

Бассейн Дона и близлежащие к Окскому бассейну:

Брянская обл. (бассейн Десны) – 7%

Курская обл. (бассейны Днепра и Дона) - 5%
Липецкая обл. (бассейн Дона) - 4%
Белгородская обл. (преимущественно бассейн Дона, Азовского и Ч. морей)
- 3,5%
Воронежская обл. (бассейн Дона) - 3,1%
Орловская обл. (бассейны Дона, Волги и Днепра) - 2%

Подведём итоги. В бассейне Оки (преимущественно на её правобережье до границы с верховьем Дона самая высокая концентрация гаплогруппы I1 находится в Рязанской области - 14 % и снижается по мере приближения к левобережью Дона. Резкое снижение концентрации наблюдается за пределами Окского бассейна (Брянская обл.) и с правобережья Дона и его бассейна, опускаясь в южном направлении до 3-2%, достигая в Воронеже - 3,1%.

Следует отметить, что данные Roewer (2008) подвергались анализу в двух работах А. Клёсова (2009) опубликованных в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.2 №2 и №5 за 2009 г. Из этих работ следует, что приведённые данные относятся к выборкам из тестирования современного населения данных регионов и могут не соответствовать исследуемому периоду времени, а лишь подчёркивают этническое состояние населения на текущий момент времени. Их предки начали заселять Русскую равнину около 4800 лет назад и более точные даны нам могут дать только ископаемые ДНК данного региона. Но даже эти данные, несут дополнительную информацию, в состоянии показать разницу соотношения данной гаплогруппы и могут быть полезными в исследованиях.

На момент исследований имеем древних розанцев (или рузанцев) с гаплогруппой I1 (по другим данным I2a), территориальные топонимы Рузколань и Руза, гидроним Руза, Рязань (Рѣзань), носившего до 1778 г. название – Переяславль Рязанский . Это и есть искомая нами древняя Рузколань, расположенная в Окском водном бассейне, на границе с Русколанью. Обе эти «лани» были неотъемлемой частью Руси, наряду с другими территориальными образованиями.

К сказанному можно добавить информацию, изложенную в древнеарийском эпосе «Махабхарате», где указывается, что помимо реки Вараны на территории Русколани текли реки Аси, Кавери и Дева. Река Варана - это река Воронеж, носившая в древности славянское название Воряжина, и с расположенном на нём древним городищем Воронженцем. У самого Воронежа текут сейчас реки Усмань, Каверье, Девица. Девица является притоком реки Усмань, последняя, в свою очередь, является левым

притоком р. Воронеж, которая впадает в Дон. Река Каверье так же является притоком Дона, и все они расположены в одном водном бассейне. Обратим внимание ещё на один фрагмент в эпосе, в котором говорится, что для захвата города Матуры самому Кришне необходимо было овладеть пятью возвышенностями. Пять холмов у Липецка, по свидетельству А. Денисова, господствуют над долиной реки Матыра. Всё это является письменным свидетельством присутствия некогда на этих землях ариев, оставивших после себя топонимы и гидронимы, перенесённые в Индию и Иран и закреплённые в признанных наукой первоисточниках.

Несколько слов о границах Руси (Сва и Цесе)

В 23-й веде имеется упоминание границ Руси, как на южном, так и на северном направлениях:

Мы и есть те роды нареченные русами, которые могут селиться вокруг Сва. Если бы она сгодилась тем грекам, вели бы они её до поры до времени, в друзьях и без конца. Там Русь старая протянулась до самого Цеса. Множество воинов погибающих идет на землю Руси, перешедшую к грекам и севших у Дона.

Чтобы достичь желаемого результата, важно уметь не просто переводить ВК, но понимать то, о чём в ней пишется. Когда речь заходит о птице Матери Сва, речь в ведах идёт видимо о Балканском, Альпийском и Карпатском нагорьях. Если просто о Сва, тогда речь может идти о других нагорьях, имеющих форму птиц - это Б. Кавказ, Урал и группа азиатских нагорий, включающих в себя: Гималаи, Тянь-Шань, Горный Алтай и Саяны, включая озёра Балхаш и Байкал. В данном случае речь идёт о Сва Кавказской (Б. Кавказе) и даётся привязка к Дону, протекающему у её границы. На юге от Б.Кавказа и берёт своё начало Русь, простираясь через всю Русскую равнину на север и далее к Балтийскому морю, до Цеса. Из этой информации в ведах следует, что русы оставляют за собой полное право расселения и проживания на территории Б.Кавказа (наряду с другими народами) по причине принадлежности данной территории к исконным границам начала Русской равнины и Руси, древнего их там расселения и проживания. А период греческой колонизации Черноморского побережья, носивший насильственный характер, способствовал дестабилизации обстановки и привёл в конечном итоге к падению колоний и вытеснению греков назад, за Босфор. Т.е. носил хоть и длительный, но всё же временный характер.

Так где же расположена эта самая Цеса, до которой доходили границы Руси? Поиски, приведенные в предыдущих исследованиях, показали, что

это город Цесис, расположенный на территории современной Латвии. Эстонцы называют его Выну, а немцы именовали славянским названием – Венден. Расположен на реке Гауя, к северо-востоку от Риги. С 1208 года известен немецкий замок Венден (Wenden), служивший одним из главных центров Ливонского ордена и резиденцией его магистров. Славянское его название происходит от арийских племён вендов – названия этнической группы обитавших здесь ещё ранее курземских ливов. В русских летописях он упоминается с 1221 года под названием Кесь. Когда был основан первый замок Венден точно не известно, но основан был ветвью славянских племён ариев – вендов, на что указывает само название. Второй замок Венден в 1201 г. перешёл во власть ордена меченосцев, сделавших его резиденцией орденского гермейстера почти на три столетия. Так эта территория, ранее являвшаяся северной границей Руси, в результате ряда исторических событий перешла сначала во владения германцев, а позже перешла в Эстонские владения.

О донцах, обрах, берендеях и событиях на юге Руси и у берегов Балтийского моря

События, описываемые в веде, посвящены донцам, образовавшим Русколань. Это исторические события, что разворачивались на юге Руси, непосредственно в Арии и Русколани. Говоря о донцах мы должны помнить, что говорим о племенах ариев-русичей гаплогруппы R1a1, обитающих в районе Дона около 5000 - 4800 лет назад, продвинувшихся с Дуная к Дону и проживавших в районе «доновых рек»: Донай (Дунай), Донестр (Днестр), Донепр (Днепр), и Дон.

Позади шёл Днепр и Дунай, там мирно жили. В тот раз враги обры налезли на нас. Ячеж не удержим и от обров забыт нами будет когда оторвали от нас его. До конца и делятся на Ячеже и идём уже берендеями русы. Сами себе звали его Зинехом. (ВК-23).

Так кто такие обры, захватившие силой у славян город Ячеж? Согласно энциклопедическим данным - это кочевые племена центрально-азиатского происхождения, образовавшие в VI-IX веках н.э. Аварский каганат во время переселения в Центральную Европу. Этническая принадлежность этих племён по сей день достоверно не установлена.

Существуют три основные точки зрения на этногенез авар:

1. монголоязычный этнос – сянби или жужани (Б. Шпелер, В. Эберхард, К. Менгес, Е. Хелимский, и ряд др. авторов);

2. ираноязычный этнос — хиониты из Приаралья объединённые с уграми; Некоторые авторы связывают их с племенами Афганистана и прилегающих к нему областей. (Кацуо Эноки, Н. Керрер, А. Херманн и др).

3. тюркоязычный этнос (А. Рона-Таш). Имеются упоминания в справочной литературе, но отмечается, что это утверждение в значительной степени верно для позднего периода, когда этнический облик авар изменился под воздействием вошедших в каганат тюркских племён.

Данные по языку обров (авар) крайне скудные. Не касаясь вед, излагающих информацию по обрам, обращает внимание вот какая информация. Венгерские археологи, проведя антропологический анализ, определяют их как европеоидов в своём большинстве и отмечают, что маленькая прослойка, судя по всему — господствующая, сохраняла ярко выраженный монголоидный тип, такой, как у современных бурят и монголов — тунгидов. А ещё чаще у представителей той же господствующей группы отмечался туранский тип и строение лица. В этом регионе имелись не только среднеазиатские, но и европейские следы.

В достаточной степени, на взгляд исследователей, изучены Кавказские авары. Но не известно насколько они связаны с евразийскими аварами в генетическом плане. Артефакты раскопок могильников, оставленных ираноязычными кочевниками на территории Аварии, получают расплывчатое «скифо-сарматские» определение. Подобные характеристики, взятые из Википедии, лишены конкретики, и никак не способствуют выделению собственно аварского вклада в этногенез и культуру аварцев. Наличие этнических терминов «авар» и есть, по данным Википедии, «Авария» в узком смысле этого слова. Из этого соображения и выводится факт усиления Кавказской Аварии в эпоху царства Сарир и в период владычества монголов на Северном Кавказе, на основе которого выводится определение — *« может иметь отношение к евразийским аварам »*. Согласно результатам исследований ДНК, отмечающихся в том же первоисточнике, часть жителей Хорватии и о. Хвар, с большой долей вероятности, принадлежит к потомкам евразийских аваров. В результате делается вывод: *для более конкретных выводов при определении аварских потомков, а равно — родственных аварам этнических групп, необходимы всё же не общие контуры и косвенные доказательства, а серьёзный комплексный анализ всех имеющихся материалов, невозможный сам по себе, без привлечения к этой теме должного внимания со стороны археологов, лингвистов, генетиков.*

Теперь вернёмся к исследуемому первоисточнику. Посмотрим, о чём повествует и как он отражает данный этап истории. Веды отмечают, что

обры, начав своё племенное деление, возомнили, что могут обложить данью всю Русь. Отдельные её части (лани) поссорили, сделав вид, что пришли помочь защитить её, но предприняли попытку обложить Русь данью. Обложить данью Русь так и не смогли. От кого выстраивали защиту, просчитать не сложно. В районе Дуная проблемы для Руси шли со Средиземноморья. После кризиса Римской империи III века (235–284) и утраты её влияния после Константина (337–395), на арену политических и исторических событий вышли её осколки - Византийская империя, являющая собой Восточную часть Римской империи (395-1453) – государство, оформившееся в 395 г. вследствие окончательного раздела Римской империи на Западную и Восточную части. Менее чем через восемьдесят лет после раздела, Западная часть империи прекратила свое существование, сохранив восточную её часть – Византию. Запомнились обры в славянской истории тем, что впервые на Руси (на вече) поставили подиум для выступлений. И это вместо того, чтобы помочь Руси в её проблемах, заключивших с Византией мирный договор.

Далее в ведах говорится о том, что русов во времена этих событий вдруг стали именовать и Берендеями (они же неры). Берендеев принято считать тюркоязычным кочевым племенем, обитавшим в южных степях Руси, недалеко от Дона, ориентировочно в VII-III в. до н.э. и их корни тянутся на территорию Урала и Восточной Азии. По сведениям из той же ВК на одном из этапов своего развития они имели князя по имени Саха, находившегося в союзнических отношениях с ариями. В настоящее время их потомками являются кочевые племена якутов Саха, в бассейне реки Лены. Живут в восточной и северо-восточной Сибири, в бассейне рек Лена, Нижнего Алдана, Вилпой и Олекма, также на Индигирке и на Колыме, имеют свою автономию - Якутия Саха в составе Российской Федерации.

Если говорить о генетической составляющей данного народа, около 94% якутов генетически относятся к гаплогруппе N1c1, исторически говорившей на уральских языках (Википедия). Данная гаплогруппа сегодня широко представлена и у угро-финских народов. Выше описанные данные сильно разнятся по времени появления данного народа в районе рек Лены и Индигирки, и большинство учёных полагают, что якуты несколькими волнами мигрировали в данный регион из области озера Байкал 1200-800 лет назад, где они частично ассимилировали, а частично вытеснили эвенков и юкагиров, живших здесь ранее. Но достоверных источников, включая археологические данные, для выдвижения таких утверждений обнаружить не удалось.

В ведах имеются упоминания о делении племён с упоминанием племени русов, ошибочно принимаемых за берендеев. Точная этимология берендеев

на сегодня не установлена. Известно, что они заключили союз с печенегами в 1105 г. и потерпели поражение от половцев, в составе чёрных клобуков стали вассалами русских князей, и их название исчезает в летописях к XIII веку (Н.М. Карамзин). Осмелюсь предположить, что на самом деле они никуда не делись, а влились в племена ободритов (бодричей) и в состав славянских племён, основавших средневековый союз племён полабских славян в нижнем течении Лабы (Эльбы), Вендланда и территории древан (древлян), и просматриваются так же как архаичные ререги. Из истории нам известно, что в VII-XII веках союз бодричей представлял собой федеративное объединение бодричей, вагров, полабов, глинян, смолян, варнов, древан. А крупнейшим городом был Рерик на побережье Балтийского моря. Известно так же, что во времена Саксонских войн Карла Великого ободриты воевали на его стороне против лютичей и саксов.

В этих исследованиях обращает на себя внимание ещё одна деталь. В



соответствии с Мекленбургскими и Голштинскими генеалогическими текстами, собранными Иоганном Фридрихом фон Хемницем и опубликованными в 1708 году И. Хюбнером, потомком ободритских королей был князь Рюрик, которому, сегодня приписывается основание древнерусского государства. Древние мекленбургские тексты утверждают, что Рюрик был сыном Готшалка (Годслава, Готлейба), который погиб в войне с данами в 808 году. В источнике говорится, что после гибели отца Рюрик и его братья, якобы потеряв права на престол, которые перешли их дяде, отправляются в Новгород. Совокупность всей этой информации позволяет предположить, что берендеи, они же неры, берендичи, бодричи, ободриты - это один и тот же род, в разных местах и разных

первоисточниках отражённый по разному. При делении он носил разные этнические поименования и принадлежит одной гаплогруппе N1c1, влившейся в славянский этнос около VII века н.э. и относится к Балтийскому славянскому союзу той своей частью, что переместилась на данное побережье при своём делении (см. карту выше).

Теперь становятся понятнее строки из исследуемой веды повествующей:

Старые родичи дали клятву в Вистноче и стояли за него насмерть. Сами договорились умереть но Русь высвободить решили, раз кому-то неволею идёт до поры. Потери дому своему переживём удерживая его. Дахом назовем его и будем на греков как волю работать, кара его будет тяжкая. Род его изведете и жалобно оплачете его, имя его забудется и сами победами прославлены будете от родов до родов наших. Сами будем с тем мытарством да подраним себя, если мы Руськолань не убереем. Ту наглость видим перед нами иегунов. Как хищники ходят в ночи отроки их юные. То сами перескажем о нас и разнеся этот пересказ вытерпим много зла. (ВК-23)

В ведах так же отмечается, что при иегунах налезла на русичей великая беда, когда князь Бус, правящий на Б. Кавказе, решил пустить греков на земли Черноморского побережья по договорённости с обрами. У обров был замысел Византийской империи данью отдать земли Руси на юге, включая Западное Причерноморье, после чего бы началась греческая колонизация Черноморского побережья. Это вызвало недовольство у ариев-русичей на севере и привело к разрыву отношений с обрами. Русь перессорилась в этот период, чем собственно и воспользовались обры, нанеся удар русичам. Бус попал под влияние обров и греков, был переучен, что позволило окончательно вторгнуться грекам на Русь в южном регионе, а обры стали иметь собственные воинские силы уже на севере Руси. Так постепенно начался процесс захвата и отстранения ариев-русичей от управления на Руси, что в конечном итоге ко второй половине IX века н.э. привело к окончательному перехвату власти и введению порядка передачи власти наследственным путём, для её постоянного удержания в руках одного рода. По этому поводу в ВК сказано: *Грядут на нас те (обры, авт.) да греки и советуемся с ними. Не имеем иной возможности. Так на вече сделали подиум вождям, и воины их идут к Дунаю. Далее оттуда не поворачивая в то время, вольно рассуждают о единстве отцов наших и говорят, что рода один другой догоняют. Одержим силу великую в один день. Настанет время, отцы наши гордиться будут нами, так как при обрах также донесение своё имеем стоять до последней капли крови.*

Упоминаются древние времена, когда на Дунае русичи сами волоки таскали, и деление племён ариев шло с Дуная. В ту пору вождей избирали и

меняли не по наследственному принципу, а по его заслугам перед племенами, объединёнными в княжества. Всякий род правился князем и старческим вечем. Духовные наставники (кудесники, позже волхвы) являлись хранителями славянской веры и славянских традиций. Таков был жизненный уклад славян. *«В седине всё это имеем, как и отцы наши. Вспоминаем берега и у Роси городов имена еще бывшие. Русские или от Белой Вяжи и от Роси в Днепра земле и там Кий утвердил город Киев. Это суконичи, поляне, древляне, кривичи и ляхи на кучу русскую истинно русичи.»* (ВК-23) Как видно, истинно русичами являлись ветви племён рода ариев-русичей гаплогруппы R1a1, и приписывание себе некоторыми племенами и родами этого этнонима как собственных достаточных оснований не имеет, и понятие «русы, русичи» является родовым, а не этническим понятием, и принадлежало роду R1a1 и его ветвям.

Это сегодня доказывается и статистическими данными в области ДНК-генеалогии, на исследуемых выше перечисленных территориях. Исследования показывают, что преобладающим большинством на данных территориях является род ариев-русичей, принадлежащий к гаплогруппе R1a1.

Обратимся к «Повести временных лет» (ПВЛ). В ней говорится:

Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались моравы, а другие назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи - лутичи, иные - мазовшане, иные - поморяне, иные - ободриты. Так же и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие - древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от нее и назвались полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем - славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ, а по его имени и грамота назвалась славянской.

Если взять во внимание сведения о том, что описание идёт от «Вавилонского столпотворения» (в послепотопный период), в целом общая картина описывается примерно правильно. Определение возраста этого расселения исследователями и ряд предположений о том, что эта летопись

описывает события происходившие на Дунае в 106 г. н.э., когда после долгого противостояния гето-даков Римской Империи, императору Траяну удалось наконец переломить его в свою пользу и потеснить славян с этих земель, явно натянуто. Текст даёт ответ на вопрос о том, где расселились славяне, но период этого расселения летописи точно не указывают. Благодаря другим летописям, сведениям, изложенным в ВК и данным ДНК-генеалогии, свидетельствующим о том, что расселение по Русской равнине началось ещё 4800 лет назад, ПВЛ переплетает эти события сокращая (обрезая) около четырёх тысячелетий. По этой причине, очевидно, не признаётся ещё один летописный первоисточник «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске» в Летописном своде патриарха Никона 1652-1658 годов. В «Хронографе» 1679 года Новгородской III летописи указывается точная дата образования г. Словенска, ещё до образования Новгорода на озере Ильмень более 4000 лет назад. Но автор ПВЛ обходит стороной этот вопрос, не называя ильмерские племена, а назвав их просто славянами без указания их этнической принадлежности.

Литература

Энциклопедія Українознавства. Т. 1. Берендеи, Львів, 1993. С. 115.

Гольженков И..Битва на Калке 31 мая 1223 г. М.: Изограф, 1994. С.27 – 47

Гумилёв Л.Н. Древние тюрки. АСТ. 2004

Гельмольд фон Бозау. Славянская хроника. М., 1963.

Ибн Ййса. Аромат цветов из диковинок округов. (1448-1524 г.г.)

Иордан. О происхождении и деянии гетов.

Клёсов А. А.. Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? (дополненная и исправленная версия) Вестник АДНК – генеалогии Т.2 №5 2009, с.801

Клёсов А. А.. Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник АДНК – генеалогии Т.2 №2 2009, с. 232

Карамзин Н.М. История государства Российского в 12 томах. Т2, гл.14, Великий князь Георгий, или Юрий Владимирович, прозванием Долгорукий. Г. 1155-1157

Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. Книга I. Выпуски 1–4. М., Сварог, 1995. С.97 – 98.

Королев А. С. Загадки первых русских князей. М. Вече, 2002.

Кузьмин А.Г. Русские летописи как источник по истории Древней Руси (1969);

Начальные этапы древнерусского летописания (1977). Научные труды. История России с древнейших времен до 1618 года в 2-х томах (2004)

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, НОУ «Академия управления», 2-е изд., М., 2010.

Максименко Г.З. о перехвате власти на Руси Вестник АДНК-генеалогии «Русь славянская и роль варягов в становлении государственности на Руси.» т. 4 № 4 за 2011 г., с. 904; «Перехват власти в Скуфи Киевской (середина IX в. н.э.)» т. 4 № 4 за 2011 г., с. 931; т.4 № 12 за 2011 с. 2282; «Веда 12.

Дополнительная информация о перехвате власти на Руси в период правления Рюриковичей (IX в. н.э.)» т.5 №2 за 2012 г (с. 114)

Магомедов М. Походы монголо-татар в горный Дагестан. История аварцев. Махачкала, ДГУ, 2005. С. 124

Новосельцев А.П. ВГА. Т.VII. Р. 145-147; 1965. С. 397-399

Новосельцев А.П. Гардизи/Бартольд. С. 39; 1965. С. 399-400

Полизаров Н. А. Исследование славянской цивилизации. 2008.

Прокопий Кесарский. Война с готами. Книга II, гл. 15.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. М. Наука, 1993.

Рогачев А. Н. Многослойные стоянки Костёнковско - Боршевского района на Дону и проблема развития культуры в эпоху верхнего палеолита на Русской равнине. Материалы и исследования по археологии СССР, № 59, М.- Л., 1957.

Синицын А. А. Исследование памятников древнейшего этапа верхнего палеолита Восточной Европы. Раскопки стоянки Костенки-14 (Маркина Гора), Институт истории материальной культуры РАН, 2004.

Фадеева Т. М., Шапошников А. К. Княжество Феодоро и его князья. Симферополь, 2005.

Хервиг Вольфрам. Готы. От истоков до середины VI века. Перевод с немецкого Миловидов Б., Шукин М. Спб., Ювента, 2003. С 654

Хронограф 1679 года «Сказание о Словене и Русе и городе Словенске». Полное собрание русских летописей. Т.31. Л., 1977

Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект,

Шахматов А.А. 1908,1938, Кучково поле 2001 (ISBN 5-901679-02-4; ISBN 5-8291-0007-X)

Шушарин В. П. Отв. ред. История Венгрии. Т 1. М., Наука. 1971 С. 75 – 80

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Сарсизлетуза. Т. 82. СПб., 1890–1907.

Дакия. Т.82. СПб., 1890–1907.

Эрлихман В.В. Западная Европа. Правители мира. Хронологическо-генеалогические таблицы по всемирной истории. Т.2

Westphalen E. J. Monumenta inedita rerum Germanorum. Lipsiae. 1741.

Wachowski A. Słowiańszczyzna Zachodnia, Poznań 2000

Интернет (через поисковую систему Iandex): болгары; берендеи; варяги; войны Римской империи; путь из варяг в греки; Германарих; даки; карты XIV века; ободриты; Руза; Старая Руза; река Руза; река Пра; река Воронеж; река Калка; карты Тартарии; Цесис; Ямуна.

О РУССАХ И СЛАВЯНАХ. ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Поступила статья с предложением опубликовать ее в Вестнике. Автор - не историк, он "простой инженер", военный в отставке, но увлеченный изучением истории нашего народа. Это уже хорошо. Далее, он постарался вплести ДНК-генеалогию в повествование, что еще лучше, такие вещи стоит поощрять. Я подумал, что стоит ввести рубрику на подобные работы, с комментариями, что авторы не профессионалы, но заслуживают всемерного поощрения уже за то, что изучают историю, и не только изучают, но пытаются свести воедино порой разрозненные части истории нашего народа, да еще с помощью новой науки, ДНК-генеалогии. Результат - видение нашей истории заинтересованным человеком, эрудитом, с явно продвинутой точкой зрения на древние события.

В том, что профессионал углядит в этом порой наивные, или даже неверные построения (точнее, не обязательно неверные, но расходящиеся с точкой зрения профессионала), нет ничего страшного или даже плохого: это даст возможность профессионалу предметно показать, что там не так, что противоречит, что не согласуется с общепринятой точкой зрения и почему. Это повысит уровень знаний читателя и самого автора, что уже хорошо. Но порой случается, что обнажит сомнительные корни толкования событий профессионалами, их некритичные отбрасывания других возможных толкований. Тогда такие дискуссии более чем полезны.

Профессионалы-историки этого не любят, потому в подобные дискуссии обычно не вступают. Но при этом зачастую с водой выплескивается и "ребенок", а именно, другие возможные толкования, а значит, научное творчество. Творчество в этом контексте и есть способность связывать разноплановые исторические явления в цельную картину, более "оптимизованную" по сравнению с существующей в "академических изданиях".

А то, что автор делает ошибки в своих интерпретациях (что местами наверняка так), то что, их не делают академические ученые? Да сколько угодно, не устают друг друга ревизовать и с друг другом не соглашаться. Это нормально, так развивается наука, и не только историческая, но любая.

В любом случае, такие публикации позволяют широкому, но продвинутому читателю узнать много для себя нового и интересного, и в данном случае

понять роль и место ДНК-генеалогии в интерпретации исторических событий. А поскольку ДНК-генеалогия - наука новая, то это для широкого читателя дорогого стоит.

Те же, кто почитает, что автор допустил в своем изложении много ошибок, приглашаются выступить с обоснованным и мотивированным разбором этих ошибок. А мы все, читатели, в очередной раз убедимся, что за «ошибки» часто принимаются просто другие интерпретации одних и тех же событий, или даже не событий, а МНЕНИЙ, что такие события имели место, хотя никаких данных к тому нет. Это - обычное дело в исторических науках. На самом деле за «истину» часто выдается совокупность «забронзовевших» мнений, и не более того. Поэтому «критика ошибок» часто - при непредвзятом рассмотрении этой «критики» - превращается в забавное и поучительное действие, когда сам критик вынужден признать, что фактов у него нет, но «так принято считать».

Перед публикацией я размышлял, что правильнее в заглавии статьи и по сути - русы или руссы? Русы - это народ, составивший социальный «управленческий» слой первого государства восточных славян. По некоторым данным, а, скорее, соображениям, русы - в древнее время не этничность, это - в некотором роде служба, функция. «От варягов ведь прозвались русью» (Повесть временных лет). Имя руссы по литературным источникам значительно древнее, чем времена варягов, и по одной из балканских версий относится к 278 году. Не так, чтобы очень древние времена, но у нас здесь не чемпионат. Упоминалось - не значит, что началось. По данным историка Карамзина, древний город во Фракии назывался Руссион. Константин Багрянородный (10-й век) писал «*Печенеги, кроме того, живут в соседстве и сопредельны и с руссами*». Другие вообще ссылаются на пророка Иезекииля (38, 2), который упоминал библейский народ «рош», но здесь мы становимся совсем уже на зыбкую почву.

А что говорили историки-классики? Ф.Л.Морошкин (1804-1857), профессор Московского университета, юрист и историк, назвал свою книгу "Историко-критические исследования о руссах и славянах." Егор Иванович Классен (1795-1862) назвал свой классический труд «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова» <http://lib.rus.ec/b/206611/read> . Этноним «руги» присутствует везде, где были «руссы». В общем, руссы явно ближе к сути изложения.

Анатолий А. Клёсов

Хронология руссов.

Г. В. Трутнев

г. Волгоград

1. Введение.

В чем состоит предмет исторической науки? В чем полезность исторической науки? Интерес к истории своего рода, племени, народа, государства заложен в каждом человеке генетически, это свойство человеческой психики на уровне инстинктов, подобных любви к супругу, детям, родителям. Интерес к противоположному полу, к профессии, интерес к дружеской компании, спорту, политике, науке, искусству и остальным сферам человеческой деятельности составляет социально-психологическое содержание человеческой личности. У каждого человека свои приоритеты в интеллектуальных интересах. У меня лично, как у многих людей, интерес к истории является увлечением – "хобби". Как любитель истории я решил провести исследование: Что полезного я могу получить в свободном доступе через Интернет по исторической проблеме происхождения Руси?

Оказалось, много интересного! В интернете выложено много новых исторических исследований, в соединении с материалами ДНК генеалогии получилась индославянская историческая концепция, обосновывающая историю русских племен от 3 тысячелетия до н.э. до создания Киевской Руси. Предложенная индославянская концепция принципиально отличается от существующих в исторической науке венецкой и индоевропейской концепции происхождения славян. Используемые мною исторические материалы легко доступны в Интернете, я добавил некоторых своих "закулисных" знаний и, на мой взгляд, получилось занимательная статья. Надеюсь, эту статью будет интересно прочитать другим любителям истории, высказать своё мнение, изложить гипотезы.

Думаю, профессионалам-историкам будет тоже полезно прочитать мою статью. Именно для нас, любителей (в частности), стараются историки, и то, как мы, любители, понимаем историю, есть результат труда историков. Политику, экономику, науку, общественную жизнь России определяют и формируют такие же, как все мы - любители истории. От нашего уровня понимания истории России зависит будущее нашей страны! Именно для нас историк В. О. Ключевский писал, что "история не учительница, а

надзирательница", что "она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков"

Тема исследования объёмная и сложная. Невозможно прочитать статью или книгу и осознать историю своего народа. Это - процесс длиною на всю жизнь, от начала политического созревания как гражданина своей страны до глубокой старости, когда здоровье уже не позволяет в должной мере интересоваться политикой в своей стране.

Статью следует воспринимать в формате "путеводителя" по Интернету. Существуют десятки мнений по каждому периоду истории русского народа, изложение еще одного мнения в общем балансе ничего не меняет. Каждый человек сам для себя должен выбрать наиболее близкий для него вариант исторической реконструкции и определить свою позицию по каждому этапу истории России. Это невозможно сделать путём созерцательного чтения. После прочтения всё забудется, в памяти останутся "любопытные моменты" и "неожиданные ходы" автора. Познавателью будет прочесть эпизод, самому покопаться в Интернете, определить личную позицию на предмет достоверности. Тогда заинтересованный читатель сможет сформировать своё личное понимание истории своего народа. Даже при пассивном чтении не следует читать более одной главы в день, а лучше в неделю, иначе все превратится в кашу из исторических событий разных времен.

При чтении беллетристики удовольствие состоит в самом процессе чтения. После чтения остаются воспоминания о приятно проведенном времени и о некоторых забавных и поучительных фрагментах. Исторические концепции следует изучать, а удовольствие состоит в умении полемизировать по этим темам, желательно, во время застолий среди друзей. Для получения такой возможности необходимо читать и перечитывать каждый существенный эпизод исторической концепции, формировать собственное мнение и сопоставлять с мнением других авторов. Очень полезно "обкатать" своё мнение по каждому эпизоду на исторических форумах. Исходя из необходимости такой объёмной интеллектуальной работы, единовременное освоение слишком большого числа эпизодов исторической концепции ничего, кроме головной боли, не вызовет.

Для молодежи освоенная историческая концепция - это интеллектуальный капитал на всё жизнь. В компании, в рабочем коллективе иногда бывает необходимость продемонстрировать свою политическую и историческую грамотность, это будет очень важным фактором личного самоуважения и средством формирования своего общественного авторитета.

Лично я получил много удовольствия от своего исследования, мне удалось докопаться до некоторых глубин и сформировать личное убеждение по всем этапам миграции наших предков, начиная с исхода из территории современной Венгрии 5 тысяч лет назад, освоения Русской Равнины в 3-2 тыс. до н.э., переселения части племен в Индию во 2 тыс. до н.э., возврат в Европу в 1 тыс. до н.э. и создание Киевской Руси в 10 веке. В результате исследования удалось документально доказать существование со 2 века до н.э. до 4 века нашей эры первого русского государства Рускалань и обосновать происхождение династии Рюрика.

Каждому читателю хочу пожелать удовольствия от личного исторического исследования

1.1. Хронология.

Вначале со значительным упрощением - для наглядности - изложу свою реконструкцию хронологии руссов. Затем приведу обоснования предложенной хронологии.

1. Период с 3 до 1,7 тысячелетия до нашей эры.

Племена предков ариев мигрировали на землях от Атлантического океана до Алтайских гор. На Русской Равнине во время циклического потепления климата сформировались арийские племена, создавшие ведическую религию.

2. Период с 1,7 - 1,2 тыс. до н.э..

Формировались четыре группы арийских племен:

1. Европейские Арии.
2. Индусские Арии.
3. Протоиранские Арии.
4. Протославянские Арии.

В связи с циклом похолодания климата племена ариев мигрировали на юг: в Европу, Северный Кавказ, Центральную Азию, Индию. Протославянские Арии на средней Волге создали государственное образование с царской властью. Племена Ариев завоевали Центральную и Северную Индию.

3. Период 13 - 4 век до н.э.

В период "катастрофы бронзового века" часть племён протославянских Ариев мигрировали в Индию. Во время ведического периода в истории Индии (13-4 века до н.э.) сформировались племена индоариев - протословен:

- союз племён синдгов – сауверов в нижнем течении реки Инд;
- союз племен лехов на севере Индии, в штате Джамму и Кашмир;
- племена одров на востоке Индии на территории современного штата Орисса.

Племена русков и сербов сформировались до миграции в Индию, входили в союз синдгов - сауверов.

Часть племён индоариев - протословен, включая русков, сауверов, лехов, сербов, одров в связи с циклическим изменением климата (засухой) и по политическим причинам в разные периоды возвращалась из Индии, в 4 веке до н.э. вошли в сарматский союз племен.

4. Период 4 века до н.э. до 1 века н.э.

4.1. Племена русков мигрировали на запад, разделились на западных русков и восточных русков. Западные руски стали называться руссами. В 3 веке часть руссов в союзе с уральскими гуннами (уграми) в районе современной Голландии создали государство **Фризия**. Часть руссов в Балтийской Померании образовало **союз племен ругов**.

4.2. По всей Европе - от Британии до Урала - расселились племена индоариев.

4.3. В 3 – 2 веке до н.э. племена восточных русков захватили земли в районе современных городов Днепрпетровск, Полтава, Курск, Воронеж, создали государство **Рускалань**.

4.4. Во 2 веке до н.э. государство Рускалань (роксоланы) завоевало племена и земли от Карпат на западе до Нижней Волги на востоке, от Северного Кавказа на юге до лесной зоны на севере.

5. Период с 1 по 3 век.

5.1. В 1 веке на территории современных Германии и Польши племена венедов, ругов, сауверов, лехов вошли в союз свевов, было создано **государство князя Вилькина**. Государство князя Вилькина завоевало государство восточных русков Рускалань. Часть венетов из Вилькина

переселилась в земли современной Украины, на западе Украины образовался союз племен восточных вильцев – вольнян.

5.2. В 1 веке часть племен русков и сауверов в Нижнем Поволжье отделились от Рускалани, среди выделившихся племен были племена сербов. После смерти князя Вилькина, государство Рускалань стало независимым от государства Вилькина, затем завоевало государство наследника Вилькина.

5.3. Во 2 веке часть племен западных руссов и гуннов переселилась на земли современного Краснодарского края, было создано государство приазовская Фризия.

6. Период с 3 по 7 век.

6.1. В 3 веке государство Русколань потерпело поражение от готов. Племена восточных русков и сауверов, полян, антов, сербов вошли в состав готского союза, участвовали в готских войнах.

6.2. В 375г. Готы проиграли войну восточным гуннам. Племена восточных русков и сауверов, полян, антов, сербов вошли в состав гуннского союза, участвовали в гуннских войнах. В 5 веке племена восточных русков, сауверов, полян вошли в союз антов, участвовали в походах на Дунай и Балканы.

6.2. Руги участвовали в готских войнах, часть ругов осталась на острове Рюген и Померании. Руги захватили власть в римской провинции Норик в районе современной Австрии, создали государство Ругиленд. Из союза племен ругов выделились **хорутане**, которые стали расселяться на землях современных Словении и Хорватии.

6.3. В 5 и 7 веках из среднего Поволжья протославянские племена, из Нижнего Поволжья сербы переселились на Днепр, Дунай. В период с 5 по 8 век на Дунае и Балканах сформировалась **словенская языковая общность**.

7. Период с 8 по 11 век.

7.1. В 8 веке померанские руги – руссы захватили остров Саарема и прилегающий берег, другие территории, создали **Русский Каганат**. Переселенцы из Балтийской Померании и Дуная основали г. Полоцк и создали княжество кривичей, затем в 9 веке часть руссов и славян переселилась на Днепр, сформировали племя северян.

7.2. В 9 веке часть племен хорутан (ругов), полян, вильцев переселилась из Каринтии в район современного Киева, назвались полянами.

7.3. В 860 году дружины племен полян, северян и восточных русков участвовали в походе на Византию, организованном руссами из Фризии, Померании. После похода на Византию часть русских дружин осталась в

Киеве. Бояре Аскольд и Дир были избраны князьями. Племена ругов – руссов, фризов – руссов и киевских полян создали **Киевское княжество**.

7.4. Червонные (аланские) руски образовали племена уличей в излучине Днепра. Северо-восточные племена русков вошли в союз племен северян. В 10 веке северяне из Балтийской Померании создали Черниговское княжество, восточные руски в конце 11 века выделились в Новгород – Северское княжество.

7.5. В 8 веке переселенцы из Балтийской Померании, Дуная и местные племена создали **Ильменскую Словению**. В 862 пригласили князей Рюрика, Синеуса, Трувора с дружинами для организации государственного устройства – "наряда".

7.6. В конце 9 века **князь Олег захватил Киев, создал государство Киевская Русь**.

Исследование охватывает период с 3 тыс. до н.э. по 9 век. Данный период по теме происхождения Киевской Руси является предметом исторических споров и не имеет убедительного исторического обоснования. На период до 1 века убедительных исторических свидетельств я не нашел. Результаты исследования я оформил в виде 5 глав с изложением обоснований основных этапов предложенной выше хронологии руссов.

1.2. Методология.

Для многих любителей истории тема происхождения и возникновения русского этноса очень интересна. То что история Русского государства началась с Киевской Руси не вызывает никаких сомнений и вопросов. Начиная с Киевского князя Святослава Игоревича история Киевской Руси достаточно достоверно описана. Другое дело - история русских племен и в целом русского этноса от начала их возникновения до Киевской Руси Святослава.

Необходимо определиться, что мы понимаем под русским этносом? За тысячи лет истории менялись религии, место жительства, народы переходили на другие языки. Кого считать предками русских? Ответ примитивно прост: мы дети своих родителей, у которых были свои родители и так на тысячи лет. У каждого живущего человека есть непрерывная цепь поколений на тысячи лет. С помощью ДНК генеалогии можно реконструировать историю каждого рода на тысячи лет. С помощью настоящего исследования я сделал реконструкцию истории русского народа. Не смотря на все миграции, смены хозяйственного уклада, изменение языка на тысячи лет сохраняется корневая основа языка, этническая основа рода русского.

Есть много исторических реконструкций начального периода русской истории, но обоснования достоверности какого-либо варианта реконструкции практически нет. Я решил прояснить для себя вопрос происхождения русского этноса, "покопался" в Интернете и получил достаточно убедительную индославянскую концепцию происхождения русского этноса.

В исторической науке было две концепции происхождения славянских племен:

1. Индоевропейская.
2. Европейская.

По индоевропейской концепции европейские племена сформировались в Индии в 5-3 тысячелетии до н.э.. Затем в 3 тысячелетии до н.э. из Индии часть племен переселились в Европу где стали индоевропейцами. От индоевропейцев произошли славянские племена. От этой концепции в основном уже отказались и ДНК генеалогия доказала, что племена ариев европейского происхождения переселились в Индию во 2 тысячелетии до н.э.

По европейской (венедской) концепции в районе современной Польши в конце второго тысячелетия до н.э. сложилась лужицкая археологическая культура погребальных урн, из которой произошли племена венедов, от которых выделились славянские племена. Эта концепция по времени происхождения не согласуется с Ведической литературой Древней Индии, поэтому многие историки концепции, построенные на основе ведической литературы, считают бездоказательными.

При изучении истоков русских племен для меня стало новостью, что ведическая литература была переведена на русский язык в конце 20 века, но её пока глубоко не исследовали в приложении к истории племен на Русской равнине. В Индийских Ведах описаны семь городов – государств от Вологодской области до Воронежской области в 3 тысячелетии до н.э. из которых во 2 тысячелетии до н.э. в Индию пришли племена Ариев. Существование протоарийских племен на Русской Равнине в 3 тысячелетии до н.э. подтверждается ДНК генеалогией. Исследованы многочисленные археологические культуры, выдвинуто много версий, но нет убедительного понимания истории этих племен. Что это были за племена? Откуда они пришли? Что стало с оставшимися племенами?

Всякое исследование начинается с определения методологии и границ исследования. Историческая методология базируется на изучении и сопоставлении различных письменных источников и археологических

материалов. По теме происхождения русских племен письменных источников нет, имеются мифы, названия племен и прочие отрывочные материалы, археологические материалы не с чем сопоставлять. В этих условиях необходимо применять метод исторической реконструкции на основе ДНК генеалогии. В Y хромосоме история рода не написана, но её гаплогруппы можно сопоставлять с гаплогруппами других людей с их Y хромосомами, далее формировать родственные "деревья" и сопоставлять с исторически известными родословными и ископаемыми Y хромосомами.

Для "выуживания" исторической информации из Y хромосомы, необходимо иметь начальную хронологию миграции русских племен. **По мере накопления сведений, переделывания и уточнения хронологии миграций в конечном итоге мы получим достоверную реконструкцию русской истории.** Предлагаемая хронология - только первый вариант последующего длительного исторического исследования.

В качестве "верхней границы" исследования я принял рождение Киевского князя Святослава Игоревича. За "нижнюю границу" я принял 10 тысячелетие до н.э. По обоснованиям профессора А.А. Клёсова предки руссов и славян с гаплогруппой R1a в районе 10 тыс. до н.э. из Анатолии (современной Турции) пришли в район Дуная.

В 10 веке племена руссов существенно отличались от Киевских словен. Руссы в Киеве были пришельцами с берегов Балтийского моря. По свидетельству летописцев руссы и словене говорили на одном языке, при этом руссы острова Рюген в Балтийском море говорили на двух языках словенском и венецком (вандалском). Киевские словене специализировались на производстве зерна, племена руссов специализировались на торговле. У киевлян и руссов верховным богом был Перун. Руссы и киевляне своих покойников сжигали, причем у руссов применялся обряд сахамарана (соумирание) – погребение вдовы на похоронах мужа, одну из жен по добровольному согласию убивали и кремировали вместе с мужем. В начале 10 века личные имена руссов были, вероятно, венецко- балтийского происхождения. Исходя из личных родословных современных русских можно утверждать, что у руссов и киевлян преобладающей гаплогруппой была R1a.

Древняя история - это история племен, человек из своего племени - это свой, из другого племени - в лучшем случае временный союзник, в обычном понимании – конкурент за природные и торговые ресурсы, часто – враг. По каким признакам можно различать племена? Основными социально политическими характеристиками являются:

1. История рода, племени, этноса. У каждого племени предки имеют свои гаплогруппы (которые, конечно, могут совпадать с гаплогруппами другого племени, но свое племя – это в основном одни и те же гаплогруппы).
2. У разных племен речь отличается в зависимости от дальности этнического родства.
3. Организация власти в племени происходит по двум основным типам: жреческая власть с вечевым советом, или царская власть для крупных союзов племен.
4. Семейный уклад.
5. Мироззрение. В древности мировоззрение каждого племени определялось религией, что выражалось в различных погребальных обрядах, различных названиях богов и состава пантеона богов, особенностях поведения.
6. Хозяйственный уклад. Разные племена часто занимаются различными видами деятельности, используют различные технологии.
7. Художественные традиции зданий, предметов культа и предметов быта.

При сопоставлении различных племен следует обращать внимание на ключевые этно-социальные признаки русских племен:

1. Верховный Бог - Перун.
2. Обряд кремации покойников.
3. Обряд сахамарана (соумирание) – погребение вдовы на похоронах мужа.
4. Царская власть.
5. Активное участие в международной торговле.

Если реконструировать историю племени как последовательность миграций за несколько столетий, то по отдельным признакам в разных местах и в разные времена можно восстановить достоверную историю племени. Так же как мы за листвой зрительно различаем объект, так при историческом анализе по отдельным фрагментам путем исключения неподходящих вариантов можно реконструировать реальную историю.

Полностью описывать и обосновывать все исторические признаки по каждой исторической сцене - дело долгое и нудное, интересное в основном для специалистов, этим должны заниматься профессиональные историки. Для публицистики необходимо описывать суть дела с обоснованием принципиальных вопросов в форме исторических иллюстраций.

Главный вопрос индословенской концепции - это обоснование её достоверности. О форме археологических черепков можно спорить до бесконечности, но они не являются доказательством достоверности концепции. Обряд кремирования применялся не во всех протословенских племенах и не во все времена, осталось достаточно много захоронений, из костей которых можно будет извлечь фрагменты Y хромосомы ДНК. Через систематизацию Y хромосом наших современников и сопоставление их с ископаемыми Y хромосомами можно совершенно точно доказать реальную историю миграций наших предков. Сбор материалов по Y хромосоме зависит от всех нас. Восстановление ископаемых Y хромосом из захоронений стоит очень дорого, но необходимые общие затраты составляют малую долю от одного процента затрат на футбол и прочие развлечения.

Психика человека так устроена, что его интересует прежде всего история лично его рода, то есть фактически история его Y хромосомы. Для женщин - история Y хромосомы их отца. Многие женщины с азартом занимаются именно изучением истории Y-хромосомы их мужа, отца и бабушки. По себе знаю, одно дело моё увлечение историей, совсем другое дело, когда мне два года назад показали мою гаплогруппу. Мне было очень интересно выяснить историю своего рода. У меня гаплогруппа R1b, и я выяснил, что мои предки вошли в русский этнос в 7 веке в Померании, в 13 веке мигрировали в Москву. Этнос и национальность определяется не только по отцу, но и по матерям, если моя мама русская женщина, то я на половину русский. Личное ощущение национальности - это вопрос 3 поколений: отец, дед, прадед. Через семь поколений по древней традиции родственники могут жениться и заводить детей, ощущение национальности теряет всякий смысл, а любопытство остается.

2. От кроманьонцев до индоариев.

2.1. Создатели Ведической религии.

Первые следы племен (будущих) индоевропейцев историки обнаружили в археологической культуре шнуровой керамики (боевых топоров). В статье Википедии "Культура боевых топоров" сообщается, что археологическая культура шнуровой керамики была распространена на обширных территориях Европы в период с 3200 г./2300 до н. э. — 2300 г./1800 г. до н. э., то есть начиная примерно от 5200 лет назад. Племена культуры шнуровой керамики чаще всего рассматриваются в качестве предка прото-балтославян на востоке и протогерманцев, протокельтов и протоиталий-

цев на западе. Культуры шнуровой керамики имели много подгрупп, включая фатьяновскую культуру.

В статье Википедии "Фатьяновская культура" сообщается, что фатьяновская археологическая культура существовала во второй половине III – середине II тысячелетия до н. э. (то есть после 4500 лет назад) на территории центральной России, представляет собой локальный вариант культуры боевых топоров (шнуровой керамики). Исходя из антропологических материалов, носители фатьяновской культуры обладали южноевропейскими чертами и имели «долихокранный узколицый и высоколицый» тип, причём с резкой горизонтальной профилированностью и сильным выступанием носа. Согласно генетическим исследованиям, **представители фатьяновской культуры являлись носителями гаплогруппы R1a**, что говорит об их генетическом родстве с современными **славянскими и балтскими народами**.

Таким образом, мы имеем генетически доказанные племена русских предков на территории центральной России с 3 тысячелетия до нашей эры. Далее в Википедии написано:

"Предки фатьяновцев вторгаются на территорию верхневолжского бассейна не позднее XVIII века до н. э. (то есть 3800 лет назад) с запада, с территории Беларуси и Литвы. Д. А. Крайнов предполагал, что отдельные группы, влившиеся в фатьяновскую культуру, ранее обитали в районах **Висло-Рейнского междуречья**, а также Верхнего и Среднего Поднестровья. К моменту проникновения в район междуречья Волги и Оки ранних фатьяновцев здесь жили поздненеолитические племена, принадлежащие к белевской и волосовской культурам. Пришельцы имели жестокие столкновения с аборигенами. Так в могильнике Николо-Перевоз (Московская обл.) найдены погребения фатьяновских воинов, убитых волосовскими стрелами, есть также могилы воинов, причиной смерти которых стал пролом черепа тяжелым тупым предметом (боевыми топорами).

Западные популяции фатьяновской культуры положили начало балтским культурам железного века: днепро-двинской и юхновской культурам, а восточные растворились среди местного финно-угорского населения.

Фатьяновцев хоронили на родовых кладбищах, располагавшихся обычно на возвышенностях; при этом могилы старейшин выделяются размерами и богатством инвентаря. Покойника оборачивали шкурой или берестой и клали в прямоугольную яму с погребальным сооружением из деревянных плах, либо досок, луба, бересты, плетенки и т. д. Сверху его покрывали

легким настилом; кургана или какого-нибудь другого заметного сооружения сверху не делали. Хоронили всегда в скорченном положении, при этом мужчин как правило на правом боку головой на запад, Ю-З или С-З, а женщин на левом боку головой на восток, Ю-В или С-В. Иногда покойника присыпали красной краской (охрой). Остатки кострищ в погребениях и отдельные угли, часто находимые около черепа и ног, возможно указывают на культ огня.

Одной из особенностей фатьяновской культуры называют захоронение животных, особенно медведей. Отсюда можно сделать вывод о наличии **«медвежьего культа»**.

В 10 веке при освоении междуречья Волги и Оки русские князья встретились с племенами "медведей", это нашло отражение в легенде об основании города Ярославля. Племена "медведей" оставили свой след в европейской истории. Логично предположить, что племена "медведей" являются прямыми потомками племен фатьяновской культуры. В русском языке древнее название медведя не сохранилось, это следствие религиозного запрета (табу) на использование этого слова. Лингвисты выводят древнее название медведя "бер" из слова "берлога" – жилище медведя. На греческом языке медведь "arktos", на латинском "ursus", на санскрите "ṛkṣa". Вероятно, древнее славянское название медведя "аркса", отсюда Арса – Арта и средневековая третья Русь - Артания. Возможно, древнегреческая легендарная гиперборейская Арктика ("Медведия") находилась в верховьях Волги. Вероятно, у разных племен были разные варианты названия медведя, возможно корень "рокс" в названии "роксалан" происходит от названия медведя.

Племена фатьяновской культуры полностью соответствуют описаниям северных племён в Индийских Ведах. В местах обитания фатьяновских племён до настоящего времени сохранились названия рек и озёр, указанные в Индийских Ведах. На основе комбинации географических названий из Вед, исторического периода перед миграцией в Индию, гаплогруппой R1a из захоронений можно уверенно утверждать, что часть племен фатьяновской археологической культуры мигрировали в Индию и их потомки составили Веда. **Историю пишут победители**, раз в Ведах истоки Ариев указаны в верховьях реки Волга (Ра), значит, часть племен фатьяновской культуры победила и мигрировала в Индию. Исходя из содержания Индийских Вед, можно предположить, что в верховьях Волги произошло формирование протославянского этноса.

Во 2 тысячелетии до н.э. началась длительная война между племенами самарцев (хвалынской археологической культуры), которые являлись

арбинами, носителями гаплогруппы R1b, и племенами боевых топоров, имеющими "арийскую" R1a. В результате серии войн самарцы (эрбины) в основном покинули Восточную Европу, и впоследствии их потомки стали большинством у народов современной Западной Европы. Некоторые из потомков самарцев остались на Русской Равнине и входят в 5% населения с R1b в России.

Племена протоариев с R1a захватили земли самарцев, продолжили их культуру скотоводов в качестве "курганцев". Протоарийские "курганцы" начали распространяться по всем направлениям и формировать новые этносы.

2.2. Основы ДНК генеалогии.

В 21 веке появился новый метод исторических исследований – ДНК генеалогия, который в комбинации с существующими методиками значительно увеличивает возможности исторических реконструкций. До настоящего времени с помощью традиционной археологии, лингвистики, анализа письменных источников и мифов доказательно определить истоки русского этноса не удалось. При самом общем историческом анализе существующих исторических разработок в комбинации с ДНК генеалогией можно достаточно обоснованно определить истоки русского этноса.

С методологией ДНК генеалогии я ознакомился по статьям профессора биохимии А.А. Клёсова. На личном сайте Анатолия Клёсова в свободном доступе есть все его работы в области ДНК генеалогии. Методология ДНК генеалогии изложена в доступной форме, несложно изучить самостоятельно. На личный сайт Анатолия Клёсова можно выйти через поисковики. Хочется поблагодарить Клёсова А.А. и его соратников за их подвижнический труд.

В книге А.А. Клёсова "Происхождение славян и других народов" [1] изложены основы ДНК генеалогии:

"В ДНК каждого мужчины, а именно в его Y-хромосоме, имеются определенные участки (набор из которых образует гаплотип), в которых постепенно, раз в несколько поколений, раз за разом в нуклеотидах накапливаются мутации...

Мутации (то есть случайное изменение числа блоков нуклеотидов, или аллели) в гаплотипе происходят со скоростью одна мутация примерно в 22 поколения, то есть в среднем раз в 550 лет. Какая аллель изменится следующей – никто не знает, и предсказать нельзя".

"В ДНК-генеалогии понятие «поколение» в исторических расчетах применяют «калиброванное», равное 25 годам. Сто лет, век – четыре условных «поколения»".

"Для 67 маркерного гаплотипа одна мутация происходит в нем в среднем в 8 поколений, то есть раз в 200 лет".

Поскольку мужчины являются сыновьями, отцами остальной части общества, то для исторических исследований миграций народов достаточно мужской Y хромосомы. Больше половины мужчин этнических русских, украинцев, белорусов, поляков имеют гаплогруппу R1a. Профессор Клёсов А.А. в своих исследованиях обосновал, что первый мужчина с гаплогруппой R1a родился около 20 тысяч лет назад где-то в Центральной Азии, возможно, в алтайском регионе. Мужчины с гаплогруппой R1a 10-9 тысяч лет назад из Анатолии пришли на Дунай, где жили 4 тысячи лет, возможно, постепенно заселяя Европу вплоть до Британских островов. Потомков этих первых жителей Европы гаплогруппой R1a в Европе осталось в настоящее время менее одного процента. После окончания малого ледникового периода с 6 тысячелетия до нашей эры племена с R1a начали расселяться по Европе, в 3 тысячелетии до н.э. племена с R1a из группы культур боевых топоров вышли из Центральной Европы и расселились по Русской Равнине.

Во многих публикациях профессор Клёсов А.А. обосновал, что древний язык предков населения с гаплогруппой R1a стал основой для формирования всех индоевропейских языков.

2.3. Дунай - родина славян.

Попробуем определить самые истоки руссов. До какого времени можно обосновать предков именно руссов? Общая схема миграций народов с различными гаплогруппами разработана профессором Клёсовым А.А. во многих работах, в частности "Происхождение славян и других народов" [1]. По определению исходов древних миграций показательна история ирландцев.

У ирландцев доминирующая гаплогруппа R1b. Ирландская сага о Гойделе Гласе (Гойделе Зеленом) рассказывает о многовековом пути своих предков из «Скифии», расположенной между Каспием и «Красным морем» (бывшее «Чермное» – «Красное», ныне Черное море). В саге зафиксировано пребывание их в Египте и других землях Средиземноморья. В Испании (Иберии) переселенцы задержались на ряд столетий, пока наконец не

двинулись в сторону «зеленого острова». [203. G. Lehmacher. Goedel Glass ZСРН. В. X111, Halle, 1921]. Археология и ДНК генеалогия подтвердила эту сагу и определила дату исхода из Северного Кавказа около 4 тысячелетия до н.э., таким образом устная легенда сохранила память об истории предков за 6 тысяч лет!

Мы тоже "не лыком шиты"! У славян есть своя легенда об исходе с Дуная. В книге С.М. Соловьева "История России с древнейших времен" [2] написано: "Славянское племя не помнит о своем приходе из Азии, о вожде, который вывел его оттуда, но оно сохранило предание о своем первоначальном пребывании на берегах Дуная, о движении оттуда на север и потом о вторичном движении на север и восток, вследствие натиска какого-то сильного врага".

Попробуем обосновать время исхода с Дуная. В предании говорится о длительном проживании на берегах Дуная и последующей миграции на север, возможно, в верховья реки Висла и северо-восток, вероятно, верховья реки Волга. Логично предположить, что легенда описывает приход на Русскую Равнину не позднее 18 века до н.э. племен археологической культуры боевых топоров, которые признаны как протославянские, поскольку в соответствии с Индийскими Ведами в 12-15 веке до н.э. часть племён протославян ушли в Индию. По представлениям историков во 2 тысячелетии до н.э. уже существовала балто – славянская общность племён, поэтому исход с Дуная должен быть до формирования балтских племён.

Из материалов ДНК генеалогии [1] следует, что племена с гаплогруппой R1a несколько тысяч лет жили в районе среднего Дуная. Логично предположить, что именно в районе среднего Дуная в период с 10 по 3 тысячелетие до н.э. сложились основы индоевропейского языка, мифологии, материальной культуры.

В Центральной Европе было много различных племен, которые образовывали сообщества племён с общим хозяйственным укладом и религиозными взглядами. Ничего определенного мне выявить не удалось. У меня сложилось впечатление, что предки протославян и протоариев с доминирующей гаплогруппой R1a входили в племена археологической культуры Лендзел эпохи неолита (4900–3400 гг. до н.э.). По археологическим материалам сначала из района современной Восточной Венгрии, затем из района современной Польши племена культуры Лендзел были вытеснены племенами Баденской культуры (3600–2800 гг. до н.э.). Часть племен культуры Лендзел мигрировала на юг современных Швеции и Норвегии. На месте племен Баденской культуры развились племена культуры шнуровой керамики или боевых топоров.

Для погребальных обрядов Баденской культуры характерна кремация. Вероятно, племена Баденской культуры возглавляли представители степных народов, возможно, самарской культуры. Вероятно, среди царей самарцев были предки Российского императора Николая II, который был прямым потомком троянского царя Дардана, жившего около 2,2 тысячелетия до н.э., возможно, в будущем это будет доказано с помощью анализа ДНК останков в древних захоронениях. Вероятно, потомками племен баденской культуры стали дарданы и троянцы.

Исходя из текста легенды можно нафантазировать такую последовательность событий:

1. Племена Баденской культуры вытеснили из среднего Дуная и затем из центральной Европы племена культуры Лендзел.
2. Племена культуры Лендзел, освоили социальные технологии племен Баденской культуры (патриархат), восстановили численность.
3. Потомки племен культуры Лендзел преобразовались в культуру боевых топоров, отвоевали свои прежние земли, захватили новые.

В истории человечества примеров подобного развития событий очень много, в будущем можно доказать подобное развитие событий через анализ Y хромосом останков из древних захоронений различных культур. На текущем этапе исторических исследований более определенных истоков русских предков мне выявить не удалось.

Мотивы действий различных племен определяются их социальной психологией. В древности племена охотников и собирателей жили в гармонии с природой (*видимо, никакой особой гармонии не было; просто из-за малой численности людей сильно испортить природу просто не получалось – прим. редактора*). Численность племени определялась наличием пищевых ресурсов, которые зависят от размера и продуктивности территории, которую контролирует племя. Все хищники жестко контролируют свои охотничьи угодья и не допускают на свою землю конкурентов, особенно это наглядно видно у львов, тигров, волков.

Для жизнеобеспечения племени охотников и животноводов требуется значительная территория, защита её от других племен являлась главной мужской обязанностью. В 19 веке было описано много племен на юге Африки, в Океании, а Амазонии, которые жили по хозяйственному укладу каменного века. Племена охотников имели очень низкую плотность населения, низкую рождаемость и стабильную общую численность.

Применение земледелия позволяет существенно увеличить продуктивность занимаемых земель и значительно увеличить численность племени.

Постоянная военная опасность может изменить социальный уклад племени, от низкой рождаемости и контроля численности, племя может перейти к социальным отношениям, обеспечивающих высокую рождаемость, значительный рост численности и систему экспансии на новые территории избыточной молодежи. Экспансия может быть связана с усилением власти вождей, введением патриархата и многоженства. При патриархате завоеватели уничтожают мужчин проигравших аборигенов, а жен аборигенов превращают в рабынь и наложниц. При этом происходит резкое увеличение численности мужчин с отцовской Y хромосомой (R1a).

Вернемся к самым истокам, рассмотрим возможные варианты происхождения протославян. По расчетам ДНК генеалогии в 10 тыс. до н.э. в Европу из Малой Азии пришло племя с R1a, сколько их пришло, как они выглядели, на каком языке говорили - нам не известно. По исследованиям ДНК генеалогии древнее европейское население имело доминирующую гаплогруппу I (*возможны также G2, J2, E1 - прим. редактора*). В Европе сохранилось много потомков древнего населения с гаплогруппой I, о языке, на котором говорили древние племена европейцев, ничего не известно. Можно предположить, что пришельцы из Азии, племена с гаплогруппой R1a, были ассимилированы древними европейцами с гаплогруппой I и перешли на их язык (*это маловероятно, поскольку пра-индоевропейский язык был зафиксирован лингвистами в Анатолии около 10 тысяч лет назад, как раз во времена прохождения там носителей гаплогруппы R1a в Европу - прим. редактора*). В условиях матриархата женщины аборигенов стали рожать детей от мужчин пришельцев с R1a. За сотни лет пришельцы приняли облик аборигенов, а от генов пришельцев осталась Y хромосома с R1a. При таком варианте ассимиляции пришельцев с R1a индоевропейские языки произошли от древних языков племен европейцев с гаплогруппой I (*никаких свидетельств к этому нет, это действительно фантазийное размышление - прим. редактора*).

Древнее европейское население было подобно племенам днепро-донецкой культуры, жившим в районах среднего течения Дона и Днепра в V – III тыс. до н.э. Основным занятием носителей культуры была охота и рыболовство. Хотя на стоянках встречаются кости собак, свиней и крупного рогатого скота, кости диких животных преобладают.

Представители днепро-донецкой археологической культуры были ярко выраженными кроманьонцами. Кроманьонцы (фр. Homme de Cro-Magnon – кроманьонский человек) – ранние представители современного

человека в Европе и отчасти за её пределами, жившие 40-12 тысяч лет назад. У кроманьонцев объём головного мозга был равен 1400–1900 см³ (больше, чем у среднего современного европейца). Кроманьонцы имели следующий внешний облик: рост около 180 см и выше, широкое и низкое лицо, прямой лоб, выступающий подбородок, узкий выступающий нос, надглазный валик отсутствует.

По своей мифологии племена славян исходно связаны с земледелием, пахарь главная фигура славянства. Поэтому, для нашего исследования важное значение имеют первые европейские земледельческие племена трипольской археологической культуры. Возможно, жившие на Дунае племена культуры Лендьел были земледельцами на западной границе трипольской культуры. Формирование трипольской культуры археологи связывают с приходом земледельцев из Анатолии на территории современной Турции. Трипольская культура была распространена в эпоху энеолита в VI–III тыс. до н. э. на территории правобережной Украины, в Молдавии, в восточной Румынии (Кукутень), а также в Венгрии (район культуры Лендьел), наибольший её расцвет пришёлся на период между 5500 и 2750 гг. до н. э.

Начало и большая часть времени существования трипольской культуры совпадает по времени в климатическом отношении с мягким, теплыми влажным атлантическим периодом, который оказал содействие активному развитию земледельческого хозяйства. Палеоботанические исследования убедительно показали, что уже на раннем этапе Триполья земледелие представляло собой стойкое, давно сформировавшееся явление и имело надежный семенной фонд.

По мнению большинства исследователей, для трипольского населения характерны как грацильные (средиземноморские), так и массивные (протоевропейские) антропологические варианты европеоидной расы (при преобладании первого), что может свидетельствовать о неоднородном составе населения. Почти все поздне трипольские могильники в своем составе имеют эти два морфологических варианта. Мужчины племен трипольской культуры были меньшего роста, чем женщины. Вероятно, это является следствием того, что мужчины средиземноморской расы завоевали земли и уничтожили мужчин кроманьонцев, а женщин кроманьонцев оставили в качестве рабынь и жен. Более реален другой вариант. В условиях матриархата жены трипольцев могли брать в мужья хозяйственных пришельцев из Анатолии, которые занимались земледелием, могли обеспечить семью, построить комфортный дом. Заботливые семьянины гораздо привлекательней бродяг охотников. Аналогично поступают современные молодые женщины при выборе мужей.

У племен индоевропейцев верховным богом является бог громовержец: Тарх, Перун, Юпитер, Зевс, Индра. Для земледельцев в засушливой зоне самое важное - это своевременные дожди, которые обеспечивают полив полей и хороший урожай. Бог громовержец является "ответственным за дождь", поэтому у земледельцев он главный. Первое земледелие развилось на Ближнем Востоке, включая Восточную Анатолию. Все современные сорта пшеницы, многих других злаков по генетическим исследованиям происходят от диких злаков, произрастающих на Ближнем Востоке. Домашние животные в основном тоже происходят из "золотого полумесяца" на Ближнем Востоке. Логично предположить, что культ верховного бога громовержца родился в Анатолии. В связи с циклическим изменением климата, во время засухи часть племен из Анатолии мигрировала на Нижний Дунай и вошла археологическую культуру позднего триполья. Возможно, вместе с культом верховного бога громовержца из Анатолии пришел индоевропейский язык. Возможно, мигрантами из Анатолии были племена с гаплогруппой R1a.

Таким образом, есть два варианта формирования индоевропейского центра в Анатолии и Дунае. В настоящее время историки не наработали достаточно материала, чтобы определиться с исходным центром. На эту тему существует очень много исследований, это большая и сложная тема. Для нашего исследования не имеет принципиального значения, где находился исходный центр индоевропейцев - на среднем Дунае или в Анатолии, возможно, была какая-то комбинация этих двух центров. В русских преданиях центр формирования протославян определен на Дунае, кроме этого есть упоминание о приходе из Азии, результаты исторических исследований подтверждают древние предания.

2.4. Хвалынцы и Арии.

Исходя из нашего исследования, можно предположить следующие основные географические районы и временные периоды формирования русского этноса:

1. Турция, Анатолия, 10-3 тысячелетие до н.э.
2. Средний Дунай, 10-3 тыс. до н.э.
3. Верхняя Волга (Артания), 3-2 тыс. до н.э.
4. Средняя Волга (Расения), 17-12 век до н.э.
5. Центральная Азия (Арьяна), 13-12 век до н.э.
6. Район среднего и нижнего течения реки Инд (Саувира), 12-3 век до н.э.
7. Средняя Волга (Сарматия), 3 век до н.э.- 4 век н.э.

Начиная с периода завоевания Среднего Поволжья во 2 тысячелетии до н.э. предков русских можно называть ариями, потому что такое название применяется в Ведах и Авесте. Начиная от причины исхода с Дуная, история Ариев тесно переплетена с историей племен самарской археологической культуры. История формирования племён Ариев это история войн и перемирий с племенами хвалынской и ямной археологических культур.

Вероятно, племена самарской, хвалынской и значительной части ямной археологических культуры имели общее этническое происхождения. Собственное этническое название этих племен не сохранилось, вероятно, это были "дасы" из Ригведы. При использовании названия самарцев, у некоторых возникнет путаница с созвучными сарматскими племенами. Будет удобнее использовать название дасов (хвалынцев) по названию археологической культуры. Вероятно, есть связь между племенами европейских валлийцев с волжскими хвалынцами и названием славянских волынцев. Этническое название хвалынцев или хвалиссов скорее всего относится к арийским протославянским племенам. Возможно, название хвалиссов из Хорезма произошло от слова "хвалить" в значении "славить", тогда племена хвалиссов следует относить к протославянам. Хвалиссы из Хорезма вели свою историю от 13 века до нашей эры, вероятно, они пришли с севера - Средней Волги. Вдоль Узбоя - старого русла Амударьи сохранилось много развалин древних замков, возможно, там сохранились тексты, с помощью которых можно прояснить древнюю историю Ариев.

Для борьбы с племенами дасов (хвалынцев) потребовалась реорганизация социальной структуры племен фатьяновцев. Для победы над дасами (хвалынцами) необходимо было создать военные союзы племен с монархической властью. Проведенные социальные преобразования, создание военных союзов с монархической властью привели к формированию арийских племен.

Кто такие племена дасов (хвалынцев)? Что нам известно о племенах самарской археологической культуры?

В статье Википедии "Самарская культура" сообщается, что по археологическим исследованиям в 5 тыс. до н.э. в районе Самарской луки реки Волга поселились племена самарской археологической культуры. Эти племена приручили лошадь, стали первыми всадниками, экономическую основу составило животноводство. По другим источникам самарские племена создали боевые колесницы, сформировали иерархические общества во главе с царями. Самарские племена активно развивались,

захватывали новые территории, самарская культура развилась в хвалынскую, затем ямную культуру. В период ямной культуры (3600–2300 до н. э.) хвалынские (самарские) племена контролировали территорию от Южного Приуралья на востоке до Днестра на западе, от Предкавказья на юге до Среднего Поволжья на севере. Ямная культура была преимущественно кочевой, с элементами земледелия вблизи рек и на некоторых городищах. Вероятно, именно кочевники ямной культуры вытеснили предков Ариев с Дуная.

Поволжские племена скотоводов мало исследованы, не смотря на то, что они сыграли в истории человеческой цивилизации ключевую роль. В некоторых регионах до 90% мужчин современного населения Западной Европы имеют гаплогруппу R1b и являются потомками племен хвалынской культуры. Современный город Самара находится в районе Самарской излучины реки Волга, называется он по реке Самара. Река Самара имеет два притока Большой Уран и Малый Уран, названия притоков созвучны древнегреческому богу Урану, древнешумерскому городу Ур, горам Урал.

По некоторым исследованиям ДНК генеалогии первая письменная цивилизация Шумер, существовавшая на юго-востоке Междуречья Тигра и Евфрата в IV–III тысячелетиях до н. э. имела общее происхождение с волжскими хвалынцами (самарцами). Основное население Шумера имело гаплогруппу R1b, родственную R1b у волжских дасов (хвалынцев). Шумеры называли себя "черноголовыми" на аккадском (протоарабском) языке это звучало как "самар". В Интернете я нашел статью с интересными сопоставлениями арабских названий: сумр – по арабски смуглый, саммара – писать "гвоздями" – клинопись, семь – "сама", шумерская семиконечная звезда, семь этажей зикурата, сабат – шабат седьмой день недели. Еще на древних картах на Волге отмечались племена "блохоедов", которые правильней считать "финикоедами".

Историки даже не предполагают, на каком языке говорили племена самарской культуры, как они себя называли, вероятно, арии называли их "дасами", а славяне "волохами". Возможно, в древнем Китае потомков самарских племен называли "дахья". Племена гиксосов в 17 веке до н.э. захвативших Египет, также называли себя "черноголовыми". По мнению историков, истоки шумеров находятся в районе восточного Каспия (древнего Хвалийского моря) и северного Ирана, оттуда же пришли волжские самарцы.

На современных картах существует река Самара – приток Волги, река Самара приток Днепра (город Днепропетровск), город Самарканд. Возможно, все эти названия связаны с названием племени скифской или

сарматской общности, вероятно, это племя было хвалынского происхождения. Вероятно, дасы (хвалынцы) оказали очень большое влияние на древнеперсидские племена и арийские языки. В современной Туркмении больше 20% населения имеет "хвалынскую" гаплогруппу R1b. В современном Иране "арийскую" гаплогруппу R1a имеют около 20%, которые проживают в основном на северо-востоке страны. Названия многих рек и прочих топонимов в современной Украине, Северном Кавказе, Средней Азии, вероятно, происходят от племен дасов (хвалынской археологической культуры). Это тема очень большая и требует серьезного исследования.

В древности в 4-3 тысячелетии до н.э. часть дасов (хвалынцев) дошла до Египта и принесла с собой культ бога Ра (Рха) и бога Хора (сокола – око Ра). Вероятно, культ бога Ра сформировался в Поволжье племенами дасов хвалынской культуры. Древнее название реки Волга в среднем и нижнем течении происходит от дасов (хвалынцев) и культа Ра. Культ бога Ра оказал очень большое влияние на Ариев, вероятно, многие слова русского языка были заимствованы у племен дасов (хвалынской археологической культуры). Вероятно, некоторые религиозные культы Арии и предки славян переняли от самарцев (дасов).

Многие славянские племена называли себя Расами (Раша) и Расенами. Название, вероятно, происходит от названия реки Ра – современная Волга. В статье Википедии "Список праиндоевропейских корней" "сен" обозначает "старый", например сено это старая трава. Можно предположить, что расен обозначает древний Ра, а "раса" это сокращения от "расена". Вероятнее всего, название "расен" относится к протославянским племена поскольку "Ра" все-таки "старый", по смыслу "бог прежнего племени". Среди племен с доминирующей гаплогруппой R1b я нигде не встречал использование названия "расен". Вероятно, Поволжье в древности называли "Расенией" от которого произошло народное название "Расея". В Пакистане у реки Инд есть приток – река Раса. Древние сербы называли себя расами, этруски называли себя расенами. Таким образом, протословенский этнос, включая русков, сформировался во 2 тысячелетии до н.э. в центральной России.

Представляемую историческую реконструкцию я сформировал на основе очень большого числа различных источников методом анализа связей между событиями. Основными источниками мне послужили комментарии к Индийским Ведам, археологические материалы, сведения ДНК генеалогии о миграциях племен. Значительная часть историков упорствует в своем антигенетическом невежестве и не принимает законов ДНК генеалогии (*они и не знают об этих закономерностях, так что слово «не*

принимают» здесь явная переоценка – прим. редактора), в результате продолжают смешивать племена дасов хвалынской археологической культуры с племенами Ариев.

По моему мнению, часть племен дасов хвалынской археологической культуры, начиная с 3 тысячелетия, ушла на запад, там смешалась с местным населением, перешла на индоевропейские языки и стала этнической основой протокельтов. Часть племен дасов (хвалынцев) ушла на юг, по ходу миграции племена дасов (хвалынцев) оставили своих потомков на Ближнем Востоке, в Египте, Ливии, современных Испании, Французской Аквитании, Англии, Ирландии. После поражения от Ариев во 2 тысячелетии до н.э. потомки дасов (хвалынцев) ушли на восток, часть дошли до Китая и сформировали царскую династию (по материалам ДНК из захоронений в Китае). Вероятно, часть дасов (хвалынцев) вошли в сообщество племен саков. По мнению некоторых немецких историков, германские саксы являлись потомками саков из Средней Азии, которые пришли в Европу во время сарматского нашествия в 4 веке до н.э. Все эти миграции реконструируются на основе результатов Y хромосом современников. Пока в средней Азии сделано мало анализов Y хромосом, со временем будет увеличиваться число анализов и картина миграций будет видна более отчётливо.

В 3 тысячелетии до н.э. из Европы началась экспансия на восток различных протоарийских племен. В 25 – 20 веках до н.э. в лесостепной и степной зоне от низовий Дуная до Приуралья сложилась катакомбная культурно-историческая общность. Вероятно, это была полиэтническая общность, в которую входили кавказцы, протоарии, дасы (хвалынцы) и многие другие племена. Вероятно, часть племён ариев катакомбной археологической культуры начиная с 17 века до н.э. мигрировали в Индию и стали основой племен индусских Ариев. В 27-21 веках до н.э. в районе среднего Поволжья появляется Полтавкинская археологическая культура. Вероятно, часть арийских племен полтавкинской культуры мигрировали в Среднюю Азию, где стали основой протоиранских племен.

В 16-12 веках до н.э. в степной и лесостепной полосе Восточной Европы между Днепром и Уралом появляется срубная культура. По моему предположению, в период полтавкинской культуры начинается проникновение племен протоариев фатьяновской культуры из верховьев Волги в среднее Поволжье. В 16 – 12 веках до н.э. был длительный период войн и перемирий между протоариями и дасами (хвалынцами). В Ригведе имеются ссылки на борьбу между ведическими ариями и их врагами, дасами. Вероятно, под дасами упоминаются племена хвалынцев. Формирование и распространение срубной культуры обозначает

окончательную победу арийских племен над племенами дасов хвалынской археологической культуры. Возможно, племена Дасов или Дахов поселились в районе восточного Каспия и впоследствии создали Парфянскую Империю.

Указанные предполагаемые маршруты миграций различных племён не являются научно обоснованными, это мои интуитивные догадки в основном на основе книги Л. С. Клейна, "Древние миграции и происхождение индоевропейских народов", Санкт-Петербург, 2007г. [3]. По моему мнению, схемы миграций можно обосновать только на основе ДНК генеалогии путем последовательного накопления материалов и уточнения маршрутов. Пока это только догадки для предварительной систематизации материалов ДНК генеалогии.

Формирование царской власти и аристократии у Ариев привело к организации производства бронзы в больших объёмах, развитию международной торговли бронзовым оружием, прочими изделиями из бронзы, а также предметами роскоши: мехами, тканями, украшениями, полудрагоценными и драгоценными камнями, золотом, серебром. Отвалы на древних рудниках Урала и Казахстана говорят о больших объемах производства бронзы, соответственно, была большая торговля. Вероятно, значительная часть бронзы в русских средневековых колоколах и пушках была добыта на Урале в бронзовом веке и затем многократно переплавлялась.

В древности основным предметом торговли была соль, жизненно необходимая людям и домашним животным, необходимое средство для выделки шкур и консервирования мяса. Возможно, формирование племён русков связано с их специализацией на производстве и торговле солью. После формирования монархической власти у племен протославянских Ариев, руски занялись международной торговлей. По моему мнению, предки русских были в составе племен срубной культуры. В будущем с помощью ДНК генеалогии по анализу Y хромосом из захоронений племен срубной культуры будет возможно точно определить места проживания и миграций племен предков русков.

Окончание срубной культуры связано с распространением обряда кремации покойников. Часть арийских племен протославян остались на Русской равнине, но в связи с кремацией покойников они стали "невидимыми" для археологов. Начиная со 2 тысячелетия до н.э. от верховьев Волги до Черного моря и Кавказа, от Карпатских гор до Алтайских гор проживали племена Ариев разных археологических культур, которые говорили на различных диалектах арийского языка. Из

маршрутов миграций и результатов ДНК генеалогии следует, что все эти племена имели общее протоарийское происхождение, родственные гаплогруппы R1a и говорили на диалектах арийского языка. На этой территории жило много племен различного этнического происхождения, включая кавказцев, дасов (хвалынецев), финнов и угров, многие племена из которых пользовались арийскими языками, некоторые племена сохранили свои этнические языки.

Древние иранцы жили на окраине арийского мира, в современном Иране только пятая часть населения имеет арийские корни (*исламский мир наложил очень серьезный отпечаток на регионы, на которых ислам закрепился – прим. редактора*). В древней Персии племена Ариев были завоевателями и меньшинством населения. Очарование достижениями Персидской империи привело историков к ошибочному мнению, будто бы Персия была центром Арийского мира, скорее все было ровно наоборот. Мир Ариев был глубоко враждебен племенам Персидской империи. Отсюда, традиция "иранской терминологии" искажает суть исторических процессов древности. Исходным пунктом распространения арийских племен было среднее Поволжье с историческим названием "Раса" или "Расена", а племена имели своё историческое названия "Арья" записанное в Ведах (*строго говоря, слово «арья» именно в этой русской транскрипции в Ведах отсутствует, а как переводить на русский язык – дело переводчика. Обычно в научной литературе принят термин «арии», «индоарии» - прим. редактора*). Земли, занимаемые арийскими племенами, имели самоназвание "Скития", от понятного русского слова "скитаться". Использование искаженного названия "Скифия" от текстового "Скитхи" является очередным пережитком русофобского догматизма. Пора начать очищать свою историю от идеологических "измов". По моему мнению, племена скифов правильно называть скитхами, по аналогии с синдхами.

Из Вед следует, что Арии происходят из верховьев Волги, следовательно, племена расенов занимали доминирующее положение в районе срубной культуры. В период с 17 по 12 век происходит миграция арийских племен в Индию. Миграция происходила в несколько этапов из нескольких мест. Вероятно, первый этап миграции осуществили арийские племена катакомбной культуры. В 12 веке археологи зафиксировали резкое сокращение численности племен срубной культуры, вероятно, это связано с миграцией в Индию. Основной маршрут миграции, видимо, был через нижнее Поволжье, по восточному берегу Каспийского моря, через современный Афганистан. Три тысячи лет назад в связи с опусканием Прикаспийской Низменности северная граница Каспийского моря была на параллели полуострова Мангышлак на триста километров южнее современной, река Амударья впадала в Каспийское море по руслу Узбой.

Исходя из объёма добытых меди и олова, созданных основ для Ригведы и Авесты, можно утверждать, что в 14-12 веке до н.э. была создана империя Ариев с центром в Поволжье. По своему развитию, в частности, производству бронзы, Империя Ариев во многом превосходила империи Хеттов, Микен, Египта. Вероятно, племя русков было господствующим в империи Ариев. Вероятно, центр Арийской империи был в древней дельте Волги, сейчас находится на дне Каспийского моря под многометровыми наносами. Русло древней Волги известно, а современные приборы позволяют найти следы древних городищ под слоем ила, вопрос из изучения только в финансировании.

Само название русков, вероятно, связано с царским титулом, имеет смысловое значение "монархистов". По всем историческим свидетельствам, племена русков имели во главе царей или князей. В царской России князья имели титул "светлости", это понятие имеет логическую связь с древнеиранским словом "рокс". Римский царский титул Рекс, созвучен названию племени роксалан. На санскрите медведь - "ркса". В славянских языках по религиозным причинам (табу) древнее название медведя не используется, медведь обозначается по косвенным признакам "мёд-ед". У древних славян культ бога волоса как-то связан с культом медведя. Вероятно, было много разных названий медведя, подобно десяткам названий снега у чукчей. Возможно, одним из косвенных названий медведя было "бурый" или "русый". Вероятно, происхождение названия племени "русков" следует искать в царском или придворном направлении. В том, что название царского титула может иметь происхождения от царя зверей медведя нет ничего необычного, у франков царский титул буквально обозначал "длинноволосый" и ничего, исторический факт! То, что в Европе русских олицетворяют с медведем, вероятно, имеет многотысячелетнее историческое основание и археологические подтверждения в захоронениях фатьяновской археологической культуры, где в могилу умершему клали медвежью лапу.

В 12 веке до н.э. произошла природная катастрофа, отраженная в книге Исход (Ветхого Завета), которая привела к общему кризису и гибели многих государств, массовым переселениям народов. В истории этот период называется катастрофой бронзового века. Вероятно, часть Ариев ушла на Дунай, что привело к нашествию "народов моря". Часть протославянских Ариев ушла в Индию. Империя Ариев разделилась на множество союзов племен. Само название русков является свидетельством существования в бронзовом веке Империи Ариев.

Империя Ариев, вероятно, была организована подобно Золотой Орде или Хазарскому Каганату. От Монгольской Империи не осталось практически никаких археологических следов. Если бы не исторические хроники, то на основании одних археологических следов никто бы не поверил в существование Монгольской Империи. В Золотой Орде было две столицы, Сарай и Сарай Берке, оставшиеся городища имеют жалкий вид, трудно поверить, что это были столицы крупнейшего в Европе государства. От степных Империй остаются письменные источники и следы массовых разрушений пограничных городов. От предполагаемой Арийской Империи остались Веды и индоевропейская общность народов и языков, и если историки приложат усилия, при надлежащем финансировании, то найдутся многочисленные письменные свидетельства, археологические артефакты.

Второе тысячелетие до н.э. заканчивается Троянской войной и массовыми миграциями. В это время происходит гибель Хеттской империи, главной причиной катастрофы была засуха. В восточной Европе распространился обряд сжигания покойников, для археологов наступили "темные века". Вероятно, часть племен русков приняли участие в миграции "народов моря". Возможно, этруски участвовали в миграции "народов моря" и осели на западном побережье Малой Азии. Название Итальянской Тоскании происходит от древних "тусков", которое является сокращением от этрусков. Название этрусков состоит из двух частей "эт" и "руски", первую часть "эт" можно толковать как "хет" или "тет", вторая часть "руски" фактически является первым свидетельством названия русского этноса. Вероятно, название прусского торгового центра Трусо (торг руссов), карпатского города Трусовец имеет лингвистические связи с названием этрусков. У этрусков все основные признаки совпадают с предками русских племен:

1. Самоназвание "расены" соответствует самоназванию ругов и сербов "расы".
2. Язык индоарийского происхождения.
3. Обряд кремации покойников.
4. Верховный бог громовержец.
5. Активная международная торговля.

После выявления доминирующей гаплогруппы этрусков, можно будет делать выводы о происхождении этрусков. Следует учитывать вариант миграции этрусков из Индии и связях их языка с языком Ригведы и Авесты. Возможен вариант происхождения этрусков от хвалынцев. Без выявления доминирующей гаплогруппы любые выводы о происхождении этрусков будут преждевременными. Этруски находятся в стороне нашего

исследования, для нас важно существование в глубокой древности племен с корнем "руск".

Во 2 и 1 тысячелетии до н.э. в Средней Азии происходили очень бурные события о которых мало систематизированной информации. Существует много письменных источников, начиная с Ригведы и Авесты, документов Персидской империи. Вероятно, историкам пока еще не удалось выявить следы предков русских племен в Средней Азии. Период с 12 до 4 века до н.э. предки русских, вероятно, провели в Индии. В 4 веке до н.э. племена русков, сербов, ляхов вернулись на Русскую Равнину как сарматы - роксаланы.

2.5. Индоарии.

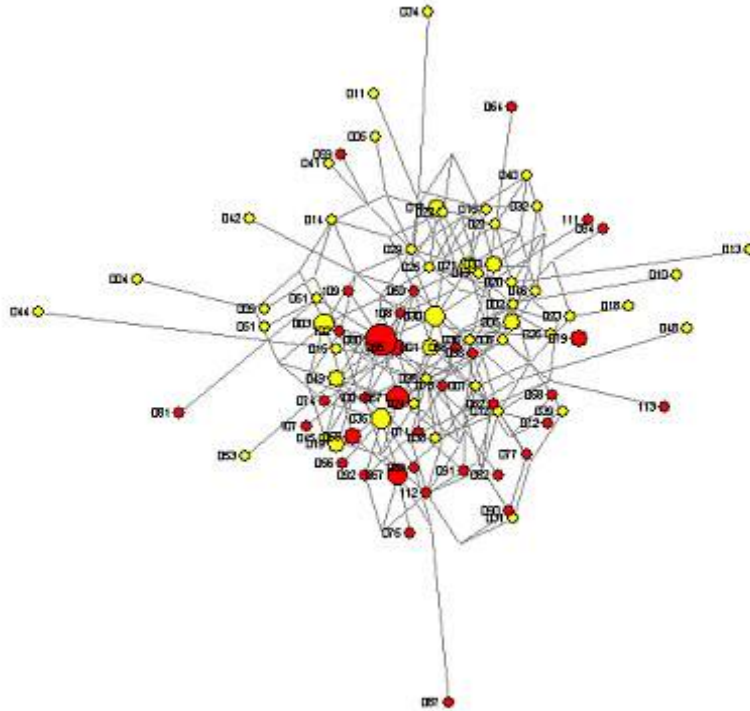
В книге профессора А.А. Клёсова "Происхождение славян и других народов" [1] сообщается об индийцах:

Стр. 20 "Основная доля высших каст состоит из представителей арийской Гаплогруппы R1a1. Их - до 72% в индоевропейской высшей касте (брамины), и до 41% в племенах. В среднем по всем высшим кастам гаплогруппы R1a1 41% среди браминов, и 21% в племенах. Остальные члены высших каст - носители индийских гаплогрупп R2 8.6% (в племенах 3.9%), L (7.8% и 7.9%, соответственно), H (6% и 31%, соответственно), J2 (12% и 10%, соответственно), остальных - единицы процентов или меньше. Выше уже отмечалось, что среди ариев 3500 лет назад предков современных западноевропейцев не было. Знаете, сколько среди браминов носителей западноевропейской гаплогруппы R1b? Ни одного человека. Ни одного из 367 браминов, тестированных на гаплогруппы".

Стр. 41 "В процессе наших исследований было обнаружено, что гаплотипы большинства индийцев гаплогруппы R1a1, которых в Индии насчитывается не менее 100 миллионов человек, практически идентичны гаплотипам этнических русских той же гаплогруппы, в том числе и гаплотипам протяженным. Иначе говоря, половина русских и от четверти до трети индийцев - это потомки одного и того же общего предка, который у индийцев, как описано выше, жил примерно 4050 лет назад, и тогда же у иранцев той же гаплогруппы R1a1. Иллюстрация этого положения приведена в первой части настоящего очерка, с показом 67-маркерных гаплотипов.

Стр. 118. "А вот как выглядят кластеры славян и индусов. На графике ниже - 113 человек, примерно поровну тех и других. Красным, опять, славяне, желтым - индусы. Практически полное наложение кластеров. Добавлю, что

27 из 113 гаплотипов перекрестно идентичны – у славян и индусов. И это – по 12-маркерным гаплотипам!... Но здесь, конечно, о случайном совпадении речи нет, аллели в гаплотипах не случайны в том смысле, что находятся в относительно узких коридорах, как было показано выше".



"В стороны иглами отходят гаплотипы, которые отличаются мутациями больше других. И здесь не обошлось без казусов. Дело в том, что здесь термин «славяне» довольно условен. На самом деле я взял из базы данных гаплотипы ВСЕХ жителей России, Украины и Белоруссии, которые в этой базе были, и которые имели гаплогруппу R1a1. Я не хотел никого дискриминировать. Так вот, наиболее отклоняющиеся от кластера гаплотипы, под номерами 13, 34, 44, 54 и 87, это те, структура которых наиболее отличается от «канонической» индусской или славянской. За индусов под первыми тремя номерами ничего сказать не могу, кроме того, что номер 44 зовут Саид Акбар, но номера 54 и 87 могут называться славянами довольно условно, с именем Борух у одного, и фамилией Левенталь у другого. Как показали детальные расследования, среди евреев оказалось немало носителей гаплогруппы R1a1, но славянской ее назвать нельзя".

Стр. 304. "В базе данных YSearch обнаружили 15 индийских (из них 4 пакистанских и один из Шри-Ланка) гаплотипов гаплогруппы R1a1, и базовый их – следующий:

13-25-16-11-10(11)-14-12-12-10-13-11-31(30)-16(15)-9-10-11-11-24-14-20-32-12-15-15-16.

Он отличается всего на 0 - 3 мутации от славянского на 25 маркерном гаплотипе. Ноль-три мутации – это потому, что по этим маркерам проходит «разлом», и в одинаковой степени может быть или одна, или другая величина базовой аллели. На расстоянии до общего предка это не сказывается, поскольку число мутаций до базового гаплотипа практически одинаково. Иначе говоря, мутационной разницы между славянским и индийским базовыми гаплотипами практически нет. Точнее, она может быть в диапазоне 0 – 1775 лет между общими предками".

"Для более полного прояснения этого вопроса было построено сводное дерево из 30 гаплотипов – половина славян, половина индусов (рис. 18). Для этого дерева 15 славянских гаплотипов были выбраны совершенно неупорядоченно, чтобы сложить их с таким же количеством индийских R1a1 гаплотипов. Оказалось, что в этом случае их совместный базовый гаплотип становится полностью славянским

13-25-16-11-10-14-12-12-10-13-11-30-15-9-10-11-11-24-14-20-32-12-15-15-16

На дереве их гаплотипы тоже в значительной степени перемешаны".

Обстоятельство совместного размещения на "дереве гаплотипов" русских и индусов **доказывает факт миграции индусов на Русскую равнину** и последующем совместном проживании на русской равнине потомков ариев, которые не мигрировали в Индию и потомков индоариев, которые мигрировали в Индию, а затем вернулись.

(Прим. редактора – это, конечно, не доказывает «факт миграции индусов на Русскую равнину». Это доказывает, что общие предки были одни и те же.)

Часть индоариев 2300 лет назад вернулась на русскую равнину, их Y хромосомы продолжали мутировать, в результате все перемешалось

(Прим. редактора – см. выше. Сходство гаплотипов ничего не говорит о «возвращении». Я, например, живу в США, мой родной брат живет в России. Сходство наших гаплотипов вовсе не показывает, что я «вернулся». Далее, сходство гаплотипов наших сыновей и внуков вовсе не показывает, что их потомки «вернулись»).

Можно отделить индоариев от русских и индийцев и подсчитать кого сколько в процентах. Из указанных в книге профессора А.А. Клёсова (стр. 59) девяти славянских ветвей со временем жизни основателей "ветви – племени" "соответственно, 3700, 3200, 3325, 3375, 3525, 2025, 3375, 2300 и 2225 лет назад", предварительно, три ветви (2025, 2300, 2225) можно отнести к потомкам индоариев.

Если среди русских отделить потомков ариев, которые не мигрировали в Индию от потомков индоариев, то у нас получится четкое разделение ветвей дерева на дистанцию около 3 тысяч лет. При наличии большого массива гаплотипов русских и индусов по ветвям "дерева гаплотипов" в перспективе можно будет отсортировать потомков ариев не мигрировавших в Индию, от возвратившихся индоариев. Для этого необходимо дорабатывать существующие методики и разрабатывать специальные программы сортировки. В результате, при больших массивах данных в Европе, России, Индии, Центральной Азии мы сможем рассчитать время возвратной миграции индоариев.

(Прим. редактора – см. выше. Сходство гаплотипов не показывает направления миграции. Гаплотипы как таковые «не укоренены», то есть не показывают, в каком именно регионе жил их общий предок, и в каком направлении они передвигались. На это может указывать градиент в датировках общих предков, и известные исторические факты).

Если были миграции ариев в Индию, Иран, Аравию, логично предположить, что были возвратные миграции и миграции арийских племен происходили многократно по климатическим (засуха) и политическим причинам. Между Индией, Средней Азией, Северным Кавказом происходили активные миграции населения. В западной части Северного Кавказа и вдоль Азовского моря по многим источникам зафиксированы племена синдов, дандаров, меотов индоарийского происхождения (Трубачев О.Н. Indoarica в Северном Причерноморье. - М.: Наука. 1999. - 320 с., 18Б 5-02-011675-0) [4] которые контролировали эти земли в 1 тысячелетии до н.э.

(Прим. редактора. Нет и не было «индоарийского происхождения», есть индоевропейская семья языков, и ее индоарийская языковая подгруппа, как и иранская группа языков. Никакого отношения к «происхождению» они не имеют. Лингвисты допустили большую ошибку введением небрежных, сленговых, жаргонных выражений «индоевропейцы», «иранцы», «индоарии». Они, лингвисты, прекрасно понимают, что эти выражения относятся не к людям, не к племенам, не к народностям, а к языкам. Но эти неправильные выражения давно подхвачены неспециалистами, которые повторяют вслед за лингвистами, что «индоарии

жили на Днепре пять тысяч лет назад», не понимая, что никаких «индоариев» как людей не было. На Днепре 5000 лет назад жили люди (арии), которые тогда к Индии не имели никакого отношения. Они разговаривали на языке, который через пять тысяч лет, а именно в наше время, был отнесен к группе индоарийский языков, потому что полторы тысячи лет после того, как арии жили на Днепре, их потомки принесли их язык (конечно, измененный за полторы тысячи лет, но сохранивший ряд принципиальных особенностей арийского языка) в Индию, и этот язык был отнесен к языковой индоарийской группе. Поэтому называть тех людей на Днепре «индоариями», или «иранцами», хотя они тот Иран и не видели – это совершенно небрежный жаргон.

Примерная аналогия – американских аборигенов называют «индейцами» только потому, что Колумб запутался, и думал, что попал в Индию. К этому привыкли, и никто не ожидает увидеть тюрбаны на их головах. Никто и не связывает их с «Индией». А вот «индоарии» постоянно вносят путаницу в головы многих, равно как и «иранцы», хотя «Ираном» Персия стала называться совсем недавно).

В статье Википедии "Династия Нанда" сообщается об Империи Нанда: "Империя Нанда – государство в Индии (Магадха), которым правила династия незаконного сына царя Маханандина предыдущей династии Шищунага.

Первый царь Махападма Нанда (около 424 г. до н.э.) **был противником и разрушителем родов кшатриев, он победил многочисленных царей и расширил свою территорию до юга Декана.**

Нанда были низкого происхождения. По одним источникам царь Махападма был шудрой, по другим – сын цирюльника и куртизанки. Нанда – первая династия в Индии, цари которой не принадлежали к роду кшатриев.

Династия Нанда – первые индийские цари, которые построили империю. Они получили большое царство Магадха и пожелали его расширить как можно больше. Они набрали армию из 20,000 всадников, 200,000 воинов, 2,000 колесниц и 3,000 слонов".

Кшатрии - это арийское сословие аристократов и воинов. Фактически император Нанда осуществил классовый геноцид, подобный русской революции 1917 года. В этих условиях высшие слои индоариев были вынуждены эмигрировать из Индии.

По историческим данным можно предположить несколько крупных возвратных миграций:

1. Переселение племен синдов и меотов в приазовские степи.
2. Переселение скифов из южного Прикаспия (VII век до н.э.), а до этого, вероятно, из Индийского семиречья (XII – IX век до н.э.).
3. Миграция кшатриев – Одров из Индии в VI веке до н.э. Вероятно, одры поселились в районе западнее современной Пензы. Возможно, одры создали государство Одрисса во Фракии в IV веке до н.э.
4. Миграция русков, сауверов (сербов), лехов из Индии в IV веке до н.э. Вероятно часть русков в союзе с уральцами с гаплогруппой N1c1 (гуннами) переселись в Северо-Западную Европу и Фризию. Часть русков (боруски) и сауверов поселились в районе современного Воронежа. Сербы поселились в Поволжье. Лехи поселились в районе реки Ока.

Со стороны племен среднеазиатских Ариев были повторные завоевания Индии во 2 веке до н.э. восточной ветвью кочевого племени скифов – саками. Саками было создано Индо-скифское царство на территории Бактрии, Согдианы, Арахосии, Гандхары, Кашмира, Пенджаба, Раджастхана и Гуджарата. На протяжении четырёх столетий индо-скифские правители соседствовали с индо-греческими и индо-парфянскими государственными образованиями. Они оставили после себя памятники ювелирного искусства в традиционном для скифов зверином стиле. В I в. н. э. их стали вытеснять на юг двигавшиеся с севера кушаны – ветвь племени юэчжей. На землях, прежде принадлежавшим индо-скифам, они создали могущественное Кушанское царство.

Кушанское царство – древнее государство на территории современной Средней Азии, Афганистана, Пакистана, Северной Индии, период расцвета приходился на 105–250 годы н. э. По одной из теорий, Кушанское царство было основано кочевым индоиранским народом тохаров. Саки и тохары были потомками Ариев с гаплогруппой R1a. Многие племена саков и тохаров в разное время мигрировали в Европу, вероятно, входили в состав гуннов.

Возможно, последней крупной миграцией мужчин с гаплогруппой R1a из Средней Азии в Индию было связано с нашествием великих моголов в 15 веке. У моголов значительная часть войска были потомки Ариев с гаплогруппой R1a. Между Средней Азией и Россией происходил постоянный обмен и переселение мужчин с гаплогруппой R1a вплоть до настоящего времени ("гастарбайтеры" из Средней Азии).

В центральной части междуречья рек Волга, Дон, Ока (русское Черноземье, Тамбовские степи) в период с VII века до н.э. по II н.э. находилась городецкая археологическая культура, особенностью этой культуры

является то, что до сих пор не найдено их могильников. В VI веке с юга пришли племена индоариев - саурматов, которые оттеснили городецкую культуру в северную часть междуречья. Можно предположить, что в указанном междуречье жили предки славян в бронзовом веке - племена восточной ветви фатьяновской археологической культуры, сюда вернулись индоарии, здесь находились борусы, идры-одры, лехи, роксоланы и многие другие племена с обрядом кремации покойников и высыпания пепла в реку (Мокшу, Суру). В этом регионе находятся реки Варма, Одра, Мокша, Сура. Вероятно, в этом регионе находилась загадочная третья Русь со столицей Арса (Арта).

На Русской равнине очень многие названия рек, названия племен происходят от древних терминов, зафиксированных в Индийских Ведах. Термин "мокша" в индуизме связан прекращением циклов перерождения - освобождения от материального. **Мокошь** (Макошь) — мать богов, женское божество в восточнославянской мифологии, покровительница женского начала, плодородия, прядения и ткачества. В её ведении находилось прядение. Мокошь — единственная богиня древнерусского пантеона, чей идол стоял в Киеве на вершине холма рядом со статуями Перуна и прочих божеств. Некоторыми исследователями сопоставлялась с богиней плодородия скифов - землепашцев. В «Слове об идолах» XV века сохранилась запись о богине Макоши: «...тем же богам требу кладут и творять словенский язык: **вилам** и Макоши и Диве (Макоши-деве?), Перуну. Хърсу...». По рекам Мокошь, Ока, Десна, Днепр, Припять, Буг, Висла, вероятно, проходил древний маршрут торговли и миграций с востока на запад и обратно. По этим маршрутам проходили миграции охотников-собирателей еще 20 тысяч лет назад.

Название реки **Сура** - эпитет богов в санскрите, хмельной напиток в ведической религии, обозначение одной из 114 глав Корана. **В России пять рек называются Сура, и одна река в Украине.**

Среди основных богов - дэва в индуизме есть **Агни, Индра, Савитр, Ваю, Варунда** и другие. **Агни** - огонь, главный бог огня, сопровождающее животное (вахана) баран по смыслу соответствует: алан - алый (огонь), у алан самое важное животное - баран.

Индра (санскр. इन्द्र), или Шакра (Śakra) — царь богов (девов) и повелитель небесного царства (Сварги) в ведийской и индуистской мифологии. Индра — один из главных богов ригведийского пантеона, громовержец (бог дождя) и змееборец; бог войны, возглавляющий девов в их противостоянии асурам. Вероятно, с именем бога Индра связано название племени **Идра - Одра**.

Савитар (санскр. सवतिर, savitar, «побудитель»; «Солнце») – солнечное божество в ведийской мифологии. В Ригведе ему посвящено 11 гимнов. О солярном характере божества можно судить по его эпитетам. Глаза, руки и язык у Савитара золотые, волосы жёлтые (как у Агни или Индры). Никто, даже Индра, Варуна, Митра и другие боги, не могут сопротивляться его воле и владычеству. Имя «Савитар» было первоначально простым эпитетом («бог побудитель – живитель»), и употребление в Ведах этого имени носит следы такого первичного значения. В Савитаре олицетворена божественная сила Солнца. Вероятно, савитаром связано название племени **сауви́ров – сави́ров – северя́н**.

Варуна (др.-инд. varuṇa) в Ведах – бог мировых вод, а также хранитель справедливости и судья. Наряду с Индрой являлся одним из главных богов ведического пантеона. Старший из братьев-Адितьев. Имя Варуны часто связывают с Митрой, ведийским богом солнца. Их противопоставление как пары вода-огонь часто встречается в брахманической литературе.

Вероятно, с богом варуна связано название померанских **вари́нов**.

В интернете в Википедии можно найти более подробное описание всех ведийских богов, и также индийской одриссы, синдов, лехов и много дополнительной информации. Я все нашел с помощью поисковика Google. Отделить "индийские" фантазии от реальности мне сложно, на мой взгляд, эта информация имеет историческую основу. Надо понимать, что всякий исследователь - натура увлекающаяся, поэтому нельзя забывать про научный скептицизм.

В Википедии в статье "История Синда" написано:

"В античное время, территория нынешнего Синда была известна как **Совира** (или Соувира, Саувира), а также как Синдхудеша. «Синдху» по-санскритски означает «река», а «деша» – «земля» или «страна»".

"По легенде великий Будда почтил Синд своим визитом. Найдя климат экстремальным, землю сухой и пыльной, он разрешил бхикшу носить здесь обувь. Кроме того, он разрешил использовать одежду с подкладом, что запрещено в других странах. Здесь Шавиртис, князь **Рорика** или Рорука (Арор или Алор близ современного Рохри) стал его учеником".

"В Дивьявадане (тибетской версии) сообщается: «Будда в Раджагрихе. На данный момент существует два больших города в Джамбудвиле (Северная Индия): Паталипутра и **Рорука**. Когда поднимается Рорука, Паталипутра снижается; когда Паталипутра поднимается, Рорука снижается». Здесь была **Рорука Синдская**, конкурент столицы империи Мадагха.

Когда Бимбасара был царем Магадхи, он послал Рудраяне, царю Синду-Саувиры, редкое изображение Будды.

Кашмирское древнее королевство Раджатарангини имеет отношение к Синду и Синдцам. Сидху, сын Куйи, привёл в Кашмир много боевых слонов и стал советником королевы Дидды".

В статье Википедии "Орисса и её люди" сообщается:

"Одры как народность и местность, где они жили, имеющая тоже название, были известны с давних времен. Они очень часто упоминаются в таких произведениях как Рамаяна, Махабхарата, Ману Самхита, Натья Шастра Бхараты и в различных Пуранах и других религиозных текстах древней Индии. В Рамаяне Одры упоминаются как народность. Считается, что Одры были самыми ранними ариями, поселившимися в этом регионе. Однако, как утверждают Ману, первоначально Одры были Вратиями - ариями, которые не вошли в паству ведических арий. Исторически доказано, что они были известны как доблестные и умелые воины, Кшатрии. В то время как Одры мирно жили на равнинах, другая группа Ариев возможно Уткалы, вторглась на эту землю. Одры, так как они сконцентрировались на земледелии, теперь потерпели суровое поражение и нашли убежище в гористых регионах западной Ориссы. Но, куда бы они не уходили, их называли Одра Деша. Их новое место поселения, современный Джейпор в Ориссе, Бастар и Райпор в Мадхья Прадеш стало известно как Одра Деша.

В статье Википедии "Лех (Индия)" сообщается:

"Лех — столица гималайского княжества Ладакх, в настоящее время центр округа в индийском штате Джамму и Кашмир. Бывший дворец правителей Ладакха, дворец Лех, ныне находящийся в руинах, напоминает уменьшенную копию дворца Поталав Лхасе. Город находится на высоте около 3524 метра над уровнем моря. Над городом возвышается Лехский Дворец, бывшая резиденция царей Ладакха, построенный в том же стиле и в то же время, что и Потала.

Лех на протяжении веков являлся важной точкой на караванном пути вдоль Инда между Тибетом на востоке, Кашмиром на западе, а также Индией и Китаем. Караваны везли соль, зерно, пашм, то есть кашемир, чарас или коноплю из долины Тарима, индиго, шёлк, парчу из Варанаси.

Традиционно, в Лехе сходились четыре торговых пути.

«Как было уже упомянуто, оригинальное имя города не sLeI, как сейчас произносят, но sLes, что означает лагерь кочевников. Эти [Тибетские] кочевники привыкли посещать район Леха, ещё в ту эпоху, когда здесь были ирригационные поля дардов».

Учитывая общее происхождение славян и арийских индусов можно допустить отдельные совпадения, но в комбинации совпадения указывают на систему. **Нет никаких оснований отрицать возможность формирования в Индии протославянских племен сауверов, русков, одров, лехов, сербов.** До середины 1 тысячелетия до н.э. в Европе не обнаружено никаких следов русков, одров, лехов, сербов и в целом славян. Затем в 5 веке до н.э. на территории современной Болгарии появляется государство Ориса, в 3 веке до н.э. появляются сарматы – лехи, алане – руски, в 1 веке на картах появляются сербы. В 6 веке выясняется, что вся Восточная Европа заселена словенскими племенами.

Если водораздел Днепра и Дона (Донские горы на юге) признать за Рипейские горы, то реки Мокша и Сура будут центром гипербореи. Реки Мокша и Сура является северной областью русского Черноземья, а для поддержания высокой численности населения нужны плодородные земли. С точки зрения законов экономики истоки Руси и славян надо искать в русском Черноземье, среднем Поволжье, Южном Урале. На юге региона в Старом Осколе находился древний центр металлургии, месторождения железной руды (курская магнитная аномалия), полиметаллических руд (крупное месторождение никеля), небольшие месторождения золота. Руды Старого Оскола содержат до 70% железа, с добавками руд полиметаллов, значит, возможно изготовление высококачественной оружейной стали. Леса для изготовления древесного угля было в изобилии.

Об Индийской ведической религии, я ничего не знаю. За тысячу лет христианства от языческой религии и истории славян практически ничего не осталось. С другой стороны русское Православие приобрело специфические черты русской культурной традиции. Русские сказки, народные традиции сильно отличаются от Индийских, Иранских традиций.

Языческая религия предков славян обслуживала примитивные нужды сельской общины, и не было никакой нужды в построении сложных философских систем. Сказки древней Греции тоже не отличаются глубоким философским содержанием. Пришедшие на русскую равнину индоарийские скотоводы и земледельцы также в особых философских конструкциях не нуждались и, видимо, очень быстро ассимилировались с аборигенами русской равнины. Сохранились свидетельства римских

историков 2-4 веков о том, что аланы презирали старость и легко ассимилировались с местным населением. Никаких следов ведической философии на Русской равнине мне не попадалось. Соответственно значительного влияния на русскую культуру ведическая религия не оказала. Русская интеллектуальная жизнь в 17 веке была целиком построена на православной религии, заимствованной из Византии.

2.6. Сербы. Сарматские языки.

Для реконструкции истории происхождения русского народа ключевое значение имеет история сербов. Вероятно, в древности сербы входили в союз русков, в 4 веке до н.э. племена сербов вошли в сарматскую общность, во 2 веке сербы выделились из племен роксалан. Сербы сохранили народную память о миграции в Индию. Можно предположить, что сербы сохранили основу своего языка. Ф.Л.Морошкин (1804-1857), профессор Московского университета, юрист и историк, в книге "Историко-критические исследования о руссах и славянах." [5], СПб., 1842 сообщил: "От Гималайских до Гиндокуских (Индийских) гор жил сербский народ, который расширился под именем семскритов или сербов.... Внутри Индии были главные государства Празия и Гангария, а за ними большое государство - Сарбарска, т.е. сербское, а второе было в приморской Индии и называлась Пановская держава....Сербь еще в своем Индийском королевстве были на самой высокой степени развития, просвещения и всесторонней образованности".

Трубачев О.Н. в книге "Indoarica в Северном Причерноморье" [4] пишет: "В случае с сербами речь может вестись о внедрении в территорию славян какого-то индоарийского (древнеиндийского) племени. Рассказ Мас'уди о народе Surbin (сербы), которого боятся славяне. Сербь сжигают себя, если умирает их царь или вождь, соблюдая при этом обычаи похожие на обычаи индийцев".

Народные предания о жизни в Индии сохранились у сербов в их народных песнях:

Старая сербская народная песня - перевод на русский язык. Сборник: Милош С. Милоевич, "Песни и обычаи совокупного сербского народа", 1869, Книга 1. Обрядные песни [новое 15.04.2007] [6]:

Сиза Жива, сиза птица,
Сиза сильна голубица!
Ой Коляда мой, Боже мой,

Ой Божич мой, Сварожич мой!
Ты до куда путь держала?
Ой Коляда мой, Боже мой,
Ой Божич мой, Сварожич мой!
Отвечала Сиза Жива,
Ой Коляда мой, Боже мой,
Ой Божич мой, Сварожич мой!
Сиза сильна голубица-
«Я сама туда летала,
во Индию нашу землю,
пролетала Хиндосан (Индостан),
и ту Глоба Тартарию,
Чёрну Хиндус и Тартару.
Летела к самому Господину
Нашего сильного Триглава
Да глядела что нам деет,
Что нам деет, заповедует.”
Что деет наш господин,
Наш господин Триглав Великий,
Наш Сотворитель и Сохранитель,
И Великий Умертвитель?
Отвечала Сиза Жива
Бела сильна голубица:
“Наш господин лепо деет
Тремя кольями в начале,
А четвёртым злато меряет.
Да правит златые чаши,
Златые чаше и серебряные.
Да молим молодого Бога,
Божича Сварожича,
Да уж дай ты нам всякого добра,
На всю нашу долгую жизнь.
Долгую жизнь, доброе здравие,
И богатство, чтоб его носить.

Сербская народная песня, одна из многих, в которой поется о Индии и Сибири:

"Борак борили Серберичани
Кољедо мој, Божоле мој.
Божичу мој, Сварожичу ој!
У тој земљи Серберији
Кољедо мој, Божоле мој.

Божичу мој, Сварожичу ој!
У **Инџији** проклијетој.
Кољедо мој, Божоле мој.
Божичу мој, Сварожичу ој!
Борак борили много дуго
Кољедо мој, Божоле мој.
Божичу мој, Сварожичу ој!
..."

Сербская народная песня об уходе сербского народа из северной Индии (из-за болезни и засухи, т.к. не шли дожди три года):

"Како нећу сузе прољевати,
Кад ја идем из земље **Инђије**,
Из **Инђије** из земље проклете?
У **Инђији** тешко безакоње...
Кум свог кума на судове ћера...
Те не паде дажда ни облака,
Плаха дажда, нити роса тиха...
И не роди вино ни шеница,
Ни за цркву часна летурђија;
Пуно време за три годинице,
Црна земља испуца од суше,
У њу живи пропадаше људи,
А Бог пушта страшну болезану,
Болезану страшну срдоболу,
Те помори и старо и младо..."

Павел Йосеф Шафарик, словацкий и чешский славист (1795 - 1861):
"В Европе ни за один другой народ, кроме сербского, нельзя сказать, что был в **Индии**."

(Прим. редактора: С Индией в сербских старинных песнях не так просто. Во-первых, Индия как страна пишется по-другому (Индије), чем Инђије в текстах песен (читается как «Индже», а не «Индия»). Во-вторых, в Сербии есть городок Индия. В-третьих, с этим еще сами сербы не разобрались. У меня в домашней библиотеке есть книга «Обредне пјесме древних срба из Индије» (Алеша Арсенович, 2008), объемом почти 500 страниц, и там вопрос далеко не решен).

П.Шафарик, книга "Славянские древности", 1837 г. [7]:

"Сербы, самое старое, первобытное, домашнее общее имя всех Славян..."
Оригинальный текст:
"Serben, der uralte, ursprungliche, einheimische Gesamtname aller Slawen..."

Определить достоверность этих песен я не могу, известны случаи фальсификации записей народных песен. Важно самоощущение сербов как части словенской общности. Сербский язык очень близок к языкам других славянских народов. Древние сербские языческие боги совпадают с богами Балтийской Померании, это свидетельствует в пользу индоарийского происхождения одров, лехов, ругов. У сербов ранее был культ Перуна, который, видимо, не был верховным богом сербов, этого достаточно, чтобы выделить русков и сербов в отдельные союзы племен, как это зафиксировано в древних исторических свидетельствах. Во 2 веке сербы были отмечены в районе Нижнего Поволжья, рядом с восточными русками (борусками и сауверами). С племенем сербов связывают название Сарпинских озер южнее г. Волгограда. В сербских народных преданиях сохранилась память о первоначальной родине на Дунае (в 5 тысячелетии до н.э.). Часть сербов называла себя расами, вероятно, по реке Ра – Волге. Возможно, от сербов произошло название реки Раса – западном притоке реки Инд в Пакистане. В статье Википедии "Раса" сообщается:

"Раса (санскр. रसा, *rasā* IAST) — река, упоминаемая в «Риг-веде». В буквальном переводе с ведийского санскрита, раса означает «влажность». Возможно, что река Раса, упоминаемая в стихе 5.53.9 «Риг-веды», — один из западных рукавов Инда".

Исследование истории миграций сербов позволит прояснить историю русков. Дополнительную информацию по нашему исследованию предоставляют современные разработки по исследованиям славянских языков. В статье Википедии "Славянские языки" сообщается:

"Из одного из индоевропейских диалектов (протославянского) сформировался праславянский язык, который является родоначальником всех современных славянских языков. История праславянского языка была более длительной, чем история отдельных славянских языков. В течение длительного времени он развивался как единый диалект с тождественной структурой. Диалектные варианты возникли позже. Процесс перехода праславянского языка в самостоятельные языки наиболее активно проходил во 2-й половине I-го тыс. н. э., в период формирования ранних славянских государств на территории Юго-Восточной и Восточной Европы. В этот период значительно увеличилась территория славянских поселений. Были освоены районы различных географических зон с различными природными и климатическими условиями, славяне вступили во взаимоотношения с населением этих территорий, стоящими на разных ступенях культурного развития. Всё это отразилось в истории славянских языков.

История праславянского языка делится на 3 периода: древнейший – до установления тесного балто-славянского языкового контакта, период балто-славянской общности, и период диалектного дробления и начала формирования самостоятельных славянских языков".

В статье Википедии "Балто-Славянские языки" сообщается: "Сторонники четвёртого подхода, как, например, В. Н. Топоров, утверждают, что балто-славянские языки образовались при выделении из материнских балтийских языков дочерних славянских. Как полагают исследователи, поддерживающие данную гипотезу, такое выделение по данным глоттохронологии произошло относительно недавно – около 1300 лет до н. э.

Некоторые учёные видят в балто-славянских отношения комбинацию процессов дивергенции и конвергенции. Так, например, Я. Розвадовский (польск. Jan Rozwadowski) предложил трёхчленную схему балто-славянских отношений: сначала период общности, затем период расхождения и независимого существования праславянского и прабалтийского, и, наконец, вторичное схождение. Такая схема была поддержана Х. Бирнбаумом.

О балтских племенах специалисты судят на основании изучения языка литовцев и латышей, это были небольшие союзы племен, часть из которых могла мигрировать в Индию и обратно, одно название галиндов (галльских индов) подсказывает такую возможность. Галинды оказали сильное влияние на пруссов и прибалтов после 5 века, до этого галинды отмечены в районе восточных карпат. До настоящего времени в этом районе сохранилось название исторической области галиция, галичанами назвали потомков венедов и дулебов, а инды - это, видимо, индоарии. Племена латышей назывались земгалы, латгалы, из чего можно предположить их западное происхождение. Таким образом, происхождение литовцев и латышей очень туманное и они никак не могут служить лингвистическим эталоном аборигенов русской равнины.

Некоторые версии о происхождении славянских языков, изложенные в Википедии, совпадают с предложенной мною хронологией руссов:

В 3 тысячелетии до н.э. была протобалто - протославянская языковая общность, затем в 2 тысячелетии племена Ариев - протославян ушли в Индию. В середине 1 тысячелетия до н.э. протославянские племена вернулись из Индии и длительное время были соседями в Восточной Европе. В середине 1 тысячелетия часть протославянских племён

мигрировали на Дунай, где сформировали словенскую языковую общность.

Из-за непонимания последовательности развития индоевропейской языковой общности возникло очень много несуразностей типа древних "ираноязычных" племен. В современном Иране основной язык называется "Фарси", возник он в результате смешивания языков арийских племен и языков местных племен различных этнических групп. Придумывать мифические иранские языки для племен срубной и андроновских культур - это демонстрировать дремучее историческое невежество, порожденное русофобским догматизмом части европейской интеллигенции. В период царской России у многих русских историков был комплекс ученичества перед Европой. В период Советского Союза была боязнь русского великодержавного шовинизма. Сейчас-то чего опасаться?

Сарматская общность включала много племен, которые в основном говорили на различных диалектах арийских языков. Племена Антов до своего появления в 3 веке на Юге современной Украины тысячу лет жили в междуречье Волги и Урала. В Китайских хрониках владения Яньцай (Антов) расположены вокруг большого озера с пологими берегами (север Каспийского моря). Племена русков, сербов, лехов входили в группу сарматских племен роксалан. Языки сарматских племен роксалан, вероятно, стали основой средневекового церковнославянского языка и многих словенских языков. По свидетельствам древнегреческих историков языки скифских племен были похожи на языки сарматских племен. Можно предположить, что языки потомков волынцев, древлян сохранили свою основу до 19 века. Из сопоставления языков потомков волынцев, древлян, сербов, болгар, русских поволжских диалектов можно сделать вывод об языковой общности венедов, скифских скелотов, роксалан, кривичей, вятичей и прочих словенских племен. Исходя из языков потомков можно признать, что в Поволжье племена срубной культуры в основном говорили на протословенских языках.

В качестве выводов по второй главе следует отметить:

1. Возвратная миграция индоариев из Индии имеет достоверное обоснование по методологии ДНК генеалогии, со временем доказательная база будет увеличиваться.
2. Взаимосвязь названий племен, богов в Ведической Индии и Древней Руси, вероятно, будет предметом будущих научных исследований, которые будут опираться на материалы ДНК генеалогии.
3. По сербским народным преданиям до миграции в Индию существовали племена сербов (расов), это даёт возможность предположить, что племена русков могли сложиться еще до миграции в Индию.

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ

Литература

1. А.А. Клёсов "Происхождение славян и других народов". Анатолий Алексеевич Клёсов - профессор биохимии Гарвардского университета. Ранее жил в СССР - профессор Московского университета имени М.В. Ломоносова, заведующий лабораторией Института биохимии им. А.Н. Баха Академии наук СССР. За исследования в области биологического катализа был удостоен звания лауреата премии Ленинского комсомола (1978 г.) и Государственной премии СССР (1984 г.). С 1989 года живет в США.
2. С.М. Соловьев "История России с древнейших времен".
<http://www.spsl.nsc.ru/history/solov/main/solv01p3.htm>.
3. Л. С. Клейн, "Древние миграции и происхождение индоевропейских народов", Санкт-Петербург 2007г.
4. Трубачев О.Н. "Indoarica в Северном Причерноморье".
М.: Наука. 1999. - 320 с., 18Б 5-02-011675-0
5. Ф.Л.Морошкин (1804-1857), профессор Московского университета, книга "Историко-критические исследования о руссах и славянах".
http://my-shop.ru/_files/product/pdf/118/1171594.pdf
6. Старая сербская народная песня - перевод на русский язык. Сборник: Милош С. Милоевич, "Песни и обычаи совокупного сербского народа", 1869, Книга 1. Обрядные песни [новое 15.04.2007].
7. П.Шафарик, книга "Славянские древности", 1837 г.
8. "Сага о Тидреке Бернском", по изданию: Веселовский А.Н. "Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском". // ИОРЯИС. Т. XIII. Кн.1. СПб., 1906. С. 130 – 131, 134 – 141, 145 – 148, 169 – 171, 181, 183, 187.
9. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. - М., 1995. -416 с.: ил. ISBN 5-87059-021-3.
<http://slawia.org/ru/system/files/files/Cedov%20V.V.%20Slavyane%20v%20rannem%20srednevekove%20%20kn.htm>
10. Интернет статья "Судак (Сурож)". История города.
<http://www.cydak.ru/history>.
11. Александр Андреев "История Крыма". Глава 4.
<http://acrimea.narod.ru/p4.htm>.
12. Статья А.Г. Кузьмина "Два вида русов в юго-восточной Прибалтике" от 27.06.2009 г.
13. Ковалев С.И. "Война Рима с галлами и её последствия".
<http://www.roman-glory.com/03-01-02>

14. Трусов С.В. "Русы, руги".
15. Корнелий Тацит в работе "О происхождении германцев и местоположении Германии".
<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/tacit.htm>.
16. Томас Уильям Шор (англ. Thomas William Shore; 1840-1905) "Происхождение английской расы".
17. Владимир Силантьев "История Вильцев - Лютичей". http://old-earth.narod2.ru/slav/balt/his/Istorija_lutichej.htm.
18. "Анонимной географической записки" IX века (не позднее 870-х гг.), в которой содержится древнейший пласт сведений о Восточной Европе. Источники: Ибн Русте, Гардази, Марвази, Худуд аль-алам и др. (стр. 26).
19. В статье А. Г. Кузьмина "Варяги и Русь. Норманская концепция и ее критика".
20. Интернет статья "Сказание о Великих Князьях Владимирских Великой Руси".
Книга "Хроники Фредегара".
21. А.Л. Никитин книга «Основания русской истории. Мифологемы и факты», М.: "АГРАФ": 2001.
22. Патриарх Фотий "Вторая гомилия на шествие россов".
<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/IX/860-880/Fotij/text2.htm>
23. "Вестник Академии ДНК-генеалогии" за Сентябрь 2012 года, статья "ДНК-генеалогия русских князей гаплогрупп N1c1 и R1a".
24. Статья П.Н. Старостина "Очерки по археологии Татарстана" (Школа. Казань.2001).
25. Константин Багрянородный «Об управлении империей».
http://oldru.narod.ru/biblio/kb_imp.htm.
26. Амплеев И.А. "Сербь, хорваты". http://znamodelo.narod.ru/Srbi_Hrvati.htm.
27. Интернет статья Бориса Грейншпола "Народ, давший имя Нюрнбергу".
28. Статья "История поморян" из сайта <http://old-earth.narod2.ru/>.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Part 47

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО 159

Мы делали расчет возраста жизни общего предка башкирского клана гаплогруппы R1a на основе 5 гаплотипов. При этом по документальным архивам мы знали, когда жил их общий предок, просто хотели проверить, чья формула более точная.

Наиболее точной оказалась формула Клёсова-Рожановского, погрешность составила всего 65 лет.

Наименее верной оказалась формула Животовского, погрешность 600 лет.

МОЙ ОТВЕТ:

В принципе, Л. Животовский и не полагал, что его "формулу" будут применять для расчетов глубиной на несколько сотен лет. Но, с другой стороны, он вообще не знал, что полагал, потому что никаких граничных условий не выставлял. Поэтому ее применяют для любых времен вглубь, как ни странно, вообще не задаваясь вопросом о применимости.

На самом деле его формула ни при каких реалистичных условиях не применима. Вообще ни к чему. Если откровенно, то это "формула" - просто мусор. И еще хуже, потому что мусору применение находят. Для его «формулы» применения просто не найти. И в этой ситуации просто поразительно, что в ряде академических журналов рецензенты (при поощрении журналов) требуют использовать именно «метод Животовского», иначе статья не будет опубликована.

Теперь посмотрим на ваши расчеты. Дело в том, что это отклонение в 65 лет

на самом деле означает практически точное попадание, потому что это отклонение (или, что точнее, неопределенность) вызывается как самими расчетами, так и достоверностью числа мутаций в пяти гаплотипах.

Допустим (для примера), что общий предок этих пяти гаплотипов жил 375 лет назад, то есть 15 условных поколений (по 25 лет). Тогда в пяти 67-маркерных гаплотипах должно было быть всего 9 мутаций. Имеем:

$9/5/0.12 = 15$ поколений, то есть те самые 375 лет.

"Формула" Животовского дала бы $9/5/67/0.00069 = 39$ поколений, то есть 975 лет. Вот и найденная вами разница в 600 лет по сравнению с реальной датой.

То есть с формулой Животовского давно всем ясно, кроме популяционных генетиков. Забудьте про нее.

Но что такое 9 мутаций? Математическая статистика показывает, что когда мы видим 9 мутаций, то это на самом деле случайно получилось именно 9. Это легко могло быть и 8, и 7, и 10, и 11. Вот как определяется этот интервал неопределенности: Извлекаем квадратный корень из этих 9 (получаем 3), берем его обратную величину (получаем 0.333). Это означает, что погрешность в числе мутаций равна плюс-минус 33.3% при достоверности 68% (одна сигма), или плюс-минус 66.6% при достоверности 95% (две сигма).

Иначе говоря, там не девять мутаций, а 9 ± 3 с достоверностью 68%, или 9 ± 6 с достоверностью 95%.

Так что те самые 375 лет до предка на самом деле 375 ± 125 лет с достоверностью 68%, не говоря уже о 375 ± 250 лет с достоверностью 95%. Но о достоверности 95% можно тут же забыть, для таких расчетов. И это мы говорим пока только о погрешности ТОЛЬКО в числе мутаций. Но самое смешное, что популяционные генетики, применяя «формулу Животовского», непременно рассчитывают свои в принципе неверные данные «с точностью до 95%». Их так учили. То есть любой абсурд, но с точностью непременно 95%. И вот они исписывают страницы в академических журналах своими выкладками, как точно они считают, как хорошо проводят статистический анализ. То есть, по аналогии, они полагают, что Земля покоится на трех китах, которые стоят на черепахе. И они «точно высчитывают» размер черепахи и китов, с «точностью до 95%». Это они называют «наукой».

Возвращаясь к вашему вопросу - как видите, то, что мы по формуле отклонились на 65 лет, это не наша вина. Это в пределах погрешности по числу мутаций. Хоть тресни, а разброс в числе мутаций не улучшить, какую точную формулу не предлагай.

Итак - вывод: наша формула точная, и точнее в настоящее время не бывает. Но малое число мутаций налагает свои ограничения.

LETTER 160

I greet you the greeting of Islam:

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

Greetings,

We are honored to communicate with you and happy that we have a common interest in our ancestors, their origins and their migrations and that we are both attempting to trace their genetic line by the historic projections of all events compatible with scientific studies on race R1a. You must know that our Arab society is a tribal society and that they believe in the theory of one common grandfather. As you know, the Haplogroup J is common in our Arab region and particularly in the Arabian Peninsula and specifically Yemen, being the origin of the Arabs since it was a tradition in the old era to the present day to interact with each other through alliances or intermarriage making the one big tribe composed of three to seven races and sometimes you find that the results of the chief of the tribe are different from the results of other members of the clan.

This is the reality we have seen through our management of projects and having directly reviewed the Arab results and witnessed their diversity. However, the exclusion of others and the slander of their lineage and history because their results show a different race of the common Haplogroup J is an issue and it makes the owners of other Haplogroups conceal their results in order to keep their dignity or show them partially, this is done by the interested observers, and make them appear in only two characters or as a nickname like "Abu X" (father of X). Few are those who write the name of their tribe. In these circumstances, no one dares to disclose the name of his Haplogroup whatever different it is from the common one, except those confident in their lineage and their history and are not afraid of being, themselves or their history, insulted by others because their history is strong and well known and no one can touch them in any way.

This is the reason why the only results to be announced were the results of Bani Shaybah Alqurashien via YouTube and they were submitted along with the first 12 Markers in the Arab Forum for DNA. Did you know that with this announcement, in less than a month, approximately thirty results entered to the project R Arabs, they participated in the project and some of them had their results available two years before the announcement, but they did not even dare to proceed under a pseudonym to check the closest people to them because they are frustrated and do not care of this relative of Haplogroup R. Also, this announcement has been a shock to the followers and interested in the Arab Haplogroup J, since they have been aware of this result since they have also examined the same tribe, one of the more known families to be of the lineage of Ibrahim (peace be upon him), but the results have been concealed so as not to reveal the facts, some of the names are hidden and labeled Private. This indicates that the tribe of Bani Shaybah servants of the House of God Kaaba who are present in Mecca and Medina are all exclusively R1a, yet this family could not protect itself from slander, distortion and falsification of its history simply because it belongs to a different Haplogroup that does not meet their instincts and the aspirations of Ibrahim Haplogroup. However many other Haplogroups and some impartial members from Haplogroup J were not surprised by the outcome, for we are fully aware, from the study of our Arab History, that Ibrahim (peace be upon him) is a non-Arab, by origin, and his descendants are the Children of Israel, sons of Jacob (peace be upon him), sons of Al Ais, son of Isaac. In other words, he is a non-Arab, and the one-third of his descendants are Arab: sons of Ismail (peace be upon him) and two thirds are non-Arab: sons of Isaac (peace be upon him). Therefore, in order to match results with History, there must be an Arab minority and a non-Arab majority especially within Jewish and European communities.

From this perspective, we expressed no concern, as according to the aforementioned data, our Haplogroup (R1a) is the ideal one for the Ibrahim Haplogroup, but requires some time for studying and deepening research areas in order to prove this genetically as the key of the Qaaba is already proven historically. When it comes to the results of Jews who are negative to SNP L657, we become aware that we are on the Arab Ismail section and our transformation is born in the Arabian Peninsula, knowing that 50% of the Levite Jews belong to Haplogroup R1a and from the descendants of Levi son of Jacob (Peace be upon him), Cohen Haron...the Jewish Temples. This is our theory that we are in the process of proving scientifically. Your comments are welcome. Also, please be ascertained that we support the freedom of opinion and others, and our Haplogroup is known in the Arab genetic circles as the "high-class Haplogroup". <http://www.youtube.com/watch?v=7h1fMfrWF30>Regards,

MY RESPONSE:

Thank you for your letter. You have touched several subjects, some of them have more philosophical and religious significance; one opinion, whether it be mine or anyone else, cannot provide an ultimate answer.

I will briefly share with you my personal opinion, and after it provide some scientific data related to some of your questions.

1. There is not one society having only one common grandfather; one for all does not exist. DNA genealogy gives us many examples. There is variety of haplogroups in any given population. We need to accept it gracefully, and be proud of our heritage. No one in the world is able to tell us which haplogroup is "right", and which is "wrong".

2. Yes, haplogroup J is more common among the Arabs; however, it splits - among the Arabs - to J1 and J2. This split has occurred some 20 thousand years ago, well before Ibrahim and Mohammed lived (peace be upon them). Therefore, one cannot expect that they will have only one of them, J1 or J2. In fact, we do not know which one of these two haplogroups, or yet another one, they may have had. R1a could have been. We do not know. Therefore, again, there is no "right" haplogroup in that sense.

3. Those who claim that haplogroup J is "the Ibrahim haplogroup" do not tell truth. First, there are, as I have noticed, J1 and J2, which split 20,000 ago. Ibrahim could not have had both of them. Second, there is not any "Cohen modal haplotype", and this representation is a great (and deliberate) distortion. All publications about that "CMH" were incorrect in that regard; the calculated dates were falsified and/or plain wrong and that "CMH" is more widespread among the Arabs than among the Jews.

4. I have described history of haplogroup R1a in several publications in academic scientific literature. You may find the latest publications in "Advances in Anthropology", <http://www.scirp.org/journal/aa/>, 2012, No. 2 (pp. 1-13) and No. 3 (pp. 139-156). Subclade L657 is described there as well.

5. The haplogroup R1a among the Arabs has a very interesting and noble history. It was the Aryan haplogroup, and belonged to people who invented chariots, who crossed Europe between 5500 and 3500 years ago, and came to India, Iran, generally, the Middle East. Haplogroup R1a arrived in the Middle East along with the Aryans about 4000 years ago, during the Ibrahim times. Very noble Arab tribes, such as Quraish (as you know, Muhammad, the founder of Islam, was born into the Quraish tribe), Al Tamimi (Banu Tamim) and others, include

(or consist of) R1a haplogroup. In India, bearers of R1a haplogroup, present up to 72% of the Upper Castes. This is because their ancestors were the Aryans. In the Arab world the historical situation was very similar. Why should R1a people be ashamed of their R1a? It is nonsense. As you have rightly said, it is "the high class haplogroup" in the Arab world, and everywhere.

6. Now, to the L657 subclade of R1a haplogroup. Here is the chart:

- • • R1a1a1 M417
- • • • R1a1a1b1 Z283 (Eurasian branch)
- • • • • R1a1a1b1a Z282
- • • • • • R1a1a1b1a1 M458 (European branch)
- • • • • • R1a1a1b1a2 Z280 (Central Eurasian branch)
- • • • • • R1a1a1b1a3 Z284 (Scandinavian branch)
- • • • R1a1a1b2 Z93 (South-Eastern branch)
- • • • • R1a1a1b2a Z94
- • • • • • R1a1a1b2a1 L342.2 (Aryan branch)
- • • • • • • R1a1a1b2a1a L657 (Aryan Junior branch)

The ancestral (base) haplotype of Z280 (Central Eurasian branch) is as follows (in the 67 marker format) [its common ancestor lived 4900±500 years ago]:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17- 15 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 - 11 12 19 23
 16 16 18 19 35 38 14 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21
 12 12 11 13 11 11 12 13

Their cousin R1a-L342.2 ancestral (Aryan) haplotype is as follows (its common ancestor lived 4900±500 years ago):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17 - 15 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 - 11 12 19 23
 16 16 18 19 34 38 13 11 - 11 8 17 17 8 11 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21
 12 12 11 13 11 11 12 13

Its descendant R1a-L342.2-L657 base haplotype (its common ancestor lived the same 4400±470 years ago):

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 17- 16 9 10 11 24 14 20 32 12 15 15 16 - 11 12 19 23
 15 16 18 19 35 40 14 11 - 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 13 23 21
 12 12 11 13 11 11 12 13

As you see, they are very close to each other. THEIR common ancestor lived 5500 years ago.

As of today, the R1a databases contain 34 L657 67 marker haplotypes. 24 of them are Arabic haplotypes (Saudi Arabia, UAE, Bahrain, Kuwait, and Qatar); the other ten are from India (5), Pakistan (3), and Kazakhstan (2).

Many Jewish Levites indeed have L342.2 R1a haplotypes, also of the Middle Eastern origin. It also came from the Aryans.

I hope my response was helpful.

Regards,

LETTER 161

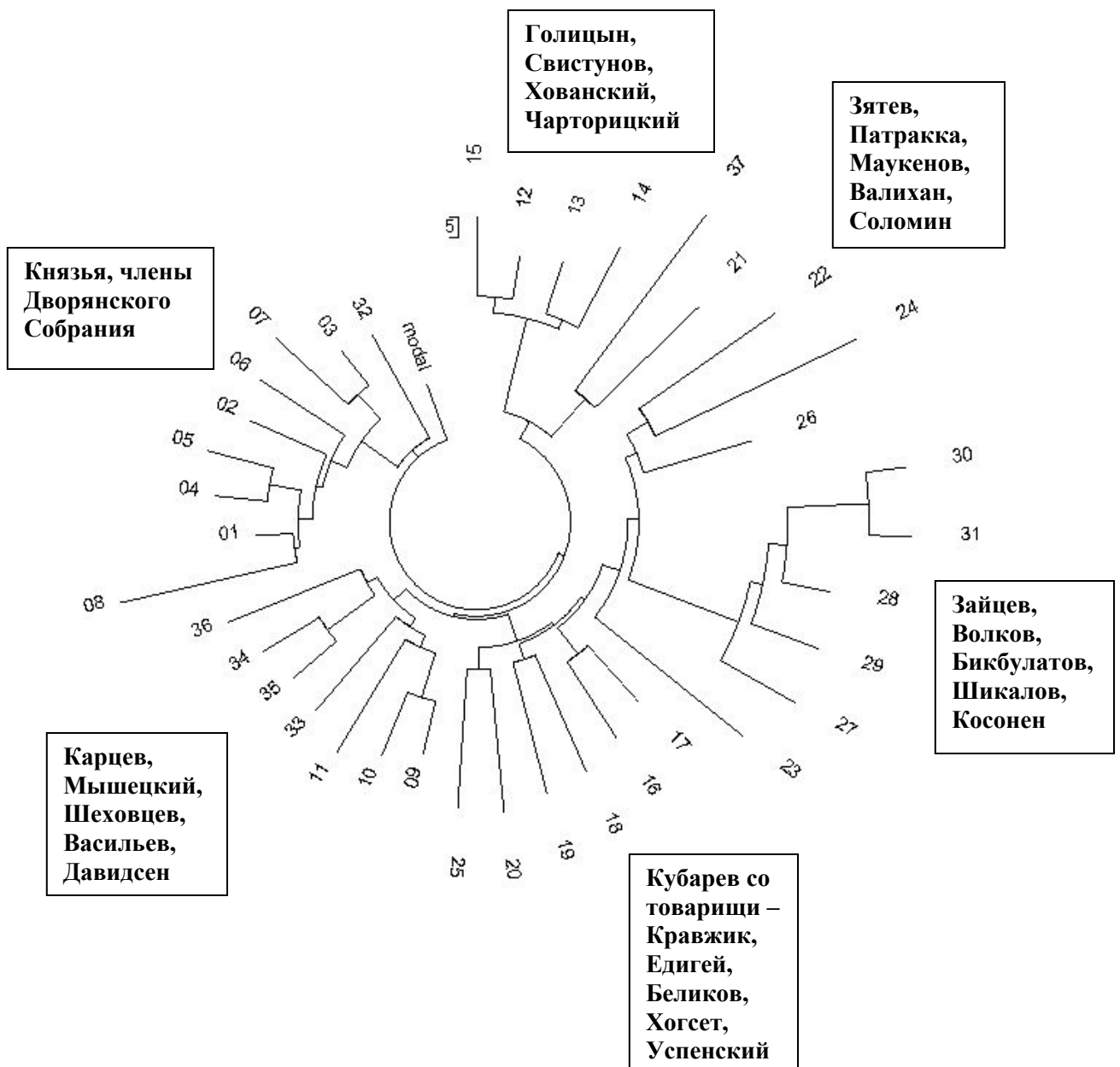
На своем сайте В. Кубарев выложил исправленные гаплотипы «князей» для большой серии данных. Изменило ли это что-нибудь в ДНК-генеалогии русский князей, предполагаемых потомков Рюрика?

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за информацию. Действительно, гаплотипы исправленные. Например, только в гаплотипе Вадбольского исправлено девять неверных аллелей. Возможно, помогли мои публикации, в которых я в об этих ошибках писал.

А по сути – ничего не изменилось, как Кубарев со своими протеже не имел отношение к потомкам предполагаемого Рюрика (или другого славного воеводы второй половины 9-го века), так и не имеет. Подробнее об этой обновленной версии гаплотипов будет статья в одном из ближайших выпусков Вестника, а пока – беглое резюме. Кстати, почему именно версия гаплотипов Кубарева здесь подходит – потому что он не скажет, что гаплотипы какие-то не те подсунули, а важные – изъяли. Это – ЕГО выборка.

Итак – ниже дерево из 37 67-маркерных гаплотипов по последнему списку Кубарева. Видно, что в нем – набор совершенно разных ветвей. Наиболее четко отстоящая от всех ветвь – слева вверху. Это – члены Русского Дворянского Соборания: Вадбольский, Путятин, Гагарин, Ржевский, Шаховской, Кропоткин, Хилков, а также Пузына. К их ветви прилал гаплотип 32 (Галбрейт), но ветвь его отторгнула, к компьютерная программа просто присоседила его, поскольку больше девать некуда.



Восемь 67-маркерных гаплотипов этой группы князей имеют 40 мутаций от базового гаплотипа

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 - 18 9 9 11 12 25 14 19 28/29 14 14 15 15 - 11/12
 11 18 20 14 15 16 19 34 34 14/15 10 - 11 8 15 18 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12 12
 18 7 13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11

что дает $40/8/0.12 = 42 \rightarrow 44$ поколения, или 1100 ± 205 лет до общего предка этих восьми человек. Он жил примерно в конце 9 - начале 10-го века, что в общем согласуется со временем жизни Рюрика (умер предположительно в 879 году).

Ветвь, где находятся Кубарев со товарищи, которых он сам же и выбрал, является рыхлой, содержит целый ряд ветвей, переходящих одна в другую, и характерна вообще для выхваченного фрагмента всей гаплогруппы N1c1. Общий предок этой рыхлой ветви уходит на три тысячи лет тому назад, так что никакой речи о «Рюрике» здесь просто нет.

Это можно продемонстрировать в простом варианте – если взять для расчетов шесть гаплотипов, сидящих непосредственно рядом с гаплотипом Кубарева и включающие последний (17) – это Кравжик (16), Едигей (18), Успенский (19), Хогсет (20) и Беликов (25) [на самом деле это три плохо связанные пары гаплотипов, не образующие вообще никакой четкой ветви, иначе говоря, гаплотипы, просто надерганные Кубаревым исходя из своих соображений, так как никакой своей ветви у Кубарева нет], то эти шесть гаплотипов содержат 50 мутаций от некоего «базового»

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 – 16/17 10 10 11 12 25 14 19 29/31 14 14 15 15 –
11 11 18 20 14 15 16 18/19 35 35 13/14 10 – 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 21 22 14 10
12 12 16/17 7 13 20 21 15 12 11 10 11 11 12 11

(здесь отмечены мутации от базового гаплотипа членов Дворянского Собрания, см. выше), что дает $50/6/0.12 = 64 \rightarrow 74$ поколения, или 1850 лет до общего предка. Это – начало нашей эры.

И это мы взяли только часть ветви, наиболее близкую друг к другу. Вся ветвь вынесет общего предка «Кубарева со товарищи» ко времени перехода ариев в Индию.

Еще несколько ветвей или подветвей. Ветвь из четырех гаплотипов на вершине дерева (12-15), включающая князя Голицына, является относительно недавней, что и видно из ее довольно плоского вида. Действительно, в ней всего 10 мутаций, то есть $10/4/0.12 = 21$ поколение, то есть 525 ± 170 лет до общего предка ветви. Это примерно конец 15-го века.

Пять гаплотипов на правой части дерева (Шикалов, Волков и др.) содержат 20 мутаций, то есть $20/5/0.12 = 33 \rightarrow 34$ поколения, или 850 ± 210 лет до общего предка. Примерно 12-й век. На самом деле эта ветвь окружена другими гаплотипами (Зайцев, Валихан и другие), которые уведут общих предков ветви в прошлую эру.

Так что никаких признаков Рюрика там нет.