

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 11, No. 9  
September 2018**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2018.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2018.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Гедиминовичи, сэр... <i>А.А. Клёсов</i> .....	1296
Славен и славяне. <i>Б. И. Попов (Часть 2)</i> .....	1313
Прямая линия. Часть 10. <i>А.А. Клёсов</i> .....	1376
Предисловие редактора.....	1425
Ответ автора статьи «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества» (Вестник №6, 2018) на замечания Редактора и отзыв В.П. Юрковца. <i>А.М. Люхин</i> .....	1428
ОТЗЫВ – ПРОДОЛЖЕНИЕ на статью А. М. Люхина «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества». <i>В.П. Юрковец</i> .....	1446
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 99, письма 351-353.....	1460

## Гедиминовичи, сэр...

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Когда я получил первое письмо от жителя Литвы, я и представить не мог, как всё обернется. Он представился как наследный принц из Гедиминовичей, прямой потомок Великого князя литовского, Витеня Будивида (Буйвида), и прислал свой сертификат на гаплогруппу и субклад.



В копии сертификата, которую здесь привожу, я скрыл его фамилию и индекс в базе данных FTDNA, потому что дело здесь не в фамилии, а в занятной истории. История, которую изложу, будет также познавательной, в ней примут участие рюриковичи и гедиминовичи, Великий князь литовский, и ряд других исторических лиц. Она же, эта история, будет и поучительной, потому что повествует о неограниченной страсти некоторых к пышным титулам, и какие силы эти «некоторые» готовы приложить, чтобы зацепиться за эти титулы, даже когда становится совершенно ясно, что карта бита, что титулы им совершенно не принадлежат. Герой этой истории никак не мог согласиться с тем, что он не королевских кровей, что его Y-хромосома



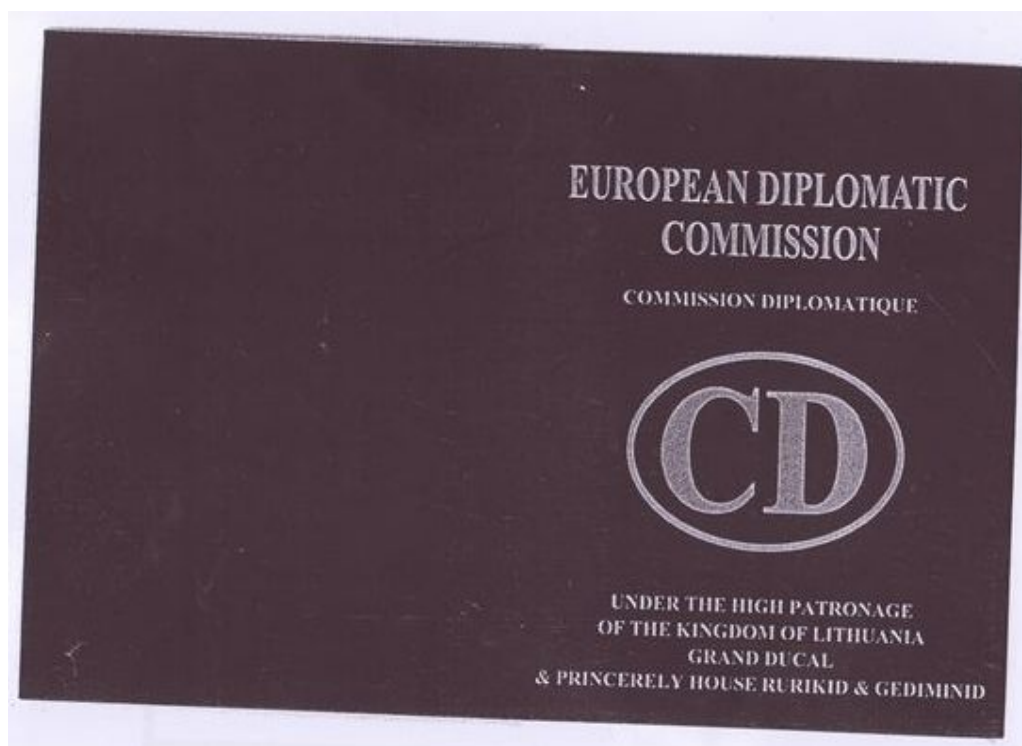
никак не вписывается в клан рюриковичей и гедиминовичей, и засыпал меня письмами, прислав в общей сложности более двухсот (!) писем за три недели (!). Похоже, что он не валял дурака, он действительно уверовал, что он потомок Великого князя литовского, а заодно и рюриковичей, хотя это уже совсем другая ветвь ДНК-генеалогического дерева, но он хотел всё. К сожалению, он настолько заигрался в свою сказку, что втянул туда своих троих детей, и на генеалогических деревьях указывал их как принца и двух принцесс. На своих визитных карточках он разместил цветную корону, и подписывался (и продолжает подписываться) не иначе как «Князь Гедиминович королевский», как и показывает его сертификат выше. D.M.D. – это приложение, к королям не относящееся, это Doctor of Dental Medicine, то есть дипломированный дантист.

Меня, правда, несколько удивило, что на этом сертификате (как, впрочем, и на десятках других документов, которыми меня засыпал «князь» (на многих языках князь – это принц), стоят оттиски печатей Стефана, Принца Черногории, а также старинной царской печати Сербии, Македонии и Албании, но потом наткнулся на сообщение от 26 июня 2017 года:

*На прошлой неделе итальянская полиция разоблачила 56-летнего Стефана Чернетича, который больше пяти лет водил за нос европейскую светскую публику, представляясь «его императорским высочеством наследным принцем Черногории и Македонии». Оказалось, что Чернетич просто бывший ресторанный критик из Турина и... одаренный аферист. За эти годы он сумел пробиться в высшие круги, перезнакомиться с монаршими особами и в том числе оказаться на короткой ноге с князем Монако Альбером II, стать завсегдаем балов, светских раутов и закрытых вечеринок на Лазурном берегу. Благо представительная внешность и фраки с иголки помогли вводить праздную публику в заблуждение. Чернетич также встречался с кардиналом Пьетро Паролином в Ватикане и главой Греческой православной церкви архиепископом Иеронимом II. Слава о черногорском принце дошла и до Голливуда, когда в 2015-м он удостоил актрису Памелу Андерсон титула графини. Кадры с церемонии посвящения обошли все таблоиды. Никого, по видимому, не смуцало, что правящая династия в Черногории была свергнута аж в 1918-м. Подвела Чернетича жадность. Покидая отель в Риме, он указал отправить счет в посольство Македонии, где заявили, что не слышали ни о каком принце и платить за него не собираются. Полиция провела обыск в квартире «принца», где обнаружила поддельные диппаспорта, а также гербовые печати, медальоны, ордена, перстни и другую монархическую атрибутику и завела дело о мошенничестве.*

Это объяснило многое, в том числе и происхождение дипломатического паспорта нашего «князя», копию которого он мне прислал как доказательство своего королевского признания Европейским

эстеблишментом:



Хотя даже беглого взгляда на него достаточно, чтобы увидеть фальшивку. На каком паспорте на обложке будет стоять «королевство литовское», как и «дом рюриковичей и гедиминовичей». Ну а то, что никакие справочники не идентифицируют «Европейскую Дипломатическую Комиссию», нет такой в природе, это уже мелочи.

Итак, введение закончено, перейдем к относительно древней истории, а затем и к ДНК-генеалогии. Так кто такой Витень, от которого решил повести свою генеалогию наш герой? И не просто повести, а заручиться официальной поддержкой московской Академии ДНК-генеалогии, чтобы, значит, ни у кого сомнений не было. В этом и была цель его обращения ко мне как президенту Академии, а именно получить официальный сертификат (как он выразился) о том, что он – прямой потомок Великого князя Витеня Буйвида.

Витень – старший брат Гедимины, оба – Великие князья литовские, родились соответственно в 1260 и 1275 гг. Хотя надо сказать, что информация о них крайне противоречивая, в некоторых источниках Гедимины считают сыном Витеня, но для нас сейчас это не так важно, оба – гедиминовичи, поскольку имя Гедимины присвоено династии. По легендам, братьями Гедимины и Витеня были также князь киевский Фёдор (имя, данное при крещении), князь полоцкий Воин, князь жемайтский Маргис. Внуком Гедимины был Ягайло, который стал

польским королем и повел королевскую династию Ягеллонов в Польше, Чехии и Венгрии. В итоге великокняжеская литовская династия пресеклась в 1572 году, на Сигизмунде II Августе, но отъезд ряда гедиминовичей в Великое княжество Московское не только спас династию Гедимина, но дал ее продолжение в виде многих княжеско-боярских родов, как, например, Волынские, Голицыны, Куракины, Мстиславские, Трубецкие, Хованские, а на западе России, на территории нынешних Белоруссии и Украины – Корецкие, Вишневецкие, Чарторыйские. Трубецкие и Чарторыйские относятся к Ольгердовичам (потомкам Ольгерда, сына Гедимина). Голицыны, Куракины и Хованские – к Патрикеевичам (потомкам Патрикея, внука Гедимина). Это – сокращенный перечень, княжеских родов из династии Гедиминовичей много.

Так вот, хотя великокняжеская литовская династия пресеклась еще в 16-м веке, литовский герой моего повествования решил ликвидировать этот разрыв, и объявил себя наследником Витеня, присвоив себе его великокняжеский титул, фамильный герб и прочие атрибуты. Дело было за малым – доказать наследование, хотя доказательствами наш герой себя поначалу не обременял. Запасся архивными документами по великим князьям литовским, изготовил генеалогические деревья, вписал туда себя и детей-«принцев», через Стефана, принца Черногории, приобрел себе дипломатический паспорт (копию мне тоже выслал для убедительности), в котором на первой странице крупными буквами стоит VIP, что, как известно, означает «очень важная персона», и далее указано, что наш герой – «аристократ». Но на это никто, похоже, не реагировал. А хотелось, чтобы реагировали. И тогда наш герой решил подать прошение с документами в суд, чтобы для получения великокняжеского титула все было совсем уже официально. И решил приложить к делу сертификат, который подтвердил бы его происхождение от Витеня методами ДНК-генеалогии.

Судя по его настойчивому первому письму мне, наш герой считал, что дело это решенное, потому что доказательства у него железные. А как же? Во-первых, как он написал, его гаплотип совершенно такой же, как у гедиминовичей – Голицына, Трубецкого, Хованского, Чарторыйского. Во-вторых, его снип такой же, как у Витеня Буйвида. Ну и, само собой, все архивные материалы показывают, что он – прямой потомок Витеня. И герб у него, нашего героя, такой же. И он – столбовой дворянин, что показывает, что не простой человек, а безусловно королевских кровей. И европейский дипломатический паспорт имеется, а просто так его не дали бы. Вот он, с красными печатями Стефана, принца Черногории. Наконец, администраторы проекта гаплогруппы N, по его заверению, подтвердили, что он – прямой потомок Витеня, потому что и гаплотип совпадает, и гаплогруппа с субкладом. Так что просьба к Академии ДНК-генеалогии выдать сертификат, чтобы с ним тут же идти в суд.

Видимо, наш герой не предполагал, что у меня уже имеется опыт взаимодействия подобного рода, а именно с В. Кубаревым, «Великим князем всей Руси» и обладателем десятков княжеских, баронских и прочих титулов, наверное, всех европейских и латиноамериканских стран. Он даже «глава Императорского дома рюриковичей», хотя Рюрик, при всей его легендарности, императором никогда не числился. Кубареву пришлось рога несколько обломать, и он притих, даже не так давно приходил мириться, но ничего у него не вышло, от таких надо держаться подальше. Иначе потом не отмыться, особенно если он из рукава вытащит титул князя или какого-то другого графа, и вручит с соответствующим сертификатом. Или Кремль пожалует, и куда мне с ним, Кремлем, деваться?

Короче, я нашего литовского героя немного охолонул, и посоветовал сначала обратиться в российскую Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией своих ДНК-данных. Без этого, говорю, как же сертификат выдавать? И вот тут начался на мою голову поток документов и сопроводительных писем. Одно и то же высылалось по много раз, видимо, для убедительности. Документы были как по Витеню – его герб, его биография, описание его жизни на разных языках, так и по нашему герою – копии европейского «дипломатического паспорта», генеалогические деревья его и детей, ведущие свое начало от Витеня, и масса архивных документов, правда, никакой связи с нашим героем не имеющих. Там были списки литовских и польских гербов за много столетий, справки по историческим персонажам, которые, по мысли нашего героя, были его предками или родственниками, и так далее.

Со временем у меня выкристаллизовались несколько четких вопросов, которые я задавал в ответ на его письма – сначала на каждое, а потом на каждое десятое, но ответа я ни в одном случае не получил. Как стало ясно в самом начале, ответов у него не было. Но я продолжал задавать один и тот же набор вопросов, полагая, что он в конце концов сломается и сообщит, что ответов у него нет. Но это, понятно, означало бы его капитуляцию и признание, что никакого княжеского титула у него нет. На это он пойти никак не мог, дело для него зашло слишком далеко.

Вопросы я задавал такие:

1. Почему он считает, что его гаплотип такой же, как у гедиминовичей и рюриковичей?
2. Откуда он взял, что он – рюрикович?
3. Откуда у него сведения о его столбовом дворянстве?
4. Откуда он узнал снип Витеня (он с самого начала сообщил, что снип Витеня N1a1-M2783, он же M2782)?

5. Кто ему сообщил, что на основании ДНК он – прямой потомок Витеня? Как это было показано? По каким данным?

Ни на один вопрос ответа я не получил. Никогда. Ответы были или уклончивыми, или неправдивыми, или отвечали на другой вопрос, который я не задавал. Или они были настолько примитивными и топорными, особенно в отношении гаплогрупп-снийпов, что было ясно, что он в этих вопросах совершенно не смыслит. Или притворяется. Например, присылает свой гаплогрупп и гаплогруппы рюриковичей или гедиминовичей, и пишет – смотрите, они одинаковые. А там у него полтора десятка мутаций по сравнению с ними.

Но, похоже, ему настолько был нужен сертификат, подтверждающий его ДНК-происхождение от Витеня Буйвида, что он не прекращал его выпрашивать. Но деньги, надо сказать, он никогда не предлагал. Видимо, понимал, что это было бы концом разговора, причем не в его пользу.

Теперь перейдем к ответам на те пять вопросов, которые я задавал нашему литовскому герою, но это будут мои ответы. Но сначала разберемся в важных исходных положениях ДНК-генеалогии рюриковичей и гедиминовичей.

#### **Y-хромосомные ветви рюриковичей и гедиминовичей**

Рюриковичи в настоящем исследовании – это предполагаемые потомки легендарного Рюрика, к которым относятся князья Российского дворянского собрания и их признанные профессиональными генеалогами родственники с гаплогруппой N1a1-L550-Y4341-Y10932 и нижестоящими субкладами (как показано на диаграммах ниже), например, князья Гагарин, Кропоткин, Хилков, Пузына, Путятин, Вадбольский, Шаховской, Массальский, Ржевский, Лобанов-Ростоцкий, Корибут-Воронецкий.

Гедиминовичи – это потомки Гедимины, признанные профессиональными генеалогами и имеющие гаплогруппу N1a1-L550-L1025-M2783-L551-Y14150-Y13979 и нижестоящие субклады, к которым относятся, например, князья Голицын, Трубецкой, Хованский, Чарторыйский. Уже видно, что рюриковичи и гедиминовичи – это разные генеалогические ветви, они расходятся от снипа L550. Подробнее об этом ниже.

Иногда данные «официальной» генеалогии входят в конфликт с данными ДНК-генеалогии. Так, справочники помещают князей Корибут-Воронецких в династию Гедиминовичей (в качестве младших по генеалогическому старшинству среди десятка княжеских родов), но,



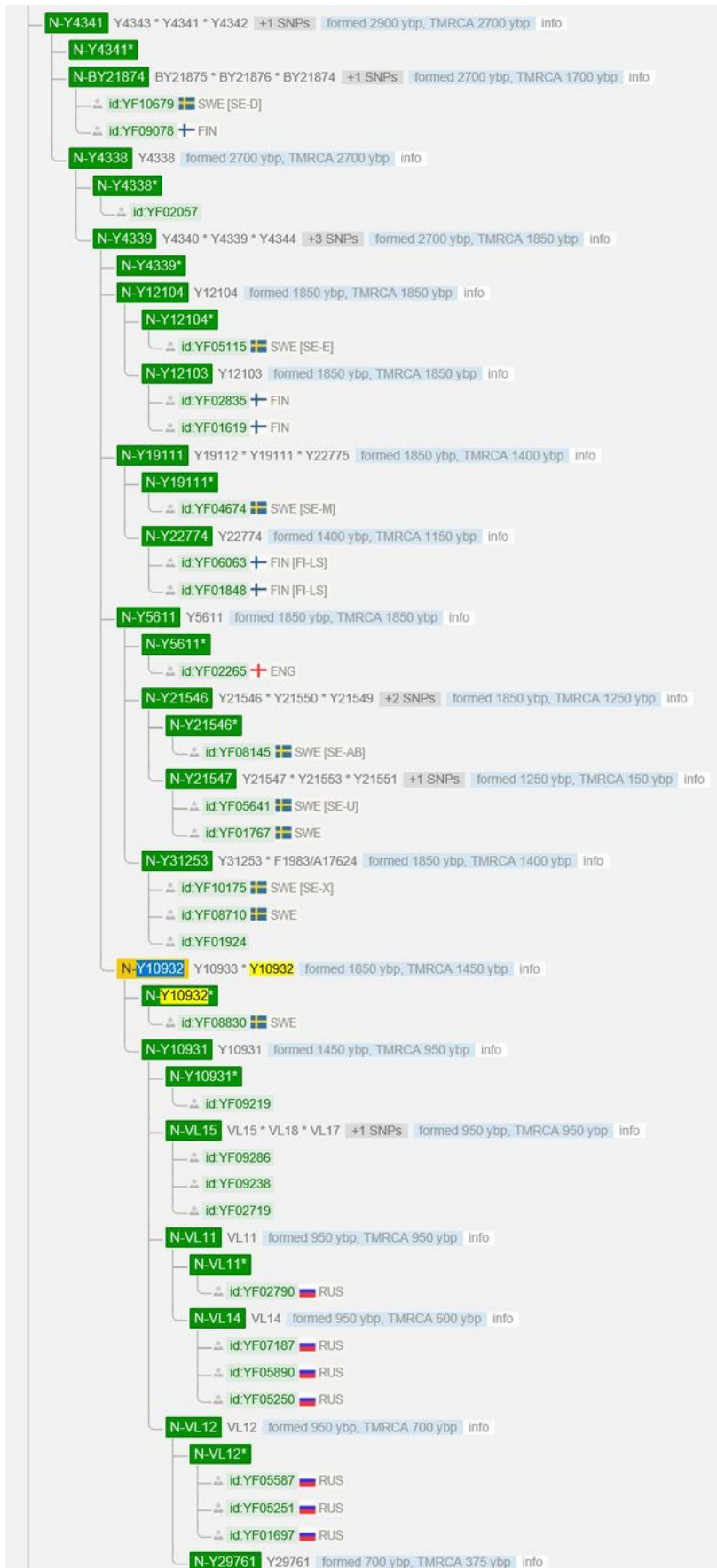
Татищев.

Важно отметить то, что среди носителей сніпов, перечисленных в предыдущем абзаце, найдены только русские. Никаких шведов или финнов не найдено. Все шведы и финны ушли от этой ветви в сторону, и находятся в нижней, светло-сиреневой части сиреневого пятна. В базах данных гаплотипов администраторы называют их «парарюрикиды», но и это большая натяжка, сніп Y4339 имеет «возраст» примерно 2700 лет, то есть общий предок этих шведов и финнов жил в первой половине I тыс до н.э. Какие уж там «рюрикиды»... Даже сніп Y10932, который желанием составителя диаграммы залез в темно-сиреневое пятно, поближе к Рюриковичам, образовался примерно 1850 лет назад, в начале нашей эры. Так что до Рюрика оставалось еще 30 поколений. Никакие шведы или финны к Рюрику по происхождению и близко не стоят.

Это также видно и из следующей диаграммы (подготовленной группой YFull, по состоянию на март 2018 г). Здесь показаны цепочки сніпов от Y4341 (образовался 2900 лет назад, в начале I тыс. до н.э.). Видно, что по цепочке нижестоящих субкладов от него отходят шведские и финские носители сніпов, ни одного русского там нет. Это продолжается до сніпа Y10931 (образовался примерно в 6-м веке н.э.), и дальше пошли гроздь славянских (в основном русских) сніпов, перечисленных выше. Никаких шведов или финнов там нет. Ну, сколько еще гвоздей забивать в гроб «норманнской теории»?

Вспомнив о литовском герое нашего повествования, посмотрим на сертификат его сніпа, приведенный в самом начале этого очерка. Это Y13982, его можно найти на цветной диаграмме выше, это маленькая веточка, отходящая от узлового сніпа M2783. Линия (начиная с L551), которая в самом конце станет Гедиминовичами, идет в одну сторону, линия нашего героя – в другую сторону. Как совсем недавно было установлено, сніп Y31236 (он же BY21908, что на диаграмме не показано), нижестоящий по отношению к Y13982 – тоже имеется в ДНК нашего героя, но это уже ни на что не влияет и ничего принципиально нового не добавляет. ДНК-линия нашего героя – одна из пяти линий, расходящихся от M2783, задолго до образования ДНК-линий Гедиминовичей.





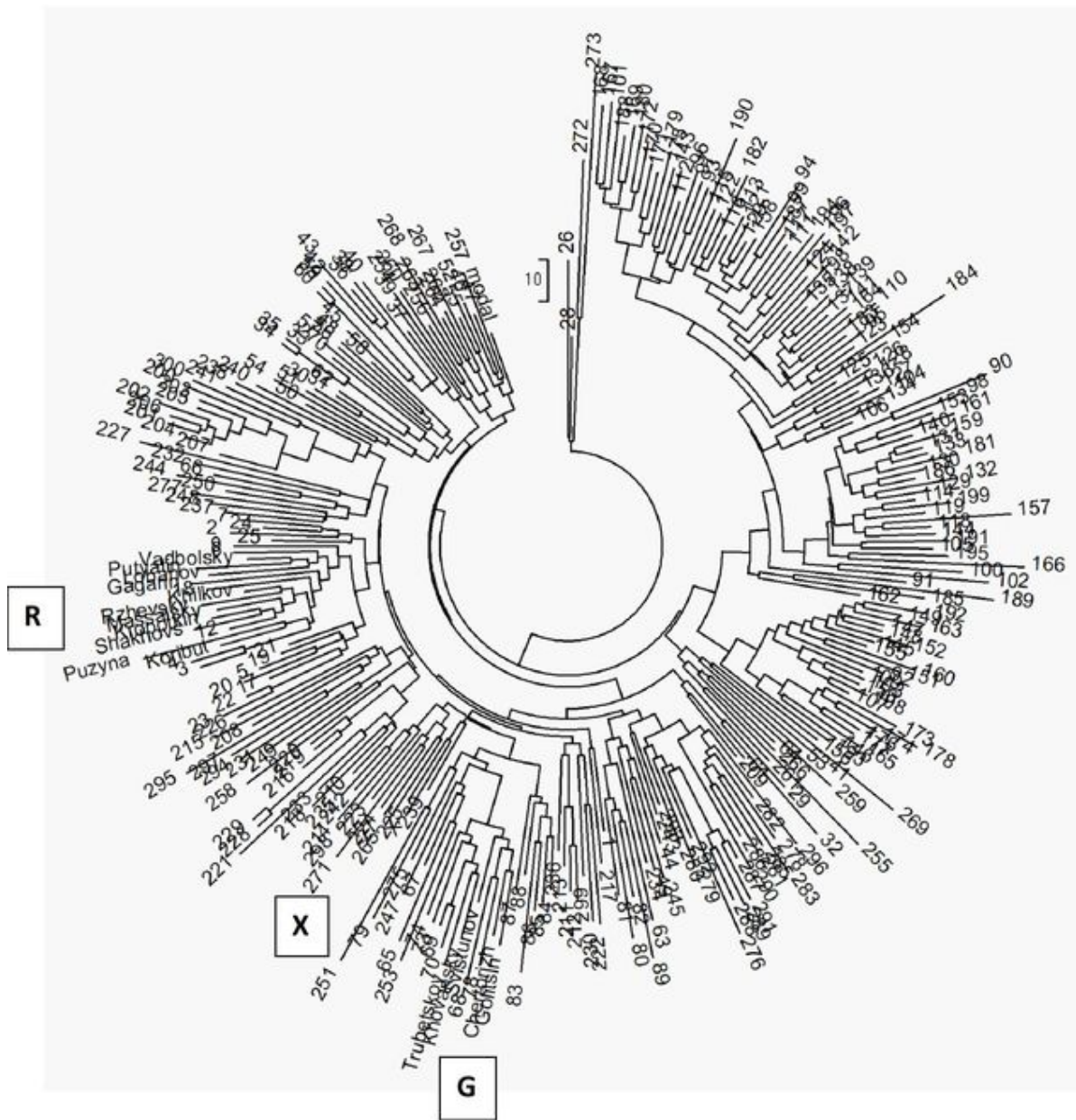


Продолжим по Гедиминовичам, выяснив, что наш герой к ним отношения не имеет. Это – последняя пара сніпов, как справедливо показывает цветное дерево сніпов выше в темно-сиреневом пятне Гедиминовичей. Сніп Y13978 имеет князь Трубецкой, сніп Y13977 – князь Голицын и Чарторыйский. У остальных Гедиминовичей глубокие сніпы, насколько мне известно, пока не определяли. Линия Гедиминовичей, начиная со сніпа L551, и до непосредственно самих Гедиминовичей со сніпами Y13978 и Y13977, приведена на следующей диаграмме:

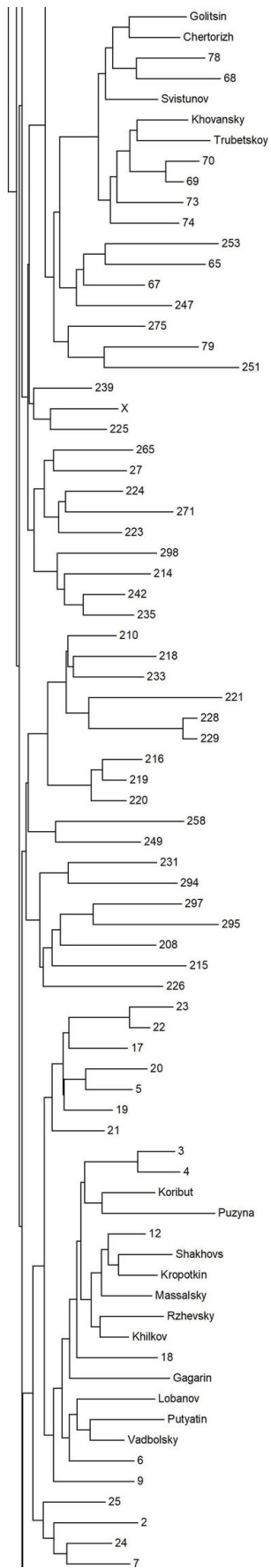


Видно, что на ранних этапах этой линии, от сніпов начала I тыс. до н.э., носителями их показаны современные русский (из Белгорода), литовец, латыш. Со сніпами начала нашей эры и далее, до середины I тыс. н.э.,





Рюриковичи всей группой оказались в левой части дерева, и отмечены символом R в квадратике. Гедиминовичи – внизу дерева, то есть в другой его части, опять всей группой, и отмечены символом G в квадратике. Наш герой, как и ожидалось, не попал ни туда, ни сюда, и положение его гаплотипа отмечено символом X. Некоторые читатели не ориентируются в круговых деревьях, просят показать линейные, но линейные часто слишком велики при их показе, и при уменьшении становятся мелкими. Даже фрагмент дерева, как в данном случае, становится немалым по размеру:



Видно, что наш герой смещен на дереве гаплотипов к гедиминовичам по сравнению с рюриковичами, но не более того; возможно, потому, что литовец. Его гаплотип находится между гаплотипами под номерами 225 и 239, это из Англии и России (в последнем случае Лаврентий Козлов из Курской губернии), так что к гедиминовичам он не близок, а рюриковичей он просто так приписал, никаких оснований к тому не было. То, что сходный гаплотип из Англии, мало что означает, это может быть потомок древнего прибалта, который, например, попал на Британские острова с викингами.

И действительно, понятно, почему не близок. Гаплотип князя Трубецкого, наиболее смещенный в сторону гаплотипа нашего героя, отличается от последнего на 16 мутаций. На 67 маркерах это показывает удаление этих двух гаплотипов друг от друга на  $16/0.12 = 133 \rightarrow 154$  условных поколения (по 25 лет), то есть примерно на 3850 лет. Точнее, это удаление было бы тогда, если бы оба гаплотипа относились к одному субкладу, и тогда их общий предок жил бы на половине этой временной дистанции, то есть примерно 1925 лет назад, в начале нашей эры. Но мы знаем, что это не так, и что субклады разные, и что субклад Трубецкого и субклад нашего «Великого князя» расходятся от снипа M2783, примерно 2700 лет назад, в начале I тыс. до н.э. Понятно, что ничего реально близкого между ними нет. Впрочем, настолько же гаплотип нашего героя отличается и от рюриковичей, например, от гаплотипов Гагарина и Корибута-Воронецкого у него те же 16 мутаций на 67 маркерах. А поскольку субклады опять разные, то общий предок нашего героя и рюриковичей жил вряд ли позже начала нашей эры.

Ответы на вопросы, задаваемые мной «Великому князю» из Литвы

Итак, на два вопроса из пяти, перечисленных выше, мы уже ответили, помимо полезных сведений, которые привели в предыдущем разделе. Напомню вопрос первый – «Почему он считает, что его гаплотип такой же, как у гедиминовичей и рюриковичей?». Ответ – или безграмотность, или откровенное мошенничество. Если первое – то наш герой основывался на «общем виде» гаплотипа, не обращая внимания на полтора десятка мутаций между своим гаплотипом, с одной стороны, и теми, с другой. Если второе – то рассчитывал, что поверят на слово, и никто считать не будет. Нахрапистость – обычное оружие мошенника. В том гаплотипе, что он прислал в самом начале нашего эпистолярного общения, маркер с наибольшим отклонением был просто закрасен, тот, где у всех стоит число 11, а у него – 13. Потом, когда я его прижал, предоставил полный гаплотип.

Вопрос второй – «Откуда он взял, что он – рюрикович?». Ответ простой – просто так. Нахрапистость – оружие мошенника. Взял оттуда же, откуда Кубарев взял, что и он – рюрикович, глава «Императорского дома



рюриковичей». Звучит для него благостно – вот и взял. Никаких оснований к тому нет и не было.

Вопрос третий – «Откуда у него сведения о его столбовом дворянстве?». Ответ простой – ниоткуда. Просто для него хорошо звучало. Никаких данных представить не мог. Всё, что из представленного имело к этому вопросу отношение – это ответ на его запрос из Российского государственного исторического архива Федерального архивного агентства РФ о родословной дворянского рода Буйвидов. Заметьте – не нашего героя и его ближайших предков, которые дворянами, как следует из записей, не являются, и тем более столбовыми дворянами, а запрос был о потомках древнего рода Буйвидов. Сведения предоставлены за период с 1771 по 1849 гг., там же сообщается, что Матвей Буйвид с сыновьями в 1820 году признаны в дворянских правах и внесены в общий шляхетский список. Завершается документ тем, что «других сведений о представителях рода Буйвидов, причисленных к дворянскому сословию, не обнаружено». Занятно, что и на копии этого письма из архивного агентства стоят красные отпечатки печати Стефана, принца Черногории и Македонии.

Показательно, что с такими сведениями наш герой везде пишет, что у него столбовое дворянство. А почему он запрашивал о Буйвидах? Да потому, что у него фамилия похожая, не совсем такая, но отчасти похожая. Это примерно так, как если бы некто из России с фамилией Гагарин (Полина Гагарина, например) решили, что на основании этого они – потомки князей Гагариных, стали бы писаться дворянами, или столбовыми дворянами, и на своих визитных карточках разместили фамильный герб Гагариных. А просто так. На самом деле фамилии, похожие на Буйвид, в Литве отнюдь не редкость. Первый же сетевой поиск выдает целую обойму таких фамилий, например, Буйвидович, Будвидайтис, Буйвидас и так далее. Фамилия нашего героя – тоже похожа в подобной степени. В общем, и этот вопрос закрыли, про дворянство.

Вопрос четвертый – «Откуда он узнал снип Витеня (он с самого начала сообщил, что снип Витеня N1a1-M2783 (он же M2782)?». На этот вопрос наш «Великий князь» так и не ответил, хотя делал ссылки на то, что ему это сказали администраторы ряда Проектов – литовского, польского и проекта N1a1, но что конкретно ему сказали – не сообщал, цитат и выписок не приводил. Да это ему никто и не мог сказать. Сам придумал. Объяснение простое – его ветвь снипов расходится с ветвью снипов Гедиминовичей, и исторический Витень Буйвид обязан был быть в ветви последних. Точка пересечения двух ветвей – на снипе N1a1-M2783, который, правда, древний, образовался примерно 2700 лет назад, почти на полторы тысячи лет раньше Гедиминовичей. Но если присвоить этот древний снип Витеню Буйvidу, то получается, что он – предок нашего

литовского героя. То есть, конечно, не обязательно предок, людей со снипом M2783 было (и сейчас есть) множество, но нахрапистость – оружие мошенника. Не напишет же наш герой, что у Буйвида был снип L551, или Y14152, или Y13979 (как оно скорее всего и было), тогда вопрос с происхождением от Буйвида закрывается решительно и бесповоротно, у нашего героя тогда совсем другая ветвь. Поэтому он на всех генеалогических схемах рисовал, что у его предка Витеня Буйвида снип M2783, и выглядело неплохо, вот оно, прямое наследие, «великокняжеское», а с ним и дворянство, и фамильный герб, и дипломатический паспорт, и дети – принцы и принцессы, как указано в сопровождающих сведениях.

И – последний вопрос: *«Кто ему сообщил, что на основании ДНК он – прямой потомок Витеня? Как это было показано? По каким данным?»*. Как выяснилось, никто такого не сообщал. Администратор Польского проекта написал нашему «великому князю» – *«Вы относитесь к N-Y31236, нижестоящему субкладу от Y13982. Оба они видны на дереве снипов, идут отдельной ветвью от узла M2783»*. Написал совершенно правильно, так оно и есть. Только нет там никакого Витеня. От этого узла, как сообщалось выше, расходятся пять Y-хромосомных линий, которые далее расходятся на подветви, одна ведет к гедиминовичам, одна – к нашему литовскому герою, еще три – в разные стороны. А наш герой придумал, что если поместить Витеня в узел M2783, то получится, что он – предок нашего героя. Это, конечно, не так, или вовсе не обязательно так. Снип M2783 есть у тысяч и тысяч людей, снипы которых расходятся по указанным пяти ДНК-направлениям. Далее, снип M2783 образовался примерно 2700 лет назад, и через тысячу лет, к 4-му веку н.э., еще за тысячу лет до гедиминовичей, его уже имели сотни, если не тысячи людей. Один из них был предком Витеня Буйвида, а другой был предком нашего литовского героя, но у очередного предка Витеня следующим снипом был L551, которого не было у предка нашего героя, у него в свое время образовался Y-13982. И разошлись они, видимо, еще до нашей эры по разным ДНК-линиям.

Еще один администратор (я мог бы привести фамилии того и другого) просто откликнулся на просьбу нашего литовского героя дополнить цветное дерево выше его снипами Y13982 и Y31236, связался с автором дерева и два снипа были вставлены. Это в изложении «великого князя» превратилось в то, что *«администратор Проекта подтвердил, что я – потомок Витеня»*.

Никакой администратор никакого ДНК-проекта не мог написать нашему «великому князю», что если у Витеня был снип M2783, то он – предок нашего героя. «Это элементарно, Ватсон». Никто и не написал. «Великий князь» просто соврал, мягко говоря. Есть, правда, еще один вариант – наш литовский герой, прижатый к стенке, сообщил, что это

ему сообщил В.Волков, еще один администратор Проекта N1a1. На мой прямой вопрос – «Откуда Вы взяли снп Витеня Буйвида, какой источник?», наш герой после долгих пассивов ответил, цитирую – «Vladimir Volkov, isledovatel dnka». Ну, тогда все становится на свои места. В.Г. Волков, сотрудник музея истории Томска, завзятый норманист, ради «норманистской концепции» готовый исказить что угодно, всеми силами подгоняющий рюриковичей под «шведов», он же «кузен Рюриковичей» с подачи В. Кубарева, «главы императорского дома Рюриковичей», который сам показывает, что 67-маркерный гаплотип Волкова отличается от такового «рюриковичей» (князей Российского дворянского собрания) на 26 (!) мутаций, то есть примерно на 7400 лет. Ниже – гаплотип Волкова в описании Кубарева, жирным выделены мутации по сравнению с предковым гаплотипом рюриковичей.

14 24 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 17 10 10 11 12 25 14 19 31 13 13 14 14 11 11  
18 20 14 16 18 16 36 36 12 10 11 8 15 17 8 9 10 8 11 10 12 21 22 14 10 12 12 16 7  
13 20 21 15 12 11 10 11 11 12 11

Вот этот «коллектив», Кубарев с Волковым, занимаются откровенной фальсификацией генеалогий «титолованных носителей», вовлекая в свой круг доверчивых людей, охочих до титулов любыми способами и за любые деньги.

И не такая это пустая забава. Я не приводил фамилии нашего литовского «великого князя» из сожаления и сочувствия к его семье и детям, которые воспитываются «принцами» и «принцессами», и это, окруженное обманами, подтасовками и откровенным мошенничеством, рано или поздно рухнет. О последствиях можно только догадываться, и они совсем не привлекательные и вовсе не безобидные.



## Славен и славяне (Часть 2)

Борис Попов

[bipopof@rambler.ru](mailto:bipopof@rambler.ru)

### Провинция Хэнань

Происхождение племён Тагарской археологической культуры до сих пор вызывает споры. В то же время, если у Средне-Абаканской группы черепной указатель равен 77,2, то в более древние времена похожий указатель имели, например, иньцы в китайской провинции Хэнань – 77,0: «Ссылаясь на мнение Ли Цзи, сопоставлявшего иньские черепа с краниологическими сериями, описанными Д. Блэком, Л. С. Васильев утверждает, что «по всем семи основным прямым измерениям иньские черепа отличны от неолитических, причём разница (головной указатель у иньцев – 76,96) свидетельствует о заметном возрастании брахицефального элемента в иньской популяции».<sup>1</sup>



Провинция Хэнань на территории Китая

29712971297129712971—————

<sup>1</sup> Крюков М.В. Древние китайцы: проблема этногенеза. Глава 3. Формирование этнической общности древних китайцев. Иньцы. М., 1978.

Поэтому можно было бы предположить, что более древними предками некоторых тагаров и даже славян могли быть, скорее всего, иныцы Хэнани. Они как раз имели в Китае очень непростую судьбу. После разгрома их царства Шан-Инь войсками царства Чжоу примерно в 1122 году до н.э. именно они в конечном итоге оказались на крайнем западе Китая в провинции Гансу.

*«У-ван встал во главе князей, чтобы покарать Чжоу[-синя] (последнего императора царства Шан-Инь – Б.П.). Чжоу[-синь] также двинул войска, чтобы дать отпор У-вану в Муе. В день цзя-цзы армия Чжоу[-синя] была разбита. Чжоу бежал и, вступив [в столицу], поднялся на террасу Лутай, оделся в украшенные драгоценной яшмой одежды, бросился в огонь и погиб. Чжоуский У-ван после этого отрубил голову Чжоу[-синя] и повесил её к [большому] белому знамени... [У-ван] пожаловал земли сыну Чжоу[-синя] У-гэну по имени Лу-фу, чтобы [тот] продолжал приносить жертвы [предкам] Инь, повелел совершенствовать управление на примере Пань-гэна. Народ Инь сильно радовался... [Когда] скончался чжоуский У-ван, У-гэн совместно с Гуань-шу и Цай-шу поднял бунт. Чэн-ван приказал Чжоу-гуну казнить их и поставил Вэй-цзы на владение [землями] Сун, чтобы он продолжал [дела] потомков Инь».<sup>2</sup>*

*«[У-ван] пожаловал Лу-фу, сыну шанского Чжоу, оставшееся население Инь. Но так как Инь только что было умиротворено и ещё не было сведено вместе, У-ван приказал своим младшим братьям Гуань Шу-сяню и Цай Шу-ду помогать Лу-фу управлять инь[цами]... [Впоследствии] У-ван заболел. [Коль скоро] Поднебесная ещё не была собрана [воедино], высшие сановники испугались и благоговейно стали гадать [об исходе болезни]. Чжоу-гун молился об отвращении беды, предлагал себя в жертву, выражая готовность [умереть] за вана. У-вану стало лучше, [но] через какое-то время он скончался. На престоле его сменил старший сын Сун, это и был Чэн-ван. [Так как] Чэн-ван был ещё мал, а [дом] Чжоу только что утвердился в Поднебесной, Чжоу-гун боялся, что владетельные князья взбунтуются, и взял управление государством на себя. Гуань-шу, Цай-шу и другие младшие братья [У-вана], подозревая Чжоу-гуна [в стремлении захватить власть], совместно с У-гэном подняли мятеж против Чжоу. Чжоу-гун, заручившись повелением Чэн-вана, пошёл походом [на восставших], [он] казнил У-гэна и Гуань-шу и сослал Цай-шу. Вэйский княжич Кай был поставлен править [землями] Сун вместо иньского потомка [У-гэна]. [Затем Чжоу-гун] собрал в большом числе оставшихся иньцев и пожаловал их младшему брату У-вана, даровав ему титул вэй[ского] Кан-шу... Когда Чэн-ван переселил оставшихся иньцев [в отведенные места], Чжоу-гун объявил иньцам волю правителя, составив До ши (Множеству мужей) и У и (Нельзя быть нерадивым)».<sup>3</sup>*

29712971297129712971

<sup>2</sup> Сыма Цянь. Исторические Записки Ши Цзи. Глава Третья. Инь Бэнь Цзи - Основные Записи [О Деяниях Дома] Инь

<sup>3</sup> Сыма Цянь. Исторические Записки Ши Цзи. Глава Четвёртая. Чжоу Бэнь Цзи - Основные Записи [О Деяниях Дома] Чжоу

Чжоу-гун после переселения иньцев в Чэнчжоу обращался к ним со словами: «...Вы подверглись справедливому наказанию небес. В сущности, вас следовало убить, я же сохраняю вам жизнь, и вы в благодарность за это должны стать послушными мне». После этого и появились бывшие иньцы-юечжи в Гансу. Следует заметить, что область Чэнчжоу расположена на самом западе провинции Гансу. Но именно здесь стали кочевать потом племена юечжи. Это может служить ещё одним доказательством возможного тождества сосланных иньцев и юечжи.

### Царство Шан-Инь

Фактически двойное название царства Шан-Инь появилось только с 1401 до н.э. до этого времени существовало просто царство Шан. Его название связано с установлением царствующей династии Шан, которая находилась у власти в Китае ещё с 1766 до н.э. При этом имя Чэнвана, самого первого императора царства Шан, очень похоже на имя Прачинвана, царя Лунной династии (Юечжи?), известного по индийским преданиям. Кроме того, именно Прачинван, согласно тем же преданиям, покорил восток до того места, где восходит солнце, то есть, возможно, до берегов Тихого океана. Имя Прачинван можно трактовать как Чины ван, то есть страны под названием Чина император, а это и есть Китай. Поэтому получается, что сам этот царь-император тоже мог быть представителем племени юечжи (Лунного племени).

Согласно китайским описаниям, Чэн имел белое лицо, белую кожу, много волос, густые усы и бороду. Рост его достигал девять чи, то есть он был очень высокого роста. Выходит, что даже по китайским описаниям он был не монголоидом. Он больше походил на тех людей, которые были найдены среди Таримских мумий.

По характеру Чэн был добрым и милосердным. Он говорил: «Когда смотрят в воду, то видят своё изображение, когда смотрят на народ, то узнают, как он управляется». Жил новый император Китая на территории, окружённой с востока рекой Цзихэ, с запада – горами Тайшань и Хуашань, с севера – кручами Янчан и с юга – склонами Ицюэ. Эта территория является частью провинции Хэбэй, примыкающей к берегам Жёлтого моря. Его столицей было поселение Бо. Чэн был первым жителем этого города. А первым министром у него был И Инь (Ахэн) из Юсиньго, маленького княжества на востоке Китая.<sup>4</sup>

Во время своего правления Чэн покорил девять родов племён И: Цюань-и, Юй-и, Фан-и, Хуан-и, Бо-и, Чи-и, Сюань-и, Фэн-и, Ян-и. Ходил на юг воевать страну Гуй Фан. Не исключено, что именно в честь Чэна Китай до сих пор на некоторых языках называется Чина. Жена Чэна была

<sup>4</sup> Сыма Цянь. Исторические записки. М., 1972-1996. Т. 1-7

родом из Юсиньго. Их сын Тай-дин. После Чэна его потомки пять раз меняли место расположения резиденции княжества и переносили её из Хэнани в Шантунг, Чжили и Шэньси.

Далеко на западе от земли, где жил Чэн, располагалась страна Цзигун или Цигуго. Её жители умели делать летающие колесницы. Во времена Чэна одна их колесница долетела до местности Юйчжоу и по приказу местного правителя была уничтожена. Только спустя десять лет, когда подул восточный ветер, вновь была изготовлена такая же колесница. На ней прилетевшие жители страны Цзигун смогли вернуться на родину. Подобные летающие колесницы упоминались также в индийских преданиях об одноглазом правителе Кубере и в строках древних историков Греции и Рима о гиперборейцах.

Согласно данным археологов, именно во времена Чэна в Китае начинают развиваться луншаноидные археологические культуры Чжэнчжоу, Эрлитоу и Эрлиган.<sup>5</sup> Они характеризуются разведением крупного рогатого скота, овец, коз, выращиванием пшеницы, ячменя, сорго, изготовлением чёрно-серой лощёной керамики, триподов типа ли, гончарного круга, скапулимантии (гадания на лопатках баранов), характерных для культуры Луншань, и появлением некоторых элементов будущей бронзовой культуры Аньян.

Чёрно-серая лощёная керамика шанов, по мнению археологов, напоминает подобную же керамику Северного Ирана и других районов Западной Азии. Непосредственными предшественниками шанов, скорее всего, являлись племена Восточного Туркестана в бассейне реки Тарим, для которых были характерны те же керамические триподы типа ли и гадательные кости. Вероятно, оттуда с запада и пришли племена шанов.

Перед появлением шанов на территории Китая жили племена археологической культуры Яншао. Для них была характерна расписная керамика, подобная Трипольской на Днестре и Анау на юге Туркмении.<sup>6</sup> Часто они изображали орла, сидящего на спине козла. Это роднит данные племена с жителями Элама времен культуры Сузы I (конец IV тысячелетия до н.э.).

Племена культуры Яншао занимались подсечно-огневым земледелием, выращивали просо, разводили свиней и собак, производили изделия из шлифованного камня и кости, жили в полуземлянках и домах площадью до 60 кв.м., крытых соломой. Богатые дома имели черепичные крыши. Отдельные жилища группировались в посёлки площадью до двадцати четырёх гектар.<sup>7</sup> Учёные до сих пор пока не могут точно объяснить,

29712971297129712971—————

<sup>5</sup> Васильев Л.С. Проблемы генезиса китайской цивилизации. М., 1976

<sup>6</sup> Археология СССР. Т.4

каким образом эта культура, родственная Анау и Трипольской, проникла в Китай. Последующий процесс смены культуры расписной керамики на чёрную лощеную был замечен не только в Китае, но ранее также в Западной Азии и в северо-восточных окраинах ближневосточной зоны.

### Лунная династия

Согласно индийским преданиям, предками Прачинвана, царя Лунной династии, были:

**Джанамеджайя** (ок.1850 или 1680 г. до н.э.), царь Лунной династии, *«свершил три жертвоприношения Ашвамедха. Он также почтил Господа великим жертвоприношением Вишваджит и удалился в лес»*. Если его имя прочесть не в английской транскрипции, а по-русски, то может получиться просто Ганимед. Такое же имя носил, например, сын Троса, троянского царя. Его якобы похитил Зевс и навсегда унёс на Олимп. В обоих преданиях наблюдается бесследное исчезновение. Согласно индийским преданиям, женой Джанамеджайи была Ананта из рода Яду. Их сын Прачинван.

**Пуру** (ок.1875 или 1710 г. до н.э.), царь, основатель новой правящей династии. Его имя совпадает с названием страны Пуру, которая в это же время располагалась на юге Греции и вместе с Троей и Критом образовывала единую Эгейскую археологическую культуру. Его первая жена Паушти, их дети: Правира, Ишвара, Раудрашва. Другую жену звали Каусалья. От неё и родился Джанамеджайя.

**Яти** (ок.1900 или 1740 г. до н.э.), согласно преданиям индоариев, царь Лунной династии, правившей где-то на западе в стране Чеди, прославился своим необычным чувством справедливости, сострадания и самоотверженности. Первой женой Яти была Деваяни, дочь Шукры. От Деваяни родились сыновья Яду и Турвас, предок всех яванов, то есть греков. Второй женой была Шармиштхи, дочь Вришапарвана, царя асуров (Ассирии?). От неё родились Друхью, Ану и Пуру.

**Нахуша** (ок.1925 или 1770 г. до н.э.), отец Яти, царь Лунной династии, создатель великой империи, провёл свою армию через все страны мира, захватывал власть над тремя мирами. Прославился аскетическими подвигами, занял место царя богов на небе после Индры, однако за своё высокомерие был сброшен на землю и превращён в змея.

Братья Нахуши:

---

<sup>7</sup> Кучера С. Китайская археология. М., 1977

Кшатравриджа, его сын Кашираджа.

Амавас, его потомок Каушика. Потомками последнего были Гадхи и его дети: Сатьявати и Вишвамитра.

**Аюс** (ок.1950 или 1800 г. до н.э.), царь Лунной династии. Его жена Прабха. Их дети: Нахуша, Кшатравриджа, Амавас. Младшие братья Аюса стали основателями царских домов в Каньякубдже (современный Канаудж), Каши (современный Варанаси) и других городах Индии.

**Пуруравас** (ок.1975 или 1830 г. до н.э.), первый царь Лунной династии, владевший какими-то странами Запада. Правил тринадцатью островами в океане. Если его потомками были все греки, то он мог править островами и в Эгейском море.

**Будха-Мудрый** (ок.2000 или 1860 г. до н.э.), его сын Пуруравас.

**Сома** (ок.2025 или 1890 г. до н.э.), основатель Лунной династии. Его сын Будха. Противоположная Солнечная династия правила где-то на востоке.

**Атри** (ок.2050 или 1920 г. до н.э.), риши, мудрец, принадлежащий пяти племенам. Его сын Сома.

**Брахми** (ок.2075 или 1950 г. до н.э.), он же Бхагаван (Бог Ван). Его сын Атри.

Согласно этой родословной Прачинвана получается, что его предки могли жить не в Китае и даже не в Индии, а далеко на западе. Возможно, даже на берегах Средиземного и Эгейского морей.

### Династия Шан

Согласно китайским летописям, предками императора Чэна были:

**Чжугуй** (ок.1850 или 1680 до н.э.)

**Чжу-жэнь** (ок.1875 или 1710 до н.э.)

**Бао-бин** (ок.1900 или 1740 до н.э.)

**Бао-и** (ок.1925 или 1770 до н.э.)

**Бао-дин** (ок.1950 или 1800 до н.э.)

**Вэй** (ок.1975 или 1830 до н.э.)

**Чжэнь** (ок.2000 или 1860 до н.э.)

**Мин** (ок.2025 или 1890 до н.э.)

**Цао-юй** (ок.2050 или 1920 до н.э.)

**Чан-жо** (ок.2075 или 1950 до н.э.)

**Сян-ту** (ок.2100 или 1980 до н.э.), именно он якобы приручил диких коров и лошадей.<sup>8</sup>

**Се Цзы** (ок.2125 или 2025 до н.э.)

29712971297129712971

<sup>8</sup> Очерки истории Китая. М., 1959

**Ди Ку** (2249-2150 до н.э.), он же император Гаосинь. Его резиденция была в Бо. Правил в 2219-2150 или в 2435-2365 до н.э.<sup>9</sup> В пятнадцать лет помогал управлять императору Чжуан-сюю, в тридцать лет взошёл на престол и правил семьдесят или семьдесят пять лет. Был справедливым правителем. Брал богатства у земли и бережно использовал их, ласково наставлял народ и учил его получать выгоду, исчислял движение солнца и луны, распознавал духов, с почтением служил им. Открыл школы для детей. Изготовил барабаны и духовые инструменты. Устроил согласованное пение под аккомпанемент музыкальных инструментов. Действия его всегда были своевременными, а одежда – как у простого чиновника. Представлялся человеком с птичьей головой, то есть на голове у него, вероятно, были птичьи перья, как у американских индейцев и мореходов токхари. При нём происходил мятеж Фан-вана, правителя племён «собачьих жунов». Среди его сыновей упоминаются Янь-бо и Ши-чэнь. После того, как Ди Ку очеловечился и стал одним из древних властителей, у него появилось четыре жены:

Цзянь Юань из рода Ютай, родила Хоуцзи, предка чжоусцев, и Тай Си, у которого был сын Шуцзюнь. По мнению Го Мо-жо рождение Хоуцзи от Ди Ку – это поздняя вставка для доказательства родства чжоусцев и шанов, фактически же чжоусцы якобы были дикарями в сравнении с шанами;

Цинь-ду из рода Чэньфэн, её сын Фан-сюнь стал князем в Тао-тан, потом государем Яо;

Цзянь-ди из рода Ю-сун или Чан-и, она родила Се (Ци), предка иньского народа (шанов);<sup>10</sup>

Чаньи (Чанси) из рода Цзюйцзи, родила государя Ди Чжи.<sup>11</sup>

Один из сыновей Ди Ку был трёхтелым. Согласно греческим преданиям, трёхтелым назывался также Герион, сын Хрисаора и океаниды Каллирои, внук Посейдона. Он был исполинского роста и владел стадами на острове Эрифия, расположенном в Атлантическом океане.

**Цзяо-цзи** (ок.2300 до н.э.), отец Ди Ку.

**Сюань-сяо** (ок.2400 до н.э.), он же Цин-ян или Шаохао-Царь птиц, властелин Запада, белый первопредок и государь. Впрягал вола в повозку, которую изготовил Хуанди. Правил в 2381-2298 (или 2597-2513) гг. до н.э.<sup>12</sup> в Шантунге, относился к эре Шу-и и роду Цзиньтянь.

29712971297129712971—————

<sup>9</sup> Мифические воззрения и мифы китайцев. СПб., 1892

<sup>10</sup> Федоренко Н.Т. Древние памятники китайской литературы. М., 1978

<sup>11</sup> Сыма Цянь. Исторические записки. М., 1972-1996. Т. 1-7

Прежде, когда он только вырос, то уезжал за Восточное море и у бездны Гуйсуй, где возвышались пять священных гор, основал страну Шаохао (Страну Птиц). В ней он оставил своего сына Гоумана. Потом Шаохао вернулся на Крайний запад к горе Чанлю, где ему были подвластны земли в двенадцать тысяч ли. Там находился дворец круглого духа Вэя (название Вэйя позднее носил город этрусков). Этот дух повелевал закатом солнца. Его имя стало фамилией для жителей страны Имуго (одноглазых). Согласно Геродоту, такая страна располагалась в Поволжье. Шаохао поручал чиновникам на одежде иметь изображения птиц, а воинам – изображения зверей. Сам же Шаохао назывался царём стихии металла (меди?), любил играть на гуслях и цитре. При Шаохао девять чиновников предались магии, а все иные продолжали чествовать Шан-Ди (Высшего владыку), предка иньского правящего дома. Потомки Шаохао носили фамилию Цзи или Ин.

Братья Шаохао:

Чанъи. Его жена Чан-Пу из рода Шушан (город Шушан или Сузы расположен в Эламе). Их сын Чжуанской.

Юйцян или Юйцзин, Юаньмин, сын Юйху и дядя Чжуаньсюя, бог моря и ветра, правитель Северного моря (Белого?). Имел человеческое лицо, птичье тело, в ушах две чёрные змеи (косы), тело рыбы-кита по имени Кунь, жил в стране Дань-эр. Жители этой страны носили фамилию Жэнь. Юйцян мог превратиться в птицу пэн и улететь в Южное море (Чёрное?). Когда он поднимался в небо, то на воде вздымал огромные волны.

Матерью Шаохао якобы была женщина по имени Нюйцзе или Хуаньэ, небесная фея. Однажды она плавала на плоту (лодке, судне) и повстречала сына Байди (Белого императора), правителя Запада. Тот и стал отцом её сына Шаохао.

**Хуанди** (ок.2500-2382 или 2698-2597 до н.э.),<sup>13</sup> он же Сюань-юаньши или Гуй-цзан-ши, потомок рода Шаодянь по фамилии Гунсунь (Колесница), владыка Центра. Управлять народом он поручал Фэнхоу, Ли-ми, Чансяю и Да-хуну. Сам жил во дворце на горе Куньлунь, правил в 2491-2382 или в 2698-2597 до н.э. в Чжили. Являлся основателем эры Шу-и. Согласно легендам, у Хуанди было четыре лица, воин он не любил, однажды ходил на северо-восток к горе Хуайцзяншань, где располагались висячие сады. Воевал с Чию, вождём мяо, и с Синтяном. Посылал людей в горы Шоушань добывать медь. В конце своей жизни передал трон Чжуан-сюю, своему внуку. При нём владыками стран света были Шаохао, Яньди, Чжуан-сюй и Тай-хао (Фуси). Его сподвижник Жун Чэн изобрёл календарь, а Цанцзе – иероглифическую

---

<sup>12</sup> Мифические воззрения и мифы китайцев. СПб., 1892

<sup>13</sup> Мифические воззрения и мифы китайцев. СПб., 1892



письменность. Как известно, такая письменность впервые появилась у шумеров. Сам Хуанди связан с тотемами медведя. Он же якобы изобрёл колесницу, топор, ступки, лук и стрелы, платья и туфли, научил людей отливать колокола и треножники, бурить колодцы, мастерить телеги и лодки, музыкальные инструменты. Также он умел определять лекарственные свойства растений, лечить людей, написал медицинский трактат: «Книга Хуанди о внутреннем». Установил различия в одежде мужчин и женщин. Всего от разных жен у него было двадцать пять сыновей, четырнадцать из них якобы стали основателями разных родов.<sup>14</sup> Похоронен Хуанди, сам или только его одежда, на горе Цяошань в провинции Шэньси. Первой женой у Хуанди была Лэйцзу. Она научила людей разводить шелковичных червей. Их дети: Сюаньсяо и Чаньи. Известен сын или потомок Хуанди по имени Мяолун, от которого пошли цюаньжуны («собачьи жуны»). Потомками Хуанди китайцы называют также племена северных Ди, мяо и мао. Потомки Хуанди жили среди племён И (восточных иноземцев) и Ди (в Южной Сибири) и восприняли культуру тай-хао, то есть великого хао, созданную Фуси.

**Шаодянь** (ок.2525 до н.э.), правитель владения и глава рода Ю-сюн. Название этого рода говорит о том, что он владел медведем. Его жена Фу-бао. Их сын Хуанди.

Согласно данной китайской родословной, самые древние предки Чэна и его потомков, включая, возможно, и вождей юечжи, могли быть культурными героями и править где-то далеко от Китая на западе. К сожалению, все имена предков здесь даны в китайской транскрипции. На самом деле они могли звучать совсем иначе. Например, имя Хуанди (Жёлтый император) писалось в Китае всегда двумя иероглифами. Первый иероглиф обозначает цвет – БЕЛЫЙ. Второй иероглиф – звучит как ВАН, переводится как Правитель. В итоге получается белый Ваня, а не жёлтый Хуанди. Поэтому трудно судить, как на самом деле звучало его имя не на китайском языке, а на языке юечжи.

### Дом Чжаову из рода Ин-ши

Что касается происхождения непосредственно вождей разных племён юечжи, правителей различных княжеств Кушанского царства, то, согласно опять же китайским летописям, все они относились к Дому Чжаову или Чжао'у. Название этого Дома и города Чжаову совпадает только с именем Чжао У, упоминаемого в китайских летописях. Если исходить из сходства имён, то он мог бы быть основателем Дома Чжаову.<sup>15</sup>

29712971297129712971—————

<sup>14</sup> Сыма Цянь. Исторические записки. М., 1972-1996. Т. 1-7

Георгиевский С. Первый период Китайской истории (до императора Цинь-ши-хуан-ди). СПб., 1885

<sup>15</sup> Сыма Цянь. Исторические записки. М., 1972-1996. Т. 1-7

Тем более, что он сам и даже некоторые его предки имели возможность много лет прожить среди племён юечжи. Вот его родословная:

**Чжао У** (ок.600-545 г. до н.э.), сын Чжао Дуня. Вместе с матерью и её слугой Чэн Ином пятнадцать лет жил в изгнании где-то в горах, а потом вернулся в Китай в наследственный удел Чжао царства Чжоу и стал владеть им по праву главного наследника. С 557 года до н.э. служил императору Пин-гуну. В 546 году до н.э. стал чжэнцином. Его потомки правили уделом Чжао вплоть до 222 года до н.э.

**Чжао Дунь или Чжао Сюань-цзы** (ок.640-600 гг. до н.э.), сын Чжао Шуая, правитель удела Чжао, служил императору Лин-гуну. Его жена Шо, старшая сестра Чэн-гуна, правителя удела Цзинь.

Братья:

Чжао Шо, правил после Чжао Дуня с 600 г. до н.э. Убит Ту Ань-гу в Нижнем дворце. Его женой была старшая сестра Чэн-гуна, правителя княжества Цзинь.

Чжао Тун, убит вместе с братом.

Чжао Ко, убит вместе с братьями.

Чжао Инци, убит вместе с братьями.

**Чжао Шуай или Цзы Юй** (ок.670-622 гг. до н.э.), сын Гун Мэна, правитель удела Чжао. Его дети: Тун, Ко и Инци были рождены от старшей жены, а сын Чжао Дунь – от младшей. Она принадлежала племени цянциюшу, которое занимало земли рядом со скифским племенем Ди. Поэтому по материнской линии Чжао Дунь мог принадлежать к скифскому племени. Чжао Шуай служил императору Чун-эру (Вэнь-гуну). Вместе с ним он бежал на запад к племенам Ди (к юечжи?) и жил там девятнадцать лет. В 636 г. до н.э. они с императором вернулись обратно. После этого Чжао Шуай заслужил титул дафу, поселился в землях Юань, занимаясь управлением княжества.

**Гун Мэн** (ок.700 г. до н.э.), сын Чжао Су, правитель удела Чжао.

**Чжао Су** (ок.725 г. до н.э.), правитель удела Чжао. В 661 до н.э. воевал с племенем гун, получил от императора Сянь-гуна земли в уделе Гэн. Являлся потомком Чжао-дая в пятом колене.

**Чжао-дай или Шу-дай** (ок.825 г. до н.э.), сын Янь-фу, покинул царство Чжоу после государственного переворота, совершённого при императоре Ю-ване (781-771 гг. до н.э.), и прибыл в царство Цзинь, где стал служить императору Вэнь-хоу (780-746 гг. до н.э.). Дом Чжао утвердился в этом царстве. Сам Чжао-дай принадлежал к роду Ин-ши.

**Янь-фу или Гун-чжун** (ок.850 г. до н.э.), правитель удела Чжао, возникший у императора Сюань-вана (ум.782 г. до н.э.) в походе против жунов. Спас императора в битве при Цяньму. Являлся потомком Цзао-фу в шестом колене.

**Цзао-фу** (ок.1025 г. до н.э.), служил императору Му-вану (1001-947 или 947-928 гг. до н.э.), добыл ему восемь коней из Чжаолияня. На колеснице вместе с императором ездил за несколько тысяч километров к Сиванму, правителю Запада. Имя последнего напоминает нам название озера Севан в Армении. Во время мятежа Янь-вана, правителя удела Сюй, Цзао-фу домчал Му-вана в Чжоу, делая по тысяче ли в день. После возвращения император дал Цзао-фу во владение город Чжаочэн. После этого род Ин-ши, к которому принадлежал Цзао-фу, разделился. Все близкие родственники Цзао-фу переселились в Чжао. В 967 г. до н.э. на царство Чжоу напали цюаньжуны. Му-ван прошёл пески, дошёл до горы Сань-вэй (Саяны), победил цюаньжунов, наложил на них дань, а пять их правителей увёл в плен. Современниками Цзао-фу были чародей Хуажень, который мог прыгать в огонь, висеть в воздухе над землёй, проходить сквозь стены, и Ян-ши, известный тем, что изготовил механические куклы, способные танцевать и петь.

**Хэн-фу** (ок.1050 г. до н.э.), его сын Цзао-фу.

**Мэн-цзэн или Чжай Гаолан** (ок.1100 г. до н.э.), служил императору Чэн-вану (ум.1079 г. до н.э.), пользовался его благосклонностью, жил в Гаоляне. Его сын Хэн-фу.

Двоюродный брат: Жу-фан, его сын Пан-гао, внук Тай-цзи, правнук Да-ло. Сыном Да-ло был Фэй-цзы. Последний заведовал лошадьми при Сяо-ване, императоре царства Чжоу (правил с 909 г. до н.э.), и жил на западе в Цюаньцю (Гансу). При нём число лошадей в табунах намного выросло. После этого Сяо-ван поселил Фэй-цзы в уделе Цинь, приказал ему вновь продолжать приносить жертвы предкам рода Ин и дал ему прозвище Циньский Ин. Его потомки владели уделом Цинь до 207 г. до н.э. В том числе знаменитый Цинь Ши-хуанди (правил в 247-210 гг. до н.э.) впервые объединил весь Китай и разделил его на тридцать шесть областей.

**Цзи-шэн** (ок.1125 г. до н.э.), сын Фэй-ляня, современник императора Кан-вана (правил в 1078-1053 или 1004-967 гг. до н.э.). Его сын Мэн-цзэн.

Брат: Э-лай Гэ, обладал большой силой, служил Чжоу Синю, последнему императору царства Шан-Инь. Во время войны с войсками из Чжоу был убит. Его сын Жу-фан.

**Фэй-лянь или Чу-фу** (ок.1150 г. до н.э.), искусный ходок, потомок легендарного императора Бо-и в четырнадцатом колене. Чжоу Синем,

последним императором царства Шан-Инь, был послан на север за камнем. Вернувшись, Фэй-лянь воздвиг жертвенник на горе Хотайшань и доложил духам. При постройке жертвенника он обнаружил каменный гроб с надписью: *«Император приказал тебе, Чу-фу, пожаловать каменный гроб за то, что ты не участвовал в смуте против Инь и тем прославил свой род»*.

**Чжун-цзюэ** (ок.1525 г. до н.э.), предок Фэй-ляня и праправнук Чжун Яня, жил в землях западных жунов и защищал западные границы царства Шан.

**Чжун Ян** (ок.1625 г. до н.э.), прибыл на службу к Тай-у (1637-1563 гг. до н.э.), императору царства Шан, из страны Мэн-си, то есть из Страны Птиц. Эта страна располагалась где-то далеко к западу от Китая. Чжун имел тело птицы и человеческую речь. Коренные китайцы представляли собой обратное: имели тело людей и говорили на птичьем языке. Император назначил Чжуна колесничим и женил. Езде на колеснице его учил знаменитый учитель Тай-доу. Потомки Чжун Яна оказывали помощь царству Шан. Их фамилия Ин и род Ин-ши прославились. Их представители вошли в число владетельных князей царства Шан.

Согласно китайским преданиям, когда вселенная была только создана, Ва жила в горах Кунлунь вместе со своим братом Фуси. Они решили стать мужем и женой, но устыдились. Тогда брат привёл её на вершину Кунлуны и произнес заклинание: *«Если небу угодно, чтобы мы поженились, пусть дым устремится столбом ввысь; если нет, – пусть дым рассеется»*. Дым поднялся столбом и они поженились. Во время потопа, который, согласно китайским летописям, происходил в 2297 году до н.э., все люди погибли кроме них. У них родился сын Жэнь. От него пошли мэншуаны, то есть жители страны Мэншуго (Страны Птиц), подданные Мэн-си (манси?). Фамилию Жэнь носили также жители страны Дань-эр (ведийские данавы? геродотовские исседоны?). Эта страна располагалась за Северным (Каспийским?) морем, то есть где-то в Поволжье.

Если сравнивать эти китайские предания с греческими и скифскими о полуженщине-полузмее, прародительнице скифов, то мы можем прийти к выводу о том, что сыном Фуси и Ва мог быть не просто Жэнь (Человек), а Скиф, первопредок скифов. В то же время, если сравнивать китайские, греческие и скифские предания с библейскими, то можно заметить некоторые параллели также и между ними.

Во-первых, имя Ва очень похоже на имя Евы, а имя её брата Фуси очень просто преобразовать в имя Сиф, поменяв местами слоги «фу» и «си». Всё сказанное здесь о Фуси и Ва позволяет нам предположить, что они могли послужить прообразом Сифа и Евы. Где жили Фуси и Ва перед потопом, китайские предания не сообщают. Согласно сведениям

археологов, изображения змееподобных людей с человеческими головами имели только жители древнего Авана, расположенного на берегу Персидского залива. Поэтому Фуси и Ва могли быть родом, скорее всего, оттуда.

**Бо-и** (ок.1750 г. до н.э.), предок Чжун Яна в пятом поколении.

**Чжа-ши** (ок.1975 или 2175 г. до н.э.), первый правитель Страны Птиц.

**Далян** (ок.2025 или 2225 г. до н.э.), предок Чжа-ши, Бо-и и Чжун Яна, основатель рода Няосу-ши (Рода с птичьими обычаями). Здесь можно ещё раз вспомнить о том, что древние таримские мумии, появившиеся чуть позднее, имели шляпы, украшенные перьями, напоминающие головные уборы жителей горных областей Тироля.

Брат: Жому, первопредок рода Фэй-ши. Его праправнук по имени Фэй-чан покинул Цзе-чжоу, последнего императора царства Ся, и перешёл на службу в царство Шан. Он управлял колесницей Чэн Тана (1766-1754 гг. до н.э.), основателя царства Шан, в битве при Минтяо. Позднее одни потомки Фэй-чана жили на берегу Тихого океана среди восточных иноземцев И, а другие в Южной Сибири среди скифских племён Ди. Это разделение потомков могло произойти, например, после разгрома в Китае царства Шан-Инь, которое произошло в 1122 году до н.э.

**Дафэй или Бо-и** (ок.2050 или 2250 г. до н.э.), сын Дае, потомок императора Шаохао. Помогал императору Шуню (2044-1993 или 2258-2205 гг. до н.э.) приручать зверей и птиц. Потом помогал будущему правителю Юю (правил в 1991-1984 или 2205-2197 гг. до н.э.) усмирять потоп, делить вещи на хорошие и дурные. Он научил людей рыть колодцы, поэтому у них появилась возможность селиться вдали от рек. За успехи в этом деле его стали называть Бо-и. Он же написал «Книгу гор и морей» по истории. Правитель Шунь был очень доволен Бо-и, дал ему в жёны девушку из рода императора Яо и пожаловал ему фамилию Ин. После смерти Шуня Бо-и был соправителем императора Юя, а после смерти Юя три года правил самостоятельно, пока не передал власть его сыну Ци, ставшему основателем китайской правящей династии Ся. Известно, что император Юй много путешествовал и посетил на западе за морем страну птиц Ху; страну белых людей – Байминь; страну Цзигун или Цигуго – там жители могли делать летающие колесницы; и страну Хужэнь – там люди могли подниматься на небо и опускаться на землю.<sup>16</sup>

Брат: Сиюэ, его сын Сянлун положил начало рождению скифских племён Ди и Цян. Они, в свою очередь, образовали род Ци.

29712971297129712971—————

<sup>16</sup> Фань Вэнь-лань. Древняя история Китая. М., 1958

**Дае или Тай-гун, Тао Гао** (ок.2075 или 2275 г. до н.э.), глава племени И. Советом вождей шестнадцати племён был избран преемником Юя. После Дае преемником был назначен его сын Бо-и. Женой Дае была Нюйхуа из рода Шаодянь.

**NN** (ок.2100 или 2300 г. до н.э.), его жена Нюйсю, внучка Чжуан-сюя. Их сын Дае.

**Бэйфа** (ок.2375 г. до н.э.), дух моря.<sup>17</sup>

Братья Бэйфа:

Гоуман или Ман, Чун, жил в Стране Птиц на востоке, являлся первым помощником Фуси (Тай-хао) или его потомков. Имел квадратное человеческое лицо, птичье тело, в руках держал циркуль и управлял вёснами. Он же научил людей ловить птиц.

Гай или Жушоу, дух металла, стал правителем Запада и жил у горы Юшань, где наблюдал за солнцем. У него служил астролог Инь.

Бань, изобрёл лук и стрелы.

**Сюань-сяо или Цин-ян, Шаохао-Царь птиц** (ок.2400 г. до н.э.) и далее.

Согласно этой родословной князей Кушанского царства в итоге опять получается, что многие предки Чжао У по отцовской линии тоже были потомками Шаохао. При этом они тоже часто жили не в Китае, а далеко на западе от него. И это могли быть предки тех вождей юечжи, которые основали Кушанское царство.

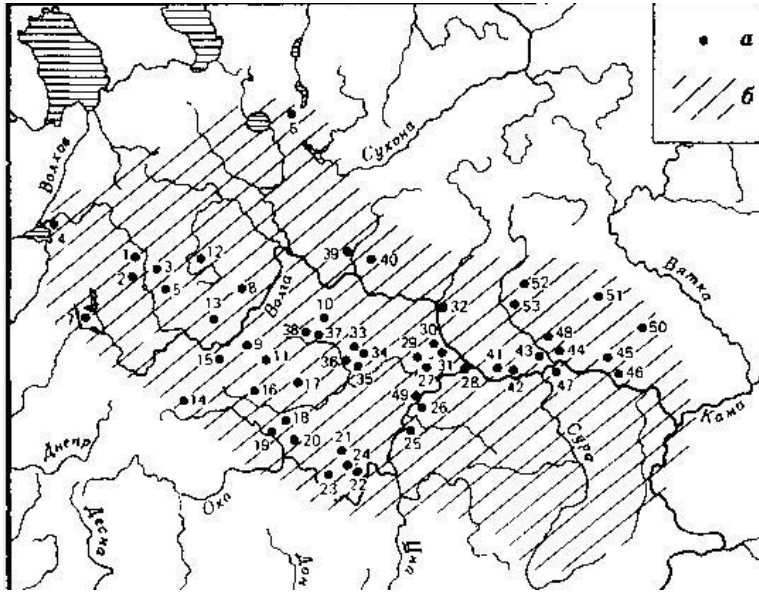
### **Царство птиц**

Если судить по деятельности Шаохао, то, возможно, его подданными, как царя птиц, были племена Волосовской археологической культуры.

---

29712971297129712971

<sup>17</sup> Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987



Карта 1. Распространение основных памятников волосовской культуры: 1 — Репище; 2 — Бологое; 3 — Кончанское; 4 — Коломицы; 5 — Иванково I; 6 — Модлона; 7 — Ронское; 8 — Языково I; 9 — Польцо; 10 — Уница; 11 — Вашутино; 12 — Иловец; 13 — Петровские озера; 14 — Тростенское озеро; 15 — Никола-Перевоз; 16 — Буньково; 17 — Заречье; 18 — Маслово Болото VII; 19 — Коренец; 20 — Ушмар; 21 — Владычино; 22 — Ибердус; 23 — Черная Гора; 24 — Панфилово; 25 — Легалин Бор; 26 — Волосово; 27 — Володары; 28 — Гавриловна; 29 — Холомониha; 30 — Стрелка I; 31 — Толстуха; 32 — Сокольское; 33–36 — Сахтыш I, II, VII, VIII; 37, 38 — Ивановская III, VII; 39 — Борань; 40 — Станок; 41 — Безводная; 42 — Удельно-Шумецкая; 43 — Майданская; 44 — Руткинская; 45 — Сумская; 46 — Обсерватория III; 47 — Токаревская; 48 — Ахмыловское II; 49 — Подборице-Щербинская; 50 — Яндашево; 51 — Кубашево; 52, 53 — Выжумское.

Датировка этих памятников следующая:

Сахтыш II — ЛЕ-1900	4570 ± 150 (2620 г. до н. э.)
ЛЕ-1891	4470 ± 80 (2520 г. до н. э.)
ЛЕ-1899	4320 ± 80 (2370 г. до н. э.)
Сахтыш VIII — ЛЕ-1427	4400 ± 60 (2420 г. до н. э.)
Модлона — ЛЕ-994	4850 ± 120 (2870 г. до н. э.)
ЛЕ-993	4360 ± 100 (2380 г. до н. э.)
ЛЕ-992	3960 ± 120 (1880 г. до н. э.)
Владычино-Береговая	4300 ± 60 (2320 г. до н. э.)
Языково I — ЛЕ-1082	4100 ± 40 (2220 г. до н. э.)
Ивановское III — ГИН-241	4800 ± 250 (2820 г. до н. э.)
ЛЕ-1971	4790 ± 50 (2780 г. до н. э.)
Берендеево I	4750 ± 190 (2800 г. до н. э.)
Волосово — ИГАН-505	4720 ± 190 (2770 г. до н. э.)
	4500 ± 60 (2520 г. до н. э.)

*«Волосовская культура – неолитическая культура конца 3-го – 1-й половины 2-го тысячелетия до н.э., распространена по реке Оке и её притокам ниже г. Рязани и в низовьях Клязьмы. Названа по стоянке у села Волосова близ г. Муром. Для Волосовской культуры типичны большие стоянки с обширными жилищами-землянками и своеобразные типы кремневых орудий: длинные и узкие листовидные наконечники стрел, большие скребки из отщепов, ножи с выемками для привязи, шлифованные долота с полукруглым и полуовальным поперечным сечением; сосуды из глины с примесью раковин, украшенные вдавленными рамчатого штампа, широкими горизонтальными оттисками гребенчатого штампа, ямками и др. Нередки находки кремневых фигурок. Волосовская культура распространилась далеко на север».*<sup>18</sup>

Налицо ряд совпадений. Во-первых, племена Волосовской культуры были современниками Шаохао. Во-вторых, согласно карте основных памятников, эти племена жили в основном именно в Поволжье, где располагалась когда-то Страна одноглазых. Об этом писал ещё Геродот. В Китае такая страна носила название Имуго, а в ней имя Шаохао стало фамилией для её жителей. Согласно индийским преданиям, Страна одноглазых могла получить своё прозвище, скорее всего, в честь одноглазого Куберы, который правил где-то далеко к северу от Индии. Однако ранее он правил на острове Цейлон. В-третьих, самое главное состоит в том, что как раз у волосовцев в захоронениях, как у мужчин, так и у женщин, были найдены пронизки из тонких птичьих костей, насчитывающие до 215 элементов. Они служили украшениями набедренных повязок. А подвески-лунницы изображали птиц с развёрнутыми крыльями.<sup>19</sup> Совпадение времени, места и образа жизни позволит предположить, что племена волосовцев вполне могли быть подданными царя птиц Шаохао.

Согласно датировке археологов получается, что Волосовская культура могла существовать с 2820 по 1880 годы до н.э., то есть около 10 веков! Причём начало культуры совпадает со временем правления первого императора Тай-хао (Фуси). Согласно китайским летописям, он правил в 2852-2738 годы до н.э. (по другой версии в 2639-2525 гг. до н.э.). Среди непосредственных потомков Фуси были известны Сяньняо и Яньди (Огненный император). Сяньняо стал родоначальником страны Ба, расположенной где-то на юго-западе.

Что касается Яньди или Лянь-шань-ши, то он правил после Тай-хао в 2737-2705 годы до н.э. и жил за пятьсот тридцать лет до императора Юя. Яньди называли мудрым правителем, божественным земледельцем, богом солнца милосердным. Вначале он жил в столице Чэнь, потом в Цюйфу. Китайские летописи относили его к восьмой эре Шантунга.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>18</sup> Советская историческая энциклопедия. Том 3. Стр.674-675

<sup>19</sup> Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987



Кроме того, он являлся повелителем Юга, воевал с Хуанди, который якобы был его братом. Носил фамилию Цзян, так как жил возле реки с таким же названием. Был связан с западными скотоводческими племенами, изобрёл сельхозорудия, в том числе плуг. Научил людей пахать землю, поэтому его прозвали Шэнь-нуном (Святым пахарем). Указал народу пять злаков. Однажды при нём с неба высыпало просо, и он стал его сеять. Он же был первым фармакологом, ходил с красным кнутом и стегал травы, определяя их целебные свойства и вкусовые качества. У него был специальный треножник, на котором готовились целебные отвары. В царстве белых людей Байминьго ему поднесли животное яшоу. Яньди также был известен тем, что устроил первые меновые базары, рынки, научил людей счёту времени, изготовил пятиструнные гусли сэ, умножил восемь триграмм в 64 гексаграммы. Его символом была голова быка. Его жена Тин-сюань происходила из рода Бэншуй.

Можно заметить, что характеристика Яньди совпадает с характеристикой бога Велеса. При этом каменный истукан этого бога многие тысячелетия стоял в Ростове Великом в Чудском конце, то есть в ареале Волосовской культуры. Ему поклонялись многие местные жители даже после крещения Руси.

*«Авраамий удалился из Валаамской обители и по устройению Божию пришёл к граду Ростову, где не все ещё обратились к христианству, напротив, весь Чудский конец поклонялся идолу **Велесу**. Здесь у озера Неро поставил себе преподобный убогую хижину и начал принимать приходивших к нему христиан и поучать их закону Божию, а вместе начал молить Господа, чтобы помог ему сокрушить идола **Велеса** и привести остальных ростовцев к истинной вере. Скорбя об этом всею душою, благочестивый старец вскоре удостоился видения святого евангелиста Иоанна Богослова, который вручил ему жезл для сокрушения идола. Идол немедленно был сокрушён, и святой Авраамий поведал о всём случившемся тогдашнему епископу Ростовскому Феодору, который «бе первый присланный с мучеником Борисом от князя Владимирера, крестившаго всю Русскую землю». По благословению епископа преподобный поставил на том месте, где явился ему святой Иоанн Богослов, церковь во имя этого евангелиста, а там, где стоял прежде **Велес**, возградил церковь малую во имя Богоявления и при ней кельи и общежительную обитель. Много терпела юная обитель от окрестных иноверцев, которые не раз покушались разорить её и предать пламени. Но при помощи Божией Авраамий мало-помалу привёл их всех ко Христу благоразумием и крестил от мала и до велика».<sup>20</sup>*

Если исходить из места расположения главного истукана Велеса, то сам Велес или Яньди мог править именно в Ростове Великом. В таком случае Ростов – это и есть выше упомянутая столица Цюйфу. С другой стороны,

29712971297129712971—————

<sup>20</sup> Макарий. История русской церкви. Книга вторая. Глава V

название города Ростов практически совпадает, например, с Росту, названием города мёртвых в Египте. Можно было бы пренебречь таким сходством, но в Северных сагах упоминалась Вальгалла, страна мёртвых. Название этой страны похоже на название реки Волги. Поэтому страна мёртвых могла располагаться, скорее всего, в Поволжье, может быть даже в районе Ростова Великого. В итоге получается, что сходство названий Ростова и Росту может быть вовсе не случайным.

Потомками Яньди были: Яньцзюй, Цзебин, Сици, Чжужун, Гунгун, Хоуту, Синь и Куафу (Кубера?). Подданные Куафу являлись великанами и создали царство Бофу к востоку от озера Неэр.<sup>21</sup> Причём царство Бофу и озеро Неэр располагались недалеко от Северного моря Бэйхай. Там было очень много птиц. Озеро с похожим названием Неро известно и поныне. Оно расположено как раз возле Ростова Великого. Приведённые факты позволяют нам предположить, что царство Бофу могло быть расположено к югу от Белого моря и к востоку от Ростова Великого. В таком случае царство Бофу – это, скорее всего, Борей или Гиперборей.

Строки китайских летописей можно подтвердить с помощью археологов. На последнем этапе волосовцы или, вернее, велесичи были частично истреблены, частично ассимилированы и частично вытеснены племенами Фатьяновской археологической культуры, которые пришли в Поволжье откуда-то с юга. Самые последние следы волосовцев-велесичей найдены уже не в Поволжье, а возле Онеги как раз в районе Модлона.

*(Прим. редактора – непонятно, откуда появилось положение, что племена фатьяновской археологической культуры «пришли откуда-то с юга». Статьи, претендующие на научные, должны избегать столь неопределённых и необоснованных предположений. Общепринято, что фатьяновская культура образовалась из культуры шнуровой керамики, к западу от фатьяновской).*

По сведениям тех же археологов на южное побережье Белого моря в III тысячелетии до н.э. откуда-то с юга пришли племена Модлонской археологической культуры, имевшие сходство с волосовцами. Они жили в квадратных деревянных домах на сваях с очагом и деревянным полом внутри. Для обработки дерева применяли каменные пилы и топоры. В быту использовали гребенчатую керамику. По своему физическому типу относились к мезокранным метисным и долихокранным европеоидам. Их поселения простирались от Белого моря до Онеги. Отсюда они могли совершать морские походы до Британских островов и далее. Этот факт подтверждается с помощью генеалогического древа семьи R1a-YP569. Ведь самые древние родословные линии этой семьи, как было показано выше, ведут именно в Британию.

---

29712971297129712971

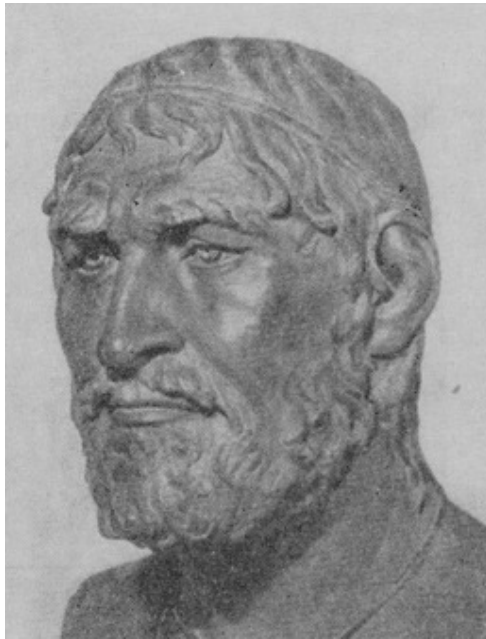
<sup>21</sup> Юань Кэ. Мифы древнего Китая. М., 1987

*(Прим. редактора – на самом деле, это показано не было. Одна точка YP569 в Англии, какой бы «возраст» ее ни был, а датировку по одной точке не определяют, ничего не показывает. Носитель YP569 мог оказаться в Англии когда угодно, например, пару веков назад. «Древние родословные линии семьи» выявляются совсем по-другому, а именно датировкой целой ветви, а не одной «точки»).*

Между прочим особое племя славян-велесичей упоминалось даже в 791 году. В то время оно проживало на территории Греции в Верзитии (Берзитии). Вождём племени был Акимир. Ему пришлось воевать против Кардама, хана Болгарии, так как тот хотел насильно переселить велесичей в Болгарию и для этого посылал войско во главе с Воилом.

По мнению антропологов, для волосовцев была характерна чётко выраженная мезокrania (черепной указатель в пределах 75,0-79,9), сходная с поздненеолитическим населением стран Балтии.

*(Прим. редактора – черепные указатели в таких пределах определенно встречаются в самых разных местах. Нельзя выхватывать один регион без рассмотрения всей совокупности данных. Вот если бы такой указатель был уникальным, это был бы аргумент. Собственно, об этом речь и идет дальше, о том, что никакой уникальности нет).*



Волосовский человек. Реконструкция по черепу. Стоянка Володары.

Но точно такая же мезокrania была характерна для ильменских славян, для бывших жителей княжества Выньнаши, для некоторых племён Тагарской археологической культуры, для племён Уюкской и Чандманьской археологических культур и для древних жителей Китая,

проживавших в царстве Шан-Инь в провинции Хэнань. А вот, например, для южных соседей волосовцев в лице представителей племён Фатьяновской археологической культуры, которые появились позднее и с кем им приходилось постоянно воевать, была характерна долихокефалия, то есть черепной указатель ниже 75,0.

Также известно, что в захоронениях волосовцев очень часто встречались янтарные украшения. А это указывает на их тесную связь с Прибалтикой, где Шаохао как раз и мог быть правителем того самого Запада, где солнце опускалось за море. Тем более, что племена Волосовской археологической культуры когда-то занимали территорию от Саратова на востоке до Эстонии и Латвии (Лубанская низменность и Сарнате) на западе. Если исходить из ареала распространения племён Волосовской археологической культуры, то выше названный Байди, правитель Запада и дед Шаохао, тоже мог править где-то на берегах Балтийского моря.

Если Шаохао считался царём стихии металла и любил играть на музыкальных инструментах, то надо учесть, что именно у волосовцев были найдены первые изделия из меди. Здесь же были обнаружены и самые древние для лесной зоны Восточной Европы музыкальные инструменты – флейты. А как раз император Ди Ку (2249-2150 до н.э.), потомок Шаохао, согласно китайским летописям, первым изготовил барабаны и духовые инструменты, а потом устроил согласованное пение под аккомпанемент этих инструментов.

Также у волосовцев были найдены игральные фишки, напоминающие современные шашки. Поэтому в свободное время они могли не только отдыхать после охоты или рыбалки, но даже играть в различные настольные игры.

Волосовцы жили оседло в поселениях, вытянутых вдоль берегов рек и состоящих из нескольких больших полуземлянок или наземных столбовых деревянных жилищ площадью 25-100 м кв. на 25-30 человек. Жилища имели двускатные крыши, узкие переходы и выходы. Мастерские стояли отдельно от жилищ. Имелись также святилища со следами огня и черепов.<sup>22</sup> Население занималось охотой, рыболовством, земледелием, поклонялось медведю. А это нашло отражение в приведённых выше китайских родословных, когда речь шла о том же Хуанди. Волосовцы имели очень высокую технологию обработки камня, знали металлургию, изготавливали толстостенную керамику. Известны скульптурные изображения человека, птиц, зверей великолепной работы.

29712971297129712971—————

<sup>22</sup> Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987



Отмечается параллельное существование культа лося и культа медведя. Изображения и захоронения черепов этих животных известны на ряде памятников Среднего Поволжья. Захоронение животных (целиком или частично) совершалось как жертвоприношения духам. Наиболее почитаемым животным являлся медведь – животное, от которого, по понятиям древних, произошёл их род, человек-животное, предок-тотем. Существовал и культ оленя. Его связь с небесными светилами сложилась в среде бродячих охотников, когда они, преследуя добычу ночью, не могли не обратить внимание на единственный ориентир на небе – Большую и Малую Медведицы.

Своих покойников волосовцы хоронили на поселениях около жилищ, а иногда в самих жилищах. Большинство погребенных были положены вытянуто на спине, реже на животе. На поздних этапах волосовской культуры стали встречаться скорченные погребения на боку. Вероятно, сказывалось влияние пришлых племён Фатьяновской археологической культуры.

В десяти волосовских погребениях вместе с ямами-святилищами и с помещением трупа в грунт, выявлены ритуальные клады с артефактами (наконечники стрел, янтарными и костяными изделиями). Это свидетельствует о сложном погребальном обряде, существовавшем у этого энеолитического населения

### **Медвежья династия**

По мнению археологов, у племён Волосовской археологической культуры наблюдался культ медведя. При этом в преданиях приуральских и обских угров как раз упоминалась особая Медвежья династия. Основателем этой династии был:

**Консыг-ойка или Ялпус-ойка** (ок.2275 г. до н.э.), третий или четвёртый сын Нуми-Торума, медведь, предок фратрии Пор (Бор, Борея), жил с отцом на небе, дал людям огонь и лук.<sup>23</sup> В китайских летописях ему мог бы соответствовать Хуанди, который тоже связан с тотемами медведя и тоже изобрёл лук и стрелы. Однако Консыг-ойка жил после потопа, который согласно тем же китайским летописям мог произойти в 2297 году до н.э., а Хуанди правил якобы в 2491-2382 или даже в 2698-2597 годы до н.э., то есть в любом случае задолго до этого потопа.

Братья и сёстры Консыг-ойки:

Полум-Торум или Тапал-ойка, старший сын Нуми-Торума, якобы жил на реке Пелым в Западной Сибири. Имел жену и детей.

Ас-тогах-Торум, второй сын Нуми-Торума, бог верховий реки Обь, мог принимать облик чайки и всадника на белом коне.

Аут-отыр, третий или четвёртый сын Нуми-Торума, бог реки Аут.

Ай-Ас-Торум, пятый сын Нуми-Торума, бог Малой Оби, умел превращаться в лебедя.

Тайт-котль-Торум, шестой сын Нуми-Торума, дух грома, бог реки Средняя Сосьва, воспитывался богатырём-кузнецом Тайт-котль-ойка, воевал против великанов-менквов – первых людей, сородичей Пора, спустившихся с неба в море и выбравшихся на берег. Возможно, это были просто мореходы, приплывшие откуда-то к берегам Атлантики.

Тёрас-най или Чарас-най-анки (Море-огонь-мать), дочь Нуми-Торума, родила первых людей после потопа. Её имя напоминает нам имя библейского Тираса, сына Иафета, который тоже родился после потопа, и имя Турвасу, который согласно индийским преданиям, был прапрадедом всех яванов, то есть греков.

Казым-ими, дочь Нуми-Торума.

Крылатая Калм, дочь Нуми-Торума.

Мир-суснэ-хум (Смотрящий за миром) или Мир-шэтивви-хо, Кан-ики, Орт-ики, Альвали, Ими-хиты, Эква-пырысь, Тарыг-пещ-нималия-сов, седьмой сын Нуми-Торума. Первое имя напоминает нам имя Имира, первого человека в стране Муспель, и имя Бергельмира (Ревущего как медведь), персонажа, который, согласно преданиям скандинавов, в этой же стране спасся во время потопа. У иранцев его имя похоже на имя Митры, который тоже «озирал землю». Каждую ночь этот сын Нуми-Торума объезжал землю на крылатом всевидящем коне Товлынг-лув, часто улетал на юг в страну птиц Мортим-ма, помогал излечивать от болезней, отводил опасности, обучал охотиться на птиц с помощью перемёта. В этом отношении он похож на Гоумана, сына Шаохао из рода Цзиньтянь, который имел квадратное лицо, в руках держал циркуль, управлял вёснами и научил людей ловить птиц. У Мир-суснэ-хума были две жены, дочери Вит-кана: Куль-отыра и Этпос-ойки. Их сыновья: Тонья, царь хантов, и Йипыг-ойка. Золотоволосым, то есть

29712971297129712971

<sup>23</sup> Мифы, предания, сказки хантов и манси. М., 1990

светловолосым царем хантов называли человека по имени Сарнянг-автав-кантах-кан, а белым царем – Наги-кана.

Тесть Мир-суснэ-хума по имени Вит-кан (Йинк-кан или Шираке) назывался властителем вод. Он жил посреди моря в серебристо-золотистом дворце с женой Мараке. У них было семь сыновей и семь дочерей. Если судить по имени Шираке, похожему на название древнего города Сиракузы, то он мог жить на острове Сицилия. Это предположение не столь уж фантастично, если вспомнить о том, что, согласно Аппиану, автору «Римской истории», на этом же острове Сицилия когда-то правил одноглазый великан – циклоп Полифем. Его сыновьями якобы были Кельт, Иллирий и Гала. Кельт стал прадедом кельтов, Иллирий – прадедом иллирийцев, а Гала – прадедом галлов. Вполне вероятно, что Полифема и ему подобных циклопов греки и римляне могли называть одноглазыми из-за того, что они могли быть родом из Страны одноглазых. Получается, что между Поволжьем и далёкой Сицилией в древности всё-таки могли существовать какие-то особые отношения.

*(Прим. редактора – разумеется, искать сходство имени Шираке с Сиракузами, и отсюда выводить «какие-то особые отношения между Поволжьем и Сицилией» - это фантастическая (фантазийная) натяжка. Шираке по легендам жил около 4000 лет назад, а Сиракузы на Сицилии основаны примерно в 700-м году до н.э. К сожалению, подобные фантазии пронизывают данный материал).*

**Нуми-Торум** (ок.2300 г. до н.э.), иногда его называли Белбогом, богом небес. Он жил на небе в жилище с серебряным дымоходом; принял власть от отца после потопа, который, согласно китайским летописям, мог произойти в 2297 году до н.э.; умел определять календарное время, поэтому в Греции его могли бы называть Кроном (Хроносом). Его сестра и жена Калташ-эква или Еви (Ева?), богиня земли, была спущена с неба в серебряной люльке. У них было семь сыновей. В том числе шесть из них были посланы отцом в разные уголки земли, а младший – Мир-суснэ-хум – остался с отцом.<sup>24</sup>

В Риме упоминался персонаж по имени Нумитор, потомок Энея, правитель латинов, который жил на тысячу с лишним лет позже. Его родственником в Италии был человек по имени Велес. Имя последнего совпадает с именем бога, которому волосовцы поклонялись в Поволжье. Сходство имён этих четырёх персонажей позволяет нам предположить, что Нуми-Торум мог быть прадедом не только «одноглазых» уральских и обских угров, но и тех некоторых племён, которые дошли потом до Рима.

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>24</sup> Легенды и мифы Севера. М., 1985

Или **Бергельмир-Медведь Ревущий(?)**, согласно северным сагам, жил в стране Муспель, которая располагалась где-то далеко на юге. Там было светло и жарко. Во время потопа он сел со своими детьми и женою в ковчег и поплыл. От него пошли новые племена людей.

Или **Ману(?)**, согласно индийским преданиям, сын Вивасвата, представителя Солнечной династии, очевидец какого-то потопа. Его имя напоминает имя Нуми, если читать его имя по слогам справа налево.

Или **Ангирас(?)**, согласно индийским преданиям, как и Нуми-Торум, имел семь сыновей, которые во время потопа спаслись вместе с Ману и превратились в созвездие Большой Медведицы.

Или **Гор(?)**, согласно преданиям Египта (Аерии), тоже имел семь сыновей и все они тоже превратились в созвездие Большой Медведицы. Если читать его имя справа-налево, то получится имя Рог.

Или **Сварог(?)**, то есть Небесный Рог. На Руси его называли Отцом земледелия и первым царём после потопа, богом огня и неба, добра и любви. Он одарил людей умением ковать металл. При нём установилась моногамия и жестокая казнь (сожжение) за её нарушение. Его имя до сих пор носит Швеция (Sverige) и некоторые топонимы и гидронимы Северного Поморья.

Или **Ог(?)**, великан, согласно некоторым библейским преданиям, спасся во время потопа вместе с Ноем.

Братья и сёстры Нуми-Торума:

Этпос-ойка, бог Луны.

Сяхыл-Торум-ойка, бог грома.

Йоли-Торум-сянь, старшая сестра Торума.

Хотал-эква или Катл-ими, богиня солнца. Её дочь Хотал-аги.

Чорэс-най-анки, богиня огня.

**Курыс или Корс** (ок.2325 г. до н.э.), был очевидцем какого-то потопа (2297 г. до н.э.?), являлся родоначальником божеств и создателем мира.

Или **Хорс(?)**, бог солнца у поморских славян, их первопредок. Согласно прозвищу, мог относиться к Солнечной династии.

**Косяр-Торум** (ок.2350 или 2575 до н.э.), отец Курыса. Иногда его называли Нум-Сивес, однако это имя мог носить его предок.

**Нум-Сивес** (ок.2375 или 2600 до н.э.), предок Курыса.

Или **Сиват(?)**, бог света у хеттов.



Предания уральских и обских угров доказывают, что одним из героев потопа, который, согласно китайским летописям, произошёл в 2297 до н.э., мог быть персонаж по имени Нуми-Торум. Один из его сыновей стал основателем фратрии Пор, то есть Медведь. Следы почитания медведя впоследствии обнаруживаются не только у древних племён Волосовской археологической культуры, но позднее также у племён меря в Поволжье, у обских угров, сибирских кетов, ненцев, эвен, эвенков, нивхов на Сахалине, у потомков Тангуна в Корее, у айнов в Японии, у некоторых индейцев в Северной Америке, а также у хеттов в Малой Азии и у пеласгов на территории Греции в Аргосе, у племён Тагарской культуры в Минусинской котловине. Всё это может свидетельствовать о некой связи представителей Волосовской культуры с перечисленными народами.

### Аньянская археологическая культура

Вторая часть Инь в названии царства Шан-Инь появилась только в тот момент, когда здесь откуда-то извне появились носители новой археологической культуры (Аньянская археологическая культура).

*«при раскопках Сяо-Туна было выделено четыре культурных слоя: I верхний чжоусский, II основной – аньянский, относящийся к периоду, когда сюда была перенесена столица, что ознаменовано сооружением ям с ритуальными жертвоприношениями людей и животных при закладке столицы, III также аньянский, по материальной культуре не отличающийся от основного, но предшествующий времени основания столицы; IV доаньянский, относящийся к культуре луншан».*<sup>25</sup>

Исходя из этих строк, можно сделать вывод о том, что сянтунцы появились в Китае задолго до 1401 года до н.э. В любом случае в царстве Шан-Инь было, как минимум, два отличных друг от друга этноса. Один представлял собой коренных шанов, носителей более древней археологической культуры Луншань. Второй этнос представлял собой сяотунцев, носителей вновь возникшей так называемой Аньянской археологической культуры. Причём «...аньянский комплекс не имел местных корней и появился уже во вполне сформировавшемся виде, принесен на восток три важнейших инновации: 1) колесный транспорт, 2) коневодство, 3) металлургию, причём каждое из этих культурных явлений предстает в Аньяне в высокоразвитой форме, предполагающей длинную линию эволюционного развития».<sup>26</sup>

29712971297129712971

<sup>25</sup> Кузьмина Е.Е. Об аньянской линии синхронизации сибирских бронз. – ИИС. вып. 7, Томск, 1973, с. 31-39.

<sup>26</sup> Кузьмина Е.Е. Об аньянской линии синхронизации сибирских бронз. – ИИС. вып. 7, Томск, 1973, с. 31-39.

Сяотунцы представляли собой какое-то инородное племя, которое в течение нескольких веков проживало на компактной территории в районе города Аньян в деревне Сяотунь и сумело за всё это время сохранить свою обособленность. Подобного можно было бы достичь лишь таким способом, к какому прибегали члены рода Ин-ши (или Инь-ши). Вот что писал об этом роде Юань Кэ: «В то время (в VIII веке до н.э. – Б.П.) вся власть при дворе была в руках рода **Инь-ши**... **Инь-ши** – это был огромный род. В течение нескольких поколений ни один человек из этого рода не отделялся, чтобы жить самостоятельно. Даже слуги и рабы – их было несколько тысяч человек – все ели вместе с хозяевами в одной кухне».<sup>27</sup> Можно заметить, что название рода Инь-ши совпадает со второй частью названия царства Шан-Инь.

Можно предположить, что род Инь-ши мог принадлежать к непосредственным носителям культуры Аньян, возникшей перед 1401 годом до н.э. Эта культура не имела местных генетических корней и по многим признакам резко отличалась от всех предыдущих неолитических культур Китая.

Что было характерно для этой культуры?

*«Колесный транспорт. Колесный транспорт начинается на Переднем Востоке в конце IV или начале III тыс. до н.э. В III тыс. до н.э. он распространен в Подунавье, на Балканах, на Кавказе, в Средней Азии и в южно-русских степях у носителей ямной культуры. В доаньянских культурах колесного транспорта нет. Кострукция аньянских колесниц во всех деталях совпадает с западными образцами, что не может быть результатом конвергенции и доказывает заимствование извне.*

*Коневодство. Раньше считалось, что лошадь появляется только в Аньяне. Теперь кости лошади найдены на поселениях предшествующей культуры луншан. Однако, по мнению палеозоологов, лошадь не могла быть здесь приручена, так как эти области не входят в ареал дикого предка лошади. Она была первоначально одомашнена в Причерноморье и евразийских степях еще в IV тыс. до н.э., в III тыс. до н.э. коневодство высоко развито у носителей ямной культуры, у которых сложился культ этого животного. Факт заимствования коневодства с запада подтверждается филологически: название лошади в китайском, восходит к общеиндоевропейскому (м.б. через **тохарский**), культ коня и мифы о жёлтом коне-единороге, дающем бессмертие царю, и о жёлтых конях в солнечной колеснице являются заимствованиями из индоевропейской мифологии.*

*Металлургия. Вопрос о появлении в Аньяне металлургии и металлообработки является наиболее сложным. В его решении должно учитываться три основных*

---

29712971297129712971

<sup>27</sup> Юань Кэ. Мифы Древнего Китая. Стр.251

аспекта: А. – стратиграфический; Б. – технологический; В. – типологический.

А. В самом Аньяне металлообработка предстаёт уже в очень развитой форме. До недавнего времени её предшествовавшее местное развитие не прослеживалось, откуда следовал вывод, что металлургия была заимствована, поскольку на Древнем Востоке металл появился уже в VI тыс. до н.э., а в III тыс. до н.э. был распространён в культурах Кавказа, Балкан, Средней Азии и степях Евразии. Однако в настоящее время некоторые китайские археологи выделяют генетически связанные с аньяном фазы, переходные от культуры Луншан, в которых прослеживается зарождение и развитие металлообработки: Erh-li-T'ou – 1850-1650 гг. до н.э. (к верхнему горизонту отнесены нож, тесло, крючок, колокольчик), Erh-li-Kang – 1650-1400 гг. до н.э. (найден большой ассортимент металлических орудий и первые металлические вазы). Выделение этих преданьянских фаз служит, по мнению китайских археологов, доказательством местного генезиса металлургии. Однако даты фаз получены только на основании единичных анализов по С-14, стратиграфия не ясна, поэтому само выделение этих фаз пока остается дискуссионным, проследить развитие типов металлических изделий по опубликованным материалам пока не удаётся.

Б. Второй аспект проблемы появления металлургии в Аньяне – технологический. Изучение аньянских бронз показало, что они отлиты в глиняных матрицах и металл содержит искусственную примесь не только олова, но и свинца, что резко отличает аньянскую металлообработку и указывает, по мнению Н. Барнара, на независимое сложение её традиций.

В. Третий аспект проблемы – типология аньянских бронз. В аньянских комплексах найдены разнообразные вазы, плоские топоры «юэ», клевцы «ко», алебарды «тао» и др., не находящие ни аналогий, ни прототипов в других культурах Старого Света.<sup>28</sup>

С появлением сяотунцев в Китае стали разводить лошадей, причём скаковых, установили культ лошадей. Подобный культ ранее был отмечен только в Стране хеттов и в Митанни, где жили выходцы с острова Крит. Появились колесо, спицы, бронзовые втулки, быстроходные колесницы. Как известно, самая первая в мире колесница появилась в Малой Азии ещё в III тысячелетии до н.э. Начались пышные захоронения лошадей вместе с людьми. Подобные захоронения ранее были известны у хеттов. В наследовании власти правители династии Инь использовали такой порядок, при котором власть переходила от старшего брата к младшему, а не от отца к сыну. Подобный порядок тоже ранее существовал у хеттов.

29712971297129712971

<sup>28</sup> Кузьмина Е.Е. Об аньянской линии синхронизации сибирских бронз. – ИИС. вып. 7, Томск, 1973, с. 31-39.

Сянтунцы сеяли просо, сорго, ячмень, рис, гаолян, пекли хлеб. Имели колодезные поля, рыли длинные каналы. Из бронзы они изготавливали топоры, вилы, лопаты. Именно с появлением сяотунцев в Китае начинается масштабное развитие бронзового века. Их предшественники имели лишь редкие изделия кованой меди. Сяотунцы первыми в Китае стали изготавливать бронзовые кельты, кинжалы, наконечники копий, особое бронзовое ярмо. От сяотунцев китайцы научились технике плавки железа. Сам иероглиф, обозначающий железо, содержит в себе иероглиф, обозначающий каких-то восточных иноземцев.

Эти иноземцы первыми в Китае применили звериный стиль искусства, причём не только в бронзе, но и в резьбе по камню: яшме, мрамору, используя шумерские прототипы. Впоследствии этот стиль распространился от Южной Сибири вплоть до Чёрного моря. После появления иноземцев в Китае возникла цивилизация городского типа, началось строительство домов-дворцов, мавзолеев, городских стен, осуществление богатых захоронений в гробницах с сопогребением большого числа лиц. Подобные погребения ранее были известны далеко на западе, например, в Уре.

Иноземцы первыми в Китае стали применять календарь. Причём он был в точности похож на халдейский, а астрологический календарь – на вавилонский. Иноземцы были первыми, кто в Китае стал широко использовать письменность. Это была иероглифическая письменность, схожая с протоиндийскими, египетскими, шумерскими, хеттскими и **критскими** иероглифами. Причём сразу же появились книги и каноны.<sup>29</sup>

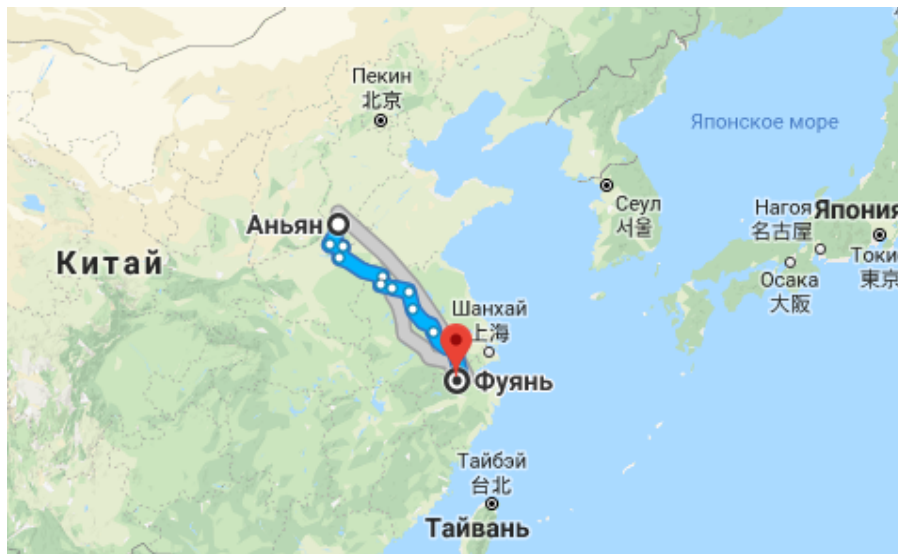
Как практически могло происходить взаимодействие сяотунцев и правителей царства Шан? Ответ на этот вопрос можно найти в китайских преданиях.

*«[Однажды] ночью У-дин во сне увидел мудреца, которого звали Юэ. [Помня] увиденное во сне, [он] осмотрел своих приближенных и чиновников, но никто не был таким, [как Юэ]. Тогда [У-дин] заставил чиновников принять меры и найти мудреца вне города. Нашли Юэ в Фусяни. В это время Юэ как колодник работал на строительстве в Фусяни. [Когда найденного человека] показали У-дину, У-дин сказал, что это он и есть. Обретя Юэ и поговорив с ним, [У-дин понял], что это действительно мудрый человек, и выдвинул его, сделав своим первым советником. Иньское государство [с тех пор] стало хорошо управляться. Поэтому впоследствии по местности Фусянь ему дали фамилию, прозвав Фу Юэ» [86, т. 1, с. 173].*

*Этой истории в «Шуцзине» посвящены три небольшие главы. В первой рассказывается о вещем сне вана, обнаружении Юэ, строителя из Фуяня (не*

<sup>29</sup> Васильев Л.С. Древний Китай. Том 1. Предыстория, Шан-Инь, Западное Чжоу (до VIII в. до н. э.). Глава 4. Шанский Китай.

Фусяни!), назначении его премьером-помощником с широчайшими полномочиями. Во второй говорится, что Юэ давал вану мудрые советы об основании государства, построении столицы, назначении титулованных особ и должностных лиц, о военных делах, о методах управления, основанных на добродетели. В третьей – о том, как ван просил Юэ помочь ему, научить его; о том, как ван был ему благодарен (см. [255, т. 3, с. 248 – 263]).



Что же во всем этом интересного? Прежде всего то, что речь идёт о ком-то чужом, этнически чуждом шанцам. Чужак был настолько мудр, что стал первым помощником правителя. Он владел мастерством строителя, был умелым администратором, происходил издалека (словосочетание Фусянь можно интерпретировать различно, но всерьёз локализовать эту местность вообще нет возможности, хотя гипотезы подчас и предлагаются).

Если обратиться к шанским надписям, то там мы не обнаружим никаких данных о Юэ и его столь важной социальной и политической роли. А ведь свыше половины всех надписей посвящено именно У Дину, событиям его длительного, в несколько десятилетий, правления. Стало быть, либо вся история с Юэ досужая выдумка, своего рода легенда, либо эту историю следует понимать не буквально, а, скажем, аллегорически. Другими словами, многое из мудрости и достижений У Дина и вообще шанцев аньянской фазы (начавшейся с периода правления У Дина – если судить по надписям) мы вправе отнести на счёт некоего чужака из Фусяни (или Фуяня), научившего У Дина тому, что и как следует делать».<sup>30</sup>

Можно обратить также внимание на то, что имя Юэ есть в названии племён юечжи, которые основали Кушанское царство. Город Фуянь или

29712971297129712971—

<sup>30</sup> Васильев Л.С. Древний Китай. Том 1. Предыстория, Шан-Инь, Западное Чжоу (до VIII в. до н. э.). Глава 4. Шанский Китай. Историографическая традиция о Шан. М., 1995

Фуян находится в провинции Чжэцзян в округе Ханчжоу. Далеко к югу от Аньяна и гораздо ближе к океану и острову Тайвань.

Следы чужеродного населения в районе Аньяна можно обнаружить также и с помощью антропологии: «В 1934–1935 гг. во время раскопок иньского могильника в Сибэйгане (к северо-западу от Великого города Шан близ Аньяна) было извлечено в общей сложности более 400 черепов, которые передали в только что организованный тогда Отдел антропологии Института истории и языка, возглавлявшийся У Дин-ляном. Антропометрическое изучение этой краниологической серии было прервано началом антияпонской войны, а в 1949 г. черепа из Сибэйгана вывезли на Тайвань.

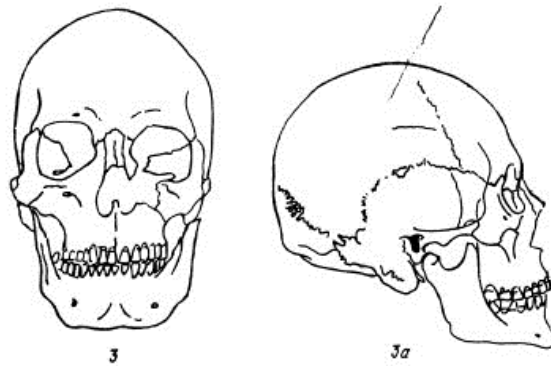
С середины 50-х годов систематическое изучение черепов из Сибэйгана было предпринято Ян Си-мэем. Он исследовал не только всю коллекцию полностью (она насчитывала 398 черепов, в том числе 51 женский), но и 12 иньских черепов из двух других могильников – в Сяотуне и Хоуцзячжуане... Применявшаяся им программа измерений включала 120 признаков; были также вычислены величины 48 указателей... В краниологической серии из Сибэйгана Ян Си-мэй выделил 5 подгрупп, соответствующих, по его мнению, различным расовым типам. Первая подгруппа (31 череп) характеризуется относительной широкоголовостью (черепной указатель 79,16), уплощенным лицом, сравнительно узким грушевидным отверстием. Эту подгруппу Ян Си-мэй относит к «классическому» монголоидному типу.



Вторая подгруппа (34 черепа) обнаруживает тенденцию к длинноголовости (черепной указатель 75,01). Черепа имеют сравнительно низкое лицо, низкие орбиты, широкое грушевидное отверстие, что позволило автору отнести их к «океаническому негроидному типу».



Третья подгруппа (2 черепа) характеризуется черепным указателем, равным 73,58, относительно узким лицом, слабо развитыми скуловыми костями, сильно выступающими носовыми костями. Эти два черепа Ян Си-мэй считает принадлежащими к «кавказоидному типу».



Четвертая подгруппа (51 череп) определена как «эскимоидная»: обнаруживая черты сходства с первой подгруппой (выступающие скуловые кости, уплощенное лицо), она отличается от нее более высоким и длинным черепом (черепной указатель – 76,35, высотно-поперечный – 100,76), более низким и округлым грушевидным отверстием.



Наконец, пятая подгруппа (41 череп) характеризуется небольшими абсолютными размерами, узким лицом (скуловой диаметр – 131,32, лицевой указатель – 54,25) и по этим признакам прямо противоположна первой подгруппе. В предварительном сообщении Ян Си-мэй сопоставлял данную

подгруппу с полинезийским типом, однако в более поздней работе отмечает сомнительность выявленного между ними сходства. Возможно, что в эту подгруппу попало некоторое число женских черепов [Ян Си-мэй, 242–245]». <sup>31</sup>



5

Таблица 25  
МУЖСКИЕ ЧЕРЕПА ИНЬСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ СИБЭЙГАНА  
(составлено по данным: [Ян Си-мэй, 250])

Признак по Мартину [Martin]	Группа				
	I	II	III	IV	V
1. Продольный диаметр	182,5 (30)	182,9 (34)	181,5 (2)	182,5 (50)	180,1 (38)
8. Поперечный диаметр	144,4 (31)	136,8 (34)	133,5 (2)	139,0 (50)	136,8 (38)
8:1. Черепной указатель	79,2 (30)	75,0 (34)	73,6 (2)	76,2 (50)	75,7 (38)
17. Высотный диаметр	135,1 (23)	141,1 (25)	138,5 (2)	140,1 (42)	136,7 (31)
17:1. Высотно-продольный указатель	74,2 (24)	77,1 (25)	76,3 (2)	76,5 (43)	76,3 (32)
17:8. Высотно-поперечный указатель	[88,8]	[103,1]	[100,9]	[100,1]	[99,9]
48. Высота лица	73,6 (24)	71,4 (34)	71,0 (2)	72,9 (50)	72,2 (32)
45. Скуловой диаметр	141,2 (31)	134,5 (31)	131,5 (2)	135,1 (50)	131,3 (32)
48:45. Лицевой указатель	51,9 (25)	53,2 (30)	54,0 (2)	54,5 (50)	54,3 (30)
52:51. Орбитный указатель	[80,6]	[78,2]	[78,1]	[79,0]	[81,2]
54:55. Носовой указатель	[50,2]	[53,7]	[47,4]	[50,9]	[50,1]

[ ] — Отношения средних величин.  
Цифры в круглых скобках — число исследованных.

Представленные факты антропологов показывают, что в искомое время в районе Аньяна были захоронены люди самых различных рас: монголоиды, океанические негроиды, кавказоиды (то есть европеоиды), эскимойды и даже полинезийцы:

1. 79,2 – классические монголоиды
2. 75,0 – океанические негроиды

<sup>31</sup> Крюков М.В., Софронов М.В., Чебоксаров Н.Н. Древние китайцы. Проблема этногенеза. Иньцы. М., 1978



3. 73,6 – кавказоиды
4. 76,2 - эскимойды
5. 75,7 – полинезийский тип

При этом 83% погребённых людей были обезглавлены. Можно заметить, что в перечне нет ни одного черепа тех шанов провинции Хэнань, которые имели черепной указатель 76,96. Следовательно, представленные здесь черепа могли принадлежать не самим шанам, а, скорее всего, их обезглавленным пленникам. Причём эти пленники были погребены вместе с правителями царства Шан-Инь. Если исходить из количества черепов, а самое малое число (2) имели кавказоиды, то, вероятно, именно они и были тогдашними правителями царства. Их черепной указатель 73,58 очень похож на черепной указатель 73,4, который ранее имели, например, представители Фатьяновской археологической культуры, воевавшие с племенами Волосовской археологической культуры и захватившие над ними власть; представители Срубной археологической культуры, проживавшие вначале между Волгой и рекой Урал, а потом у берегов Чёрного моря (киммерийцы).<sup>32</sup> Черепной указатель китайских кавказоидов близок также к черепному указателю тагарцев в Саргов улусе (73,6); готов Среднего Приднепровья (73,7), атипичных представителей Карасукской археологической культуры (73,9) на востоке Минусы (Лугавская культура), которые появились лишь в самом конце её существования, и у некоторых жителей Хорезма.<sup>33</sup>

### Тагарцы

Что касается тех черепов Аньяна, которые вначале относили к полинезийцам, то их черепной указатель 75,7 очень похож на средний мужской черепной указатель 75,9, который имели, например, представители Тагарской археологической культуры на юге Сибири в Минусинской котловине.

Происхождение племён этой культуры до сих пор вызывает споры. А ведь ответ можно найти в самом названии этой культуры. Дело в том, что в ареале расселения этих племён соответствующее название до сих пор имеют: село Тагара, расположенное на берегу Ангары севернее Красноярска; Тагарские острова на реке Кан в Красноярском крае южнее города Канска; остров Тагарский на реке Енисей в Минусинской котловине на юге Красноярского края; озеро Тагарское южнее Минусинска и улица Тагарская в самом Минусинске. Эти примеры

29712971297129712971—————

<sup>32</sup> Раевский Д.С. Очерки идеологии скифо-сакских племён. М., 1977

<sup>33</sup> Трофимова Т.А. Древнее население Хорезма. По данным палеоантропологии. М., 1959

показывают, что такое массовое одинаковое наименование различных природных объектов и поселений вряд ли было случайным.

Оказывается подобные названия географических мест и поселений можно встретить и в других местах нашей планеты:

Tagaraja – местность на острове Суматра в Индонезии напротив Сингапура

Tagaran – поселение на Филиппинах к северу от Манилы

Togara-gunto – поселение на острове Кагосима в Японии

Togara – поселение в Австралии в Квинсленде

Togari – местность в Нагано, Япония

Togari – посёлок на острове Тасмания к югу от Австралии

Togariyama – местность в Тояме, Япония

Tagao – местность на севере Филиппин

Tagau – остров на Филиппинах

Tagauayan – острова на Филиппинах

Tagore – район в Сингапуре

Tagura – Тиба, Япония

Tagurano – Двао дель Сур, Филиппины

Taguranao – Котабаты, Филиппины

Tahara – Айти, Япония

Taharahoncho – Атами, Сидзуока, Япония

Taharoto – дорога в Новой Зеландии

Tauhara – местность возле Таупо в Новой Зеландии

Tahura – несколько мест на острове Ява в Индонезии

Tagaropulos – Панама

Togarou – озеро в Мали, Западная Африка. Здесь рядом живут племена догонов.

Чьё же имя могли носить подобные объекты, расположенные далеко от Минусинской котловины, например, на островах Японии, Филиппин, Индонезии, в Сингапуре, Австралии, Новой Зеландии и даже на острове Тасмания?

Оказывается, названия этих объектов совпадают с именем культурного героя, который был известен населению многих островов Океании с очень давних времён. Якобы именно он создал людей и все вещи, научил людей охотиться и ловить рыбу, садить огороды. Он же изготовил первые орудия труда, построил первые дома, изготовил первые лодки, первые музыкальные инструменты, впервые установил брачные отношения, научил людей различным ремёслам.

Тагаро – культурный герой на островах Новые Гебриды в Тихом океане к востоку от Австралии



Тангаро – культурный герой на островах в Меланезии;

Танга Роа – культурный герой на Гавайских островах, в Новой Зеландии и на острове Пасхи. Отдельные вожди племён острова Пасхи даже вели свою родословную от Танга Роа. Все его потомки по преданиям относились к светловолосым людям. В том числе последний король острова был совершенно белым человеком. В 1950 году старостой острова являлся Педро Атан. Он тоже имел светлую кожу. Что касается других слоёв населения острова, то среди них встречаются представители и других рас. По физическому типу белые предки жителей острова тоже относились к кавказоидам.

Тагалоа, Тангалоа, Таароа – культурный герой на островах в Океании. От него вели род самые знатные вожди;

Тукура – небесное божество у племён лоритья в Австралии;

Тогорионг – дочь богов в Восточной Малайзии, из тела которой произошли культурные растения;

Тхорани – богиня любви и земли у сиамцев в Таиланде;

Цугару – род айнов на острове Хонсю в Японии.

Айны, как и представители Аньянской археологической культуры в Китае, строили величественные погребальные и культовые сооружения вплоть до рубежа эр (культура Поздний Дзёмон). Также совершали ритуальные захоронения подданных вместе с умершими правителями. Их оружием были сабли и копья. Айны использовали письменность иероглифического характера, образцы которой остались на скалах. У них имелись и книги. Поэтические произведения айнов сравнивают с Илиадой, Одиссеей и Махабхаратой. Это говорит о том, что их язык был очень богат. В их языке встречаются слова похожие на слова греческого, латинского, германского, славянского и литовского происхождения.



Айны в национальных костюмах

Можно обратить внимание на мужчин айнов. Их не отличить от русских мужиков. Недаром сахалинские айны называли русских своими братьями. Все выше приведённые примеры показывают, что тагарцы Минусинской котловины вовсе не случайно часто называли озёра, острова и поселения именем Тагара. Скорее всего, они называли их в честь своего знатного предка.

По данным археологов, неолитическая революция в Меланезии произошла после 1500 до н.э. Причём она была совершена очень стремительно за несколько лет, охватывая сразу все острова, удалённые друг от друга на расстояние в несколько тысяч километров. Речь идёт об археологической культуре Лапита, для которой, прежде всего, была характерна особая керамика, имеющая чёткие аналогии с керамикой археологической культуры Юаньшань на Тайване, где вероятно находился эпицентр этой культуры, а также с керамикой культуры Батунган на острове Масбате на Филиппинах.<sup>34</sup> Эти факты подтверждают появление в XV веке до н.э. в Меланезии и на других островах Тихого океана каких-то искусных мореплавателей, которые действительно быстро научили местное население многим вещам.

По сведениям археологов Полинезия когда-то была заселена белыми кавказоидами. Они имели рыжие волосы, голубые глаза, бороду, носы с горбинкой. По преданиям индейцев Южной Америки, все монументальные постройки, статуи и циклопические стены тоже строили люди с белой кожей, бородой и светлыми волосами. У них были острые носы и тонкие губы. Подобные кавказоиды жили также на Канарских островах в Атлантическом океане и на севере Западной

29712971297129712971—————

<sup>34</sup> Беллвуд П. Покорение человеком Тихого океана. М., 1986

Африки. Знаменитый Тур Хейердал предполагал, что кавказоиды Полинезии были родом из Северной Африки, имели связь с цивилизацией Месопотамии и дравидами Южной Индии.

К сожалению, пока нет возможности сравнить ископаемые гаплотипы тагарцев Минусинской котловины и тех жителей Полинезии, которые могли быть потомками Тагара и его попутчиков. Поэтому опять попробуем прибегнуть к помощи антропологов и сравнить физические типы тагарцев и полинезийцев. Для этого составим следующую таблицу, которая будет включать в себя средние величины тагарской краниологической серии мужских и женских черепов и черепов тех полинезийцев, которые были найдены при раскопках в районе Аньяна.

Параметр	Тагары. (муж.) <sup>35</sup>	Полинезия (жен.?)	Тагары (жен.) <sup>36</sup>
Черепной указатель	75,9	75,7	75,5
Продольный диаметр	186,9	180,1	178,0
Поперечный диаметр	140,6	136,8	135,0
Высотный диаметр	135,9	136,7	130,1
Высотно-продольный указатель	72,9	76,3	72,7
Высотно-поперечный указатель	96,8	99,9	96,8
Высота лица	71,8	72,2	68,6
Скуловой диаметр	137,6	131,3	128,4
Лицевой указатель	52,3	54,3	53,4
Орбитный указатель	79,8	81,2	82,7
Носовой указатель	48,3	50,1	49,1

Сравнение параметров выше указанных краниологических серий показывает, что найденные возле Аньяна так называемые полинезийские черепа по некоторым параметрам имеют определённое сходство с женскими черепами представителей Тагарской археологической культуры. И это несмотря на то, что их разделяют несколько веков. Поэтому можно предположить, что племена, появившиеся в VIII веке до н.э. на юге Красноярского края в Минусинской котловине, теоретически, могли быть потомками сяотунцев, бывших жителей царства Шан-Инь, относящихся к зачинателям Аньянской археологической культуры. Те же, в свою очередь, могли быть потомками Тагара и его соплеменников, которые, как культурные герои, появились на просторах Тихого океана.

29712971297129712971—————

<sup>35</sup> Козинцев А.Г. Антропологический состав и происхождение населения тагарской культуры. Л. 1977 Стр. 134-135

<sup>36</sup> Козинцев А.Г. Антропологический состав и происхождение населения тагарской культуры. Л. 1977 Стр. 134-135

Можно обратить внимание на то, что неизвестные мореплаватели, возглавляемые Тагаром, появились в Тихом океане после Девкалионова бедствия, произошедшего в Эгейском море в 1470 году до н.э., где, как известно, остров Крит представлял собой выдающуюся морскую державу. Очевидно планетарная катастрофа вынудила бывших жителей острова Крит покинуть родной остров и отправиться на поиски новых мест проживания. Если исходить из того факта, что эпицентр археологической культуры Лапита находился на острове Тайвань, то бывшие жители острова Крит могли осесть именно здесь. Местная родственная археологическая культура Юаньшань как раз и возникла в XV веке до н.э., а прекратила своё существование в VIII веке до н.э., то есть именно тогда, когда в 771 году до н.э. в Китае произошёл очередной государственный переворот, а в Южной Сибири появились племена Тагарской археологической культуры.

Согласно разным преданиям, родителями Тагара в Меланезии и Полинезии назывались Ранги и Папа: *«Само начало космогонического процесса связывается в Полинезии (кроме её западной части) с представлением о первой паре богов. У маори это Ранги – небо и Папа – земля, у других племён – Атеа (Ватеа, Фатеа, Уакеа) – пространство или Те Туму – источник (обычно в роли мужского начала) и Папа или Фаахоту (Хахахоту, Хоохоку) – земля (в качестве женского начала...)»*<sup>37</sup>

Имя Папа совпадает с именем хеттской богини и с именем Папая Химерогенеса, который в XVIII веке до н.э. был правителем страны от Понта до Океана, то есть страны мореходов, а в 1772 году до н.э. оказался на каком-то острове в Эгейском море. Имя Ранга очень похоже на название реки Ранги (Ангары?). Если обратить свой взор на остров Крит и соседнюю с ним страну Пуро, то там одним из самых последних ванатаев перед Девкалионовым бедствием был Отавео или Отаео, один из преемников Папайоса Химерогенеса. Можно заметить, что имя этого ванатая очень похоже на имя Атеа, отца Тагаро, а имя Папайоса, его предка, совпадает с именем матери Тагаро. С другой стороны, титул (или фамилия?) ВАНАТАЙ на острове Крит очень похож на название острова ТАЙВАН, где после Девкалионова бедствия возникла археологическая культура пришлых мореходов Юаньшань. Вряд ли это тройное совпадение возникло случайно. Да к тому же ещё у самых лучших мореходов того времени. Кроме того известно, что в Китае восточные иноземцы И поклонялись змеям, но точно также поклонялись змеям и жители острова Крит.

Согласно иранским преданиям, выше упомянутая река Ранга протекала на краю света, вытекая из моря Ворукаша (Байкала?), огибала одну из сторон Хванирата (место в центре населённое людьми), отделяя его от окраинных кешваров и вновь впадая в Ворукаш – мировой океан.

<sup>37</sup> Мифы народов мира. Энциклопедия. Том 2. Стр. 319

Самая последняя страна, созданная Ахурой-Маздой, как раз и возникла у истоков реки Рангхи, была и самой дальней.

*«19. В-шестнадцатых, наилучшую из стран и мест обитания я, Ахура Мазда, сотворил: страну у истоков Рангхи, которая управляется без правителей. Тогда этому в противовес состряпал Анхра-Манью многопагубный зиму, дэвовское творение, и чужеземных правителей «таожья».<sup>38</sup>*

Можно отметить, что только данная страна управлялась без правителей, а это как раз и указывает на то, что в ней могли жить племена Тагарской археологической культуры. Ведь именно они, по мнению археологов, могли жить общинно и все дела вершить сообща.

В 771 году до н.э. в Китае произошла гражданская война, во время которой погиб император Ю-ван, правитель царства Чжоу. Шень-хэу, старший сын императора, для того чтобы свергнуть с престола отца, привлёк с севера соседние племена гуань-жунов. Эти племена помогли ему убить отца и заняли страну Цзяо-ху, принадлежавшую ранее Дому Чжоу, заселили территорию между реками Гин и Вэй-шуй, и продолжали утеснять Срединное царство. После этого столица царства была перенесена из провинции Шэньси на восток в город Лоян провинции Хэнань. При этом исконные земли князей царства Чжоу были отданы князьям царства Цинь.

Отголоски событий, связанных с этой войной и с появлением тагаров в Южной Сибири, можно найти также в иранских преданиях. Они упоминали некоего Тахура, правителя какого-то острова в море Чин (Китайском). Его дочь Френи стала женой Пургава, правителя иранцев из династии Парадата. Он же Атвий (Водяной), то есть мореход. На крайнем востоке Китая на берегу Тихого океана в это же время существовало и некое княжество, носившее похожее имя Пугу. После гражданской войны его не стало. Название княжества очень похоже на имя Пургава. Может быть здесь он, как мореход, и правил.

Во время войны Пургав находился в изгнании и скитался в степи, где был убит какими-то преследователями. А вот его беременная жена Френи сумела убежать от преследователей вначале в Варну (Фергану), где родила сына Трайтаона (Фретона, Феридуна). Потом вместе с маленьким сыном она бежала ещё дальше на Памир и в Хиндустан (Индию). Впоследствии её сын стал пятым царём династии Парадата и правителем Арианы, Турана, Чина (Китая) и Мачина (Восточного Туркестана). Дети Трайтаоны были Сайрима, от него сарматы, Тур, от него туранцы. Третьим сыном был Арья-Иран, от него арии-иранцы.

---

29712971297129712971

<sup>38</sup> Авеста. Видевдат. Географическая поэма.

Имя похожее на имя Френи, согласно пехлевийским преданиям, носил Фриян, может быть брат Френи. Он стал основателем Дома Фриян. Вероятно, именно он стал основателем и города Фрашнвизаран у реки Рангхи. И вот на этот город напали войска во главе со злым волшебником Ахтьей и убили 900 зороастрийских вероучителей. Для того, чтобы спасти город, Явишта, сын Фрияна, отправился на остров в стремнине реки Рангхи и принёс в жертву Ардвиг-Суре сто жеребцов, тысячу коров и мириад овец. Это помогло ему разгадать 99 (или 33) загадок Ахтьи, а потом убить злодея ножом за то, что тот сам не мог разгадать три загадки Явишты. Потом племя неких фринов появилось на территории Кушанского царства, где упоминалось уже греческим географом Страбоном.

После выше упомянутой гражданской войны в Китае исчез и ранее упомянутый могущественный род Ин-ши, а в Минусинской котловине и у берегов Ангары впервые появились племена Тагарской археологической культуры, имевшие аналогичное общественное устройство. Возможно, Фриян, отец Явишты, был вождём того племени, которое, действительно, проживало на берегу Ангары-Рангхи в районе нынешнего поселения Тагара севернее Красноярска.

На острове Лусон на Филиппинах у племени гуантуна в преданиях упоминался некий персонаж То Пурго. На соседних островах у меланезийцев гуантуна То Пурго считался первым человеком и прадедом.<sup>39</sup> У папуасов Новой Гвинеи в племени папаратава именем То Пурго назывался демиург, олицетворяющий солнце. Его братом был тоже демиург То Карвуву. Якобы именно они создали землю.<sup>40</sup> Имя То Пурго очень похоже на имя иранского морехода Пургава, а имя То Карвуву очень похоже на имя иранского Тахура. Можно предположить, что сходство этих имён было вовсе не случайным. Культурный герой То Пурго мог быть предком Пургава, а То Карвуву мог быть предком Тахура.

Согласно опять же иранским преданиям, Йима, предок Пургава в восьмом поколении, стал первым мореходом Ирана (Элама) и ушёл на остров в Китайском море, где потом был убит каким-то преследователем Заххаком.

Что касается имени Тахур, то похожее имя в более древние века носил Тахурваилис, «человек золотого копья» в Стране Хеттов, сын Цуруса, командира царских охранников. Он был современником Тагара, культурного героя Океании. Потом Тахурваилис был изгнан из Страны

<sup>39</sup> Мелетинский Е. Поэтика мифа. СПб. 2018 Стр.

<sup>40</sup> Топоров В.Н. Исследования по этимологии и семантике. Т. 3 (книга 2). М. 2010 Стр. 132-133



Хетгов. Дальнейшая его судьба неизвестна. Возможно, Тахур был одним из его потомков.

Древние греки называли основные племена Кушанского царства тохарами. По-китайски – тухоло. Плиний называл их тагорами. В Минусинской котловине на юге Сибири похожее название могли носить тагарцы, оставившие после себя множество одноимённых топонимов. У тохар Приаралья наблюдалась хеттская архитектура сооружений. Ещё раньше так называемый хетто-тохарский тип спиральной планировки был обнаружен в поселении Коломийщина в Приднепровье и в Среднем Приднепровье.<sup>41</sup>

После распада Кушанского царства, где жили в том числе тохары или тагары, похожие названия появились затем на территории Афганистана, Индии и в некоторых иных местах:

Takhar - Афганистан

Tagara – селение на севере Индии в Утаранчале

Tagariya – селение в Индии в Раджастане

Tagariya – селение в Индии южнее Дели в Уттар-Прадеш

Tagaria – поселение в Западной Бенгалии на берегу Бенгальского залива

Tagar Baria – поселение в Западной Бенгалии

Tagararivalasa – город в Индии на берегу Бенгальского залива

Tagari – селение в Уттар-Прадеш

Tagarapur – селение в Уттар-Прадеш

Tagarapura – Карнатака, Южная Индия

Tagari – селение в центре Индии в Мадхья-Прадеш

Togar – селение в Пенджабе

Tagore – парк в Дели, Индия

Tagore Nagar – поселение в Пенджабе

Тоже – в Махараштре

Tagore Town – Уттар-Прадеш

Taharpur – Дели, Индия

Taharabad – Махараштра Индия

Tagarkheda - тоже

Takhar – Пенджаб, Индия

Takhar Kalan – Пенджаб, Индия

Takhar Khurd – Пенджаб, Индия

Takharawali – Раджастан, Индия

Тагарджиндон – река в Южной Осетии

Тагарджини – село в Южной Осетии

Tagarp – посёлок на юге Швеции возле пролива к северу от Копенгагена

Togardsvej - Дания

Среди славянских князей Центральной Европы иногда встречались те, кто носил похожее имя Тогер: *«в лето 805 пришел Какан к Карлу великому»*  
29712971297129712971

<sup>41</sup> Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. М., 1962

*императору просити единого места между Сибарии и Карандана, дабы обитати тамо, понеже он не можаще более с безопасностью житии в первой своей столице, ради непрестанных наездов славян норицких, которые наконец выгнали его весьма от оныя столицы, якоже и гуннов от своих свойственных. Часть тех славян тогда водима быв Примиславом Комиком Стомисом, **Тогером**, пришла жительствовати круг реки Дравы, начинающееся от границ Бойоарии».*<sup>42</sup>

На Руси похожее название носило село Тагарово, которое было особым – родовым поместьем Стародубских князей.<sup>43</sup> Также можно отметить тот факт, что «...имя **Тугарин**, наряду со многими другими эпическими именами... было собственным «некалендарным» именем у русских вплоть до конца XVII в. Оно пользовалось определённым распространением среди низших и средних слоёв населения центральных районов Московской Руси, в частности у «служивого сословия».<sup>44</sup> Среди россиян даже в настоящее время встречаются носители фамилии Тугаринов.

Поэтому можно предположить, что предками некоторых славянских племён, действительно, могли быть тагарцы или представители древней Тагарской археологической культуры, которая существовала когда-то на юге Сибири в Минусинской котловине.

*(Прим. редактора – подобная «народная этимология» считается совершенно ненаучной. К сожалению, автор уделяет ей особенное внимание).*

## **Боруссы**

Согласно венгерским преданиям, патриархом какого-то венгерского племени был некий Бор (Борус?). Его женой якобы стала Лю-сзи, дочь выше названного китайского императора Ю-вана. Возможно, Бор был вождём племени гуань-жунов, которое было привлечено для дворцового переворота в Китае.

*(Прим. редактора – оборот «возможно» без специальных обоснований научным не является).*

С другой стороны, похожее имя носил Бо-фу, младший сын императора Ю-вана от наложницы Бао-сы. Дальнейшая его судьба неизвестна. В китайских исторических документах нет сообщений о его гибели. Что касается его матери Бао-сы, то она якобы попала в плен к жунам.

29712971297129712971—————

<sup>42</sup> Мавро Орбини. Историография початия имене, славы и расширения народа славянского и их царей и владетелей под многими именами и со многими царствиями, королевствами и провинциями. М. 2010. Стр. 33

<sup>43</sup> Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов. М., 1997

<sup>44</sup> Добрыня Никитич и Алёша Попович. Примечания. Стр. 399

Поэтому мы можем предположить, что вместе с ней в плену мог оказаться и её малолетний сын.

*(Прим. редактора – оборот «можем предположить» без специальных обоснований научным не является).*

Если наше предположение верно, то именно Бо-фу мог быть тем членом царской семьи, который, в конечном итоге, очутился в Уюкской долине. Вместе с Бо-фу в этой долине могли оказаться и некоторые его подданные, бывшие жители царства Чжоу и жуны. После кончины Бо-фу, как наследника императора, могли захоронить в царском кургане Аржан. В китайских исторических документах в 713 до н.э. упоминался также Бо-ван, какой-то потомок правителей царства Чжоу неизвестного происхождения и правитель западного царства Бо. Теоретически этот Бо-ван мог быть тождественен Бо-фу или даже Бору.

Судя по данным археологических исследований, некоторые тагарцы могли быть предками борусов.

*(Прим. редактора – «судя по данным» без приведения самих данных недопустимо)*

В подтверждение наших рассуждений следует обратить внимание и на местные топонимы. Оказывается, до сих пор в ареале обитания тагарцев имеется топоним, который полностью совпадает с названием борусов. Речь идет о горном хребте Борус, расположенном в Западных Саянах на правом берегу Енисея, склоны которого опускаются на южную часть Минусинской котловины. Позднее, во II веке н.э. борусков упоминал греческий астроном и географ Клавдий Птолемей. Они жили тогда на самом востоке Сарматии у Рипейских (Уральских) гор.

Борусов несколько раз упоминала и «Велесова книга»: *«Орей – это общий наш отец с борусами. При отце Орее был единым род славян. А после отца три сына его разделили род на три рода. И был тогда Кишек велик и мудр. И умер он, а после него были иные, и каждый творил что-нибудь хорошее... А потом русколане и венедаы разделились на два рода. А в Русколани те же две ветви рода назывались великие и малые борусины, суренжане... Так же было и с борусами, которые отделились. И долгая вражда между родами раздирала Борусь на части. Ибо борусы не хотели стать греками. И вызывали суренжане русов и борусов на битву и борьбу. И была неправой эта битва и борьба. Борусы на севере многое претерпели. Потому что тогда не хотели мы нашего породнения, чтобы русские роды соединились. И та Борусь может быть единой и не разделиться, если те родцы и роды делиться не начнут. Воины борусинские, которые от римлян пали около Дуная возле Траянова вала...»*

В конце V - начале VI веков похожее имя Брус носил правитель тех готов, которые жили у берегов Балтийского моря. Его отец Свевлад стал

королём готов после Радагайса. Сам Радагайс или Родогайс был по происхождению не готом, а скифом (борусом?), приверженцем культа идолов. В 399 году он захватил власть над готами вместе с Аларихом. В 405 году вторгся в Италию с двухсоттысячным войском. *«Потом егда вышли готфы из Фракии, поставили царем Аларика, от породы балтиев, ему же поддадеса Радагаст, грознейший варвар во оныя времена, и с войском 200 тысяць, разорили Фракию, Паннонию, Илирик и Норик...»* Однако в горной части Тосканы в районе Флоренции его армия была окружена ромеями во главе со Стилихоном и побеждена более голодом, чем мечом. Сам Радагайс в августе 406 года попал в плен вместе с сыновьями и был убит. Узнав об этом, Аларих привёл к Риму свои войска и захватил город.<sup>45</sup> Женой Радагайса якобы была Келла. Если её сын носил имя Свевлад, то она могла происходить из германского рода свевов.

Позднее имя Радегаст стал носить бог ободритов или бодричей, мекленбургских славян, первопредок лютичей и бог венедов, защитник городов. Изображался воином с копьём в правой руке и щитом – в левой. На его щите была воловья голова, а на шлеме – петух с распростёртыми крыльями. Главный храм Радегаста находился в городе Ретра (Радигощ). Статуя Радегаста была выполнена из золота, а ложе – из пурпура. От Радегаста вели свой род ратары, ободриты, ружане, а также наши радимичи и вятичи.

В середине IX века борусов упоминал также баварский географ неизвестного имени, который называл их брузами, а в 965 году – Ибн Якуб, испанский еврей, который называл их брусамы. В то время они жили уже на южных берегах Балтийского моря. Позднее борусов упоминал и летописец Нестор: *«Ляхове же, боруси и чюдь приседают к морю Варяжскому»*. То есть борусы жили на берегу моря между поляками и чудью. Даже в XX веке немцы всегда во всех письменных источниках под именем Borussia подразумевали Восточную Пруссию. Нынешняя Калининградская область Российской Федерации занимает часть её территории.

На основании этих фактов получается, что борусы могли пройти свой путь из Минусинской котловины к берегам Балтийского моря, минуя территорию Кушанского царства, так как во II веке н.э. они жили уже возле Уральских гор. В таком случае генеалогическое древо Венедской семьи могло бы показать нам одновременно с Кушанской ветвью ещё и ветвь Борусскую. Если ещё раз обратить внимание на ранее полученное 67-маркерное древо, включающее в себя зелёную Кушанскую ветвь, то можно предположить, что возникающая рядом на этом же древе ещё одна какая-то ветвь жёлтого цвета, это и есть ветвь боруссов.

---

29712971297129712971

<sup>45</sup> Иордан. О происхождении и деянии гетов.





2015 года у андроновцев была обнаружена [гаплогруппа R1a1a1b2a2-Z2124](#).<sup>49</sup> А у одного из представителей Карасукской культуры (RISE495 Arban 1 karasuk) обнаружен тот же субклад R-S23592 (Z2124+ Z2125+ Z2122- Z2123-). Определён его положительный YP349.<sup>50</sup>

Субклад R-S23592 якобы является родительским к киргизской ветви. Более половины мужского населения Киргизии могут быть потомками того первопредка, у которого впервые появился именно такой субклад. Согласно расчётам компании Yfull, субклад мог возникнуть примерно 4200 лет тому назад.<sup>51</sup> При этом ныне живущие киргизы тоже, как и большая часть карасукцев, по своему физическому типу относятся к памиро-ферганской расе. Их черепной указатель, как показано в таблице, равен 85,9. Поэтому многие киргизы действительно могут быть потомками некоторых карасукцев, но, скорее всего, только тех, кто имел самый большой черепной указатель. Остальные два типа карасукцев с гораздо меньшим указателем могли иметь в качестве потомков не киргизов, а какие-то другие народы.

В то же время, если составить дендрограмму по результатам кластерного анализа по мужским краниологическим сериям эпох неолита Ангары и бронзы Восточной Европы, Тувы и Минусинской котловины, то она будет выглядеть следующим образом.<sup>52</sup>

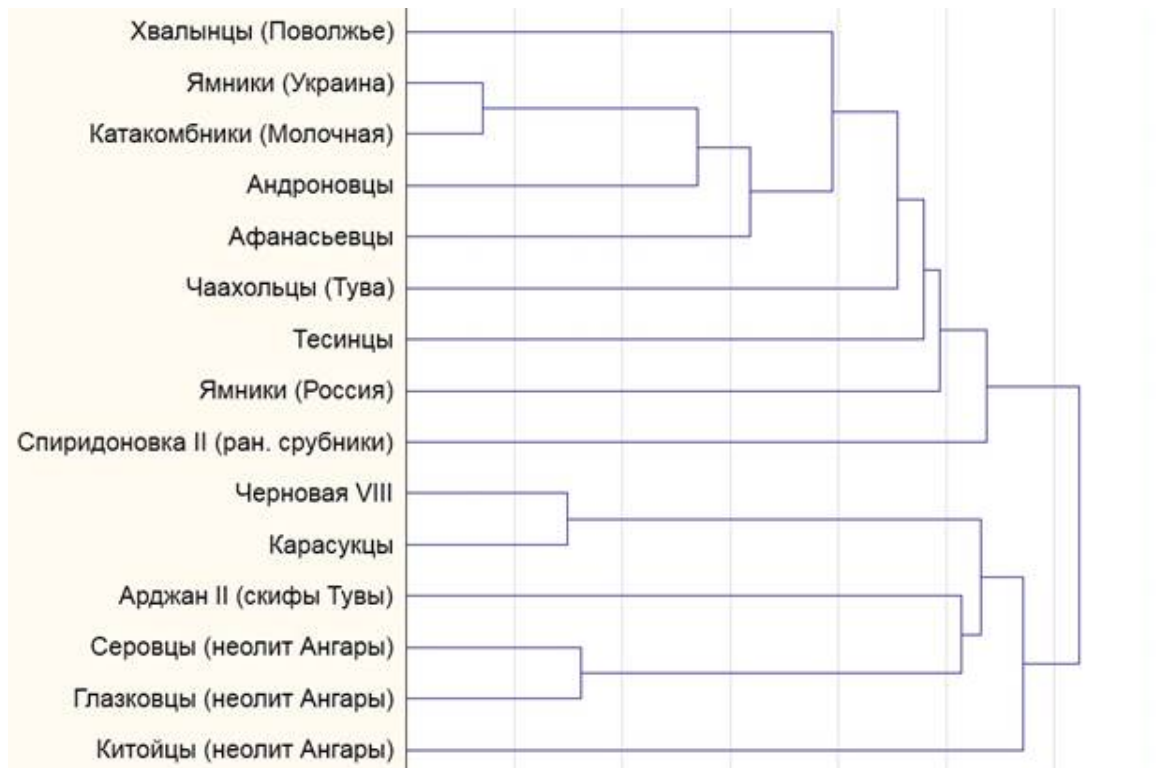
29712971297129712971

<sup>49</sup> Morten E. Allentoft et al. [Population genomics of Bronze Age Eurasia](#). 2015.

<sup>50</sup> [Morten E. Allentoft, Martin Sikora, Karl-Göran Sjögren, Simon Rasmussen, Morten Rasmussen, Jesper Stenderup, Peter B. Damgaard, Hannes Schroeder, Torbjörn Ahlström, Lasse Vinner, Anna-Sapfo Malaspinas, Ashot Margaryan, Tom Higham, David Chivall, Niels Lynnerup, Lise Harvig, Justyna Baron, Philippe Della Casa, Paweł Dąbrowski, Paul R. Duffy, Alexander V. Ebel, Andrey Epimakhov, Karin Frei, Mirosław Furmanek, Tomasz Gralak et al. «Population genomics of Bronze Age Eurasia».](#)

<sup>51</sup> <https://www.yfull.com/tree/R-S23592/>

<sup>52</sup> История изучения окуневской археологической культуры. <https://studlib.info/antropologiya/1379946-istoriya-izucheniya-okunevskoy-arkheologicheskoy-kultury/>



*(Прим. редактора – данная «краниологическая диаграмма» не подтверждается данными ДНК-генеалогии. Ямники (R1b) не могут быть настолько родственны андроновцам (R1a), здесь же срубники (R1a), карасукцы (R1a), хвалынцы (R1b, Q), глазковцы (C). Иначе говоря, здесь представлена каша, как и должно быть при данных краниологии, которые в равной степени определяются мужчинами и женщинами).*

Здесь захоронения на стоянке Черновая VIII – это Окуневская археологическая культура. Чаахольцы Тувы – это ранняя Окуневская культура. Тесинцы – это жители Минусинской котловины после ухода племён Тагарской археологической культуры. Арджан II – это жители Тувы после ухода племён Уюкской археологической культуры.

Согласно дендрограмме получается, что андроновцы и карасукцы относятся к совершенно разным ветвям. При этом наблюдаются также и резкие различия черепов андроновцев и карасукцев.<sup>53</sup> Андроновцы вместе с представителями хвалынской, ямной, афанасьевской, катакомбной, ранней срубной археологических культур входят в европейскую ветвь, а карасукцы вместе с представителями Окуневской археологической культуры, скифами Тувы и неолитическими племенами Приангарья – в сибирскую.

29712971297129712971—————

<sup>53</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 114



(Прим. редактора – см. выше, краниологические данные совершенно ненадежны в таком варианте).

По последним данным ДНК-генеалогии:

в Хвалынской культуре обнаружены гаплогруппы [R1b1](#), [R1a1](#), [Q1a](#);<sup>54</sup> в Ямной культуре у 11 человек была обнаружена гаплогруппа [R1b](#) (у 8 человек субклады R1b1a2a2-Z2103, у одного - R1b1a2-M269, у одного - R1b1a2a-L23\* и у одного R1b1a-P297\*);<sup>55</sup> Также были обнаружены гаплогруппы [R1a](#) и [I](#).<sup>56</sup> Субклад I2a2a1b1b обнаружен у ямника в Болгарии;

в Афанасьевской культуре в Батени обнаружена гаплогруппа R1b1a1a2a2,<sup>57</sup> у хакасских афанасьевцев - гаплогруппа [R1b](#), у монгольского афанасьевца – гаплогруппа [Q](#).<sup>58</sup> Большинство мужчин афанасьевской культуры принадлежало к одной субгаплогруппе R1b1a1a;<sup>59</sup>

в Катакомбной культуре определили гаплогруппу [R1b](#),<sup>60</sup> у образца RISE552 (2849-2146 лет до н. э.) из местонахождения Улан IV определена гаплогруппа [I2a2a1b1b \(L699, L703\)](#).<sup>61</sup>

в ранней Срубной культуре (Спиридоновка II) гаплогруппы неизвестны. В более поздний период в Срубной культуре обнаружена пока только гаплогруппа [R1a](#) (субклады R1a1, R1a1a, R1a1a1b2 и R1a1a1b2a2a-Z2123).<sup>62</sup>

Согласно дендрограмме получается, что физический тип некоего первопредка (гаплогруппа R1?) разделился на типы ямника и спиридоновца. И это могли быть носители гаплогрупп R1b и R1a. При этом андроновцы вошли в одну ветвь с теми племенами, которые в основном относятся к гаплогруппе R1b. В тоже время в самой Андроновской культуре пока обнаружена только гаплогруппа [R1a](#). В том числе в 2009 году – [R1a1](#) (9 случаев),<sup>63</sup> а в 2015 году – [R1a1a1b2a2-Z2124](#).<sup>64</sup>

29712971297129712971

<sup>54</sup> [Mathieson I. et al. Eight thousand years of natural selection in Europe. 2015](#)

<sup>55</sup> Morten E. Allentoft et al. [Population genomics of Bronze Age Eurasia. 2015.](#)

<sup>56</sup> Mathieson et al. [Eight thousand years of natural selection in Europe. 2015.](#)

<sup>57</sup> Vagheesh M Narasimhan et al. [The Genomic Formation of South and Central Asia](#), March 31, 2018

<sup>58</sup> Hollard C. [Peuplement du sud de la Sibirie et de l'Altai a l'age du Bronze: apport de la pfeogenetique. 2014](#)

<sup>59</sup> Hollard C. et al. [New genetic evidence of affinities and discontinuities between bronze age Siberian populations. 2018.](#)

<sup>60</sup> [The genetic prehistory of the Greater Caucasus. 2018](#)

<sup>61</sup> Morten E. Allentoft et al. [Population genomics of Bronze Age Eurasia. 2015.](#)

<sup>62</sup> [Mathieson I. et al. Eight thousand years of natural selection in Europe. 2015](#)

<sup>63</sup> [Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people – Springer. 2009](#)

<sup>64</sup> Morten E. Allentoft et al. [Population genomics of Bronze Age Eurasia. 2015.](#)

Этот факт можно трактовать так, что мужчины племён Срубной культуры (гаплогруппа R1a) при движении на восток породили новое потомство от тех женщин, чьими отцами были представители племён Афанасьевской культуры (гаплогруппа R1b1a1a). И эти женщины послужили той причиной, из-за которой физический тип андроновцев стал близким к физическому типу афанасьевцев.

В Окуневской культуре обнаружены субклады Q1a1b1, Q1a2a1c, Q1a2b<sup>65</sup> и R1b1a2-M269.<sup>66</sup> Поэтому получается, что карасукцы, согласно дендрограммы, входят в одну ветвь с теми сибирскими неолитическими племенами, которые были ближе к памиро-ферганской расе и относятся к гаплогруппам Q и R1b. Налицо противоречие между различием физического типа карасукцев и андроновцев и сходством их гаплотипов. Поэтому возникает вполне естественный вопрос: откуда же у карасукцев вдруг тоже появился носитель гаплогруппы R1a (R-S23592), ведь должна быть гаплогруппа Q или R1b?

Вот что писали о карасукцах археологи: «Карасукские орудия и оружие, наоборот, не обнаруживают западных связей и имеют на запад от Саяно-Алтая более чем ограниченное распространение. Зато на восток от Енисея мы видим по крайней мере три области – Забайкалье, МНР и Северный Китай, где карасукские ножи, кинжалы и кельты встречаются весьма часто».<sup>67</sup>

«зарегистрированы находки отдельных карасукских ножей на востоке Монгольской Народной Республики. Наконец, во Внешней Монголии, в Ордосе, в провинции Суйюань мы встречаем район многочисленных находок ножей, кинжалов и кельтов карасукских форм».<sup>68</sup>

«Усовершенствование бронзолитейного дела на среднем Енисее в карасукскую эпоху нужно связывать с воздействием металлургической культуры Северного Китая. В этом убеждает близость изделий карасукских литейщиков Минусинской котловины по форме и технике отделки не только к бронзовым вещам карасукских же типов из района Великой Стены, но и к китайским бронзам, найденным при раскопках столицы династии Инь в Аньяне (XV-XIV вв. до н.э.), а также к бронзам раннего Чжоу (1122-722 гг. до н.э.)».<sup>69</sup>

29712971297129712971\_\_\_\_\_

<sup>65</sup> [The first horse herders and the impact of early Bronze Age steppe expansions into Asia](#). 2018.

<http://science.sciencemag.org/content/early/2018/05/08/science.aar7711>

<sup>66</sup> Hollard C. [Peuplement du sud de la Sibirie et de l'Altai a l'age du Bronze: apport de la pfléogenetique](#). 2014; Hollard C. et al. [New genetic evidence of affinities and discontinuities between bronze age Siberian populations](#). 2018.

<sup>67</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 127

<sup>68</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 126

<sup>69</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 162

*«Во Внутренней Монголии найден бронзовый келец, всеми своими особенностями близкий к карасукским из Сибири. Однако он ещё сохранил от шан-иньского прототипа, несмотря на наличие массивной удлиненной втулки, выступающую под острием бородку. Это заставляет видеть в монгольском келеце связующее звено между келецами Аньяна и карасукскими из Сибири».*<sup>70</sup>

*«Рассмотрим теперь карасукскую глиняную посуду в отношении её формы... Здесь очевидны резкие изменения по сравнению с предшествующим периодом. В андроновское время преобладали горшковидные и баночные плоскодонные сосуды, близко напоминающие памятники срубной культуры Причерноморья... Теперь вновь, как и в афанасьевскую эпоху, наиболее распространенными становятся круглодонные сосуды (из 205 учтенных круглодонны 177, или 86,3 %)».*<sup>71</sup>

*«Даже в древнейших карасукских погребениях глиняные сосуды отличаются совершенно новыми формами. Вместо плоскодонных андроновских горшков получают широкое распространение сферические, главным образом круглодонные, сосуды. Здесь различие настолько велико, что не может объясняться простым развитием из предыдущего. Очевидно, сильно изменились самые условия использования посуды».*<sup>72</sup>

*Также «Итоги рассмотрения украшений, встреченных в карасукских могильниках, очень близки к полученным в результате изучения оружия и орудий. Территория их распространения выходит далеко за пределы Минусинской котловины. На западе карасукские украшения находятся и в северной зоне около Томска и южнее на Северном Алтае, около Бийска. Отдельные экземпляры так же, как и оружие, проникли вплоть до Иртыша (Омск). На юге, в Тувинской Автономной области также находили украшения карасукского типа. Особенно их много в Забайкалье, где они встречаются в так называемых «гробничных» погребениях. Наконец, они обнаружены в МНР и в Северном Китае, главным образом в провинции Суйюань, где обычно встречаются вместе с многочисленными находками оружия и орудий выдержанно карасукских форм. Последнее обстоятельство приобретает особый интерес в свете новейших палео-антропологических исследований останков карасукского населения Минусинской котловины, обнаруживших проникновение на средний Енисей элементов, родственных древнему некитайскому населению Суйюани и Жехэ».*<sup>73</sup>

*«Земледелие, повидимому, играло большую роль в жизни андроновских племен как на западе, так и на востоке, на Алтае и среднем Енисее. Наоборот, в племенах юго-восточного происхождения едва ли можно видеть склонных к оседлости земледельцев. К этому их не располагали ни природа стран, из которых они происходили, ни их прежний быт, ни те длительные*

29712971297129712971—

<sup>70</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 124

<sup>71</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 133

<sup>72</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 139

<sup>73</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 132

передвижения, в результате которых, переходя через труднодоступные горы и таёжные чащи, они выходили к Енисею. Недаром все изменения в материальной культуре карасукской эпохи меньше всего могут быть объяснены оседло-земледельческим бытом (круглодонная керамика, кибитка и т.п.).<sup>74</sup>

«можно, кажется, прийти к выводу, что параллельно с бронзами анжянского периода возникали в XIV-XIII вв. до н.э. «карасукские» формы Суйюани. В начале XII века суйюаньский карасукообразный комплекс был широко распространён в северном направлении. В это же время в Минусинскую котловину стали проникать юго-восточные этнические элементы».<sup>75</sup> Именно в это время в Китае произошёл разгром царства Шан-Инь и власть перешла к царству Чжоу.



Провинция Суйюань

29712971297129712971—————

<sup>74</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 147

<sup>75</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 179



### Провинция Жехэ

*«Судя по количеству могильников, население Минусинской котловины в карасукскую эпоху увеличилось настолько сильно, что едва ли можно объяснить это естественным приростом очень редкого населения андроновской эпохи».<sup>76</sup>*

*«Значительные массы населения карасукского времени являются новопришельцами в Минусинскую котловину. Если судить по их физическим особенностям, то следует считать Северный Китай той областью, откуда они направились к Енисею. На новых местах карасукцы встретились со сравнительно редким андроновским населением, повидимому быстро объединившимся с ними в культурном отношении».<sup>77</sup>*

Поэтому получается, что памиро-ферганский тип карасукцев происходит, скорее всего, от тех племён, непосредственные предки которых ранее могли жить в Северном Китае. А вот те андроновские племена, которые пришли к берегам Енисея и Ангары с запада, из Европы, практически на физический тип карасукцев не оказали никакого влияния. Следовательно, карасукцы могут относиться, скорее всего, к племенам китайского, а не западного происхождения. А вот андроновцы – это потомки тех племён, которые пришли в Южную Сибирь из Европы.

Каким образом вдруг оказалось, что у андроновцев и карасукцев практически одинаковый гаплотип, пока неизвестно. Дать вразумительный ответ с помощью ДНК-генеалогии пока не получается из-за отсутствия исходной информации.

29712971297129712971

<sup>76</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 142

<sup>77</sup> Киселёв С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951 Стр. 142-143

*(Прим. редактора) – исходная информация в ДНК-генеалогии есть – гаплотипы андроновцев и карасукцев практически одинаковы, гаплогруппа R1a. Все остальные соображения выше базируются на косвенной и ненадежной информации).*

Если же привлечь данные антропологов, то по их сведениям, как уже было показано выше, карасукцев по физическому типу можно поделить на три группы. Большую часть тех карасукцев, которые имели черепной указатель 81,7-83,0; можно было бы отнести к памиро-ферганской расе. Скорее всего, именно они могли прийти в Минусинскую котловину из какой-то выше названной провинции Северного Китая, то есть или из Суйюани, или из Жехэ.

Что касается тех карасукцев, которые имели более низкий черепной указатель 78,1-79,5, то, возможно, они тоже пришли из Северного Китая. Если, например, будущие памиро-ферганцы пришли из Суйюани, то эти могли прийти из Жехэ. Или наоборот, если памиро-ферганцы пришли из Жехэ, то эти – из Суйюани.

Самый низкий черепной указатель 71,0-73,9 могли иметь редкие андроновцы, которые жили рядом с карасукцами, и так называемые атипичные карасукцы, которые появились в Минусинской впадине в более позднее время, примерно после переворота в Китае, когда было разгромлено царство Шан-Инь и власть перешла к царству Чжоу. Их черепной указатель очень похож на указатель двух кавказоидов, найденных среди погребённых в районе Аньяна. Выше было высказано обоснованное предположение, что это могли быть останки тогдашних правителей царства Шан-Инь. Если отталкиваться от этого предположения, то атипичные карасукцы могли представлять собой тех беженцев царства Шан-Инь, которые относились к правящей элите. В китайских летописях как раз есть строки, рассказывающие об этом.

Скорее всего, эти три группы карасукцев имели разные гаплотипы и набор снипов. Поэтому возникает вопрос, какие именно карасукцы могли иметь снип R-S23592, похожий на снип андроновцев и на снип будущих киргизов. На первый взгляд, это могли быть те редкие андроновцы, которые жили рядом с карасукцами. С другой стороны, если исходить из одновременного сходства физического типа некоторых карасукцев и будущих киргизов, то носителями искомого гаплотипа могли быть бывшие выходцы из провинций Северного Китая. Какой гаплотип могли иметь представители двух других групп карасукцев, пока неизвестно.

## Карасукцы и тагарцы

Также ДНК-генеалогия генетически связывает карасукцев с более поздними племенами Тагарской археологической культуры. Вроде бы у них тоже одинаковые гаплотипы рода R1a.<sup>78</sup> Однако это касается всё-таки лишь первых нескольких маркеров. Как похожи остальные маркеры, пока неизвестно.

Если опять призвать на помощь антропологов, то окажется, что у тагарцев средний черепной указатель намного ниже, чем у карасукцев памиро-ферганского типа, и равен 75,7. То есть отличается разительно. Только в захоронении Сыда на правом берегу Енисея найдены погребённые тагарцы, имеющие наиболее близкий к памиро-ферганской расе черепной указатель 79,9. Возможно, это были именно те тагарцы, которые занимались исключительно скотоводством, а не земледелием и жили в шатрах. К сожалению, подробных данных по снипам у ископаемых тагарцев в разных местах их погребений на настоящий момент пока ещё нет. Поэтому подтвердить или опровергнуть тождество снипов карасукцев и тагарцев с помощью ДНК-генеалогии пока нет возможности. Однако в любом случае у предков большинства представителей Тагарской культуры была совершенно иная историческая судьба, радикально отличная от карасукцев, а значит в их гаплотипах мог быть совсем иной набор снипов.

## Заключение и выводы

Первое. Согласно всему выше изложенному получается, что у предков ильменских славян был довольно непростой исторический путь. Сравнивая сведения из китайских летописей о самых первых императорах, которые были предками правителей царства Шан-Инь и одновременно предками основателей Кушанского царства из рода Чжаоу, с данными реальной археологии можно прийти к выводу о том, что началом этого пути могла быть Волосовская археологическая культура, которая существовала в Поволжье целое тысячелетие, начиная с XXIX и заканчивая XIX веком до н.э.

Второе. Носители Волосовской культуры могли сами себя называть велесичами, так как одним из их правителей был Яньди, он же Велес, а именно его каменный истукан стоял в Ростове Великом, то есть в центре ареала Волосовской культуры. При этом ему поклонялись там многие тысячелетия, и даже после крещения Руси. Причём одному племени

29712971297129712971—————

<sup>78</sup> Christine Keyser, Caroline Bouakaze и другие [Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people](#) (англ.) // [Human Genetics](#): научный журнал/под ред. David N. Cooper, Thomas J. Hudson. [Springer Science+Business Media](#), 2009. Т. 126, вып. 3. Стр. 395-410

славян, а именно велесичам удалось сохранить имя Велеса в своём названии. Их предки могли носить это название, скорее всего, со времён Волосовской культуры. Сородичи велесичей по разным причинам в течение прошедших тысячелетий поменяли своё имя, но, если они тоже были родом из страны Велеса, то, значит до каких-то пор они тоже могли носить имя велесичей.

Третье. Непосредственные предки ильменских славян жили в Славянии, в стране расположенной у южных берегов Балтийского моря в бассейне реки Эльбы (Лабы). Это подтверждается особым сходством археологических культур и языка.

Четвёртое. Искомый город Славенск, он же Великий град или Велий град, вождь Славен основал вблизи реки Эльбы. Несколько веков этот город носил название Велиград, а ныне Мекленбург. Ведь именно этот город всегда был политическим центром Славянии.

Пятое. Славен вместе с Русом подошли к озеру Ильмень, скорее всего, после 521 года, когда прошли перевыборы короля пруссов и первосвященника Криве. При этом Славен вёл племена славян, а Рус вёл племена кривичей. Это подтверждается Сказанием о Славене и Русе, появлением в это же время на северных берегах озера Ильмень археологической культуры новгородских сопок, а на южных берегах того же озера – археологической культуры длинных курганов.

Шестое. При переходе ильменских славян из Славянии к озеру Ильмень они установили родственные отношения с балтским племенем селонов или селов. Это подтверждается появлением у ильменских славян признаков балтской археологической культуры и появлением у Славена жены, носящей имя Шелона.

Седьмое. Предки ильменских славян впервые подошли к берегам Эльбы в 500 году. Это подтверждается утверждением средневекового историка Мавро Орбини, а также данными немецких и советских археологов.

Восьмое. Пребывая у берегов Эльбы, Славен породил сына Вандала и двух дочерей неизвестного имени. Это следует из текста Иоакимовской летописи. При этом Вандал мог быть рождён, скорее всего, от женщины из племени вандалитов, а не вандалов, так как последние покинули берега Балтики задолго до появления славян.

Девятое. Перед появлением Славена у берегов Эльбы он вместе со своими сородичами какое-то время проживал на территории Фракии. Это подтверждается строками Иоакимовской летописи и болгарскими преданиями о стомогильном царе Славе, а также сведениями византийских историков о самом первом появлении славян.



Десятое. Во время пребывания во Фракии славяне установили дружественные отношения с бастарнами, они же ирмены. При этом Славен породил сына Бастарна от женщины из местного племени. Это подтверждается строками Иоакимовской летописи и Велесовой книги.

Одиннадцатое. Славяне, впервые появившиеся во Фракии, получили своё имя в честь своего же вождя Славена. Это следует из строк Иоакимовской летописи. До этого момента они носили другое имя.

Двенадцатое. Перед появлением во Фракии Славен вместе с младшим братом Скифом и своими соплеменниками вёл многие войны на востоке. Это следует из строк Иоакимовской летописи.

Тринадцатое. На востоке славян называли сакалибами. Эти сведения подтверждаются арабскими источниками. Поэтому славяне могли ранее входить в состав сакской семьи и проживать на территории тогдашнего Кушанского царства в Приаралье. Так как именно здесь, согласно данным советских историков, проживали и другие семьи саков. При этом черепной указатель ильменских славян (77,2) полностью совпадает с черепным указателем некоторых древних приаральских племён. Кроме того, именно в Приаралье среди каракалпаков и шахи-казахов, согласно данным ДНК-генеалогии, выявлены нынешние носители субклада R1a-YP569. А этот субклад наиболее распространён как раз на той территории, где проживали ильменские славяне.

Четырнадцатое. Если перед появлением у берегов Дуная предки ильменских славян жили возле Аральского моря на территории княжества Выньнаша и если здесь же среди жителей Каракалпакии и Казахстана обнаружены носители субклада R1a-YP569, широко распространённого в России прежде всего на той территории, где стали жить ильменские славяне, то можно сделать вывод о том, что выше названный субклад присущ прежде всего именно ильменским славянам.

Пятнадцатое. Если указанный субклад присущ прежде всего ильменским славянам, то мутация R1a-YP569 могла произойти во время одного из перемещения предков этих славян с одной территории на другую. Согласно расчётам компании Yfull, это могло произойти примерно 3200 лет тому назад или в 1200 году до н.э.

Шестнадцатое. Сама эта мутация, согласно 111-маркерному генеалогическому древу семьи R1a-YP569, построенному с помощью сайта [www.semargl.me](http://www.semargl.me), могла возникнуть у одного из тех велесичей, кто после ухода из Поволжья оказался на территории туманного Альбиона. Ведь самые древние родословные линии этой семьи ведут как раз в Британию. При этом общий предок всей семьи, согласно тому же древу

мог родиться не 3200 лет назад, а гораздо раньше – примерно 3600 лет назад.

Семнадцатое. Перед появлением в Приаралье предки ильменских славян могли жить в Семиречье. Это следует из строк Велесовой и Довелесовой книг. А в текстах китайских летописей есть строки о том, что основатели Кушанского царства двигались к Приаралью именно через Семиречье.

Восемнадцатое. Перед появлением в Семиречье предки ильменских славян могли жить в Минусинской котловине среди племён Тагарской археологической культуры в районе реки Абакан. Такой вывод можно сделать на основании полного сходства их черепного указателя.

Деятнадцатое. Перед появлением в Минусинской котловине предки ильменских славян могли жить на территории Китая в царстве Чжоу вплоть до переворота, произошедшего в 771 году до н.э. Так как согласно данным археологов, племена Тагарской культуры появились в Минусинской котловине как раз после этого события. При этом указанная культура имела признаки китайского происхождения.

Двадцатое. Само название Тагарской культуры происходит от множества топонимов Минусинской котловины, носящих имя Тагара, культурного героя многих островов далёкой Океании.

Двадцать первое. Тагар и его соплеменники могли быть носителями археологической культуры Лапита, которая, согласно данным археологов, возникла на островах Океании благодаря каким-то искусными мореходам в очень короткое время. Эпицентр этой культуры располагался на острове Тайвань (культура Юаньшань) и возник в XV веке до н.э., а прекратил своё существование в VIII веке до н.э., то есть тогда же, когда в Китае произошёл очередной переворот и когда в Минусинской котловине появились племена Тагарской археологической культуры.

Двадцать третье. Согласно иранским преданиям, одним из вождей тагарцев мог быть Фриян, основатель Дома Фриян, возможно, брат Френи, дочери Тахура, который правил на каком-то острове в Китайском море. Впоследствии Френи бежала из Китая в Фергану, а потом в Индию, а племя фринов в конечном итоге оказалось на территории Кушанского царства.

Двадцать четвёртое. Одновременно с появлением культур Лапита и Юаньшань на территории материкового Китая возникла необычная археологическая культура Аньян, а китайское царство Шан переименовало своё название и стало называться царством Шан-Инь. Эти изменения

были связаны с появлением в районе Аньяна компактной группы восточных иноземцев в лице сяотунцев. При этом черепной указатель жителей данного царства (77,0) очень близок указателю тагарцев, проживавших в Минусинской котловине у берегов реки Абакан (77,2), указателю некоторых племён Приаралья в княжестве Выньнаша (77,2) и указателю ильменских славян (77,2).

Двадцать пятое. Имена родителей культурного героя Тагара в форме Папа и Атеа совпадают с именем богини Папы, проживавшей ранее в Малой Азии на территории Хеттского царства, и с именем ванатая Отавео, который правил на полуострове Пелопоннес в стране Пуро перед Девкалионовым бедствием. При этом страна Пуро образовывала единую Эгейскую археологическую культуру вместе с островом Крит и Троей. В результате взрыва острова Санторин весь остров Крит был засыпан горячим пеплом толщиной от 0,3 до 1,0 метра. Тогда же прекратила своё существование и страна Пуро. Поэтому жителям острова Крит и их соседям пришлось покинуть родную землю и отправиться на поиски нового пристанища. Именно после этого события какие-то мореходы стали бороздить разные моря и океаны и в неожиданных местах начали появляться зачатки совершенно новых археологических культур, в том числе: культура Юаньшань на острове Тайвань и культура Лапита на островах Океании. При этом титул ванатая Отавео совпадает с названием острова Тайвань, а время жизни родителей Тагара практически совпадает со временем возникновения мутации R1a-YP569. Поэтому можно предположить, что данная мутация произошла после планетарной катастрофы вследствие вынужденного радикального перемещения предков семьи R1a-YP569 на новое место жительства.

Двадцать шестое. Самые поздние археологические памятники Волосовской культуры, относящиеся к XIX веку до н.э. обнаружены не в Поволжье, а ближе к Белому морю в районе Модлоны. На этом основании можно сделать вывод о том, что некоторые волосовцы ушли из Поволжья в Модлону, а оттуда ещё дальше, уже как представители Модлонской археологической культуры, непосредственно к берегам Белого моря. Здесь найдены надписи, выполненные огамическим письмом. Но точно такое же письмо появилось позднее только в Ирландии. Поэтому можно сделать вывод о том, что некоторые потомки волосовцев могли совершать морские походы из Северного Поморья в Ирландию.

Согласно ирландским преданиям, в Ирландию откуда-то с севера, действительно, приплывали какие-то загадочные фоморы. Самые первые фоморы прибыли в Ирландию на четырех кораблях примерно в XVII веке до н.э.<sup>79</sup> На их борту находились двести мужчин и шестьсот

женщин. Их предводителем тогда был Кихол Грикенхос-Безногий, сын Голла-Одноглазого. Если судить по имени отца, то Кихол мог быть родом из Страны одноглазых, которая, согласно Геродоту, располагалась к югу от Гипербореи. Такая же страна в китайских летописях называлась страной Имуго. Её жители носили фамилию, которая происходила от имени императора Шаохао.

Согласно «Анналам Клонмакнойсо», фоморы являлись потомками Хама, сына Ноя. Они же были потомками легендарных сидов-волшебников, которые жили на северных блаженных островах. Имя сидов сходно с именем полубожественных ангелоподобных сиддхов, которые, согласно индийским преданиям, обитали в воздушном пространстве Антарикши (Арктики) и отличались чистотой и святостью. Их прозвание напоминает нам название Сейдозера в Луяврских горах, расположенных в том же районе, где ныне у берегов Белого моря живут ненцы.

Двадцать седьмое. Согласно армянским преданиям:

*«По завершении борьбы с жителями Востока Арам, с той же ратью, движется к пределам Ассирии. Находит и там разорителя своей страны по имени Баршам, из рода великанов, с сорока тысячами вооруженной пехоты и пятью тысячами конницы, который обращал все окрестные страны в пустыню, притесняя их тяжестью налагаемой дани. Арам наносит ему поражение в битве и, истребив многих его, гонит его через Кордук вплоть до Ассирийской равнины; сам Баршам погибает, достигнутый его ратниками. Сирийцы обожествили этого Баршама и поклонялись ему долгое время за многочисленные его отважные подвиги. Арам же многие годы взимал дань с большей части Ассирийской равнины.*

*Нам предстоит ещё рассказать о его подвигах на Западе, в борьбе с Титанидами. Он движется на Запад, прибавив к прежнему сорок тысяч пехоты и две тысячи всадников, и прибывает в пределы Каппадокии, в то место, которое ныне называется Кесарией. И так как он, по завоевании восточных и южных стран, вверил их двум родам, а именно – Сисакееанам – восточные, потомкам же дома Кадмоса – ассирийские, то более не опасался смут откуда-либо. Поэтому он долгое время остаётся на Западе и там подвергается нападению Титанида Пайаписа Каалеа, который властвовал над страной между двумя великими морями – Понтом и Океаном. Арам вступает с ним в сражение и побеждает его, заставив бежать на один из островов Азийского моря. Сам же оставляет в стране одного из своих сородичей по имени Мшак с десятью тысячами войска».<sup>80</sup> Произошло это якобы 11 сентября 1772 года до н.э. у реки Хошаб.*

---

<sup>79</sup> Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб., 2000

<sup>80</sup> Мовсес Хоренаци. История Армении. Книга 1. Глава 14

Согласно этому преданию получается, что в 1772 году до н.э. правителем страны от Океана до Понта, то есть от берегов Атлантического океана до Чёрного моря был Папайос Каалеа, он же у греков Папайос Химерогенес. Его прозвище свидетельствует о том, что именно он был первопродком киммерийцев. Получается, что Папайос может связывать далёкую Ирландию не только со страной Пуро, островами Эгейского моря и Троей, но даже с берегами Чёрного моря, где киммерийцы впервые и появились.

Похожее предание сохранили и греки, которое излагал ещё Геродот:

*«8... Геракл, гоня быков Гериона, прибыл в эту тогда ещё необитаемую страну (теперь её занимают скифы). Герион же жил далеко от Понта, на острове в Океане у Гадир за Геракловыми Столпами (остров этот эллины зовут Эрифией). Океан, по утверждению эллинов, течёт, начиная от восхода солнца, вокруг всей земли, но доказать этого они не могут. Оттуда-то Геракл и прибыл в так называемую теперь страну скифов. Там его застали непогода и холод. Закутавшись в свиную шкуру, он заснул, а в это время его упряжные кони (он пустил их пастись) чудесным образом исчезли.*

9. Пробудившись, Геракл исходил всю страну в поисках коней и наконец, прибыл в землю по имени Гиля. Там в пещере он нашёл некое существо смешанной природы – полудеву, полужмею. Верхняя часть туловища от ягодиц у неё была женской, а нижняя – змеиной. Увидев её, Геракл с удивлением спросил, не видела ли она где-нибудь его заблудившихся коней. В ответ женщина-змея сказала, что кони у неё, но она не отдаст их, пока Геракл не вступит с ней в любовную связь. Тогда Геракл ради такой награды соединился с этой женщиной. Однако она медлила отдавать коней, желая как можно дольше удерживать у себя Геракла, а он с удовольствием бы удалился с конями. Наконец женщина отдала коней со словами: «Коней этих, пришедших ко мне, я сохранила для тебя; ты отдал мне теперь за них выкуп. Ведь у меня трое сыновей от тебя. Скажи же, что мне с ними делать, когда они подрастут? Оставить ли их здесь (ведь я одна владею этой страной) или же отослать к тебе?» Так она спрашивала. Геракл же ответил на это: «Когда увидишь, что сыновья возмужали, то лучше всего тебе поступить так: посмотри, кто из них сможет вот так натянуть мой лук и опоясаться этим поясом, как я тебе указываю, того оставь жить здесь. Того же, кто не выполнит моих указаний, отошли на чужбину. Если ты так поступишь, то и сама останешься довольна и исполнишь моё желание».

10. С этими словами Геракл натянул один из своих луков (до тех пор ведь Геракл носил два лука). Затем, показав, как опоясываться, он передал лук и пояс (на конце застёжки пояса висела золотая чаша) и уехал. Когда дети выросли, мать дала им имена. Одного назвала Агафирсом, другого Гелоном, а младшего Скифом. Затем, помня совет Геракла, она поступила, как велел Геракл. Двое сыновей – Агафирс и Гелон не могли справиться с задачей, и мать изгнала их из страны. Младшему же, Скифу, удалось выполнить задачу, и он остался в стране. От этого Скифа, сына Геракла, произошли все скифские цари». <sup>81</sup>

Согласно этому преданию, Геракл совершил путешествие с острова Эрифия, расположенного где-то в Атлантическом океане к северным берегам Чёрного моря в страну Гилею. Здесь правила полудева, полузмея своим видом похожая на Ва (или Нюйва – Женщина Ва), которую точно также описывали китайские летописи и предания и даже всегда изображали.



Фуси и Нюйва

От этой женщины Геракл и породил царей скифов. Сравнивая факты о Папайосе Химерогенесе с фактами о Геракле, можно предположить, что это мог быть один и тот же персонаж.

С другой стороны, в греческом предании упоминается Герион, который как раз и правил когда-то на острове Эрифия. Согласно этим же преданиям, Герион был сыном Хрисаора и океаниды Каллироя и внуком Посейдона. Герион имел исполинский рост, назывался трёхтелым и владел стадами на своём острове. Но таким же трёхтелым, согласно китайским летописям, был один из сыновей императора Ди Ку. Более того, именно Сян-ту, внук императора Ди Ку, впервые, как и Герион, приручил диких коров и лошадей. В этом случае мы находим почти полное совпадение греческих и китайских преданий.

Что касается самого Ди Ку, то он правил, как уже было показано выше, в 2219-2150 или в 2435-2365 годы до н.э. Резиденция его была в Бо. Вероятно, имеется в виду царство Бофу (Борея или Гиперборея), которое было образовано подданными Куафу, потомком Яньди-Велеса. Археологи могли называть этих подданных племенами Модлонской

---

<sup>81</sup> Геродот. История. Книга четвёртая. Мельпомена.

культуры. Следует напомнить, что царство Бофу располагалось к востоку от озера Неэр (скорее всего, Неро возле Ростова Великого) и недалеко от Северного моря Бэйхай (Белого моря). Дедом Ди Ку, согласно опять же китайским летописям, был много раз упомянутый здесь император Шаохао (2381-2298 или 2597-2513 гг. до н.э.), царь птиц и сын Байди (Белого императора), правителя Запада.

Благодаря ДНК-генеалогии удалось в какой-то мере воссоединить некоторые выше перечисленные разрозненные факты, полученные из разных источников, в единую, неразрывную историю семьи R1a-YP569 и, соответственно, предков ильменских славян и Славена. Конечно, хотелось бы с помощью ДНК-генеалогии подкрепить некоторые выводы, сделанные только лишь на основе преданий, летописей, других письменных первоисточников, данных антропологии и археологии. Для этого необходимо детальное определение сипов ископаемых останков прежде всего племён Волосовской и Модлонской культур в Поволжье и у берегов Белого моря; Джетыясарской, Каунчинской и Отрарско-Каратауской культур у берегов Арала, Сырдарьи и Амударьи; Тагарской культуры в Южной Сибири в могильниках у реки Абакан; Аньянской культуры в Китае на месте бывшего поселения Сяо-Тун; культуры Юаньшань на Тайване; культуры Лапита на островах Океании; Эгейской культуры на островах Эгейского моря и на территории бывшей страны Пуру; а также синхронных археологических культур Ирландии и Британии. И если во всех этих местах у ископаемых останков будет выявлен соответствующий набор сипов, то только тогда можно будет считать полностью доказанным тот необыкновенный исторический путь предков ильменских славян - велесичей, который кратко описан в настоящей работе.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 10

Как и в предыдущих девяти выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2017 в 7:46**

Поступил комментарий (в VK), автор подписался как "Dmitriy Laptev". Комментарий: "днк ген. хорошая наука, на многие вопросы отвечает, но есть и спекуляции автора, что якобы автор Клесов называет своих предков обезьянами. Ладно бы, если бы он своих так называл, а ведь и чужих тоже. Наука хорошая, но в этом эпизоде профанация автора".

Можно, конечно, посмеяться, но можно и ответить. Во-первых, обычно под "обезьянами" понимают тех приматов, которых мы видим в зоопарке или в кино. Те, кто бывали в Африке, или, например, в Индии, видели обезьян и на улицах. Это - современные обезьяны, которые отстоят от нас в эволюционном развитии на 10-20-30 миллионов лет. Это - другая ветвь приматов, и, конечно, нашими предками они быть никак не могли. Миллионы лет назад не было ни человека, ни обезьян в том виде, в котором мы их знаем и видим.

Во-вторых, как следует из "во-первых", я никак не мог назвать наших предков "обезьянами". Это были совсем другие существа, а какие именно - мы пока не знаем. В русском языке есть термин "человекообразные обезьяны", но он требует определений, кто именно имеется в виду. Этот вопрос решен в английском языке, где есть термин monkey, то есть современная обезьяна, а есть ape, это нечто человекообразное, но не обезьяна, хотя внешне может быть похожа.



Так что мы видим, что от комментария автора уже ничего не остается. Этот комментарий - типичный случай того, что " слышал звон, да не знает, где он". К сожалению, автор комментария не только "слышал звон", но и позволяет себе делать выводы о "профанации". Вот это уже плохо, и малограмотностью уже не объяснить.

Есть люди, которые верят в божественное происхождение человечества, ну и пусть верят, это их мировоззрение. Но при этом надо быть терпимыми, что другие могут думать иначе, и верить в другие "материи". Я же не пишу здесь, что раз верят в божественное происхождение, то они ... (подставить глумливый эпитет). Я вполне допускаю, что они вправе верить в то, во что хотят. Проблема в том, что ОНИ нам такого права не хотят оставлять. Другие взгляды, которые они к тому же сами сочинили (как здесь про обезьян), они называют "профанацией". Представляете? Вот где настоящая проблема.

Есть еще другой угол обсуждения данного вопроса. "Божественное происхождение" можно определять по-разному. Например, то, о чем мы не знаем. А мы многого в самом деле не знаем. За что же тогда смеяться над верующими? Они обожествляют то, что они не знают, но напредставляли. А неверующие просто не знают, и представлять не хотят. Вот и вся разница.

**Анатолий А. Клёсов 9 ноя 2017 в 8:09**

На мой последний комментарий, в котором я весьма нейтрально затронул вопросы религии, последовал ответ, правда, в другом ресурсе. Я не буду приводить его полностью, но прокомментирую в той форме, в которой возражения автора изложены.

Полагаю, что такой разбор покажет интеллектуальный уровень «критика» (да и подобных «критиков»), а также «платформу», на которой они находятся. При этом опять повторяю, что их верования и воззрения меня нисколько не смущают и не раздражают, это их дело. Кто-то верит в Иисуса, кто-то в Аллаха, кто-то в золотого тельца, кто-то в обобщенного бога (или в разные его проявления), кто-то в камни, море или солнце – уже само многообразие верований показывает, что это отражение разных мировоззрений, отношений к непонятным явлениям, и вообще «устройства мозга». Это – нормальное дело, поскольку люди все разные, и из них вычленяются те или иные группы разной ментальной организации. Неумно с этим бороться, просто потому, что у тех, кто борются, опять же другая ментальная организация и свои верования.

Но плохо, когда эти «критики» выходят за пределы своих верований и начинают их яростно защищать, нападая (фигурально или физически)

на людей другой ментальной организации. При этом они склонны к логически неверным положениям, как правило, просто по незнанию мира, его основных физических законов. Но это придает им агрессивности. Вот об этом мой настоящий комментарий.

«Критик» начинает с того, что «нет никаких внятных доказательств эволюции и теории большого взрыва. Это профанация выдаваемая за науку»

Мой комментарий – если у науки нет внятных доказательств чего-то, то это никак не «профанация». Наука многого чего не знает, это нормальное дело. Мир очень сложный и сложно организован, от происхождения Вселенной до строения элементарных частиц, но эта сложность последовательно раскрывается учеными на протяжении тысячелетий, и темпы этого раскрывания непрерывно ускоряются. Гипотезы и теории на этом пути никак нельзя называть «профанацией», поскольку профанация – это искажение чего-либо, причем в напористом, категоричном виде. А назвать так нельзя, потому что эти гипотезы ничего не искажают, опять же потому, что предыдущего знания нет. Например, космологическая теория большого взрыва основывается на объективных физических измерениях так называемого реликтового излучения (космического высокочастотного фонового излучения), над ней работали и работают выдающиеся физики-экспериментаторы и физики-теоретики на протяжении последних 70 лет, и ничего они не «искажали», создание теории продолжается. Она общепринята среди специалистов в мире. Назвать это «профанацией, выдаваемой за науку» - это показать свою безграмотность, причем в агрессивном виде. Общаться с такими «критиками» - дело пустое, бесперспективное, никакого нового знания при этом не получить. Общаться с такими – это просто повышать уровень зла в мире, зла, которое они генерируют.

Аналогично – и о теории эволюции. Вопрос очень сложный, хотя бы потому, что эволюция человека (в качестве примера) развивалась хаотично, статистически, путем образования огромного количества мутаций в ДНК приматов (в категорию которых входит и человек), с образованием огромного количества переборов, в основном ведущих к образованию боковых ответвлений, которые со временем терминировались, или тех, которые оставались и выживали в ходе эволюции. Этот путь в его конкретном виде очень трудно проследить и описать, все базируется на том, что нашли палеонтологи, изучали антропологи, палеогенетики, сейчас подключаются специалисты в ДНК-генеалогии. Естественно, наука идет путем проб и ошибок, ошибки со временем корректируются, и так далее. Никакой «профанации» там тоже нет, если не считать залихватских высказываний, ни на чем не основанных. Например, высказываний С. Боринской из института

общей генетики, которая живописала, как люди вышли из Африки и продвигались по океанскому побережью, питаясь морепродуктами, и что это якобы показала генетика. Генетика это, конечно, не показала, это были наукообразные фантазии Боринской, которая старалась показать себя специалистом. Да и там профанации не было, так как не было искажения существующего знания, это было фактически жульничество Боринской, выдававшей желательное (для нее, по каким-то причинам) за якобы действительное. Но важнейшим знанием в отношении эволюции является то, что строение (состав, нуклеотидная последовательность) Y-хромосомы (например, хотя можно говорить и о других хромосомах ДНК) почти полностью, более чем на 90%) совпадает у макаки, орангутана, гориллы, шимпанзе, и у современного человека. Это подробно описано, с приведением нуклеотидных последовательностей, в моей книге «Ваша ДНК-генеалогия» (изд. Концептуал, 2016).

Итак, уже на этом этапе с «критиком» можно (и нужно) заканчивать. Пустой он человек, и агрессивный. Но мы рассмотрим дальше, не для него, а для тех, кто интересуется данными вопросами.

А далее «критик» показывает, что он не умеет не только соображать, но и читать. Я уже писал в предыдущем сообщении, что мы – не потомки обезьян, потому что термин «обезьяны» относят к современным обезьянам. Раньше, миллионы лет назад, линия эволюции человека шла от общих предков тех древних приматов и человека. Назвать их «обезьянами» можно только при договоренности между специалистами, что, мол, давайте назовем тех древних приматов «обезьянами». Но такой договоренности не будет, потому что в других языках (в английском, например) для тех приматов есть термин *ape*. Никто из специалистов не называет тех древних существ *monkey*. А «критик» продолжает дуть в свою дуду – «Говорить что мы потомки обезьян это демонстрировать невежество и нелогичность суждений о мире и природе».

Как видим, «критик» переворачивает дело шиворот-навыворот, оказывается, это не он невежественен, а специалист, у которого основа – современные знания. Оказывается, показывать идентичность последовательностей ДНК у приматов и человека – это «нелогично», и это – не о мире и природе.

Вот в чем проблема с такими «критиками» - при своей невежественности и категоричности, они не выносят других суждений. Сектанство? Безграмотность? Фанатизм? Да, в общем, все вместе взятое. Опять, не потому, что он замыкается в своей системе верований – это его личное дело, а потому, что агрессивно высовывается в окружающий мир.

Дальше «критик» недоумевает, что, мол, если Бога нет, и мы результат «случайностей и эволюции», то как же «объяснить наличие поклонения

Богам, многочисленные истории контакта с ангелами и Богом людьми прошлого» это что – «выдумка и воображение ? »

Мой ответ – а зачем мне все это объяснять? И сейчас в сети бродит множество фантастических историй, люди поклоняются разным сущностям, многие жуют, делают фотошопы, выдавая их за реальность – и это что, мне тоже всё объяснять надо? В древности люди так видели мир, так им его объясняли жрецы, отступников, бывало, казнили – поди не последуй их, жрецов, директивам. Да и поклоняться богам было естественно, надо было выживать, добывать пропитание, выращивать урожай, и все контролировали, разумеется, боги. Только это не есть доказательство их реального существования, вера не есть буквальное отражение реального мира.

Наконец, критик превосходит самого себя, и сообщает, что «тут одной днк генеалогией на вопросы не ответишь». Интересно, а кто ему сказал, что ДНК-генеалогия отвечает на все (!! ) вопросы?

Это еще раз показывает, что с такими «критиками» обсуждать что-либо бесполезно. Ему будешь объяснять, а он «на все вопросы ДНК-генеалогия все равно не ответит». Пустой номер.

**Олег Петухов 10 ноя 2017 в 15:04**

Уважаемый Анатолий Алексеевич,  
редакция .... уже довольно давно опубликовала у себя на сайте несколько статей с конкретной критикой одной из Ваших работ.  
Оформлено в виде таблицы: слева-цитата из Вашей работы, справа-комментарий.

Я не встречал у Вас ответа на эту критику.

Если Вы где-то отвечали на критические замечания, изложенные в тех статьях, не могли бы Вы поделиться ссылкой?

Речь идет о ....

*(отредактировано администратором)*

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 10 ноя 2017 в 16:26**

Уважаемый Олег!

На этот сайт ссылок не даём. Но смысл понятен, имеется ввиду статья А.А. Клёсова "Не выходили наши предки из Африки"

**Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2017 в 22:28**

Уважаемый Олег,

Ответы на критику должны иметь смысл. Если оппоненты достойные, то ответы превращаются в дискуссию, полезную (в хорошем случае) обеим сторонам, а также читателям. Если оппоненты недостойные, то спорить с ними – это опускаться до их уровня. Зачем мне это надо? В таких случаях я пишу критическую статью, в которой излагаю свои взгляды и даю информацию, о которой оппоненты либо не знают, либо не способны понять в силу неадекватного образования. Иначе говоря, я с ними не дискутирую, они того недостойны.

Часто оппонентами движут сугубо идеологические мотивы, это когда они откровенные русофобы, и их комментарии к науке вообще не имеют отношения. Их бесит ДНК-генеалогия, поскольку показывает древнюю историю славян, раскрывает честную историю народов России, и они, поскольку не могут выставить ничего научного, не способны к научной критике, не имеют соответствующего образования, сводят свои русофобские взгляды и идеологию к попыткам дискредитации оппонента. Типичный пример – недавнее выступление Жукова у Пучкова-Гоблина. Жуков со всей его безграмотностью не мог ничего противопоставить ДНК-генеалогии. Он выбрал путь хиханек-хаханек, какого-то мычания, всё на свете перепутал, и постоянно обманывал своего собеседника Пучкова, приписывая мне то, что я никогда не говорил и говорить не мог. А Пучков делал большие глаза и удивлялся, как я мог такие вещи говорить и писать.

Это – типичный прием оппонентов ДНК-генеалогии. Фантазировать, обманывать, передергивать, приписывать мне какую-то небывальщину. Я начал записывать за Жуковым его самые заметные ляпы, вранье, непонимание, обман, но когда уже за первые 20 минут запись хронометража ляпов перевалило за полторы страницы, я записывать бросил. Это у Жукова какой-то кошмар. Продолжительность его ахинеи – 1 час и 40 мин. Как можно с таким дискутировать? И вообще, он в самом начале объявил, что никаких моих книг не читал и не видел, читал только что-то в сети, и я прекрасно вижу по его высказываниям, что он читал. Он кусками цитировал тех самых оппонентов, которые все перевирали и ничего не поняли. Я могу написать фразы слева и справа страницы, где слева – что говорил Жуков, а справа – цитаты из безграмотных пересказчиков. Он даже сам не захотел разбираться, все списал у других, которые сами всё переврали, например, у Балановского, у Лебедева и подобных грамотеев. Вот такой оппонент.

Как можно с таким дискутировать? Вы представляете результат? Это же будет элементарное избивание Жукова. Потому меня на эту «дискуссию» и не пригласили, хотя Пучков как-то объявил с экрана, что пригласить надо, но представляю, как Жуков взмолился, что этого делать никак нельзя.

Так вот, повторяю, что подобные дискуссии надо делать лицом к лицу, чтобы на вранье постоянно ловить «критика» и размазывать его по стенке, но это практически невозможно, «критики» на это не идут. Причина понятна, быть размазанными им не хочется. А если «дискутировать» статьей на статью, то они каждый раз все перевирают, и получается сказка про белого бычка, то есть бесконечное хождение по кругу.

Поэтому, на мой взгляд, есть единственный путь – я пишу статьи, в которые препарирую вранье и безграмотность «оппонентов». Это полезно для читателей, потому что они реально видят, как было у меня (цитата), как переврал «оппонент» (цитата), и мои комментарии, которые к тому же имеют образовательную ценность. Так была построена статья «Подгайщина»

(<http://pereformat.ru/2013/05/podgainy/>), «Балановщина» (<http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>), статья про Пчелова (<http://pereformat.ru/2013/07/google-scholar/>) и про Клейна (<http://pereformat.ru/2017/04/putanik-klein/>), про Животовского и Семененко (<http://pereformat.ru/2014/10/popgenetika-bez-prikras/>, <http://pereformat.ru/2014/12/otvet-zhivotovskomu/>), Лебедева (<http://pereformat.ru/2015/01/lebedev/>), Кубарева (<http://pereformat.ru/2016/08/kubarev/>), Чубура (<http://pereformat.ru/2017/02/chubur/>), Садулаева (<http://pereformat.ru/2017/07/sadulaev/>), Жукова (<http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>).

Это – действительно единственный путь раскрывать ложь «оппонентов», и в то же время показывать методологию ДНК-генеалогии. В этом списке надо еще упомянуть Артура Бараова

(<http://pereformat.ru/2017/11/calculator-kk/>), хотя он не лгал, он оппонент другого рода, он – хронофаг. Я не стал в статье про хронофага раскрывать его фамилию, но он, прочитав статью, фактически потребовал, чтобы я его фамилию назвал. Я обещал ему это сделать.

Видимо, то же самое следует сделать и в отношении последнего выступления Жукова. Он там настолько накуролесил, что придется для образовательных целей повторить основные положения ДНК-генеалогии и ее выводы, которые он там полностью переврал. Вообще-то Жуков того не стоит, не тот уровень, но его многослойная ахинея могла запутать некоторые головы, поэтому придется опять уйти на

элементарный уровень. Все то, что он перевирал, было подробно описано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия», но «чукча не читатель, чукча оратор», он и эту книгу не читал и не видел. Такой вот «оппонент». Страшно далек он от науки с ее базовыми принципами, согласно которым для критики необходимо сначала основательно изучить вопрос.

Теперь переходим к антропологам, с которых Вы начали вопрос. Ситуация та же самая – они в ДНК-генеалогии некомпетентны. Да и кому там быть компетентным – из «критиков» там Дробышевский, Соколов и Пежемский. В науке их работы не цитируют, и понятно почему. Дробышевский сам объявил, что он не ученый, а «популяризатор». Своих исследований у него нет. Всё, что он повторяет про «выход из Африки» – это не его исследования, все списано у других. Вот их он и «популяризует». Как можно с таким вести дискуссию? Соколов – вообще неуч, он «журналист», как представляется. Научной степени у него нет. Как с таким вести дискуссию? Пежемский – средненькой руки антрополог, публикаций практически нет, соответственно, нет и ссылок. Я встретился с ним лично в Москве, предложил дать ему пару задачек по расчетам в ДНК-генеалогии. Он попросил этого не делать, сказав, что в этом ничего не понимает. Я спросил его, какого рожна он тогда подписал позорное письмо «24-х», если не понимает? Он ответа дать не мог. Хотя дело ясное – подписали его два начальника, куда слабенькому деваться?

Вот такие «оппоненты».

Итак, сухой остаток. Эти оппоненты, о которых Вы пишете – это оппоненты недостойные. К науке они имеют косвенное отношение. Списывают у других, ничего своего у них нет. То, что прочитали у других, принимают за истину. То, что все больше и больше статей находят, что «выход человека из Африки» на самом деле просто гипотеза, ничем не подтвержденная, их мозг, этих «оппонентов», не воспринимает. Американская поговорка гласит – «Не путайте меня фактами, я уже настроился». Вот это – они, оппоненты, о которых Вы говорите. Как с такими вести дискуссию? Они затвердили в своем засушенном мозгу, что «человек вышел из Африки», и твердят это как заклинание. Ничего другого слушать не хотят, думать не хотят. Не воспринимают, что на самом деле нет никаких доказательств «выхода из Африки», причем в последние 50-70 тысяч лет назад, как они твердят, переписывая у других, которые это взяли с потолка.

Как с такими вести дискуссию? Я в своих статьях дал серию данных, которые сам получил, которых ни у кого нет, получил по данным ДНК. В моих статьях все описано, но они же те данные не цитируют, не обсуждают. Потому что они ломают гипотезу «выхода из Африки».

Наша статья с И.Л. Рожанским о том, что «выход из Африки» на самом деле фикция, скачана 28031 раз, и просмотрена 126143 раза <http://www.scirp.org/journal/HottestPaper.aspx?Journa..> А что там сколько раз просмотрено и скачано в статьях у Дробышевского-Соколова-Пежемского? Да ноль, нет ни статей, ни их цитирований. О чем мне с ними обсуждать?

Пусть они обсуждают, но не забывают сказать, что ответа на самом деле (в отношении «выхода из Африки») они не знают, как не знают и те, у кого они списали. Пусть цитируют тех, кто получает данные, что никакого «выхода» не было. Пусть не жульничают, замалчивая те данные и статьи.

Вот и все с ними обсуждение. Все мои ответные данные и комментарии даны в книгах «Кому мешает ДНК-генеалогия», «Ваша ДНК-генеалогия», «ДНК-генеалогия от А до Т». Пусть изучают.

**Сергей Кудашоа 11 ноя 2017 в 3:07**

Вынужден подтвердить что ахиня Жукова могла запутать некоторые умы, только что увидел на одном из ресурсов в ВК такой комментарий:

*Посмотрел ролик с Климом. Вопрос к почитателям Клесова. Это правда? Вы всерьёз считаете что славяне это то, что можно выявить в виде группы "хххх" при том что людей с такой группой у нас 40%, а русские это набор из нескольких групп с индексами условно "ххха", "хххв".. ну и прочее? При том что в какой-нибудь Саудовской Аравии людей с группой "хххх" чуть ли не 80%?*

Отвечать там ему в комментариях смысла нет, мы раньше пробовали, а вот объяснить заметкой наверное стоит.

И хочу сказать спасибо за статью по хронофагам, читал ее, признаться, с трудом, но в какой-то момент понял к чему ведёт и поймал себя на мысли что начал получать удовольствие, она полезна как для понимания системы расчетов, так и для мировоззренческого воспитания.

Очередной раз поражаешься терпению, что значит преподаватель, я бы на такого здесь в группе "повесил ярлык" - тролль и забанил, хотя тролль уже хронофаг, но тут родилось новое - атипичный тролль.

**Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2017 в 7:07**

Уважаемый Сергей,

Спасибо за толковый комментарий. В отношении той ахини, которую нес Жуков – действительно, она оказывает влияние на умы незрелые,



мало способные (или вообще неспособные) анализировать материал. Эти люди воспринимают слова буквально, без раздумываний и проверки источника.

Вообще поразительно, как различается восприятие разных людей. Достаточно взглянуть на комментарии к этому выступлению Жукова у Пучкова. Там соседствуют совершенно плоские положительные восклицания (как совершенно правильно отметил уважаемый Илья Рыльщик в ВК), без какой-либо информации, и толковые аналитические рассуждения, практически все отрицательные по отношению к бестолковщине Жукова. Другими словами, большинство слушателей Жукова, которые отметились в комментариях, совершенно пустые люди, некая масса, которую правильно было бы назвать безмозгой, но в противовес к ним есть немало толковых, умных людей. Вот к ним я обычно обращаюсь, апеллирую, и нахожу хороший, умный, понимающий отклик.

Итог простой, который можно считать печальным, а можно – оптимистическим. Печально то, что огромное количество людей или неспособны, или не хотят думать и соображать. Это – основная аудитория Жукова и ему подобных. Пытаться им что-то объяснять – дело пустое. Надо воспринимать их как медицинский факт, и не огорчаться, что они такие. Оптимистично то, что есть много думающих, толковых людей, которые способны воспринимать материал, осмысливать его, делать выводы. Ничуть не удивительно то, что они с пониманием воспринимают ДНК-генеалогию, ее аппарат, выводы.

Тот, которого Вы процитировали – из тех самых, пустых. Он оказался неспособным воспринять простую вещь – что славян или русских (все русские – славяне, поскольку все они говорят на языках славянской группы, но не все славяне русские, например, поляки, сербы, хорваты, чехи, словаки и так далее) невозможно «выявить в виде» одной гаплогруппы, все они – представители как минимум полутора десятков гаплогрупп. И славяне, и русские, и поляки, и все другие (хотя, повторяю, и русские, и поляки – это славяне) состоят из разных РОДОВ (по мужской линии, и отдельно по женской линии). Род, по определению, это группа потомков одного человека, патриарха рода.

Род – понятие многоуровневое. Как и человек – он может быть одновременно европеоидом, европейцем, латышом, рижанином, жить на улице Стрельниеку в Риге, в доме номер один, на пятом этаже, в седьмой квартире – и все это один и тот же человек. Вопрос только в том, на каком уровне детализации мы его рассматриваем. А это зависит от того, какой вопрос при этом ставится.

Так и род – когда говорят о «роде Семеновых», обычно в применении к деревне, то подразумевают, что все они – потомки некоего Семенова. В терминах ДНК-генеалогии это означает, что у всех их должна быть одна и та же гаплогруппа, и, скорее всего, один и тот же глубокий субклад. Причем в деревне это относят обычно к мужчинам. Трудно представить, чтобы говорили – это Дарья, из рода Семеновых. Род – это обычно (или всегда) отнесение к мужчинам.

В зависимости от желаемой детализации, говоря о роде, ДНК-генеалогия дает возможность применять этот термин на любом уровне – гаплогруппа, субклад первого уровня, второго уровня, третьего уровня, и так далее, что и отражается в символах, например, R1a1a1b1a3a1a1. Чем выше уровень, тем больше людей (мужчин) к нему относятся. Например, к роду (гаплогруппе) R1a относятся примерно 35 миллионов мужчин в России. К нему же относятся миллионы жителей других стран и регионов по всей планете – китайцы, уйгуры, таджики, киргизы, узбеки, пуштуны, арабы, представители любой из Европейских стран, и так далее. Говорить о том, что R1a – это только русские, или славяне, как это приписывает мне Жуков – это, мягко говоря, идиотизм

Этого, следуя за Жуковым (Садулаевым, Клейном, Чубуром и прочими грамотеями) не понимает и автор процитированного Вами комментария. Балановский, похоже, понимает, но коверкает по своим соображениям, прикидывается дурачком. Нельзя «выделить славян в виде группы xxxx». Славяне, как и любое другое языковое или национальное, этническое, региональное, партийное, профсоюзное образование – это крошка из разных по происхождению родов. Одни науки рассматривают их в совокупности (лингвистика, например, или социология, этнография, этнология), а ДНК-генеалогия рассматривает их раздельно.

Что касается статьи по хронофагам – да, действительно, эта статья рассчитана на читателей разного уровня. Одним – просто почитать и подумать, что за такая категория людей, которые бесцеремонно крадут наше время. Другим – вчитаться в суть подходов ДНК-генеалогии, понять непростые пути анализа совокупностей гаплотипов. Второе – намного сложнее, но я выбрал такой путь, чтобы донести до читателей определенную глубину анализа материала с позиций ДНК-генеалогии. Статья по глубине – почти для профессионалов, так что далеко не все поймут весь материал до буквы. Но это мой путь преподавания. Не просто повторять заученные положения, которые порой скользят у слушателя или читателя вдоль мозга, а призвать читателя самому анализировать материал, или следовать за его анализом. Это – намного эффективнее.

Так что не надо огорчаться тем, кто не все в статье понял. Честно говоря, если кто все понял – это высший пилотаж читателя. Такие сразу видят, что материал статьи не имеет к популяционной генетике никакого отношения. Никакой популяционный генетик такую статью не напишет, и так материал анализировать не сможет. Это – другая наука, с другой методологией и другим расчетным аппаратом.

**Олег Петухов 12 ноя 2017 в 12:34**

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне интересно Ваше мнение. Не так давно Анатолий Матвеевич Тюрин - сторонник Новой хронологии, геолог и геофизик - опубликовал в Вестнике Оренбургского университета статью с попыткой опровержения версии о том, что в 13 веке начались монгольские завоевания  
[http://vestnik.osu.ru/2017\\_5/13.pdf](http://vestnik.osu.ru/2017_5/13.pdf).

Опирался он как раз на генетические данные.

Через некоторое время несколько генетиков дали отрицательную рецензию на эту статью (а Тюрин в свою очередь на неё ответил). Теперь это журнал хотят исключить из перечня ВАК. В статье есть, в частности, ссылка на Рожанского.

Вопрос к Вам: как бы Вы оценили эту статью? Имеют ли место его выводы?

**Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2017 в 19:53**

Уважаемый Олег,

А.М. Тюрин давно обитает на поле новохронологии, и, на мой взгляд, ничего конструктивного или продуктивного за ним на этом поле не замечено. Я, признаться, никогда не принимал серьезно это его увлечение. Когда-то он пытался показать «ошибки ДНК-генеалогии», но делал это настолько несерьезно и примитивно, что это уже полностью отвернуло меня от его «исследований».

Упомянутая Вами статья – из той же серии. Много слов – ноль результатов. А.М. Тюрин ничего своего в рассматриваемый вопрос не внес, да и как он мог внести? Он старательно переписал основные положения из нескольких статей, две из которых опубликованы И.Л. Рожанским. Последний внимательно и грамотно проанализировал доступные базы данных, построил деревья гаплотипов, провел анализ на исключительно высоком уровне, в общем, дал мастер-класс по анализу разнородных систем гаплотипов и гаплогрупп-субкладов, и расписал хронологию белорусов и литовских-белорусских татар на основе

мутаций в их гаплотипах. Он также проанализировал несколько серий опубликованных гаплотипов, и показал, что из них можно получить значительно больше информации, причем более корректной, чем это было в статьях популяционных генетиков. Короче, исследование И.Л. Рожанского было показательным, оригинальным, и продвинуло науку.

А что сделал А.М. Тюрин? Ровно ничего своего в его статье не было. Списал данные и выводы у всех - и у «документальных генеалогов», и у популяционных генетиков, и у И.Л. Рожанского, чем и занял основную часть своей «работы». Более того, поместил то, что списал, в Абстракт статьи. Это вообще в научных статьях недопустимо, Абстракт - это содержание основных выводов собственного исследования. А он пишет в Абстракте, цитирую: «Судя по генетическому портрету литовских татар, военное сословие «степных» политических образований 15 века было сформировано в основном носителями линий гаплогруппы R1a - «славянской» и «степной», передне- и южноазиатской линией гаплогруппы J2, линиями гаплогруппы Q... Отличительной особенностью военного сословия являются значимые частоты гаплогруппы Q и редкой ветви S23201 гаплогруппы R1a». Но это же не его данные, он все это списал. Ни одно приличное издание такой плагиат не опубликует.

Какие выводы сделал И.Л. Рожанский? Например, такой - «не вызывает сомнений факт, что обе рассмотренные линии литовских татар восходят к народам, заселившим восточную часть евразийских степей со времен бронзы в ходе миграций ариев». Могут эти линии в своей части относиться к монголам? Конечно, могут. И.Л. Рожанский и пишет - «Гаплогруппы Q1b, Q1aM25 и R1b-M73, хотя и присутствуют на Алтае и в Монголии, но, согласно статистике, больше тяготеют к Средней Азии, где, вероятно, и зародились». И далее он пишет - «Ветви гаплогрупп Q, R1b-M73 и R1b-Z2103...встречаются у многих народов Великой Степи, а потому их появление у литовских татар вполне закономерно. Любопытно, что все 3 представителя субклада R1b-M73, по-видимому, принадлежат к той же самой ветви, что была идентифицирована в останках знатных монголов времен Монгольской Империи». Куда уж яснее - могут относиться и к монголам.

Но у А. Тюриня свои цели и задачи. Ему непременно надо было так или иначе внедрить в свои выводы новохронологию. Но когда в науке что-то хочется, к науке это уже, как правило, не имеет отношения. Тюрин решил, что «монголы» - это непременно гаплогруппы C и O, которых у литовских татар не оказалось. То, что у монголов могли быть гаплогруппы Q и R1a-Z93 (найденные у литовских татар), он в расчет не принял. И он пишет уже категорично: «Наличие генетических монголов по мужской линии в предках литовских татар исключается. Такое могло быть только в одном случае - монголы не приходили в Восточную Европу и

*сопредельные регионы Азии ранее 16 века». И далее – «Этот однозначный вывод является киллер-аргументом против феномена Традиционной истории под названием «Монгольские завоевания 13 века»».*

Замечаете передергивание? Сначала постулируется то, что постулатом никак являться не может, и отсюда делается неверный вывод. И тут же – характерная для новохронологов цветистость речи – «киллер-аргумент», «против феномена Традиционной истории», и претензии на открытие, низвергающее «Традиционную историю». Типа «да здравствует новохронология». Но ошибкой с самого начала было называть то, что не знаешь, «монгольскими гаплогруппами». И из этого исходить. Но А.М. Тюрин ведь не специалист в ДНК-генеалогии, потому и не знает. А статью опубликовать хочется.

Является ли это «лженаукой»? Конечно, нет, это просто не наука. Такую статью не надо публиковать, вот и все дела. Любой грамотный рецензент такую статью не пропустит. Я, кстати, и не пропустил, было дело, и известил об этом А. Тюрина. Но А. Тюрин опубликовал ее в другом, точнее, в третьем издании. А смысл? Никакого.

**Сергей Кудашоа 12 ноя 2017 в 13:15**

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вам наверное известно, что на днях Россия потеряла пожалуй лучшего сатирика современности, большого патриота и близкого Вам по духу человека Михаила Николаевича Задорнова. Знаю, Вы были знакомы лично, не могли бы сказать несколько слов для подписчиков, среди которых много поклонников таланта Михаила Николаевича, которые сейчас переживают и скорбят.

**Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2017 в 20:18**

Да, уважаемый Сергей, я не рвался выступать по этому печальному поводу, предпочел помолчать. Но раз Вы подняли здесь эту тему, скажу несколько слов. Среди многих слов о М.Н. Задорнове как о сатирике потерялось то, что он член Союза писателей России, автор серии замечательных книг из цикла «По родной стране». Он тонко чувствовал слово, ткань речи, и много с этим импровизировал. Как-то я спросил его – понимает ли он то, что его эксперименты со словами и созвучиями к науке никакого отношения не имеют? - Конечно, ответил он, при чем здесь наука? Мне это нравится, и это нравится многим другим. Я получаю много писем, в которых люди предлагают свои варианты, это интересно, показывает гибкость ума. Порой показывает слова и их сочетания с неожиданной стороны. Что-то из этого может оказаться верным, отражать глубинный смысл слов, историю их развития. А что-то – просто забава.

Представляете, а те кретины – другого слова подобрать не могу – с «Антропогенеза», организаторы цирка под названием «Ученые против мифов», которые назвали себя «учеными» и придумали «мифы», выдвинули М.Н. Задорнова на шутовскую «премию» по лженауке. Какая лженаука? Какая наука вообще? Самое мерзкое у них в том, что они себе придумали способ издеваться над людьми (так во всяком случае они себе представляют), и вовлекают тысячи безмозглых индивидуумов в это позорное занятие, устраивая «голосование». Где они, и где М.Н. Задорнов? А они устраивают ему «судилище».

М.Н. Задорнов был замечательным собеседником. С ним можно было говорить без конца. Однажды мы с ним просидели в кафе восемь (!) часов подряд, и трудно было расстаться.

Очень хороший был человек.

**Сергей Кудашов 12 ноя 2017 в 20:51**

Больше спасибо Анатолий Алексеевич!

**Михаил Тимошенко 12 ноя 2017 в 15:00**

Здравствуй Анатолий Алексеевич! Успехов Вам во всех сферах, где Вам приходится трудиться.... Читал на Переформате интереснейшую статью о древней катастрофе, произошедшей примерно 70000 лет назад. Описывалась гипотеза об импактном характере катастрофы и множество подтверждений этому, найденным Вашим молодым соратником. Мне эта теория показалась гораздо более вероятной, чем просто извержение вулкана Тоба и пр. Я так понимаю учёные еще не пришли к определённому мнению по поводу причин прохождения человеком нашего вида "бутылочного горлышка" эволюции, отсутствием общих предков с африканцами гаплогруппы А и пр. Как продвигается наука в этом направлении? Извиняюсь что увожу Вас от непосредственно от ДНК-генеалогии.

**Анатолий А. Клёсов 12 ноя 2017 в 21:07**

Уважаемый Михаил, спасибо за теплые слова. Да, настанет время, когда эта концепция о планетарной космогенной катастрофе, произошедшей  $64 \pm 6$  тысяч лет назад (дата может немного подправиться, если определят более точно) будет общепринятой, но пока этого нет. Вокруг нее молчание, и это нормальное дело, если понимать, что подавляющее большинство научных работников, как ни странно, люди весьма ограниченные. Шаг в сторону для них – побег. Они постоянно в оглядке – а что скажет начальство? Как бы не сказать ничего лишнего... Тем

более, что тема новая, в учебниках ее нет, а выразить отношение – знаний не хватает. Впрочем, для выражения отрицательного отношения отсутствие знаний никого не беспокоит.

Гипотеза была высказана не так чтобы «молодым», а зрелым специалистом, профессиональным геофизиком, палеоклиматологом, специалистом в области влияния климатических катастроф, в том числе импактного характера, членом Академии ДНК-генеалогии Валерием Павловичем Юрковцом. Основная концепция описана им в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, и в моем пересказе дана на Переформате <http://pereformat.ru/2015/10/africa-dna-vol2/> и в книге «Ваша ДНК-генеалогия». Суть ее сводится к тому, что в указанное время в Тихий океан упало крупное космическое тело, что в свою очередь вызвало так называемое космогенное мегацунами. Ударная волна, которая была не просто волна, а сель, смесь воды с щебнем, практически уничтожило человечество того времени. Надо понять, что в открытом океане цунами распространяются со скоростью, достигающей 700 км/час, то есть скорости самолета. Космогенные мегацунами образуют гигантские волны, прокатывающиеся по материкам и континентам. В данном случае оно по времени совпало с 4-й морской изотопной стадией (71-57 тысяч лет назад), при которой палеоклиматологи фиксируют резкое ухудшение климатических условий на планете. О масштабах катастрофы можно судить о том, что волна перехлестнула Антарктиду, и это показано по содержанию соли в кернах льда, с датировкой именно того времени. Тогда, примерно 64 тыс лет назад, человечество прошло бутылочное горлышко популяции, и заново начало свой отсчет начала цивилизации. В терминах ДНК-генеалогии – с гаплогруппы ВТ вне Африки, и, видимо, с гаплогрупп серии А – в Африке. Если строить дерево гаплотипов неафриканского человечества – оно сходится к единой начальной точке с датировкой  $64 \pm 6$  тысяч лет назад, к первоначальному современному неафриканскому человечеству. А африканское дерево совершенно выпадает, там другие первопредки. Но, похоже, и там африканское человечество прошло бутылочное горлышко в то же время, примерно 64 тыс лет назад, но уцелели несколько ДНК-генеалогических линий, в отличие от одной – неафриканской.

Что было до того времени – мы не знаем. Что были за люди – мы тоже не знаем, никого не осталось. Какого технического и цивилизационного уровня достигли до своей гибели – мы тоже не знаем. Но открытия такого масштаба, как описанное В.П. Юрковцом, дают (или предполагают) ответы на многие вопросы, которые в науке даже еще не поднимаются, но «висят в воздухе». Мы начинаем понимать, почему так мало древних скелетных остатков ранее того времени найдено – их искрошила ударная волна с щебнем. Почему почти все найденные скелеты неандертальцев датируются уже после того времени – их тоже искрошила ударная волна. Мы начинаем понимать, откуда время от

времени появляются необычные материалы и сплавы, которые неизвестны современной науке и технологии. Откуда эти странные пирамиды и прочие сооружения, происхождение которых нам совершенно неизвестно. Если коротко – открывается другой мир развития человечества, который нам пока совершенно неизвестен. Наука этим не занимается просто потому, что все эти предметы и явления просто не имеют фундамента, в них – «разрыв шаблона», непонятно, откуда начинать раскручивать. Поэтому ученые держатся от этих предметов и явлений подальше.

Теперь появилась концепция, но она ученых пугает, попросту говоря. Поэтому от нее отворачиваются, как от запретного плода. Но концепция, действительно, фантастически интересна и потенциально очень плодотворна

**Олег Петухов 13 ноя 2017 в 0:39**

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ.

Не могу удержаться от того, чтобы дать небольшой ответ.

« А.М. Тюрин давно обитает на поле новохронологии, и, на мой взгляд, ничего конструктивного или продуктивного за ним на этом поле не замечено».

Как мне кажется, это не совсем так. Как геолог и геофизик он вклад в НХ внес. В частности, он подробно разобрал известный РУ-анализ. И его вклад состоит именно в том, что он не критикует теоретические основы этого физического метода, а показывает, как этот метод зависит от той модели хронологии, в рамках которой применяется. В частности, разные эталоны дают сдвиги на 1000 и на 1600 примерно лет. Также он комментирует применение дендрохронологии и других методов. В подробности не углубляюсь, так как это не тема для ДНК-генеалогии. Просто комментарий относительно его продуктивности для НХ.

По поводу Ваших замечаний.

Как я понял, Тюрин в качестве основы принимает утверждение Балаганской с соавторами о том, что свидетельство об экспансии монголов-это наличие гаплогрупп С, D и О. Цитату он привел. Получается, она не права? Или как?

Извините, но вторгнусь еще в Ваш ответ другому человеку. Вы пишете следующее: «Откуда эти странные пирамиды и прочие сооружения, происхождение которых нам совершенно неизвестно. » А почему Вы считаете пирамиды странными, а происхождение неизвестным? Я, конечно, понимаю, что Вы все-таки в области ДНК-генеалогии, в



частности, работаете, но тем не менее Вы сделали такое утверждение, а значит должны быть у Вас какие-то основания.

**Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2017 в 10:47**

Уважаемый Олег,

Отвечу на Ваши три комментария – (1) по вкладу А.М. Тюрина в анализ границ применимости радиоуглеродного анализа, (2) по «монголам», и (3) по пирамидам.

По первому – обратите внимание на мою формулировку «ничего конструктивного или продуктивного». Понимаете? В этом – суть науки. А Вы «противопоставляете» - «он разобрал». Аналогия – один прибор создал, а другой прибор разобрал. Есть разница? Кто из них сделал вклад?

И еще – как Вы пишете, «он комментирует применение». Комментировать применение – это тоже не наука. Так что мы с Вами говорим совершенно о разных вещах. Это может стать частью науки, если науку продвигает, а на это есть простой критерий – вхождение в научные информационные потоки, которые отражаются в цитировании в научной же литературе.

Мне неизвестен научный вклад А.М. Тюрина в радиоуглеродный анализ. Если найдете ссылки в научной литературе на его вклад, приведите здесь. Буду признателен. То же самое – в области дендрохронологии.

Приведу еще более конкретный пример – я тоже «разбирал» и «комментировал применение» радиоуглеродного анализа, но вовсе не считаю, что сделал таким образом вклад в науку. В книге «Арийские народы на просторах Евразии» я писал:

\*\*\*\*\*

... Датировки древних костей часто настолько под вопросом, что мало кто их воспринимает в буквальном смысле или даже просто серьезно. Начнем с последнего. К сожалению, радиоуглеродные датировки на временах больше примерно 40 тысяч лет назад уже почти не работают, и недавний рекорд по датировке – 60 тысяч лет назад. Причина проста – период полураспада радиоактивного изотопа  $^{14}\text{C}$  составляет 5730 лет, то есть 40 тысяч лет – это семь периодов полураспада, а 60 тысяч лет – это более десяти периодов полураспада. Метод основан на измерении соотношения в биологических образцах содержания стабильного изотопа  $^{12}\text{C}$  (и немного  $^{13}\text{C}$ , почти в сто раз меньше по сравнению с содержанием  $^{12}\text{C}$ ) и радиоактивного  $^{14}\text{C}$  (при его исходном содержании

в количестве одной десятиллиардной процента), которое со временем падает, с тем самым периодом полураспада. За 60 тысяч лет его содержание уменьшается от исходных 10-10% в 210 раз, то есть еще в 1024 раза. Современные приборы такие уровни радиации уже не ловят, во всяком случае приборы, которые находятся в пользовании археологов. Это – примерно 1 щелчок в час на грамм тестируемого углерода. Обычный фон значительно выше.

\*\*\*\*\*

Продвинул ли я этими расчетами и выводами науку? Конечно, нет, толковый историк может все эти расчеты сам произвести и прийти к тем же выводам. Правда, эти расчеты и выводы мои, я их в литературе не встречал, но наверняка просто пропустил. Но мне будет смешно, если кто-то скажет, что я этими расчетами и выводами вопрос «разобрал» и сделал вклад. У науки несравненно более жесткие критерии нового вклада.

Теперь по монголам. Вообще-то надо понимать, что бросаться словами «татары» или «монголы» в применении к тем далеким временам дело рискованное, и не совсем научное. В войсках Чингиз-хана были далеко не только «татаро-монголы», а были представители всех народов, которых он завоевал. Было много китайцев, среднеазиатов – жителей Хорезма, Самарканда и прочих, алтайцев, потомков скифов с их выраженной гаплогруппой R1a, и многих других. Татары в те времена в русском языке было вообще имя собирательное, означающие «супостаты». Крик «татарове идут» вовсе не означал, что идут этнические татары. То же и с монголами. Похоже, что монголов с территории современной Монголии было совсем мало, были чингизиды, был Субудай-Багатур, а сколько было «монголов» - никто не знает. Сам Чингиз-хан был, скорее всего, не монгол и вообще не степняк. Если будут вопросы – расскажу отдельно.

Так вот, сводить «монголов» только к носителям гаплогрупп С, D и O – это результат «линейного мышления», а попросту говоря – отсутствия владения материалом. Неважно, кто это сказал, Балаганская с соавторами, или кто другой, и у кого А. Тюрин это списал. Сам-то он этим вопросом опять не занимался, разумеется. Здесь опять делается логический сбой – что якобы те, кто пришли с войсками Чингиз-хана, а затем Бату-хана, или Батые – это «монголы», а у «монголов» были якобы только три основные гаплогруппы – С, D и O. И если их, этих гаплогрупп, у русских не осталось, значит, нашествия не было.

На самом деле нашествие, конечно, было. Но не нужно путать нашествие с колонизацией, а последнюю – со смешиванием с населением покоренных народов. Англия, например, владела Индией почти сто лет, а до того была «ползучая колонизация», а гаплогруппы

R1b в Индии практически нет. Такая же ситуация могла быть и со степняками-супостатами, и с последующей Золотой Ордой. У степняков, многие из них – потомки скифов, определенно было множество носителей гаплогруппы R1a, но другой ветви, в отличие от славян. У степняков – R1a-Z93, у славян – R1a-Z280 и R1a-M458. Так что «степного следа» у русских действительно нет, как я неоднократно писал в своих статьях и книгах, но не потому, что не было «Традиционной истории», а на то были другие причины. Либо степняки не хотели, либо наши прабабушки (в обобщенном смысле) не давались. А.М. Тюрин и здесь дал маху.

Теперь по пирамидам. Вы, похоже, другие пирамиды имеете в виду. Я ведь не писал «египетские пирамиды», не так ли? Я написал «Откуда эти странные пирамиды и прочие сооружения, происхождение которых нам совершенно неизвестно». Вы, видимо, тогда не знаете, что на планете обнаружено немало пирамид, происхождение которых действительно неизвестно. Более того, по некоторым сообщениям, достоверность которых я не проверял, в них найдены материалы или сплавы неизвестной природы. Я бы не хотел в это вдаваться, так как достоверность, повторяю, не проверял, но сообщений о странных и необъяснимых находках немало. Так вот, при их обсуждениях и научных исследованиях, если таковые будут, надо принимать во внимание, что человечество ранее 60-70 тысяч лет назад нам неизвестно.

Кстати, и по египетским пирамидам, особенно самым древним, нам тоже очень многое неизвестно. Включая то, кто и когда их соорудил, и зачем. Нам многое известно только об их уменьшенных копиях, которые сооружались в Египте намного позднее. Кому интересно – обратите внимание на работы Кирилла Андреевича Фурсова, например, [http://www.koob.ru/fursov\\_k\\_a/pyramids\\_giza\\_f](http://www.koob.ru/fursov_k_a/pyramids_giza_f). К сведению, К.А. Фурсов – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН. Вот – цитата из его книги «Пирамиды Гизы»:

«К настоящему времени многим непредвзятым учёным и интересующимся историей читателям стало ясно, что монументальные пирамиды плато Гиза, которые мы привыкли воспринимать как «лицо» древнеегипетской цивилизации, никогда не служили усыпальницами фараонов, появились намного раньше эпохи Древнего царства и не были построены с применением достаточно простых инструментов и технических приёмов. С 1990-х гг. опубликовано немало работ, где убедительно показана несостоятельность многих взглядов официальной египтологии на важнейшие памятники древней истории Египта. Авторы этих работ, как правило, – не профессиональные историки. К сожалению, академические учёные сходу отмечают все (или почти все)

альтернативные версии, призывая не принимать их всерьёз. Между тем фактов, не соответствующих ортодоксальной версии египтологии, выявлено уже столько, что продолжать игнорировать их невозможно».

Быть несогласным – очень легко, декларируй, что не согласен, и все дела. Но несогласие должно быть опять конструктивным и продуктивным. Вы несогласны, что А.Н. Тюрин внес мало чего в науку? Милости просим, дайте цитируемость в научной литературе на его вклад. Вы несогласны, что монголы имели разные гаплогруппы? Милости просим, дайте ответственную информацию, что у них были только С, D и O. Вы несогласны, что было нашествие степняков на Русь в 13-14 вв? Милости просим, обоснуйте, но не так, как А.Н. Тюрин, у него, как я писал, воззрения базируются на ошибочных «постулатах». Вы несогласны с моими расчетами по радиоуглеродному анализу? Карты в руки, приведите свои данные.

И так далее. Несогласие должно быть мотивированным и обоснованным. А что до вопросов – сформулируйте свои несогласия (примеры – выше) в виде вопросов. Если получится, конечно.

**Андрей Пальцев 13 ноя 2017 в 8:59**

чьи гаплогруппы r1a1a12 и r1a1a1g? ДНК казаков?

Анатолий Алексеевич, а Вы можете заняться этой темой?

**ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 13 ноя 2017 в 9:02**

Андрей, вы можете нормально вопрос сформулировать, иначе придется его исключить из данной ветки. Как задавать вопросы - подсказка в стартовом комментарии.

**Андрей Пальцев 13 ноя 2017 в 9:52**

У терских казаков G2a 50 процентов. они пришли с Дона во времена Ивана Грозного и долгое время были в замкнутости от России . В отличии от Донских и Запорожских.

**Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2017 в 19:34**

Уважаемый Андрей, понимаю Ваш интерес к происхождению казаков и казачества, но надо подчеркнуть, что интересоваться тоже нужно конструктивно. Набрасывать бессвязные обрывки фраз – это не интерес.

Поэтому не обижайтесь, но большую часть этих обрывков я сниму, они подрывают статус нашей здесь дискуссии. А статус – высокий.

Начну с конца – если действительно интересуетесь происхождением казаков (по мужской линии), то с этим надо самому работать. Надо собирать материал. Иначе это не интерес, а паразитирование на том, что говорят другие, часто некомпетентные. Самый прямой и продуктивный путь такой – определяете свои гаплотип и гаплогруппу, вступаете в Академию ДНК-генеалогии, формулируете Проект, например, происхождение казаков (терских, кубанских, донских, сибирских – на выбор или всех вместе и по отдельности), и собираете практический материал, а именно, ДНК (в виде образцов) для последующего анализа в московской Лаборатории ДНК-генеалогии, или в любой другой. Каждый анализ сейчас стоит 16900 рублей, деньги немалые. Тестирование, например, тысячи казаков будет стоить около 17 миллионов рублей. Значит, надо найти финансирование – либо олигархом из казаков, или который имеет к казакам свой интерес, или Правительством России, или городом, областью, казацкими сообществами. Итогом будет невиданное доселе исследование происхождения казаков.

Не хотите этим заниматься – значит, интерес не тот. Просто, как дважды-два.

Теперь по Вашим вопросам, которые расшифровать непросто. Во-первых, они (вопросы) не квалифицированные, хотя бы потому, что гаплогруппы/субклады Вы у кого-то списали, и или ошиблись при списывании, или источник ненадежный. Так нельзя. Интересуетесь – значит, источники надо выверять. Те субклады, которые Вы привели, в природе и в классификациях не существуют. Или это какая-то устаревшая и давно забытая классификация. Субклад M458, например, это R1a1a1b1a1, а не тот, что Вы привели с буквой g. Таких давно уже нет. Тот, что с цифрой 12 на конце – это вообще непонятно что. Раз спрашиваете – пожалуйста, несите ответственность за то, о чем спрашиваете.

Далее, статья А.Г. Кузьмичева не является профессиональной. Это не самое главное, можно и непрофессионалу интересно написать. Но с ней та же проблема – автор не очень понимает то, о чем пишет, что касается ДНК-генеалогии. Хотя бы мне прислал перед публикацией, для проверки.

У казаков, как и у многих популяций, народов, этносов, формирований – крошка из разных гаплогрупп и субкладов. Это – нормально, и грамотный анализ этой крошки позволит ответить на многие вопросы о складывании казачества как сплава разных родов.

Могу ли я заняться этой темой? Конечно, могу, тема крайне интересна. Но мне тогда нужны помощники-энтузиасты, которые собирали бы материал. Я его готов внимательно рассматривать и анализировать. Желательно, чтобы эти помощники были членами Академии ДНК-генеалогии, тогда у них ответственности будет больше.

**Андрей Пальцев 14 ноя 2017 в 0:53**

Анатолий Алексеевич именно качество статьи понудило меня отправить ее вам. Я давно являюсь вашим читателем. Ваш метод прорывной, он откроет завесу тайн на многие вопросы. Я попробую собрать средства и материалы, найти компетентных людей. Для начала дайте рекомендации, как правильно собирать материал. Я для начала с группой активистов смогу это делать? А тема крайне интересная. Бог даст получится.

**Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2017 в 11:43**

Уважаемый Андрей,

ДНК собирается очень просто – ваткой на палочке потереть за щекой, и со слюной на ватке оказывается ДНК. Все занимает минуту, никаких анализов крови. В более современных приемах вместо ватки на палочки – пластиковая мини-щеточка, все остальное так же. Эту щеточку со слюной на палочке кладут в специальную пробирку, и отправляют в Академию ДНК-генеалогии вместе с оплатой. Все остальное уже делается по стандартной схеме без Вашего участия.

Методология отработана, и ускорить или изменить ее не получится. Поэтому собирать материал Вы не сможете без этих палочек и без соответствующей оплаты. Утром деньги, вечером стулья, техника давно отработана. А деньги нужны потому, что реактивы для ДНК-анализа дорогие, и кто-то все равно должен за это платить, и немало.

Тема происхождения казаков и их основных родов, конечно, крайне интересная и важная. Особенно сейчас, когда казачество опять набирает силу. Здесь нужна родовая идеология, и ДНК-генеалогия позволит создать честную историю происхождения казаков.

**Елена Коло 14 ноя 2017 в 0:35**

Пожалуйста, поясните (не могла нигде найти ответ на данный вопрос) - Вы мне ответили, что в Костёнках идентифицирована ДНК с гаплогруппой "С".

У меня возникает вопрос по самим этим 20-ти родам ( я так понимаю, их обозначающие буквы соответствуют временной расстановке ? "А" - самый древний... и т.д.?).

- Разве они никак не связаны между собою ОБЩИМ СТВОЛОМ? (Который , со временем, ветвится ).

**Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2017 в 11:33**

Уважаемая Елена,

Нумерация гаплогрупп от А до Т уже разрослась, и в нее уже вставили А00, А0, IJK, и так далее, так что их число уже не 20, а 36, хотя зависит от того, как считать. Например, только R, без учета R1 и R2, а также R1a и R1b, или с учетом перечисленных. Но никого из специалистов не интересует, сколько там гаплогрупп и как их считать, как никого из астрономов не интересует число звезд на небе. Интересует только то, с чем конкретно работаешь. Так и в ДНК-генеалогии.

Буквы в названиях гаплогрупп никак не соотносятся с древностью родов. Когда этими буквами называли гаплогруппы, то не имели понятия, насколько они древние. Тогда не было для того расчетного аппарата. Аналогично, в таблице Менделеева названия элементов не размещены по алфавиту. Такие детали никого из специалистов тоже не интересуют. Как и новорожденных детей в семье не называют в алфавитном порядке. И как-то ничего, живут, не путаются.

Вывод из этого такой – примите индексы гаплогрупп как данность, как результат человеческой условности, и не ищите в них какой-то смысл.

Гаплогруппы связаны с общим «стволом», который отражает эволюцию человека. Где-то внизу от этого ствола отходят неандертальцы, но для него гаплогруппы пока нет, поэтому он сидит внизу на отростке от ствола в общем умозрительно. Самая древняя из зарегистрированных – гаплогруппа А00, но она «тупиковая», от нее больше никаких гаплогрупп пока не происходит, которые бы выходили за пределы Африки. «Тупиковая» и гаплогруппа А0, от нее тоже никто из неафриканских гаплогрупп не происходит. Так что они ветвятся, но в пределах самих себя.

Первой неафриканской гаплогруппой является ВТ, ее название (опять условное) означает, что от нее произошли все гаплогруппы от В до Т. И от ВТ далее по времени ближе к нам пошли ветвления, одни замкнуты сами на себя, потомков в других гаплогрупп у них нет, а другие ветвятся по другим, нижестоящим (то есть более молодым) гаплогруппам. Эти схемы наглядно показаны в книге «Ваша ДНК-генеалогия», или в «ДНК-

генеалогия от А до Т». Но все неафриканские гаплогруппы связаны с гаплогруппой ВТ. Африканские (по нынешнему месту проживания) образуют отдельную систему, не связанную с неафриканскими гаплогруппами. Более того, неафриканские гаплогруппы не могли произойти от «африканских», это – параллельные ветви. Именно потому все басни о «выходе человека из Африки» - это форменная ерунда. Те, кто об этом говорит, просто не умеют анализировать данные ДНК-генеалогии. Аналогично, в вилке ни один зуб не выходит из другого зуба. Они все параллельны, все выходят из ручки вилки. Так вот, ручка вилки – это ствол, из него выходят отдельно африканские и неафриканские гаплогруппы. Между ними – огромное расстояние, в сотни тысяч лет. Этого тоже сторонники «теории выхода человека из Африки» не знают, да и знаний их не хватает, чтобы грамотно посмотреть на гаплогруппы.

Потому когда меня спрашивают – почему вы не отвечаете на их детские рассуждения (например, в «Антропогенезе»), я и говорю – какой толк разговаривать с людьми, которые привыкли переписывать всё у других, а сами мыслить не могут? Они даже не могут понять, что чудовищная разница гаплогрупп неафриканцев и африканцев не дает никакой возможности, чтобы африканцы были предками современных неафриканцев.

Так что – да, с общим стволом связаны, но более 200 тысяч лет назад.

**Артем Данилов 14 ноя 2017 в 11:14**

Анатолий Алексеевич, никак понять не могу, на сайте Генофонд РФ уже полгода без ответа висит вопрос по поводу украинцев и русских, один ли они народ. Балановский и Балановская, что не знают, что ответить, настолько некомпетентны ?

[http://генофонд.рф/?post\\_type=question](http://генофонд.рф/?post_type=question)

**Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2017 в 12:06**

Уважаемый Артем, ответ на Ваш вопрос очень простой, но ответ не единственный. Во-первых, да, Балановские некомпетентны отвечать на такие вопросы. Но это не главное, их некомпетентность им никогда не мешала нести всякую ерунду. Главнее во-вторых – они всегда боятся отвечать на неоднозначные вопросы без одобрения начальства. А здесь вопрос заряжен политически. Ответ начальству может не понравиться. А это самое страшное для современных приспособленцев от науки, типа Балановских. Есть и третья причина – они откровенные русофобы и славянофобы. Они уже давно объявили, что украинцы и русские имеют



разное происхождение, что русские ближе к финно-уграм, и это с восторгом взяли на вооружение украинские националисты. А когда начались политические и военные трения России и Украины – Балановские струсили и начали от своих слов отказываться.

И вот вопрос, который, как Вы говорите, уже год висит на Генофонде, а ответа нет. Понятно, почему – опять боятся, а вдруг не так скажут? Правду говорить они принципиально не могут, строение мозга не позволяет. А обманывать, что украинцы и русские типа разные, что Балановские говорили раньше, а потом стали отказываться, опять страшно, могут попасть под политические разборки. Вот и молчат.

**Владимир Старовойтенко 14 ноя 2017 в 12:16**

Артем, вопрос этот ДНК-генеалогия решить не может, это вопрос не к ней.

**Артем Данилов 14 ноя 2017 в 12:58**

Владимир, нет, наоборот, ДНК-генеалогия этот вопрос как раз решить может и решила уже давно. Этническое самосознание основывается на осознании общности происхождения, культуры, истории, генеалогических преданиях. Это действительно категория социальной психологии и многое зависит от самоидентификации самих украинцев. Это мое мнение, оно выражает мою точку зрения и я его никому не навязываю. По поводу генеалогических линий (родов) украинцев у Анатолия Алексеевича тоже свое мнение и по поводу украинцев он также высказывал свою точку зрения в многочисленных интервью. ДНК-генеалогия опять таки дает свое видение по поводу общности происхождения украинцев и русских, как это влияет на самоидентификацию самих украинцев пока вопрос, да и возможно ли это узнать, когда, как мне кажется, по настоящему непредвзятых проведенных социальных опросов в условиях сложившейся военно-политической обстановки нет и наверное, пока быть не может. К примеру попробуйте сейчас найти объективную социологическую информацию по поводу УПЦ (Московского патриархата) в той же “Википедии”, интернет-энциклопедии, да и где-либо, количество верующих этой конфессии по разным источникам от 25 до 42 %, кому верить ? А ведь не секрет, что именно Московский патриархат занимает некую принципиальную точку зрения по данному вопросу, они придерживаются своего мнения на этот счет, именно благодаря им была сохранена некоторая традиция, историческая память восточнославянских народов. Поэтому не все так однозначно, наверное, Владимир. Балановские и иже с ними молчат, это им со всей очевидностью минус как ученым. Жаль. Вы , Владимир, не серчайте. Простите, не хочу Вас обидеть.

**Елена Коло 14 ноя 2017 в 18:18**

Анатолий Алексеевич, благодарю за Ваш развёрнутый ответ! □  
Ваш пример с "вилкой" , на которой зубцы все параллельны и выходят из общего основания, очень наглядный.

И если уж, в случае с гаплотипами "неафриканцев" и "африканцев", продолжить придерживаться данного образа, то, пожалуйста, поясните - 200 тыс. лет, они как проявляются, в образе этой самой "вилки" , как расстояние между зубцами по горизонтали? Или ещё как?

Допустим, вот есть эта самая "вилка", на которой - 2 зубца. Они параллельны. И имеют совершенно равноценный базис. Тогда, при чём здесь вообще временные сравнения? Или, в данной ситуации, 200 тыс лет вполне можно трактовать, как "белое пятно" на информационном поле ДНК-генеалогии ?

И ещё. Всё же 200 тыс лет - это вовсе не 800 млн. лет. Разница на 3 порядка. А ведь именно такого возраста оценивались тела (причём вполне хорошей сохранности) людей в саркофагах, найденных в слоях угольных шахт в Челябинской области, в 70-х гг. прошлого века. И внешне они были абсолютно славянской наружности (в основном, фигурирует описание молодой женщины -с очень красивыми правильными чертами лица, светлыми, русыми волосами, светлыми глазами и с белоснежной кожей). Т.е. "африканского" там уж точно ничего не прослеживается и на дух.

**Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2017 в 21:55**

Уважаемая Елена,

Простота примера с вилкой обманчива, как, впрочем, и всё в науке. Это в обычной вилке зубья одинаковы, а в применении к природе они могут быть совсем различны. Вы наверняка видели деревья, в которых ветви выходят из одной «точки», но одна ветвь толстая, основательная, а другая тонкая. Кому нужна на столе вилка, у которой один зуб толстый и длинный, а другой тонкий и короткий? А оба выходят из одной ручки. В природе такое сплошь и рядом.

Так что наличие одного основания вилки в природе вовсе не означает симметрии ветвей.

Африканская и неафриканская ветви человечества разошлись примерно 160 тысяч лет назад, но первая сейчас тощая и мелкая, а вторая – мощная

и раскидистая. В Африке сейчас живут 1.2 миллиарда человек, но в подавляющем большинстве это гаплогруппы (у мужчин) неафриканские по происхождению. А за пределами Африки – еще 6.3 миллиарда человек, и практически все гаплогруппы – неафриканские по происхождению. По оценкам, количество носителей гаплогрупп серии А (и то неизвестно, где эти гаплогруппы образовались – в Африке или за ее пределами) вряд ли составляет более 100 миллионов человек, то есть всего 1 процент от гаплогрупп неафриканского происхождения во всем мире.

Но среди этого процента есть несколько тысяч человек, носителей гаплогруппы А00, которая образовалась примерно 230 тысяч лет назад. Где она образовалась – тоже непонятно. Если другие люди во множестве приходили в Африку, то туда могли прийти и предки гаплогруппы А00. Оспаривать это бесполезно, никто все равно не знает.

Поэтому ответ на Ваш вопрос, какой смысл имеют эти 230 тысяч лет, ответ простой – это 230 тысяч лет назад, когда образовалась гаплогруппа А00. Но она не магистральная в стволе эволюции человека, это – боковая ветвь, которая не ведет ни к каким неафриканским гаплогруппам. Впрочем, понятие «магистральная» здесь условное, можно сказать, что А00 – это магистральная ветвь, а все остальные – боковые. В любом случае, А00 из Африки не выходила и начало современному человечеству не дала, ни в ком из нас нет сніпов гаплогруппы А00. Как нет сніпов и гаплогруппы А0. Гаплогруппа В расходится с гаплогруппами А00 или А0 на 300-400 тысяч лет, как следует из астрономической разницы между их современными гаплотипами. Поэтому совершенно ясно, что гаплогруппа В из семьи гаплогрупп А не произошла. Никто не мог выйти из Африки и дать потомство в виде «современного человечества» без того, чтобы перед этим в Африку не войти. До этого никак не доходит «мысль» сторонников гипотезы «выхода из Африки». Они могут плести кружева «логических» построений, а на этот простой вопрос ответить не могут – кто (гаплогруппа) вышел из Африки и кого (гаплогруппа) породил? Нет такой связи.

Как видите, упомянутые 230 тысяч лет никак нельзя трактовать как «белое пятно» в ДНК-генеалогии. Мы уже много знаем – мы знаем датировки образования всех гаплогрупп, мы знаем, какая гаплогруппа могла из какой образоваться, а из какой – никак не могла. Мы в целом уже реконструируем картину ДНК-эволюции человека на сотни тысяч лет вглубь. Правда, это все проходит без вклада популяризаторов – они так и остались на обочине науки со своим «выходом современного человека из Африки», которое их полностью парализовало, остановило мысль. Все, что они могут, как и популяризаторы с Антропогенеза – это повторять заученные мантры, которые, кстати, не они сами придумали.

Что касается 800 миллионов лет для неких людей «славянской наружности», мне только остается горестно пожать плечами. Что за дикие «источники информации»? Что такое «оценивались тела»? КЕМ оценивались? Желтой прессой? Где хоть одна научная публикация? Как можно в такую ахинею верить? Каким методом оценивались? Где описания «оценки»?

Ну, знаете ли... Нельзя быть такими легковверными. То у вас собаки лают, то руины говорят.

**Елена Коло 15 ноя 2017 в 5:42**

*А.А.: "Кому нужна на столе вилка, у которой один зуб толстый и длинный, а другой тонкий и короткий? А оба выходят из одной ручки. В природе такое сплошь и рядом."*

Про "вилку", я так понимаю, Вы упомянули по причине параллельности её зубцов? Поэтому данный пример вполне уместен (как акцент вниманию). Не более того. А так, конечно, при рассмотрении темы генеалогии, всегда присутствует именно образ древа. Древо Рода. Это неоспоримый факт.

□

По поводу логики, в продвижении той или иной точки зрения в научной среде (теории происхождения человека) - та или иная научная мысль отличается одна от другой своими скоростными характеристиками. Не вдаваясь в подробности, теория Дарвина (со всеми вытекающими из неё околонуучными догматами), по определению, продуцирует мыслительные импульсы с весьма невысокими скоростными параметрами (так как сама за то ратует - это её суть). В силу этого, её сторонники, при переходе рассмотрения того или иного вопроса в обычном масштабе к рассмотрению его же в более крупном (временном) масштабе - мысль теряют. Это ситуация вполне естественна. Чему тут удивляться?

По поводу находок, которым 800 млн.лет - Ваш комментарий вполне ожидаем. Хотя, честно говоря, несколько удивительно, почему Вы выбираете сходу отвергнуть подобного рода информацию? Разве не конструктивнее принять её к сведению? Не отвергая, а просто констатируя факт, что Вам она (данная информация) не известна.

Вряд ли находка такого "уровня" была бы внесена в научные каталоги. Информация о ней вышла в свет лишь спустя десятилетия, после её обнаружения. При желании, Вы (и любой другой желающий) сможете сами к ней приобщиться (к информации о данной находке).

Вам не известен данный факт, но факт обнаружения тела человека в саркофаге ( в очень похожем , по своему устройству ), на территории современного Ирана, Вам, наверняка, знаком?

<https://www.youtube.com/watch?v=4UDfYVwohHc>

(Начиная с 17-й минуты, говорят и про ДНК-генеалогию. Там же и про захоронения людей-великанов славянской внешности - совершенно официальные данные. Вы интересовались, где такие есть - вот вам ответ).

С уважением и благодарностью!  
(за Вашу открытость к диалогу).

**Анатолий Клёсов 16 ноя 2017 в 20:51**

Уважаемая Елена,

Конечно, рассказы (рассказни, точнее) про людей славянской наружности давности 800 миллионов лет назад я безоговорочно отвергаю. Принимать ее «к сведению» конструктивным никак не считаю. В данном случае это нормальный подход в парадигме науки.

И дело вовсе не в некоем «ретроградстве». В науке есть определенный «протокол», и «непротокольные» голословные сведения безжалостно отбрасываются. Хотя бы потому что жизнь коротка, а жуликов-фальсификаторов – бесконечное количество. Согласно протоколу в науке сведения должны быть проверяемы и воспроизводимы. Они должны исходить от специалиста. Они должны или могут быть опубликованы в «протокольных» научных изданиях. Они не должны быть эпатажными, откровенно сенсационными, и при этом голословными. Они не должны выходить за пределы здравого смысла, как это понимает человек науки. В той байке, что Вы упомянули, присутствуют ВСЕ элементы жульничества-фальсификации.

Типичный вариант несерьезной байки – это когда она невероятна, при этом ссылка даётся на видео или неформальное сообщение в сети, когда сообщается о «800 миллионах лет назад», при этом находка этой древности имеет вид «славянской наружности», как такую датировку проводили – не сообщается, где опубликовано – не говорят, если напрямую – это рассчитано на людей, от науки страшно далеких.

В дальнейшем подобную лабуду я буду просто удалять, уж извините.

Вы вправе сказать, что при таком рациональном подходе можно не поверить действительному открытию. Да, можно совершить такую ошибку. Но лучше я ее совершу один раз, чем буду бегать за

чудовищными фантазиями всю жизнь. Имеется бесчисленное количество людей, которые беспросветно тратят свое время и свою жизнь на подобную ерунду. В итоге жизнь заканчивается, и что в сухом остатке? Да ничего, ничего не остается, если говорить о настоящей профессиональной деятельности. Пар жизни ушел в свисток.

А Вы опять – уже с другим случаем - даете ссылку на видео, говорите о каких-то «официальных данных». Не смотрят профессионалы эти видео, и не знают про «официальные данные». Нормальное дело – это публикации в научной, профессиональной печати, но это не «официальные данные». Это просто публикация, которая может подтвердиться, а может и не подтвердиться. Это что, тоже «официальные данные»? Дайте мне научную ссылку про «людей-великанов славянской внешности». Это что, про Валуева?

**Владимир Старовойтенко 15 ноя 2017 в 22:26**

Анатолий Алексеевич. Дилетант хочет уточнить правильность усвоенного материала. На сколько я понял, время прихода рода на определенную территорию определяется временем жизни общего предка на этой территории. Или я не прав?

**Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2017 в 21:17**

Да, уважаемый Владимир, в общем случае неправы, что «время прихода рода на определенную территорию определяется временем жизни общего предка на этой территории». Вот пример – определение серии гаплотипов в племени Мбо в Камеруне (гаплогруппа А00) показало, что все гаплотипы почти одинаковы, и что общий предок всех ДНК-тестированных жил примерно 425 лет назад.

Вот и смотрите – можно ли сказать, что род пришел на данную территорию 425 лет назад? Нет, совсем необязательно. Общий предок данного рода мог прийти на данную территорию несколько тысяч лет назад, но 450-500 лет назад с племенем произошло что-то катастрофическое – эпидемия чумы, супостаты почти всех перебили, наводнение, при котором почти все погибли, дикие слоны почти всех растоптали, да мало ли что могло произойти? Осталось всего несколько мужчин, а в пределе вообще один, но женился, произвел мужское потомство, и 425 лет назад потомство приумножилось, прошло «бутылочное горлышко популяции». И сейчас мы видим «первопредка» ныне живущих носителей гаплогруппы А00, который жил 425 лет назад. Разве это «время прихода рода на данную территорию»? Нет, это время жизни общего предка группы современных мужчин, а если группа бралась неупорядоченно и статистически представляет все племя – то это время жизни общего предка племени.

Другой пример – выборка из племени на севере Китая, гаплогруппа R1a, дала время жизни общего предка племени 20 тысяч лет назад. Означает ли это время прихода патриархов племени на данную территорию? Опять нет, это время жизни общего предка племени. Для определения времени прихода необходимо более основательное исследование. Вот пример – субклад R1b-P312 найден в культуре колоколовидных кубков (КК) в Германии с археологической датировкой 4290±140 лет назад. Сам субклад образовался на Пиренейском полуострове примерно 4800 лет назад, и это было начало культуры КК. Мы можем сказать, что через 500 лет после начала ККК ее насельники уже были в Германии. Для времени прибытия ККК в Германию уже остается довольно небольшой хронологический зазор.

**Владимир Старовойтенко 17 ноя 2017 в 9:54**

Спасибо Анатолий Алексеевич. А значит ли это, что не имея данных археологии (хотя бы ископаемых ДНК), определить время прихода рода на определенную территорию, только по имеющимся сегодняшним гаплотипам, невозможно? Или все же существуют какие-то методы расчета?

**Анатолий Клёсов 17 ноя 2017 в 23:23**

Уважаемый Владимир, Ваш вопрос сформулирован некорректно. ДНК-генеалогия не оперирует «временами прихода», в ДНК это не записано. ДНК-генеалогия оперирует временами жизни общих предков популяции на данной территории. Это может совпадать с «временем прихода», а может не совпадать. А может, отражать прохождение популяцией бутылочного горлышка. Астрономы тоже ведь не могут, глядя на звезду, определить, когда она образовалась. Для этого нужен комплекс сведений. Так же и в ДНК-генеалогии.

И в археологии не могут, найдя горшки, определить, когда племя пришло на данную территорию. Они могут только в лучшем случае датировать горшок.

Поэтому Вам надо внимательно подумать над своим вопросом – что Вы хотите узнать и для чего? И осознать важность мультидисциплинарных исследований.

**Владимир Старовойтенко 18 ноя 2017 в 0:32**

Попробую более просто. Хочу знать механизм расчета времени прихода рода на определенную территорию. Конкретно меня интересует I2 на

территории Беларуси. Механизм, или система расчетов, мне нужна для того, что бы определиться, насколько ей можно верить.

**Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2017 в 9:34**

Хорошо, уважаемый Владимир, отвечу еще раз, другими словами, по сути повторив то же, что сказал ранее. В ДНК не записано «время прихода рода на определенную территорию». Это время – результат рассмотрения многих факторов, каждый из которых по отдельности на этот вопрос тоже не отвечает. Нашли археологи на данной территории копьё или горшок, датировали его, скажем, 1700 лет назад. Означает ли это, что именно 1700 лет назад «род» пришел на данную территорию? Термин «род» здесь я беру в кавычки, потому что археологи понятия не имеют, какой там был «род». Они оперируют материальными признаками, датировку обычно вообще не определяют, или в лучшем случае прикидывают «по аналогии» с подобными предметами, найденными ранее или на подобной глубине. В любом случае, 1700 лет назад здесь это просто датировка найденного предмета. Хотя при грамотном рассмотрении и надежной датировке (что у археологов бывает редко) можно сказать, что тот род, насельник которого оставил копьё или горшок, уже 1700 лет назад там определенно был. Не позже. А раньше – мог быть. Поэтому надо датировать много найденных предметов на той территории, и устанавливать нижний и верхний потолок обитания там данного рода, или популяции людей. Там, возможно, был не один род, а несколько, и, возможно, в разные времена. Таких случаев в археологии сколько угодно. И на Русской равнине могут в одном месте оказаться кости воина из армии Карла 12-го и Великой Отечественной войны. Считать, что это один род? Нет, конечно.

Итог – в археологии для ответа на вопросы обычно нужны многоплановые исследования, перекрестные проверки, которые обычно не делают, и потому там, если вчитаться, сплошные противоречия. Для учебников обычно выбирается одна версия из многих, которая по разным причинам представилась наиболее подходящей.

ДНК-генеалогия использует совершенно другой подход, и тоже сама по себе «время прихода» не определяет. Гаплогруппа (она же в данном случае субклад) I2a по всей Восточной Европе имеет датировку общего предка примерно 2200 лет назад, то есть конец 1-го тыс до н.э. В том числе и в Белоруссии. Это – не «время прихода рода на территорию Беларуси», это датировка выхода рода I2a в Восточной Европе из фактического «небытия» и начало приумножения рода.

Если Вы откроете книгу «Происхождение славян» (изд. Алгоритм, М., 2013), то увидите главу 10 под названием «ДНК-генеалогия Белоруссии и ее сходство с ДНК-генеалогией России». На стр. 232 есть раздел –



«Гаплогруппа I». В нем приведено дерево гаплотипов гаплогруппы I, которое расходится на две основные ветви – I1 (61 гаплотип) и I2a-M423 (194 гаплотипа). Общий предок гаплогруппы I1 жил примерно 3700 лет назад (как и по всей Европе), гаплогруппы I2a – примерно 2200 лет назад (как и во всей Восточной Европе). Как видите, это не время прихода общего предка на территорию Беларуси, но это – нижний предел времени прихода. Остальное надо делать совместно с археологами, при этом привлекать анализ ДНК древних костей из захоронений. Для археологов это будет принципиально новой информацией, для науки – тоже.

Что касается расчета датировки 2200 лет по мутациям в 194 гаплотипах (в 20-маркерном формате), то она воспроизводится для гаплотипов в любом формате, вплоть до 111-маркерных. Более того, она воспроизводится и при расчетах по снипам, в списке компании YFull приведены четыре основных восточноевропейские ветви гаплогруппы I2a, снипы S17250, Y4460, A2512, Z17855, все четыре образовались 2300±300 лет назад. Белорусы присутствуют в каждой из этих ветвей. Это означает, что предки современных белорусов гаплогруппы I2a жили еще при появлении данных четырех ветвей, или что потомство общих предков всех четырех ветвей позже обосновалось в Беларуси. Пока более детальной картины дать нельзя.

**Владимир Старовойтенко 18 ноя 2017 в 10:26**

Спасибо Анатолий Алексеевич, все понял.

**Андрей Пальцев 16 ноя 2017 в 0:01**

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, как вы советовали, шлю я проверенные данные по казакам. Сравнивал с вашими данными по русским и украинцам, пришел к выводу, что казаки не происходят от русских. Мой вывод верен ?

Русские (казачество Сев. Кавказа)

N=220 // Balanovsky in prep.

E1b1a	3,33
<b>G</b>	<b>10,56</b>
I1	4,72
<b>I2a</b>	<b>12,5</b>
I2b	2,08
J1	1,67
J2	5,14
L	1,67

N1b	0,56
N1c	6,67
O	0,83
Q	0,56
<b>R1a1</b>	<b>41,81</b>
R1b1b2	7,36
T	0,56

**Артем Данилов 16 ноя 2017 в 6:15**

У меня, как и у Анатолия Алексеевича, по материнской линии тоже казацкие корни и я не могу не подискутировать с А.Пальцевым. Уважаемый Андрей, для начала вот Вам информация по ДНК-генеалогическим линиям (родам) казаков:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Cossacks#Genetic\\_evidence](https://en.wikipedia.org/wiki/Cossacks#Genetic_evidence)

Как видите, преобладают восточнославянские R1a (Z282) и довольно часто встречающиеся среди русских, украинцев и белорусов I2a, I1 (I-M253), N1a1 (N1c1 до 2017 г.). По казакам с Кавказа та же картина.

Опять же, многое зависит, да и всегда зависело, от самоидентификации самих казаков, которые были православными людьми и многие всегда соотносили себя с русским народом, да и воевали они (вспомните «Тараса Бульбу» Гоголя) за Русскую землю, объединение Руси, веру православную. Поинтересуйтесь церковным ритуалом Русской православной церкви и Вы многое поймете, достаточно почитать только, к примеру, тот же богослужебный текст Акафиста Александру Невскому. Там есть про все: и про русский народ, и про Землю Русскую. Для казаков все это было свято, это и определяло их самосознание.

Поэтому действительно один из главных вопросов казачьей истории - это вопрос казачьей самоидентификации. Зачастую, рядовые казаки, ощущают свое отличие от остальных русских, подчеркивая, что у них с «московитами» мало общего: «Я де не Москаль, но Русской, и то по Закону и вере Православной, а не по природе». Как отмечает В.М. Безотносный: «В силу СПЕЦИФИЧЕСКИХ ЧЕРТ и сочетания исполняемых военных и хозяйственных функций... имелись не только отличия, но даже определенная отчужденность казачества от остального населения России». С другой стороны, достаточно многочисленная часть представителей казачества не ставит знаков различия между собой и русскими, украинцами.

За тех казаков, которые были в моем роду, я могу совершенно точно сказать: это были русские люди по духу и по ментальности, по своему

сознанию, жители новороссийских военных поселений, у которых было немало заслуг перед своим народом.

Что касается генетики, ДНК-генеалогия уже давно убедительно доказала: нет различий между казаками и русскими, украинцами; по своему происхождению – это один народ.

Единокровные и единовѣрные братья.

Для многих слово "Русь" является общим корнем словообразований: Беларусь, Россия, Киевская Русь, Святая Русь, Малороссия (Малый означал – центральный). В прошлом оно относилось ко всем восточным славянам и, следовательно, было их собственным именем. Поэтому это слово родное восточным славянам и объединяет их, воскрешая их единое великое прошлое.

Слово "Русь" являлось и является символом славного военно-политического прошлого восточных славян, связанного с их победами над хазарами (принявшими иудаизм и когда-то бравших дань со славян), над греками, турками, поляками, над степными кочевниками (половцами, печенегами) и другими.

Слово "Русь" - это символ морально-политического, языкового, этнического, культурного, исторического единства восточных славян, символ их воинской славы. И, наконец, - это символ религиозного единства с христианским миром.

Церковь, конечно же, имеет вселенский и, следовательно, наднациональный характер, но ее заслуга в том, что она смогла сохранить историческую память русского народа.

**Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2017 в 22:14**

Уважаемый Андрей, Вы представили не «проверенные данные» по казакам, а данные одной выборки. Термин «проверенные данные» в таком контексте в науке не употребляется. Другая выборка может дать (и определено даст) несколько другие данные. Но в данном случае это не так важно, будем исходить из того, что есть в данном случае, тем более что выборка довольно велика, 220 человек.

Вывод Ваш, что «казаки не происходят от русских» сформулирован некорректно. Вы ведь не происходите от Вашего дяди (брата отца), не так ли? Однако гаплогруппа, субклад, гаплотип у Вас с дядей будут одинаковы (в гаплотипе может быть одиночная мутация). Поэтому следует написать, что если набор гаплогрупп у русских и казаков СОВЕРШЕННО РАЗНЫЙ, то и происхождение разное. А если набор

гаплогрупп у казаков и русских пересекается, то и происхождение в целом одинаковое.

Что мы видим? У русских доминирует гаплогруппа R1a, 46-50% по разным выборкам. У казаков тоже доминирует R1a, по приведенным данным 42%. Это на самом деле примерно то же, что и у русских, в пределах обычной погрешности подобных выборок. Гаплогруппы R1b у русских 5-7%, у казаков 7.4%, что практически то же самое. Кстати, не принимайте на веру те сотые доли процента в приведенных данных у Балановского, это обычная математическая неряшливость у популяристов, не измеряют до сотых долей процента при 220 человек в выборке. Да и в самих процентах там полно ошибок, популяристы вообще народ в расчетах неряшливый. Даже в этом у них школы нет. Вот, навскидку, носителей гаплогруппы E1b у них среди 220 человек было 7 человек. Это  $7/220 = 3.18\%$ , а у них в списке стоит 3.33%. Спрашивается, какой смысл давать сотые доли процента, если в них ошибки? Если бы было 8 человек, то было бы  $8/220 = 3.64\%$ , а если бы было 6 человек, то  $6/220 = 2.73\%$ . Как видим, 3.33% в такой системе просто быть не может. И вот так у популяристов всё.

Возвращаемся к казакам и русским. Гаплогруппы I1 у русских примерно 5%, у казаков 4.72% (как записано в списке), то есть ровно то же самое в пределах погрешности. Гаплогруппы I2a у русских примерно 11%, у казаков 12.5%, опять практически то же самое, там погрешность не менее плюс-минус 2%. Гаплогруппы J2 у русских 2-4%, у казаков 5%, что на самом деле 4-6% , опять практически одно и то же в пределах погрешности. Гаплогруппы T у русских 1%, и у казаков примерно то же самое (указано как 0.56%, хотя такого быть не может – если там был один человек, то  $1/220 = 0.45\%$ , а если два человека, то  $2/220 = 0.91\%$ . 0.56%, как у Балановского – это полтора человека. Не умеет даже дроби толком посчитать.

Единственное, где русские и казаки расходятся – это в доле гаплогруппы G. У русских ее примерно 1%, у казаков – 11%. И это, понятно, у казаков за счет Северного Кавказа. Там у Балановского опять ошибка – носителей гаплогруппы G у него в списке 23 человека из 220, это 10.45%. А в таблице у него стоит 10.56%. Это соответствует 23.2 казаков. Не умеет считать Балановский, или проверять не умеет.

Итог – за последним исключением происхождение русских и казаков практически одинаково.

**Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2017 в 22:16**

Уважаемый Артем, благодарю Вас за толковый, искренний и патриотический комментарий по казакам. Отрадно читать.

**Андрей Пальцев 18 ноя 2017 в 8:33**

Уважаемый Артем. С давних времен мы всем отвечаем, что по вере и языку мы русские, а по крови черкасы. Я вообще считаю, что понятие русский давно стало наднациональным. О том и Достоевский писал. Спасибо вам огромное за ответ. Нельзя ли узнать первоисточник, а то там он не указан ?

**Андрей Пальцев 18 ноя 2017 в 8:36**

Ваше направление это революция. Огромное вам спасибо.

Конечно я не генетик, но я многие ваши статьи читал, т.к. считаю, что предложенная вами методика, сочетание днк археологии, истории может закрыть белые пятна. Хочу заметить, что у русских R1a-M458, а у казаков ее нет. У казаков кубанских стоит Z280 а они разделились 4000 лет назад.

**Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2017 в 22:12**

Уважаемый Андрей, откуда такие сведения, что у казаков нет гаплогруппы R1a-M458, которой много у русских, украинцев, белорусов? Проверьте свои источники. И еще неясно, при чем здесь разделение 4000 лет назад. Это к чему относится, и какой смысл Вы этому придаете?

**Андрей Пальцев 19 ноя 2017 в 1:46**

С экспертизы 2008 года, первая строчка  
A 2008 study showed that 90 Kuban Cossacks are distributed among the following Y-DNA haplogroups:

Haplogroup Proportion[114]  
R1a (Z282 branch) 47.8%

**Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2017 в 6:44**

Уважаемый Андрей Пальцев, я снял Ваши последние комментарии, поскольку они буквально засоряют ресурс. Они полны якобы информацией, которую Вы сами придумали или списали у безграмотных людей или откровенных фантазеров. Этот ресурс предназначен для того, чтобы задавать вопросы, и в ответ на полученные ответы делать короткие комментарии. Вы же как из пулемета строчите откровенную ерунду - и про алан, и про кавказские

народы, и про сарматов, и буквально про все остальное. Не знаете – не пишете.

Вот – первый пример, им и ограничусь. Я задал вопрос – « откуда такие сведения, что у казаков нет гаплогруппы R1a-M458, которой много у русских, украинцев, белорусов?». Вы отвечаете, что взяли в научной печати, и цитируете, что у них 48% ветви Z282. Но Вы не знаете основы темы, потому что субклад R1a-Z282 ВКЛЮЧАЕТ Z280 и M458. Он – вышестоящий по отношению к Z280 и M458. В далеком 2008 году авторы не смогли разделить вклад этих двух субкладов, потому привели вышестоящий.

Вы видите, какая с Вами проблема? Вы не владеете материалом, а вбрасываете категоричные утверждения, не соответствующие действительности. Если это будет продолжаться, придется принять более радикальные меры.

**Андрей Пальцев 19 ноя 2017 в 9:20**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы должны простить мне мою не компетентность : 1 по причине отсутствия у меня специального образования. 2 молодости данной науки 3 отсутствия или противоречивость источников. Но я разберусь.

**Олег Петухов 17 ноя 2017 в 6:30**

Уважаемый Анатолий Алексеевич,  
по каждой из тем, по которой я Вам задал вопросы, чтобы узнать Ваше мнение, можно проводить отдельные большие дискуссии и здесь, как мне кажется, не место для них, так как это слишком сильно "засорит" ветку. Причины несогласий с Вами я высказать могу (и по нашествию монголов, которого, как я считаю, не было в том виде, в котором преподносят его историки), и по ссылкам на публикации (я не считаю, что истинность анализов и выводов в публикации зависит от количества цитирований). В данном случае речь идет о сборнике НХ, на который историки, естественно, не ссылаются, да и физикам нет до этого дела), но, как я выше говорил, это будет занимать слишком много места. Я не думаю, что популяризаторы (Балановские и др.) ссылаются на Ваш Вестник ДНК-генеалогии в своих работах, например (хотя убежденно не говорю, так как точно не знаю). Но это же не будет служить истинностью выводов публикаций в Вашем Вестнике.

Я, например, как-то попробовал Боринской задать вопрос по той же самой статье Тюрина, так она эту статью критиковала уже за то, что в

ней есть ссылка на Рожанского - Вашего соратника, по её словам. А этот факт уже типо говорит об её научности.

Что касается РУ-метода, то там Тюрин по сути нового ничего не придумал. Он просто показал, как практика применения зависит от хронологии, в рамках которой этот метод применяется. Это не есть некий отдельный вклад в науку. Просто РУ-метод в последние 3,5 тыс. лет примерно зависит от того, какие эталоны применять, какую калибровочную кривую использовать, а это существенно влияет на получаемые даты. Никакого особого вклада в науку тут не видно.

Если у меня появятся конкретные вопросы по Вашей специализации, то я тогда их задам.

Благодарю за Ваши подробные ответы.

**Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2017 в 17:05**

Уважаемый Олег,

Есть несколько причин, по которым здесь не следует проводить дискуссии. Одна, как Вы справедливо указали, будет отклонением от основной идеи данной Прямой Линии. Но это даже не самое главное. Главная – та, что для продуктивной дискуссии дискуссанты должны четко сформулировать положения, которые они обосновывают. В сетевых дискуссиях это бывает крайне редко, обычно стороны (или одна сторона) занимаются общим оспариванием, без четких определений терминов и понятий, и такие дискуссии бесконечны и непродуктивны.

В нашем случае уже есть наглядные признаки, что четкость в формулировке отсутствует. Вы пишете, что «Причины несогласий с Вами я высказать могу (по нашествию монголов, которого, как я считаю, не было в том виде, в котором преподносят его историки)». Здесь уже Вы допускаете два нечетких сбоя. Первый – а в чем конкретно (в отношении «нашествия монголов») Вы со мной не согласны? Я упомянул три тезиса – что количество (доля) монголов, а именно выходцев с современной территории Монголии, возможно, было невелико, что основную долю войска Чингиз-хана и далее Батыя составляли, видимо, покоренные народы – алтайцы, китайцы, жители Хорезма, Ташкента, Самарканда и прочие жители Средней Азии, и что в его войске было, видимо, множество степняков (предположительно гаплогруппы R1a-Z93, но и других гаплогрупп – C, O, Q, N и других). С чем именно Вы не согласны, и какой ответ предлагаете? Второй – а в каком виде, конкретно, его «преподносят» историки, при чем здесь я (несогласие-то Вы выражаете в отношении моих слов), и, опять, что Вы конкретно предлагаете?оборот «я считаю» к науке не относится, и именно он делает дискуссию

непродуктивной и бесконечной. Надо не «я считаю», а каковы факты. Остальное – Ваше личное мнение.

Далее, Вы опять формулируете свое «несогласие» в исключительно неконкретном виде, которое притом совершенно не относится к тому, что я говорил - «я не считаю, что истинность анализов и выводов в публикации зависит от количества цитирований». В дискуссии не говорят, что они «не считают», надо говорить, что и как именно считаете. Ваша в данном случае уклончивая манера «я не считаю» опять ведет к неконкретной и бесконечной дискуссии. Далее, я вовсе не говорил об истинности анализов и выводов, хотя бы потому, что в науке нет понятия «истина». Причем здесь «истинность анализов» и цитирование? Лаборант делает анализ (по прописи), но при этом он не занимается наукой, и его не цитируют в научной печати. «Истинности» выводов вообще нет, какие выводы сделали, такие и сделали. Одни более обоснованные, другие менее, а вот «истинных» нет.

Все это показывает, что Вы к дискуссии по этим вопросам не готовы. Ничего в этом страшного нет, я тоже не готов к дискуссии по нейрофизиологии, например, потому что не специалист.

Количество цитирований на конкретного ученого отражает его вклад в информационные протоки, и ничего больше. Нет цитирований – нет вклада в информационные потоки. А наука – это обмен информационными потоками. Раз нет вклада в потоки, нет цитирований работ – нет и науки. Можно сколько угодно говорить, например, что А. Тюрин занимался влиянием калибровки на результаты метода радиоуглеродного анализа (на мой взгляд, это знает любой, кто применяет данный метод, а если не знает, то нет квалификации), но если это не оценили специалисты в радиоуглеродном методе, то это не наука.

Заниматься же дискуссией, насколько наука – это вклад в информационные протоки, и находить крайне редкие исключения, что, мол, кого-то не цитировали, а потом оказалось, что он получил Нобелевскую премию, но такого, как правило, не бывает. А если и найти кого, то это просто означало, что сначала его исследования не находили отклика в научном сообществе, и вклада его в науку не было. А потом вклад стал нарастать. Ну, и чему это противоречит?

То, что Балановские не ссылаются на Вестник – так по ним цитируемость не определяют, при чем здесь это? Цитируемость определяют кумулятивно, по цитированию всей научной общественностью, а не отдельными людьми.



Что касается Боринской – так она вообще далека от науки. Ее профиль – генетика алкоголизма, и по этой части в мире ее не знают. Потому и цитируемость на нее мала, на уровне средненького кандидата наук. В последнее время она стала цепляться за публикации по попгенетике, входя в соавторы к разным коллективам. Кризис жанра. Ее нынешняя специальность – «борьба с лженаукой», которую она сама придумывает. Позорное для научного сотрудника занятие. Вроде легавого от науки. Она не понимает, что лженауки нет вообще, как и осетрины второй свежести. Наука или есть, или ее нет. Это вроде как бороться с «лже-талантами» бесталанному человеку. Но это ее уровень.

**Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2017 в 9:52**

А вот теперь, уважаемый Андрей, послушайте и посмотрите, что несут "критики" ДНК-генеалогии. Это - цирк кривляющихся паяцев, всякие жуковы, боринские, балановские, садулаевы и прочие. Жуков договорился до того, что он отрицает "концепцию ДНК-генеалогии", это он-то, который по ДНК-генеалогии двух слов связать не может. Все как один перевирают положения ДНК-генеалогии, приписывают то, что мы никогда не говорили, цитируют фрагменты, не понимая их смысла. Наконец, цитируют популярные (!) статьи 10-летней давности, когда субкладов типа R1a-Z93 вообще не было известно, и когда мы, основываясь на тогдашней классификации, оперировали только индексом R1a, без субкладов. И то, подозревая, что картина более сложна, я писал "праславяне или их родственники". Так и оказалось - праславяне гаплогруппы R1a были R1a-Z280, а их родственники были R1a-Z93. Z280 остались на Русской равнине, а Z93 ушли на юг, на юго-восток, на восток. Все - действительно родственники, с общим предком 5500-5000 лет назад. Так что все верно. А эти паяцы, не поняв смысла текста, сейчас приплясывают при слове "праславяне", не замечая слов "или их родственники". И так - по всем текстам, либо читать не умеют, либо не умеют вдумываться и понимать прочитанное.

**Елена Коло 18 ноя 2017 в 12:45**

Уважаемый Анатолий Алексеевич,  
Вот вам информация , в ответ на Вашу просьбу:

"..Дайте мне научную ссылку про «людей-великанов славянской внешности». Это что, про Валуева?"

Факт существования этого человека общепризнан , разумеется, не исключая научных кругов. Фёдор Андреевич Махнов - (6 [18] июня 1878 – 10 сентября [28] августа 1912) – крестьянин Старосельской волости Витебского уезда Витебской губернии (Российская империя, ныне Беларусь). Его рост - 2 м 85 см. О том, как именно трактовали его рост

(самый-самый и т.д.) можете посмотреть сами в любых, внушающих Вам доверие, источниках. Информация о нём есть в любом из них.  
<http://www.osimira.com/wp-content/uploads/images/9566..>

Что касемо факта обнаружения на территории нынешнего Ирана саркофагов с телами людей, находящихся в анабиозном состоянии, то НЕ восприятие подобной информации, хотите Вы этого или нет, является очень показательным лакмусом - а какая, собственно задача реально перед Вами стоит? И является ли она, на самом деле, научной?

**Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2017 в 22:01**

Уважаемая Елена,

Ваш ответ является типичным примером перевода обсуждения даже простых вопросов в бесконечные «дискусии». Началось с моих насмешливых (с полным основанием) комментариев про людей славянской внешности 800 миллионов лет назад, которых якобы обнаружили, но вот незадача – никаких достоверных комментариев там нет, да и быть не может. Потом Вы переехали на «людей-великанов славянской внешности», которых я опять принял за ископаемые древности. И пошутил про Валуюва. Оказалось, был близок. Вы перескочили на «книги рекордов» уже современных людей. Естественно, такие сведения есть, и в книге рекордов Гиннеса, которая является вполне достоверным источником, и сведения там тщательно проверяются, есть данные о самом высоком человеке мира ростом 272 см [https://ru.wikipedia.org/wiki/Уодлоу,\\_Роберт](https://ru.wikipedia.org/wiki/Уодлоу,_Роберт)

Ну и что здесь такого, что нужно обсуждать в связи со «славянами» 800 миллионов лет назад? Кстати, Федора Махнова в книге Гиннеса нет, поскольку его рост зафиксирован в 239 см, остальное, по многим сведениям, результат активной рекламы организаторов его турне по разным странам. Тем более что он к тому же носил сапоги на высоких каблуках, видимо, по настоянию организаторов рекламы. Ну, допустим, у него был рост в 285 см, как Вы пишете. Ну и что? В чем это продвигает наши познания, кроме того, что он умер в 34 года, видимо, из-за отклонений в здоровье, как бывает при аномальном росте. Но Вы не даете других сведений, например, таких – «К сожалению, не сохранилось никаких официальных подтверждений столь гигантского роста. Есть версия, что 285 см это показатель, который указывался на афишах и взят он был с учетом казацкой папахи и сапогов на высоких каблуках. Эти элементы одежды непременно использовались в время выступлений Федора. Единственным достоверным источником, позволяющим судить о росте гиганта являются прижизненные фотографии. Однако сопоставляя на них Федора с другими объектами известной высоты, представленных на снимках, можно сделать вывод о

том, что, по крайней мере в момент съемки рост гиганта не превышал 240 см».

Вот в этом и суть проблемы с «неофициальными данными», в отличие от научных. Люди со славянской внешностью 800 миллионов лет назад – из той же категории.

Но Вы опять продолжаете про людей в саркофагах и в анабиозе на территории Ирана. Да, я не воспринимаю подобную информацию, пока не ознакомлюсь с достоверными источниками. Не с байками на Ю-тубе, и не с рассказами в сети. Занятно, что Вы уже переходите на то, какая задача «реально» передо мной стоит? Да вот та и стоит, задача просвещения. Причем с максимальным научным обоснованием.

С сожалением отмечаю, что я снял несколько комментариев характера "желтой прессы", которым здесь не место. Просьба не засорять этот ресурс полной ерундой, что якобы в Америке находят захоронения людей-великанов, что жили песьеголовые люди, и так далее. Для этого в сети полно мест со своими любителями. Вскоре сниму и "сведения" про людей в саркофаге в Иране, если не будут представлены достоверные сведения из достоверных источников.

**Олег Петухов 19 ноя 2017 в 15:44**

Уважаемый Анатолий Алексеевич,  
Вы сказали: « наука – это обмен информационными потоками.». Интересное заявление, но разве можно это называть определением понятия "наука", как это сделали Вы? Такое утверждение не будет являться определением, поскольку не объясняет понятие на уровне "необходимо и достаточно". Иными словами, да, с одной стороны, в науке нужен обмен информационными потоками, но не всякий обмен информационными потоками-это наука. Поэтому Ваше определение не может являться определением понятия "наука". В ряде ненаук (астрология и т.п.) тоже обмениваются информационными потоками.

Вклад Тюрина в информационные потоки небольшой. В научные информационные потоки тем более (не знаю, насколько он известен как геолог). О нем в основном знают только сторонники НХ. Но это отнюдь не значит, что его деятельность не научна.

**Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2017 в 6:20**

Уважаемый Олег, в Вашем комментарии наблюдается логический и смысловой сбой. Фраза «Наука – это обмен информационными потоками» не есть определение науки. Как и фраза «Человек – это

звучит гордо» не есть определение человека. Как и известное в прошлом выражение «Партия – наш рулевой» не есть определение партии.

Вам совет – прежде чем выступать с критикой, надо попытаться понять, в чем смысл сказанного, и не торопиться оспаривать, это часто ведет к конфузу.

Смысл сказанного в том, что без обмена информационными потоками науки фактически нет. То, что не дошло до научной общественности и не получило отклика в среде научной общественности, наукой, как показывает опыт, не является. А мерой отклика в среде научной общественности является именно цитирование в публикациях научной общественности. Нет отклика – значит, не стоит и упоминания.

Понимаю, Вам, наверное, свойственно оспаривание, и Вы определенно это сами чувствуете. Подумайте немного, что Вы этим достигаете. Ну, неприятных ощущений, как в данном случае. Вам это надо? Еще, и это главное, Вы лишаете себя нового знания, поскольку вместо его восприятия Вы начинаете (бездумно) оспаривать, видимо, автоматически. Не самое лучшее качество.

На Ваше «парирование» (это – ирония) об астрологии у меня ответ простой – приведите высокий уровень цитирования (да хоть какой) об астрологии в научной литературе. Опять Вы бездумно парируете – «тоже обмениваются информационными потоками». Но я-то про эти потоки В НАУКЕ, а не в дипломатии, например, или в современной сети. Я про одно, а Вы «парируете» совершенно про другое. Вы это понимаете?

«Но это отнюдь не значит, что его деятельность не научна». Вы вправе утверждать что хотите, тем более очередным оспариванием. Я дал определение эффективности в науке. Вы фактически говорите – «его деятельность научна, но не эффективна». На мой взгляд, это нонсенс. Впрочем, оставайтесь при своем мнении.

На самом деле этот вопрос важен, потому я на нем останавливаюсь. Он показывает, что многие люди не понимают, как оценивать эффективность научной деятельности. Они считают, что «наука» - это когда кто-то в белом халате что-то делает.

У каждого вида деятельности есть свои критерии оценки эффективности. Есть олимпийские чемпионы, и есть те, кто делает пробежку по утрам. Понимающие люди это не путают. Хотя назвать «спортом» можно то и другое. Но надо понимать, в каких случаях и что при этом имеет в виду.

**Елена Коло 20 ноя 2017 в 13:57**

Хотелось бы внести ясность в вопрос приоритетов тех или иных аргументов.

- Вы считаете наличие ссылки на научную статью исчерпывающим аргументом, в отличие от реальных фактов, которыми, в нескончаемом множестве, наполнена жизнь вокруг нас?

Но чтобы показать крайнюю неубедительность данного посыла, достаточно привести один единственный пример - Вы сможете привести ссылку на научную публикацию, доказывающую существование Бога?

- А это разве даёт право отрицать его существование с научной точки зрения?

**Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2017 в 17:05**

Дорогие коллеги,  
Большое спасибо за поздравления, каждое из которых в своем роде поэтичное и глубокое (сняты в данной Прямой Линии). Это радует, не столько за сами поздравления, сколько за то, что здесь собрался такой интересный коллектив. Посмотрите, как наш ресурс отличается от тех помоек, которыми забита сеть. Это - сочетание тематики и чуткой модерации, которая держит уровень и избавляет нас от людей невыдержанных, скандальных, сквернословящих.

Я получил сегодня письмо от нового члена Академии ДНК-генеалогии, она поражается, как много она встретила замечательных людей за короткое время, и спрашивает - какой же у нас интересный фильтр для отбора членов Академии? А фильтра никакого нет, кроме того, что происходит самоотбор новых членов Академии. Только глубокие, и в то же время азартные люди, увлеченные новой тематикой, готовые к открытиям, пусть на уровне своей родословной, которая, как правило, связана с историей страны, идут в Академию. Вот и весь секрет.

И еще секрет - это очень позитивно, любить и уважать историю своей страны. Иваны, родства не помнящие, поднимают истошный крик по любому поводу и любому персонажу, связанному с историей России. Все помнят крики и вопли в отношении памятника Ивану Грозному, Владимиру Великому, только что - Александру III, они поднимают крик при любом упоминании дворян, наград - советских, российских, царских. Их задача, порой автоматическая - оболгать, очернить историю России. Таких в Академии ДНК-генеалогии нет. Потому и люди там замечательные.

**Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2017 в 17:27**

Уважаемая Елена,

Вы продолжаете быть в плену своей "философии". Люди, ее разделяющие, доводят любой вопрос до абсурда, это для них как-бы палочка-выручалочка. Они пользуются выражениями типа "абсолютно все", "исчерпывающие аргументы", и подобными, не принимая полутонов, из которых состоит как жизнь, так и наука. А нужно всегда проводить конкретный анализ в конкретной ситуации. В науке никогда нет ничего "исчерпывающего", всегда есть возможность дальнейшего развития любого вопроса, развития наших знаний.

Ссылки на научную статью - не "исчерпывающий аргумент", но он наиболее убедительный, понятный и наглядный. Если на одного автора тысячи ссылок в научной литературе, то это понятно, что это автор, работы которого активно обсуждают в научных кругах. Это автор, который внес крупный вклад в информационные научные потоки. Исчерпывающий ли это аргумент? Да так вопрос даже не стоит. И так ясно. А работы другого автора не обсуждаются и не цитируются. Он, может, и старается, но вклада нет. Исчерпывающий ли это аргумент? Да так вопрос тоже не стоит, и так ясно. Наверное, для осмысления обоих случаев можно привлечь "реальные факты, которыми наполнена жизнь вокруг нас", только это ничего не изменит в оценке ситуации. И то, что Вы выдаете столько общие и неконкретные слова, тоже характеризует Вашу "философию". Была бы другая философия - привели бы конкретные примеры. Но нет.

И еще дополнение к Вашей "философии", в отношении умышленного доведения до абсурда - это переход Ваш (от отчаяния, наверное) к требованию ссылки в научной публикации в отношении "существованию Бога". Бог - это не научная категория, это категория морально-этическая, это категория веры. Поэтому ссылок в научной литературе на "существование Бога" нет и быть не может. Положения в науке должны быть проверяемы и воспроизводимы. В отношении Бога нет ни того, ни другого.

Но интересно другое - а причем здесь цитируемость как мера эффективности научной продуктивности автора? Понимаете, что Вы опять доводите до абсурда, совершенно уходя от сути вопроса?

*" А это разве Вам даёт право отрицать его существование с научной точки зрения?"*.

А я и не отрицаю. Бог у каждого свой. Как я могу отрицать наличие у Вас Вашего Бога, что бы Вы в него ни вкладывали? У одних Бог один, у других - другой. Но к науке ни один из них не относится, Бог - это

внеаучная категория. Это, повторяю, морально-этическая категория. Ими занимается не наука, а религия.

#### **ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 20 ноя 2017 в 18:45**

Уважаемая Елена, похоже, обсуждение пошло по кругу, а здесь не площадка для обсуждения вопросов мировоззрения и/или религии, поэтому чтобы не загромождать ветку лишними комментариями - впредь будем их удалять (на усмотрение администрации группы без объяснения причин) с возможными вытекающими последствиями для их автора.

Надеемся на понимание.

#### **Konstantin Goloviznin 21 ноя 2017 в 6:02**

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, присоединяюсь к поздравившим и желаю Вам Качества Жизни на самом высоком уровне. В подарок две книги - <https://yadi.sk/d/ZhevJXuz3PtX2P> (содержимое этих книг за пределами современной науки, но данная информация может быть уровня концептуальной важности!!!). И вопрос - при изучении английского языка как вы решили вопрос с перфектами и артиклями (спрашиваю потому что для изучающего здесь может возникнуть проблема понимания, кроме того специально посмотрел учебники по английскому советских времен - в них суть ни перфектов ни артиклей не разъясняется по-сути!).

#### **Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2017 в 13:35**

Уважаемый Константин, благодарю, а в отношении качества жизни - это ведь у каждого свое видение. Для Диогена, видимо, и жизнь в бочке означала качество жизни на самом высоком уровне. Качество жизни - оно ведь в голове индивидуума, а не в окружающих пейзажах и предметах. Хотя многие приравнивают качество жизни к комфортности - удобным домам для жилья, автомобилям, кулинарным изыскам. Кому что.

Что же касается упомянутых книг - не хочу расстраивать, но эзотерика - не героиня моего романа. Я с сожалением смотрю на людей, толкующих о своей "посвященности" и принадлежности к мистическим учениям, потому что уйдут они из жизни (а это, как известно, никому не миновать), и что от них останется потомкам (в широком смысле слова)? "Посвященность" и мистика - это ведь категории эфемерные, в значительной степени (или исключительно) эгоистичные, не созидательные, хотя, наверное, найдутся "посвященные", которые будут

доказывать, что ничего более созидательного, чем мистика, нет. В общем, это тоже в голове индивидуума.

Вопрос с языком лучше всего решать практикой. Языковые обороты часто нелогичны, они со временем просто закладываются в операционную систему памяти, и в итоге употребляются на "автомате". Потому и суть учебники часто объяснить не могут. Надо смотреть телевидение на языке, читать книги, по возможности разговаривать, и со временем нелогичные обороты становятся привычными, а артикли встают на свои места.



## Предисловие редактора

В выпуске Вестника №6 за этот год была опубликована статья А.М. Люхина «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества». Статья получила серьезные замечания рецензентов – редактора Вестника А.А. Клёсова и В.П. Юрковца, члена Академии ДНК-генеалогии, профессионального геолога и геофизика.

Главная линия статьи – что примерно 2500 лет назад на Земле произошла глобальная катастрофа, от которой погибли скифы. Автор выдвинул гипотезу, что многочисленные захоронения скифов захоронениями не являлись, это были их жилища, где скифов и настигла катастрофа.

В Предисловии редактора написано следующее:

С одной стороны, описываемая катастрофа и ее обсуждаемые последствия вероятно, пусть и в меньших масштабах, чем предполагает автор, и, возможно, не в то время, как автор предполагает. С другой стороны, она не согласуется с многими данными ДНК-генеалогии, поскольку, если бы описываемое в статье произошло, то есть гибель подавляющей части человечества всего 2500 лет назад, то почти все (или подавляющее большинство) ДНКгенеалогических линий должны были пройти бутылочное горлышко в то же время. Этого на самом деле не наблюдается. Например, носители гаплогруппы R1a-Z280 на Русской равнине имеют общих предков  $4900 \pm 500$  лет назад, и с тех пор дерево гаплотипов имеет вполне симметричную структуру. Это означает массовое продолжение древних ДНК-генеалогических линий в ходе последних пяти тысяч лет.

К этому были даны многочисленные примеры по разным народам и регионам, все примеры показывали, что никакой катастрофы примерно 2500 лет назад не было. Отмечалось, что все соображения автора основываются на интерпретациях, к которым всегда можно дать другие интерпретации.

Редактор продолжал:

Как видно, деревья гаплотипов никак не подтверждают почти полную гибель человечества всего 2500 лет назад. И в самом деле, на чем основано в значительной степени (а то и полностью) гипотеза автора о гибели человечества и вместе с ним скифов? На том, что не может быть, чтобы скифы строили такие капитальные могилы, похожие на жилые дома. А что если все-таки строили? На том, что костные остатки скифов лежат в разных положениях, а по «логике» похоронный обряд «должен быть» довольно

унифицированным. Но дело в том, и об этом автор не осведомлен, что скифы были не однородными, в их состав входили разные племена-гаплогруппы (R1a, R1b, C, G2a и так далее), и каждое племя имело свой похоронный обряд, и укладывали покойников по-разному, в каждой гаплогруппе были правила трупоположения. Это подробно разбиралось в нескольких источниках, в частности, в книге А.А. Клёсова и К.А. Пензева «Арийские народы на просторах Евразии» (2015, М., Книжный мир) в главе 5 «Ископаемые группы и гаплотипы», и в журнале «Исторический формат», 2015, №4, в статье «Читая В.В. Седова «Происхождение и ранняя история славян» с точки зрения ДНКгенеалогии». Но автору это незнание не стоит ставить в упрек, этого и археологи не знают. Археологи не понимают, почему положения костяков столь различаются – одни в скорченном положении на боку, другие на спине, у одних руки вытянуты вдоль тела, у других кисти рук сложены у лица, и так далее. А ДНК-генеалогия показала, что это – отдельные рода, или гаплогруппы. Носители гаплогруппы R1a-Z280 хоронили в скорченном положении, мужчин – на правом боку, головой на запад, женщин – на левом, головой на восток, все лицом на юг. Носители гаплогруппы R1b хоронили своих на спине. Например, подавляющее большинство древних сармат лежат на спине, они – гаплогруппы R1b. Этот пример показывает, как легко впасть в ошибку, если рассматривать наблюдаемые явления «по понятиям», просто полагая, что если положения костяков разные, то их разбросала стихия. А это – древние обряды.

Многие, возможно, скажут – а тогда зачем это публиковать? Уже ясно, что автор ошибался. Сделал неверные выводы. Ввел себя в заблуждение, и теперь будет вводить в заблуждение читателей. Но на это отвечу, что не надо торопиться. Мы многого не знаем из древней истории. Не исключено, что автор некоторые проблемы рассматривал правильно, в некоторых, возможно, ошибался. В науке это нормальное дело. Главное, что он не пошел по шаблонному пути, предложил новые гипотезы, дал в своей статье много выдержек профессиональных археологов, попытался их осмыслить. Это уже дорогого стоит. Поэтому пусть читатели сами подумают, что у автора верно, а что, возможно, нет. Предисловие редактора им в этом тоже может помочь.

При чтении статьи во многих местах возникают ассоциации с печально известной «новохронологией». Само по себе это ни хорошо и ни плохо, если статья на техническую сторону «новохронологии», а именно ту, что, например, радиоуглеродный анализ во многих случаях дает ошибочные результаты. Об этом знает любой, кто занимается радиоуглеродными датировками. Давно разработаны калибровочные коэффициенты, в научных

статьях приняты таблицы, в которых даются два значения датировок – «формальный радиоуглеродный» и «калиброванная величина».

В некоторых местах текста редактор позволил себе сделать комментарии, выделив их курсивом. Это тогда, когда автор увлекался своей единственной интерпретацией, и упускал из вида то, что возможны и другие интерпретации. Иначе говоря, я пытался помочь и читателям, и автору. Если автор статьи будет не согласен с моим предисловием и/или комментариями, он имеет полное право выступить со своей критикой в последующем выпуске Вестника. Это же относится и к обсуждению данной статьи со стороны В.П. Юрковца, члена Академии ДНК-генеалогии, профессионального геолога и геофизика, его материал помещен после статьи.

Если коротко, то статья состоит из двух принципиальных частей – одна имеет отношение к ДНК-генеалогии и истории человечества, другая – к космологическим эффектам, так она и рецензировалась. К сожалению, рассмотрение первой части статьи было исключительно «по понятиям», а не «по науке». Автор не владеет основными понятиями ДНК-генеалогии, и его заключения научными считаться не могут. К таким же выводам пришел и В.П. Юрковец.

А.М. Люхин воспользовался предоставленной ему возможностью, и написал развернутый ответ на критику. К сожалению, ответ фактически ответом не являлся по исторической части статьи. Скифов в ответе А.М. Люхин уже не рассматривал. Он сосредоточился на космологии, что к скифам никакого отношения не имеет, во всяком случае к выдвигаемым автором гипотезам. Но эту часть рассмотрит уже В.П. Юрковец.

Как обычно, замечания к «Ответу» будут даны курсивом к соответствующим фрагментам.

# Ответ автора статьи «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества» на замечания Редактора и отзыв В.П. Юрковца

А.М. Люхин

По поводу замечаний Редактора.

Я весьма далек от ДНК-генеалогии, но позволю себе не согласиться с одним Вашим утверждением, что каждое племя имело свой похоронный обряд. У меня вызывает большое сомнение, что скифы и/или сарматы знали, кто из них R1a, чтобы положить его при погребении на бок, или R1b, чтобы положить на спину. Но это по большому счету не важно, важно другое. Абсолютно не понятна мотивация людей, заставляющая их проводить подобные манипуляции. И скифы и сарматы были кочевники, а значит довольно близки к природе. Обычно такие народы к смерти относятся спокойно и уважительно, но не делают из нее культа. У них не было религий, так почему же мы считаем, что они были так заиклены на каких-то странных и необъяснимых с позиций логики и здравого смысла, да и минимизации затрат, похоронных обрядах.

*Прим. оппонента (В.П. Юрковец) - Традиция скифов, как можно судить по их похоронному обряду, относится к смерти как к личной вечности. Как, собственно, и все религии. С этой точки зрения позиция, высказанная выше – неслыханное упрощение на грани глумления над смыслом жизни и смерти скифа.*

А у меня есть подозрение, что это вообще был один народ, а все эти названия – скифы, сарматы, агрипеи, исседоны, аримаспы, ирки, аорсы, тиссагеты, будины, роксоланы, массагеты, амиргийцы, дербики, языги, яксаматы, иксибаты, сираки, базилы, бастарны и др. придумал Геродот (или кто-то от его имени). Уж больно это напоминает муки писателя-фантаста, пытающегося придумать уникальные названия племенам, обитающим на выдуманной планете из его нового романа.

*Прим. редактора: Замечаете стиль «по понятиям»? Автор «позволяет себе не согласиться»! А на каком основании он не соглашается? Да ни на каком. У него это просто «вызывает большие сомнения». И дальше вообще идет «по понятиям» в квадрате. Он, как совершенно ясно, не знаком с фактическим материалом, да и не хочет быть с ним знаком. Его не интересует, что от Европы до Алтая носители гаплогруппы R1a укладывают своих покойников в скорченном положении на боку, как описано выше, и это характерно для всей цепи археологических культур по тому же миграционному маршруту, включая также скифов гаплогруппы R1a, а носители гаплогруппы R1b, от ямной культуры (5300-4500 лет назад) до сармат гаплогруппы R1b (конец прошлой*

эры – начало нашей эры) укладывали своих покойников на спину, и это от Урала до Европы. Есть некоторые исключения, и с ними надо разбираться – возможно, это другие племена тех же гаплогрупп, возможно, пленные, рабы, заезжие купцы или гонцы из других родов – мы не знаем.

Но вершина стиля автора - следующее: «У меня вызывает большое сомнение, что скифы и/или сарматы знали, кто из них R1a, чтобы положить его при погребении на бок, или R1b, чтобы положить на спину». Представляете? Видимо, если китайцы строили фанзы, а не православные церкви с луковками, они должны были знать, что у них гаплогруппа O, а не R1a. Фантастика! На самом деле не нужно было носителям определенных гаплогрупп о них знать, они руководствовались обычаями, традициями, правилами соответствующего поведения. И как сейчас выясняется, в ямной культуре, где покойников укладывали на спину, у них была практически исключительно гаплогруппа R1b, потому что это был род, происходящий от одного общего предка, а у многих скифских племен была гаплогруппа R1a, и они опять происходили от одного общего предка с гаплогруппой R1a.

Становится понятным, что у автора обсуждаемой статьи представления базируются во многом «на понятиях», и это многое объясняет. Он «так, видимо, думает» (!). Так же, видимо, он «так думал», когда решил, что скифы погибли примерно 2500 лет назад, причем погибли якобы в своих жилищах, которые бесполовые археологи принимают за захоронения по погребальным обрядам. У археологов он, видимо, не спросил. Представляю себе их реакцию.

И еще несколько слов по поводу датировок и определения абсолютного возраста описываемых событий. В любой отрасли знания, где используется математический аппарат, но нет универсальных законов, как, например, в физике или химии, главный вопрос заключается в том, насколько полно учтены факторы, влияющие на основной показатель. Возьмем, к примеру, радиоуглеродный анализ. Он зависит от выполнения следующего основного условия: атмосфера Земли в прошлом имела ту же самую концентрацию  $^{14}\text{C}$ , как и сейчас и в таком виде не может учесть изменений, внесенных катаклизмом, так как самого этого катаклизма в расчетах не предполагается. А подразумевается, что Земля последние 15000 лет (с окончания «эпохи оледенений») жила своей обычной жизнью, без каких-либо значимых изменений. Именно на этом основании и построена современная калибровочная кривая, в которой никак не учтены возможные изменения радиоуглеродного баланса, вызванные предполагаемой катастрофой, а именно: сгорание большого количества кислорода при длительном полете астероида в плотных слоях атмосферы; значительный привнос космического углерода; масштабные лесные пожары, возникшие в результате бомбардировки раскаленными обломками; инициированная падением взрывная волна уносит в космос часть атмосферы; возникшее мегацунами смывает большую часть растительного покрова планеты и уничтожает почти три четверти

видового состава животных, тем самым кардинально изменяя радиоуглеродный баланс и др. Поэтому, пока эти факторы не будут количественно оценены и учтены в калибровочной кривой, к его результатам надо относиться с осторожностью, только как к оценочным.

*Прим. редактора: Мы видим опять рассуждения «по понятиям». Автор не знает, что перечисленные ограничения давно известны тем, кто занимается датировкой с помощью радиоуглеродного анализа, что давно ведутся соответствующие исследования, что вводятся поправки, и так далее. Автор делает огульные, размашистые замечания, но хотя бы раз на конкретном примере показал, что, например, в таком-то захоронении с археологической датировкой, скажем, 2500 лет назад, там на самом деле не 2500 лет, а на самом деле такая-то величина, которая заставляет пересмотреть принципиальный вывод археологов. Нет, огульно и размашисто легче, чего там! Занятно, что этот абзац автора практически полностью скопирован (или пересказан) с сочинений «новохронологов». Методология та же.*

*Прим. оппонента: Как можно на основе предполагаемого, как пишет сам автор, события делать столь однозначные выводы? Тем более, события, которого на самом деле не было в обозначенный А.Люхиным период – см. ниже продолжение примечаний.*

В ДНК-генеалогии, на мой взгляд, возможно повторяется та же ошибка, что и в р\у анализе – не учитываются катастрофические изменения внешней среды, которая, в свою очередь, является определяющим фактором, как скорости мутаций, так и содержания р\у, и многих других природных характеристик.

*Прим. редактора: опять повторяется то же самое – автор не имеет понятий в базовых положениях ДНК-генеалогии, и опять выступает «по понятиям», ему «на его взгляд, возможно» что-то представится. Он, видимо, не знает, что нет в науке слов «на мой взгляд», «кажется»... В науке есть четкие данные, а если таких нет, то вопрос не должен обсуждаться, это будет просто сотрясение воздуха. Автор этого пассажа не знает, что мутации в Y-хромосоме (не в генах! Их в Y-хромосоме практически нет, и они в ДНК-генеалогии не рассматриваются) не зависят от внешних факторов, во всяком случае мутации в гаплотипах, они определяются только частотой «сбоев» при копировании Y-хромосомы на «матрицу», и никто никогда не смог показать, что скорости этих мутаций зависят от окружающей среды. Может, автор считает, что скорости радиоактивного распада тоже зависят от окружающей среды, и времена полупревращения изотопов зависят от того, где, в каком регионе они быть определены? Так вот, кинетика радиоактивного распада и кинетика накопления мутаций в Y-хромосоме (то есть кинетика «распада» гаплотипов под воздействием мутаций – подчиняются одним и тем же закономерностям – кинетике первого порядка.*

Человек – дитя природы и почти полностью от нее зависит. И не учитывая глобальные изменения природных факторов, мы вносим заведомую ошибку в свои расчеты. К примеру, как изменится скорость генетических мутаций у человека, в один миг перенесенного из привычных ему климатических условий, в более суровые, с изменением ландшафтов и источников питания (перейти с мяса на кору деревьев или траву). Это физиологические процессы, а есть еще и психологические: потеря близких, шок от произошедшего, боязнь повторения катастрофы, страх о будущем и т.д. А далее сотни лет мытарств и лишений. Вполне вероятно, что скорость мутаций в то время была совсем другой. Более того, у разных народов, находящихся в разных географических точках планеты она тоже должна была отличаться.

*Прим. редактора: опять «вполне вероятно...» Нет таких слов в науке. «Вполне вероятно, что мутации создают инопланетяне» - это положение того же ранга, то есть полностью ненаучного. Даже выражение «генетические мутации» показывает, что автор не знаком с предметом. Нет в ДНК-генеалогии генетики, нет генов. ДНК-генеалогия – не генетика. Методология совершенно не та, что в генетике. А направления наук определяются методологией исследования. Короче, весь абзац у автора – это полная ерунда.*

*Вообще читателям уже должно быть понятна степень научной подготовки автора, если он вбрасывает столь размашистые и неверные рассуждения. Налицо печальное отсутствие научной школы. Была бы школа – автор был бы намного более осторожен и аккуратен в своих оценках. А так – то ли новохронология, то ли эзотерика. Но для читателя должно быть поучительно.*

Численные методы надежно заработают только тогда, когда мы сможем восстановить хронику произошедших на Земле глобальных событий и численно оценить произведенное ими влияние на природные процессы.

*Прим. редактора: очередное размашистое и категоричное утверждение. Наверное, автор относит это к какой-то определенной научной дисциплине, но подводит размашистость. Если это автор относит к ДНК-генеалогии, то придется его огорчить. Расчеты в ДНК-генеалогии во множестве дают картины гибели древних племен, гаплогрупп, народов (если этот термин применим к древним временам), а уж почему они погибли – этом занимаются другие научные дисциплины. ДНК-генеалогия им подсказывает, где и когда искать. И для этого вовсе не нужно «восстанавливать хронику глобальных событий». Хорошо было бы, конечно, но и без этого ДНК-генеалогия часто видит влияние катастроф (в широком смысле этого термина) на популяции.*

*Прим. оппонента: Этим ежедневно и ежечасно во всём мире занимается целая армия геологов, геофизиков, геоморфологов, палеоклиматологов, палеогляциологов, палеонтологов, археологов, геохронологов, физиков, химиков, математиков и ещё сонм специалистов, которые воссоздали – именно численно! – картину прошлого нашей планеты во все периоды её истории. Противопоставление столь легковесного мнения достижениям мировой геологии выглядит как-то, прошу прощения, по-хлестаковски.*

Чтобы снять разногласия и разночтения в датировках в разных науках необходимо выявить рубеж, максимально приближенный к истине и уже от него вести расчеты в разных направлениях. Печку – от которой мы и будем плясать. Причем определить эту дату для объективности необходимо, не по письменным источникам человечества, а исключительно по природным данным.

*Прим. оппонента: Почему бы А.Люхину самому не последовать своему призыву, хотя бы для того, чтобы убедиться, что в означенный в его сочинениях срок никакой катастрофы не было?*

Таким рубежом должна послужить (на данном этапе хотя бы приблизительная) дата глобальных природных изменений – дата катастрофы, приведшей к Всемирному Потопу. Исходные предпосылки для этого есть. Мы знаем антропологические данные людей (по раскопкам в курганах) и животных (в вечной мерзлоте). По этим данным можно для земных условий прикинуть, каким был климат на Земле до катастрофы. Допотопная эпоха продолжалась, по-видимому, достаточно долго, так как монументальные строения, созданные представителями тех цивилизаций, говорят об их высоком уровне развития. Далее – катастрофа, явившаяся своеобразным рубежом, красной линией. Существующее развитие информатики вполне позволяет оценить какими могли быть параметры космического тела, приведшего к подобным последствиям (вечная мерзлота, перемещение огромной массы рыхлого материала и т.д.), т.е. решить обратную задачу. Уже после написания статьи я нашел информацию, что в Белых Горах в Калифорнии еще в прошлом веке был найден фрагмент остистой сосны толщиной 12.7 см, в котором располагалось более чем 1100 годовых колец (!) (<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/dating/kolchin.htm#8>). Каждый годовой слой – одна десятая (!) миллиметра. Это первый факт, численно подтверждающий тысячелетнее изменение климата (похолодание) на нашей планете.

*Прим. оппонента: Сей «численный факт» ничего, кроме того, что этот фрагмент рос 1100 лет неизвестно когда – в какую эпоху, не подтверждает.*

Это значит, что растительная жизнь и в то время в Белых Горах не прервалась, так что есть надежда выяснить точную дату катастрофы по остистым соснам.



*Прим. редактора: «Надежда» - она всегда, конечно, есть. И «прикинуть» можно. И «оценить» тоже можно. Только, как мы видим, у автора это плохо получается, с его размашистым стилем и отсутствием общенаучной школы. Так что, увы, имеем пока только декларации, да неверные выводы и обобщения. Не хотелось бы лишать автора «надежды», к которой он апеллирует, но пока дела у него обстоят плохо. Возможно, другой оппонент, В.П. Юрковец, и найдет у автора что-то рациональное по части космогонии, но с ДНК-генеалогией и со скифами пока у автора печально. Кстати, читатель, видимо, заметил, что до скифов автор пока в своем «ответе» не добрался. А ведь это было центральным мотивом самой статьи и ее названия. Как замечал один хрестоматийный герой – «это наводит на подозрения...».*

В дополнение к вышесказанному хочу привести пример. Как считается в настоящее время, ледовый щит Гренландии возник около 100 000 лет назад с началом ледниковых периодов. Расчет его возраста ведется по подсчету слоев нарастания льда по ледовому керну из скважин, где каждый слой соотносится с годом (как в дендрохронологии по слоям роста древесины). Но здесь, в отличие от дендрохронологии, где каждый слой соответствует сезону (году), не учитывается возможность нарастания слоев льда круглый год в зависимости от колебания температур. Каждый новый слой будет нарастать вне жесткой зависимости от времени года, а в зависимости от колебания температуры вокруг нулевой отметки. А такие колебания могут происходить, как только раз в году (лето-зима), так и каждый день (день-ночь) и более того по нескольку раз в день (там Гольфстрим встречается с холодным арктическим воздухом). Я к чему всё это рассказываю. На Рис.1 из работы международной группы палеоклиматологов, геологов, химиков и палеонтологов, работающих в рамках большого междисциплинарного проекта по изучению палеоклимата Земли (James H. Wittke et al, 2013), показаны места, где эта группа идентифицировала, как имеющий однозначно внеземное происхождение слой отложений (black mat), показывающий аномально высокую концентрацию микроалмазов трех аллотропных форм, углеродных наносферул и своеобразно оплавленных микрочастиц ударного происхождения, маркирующий произошедшее в недавнем прошлом катастрофическое событие, которое авторы относят к дате 12900 лет назад. Я тоже, до работы про скифов, ориентировался на эту дату, но вскрывшиеся обстоятельства (я имею в виду работу про скифов) привели к её пересмотру.

*Прим. редактора – неясно, зачем этот большой абзац в «ответе на критику». Ничего этого в критике не было. Иначе говоря, автор уходит в сторону, а ответов на критику по скифам, причинам их гибели, датировкам этого печального события нет как нет. Тогда зачем? Автор на что-то намекает, но не договаривает. Ну, считают, что ледовому щиту Гренландии 100 тысяч лет, ну, допустим, ошибались, Ну, допустим, не было той катастрофы (см. ниже) или она была в другое время, но причем здесь это?*

Чтобы показать, что гляциологи могут ошибаться? Но ведь не это тема критикуемой статьи.

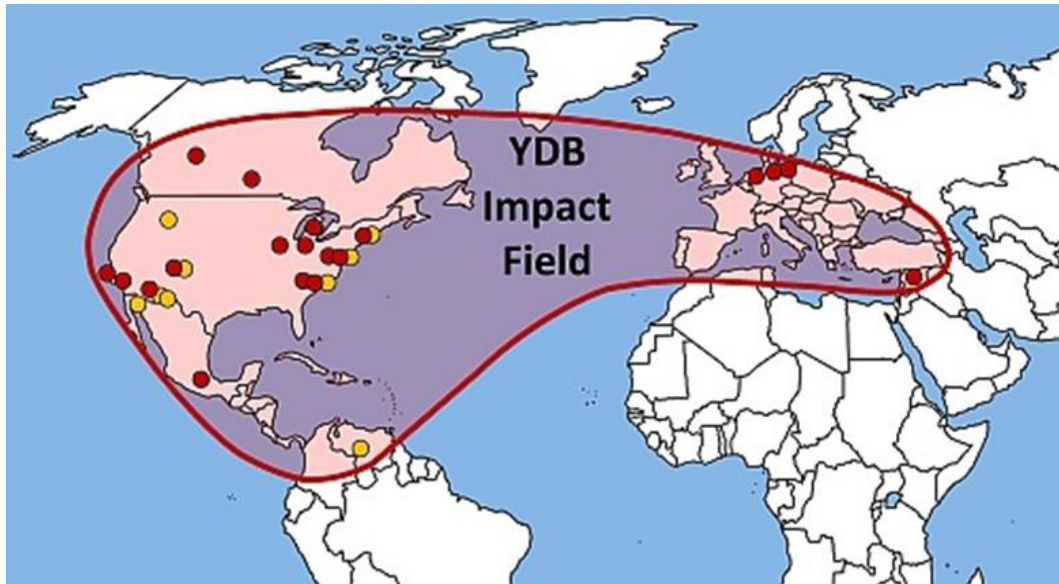


Рис. 1. Места фиксации слоя black mat, с признаками ударного события (James H. Wittke et al, 2013).

Так вот, если бы ледник над Гренландией существовал в то время, то в нем просто обязан был зафиксирован этот слой, а учитывая площадь охвата точек фиксации этих отложений на суше, то он должен присутствовать не локально, а на значительной площади ледника. Но такого слоя в Гренландском ледниковом щите нет. Отсюда можно сделать 2 вывода. Либо описываемой катастрофы не было, либо Гренландский ледник вырос уже после катастрофы, как ее следствие, наряду с вечной мерзлотой. И ему не 100 000 лет, а всего несколько тысяч.

*Прим. оппонента: Неужели А.Люхин не заметил, что в ареал распространения «black mat», к слову, нарисованному весьма произвольно, Гренландия не входит?*

Теперь несколько слов по отзыву В.П. Юрковца.

*Прим. редактора – В.П. Юрковец, полагаю, изложит свою точку зрения на обсуждаемые ниже положения. Но я бы хотел обратить внимание на то, что они совсем не о скифах. Если бы не скифы, статья вообще не была бы рассмотрена, это не по теме Вестника. Она была принята, главным образом потому, чтобы показать необычный взгляд на историю скифов, хотя уже при первом рассмотрении стало ясно, что автор «не в теме». Но сейчас скифы из Ответа вообще исчезли. Какой же это «Ответ»? Автор уехал к россыпям алмазов в Намибии, к возможным столкновениям комет или астероидов с*

*Землей, но ни в одном случае он даже не дал датировок этих событий. Ясно, что столкновения были, и это было подробно описано В.П. Юрковцом в нескольких развернутых статьях в данном Вестнике, но там были датировки, возможные последствия для жизни на планете, и так далее. А здесь что?*

*Да, и причем здесь скифы? Что, с ними уже ничего не случилось? В том числе и 2500 лет назад?*

*Это и всё?*

*Тогда это не ответ. Это – рассуждения «по понятиям», с уходом от основной темы.*

Моя статья, согласно её названия, касалась по большей части именно скифов и об приведшей к их гибели катастрофе я упомянул лишь коротко. Более полное ее описание приведено в моих нескольких предыдущих статьях (см.

<http://lyukhin.ru/wp-content/uploads/2014/04/Про-мамонтов.pdf>;

[http://lyukhin.ru/wp-content/uploads/2015/02/Исток%20Потопа\\_2015-04-20.pdf](http://lyukhin.ru/wp-content/uploads/2015/02/Исток%20Потопа_2015-04-20.pdf)).

А в принципе, мы (а кроме нас еще много наших предшественников и современников) занимаемся одним делом - пытаемся найти и обосновать место столкновения Земли с кометой или астероидом в недалеком прошлом. Для нас не стоит вопрос – было это столкновение или нет. Оно было, слишком много на Земле свидетельств этому.

*Прим. опонента: К сожалению, ни одного из них А.Люхин так и не предоставил. Фантазийные и крайне непрофессиональные суждения о скачущем по океану астероиде, содравшем с Земли атмосферу; произвольно – по воле автора, но нарушая законы физики (см. мой Отзыв и примечания далее) текущие (!) по океану «мегацунами»; выпадающие из цунами чернозём и курганы; и ещё много чего столь же «убедительного», свидетельствами, конечно, не являются.*

Для нас вопрос в другом, где и когда это произошло. Поэтому те картинки, которые он использует в своей работе, я спокойно могу приложить к своей и наоборот.

*Прим. опонента: Опять грубая ошибка. Ваши картинки не примут даже фантасты – в них отсутствует знание. «Наоборот» тоже не получится – мои описывают уже известное событие.*

У всех у нас, кто занимается этим вопросом, проходит своеобразное «соцсоревнование», кто более обоснованно и достоверно определит место падения, послужившее источником Потопа.

*Прим. опонента: И «Потопа» тоже не было. Было космогенное мегацунами, вышедшее на сушу – т.е. потоК, а это принципиально разные явления.*

Порой очень трудно дать ответы на вопросы, поставленные природой. Если мы даже с Тунгусским феноменом до сих пор не можем разобраться, то наверняка у природы припасено для нас еще немало сюрпризов, которые на уровне нашего современного знания кажутся нереальными. Поэтому я бы не стал так категорично говорить о невозможности предположенного процесса столкновения, тем более я пришел к подобным заключениям не только вследствие богатой фантазии, а следуя фактам и достаточно хорошо изучив тот район (я почти год работал на поисках алмазов в низовьях р. Оранжевая в Намибии).

Чтобы не нагружать читателей Вашего Журнала, я сделал небольшой коллаж из картинок, подтверждающих, на мой взгляд, падение астероида именно в Атлантику. Каждый из отраженных на этих картинках фактов и/или явлений природы сам по себе - это до сих пор не решенная загадка, но вместе с представленной гипотезой они сливаются в единую картину, связанную четкой причинно-следственной связью.



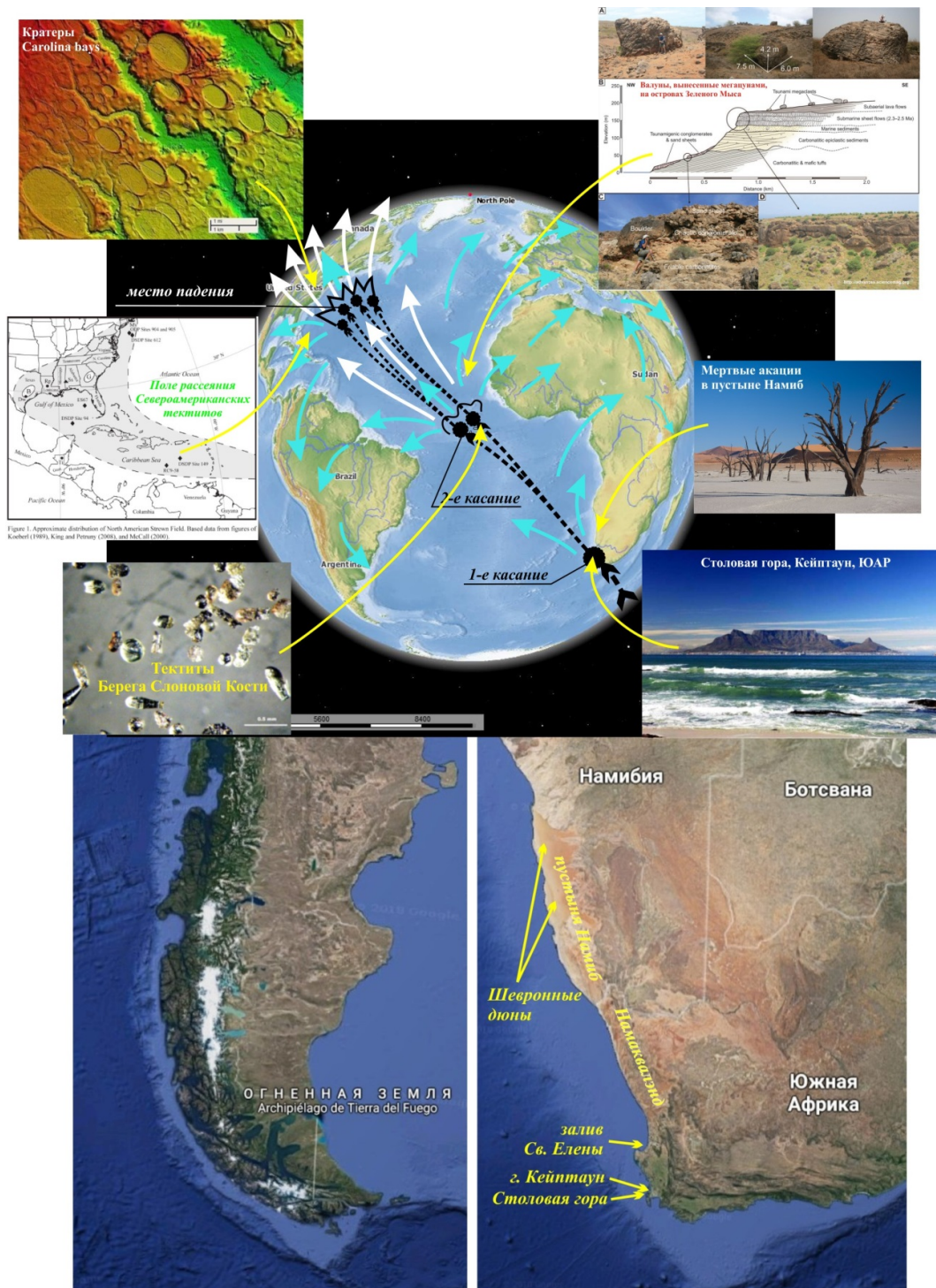


Рис. 2. Признаки падения астероида в Атлантический океан.

Вот несколько доводов, которые, как мне кажется, свидетельствуют в пользу гипотезы падения астероида в Атлантику.

Столовая гора (Tafelberg) возле Кейптауна (ЮАР). По вопросу ее формы продолжают дискуссии, она не связана с горизонтальной слоистостью слагающих ее пород. По нашим предположениям верхушка

этой горы была срезана, как наждаком, нижней частью летящего под острым углом астероида.

*Прим. оппонента: Ещё как связана! Достаточно посмотреть фото Столовой горы в сети – плато горы строго параллельно не везде строго горизонтальной слоистости её пород. Надёжнее признака не бывает. Это даже надёжнее, чем «дважды два четыре» – тут и доказывать нечего. Странно, что ещё и это объяснять надо. Ну, и, наконец, почему А.Дюхин умалчивает, что у его астероида для выработки такого плато «нижняя часть» тоже должна быть плоской, как у рубанка? Откуда она могла возникнуть у астероида? От другого плоского астероида? А у того? И для образования плоской поверхности лететь такой астероид не имеет права – столкновение с горой приведёт не к формированию плоской поверхности, а к образованию импактной структуры – с кратером, кольцевым валом, центральным поднятием и прочими морфологическими её особенностями. Это азы школьной программы, третий закон Ньютона, здравый смысл, наконец.*

Залив Святой Елены, представляет собой овальную структуру, очень похожую на «пятку» ударного кратера. Заметьте, что береговая линия южнее залива Св. Елены вся изрезанная, а севернее, вдоль побережья Намакваленда и дальше, – как прочерченная по лекалу, гладкая с небольшим изгибом. Для сравнения посмотрите на западное побережье Южной Америки, оно все изрезано заливами.

*Прим. оппонента: А почему не на западное побережье Индии посмотреть? Или на Балтийское море, Гудзонов залив, ещё тысячи километров других «гладких» побережий? Там тоже везде скакал астероид?*

На шельфе вдоль побережья Намакваленда (ЮАР) и Намибии практически отсутствуют рыхлые отложения, несмотря на то, что туда впадает много речек, в том числе р. Оранжевая. Именно это обстоятельство позволяет добывать там морским способом алмазы, которые рассыпаны по скальному шельфу с небольшим количеством рыхлых отложений. Течение Бенгвела, проходящее здесь вдоль побережья по направлению с юга на север, слишком медленное для переноса рыхлого материала и производства такой работы. И напротив, огромное количество рыхлых отложений в виде песчаных дюн находится на материке в Намибии (Пустыня Намиб) и смотрятся на космических снимках, как гигантские шевронные дюны. По нашему предположению эти особенности строения побережья были сформированы здесь при касательном пролете астероида. Рыхлые отложения с шельфа были сметены и выброшены вперед и в стороны по направлению полета с образованием залива Св. Елены, а береговая линия была сглажена. Именно этот процесс послужил причиной коренного изменения ландшафтов и климата, существовавших здесь до столкновения. Ярким примером тому служит лес мертвых акаций, сохранившихся здесь с тех времен, исключительно из-за сухости наступившего здесь климата.

*Прим. оппонента: Климат здесь «наступил» сухой, конечно, исключительно из-за пролёта и касания этой местности астероидом. Который после себя не оставил никаких следов и других последствий. Интересно, а А.Люхину известно, что такое шевронные дюны? Какова их морфология, отношения с береговой линией, физика образования? Судя по тексту выше – нет. Одним из диагностических признаков шевронных дюн служит отсутствие дифракции при выходе на сушу – по причине преобладания импульсной составляющей в их энергетике. Физика формирования шевронных дюн отличается от того, что сформировало дюны пустыни Намиб.*

Еще одним признаком, не нуждающемся в особом объяснении, является нахождение на выровненной поверхности островов Зеленого Мыса мегавалунов, размерами с небольшой автобус, закинутыми волнами мегацунами на высоту около 150 м (<http://advances.sciencemag.org/content/1/9/e1500456.full>).

*Прим. оппонента: В цитируемой статье приведено приемлемое объяснение появления там «мегавалунов», включая физику процесса. Непонятно, что этой ссылкой А.Люхин хотел сказать.*

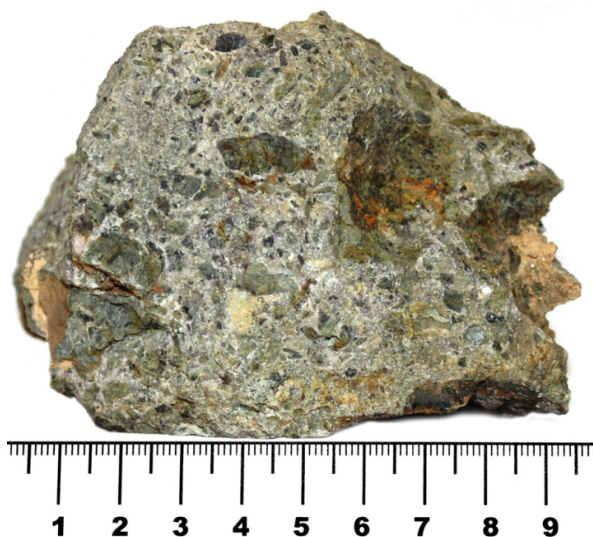
Широко известные поля рассеяния тектитов мы связываем: одно со 2-м касанием астероида поверхности океана – тектиты Берега Слоновой Кости, и второе, с окончательным падением остатков астероида – Североамериканское поле.

*Прим. оппонента: Ни второго, ни окончательного касания, как и зашлифовки Столовой горы еле-еле движущимся астероидом, конечно, не было – см. Отзыв и замечания в этом номере. Так что связать одно с другим не получится – нечем.*

В литифицированных осадках САХ обнаружены многочисленные фрагменты космического тела ([http://lyukhin.ru/wp-content/uploads/2014/04/Петрофизика\\_2017\\_Люхин.pdf](http://lyukhin.ru/wp-content/uploads/2014/04/Петрофизика_2017_Люхин.pdf)), а сама мощность осадков, составляет только первые десятки см, что свидетельствует что они начали накапливаться лишь недавно. Я уже упоминал в статье эти 20-30 см современных почв и осадков из разных частей света. Кроме того, в многочисленных пробах при драгировании подняты брекчии (Рис. 3), состоящие из остроугольных обломков у/о пород разной степени дезинтеграции, от долей мм до десятков см. Образование подобных пород при глубинных извержениях невозможно, они могли возникнуть только в открытом пространстве и погрузиться в воду с поверхности.

*Прим. оппонента: Неужели А.Люхину не известна действительная причина малой мощности осадков в пределах Срединно-Атлантического хребта? Ведь её знает каждый школьник, изучавший географию – здесь происходит формирование новой океанической коры. Новорожденная кора ещё просто не успела покрыться осадками. Подробности можно найти в Википедии, а также в учебнике по Общей геологии. Что касается появления в глубоководных осадках обломков различных пород «с поверхности», то пусть*

*прочитает, например, о дронстоунах – огромных глыбах, которые могут переноситься айсбергами в любую точку Мирового океана. Для объяснения этого феномена достаточно немного знать гляциологию и совсем не нужно придумывать фантастические модели.*



### **37L097d-10**

Рис. 3. Брекчия серпентинизированных перидотитов со Срединно-Атлантического хребта.

Немного более подробно остановлюсь на кратерах Каролина Бэйс, так как они более всего свидетельствуют о масштабе произошедшего ударного события. На атлантическом побережье США, на протяжении 1000 км от Флориды до Нью-Джерси (Рис. 1а), расположено свыше 500 000(!) овальных кратеров, называемых «заливами Каролины» (Carolina Bays), происхождение которых до сих пор вызывает ожесточенные споры. Эти кратеры очень трудно различить с поверхности земли, они не выражены в рельефе и выделяются только буйной растительностью внутри структур (Рис. 2, 4).

Главными особенностями этих природных образований являются следующие: они имеют эллиптическую форму; все они вытянуты в одном и том же направлении на северо-запад; их размеры по большим осям варьируют от 50 метров до 15 километров; они представляют собой мелкие углубления ниже окружающей топографической поверхности с максимальной глубиной около 15 метров; они часто перекрывают друг друга без нарушения морфологии; стратиграфия пород под ними не нарушена; они одинаково сохранились в рыхлых отложениях разного генезиса и возраста; в последние годы Алленом Вестом на берегах нескольких крупных «заливов» обнаружено экзотическое черное стекло



в виде губки, фуллерены, полые углеродные сферулы, содержащие наноалмазы (Fireston et al, 2010).

По поводу утверждения В.П. Юрковца о «давно известном всем исследователям КБ факте», что длинные оси кратеров сходятся в одну точку, могу утверждать, что это неправда.

*Прим. оппонента: Это правда - <https://cosmictusk.com/new-carolina-bay-visualization-tool-from-perigee-zero/>*

Это лишь одна из 43 гипотез, причем, по моему мнению, притяннутая за большие длинные уши. Длинные оси кратеров строго параллельны друг другу. Конечно, в принципе можно, если долго искать найти десяток другой кратеров, оси которых сойдутся, где-то в одной точке, но куда девать остальные 499 950 кратеров длинные оси которых параллельны. А приведенные в качестве примера заливы Каролины в Небраске, это только 5 кратеров, соотносить которые равнозначно с более чем 500 000 кратеров Восточного побережья США, по меньшей мере некорректно, без серьезного на то обоснования. Происхождение этих кратеров до сих пор вызывает жаростные споры. Но ясно одно, что образовались они относительно недавно и образовать их мог только глобальный процесс.

В начале этого года В.А. Цельмович с соавторами, в число которых вошел и автор этих строк, провели работу по изучению песка из этих кратеров (Цельмович В.А., Люхин А.М., Sheremet V.A. Следы ударного процесса на минералах из кратеров Carolina Bays (Восточное побережье США), материалы Всероссийского ежегодного семинара по экспериментальной минералогии, петрологии и геохимии (ВЕСЭМПГ-2018), Москва, 2018), результаты которой привели к открытию пленок чистого никеля (!) на поверхности окатанных зерен из которых состоит песок, кварца, граната, магнетита и др. (Рис. 4, 5). Это открытие однозначно свидетельствует об изначально импактной природе этих образований.



Рис. 4. Места отбора проб.

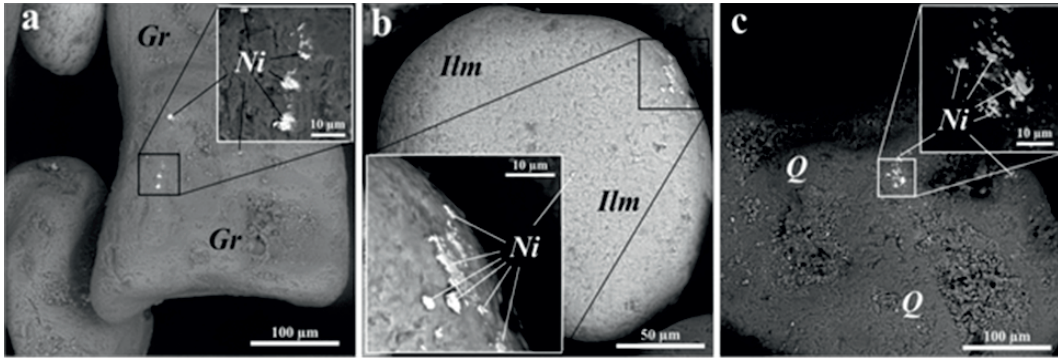


Рис. 5. Примазки Ni (белое) на зернах граната (a), ильменита (b) и кварца (c).

*Прим. оппонента: С этим никто не спорит, вот только прилетели обломки импакта, образовавшие Заливы Каролины, как и Небраски, из района Великих озёр, а не юга Африки – ещё раз смотрите предыдущую ссылку.*

При этом у нас есть своя оригинальная гипотеза того, как эти кратеры образовались (Рис.6).

№ этапа	Схематическая иллюстрация	Результат в плане	Описание
1			“Ковровая” бомбардировка пологого берега мелкими фрагментами астероида. Образование овальных кратеров.
2a			Волна мегацунами смывает отложения выбросов и заполняет кратеры белым песком с шельфа.
2b			Обратный водный поток смывает рыхлые породы и песок с верхних частей кратеров.

Рис. 6. Ударная гипотеза образования кратеров Carolina Bays.

Главными аргументами, которые выдвигают противники ударного происхождения этих структур, являются отсутствие осколков метеоритного вещества и других классических признаков ударного столкновения (ударный кварц, конусы разрушения и др.) и их небольшая глубина. Наша гипотеза достаточно просто объясняет эти особенности: отложения выбросов были смыты, а сами кратеры «заполоскало» противоположно-направленными потоками - серией волн мегацунами, чередующимися с обратными потоками с подножий Аппалач.

*Прим. оппонента: Для того, чтобы эта оригинальная гипотеза заработала, нужно привести следы прохождения здесь 2500 лет назад мегацунами. Коих нет. Следовательно, и этой гипотезы тоже не существует в реальности.*

Я не буду раскрывать подробно тему о том, что представленная читателям журнала гипотеза позволяет дать комплексный ответ на происхождение многих других природных феноменов, происхождение которых в рамках традиционных наук еще не нашло своего объяснения (вечная мерзлота, лёсс, гигантские карстовые пещерные комплексы, солончаки высоко в горах и др.). Хочу привести один, на мой взгляд, очень важный пример, показывающий глобальный масштаб произошедших событий, повлиявших на распределение (или перераспределение) осадков в Мировом океане (Рис. 7).

Анализ этой карты позволяет понять и объяснить наличие большого количества осадков в районах, где для этого нет особых предпосылок, главным образом, нет крупных рек, как основных источников сноса с суши рыхлого материала. Это юго-восточное побережье Южной Америки, восточное и северо-восточное побережье Северной Америки (Алеутские острова и пролив между Канадой и Гренландией), западное побережье северной Африки, участок восточного побережья Африки напротив озера Виктория. Так же объясняются аномальные мощности осадков в Мексиканском, куда были перемещены осадки со всего Карибского бассейна, и Бенгальском, куда мегацунами перенесло часть дельтовых отложений Инда, заливах. На этой карте так же хорошо видно, что дельтовые отложения таких крупных рек, как Амазонка и Конго, размывты и перемещены.

*Прим. оппонента: Как видно, и в знаниях о генезисе морских толиц у А.Люхина есть большие пробелы. Неизвестно ему и то, сколько переносится исходного материала морских отложений океаническими течениями, из чего они состоят и как называются. Между тем, их названия - глинистые илы, известково-глинистые илы, кремнисто-глинистые илы, вулканические илы – открыли бы ему глаза на их формирование.*

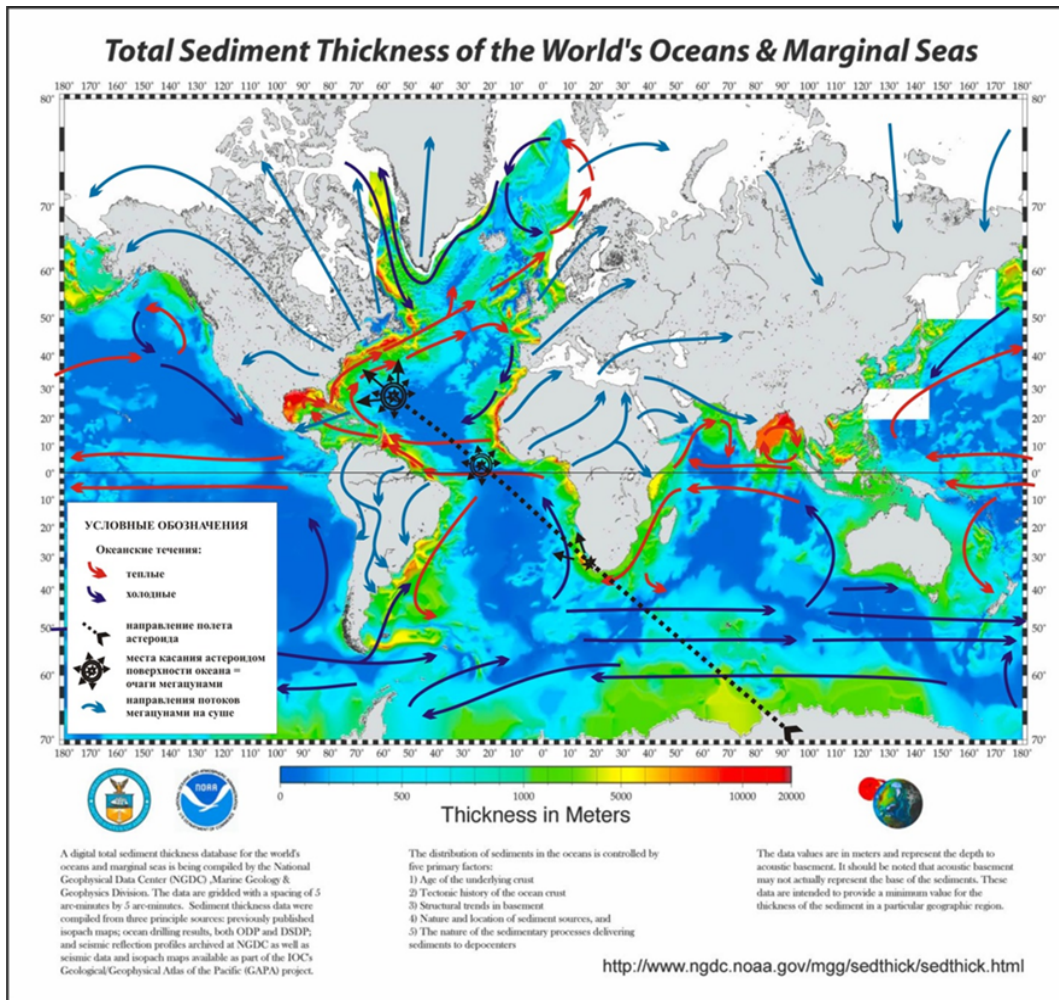


Рис.7. Распределение осадков в Мировом океане и окраинных морях (с дополнениями автора).

И еще, предвосхищая вопросы о самой возможности касательного удара, для тех, кто не владеет этой информацией, привожу снимок лунного кратера Messier (вернее серии кратеров), образованных касательным ударом астероида по поверхности Луны ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Мессье\\_\(лунный\\_кратер\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Мессье_(лунный_кратер))). Заметьте, это был удар по твердой, не водной, поверхности, как в нашем случае.

*Прим. оппонента: И где здесь А.Люхин увидел касательный удар? У обоих кратеров кольцевые валы разорваны в правой нижней части – направления прилёта под некоторым углом космического тела. И замкнуты по всему остальному периметру, что означает не касание, а таки падение.*



Рис. 8. Лунные кратеры Messier и Messier A.

И в заключение, находясь под впечатлением недавно прочитанной книги И. Великовского «Человечество в амнезии», хочу привести приведенную в этой книге цитату Пьера Симона де Лапласа (1779-1825), который отрицал возможность каких-либо пертурбаций подобной мощности в пределах Солнечной системы и в то же время признавал, что верит в подлинность таких событий. *«Если комета, имеющая массу Земли, пройдет на близком расстоянии, то наклон и скорость вращения изменятся. Моря выйдут из своих прежних берегов, чтобы устремиться к новому экватору; огромное количество людей и животных будут поглощены этим всемирным потопом или уничтожены ужасным ударом, который обрушится на земной шар; все виды будут уничтожены, все плоды человеческого труда разрушены. Таковы бедствия, которые может вызвать удар кометы, если ее масса сравнима с массой земли.*



И тогда мы действительно понимаем, почему океан отступил от высоких гор, на которых он оставил бесспорные свидетельства своего пребывания. Тогда мы понимаем, каким образом животные и растения юга смогли существовать в северном климате, где были обнаружены их останки и отпечатки. Наконец, это объясняет молодость человеческой цивилизации, памятники которой не восходят далее чем к пяти тысячам лет. Человеческий род, сведенный к небольшому числу индивидуумов, находящихся в самом плачевном состоянии, в течение довольно долгого времени был занят только заботой о сохранении рода и должен был полностью утратить воспоминания о каких-либо науках и искусствах. И когда прогресс цивилизации позволил им ощутить обновление, возникла необходимость все начать сначала, как будто человек заново поселился на Земле».

Это было написано 200 лет назад.

Прим. оппонента: Поэтому что-то уже смотрится наивно (например, об океане, «отступившем от высоких гор» или «существовании животных и растений юга в северном климате», а что-то по-прежнему актуально. Мало того, для подобной катастрофы вовсе не необходима комета, имеющая массу Земли. Достаточно гораздо меньшего космического тела - <http://dna-genealogy.ru/topic/681-%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B0-%D0%B3%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D1%8B-%D0%B1%D0%B5%D1%82%D0%B0/>.

Прим. редактора: Поскольку А.М. Люхин не усвоил и не хотел усваивать комментарии редактора (А.А. Клёсов) и оппонента (В.П. Юрковец), и продолжил оспаривать того и другого, оппонент подготовил продолжение своего отзыва

## ОТЗЫВ - ПРОДОЛЖЕНИЕ

**На статью А. М. Люхина «Загадка исчезновения скифов или как природа изменила историю человечества»**

(начало в № 6, т. 11)

**Юрковец В. П.**  
*valery.yurkovets@gmail.com*

Далее у автора наблюдается безудержный полёт фантазии, слегка разбавленный профессиональной терминологией из области геологии-географии-метеорологии, которую автор, видимо, посчитал

достаточным обоснованием для своих построений. Ниже курсивом даны цитаты из его статьи, прямым шрифтом – мои комментарии.

## **Глава 2. Сценарий катастрофы. Причина и результат Всемирного Потопа**

*«Длительное движение астероида в атмосфере Земли привело к образованию высокоскоростных воздушных потоков и ударной волны, обладающих гигантской кинетической энергией, за счет которой часть атмосферы была выброшена в космическое пространство, а другая часть смещена фронтом ударной волной на тысячи километров вперед по направлению полета астероида. Это привело к кратковременному (от нескольких часов до дней) сильному разрежению атмосферы в тылу этого фронта над огромной территорией, включающей северную часть Северной Америки, северо-восточную часть Азии и северную часть Тихого океана (Рис. 2). В Библии дано очень удачное определение этого эффекта: «Распахнулись окна небесные».*

Т.е. астероид размером пусть даже в 11 километров в поперечнике (максимально известный в верхнем палеолите) срывает с Земли атмосферу с площади, судя по иллюстрации, около 120 **миллионов** квадратных километров. Если учесть, что от 80 до 90% атмосферы «размазана» по поверхности Земли тонким слоем всего в 13, в среднем, километров (как и размеры астероида, исчезающе малая величина на фоне десятков тысяч километров его полёта), представить себе условия полёта астероида, который мог бы выполнить такую работу, просто невозможно, даже если равномерно распылить около 700 куб. километров астероида по всей этой площади, что составит по одному кубическому километру астероида на каждые 2 229 000 (примерно два с четвертью миллиона) кубических километров атмосферы. Чуть полная.

*«Причиной почти мгновенной гибели основной части людей и животных в северном полушарии нашей планеты послужило удушье (кислородное голодание и переохлаждение), которое возникло вследствие прохождения ударной волны и выброса за пределы Земли части атмосферы. Эта участь постигла и скифов. Все они погибли мгновенно, в своих домах, единственным утешением для них стало обстоятельство, что смерть настигла их во сне, в то время над этой территорией Евразии была ночь. А через некоторое время, уже мертвую равнину, залили водные потоки Всемирного Потопа».*

Удушье им, конечно, не грозило, как и переохлаждение. Да и водные потоки предполагаемого потопа, как написано в первой части, на «мёртвой равнине» не оставили своих следов.

*«Эти мутные воды, несущие в себе огромную массу взвешенных частиц прокатились по всей северной части Евразийского материка. На Атлантическом и Арктическом побережье скорость потока была максимальной и там с поверхности было смыто все подчистую, вплоть до оголенных плотных коренных пород (Скандинавия, Карелия, Кольский п-ов, Таймыр). Там, где сейчас на поверхности под тонким почвенным слоем залегают глины и пески с редкими камнями и валунами (Полесье, Нечерноземье,*

Западная Сибирь), скорость потока была большой и у объектов расположенных на поверхности земли (деревья, здания, люди, животные) тоже не было шансов остаться на месте. А в той степной части Евразии где жили скифы скорость воды была минимальной. Поэтому деревянные и каменные постройки скифов на этой территории не были смыты водным потоками, а на продолжительное время затоплены водой. Многометровый слой осадков, выпавших из мутных вод этого новообразованного бассейна, покрыл равномерным слоем древнюю поверхность и сформировал современный курганный рельеф, захоронив ее прежних обитателей в том самом виде, в котором их застигла смерть».

Надо сказать, что коренные породы Скандинавии, Карелии, Кольского полуострова, Таймыра, а также Новой Земли, Северного Урала, плато Путоран и пр., были «оголены» валдайским (вюрмским в Западной Европе, сартанским в Сибири) оледенением задолго до предлагаемого уважаемым автором «Всемирного потопа» - рис 1. Стекающие с северных гор льды не только обнажили их коренные породы, но и выпахали специфические для ледниковых образований формы рельефа (кары, цирки, карлинги, трог и др.), которыми так богаты горные ландшафты евразийского севера и которые ясно указывают на действительную причину отсутствия там сколько-нибудь значительного чехла четвертичных образований.

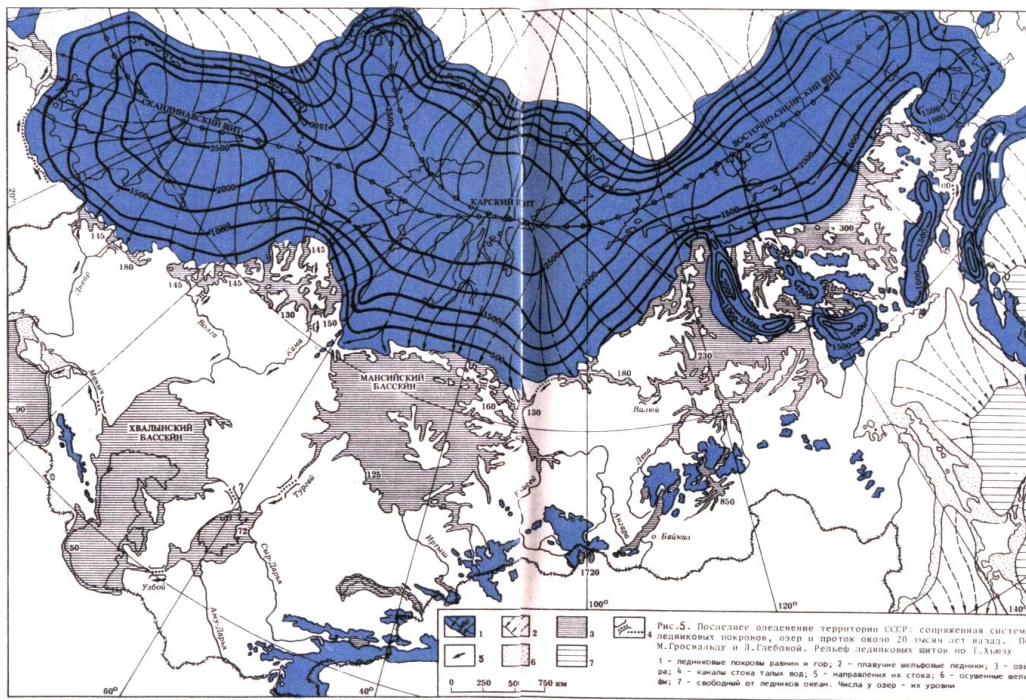


Рис. 1. Валдайское (сартанское в Сибири) оледенение (Гроссвальд, 1989).

Остальное в этой цитате также не выдерживает критики, поскольку «глины и пески с редкими камнями и валунами» могут залегать где угодно, например, там, где присутствуют флювиогляциальные (водноледниковые) отложения, включая степную часть, где жили скифы. Их распространение не контролируется исключительно обозначенной автором территорией. А сколько-нибудь



продолжительное существование «новообразованного бассейна» там, где существует мощная гидросеть, включая спиллвеи (Тургай, Узбой, Маныч и др.), по которым происходила разгрузка гигантских объёмов подпрудных вод в периоды оледенений (см. рис. 2), просто невозможно.

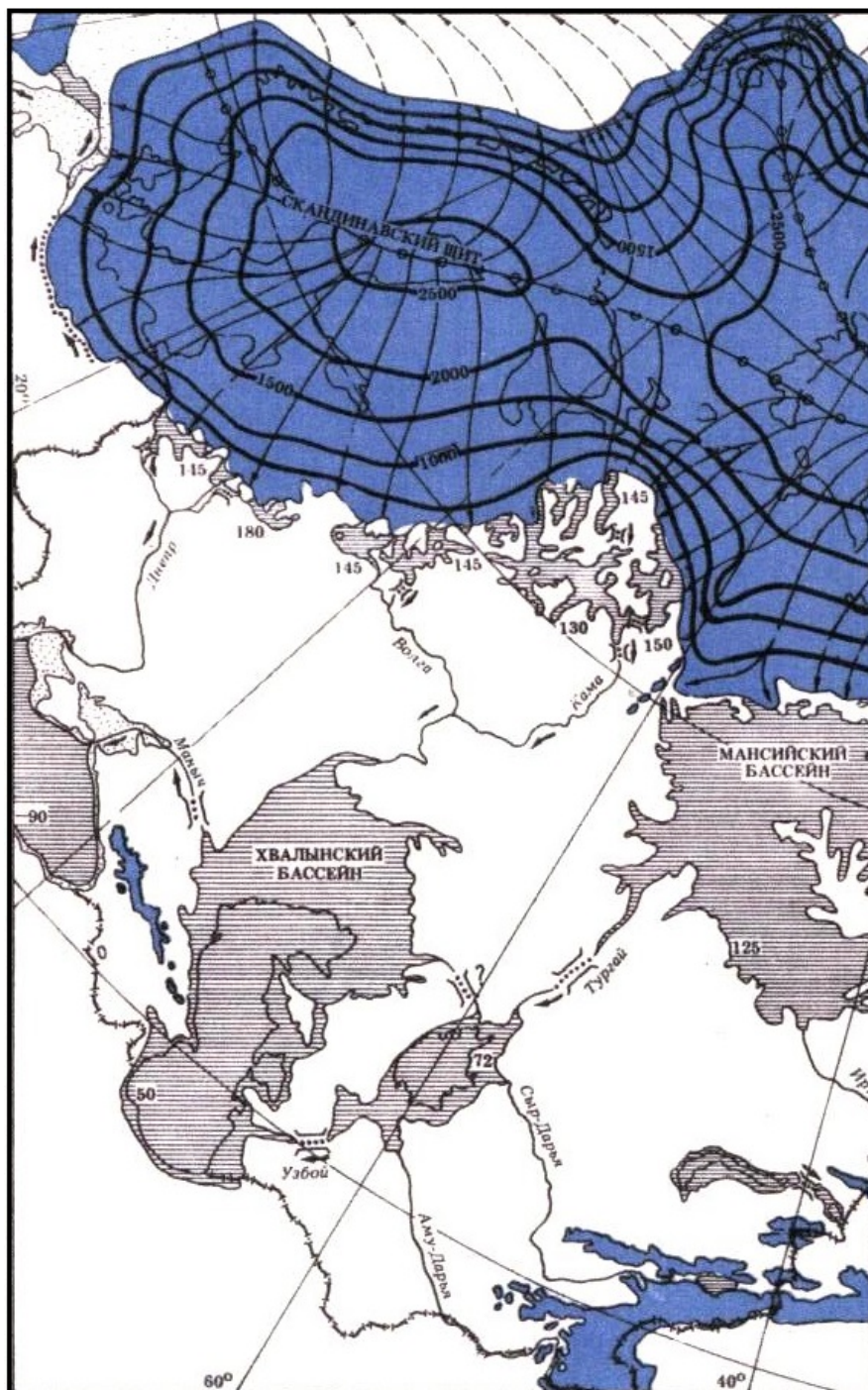


Рис. 2. Фрагмент карты Гросвальда с системой разгрузки подпрудных вод.

### 3.2 Немного геологии, географии и стратиграфии

*«Если сопоставить схему распространения курганов (Рис. 4b) с картой лёсса в Европе (Рис. 4a), то можно заметить, что курганы располагаются преимущественно на территориях распространения лёссовых отложений, осаждение которых происходит из тонкой взвеси в медленно движущейся или стоячей воде. При этом северная граница этих отложений совпадает с границей «максимального распространения покровного оледенения» (Рис. 4с), связанной с резким падением скорости водного потока, где и произошёл сброс тяжелых осадков».*

Общеизвестна приуроченность лёссовых толщ к положительным формам рельефа, включая водоразделы. Это не позволяет связать их происхождение с водными потоками. Но даже не вникая в проблемы генезиса лёссовых отложений, которые до настоящего времени окончательно не решены, достаточно будет сказать, что их минимальный возраст - 10,5 тысяч лет (баганский лёсс в Сибири и его аналоги в европейской части России) – в несколько раз превышает возраст предполагаемой автором катастрофы. Лёссы Европы не имеют общих наименований, здесь опорными горизонтами принято считать почвы. Например, самый молодой лёсс Европы, соответствующий баганскому в Сибири, в разрезе лежит между брянской (25 тысяч лет назад) и современной (9,5 тысяч лет назад) почвами (Сычева и др., 2007). Следовательно, если те конструкции, которые автор вопреки фактам считает жилищами, засыпаны лёссом, то это лёсс из карьера, а не из потока. Со всеми вытекающими, включая необходимость отказа от последующих логических построений, основанных на этом постулате.

*«Курганный рельеф, связанный с отложением осадков на неровную земную поверхность, на которой стояли сооруженные скифами строения, мог образоваться только при медленном движении водного потока и/или стоячей воде (Рис. 5b). В этом случае, и насыпь кургана, и окружающее курган пространство, состоят из одинаковых пород, причем кардинально отличающихся от тех, которые залегают под погребенной почвой. Для этих пород будет вполне характерна внутренняя слоистость и постепенное закономерное вертикальное разделение по удельному весу, более легкие вверху, тяжелые внизу. Так, лёссовидные породы откладывались из медленно движущегося потока, а черноземы – из стоячей воды, так как они состоят из самой легкой фракции».*

Про лёссы уже сказано выше, что касается «отложения чернозёмов из стоячей воды», это нонсенс. Чернозёмы образуются на лёссовидных суглинках или глинах в условиях суббореального и умеренно-континентального климата при периодически промывном или непромывном водном режиме под многолетней травянистой растительностью. Переотложение чернозёмов водными потоками невозможно, т.к. всякий размыв уничтожает чернозём как живой организм, разрушая его структуру и разделяя на разнородные составляющие, из которых он состоит, и которые осаждаются из потока в разных местах, при разных скоростях и прочих физико-химических условиях. Ожидать восстановления чернозёма из выпавших в обратном порядке из потока его компонент, всё равно, что из выпавших на землю

пепла и дыма ожидать восстановления в живом первозданном виде сгоревшего леса.

*«Вот еще одно наблюдение. Если сравнить разрезы верхней части рыхлых отложений на Европейской части России, к примеру, в Подмосковье и в Белгороде, откроется следующая картина. В Подмосковье под современным почвенным слоем мощностью 25-30 см, лежит многометровый слой чистого песка или глины, а в Белгороде, под таким же почвенным слоем, мощностью в те же 30 см, начинается многометровый слой чернозема. Колоссальная разница в составе рыхлых отложений, которую можно объяснить только их наносным характером и динамическими условиями осаднения, так как разница в широте, рельефе, климате не такая большая».*

«Колоссальная разница» объясняется тем, что чернозём, как следует из цитаты выше, образуется под многолетней травянистой растительностью, которая присутствует в Белгороде, и не образуется в лесной зоне, как это имеет место в Подмосковье.

Более полно условия образования чернозёмов таковы. **Климатический пояс** умеренный, сектор — умеренно-континентальный, характерно чередование увлажнения и иссушения, а также господство положительных температур. Среднегодовая температура — +3...+7 °С; годовая сумма осадков — 300—600 мм. **Рельеф** волнисто-равнинный (периодически изрезан западинами, балками, оврагами, речными террасами). **Растительность** многолетняя травянистая лугово-степной и степной подзоны, ежегодно оставляющей в почве значительное количество растительных остатков. В соответствующих гидротермических условиях идёт их разложение с образованием гумусовых соединений (гумификация), накапливаемых в верхних слоях почвы. Вместе с гумусом в почве в виде сложных органо-минеральных соединений закрепляются такие элементы питания растений, как азот, фосфор, сера, железо и т. д. **Почвообразующие породы** — лёссы и лёссовидные суглинки (Википедия).

Т.е. разница, если сравнить Подмосковье и Белгород, не «не такая большая», а принципиальная - по всем позициям, в том числе по широте, рельефу и климату.

*«В связи с колоссальным объемом пород, отложенных на равнинных пространствах Украины и юга России, возникает вопрос, а откуда эта масса пород? Ответ прост и нагляден. Гигантское количество лёссовых осадков и черноземов, отложенных на скифских равнинах, хорошо объясняется (компенсируется) отсутствием ...».*

Фраза оборвана преднамеренно, чтобы сэкономить место и время, т.к. неважно отсутствием чего объясняется отложение лёсса и чернозёма из потоков (как считает автор) поскольку, как уже показано, этого быть не могло.

#### **4.1 Ледник или Потоп?**

*«В предложенной выше космогенной концепции всё предельно просто. Первопричиной произошедших на планете глобальных изменений и источником энергии для них послужило столкновение с Землей крупного*

*космического тела, передавшего внешней оболочке Земли свою энергию на запуск и реализацию катастрофических процессов (ударная волна и несколько очагов мегацунами), которые, в итоге, и привели к наблюдаемому результату. Достоверно зная причину, мы можем просчитать и логически объяснить её последствия.*

*С ледниковой гипотезой все намного сложнее и запутаннее. Первопричина возникновения периодических ледниковых периодов на Земле не названа. Выдвигаются разные версии периодических глобальных климатических изменений на Земле, например, циклы Миланковича, но они чисто гипотетические и не имеют конкретного физического обоснования».*

Как показано выше, «наблюдаемого результата» в действительности не наблюдается. Ни в том, что касается предложенной им ударной модели, ни в почво- и лёссовобразовании, ни в палеогляциологии, ни в геоморфологии и четвертичной геологии.

Аналогично и с ледниковой теорией. Первопричина оледенений – орбитально обусловленные вариации в инсоляции северного и южного полушарий Земли, была названа Адемаром и Кролем ещё в 19 веке. Однако создать сколько-нибудь работающую модель не удавалось ни им, ни Миланковичу, ни американцу Ферхугену, ни современным исследователям, например, нашему соотечественнику Большакову, опубликовавшему фундаментальный труд «Новая концепция орбитальной теории палеоклимата» (Большаков, 2003). Во времена Адемара и Кроля для этого не хватало геологического материала – четвертичные отложения ещё были плохо изучены; потом, на мой взгляд, произошло разделение учёных, занимающихся этой проблемой, на «чистых» геологов (гляциологов, геоморфологов) и физиков/математиков, которые не сразу смогли найти общий язык и синтезировать накопленный ими материал и свои наработки в единую теорию.

Тем не менее, работающая модель создана и известна специалистам как в России, так и за рубежом. Впервые она была доложена на международной конференции INQUA 501 в Одессе в 2011 году (Yurkovets, 2011). Затем, в 2012 году, доклад на эту тему был прочитан на VIII Всероссийском совещании по изучению Четвертичного периода (Юрковец, 2013).

Предложенная модель не только объяснила чередования оледенений и межледниковий, в неё замечательно вписались климатические изменения меньшего ранга (Блитта-Сернандера), палеогеография зоны умеренного климата в Северном полушарии, смена в этой же зоне археологических культур на всю глубину исторического процесса, хронология миграций основных гаплогрупп, установленная по данным ДНК-генеалогии (Юрковец, 2012).

Соответственно, вариации орбит Земли и Луны относительно Солнца и друг друга и являются конкретной физической причиной (причинами) изменения относительной инсоляции Северного и Южного полушарий Земли. Далее включаются механизмы обратной связи, изменяющие альбедо приполярных территорий, что и

обуславливает наступление оледенений в том полушарии, в котором в текущий полупериод прецессии оси вращения Земли наблюдаются более суровые зимы. Подробнее – в ссылках выше.

Дальнейшая критика автором ледниковой теории не рассматривается во избежание повторов. Однако некоторые моменты следует отметить.

*«Переход науки на «ледниковые рельсы» произошёл, видимо, вот почему. На материках залегают мощные толщи молодых осадочных рыхлых пород четвертичного возраста (0-1млн лет), явно водно-осадочного происхождения, на территориях, где в это время никаких морских бассейнов не было. Вплоть до 19-го века люди объясняли их образование исключительно просто (и, абсолютно, на наш взгляд, справедливо), считалось, что они были принесены сюда водами Всемирного Потопа»*

Во-первых, хронологические рамки четвертичного периода составляют немногим более 2,5 миллионов лет, а не 1, как пишет автор. Во-вторых, рыхлые морские отложения существенно отличаются от континентальных и на материках не встречаются. То, что произведено (а не принесено, как считает автор) разрушительной силой потоков, в том числе цунамигенных, сделано из местного материала, не морского.

С другой стороны, «Всемирный потоп» был, хотя его правильнее было бы назвать не потопом, а потоком, всё-таки - цунамигенным. И не одним, а, как минимум, тремя. Первая волна мегацунами возникла от падения массивного (более 11 километров в поперечнике) космического тела в глубоководную часть Тихого океана, вторая - классическая - от схлопывания образовавшейся в результате падения каверны, третья - от взрыва разбухших падением недр (Юрковец, 2015). Космогенное мегацунами прошло практически по всей Земле, перехлестнуло крупнейшие хребты, за исключением африканских и европейских (Балканы), находящихся на противоположной от места падения стороне нашей планеты, где ей, иссякшей от долгого «путешествия», уже не хватило для этого мощи.

Мегацунами провело гигантскую работу, практически изменив облик Земли сугубо потоковой геоморфологией, в основном, гигантской рябью течения, кавитационными формами (самый известный пример – бассейн реки Колорадо) и их продуктом – грубообломочным дилuviем, в частности, т.н. «каменными реками», распространёнными в зоне умеренного климата, где для образования слагающего их материала были необходимые климатические условия (Юрковец, 2016).

Мегацунами перехлестнуло также горно-ледниковые постройки Антарктики, «посолив» ледниковый щит Антарктиды, оставив тем самым, хронологическую отметку в его толще. Это, в совокупности с другими данными, в том числе ДНК-генеалогии, позволило определить возраст данного события – около 65 тысяч лет.

Для того, чтобы показать, какие ещё должны были иметь место последствия космогенной катастрофы, которую отстаивает в своей статье автор, необходимо сказать несколько слов о гидродинамическом



карсте, который образуется при прохождении по территориям развития карстующихся пород мощных цунамигенных потоков. Случившаяся около 65 тысяч лет назад планетарная космогенная катастрофа (Юрковец, 2015), с которой автор, намеренно или случайно, списал свою главную идею, существенно изменила облик почти всех пещер нашей планеты, за исключением всё тех же Балкан, и, вероятно, Восточно-Африканского плоскогорья, куда космогенное мегацунами не дошло (Юрковец, Василенко, 2017).

Значительно большие перепады высот, замкнутый объём пещер, аккумулирующий энергию потока, привели к тому, что кавитация, о которой сказано выше, выработала подземные пустоты совершенно невообразимой и одновременно строго характерной - указывающей на их водно-потокное происхождение, формы. Подробно о них можно прочитать по ссылке, здесь же ограничусь парой самых выразительных примеров - видом пещеры Фонгня на восточном побережье Вьетнама, расположенной в пределах «прямой видимости» от места падения космического тела в глубоководную часть Тихого океана и принявшей фронтальный удар космогенного мегацунами практически во всей его первозданной мощи - рис. 3.

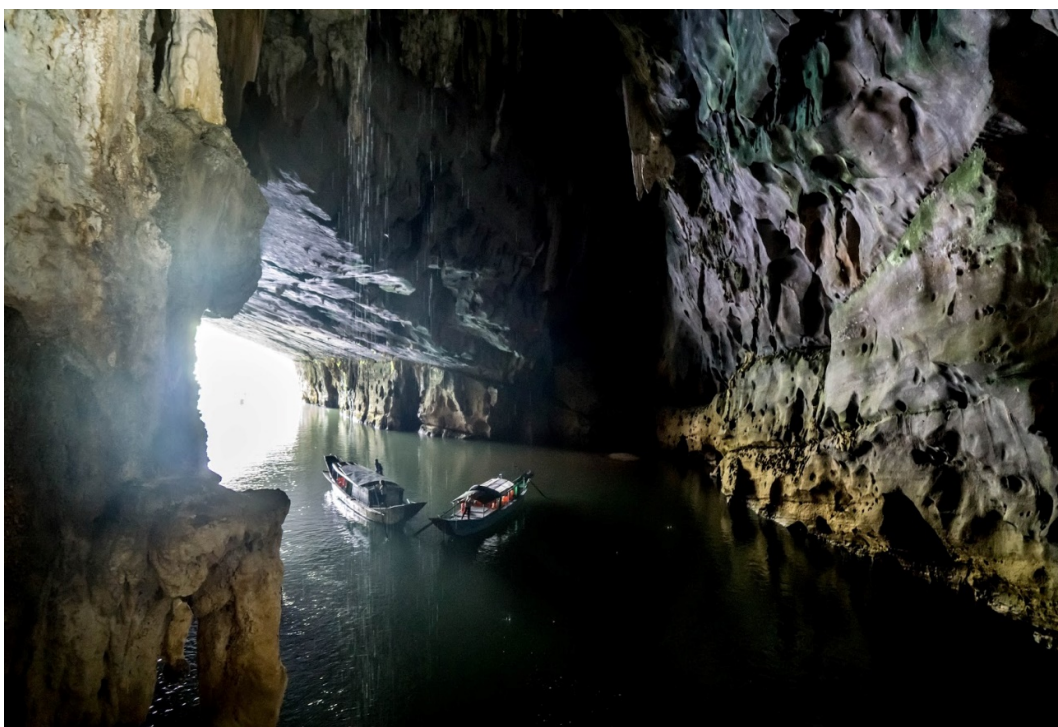


Рис. 3. Пещера Фонгня.

А также пещеры Шондонг, расположенной поблизости - рис. 4.



Рис. 4. Пещера Шондонг.

На стенах этих пещер хорошо видны кавитационные каверны, образованные в результате прохождения мощных скоростных потоков. Хорошо заметны несколько поколений каверн (как минимум, трёх), последовательно образованных убывающими по мощности мегацунами, вызванными разными, не только космогенным, но ещё и земными, механизмами, «включенными», тем не менее, падением массивного космического тела. Об этом – совместная статья с коллегой геофизиком Сергеем Ивановичем Василенко (Юрковец, Василенко, 2017).

*«Но большая проблема ледниковой гипотезы еще в том, что она тянет за собой неразбериху в датировке этих отложений. С позиции Потопа, все предельно просто – вся толща этих пород, вне зависимости от состава (крупно- мелко- или тонкозернистые) образовались практически одновременно (в одном природном процессе) в течение нескольких дней и произошло это, по относительной геологической шкале времени, на границе плейстоцена и голоцена. Вернее само это природное событие и обусловило эту границу. Абсолютный возраст процесса приведшего к их образованию пока под вопросом».*

В этой цитате всё неверно. Во-первых, голоценовыми могут быть не только рыхлые отложения, но и, например, лавы, если они образовались в ходе извержения, произошедшего в интервале 0,0117 миллионов лет назад – ныне. Потому что голоцен это возраст, а не состав, и его границей является окончание именно **оледенения** - последнего в Северном полушарии. На Русской равнине оно называется валдайским, оно же сартанское в Сибири, вюрмское в Европе, висконсинское в Северной Америке. Геологи так и определяют границу

плейстоцена и голоцена: закончилось оледенение – закончился плейстоцен и наступил голоцен.

Абсолютный возраст этого события хорошо известен - 11,7 тысяч лет, поскольку оно оставило после себя массу геологических, геоморфологических, палеогляциологических и пр. свидетельств. В это же время в результате таяния ледниковых щитов мощностью (высотой) до 2,5 километров, распространённых от Скандинавии до Чукотки, Аляски, Канады и Северной Америки вплоть до современного Нью-Йорка, уровень Мирового океана поднялся более чем на 100 метров и около 7,5 тысяч лет назад достиг современных отметок. Естественно, столь масштабное событие также оставило на всей планете огромное количество геоморфологических «зарубок», которые прекрасно известны специалистам и хорошо датированы.

Во-вторых, под отложениями голоцена в Северном полушарии находятся ещё несколько десятков таких же овеянных в рыхлых четвертичных отложениях ритмов смены ледниковых эпох межледниковьями. Ритмов, ничем принципиально не отличающихся от валдайской эпохи и сменившего её современного межледниковья. И там тоже нет проблем ни с датированием, ни с отсутствием потоковой геоморфологии, что также работает против идеи А.Люхина.

В-третьих, голоцен, как уже сказано выше, в несколько раз старше возраста «гибели» скифов, придуманной автором «Потопа». Очевидно, для этого он и попытался подвергнуть сомнению его хронологию, чему посвятил отдельную главу, о которой ниже.

#### **Глава 4.2 Проблема датировок**

Первая часть этой главы посвящена дедхронологии, возможности которой автор ограничивает двумя с половиной тысячами лет (возрастом придуманной им катастрофы) за вычетом сотен лет, необходимых для восстановления лесов, якобы полностью уничтоженных в Северном полушарии «Потопом».

*«Проблема в том, что эти шкалы составлялись по деревьям дуба и сосны, извлеченным из аллювиальных отложений в долинах рек Рейна, Дуная и Майна, подразумевая при этом, что эти деревья на всем протяжении голоцена постепенно выносились водными потоками и консервировались в аллювии. И никаких катастроф, кардинально меняющих этот порядок вещей, не предполагалось.*

*Однако ход и последствия тех катастрофических событий не позволяют нам создать непрерывную абсолютную дендрошкалу до даты Всемирного Потопа, и вот почему. Наиболее кардинальные природные изменения произошли в северном полушарии, где древесная растительность была полностью уничтожена в результате этого катаклизма и его последствий. Так что первые леса на планете смогли вырасти только через сотни лет после катастрофы».*

Из этой цитаты трудно понять, как «исчезновение» лесов 2500 лет назад повлияло на исчезновение «деревьев дуба и сосны», погребённых в аллювии Рейна, Дуная и Майна за сотни и многие тысячи лет до



«катастрофы». Видимо, никак, особенно если учесть, что «Потопа», как показано выше, в это время не было.

Далее автор критикует радиоуглеродный метод, который тоже считает весьма несовершенным. Особенно впечатляет манипуляции автора с калибровкой, с помощью которой вводят поправку, переводя радиоуглеродный возраст (ка BP на графике 2.18) в более точный калиброванный радиоуглеродный возраст (ка Cal BP там же). Справа от этого графика показано т.н. «гальштатское плато», попадающее на время «Потопа», где калибровка уже показана не из BP (Before Present – до настоящего времени) в Cal BP, а из BC (Before Christ - до н.э.) в Cal BP. В тексте на этом не стали заострять внимания:

«

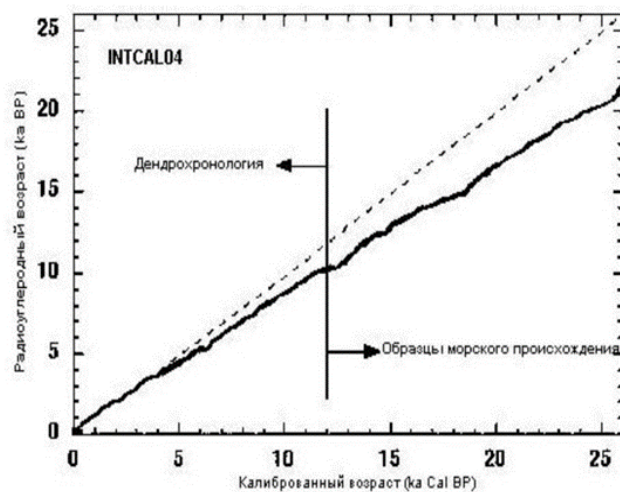


Рис. 2.18. Калибровочная кривая INTCAL04

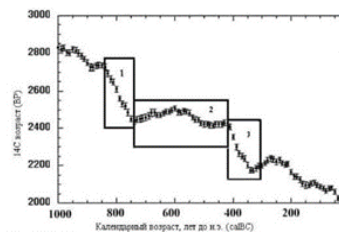


Рис. 2.19. Часть калибровочной кривой для 1 тысячелетия до н. э.

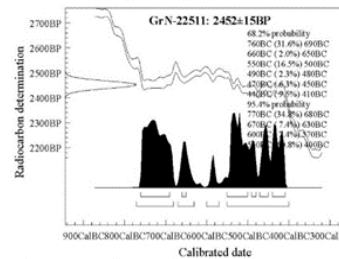


Рис. 2.20. Результаты калибровки радиоуглеродных дат, попадающих на плато.

Именно на этот временной интервал попадают все скифские культуры Евразии. Характер калибровочной кривой может свидетельствовать и об определенных климатических изменениях. Протяженное (около 400 лет) плато свидетельствует о том, что в течение этого периода наблюдалось уменьшение солнечной активности и, наоборот, увеличение интенсивности космических лучей, что приводило к увеличению концентрации радиоуглерода в атмосфере. Поскольку калибровочная кривая отражает концентрацию радиоуглерода в глобальных масштабах, то есть как в северном, так и в южном полушариях Земли, то из этого следует, что климатические изменения имели глобальный характер. Это засвидетельствовано во многих исследованиях (van Geel et al. 1998; 2004; Dergachev, van Geel 2004; Dirksen, van Geel 2004; Speranza et al. 2000).

Сложность вопросов, связанных с определением календарного времени сооружения скифских курганов, заключается в характере калибровочной кривой (рис. 2.19). В диапазонах радиоуглеродных дат образцов скифских памятников одной радиоуглеродной дате, полученной с небольшой статистической ошибкой, например  $\pm 20$  лет, соответствует календарный временной интервал до 200 и более лет. На рис. 2.20 приведен пример калибровки

радиоуглеродной даты  $2452 \pm 15$  ВР (GrN-22511), полученной для Туэкта-1 в лаборатории Гронингена путем высокоточного датирования. Как видно, статистическая ошибка составляет 15 лет, то есть интервал радиоуглеродного возраста равен 30 годам. В результате калибровки получаем возможный интервал календарного времени 760-410 ВС (1s) и 770-400 ВС (2s) – интервал увеличивается более чем в 10 раз.

Выделим самое важное. В I-ом тысячелетии до н.э. на калибровочной кривой появляется участок, так называемое «гальштатское плато», протяженностью около 400 лет, где перевод радиоуглеродного возраста в календарную дату затруднен. А причиной этому, послужили климатические изменения глобального характера.»

Обратите внимание, радиоуглеродный возраст в тексте составляет  $2425 \pm 15$  ВР, а калиброванный радиоуглеродный возраст уже равен 760 (770) – 410 (400) ВС. Если не вникать в суть, разница впечатляет, особенно после заявления, что некий неизвестный «интервал» увеличивается более чем в 10 раз. Если же пересчитать ВС в ВР во второй датировке (на рис. 2.30 ей соответствует кривая математического ожидания ВР на оси ординат) и сравнить, то получится  $2425 \pm 15$  ВР и  $2415 \pm 180$  ВР. И что – сильно пострадало датирование кургана Туэкта-1 на Алтае из-за «гальштатского плато» на калибровочной кривой? На мой взгляд, совсем не пострадало. А сильно ли «гальштатское плато» затруднило перевод радиоуглеродного возраста в календарную дату? По-моему, вообще никаких трудностей не возникло, если не считать возросшую до  $\pm 180$  лет (13%) погрешность, которая ни на что не повлияла.

Далее из геологических дисциплин, которыми недоволен автор, осталась только палинология, критику которой я комментировать не буду. Во-первых, потому, что палинологические колонки сами «сидят» на «хронологии» (радиоуглеродный анализ, термолюминисцентное датирование и пр.), поэтому её критика – это, в первую очередь, вопросы к методам датирования. Во-вторых, после манипуляций автора с радиоуглеродной калибровкой, это уже не имеет смысла.

### *Литература*

1. Гросвальд М.Г.. Последнее великое оледенение территории СССР. «Знание», Москва. 1989, 10:38-39.
2. Сычева С.А., Гунова В.С., Симакова А.С. Два варианта строения позднеплейстоценовой покровной толщи перигляциальной области Русской равнины. – V Всероссийское совещание по изучению Четвертичного периода. 2007, М.: ГИН РАН.
3. Большаков В.А. Новая концепция орбитальной теории палеоклимата. М.: Изд-во МГУ, 2003.
4. Yurkovets V.P. Caspian-Black Sea-Mediterranean climatic, archaeological, and paleogeographic correlations // Caspian-Black Sea-Mediterranean Corridor during last 30 ky: Sea level change and human adaptive strategies. – Astroprint Odessa, 2011. – P. 195-201.
5. Юрковец В. П. Климатические корреляции в плейстоцене. Связь изменений условий природной среды с филогенией основных

гаплогрупп человечества // VIII Всероссийское совещание по изучению четвертичного периода: «Фундаментальные проблемы квартера, итоги изучения и основные направления дальнейших исследований». Сб. статей (г. Ростов-на-Дону, 10–15 июня 2013 г.). – Ростов н/Д: Издательство ЮНЦ РАН, 2013. – 764 с. – ISBN 978-5-4358-0059-3)

6. Юрковец В. П. Климатическая катастрофа гаплогруппы «Бета» // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Raleigh, N.C., Lulu. - 2015 - vol. 8, No. 3. - P. 376-432.

7. Юрковец В.П. Василенко С.И. ДНК-генеалогия, палеоклимат и геоморфология. Гидродинамический карст // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy. Raleigh, N.C., Lulu. - 2015 - vol. 10, No. 3, 2017. ISSN 1942-7484. - P. 1412-1442.

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 99

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 351

What are the caucasoid Y DNA haplogroups and what are the mtDNA caucasoid haplogroups?

### MY RESPONSE:

Races and haplogroups belong to different categories. They are not necessarily connected. If you are Caucasoid/Europeoid, and you marry a black girl, and your son (who already would be partially negroid) would marry a black girl, then your grandson would be pretty much negroid. However, he would still keep your haplogroup.

A similar thing would happen with mtDNA. It would stay along the maternal line, despite races of the husbands.

### CONTINUATION:

Yes, I understand what you are saying. Due to race mixing, the purity of race is vanished and that's why haplogroups and races are two different things.

But my question concerned a general outlook. What are in general the caucasoid Y DNA haplogroups? and what are in general the mtDNA caucasoid haplogroups that we can find on earth?

### MY RESPONSE:

It is not clear what do you mean by "in general". Haplogroups "in general" means tribes, that is a group of people stemming from a common ancestor, who commonly lived between 60 and 20 thousand years ago. There are 20 main haplogroups/tribes on the planet. If to be more "picky", there are 36

main haplogroups. Since bearers of each of those haplogroups mated with various females who belonged to various mtDNA tribes, each and every (male) haplogroup represents a whole diversity of races, appearances, winners and losers, etc. There is only one thing in common in each haplogroup – each male descend from the same common ancestor, a patriarch of the haplogroup.

In other words, each of the bearers of the same haplogroup carries a “label” which is inherited from that common ancestor, who lived 60 to 20 thousand years ago. This provide us with an opportunity to study ancient migrations and other historical events.

## CONTINUATION

I misspoke. For example , R1a and R1b are caucasoid Y dna haplogroups and are predominantly in Europe but those are not the only ones. What are the others? And what are the mtDNA Caucasian haplogroups?

## MY RESPONSE:

*> For example, R1a and R1b are caucasoid Y dna haplogroups and are predominantly in Europe*

No, it is not true. Millions of R1b bearers live in Cameroon and Chad, they are black skinned people. At least 100 million of R1a bearers live in India. 12% of all the Arabs have R1a, as well as millions of Uyghurs in Chine.

There is no such a thing as “Caucasian haplogroups”. There are statistically more likely, but they are all over the planet. If you mate with a Australia Aboriginal woman, your haplogroup will appear in her native Australia, and her son will bear it, without even knowing that he is “Caucasian”. In fact, he would not be. You mix apples and oranges.

The same is with mtDNA.

## CONTINUATION

Thank you, it is all clear now.

## ПИСЬМО 352

Направляю девять гаплотипов казахов-аргынов, когда мог жить их общий предок?

13 22 13 10 13-17 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 34-35 11 10 11 8 16-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11

13 23 13 10 13-17 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 12-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 34-35 11 10 11 8 16-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11 31 15 8 11 12 23 27 20 13 11 12 13 11 9 10 11  
10 11 12 30 12 12 22 14 11 10 19 15 19 13 24 15 12 15 26 12 20 18 11 15 17 9 12 11

13 23 13 10 13-17 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 34-35 11 10 11 8 16-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11 31 15 8 11 12 23 27 20 12 11 12 13 11 9 10 11  
10 11 12 30 12 12 22 14 11 10 18 15 19 13 24 15 12 15 26 12 20 18 11 15 17 9 12 11

13 23 13 10 13-17 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 34-37 11 10

13 23 13 10 13-17 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 19 19 34-35 11 10

13 23 13 10 13-18 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 34-35 11 10 11 8 16-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11 31 15 8 11 12 23 27 20 12 11 12 13 11 9 10 11  
10 11 12 30 12 12 22 14 11 10 20 15 19 13 24 15 12 15 26 12 20 18 11 15 17 9 12 11  
13 23 13 10 13-18 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 34-38 11 10 11 8 16-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11

13 23 13 10 13-18 11 12 13 14 12 30 15 9-9 11 11 24 16 22 28 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 19 19 35-35 11 10 11 8 16-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11 31 16 8 11 12 25 27 20 12 11 12 13 11 9 10 11  
10 11 12 30 12 12 22 14 11 10 20 15 19 13 24 15 12 15 26 12 20 18 11 15 17 9 12 11

13 23 13 10 13-17 11 12 13 14 12 29 15 9-9 11 11 24 16 22 27 13-13-14-15-15-16 9  
10 20-20 16 13 18 19 35-35 11 10 11 8 15-16 8 11 10 8 11 10 12 20-21 14 10 12 12  
18 8 12 23 21 14 12 11 13 10 11 11 11

## МОЙ ОТВЕТ:

Результат - в девяти 37-маркерных гаплотипах имеется 14 мутаций от базового (предкового) гаплотипа, что дает  $14/9/0.09 = 17$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $425 \pm 111$  лет до общего предка. В семи 67-маркерных гаплотипах имеется 12 мутаций от базового (предкового) гаплотипа, что дает  $12/7/0.12 = 14$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $350 \pm 107$  лет до общего предка. В четырех 111-маркерных гаплотипах имеется 12 мутаций от базового

(предкового) гаплотипа, что дает  $12/4/0.198 = 15$  условных поколений (по 25 лет), то есть  $375 \pm 115$  лет до общего предка. Как видите, все результаты сходятся. Общий предок этих девяти аргынов жил всего 350-425 лет назад. Естественно, Вас не интересует дата с точностью до года. Мы получили принципиальный, концептуальный ответ. Аргыны - молодой род, общий предок жил в 16-17 веке, во всяком случае для представленных девяти гаплотипов. Естественно, эта датировка не может быть распространена на всех аргынов, живущих в разных регионах Евразии, и для того, чтобы говорить о всех аргынах, нужны выборки из разных регионов. Если они все дадут датировку 350-425 лет назад, то так тому и быть, это будет проверкой и обобщением. Если они дадут разные ветви с разными датировками, то это даст более глубокое изучение ДНК-генеалогии аргынов.

### ПИСЬМО 353

Направляю три гаплотипа носителей субклада R1a-Z93-L657, все три, видимо, имеют синцзяньское происхождение, это - северо-западный Китай, потомки уйгуров. У одного субклад L657-Y6, и у двух - L657-Y4, как показывает предиктор. Когда мог жить их общий предок?

13	25	15	10	11	14	12	12	10	13	11	31
	16	9	10	11	11	25	14	20	32	12	15
	15	16	11	11	19	23	15	16	21	20	35
	39	12	11	11	8	17	17	8	12	10	8
	11	10	12	22	22	15	10	12	12	13	8
	14	23	21	12	13	11	13	11	11	12	13

13	25	15	11	11	14	12	12	10	14	11	32
	16	9	10	11	11	25	14	20	32	12	13
	15	17	11	12	19	23	16	15	17	17	35
	40	15	9	11	8	17	17	8	12	10	8
	11	10	12	22	22	15	10	12	12	13	8
	13	23	22	12	12	11	13	11	11	12	13
	31	15	9	15	12	26	27	19	12	12	11
	12	10	9	12	11	10	10	11	30	12	13
	24	13	10	10	19	15	18	11	22	15	12
	15	25	12	23	19	10	15	17	9	11	11

13	25	17	10	11	14	12	12	10	13	11	31
	15	9	9	11	11	24	14	20	37	12	15

15	15	11	11	19	23	16	14	19	18	34
37	12	11	11	9	17	17	8	11	10	8
12	10	12	22	22	15	10	12	12	13	8
14	23	21	12	12	11	13	10	11	12	13

## МОЙ ОТВЕТ:

Если предиктор работает правильно, и все три гаплотипа (два 67-маркерных и один 111-маркерный) имеют общего предка, то он жил  $3800 \pm 700$  лет назад (линейный метод расчета по 67-маркерным гаплотипам), и  $3900 \pm 800$  лет назад (квадратичный метод расчета). Как видите, данные практически одинаковы друг с другом. Это - времена прихода ариев в Индию, или немного раньше.

Это - исключительно важные данные. Субклад R1a-Z93-L645 - это почти неизвестное звено (неизвестное в отношении его носителей) между ариями Русской равнины и ариями Индии, где этого субклада много в высших кастах. Y4 и Y6 - это два нижестоящих субклада от L657, но с той же датировкой (все три образовались примерно 4700 лет назад, Z93 - примерно 5000 лет назад, прибыли в Индию примерно 3600 лет назад). Аркаим на южном Урале существовал от 4000 до 3700 лет назад.

Субклада R1a-L657 очень много в Индии и среди арабов Персидского залива. Поэтому непонятно - то ли носители L657 прошли по Евразии до синташтинской культуры и далее в Индию, то ли они сначала попали в ближневосточный регион Персидского залива, и оттуда морским путем прибыли в Индию. В синташтинской культуре пока нашли субклад R1a-Z93-Z2123, которого множество в современной Индии. С их миграционным путем понятно. С L657 - пока непонятно. Синцзянь граничит с Индией, и находится от нее к северо-востоку, так что вряд ли миграционный путь носителей гаплогруппы R1a в Индию шел через Синцзянь. Скорее всего, этот субклад попал в Синцзянь уже из Индии. Иначе говоря, загадка появления субклада R1a-Z93-L657 в Индии пока не решена.