

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 12, No. 2
February 2019**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

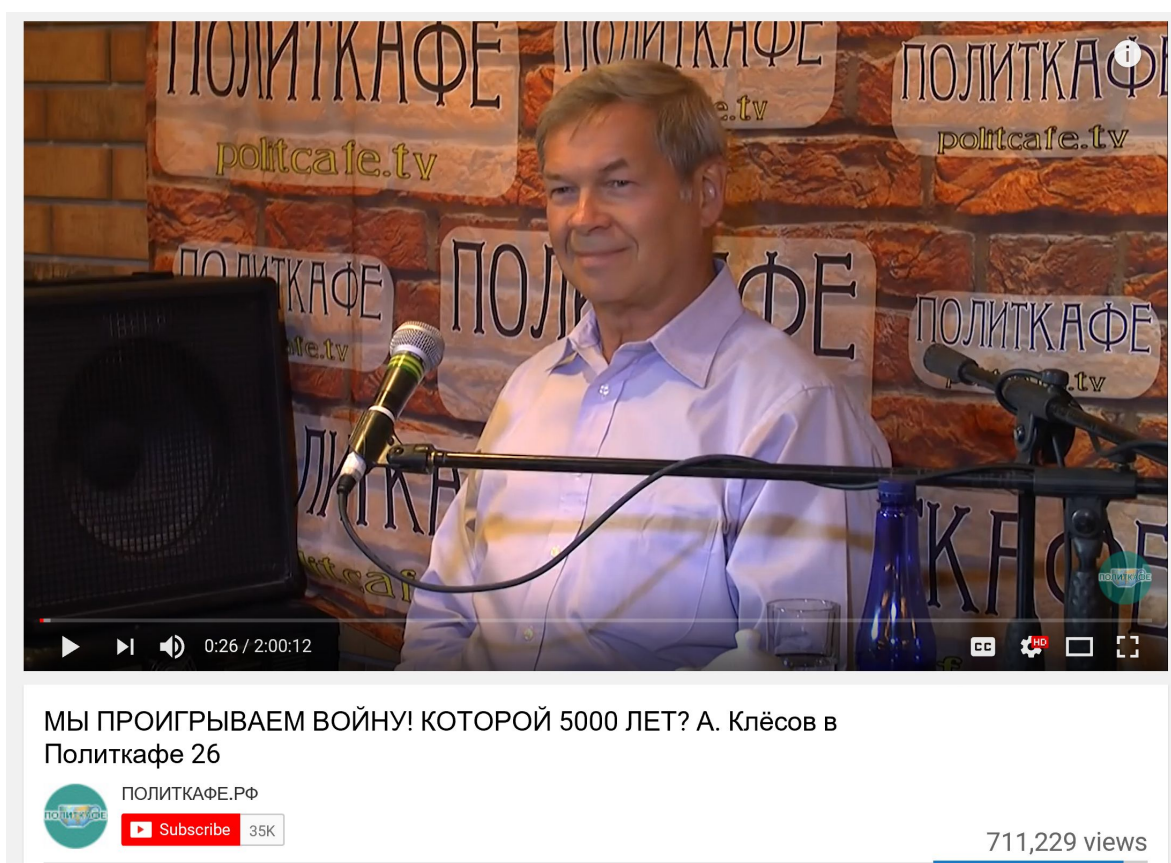
Третья годовщина Академии ДНК-генеалогии, и события, с этим связанные. А.А. Клёсов.	185
Предисловие редактора. А.А. Клёсов.	213
Комментарий на «Размышления о Книге Велеса» В.А. Чудинова. А.А. Карпенко.	215
Рецензия на «Размышления о Книге Велеса» автора В.А. Чудинова. Г.З. Максименко.	219
Послесловие редактора. А.А. Клёсов.	233
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 6. Остров Пасхи (тайна Моаи). Г.З. Максименко.	235
Вольга древнерусских и болгарских слоговых надписей. А.А. Карпенко.	262
Прямая линия. Часть 15. А.А. Клёсов.	277
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 104, письма 369-372.	341

Третья годовщина Академии ДНК-генеалогии, и события, с этим связанные

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Время в самом деле летит, и вот опять Москва, конец мая 2018 года, и опять насыщенная программа трехнедельного пребывания здесь, прямо перед Чемпионатом мира по футболу. Время, как обычно, плотно расписано – серия выступлений по телеканалам – Russia Today, День ТВ, Славянское радио (которое на самом деле сетевое телевидение), выступление на «Хуторе Захара Прилепина» в день его инаугурации, или, попросту говоря, открытия, встреча с членами Академии ДНК-генеалогии, презентация первого учебника по ДНК-генеалогии в Доме книги на Новом Арбате, выступление в «Политкафе» на Сретенке, встречи с другими интересными людьми, которых мы часто видим на экранах телевизоров.



В этой статье помещено много моих фотографий с экрана телевизоров и

видеороликов, прошу меня за это простить. Причина – не в нескромности (зачем мне она, нескромность, при таких количествах просмотров передач и опубликованных книг?), а, если угодно – в необходимости дать информацию об этих передачах, потому что меня многие об этом спрашивают.

Прошедший год, [со времени моего предыдущего приезда в Москву](#), был годом информационного прорыва ДНК-генеалогии. Попытки заблокировать информацию о новой науке полностью провалились. Не помогла лживая «информация» на «моей» страничке в Википедии, которая повествует о «псевдонауке» с глухой ссылкой на «ряд российских СМИ», и на мнения нескольких «специалистов», ни один из которых не является компетентным в вопросах, рассматриваемых ДНК-генеалогией. Это всё те же [Балановские, мать и дитя](#); Клейн да Боринская, упоминать которых в связи с ДНК-генеалогией столь же несерьезно, как и Жукова с Садулаевым, Чубуром, Подгайным. Все их «аргументы» давно разобраны на Переформате и в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., «Книжный мир», 845 стр., 2016). Можно было бы упомянуть в этой связи Дробышевского с кафедры антропологии МГУ, но его «аргументы» в пользу якобы «выхода современного человека из Африки» к ДНК-генеалогии вообще не имеют отношения, о чем он написал в самом начале своей «критической» статьи на своем сайте. Ну, имеет человек мнение, причем даже не свое мнение, а копирует то, что (ошибочно) утверждают «западные ученые», своих данных по «выходу человека из Африки» не имеет, в ДНК-генеалогии не разбирается и полученные ей данные не анализирует и вообще не рассматривает, и что на него тогда обращать внимание?

В этом отношении мое внимание привлек обстоятельный комментарий к передаче на День ТВ «Где прародина человечества?», о которой речь ниже. Как обычно, некий «критик» сослался на «критику» Дробышевского в отношении «выхода из Африки», приведя соответствующий линк. «Критики» такого рода в материале тоже не разбираются, они просто передают «критические» линки по цепочке. Получил от читателя обстоятельный ответ, который я хотел бы здесь привести. Не все же **мне** на такую бестолковую «критику», как у Дробышевского, отвечать:

Дробышевский постоянно апеллирует к аргументу «Post hoc ergo propter hoc» (после этого, значит вследствие этого). Все его «доказательства» основаны на интерполяции известных фактов и восполнении отсутствующих промежутков теоретическими гипотезами. Но «ясно и ежу», что это можно сделать миллионом способов. Множество раз поспешные выводы о причинных связях между поколениями древних людей пересматривались, и понятно, что этот метод в принципе не может иметь никаких привилегий на обладание истиной. Конечно, когда

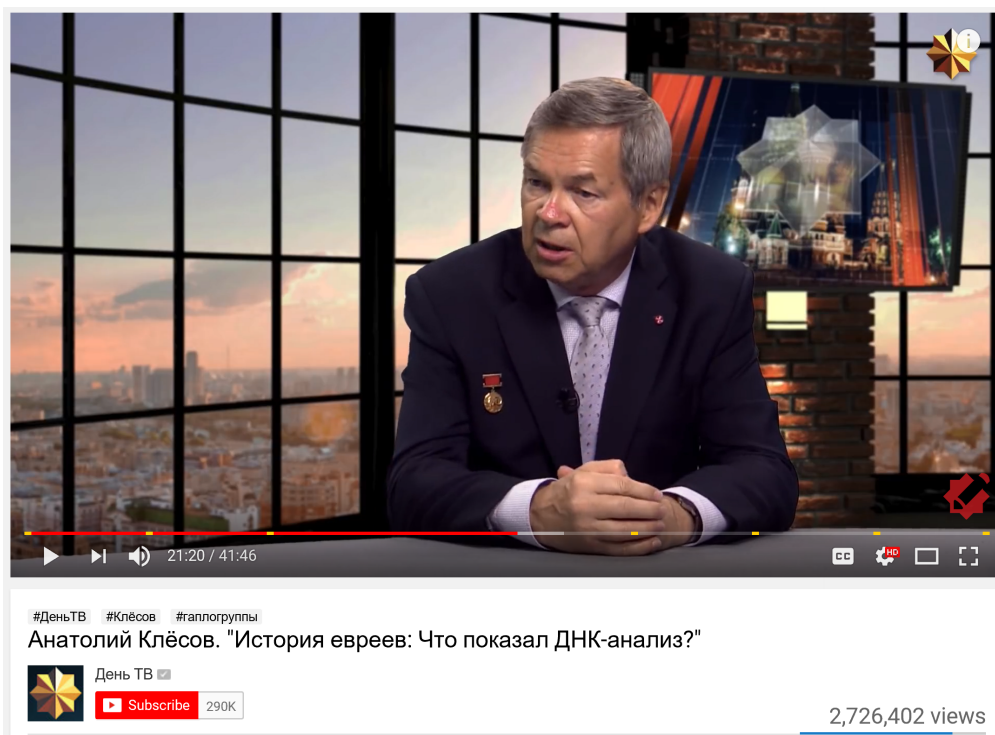
фактов накапливается много, этот метод производит впечатление правдоподобия. Но не более того.

ДНК-генеалогия пока что единственный совершенно объективный метод установления причинных связей и цепочек между предками человека. Кроме того, как тут отмечалось, этот спор – фрагмент нормальной научной дискуссии. Если посмотреть на встречную критику, то у А.А. Клёсова аргументов и по количеству и по качеству гораздо больше.

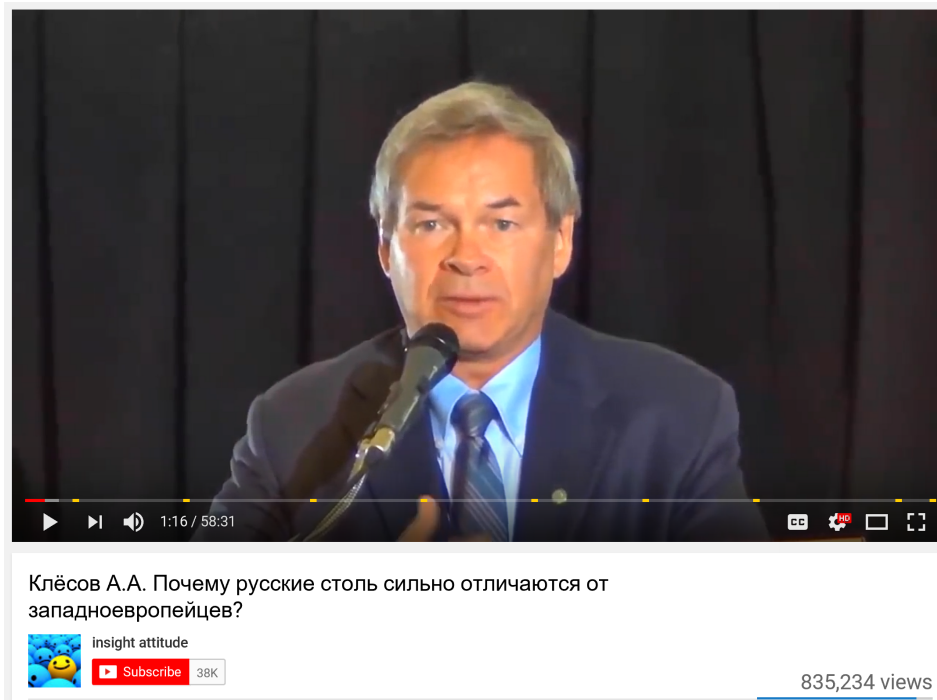
Оппоненты А.А. Клёсова (типа Балановских) больше всего боятся открытой сшибки с ним, и как мыши разбегаются как только появляется возможность публичной дискуссии.

То, что тебе у Дробышевского представляется незыблемыми гранитными аргументами – для меня лишь звонкое тявканье вожака стаи с претензиями напугать проходящего мимо них медведя.

Так вот, к информационному прорыву ДНК-генеалогии за последний год, что явилось полным провалом стараний упомянутых «господ», а их старания просты как свисток – это или банальная русофобия, или отсутствие научного мышления, или неумелая защита своей «песочницы», застолбленной годами работы в «науке», кроме как в кавычках я их занятия назвать не могу. Передача на День ТВ о ДНК-генеалогии год назад, в мае прошлого года, набрала около трех миллионов просмотров (см. ниже):



Передача на конференции, организованной издательством «Концептуал» (Москва) – более 800 тысяч просмотров:



Передача о трех основных (по численности) гаплогруппах-родах этнических русских – около полумиллиона просмотров:



И так далее, в сумме – более шести миллионов просмотров. Но не только смотрят, многие читают, причем число прочтений статей неуклонно растет. В феврале этого, 2018 года, на Переформате вышла статья [«Клим Шариков рассуждает о ДНК-генеалогии»](#). Там была приведена диаграмма по статистике чтений статей и ссылок на них в академических журналах, предоставленная ресурсом ResearchGate. Как видим, год назад назад (данные на 21 января 2018 г.) статьи читались в среднем по 60 в неделю, всего было зафиксировано более 8000 прочтений и более 2000 ссылок на статьи, попавшие в базу данных.



Anatole Klyosov

34,71 · Professor

Overview

Contributions

Info

Stats

Reputation

Research Interests

Reads ⓘ

8,542

Last week: 58

Citations

2,266

Last month: 17

Reads



Менее чем через полгода, в июне 2018, статьи читаются в среднем по 150 в неделю, число прочтений уже более 12000, и добавилось 90 цитирований в научных изданиях.



Anatole Klyosov

h1 35.34 · Professor

Overview

Contributions

Info

Stats

Scores

Research Interests

Reads ⓘ

12,081

Last week: 189

Citations

2,356

Last month: 6

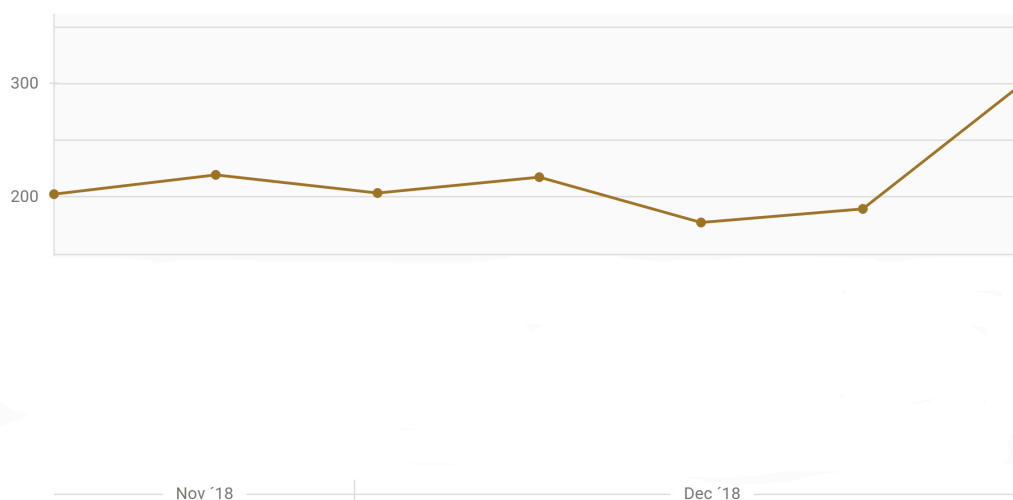
Recommendations

20

Reads



В ноябре-декабре 2018 года число прочтений статей в неделю было уже таким:



В конце декабря 2018 года – число прочтений 17101, число цитирований – 2451.

Так что положительная динамика налицо. Естественно, «критиков» немало, но над такой «критикой» можно только потешаться. Подробнее об этом – в завершающей части статьи. Кстати, [индекс цитируемости Хирша у меня равен 29](#), а у «критика» Клейна – 4.

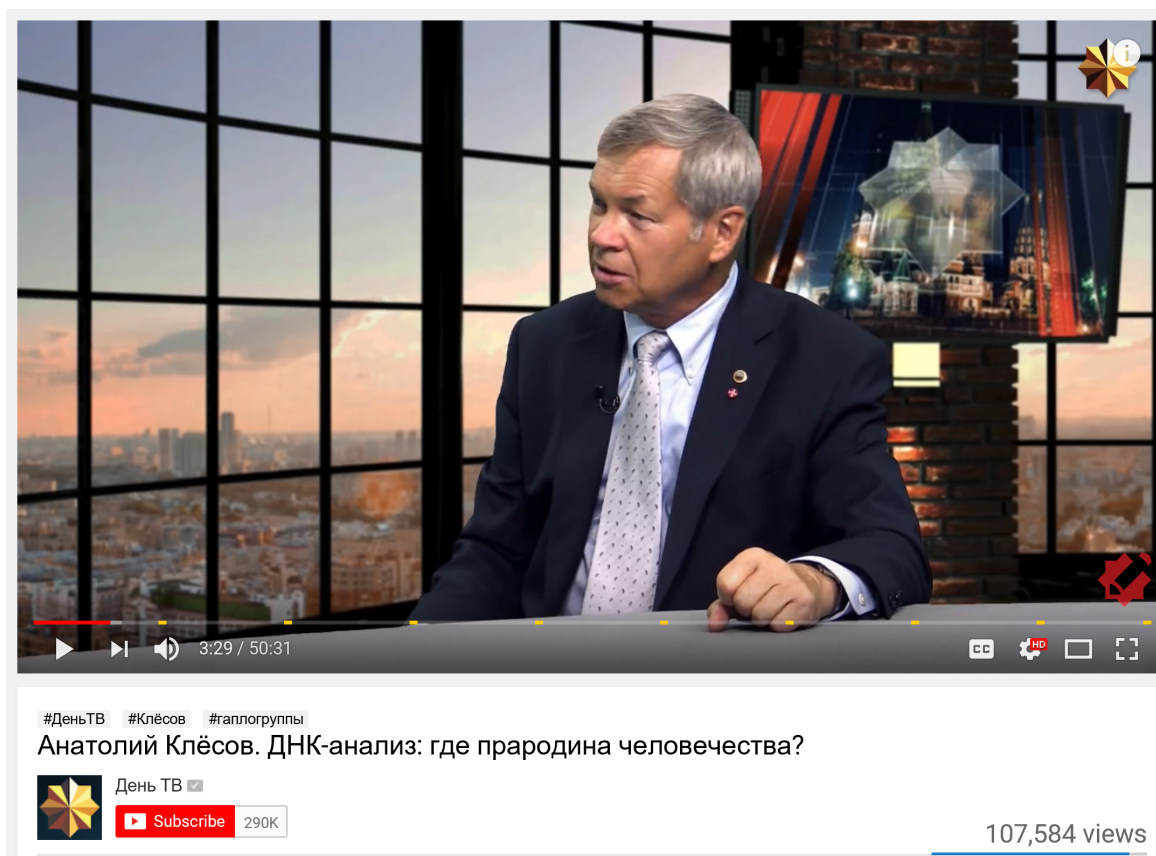
Первое же «мероприятие» – запись интервью на студии Russia Today, в арабской редакции. Арабы в последнее время очень заинтересовались ДНК-генеалогией, но их деятельность в этом отношении сводится к определению гаплотипов и гаплогрупп, то есть проведению тестов на Y-хромосому. Это дает сведения о мужской наследственной линии, уходящей в глубь тысячелетий, но что делать с полученными цепочками чисел и индексами субкладов – большинство не имеют понятия. Поэтому рассказ в студии был именно об этом – как можно реконструировать историю народов по этим цепочкам чисел и индексам, насколько похожи или различаются друг с другом все 19 арабских стран Азии и Африки, когда разошлись будущие арабы и будущие евреи и к чему это привело в ДНК-генеалогическом отношении, и так далее. Стенография беседы заняла более 60 страниц, она переведена на арабский язык и передана на арабские страны. Там уже более 200 тысяч просмотров (сейчас – 242 тысячи).



Было интересно наблюдать, как реагировали на новую информацию сотрудники редакции, мы с ними долго не расходились уже после

завершения работы, продолжая обсуждать ДНК-генеалогию, ее результаты и выводы. Это – обычное дело, интерес очень высокий, неважно, насколько образованы слушатели и какое конкретно у них образование. Это – хороший показатель востребованности новой науки и результатов ее исследований.

На следующий день было выступление на День ТВ на тему [«Где прародина человечества?»](#), с ведущим Дионисом Каптарем, автором ряда интереснейших книг по истории России. Недавняя – книга «Большая игра. Британия и США против России» (изд. «Алгоритм», М., 2017), которая вышла под авторским псевдонимом Дмитрий Зыкин.



Видео-ролик вскоре вышел, и последовали комментарии в обычной пропорции – один на каждые десять-двадцать просмотров, то есть ко времени написания этой статьи было более четырехсот комментариев. Опять как обычно – примерно 90% положительные, остальные ни о чем или негативные. Негативные недовольны практически всем, и полагаю, что это сфера интересов психиатров. Негативные впадают буквально в истерику в отношении Дарвина – и за что они его так ненавидят? Гарантирую, что никто из них не читал главную книгу Дарвина «О происхождении видов» («On the Origin of the Species»), и не в теме, но это им не мешает выпускать истерическую злость. Негативные приводят ссылки на других «критиков», не зная, да и не желая знать, что эти

«критики» давно разобраны в упомянутой выше книге «Кому мешает ДНК-генеалогия». Как обычно, негативные не приводят ничего конкретного – типа того, что формула неправильная, или расчет неверный, или интерпретация не та, лучше подходит такая-то – ничего подобного у негативных нет. Видимо, в самом деле там что-то психиатрическое, мозг поврежден, или нечто подобное, других объяснений у меня для них нет. Поэтому оставим их в стороне, бьющихся в конвульсиях, вряд ли кому они интересны.

Меня привлекают комментарии-вопросы, задаваемые любопытствующими людьми, они хотят знать, узнавать новое, получать новую информацию, которой они по ряду причин не владеют. (1) Спрашивают – сколько лет Алтайской принцессе? Отвечаю – если речь о «принцессе Укока», мумия которой была найдена четверть века назад в могильнике Ак-Алаха на Алтае, то это пазырыкская культура, давностью 2300-2600 лет назад. (2) Спрашивают – какая гаплогруппа у жителей Аркаима? Отвечаю – В синташтинской археологической культуре, к которой отнесен Аркаим – R1a-Z645-Z93, среди современных этнических русских – R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (западные славяне). Как видим, предки одни и те же (R1a-Z645), а далее ДНК-линии разошлись. В Аркаиме были не славяне, а их «двоюродные братья». (3) Спрашивают о гаплогруппах в Костенках. Отвечаю – гаплогруппа C, с древнейшими снп-мутациями этой гаплогруппы, P255 и M183, эквивалентными по уровню древнейшему субкладу C-M130. У современных жителей РФ таких нет. (4) Спрашивают – правда ли, что неандертальцы скрещивались с современным человеком? Отвечаю – таких данных нет. Ни Y-хромосомной «гаплогруппы», ни митохондриальной от неандертальцев в современных людях не найдено. То, что потребителям подсовывают «геномные исследования», полученные замысловатыми компьютерными расчетами, основанными на массе допущений и приближений, и согласно которым у всех нас имеются от 1% до 4% неандертальских снп-ов, это настолько несерьезно, что пересекается с профанацией. Вместо того, чтобы вычитать снп-ы общего предка шимпанзе и человека (из снп-ов современного человека, чтобы упростить расчеты), вычитают снп-ы современного шимпанзе, у которого набежало уже 460 тысяч мутаций по сравнению с человеком, что кардинально искажает все расчеты, и, скорее всего, и дает те 2-3% дисбаланса, которые и относят к вкладу якобы неандертальца в геном современного человека. Число это совершенно фейковое.

Но меня больше занимает другое – на четыреста с лишним комментариев пришлось всего четыре вопроса по существу. Большая часть, как уже отмечалось – комментарии позитивные, и в негативных комментариях, которых несколько десятков, вопросов вообще нет. Иначе говоря, десятки людей выливали свою совершенно немотивированную

желчь без какого-бы то ни было желания узнать что-то для себя новое. Это что, психологический феномен? Психиатрический?

Вечером того же дня – видеопередача по Народному славянскому радио «Сравнение древних народов по ДНК» (в двух частях – [часть первая](#), [часть вторая](#)). Вопросов в прямой передаче было много, но в последующих комментариях – известная картина: вопросов практически нет, но такое впечатление, что комментаторы приходят, чтобы только подражаться. Каждый знает ответы на всё, причем ответы категоричные, без тени сомнений. Опять психологический феномен?

Один чудак утверждает, что я говорю только то, что мне позволяют, и утаиваю самую интересную информацию. Нет и проблеска мысли о том, кто позволяет или не позволяет? Трамп? Путин? Пресловутый «вашингтонский обком»? Генсек ООН? Другой чудак сообщает астрономические цифры количества наших прямых предков, видимо, не понимая два простых положения – (1) если считать предков не по Y-хромосоме, а по всей ДНК, то при уходе на столетия вглубь они начинают пересекаться, и никаких «квинтиллионов» предков нет, и (2) именно потому ДНК-генеалогия занимается в основном Y-хромосомой и (реже) мтДНК, где пересечений ДНК-линий в древности нет. Третий чудак утверждает, что цыгане и евреи – один и тот же народ. А задал бы вопрос по их гаплогруппам – узнал бы, что гаплогруппы совершенно разные. Вот так лишил себя знания, хотя ему, видимо, оно и не особенно нужно.

Следующий чудак – про то, что в людях течет «масса кровей», и на этом основании несет сущую ерунду, не приводя никаких данных, а вещая исключительно «по понятиям». Очередной чудак недоволен ДНК-генеалогией, потому что где-то услышал, что ДНК-анализ показал у каких-то африканцев «скандинавские корни». Но чудак не уловил, что это скорее всего типичные результаты «геномного анализа этничности», не имеющие никакого отношения к ДНК-генеалогии. Следующий чудак недоволен тем, что я не упомянул о «периоде распада ДНК», а без этого, по его мнению, нельзя оперировать в расчетах тысячелетиями. Что за «период распада ДНК» для меня осталось загадкой. Если это об ископаемых ДНК – то «распад ДНК» там действительно имеет место, но работают с ДНК, которая еще не «распалась». Ее обычно достаточно для исследований. Если это о мутациях в ДНК, то никакой проблемы там нет, расчетный аппарат ДНК-генеалогии давно отлажен.

Вообще, читая эти и многие другие безумные «комментарии», прихожу к выводу, что негативные комментарии читать просто не стоит. Если комментарии позитивные ни на что не претендуют, кроме того, что выражают признательность, благодарность за полученные новые знания, то комментарии негативные, в которых не дают конкретных данных, результатов, осмысленных самими комментаторами,

представляют собой просто продукт ущербных людей. Радует одно – что таких заметное меньшинство от числа просмотров.

Очередное «мероприятие» – презентация учебника «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018) в Доме Книги на Новом Арбате.



Московский Дом Книги занимает особое место в моем сердце и памяти. Он открылся, когда я учился на 4-м курсе химического факультета МГУ, в сентябре 1967 года. Через три года там поступила в продажу книжка «Ферменты – химические катализаторы?», авторами которой был И.В. Березин, который в том же году стал деканом химического факультета и членом-корреспондентом АН СССР, и я, только-только выпускник факультета. Это был мой любимый книжный магазин. И вот – очередная по счету презентация книги, наверное, третья за последние несколько лет, а всего книг было под тридцать. Еще три-четыре презентации были в Библио-Глобусе, и все презентации – книги по ДНК-генеалогии. Как всегда, организация со стороны хозяев была на высоте, вступление автора, ответы на вопросы, автографы на книгах. Тут же, в толпе, знакомства с интересными людьми, некоторые предлагают профессиональное сотрудничество с Академией ДНК-генеалогии, как, например, сибирский археолог, который собрал коллекцию древних костных останков с датировками от 11 тысяч лет назад, и готов заняться их типированием на ДНК. Это тоже результат прорыва информационной блокады, о чем речь шла в начале этого очерка.

Следующее «мероприятие» – прямая передача на канале День ТВ, на тему «Как связаны шумеры и европейцы, славяне и кельты, евреи и арабы. ДНК-анализ», с ведущим А.А. Фефеловым.



Закономерности те же – из нескольких сотен комментариев под роликом вопросов немного, большинство комментариев позитивные, процентов десять негативных, и, как всегда, в них ничего конкретного. Опять линк на «критическую статью» Дробышевского с кафедры антропологии МГУ, которая кратко была охарактеризована выше. Мало того, что Дробышевский, по его собственному признанию, не ученый и наукой не занимается, он преподаватель, и в самом начале своей статьи пишет, что в ДНК-генеалогии не разбирается и затрагивать ее не будет. Действительно, не затрагивал. Его «соображения» отражают устаревшие представления антропологии, и не имеют отношения к современному состоянию науки. Тем не менее, комментатор-«критик» пишет – *«автор опровергает “ДНК-генеалогия” строго научным языком»*. Опять психиатра позвать? Здесь же упомянут некий Соколов с той же кафедры, у которого вообще нет ученой степени, и который тоже не имеет понятия о ДНК-генеалогии. Тем не менее, комментатор интересуется, как я *«откомментировал работу А. Соколова “Мифы XXI века”*. Да никак, я об этой работе и понятия не имею, и комментировать писания дремучих

дилетантов не собираюсь. Много чести. Пусть обратится, вежливо постучит, предъявит доказательства своей квалификации в ДНК-генеалогии (что уже немыслимо), тогда и посмотрим, стоит ли он того, чтобы на него обращать внимание.

Очередной комментатор услышал, что в Швеции представлена (правда, немного, примерно 16%) гаплогруппа R1a, и расстроился, что это *«подарок норманистам, которых я презираю всеми фибрами»*. Надо его успокоить, поскольку в Швеции (а также в Дании и Норвегии) это другие линии R1a, а именно R1a-Z284 и R1a-L664 (последних намного меньше), которых на Русской равнине вообще нет, там R1a-Z280 и R1a-M458. Шведских R1a не было в древности ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Литве, во всяком случае потомков там они не оставили. Все они за пределами Скандинавии были на севере Франции и на Британских островах. Там потомков – гроздь соответствующих значков на гаплокартах.

Еще один «знаток» утверждает, что *«на Y-хромосоме нет наследственности, ибо она мусорная»*. Это называется «слышал звон, да не знает, где он». Y-хромосома передается от отца к сыну в каждом поколении, поэтому она «наследственная». А «мусорной» ее называли много лет назад, по той простой причине, что в Y-хромосоме практически нет генов. Тогда не знали, или не понимали, что Y-хромосома никак не «мусорная», так как передает по наследству, по мужской линии, массу информации в виде практически необратимых снип-мутаций, а также стир-мутаций, которые отчасти обратимы, и представляют собой важные маркеры, по которым, как оказалось, можно рассчитывать времена древних миграций человека.

Очередной «знаток» – *«По гаплогруппе можно установить только до 700 лет»*. Тут еще и косноязычие – что «установить»? Причем здесь гаплогруппы? Видимо, «комментатор» хотел сказать, что времена общих предков (по гаплотипам) или времена образования гаплогрупп можно установить не далее, чем на 700 лет назад, но отсутствие элементарных знаний и неважное владение языком не позволило ему грамотно сформулировать фразу. На самом деле и этот «комментатор» понятия не имеет, о чем говорит. Хронология вглубь веков и тысячелетий в ДНК-генеалогии практически не ограничена. Одна снип-мутация в стандартном, «референсном» фрагменте Y-хромосомы возникает в среднем раз в 144 года. Обычная ситуация – со времени образования снипа в указанном фрагменте Y-хромосомы образовались 300 мутаций, это эквивалентно $300 \times 144 = 43200$ лет со времени образования соответствующего снипа. Со времени возникновения, например, снипа A00 в Y-хромосоме образовалось 1638 снипов, то есть A00 образовался $1638 \times 144 = 236\,000$ лет назад. Какие 700 лет? Такие же времена, примерно 230 тысяч лет назад, для гаплогруппы A00 определяются и по

гаплотипам, то есть по стир-мутациям, только для этого нужно пользоваться «медленными» маркерами, которые мутируют раз во многие тысячелетия. И вот таким мусором, типа «только до 700 лет», или «опровергает ДНК-генеалогию строго научным языком» буквально набиты негативные «комментарии». Опять, это какой-то ментальный феномен – интересно, кто тянет за язык авторов этой чепухи, которые публично дурь свою показывают?

С позитивными комментариями ясно – авторы благодарят, что узнали для себя новое, это заслуживает признательности, для таких и работаем. С негативными комментариями тоже ясно – как правило, это люди ущербные, когда ничего конкретного не выставляют. Там – сплошная агрессивность, ложь, передергивания. И вот следующая категория – ходячие испорченные телефоны, фантазеры, эзотерики, ненавистники Дарвина и Эйнштейна, у которых знаний ни на грош, но желание вбросить мусор – неистребимое. Учиться они принципиально не хотят, как и узнать что-то для себя новое. Они и так «всё знают». Ментальная родня популяционным генетикам. Когда я четыре года назад предложил Балановской и ее дитя сесть за стол и разобраться с нашими «противоречиями» (то есть с их мусором, что я тогда не произнес), Балановская отказалась, сказав, что они «и так всё знают», и в тот же день повели агрессивную атаку на ДНК-генеалогию. Думается, за прошедшие годы им икалось изрядно. Но – сами на это напросились.

В ту же неделю в Одинцовском районе Московской области состоялось открытие Хутора Захара Прилепина, а именно его «интеллектуального клуба». Инаугурация Хутора проходила в форме дискуссии между профессором Г.А. Артамоновым (кафедра истории России Московского Педагогического Государственного Университета) и автором этих строк. Хутор – это просторный двухэтажный сруб, со спуском к реке Медвенке. Отныне на Хуторе будут проводиться интеллектуальные встречи и дискуссии. В нашем случае дискуссию вел Захар Прилепин, один из наиболее известных российских писателей и общественных деятелей, идеологов Русского мира, который с семьей живет в Донбассе и воюет в Новороссии, но часто приезжает в Россию.





Сам Захар недавно сдал свою ДНК на анализ, и узнал, что его гаплогруппа-субклад N1a1-L550. Это – урало-балтийская группа, но интересно то, что субклад L550 расходуется на семь различных ветвей, одна из которых Рюриковичи, в составе которых – 11 князей Российского дворянского собрания, причем субклад Захара – это сам основной L550, ни в какие ветви он не попадает. Иначе говоря, родительский к Рюриковичам. Об этом тоже кратко было упомянуто в дискуссии на Хуторе.

Как оказалось, профессора Артамонова уже «подготовили» к тому, что я буду говорить о «биологическом происхождении этносов и народностей». Это, конечно, ерунда. ДНК-генеалогия вообще не имеет отношения к вопросам возникновения этносов и народностей, она занимается родами, то есть гаплогруппами, а также гаплотипами. Ни те, ни другие этносы не определяют. Например, у половины этнических русских есть гаплогруппы R1a (со многими субкладами), примерно 14% гаплогруппы N1a1 (тоже со многими субкладами), столько же или чуть меньше гаплогруппы I2a (с десятком субкладов), и еще не менее десятка минорных (по численности) гаплогрупп – R1b, G2a, E1b, I1, J2, T, H и других, в количестве долей процента.

Возникновение этносов и народностей – это скорее социальный процесс, чем ДНК-генеалогия не занимается. Утку о том, что якобы ДНК-генеалогия приравнивает этнос к гаплогруппе запустили уже давно

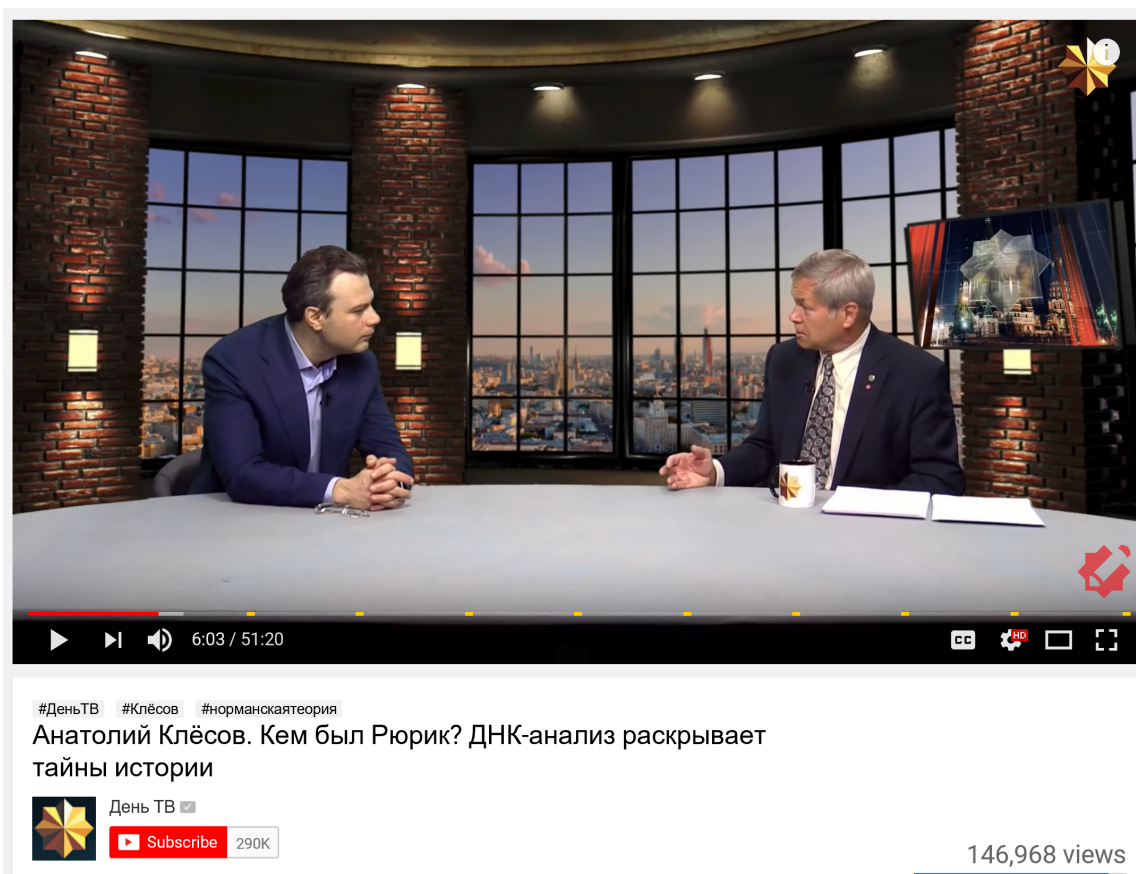
Балановские, подхватил Клейн, за ним – Чубур, Садулаев, Подгайный, Жуков и другие «грамотеи», которые переписывают это друг у друга по кругу. Поскольку они никогда ничего не читали по ДНК-генеалогии, так и продолжают переписывать, хотя, как сказал бы им портье в известном анекдоте – «мсье, ваша дама уже давно ушла».

Но профессор Артамонов оказался толковым историком и человеком, и никаких противоречий между нами не возникло. Правда, дискуссии особой тоже не получилось, историк рассказывал об археологических культурах бронзы и железа, ДНК-генеалог – о гаплотипах и гаплогруппах-субкладах на территории современной Российской Федерации, в соседних странах и регионах, об ископаемых ДНК, и как новая информация помогает в понимании взаимоотношений археологических культур. Поскольку информация с одной и другой стороны не противоречила друг другу, и скорее удачно стыковалась, хотя и показывала картину с противоположных сторон, то и дискуссии не было. Оба участника согласились на том, что представителям этих наук надо непременно работать вместе, для получения цельной, консенсусной картины исторических событий.

Неизбежно встал вопрос о ДНК-генеалогии русских и украинцев, и все стороны согласились, что эти народы имеют одно и то же происхождение, и одинаковый ДНК-состав. У украинцев и русских по 50% гаплогруппы R1a, у первых несколько меньше гаплогруппы N1a1 (7% и 14%, соответственно, что легко объясняется большей удаленностью украинцев от Урала и Балтики по сравнению с русскими), но несколько больше гаплогруппы I2a (17% и 12%, соответственно, что опять же легко объясняется большей близостью первых к Карпатам и Дунаю, это – южно-славянская гаплогруппа), и у украинцев немного больше «тюркской» гаплогруппы J2 (4.5% по сравнению с 2% у русских). Но это – обычные статистические вариации, которые есть внутри каждого народа.

Далее – очередное [выступление в передаче День ТВ, о «норманнской теории»](#).

Поскольку тема продолжает оставаться горячей, и многими рассматривается как отпор русофобам, которые совершенно бестолково отдают первенство скандинавам в происхождении русского народа и его государственности, то число комментариев было намного больше обычной пропорции.



Как обычно, в комментариях схлестнулись сторонники «норманнской теории», все без исключения русофобы, что и показывают их комментарии, и их оппоненты, которых можно назвать патриотами. Типичные комментарии русофобов-норманистов: «У ваты бомбит от того что ей кто-то правил», «русские ни на что не способны», и так далее. Русофобская сущность норманизма показана [в недавнем очерке](#), на этом останавливаться не буду, и так ясно. Не может объективный ученый подыгрывать «теории», в которой за «факты» выдаются интерпретации, имеющие антирусскую направленность. Норманнисты нового поколения теперь завели песню о том, что «норманизм» теперь другой, не тот, что был раньше, но что-то никто из них не выступил с опровержениями отцов-норманистов 18-го века. Никто из них не опроверг заявление Иоганна Шумахера, секретаря Петербургской Академии наук (с 1724 года): «Я же, основываясь на свидетельствах, сохранных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов», откуда и пошла «норманнская теория». Да и как, с какими фактами в руках они будут опровергать? Фактов-то у норманистов нет и никогда не было. Была только русофобская идеология, и ничего больше. Факты привнесла ДНК-генеалогия, и потому норманнисты ее ненавидят.

Один из комментариев к ролику был такой – «Вот это да... А я данные из Гнёздова приняла за чистую монету, посчитала, что у них есть данные специфичности стронция в Бирке. Они же не ученые, а МОШЕННИКИ просто, не говоря уже об отсутствии у них элементарного логического мышления». Мой ответ здесь такой, что никак нельзя принимать «данные» норманнистов «за чистую монету», непременно обманут, перевернут, подтасуют.

Вечером того же дня было [выступление на Народном славянском радио на ту же тему, о норманнизме](#)



Комментарии к ролику были почти все позитивные, норманнизм и норманнистов в России не любят, и правильно, что не любят. Пусть земля горит у них под ногами. Но один комментарий норманниста и тут проскочил. Смотрите сами, русофоб или нет: «А кто такие были славяне? Это варвары. Барбары, люди, которые говорят непонятные вещи, это люди второго сорта, это почти звери. И вот к ним пошли просвещённые мужи...» Так что норманнисты могут повторять сколько угодно, что у них «наука», на самом деле никакой науки у них нет. «Наука» подгоняется под русофобскую идеологию.

Но был еще комментарий-вопрос, к норманнизму прямого отношения не имеющий, но показывающий, что люди не в теме исходят из своих

соображений «по понятиям», и вгоняют себя в сомнения. Это – нормально, когда это незнание не сопровождается агрессией. На такие вопросы отвечать приятно, понимая, что итогом является приобретение задающим вопрос нового знания. Итак, вопрос, приведу его полностью:

Вопрос: “Практическая генеалогия” стр 20. “...произведение kt калибруется по известным генеалогиям и историческим событиям, потом перекрестно проверяется...” Значит ли это, что при вероятных ошибках в датировке исторических событий, при ошибках в датировках захоронений и т.д. мы получим некорректное kt? Не секрет, что датировки разными способами, которые применяют археологи не всегда можно считать на 100% достоверными. А при условии, что все события, привязанные к одному периоду историками при перекрестном датировании будут иметь одинаковую погрешность, будет получено kt прошедшее перекрестную проверку, но не соответствующее объективным показателям? Можно ли подтвердить kt независимыми от исторических датировок методами? Вы неоднократно утверждали, что история – это мнения, но не точная наука. Можно ли опираться на их датировки считая их объективно точными? Тем более, что вы определили, что скорость мутации для каждого гаплотипа разная, что также получено из датировок, представленных историками. А почему она разная, если рассматриваемое исходное “вещество” – участок ДНК и тип копирования, и среда – одни и те же?

Здесь вопрос исходит из нескольких ложных положений. Первое – что расчеты (калибровки) датировок в ДНК-генеалогии исходят из археологических датировок. Это – не так, более того, только в редких случаях ДНК-генеалогия использует археологические датировки, и то не для калибровки, а для иллюстрации, что данные ДНК-генеалогии в данном случае согласуются с археологическими датировками. Но такое бывает нечасто, потому, что археологические датировки обычно являются сугубо оценочными. Во многих случаях они стратиграфические, то есть основанные на взаимном расположении культурных слоев и природных пород относительно друг друга, и не могут считаться прямыми датировками. Радиоуглеродный анализ часто страдает от привходящих факторов, и нередко дает значительно отклоняющиеся результаты. Поэтому если в ДНК-генеалогии и принимаются в расчет археологические датировки, то не одна, а параллельно целый ряд их, и при этом анализируется их согласования друг с другом. В любом случае, калибровки констант скоростей мутаций основываются на десятках хронологических показателей, от недавних, в несколько сот лет назад, до древних, в тысячелетия, десятки и сотни тысяч лет назад. Например, снп гаплогруппы A00 образовался по геномным данным 208-236 тысяч лет назад, по «медленным» мутациям в гаплотипах – 217 тысяч лет назад (Klyosov & Kilin, *Advances in Anthropology*, 2016). Если перейти к относительно недавним датировкам, то общий предок группы из пяти современных ашкеназийских евреев, раввин Горовиц, который, согласно архивным данным, жил в Праге в

1507-1572 гг., то есть 442-507 лет назад, при расчетах по 111-маркерным гаплотипам жил 436 лет назад, по 67-маркерным 466 лет назад, по 37-маркерным 454 лет назад, с соответствующими погрешностями расчетов (см. ссылку выше).

И таких примеров много. Общий вывод таков, что никаких оснований сомневаться в калиброванных константах скоростей мутаций нет, тем более неспециалистам, и тем более голословно. Если есть конкретные предложения, давайте, рассмотрим. Но таких пока не поступало, и, что-то мне подсказывает, не поступят. Разве что со стороны специалистов в ДНК-генеалогии, но это и для них потребует многие недели, а то и месяцы, чтобы внести отработанные и обоснованные поправки. Поэтому константы скоростей мутаций и рассчитанные на их основе датировки древних миграций и прочих событий – не «объективно точные», а оптимально приемлемые при существующем уровне знаний. Датировка «большого взрыва», который привел к возникновению наблюдаемой сейчас Вселенной, которая оценивается примерно в 14 миллиардов лет назад, это как – «объективно точная»? Вот так часто и в ДНК-генеалогии, дело не в точности, а в продвижении наших знаний и в их систематизации.

Затем в вопросе – еще дальше от понимания того, о чем вопрос. Скорость мутации для каждого гаплотипа действительно разная, но историки там совершенно не при чем, это я уже пояснил выше. Дело в том, что разные гаплотипы состоят из разного количества маркеров, или локусов, а каждый локус мутирует со своей индивидуальной скоростью мутации. И это потому, что каждый локус копируется с ДНК на ДНК (биологической системой копирования) с разной вероятностью «сбоя». При копировании локуса DYS472 (это – длинная цепь нуклеотидов) сбой совершается в среднем раз в 3 миллиона 125 тысяч лет, а при копировании локуса DYS710 сбой совершается раз в 3400 лет. И так – во всех 111 маркерах, которые обычно используются в протяженных гаплотипах, у каждого – своя константа скорости мутации. Сумма этих скоростей мутаций и равна скорости мутации гаплотипа. У 111-маркерного – это в среднем 0.198 мутаций за 25 лет, у 67-маркерного – 0.12 за 25 лет, у 37-маркерного – 0.09 мутаций за то же время, у 25-маркерного – 0.046 мутаций, у 12-маркерного – 0.02 мутации за 25 лет. Поэтому в поставленном вопросе столько много ошибок, и все «по понятиям» – автор вопроса решила, что в каждом участке ДНК скорость мутации должны быть одинаковой, то есть сбои при копировании происходят в каждом с одинаковой частотой. Нет ничего дальше от правильных представлений. «Среда» там совершенно не при чем. Какая там среда в клеточном ядре?

Я столь подробно останавливаюсь на этом вопросе, потому что он характерный для неспециалистов. Мало того, что они рассуждают «по

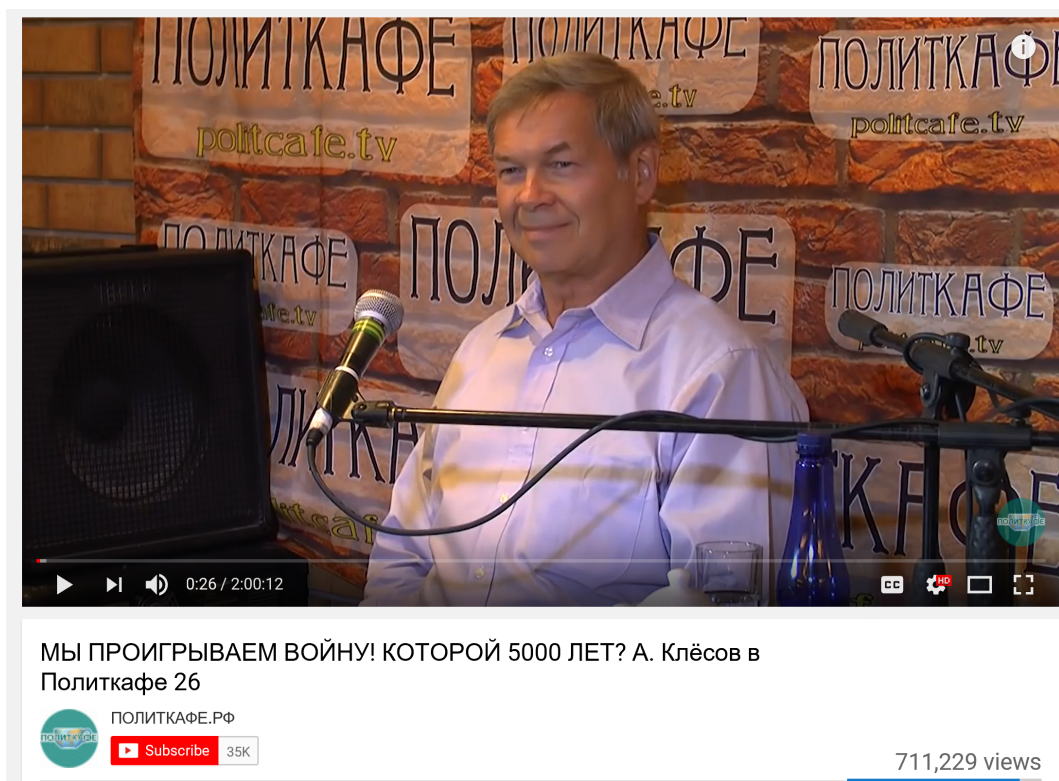
понятиям», они еще не хотят понимать, что в этой области работают профессионалы, с неизмеримо большим опытом работы, чем у неспециалистов. Они могут, конечно, ошибаться, но не настолько, как ничтоже сумняшеся полагает неспециалист.

В расписание неожиданно вклинилось приглашение выступить на Политкафе. Я дал согласие, причем с удовольствием. Это дало возможность подвести некоторые итоги биографического и научного характера с подходом к ДНК-генеалогии. Был готов к появлению на выступлении «критиков», и предвкушал, как буду их осаживать, хотя ничего приятного в таком осаживании нет. Что есть – это некоторое омерзение и презрительность по отношению к ним. Они же или ничего не знают даже по элементарным основам ДНК-генеалогии, не говоря о расчетном аппарате и тому, на чем покоятся интерпретации экспериментальных данных, или имеют слабое представление, но это забивается их русофобской идеологией. На самом деле они никакой «критики» и не выдвигают, дело у них сводится к неким мемам, лозунгам, общему агрессивному накату. Ничего конкретного. Поэтому, хотя я и ожидал появления кого-то из них на Политкафе, но прекрасно понимал, что разгром их там будет полный. В итоге, зря ожидал. Никто из них не появился, что совершенно понятно. На что они могли бы рассчитывать?

Напротив, оказалось, что ведущий, Сергей Покрышкин, в определенной степени подготовился, что делает ему честь, задавал толковые вопросы, был вполне доброжелателен, и ему удалось создать хорошую атмосферу. Вопросы, хотя были достаточно предсказуемы – а как же иначе? – тоже в основном были толковыми, и позволили поднять целый ряд событий древней истории, которые или неизвестны современным историкам, или получили довольно искаженное отражение в научных трудах и даже в учебниках. И удивляться этому не приходится – у них же не было и пока еще нет аппарата и возможностей ДНК-генеалогии.

Так, историки могут только с неуверенностью предполагать о переходе ариев в Индию, поскольку к тому нет никаких археологических данных. ДНК-генеалогия же четко проследила путь ариев в Индостан через археологические культуры срубную, потаповскую, андроновскую, синташтинскую; показала, что часть ариев прошла с Южного Урала до Алтая, создав пазырыкскую культуру, которая перешла в культуры скифского круга; что другая часть ариев прошла на Ближний Восток, примерно 4 тысячи лет назад, и принесла своих характерные метки в ДНК в арабские страны. Еще одна часть ариев осталась на Русской равнине, и стала предками современных этнических русских, украинцев, белорусов, поляков, что позволяет ввести понятие ариев Средней полосы, наряду со степными и лесостепными ариями. Ничего этого пока нет в исторических науках, и ДНК-генеалогия дает

историкам, археологам, антропологам, лингвистам материал для осмысления.



Археологическая фатьяновская культура оказалась прямыми предками современных восточных славян, балтийских славян, славян Адриатики и Малой Азии (Пафлагония, Лидия, Троя), венетов, и далее иллирийцев, фракийцев, венедов. Пока это только наброски, но уже с определенными и конкретными экспериментальными данными, которые приглашают историков к осмыслению нового материала. ДНК-генеалогия уже немало лет назад показала, что предки современных европейцев, азиатов, американцев, австралийцев и новозеландцев из Африки не выходили, и сейчас к этому появляется все больше новых данных по изучению палеолитического материала, в первую очередь, в Азии, да и в Европе тоже. ДНК-генеалогия показала, что на Русской равнине не было «древних финнов» (гаплогруппы N), носители этой гаплогруппы прибыли с Урала на южную Балтику и на территорию будущей Финляндии только в конце прошлой эры (балты) и в первой половине I тыс. новой эры (финны). Можно было бы перечислить множество находок ДНК-генеалогии, но за недостатком места отправим читателей к книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018), стр. 224-335.



В итоге, встреча получилась хорошей, комментарии к ролику были более чем на 95% позитивными, а немногие негативные разберу в отдельной статье. Надо, чтобы дурь их авторов всем была видна. Призовые книги с автографом автора за наиболее удачные вопросы получили две участницы встречи, за вопросы по происхождению венетов и венедов, и по древнейшей истории человека в Сибири. Эти вопросы были наиболее удачными в том, что позволили мне поделиться новыми данными ДНК-генеалогии и их необычными интерпретациями. Посетители не расходились еще более часа после завершения дискуссии, и все прошло замечательно.

Наверное, вершиной пребывания в Москве на этот раз стало собрание Академии ДНК-генеалогии с награждением наиболее активных членов. Критериями активности была работа по организационному развитию Академии, публикация книг по ДНК-генеалогии и сопряженным вопросам, публикации статей в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, выступления с лекциями по ДНК-генеалогии, в частности, проведение встречи с детьми в Ярославле и вовлечение их в рассказы о своих предках, даже с рисованием их генеалогических деревьев, проведение персональных интерпретаций тех, кто сдавал свои образцы на анализ

ДНК, и так далее. Награду получили 16 членов Академии, это была медаль «За научный патриотизм»:



Вот эти 16 человек:

Афанасьев Михаил Николаевич, доктор социологических наук (Москва)
Вотрин Дмитрий Вячеславович (Москва)
Гришин Георгий Николаевич (Москва)
Грот Лидия Павловна, кандидат исторических наук (Луллео, Швеция)
Джурело Леонид Константинович (Тверь)
Максименко Георгий Захарович (Новороссийск)
Меркулов Всеволод Игоревич, кандидат исторических наук (Москва)
Пайор Евгений Викторович (Ярославль)
Пердих Антон, доктор химических наук, профессор (Любляна, Словения)
Попов Борис Иванович (Беларусь)
Рожанский Игорь Львович, кандидат химических наук (Цукуба, Япония)
Рыльчиков Илья Валерьевич (Московская обл.)
Самусев Дмитрий Николаевич (Москва)
Семенов Александр Сергеевич (Москва)
Щербинина Екатерина Викторовна (Воронеж)
Юрковец Валерий Павлович (Ленинградская обл.)

Встреча проходила в Парке искусств Музеон, вблизи величественного памятника Петру Великому на Москве-реке. Место тихое и спокойное, приятное для интеллектуального общения, которое и произошло. Награждение медалями до последней минуты держалось в тайне, и сюрприз удался.





На собрании Академии была представлена крупная археологическая находка. По чистой случайности ее нашел выпускник Московской государственной художественно-промышленной Академии (Строгановское высшее училище) С.П. Лосев (на фото выше он слева в нижнем ряду). Находка показывает, что наши предки не лаптем щи хлебали, и были хорошо осведомлены в филогенетике Y-хромосомы. Кто-то вспомнил, что в фильме «Александр Невский» на стягах русского воинства были отчетливо видны знаки I2a, N1a1, R1a, R1b, но Сергей Эйзенштейн, ничего в этом не понимая, просто скопировал их из музейных запасников.



Закончу словами, которые я написал несколько лет назад: Вспоминается надрывное выступление Е. Балановской на конференции по карачаево-балкарцам в конце 2014 года: *«это трагедия, что слова «ДНК-генеалогия» прозвучали в стенах Академии наук»*. Что не сделает середнячок от науки, чтобы поставить препятствия на пути нового, прогрессивного научного направления! И крыльями хлопает, и стаю собирает, и заполняет ложью сетевые издания (на другие не тянет), и подметные, доносные письма подписывает, покрывая себя позором, неслыханным в науке со времен тоталитарного общества. Меня позабавила «характеристика», данная Балановской в Президиуме РАН: «так она же божий одуванчик, безобидная старушка, неужели это она так делает?»... Да, она. Вот такие «божьи старушки» отправляли своими доносами сотни и тысячи людей на плаху и в Сибирь. Они думают, что те времена продолжаются. Нет, прошли те времена. С чем нас всех и поздравляю.

Предисловие редактора

Последующие два материала – о Велесовой книге. Фактически, это три материала – «Размышления» В.А. Чудинова, комментарии А.А. Карпенко, и рецензия Г.З. Максименко.

Велесова книга продолжает оставаться противоречивым источником. Причины просты – это (1) отсутствие первоисточника, (2) отсутствие убедительных, объективных данных в отношении ее древности, и (3) идеологические причины, по сути русофобские, и соответствующие негативные комментарии изобилуют в сети и бумажных изданиях. Действительно, первоисточник – деревянные дощечки с текстом – утрачен, или во всяком случае пока не найден. Это на самом деле совершенно второстепенный фактор, поскольку первоисточника нет ни у одной летописи, его нет у «Повести временных лет», его нет у «Слова о Полку Игореве», его нет ни у одного издания античных историков, его нет у сочинений Платона, его нет у сочинений Цицерона или Юлия Цезаря. В каждом из этих и сотен других сочинений были сомнения в их подлинности, в том, внесены ли в текст «новоделы», и прочие сомнения, но в каждом случае находился соответствующий авторитет – царственная особа, политический авторитет, важный академик – и «волевым решением» источник признавался подлинным и древним.

В случае «Велесовой книги» такого авторитета в рамках РАН пока не нашлось. Напротив, «авторитеты» в Советском Союзе руководствовались сугубо идеологическими соображениями, им «языческая литература» была ни к чему, и даже считалась вредной. Поэтому была организована короткая, но мощная кампания, что «Велесову книгу» подсунили белогвардейские провокаторы, и что это – подделка, чтобы расшатать руководящую роль коммунистической партии и Советского правительства. На решающую (и единственную) «научную экспертизу» была назначена кандидат филологических наук (неслыханно для Советского Союза, у которого на подобную роль всегда были наготове академики и доктора наук), специалист до церковным текстам, незнакомая с докириллическими текстами и рунами, но для руководства страны и Академии этого было вполне достаточно, «наука сказала свое слово». После этого, с 1960 года, уже почти 60 лет, к этому вопросу практически не возвращались. Тогда это были вряд ли русофобские мотивы, просто идеологические, но русофобы это решение с радостью подхватили, и продолжают нести как свое знамя.

В итоге, научные (академические) источники Велесову книгу с тех пор не рассматривали. Околонаучные источники и дилетанты разделились на два лагеря, которые друг с другом практически не взаимодействуют, и друг друга не слушают, и слушать не хотят. Судя по характеру взаимных обвинений, как правило, в виде сетевых склок, эти два лагеря можно

назвать соответственно патриотическим и русофобским. Первые принимают по определению Велесову книгу как древний источник, и относятся к нему с вдохновением, многие – религиозно, она даже канонизирована (в виде перевода на русский язык). Вторые – относятся откровенно русофобски, или бездумно повторяют, что «это фальшивка», что есть по сути латентная русофобия.

В 2015 году вышел трехтомник «Экспертиза Велесовой книги», который дополнительно вдохновил патриотическое крыло, а русофобское крыло просто промолчало – сказать было нечего, а от (русофобской) идеологии они отказываются не намерены. В итоге противостояние формально упирается в пункт (2) выше – отсутствие убедительных, объективных данных в отношении древности Велесовой книги. Сами по себе эти данные, даже если (или когда) будут получены, ничего не изменят – от (русофобской) идеологии не отказываются. Русофобы, как всегда, голословно задекларируют, что полученные новые данные – тоже фальшивка, что они ничего не значат, и продолжают свою грызню. Это данные, если будут убедительны, важны только в одном отношении – что найдется авторитет в руководстве Академии наук и/или в Правительстве России, масштаба В.В. Путина, который скажет Академии – цыц! «Я рассмотрел этот вопрос и пришел к выводу, что Велесова книга – древний источник, и ведущие ученые Академии по моему личному запросу это подтвердили». Тогда вопрос будет практически решен.

Какие объективные данные могут сдвинуть чашу весов? Это в первую очередь лингвистические данные, которые покажут, что символы Велесовой книги идентичны (или близки) древним славянским рунам, недавно обнаруженным в совершенно достоверном источнике, и это будет показано. Это – исторические сведения в Велесовой книге, которые стали известны недавно (и были неизвестны в 1940-1950-х годах), и которые будут признаны РАН. Все остальные игры вокруг перерисованных дощечек и «игра в слова», типа «Самара и Самарканд» (это не из ВК) не являются убедительными. К ним всегда можно придаться, придумать другие варианты, и толку от этого мало, эффект иногда противоположный.

Время от времени свои предположения относительно Велесовой книги высказывает В.А. Чудинов, который находит там на полях некие фигурки, предлагает другие расшифровки отдельных слов или фраз, но пока ни один лагерь (из упомянутых выше) этим не вдохновлялся. Да и вряд ли вдохновится, не тот масштаб. Видимо, это не попадает ни в лингвистику, ни в исторические находки, которые были бы убедительными для всех, ни в другие «убойные аргументы». А без них имеем процесс, но не имеем результат.

Посмотрим, что будет на этот раз.

Комментарий на «Размышления о Книге Велеса» В.А. Чудинова

А.А. Карпенко

Соискатель на учёную степень кандидат исторических наук ИППК
МГУ имени М.В. Ломоносова.

В.А. Чудинов пишет: «Есть... подробности... (Велесовой) Книги, которые отсутствовали у предыдущих издателей...». «На уже известной и единственной из сохранившихся в прориси дощечке 16-А из архива В. Шаяна..., имелось левое поле, на котором был помещен знак в виде животного. (...) На фотографии этой же дощечки, присланной в АН СССР... левое поле было отрезано. Теперь... знак животного... можно прочитать. Всего я вижу тут... связанные знаки... на строках с первой по шестую. Это... инвентарная печать, из которой... можно... понять, где хранились дощечки.

(...) Первый... в виде животного... 3 знака руницы, ...МА (в виде буквы М под животом), КО (в виде зеркальной буквы Г) и ШИ (в виде латинской буквы W) - ... МАКОШИ. На второй строке читается слово... . На третьей строке... названия города... - ВОЛОДИМИР.

Надпись четвертой строки... - ИЗ КНИГ. ...Знак пятой строки наверху... - И, в середине — знаки руницы - СЪ КЪ и РО, правее внизу помещается знак ВИ и самый нижний — это знак ЩЪ. Все вместе... - И СЪКЪРОВИЩЪ. ...Не прочитаны... - горизонтальная пунктирная черта на верхней строчке, большая и три малых кляксы на второй, ...третьей, ...буква на третьей, Д.... Соединив три повернутых знака... получаем... - И ДЫЙ.... Полный текст: ИЗ КНИГ И СОКРОВИЩ ХРАМА МАКОШИ И ДЫЯ, ВОЛОДИМИР».

«...Такой подарок... дает дополнительное свидетельство подлинности Велесовой книги. ...Книга до того, как попала в частное владение, хранилась в храме Макоши и Дыя во Владимире. Если... предположить, что перед нами изделие фальсификатора, то получается, что... он должен был владеть и руницей, а также хорошо знать, где и какие языческие храмы располагались на Руси в первый века существования христианства. ...Если это был фальсификатор XVIII-XIX веков, который знал, что древние летописи уцелели прежде всего в Новгороде (кстати сказать, все нынешние исследователи полагали, что Велесова книга создана жрецами из Новгорода), то он, сочиняя штамп храма, поставил бы там в качестве места хранения Новгород, а не Владимир. Зачем был отрезан этот штамп при посылке первой фотографии в адрес АН СССР...».

«...На той же фотографии... три последние строки в правом нижнем углу, ...храмовый штамп, - ...МАКОШИ ...ХРАМ. ...То же место внизу... - ПЕРУНОВА, ...опять то же место... перевернув его на 180°... - РУСЬ,

ЛИТВА и ВИЛЬНЬ. ...Самый верх... - ХРАМЫ. ...Чуть ниже слева... курсивом... - И ДИВА. ПЕРУНОВА РУСЬ».

«...Содержание штампа: ПЕРУНОВА РУСЬ, ЛИТВА, ВИЛЬНО, ХРАМ МАКОШИ И ХРАМЫ ДИВА. ...Управление храмом Макоши и храмами Дыя было одним и тем же, ...печать у них была общая. ...Дощечки Велесовой книги успели побывать и в... Вильнюсе».

«...Два храмовых итемпеля, ...и третий..., этот оказался... написан... от руки. ...Был написан над строкой – это правая часть самой нижней, десятой строчки».

«...Слева... слова - КИШИНЪВ и ЖИВИНА, ... справа – ...РУСЬ (в центре) и ... ХРАМ ЖИВЫ. ...Новый адрес ...ЖИВИНА РУСЬ, КИШИНЕВ, ХРАМ ЖИВЫ. Под Живиной Русью понимался огромный регион от Италии до Причерноморья с центром в Балканах, где в пятом тысячелетии до н.э. возникла мощная культура, почитающая богиню Живу. Археологи называют эту культуру Винча по имени местечка в 18 км. от Белграда. Название Живиной Руси мне... встречалось многократно. Если предположить, что фальсификатор знал руницу и смешанное письмо, он еще должен был прекрасно разбираться в географических названиях античной Европы».

«...Потому именно на дощечке 16 было помещено три итемпеля храмов..., что какие-то дощечки являлись аналогами нашей 17-й странички книги, куда библиотеки всего мира ставят свои печати..., присущие только храму Макоши и Дыя во Владимире, где книги расценивались наряду с другими сокровищами, тогда как итемпели храмов Макоши и Дива в Вильно и храма Живы в Кишиневе были только местами промежуточного хранения...».

«...Еще один итемпель на дощечке 16Б, ...прорись которой помещалась в бумагах Ю. Миролюбова. Эту страничку он послал А. Куру и на ней над номером 37-32 помещено изображение коровы. ...На этом письме даны вверху всего две строки с дощечки 16-Б, где речь идет о пленении русов хазарами, ...итемпель размещался на полях слева...».

«Изображение коровы... . Ноги коровы образуют слово ДЕВА, ее пах – слог... - МА, в задней части... - зеркальный знак РИ, задние ноги... - буква Я. - слово МАРИЯ. Кроме того, рога образуют слово БОГЪ. ...Два названия: БОГ ДЕВА (языческое) и ДЕВА МАРИЯ (христианское). ...Храм БОГИНИ ДЕВЫ при переходе к христианству не был разрушен, а превратился в христианский храм ДЕВЫ МАРИИ, и... культ славянской богини ДЕВЫ-ЖИВЫ продолжался в христианское время как почитание ДЕВЫ МАРИИ.

Надпись на теле коровы от морды до лопаток... - ХРАМ. В верхней части... - буква ВЪ. При обращении цвета передние ноги коровы дают слог... - ПО, часть тела между пятнами на боку и брюхом - МО, над ним... три буквы, Р, Ь и И, - ...ПОМОРЬИ. ...Низ морды (за исключением горизонтальной черты) дает знак ШЕ/ЩЕ, а низ пятна на боку – три буквы, Ц, И и Н. ...ЩЕЦИН... . Таков четвертый итемпель».

«...География путешествия дощечек. ...Они принадлежали храму Макоши (...Макошь – это провидица и богиня судьбы, ...все исторические сведения славян должны непременно храниться в этом храме) и Дыя во Владимире, ...были переданы в Вильненский храм Макоши и Дива в Литву. ...В связи с христианизацией и Литвы дощечки были переданы в храм Живы в Кишинев. ...Следующий шаг – передача реликвии еще западнее, в храм Девы

города Щецина... Там... храм богини Девы превратился в христианский храм девы Марии, а культ Девы у славян-католиков трансформировался в культ девы Марии... В запасниках храма несколько веков... хранились языческие сокровища. ...Это удалось узнать только по фотографии из архива В. Шаяна.

Задача первого ознакомления общественности с Велесовой книгой выполнена, этот памятник замолчать уже нельзя. Уже предприняты попытки возродить на его основе язычество... на Украине. ...Данный памятник подлинный, за что говорят новые сведения, пока еще не фигурировавшие в списке доказательств подлинности памятника: ...существование штемпелей тех храмов, через хранилища которых прошли его дощечки».

«...Слабым местом является текст, подготовленный Ю. П. Миролюбовым; наверняка тут есть... неточные чтения тех или иных букв и знаков. ...Следовало бы ...сделать предельно точный перевод, создавая научный подстрочник» (Чудинов 2003).

Я не эпиграфист и не филолог, но хотел бы прокомментировать данный фрагмент с исторической точки зрения. География путешествия «Велесовой книги» Владимир – Вильнюс – Кишенёв - Щецин кажется фантастической только на первый взгляд. Если мы предположим, что под Владимиром имеется в виду его более древний Волынский двойник, основанный Владимиром Святым в 992 году и расположенный почти равноудалено от трёх следующих мест дислокации этого памятника – Вильнюса, Кишенёва и Щецина, то всё встанет на свои места. В отличие от Владимира Залесского, который отстоит далеко от всех остальных указанных центров и впервые упоминается в летописях под 1108 году, Владимир Волынский почти идеально вписывается в географию путешествия памятника. Данные археологических раскопок свидетельствуют о том, что христианизация Волыни затянулась до монголо-татарского нашествия, а в крупных городах Северо-Восточной Руси, основанных князьями-христианами в период безраздельного господства христианства на Руси, языческих храмов быть не могло по определению. Это полностью согласуется с гипотезой доктора филологических наук Бориса Яценко о том, что последняя запись «Велесовой книги» сделана была не позднее XIV века где-то в Прикарпатье на землях, где до настоящего времени живут гуцулы.

Что касается Литвы, то я писал о ней в одной из своих работ: «...Показательна типологическая параллель, связанная с историей Великого княжества Литовского. Это государственное образование, сложившееся в первой половине - середине XIII в. Долгое время великие литовские князья оставались язычниками. Лишь в 1385 г., согласно условиям унии, заключённой между Польшей и Литвой, христианство католического обряда стало здесь официальной государственной религией (хотя некоторые целые литовские племенные группировки оставались язычниками и далее ещё в течение нескольких десятилетий). До этого в течение примерно полутора столетий в самом центре Европы, в которой с XI в. абсолютно доминировало христианство, существовало и

функционировало государство, на официальном уровне, как государственная целостность (в том числе в глазах своих ближайших православных и католических стран-соседей), являвшееся языческим» (Карпенко 2008: 33–34; Карпенко 2016: 142–143).

Пребыванием «Велесовой книги» в Польше, возможно, объясняется то, почему польские хронисты XV–XVI вв. вдруг неожиданно начали отождествлять Русь с иранским племенем роксалан, несмотря на относительно далёкое звуковое созвучие («Рускаланы» в «Велесовой книге» Русь зовётся приблизительно с пары веков до рубежа н.э., то есть, с периода появления в исторических источниках названия этого племенного союза).

Литература

Карпенко 2008 - Карпенко А.А. Пятая религиозная альтернатива князя Владимира I // Культурная традиция славян. Сборник статей./ Отв. ред. А.В. Белов – Серия «Славянский мир». Выпуск VI. – Ростов-на-Дону, Изд-во ЦВВР, 2008. – С. 31–34.

Карпенко 2016 - Карпенко А.А. Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004 - 2010 гг. – Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2016 – 137–143.

Чудинов 2003 - Чудинов В.А. Размышления о Книге Велеса // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10781, 29.10.2003 / Электронный ресурс:
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110014.htm>.

Рецензия на «Размышления о Книге Велеса» автора В.А. Чудинова

Г.З. Максименко
участник экспертизы «Велесовой книги»

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

Рецензия посвящена разбору материала доктора философских наук В.А. Чудинова «Размышления о Книге Велеса». Статья по своим характеристикам является дополнительными исследованиями исходного материала «Велесовой книги», оставшимися, по мнению автора, незамеченными. Данная статья носит скорее мировоззренческий, философский характер призывающий привлечь внимание к теме и является составной частью исследований первоисточника. Автор, являясь доктором философии, нашёл свой оригинальный подход лишний раз вернуться к данной проблеме исследования «Велесовой книги» и вызвать к ней дополнительный интерес. В этом видится основная идея автора возвращения к исследуемой теме на основе фактического материала и аргументации своей точку зрения на первоисточник.

В качестве основных моментов используемой автором методологии в статье внимание акцентируется на фрагментах, которые будут рассмотрены с критической точки зрения. В.А. Чудинов отмечает, что в первоисточнике имеются подробности, которые отсутствовали у предыдущих издателей. Рассмотрим их по порядку.

Автор сообщает: *«На уже известной и единственной из сохранившихся в прориси дощечке 16-А из архива В. Шаяна..., имелось левое поле, на котором был помещен знак в виде животного.»* Однако, как отмечает автор, на фотографии этой же дощечки, присланной в АН СССР левое поле было отрезано и теперь знак животного можно прочесть. Так ли это на самом деле? Попробуем разобраться. Дощечка под № 16.а с изображением в левом верхнем углу одногорбого верблюда была хорошо известна исследователям при изучении первоисточников Велесовой книги. Спор лишь шёл вокруг того, какое именно животное там изображено, т.к. качество прориси и фото были низкого качества. Осветлённая фотография с обрезанными краями той же дощечки 16.а, подвергнутая минимальной ретушировке, была впервые опубликована в журнале «Жар-птица» в 1955г. и находится сегодня в музее Русской культуры (Сан Франциско) рис.1. Поэтому говорить о недоступности данной информации для исследований не приходится.

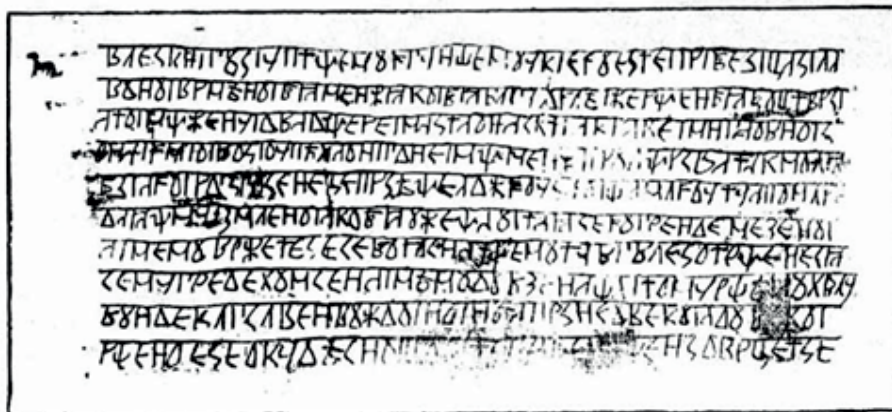


Рис. 1 Фотокопия с реконструкцией. Светокопия, снятая в 1928 г. с дощечки 16.а. Оригинал без ретуши из журнала Жар-птица, февраль 1955. Источник: За Русское Дело N2/146, 2009. К 55-летию начала публикации Влесовой книги.

В части первой «Заявленные первоисточники» тома I экспертизы Велесовой книги, проводимой в 2014-2015 годах, имеются копии данной дощечки с несколькими полными вариантами как прориски, так и самой фотографии.¹

Прим. редактора: из этого следует, что В.А. Чудинов не знаком с содержанием трехтомника «Экспертиза Велесовой Книги» (Концептуал, 2015). Дело его, В.А. Чудинова, он не обязан знать литературу, но хорошо ли это со стороны научной этики?

Дощечка 16.а с реставрацией, сделанной (вероятно) по снимкам в 20-30-х годах XX века Ф.А. Изенбеком и Ю.П. Миролюбовым в Брюсселе, оригинал которой находятся в Музее русской культуры (Сан-Франциско), была передана в виде копий-микрофильмов в Государственный архив РФ г. Москвы (ф. 10143, оп. 80, рул. 16, кадр 296 и др.) и данный рисунок был зафиксирован экспертной группой. В свободном доступе также имеется несколько вариантов с нанесением ретуши для лучшей читаемости, в чёрно-белом варианте (рис. 2).

Имемо вырожете се себо ясена торемо ту Бог Велесу отреченесе. Сему гредехом сен. Имъмо до Бозе начало и тому речъмо хвалу Бонде **благодарен** вожды нынѣа **порисне** о векоя до веки **реченое** се докудъ сныця. Те порче ноче **назад верцетесь**» (дощ.16.а)

Дословный перевод³:

«Велесову книгу эту посвящаем Богу нашему, который является прибежищем сил. В наши времена был обмен Киевской благодати, до Бельжы⁴ названа была колой Тиверсии. Той помеченная межой, доходя до Черейма⁵, стала она Скутии кровом и много овец с Дуная было то и Босии, побыли бесхозными и были помечены на породу чар своих. Так моля Богов, чтобы род с Росе не был пресечён, Ладожбо услышал мольбу ту. По мольбе давая то чему молились, так как было ожидание и тайна себо наступает между нами. Умеем ворошить это, себо ясна⁶ прокладывая тут Богу Велесу отречённо. К этому грядём все. Имеем к Богам начало и тому провозглашаем хвалу, будут благословенные вожди нынешней порой в веках вечных. Говорить это следует перед сном. Те порчи ночи назад возвратите».

Как видим из перевода никакого содержания «ИЗ КНИГ И СОКРОВИЩ ХРАМА МАКОШИ И ДЫЯ, ВОЛОДИМИР» в тексте не наблюдается и является ошибочным переводом. Более того в самих текстах Велесовой книги (в других дощечках) действительно есть указания где веды перебирались и подвергались ревизии. Это происходило не в Новгороде и не во Владимире, а под Киевом в Горени. Вот эти строки в дословном переводе из дощечки 34:

«Лебедень ведь сидит у града Киева, в Горени⁷, сам из Разена⁸, умён. Правит оды хорян. Себыто торжища с эллинскими. Арабов правит в задоре, так как чин имеет.

- Это которые оды вендов, палка своя от врагов и Каму болгары не перенесли в оду новой земли, имеете рода свои даёте себо, слава ходит притоки Оби свои. Там обитали, в годе пора течет и сила людская. Тужатся в порче и так это земля наша остается от края до края как Русколань в бытность, себо данная Богом определена от Европы. Так ту держим себе». (Дощ. 34, ВК)

Рассмотрим другие фрагменты автора:

29712971297129712971—————

³ Максименко Г.З., Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10 №8 за 2017 г.

⁴ Бельжа – городище на оз. Белое на севере Русской равнины

⁵ Чероим – территория Московского княжества Руси (Чёрная Русь).

⁶ Ясна – форма словесной письменности которой написана ВК

⁷ Горень, Горзя – Гореничи под Киевом.

⁸ Разен – Старая Рязань. Город был уничтожен зимой 1237 года во время похода князя Батухана, а все его постройки, включая каменные храмы, обращены в пепел. Рязань на этом месте больше никогда не восстанавливалась

«На той же фотографии три последние строки в правом нижнем углу, храмовый штамп, - МАКОШИ ХРАМ. То же место внизу - ПЕРУНОВА, опять то же место перевернув его на 180° - РУСЬ, ЛИТЬВА и ВИЛЬНЬ. Самый верх - ХРАМЫ. Чуть ниже слева курсивом - И ДИВА. ПЕРУНОВА РУСЬ».

«Содержание штампа: ПЕРУНОВА РУСЬ, ЛИТВА, ВИЛЬНО, ХРАМ МАКОШИ И ХРАМЫ ДИВА. Управление храмом Макоши и храмами Дыя было одним и тем же, печать у них была общая. Дощечки Велесовой книги успели побывать и в Вильнюсе».

«Два храмовых штемпеля, и третий, этот оказался написан от руки. Был написан над строкой – это правая часть самой нижней, десятой строчки».

«Слева слова - КИШИНЪВ и ЖИВИНА, справа – РУСЬ (в центре) и ХРАМ ЖИВЫ. Новый адрес ЖИВИНА РУСЬ, КИШИНЕВ, ХРАМ ЖИВЫ».

Во время проведения экспертизы Велесовой книги (Клёсов А.А. и др., 2015г), исследуя собранные первоисточники, мы предупреждали читателей, в литературе и в Интернете есть фотографии дощечек, вызывающих сомнения, особенно в отношении изложенной при них информации. К таким фотографиям можно отнести дощечку, изображённую на рис.3. Автор (П. Акишин), выложивший данную информацию в декабре 2013 года, утверждает, что это дощечки Книги Велеса из храмовой библиотеки Древнего Новгорода. Однако нигде не удалось найти соответствующего свидетельства. На снимке хорошо видно, что вторая его часть (16.б) практически повторяет прорись, приведенную ниже.

и затем дощечки были найдены Изенбеком в 1919 г. в усадьбе Неклюдовых-Задонских и вывезены в Бельгию, где были скопированы историком Ю.П. Миролюбовым. Даны лицевая и обратная стороны дощечки 16, якобы согласно фотографиям, сделанным Ю. П. Миролюбовым»

<http://www.mifologija.ru/slavan/begin.shtml>

К подобной информации эксперты рекомендуют относиться с большой осторожностью и перепроверять изложенную авторами информацию. В подобную информационную ловушку попал и наш автор, узрев на дощечке 16.б некие штампы из неких славянских храмов. Вот что пишет В.А. Чудинов по этому поводу:

«...Потому именно на дощечке 16 было помещено три штемпеля храмов, что какие-то дощечки являлись аналогами нашей 17-й странички книги, куда библиотеки всего мира ставят свои печати, присущие только храму Макоши и Дыя во Владимире, где книги расценивались наряду с другими сокровищами, тогда как штемпели храмов Макоши и Дива в Вильно и храма Живы в Кишеневе были только местами промежуточного хранения».

Сейчас, когда собран весь необходимый материал по данной дощечке № 16.а и 16.б, можно показать разбивку текста другой стороны дощечки (16.б) и получить более полную информацию о её содержании. О чём там идёт речь на самом деле? Разбивка текста с огласовкой (дош. 16.б, реверс с продолжением текста лицевой стороны):

«Рчемо о Руси славу. Чероеом оду сами рече славъте. Од Онежия весимю живехом и с Ра Томо мы рчемо оцем. И наща Орченъчъ достесе и навъ времены давняя ея чело Матыре славу поемо рече нови. В велицех трудех тоих ратнех воыде Ине до гоур Карпанъске иры Красена. Лесеченами од Почтемо до риеце стасе у (М)иоты часо стары ко Доне пентесты лет мы по Ире свае славлялы, тако дилихомъ у реки и у моря роде свае иначе върочестъ и силу Доне севержечете од Истра Сербича до воромта Козримле пичаху в нои и стаче Орио въде»

Дословный перевод (Максименко Г.З., 2017):

«Провозглашаем в Руси славу. Чероимцы оды сами реками славят те. От Онежия⁹ весями¹⁰ живём и с Ра, Томъ¹¹ мы провозглашаем отцам. Иначе Орцени¹² достаётся и новое время, наше давнее её основное, Матери Славу поём речи обновляя, о великих трудах тех ратных в единстве Ини

29712971297129712971297129712971

⁹ Онежия – Онежское озеро на северо-западе Европейской части Российской Федерации. Расположено на территории Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей. Относится к бассейну Балтийского моря Атлантического океана.

¹⁰ Веси - весь, племя вепсов и карелов.

¹¹ Томъ – река Томь в Западной Сибири, правый приток Оби, второй по водности после Иртыша.

¹² Орценъ - Оренбуржье, охватывает Ю-В окраину Русской равнины, Ю. оконечность Урала и Ю. Зауралье.

к горам Карпатским, Иры Красена¹³. Лесечанами¹⁴ от Почтема к Риеце станет у Меоты¹⁵ время старое к Дону, пятьсот лет мы по Ире¹⁶ своих славили, так делились у реки и у моря рода свои, иначе разворачивая и силу Дона северян, от Истра Сербича¹⁷ к повороту Козримля¹⁸, писали у нас и стали ориевыми веды».

Как видно из дословного перевода, никаких «Макоши и Дыя во Владимире» там нет. Нет никакого штампа и в указанном автором месте.

Разберём следующий фрагмент.

«Еще один штемпель на дощечке 16Б, прорись которой помещалась в бумагах Ю. Миролюбова. Эту страничку он послал А. Куру и на ней над номером 37-32 помещено изображение коровы. ...На этом письме даны вверху всего две строки с дощечки 16-Б, где речь идет о пленении русов хазарами, ...штемпель размещался на полях слева...».

Этот документ изображён на рис. 4 посмотрим, что на самом деле размещено на штемпеле слева. Точнее разберём документ, это важно ещё и потому, что основной упор в работе делается всё же на его оформление.

Исследование документа показало следующие результаты:

1. Приведённые два фрагмента по две строки каждый, никакого отношения к дощечке 16.б не имеют. В первом фрагменте написано: «за четыре века до Суренжец хазары нам пели - боти родина ещё от Зборяча» (от Зборска); во втором написано: «не с Бона ису князю дани собраны так как отречёмся и мы сами станем хазарами» ;
2. Кур пытался найти и привязать данные фрагменты к различным дощечкам, сначала, вероятно к дощ. 37, потом зачеркнул и написал цифру «32», от которой, вероятно тоже отказался и в результате остановился на том, что это фрагменты из 16.б;
3. Три штампа стоящие на документе принадлежат одному и тому лицу - А.А. Куренкову (псевдоним «Кур, Коор») , они стоят в местах где он сделал собственноручные пометки. Первый сверху вниз стоит под простеленным им номером «16.б». На нём пропечатано «Aleksadr A. Koor». Имеете там же запись, сделанная в данной строке «получено 27 янв. 1954г» ниже неразборчиво «сан. Фрац. ...» и запись «Документ №3» . Под всем этим стоит его штамп;

29712971297129712971

¹³ Красена — Красна Гура, район Карпат.

¹⁴ Лесечане (лисичане) — племена издревле проживавшие предположительно в районе Луганской обл. и Донецкого каменноугольного бассейна реки Северский Донец.

¹⁵ Меота — Меотское море, Азовское море.

¹⁶ Ира, Истр — река Дунай.

¹⁷ Сербичи — сербы.

¹⁸ Козримле — хазары.

4. Второй штамп стоит в левой части между зачёркнутым № 37/32 и наложенной своей рукой резолюцией. На штампе имеется текст: «Aleksadr A. Koor /306 Jaurd Str./ San Stondico 18/ California». Под штампом от руки стоит плохо читаемая резолюция «...р...../Молитвы»;
5. Наконец третий штамп, стоящий внизу и перевёрнутый на 180° следом за записью: «Дощечка № 33 находится на одном листе с дощечкой № 25 /ниже 25-ой/и полностью идентичен штампу расположенному на левой стороне: «Aleksadr A. Koor /306 Jaurd Str./ San Stondico 18/ California»;
6. Из всего этого можно сделать вывод, что все приписки, штампы и записи сделаны лично Куром, включая пририсованного быка на котором на самом деле никаких составляющих записей, нет и предусмотрено не было.

Поэтому, то, что увидел там автор, включая изображение коровы вместо быка с надписью: « Ноги коровы образуют слово ДЕВА, ее пах – слог - МА, в задней части - зеркальный знак РИ, задние ноги - буква Я. - слово МАРИЯ. Кроме того, рога образуют слово БОГЪ. Два названия: БОГ ДЕВА (языческое) и ДЕВА МАРИЯ (христианское). Храм БОГИНИ ДЕВЫ при переходе к христианству не был разрушен, а превратился в христианский храм ДЕВЫ МАРИИ, и культ славянской богини ДЕВЫ-ЖИВЫ продолжался в христианское время как почитание ДЕВЫ МАРИИ.

Надпись на теле коровы от морды до лопаток - ХРАМ. В верхней части - буква ВЪ. При обращении цвета передние ноги коровы дают слог - ПО, часть тела между пятнами на боку и брюхом - МО, над ним три буквы, Р, Ъ и И, - ПОМОРЬИ. Низ морды (за исключением горизонтальной черты) дает знак ШЕ/ЩЕ, а низ пятна на боку – три буквы, Ц, И и Н. ...ЩЕЦИН... . Таков четвертый штемпель»

ничего этого на данном документе нет. Нет там надписей на штампах вроде «Макоши храм». Нет внизу ничего, что бы вызвало ассоциацию с «Перуном», «Русью», Литвой которую автору удалось вычлениить со слова «молитва», те более напрочь отсутствует слово «Вильнь» и слово «храмы», «Дива», Перунова Русь» и т.д. Всё это оказалось простым «философским углом зрения» автора. Философ на любом этапе своих исследований может ответить просто: – я так вижу, докажите обратное. Надеюсь, мне удалось справиться с этой задачей и показать на каком фундаменте выстраиваются философские мысли.

228

Из сказанного становится очевидным, что автор пользовался слабыми любительскими переводами ВК, т.к. в самих переводах ВК данное слово является мужского рода и писалось через «О» (Мокош) и описано как праздник весенней распутицы к храмам «Макоши» не имеющий никакого отношения:

«В лесах дубовых лешие в ветвях колышутся за чащей. Бороды хмелем покрыты и волосы в травах тех и везде листья зелёные. Мокоша наш как же в водах спит того, по бороду покрытый.» (ВК, дощ. 38.а)

Территориально этот фрагмент можно отнести к племенам мокшан расположенным на реке Мокша (мокш. Мокша или Йов), протекает в Пензенской, Нижегородской, Рязанской областях и Мордовии, правый приток Оки, впадает в Оку у Пятницкого Яра, ниже города Касимова. О том, что это название реки свидетельствует и другой фрагмент из ВК:

«Иерменрех пил вина любимые и братался, позевывая: - Венды наши. Так это утверждена была жизнь новая. Друг наш так отпивал кровавые вина. Подло, тайно, за одно лето, шёл Мокошем на нас. Тот раз бояре ожидали не такую годь». (ВК, дощ. 6)

Ничего Велесовой книги неизвестно и о таких храмах как Вильненский храм Макоши и Дива в Литве, о храме Живы в Кишинев, как впрочем и о храме Девы в городе Щецине. Описывая храмы славян-язычников в Велесовой книге указываются их места нахождения:

«храны Богам ставим и городим стены дубовые, за основными, часто по другую стену, там храним Богов наших подобие, имеем многие храны¹⁹ в Новгороде на Волхове-реке, имеем в Киеве-граде, по божьим лесам²⁰, Исе²¹ имеем на Волыни Дулебской храны, и в Суроже на море Сурожском и Синем, это великое оскорбление на нас, когда храны Сурожские обиты врагами и Боги наши в прах превращённые валяться могут» (ВК, дощ. 21).

Как видим, описаны не только языческие храмы, но и первые «христианские» (на самом деле языческие) храмы поставленные И.Х. Предположительно, храм И.Х. мог стоять во Владимире – Волынском, на месте построенного собора Успения Пресвятой Богородицы. Т.к. храмы посвящённые И.Х. стояли на Волыни Дулебской, в Сурожграде (современный Судак в Крыму, на побережье Чёрного моря). Других храмов до начала XIII века ВК не упоминает. Вдоль рек, в священных лесах и дубравах стояли святилища (капища), оборудованные в

29712971297129712971_____

¹⁹ Храны – храмы, места проведения славянских обрядов и богослужений. Образовано от понятия «культовое хранилище».

²⁰ Священные рощи и дубравы где проводились обрядовые действия славян.

²¹ Иса – пророк И.Х. приход которого бал пророчески предсказан славянскими волхвами на Днепре.

славянском стиле с ликами своих богов. Но одних предположений для научного обоснования не достаточно. Предполагать можно что угодно и где угодно мог стоять этот храм на территории Волыни Дулебской. Да и храмы просто так не разрушают, для этого должны быть веские причины, затрагивать которые не входит в задачу данной рецензии.

К положительным сторонам работы можно отнести стремление привлечь внимание к изучению самого первоисточника - Велесовой книги и мнение автора о том, что задача первого ознакомления общественности с ВК выполнена, этот памятник замолчать уже не получится. Он вошёл в учебники ряда славянских стран для обучения. Полным ходом в ряде славянских стран идёт возрождение забытых традиций, образование религиозных общин возрождающих традиции своих предков.

Очевидно, что автор является сторонником подлинности описанной в Велесовой книг информации и откровенно признаётся в этом: *«Данный памятник подлинный, за что говорят новые сведения, пока еще не фигурировавшие в списке доказательств подлинности памятника»* но, к большому сожалению, сама доказательная база подлинности первоисточника пока остаётся на философском уровне, что не усиливает доказательную базу её подлинности. Скорее наоборот, даёт повод очередной раз сторонникам фальсификации первоисточника упрекнуть её сторонников в несостоятельности доказать обратное.

В заключение остановлюсь на выводах автора: *«Слабым местом является текст, подготовленный Ю. П. Миролубовым»* в котором имеются неточные чтения и попытки перевода, необходимости сделать предельно точный перевод. Эти выводы были сделаны автором 15 лет назад (Чудинов 2003). За это время удалось достигнуть приемлемого для научного изучения дословного перевода, опубликованного в Вестнике Академии ДНК генеалогии (Т.10 №8 за 2017 г), проведена Экспертиза Велесовой книги с участием ряда историков, филологов и исследователей ВК (2015 г). Сегодня собран достаточный материал для её научного исследования не только на философском уровне, но и с применением инструментария других научных дисциплин, причастных к данной тематике, таких как: история, археология, картография, климатология, антропология, ДНК-генеалогия. Значительный вклад может внести и философия при правильном подходе данной науки к затронутой тематике.

С разрешения редактора журнала позвольте выразить свое отношение к историческим комментариям, сделанных А.А. Карпенко к работе автора. В своих комментариях А.А. Карпенко пишет: *«География путешествия «Велесовой книги» Владимир – Вильнюс – Кишенёв - Щецин кажется фантастической только на первый взгляд. Если мы предположим, что под Владимиром имеется в виду его более древний Волынский двойник,*

основанный Владимиром Святим в 992 году и расположенный почти равноудалено от трёх следующих мест дислокации этого памятника – Вильнюса, Кишенёва и Щецина, то всё встанет на свои места».

Предполагать можно что угодно, нужны обоснования, которых у автора предположений нет. Поэтому предположения выходят за рамки науки и не вписываются в её систему. Я тоже могу предположить, что физиологическим отцом И.Х. был князь или воевода из племени иси, в результате чего он получил своё имя Иса и его Y- хромосома имеет гаплогруппу R1a Z93, к которой принадлежит большинство членов этого племени. Могу даже предположить, что три волхва с дарами были все в скифских головных уборах, а предсказание о рождении миссии было сделано на Днепре, незадолго до появления его на свет. Могу так же предположить, что храм посвящённый самому мессии был разрушен на Вольни Дулебской, а на его месте воздвигнут какой-то другой, что послужило поводом орды Батые причастного к тому же роду, разрушить уже другой храм. Так рассуждать и предполагать можно до бесконечности. В результате ничего путного из этого не получится. Нужны обоснования и пересекающиеся научные факты тогда, возможно, информация будет услышана и даже принята в научном сообществе или обществе в целом.

Данные археологических раскопок противоречат друг другу. Одни утверждают, что в период монголо-татарского нашествия храмы разрушались, по другим данным тех же археологов наоборот - наступил расцвет строительства церквей и храмов именно в этот период. Историки пишут, что было иго, а в ВК говорится, что было время неразберихи и гражданских войн, в которых с одной и с другой стороны воевали одни и те же войска и народы. А иго, так в ВК и написано, на радость русам было:

«О ране сероце и кревь исотеце на земие и то руска кревь. Земие ежем ящесехом тому. Зренхом таку по указицоу во дне наша. Имемо горясте до стоупие ие себо дане гонзехом се земие нашеа. Бендехом по вецы русе и стереже намо Пероунь стрела свае. Быхомь сылоу иго на везение яхомь. Вразе одтрецете и бящъ тако виек цело та себо поре не оустихавае. Тако боря име опознахомь се на она сылоу свою. Идехомь до Голоуне. До Суренце земие о та еще моря Дульебста».(ВК, дощ. 34)

Дословный перевод:

«В рани сербы²² и кровь истечёт на землю, и то русская кровь. Землю ежом ищем тому. Наблюдаем такую по указанию в дне нашем. Имеем 29712971297129712971—

²² Сербы — южнославянский народ, представители которого проживают в Сербии, Черногории, Боснии и Герцеговине, Хорватии, Германии, Австрии и других странах. Основной ареал проживания сербов — это Сербия, Черногория, Хорватия, Босния и Герцеговина. Также существуют отдельные регионы в иных странах, где сербы живут издавна: в Македонии (Куманово, Скопье), Словении (Бела Крайна), Румынии (Банат), Венгрии (Печ, Сентендре, Сегед).

гористость до степей его, себо дань потеряем, это земля наша. Будем веками русами и стережёт нам Перун стрелы свои. Будем силою, иго²³ на везение имеем. Врагов отторгните и будет так век целый та, пока пора не утихнет. Так бору умеем опознавать, это на ней силу свою. Идем к Голуни. К Сурожской земле, в той есть море Дулебское²⁴.»

То что согласуется с гипотезой доктора филологических наук Бориса Яценко о том, что последняя запись «Велесовой книги» сделана была не позднее XIV века оспаривать бессмысленно, т.к. последние исследования показали, что записи ВК обрываются в начале XIII века, а не IX веком как это считалось ранее и было вызвано неточностью любительских переводов. Однако, насчёт места написания свода ВК можно поставить под сомнение о её написании где-то в Прикарапатье на землях, где до настоящего времени живут гуцулы. Само понятие «где-то» это уже ни о чём. Могло быть, а могло и не быть. В текстах ВК есть фрагмент, в котором точно указано место где веды перебирались:

«Лебедень ведь сидит у града Киева, в Горени²⁵, сам из Разена²⁶, умён. Правит оды хорян. Себыто торжища с элинскими. Арабов правит в задоре, так как чин имеет.

- Это которые оды вендов, палка своя от врагов и Каму булгары не перенесли в оду новой земли, имеете рода свои даёте себо, слава ходит притоки Оби свои. Там обитали, в годе пора течет и сила людская. Тужатся в порче и так это земля наша остается от края до края как Русколань в бытность, себо данная Богом определена от Европы. Так ту держим себе» (доп.34) .

Горень под Киевом идентифицирована как Горэя – Гореничи под Киевом.

В отношении пребывания Велесовой книги в Литве и Польше – опять-таки это всего лишь предположение, требующее обоснования. Могли пребывать, а могли не пребывать. Не факт и то, что сделан был всего один свод и не было его копий. Так, что на уровне предположений всё может быть. Сегодня есть основания предполагать, что экземпляр был не один и фрагменты из ВК мы можем наблюдать, например, в «Слове о полку Игореве». Но достаточных оснований перевести эти предположения в разряд гипотезы пока недостаточно.

Устойчивые сербские диаспоры существуют во многих странах, самые заметные из них в Германии, Австрии, Швейцарии, Франции, России.

²³ Предположительно, речь о так называемом «монголо-татарском иге». Приходе на Русь R1a Z93, возможно для поддержания и в поддержку русов утративших правление на Русской равнине.

²⁴ Дулебское море – Чёрное море (С-З часть).

²⁵ Горень, Горэя – Гореничи под Киевом.

²⁶ Разен – Старая Рязань. Город был уничтожен зимой 1237 года во время похода князя Батухана, а все его постройки, включая каменные храмы, обращены в пепел. Рязань на этом месте больше никогда не восстанавливалась

Литература

Карпенко А.А. Пятая религиозная альтернатива князя Владимира I. Культурная традиция славян. Сборник статей. Отв. ред. А.В. Белов – Серия «Славянский мир». Выпуск VI. Ростов-на-Дону, Изд-во ЦВВР, 2008. С. 31-34.

Карпенко А.А. Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004 - 2010 гг. – Ростов-на-Дону. ЗАО «Книга», 2016. С. 137-143.

Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цыбульский В.В., Сердюченко М.Н. Экспертиза Велесовой книги, Т.1 Изд. «Концептуал», М., 2015. С. 256, 262-263, 271-272.

Максименко Г.З. Полный дословный перевод текста Велесовой книги, на базе переложения текста с велесовицы на кириллицу, с поиском указанных в тексте топонимов, гидронимов, этнонимов и исторических персонажей, отмеченных в ведах. Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.10 №8 за 2017 г. С 2307.

Чудинов В.А. Размышления о Книге Велеса. «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10781, 29.10.2003 Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110014.htm>.

ПОСЛЕСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Как мы в очередной раз видим, «исследование» В.А. Чудинова является фикцией. К сожалению, это повторяется опять и опять. На этот раз с Велесовой книгой.

В общем-то, это мелочь. На исследования В.А. Чудинова уже давно в научных кругах принято не обращать внимания. Ну, тешится человек, фантазирует себе что-то. Хобби у него такое, к науке отношения вообще не имеет.

Но здесь надо понимать следующее. Вопрос с Велесовой книгой является принципиальным, мировоззренческим, если угодно – системообразующим. Здесь доказательства историчности, древности Велесовой книги, ее аутентичности как древнего исторического и литературного памятника древнеславянской культуры должны быть серьезными, не уровня как там расставлены ноги коровы (или кого там) на полях скопированной дощечки. Если человек занимается этими «исследованиями», он просто не понимает масштаба вопроса. Он не

понимает, что в науке надо не что-то рассмотреть и описать, а УБЕДИТЬ. Расставленные или повернутые ноги то ли коровы, то ли верблюда никого ни в чем не убедят. Это – холостые выстрелы, это претензии на какие-то мелочные «исследования», и не более того.

Редактора могут спросить – тогда зачем эту ерунду надо было помещать в Вестник? Ответ – для того и стоило поместить, чтобы показать, как НЕ НУЖНО проводить «исследования» по столь важной теме. Удивительно, что эту «мелочевку» другие авторы воспроизводят, цитируют, строят свои фантазии на этой более чем шаткой основе.

Осталось поблагодарить Г.З. Максименко, члена Академии ДНК-генеалогии, за его труд по анализу этих фантазий. Это тоже важно, чтобы фантазии не вводили людей в заблуждение.

Мифы и легенды народов мира.
Сакральность мифов
и их место в истории человечества.

Миф 6
Остров Пасхи
(тайна Моаи)



Георгий Максименко

<http://dna-academy.ru/proceedings/>

*«Специалисты ограничивают себя, чтобы зарываться
глубже и глубже, пока не перестают видеть друг друга*

*из своих ям. А результаты свои они выкладывают
на поверхность. Вот и надо посадить наверху другого
специалиста, единственного, которого ещё недостаёт.
Пусть он не спускается к ним в яму, а находится
наверху и сопоставляет различные факты».*

(Тур Хейердал. «Тайна острова Пасхи»)

АБСТРАКТ

Существует множество научных и околонучных гипотез и догадок относительно времени образования и заселения острова Пасхи (Рапа-Нуи), расовой принадлежности местных жителей, причинах гибели уникальной цивилизации, представители которой сооружали огромные каменные изваяния под названием «моаи». Этой теме посвящены исследования: кем и главное для чего изготавливались эти гигантские фигуры в виде человеческих фигур, какова была цель их применения на практике. Одним словом предстоит попытаться разгадать эту многовековую тайну.

Проведённые исследования показали что автору удалось справиться с поставленной задачей и прийти к более объективным выводам. Что же касается ранее выдвигаемых гипотез, ни одна из них не нашла надёжного подтверждения.

Ключевые слова: мифы и легенды, остров Пасхи, о. Рапа-Нуи, тайна моаи, история, ДНК-генеалогия.

ВВЕДЕНИЕ

Остров Пасхи расположен в южной части Тихого океана на территории Чили, является одним из загадочных уголков нашей планеты благодаря расположенным на нём циклопических каменных статуй моаи, которые представляют из себя гигантские каменные сооружения в виде человеческих голов с туловищем, погружённым в осадочные породы (рис.1). Всего на острове обнаружено около тысячи таких статуй, большинство из которых размещено хаотично, но некоторые выстроены в ряды. Преимущественно они расположены по периметру самого острова, хорошо видны с большого расстояния и достигают в высоту от пяти до семи метров. Отдельные экземпляры достигают размеров более десяти метров в высоту. Вес статуй достигает пяти тонн²⁷.

29712971297129712971_____

²⁷ <https://p-i-f.livejournal.com/5161632.html>



Рис. 1 Гигантские статуи моаи на о. Пасхи. (Из свободного доступа в Интернете).

Сами статуи изготовлены из вулканического туфа, имеющегося в достаточном количестве на самом острове. Он намного легче других пород камня. По структуре туф напоминает губку и ближе всего к пемзе. Данный материал для статуй, по археологическим данным, добывался преимущественно на склонах вулкана Рано-Рораку, расположенного в восточной части острова, после чего, по ряду гипотез, готовые статуи доставляли к месту назначения.

В популярных изданиях и публикациях вес моаи сильно завышен. Это связано с тем, что для расчётов берётся плотность базальтовых пород камня с объёмной массой около $3\text{--}3,2\text{ г/см}^3$, а не туф плотность и вес которого гораздо меньше, что существенно влияет на подъём, транспортировку и установку готовых фигур. Обычный размер моаи от 3 до 5 м высотой. Средняя ширина основания — 1,6 м. Средний вес таких статуй — менее 5 т. Несмотря на это в популярных публикациях фигурирует масса этих сооружений в 12,5–13,8 т, по другим данным достигает 30 и более тонн, что далеко от действительности. При этом, как правило, их высота и вес приравнивается к небольшому количеству статуй, имеющих высоту 10–12 м с весом около 10 т. При реконструкции и восстановлении подобные статуи в наше время устанавливаются 15-тонным краном, которого с большим запасом хватает для восстановительных работ.

Согласно исследованиям Тура Хейердала²⁸ стиль статуй среднего периода истории острова Пасхи появился не сразу. Ему предшествовали

29712971297129712971_____

²⁸ Хейердал Т. Искусство острова Пасхи. — М.: Искусство, 1982. — 527 с. — С. 99, 100.

стили монументов раннего периода, которые подразделяют на четыре типа:

Тип 1 — четырёхгранные, иногда сплюснутые каменные головы прямоугольного сечения. Туловища нет. Материал — желтовато-серый туф Рано Рараку.

Тип 2 — длинные столбы прямоугольного сечения с изображением мало реалистичной фигуры в полный рост и непропорционально короткими ногами. Найден только один завершённый образец на аху Винапа, первоначально двуглавый. Два других незаконченных — в карьерах Туу-Тапу. Материал — красная пемза.

Тип 3 — единственный экземпляр реалистичной коленопреклонённой фигуры из туфа Рано Рараку. Найдена там же, в отвалах древнейших карьеров.

Тип 4 — представлен большим количеством торсов, прототипов статуй Среднего периода. Изготовлены из твёрдого, плотного чёрного или серого базальта, из красноватой пемзы, из туфа Рано Рараку и муджиерита. Отличаются выпуклым и даже заострённым основанием. Они не имели отдельного пукао и удлинённых мочек ушей.

По некоторым данным Википедии: начиная с Хоа-Хака-Нана-Иа, также некоторые статуи Среднего периода покрывались резьбой. Она включает таго — изображение на спине, напоминающее набедренную повязку, дополненную кругом и м-образной фигурой. Пасхальцы трактуют этот рисунок как «солнце, радуга и дождь». Это стандартные для статуй элементы. Другие рисунки более разнообразны. На передней стороне может быть что-то похожее на воротник, хотя, конечно, фигуры обнажены. Хоа-Хака-Нана-Иа сзади имеет также изображения вёсел «ао», вульв, птицы и двух птичье-человеков. Считают, что изображения, относящиеся к культу птичье-человека, появились уже в Среднем периоде. Одна статуя со склона Рано Рараку имеет на спине и груди изображения трёхмачтового камышового судна или, по другой версии, европейского корабля.²⁹

Согласно легендам, распространённым на острове, вождь клана Хоту Мату'а в поисках нового места жительства нашёл остров Пасхи, где и обосновался. После его смерти остров был поделён между шестью его сыновьями, а затем внуками и правнуками семейства. Современные жители острова верят, что в статуях заключена сверхъестественная сила предков этого клана, которые и соорудили эти статуи. Легенды возникают и угасают, постоянно меняются их фрагменты, стираются детали. Но стержень их остаётся для поддержания интереса туристов к данным сооружениям. Если же говорить о гипотезах, выдвигающихся на протяжении веков, то их бесчисленное множество, начиная с наиболее реалистичных и заканчивая откровенно фантастическими про

29712971297129712971

²⁹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Moai>

инопланетян, высадившихся на острове, и о сверхразвитых цивилизациях.

Данные радиоуглеродного анализа (Терри Хант и Карл Липо), полученные Калифорнийским университетом в ходе исследования восьми образцов древесного угля из Анакены, свидетельствуют о том, что остров Пасхи был заселён примерно в 1200 г н.э.³⁰ Исследования дальнейшей судьбы аборигенов этого острова не входят в планы исследований. Об истории жизни на острове, колонизации и захватами аборигенов в рабство написано много работ, из которых в русскоязычном варианте можно предложить наиболее популярные (Н.А. Бутинов; Ю.В. Кнорозов; Ф. Мазьер; Д.Д. Тумаркин; Тур Хейердал).³¹ Исследования будут сосредоточены на других вопросах и проблемах: как и для чего изготавливались эти гигантские фигуры.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Имеющиеся гипотезы и критическое их осмысление

Среди исследователей наиболее широко была распространена теория, по которой моаи воздвигли поселенцы из островов Полинезии в XI веке. Моаи могли представлять умерших предков или придавать силу живущим вождям, а также быть символами кланов.

В 1955—1956 гг. известный норвежский путешественник Тур Хейердал организовал Норвежскую археологическую экспедицию на остров Пасхи. В проекте были проведены эксперименты по высечению, перетаскиванию и установлению статуй моаи. Создателями моаи, по мнению автора, оказалось вымирающее туземное племя «длинноухих», получившее своё название потому, что у них был обычай удлинять мочки ушей при помощи тяжелых украшений. Это племя веками сохраняло секрет создания статуй от основного населения острова — племени «короткоухих». В результате этой секретности короткоухие окружили статуи мистическими суевериями, которые долгое время вводили европейцев в заблуждение. Тур Хейердал усматривал в стиле

29712971297129712971—————

³⁰ https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Острова_Пасхи

³¹ Бутинов Н. А. Острова Кука и остров Пасхи (проблемы этногенеза) // Актуальные проблемы развития Австралии и Океании. — М.: Наука, 1984. — С. 170—178.

Кнорозов Ю. В. Легенды о заселении острова Пасхи. — Советская этнография, 1963. — № 4.

Мазьер Ф. Загадочный остров Пасхи. — М.: Мысль, 1970.

Тумаркин Д. Д. Тур Хейердал и проблема заселения Полинезии // Австралия и Океания.

История и современность. — М.: Наука, 1970. — С. 151—173

Хейердал Т. АКУ-АКУ. — М.: Мысль, 1971.

Хейердал Т. Искусство острова Пасхи. — М.: Искусство, 1982. — 527 с. — С. 99, 100.

статуй и некоторых других произведений островитян сходство с южноамериканскими мотивами. Он объяснял это влиянием культуры перуанских индейцев или даже происхождением «длинноухих» от перуанцев.

По просьбе Тура Хейердала группа из последних живущих на острове «длинноухих» под руководством Педро Атана, лидера клана, воспроизвела все этапы изготовления статуй в каменоломне (вытёсывая их каменными молотками), переместила готовую 12-тонную статую к месту установки (в положении лежа, волоком, используя большую толпу помощников) и установила на ноги с помощью хитроумного приспособления из камней, подкладываемых под основание и трёх бревен, используемых как рычаги. На вопрос, почему они об этом не говорили европейским исследователям ранее, их предводитель ответил, что *«раньше никто об этом не спрашивал»*. По сообщениям Т. Хейердала туземцы — участники эксперимента — сообщили, что уже несколько поколений никто не изготавливал и не устанавливал статуй, но с раннего детства их учили старшие как это делать, и заставляя повторять рассказанное, пока не убеждались, что дети точно запомнили всё. В целом ничего нового, легенды они на то и легенды, чтобы привлекать внимание людей.

Одним из ключевых вопросов был инструмент. Оказалось, что во время изготовления статуй одновременно идёт изготовление запаса каменных рубил. Статуя буквально выкалывается ими из породы частыми ударами, при этом каменные молотки разрушаются одновременно с породой и непрерывно заменяются на новые. Скорее всего использовались рубила из более твёрдых пород камня.

Оставалось загадкой, почему «короткоухие» рассказывают в своих легендах, что **статуи к местам установки «приходили»** в вертикальном положении. Чешский исследователь выдвинул гипотезу, что моаи «ходили» перекапываясь, и в 1986 году совместно с Туром Хейердалом поставил дополнительный эксперимент, в котором группа из 17 человек с верёвками достаточно быстро, на их взгляд, перемещала 10-тонную статую в вертикальном положении. Антропологи повторили эксперимент в 2012 году, сняв его на видео.

По мнению других исследователей, дикарям было не под силу извлекать памятники таким весом и высотой, аккуратно расставить их по всему острову. - **Такую работу могли проделать только инопланетяне.** Эту фантастическую гипотезу выдвинул известный швейцарский путешественник и писатель Эрик фон Дэникен. Основным аргументом было то, что глаза статуй смотрят в небо. По его мнению пришельцы попали на этот остров из-за поломки своего корабля. Пока шёл ремонт корабля, развлекаясь они ваяли собственные бюсты. Поэтому у моаи

такие нечеловеческие вытянутые лица. По этой причине многие статуи остались незаконченными.

Не менее экстравагантную версию в своей «Тайной доктрине» выдвигала оккультист - Елена Блаватская. С её слов **остров Пасхи был частью Лемурии - мифической страны**. В ней жили, помимо лемурийцев, еще и атланты - жители, спасшиеся с затонувшей Атлантиды. Т.е. намёк был на то, что это и есть сама Атлантида. Рассматривать эти две гипотезы не будем в меру их полной несостоятельности и ничем не обоснованных фантазий авторов.

Ещё одна гипотеза о смене населения. К более реальной причине, по которой первые поселенцы покинули остров, можно отнести ту, о которой высказывается ряд ученых: по вине местных жителей на острове Пасхи случилась экологическая катастрофа, превратившая райский уголок в пустыню. По их мнению, численность островитян по мере роста привела к истреблению лесных запасов, не успевающих пополняться. Американский биogeограф Джаред Даймонд сообщил свою гипотезу:

- Деревья выжигали, освобождая землю для ведения сельского хозяйства, топили ими, использовали в строительстве. И вскоре возник дефицит еды и воды. Лес перестал задерживать влагу, началась засуха, иссякли родники и ручьи. Почва утратила былое плодородие. Во время этого упадка туземцы и стали возводить моаи, для того чтобы умилостивить богов. Но божества не помогли. Крах высокоразвитой цивилизации довершило людоедство.

Такая гипотеза тоже не выдерживает критики, т.к. является всего лишь ничем не обоснованным предположением о культовом предназначении моаи, как-то связанным с засушливостью местности и последующим людоедством.

Не выдерживает критики и предположение некоторых исследователей, что до настоящего времени сохранился некий клан коренных жителей острова, который **скрывает от непосвященных древние знания предков, якобы сохраняющихся в древней письменности туземцев ронго-ронго**. Такие сведения науке неизвестны. А страшилки местных жителей, что предки покарают каждого, кто раскроет бледнолицым секрет письма, могут напугать своей глупостью только во всё верящих туристов, посещающих данный остров. Существует и такая гипотеза исследователей - ревизионистов, полностью игнорирующих все имеющиеся предания и легенды острова, что **коренные жители о. Пасхи сами поубивали друг друга**. Они рисуют картину войны «длинноухих» с «короткоухими», перебивших друг друга. Конфликт якобы привел к низвержению и надругательству над каменными идолами моаи, в результате чего погибли все оставшиеся в живых жители острова. Достаточно логичных обоснований и следов таких событий археологам выявить не удалось.

Археологи Карл Липо из Университета штата Калифорния и Терри Хант из Гавайского университета доказывают, что высокоразвитая цивилизация на острове никогда не существовала. **Моаи были нужны для отпугивания врагов с моря и для магических ритуалов.**³² Вот что они сообщили:

Статуи высекали в карьере потухшего вулкана Рано-Рараку из вулканического туфа - пепла, уплотнившегося после извержения. И перетаскивали их на побережье с помощью бревен, канатов и деревянных катков. Различные эксперименты доказали: такой способ транспортировки реален. Так, 12 островитян, используя две жерди в качестве рычагов и несколько канатов, подкладывая под чуть сдвинувшуюся 20-тонную статую камешки, смогли установить ее за 18 дней.

Ученые выяснили, что статуи не были брошены впопыхах. Оказалось, что каждую лежащую на обочине дороги статую дополняет плита-постамент, ушедшая под землю. По сообщению учёных, исчезать туземцы стали не до, а после прибытия колонистов из Голландии в 1722 году. По сведениям доктора Липо европейцы заразили их целым букетом болезней, что и уничтожило островитян. Они отрицают экологическую катастрофу на острове и сообщают, что вырубка деревьев не была единственной причиной опустошения. К такому же выводу приходит и доктор Хант.

Последняя и наиболее близкая к разгадке гипотеза была выдвинута в этом году археологами, проводившими многолетние раскопки моаи на острове. Они выдвинули гипотезу о том, что моаи - это указатели места расположения водоёмов с пресной водой, т.к. по их мнению, остров испытывал дефицит снабжения водой. Однако и это гипотеза не выдерживает критики хотя бы потому, что количество статуй явно превышает количество значимых водоёмов и располагаются они на значительном расстоянии от них, а не рядом с самими водоёмами. Да и сама идея увязать гипотезу с питьевой водой не нова. Впервые эта идея была высказана исследователем Карлом Липо, который на протяжении 20 лет изучал быт коренных жителей острова. Он выдвинул гипотезу, что пористая вулканическая почва быстро поглощала дождевую влагу, а мелкие озера не могли обеспечить достаточное количество воды. Специалисты замерили уровень содержания соли на побережье и пришли к выводу, что вода была пригодна для употребления: «Грунтовые воды спускаются по склону к океану. Во время приливов поток пресной воды уходит прямо в море. В результате люди могли использовать эти источники, для сбора пригодной для употребления воды», — рассказал Липо.³³ Это подтверждают и записи исследователей XVIII века, которые утверждали, что аборигены якобы пили морскую воду.

2971297129712971

³²Карл Липо, Терри Хант «Статуи, которые ходили: Разгадка тайны острова Пасхи»

Археология

Сами археологические работы и открытия статуй моаи начались еще в начале XX века, но информация не получила широкой огласки, и на протяжении десятилетий люди продолжали верить в загадочные головы с далекого тихоокеанского острова. Тайна их оставалась не раскрытой. Во время одной из первых крупномасштабных исследовательских экспедиций в 1914 г было обнаружено в процессе раскопок, что статуи, которые выглядели как гигантские головы, на самом деле имеют своё продолжение в виде туловища и прикреплены к торсу и то что фигуры оказались в грунте, является результатом естественной эрозии и наложением осадочных элементов (рис 2). Несмотря на то, что это археологическое открытие было сделано еще в начале XX века, информация не получила широкой огласки.



Рис. 2 Археологические раскопки показавшие наличие туловища у голов моаи. (<http://dostoyanieplaneti.ru/3322-tajna-istukanov-ostrova-paskhi>)

Археолог Джо Анна Ван Тилбург стала инициатором проекта, в рамках которого при помощи новейшей техники были описаны и сфотографированы около 1000 статуй острова. Для большинства людей в мире данная информация оказалась неизвестной. Во время раскопок ученым удалось найти камни с нанесенными на них изображениями в форме полумесяца. Предположительно, это были рыбацкие каноэ изображённые на рис 3-4.

³³ <https://lenta.ru/news/2018/10/10/easter/> Рубрика «Наука и техника» от 10.10.2018

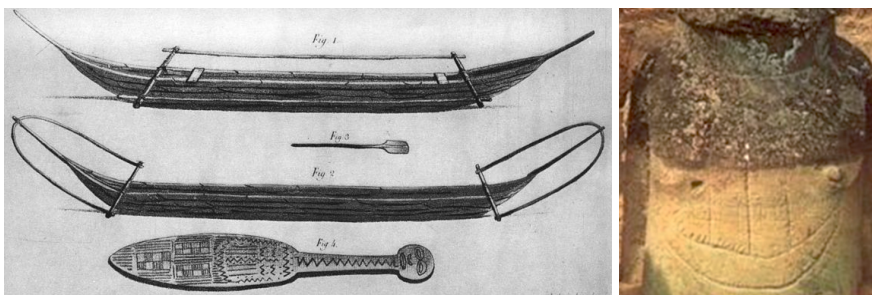


Рис. 3-4 Набросок Людвига Льюиса Чориса (1816), показывающий два типа рапануйского каноэ. Одно из них с аутригером, другое - без. Также изображены вёсла.³⁴ И образец рисунка лодки на груди статуи моаи.

Судя по заброшенной каменоломне (рис. 5-6) и остаткам рубил на месте тесания фигур, островитяне покинули остров, не закончив процесс изготовления статуй до конца, либо изготавливали их по мере необходимости. Куда исчезла целая цивилизация с пустынной земли острова Пасхи - еще один вопрос, на который у археологов и историков мнения расходятся.

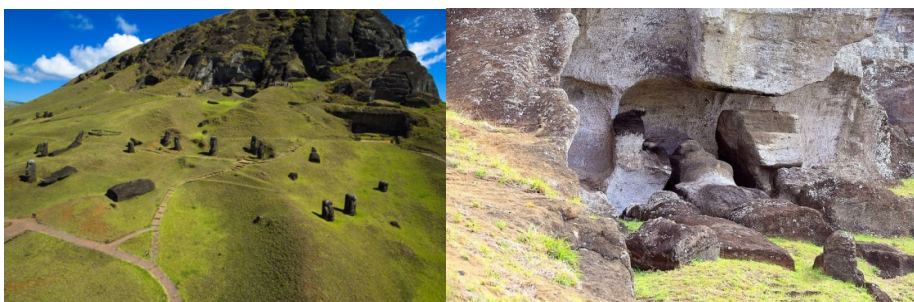


Рис. 5-6 Открытый карьер по добыче камня и место его обработки на острове. Фото из свободного доступа в Интернете.

Ученые предполагают, что коренные народы, проживавшие на острове, создавали каменные статуи моаи в память о предках. Новая скульптура появлялась в честь каждого усопшего вождя племени или другой важной особы.³⁵ Так возникал целый ряд таких изваяний, изображённых на рис. 7. Всё это, очевидно, из разряда эмоциональных предположений, ничего общего с делом не имеющее. Просто так видится авторам этих предположений.

29712971297129712971

³⁴ Из книги «Atlas in Pictures of the Voyage around the World of the frigate Venus, 1830-1839»

³⁵ <https://kulturologia.ru/blogs/090318/38129/>



Рис. 7 Группа статуй моаи, установленных в одном месте. (Из свободного доступа в Интернете).

Генетические данные

Согласно исследованиям популяционных генетиков, остров Пасхи полинезийцы заселили в 1200 г, когда для европейцев эта задача была не простой. По их мнению, полинезийцы и создали этих каменных идолов. В октябре 2018 г через РИА Новости прошла информация, что палеогенетики впервые "воскресли" и расшифровали ДНК древних жителей острова Пасхи и пришли к выводу, что те были родичами полинезийцев, никогда не контактировавшими с другими группами людей до прибытия европейцев на этот загадочный остров, говорится в статье, опубликованной в журнале *Current Biology*.

"Мы не нашли никаких следов того, что жители острова Пасхи и индейцы Южной Америки могли контактировать друг с другом. То, что это так, сильно нас удивило, так как было множество намеков, что такие контакты происходили, и поэтому мы были уверены, что нам удастся их найти. Оказалось, что это совсем не так", – заявил Ларс Ферен-Шмитц (Lars Fehren-Schmitz) из университета Калифорнии в Санта-Крузе (США).

Генетический ключ истории

Ферен-Шмитц и его коллеги окончательно разрешили эти споры, восстановив и расшифровав ДНК, извлеченную из костей пяти древних жителей острова Пасхи, чьи останки были найдены в конце 80 годов прошлого века в местечке Анакена и вывезены в музей Кон-Тики в Норвегии.

В сообщении говорится, что трое из них жили до пришествия европейцев на остров Пасхи, в 1445-1624 г н.э., а два других – незадолго до или уже во времена владычества рабовладельцев, в начале XIX - XX веков. Восстановив и сравнив их ДНК, генетики надеялись понять, какая

из двух гипотез верна и найти, если это возможно, родину цивилизации острова Пасхи.

Ферену-Шмитцу и его коллегам удалось восстановить митохондриальные ДНК у всех этих людей и получить информацию по 30 тысячам мутаций в остальной части их генома, чего хватило для поиска генетических корней. По сообщению генетиков *обрывки ДНК однозначно указали на то, что жители острова Пасхи жили в изоляции несколько тысяч лет после своего прибытия на эту землю, и не контактировали с индейцами или другими народами планеты до начала XVIII века, когда остров был открыт мореплавателями из Европы.*³⁶ К сожалению, у этих данных, так уж принято у популяционных генетиков, отсутствуют гаплогруппы, субклады и гаплотипы, т.к. в своих работах популяционной генетики обычно их либо не определяют, либо определяют, но не публикуют, хотя именно там и находится самая ценная информация для сравнительного анализа данных ДНК-генеалогией.

Выдвигаемая гипотеза и её обоснование

Изучив все положительные и отрицательные стороны заданной темы: её историю, предыдущие гипотезы, археологию, картографию, снимки со спутника, генетические данные, можно приступить к выдвижению и обоснованию своей гипотезы.

Первое что приходит в голову после изученного материала, столь громоздкие и трудозатратные сооружения должны преследовать определённые цели для их установки. К таковым целям можно отнести их видимость с дальнего расстояния невооружённым взглядом и нести в себе некий информационный характер, т.е. должны служить ориентирами для определённых объектов. Надо искать ответ на вопрос, что может служить такими объектами. Внутри самого острова таких однородных объектов найти не удалось. Следовательно, искать их надо не внутри, а снаружи острова с учётом того что основная масса моаи расположена по периметру всего острова. Такие объекты были найдены после изучения спутниковых снимков и карты места расположения самих моаи (рис. 8).

Обследовав все точки расположения моаи со спутниковых снимков, внимание привлекло то обстоятельство, что они стояли везде, где имеются в прибрежной зоне опасные скальные выходы, способные нанести ущерб плавательным средствам при их приближении к острову и затруднительному выходу на берег в районе имеющихся гаваней. На

29712971297129712971—————

³⁶ РИА Новости <https://ria.ru/science/20171012/1506717488.html>

рис. 9 старых зарисовок хорошо видно, что данные части береговой линии таких гаваней обнесены большими глыбами камня, предупреждающими об отсутствии причальных сооружений и опасности швартования в данных местах. В 1816 году к острову пытался подплыть русский корабль «Рюрик» под командованием Отто Евстафьевича Коцебу, руководившего кругосветным морским путешествием. Однако высадиться на Рапа-Нуи русским не удалось из-за якобы враждебности рапануйцев. Вероятно, это была не враждебность, а попытка просигналить на судно, что в данном месте нет места для причаливания, принятая за агрессивное поведение. На рис. 10-13 хорошо видны опасные места для мореплавания.



Рис. 8 Место расположения моаи на острове Пасхи (из свободного доступа в Интернете)

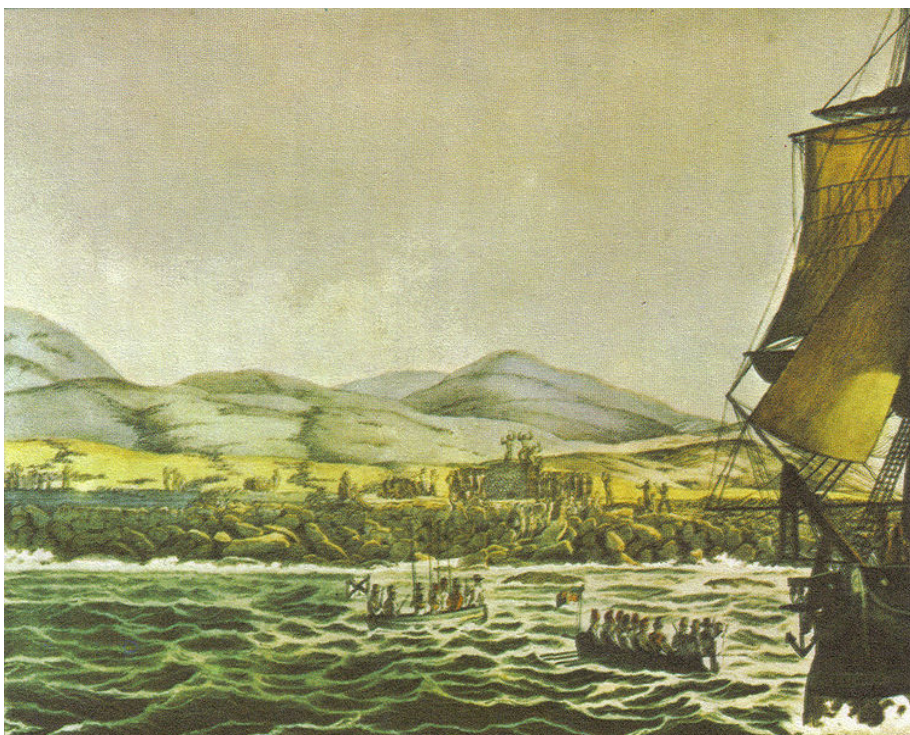


Рис. 9 Неудачная попытка высадиться на берег острова в 1816 г. русского корабля «Рюрик».³⁷



Рис. 10-13 Скальные выходы опасные для мореплавания у берегов острова Пасхи (фото из свободного доступа в Интернете)

Этим объясняется и надевание на головы моаи головных уборов «шляпы пукао» красного цвета, из красных пород камня – служащих дополнительными опознавательными и предупредительными знаками об опасности (рис. 14). Всё это свидетельствует об опасности мореплавания в данном месте и запрете швартования и высадки во

29712971297129712971

³⁷ http://www.wonderfulnature.ru/statji/Isla_de_Pascua_history.php

избежание кораблекрушения при малейшем шторме. В пологих местах острова имелся навал валунов, защищавших границы острова от подмывания во время шторма.



Рис. 14 Статуи Моаи со шляпами пукао красного цвета. (Фото: www.rthvictoria.com)

В пологой части острова статуи моаи гораздо меньше, чем обрывистой и имеющей скальные рифы. А там где рифы отсутствуют, отсутствуют и статуи, что усиливает гипотезу и делает её привлекательной с точки зрения доказательной базы.

Обратимся к спутниковой картографии

Для наглядности посмотрим, как всё это выглядит на спутниковых картах. Воспользуемся имеющейся в свободном доступе программой http://world-maps.pro/satellite/карта_Остров_Пасхи Для примера покажу где располагались моаи и какие объекты расположены в море напротив этих статуй (рис 15/1 – 15/5). Очевидно, что все статуи расположены в зоне опасности для мореплавания. К таким можно отнести крутые обрывистые берега, непригодные для высадки на берег острова, скальные выходы на поверхность, каменные завалы у береговой линии способные разбить судно во время даже небольшого шторма. При этом следует обратить внимание на то, что большая часть моаи расположена в восточной части острова с наиболее крутыми обрывами склонов береговой линии. И гораздо меньше их наблюдается в более пологой западной части острова там где есть удобные для захода и посещения острова гавани.



15/1



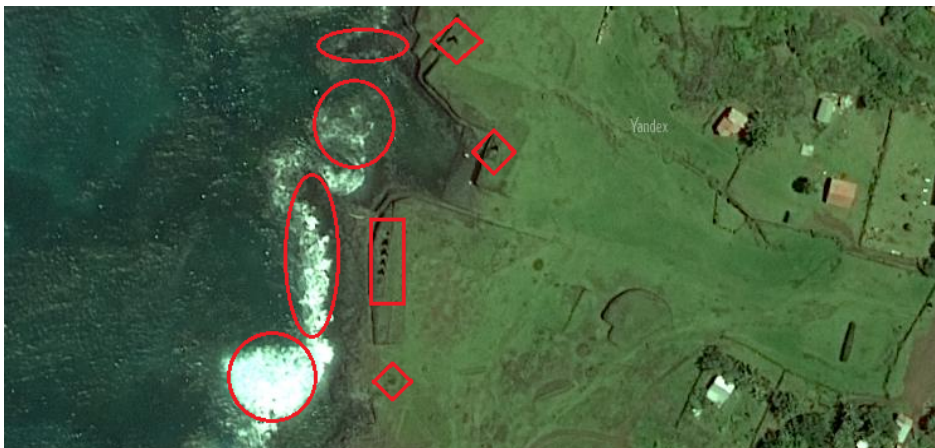
15/2



15/3



15/4



15/5

Рис. 15/1-15/5 показаны опасные для мореплавания места и место расположения мой сигнализировавшие об этой опасности.

Предполагаю, что все они являются сигнальными оповестительными знаками для мореплавателей об имеющейся опасности в прибрежной зоне. Красный цвет на головном уборе (пукао) дополнительно сигнализировал об опасности. Следовательно, располагались они первоначально лицевой стороной к морю, а не внутрь острова. Теперь обратим внимание на фото рис.16. Стрелкой показан старый знак (собственно моаи) и современный с красной полосой, практически заменивший моаи. Слева мы видим заход в небольшую гавань для захода маломерных лодок и знак опасности попасть на камни во время штормовой погоды или приливов (см. на рис. 17-19).



Рис. 16 Современный сигнальный знак с красной полосой установленный в зоне опасности при заходе в небольшую гавань для маломерных лодок. (Фото из свободного доступа в Интернете).



Рис. 17-19 Штормовая погода в прибрежной зоне острова. Стрелками показаны скальные выходы, звёздочкой высота волн. (Кинозал ЛАИ. Из свободного доступа в Интернете.).

Если обратиться к изображениям на рис. 20-22, увидим практически то же самое, что и на острове Пасхи, только вместо моаи вдоль прибрежной зоны стоят современные маяки рядом со старыми сигнальными сооружениями, заброшенными, но до конца не разрушенными ещё со старых времён, в том числе и на острове Пасхи, на которые исследователи предпочитают не обращать внимание.



Рис. 20 Современный маяк на одном из островов в зоне выхода скальной гряды. (Из свободного доступа в Интернете).



Рис.21 Современный маяк рядом со старым сигнальным сооружением по типу «моаи». (Из свободного доступа в Интернете).



Рис. 22 о. Пасхи справа старый моаи, слева современный маяк. (Из свободного доступа в Интернете).

Рассмотрим платформы «аху» на острове Пасхи

Изучая статуи моаи невозможно обойти стороной платформы аху, на которых они установлены в ряде случаев. Забегая вперёд отмечу, что на самом деле моаи к аху не имеют никакого отношения и были установлены на них по недоразумению и незнанию истинного предназначения данных платформ. На рис. 23 и 24 хорошо виден песок, намытый волнами в лагунной части прибрежной зоны и защитная

дамба, преграждающая путь волнам к размыванию территории. Сами же моаи никакой функциональной значимости в данном месте не имеют и установлены реконструкторами ошибочно. Об этом же свидетельствует и тот факт, что сами дамбы и волнорезы, как правило, состоят из двух стен с внутренней забутовкой камнем, что делает саму статую крайне неустойчивой на этой платформе. Образцы таких защитных дамб (платформ) от волн при штормовой погоде можно наблюдать по периметру всего острова, где имеется угроза подмывания пойменных мест (рис. 25-28). Имеются защитные искусственные набросы камня и по самому грунту вплоть до дамбы (рис. 27-28). А так же имеются боковые стены для защиты грунта (рис. 26) во время приливов и отливов. По данным citipedia.info³⁸ в настоящее время приливная и отливная волна носит колебательный характер в течение суток и достигает максимальной высоты во время прилива 0.85 м, что ещё раз доказывает необходимость установки заградительных валов – дамб (аху), чтобы вода не проникала вглубь острова и не уничтожала его плодородный слой в районе лагун.



Рис.23 Волнозащитная платформа (дамба). (Из свободного доступа в Интернете).



Рис. 24 Общий вид лагунной части прибрежной зоны и защитная дамба - платформа. (Из свободного доступа в Интернете).

29712971297129712971

³⁸ https://www.citipedia.info/ru/tides/chile/hanga+piko_easter+island+%28%29



Рис. 25-28 Поперечные и боковые волнорезы Фото из архива «А.Ю. Скляр: Остров Пасхи - итоги экспедиции»

Обобщённые данные

Прежде чем подвести итоги исследованиям, следует обратить внимание на некоторые дополнительные факты. Время сооружения, разрушения и восстановления статуй моаи достоверно не установлено. Норвежский путешественник Тур Хейердал в работах, посвящённых острову Пасхи, утверждал, что миграция населения происходила в два этапа. Первоначально острова Полинезии были заселены в середине 1 тысячелетия н.э. Если обратимся к данным радиоуглеродного анализа, полученного учёными Терри Хантом и Карлом Липо из Калифорнийского университета (США) в ходе исследования восьми образцов древесного угля из Анакены, получим свидетельство о том, что остров Рапа-Нуи был заселён примерно в 1200 г. н.э., что на 400—800 лет позже, чем предполагалось ранее, и всего за 100 лет до того, как на острове стали исчезать деревья. Ранее считалось, что колонизация Рапа-Нуи происходила в 800—1200 гг. н.э., а экологическая катастрофа, которая характеризовалась исчезновением на острове пальмовых деревьев, началась, как минимум, спустя 400 лет после заселения. Однако, исчезновение деревьев на острове может быть вызвано не только их масштабным истреблением человеком, но и природными катаклизмами, которые могли привести к их уничтожению.

Исследования показывают, что было, вероятно, не две, а три волны заселения острова. По данным, опубликованным Н.Н. Непомнящим «последний взрыв активности, по нашим данным, произошёл 12 000 лет назад, что по геологическим меркам было почти вчера. Извержение могло произойти на одном из бесчисленных второстепенных пиков, которые разбросаны по склонам Тереваки».³⁹ Сам остров расположен в активной зоне разлома и помимо извержений вулканов в любое время могли произойти землетрясения способные нанести значительный ущерб острову и

29712971297129712971

³⁹ Выдержки из книги автора «Остров Пасхи».

привести к бегству его обитателей. Так, например, в 1960 г. было сильнейшее землетрясение в Чили, которое вызвало 8-метровую волну цунами и приливную волну, которая протащила 15 статуй, установленных на платформе Тонгарики вглубь острова, расколов моаи на части.

К первой волне заселения можно отнести период каменного века, предшествующего эпохе металлов, когда уровень океана был на несколько метров ниже и на остров можно было добраться через серию небольших островов вулканического происхождения со стороны Полинезии, расположенных на меньшем расстоянии друг от друга и со стороны Перу (Американского континента). На рис. 29 звёздочкой показано место расположения о. Пасхи, а точками - пролежавшие предположительные маршруты по серии островов, некоторые из которых по сей день располагаются выше современного уровня океана, другие погружены в воды Тихого океана. К ныне существующим островам можно отнести со стороны Полинезии: Рото, Кикау, Тукао, Нивано, р-он Французской Полинезии, острова Питкерн, Дюси. Эта гряда полудугой тянется от о. Пасхи до самого Перу. При этом мы видим схожесть технологий каменной кладки с данным регионом.

Столь громоздкие по затратам человеческих усилий сооружения как моаи было бы бессмысленно устанавливать для внутренних потребностей островитян, хорошо знающих особенности острова и его прибрежной зоны. Для внешнего же мореплавания они приобретают первостепенное значение. Отсюда вытекают и легенды о заселении острова двумя расами людей поделёнными легендами на длинноухих (полинезийцев) и короткоухих (перуанцев). В пользу древности первой волны поселенцев острова свидетельствуют каменные орудия обработки моаи, выдаваемые за копья и наконечники стрел. Если внимательно присмотреться к этим инструментам, то хорошо видно, что все они есть ни что иное, как базальтовые и обсидиановые инструменты для обработки туфа и песчаных пород камня, изображённые на рис. 30 и 31. По форме базальтовых и обсидиановых рубил хорошо видно, что на их основаниях имеются сокращения для вставления и закрепления в деревянной рукояти, т.е. по своей структуре ударная часть рубила имела преимущественно форму современного топорика.

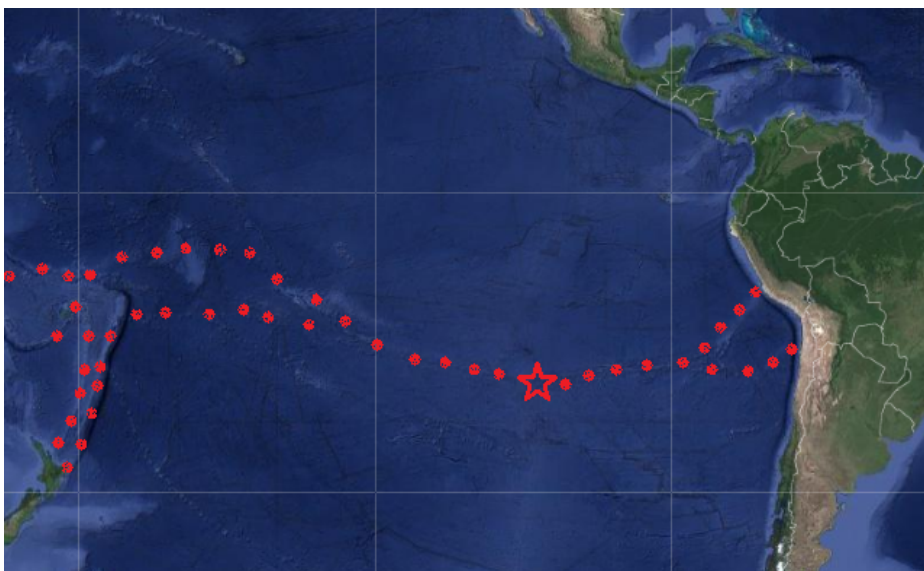


Рис. 29 Возможные пути продвижения к о. Пасхи с Полинезии и Перу.
(http://world-maps.pro/satellite/карта_Остров_Пасхи)



Рис. 30-31 Базальтовые и обсидиановые рубила найденные на о. Пасхи. (Из свободного доступа в Интернете).

Что касается второй и третьей волн заселения, предположений и гипотез высказано множество, на них останавливаться не будем. Все они рассматривались как первое и второе заселение времён, начиная с IX-XI

веков н.э. вплоть до открытия данного острова в 1722 году голландским путешественником Якобом Рогтевеном и появлением первых католических миссионеров.

Заключительная часть

Следует отметить тот факт, что поселенцы второй волны истинного предназначения статуй моаи уже, вероятно, не знали, поэтому отношение к ним было соответствующим, а те переселенцы, кто попытался реконструировать историю этих памятников, не зная их предназначения, сделали это так, как представляли. При реконструкции моаи были развёрнуты в обратную сторону. Другая их часть была собрана и ошибочно установлена на платформах аху, предназначенных для совершенно других целей. Так появились мифы об их культовых предназначениях, что послужило поводом для захоронений в этих «культовых» местах. Так рождаются на свет многие мифы и легенды. К ним можно отнести и разрушение статуй в результате гражданской войны на острове между длинноухими и короткоухими.

Не все статуи сделаны из одной породы туфа. Обнаружены карьеры и в других местах острова с использованием песчаника, более сложного в обработке. Перемещать статую из одной части острова в другую не было такой необходимости. Использовался другой, более близкий к нужному месту карьер. Но это уже отдельная тема для исследований, связанная с доставкой.

Миф о том, что моаи передвигались самостоятельно, может быть подтверждён экспериментально лишь частично, в плане самостоятельного спуска заготовок, закреплённых в лежащем положении до подножья вулкана. Доставлялись они, вероятно, на неуправляемых деревянных салазках. В память об этом сохранилась традиция островитян проводить соревнования под названием Хака Пей (рис. 32), суть которых заключается в скольжении по склону вулкана Маунга Пу на санях из бревен. Временами скорость достигает 80 км/ч, при этом нет никакой возможности тормозить или управлять движением. Вот так моаи и двигались сами. А дальше их всё равно приходилось обрабатывать и транспортировать тяговой силой, предположительно, закреплёнными на тех же скользящих по грунту салазках.



Рис. 32 Соревнования Хака Пей по неуправляемому скольжению со склона вулкана. (Из свободного доступа в Интернете).

В пользу такой гипотезы говорит само строение салазок, позволяющее скользить по поверхности с минимальным сопротивлением. Размеры самих салазок могли быть другими, но сам принцип их построения дошёл до современников в виде состязаний на неуправляемых салазках.

ВЫВОДЫ:

- Статуи моаи являются сигнальными предупредительными сооружениями, предназначенными для оповещения об опасности мореплавателей при приближении к острову;
- первоначальное расположение статуй шло по периметру острова и устанавливались лицом по направлению к опасным местам в прибрежной зоне океана;
- головные уборы из красного туфа – пукао служили дополнительным оповещением мореплавателей об опасности;
- Платформы аху изначально являлись защитными заградительными дамбами от разрушения волнами самого острова во время штормов, приливов и отливов вод Тихого океана, позволяли отсечь поступление морской воды в равнинные части острова имеющие плодородный слой и не предусматривали установку на них серии статуй моаи;
- древние сигнальные сооружения моаи были впоследствии заменены современными маяками;
- гипотеза требует подключения к исследованиям варианта трёхэтапного переселения острова Пасхи, с акцентом на первый этап изготовления статуй моаи в более ранний период, относящийся к периоду подъёма уровня Тихого океана и

погружения большей части островов под воду. Это, очевидно, и послужило исходу с острова первой волной поселенцев, изготовивших статуи моаи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Бутинов Н.А. Острова Кука и остров Пасхи (проблемы этногенеза). Актуальные проблемы развития Австралии и Океании. М.: Наука, 1984. С. 170 – 178.

Бутинов Н. А. К истории заселения о-ва Пасхи (по материалам преданий и дощечек с письменами). Культура народов Индонезии и Океании. Сборник XXXIX музея антропологии и этнографии. Институт этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая АН СССР. – Л.: Наука. 1984.

Кренделев Ф. П., Кондратов А. М. Безмолвные стражи тайн: Загадки острова Пасхи. (Серия «Человек и окружающая среда»). «Наука», Сибирское отделение, 1990. – 181 с.

Кренделев Ф. П. Остров Пасхи. (Геология и проблемы). «Наука», Сибирское отделение, 1976.

Непомнящий Н.Н. Остров Пасхи. Выдержки из книги. Электронный вариант.

Скляр А. Мифы об острове Пасха. Материалы Научно-исследовательского центра ЛАИ, 2014.

Хейердал Т. Отчёты Норвежской археологической экспедиции на остров Пасхи и в Восточную часть Тихого океана (2 тома научных отчётов).

Хейердал Т. Искусство острова Пасхи. – М., Искусство, 1982. – 527 с.

Хейердал Т. Остров Пасхи: разгаданная тайна. – Random House, 1989.

Jo Anne Van Tilburg. Easter Island Archaeology, Ecology and Culture. – London and Washington: D. C. British Museum Press and Smithsonian Institution Press, 1994. (Электронный вариант)

Чесноков А. О людях, ветрах и плотах в океане: История путешествия от Южной Америки до острова Пасхи и обратно. Издательские решения, 2017. – 288 с.

Электронные средства информации (Интернет):

https://bookz.ru/authors/heierdal-tur/aku-aku_896/1-aku-aku_896.html

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Moai>

https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Острова_Пасхи

[https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822\(17\)31194-6?_returnURL=https%3A%2F%2Flinkinghub.elsevier.com%2Fretrieve%2Fpii%2FS0960982217311946%3Fshowall%3Dtrue](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9822(17)31194-6?_returnURL=https%3A%2F%2Flinkinghub.elsevier.com%2Fretrieve%2Fpii%2FS0960982217311946%3Fshowall%3Dtrue)

Рубрика «Наука и техника» 19:06, от 10.10.2018

<https://lenta.ru/news/2018/10/10/easter/>

<https://www.youtube.com/watch?v=yOjhe8p-6Zk>

Время приливов и отливов о. Пасхи

https://www.citipedia.info/ru/tides/chile/hanga+piko_easter+island

ЛАИ За кадром Волны острова Пасхи

https://www.youtube.com/watch?time_continue=48&v=hC7-OfwgF6M

Gibbons, Ann. Dates Revise Easter Island History. Science. 2006. Т. 311. С. 1360.

Terry L. Hunt. Rethinking Easter Island's ecological catastrophe. Journal of Archaeological Science. 2007. № 34. С. 485—502

Вольга древнерусских и болгарских слоговых надписей

А.А. Карпенко

Соискатель на учёную степень кандидат исторических наук

ИППК

МГУ имени М.В. Ломоносова.

Славянские слоговые надписи – это уникальный источник по истории Древней Руси и её культуре, знающий таких древнерусских князей, как Дир⁴⁰ и Вещий Олег, Святослав Храбрый и Владимир Святой, Ярослав Мудрый и Мстислав Храбрый.

Но сначала дадим слово дешифровщику: «Поразительная близость палеолитических надписей к современному русскому языку потрясает...»⁴¹.

«Арии есть... иным образом произнесенное слово ярии, то есть потомки Яра. ...Русские произносят «я» (= ѡа) там, где южные славяне говорят «а», например, ягненок = агнец, яз = аз, так что Яр = Ар и ярии = арии. Но... Яр = сокол, ...и ярии = соколовяне = сколовяне = склавяне = славяне. И... арии = славяне. ...В компаративистике, или сравнительном языкознании... понятие индоевропейцы... отождествляется с понятием арии в широком смысле слова... Следовательно, ...индоевропейцы = славяне, ...арии = славяне»⁴².

Примечание 1 редактора: Никакого «следовательно» здесь быть не может. Индоевропейцы далеко не обязательно славяне (например, испанцы говорят на языках индоевропейской группы, но славянами, разумеется, не являются), а арии и славяне принадлежат различным историческим эпохам. К сожалению, подобные недоразумения

29712971297129712971_____

⁴⁰ Шукин М.Б. Готский путь. Готы, Рим и Черняховская культура. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2005. - С. 171; Чудинов В.А. Славянские надписи, принимаемые за готские // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13340, 22.05.2006 // Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111075.htm> (дата обращения 20.11.2018).

А ведь до сих пор есть немало современных историков, которые отказывают этому князю в историчности.

⁴¹ Как выяснили современные исследования останков первых кроманьонцев, первые жители Европы являлись темнокожими с чертами присущими современным африканцам. Быть может, где-то в неизведанных этнографах глубинах Центральной Африки ещё сохранились наши славяноязычные потомки?

⁴² Чудинов В.А. Псевдоевангелисты, или портреты славянских языческих богов // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12337, 08.08.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110069.htm> (дата обращения 20.11.2018).

появляются обычно тогда, когда авторы не дают определения вводимым или используемым терминам и понятиям. Использование выводов и предположений В.А. Чудинова обычно является проблематичным, что и иллюстрирует этот пример.

Примечание 2 редактора: В отношении сноски 41 автор допустил недоразумение. Никаких «черт, присущих современным африканцам, древнейшие жители Европы не показывали. То, что у них нашли ген, отвечающий за темный цвет кожи, вовсе не значит, что это имеет отношение к африканцам. Негроидность является следствием большого комплекса антропологических признаков, и у древнейших жителей Европы их не обнаружили.

Примечание 3 редактора: Стил ь изложения как «как выяснили современные исследования...» без приведения ссылок недопустим в научной литературе. Почему недопустим – следует из примечания 2. По сути, идет вольный пересказ без приведения источников, что и ведет к недоразумениям.

«В XIX веке германские грамматисты создали учение об... индоевропейском (...индогерманском) языке, от которого... произошли все европейские языки; русский язык... - язык славянской семьи. ...Сейчас все лингвисты убеждены, что сначала был индоевропейский, потом он разделился на ряд семей, в частности, на германские, балтские и славянские, которые вначале образовывали германо-балто-славянское единство, потом они разделились на отдельные языки, а из славянских выделился русский. В действительности русский язык существовал вначале, и его диалектами стали славянские языки, а прочие неславянские, попав на русские земли, стали... диалектами русского языка, но, не быв изначально русскими, очень быстро стали другими (кельтскими, германскими, романскими, греческим), сохранив... близость русскому»⁴³.

Примечание 4 редактора: Опять проблема с воззрениями В.А. Чудинова. Оборот «В действительности русский язык существовал вначале» (то есть ранее арийских языков, см. выше приравнивание арийского языка к индоевропейскому) никак быть использован без детальных обоснований. Или это «по понятиям»? – что опять же недопустимо.

29712971297129712971—

⁴³ Чудинов В.А. Причины и следствия нынешней историографии Руси // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13394, 06.06.2006 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02111048.htm> (дата обращения 20.11.2018).

Примечание 5 редактора: Читатель должен понимать, что к цитируемым здесь воззрениям В.А. Чудинова следует относиться более чем критически и трактовать как недостоверные, особенно тогда (а практически всегда), когда его воззрения не сопровождаются детальными обоснованиями. К сожалению, автор данной статьи обильно цитирует воззрения В.А. Чудинова, что дискредитирует его собственные положения, особенно тогда, когда они базируются на высказываниях В.А. Чудинова. Если не базируются, тогда непонятно, зачем В.А. Чудинова надо было цитировать, причем столь обильно. Это вовсе не означает, что те, кого В.А. Чудинов критикует, были правы, но в результате такой критики получается форменная каша, когда неправы и критикуемые, и сам критик. Такой кашей наука не продвигается.

«Все другие эпиграфисты дешифровывали второстепенные (выделено В.А. Чудиновым) системы письма. ...Славянское, русское древнее письмо и есть то самое главное, самое важное для историографии Европы и всего мира, до чего никому из эпиграфистов... нельзя дотрагиваться. Надписи германскими рунами (старшими, младшими, норвежскими, англосаксонскими)... имеют ряд... нечитаемых текстов. Среди... шести типов тюркских рун читается... один – орхоно-енисейский. Этрусских надписей... понять содержание практически невозможно. В отношении чтения венетских, ретских, фракийских, илирийских... надписей Европы делаются... первые шаги»⁴⁴.

«Критские «иероглифы»... не иероглифы..., возникшие из пиктограмм, и не пиктограммы, а стилизация... знаков руницы под некоторые предметы, предпринятая в духе египетской письменности... - щебетское ... письмо, под которым я понимаю стилизацию более нового, слогового письма под более древнее, иероглифическое»⁴⁵.

«...Украинский археолог Викентий Хвойка, обнаружил не только Трипольскую археологическую культуру, но и надписи на сосуде, которые он аттестовал как славянские...»⁴⁶.

«...Рунолог Е.А. Мельникова, считающая... славянскую руницу – чистой фантазией, ухитрилась на массе восточных монет из кладов Руси (в том числе и найденных на Украине), граффити на которых... по-русски как ЗАКЪЛАДЪНА..., вычитать слово GOD, то есть БОГ по-исландски (хотя тут нет совпадения даже по количеству знаков). Получается, что все средневековые граждане Руси, отдававшие монеты в залог, письменно молились

29712971297129712971

⁴⁴ Чудинов В.А. Канун научной революции в области историографии // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13640, 08.08.2006 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111083.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁴⁵ Чудинов В.А. Попытка славянского чтения критских печатей // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11351, 16.07.2004 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110008.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁴⁶ Чудинов В.А. Канун научной революции в области историографии...

по-исландски! Примерно так, например, согласно ее выводам, поступали и жители Тимерево под Ярославлем (правда, там прочитано ... имя собственное, так что тут молились на Гаутра). Всего же, как отмечает Е.А. Мельникова, из 493 монет с надписями в скандинавских собраниях 95,3% содержат слово GOD, которое подчас нанесено 2, 3 и более раз, так что в общей сложности насчитывается 1072 случая его употребления⁴⁷. Какие-то сверхнабожные викинги жили в средние века по городам и весям Руси! И такая чепуха преподносится от имени Российской Академии наук, от ее Института Российской истории. Неужели неясно, что на Руси писали не скандинавскими рунами, а славянской руницей, причем так писали руницей только русские!»⁴⁸.

«Надеюсь, что удастся обнаружить книги, начертанные руницей, тем более, что в статьях некоторых авторов на это есть намёки»⁴⁹.

«...Центром грамотности была Болгария, граничившая с Византией. Мало кто знает, что 90% рукописей X-XII веков хранится в России, якобы отсталой»⁵⁰.

«Боянов гимн» был... начертан не знаками руницы. ...Такие знаки на Руси пока обнаружены только на этом единственном тексте... и – на тайнописи Барятинских... Это одна из... разновидностей тайнописи, ... которым пользовались славяне»⁵¹.

В главе «Происхождение Вещего Олега» моей первой статьи в «Вестнике ДНК-генеалогии» я писал:

«Роспись князей Древней Руси, вставленная или приведённая в «Повести временных лет», не может не вызывать недоумения при традиционной интерпретации её историками. Она начинается относительно истории Руси с правления византийского императора, при котором «Русь начала прозываться» своим именем. При этом год начала правления этого императора указан неверно. Вместо 842 года назван 852 год. Но 852 год – это начало правления не в Византии, а в Болгарии и не императора Михаила, а Славяно-болгарского князя Бориса, в крещении так же получившего имя Михаила. Случайна ли такая путаница? Ведь визуально кажется, что начало древнерусская княжеская династия берёт в Византии, а Рюрик в этом перечне и вовсе даже не упомянут.

29712971297129712971—

⁴⁷ Мельникова Е.А. Эпиграфика древнерусских плетёжных слитков (в связи с надписями на гривнах клада из Бюрге, Готланд) // Древнейшие государства восточной Европы, 1994. Новое в нумизматике. - М., 1996. - С. 149.

⁴⁸ Чудинов В.А. Славянский тотем найден // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12373, 22.08.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110030.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁴⁹ Чудинов В.А. Дежурство по гостинной // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12115, 02.06.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02110071.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁵⁰ Чудинов В.А. Канун научной революции в области историографии...

⁵¹ Чудинов В.А. Дежурство по гостинной...

Македонская династия Византийских императоров действительно по женской линии оказалась переплетена со славянской династией, основанной в Болгарии князем Борисом-Михаилом. Известно, что деда по женской линии императора Льва 6 звали Ингер. Но дело в том, что мать этого императора была сестрою Болгарского князя Бориса, а, следовательно, и «благородный Ингер», детьми которого они были, упомянутый Византийскими историками, был отцом не только Ингерины, но и его брата Бориса. Среди Болгарских ханов и их родов Ингеры не было, да и византийцы и не назвали бы эти роды благородными. Если учесть, что род Ингера был уже достаточно благороден по византийским меркам и он был славянским, а славяне в своей массе не ставились византийцами выше праболгар, то это может быть указателем только на его особую древность. Крупнейший среди славянских племенных союзов Болгарии был племенной союз северов, близкий в этническом отношении восточнославянскому одноимённому племенному союзу. Оба племенных союза произошли из племенного суперсоюза антов, наиболее древним из князей, упомянутый другим Византийским писателем и историком, ещё 6 века Иорданом, был знаменитый князь Бус/Боз, бившийся с готами где-то на Левобережье Днепра в середине – третьей четверти IV века н.э., как раз в районе, где в IX веке жили восточнославянские северяне. Уже не был ли славянско-болгарский род Ингера древнее ханского и на этом основании, а также пользуясь тем обстоятельством, что славяне явно преобладали в Болгарии над праболгарами, захватил в ней власть.

Ведь к 852 году князь Борис был не просто выскочкой, непонятно каким образом оказавшийся князем всей Болгарии, а уже был человеком известным, и имел жену и, вероятно, уже родившегося к 852 году (обычно пишут около 850 года) сына Владимира. В 860 году, когда Борис воевал против Сербской Рашки, вероятно, родственной Болгарским северам, и древнерусской Северянской Руси, он имел некие династические претензии на эту область. Ведь вторжение произошло после смерти местного Сербско-Рашского князя. Однако оно не удалось, и в том же 860 году старший сын Бориса Владимир вместе с 12 старейшинами оказался в сербском плену. К моменту крещения болгар Владимир, следовательно, был человеком достаточно взрослым и самостоятельным. Тем поразительнее его исчезновение и упоминания о нём на Балканах почти на три десятилетия. Возможно, он отказался принять христианство и был изгнан из Болгарии, прихватив с собой верных себе людей и дружину. Если это так, а не иначе, то Владимира в источниках теперь быть не должно было. Владимир – это славянское имя-титул, вероятно, только княжеское и его не мог носить человек, не обладавший княжеским достоинством. Для таких, вероятно, были употребительны уменьшительно-ласкательные варианты своих имён. Для Владимира таким вариантом в славянском мире могла быть уменьшительно-ласкательная форма Волька (см. интернет, или вспомнить Вольку – Владимира из знаменитой сказки «Старик

Хоттабыч»), трансформировавшееся под влиянием традиционного южнорусского – украинского гзканья в летописную форму Волыг, при последующей потере начального «В», как в мужской, так и в женской форме этого имени.

В 879 году Владимир-Волыг объявляется в одноимённом балканским северам, восточнославянском северняском городе Новгороде, вероятно, в будущем Северском. Затем он захватывает северняский же г. Любеч, а затем полусеверянский Киев, где, вероятно, приютивший его языческий (родственник?) Дир был убит, также принявшим христианство из Византии, князем Аскольдом. В течении 882-885 гг. Волыг объединяет под своей властью сразу несколько восточнославянских племенных союзов, то есть, помимо северян, ещё полян, радимичей и древлян, а с уличами и тиверцами, отделяющими его от Болгарии, воюет. К 887 году, судя по некоторым летописям, Олег подчиняет эти племена, вторгается затем в 889 году в Болгарию, отправляет своего престарелого отца в монастырь, а другого его сына и претендента на престол Симеона, судя по имени родившегося после крещения Болгарии в 864 году, лишает наследственных прав.

«Волыг князь Роустей», как величает Вещего Олега наша летопись под 882 годом, единственно «русского» в перечне древнерусских правителей под 852 годом по-прежнему, вернув свой болгарский титул, временно возвращает своё имя-титул Владимир, получив, правда, к нему добавление «Расате» - Русский «Роустей». Волыг не учёл той глубины, какую успело пустить за прошедшие 25 лет в Болгарии христианство. К тому же он привёл с собой не только одних единоплеменных болгарским северам, восточнославянских северян, но и представителей других союзов племён и в ту пору ещё немногочисленных варягов. Да и в Болгарии, помимо северов, были и другие славянские союзы племён и праболгары, почти уже слившиеся воедино. Волыг столкнулся в Болгарии с теми же проблемами, которые испытал там спустя почти век его потомок Святослав, и пошёл по тому же неверному пути искоренения христианства, что и он.

История о низвержении его и дальнейшей печальной судьбе вряд ли правдива. К 893 году Волыг-Владимир действительно вынужден был покинуть страну и уступить власть в ней своему брату Симеону, но он сумел оставить в своей власти всю до того завоёванную часть Киевской Руси, включая приграничные с Болгарией земли тиверцев и уличей, которые затем использовались в походах Руси на Византию при заключении договоров в качестве переводчиков. Судя по сообщению «Повести временных лет», венгры пошли как раз между двумя этими странами, но если Олег сумел отсидеться в Киеве, то владения Болгар, судя по сообщению Константина Багрянородного, весьма серьёзно пострадали. Этим не примкнула воспользоваться Византия и уже Симеон вынужден был теперь просить брата о помощи. Олег, успевший породниться с северными восточнославянскими племенными союзами в 903 году, в том же году поспешил на помощь и судя по стеле 904 года, на

границе Болгарии и Византии, упоминающей его имя, два брата сумели не только устоять и отстоять прежние свои границы, но даже чуть углубиться внутрь Византийской территории.

Хронологическая близость этих событий позволила поздним Русским летописям посчитать представительницей Болгарского княжеского рода княгиню Ольгу, имевшую явно северное восточнославянское или варяжское происхождение. Но она не могла быть болгарыней, поскольку в договоре Игоря, упоминавшего имена послов, как и в предыдущем договоре Олега (или договорах), заключённого после удачного похода (или походов?) 907 и 911 гг., но и княжеские имена, многие из которых встречаются либо исключительно, либо преимущественно в болгарских изменниках. Это явно родня не «болгарыни» Ольги, а свидетельство Болгарских династических и родственных связей её мужа.

Во всех войнах и походах Руси на Византию болгары практически всегда выступали на стороне древнерусских князей. Это было и при Олеге, и при Игоре, и при Святославе, и при Владимире. Но всегда они были союзниками, мягко говоря, не очень надёжными, поскольку при явном родстве происхождения народов, особенно сильном на уровне знати (Святослав восстановил, например, низложенных болгарских князей), единоверие болгар и византийцев не позволяло им надолго политически объединиться, или действовать хоть сколько-нибудь политически консолидировано. Святослав, например, абсолютно это обстоятельство не учитывал и хотел, судя по «Повести временных лет», перенести столицу объединённого славянского государства из Киева не в родовой город Вольга – Плиску (откуда и выводили затем Ольгу, называя его Плесковом), а Преслав – новую христианскую столицу («Хочу править в Переяславце на Дунае» - говорил этот князь своей матери Ольге в 968 году. Затем он чуть более чем через год-два вступил в другую крайность, и по сообщению «Иоакимовской летописи», решил уничтожить христианство в Болгарии вообще, начав со своего войска, чего не удавалось даже более именитому своему предку – Вольгу. Владимир Святой сначала с Болгарией воевал, а приняв христианство, наоборот, более попыток политического объединения двух стран не предпринимал.

В XVI веке поздние летописцы (не те, что по созвучию ошибочно выводили Ольгу от Олега), вероятно, не поняв о том, что за Вольг упоминается в источнике (так как Вольгой в летописях чаще называли Ольгу, чем Вольгом – Олега), написали о том, что княгиня - княжеского болгарского рода и её отец правил в Плиске. Это сообщение противоречило всему, что ранее было известно об этой княгине и вводит в недоумение историков до сих пор. Ведь столица Болгарии была перемещена из Плиски в Преслав ещё в 893 году, а Ольга родила Святослава, судя по сообщению «Повести временных лет» (Ипатьевской летописи) в 942 году, то есть, не менее 50 лет от роду, что по всем меркам того времени было бы явлением совершенно невероятным. К тому же

Ольга, судя по всем источникам минимум до смерти мужа, была язычницей и это-то в крещёной уже много десятилетий назад христианской Болгарии. Историки стали усиленно искать кандидатов в её отцы. Тогда они и вспомнили о Владимире Расате и реконструкции язычества в Болгарии в 889-893 гг.

Летописцы низвели Вольга-Владимира сперва до родственника безусловного родоначальника древнерусской княжеской династии Игоря, а затем и просто до его воеводы, а его болгарского отца Бориса-Михаила заменили в перечне древнерусских правителей одноимённым ему по его христианскому имени византийским императором-тёзкой, Михаилом, правда, забыв заменить вместе с его национальной принадлежностью год начала его правления. Но самым ярким и не стираемым доказательством своего родоначальства Вольг не преминул воспользоваться и назвал-таки своего сына в честь своего дедушки и отца крестителя Болгарии Бориса-Михаила «благородного Ингера». А византийцы, не зная точного родословия древнерусского княжеского рода, смогли первыми донести достоверную информацию о правившем до 945 года в Киеве, более загадочном для историков, чем для них самих, Ингоре или Ингере (Лев Диакон, Константин Багрянородный) – «архонте россов».

Владимир Расате, вероятно, пришёл на Русь не сам, а с дружиной, набранной на Балканах. Ведь в 860 году он побывал в плену у сербов, а в 889-893 гг., будучи князем болгар, вероятно, имел в их среде некоторую поддержку при проведении, точнее при попытке восстановления языческой веры в Болгарии. Привлекал он, вероятно, и других балканских славян-язычников, в частности, сербов, с которыми, как уже отмечалось он успел столкнуться ещё в детстве, и которые не могли так же, как болгары, централизованно принять христианство, поскольку не имели ещё тогда такой же сильной власти и единой страны, которая к концу IX века уже представляла из себя Болгарию. Правда, даже небольшие сербские княжества, как видим, были порой способны наносить поражения объединённым и более многочисленным воинским силам Болгарии. Вероятно, потомком одного из балканских знатных вельмож, из увлечённых князем на Русь жителей Балкан, является один из родов Рюриковичей – носитель гаплогруппы I2a2, чрезвычайно распространённой на западе Балканского полуострова»⁵².

Примечание 6 редактора: Рюриковичи гаплогруппы I2a неизвестны. Если кто-то с гаплогруппой I2a назвал себя Рюриковичем, это его личное дело, и доказанным считаться не может.

29712971297129712971_____

⁵² Карпенко А.А. Историческая генеалогия Рюриковичей и данные ДНК-генеалогии // Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии «Вестник Академии ДНК-генеалогии». - Том XI. - Номер IV за апрель 2018 года. / Составитель: Академия ДНК-генеалогии. Оформление издания: Анатолий А. Клёсов. - Бостон-Москва-Цукуба: Издательство Lulu inc., 2018. – С. 495-498.

Существует два основных кажущихся противоречия, которые на самом деле ими не являются:

1. Согласно «Житию князя Бориса» в 893 году после его совместной победы с младшим сыном Симеоном над старшим вероотступником Владимиром, этот князь был впоследствии ослеплён и его дальнейшая судьба неизвестна. В таком случае он никак быть Вещим Олегом. Но не следует забывать, что «Житие Бориса» записано было много позже и едва ли не под впечатлением от болгаро-византийских войн, в одной из которых византийский император Василий Болгаробойца ослепил около 10 тысяч болгарских пленников. Очевидно, с Владимиром произошло то же, что и с огромным количеством вновь обращённых в христианство людей, начиная от святых, например, одного из основоположников христианства - святого апостола Павла и до крещённых древнерусских князей - новгородского князя Бравлина (в конце VIII века) и киевского древнерусского князя Владимира будущего Святого (в конце X века), когда не желавшие принимать крещение люди (как правило, впоследствии значимые для истории христианства или властители стран) на непродолжительное время (день или несколько дней) неожиданно теряли зрение, но чудодейственным образом прозревали уже после таинства святого крещения. Рационально объяснить это явление невозможно, но оно, вероятно, существовало в действительности, поскольку зафиксировано огромным количеством источников, правда, в основном церковных.

Некоторые факты биографии Вещего Олега не только состыковываются с идеей о возможном совмещении личности этого князя и личности Владимира Росате Борисовича, но и указывают на то, что он, вероятно, мог быть тайным христианином.

Когда Вещий Олег штурмовал в 907 году Царьград (Константинополь), то его жители совершенно неожиданно, по утверждению рассказа «Повести временных лет», приняли языческого князя за Святого Димитрия.

Святой Димитрий Солунский прославился тем, что в разгар гонений римской императорской власти на первых христиан в III веке от Р.Х., будучи известным полководцем (наместником Фессалоникийской области), был, как и его родители (а его отец предшествовал сыну в управлении его области), в числе тайных христиан, но сам под видом борьбы с христианами и христианством в действительности им покровительствовал и искоренял язычество в подвластной ему области. Вынужденное саморазоблачение и привело в итоге к его мученической смерти и причислению к лику святых.

Не является ли это неожиданное летописное сравнение князя-язычника, и древнего римского святого, жившего, что быть может самое главное, на территории будущей исторической Болгарии в самом широком её географическом понимании, прозрачным намёком на то, что непобедимый Вещий князь повторил в итоге и судьбу знаменитого

Солунского святого и, возможно, на протяжении почти всей жизни так же был тайным христианином, как и, возможные, его родители – Борис Креститель со своей супругой, вместе со всей своей страной принявшие христианство явно?

2. В предполагаемом отце князя Бориса⁵³ – «благородном Ингере» сторонники скандинавского происхождения Руси нынче совершенно неоправданно видят скандинава, хотя он достиг наименования «благородного» за четверть тысячелетия до появления на византийской службе скандинавов вообще, что было вполне выяснено исследователями ещё в конце позапрошлого века, а новых письменных источников к тем, которые к тому времени уже были известны, за исключением, слоговых, вроде бы и не прибавилось.

Древнерусские и болгарские слоговые надписи подтверждают эту версию. Сначала в Болгарии надписи сообщают о пребывании там «Вольги» и его «Руси»:

«...Интересные письменные доказательства ...в 12 км к югу... от Плиски... Это надпись Мадара...»



Из сравнения с тюркскими рунами видно, что знаков такого типа там нет. ...Эта надпись – не тюркская. ...Она читается по-славянски, только чтение надо проводить не слева направо и сверху вниз, а наоборот. ...Справа... читается... ВОЛЬ, второй знак – ...ГИ, ...третий знак... один из вариантов слова ПЕЧАТЬ; в данной случае... как слово БЪЙЧАТА... Надпись ВОЛЬГИ БЪЙЧАТА... Действительно болгарскую надпись..., знаменательную в... отношениях: 1) она написана славянским слоговым письмом; 2) она... скреплена печатью, практически не отличающейся от обычных видов славянских печатей на надписях... Вместо мнимого тюркского присутствия... славянская фиксация пришествия в Мадару... из Руси».

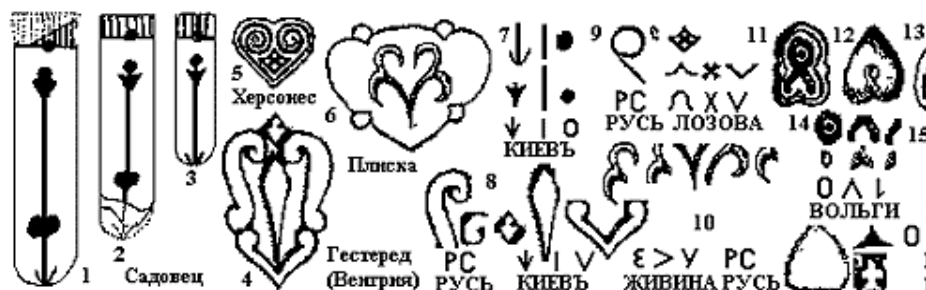
«...В Мадаре... – продолжает Фехер. – ...одна надпись, найденная в... «большой пещере»... На стенах пещеры виден один праболгарский знак. (...). Над всадником, около середины отвесной скальной стены, имеется... доступная пещера. Перед входом в эту пещеру... праболгарские знаки, ... между букв двух надписей самого входа в пещеру с ее правой стороны... также праболгарские знаки»⁵⁴. На нижней из двух надписей виден некий предмет в виде масленки для 29712971297129712971

⁵³ А в его сыновстве Бориса по отношению к «хану» Пресиану, упомянутому в его «Житии», есть все основания сомневаться, поскольку всё окружение Бориса вдруг резко изменило свой этнический окрас с праболгарского на славянский, да так, что даже Кирилл и Мефодий и их ученики, переводившие священные книги на церковнославянский язык, то есть, один из диалектов болгарского же языка, и, в том числе, специально для этого князя его сына Симеона и других его потомков, совершенно не оставили никаких намёков на возможность неславянского происхождения праболгар вообще.

⁵⁴ Фехер Геза. *Ролята и културата на прабългарите. Значението на*

машинного масла и... надпись, вытянутая в линию строки. ...Строчная надпись... содержит элементы тайнописи...: все знаки, кроме последнего... вверх ногами и... первый знак надписи... посередине».

«...Раздел посвящен ювелирному искусству. ...Интересен... Мадарский второй пояс, найденный в одной могиле Мадары в качестве украшения погребенного со своим конем болгарина. Он состоит из одного предмета, который имитирует край ремня, 5 малых ременчатых подвесок и 9 малых круглых вмонтированных бляшек... Ближайшую параллель этой находки... серебряное сокровище из Хацки Киевской губернии»⁵⁵. ...Речь... идет об изделии из Киева... Они... мало отличаются друг от друга. «В качестве подлинной днепровской кутригур-болгарской культуры мы считаем и части ремня из Садовца»⁵⁶.



«Надписей на Бляшке и наконечниках поясов...

Все три поясных накладки из Садовца читаются одинаково: и вверху, и внизу на них написано КИЕВЪ... На Днепре центром производства поясов для знатных людей, в том числе и для болгар... был Киев... На венгерской аналогии предмета из Преслава⁵⁷... бляшке из Гестереда... КИЕВЪ... вместе с надписью РУСЬ. ...Киев снабжал... болгар... и венгров. На бляшке из Херсона...⁵⁸ ...

прабългарската и старомаджарската култура в изграждането на цивилизацията на Източна Европа. - София, 1997. - С. 45; Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры (Рецензия на книгу Гезы Фехера о протоболгарах) // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10501, 01.07.2003 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110008.htm> (дата обращения 20.11.2018); Он же. Загадки славянской письменности. Читаем слоговые тексты // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11700, 08.12.2004 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110044.htm> (дата обращения 20.11.2018).

⁵⁵ Фехер Геза. Ролята и културата на прабългарите... - С. 69; Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры ...; Он же. Загадки славянской письменности...

⁵⁶ Фехер Геза. Ролята и културата на прабългарите... - С. 71; Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры...; Он же. Загадки славянской письменности...

⁵⁷ Фехер Геза. Ролята и културата на прабългарите... - С. 92; Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры...; Он же. Загадки славянской письменности...

⁵⁸ Фехер Геза. Ролята и културата на прабългарите... - С. 87; Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры...; Он же. Загадки

РУСЬ ЛОЗОВА..., на бляшке из Плиски... ЖИВИНА РУСЬ... Ни одной болгарской или венгерской бляшки среди рассмотренных..., они или конкретно из Киева, или из других славянских земель.

...Интересно сравнить эти надписи с теми, что Фехер привел на орнаментах, относящихся к Волжской Болгарии. ...На бляшках из Болгар... из Вереба⁵⁹ ... надпись ВОЛЬГИ, ...надпись РУСЬ, ВОЛЬГА...»⁶⁰.

В Старой Ладоге и Киеве обнаружены предметы, на которых на обратной стороне или рядом с именем Вольги дублируется имя Владимира:

«Мое чтение монограмм на подвеске из Старой Ладог»



На бронзовой битрапцевидной подвеске из урочища Победище близ Старой Ладог» изображено две монограммы; я читаю первую, на лицевой стороне, позиция 1⁶¹. Б.А. Рыбаков атрибутировал монограммы как знаки княжеской администрации. На мой взгляд, данная монограмма имеет чтение ВЪЛАДИМЪРЬ, ПЪЧАТА, РУСЬ... На той же подвеске изображена вторая монограмма Олега из Старой Ладог», позиция 2⁶². Я читаю ее ВОЛЕГЪ, позиция 5, БЕЧАТЬ ЖЕСЬТОВА... Интересно, что на одной и той же подвеске помещены две печати князей»⁶³.

славянской письменности...

⁵⁹ Фехер Геза. *Ролята и културата на прабългарите...* - С. 98; Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры...; Он же. Загадки славянской письменности...

⁶⁰ Чудинов В.А. Проблема возникновения болгарской культуры...; Он же. Загадки славянской письменности...

⁶¹ Петренко В.П. *Раскопки сопки в урочище Победище близ Старой Ладог» // КСИА, вып. 150, 197 - С. 58, рис. 2-7; Чудинов В.А. «Руница» и тайны археологии Руси – М.: Вече, 2003 - С. 272-273. Он же. Руница и археология. «Княжеские знаки» – суть и вымысел // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11807, 04.02.2005 / Электронный ресурс: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110055.htm> (дата обращения 20.11.2018).*

⁶² Петренко В.П. *Раскопки сопки в урочище Победище близ Старой...; Чудинов В.А. «Руница» и тайны археологии Руси... - С. 272-273. Он же. Руница и археология...*

⁶³ Чудинов В.А. «Руница» и тайны археологии Руси... - С. 272-273. Он же. Руница и археология...



«Мое чтение киевских монограмм.

Монограмму Олега, позиция 3⁶⁴... я читаю... **ВОЛЪГЪ**... Можно говорить о минимальном соответствии данной монограммы требованиям, предъявляемым к княжескому знаку. ...Слоговая запись сохранила более архаичный варианта написания имени Олега - ВОЛЪГЪ...

Монограмма Олега-Владимира... помещена под именем Изяслава, позиция 5⁶⁵. На мой взгляд, однако, никаких данных за такое чтение нет. Прежде всего нет такого фрагмента монограммы, который бы в вертикальной плоскости напоминал З; кроме того, для чтения второй половинки имени, - СЛАВЪ, было бы необходимым иметь двузубец, а не трезубец монограммы. Наконец, сама монограмма удивительно напоминает монограммы Олега и Владимира одновременно. Поэтому я ее и читаю **ВОЛЪГЪ-ВЪЛАДИМЪР, КИЕВЪ, РУСЬ**, позиция 6. ...Эта монограмма тоже весьма интересна, как сплав языческой монограммы Олега (заметим, что она тут размещена правильно, кружочком О вверх) с христианской монограммой Владимира (о христианстве говорит равноконечный крест вверх). Здесь тоже есть над чем поразмышлять. При этом это уже второе изображение подобного рода; первое нам встретилось на монограммах из Старой Ладogi, нанесенное на обе стороны одной подвески»⁶⁶.

Быть может В.А. Чудинов где-то неправ и в чём-то ошибается, но как любит повторять заведующий кафедры Истории ИППК МГУ А.И. Уткин: «Ленин говорил: «Не ошибается тот, кто ничего не делает». Но Сталин уточнил его формулировку: «Не ошибаются только мёртвые». Он всё же является доктором философских наук, специализирующимся на предмете Истории и философии науки. В.А. Чудинов в своих работах подчёркивает и гордится тем, что в сборниках ИППК МГУ имеется несколько десятков его статей, которых он там опубликовал⁶⁷. У меня

29712971297129712971

⁶⁴ Стависский В.И., Бобровский Т.А. Клейма на голосниках XI-XII вв. // СА 1986, № 3, с. 252, рис. 3; Чудинов В.А. «Руница» и тайны археологии Руси... - С. 274-276. Он же. Руница и археология...

⁶⁵ Стависский В.И., Бобровский Т.А. Клейма на голосниках XI-XII вв...; Чудинов В.А. «Руница» и тайны археологии Руси... - С. 274-276. Он же. Руница и археология...

⁶⁶ Чудинов В.А. «Руница» и тайны археологии Руси... - С. 274-276. Он же. Руница и археология...

⁶⁷ Чудинов В.А. Дежурство по гостинице // «Академия Тринитаризма»,

подобных публикаций только одна⁶⁸, хотя я не раз отправлял туда свои материалы.

Эпоха подделок исторических источников началась не позднее второй половины XVIII века с публикации знаменитого «Оссиана» Макферсона в 1760 году, что не только полностью реабилитирует данный памятник, но и обеляет репутацию В.Н. Татищева – нашего великого Российского Геродота, о котором А.Г. Кузьмин написал замечательную книгу в серии «Жизнь замечательных людей», – умершего за десятилетие до того и имевшего дело с «Иоакимовской летописью» ещё раньше. Все аргументы сторонников того, что эти памятники подделки абсолютно дуты. Они берут своё начало из того же XIX века, когда совершенно бездоказательно обвинили в подделке (вдумайтесь только) нескольких тысяч древних рукописей А.И. Сулакадзева, не приведя хотя бы одного сколько-нибудь существенного доказательства. Подделка исторических памятников – это явление совершенно нехарактерное для славянского мира и за исключением Краледворской и Зеленогорской рукописей таких памятников нет. Разве можно делать подобные выводы, например, из сличения текстов ранних редакций «Истории Российской...» В.Н. Татищева между собой, не гадая какая из них более ранняя? А если более поздняя версия его труда полней, чем ранняя, почему Василий Никитич, до этого сократив, не мог добавлять из присланных тетрадок? Разве он мог не чувствовать, что силы уже покидают его и ускоряя работу сначала сокращать? Ведь прожил он вдвое дольше жизнь, чем в среднем его соотечественники ещё в течении двух веков (до 1917 года)? Ученые, делающие себе имя на гадании на кофейной гуще, дискредитации основоположников исторической науки в России, не достойны высокого звания учёного, не достойны научных степеней и публикаций. Теперь умер С.Н. Азбелев – появилась ещё одна мишень для подобных моральных недочеловеков.

В ангажированной статейке молодого автора априорно заявляется о том, что рассказы о Гостомысле недостоверны главным образом на том основании, что дошли они до нас в поздних летописях XV-XVI вв. и в Иоакимовской летописи первой половины XVIII века. Но ведь и «Повесть временных лет» сохранилась в составе поздних летописных списков XIV века (Лаврентьевская и Ипатьевская и т.д.). Сама «Повесть

М., Эл № 77-6567, публ.12115, 02.06.2005 / Электронный ресурс:
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02110071.htm> (дата обращения
20.11.2018).

⁶⁸ Карпенко А.А. Вопрос о донских аланах VIII–IX веков в европейских письменных источниках // Ломоносовские чтения 2007: Основные направления реализации национальных проектов РФ в системе повышения квалификации преподавателей: В 2-х частях. Часть II/ Научная конференция. Сборник докладов/ Под общей ред. проф. Л.Н. Панковой. – Москва.: ТЕИС, 2007. – С.258–261. Он же. Русь северян Вещего Олега: рецензии, ответы и статьи, опубликованные в сборниках по итогам научных конференций 2004 - 2010 гг. – Ростов н/Д: ЗАО «Книга», 2016 – С.131-136.

временных лет», как и Начальные летописный свод - это всего лишь реконструкции, сделанные учёными уже ближе к нашему времени. Причём важнейшую и основательнейшую роль здесь до сих пор играют труды по реконструкции древнейшего летописания А.А. Шахматова. Поэтому его позиция по данному вопросу особенно ценна. Но суть в том, что Шахматов как раз-таки и поддерживал возможность древнейшей основы «Иоакимовской летописи». Если мы отвергнем его разработки в этом направлении, как неудачные или неубедительные, то тогда и всю летописную традиция придётся признать явлением исключительно поздним. И какая тогда принципиальная разница между «поздними» летописями XV-XVI вв. и чуть менее поздними летописями века XIV – Лаврентьевской и Ипатьевской? Тогда всю историю летописания придётся признать поздней и менее достоверной. Следовательно, следует признать правоту С.Н. Азбелева, В.И. Меркулова, М.И. Жиха и ряда других учёных, опирающихся на труды А.А. Шахматова, при их итоговом выводе о древнейшей основе (не позднее XI века) этого ценнейшего памятника древности нашей великой Родины.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 15

Как и в предыдущих четырнадцати выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Темиргали Изъящев 17 мар 2018 в 2:59

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Искал предков тюрков и уткнулся в Натуфийскую культуру, Костёнки и Сунгирь.... Свои открытия я изложил в книге с длинным названием: "Откровение Вещего Кота или феномен тюркской культуры в свете дешифровки древнейшей тюркской письменности". Книга в свободном доступе, есть в библиотеках Москвы, Петербурга, Астаны, Алматы, Ташкента...

Анатолий А. Клёсов 17 мар 2018 в 8:48

Уважаемый Темиргали,

Я для начала бегло перелистал Вашу книгу, чтобы понять, есть ли предмет для комментария. Предмет есть. Поскольку книга большая, предметного обсуждения сейчас не будет, для обстоятельного чтения хотя бы некоторых глав нужно немало времени. Надеюсь, что найду позже, у меня сейчас в работе большой проект. Что можно сказать сразу? По своей системе, я после беглого просмотра материала отвечаю на следующие вопросы. 1) Есть ли размах (замах) в работе, насколько глобальные вопросы ставятся? Ответ - есть, вопросы ставятся исключительно глобальные и значимые - происхождение человека в культурном отношении, возникновение и развитие древнейших языков, интерпретация древнейших археологических находок и текстов, признаки палеотюркского языка. 2) Есть ли заметная интеллектуальная компонента? Ответ в данном случае - есть. В книге

выражено желание разгадать сложнейшие исторические и лингвистические ребусы, и представляет интерес проследить, как автор это делает. 3) Если ли заметная информационная компонента? Ответ - есть, автор цитирует множество интересных и важных источников, включая древние.

4) Есть ли вопросы, попытка решения которых вызывает (у меня лично) недоверие, до степени отторжения? Ответ - есть, это объемные этимологические рассуждения. Я не знаю, можно ли это назвать "народной этимологией", поскольку из книги я не уловил профессию автора. Если он лингвист, тем более со специализацией по тюркским языкам, тогда я могу пересмотреть свое отношение к данному вопросу, но это все равно не даст гарантий, что я безоговорочно буду принимать авторские соединения слов, чтобы объяснить происхождение сотен слов, к тюркским на первый взгляд не имеющих отношения, и производимые из этого выводы, которые в свою очередь становятся основой других, уже более глобальных выводов.

Мой скептицизм к этимологии, особенно рассматриваемой не профессионалами в данной области, не просто надуманный. Тюркские языки состоят во многом из коротких, рубленых слов, из которых можно слепить любое другое слово, имя, термин. Например, берется РАН (подсказка - это Российская Академия Наук), и без труда доказывается, что это слово вышло из тюркского языка. А как же - слово АРАН в тюркском это "направление", "русло реки", вот и объяснение, это основа понятия "научное направление", РАН - как русло реки, направляет ученых к истине. Не случайно УРАН - это бог неба, другое тюркское слова, а академики, как известно, небожители. Теперь понятно, почему "собРАНИЕ", в РАН это обычное дело. А бРАНЬ - тоже понятно, это дискуссии в РАН.

Это, конечно, шутка, но именно так специалисты и любители в тюркских языках образуют любое имя, включая Святослав, Владимир и прочие - разбивают на слоги, а в тюркском языке есть соответствующие слова для каждого слога в русском, поэтому "расшифровка" - дело нехитрое. Хочу оговориться - что-то наверняка окажется действительно из тюркского, но проблема в том, что заранее это неизвестно, что действительно, а что - выдумка. Но когда критерий верификации не работает, это по определению должно выноситься за пределы науки. Это же относится и к расшифровке древних текстов. Обычно дешифровщик (как правило, не лингвист, хотя и профессиональные лингвисты тоже) выставляет свой расшифрованный текст, но никогда (!) не ставит рядом другие варианты расшифровки другими дешифровщиками. А стоило бы. Потому что варианты, как правило, совершенно разные по тексту и по смыслу.

Я эту работу провел с этрусским текстом, и опубликовал много лет назад в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Тогда я направил этот текст нескольким специалистам по этрусским текстам, и каждый перевел, сообщив, что это совсем нетрудно по их методологии. Ни один их перевод не был и близко к другому. Поэтому, когда автор книги представил свой перевод Фестского диска, то почему бы не сопоставить, например, с переводом Гриневича? Многое бы прояснилось. А так - верификация отсутствует с вытекающими из этого выводами.

Теперь опять о позитивном - многие идеи и выводы автора о древнейших временах и палеотюркских языках близко перекликаются с выводами и результатами ДНК-генеалогии, многие мной концептуально узнаваемы при беглом чтении. К сожалению, автор, видимо, не знаком с работами по ДНК-генеалогии, которые публиковались на протяжении последних десяти лет, причем на русском языке. Во всяком случае, ни одной ссылки на них в книге нет.

[Темиргали Изъящев](#) 17 мар 2018 в 12:37

Анатолий Алексеевич. Не знал, что Вы так быстро мне ответите, потому что беглого просмотра книги явно недостаточно. Я не тороплю Вас... Упомянул Натуф, т.к. в курсе того, какие гаплогруппы там обнаружены. По моему мнению, книга ценна тем, что результат получен не через ДНК генеалогию. Если Вы сочтёте нужным с ней ознакомиться внимательно, может быть, не сейчас, а потом, когда у Вас появится для этого достаточно времени, можете после этого сделать своё заключение. Я знаю, что Вы специалист немного в другой области, но я тоже не специалист в тюркских языках. Я их знаю также, как и Вы. Мною движет логика и здравый смысл и ещё под рукой у меня есть словари казахско-русский и узбекско-русский. Я написал в первой главе, что каждому они доступны и почему именно их выбрал для перевода.

С переводом Гриневича знаком с 1985 года и отметил для себя, что он расшифровывает ФД, сравнивая иероглифические знаки ФД со знаками кипро-минойского письма, совсем, как это делаю я. Разница только в наших представлениях о том, какой язык является родным для того, кто задумал и напечатал ФД. Хотел опубликовать свой перевод сразу же, когда прочитал о Гриневиче, но понял, что мир к этому не готов. Даже опубликовав книгу в 2016 году, я чувствую, что слегка поторопился, но если Вы внимательно прочтёте книгу, Вам станет понятным, почему я так сделал. Да, я не привёл вместе со своим переводы Гриневича, Молчанова и пр. исследователей. Это сделано потому, что ВСЕ переводы, с которыми я знаком, явно не дотягивают до того уровня, чтобы их вообще упоминать, к тому же это не соответствовало тематике книги и существенно бы её загромождало. Признаюсь, что пренебрегал ДНК генеалогией и занялся ей только после опубликования книги, но вполне

представляю себе её сегодняшний уровень развития и ценность. За последний год я написал много постов, в которых оппонирую даже Вам. Но, 26 февраля т.г. увидел по Ютубу интервью с Вами, и очень обрадовался возможности связаться с Вами после обнаружения этой линии. Дальше Вы всё знаете. Пожалуйста, знакомьтесь спокойно с книгой и удачи Вам... Будем следить за линией, чтобы быть в курсе того, чем интересуются люди...

Анатолий А. Клёсов 17 мар 2018 в 17:26

Уважаемые коллеги, вряд ли кому будет удивительно, что я получаю много писем, ну, очень много. Меня особенно радуют письма бесхитростные, честные, откровенные, в частности, поступающие из-за рубежа. Вот одно из них, которое получил сегодня. Я снял фамилию автора, просто потому, что не имею морального права это делать, не получив разрешения автора. Но это не имеет никакого значения, с фамилией или без фамилии.

Дорогой Анатолий Алексеевич, моё имя Юлия..., в 16ти летнем возрасте я с родителями переехала Германию, живу на севере Германии, в 15 км от Северного моря, совсем недавно я заинтересовалась альтернативной наукой, просмотрела много интересных видео, многих учёных. Одна моя подруга прислала мне пару недель назад ваше видео, я очень заинтересовалась вашими лекциями, слушать ваши лекции доставляет огромное удовольствие и радость, за что я вам очень благодарна. С 2001 года я живу в Германии, и всё это время удивляюсь тому, какие мы (русские-немцы, поляки, украинцы, болгары, сербы т.е. славяне) и немцы разные, а теперь всё встаёт на свои места, они совсем другие, отличаются не только внешне, ментально, но и генетически, у нас много знакомых немцев, но близких, душевных отношений так и не возникло, к сожалению, попить кофе, позавтракать вместе, и всё на этом, более близкие отношения возникают с немцами переехавшими сюда из ГДР.

А вот в прошлом году я находилась на курорте с детками на острове Нордернай и познакомилась с другими мамами, мы на глаз определили, кто есть кто, за несколько недель не просто подружались, а у нас возникла дружба и расставались мы со слезами, общаемся до сих пор. А совсем недавно, моя коллега увидев моих детей, у меня двое сыновей, сказала, что сразу видно, что это русские дети. Началось всё около месяца назад, я просмотрела видео "История Государства Российского", и когда рассказывалось о том как Рюрики пришли на Русь, следовало описание различных русских народов, диких, со странными обычаями и т.д., мне это показалось странным и возникло неприятное ощущение, все серии я так и не досмотрела, так-как устала от описания кровопролития и войн, ну да ладно. Потом я просмотрела видео Светланы Жарниковой и заинтересовалась настоящим происхождением Русских и Славянских

народов, и информация на меня можно сказать посыпалась, Русские сказки, фольклор, санскрит, Тартария, ДНК-Генеалогия ... Я очень хочу, чтобы мои дети знали, кто мы, откуда и мы пришли, что бы они разговаривали на Русском языке и гордились тем, что мы РУССКИЕ-немцы. Кровь у нас со стороны мужа и с моей стороны намешанная, у нас и немцы, и русские и хакасы, но по ощущению, по самосознанию мы русские.

Очень хочу поблагодарить вас за ваши исследования, когда я слушаю ваши слова спина моя выпрямляется и сердце наполняется радостью. Я желаю вам крепкого здоровья. Переживаю за вас, так-как комментарии порой бывают очень гадкие и не пристойные, а жаль. Я буду рассказывать о вас и ваших исследованиях родным, близким, друзьям и знакомым, спасибо вам дорогой Анатолий Алексеевич.

[Александр Хагин](#) 19 мар 2018 в 7:43

Уважаемый Анатолий Алексеевич, изучая вирусы, заинтересовало Ваше мнение на воздействие вирусов на мутации днк человека.

- 1.Как вы считаете все ли гаплогруппы и гаплотипы одинаково противостоят вирусам? Есть ли какие либо закономерности?
2. При прочих равных условиях женщина не имеющая носительства вирусов и носительница многих вирусов (переболевшая) родит дитя с меньшим количеством мутаций или эта теория не верна?
3. Прионы - все одинаково подвержены им или есть смещения ?

Благодарю

[Анатолий А. Клёсов](#) 19 мар 2018 в 8:40

Уважаемый Александр, раз Вы изучаете вирусы (то есть являетесь научным сотрудником, как понимаю), то Вы прекрасно знаете, что основанием для любой гипотезы должны быть свидетельства, наблюдения, экспериментальные данные - ну хоть что-то "материальное". Иначе можно придумать что угодно, например, что пить кофе по утрам влияет на гаплотипы и гаплогруппы, или что их меняют инопланетяне по своему усмотрению, список можно продолжать до бесконечности, и все это будут соображения одного ранга. Вот когда найдете, то есть получите конкретные свидетельства, что вирус(ы) поменяли, например, снип R1a-M420, а именно превратили аденин под номером нуклеотида 23 миллиона 473 тысячи 201 в Y-хромосоме (из примерно 58 миллионов нуклеотидов) в какой-либо из трех других нуклеотидов, то сообщите, будет интересно. Но это на самом деле ничего не изменит. Просто окажется, что у одного человека из сотен миллионов обладателей гаплогруппы R1a будет странная ситуация - снип M420 пропадет, но ведь сотни других снипов, характеризующих другие субклады гаплогруппы R1a, останутся.

Поэтому как была у этого человека гаплогруппа R1a, так и останется. Иначе говоря, у одного человека из сотен миллионов произойдет некий курьез, который ни на что не повлияет. В любом случае, насколько мне известно, никто такое не отмечал. Но представляете вероятность такого события? Это будет один человек из сотен миллионов, и один нуклеотид из 57 миллионов нуклеотидов в Y-хромосоме. Кто будет такое искать?

Макс Моисеев 19 мар 2018 в 11:21

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! А что по данной статье скажет Академия ДНК Генеалогии?

https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/20180..

Правильно ли я Вас понял - мы не потомки хомосапиенс, он наш дядя. Соответственно и эта статья о наших "дядях"?

Темиргали Изъящев 19 мар 2018 в 13:51

Макс, Как понять - "древнейшие следы ДНК современного Человека обнаружены в Африке... примерно в 15 тысяч лет". Например, R1a с сегодняшними мутациями, т.е. не тюрки (M417), не арии (L657 и Z2123), не славяне (Z282 и Z280) и т.п., а, именно, ДНК современного человека совсем молодая? Что-то я не въехал... Может, Анатолий Алексеевич объяснит...

Макс Моисеев 19 мар 2018 в 13:55

Темиргали, я как раз и ничего не понимаю, это не моя статья. Надеюсь здесь и просветят

Анатолий А. Клёсов 19 мар 2018 в 16:00

Уважаемый Макс, ДНК-генеалогия об этой статье скажет немного - ничего принципиально нового в ней нет. Может, в самой научной статье что-то будет новое, но ее пока нет - все ссылки в русском переводе и в оригинале на французском и английском языках сделаны на Твиттер, Фейсбук и источники такого же уровня. Иначе говоря, это не научная статья, а общий разговор. Но, допустим, этот "общий разговор" адекватно описывает всё, что нашли специалисты, и что главное содержание - что на севере Африки (в Марокко) нашли костные остатки "человека разумного", он же Хомо сапиенс, с датировкой 15 тысяч лет назад. Но немного севернее, в Италии и Англии, нашли кости Хомо сапиенс с датировкой 45 тысяч лет назад. А в Костенках и Снегирях, нашли кости Хомо сапиенс, с датировкой 40000 и 20000 лет назад, соответственно, к тому же определили их гаплогруппу, в обоих случаях

оказалась гаплогруппы С (в Англии и Италии гаплогруппы не определяли). В Марокко, как следует из популярной статьи, определяли только мтДНК, что значительно обесценивает находку. Похоже, что определили и геном, но без гаплогруппы Y-хромосомы тот геном представляет небольшой интерес, там такая намешана каша, что гадание на кофейной гуще будет более точным. Единственный плюс в этой работе, что до сих пор ископаемые африканские кости находили на востоке Африки, и их датировки были 500 лет назад, 1000 лет назад, 2000 лет назад, и 8000 лет назад. Но большинство их показали неафриканское происхождение предков, то есть это (или их предки) были мигрантами из Ближнего Востока, а туда, возможно, из Азии. Так что 15 тысяч лет - это пока самая древняя находка ископаемой ДНК в Африке, но тот факт, что гаплогруппы Y-хромосомы не определяли, повторяю, обесценивает находку. Невозможно будет сказать, откуда пришли предки того человека. Может, и из Европы. А мтДНК скажет только, откуда была его мать, да и то не скажет с достоверностью. Что касается "дяди", то я не понял - откуда это, и что Вы имеете в виду. Нашли Хомо сапиенс, и Вы тоже, я полагаю, относитесь к Хомо сапиенс. А дядя кто?

[Макс Моисеев](#) 22 мар 2018 в 13:18

[Анатолий](#) Алексеевич, спасибо большое. Все предельно понятно. Про Хомо сапиенс сам напутал - имел ввиду неандертальца, но теперь не важно. Сам ошибся. Еще раз большое спасибо.

[Николай Дёмкин](#) 19 мар 2018 в 16:00

Добрый день. Вопрос о смешивании. В Ведах говорится, что даже среди белой Расы, смешиваться нужно по Родам, по породе человека, Рассены (глаза к'Арие - янтарные, Светорусы - глаза синие, д'Арийцы - глаза серебряные, х'Арийцы - глаза зелёные) - что цвета радужной оболочки глаза выражают цвет солнечной системы происхождения. Так вот что кареглазые должны смешиваться с кареглазыми, синеглазые с синеглазыми и т.д.

В ходе своих наблюдений я заметил, что действительно - люди этих родов даже схожи друг на друга, имеют общие черты внешние, даже характер, если их ставить в ряд то они похожи во многом и поведением также. Что вы думаете на этот счёт? Верно ли сие или это чушь? Также говорится, что чем дальше от места рождения - тем также хуже для смешивания. - Также интересует этот вопрос - серьёзен ли таков закон по отношению к смешиванию между людьми? - для чистоты гена и сохранения генотипа.

И последнее - что если в белом человеке, в партнёре - например есть *отрывки* других народов - например русский+ болгар, или кто-то из

предков еврей - но в целом человека от русского не отличишь внешне - то есть видимых признаков нет или мало. - Не *запахается* ген свой смешиванием с таким партнёром?

Простите также если вопросы немного нелепые или вызывают у вас какие-либо другие неприятные чувства и реакцию.

Спасибо

Анатолий А. Клёсов 19 мар 2018 в 16:07

Уважаемый Nikolay, предлагаю Вам смешиваться по любви, а не по тому, что говорят эти якобы веды. То, что Вы пересказываете, это не веды, а какая-то фальшивка. Откуда это люди вообще берут? Как можно такую ерунду серьезно рассматривать? Что это за источник такой, не поделитесь? Какие-то к'Арии, д'Арии, х'Арии... Что за чушь?

Евгений Пайор 19 мар 2018 в 16:30

По Марокканской находке есть информация, опять неофициальная, что во всех образцах обнаружена гаплогруппа E. Точнее E1b1b1a1-M78. <https://genetiker.wordpress.com/2018/03/18/y-snp-call..>

Анатолий А. Клёсов 19 мар 2018 в 19:06

Да, уважаемый Евгений, благодарю за информацию. Действительно, все шесть образцов имеют неафриканскую гаплогруппу E-M96 > R147 > R177 > M215 > M35 > L539 > M78 (последняя образовалась примерно 19800 лет назад). Вся эта цепочка неафриканская, все в Африке пришлые. История повторяется, та же картина была и на восточной стороне Африки.

Тимур Сейтумеров 20 мар 2018 в 15:37

Добрый вечер Анатолий Алексеевич! ваше мнение Россия считается Азиатской частью, или Европейской частью. Почему нынешний русский не хочет считать себя азиатом, вот это и есть основная часть проблемы, заметьте, нынешнюю Россию все боятся, враги хотят урвать хоть чуточку нашей земли, мы добры ко всем, сами голодаем, но гостя накормим, силой нас вряд ли кто то одолеет, но мы доверчивы, и это тоже проблема. Я долго думал до разделения R1a на (z-93 z-280) и что интересно, один брат решил сидеть на Русской равнине, а другой пошел бродить по всему миру, История повторяется R1a убивает R1a, примеров много. Киргизы резали узбеков, 1992г., сейчас русские и украинцы, в древности скифы-аланы, хазары-булгары, R1a нужно успокоиться и примириться ведь враг исторический окреп! И стены, которые построили наши предки, скоро рухнут. Ваше мнение - стоит нам остерегаться Китайцев?

Анатолий А. Клёсов 20 мар 2018 в 18:36

Уважаемый Петр, ДНК-генеалогия на эти "воспоминания старовера" никак не смотрит. Вообще слова типа "старики говорят, что 14 тысяч лет назад..." подвигают сразу закрыть файл и забыть о нем как можно быстрее. Я не знаю, на кого этот "рассказ" рассчитан. Это не наука, во всяком случае.

Знаете, почему это не наука? Потому что любой человек с развитым воображением может сесть за стол, и за пару часов набросать нечто подобное, и лимитировать будет только скорость обращения с клавиатурой. Вы полагаете, что написав "старовер рассказывает" это уже поднимает это до статуса научного источника? А где перекрестные проверки информации, где вообще проверки? Так что, как говорил хрестоматийный герой, "давайте не будем". Пожалуйста, попробуйте разделять научный источник, и "старики говорят..."., взятое из сети.

Анатолий А. Клёсов 20 мар 2018 в 19:03

>"Россия считается Азиатской частью, или Европейской частью"?

Уважаемый Тимур, Вы говорите о географии или о ментальности? Если о географии – то и то, и другое. Если о ментальности – то, безусловно, европейцы. Я не о «России», куда входят разные народы, а о этнических русских. Хотя, если кто считает себя азиатом, у кого родной язык тюркский, который молится Аллаху, и они скажут, что ощущают себя частью Азии, то какие проблемы? Никакой «основной части проблемы» не вижу.

>"R1a убивает R1a примеров много"

А что R1b убивает R1b – это Вас не удивляет? А как насчет гражданской войны в США, когда южане и северяне были в основном R1b, и те и другие? А что евреи и арабы – обе стороны в основном J1? А Южная Корея и Северная Корея?

Понимаете, Вы выдвигаете надуманные, искусственные положения, даже не подумав.

Вот Вы пишете – R1a надо успокоиться и примириться... Как Вы это себе представляете? Ну, конкретно? А ведь Запад об этом только мечтает. Странно, почему Вы не написали, что R1b надо успокоиться и примириться? Как Вы объясняете эту Вашу односторонность?

Примечание: понимаю, что R1a и R1b – здесь условности, но и понимаю, что Вы имеете в виду. Потому и мои вопросы.

Еще вопрос – если бы Вы то же самое сказали Вашим предкам, типа «успокойтесь и примиритесь», перед лицом врага, живя в то время, как Вы думаете, вошли бы Вы в историю как герой, или как предатель? Только честно. Давайте я сам отвечу за Вас на этот вопрос. Если Ваши предки были бы раздавлены и морально подавлены перед лицом могущественного врага, и вопрос был бы, чтобы спасти народ, женщин и детей, которые иначе были бы аннигилированы, то «успокойтесь и примиритесь» можно понять, и Вы могли бы войти в историю как спаситель народа. Вот так крымские татары поступили перед лицом Российской империи. Но если бы они знали, что их дело правое, и у них была бы адекватная сила (которой не было), то надо сражаться. До последнего. Так поступил Советский Союз в Великой Отечественной войне, и победил.

Сейчас у России нет никаких оснований «успокоиться и примириться». Перед кем? Перед ястребами Запада? И что потом? Стать колонией? Вымирать? Как можно вообще так ставить вопрос?

[Анатолий А. Клёсов](#) 20 мар 2018 в 19:38

Сегодня прошел эфир Народного Славянского Радио (на самом деле это телепередача) на тему "ДНК-генеалогия древних народов". Полтора часа были ответы на вопросы, но последние три вопроса не попали в телепередачу, и я обещал на них ответить в "Прямой линии". Два из них, как оказались, не предполагали ответов (Владимира из Мытищ и volaleks), поэтому их снимаем. Последний (Юрий Корабельский):

>Вопрос Гены гаплогруппа определяют внешность?

Ответ: Гены внешность определяют, "гены гаплогруппы" - такого понятия нет, в гаплогруппах нет генов. Гаплогруппа внешность не определяет, но внешность может сопровождать носителей определенных гаплогрупп. Так, если пройтись по русским деревням, то там вряд ли можно встретить австралийских аборигенов, американских индейцев, майя, ацтеков и т.д. Обычно там русоволосые, круглоголовые, с типично русскими лицами. Означает ли это, что их внешность определила гаплогруппа? Да в общем-то нет, просто так получилось, что у них обычно гаплогруппа R1a. Внешность **сопровождала** гаплогруппу, потому что жены тоже были из той же популяции, тоже светловолосые, и тоже с тем же эталоном красоты. Поэтому фенотип (то есть тип внешности в данном случае) держится веками, а то и больше. Сопровождение не есть причина.

[Сергей Кудашов](#) 20 мар 2018 в 22:06

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Извините, маленькая ремарка к вопросу-комментарии уважаемого Тимура. Не уверен, что в нём речь идёт о "примирении" перед врагом в смысле смирения, например, с несправедливостью. На мой взгляд, исходя из контекста, фраза "примириться" имеет другое семантическое значение, что следует толковать как объединиться в мире и согласии с общей целью разным народам России, а если перенести на исторический контекст, то разным народам бывшей Российской империи. Более того, которую отличало отсутствие стремления как, например, в США американских индейцев, к уничтожению коренного населения в том числе во второй половине XX века (нашей эры!) - есть исторические источники, а напротив, целью было объединение народов под единым флагом, единой идеей, что продолжает быть актуальным в современной Российской Федерации.

"Примириться" - ещё крепче сплотить наш союз перед лицом современных вызовов.

[Анатолий А. Клёсов](#) 20 мар 2018 в 22:32

Уважаемый Сергей, Вы поняли так, я понял иначе. Мы же не будем здесь соревноваться в том, кто как понял. Уважаемый Тимур мог вообще неудачно выразиться, вставив "смирение", а мы будем гадать, что именно он хотел сказать. Я свое понимание высказал.

[Сергей Кудашов](#) 20 мар 2018 в 22:44

Конечно, уважаемый Анатолий Алексеевич! Поэтому важно стараться строить текст, не допуская двусмысленности или многосмысленности, как недавно выразилась одна дама в личной переписке - полисемантических выражений)). Но надо сделать поправку на то, что автор крымский татарин, у которого родной язык тюркский, ему, возможно, не всегда легко выразить такие тонкости на русском языке, да что говорить, не все на родном то удачно выражаются. Остаётся дожидаться пояснения Тимура.

[Тимур Сейтумеров](#) 21 мар 2018 в 0:57

Доброе утро Анатолий Алексеевич! Извиняюсь не так поставил вопрос. У меня получился один вопрос, переходящий во второй. Первый вопрос - считается ли Россия – Азией? По географии да, а вот по ментальности? Я хотел узнать по ментальности с Вашей точки зрения, а примерения я имел ввиду всех R1a, ведь тот же Китай не дремлет, и объединение в нынешний момент как нельзя кстати.

Уважаемый Тимур,

Да, бывает, что из-за одного неудачного слова смысл меняется. Но в любом случае я ответил на вопрос о том, что "надо успокоиться и примириться", если это означало успокоиться и примириться с врагами России. Такого не было никогда на протяжении многих сотен лет существования государства Российского, а ситуация многократно бывала еще хуже. Один пример - середина 19-го века, начало Крымской войны. Тогда Россия была обложена буквально со всех сторон - на западе от Черного моря до Балтики, где ей противостояли три империи, на Балтике начались боевые действия англо-французской эскадры против Кронштадта с планом последующего разрушения всех укрепленных пунктов России на Балтике, Швеция требовала себе всю Финляндию, всю Прибалтику и Петербург, и ожидаемым сигналом для нее было нападение Австрии на Россию, англо-французский десант высадился на Аландских островах, принадлежащих России, на Белом море были атакованы Соловецкие острова, на Баренцевом море англичане обстреливали русскую крепость, на Камчатке англо-французская эскадра атаковала Петропавловский порт, и на Кавказе шла война с антироссийской коалицией, активно поддерживаемой Англией.

В такой обстановке, когда силы Российской армии были скованы по всем направлениям, Англия, Франция и Турция напали на Крым. Но Россия не "успокоилась" и не "примирилась", а фактически одержала победы по всем направлениям, включая и в Крыму, где была оставлена только южная часть Севастополя, а четыре северных форта в городе так и не были взяты противником, а через год был возвращен и весь Севастополь. Вопрос о разделе России провалился, и все "поражение России в Крымской войне" заключалось в том, что Россия согласилась сделать Черное море "нейтральным", то есть не держать там флот и военноморские арсеналы на берегах. Но через 14 лет и это было аннулировано, и Черноморский флот вернулся в Черное море. Но на самом деле Россия и тогда, за 14 лет до того, отстаивала право держать в Черном море несколько кораблей, которые базировались в Николаеве.

Повторяю, никакого "смирения" у России никогда не было.

Если сейчас Ваш вопрос стоит о том, чтобы носители R1a "успокоились и примирились", и Вы связываете это с Китаем, то я не понимаю, о каком успокоении и примирении идет речь. Кого с кем примирение? В чем - конкретно - успокоение?

Тимур Сейтумеров 21 мар 2018 в 12:01

Я имел в виду что КИТАЙ был выгнан на свою территорию почти 1000 лет назад тюрками. И за это время китайцев 2 миллиарда стало. И рано или поздно ей понадобятся новые земли, и как вы думаете какую территорию они захотят? Я имею в виду, что все R1a должны стать еще сплоченней, чтоб удержать свои земли

Анатолий А. Клёсов 21 мар 2018 в 15:27

Уважаемый Тимур, да, есть такая опасность, что с Китаем может возникнуть конфронтация, и во всяком случае не по инициативе России. Мое мнение в данном случае незначительное, но полагаю, что и Китаю это не нужно. Да, были в прошлом проблемы, типа той, что возникла с островом Даманским на реке Уссури в марте 1969 года (я тогда заканчивал Московский университет), но тогдашний Китай был другой, он напоминал сегодняшнюю Украину в ее стремлении "назло маме отморозить уши". Верховодили психопаты. Результат - погибли 58 русских, и несколько сотен (по некоторым данным несколько тысяч) китайцев. Но сейчас Китай другой, у него другие возможности поднимать благосостояние своих граждан не военным, а экономическим путем. Резервы у них огромные - я много раз был в Китае, причем в разных регионах, и скажу, что "витрина" Китая далеко не отражает китайские глубинки, там жизнь просто депрессивная. Страна огромная, и прокормит миллиарды человек при дальнейшем развитии технологии и экономики. То, что китайцы рвутся в Сибирь - это не политика правительства Китая, а бегство из депрессивных регионов Китая, которых огромное количество. Так что я бы не советовал паниковать, просто надо самим налаживать жизнь в Сибири и на Дальнем Востоке. Объединение R1a там не при чем, они и так вполне объединены в составе Российской Федерации.

Анатолий А. Клёсов 21 мар 2018 в 15:40

Уважаемый Пётр, давайте разделим темы. То, что многие литературные и исторические произведения в подлинниках были уничтожены, это факт, но это не значит, что надо как якобы замену им писать какие-то безумные сочинения. То есть писать-то можно, только к науке они, как правило, не имеют никакого отношения. Ничего страшного, если кто-то написал материал про Анну Каренину, это вовсе не означает, что это научный источник. Просто про Анну Каренину это все (видимо) понимают, а к фантазиям других многие почему-то относятся как к научному произведению.

Другая тема - что эмигранты порой сохраняют веками русскую культуру, которая в самой России давно забыта. Это тоже факт, и

примеров много. Но это тоже не означает, что их повествования должны быть немедленно зачислены по разряду научных. Наука - очень строгая дама, она не терпит отклонений от протокола. Как, кстати, и в спорте. Никто не даст некому звание чемпиона мира на основании рассказа этого некто, что он вот недавно пробежал стометровку на пять секунд. Есть протокол фиксации спортивных достижений. Это всем понятно, а почему-то про науку непонятно, типа сказал кто-то что-то, и уже все должны забегать в восхищении, и записать в скрижали науки, да еще звание академика оперативно присвоить. Староверы - это не научное звание, и не индульгенция, что все ими сказанное - правда и истина. Они могут рассказывать что угодно, но есть, повторяю, протокол науки, который надо соблюдать. Там - четкие правила.

[Aborig Aborig](#) 21 мар 2018 в 16:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Только на днях узнал о Вашем существовании и Вашем детище - ДНК-генеалогии. Просмотрев несколько видео, заинтересовался этой теорией и появилось несколько вопросов. Пока задам один, который по-моему самый важный: поскольку Ваша наука точно доказывает существование в прошлом общего предка человека и примата, не было ли у Вас мысли провести сравнительный анализ с другими видами животных? Как по-Вашему, может такое исследование привести к прояснению вопроса о зарождении жизни на планете? И не может ли оказаться, что какие-то виды животных не будут иметь общих предков, и тогда получится, что жизнь зарождалась в нескольких независимых друг от друга центрах?

С уважением, Сергей Бреусов.

[Анатолий А. Клёсов](#) 21 мар 2018 в 23:07

Нет, уважаемый Сергей, такого желания у меня не было. Во-первых, мне это не очень интересно, поскольку ответа на вопрос о "зарождении жизни на планете" это исследование не даст. А тратить годы своей жизни на нечто, что не даст определенного ответа, мне неинтересно. Пусть этим занимаются другими, которым своей жизни не жалко. Во-вторых, я знаю, что даже по сравнению с мышью геном человека (или состав генов) совпадает на 80%. У нас с мышами бьется сердце, работает дыхательная система, четыре конечности, есть уши со своим аппаратом, и так далее. Да и вообще то, что "жизнь зарождалась в нескольких независимых друг от друга центрах" - это гиблый вопрос. Тут про одно зарождение жизни наука ответить не может, не то что про несколько.

Вообще чтобы ставить в науке вопрос, надо соразмерять свои силы, количество лет, которые осталось прожить (из вряд ли больше девяноста для большинства людей, включая научных сотрудников), и ожидаемый

ответ для поставленного вопроса. Большинство людей эти вещи не соразмеряют, и уходят из жизни, ничего толком в науке не сделав. Ваш вопрос - из этой части. Мотивация типа "а мне это интересно" далеко не всегда совпадает с тем, что интересно людям, и вопрос остается невостребованным, а это для того, кто хочет заниматься наукой, есть научное самоубийство. Никакого продвижения в науке не будет, потому что это неинтересно другим, и если даже исследование получится опубликовать (как правило, в какой-нибудь "Мурзилке"), никто такую работу не читает и никто на нее не ссылается. Это в науке - сплошь и рядом.

Сейчас в РАН объявлен конкурс на профессоров, и опубликован список претендентов, и цитированиями их работ. Это же ужас какой-то, у подавляющего большинства претендентов индекс цитирования равен трем или меньше. Это означает, что темы и результаты их исследований никому не интересны. Вот про "зарождение жизни в нескольких независимых центрах", по моему мнению, вопрос из такой же гиблой области. Вопрос надо ставить по-другому, и заниматься им так, чтобы статьи читали и на них ссылались. А не типа "Проблемы повышения дисперсности оксида двухатомного водорода механическим путем", что в переводе на нормальный язык означает "толочь воду в ступе".

Сказав это, я отнюдь не исключаю, что некто совершит открытие в направлении, в котором никто не ожидал. Но таких - один на миллионы. Вас такая вероятность научного успеха устраивает? А другой совершает открытие там, где научная общественность ждет, но никто не может осилить. А он или она осиливают. Такой научный успех взмывает на крыльях востребованности. На таких - тысячи и тысячи ссылок на их научные работы. Найти такие направления и замахнуться на их решения - уже на это без особого таланта не обойтись.

[Aborig Aborig](#) 22 мар 2018 в 3:55

Большое спасибо за развёрнутый ответ и уделённое мне внимание. Конечно, никто не вправе требовать от Вас повторения судьбы Лобачевского или Бойяи. Тем более, что у Вас по определению должно быть много врагов, которые могут попытаться устроить для Вас судьбу Джордано Бруно. Тут ведь как. Столько времени, по настоящей день история была послушной исполнительницей воли и заказов правителей, и вдруг Вы даёте в руки исследователей инструмент и методику, делающую науку субъектом независимого поиска объективной истины минимально подверженного политическим манипуляциям. Многих власть-имущих это совершенно не устроит. И когда игнорирование Вашей теории станет практически невозможным, у кого-то может появиться соблазн Вас приговорить. Типа как Гитлер приговорил

Вольфа Мессинга. В общем я Вам желаю здоровья и удачи!

Надеюсь найти время для более полного изучения Вашей теории. Тем более что после налаживания здесь прямой связи появляется уникальная возможность оперативного прояснения некоторых вопросов. И в заключении: хотелось поделиться одной гипотезой. В одной из лекций Вы рассказали об одной популяции в Западной Европе, в которой наблюдалось сокращение мужского населения при росте женского. Вы предположили возможность какой-то войны. Мне кажется более правдоподобным культурологическое объяснение. Допустим в этом обществе существовал социальный строй - матриархат. Правила этакие "амазонки". Оставляли мужчин только для размножения, а остальных ликвидировали. Сами при этом плодились, сохраняя родовую и этническую чистоту. И без всякой внешней агрессии. Как Вам такая версия?

Анатолий А. Клёсов 22 мар 2018 в 9:24

Уважаемый Aborig, начнем с того, что никто ни у кого не "требует" повторения чьей-то судьбы. Далее плавно переходим к тому, что враги есть у любого человека, который так или иначе становится заметным. Таковы социальные закономерности, во всяком случае в России. Чем больше человек заметен на общем фоне, тем у него врагов больше. Это не "по определению", а по факту. Впрочем, "по определению" тоже.

>"По вопросу востребованности и признания научных разработок у меня мнение во многом отличное от Вас".

Нет проблем. Мнения нынче дешевы. Вот если бы Вы подкрепили свое мнение, скажем, своим личным опытом, это было бы интереснее. Например, что Ваш индекс цитирования в научной литературе под сотню, а даже кандидатской диссертации у Вас нет. Я бы таким примером заинтересовался, хотя бы как человек, который уже несколько десятков лет занимается вопросами развития науки и способами оценки научного вклада. Еще когда научное цитирование только входило в круг интересов, я был ученым секретарем комиссии АН СССР по изучению этого явления, комиссией руководил академик, а тогда чл.-корр. В.А. Кабанов. И уж столько вариантов и примеров цитируемости рассмотрел, что база для моих соображений есть вполне твердая. Другой пример, который бы меня заинтересовал - если Вы, скажем, академик РАН (неважно, по профилю естественно-научному или гуманитарному), а у Вас индекс цитируемости можно пересчитать на пальцах одной руки. Без "скелета в шкафу" такого не бывает.

Возможно, Ваше "мнение" отличное от моего не о научном цитировании, но мнений, опять же, много, не пересчитать. И все по определению

субъективные. Но мнение становится научной силой, если оно дает ясный рецепт, куда и как двигаться, причем подтверждается (желательно) опять личным примером. Без этого - пустые разговоры.

Последнее - *"Мне кажется более правдоподобным культурологическое объяснение"*. Я, признаться, не усваиваю, почему оно "более правдоподобное", а не "есть еще одно объяснение". Для меня оно намного менее правдоподобное. Для любой гипотезы (если Ваше мнение можно засчитать за гипотезу, что на самом деле не проходит) должны быть основания. Оснований, что в европейских древних племенах женщины массово уничтожали мужчин, насколько мне известно, нет. Я не случайно употребил "племенах", во множественном числе, потому что из Европы в те времена (4500-4000 лет назад, и несколько позже) пропали многие мужские гаплогруппы, например, C, E, F, G, H, I1, I2, K, R1a. Остатки некоторых бежали на периферию Европы и в Малую Азию, пройдя "бутылочное горлышко" популяции. Бежали, стало быть, от своих женщин. Занятно, не так ли? Голливуд пристыженно стоит в сторонке. Правда, было одно племя, которое по случайному стечению обстоятельств именно в те времена оперативно заселяли Европу, и, видимо, проблем с женщинами у них в племени не было. Интересное исключение, не так ли?

Ну и мелочи, так сказать, сопровождают те времена - например, находки массовых скелетных остатков с раздробленными черепами, которые поначалу называли "археологическая культура раздробленных черепов", но человеколюбивые европейцы запротестовали, и культура тихо исчезла из справочников. Это, видимо, места расправы женщин со своими мужчинами, так? Ну, и битва при Толлензе (на территории древней праславянской лужицкой культуры, 3200 лет назад), в которой по оценкам участвовали 3-4 тысячи человек - это, видимо, женщины с мужчинами сражались. Так, получается. Опять, Голливуд затрепетал ноздрями.

Это - мой ответ на Ваш вопрос "Как Вам такая версия?"

[Дмитрий Вотрин](#) 22 мар 2018 в 1:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич! На фоне вопросов глобального характера хочу задать вопрос более приземлённый, касающийся нюансов расчетного аппарата ДНК-генеалогии, но надеюсь, интересный не только мне одному. Пытаюсь внимательно изучать Вашу новую книгу - учебник, и к концу первой главы - так сказать, для закрепления материала - придумал совершенно абстрактную "задачу на закрепление" понимания линейного метода и определения погрешности расчетов. Не могли бы Вы, пожалуйста, подтвердить правильность рассуждений и расчетов или скорректировать их, если где-то что-то оказалось

недопонято?

ДАНО:

Серия из 125 67-маркерных гаплотипов. Количество мутаций - 500. Нужно определить время жизни до общего предка с учетом погрешности расчетов.

РЕШЕНИЕ:

Делим количество мутаций во всех гаплотипах на количество гаплотипов и результат - на константу скорости мутаций для гаплотипов из соответствующего количества маркеров (для 67-маркерных гаплотипов константа скорости мутаций равна 0,12):

$500/125/0,12=33$ условных поколения до общего предка, или 833 года (при поколении, равном 25 годам).

(Знаю, что в этом месте еще нужно учесть поправку на возвратные мутации, но в первой главе учебника этого пока "не проходили" :)) Соответственно, упростим и идем дальше без этой поправки.)

Теперь вычисляем погрешность расчетов. Для обеспечения доверительного интервала в 68% (одна "сигма") берем обратную величину от квадратного корня общего количества мутаций и возводим ее в квадрат:

$$(1 / \sqrt{500})^2 = 0,002.$$

Дальше прибавляем корень погрешности константы скорости мутаций, которую берем за 10%, или 0,1 - а ее корень, соответственно - 0,01. (Если я правильно понял, то погрешность самой константы, независимо длины гаплотипа, берем равно 10%, верно?)

Эти величины складываем ($0,002 + 0,01 = 0,012$) и извлекаем квадратный корень: $\sqrt{0,012} = 0,1095$ или ~11%.

11% от наших 833 лет это соответственно около 92 лет.

С округлением - общий предок носителей данной серии гаплотипов жил 830 ± 90 лет назад для одной "сигмы".

Для двух "сигм" умножаем процент погрешности расчетов на 2 и получаем 184 года.

Результат с округлением для двух "сигм": 830 ± 180 лет назад.

Все так?

[Анатолий А. Клёсов](#) 22 мар 2018 в 8:48

Уважаемый Дмитрий, расчеты проведены правильно. Пара комментариев - для датировки 33 условных поколений поправка на возвратные мутации - всего плюс одно поколение, то есть укладывается в погрешность (в приведенном случае - плюс-минус 90 лет); две сигмы, то есть с доверительным интервалом плюс-минус 95%, являются избыточными для расчетов в ДНК-генеалогии, как показывает опыт. Как правило, хорошее совпадение с результатами документальной генеалогии наблюдается в пределах одной сигмы, а две сигмы настолько размазывают доверительный интервал датировок, что смысл расчетов теряется. Какой смысл, например, от получения результата, что Александр Македонский жил 2300 ± 2000 лет назад? Хотя доверительность при таком результате практически абсолютная. Если получить, что он жил 2300 ± 600 лет назад, это уже лучше (при 95%-ной достоверности), но зависит от того, какой вопрос ставится. Если перейти к 68%-ной достоверности, и получить, что он жил 2300 ± 300 лет назад, то в рамках ДНК-генеалогии это вполне приемлемо, не так ли? Впрочем, это опять зависит от того, какой вопрос ставится при расчетах. Если у кого-то получится, что его общий предок с Македонским жил 7000 лет назад, то все три варианта расчетов отвечают на вопрос, так ли это.

[Дмитрий Вотрин](#) 23 мар 2018 в 18:18

Уважаемый Анатолий Алексеевич, большое спасибо за ответ и комментарии! Избыточность двух сигм понимаю, Вы очень наглядно описали это и в последнем учебнике, и в других книгах, и я здесь просто отнесся к этому, что называется, как к ученической задачке на понимание вычислений самого явления как такового.

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 мар 2018 в 19:27

Нет проблем, я так и понял. Материал Вы, без сомнения, усвоили.

[Денис Микуляк](#) 22 мар 2018 в 16:23

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Вы наверное знакомы с книгой Тура Хейердала "Кон-Тики", в которой он описывает знаменитое плавание на плоту через Тихий океан из Южной Америки в Полинезию, чтобы доказать теорию заселения Полинезии с востока. А что говорит об этом ДНК-генеалогия?

Анатолий А. Клёсов 22 мар 2018 в 17:23

Книга интересная и познавательная, но вывод Хейердала неверный. В Южной Америке гаплогруппы почти исключительно Q, в Полинезии - C1b. Одно из другого не выводится. К сожалению, Хейердал допустил ряд грубых ошибок и фантазийных выводов в своих исследованиях, почти каждый из которых сопровождался интенсивной рекламой в СМИ. Этого ему не простили, и научный престиж Хейердала в его родной стране Норвегии является низким. Тем не менее, Хейердал внес крупный вклад в поднятие интереса множества людей к древней истории, и многократно за это награжден.

Виктор Вышелесский 23 мар 2018 в 2:19

Анатолий Алексеевич, а проводились ли ДНК исследования по сословиям? Существуют ли преобладание той или иной гаплогруппы у разных сословий в России? В частности, интересуют священнослужители, так как мои предки в 18 веке были священниками.

Анатолий А. Клёсов 23 мар 2018 в 7:49

Уважаемый Виктор, исследования по гаплогруппам у потомков представителей разных сословий не проводились, и я, признаться, не вижу в том большого смысла. Вы же вряд ли будете утверждать, или даже предполагать, что все сословие произошло от одного общего предка.

Но в Вашем конкретном случае всё довольно просто - сделайте себе тест на гаплогруппу-субклад-гаплотип, и узнаете, что там было у Вашего предка-священника.

Сергей Власов 23 мар 2018 в 3:51

Если позволите, три вопроса.

1. Насколько авторитетна и актуальна ДНК-генеалогия в странах Запада, прежде всего, конечно, Европа, США, Канада? Вы находите понимание и поддержку среди своих западных коллег?

2. Вопрос вытекает из предыдущего. В мировом научном сообществе, есть понимание масштабов задачи, которую вы решаете? – Минимум Нобелевка, максимум – «Таблица Менделеева» - и, соответствующий уровень неприятия и сопротивления.

3. Осознаете Вы, что являетесь «врагом государства»? – Поясню, что я имею ввиду. Любое государство имеет свою «боевую легенду» - комплекс мифов, отредактированных исторических событий и откровенных

фальсификаций, подобающих рангу государства. Чем более могущественнее и «старее» государство, тем больше лжи в его исполнении.

ДНК-генеалогия, по существу детектор лжи для таких случаев, способ объективной проверки исторических теорий, домыслов и «непреложных фактов».

Ваша работа может разрушить «мироздание»: все то, из чего слеплена мировая история и о чем, за века успели договориться сильные мира сего. Вы называете вещи своими именами – «Ребята! Это не мировые шахматы, это шулерский блэkdжек»!

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 мар 2018 в 8:29

Уважаемый Сергей,

1. Вопрос про "авторитетна и актуальна" - так не стоит. ДНК-генеалогией в мире всего занимаются на уровне профессионального всего пара человек. Прошло слишком мало лет, чтобы так ставить вопрос. Специалисты в смежных науках могут высказывать свое личное мнение, но не более того. Судя по сотням тысяч читателей статей по ДНК-генеалогии, которые написали та же пара человек, интерес есть. Судить об этом интересе можно по счетчику просмотров и скачиваний статей по ДНК-генеалогии из нескольких академических журналов. Мне не очень понятно слово "авторитетна" в данном контексте, видимо, Вы употребили некий шаблон, клише, который в таком контексте большого смысла не имеет.

Что касается "актуальна" - любой, кто знаком с основными подходами и выводами ДНК-генеалогии, понимает, что, конечно, актуальна. Наверное, это понятие можно приравнять к понятию "востребована", и это, безусловно, так. Но подавляющее число людей понятия о ДНК-генеалогии еще не имеет, поэтому ни о авторитетности ни об актуальности у них спрашивать бесполезно.

1а. Западные коллеги об этом в подавляющем большинстве тоже не имеют понятия. Свои статьи и книги я пишу в основном на русском языке - по ряду причин. Главная причина - американская общественность, включая научную, очень нелюбознательна в том, что не относится напрямую к их непосредственным (производственным, научным) интересам. Это не приносит им денег, и это, в общем, всё объясняет. Это следствие известной рациональности западных людей. Есть, конечно, исключения, но они именно исключения. Вторая причина, как следствие первой, американцы (если говорить о них как характерном примере) очень "индоктринированы", по-русски - мозги

промыты или легко промываются. Они обычно верят всему тому, что им рассказывают с экранов телевизора, и вопросов не задают. Поэтому с недоверием встречают то, что хоть немного отклоняется от того, что там видят и слышат. Обычный "аргумент" тот, что вот по телевизору не так объясняют. Или что в газете было другое написано. Или что в учебнике по-другому рассказано. Подумать то, что знания не стоят на месте, они обычно не могут, просто мышление не то. Это вытекает из той же рациональности. Просто нет стимула отклоняться от доктрины, да и что это даст, конкретно? Этим же объясняется и фантастическое незнание простейших вещей из географии, истории, и так далее. Это знать просто нерационально, да и что это даст?

2. Неприятие и сопротивление - первое есть по причине, поясненной выше, а сопротивления как такового особенно нет, только как следствие первого, да и то в минимальных случаях. Напротив, когда я рассказываю (как правило, отвечая на вопросы) в личном общении, интерес большой, до восторга, но разошлись и забыли, по причине той же рациональности. Интерес - он же мешает исполнению прямой работы, думать - это вообще отвлекает.

2а. Научное сообщество о ДНК-генеалогии не осведомлено. Я пытался несколько лет участвовать на англоязычных форумах по "генетической генеалогии", что есть пародия на популяционную генетику, только в примитивном исполнении, но пришел к выводу, что это все равно, что рассказывать о науке посетителям трактира. Аргументы те же - а вот "тяжеловесы в науке" рассказывают другое, или "а вот в той-то статье - другое". Сообразить, что "тяжеловесы" просто не в курсе, и статья просто ошибочна, до этого у них ментальность не поднимается. Я им показываю цепочки сипов у африканцев и неафриканцев, из чего совершенно ясно, что наши ДНК-линии идет "параллельно", и что предки неафриканцев к Африке отношения не имели, и что наши предки из Африки не вышли, а у них один "аргумент", что всем давно известно, что вышли из Африки, и даже известно, какими путями. Нью-Йорк Таймс рассказывала. После нескольких лет я плюнул, и с тех пор на те форумы не хожу.

3. Это у Вас - "у страха глаза велики". Н самом деле множество мифов являются русофобскими, и противоречат интересам России (в данном случае). Это и "норманнская теория", и "древние финны на Русской равнине, которые жили там тысячелетиями, до прибытия славян", и "поскреби русского, найдешь татарина", и что "древних славян не было", как и "древних русских", как и их предков, и так далее, список длинный. ДНК-генеалогия это как раз разрушает. ДНК-генеалогия - наука патриотическая, независимо от того, какие выводы, потому что она вражеские концепции разрушает. А патриотические мифы нужны, разве былины - это плохо? Как ДНК-генеалогия может их разрушать?

Как раз наоборот - это русофобы атакуют патриотические мифы, по формальному признаку, что там что-то "искажено", и пытаясь на этом основании дискредитировать героизм русских людей (русских, конечно, в обобщенном смысле, как и "французы" по Франции). Хороший пример - легенда о 28 панфиловцах. Да, искажено, но при этом русофобы не хотят упоминать, что таких сражений было бесчисленное множество при обороне Москвы, было и бесчисленное количество героев, которые погибли, но не бросили позиций, и в результате победили - и под Москвой, и в войне в целом. Считайте, что это былина, но имеющая множество конкретных примеров. Но у русофобов цель другая, чем анализ истории, им надо непременно очернить, заронить сомнения, расколоть. Но таких мифов много у любого народа, они создают базу исторической памяти. Любая война, любое сражение, любое важное событие обрастают позитивными, героическими мифами, и в этом нет ничего плохого. Это - идеологический фундамент, без которого любое общество рухнет. А уж сколько мифов у США... Все войны, которые вели США на своей и чужой территории, давно обросли мифами, и на этой ниве Голливуду полное раздолье. И их в американском обществе не принято подвергать сомнениям, это антипатриотично.

Но ДНК-генеалогия, повторяю, к современным или недавним мифам не имеет отношение. А вот русофобские мифы, имеющим отношение к древности, ДНК-генеалогия разрушает.

Сергей Власов 23 мар 2018 в 12:16

Спасибо, Анатолий Алексеевич за развернутый ответ!

Питал некоторые иллюзии по поводу состояния дел в современной западной науке. Действительно, то, что не приносит денег и не раскручено, интереса не представляет.

На Ваш взгляд, наука деградирует? В том смысле, что открытия становятся более технологичными и прикладными, а человеческий гений не у дел.

По поводу патриотизма ДНК-генеалогии. Это очевидно.

Большинство мифов и фальсификаций создано за рубежом и пропитано русофобией.

На месте власти, я бы Вас и Ваших соратников засыпал грантами. Если этого ещё не сделано, значит, русофобия разлита не только за рубежом.

Каким Вы видите оптимальный формат функционирования ДНК-генеалогии? Это профильный институт, хорошо оснащенная технически и укомплектованная кадрами лаборатория или иное?

Анатолий А. Клёсов 23 мар 2018 в 17:39

Нет, уважаемый Сергей, иллюзий нет. Научные деятели вовсе не открыты и не доброжелательны к новым идеям и разработкам, в отличие от того же в коммерческих областях. Там, в последних, инвестиции идут порой потоками, если в обществе есть интерес и востребованность, причем инвестиции именно в научные разработки. Если, конечно, они сулят в будущем прибыль. В академической науке ситуация резко отличается, там другие подходы, другие критерии, да и люди по складу другие.

Наука не деградирует, она просто порой засыпает, или стыдится своих "исполнителей". Так называемые ученые в большинстве случаев "ищут часы под фонарем, а не за углом", потому что за углом темно. Потому и цитируемость у большинства близка к нулевой. А система грантов, которая задумывалась как стимул для оригинальных, новых научных разработок, постепенно была узурпирована узким кругом "рукопожатных". То есть не наука деградирует, а деградируют ее "менеджеры". Это, видимо, закон природы. Хотя в мире давно выработаны правила организации науки. Например, в США академикам (членам Национальной Академии наук США) не платят за то, что они академики. Они получают зарплату в своих университетах, за занимаемую должность, и сами платят за свое членство в академии. Поэтому вопрос о "реформе в академии" там просто не стоит, у Академии в США нет собственности, нет клиник, нет домов отдыха и санаториев, нет персональных автомобилей в гараже Академии, и гаража у Академии нет. Академия не выделяет жилье своим сотрудникам, такого понятия в США вообще нет. Нет потому и связанной с этим коррупции.

Да, открытия становятся более технологичными и потому более дорогостоящими, но система грантов и финансирования правительством это может сбалансировать. Так что это не самая большая проблема в науке.

Оптимальный формат функционирования ДНК-генеалогии? Да она и так функционирует в эффективном формате. Если бы сейчас предложили создать институт (это уже было, кстати, но я отказался, потому что нет подготовленных сотрудников), то было бы неясно, а кто там работал бы. Поэтому сейчас идет нормальный подготовительный этап, круг заинтересованных людей расширяется, они становятся членами Академии ДНК-генеалогии, набираются опыта. Пока это

нормально. Конечно, если бы на Академию и Лабораторию выдали, скажем, хотя бы 50 миллионов рублей, то можно было бы плотнее заняться ископаемыми ДНК, и активнее пополнять базу данных ДНК за счет бесплатного тестирования. Но это потащит за собой дальнейшее увеличение финансирования, и опять встанет вопрос, кто эти деньги будет превращать в продвинутые результаты. Значит, нужны курсы лекций по ДНК-генеалогии в университетах, нужны студенты, аспиранты, а значит - серьезные программы со стороны Правительства. На это сейчас надежды никакой.

Поэтому я вполне удовлетворен тем, как эта наука развивается. Публикуются книги, выходят статьи, Академия работает, выходят видеоматериалы, их смотрят буквально миллионы людей. Так что все в порядке. Ситуацию мог бы серьезно подхлестнуть какой-либо олигарх с персональным интересом в ДНК-генеалогии, который вложил бы упомянутые выше миллионы и разработал систему "раскрутки" информации. Но этого пока нет. Ничего, проживем и так. Зато ни у кого ничего не просим. Это - самое важное. Надо будет - сами придут и сами дадут.

[Сергей Власов](#) 23 мар 2018 в 21:11

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Очень познавательно! Думаю, что олигархи персональным интересом к ДНК-генеалогии не проникнутся. Слишком темное и криминальное прошлое было у российских олигархов, гордиться нечем. Скорее отклик можно получить от депутата Госдумы и притом женщины. Они, сейчас в тренде и любят демонстрировать «гендерное равенство».

Простите за наивность! Для некоторых лоббистских кругов во власти, можно преподносить ДНК-генеалогия, как «технология двойного назначения»? – Схожие гаплотипы у разных народов диктуют схожее поведение, «архетипы не признают границы государств» и проч. ДНК-генеалогия, в том числе «укрепляет обороноспособность страны», «немцы нам двоюродные братья, поляки – родные, а белорусы с украинцами – мы, сами, но с расщепленным сознанием»?

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 мар 2018 в 22:20

Пара комментариев. Во-первых, что-либо просить у чиновников низкого или среднего ранга - дело пустое. На это я не буду и время терять. У них один разговор - "пишите обоснование, мы рассмотрим". На это у меня нет ни желания, ни времени. То же самое с депутатами. Я встречался с двумя советниками В.В. Путина, но никого из них ни о чем не просил, и в обоих случаях - по их приглашению. Я им рассказал о ДНК-генеалогии, в одном случае дело дошло до последующей переписки, но

ничего конкретного не последовало. Хотя интерес был безусловно, и один из них (во всяком случае мне это сообщили) упомянул про нашу встречу и разговор в своем выступлении в своем кругу, но не в конструктивном варианте, а в информационном. На бюрократическом языке это означает, что вопрос еще не готов. Но в таких вопросах инициатива должна быть сверху, вопрос должен быть практически решен уже наверху. Если решат и мне сообщат о своем решении - нет проблем, тогда я готов обсудить детали, но не как проситель, а с правом как минимум совещательного голоса. Если кто хочет быть лоббистом - буду приветствовать, но сам лоббистом не буду.

Что касается того, что "схожие гаплогруппы у разных народов диктуют схожее поведение", речь, конечно, о гаплогруппах, но там взаимосвязь более сложная. Я бы сказал, что если народы хотят дружить (понятно, что речь скорее о руководителях народа, народы просто выступают в роли подтанцовки и "группы поддержки"), то сходство гаплогрупп может быть хорошим аргументом, если это правильно подать. Но если народы не хотят дружить, то никакие гаплогруппы не помогут, как и связанные с этим увещевания.

А не хотят дружить они по разным причинам. Например, не дружат иудеи с мусульманами, хотя главная гаплогруппа у них одна. Плохо дружат католики с православными, например, сербы с хорватами, или поляки с русскими. Примеров можно привести много, в том числе и те, что сейчас особенно "на слуху". Но то, что в Евразийском союзе стержневая гаплогруппа R1a, это может помочь укрепить союзническую базу, тем более что остальные факторы сплочения довольно шаткие. В общем, принцип известный - "надо проводить конкретный анализ в конкретной ситуации".

[Любомир Золотов](#) 23 мар 2018 в 11:25

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Подскажите пожалуйста а у Вас есть таблица гаплогрупп с таблицами, разделенные на мужской тип и женский (например мужской R1a а женский допустим к)?

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 мар 2018 в 17:09

Нет, уважаемый Любомир, таких таблиц у меня нет, просто потому, что интереса для меня они не представляли. Эти данные разбросаны по публикациям, и есть в некоторых базах данных, но искать и сравнивать их по именам и номерам - дело долгое, а главное - зачем? Надо, чтобы был четко сформулирован вопрос, зачем это нужно. Такого вопроса у меня не возникало.

Юрий Курский 26 мар 2018 в 9:01

Идея для популяризации ДНК-тестов.

Когда я завожу об этом речь со знакомыми (далёкими от такого рода вопросов), то сразу же у большинства возникает ассоциация: сделал анализ ДНК - нашелся богатый родственник-"Ротшильд".

А такого рода случаи вообще известны или это на 100% - фантазии людей, то что люди хотят видеть?

Р. С. Наши интересы некоторым образом пересекаются - я являюсь соавтором серии книг "Мудрость Природы для активации ДНК человека"

Анатолий А. Клёсов 26 мар 2018 в 12:31

Уважаемый Юрий, это у "большинства" наивное представление. На Ротшильдов где сядешь, там и слезешь. Это я как очевидец говорю, после общения с одним из Ротшильдов.

А дело было так - мои менеджеры как-то наладили связь с Грегори Ротшильдом, и он меня пригласил для переговоров, как вице-президента компании по исследованиям и разработкам. А нам он был нужен как инвестор, мы занимались созданием эффективного противоракового лекарства, который снимал бы также побочные эффекты от химиотерапии, а они порой еще хуже, чем сам рак. Приезжаю я в Нью-Йорк, захожу в его офис на 5-й Авеню, он оказался типичным евреем-французиком, эмоциональным до подпрыгивания. Пока помощники налаживали проектор для моих иллюстраций, он меня спрашивает - ну, в нескольких словах, чем вы меня хотите удивить? Я говорю - вот вы, Грегори, богатый человек... Он показывает жест руками и всем телом, типа, ну, само собой, а как же! Я продолжаю - а если, god forbid (это эквивалентно русскому "избави Боже") у вас приключится рак, то будете страдать как обычный бедняк с улицы, и никакое ваше богатство не поможет. Он резко погрузтел и сказал, типа, да, понимаю, ув. - Так вот, продолжаю я, мы работаем над лекарством, которое снимает побочные эффекты от лечения рака, иначе говоря, возвращает качество вашей жизни.

Он вскочил и закричал - потрясающе! Никаких слайдов мне показывать не надо, я всё понял, будут вам любые инвестиции. Тут же мобилизую нужных людей! Но при одном условии - вы мне платите за эту мобилизацию и соответствующие инвестиции сто тысяч долларов, и работу начинаем.

Я попрощался и вышел. Больше ему не звонил ни я, ни менеджеры.

А "большинство" думает, что покажешь ему гаплотип, и "делай с ним что хошь". Это с какой стати он даст хоть доллар? Тем более что если, god forbid, родственником окажется?

P.S. Я "активацией ДНК" не занимаюсь, и другим не советую. Вообще лезть в клеточное ядро человека, не имея мандата от Всевышнего, дело более чем рискованное. Правда, мандат можно получить, но места надо знать.

Валерий Грушин 26 мар 2018 в 14:37

В интернете гуляют несколько фотографий, объединённых одной общей темой, которую можно окрестить как "польза ГМО". Причём очень даже аргументированно. Я прочитал, но я не спец, хотя внутренне чувствую, что то, что там написано - не что иное как подмена понятий. А что Вы можете об этом сказать?

Анатолий А. Клёсов 26 мар 2018 в 18:03

Уважаемый Валерий,

У Вашего вопроса есть две стороны - научный и практический. С научной стороны с ГМО всё в порядке, как многократно показано на самых тщательно проведенных опытах. Если все правильно сделано (а это и есть научная сторона), то с ГМО проблем вообще не может быть. Но есть наука, а есть производство. А результат промышленного производства зависит от того, какие материалы взяли, что, грубо говоря, прилили и какого качества, как соблюдали производственный режим, какие на всех стадиях производства могли быть примеси, и как их контролировали. И так далее, думаю, любой, имеющий дело с производством, знает, что там может произойти.

Поэтому вопрос о ГМО должен быть смещен от того, всё ли в ГМО правильно с научной точки зрения (ответ - всё правильно), к тому, как соблюдаются технологические режимы производства ГМО, в чем заключается контроль качества, и как он выполняется.

В одной из своих лекций я проводил аналогию со спиртом - если получать пшеничный спирт и делать из него напитки, то проблем нет (если, конечно, в меру, но это уже другой вопрос). А можно получать спирт технический, но мотивировать тем, что какие претензии к спирту пшеничному? Спирт есть спирт, вот и формула, что у технического, что у пшеничного. Но такая "аргументация" опускает примеси, которых в техническом масса - метанол, ацетон, и так далее. Одно дело спирт

получать из пшеничного крахмала, другое дело - взять древесные опилки, окатить их серной кислотой, получившуюся жидкость отделить, перегнать, и получить спирт с примесями метанола, ацетона и массы других, вредных для здоровья.

Вот в этом потенциальная проблема с ГМО. Как, впрочем, и с любым продуктом промышленного производства.

Михаил Савченко 27 мар 2018 в 6:03

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Раз Вы поддержали обмен мнениями о ГМО, наверно допустим еще вопрос о них. Считается, и Вами тоже, судя по предыдущей записи, что "идеально выполненные" ГМО безвредны. Но не может ли быть так, что искусственные генетические изменения влияют еще на что-то, о чем наука пока не знает? Например, человеческий аппендикс некоторое время назад считался ненужным, его часто удаляли даже у детей, а потом обнаружилось, что он имеет десяток важных назначений, ранее неизвестных науке, и его удаление нежелательно, особенно в детском возрасте. Можно вспомнить беды от недоброй памяти ДДТ. - Впрочем, подобных примеров человеческой неосторожности при "совершенствовании природы", к сожалению, множество. Может ли быть, что при естественном отборе растений природа дает лишь допустимые изменения, а когда человек, не желающий мириться с неторопливостью природы и не совсем желаемым для него итогом, предлагаемым ею, грубо, не понимая происходящего, применяет "недозволенные приемы", создавая ГМО, получается некий вредный продукт, который не мог возникнуть в природе "добровольно", и коварство которого обнаружится еще не скоро?

Анатолий А. Клёсов 27 мар 2018 в 10:36

>"Но не может ли быть так, что искусственные генетические изменения влияют еще на что-то, о чем наука пока не знает" ?

Уважаемый Михаил, при такой постановке вопроса он выходит за пределы науки. Если такой постановки придерживаться, то ничем новым вообще заниматься нельзя. Тогда выбросьте Ваши мобильный телефон (а заодно и обычный), телевизор, компьютер, откажитесь от автомобиля, не летайте на самолетах, переходите жить в землянку или на ветки дерева. Ешьте только сырое мясо, как древние предки. Не носите ничего, кроме хлопка. Считайте только на счетах. Не носите очки и корректирующие линзы. Что, если что-то из перечисленных новшеств влияет на Ваше здоровье, в том числе и в далекой перспективе? Более того, они точно влияют. Ну, и что делать будем?

А ответ простой - пока негативные эффекты не показаны (в том числе и ГМО), а полезность есть, то держитесь за полезность. Когда негативные эффекты будут показаны (или уже показаны), на них вносятся коррективы - обществом и вами лично. Беда в том, что слишком часто тревогу бьют люди, ни бельмеса не смыслящие в том, относительно чего они высказываются негативно. Вот в чем проблема, и вот что приносит прямой вред людям и обществу в целом.

[Михаил Савченко](#) 27 мар 2018 в 13:00

Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ на мой вопрос об осторожности при изменении свойств природных созданий - растений, животных. К сожалению, Ваш ответ, на мой взгляд, ненаучный, скорее лихо-популистский: "...Если такой постановки придерживаться, то ничем новым вообще заниматься нельзя...". От Вас такого не ожидал, но - что есть, то есть. Благодарю за честность.

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 мар 2018 в 16:46

Уважаемый Михаил (Савченко),

Ну что же, давайте откровенность на откровенность. Мой ответ не "лихо-популистский", а строго научный. А вот Ваш "Может ли быть, что..." показывает, что Вы от науки бесконечно далеко. Нет в науке оборота "может ли быть, что...". Наука оперирует фактами и доказательствами. А не вялыми "может ли быть, что...", тем более когда на основе этой размазни следует накат на то, в чем Вы совсем не разбираетесь, как и следует из Ваших инвектив. На этом разговор закончили.

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 мар 2018 в 10:53

Уважаемый Юрий (Курский), будем считать, что мандат выдан действительно Всевышним. Но книги для всевышнего - мелочь, они не считаются. А вот что считается - если Ваш подход сделает жизнь человечества заметно лучше, но тогда Вы должны войти в Пантеон человечества. Или хотя быть упомянуты в ведущих СМИ планеты. Или хотя бы в передаче "60 минут". Когда, как думаете, включать телевизор?

Если я иронизирую, то совсем немного. Как автор нескольких десятков книг, я в целом знаю цену опубликованным книгам. Для самокритики упомяну, что из этих нескольких десятков только одна приобрела реальную известность в мире, и это очень много. С этим, возможно, связано то, что она опубликована одним из самых ведущих издательств США, и я уже 11 лет получаю за нее гонорар, каждый год. Если у Вас ситуация такая же (или будет такая же), я Вас первым поздравлю.

Я вовсе не хочу принизить Вашу самооценку, но ко мне обращаются многие, сообщая, что у них выходят книги, в том числе в переводах на иностранные (как правило, английский) языки. На мой вопрос, в каких издательствах, практически всегда оказывается, что они издают их в сетевом варианте сами, или через посредников, за плату. Таких издательств уже много. Если у Вас не такой случай, я за Вас искренне рад.

Юрий Шутилин 27 мар 2018 в 7:13

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Сейчас готовлю для статьи обобщение последних материалов и встретился с неясностью. Вы пишете «Древнейший носитель рода R был обнаружен в древнем захоронении вблизи Байкала, в южной Сибири, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Совокупность других данных позволила заключить, что потомки рода R, а именно носители гаплогрупп R1, R1a и R1b, появились тоже в южной Сибири, причём термин «появились» относится к тому, что у одного из носителей гаплогруппы R в Y-хромосоме возникла новая мутация, которую впоследствии классифицировали как R1, а у двух носителей гаплогруппы R1 примерно через шесть тысяч лет возникли мутации R1a и R1b. https://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe_dnk6.html.

Насколько важна эта информация о 24 тыс лет захоронении? Не подскажете источник, если можно? Или напишите кратко Ваше мнение о ней. И по возможности просветите о времени возникновения R1 - не ясно когда она появилась, а к ней привязываете R1a и R1b. Можно нескромно - попросить у Вас эл. почту и с Вами посоветоваться, т.к. иногда в печати и Инете даются расплывчатые данные. С ув проф. Юрий Шутилин, участник ВК и Ваш почитатель

Анатолий А. Клёсов 27 мар 2018 в 11:34

Уважаемый профессор Ю. Шутилин, то, что носитель гаплогруппы R был найден в захоронении вблизи Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад, было опубликовано в журнале Nature (Raghavan et al., 2014, 505, 87-91) более четырех лет назад, и вошло в «золотой фонд» науки. Никто в этих сведениях не сомневался, более того, потом был проведен геномный анализ, и результаты являются «референсными».

Гаплогруппа R возникла 31900±2100 лет назад, гаплогруппа R1 28200±2300 лет назад, рассчитано по снипам коллективом YFull. R1a и R1b появились 4-8 тысяч лет после того (первой R1a, затем R1b). Более точные расчеты даны в моей книге «История ариев и эрбинов», в которой приведены данные, что от настоящего времени до основного снипа гаплогруппы R1a в цепочке находятся 170 снипов, а до

гаплотипы R1b – 145 сипов. Это дает (при 144 годах в среднем на сип, как показано калибровкой) возраст R1a 24480 лет, гаплотипы R1b 20880 лет, до необходимого округления.

То, что в популярной печати и в сети даются не то, что расплывчатые, а часто неверные данные, неудивительно. Но кто же смотрит такие источники для получения максимально достоверной информации?

Электронная почта дана на моём личном вебсайте. Только, пожалуйста (это обращение ко всем) не задавайте вопросы, ответы на которые уже подробно освещены в моих книгах.

[Игорь Савин](#) 27 мар 2018 в 15:40

Уважаемый Анатолий Алексеевич, на страницах сообщества обсуждалась версия прохождения неафриканским человечеством бутылочного горлышка 70 тысяч лет назад как результат природной катастрофы, вызванной падением астероида. Я только что натолкнулся на публикацию о прохождении мимо солнечной системы звезды в период 70 тысяч лет назад. Поскольку гравитация звезды меняет орбиты небесных тел, то она могла сорвать некоторые кометы и астероиды, один из которых и упал на Землю в то время. Упомянутая статья у меня на странице, хотелось бы предложить ее к публикации на полях сообщества и просить Вас об этом. К сожалению, я сам не умею, прошу прощения за сбивчивый текст. Если есть возможность, прошу Вас передать эту информацию автору теории всемирного потопа как цунами от падения астероида в океан. Думаю, данный материал может быть дополнительным обоснованием его теории, к сожалению не помню фамилию. Вы писали о его теории в одном из номеров Вестника.

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 мар 2018 в 16:57

Уважаемый Игорь (Савин), надо сказать, что статьи так не пишутся. Хотя я, возможно, не так понимаю выражение «публикация на полях сообщества». В таком виде Вы уже написали. Для статьи надо САМОМУ изучить вопрос, сделать выводы, которые НИКТО до этого не делал, дать ОБОСНОВАНИЯ и показать НАУЧНУЮ НОВИЗНУ.

Строго говоря, не имеет значения, откуда взялся тот астероид, и какие звезды куда проходили. Это уже вопрос астрономии. Поэтому следует начать с вопроса, который Вы хотите поставить – или это вопрос астрономии (тогда методология статьи одна), или вопрос планетарных катаклизмов (тогда методология другая, и набор доказательств и обоснований другой), или вопрос прохождения человечеством того времени почти полной гибели, но тогда методология опять другая.

Любой из этих трех (или более) направлений исследования важен, но нужно определиться, какой Вы выбираете.

[Сергей Кудашов](#) 27 мар 2018 в 17:12

Анатолий Алексеевич, судя по всему имелось в виду Игорем Савиным - опубликовать на стене группы отдельным постом, конечно это могут исключительно руководители сообщества.

Уважаемый Игорь уже обращался ко мне в личном порядке, но я не компетентен по этому вопросу, даже не понимаю как звезда может "пролетать мимо Земли", поэтому я посоветовал обратиться к Вам в Прямой линии, если Вас заинтересует - другое дело.

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 мар 2018 в 18:57

Уважаемый Сергей, я уже описал, при каких условиях меня такой материал может заинтересовать. Нужно поставить четкий вопрос, и дать на него ответ с четкими же обоснованиями. Материал типа "я тут увидел статью, и мне пришло в голову...", конечно, тоже может оказаться интересным, но, действительно, как идея "на стене", или что-то вроде этого. Но для хорошей идеи или гипотезы нужно пройти дальше авторов "увиденной статьи", иначе это будет просто цитирование опубликованного материала. Это обычно большого интереса не представляет. Хотя, так сказать, "вскрытие покажет".

[Михаил Тимошенко](#) 27 мар 2018 в 16:01

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, традиционно пожелаю Вам успехов в Вашем нелёгком деле, наука, должность в фарм.компании и постоянная война с людьми, почему то называющими себя учёными. Извините за наши дилетантские вопросы и тягу к знаниям. У меня вопрос, пришла ли наука к единому мнению относительно происхождения японцев? К 2018 году должен был накопиться серьёзный материал, Япония страна не бедная и ДНК тестов должно быть много. Насколько я понимаю протоайны, люди эпохи Дзёмон (D2) смешались с пришельцами из Кореи (O2b) которые принесли с собой язык предположительно алтайской группы, земледелие, металлообработку и пр. Остальные генетические примеси минорные. Есть ли современные данные с процентовкой гаплогрупп?

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 мар 2018 в 18:51

Уважаемый Михаил,

Спасибо за теплые слова, но должен внести некоторую ясность

относительно «постоянной войны с людьми, почему-то называющими себя учеными». На самом деле такие люди меня совершенно не интересуют, тем более война с ними, да и зачем? Пусть себя называют как хотят, кому от этого жарко или холодно? Их миллионы, и пусть себе на здоровье. Вы будете воевать с людьми, которые «почему-то называют себя «спортсменами»? Зачем? Пусть называют.

Другое дело люди, которые норовят выкопать яму на вашей беговой дорожке, подрезают бруссы в гимнастическом зале, и так далее. Меня не интересует, называют ли они себя «спортсменами», или как-то иначе. Но таких я изгоняю и с дорожки, и из спортзала, и со стадиона. Они – пакостники, и им не место там, где работают приличные люди.

Так что с этим разобрались.

Относительно японцев, сообщу, что у меня к их происхождению особого интереса нет. Во всяком случае, пока не было повода к тому, чтобы он появился. Если переводить эти слова на более прямой язык, это для меня вопрос не приоритетной важности. Возможно, интерес появится, тогда и займусь. Всё может быть. Например, для меня ДНК-генеалогия арабов не была приоритетным вопросом, пока на днях ко мне не обратилась самая известная российская телестанция, вещающая за рубежом (догадайтесь сами, какая), и попросила выступить с материалом по ДНК-генеалогии арабов. Я согласился, поскольку появился повод с арабами разобраться, и не только с их гаплогруппой R1a, гаплотипы которой у арабов почти идентичны с гаплотипами этнических русских (поскольку и у русских, и у арабов общие арийские предки), но и с остальными. И сейчас с увлечением готовлю этот материал. Так что и с японцами, не исключено, подобная история повторится.

[Сергей Кудашов](#) 27 мар 2018 в 19:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос в контексте темы про арабов. Насколько я знаю, основное расхождение шиитов и сунитов в том, должна ли власть передаваться по наследству, и был ли сам факт такой передачи власти халифу от Пророка по родственной линии, может ли здесь помочь ДНК-генеалогия?

[Анатолий А. Клёсов](#) 27 мар 2018 в 20:09

Уважаемый Сергей, я бы перефразировал основное расхождение в убеждениях шиитов и суннитов, хотя по сути Вы правы. Шииты признают представителей власти (халифов) только из рода Али, он же Али ибн Абу Талиб, двоюродного брата пророка Мухаммада (Магомета). Али был убит, что сделало его мучеником в глазах шиитов. Сунниты же стоят за то, что халиф может быть избран только из

племени Курейш, из которого происходил Мухаммад, и признают только его. Как шииты, так и сунниты относятся к мусульманам, но это сообщество расколото уже 13 веков. Основания для раскола – убеждения шиитов, что Коран подделан, и из него убраны аяты, утверждающие, что Али должен быть преемником Мухаммада. Сунниты возражают. И вот так уже более 1300 лет.

И что здесь может сделать ДНК-генеалогия? Склониться на сторону Мухаммада или Али? Это вопрос веры, а не науки.

Кеша Селиванов 27 мар 2018 в 22:11

На днях обнаружил калькулятор гаплогрупп, который извлекает информацию из аутосомного теста (familytreedna, myheritage и др) насколько эта информация соответствует действительности?
<https://ytree.morleydna.com/extractFromAutosomal>

Анатолий А. Клёсов 28 мар 2018 в 10:42

Уважаемый Кеша, этот калькулятор извлекает снипы Y-хромосомы из общей аутосомной каши, и рассматривает уже их, например, там R1a или R1b. Он аутосомы не анализирует. В этом отношении намного точнее просто определять снипы Y-хромосомы, чем возиться с этой кашей.

Этот вопрос встал только потому, что ряд компаний рассматривают только аутосомы, не занимаясь отдельно снипами Y-хромосомы, и этот "калькулятор" отчасти восполняет пробел.

Катя Кравченко 3 апр 2018 в 12:08

Уважаемый Анатолий Алексеевич, достаточно недавно начала интересоваться ДНК-генеалогией и наткнулась на такую информацию, что один и тот же человек, обратившись к разным компаниям (чтобы сделать ДНК-тест на происхождение) получал совсем разные результаты по этому поводу. Не сочтите мой вопрос за глупость, но как это можно объяснить? Почему результаты отличаются? Заранее спасибо за ответ

Анатолий А. Клёсов 3 апр 2018 в 14:35

Уважаемая Катя, ответ на Ваш вопрос - здесь:
<http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Василий Александрович 5 апр 2018 в 22:41

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в сети появились ролики "татарского проекта" с Вашим участием. Но звук там очень некачественный, что затрудняет понимание. В вашей же авторской колонке на "Переформате", работ по "татарскому" проекту я не обнаружил. В достоверности передачи смысла журналистами-комментаторами роликов я сильно сомневаюсь.

Нельзя ли Ваши мнения и идеи озвученные Вами в роликах, выразить в письменной форме? Или дать письменную "озвучку" этих роликов. Из этих роликов следует что научную проблему Вы якобы намерены решить путём голосования на курултае татарских политиков и татарских историков, уличённых в системной лжи.

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2018 в 7:14

Уважаемый Василий Александрович,

Я не знаю, о каких роликах речь, ссылки Вы не дали. Но про курултай татарских политиков я никогда не говорил, и слов таких не употреблял, как никогда не говорил про "татарских историков, уличённых во лжи". Я таких просто не знаю, потому что не интересовался. Отсюда следует, что либо те "ролики" ко мне мало относятся, либо Вы их неверно пересказываете. "Испорченный телефон" - частое явление, когда пересказывают своими словами, вместо того, чтобы дать ссылку или линк.

В письменной форме - здесь <https://www.business-gazeta.ru/article/351641> . Правда, это написано журналисткой по моим словам, и она там тоже вставила немало отсебятины. Например, что Л.С. Клейн якобы занимался "происхождением ариев", и что я якобы советую почитать у него. Это она сама придумала, ничего этого у Клейна нет. В общем, факты, которые я в интервью привожу, правильные, а вот мои якобы комментарии к ним часто довольно произвольно изложены. Но это обычная практика журналистов. Надо сказать, что многое она все же передала правильно.

Василий Александрович 6 апр 2018 в 14:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Про курултай Вы конечно не говорили. Курултай это всенародное татарское собрание, и это слово я применил чтобы описать возникшую ситуацию. Естественно Вы не говорили и о татарских историках и политиках уличённых в системной лжи. Это мои слова.

То что из их уст и из-под пера выходит не простая, а системная ложь Вы можете сами легко убедиться на примере недавних событий. Речь президента Путина о необходимости преподавать Русский язык в полном объеме для Русских в национальных республиках и о добровольности изучения национальных языков, они перевернули так, что на всех уровнях, во всю мочь кричат о запрете якобы татарского языка в Татарстане.

И среди этого гвалта уже не слышно что Русский язык 25 лет преподавался в урезанном виде как неродной. И борьба Русских и русскоязычных родителей за преподавание его в полном объеме для Русских детей, ни в коем случае не подразумевала ограничение татарского языка для татар. Вот только один из множества примеров.<https://www.9111.ru/other/t247365-tatarskiy-yazik-dolzhen-pre..>

Точно таким образом обстоят дела и в исторической татарской науке. Вам нужны конкретные факты ? Они конечно будут. Стараюсь не превышать рекомендуемый объем сообщений.

Василий Александрович 6 апр 2018 в 16:26

<https://www.business-gazeta.ru/article/351641> . "Правда, это написано журналисткой по моим словам,и она там тоже вставила немало отсебятин."

"Исследование надо проводить при участии татарских лингвистов, археологов, этнологов, антропологов, кого-то из правительства, чтобы добиться консенсуса по каждому вопросу." Это сказал Анатолий А. Клёсов или журналистка ? В любом случае Вы это не оспорили.

А это и есть татарский курултай из татарских лингвистов, археологов этнологов, антропологов, и правительства Татарстана, когда научный вопрос решается голосованием. Там будет известное "одобрямс". На учёного А.А. Клёсова это мало походит. Вот это меня и смутило. Понадобились конкретные Ваши высказывания. Клейн меня мало волнует и совсем не интересует. Я поклонник Ваших методов исследования. Но в татарском проекте, в свете этой статьи, вижу грубые принципиальные ошибки.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 6 апр 2018 в 16:44

Василий, на правах администратора. Вы, судя по странице, где на стене находятся одни призывы к петициям, кем являетесь, кого представляете, какую-то общественную организацию или являетесь индивидуальным

социально-политическим активистом? Это просто уточнение с кем имеем дело.

А когда уточним - вопрос, я бы спросил, знаете ли Вы, что тот ресурс, на котором вы призываете подписаться, не является в России сколько-нибудь значимым, петиции на нем не имеют юридической силы, и зарегистрирован он, насколько я знаю, вообще за границей и напротив, как вариант, существует специальный портал для петиций граждан России на сайте Роспотребнадзора? Но это не суть вопроса и лишь приведет к ненужному обсуждению в теме.

Поэтому вопрос к Вам по сути указанного: Правильно ли я понимаю, что Вы исключаете право представителей науки одного из многочисленных народов России, в данном случае татарского, на изучение и научные изыскания по вопросу истории их этноса?

Анатолий А. Клёсов 6 апр 2018 в 18:48

Уважаемый Василий Александрович, я могу только присоединиться к словам руководителя этого ресурса, он же модератор. И мне, признаться, не импонирует стиль Ваших комментариев. Вы не цитируете меня, Вы пересказываете своими словами, при этом вставляете за меня слова и выражения, которые я не говорил. Я не говорил про "системную ложь" татарских историков, Вы же приписываете это мне. Более того, Вы не пишете, что за "системная ложь", но в свете Вашего стиля мне это уже и неинтересно. Естественно, национальные вопросы - дело щепетильное, надо понимать позиции всех сторон, и надо пытаться объединять стороны, а не заниматься обличительством.

Историки всех направлений во многом ошибаются, и это исходит из их методологии. Наверняка ошибаются и татарские историки. Но надо понимать, на чем это основано, и кропотливо работать вместе с ними. Что касается меня, именно так я и делаю, где это возможно.

"Исследование надо проводить при участии татарских лингвистов, археологов, этнологов, антропологов, кого-то из правительства, чтобы добиться консенсуса по каждому вопросу." ... В любом случае Вы это не оспорили".

Это сказал я, и подписываюсь под этими словами. А Вы, как понимаю, возражаете? Вам не нужен консенсус, понимаю. Тогда у нас разные пути, уж извините.

>"Но в татарском проекте, в свете этой статьи, вижу грубые принципиальные ошибки".

Давайте напрямую - меня не интересуют МНЕНИЯ, когда они их авторы не сообщают, какие именно ошибки, и не предлагают свои пути решения. Это - порочный, если хотите - скандальный, неконструктивный стиль. Наш модератор, как видите, это тут же уловил. На этом давайте закончим, нам "перепихивания" здесь не нужны. Мы здесь решаем научные и сопряженные проблемы, а не впустую напрягаем атмосферу. На этом, как говорится, и подведем.

[Денис Микуляк](#) 6 апр 2018 в 22:42

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Кто такие меркиты, монголы, тайджиуды, татары, найманы, кераиты, джадараны, унгираты и др. племена степных кочевников времен Чингисхана? Живут ли сейчас в Монголии потомки Чингисхана?

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 апр 2018 в 13:05

Уважаемый Денис, ответ на Ваши вопросы Вы можете найти в Википедии. В отношении потомков Чингиз-хана, живут ли они в современной Монголии, Вам никто в мире не ответит. С родословными Чингиз-хана и его потомков слишком много неясностей. Могила его неизвестна, так что и ископаемых ДНК нет.

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 апр 2018 в 13:49

Уважаемый Петр, я так и не понял, что у Вас накопело и по какому поводу. Похоже, у Вас в понятиях многое смешалось, так что все Ваши претензии к Вам самому. Вы, как следует из Вашего комментария, похоже, не знаете, что "татары" и "тартары" - это во многих языках синонимы, что в Западной литературе нашествие "татаро-монголов" именуется нашествием "тартаров", что под "тартарией" во многих европейских языках понимают все тюркские и монгольские народы, что "Великой Тартарией" называют торговый путь от Каспия до Южной Сибири, что "Тартария" во многих источниках - это Внутренняя Азия, или Центральная Азия. Вы, видимо, не знаете, что такой "страны" как "Великая Тартария" не было, как не было страны "Великий шелковый путь". Вы, видимо, наслышаны про байки и легенды, про древние карты, на которых можно найти что угодно, и на которых "Тартарией" называли преисподнюю. "Пойти в тартарары" - это тоже оттуда.

Так что Ваше "прискорбно извиняюсь" можно принять, но просьба свою неинформированность и, видимо, неуравновешенность здесь не демонстрировать. Так что не стоит здесь вываливать то, что Вы думаете, что Наполеон "мог иметь в виду". Не нужно здесь вываливать без ссылок, что там писали в немецких хрониках (Вы их, конечно, сами читали, не так ли? Ну так дайте оттуда прямую цитату, согласно которой русское

воинство было побеждено на Поле Куликовом, причем некими "тартарами"). А про "тартары Дмитрия Донского" - Вы, видимо, не в курсе, что в полках Дмитрия Донского была и легкая татарская конница.

С чем я у Вас согласен, это что "когда мы читаем ту или иную фразу исторического периода, то в первую и самую необходимую очередь, нужно и думать, видеть, подразумевать её так же, как это делали в те времена". Но Вы сами этому хорошему правилу не следуете. Да ему часто и трудно следовать, потому что мы обычно не знаем, что там подразумевали в далекие времена. А фраза продолжает жить, и получает новое значение. Мы и обсуждаем новое значение. И вдруг кто-то врывается, что у него "наболело", и напористо объявляет, что мы обсуждаем не то, потому что надо думать, как древние, и начинает нести что-то про то, что там подразумевали (!) древние. При этом сам путает направо и налево.

Фраза "Поскреби русского - найдешь татарина", как Вы пишете - "конечно всем известная фраза Наполеона". Вы уверены? Или это опять Ваша агрессивная напористость? А вот многие справочники пишут, что авторство фразы не установлено. Ее приписывают и А.С. Пушкину, и А. де Кюстину, и Н. М. Карамзину, последнему, кстати, наиболее часто. Но какое в данном случае это имеет значение? Эта фраза давно живет собственной жизнью, она стала знаменем русофобов, и только ДНК-генеалогия ее полностью опровергла. Вот что важно, а не повторяемые Вами байки, кто там ее (по Вашим понятиям) придумал, байки про "тартар", и что у Вас там "накипело". Не надо здесь нас нагружать Вашими сумбурными представлениями. Здесь - площадка ответов на вопросы, слышали про такое?

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 апр 2018 в 21:57

Уважаемый Петр, я не *"решил, что Вы только байки можете пересказывать"*, но именно это Вы здесь делаете. Мало ли что Вы могли вычитать "у одного белорусского историка", и не нужно сразу сюда это нести, когда ни имени его не знаете, ни ссылки нет. Вот это и есть "байки" по определению.

Как Вы, наверное, заметили, я порой вынужден вести себя жестко по отношению к тем, кто засоряет данный ресурс. Вот и Вы в последнем "комментарии" - вопросы не задаете, выплеснули некий поток сознания, это и есть засорение ресурса. Надеюсь, это Вам стало понятно. И больше не повторится. А пока Ваш последний сумбур я вынужден удалить.

Тимур Сейтумеров 7 апр 2018 в 16:55

Друзья прекращайте спорить! это не тот ресурс. Благодаря Анатолию Алексеевичу мы уже много чего узнали, и он не раз намекал что в РАН сидят не очень умные люди! И на сегодняшний день подтвердилось что Скифы- это Z-93 и ихние потомки в основном ТЮРКИ (татары, крымские татары, киргизы, узбеки, карачаевцы, и т.д) и взять источники Геродота, то все стало на свои места. Давайте не будем эту очень интересную группу засорять.

Анатолий Алексеевич, Вы пожалуйста оставайтесь с нами, Ваш труд - это послание будущему поколению. Ведь Ваша наука это самый нужный сегмент в общем механизме.

Анатолий А. Клёсов 7 апр 2018 в 21:49

Уважаемый Василий Александрович, повторяю, что этот ресурс - не для петиций, и не для выражения Вашего мнения по каким-бы то ни было темам. Это - линия для вопросов, на которые я отвечаю. Видимо, Вы это не поняли. Если продолжаете не понимать - нам придется расстаться, тем более что тон Ваших комментариев не соответствует принятому здесь стилю. Я не рассматриваю здесь "возражения", поскольку, повторяю, отвечаю на вопросы.

Никаких "ошибок в Татарском проекте" нет, поскольку это пока только Проект. Проект относится к ДНК-генеалогии, поэтому все то, что Вы пишете, к Проекту не относится. В Проекте нет места для "специфических свойств татарского языка, менталитета, обычаев", нет "взаимоотношения между русскими и Казанским ханством". Вы просто ошиблись дверью, и начинаете педалировать здесь свои убеждения и представления, тем более по национальному вопросу. Поэтому никакой "авторской колонки" на Переформате Вам выделено не будет. Надо сначала научиться вести себя прилично на чужом ресурсе. Неудивительно, что у Вас с татарами конфликты. А в многонациональной России, по моему убеждению, конфликтов на национальной почве не нужно.

Короче, если у Вас есть вопросы, то задавайте, но не под видом проведения здесь своей точки зрения. Нам здесь еще спора между Вами и татарами не хватало.

Если не принимается, то прощайте. Ряд Ваших комментариев я вынужден был снять, они не по теме.

[Анатолий А. Клёсов](#) 7 апр 2018 в 22:16

Уважаемые коллеги, должен пояснить, что этот ресурс работает путем ваших вопросов и моих ответов, хотя моими ответами дело не ограничивается, любой может ответить на заданный вопрос, если ответ знает. Часто заданный вопрос уже продвигает наше знание, и таких примеров множество. В Вестнике Академии ДНК-генеалогии тексты этой Прямой линии публикуются с продолжением, и их вышло уже шесть частей, несколько сотен страниц журнального текста. Они оказались очень познавательными, поэтому их было решено сохранить в публикации. Понятно, что "перепихиваниям" там не место, как нет места и "потокам сознания". Удаляются любые наскоки на ведущих этот ресурс, зачем это читателям, настоящим и будущим?

Вопросы тоже принимаются не любые. Порой задаются вопросы, ответы на которые люди просто поленились посмотреть в Википедии, например, или в любой другой энциклопедии. Это наше знание не продвигает.

В общем, ситуацию я считаю нормальной. Всегда попадают люди, которые пытаются внедриться со своими политическими представлениями, о которых их здесь не спрашивают. Всегда есть люди, разносящие некие слухи, без проверки источников. Этот ресурс, разумеется, не исключение для любителей спама, для троллей, для скандалистов. Они, как правило, удаляются, либо сразу же, либо после того, как их стиль становится ясен. Так работает любая научная конференция, да, наверное, и не только научная.

Многие, наверное, помнят историю, как из зала конференции в РАН удалили Балановских, мать и дитя, после провокации, которую они стремились устроить. Поэтому упоминание их имени в комментарии одного из недавних участников на этом ресурсе было совершенно неуместным. Я могу понять, когда их имена звучат в вопросе, типа - а правильно ли они делают такой-то вывод? А верную ли они приводят информацию (ссылка, цитата). Это - нормальный вопрос. Но жонглирование их фамилиями без конкретных вопросов, без конкретных комментариев - это типичный спам и троллинг. Меры приняты.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов](#) 8 апр 2018 в 16:29

Уважаемый Василий Александрович, Вы, к сожалению, упорно не хотите слышать, что тон Ваших комментариев не соответствует принятому здесь стилю. Вы также упорно выхватываете отдельные фразы и, не вдумываясь, пытаетесь ими жонглировать. По пунктам.

1. Ответ модератору ресурса можно было отправить лично, прямая линия все же не для этого.

2. Вы путаете понятие проектирования в широком смысле и понятие проекта в ДНК-генеалогии.

3. В приведенной Вами цитате Вы снова все смешали в кучу. Согласно приведенной Вами же цитате, Анатолий Алексеевич сказал: "изучение народов должно включать непременно совокупность сведений по истории, лингвистике, ДНК-генеалогии, антропологии". В этом контексте очевидно, что исторические сведения и данные ДНК-генеалогии - это разные направления в изучении народов, а потому приводимая Вами версия о пришествии татар в 1438 году как минимум к ДНК-генеалогии отношения не имеет - что Вы сами и процитировали, не удосужившись разобраться в сути данного Вам ответа: ("все то, что Вы пишете, к Проекту не относится"). Наконец, тон Вашего вопроса на данном ресурсе недопустим, в связи с чем вынужден временно заблокировать Вас вплоть до вынесения окончательного решения руководителя сообщества.

P.S.: последний комментарий удален как флуд, также не соответствующий принятым в сообществе нормам.
С уважением,
Дмитрий Вотрин, администратор группы

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 апр 2018 в 18:13

Василий Александрович, я полностью согласен с мнением администраторов ресурса и с принятыми ими мерами. Далее, отвечаю уже не Вам, а читателям.

Первое - никакой путаницы в моем комментарии Вам нет, равно как и в удалении Ваших комментариев. Как видите, Вы толчете воду в ступе, и продолжаете это делать.

Второе - в данном случае на стадии разработки проекта никаких ошибок нет. Вы их не привели и не процитировали. Естественно, Проект может быть дополнен и расширен, но это не исправление "ошибок".

Третье - разумеется, любой проект по ДНК-генеалогии должен проводиться со знанием истории. Повторяю цитату из моего интервью - "изучение народов должно включать непременно совокупность сведений по истории, лингвистике, ДНК-генеалогии, антропологии. Каждое в отдельности может завести нас не туда". То, что Вы

интерпретируете мои слова на свой вкус - это Ваша проблема, а не моя и не ДНК-генеалогии.

Четвертое - цитирую: "Вот я и предлагал включить ...даты появления татарского этноса...". К Вашему сведению, ДНК-генеалогия рассматривает этносы лишь как вторичные или третичные сведения, тем более когда они изложены в виде мнений или пересказов. ДНК-генеалогия занимается родами/гаплогруппами, гаплотипами, субкладами, и на их основании делает интерпретации. Они могут сильно противоречить соображениям о временах возникновения этносов. Задача - провести объективное сопоставление данных ДНК-генеалогии, истории, археологии, лингвистики, антропологии, этнографии и так далее. Для этого и нужен Татарский Проект.

Последнее - Вы слишком нарушаете работу данного ресурса, выступаете в неконструктивной манере, выдвигаете какие-то требования, доводя это до абсурда. Причем делаете это, не слушая замечаний. Если администраторы примут решение с Вами распрощаться, я возражать не буду.

[Анатолий А. Клёсов](#) 10 апр 2018 в 10:09

Время от времени я получаю письма из республик Российской Федерации, причем письма те пишут люди довольно высокого научного, политического или административного уровня. Часто письма сводятся к одному и тому же вопросу - почему ДНК-генеалогия уделяет их республикам недостаточное внимание? Вот и сегодня пришло письмо, из Чеченской республики, от уважаемого профессора и доктора наук. Он задал тот же вопрос, и сформулировал ряд положений о происхождении чеченцев и ингушей, к которым пришла современная наука по направлениям истории и археологии. Профессор спрашивает - как к этому относится ДНК-генеалогия, и формулирует несколько вопросов, ответ на которые был бы очень актуальным для республик и стран Кавказа. Ниже - мой ответ. Я умышленно не привожу положения, выдвинутые профессором, поскольку это может быть авторский материал, как и вопросы, которые он мне адресовал. Не в этом суть моего ответа, как ясно из нижеследующего. Итак:

"Благодарю Вас за письмо и теплые слова. Должен сказать, что я действительно уделяю ДНК-генеалогии кавказских народов меньше внимания по сравнению с тем, что они заслуживают, но к этому есть несколько причин. Одна - это относительное малое ДНК-тестирование народов Кавказа. Смотрите сами - Лаборатория ДНК-генеалогии в Москве работает уже два года, проведено тестирование многих сотен человек, и среди них только единицы кавказцев; чеченцев, по-моему, никого не было. А без исходных материалов в виде гаплотипов-

субкладов никакого анализа быть не может. Поэтому все мои исследования в этом отношении проводятся на материалах открытых (американских, как правило) баз данных, и буквально паре статей с полевыми выборками. Тем не менее, результаты есть. Большая моя статья, объемом более ста страниц, опубликована в сборнике "Истоки кавказской цивилизации" (изд. Альтаир, Ростов-на-Дону, 2016), под редакцией профессора Д.Ю. Шапсугова.

Вторая причина - это отсутствие практического интереса со стороны руководства кавказских республик, с соответствующим финансированием ДНК-тестирования своих граждан, через соответствующие Проекты, в которых принимали бы участие известные специалисты республик в направлениях истории, археологии, лингвистики, антропологии, этнографии, с привлечением старейшин, с целью достижения консенсуса по важнейшим вопросам происхождения соответствующих народов. Я готов принимать активное участие в таких Проектах, тем более поддержанных участием специалистов, а также представителей соответствующих правительств республики, которые все принимали бы на себя ответственность достигнутого консенсуса, или мотивированного несогласия. Это позволило бы избежать неудовольствий (иногда выраженных в острой форме), когда по одним направлениям наук вывод один, по другим - вывод другой. Моя позиция - максимально сближать эти позиции и выводы на основе объективного их рассмотрения. ДНК-генеалогия может здесь привнести важные аргументы и порой выступать в роли арбитра, примиряя несогласные стороны. Результат - максимально честная история народа. Это должно быть в интересах Правительства любой республики.

Я с пониманием и поддержкой отношусь к тем семи пунктам, суммирующим происхождение чеченцев и ингушей, что Вы перечислили, и на мой взгляд данные ДНК-генеалогии им не противоречат, но в значительной степени уточняют. Для еще большего уточнения (а в части, может быть, и некоторой редакции) необходимо провести тестирование хотя бы тысячи представителей как Чечни, так и Ингушетии, и провести исследование нескольких десятков древних ДНК - на гаплотипы и гаплогруппы-субклады, для "цементирования" основных выводов, и прояснения взаимосвязи между древними родами (гаплогруппами-субкладами) и современными.

Поскольку надо подходить к проблеме практически, а не просто высказывать благие пожелания, сообщу, что тестирование тысячи человек стоит 16,9 миллионов рублей (соответственно, двух тысяч человек, как указано выше, 33,8 миллионов рублей), а тестирование 50 древних ДНК (из захоронений, склепов, костей в музейных запасниках) будет стоить еще 12 миллионов рублей. Иначе говоря, на круг - сумма, эквивалентная примерно 760 тысяч долларов США. Все эти деньги не

уйдут за пределы Российской Федерации, не считая закупок реактивов за рубежом, поскольку тестирование производится в РФ.

Тогда можно будет ответить на пять вопросов, которые Вы задаете, и на многие другие. Пока для этого просто нет данных, или они настолько отрывочны, что могут запутывать, и уходить от реалий. Нам это не нужно, согласитесь.

Что думаете?"

[Антон Резаков](#) 12 апр 2018 в 6:56

В мире повальных долгов и дефицита денег, на самое насущное и просто благое как правило денег не достать, по тем или иным причинам. Думаю нужно организовать крауфайдинговую компанию, или что то похожее. Конечно, необходимо, чтобы средства были направлены не только на изучение гаплогрупп современников или музейных экспонатов, но и на укрепление "авторитета" ДНК генеалогии

[Анатолий А. Клёсов](#) 12 апр 2018 в 7:14

Спасибо. Не возражаю.

[Татьяна Мананникова](#) 13 апр 2018 в 10:34

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич! Скажите пожалуйста, знакомы ли Вы с работами историка Геннадия Климова? Если да, то насколько информация, изложенная в его работах, достоверна.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 апр 2018 в 11:14

Уважаемая Елена, очень длинные волосы - это неважный признак. Ну, не стригся Ваш прадед. ДНК здесь не при чем. Как и цвет волос. Может, цыган был прадед, или кто еще. Если хотите узнать - ищите его прямых потомков по мужской линии.

Эк Вас в экзотику тянет... Может, не все знают, но Лемурия - это мифический затонувший континент в Индийском океане. А с мифического континента ДНК тоже мифические. Рептилоиды - это тоже мифические существа, люди-ящеры. Как-то Вы себя неважно оцениваете.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 апр 2018 в 11:32

Уважаемая Татьяна, историка Геннадия Климова не знаю, но слышал о писателе и журналисте Геннадии Климове. Исторические труды

писателей и журналистов меня мало интересуют, поэтому ничего у него не читал.

У меня простой критерий, кого читать на исторические темы - тех, у кого есть своя методология исследований, построенная на профессиональной основе. У меня, например, такой методологией является изучение скоростей мутаций в ДНК, которая (методология) позволяет переводить набор мутаций в ДНК в показатели времен, когда жили древние предки современных людей, в каких миграциях они принимали участие, в каких направлениях проходили те миграции. Это - область моих профессиональных исследований на протяжении десятилетий, это моя специальность по образованию, а именно кинетика химических и биологических процессов, по этой специальности я защищал кандидатскую и докторскую диссертации, стал профессором двух университетов и Академии наук СССР, был избран в Национальную Академию наук и во Всемирную Академию наук и искусств, созданную А. Эйнштейном. Поэтому то, чем я занимаюсь, я делаю на основе и в рамках научных принципов, даже если (и когда) я делаю ошибки. А в науке нет таких, которые не делают ошибок. Как и в спорте, как и в любом виде деятельности.

Вот теперь попробуйте сформулировать, какую научную методологию использует писатель и журналист Г. Климов при создании своих произведений. Если это "полет мысли" - это не есть методология. Если "читает книги" - это не есть методология. Если у Вас получится сформулировать - буду признателен. Если подойдет - может, и почитаю Г. Климова.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 апр 2018 в 15:24

На этом ресурсе (и в других сетевых ресурсах) время от времени появляются люди, которые не могут понять, зачем собирать информацию о своих предках, да и вообще, зачем изучать историю, что, мол, это материально, финансово дает? У меня к таким отношение (хотя я его не выражаю), мягко говоря, презрительное. На самом деле дает, и материально, и финансово, но это не есть некий "возврат", или "откат", это происходит само собой. Поиск информации о предках есть показатель целеустремленности, получение такой информации, как правило, повышает личное достоинство, и все это, в дополнение к тому, что трудно высказать, значительно помогает достигать более высокого профессионального уровня, ведет к улучшению благосостояния семьи. Все это взаимосвязано.

Посмотрите на показательное сообщение, которое только что пришло на дружественный сайт от крымского татарина:

"Для меня тоже очень важно знать свое происхождение. Я знаю 7 поколений дедов. Мой четвероюродный дядька по отцовской линии сдал тест, и он оказался R1a-Z93, он был так рад, что пригласил всех родственников только по отцовской линии и показал нам свой тест, и мы обрадовались, значит и я в том числе потомок скифов. Конечно я счастлив, мы в тот день съели 15 кг шашлыка и полный казан плова".

На мой взгляд, так реагирует на новые сведения о предках хороший, достойный человек.

[Антон Резаков](#) 14 апр 2018 в 0:33

Уважаемый Анатолий Алексеевич, людей не понимающих, зачем собирать информацию о своих предках очень много, это связано и с уровнем образования и конечно же в первую очередь с потенциалом головного мозга, здесь наука, как говорится, бессильна. Я думал о краудфандинге и пришел к выводу, что именно уровень образования станет главным препятствием в этом проекте. К сожалению, чтобы домыслить все нюансы этого направления, моего опыта и положения недостаточно. И ещё хочу упомянуть о мифах, дело в том что некоторые из них нашли свое подтверждение и их не мало! Так что наше прошлое я уверен, куда более яркое, чем нам внушают в "образовательных" учреждениях или научных кругах.

[Анатолий А. Клёсов](#) 14 апр 2018 в 7:49

Уважаемый Антон, есть множество людей, которые не понимают, есть множество, которые понимают, и есть множество, которые об этом и не думают. Почему нас должно это беспокоить? Каждый выбирает свой путь.

В мире пересекаются множество потоков информации, и это тоже нормально. Каждый из нас выбирает из них то, что нам ближе по ментальности. Среди этого заметна ментальность демагогов и нигилистов, которые вообще отрицают все, о чем надумают говорить. Когда они слышат о ДНК-генеалогии, они тут же включают тему, что у нас множество предков, которые умножаются с каждым поколением при переходе от родителей к бабушкам-дедушкам, и несколько поколений вглубь у каждого из нас уже тысячи предков по мужской и женской линии, и говорить о них бессмысленно. Они делают вид, что не знают, что еще совсем недавно у образованных людей на стене висели генеалогические деревья их предков, и они их знали и чттили. При этом было принято во все времена, что это были родословные деревья по мужской линии, и никто не жаловался на то, что это несправедливо. Как никто не жаловался на то, что это женщины, как правило, приходили и приходят в селение к мужу, а не наоборот. Как никто не жалуется на то,

что в Ветхом Завете, например, генеалогия ведется по мужской линии, от Авраама и далее Исаака, Иакова и последующих 12 коленам, а не по женским линиям. И я никогда не слышал, чтобы люди, читающие и изучающие Библию, Тору или Коран, жаловались на то, что это неправильно, и что надо рассматривать умножение предков или потомков с каждым поколением, а вовсе не выделять мужскую линию. При этом Библия очень почитает женщин, и можно процитировать много фрагментов об этом. Ряд их я цитировал в Предисловии к книге "История ариев и эрбинов"(М., Концептуал, 2017). Поэтому дело вовсе не в "дискриминации" женщин, а в порядках, введенных с незапамятных времен.

Но с демагогов что взять? Надо просто не обращать на них внимание, и просвещать тех, кто запутались. Это и делает Академия ДНК-генеалогии, потому что важнейшей задачей любой Академии есть образование.

[Иван Ермаков](#) 14 апр 2018 в 7:14

Какие четкие вопросы надо ставить самому себе и компании исполнителю, перед тем как заказать исследования? Второй вопрос проистекает из первого, какие типы исследований и анализов рекомендуются.

[Анатолий А. Клёсов](#) 14 апр 2018 в 8:18

Уважаемый Иван, в продолжение к комментарию выше - каждый сам ставит себе вопросы и задачи. У одних вопросы совершенно четкие, как, например, проверить, относится ли он к той или иной ДНК-линии, которую выявил, например, по архивам. У других - узнать, к какому роду человечества он относится. Третьим просто интересно, как выглядит его гаплотип, и какую информацию из него можно извлечь. Многие евреи хотят узнать, являются ли они прямыми потомками Авраама, в соответствии с существующей системой знаний. Многие литовцы, латыши и эстонцы хотят узнать, относятся ли они к линии R1a или N1a1, или какой другой, зная, что эти линии имеют совершенно разные древние истории, и они хотят узнать, какую историю имели их предки. Многие кавказцы хотят понять, как их древние предки попали на Кавказ, и насколько они там коренные. Как Вы читали выше, крымский татарин был счастлив узнать, что он происходит от скифов, а те - от древних ариев.

Но в любом случае, какая бы задача ни ставилась, полученные знания являются мощным толчком к изучению древней истории. Этого ставящий себе задачу обычно даже не представляет, или не представляет степень своей будущей увлеченности.

Ответ ни на один из перечисленных вопросов не дает изучение аутосомных ДНК. Там - совершенно другая постановка вопросов. К древней или даже относительно недавней истории аутосомные тесты не относятся. Они усредняют мужскую и женскую линию, и или дают сведения только о ближайших родственниках (юридические тесты об отцовстве этому пример, там тоже рассматривают аутосомы), или обещают выяснить "этническое происхождение", что на самом деле бессмыслица. Там происхождение не этническое, а территориальное. Грубо говоря, эти тесты дают понять, очень приблизительно, ваши относительно близкие предки женились и выходили замуж на одной территории, или брали жен и мужей издалека, с других территорий. Были все из одной округи поколений на десять - получится "процент территории", например, 95%. Неразборчивы были предки в отношении территорий, привозили жен откуда-нибудь из местных с Камчатки, или из Турции, или из Испании, вот и разброс в процентах, отовсюду по 15-20%. Ну а было и то, и другое - процент "основной территории" будет, скажем, 80%, 70% или 60%.

Вот и решайте, интересна ли вам такая задача. Еще хуже то, что все эти методы построены на таком песке, что эти проценты очень часто являются фикцией. Об этом - в недавней статье на Переформате. Следующая статья на Переформате, недели через две, будет о том же, только на примере "академических геномных исследований". Ни на один ими же заданный вопрос они такими "аутосомными методами" ответ не получают. А получают полную ерунду, замаскированную под словесные лабиринты, лишённые смысла. Вот такая "аутосомная наука". Наверное, и там можно вопросы ставить, типа "являюсь ли я сыном того, кого называю своим отцом?", но это же в одно касание вы можете узнать и простейшим тестом ДНК-генеалогии. Так что и там фактически нет преимуществ.

Так что выбирайте сами, какой тест Вам по душе.

[Темиргали Изъящев](#) 14 апр 2018 в 15:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мнения, по Вашему, не дорого стоят, но я всё же хочу высказать своё...

(Далее пространное сообщение снято).

Если Вы внимательно читали Ригведу, то в ней сказано, что Арии ушли от «богатых, но жадных» Панов и от Шудр. Часть Шудр ушла в Индию. О них сказано в X Мандале Ригведы. Так вот, Шудры и есть русы... Их история тесно переплетается с историей древних тюрков Критского периода... История ариев тесно переплетается с историей Косиков

(домом Косока из Фестского диска)... Возможно, что именно Косики, выйдя с Крита, доставили морем ариев в Индию... О том, что шесть племён должно уйти с Крита, сказано на обратной стороне Фестского диска. Следы их мной обнаружены.... Именно тюрки с Крита и есть киммерийцы и скифы... (и так далее, снято несколько страниц).

Анатолий А. Клёсов 14 апр 2018 в 16:54

Уважаемый Темиргали, вопрос не в том, как кого называть, можете называть и горшками. Эти «мнения», действительно, стоят мало, а на самом деле ровно ничего. Вопрос в том, насколько новая терминология заполняет вакуум в исторических представлениях, и позволяет сформулировать положения, которых пока не было, и которые востребованы в исторических науках.

Далее, оборотов «я считаю», или «на мой взгляд», или «по моему мнению» - в науке нет. Есть доказательства, факты и гипотезы. Гипотезы основываются на фактах и объективных (и проверяемых) наблюдениях. Поэтому «праиндоевропейцы» - это не те, кого Вы «считаете», а это лингвистический термин. Как писал в 1930-х годах князь Трубецкой, выдающийся лингвист, это как подлежащее и сказуемое. Попробуйте исходить из этого.

Сопоставление слов «сударь» и «шудры» совершенно неправомерно. Это нужно доказывать, а не заниматься «народной этимологией», по простым созвучиям. Более того, «положения» типа *«Часть Шудр ушла в Индию. О них сказано в X Мандале Ригведы. Так вот, Шудры и есть русы»* совершенно неприемлемы. Вы не пишете, что именно сказано «в X Мандале Ригведы», такие обороты в науке не проходят. Надо дословно цитировать и доказывать.

Ну, и остальное у Вас в том же духе. Так нельзя, понимаете? Вы, видимо, не очень представляете разницу между фантазиями и наукой. Если Вы о науке и не думаете, тогда Ваши фантазии могут составить основу рассказа, который может быть удачным и иметь много читателей. Но если Вы серьезно думаете, что Вы хотите сделать вклад в науку, тогда я Вас разочарую. Научные гипотезы и положения строятся по-другому. Вы же не пишете в Олимпийский комитет, что, мол, я тут вчера после обеда пробежал стометровку на пять секунд, прошу выслать мне олимпийскую медаль. Это невозможно, там жесткие правила, проверки и перепроверки, забеги по определенным правилам, в определенное время и в определенном месте. Также и в науке. Возможно, Вы думаете, что некий полет мысли – это и есть наука. Совершенно не так.

Я понимаю, что мои слова могут звучать жестко, но лучше так, чем

сюсюкать. Хотите внести вклад в науку – надо работать по жестким правилам науки.

Григорий Клюкин 14 апр 2018 в 16:07

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Я, Клюкин Григорий Семёнович, являюсь подписчиком, или иначе говоря слушателем ШКОЛЫ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА. Обратившись через эту соцсеть (ВК), к организаторам канала, (Здравствуйте! Хотелось увидеть на вашем канале беседы с Клёсовым и Савельевым. Видно, что про каждого из них, можно сказать: "Болит у меня Россия и лекаря мне не найти". Да и мужчины они компетентные в своём деле. Пришло время собирать камни, видимо кроме Вас некому). Получил ответ: "Здравствуйте, Григорий! Спасибо за совет, но, нам нужны ДЕЙСТВИЯ. Мы сами не успеваем все делать. Нам нужна помощь. Предложение следующее: 1) Вы находите координаты Клесова и Савельева 2) Связываетесь с ними от имени Школы Здравого Смысла (<https://shzs.info>) 3) Получаете их согласие 4) Замыкаете на меня. Действуйте....мы Вам даем такие полномочия. И будем Вам признательны". Другого канала для связи с Вами мне не представилось. При наличии Вашего желания и возможности, можете ответить либо мне либо прямо организаторам канала ШКОЛЫ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА. Благодарю Вас за возможность увидеть исторический процесс с совершенно неожиданной, научно обоснованной стороны.

Анатолий А. Клёсов 14 апр 2018 в 17:08

Уважаемый Григорий Семенович, я имею поверхностное представление о «Школе здравого смысла», они мне присылают чуть ли не каждый день материалы, которые я просматриваю «по диагонали», и не скажу, что они мне очень интересны. Кое что довольно интересно, многое какой-то сюрреализм, проекция китайской философии, под которую можно подогнать что угодно. Я пока не вижу, чем мне это может быть интересно. Далее, я не уверен, что мне с доктором Савельевым интересно вести дискуссию. Если это будет дискуссия танкиста с подводником, то кому это надо?

Поэтому, если хотите заняться организацией, пригласите доктора Савельева задать несколько вопросов на этой Прямой Линии, и дать свои комментарии. Если из этого будет толк, то почему нет?

Темиргали Изъящев 14 апр 2018 в 20:40

Как ни странно это звучит, но ответом я удовлетворён. Замечу, что для доказательств выбрана не та поляна. Потому я дал всё в сжатой форме, так сказать, тезисно. Спасибо Вам, что ответили и всего Вам доброго...

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Цитаты из книги «ДНК-генеалогия от А до Т» и с сайта «Переформат».

«Мутация в гаплотипах – это результат ошибки в копировании блоков нуклеотидов, тех самых «коротких tandemных повторов», биологической системой копирования ДНК в клетке. Каждый нуклеотид мутирует, то есть копирующая система ошибается при копировании протяженных гаплотипов, со средней частотой примерно 0.00178 раз в поколение при протяженности поколения 25 лет, то есть раз в 560 поколений, или раз в 14 тысяч лет».

«И гаплогруппы, и субклады определяются необратимыми мутациями в Y-хромосоме, снип-мутациями, в отличие от обратимых мутаций, стир-мутаций, в гаплотипах (тех самых повторов, что описаны выше, которые в научной литературе называют STR, от Short Tandem Repeats). Эти снип-мутации (от сокращения SNP, Single Nucleotide Polymorphism), стараются подобрать такие (для идентификации гаплогрупп и субкладов), которые были бы стабильными за все время существования человечества. Поэтому гаплогруппы и субклады стабильны, не меняются во времени».

«Можно сказать и по-другому: гаплогруппа – совокупность гаплотипов, объединённая «групповой» необратимой мутацией, присущей определённому человеческому роду, то есть потомкам одного «патриарха», как правило, тысячелетия назад. Понятие «гаплогруппа» эквивалентно понятию «род» в ДНК-генеалогии».

«Снип-мутации образуются в стандартном фрагменте Y-хромосомы размером в 8.47 мин. нуклеотидов в среднем раз в 144 года».

«Стир-мутации в гаплотипах Y-хромосомы. Помимо практически необратимых снип-мутаций, которые затрагивают, как правило, один нуклеотид (намного реже сразу два-три нуклеотида, блоком), в ДНК происходят более сложные и намного более частые мутации, которые мы будем называть стир-мутации (от английского сокращения STR, что означает «короткие tandemные повторы»), по аналогии со снип-мутациями. «Tandemные повторы» нуклеотидов называют так потому, что еще давно было обнаружено, что в Y-хромосоме некоторые нуклеотидные блоки, состоящие обычно из трех или четырех нуклеотидов, многократно повторяются («tандемом»), обычно от 7 до 45 раз подряд. Эти блоки повторов, достигающие в длину многих десятков, а порой и сотен нуклеотидов, очень стабильны, и в точности копируются при передаче Y-хромосомы от отца сыну, хотя в них

происходят редкие мутации, в среднем раз в 12 тысяч лет. Но это в среднем, а в отдельных случаях мутации, те самые стир-мутации, случаются или относительно часто, например, раз в 3400 лет (в сегменте Y-хромосомы под названием DYS710), или очень редко, например, раз в 3 миллиона лет (DYS472)».

«Называть мутации в Y-хромосоме, например, превращение тимина в гуанин (T>G), или цитозина в тимин (C>T), или гуанина в аденин (G>A), химическими, конечно, можно, поскольку при этом происходит перестройка химических связей в молекуле нуклеотида».

«Образовалась гаплогруппа R при появлении необратимой мутации в виде спонтанного превращения одного нуклеотида в другой в ДНК (Y-хромосоме) патриарха, или его выжившего потомка, в свою очередь, потомки которого дожили до настоящего времени в количестве более миллиарда человек. Если точнее, то у него, патриарха гаплогруппы R, по сравнению с ДНК его отца (относящегося к гаплогруппе P) произошло спонтанное превращение аденина в гуанин, и это произошло в участке Y-хромосомы под номером 15 миллионов 581 тысяч 983. Гаплогруппа R1a сама по себе не славянская, не арийская, и никакая другая. Это – метка, определенная мутация в Y-хромосоме».

«В основе R1a лежит всего навсего одна мутация...это мутация в нуклеотиде под номером 16 400 352. Вот в этом нуклеотиде произошла мутация. Он из аденина стал гуанином. Это названия нуклеотидов. Почему он так стал? А вот потому, что испортилась структура. Что-то произошло. Либо это эффект радиации, либо это эффект питания, либо просто фермент, который копирует ДНК. Это скорее всего. Потом дал сбой. И поэтому фермент вместо одного нуклеотида произвёл другой, неправильно скопировал».

«У него, патриарха гаплогруппы N, по сравнению с ДНК его отца (относящегося к сводной гаплогруппе NO) при зачатии и первом копировании Y-хромосомы произошло спонтанное превращение нуклеотида гуанина в аденин, и это произошло в участке Y-хромосомы под номером 15 миллионов 469 тысяч 724. С тех пор все носители гаплогруппы N и ее субкладов, то есть прямые потомки того мальчика, ставшего патриархом огромного рода, несут в своих ДНК этот снип, под индексом M231. Всего же в Y-хромосоме мужчин насчитывается, как сообщалось выше, примерно 58 миллионов нуклеотидов».

У меня к Вам такие вопросы.

1. Я правильно понял, что Y-хромосома состоит из 58 миллионов нуклеотидов и снип-мутации происходят в определённом фрагменте Y-хромосомы, состоящем из 8.47 млн. нуклеотидов в среднем раз в 144

года? Т.е. идёт превращение тимина в гуанин (T>G), или цитозина в тимин (C>T), или гуанина в аденин (G>A) и обратно при определённых условиях?

2. Можно увидеть таблицу мутаций в нуклеотидах? Т.е. участок Y-хромосомы под номером таким-то, превращение нуклеотида одного в другой и название гаплогруппы, образованной при этой мутации.

3. «X-хромосома человека содержит около 150 миллионов пар оснований, что составляет примерно 5 % ДНК в клетках женщин, 2,5 % в клетках мужчин. Несёт более 1400 генов, из них белок-кодирующих — около 800» («Википедия»). Возможно ли предположить, что мутации происходят не только во фрагменте Y-хромосомы, состоящем из 8.47 млн. нуклеотидов, но и в других фрагментах как X так и Y-хромосомы как у мужчин, так и у женщин раз в 144 года?

Анатолий А. Клёсов 15 апр 2018 в 14:40

Уважаемый Андрей,

Поняли Вы в целом правильно. «В целом» - потому, что описание Вы дали облегченное, там еще много вариантов мутаций, четыре нуклеотида мутируют в три другие 12-ю разными вариантами. Таблица мутаций здесь:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UY26FvLE3UmEm..>

Там – более 73 тысяч снипов, то есть мутаций в нуклеотидах. Я, правда, не знаю, зачем это Вам нужно, ну да ладно. Все гаплогруппы и субклады, выявленные до настоящего времени, там есть.

То, что мутации происходят и в остальных 22 хромосомах, это так. Но там, в отличие от Y-хромосомы, есть тысячи генов. ДНК-генеалогия их не рассматривает. Скорости мутаций там другие. Ну и что, зачем это Вам нужно?

Андрей Ионов 15 апр 2018 в 15:04

Благодарю за ответ. Для лучшего понимания ДНК-генеалогии. Поначалу, когда я начал читать Ваши статьи на сайте "Переформат", то я вообще ничего не мог понять. Где-то через месяц чтения статей, понимание начало приходить. Очень помогло в понимании древо гаплогрупп:

<http://www.yfull.com/tree>

<http://isogg.org/tree/index.html>

<http://dna-academy.ru/irakaz> - IRAKAZ Russian Plain v.22.04.2016.

http://www.eupedia.com/europe/origins_haplogroups_eur.. - Geographic spread and ethnic origins of European haplogroups.
http://www.eupedia.com/europe/maps_Y-DNA_haplogroups... - Distribution maps of Y-chromosomal haplogroups in Europe, the Middle East and North Africa.

Анатолий А. Клёсов 15 апр 2018 в 15:47

То, что ничего не могли понять - это хорошо. Это значит, что хотели вникнуть, а подготовки нет. Многие вообще вникать не хотят. Вообще желание вникнуть - редкое, это значит, что у Вас ментальность настроена на научный подход. Вы сами этого, может, не понимаете, а мозг просит. Надо дать ему возможность войти в режим понимания причин и основ.

Академия ДНК-генеалогии создана именно для таких людей. Потому что иначе они тонут в обывательщине, и не дают своим способностям развиваться. К сожалению, современные Ломоносовы в 99% случаев не находят импульса в развитии своих потенциальных талантов, и уходят в полную неизвестность. Поэтому важная миссия продвинутых профессоров - увидеть их, дать им шанс, заинтересовать, вытащить "в люди". Каждый, конечно, сам кузнец своих талантов, но если есть подходящая наковальня. Моя личная задача - эту наковальню обозначить. Поэтому среди моих учеников есть и доктора наук, и лауреаты национальных премий, не говоря о кандидатах наук, которых множество.

Но есть много таких, которые - здесь они тоже появляются - начинают спорить, выставляют свою гордыню, хамят, несут полную чушь. К сожалению, из них ничего не выйдет. Они себе подписывают приговор. Но это жизнь. В жизни масса лузеров, которые сами себя ведут в этом направлении. Я за них, откровенно говоря, не переживаю. Большинство из них попадают в бан, либо администраторов этого ресурса, либо (что редко) в мой. Без тени моего сожаления. Сегодня таких было уже двое. Они сами не понимают, что выбрали путь лузеров. Скатертью дорога.

Борис Рояк 17 апр 2018 в 10:15

Добрый день. С интересом послушал несколько лекций. Считаю вашу деятельность очень полезной. Это движение вперёд, а не топтание на месте, как это делают другие. Много ещё наверно будет пересматриваться но процесс пошёл и это самое главное. Уже много лет в интернете существует гипотетическая теория ЭГТР. В ней есть о Шумерах и митохондриальных ДНК евреев. Теория посвящена проблемам Разума. Может быть нам удастся найти точки соприкосновения.

Анатолий А. Клёсов 18 апр 2018 в 7:07

Уважаемый Борис, я отношусь к естественно-научной школе - и по образованию, и по опыту работы. Именно там мои интересы. Когда я вижу что-то типа "Идеология ЭГТР объединяет все религии мира. Устраняет войны и терроризм. Соединяет всё человечество в одно единое гармоничное целое", я читать перестаю. Не обижайтесь. Желających облагодетельствовать человечество много, только вот что-то получается плохо. У меня более скромные цели и задачи. Вот если у Вас есть что-то конкретное "о шумерах и митохондриальных ДНК евреев", и это что-то продвигает науку и обоснованно отвечает на исторические загадки, то так и напишите, что и как именно продвигает. Без "гармоничного целого" и без "устраняет войны". Вы знаете, что устлано благими намерениями.

Маргарита Лебедева 19 апр 2018 в 3:39

Re: Комментарий в Фейсбуке по аланам, к лекции #14 на Ютьюбе:

Маргарита, здравствуйте! Спасибо. Отвечать каждому по отдельности у ААК, полагаю, просто нет времени. Есть прямая линия в группе ВКонтакте. Полагаю, что всех задающих вопросы лично ААК лучше отправлять туда. ААК Фейсбук не читает, поэтому тут возмущения бесполезны. Если кто-то желает не просто прокомментировать пост в ФБ, а именно задать вопрос ААК, то пусть задает его на той площадке, где это предусмотрено. С уважением, В.И. Меркулов.

15.04.2018 17:18, Маргарита Лебедева пишет:

Здравствуйте, Всеволод!

Решила повторить на Фейсбуке публикации видео-лекций Анатолия Алексеевича по введению в ДНК-генеалогию. Как всегда горячим оказался вопрос по аланам. Товарищ написал два дня назад, но уже возмущается, требует ответа. Привожу полностью его вопрос. Спасибо за помощь!

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В своём видеоролике Вы ссылаетесь на обнаружение учеными в Донецко-Донском междуречье останков носителей катакомбного обряда погребения салтово-маяцкой культуры, отождествляемых с упомянутым в письменных источниках этнонимом «аланы». При этом Вы подробно озвучиваете свою версию принадлежности представителей данного племени к гаплогруппам R1a1, G2a, а затем на этом основании связываете их только с четырьмя этническими группами (балкарцев, ингушей, карачаевцев, осетин). (Далее пространный комментарий снят).

Не очень понимаю, чем здесь можно возмущаться, и какого ответа требовать. Как правило, чем больше возмущений и требований, тем дальше человек от понимания вопроса, да и темы в целом. Здесь, похоже, именно та ситуация. Человек требует «прекратить спекуляции», при этом, похоже, не понимает смысл понятия «спекуляции». Похоже, что для него любая гипотеза – это «спекуляция», да и наука в целом – это всё «спекуляции».

А здесь картина на уровне гипотез совершенно прозрачная. Действительно, археологи нашли в захоронениях, которые они отнесли к аланским, три гаплогруппы – R1a, G2a и J2. Наш комментатор гаплогруппу J2 попросту игнорирует, видимо, она ему просто не подходит, по факту. Или по каким-то «политическим», «идеологическим» мотивам, я не знаю. Или просто он об этом не осведомлен, что такую нашли.

Итак, это первая часть имеющейся информации. С одной стороны, это хорошее начало, на основании чего уже можно выстраивать гипотезы. Как известно, для гипотез нужно иметь нечто «материальное»; просто так, из воздуха, гипотезы высказывать нельзя, наука такого не принимает, иначе гипотез будет бесконечное множество, и все безосновательные. С другой стороны, этого маловато, потому что любая из трех обнаруженных гаплогрупп может оказаться ошибкой определения, или принадлежать не алану, а заезжему купцу, пленнику, рабу, или кому угодно. Поэтому любые высказываемые гипотезы будут предварительными, для их подтверждения или снятия нужны дополнительные данные. Но, повторяю, начало для гипотез положено. Дальше будет видно, все три гаплогруппы аланские, или какие-то будут выпадать за недостатком дополнительных доказательств.

Пока вопросы есть? Именно так работает наука. А некоторые, сидящие на заборе, и палец о палец не ударяющие, покрикивают, что это «спекуляции».

Вторая часть информации следующая. Есть три этнические группы, которые наиболее настойчиво утверждают, что именно они – потомки аланов. Это карачаево-балкарцы, осетины и ингуши. У первых – по трети гаплогрупп R1a и G2a (что уже две трети в сумме), остальные – минорные по численности. У вторых – до 70-75% гаплогруппы G2a, остальных мало или практически нет. У третьих – до 80% гаплогруппы J2, остальных мало или практически нет.

Какой предварительный вывод делаем? Тот, что все три этнические группы могут происходить от аланов. Это если аланы действительно

имели набор всех трех гаплогрупп (возможно, имели еще и другие – например, R1b). Есть обоснованные возражения? Разумеется, нет, и быть их пока не может.

Тогда где здесь «спекуляции»?

Означает ли это, что никакие другие кавказские или прочие этносы не могут включать потомков аланов? Нет, разумеется, не означает.

Но поскольку претензии на «аланское наследство» влекут за собой серьезные трения, включая этнические, политические и прочие, то этот вопрос надо продолжать решать. Зачем в РФ эти трения? Сюда опять влезают сидящие на заборе, и деланно разводят руками, типа – да кого это должно интересовать? Какая разница? Вообще-то сидя на заборе и разводя руками можно запросто с забора сверзиться. Что при этнических конфликтах часто происходит. Потому что работает «кто не с нами, тот против нас». Неважный принцип, но, как известно, бьют не по паспорту.

Именно для решения этой проблемы в Академии ДНК-генеалогии создан Аланский Проект, дело за его реализацией. Это означает – финансирование всеми заинтересованными сторонами, или хотя бы одной стороной. Согласно этому Проекту планируется массовое тестирование как наших современников из перечисленных этносов, так и ископаемых костных остатков (в том числе из аланских склепов), паспортизированных специалистами как аланские. Результаты будут внимательно рассматриваться и обсуждаться специалистами разных направлений – историками, археологами, лингвистами, антропологами, этнографами, религиозными авторитетами, и старейшинами, которым на Кавказе принадлежит особая этическая роль. На весь проект потребуется 20-30 миллионов рублей.

Не исключено, что вывод будет именно такой – что все три этноса в значительной степени произошли от алан. И пусть не смущает, что карачаево-балкарцы говорят на тюркских языках, осетины – на иранских, ингуши – на ингушском языке нахской группы северокавказской семьи. Тем интереснее будет решение этой лингвистической загадки. На мой взгляд, такое решение сняло бы эту проблему об «аланском наследстве», что совсем хорошо.

Что же касается того, что «проценты нужно соотносить по равным объёмам сегментов», то это вообще не имеет никакого отношения к большинству исторических загадок. Проценты сами по себе ничего не решают. На проценты влияют множество факторов, популяции проходят «бутылочные горлышки», после которых проценты, ранее высокие, падают до нуля. Или, напротив, жила популяция относительно мирно, перебравшись в безопасное место – и скоро их уже миллионы.

Что, делаем вывод, что она там и образовалась? Проценты – фактор вспомогательный, но отнюдь не решающий.

Короче, над аланской проблемой надо работать, но начальники тех этносов пока особого интереса не проявляют. Подождем.

Маргарита Лебедева 19 апр 2018 в 15:02

Спасибо большое, Анатолий Алексеевич! Передам Ваш ответ полностью!

Юрий Козачук 20 апр 2018 в 5:52

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не могли бы Вы прокомментировать результаты новейшего секвенирования "африканской" палео-ДНК (<https://nplus1.ru/news/2018/03/16/DNA>). С уважением, Ю.С. Козачук

Анатолий А. Клёсов 20 апр 2018 в 14:18

Уважаемый Юрий, там нечего комментировать, кроме того, что это - очередной оглушительный провал "широкогеномного анализа". Слов по предоставленному линку понаписано много - а на самом деле это скелетные остатки носителей гаплогруппы E1b, неафриканского происхождения. Эту гаплогруппу показали все шесть скелетных остатков, которые были проанализированы на ДНК, с археологической датировкой 12-13 тысяч лет назад. К сожалению, "геномные поппгенетики" продолжают наступать на те же грабли, отказываясь рассматривать гаплогруппы Y-хромосомы, и отдавая на откуп компьютера всю ту "капусту", на которую нарубили геномы, извлеченные из древних костей. Ну, компьютер капусту и предоставил - нащелкал, что там "похоже" на что, а почему похоже - есть множество вариантов объяснений. Эти варианты представляют собой огромное облако вариантов, из которого "геномные поппгенетики" извлекают свои фантазии. Что хотят, то и извлекут. Проверить все равно невозможно. Там и "неизвестный нам народ", и кроманьонцы, и "атерийская культура", и пришли то ли из Иберии (то есть Пиреней), то ли из Леванта (то есть с Ближнего Востока), то ли еще откуда, и что похожи на африканцев, а вот, что это банальная гаплогруппа E1b, которая образовалась примерно 60 тысяч лет назад, и носители которой прибывали в Африку много раз, и которые живут сейчас по всему миру, от Атлантики до Тихого океана, это "геномный анализ" установить не мог. Методология не та.

Поэтому геномный блоггер по имени Genetiker, сам будучи генетиком, и специализирующийся на безграмотности "геномных поппгенетиков", взял их геномные данные и запросто показал то, что "геномные поппгенетики" до ужаса боятся показывать - что все те древние скелетные остатки -

гаплогруппы E1b. К которой, кстати, относится В.В. Жириновский. Он тоже, надо полагать, представитель "неизвестного народа". То, что это E1b - Genetiker описал по ссылке

<https://genetiker.wordpress.com/2018/03/18/y-snp-call..>

Короче, ничего "неизвестного" в них нет. Носители гаплогруппы E1b многократно приходили в Африку, и почти все скелетные остатки восточной Африки - тоже неафриканской по происхождению гаплогруппы E1b. Их датировки на Востоке - 8000 лет, 4000 лет назад, и более недавние, до 500 лет назад. То, что в Марокко их теперь тоже нашли - хорошо, но ничего сенсационного в том нет. Написали бы попугенетики, что там E1b - все встало бы на свои места. Но тогда не остается места для их фантазий, вот в чем проблема. Поэтому они предпочитают душить читателей типа "неизвестными народами", предположительно "африканского происхождения". Лженаука? Нет, просто не наука.

Юрий Козачук 22 апр 2018 в 9:55

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Теперь все стало на свои места!

Дмитрий Вотрин 20 апр 2018 в 15:30

Сегодня я получил очередную рекламную рассылку от FTDNA и заглянул к ним на сайт полюбопытствовать, что у них там интересного. Сразу же стало довольно грустно - особенно после Ваших недавних публикаций - от того, что в первую очередь FTDNA рекламирует аутосомное тестирование, на сайте висят красивые картинки с той самой процентовой мест происхождения, и даже какой-то процентовой принадлежности к приснопамятным охотникам-собираателям, фермерам и "метал-инвайдерам". Но не буду о грустном.

FTDNA, кстати говоря, ранее выдавал наше с Вами совпадение по снипу R1a-CTS3402 (сейчас уже не выдает, и вообще, число "совпаденцев" существенно уменьшилось, показываются только совпадения в терминальном снипе и 4-х вышестоящих, и с моим снипом Y2915 их всего пять - что, пожалуй, говорит о каком-то более разумном подходе, но опять же, не суть). По итогам этого моего посещения их сайта у меня возник вот такой довольно специфический вопрос, связанный с номенклатурой "глубоких" снипов.

FTDNA по-прежнему предлагает "оптом" заказать дополнительные снипы, в моем случае "всего" за 99\$ аж целых 139 штук, относящихся к Z280. И это при том, что еще несколько лет назад я заказал BigY, и БОльшая часть этих снипов применительно ко мне уже не представляют загадки! Правда, наиболее интересным результатом BigY оказалась его интерпретация на Y Full. Последний меня отнес сначала к Y2910, а чуть

позже выделил из него Y2915*, к которому относит и по сей день. FTDNA же долгое время считал терминальным более "высокий" сноп Y2902, однако теперь тоже указывает Y2915.

При этом FTDNA в своде снипов, возможных для моего дальнейшего исследования, выделяет 4 ветки, и в них уже снипов, которые по настоящему могли бы представлять интерес, по этой версии совсем не 139, а чуть более 10. Это ветви YP310, PF5327 (он же Z434 у Y Full), а также Y35587 (с подветвью Y35577) и Y35606. К YP310 и PF5327 дерево Y Full меня однозначно не относит, поэтому спишем такое предложение на коммерческую ориентацию деятельности самой FTDNA. А вот Y35587 и Y35606 я к своему удивлению в дереве Y Full не обнаружил, хотя, казалось бы, новые снипы с принадлежащей Y Full номенклатурой, начинающейся на "Y", должны в первую очередь отображаться именно у Y Full.

Я, конечно же, далек от мысли сразу же бросаться деньгами на исследование этих двух снипов, но ситуация при всей ее специфичности выглядит немного странной. Не могли бы Вы ее прокомментировать?

[Анатолий А. Клёсов](#) 20 апр 2018 в 22:17

Уважаемый Дмитрий,

Я не совсем уловил вопрос. Если он в том, что почему "ситуация выглядит странной", то разницей в номенклатуре снипов между разными компаниями - это обычное дело. Война номенклатур продолжается. Номенклатура ISOGG - самая консервативная и бюрократическая, она всегда более сокращенная, чем другие, фактически коммерческие (FTDNA и YFull). Если он в том, почему на диаграмме YFull нет двух снипов - Y35587 и Y35606, которые есть в списке FTDNA - то см. выше. В списке YFull многих снипов нет, особенно синонимов, даже самых общепринятых. Война номенклатур продолжается. Если вопрос в том, делать ли тест на последние два снипа - то это зависит от того, зачем это Вам нужно, просто так, для коллекции, или для решения конкретной задачи, или, наконец, есть ли для того легкие финансовые возможности. Если есть, то сделать есть смысл, если Вы хотите продолжать искать людей точно с такими глубокими снипами.

[Дмитрий Вотрин](#) 21 апр 2018 в 4:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Спасибо за комментарий! Я, видимо, совсем все запутал, добавив в качестве дополнительной иллюстрации фрагмент дерева ISOGG. Я хотел показать общий план дерева тем, кто не настолько погружен в специфику именно этой ветви, которая столь интересна мне - просто в силу моей к ней принадлежности.

То, что в списке YFull нет многих снипов и что война номенклатур продолжается - это понятно, но вопрос немного о другом. FTDNA показывает 4 подветви Y2915. YFull - только две из них. И YFull не показывает подветви Y35587 и Y35606 - а ведь эти снипы как бы его же собственные, с индексом "Y". Разве может так быть, что YFull теперь "воюет" и со своей собственной номенклатурой?

Станным же показалось то, что раньше снипы YFull сначала появлялись на дереве YFull, а потом их уже подхватывала FTDNA. А теперь выходит ровно наоборот: FTDNA уже всю предлагает тест на эти новые подветви, выявленные YFull, а сама YFull их даже не показывает на своем дереве.

[Анатолий А. Клёсов](#) 21 апр 2018 в 20:22

Да, уважаемый Дмитрий, Ваша оценка ситуации с этими новыми снипами правильная. Либо YFull работают медленно, либо FTDNA поторопились.

[Дмитрий Вотрин](#) 22 апр 2018 в 17:15

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ! И кстати, похоже, что представители YFull тоже читают Прямую линию :)

[Юрий Козачук](#) сегодня в 9:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Недавно в мои руки попал каталог Музея антропологии МГУ с указанием паспортизированных скелетных останков представителей различных народов, в т.ч. славянских племен. Прикрепляю его к этому сообщению. Возможно, эта информация пригодится для реализации научных проектов Академии ДНК-генеалогии по анализу палео-ДНК.

[1225468.pdf](#)

78.6 МБ

По некоторым данным в этом каталоге могут быть описаны и скелетные останки Рюриковичей (экспедиции М.К. Каргера), однако эта информация требует тщательной проверки специалистов-археологов.

[Анатолий А. Клёсов](#) сегодня в 10:18

Спасибо, уважаемый Юрий. Возможно, пригодится, хотя в издании 1986 года датировки древних находок встречаются редко, да и сейчас ситуация такая же. Датировки обычно определяют "на глазок", сопоставляя с другими захоронениями с подобными слоями при

раскопках. Но главное и не это, а то, что научные Проекты Академии ДНК-генеалогии проводятся и будут проводиться совместно со специалистами в археологии (в случае ископаемых костей), а не занимаются самодеятельностью. Например, только что закончены предварительные исследования по ДНК древних прибалтов - эстия и прусса, разумеется, совместно с археологами. Пока деталей давать не буду, ждем публикаций.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 104

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 369

Poštovanje,
zovem se (...), poreklom sa očeve strane iz sela Drsnik, opština Klina, Metohija, Srbija. Imamo usmeno predanje da smo tu od pre Kosovskog boja. Zainteresovan za porodično stablo i poreklo, poslao sam uzorak brisa za DNK analizu preko grupe rodoslovaca "POREKLO" iz Srbije. Kao rezultat dobio sam R1a-M458>L260>Y2905 DYS385=10-14 DYS481=28 Zamolio bih Vas, ako možete nešto više da mi kažete o toj haplogrupi. Unapred zahvalan.

Уважение,
Меня зовут Милан, я по происхождению со стороны отца из деревни Дршник, муниципалитет Клина, Метохия, Сербия. У нас есть устная традиция, что мы здесь до цвета Косово. Заинтересовавшись генеалогическим древом и происхождением, я отправил образец ДНК для анализа через группу генеалогов "ORIGIN" из Сербии. В результате я получил R1a-M458> L260> Y2905, DYS385 = 10-14, DYS481 = 28. Я бы спросил вас, можете ли вы рассказать мне больше об этой гаплогруппе. Заранее спасибо.

Примечание к переводу (А.А. Клёсов) : «До цвета Косово – это до Косово под сербским флагом»



МОЙ ОТВЕТ:

Драги Милан,

R1a-L260 је западлословенска хаплогрупа, формирана је пре 4500 година. Из ње се формирају још подграђака:

R1a-L260 > YP256 > YP2554 > Y2905

YP256 је формиран прије 2500 година, YP254 - пре 2200 година, а ваша подкрада - прије 2000 година, на граници наше доби. Многи Пољаци, Украјинци, Мађари и неки Швеђани, очигледно потомци људи из Источне Европе, такође имају последњу подкладу.

Срдачан поздрав,

А.А. Клёсов

Перевод:

Уважаемый Милан,

R1a-L260 – это западно-славянская гаплогруппа, образовалась примерно 4500 лет назад. Дальше из нее образовались субклады:

R1a-L260 > YP256 > YP2554 > Y2905

YP256 образовалась 2500 лет назад, YP254 – 2200 лет назад, и Ваш субклад – 2000 лет назад, на границе нашей эры. Последний субклад имеют также многие поляки, украинцы, венгры, и некоторые шведы, видимо, потомки выходцев из Восточной Европы.

Всего хорошего,

А.А. Клёсов

ПИСЬМО 370

С огромным интересом я слушал Ваше выступление на Народном Славянском Радио. Как 15 месяцев назад родилась наша дочь Радослава, мы видели много интересного. Она похожа на маму, но её очи на меня по форме, и были голубые. сейчас они переформатировали на зелёные.

Я думал, что у меня предки из не Славянских гаплогрупп. потому заказал для жёны и меня на 23andme.com, получил ответ, моя группа R L-260 и моя и моей жены митохондриальный групп H5a1.

У 23andme сказали мне сказку о предке из Африки, бред, как вы сказали. Я бы очень хотел узнать больше откуда мои корни. Мог бы я переслать Вам raw data моей жоны и меня, чтобы Вы нам помогли найти, откуда мы.

Благодарю Вам за ответ и желаю всего наилучшего.

Мирослав,
с уважением из Словакии

МОЙ ОТВЕТ:

Уважаемый Мирослав,

В январе выйдет статья Miloš Flajšhans (RT, Спутник), написанная на основании интервью со мной о происхождении словаков и чехов. Если Вы его найдете, запросите информацию, если нет, сообщите мне, постараюсь Вам помочь. В том интервью я говорил о гаплогруппе R1a-M458-L260, это западно-славянская гаплогруппа, наиболее распространенная в Словакии.

Митохондриальная гаплогруппа менее информативная, потому что жены на протяжении тысячелетий приходили в селение к мужу, и так распространились по всей Европе. В старых селениях обычно одна мужская гаплогруппа, и множество женских. Потому что девочки вырастают и уходят в другие места как невесты и жены, а невесты и жены в селение приходят из других мест.

К Африке наше происхождение никакого отношения не имеет. В Африке большинство ДНК людей – прибывшие со стороны, в основном из Азии, с Ближнего Востока.

У меня вышли несколько книг о происхождении славян, и сейчас готовится новая, переработанное и расширенное издание книги «Происхождение славян» (2013). Там есть отдельная глава о словаках и чехах. Только что вышла книга «ДНК-генеалогия» https://www.amazon.com/s/ref=nb_sb_noss_2?url=search-alias%3Daps&field-keywords=Klyosov&rh=i%3Aaps%2Ck%3AKlyosov&ajr=2 но она на английском языке. Впрочем, в том же списке есть книги и на русском языке.

Всего хорошего,

ПРОДОЛЖЕНИЕ

благодарю Вас за ответ и источники. Я через редакцию Спутник получил сегодня ответ от Милоша, что огромное количество материалов, собранных в интервью с Вами, нуждается до 3 недель труда, потом статья будет опубликована. Я буду этого ждать с интересом.

Лично владею 5 языками и этот год буду защищать диссертацию на английском языке, потому благодарю тем более за сведения о Русских и Английской книге от Вас. Люблю читать, но читать мысли великих авторов на их родном языке, не изменив тонкие нюансы мысли автора переводом на Словацкий язык, дает мне шанс понять быстрее. Выполнил заказ для первых двух книг, «Происхождение славян» купил и скачал в читатель электронных книг минуту назад.

Благодарю Вас, и потом, как книги и статью прочитаю, попытаюсь задать, если будет возможность, более качественные вопросы, как я Вам задал и получил хороший ответ.

Будьте здоровым и счастья, удачи и блага желаю Вам и Вашему Роду.

С уважением и благодарностью

Мирослав

LETTER 371

I am one of your readers although most of what you write on DNA genealogy is in Russian and Serbian and my Russian is not that perfect.

There are many Arab DNA amateur researchers who claim that you have stated in your books and researches that if two Arab tribemen from the same tribe tested their DNA results must be the same. Also, they claim that to verify the Arabic genealogy of two men from different subtribe related to a bigger tribe, they have to get the same DNA haplogroup.

I searched everywhere to find your input on this to no avail.

I would appreciate having your say on this.

Also, I noticed that most of those researchers are ignoring the time of encounter of two testers i.e. the first common ancestor. In Arabic genealogy it

is not hard to estimate the period in which a common tribal grandfathers lived at least roughly.

My final question is how accurate are these DNA test when it comes to tribal genealogy where the common ancestor DNA is not available?

Finally, can you recommend me the best fundamental resource on DNA genealogy that explains its theory, and working frame.

Thanks in advance and I really appreciate your swift answer.

Yours faithfully,

(...)

Anthropology Independent Researcher

MY RESPONSE:

Dear (...),

1. *"There are many Arab DNA amateur researchers who claim that you have stated in your books and researches that if two Arab tribemen from the same tribe tested their DNA results must be the same".*

It is absolutely incorrect. Any two Arabs from the same tribe can have the same or different haplogroups, and if they happen to have the same haplogroup, they can have different subclades. In other words, people from the same tribe can belong to different lineages.

Having said that, I would state that people from the same tribe would have one predominant haplogroup (for example, 70% J1, 20% J2, 8% R1a and 2% E1b), however, it is unpredictable. A proportion would be different in every different case. Only direct testing can give an answer.

People who claim the opposite, such as stated above *in italics*, have not read my books and my papers. They just pretend that.

2. In order to estimate the TMRCA (time to the most recent common ancestor) for any group of people, they MUST have the same haplogroup and preferably the same subclade. For example, if we talk on Arabs of R1a-Z93-L657, then everyone in that group should have R1a-Z93-L657. If one happen to have R1a-Z280, he should be excluded from the calculation and placed into R1a-Z280 group of people. The same approach is applicable to any haplogroup and subclade.

3. “how accurate are these DNA test when it comes to tribal genealogy where the common ancestor DNA is not available?”

It depends on haplotypes. With the 111 marker haplotypes the TMRCA will be much more accurate compared to 12- or 17- or 25-marker haplotypes. It also depends on a number of people in the group. With 30 people the TMRCA will be much more accurate compared with, say, 4 people. It also depends on whether all people in the group have the same haplogroup and the same subclade. As you see, the accuracy depends on many factors. Also, it depends on your definition of “accuracy”. Typically, it is rather accurate in a practically reasonable situation.

4. “can you recommend me the best fundamental resource on DNA genealogy that explains its theory, and working frame”.

Of course. See https://www.amazon.com/s/ref=nb_sb_noss_2?url=search-alias%3Daps&field-keywords=Klyosov&rh=i%3Aaps%2Ck%3AKlyosov&ajr=2 , or https://www.amazon.com/DNA-Genealogy-Anatole-Klyosov/dp/1618966154/ref=sr_1_6?ie=UTF8&qid=1546618153&sr=8-6&keywords=Klyosov . This is probably the most direct reference for you. Meanwhile, if you want to see more papers on DNA genealogy, take a look at my personal website www.anatole-klyosov.com, there is a section there “Academic papers on DNA genealogy”.

Regards,

ПИСЬМО 372 (перевод)

Помогите разобраться с новой системой FTDNA под названием Big Y-500 STR. Как понимаю, она предназначена для нахождения «генетической дистанции» (ГД) между двумя гаплотипами в 500-маркерном формате. Но я этой системы не понимаю. У меня получается, что иногда ГД между двумя 111-маркерными гаплотипами больше, чем между двумя гаплотипами в Big Y-500 формате. Так, например, в одном случае, с которым я знаком, между двумя 111-маркерными гаплотипами ГД равно 6, а Big Y-500 сообщает, что «имеется одно отличие между 442 маркерами». В другом случае между двумя 111-маркерными гаплотипами ГД равно 5, а согласно Big Y-500 это «2 ГД из 437». Я думал, что Big Y-500 включает и те 111-маркеры. Но если не включает, то как соотносятся 111-маркерные гаплотипы и Big Y-500?

Еще я обратил внимание на то, что чем ближе друг к другу 111-маркерные гаплотипы, тем дальше они друг от друга по Big Y-500. Так, в трех случаях я получил 3 vs 5, 5 vs 2, и 6 vs. 1. Как это всё понять?

МОЙ ОТВЕТ:

Во-первых, Big Y-500 включает первые 111 маркеров, поэтому первые 111 и остальные нельзя рассматривать отдельно. Теоретически это делать можно, но после детального изучения того и другого на большом наборе гаплотипов. Но этому мешает «во-вторых» - а именно, что в остальной части гаплотипа, которую Вы называете Big Y-500, обычно имеется немало пропусков. Поэтому это не «чистое» сравнение. Например, в моем личном случае Big Y-500 (включая, разумеется, первые 111 маркеров) имеется 561 маркер, то есть после первого 111-маркерного гаплотипа имеется еще 450 маркеров, и из них 14 – пропуски. Полагаю, что у другого гаплотипа, с которым Вы решите сравнивать, пропуски будут уже в других маркерах, и тогда сравнение будет вообще некорректным. Для справки, вот какие маркеры у меня пропущены (все FTY), в порядке, данном FTDNA: 374, 159, 147, 170, 59, 49, 502, 587, 904, 71, 1068, 509, 915, 612. Если у всех пропущены именно эти маркеры (в чем я сомневаюсь), то их можно вообще безболезненно снять. Но, полагаю, они у всех будут разными, хотя возможны и повторы.

Ситуацию осложняет и то, что у других исследователей эти маркеры (после 111-го) совершенно другие. Например, у коллектива YFull маркеры другие. Так что война номенклатур продолжается.

Поскольку мутационные различия между гаплотипами (то, что Вы называете «генетическими различиями», как и многие другие, хотя генов там нет) должны суммироваться по первым 111 и последующим маркерам, то в последних трех примерах должно быть 3 vs 8, 5 vs 7, и 6 vs. 7. Здесь первое число – мутационные различия в паре 111-маркерных гаплотипов, второе – по всему протяженному гаплотипу суммарно. Но проблема в том, что число пропусков здесь опять не учтено, и тогда сравнение некорректно.