

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 12, No. 4
April 2019**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2019.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель

Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания

Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2019.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2019

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Академик» Левашов и его сектанты. А.А. Клёсов.	523
Потомки первопредка гаплогруппы К. (продолжение) Б.И. Попов.	541
Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 7. Остров Мальта (тайна колеи) Г.З. Максименко	617
Прямая линия. Часть 17. А.А. Клёсов	648
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 106, письма 377-380.	719

«Академик» Левашов и его сектанты

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com



Около года назад на сайте KM.RU были опубликованы выдержки из моей ранней популярной статьи о том, как ДНК-генеалогия получает сведения о миграциях древних «индоевропейцев», они же древние арии. Публикация активно обсуждалась, и некоторые комментарии я рассмотрел в отдельной полемической статье на Переформате. Один комментарий читателя меня особенно заинтересовал, поскольку в нем была упомянута фамилия некоего Левашова. Я не имел понятия, кто это такой, хотя время от времени наткался в сети на упоминания «академика Левашова», причем обычно в каком-то сюрреалистическом контексте – то про «славян-ариев» 800 тысяч лет назад, то про контакты Левашова с внеземными цивилизациями, то про его успехи в деле отмены землетрясений усилиями мысли, из чего было совершенно ясно, что никакой он не академик, во всяком случае в общепринятом (и, кстати, четко определенном в законе во многих странах, включая Россию) смысле этого звания. Но основная причина полного отсутствия моего интереса к Левашову была в том, что упоминания о его

сюрреалистических достижениях меня только отталкивали. Какой смысл время терять?

Но тот комментарий читателя был необычный, поскольку он, прочитав статью в КМ, объявил, что *«у Левашова по этому поводу лет 10 назад книга написана...»*. Из комментария было неясно, по какому «поводу» и что за книга, но я заинтересовался, откуда такая ассоциация могла вообще возникнуть. Понятно, что у некоего Левашова никакой ДНК-генеалогии десять лет назад быть просто не могло, но что-то было, раз такая ассоциация? Может, в самом деле что-то интересное? И я нашел вебсайт Левашова, почитал о его «открытиях», а также ознакомился с разделом сайта о титулах и званиях «академика». Их там было много. Свои впечатления и комментарии я описал в статье на Переформате, в которой отвечал на соображения «критиков», в разделе «Академик» Левашов и его взгляды». Раздел небольшой, он воспроизводится ниже, а дальше я расскажу о неожиданном продолжении этой истории...

Я немало раз встречал в сети отнесения к некоему «академику Левашову», за которым числятся гирлянды открытий, но что-то мне мешало поинтересоваться, кто такой, академик чего, и что за открытия. Видимо, мешал просто здравый смысл. А теперь повод появился. Нашел, посмотрел, закрыл.

Насколько мне удалось узнать, Н.В. Левашов выступает в трех ипостасях – он «академик», он целитель, и он открыватель доселе непознанного. Начнем с «академика». Именно так он именуется в сети, и именно так он представляет себя на своем сайте. Загвоздка в том, что я – профессиональный исследователь, и такого академика не знаю. В науке к званию «академик» относятся скрупулезно – академиками могут быть только члены Национальных академий наук, а прочих академий есть сотни, если не тысячи, они могут вести полезную и интересную работу, но называть их членов «академиками» – это кощунство. По сути – это мошенничество. Например, на сайте Национальной академии наук Грузии, к которой я имею честь принадлежать, крупно обозначено: «называться академиками имеют право только члены Национальной Академии». И это совершенно правильно. А я смотрю на сайте Н. Левашова – там какие-то сертификаты и дипломы академий, которые к национальным академиям не имеют никакого отношения. Это типа сесть на деревянную лошадку, размахивать картонным мечом, и на этом основании представляться на публике «генералом». У нас на сайте Академии ДНК-генеалогии, официально утвержденной Минюстом России, специально написано – члены Академии ДНК-генеалогии не имеют права именоваться «академиками». Никто не именуется

академиками членов Нью-Йоркской академии наук, коих около ста тысяч человек, и на их сайте указано – «открыта для студентов, любых активных профессиональных ученых и других, которые разделяют интересы Академии, имеют страсть к науке, и платят членские взносы». Взносы по американским понятиям весьма скромные – в год 108 долларов для жителей США, 129 долларов для иностранцев, и 258 долларов для тех, кто хочет получить статус «покровитель Академии». Всё добровольно. Никаких выборов нет. И таких академий в мире – не перечислить. Званий «академик» у них нет, за редким исключением, и те – только члены национальных Академий. И то не всех, в Национальной Академии наук США нет понятия «academician», что значит «академик». Пишут просто – член Академии. Даже члены Всемирной Академии наук и искусств (WAAS), основанной А. Эйнштейном, в первом составе которой были почти исключительно нобелевские лауреаты, никогда не именовали себя «Academician», а только Fellow, то есть коллега. Я – член этой академии с 1989 года, и всегда подписываюсь в переписке с Академией – Fellow, WAAS, since 1989.

Не то – в России. Организовал домашнюю академию – уже «академик». Понимаете, в науке есть особая протокольная этика, которую нельзя нарушать, и пусть учеными бывают иногда мерзавцы, но протокольную этику они не нарушают. Как и в армии – какой бы мерзавец ни был, но он берет под козырек, когда предписано уставом. И майор не надевает брюки с лампасами, и не навешивает на плечи генеральские погоны, которые можно купить в Военторге. А Левашов, к сожалению, надевает (или надевал), и это уже отталкивает в мире науки. Смотрим на его сайт. Академик («Academician») информационной академии. Академик академии энергоинформационных наук. Академик Всемирной академии наук комплексной безопасности, подписи – президент, естественно, академик, Любимов, ученый секретарь, естественно, академик, Соломанидин. Академик международной академии семейной медицины, нетрадиционных и природных методов лечения, сертификат – «Присвоено звание академика». И так далее.

Так что же там, по словам комментатора, *«у Левашова по этому поводу лет 10 назад книга написана...»*? «По этому поводу», это, видимо, рассмотрение миграций методами ДНК-генеалогии, анализ гаплогрупп и гаплотипов. Такого у Н. Левашова, конечно, нет, комментатор солгал. Это, наверное, труд Н. Левашова «Славяно-Арийская империя – Великая Тартария», со столицей, «которая простояла более ста тысяч лет». Ну, знаете... Не говоря о том, что нельзя «славяно-арийское» вместе помещать, это разные эпохи. Ну, и венец – «Теория мироздания академика Николая Левашова». Там – 12 разделов. Взглянем на несколько из них. Первое – «Земля была колонизирована нашими предками». Краткое описание – *«наша планета была колонизирована несколькими славяно-арийскими народами 600-800 тысяч лет назад»*. Продолжать нужно? Там, правда, дальше идет –

«Это утверждение привело в шок современных «учёных»... Ну, это понятно. Правда, никакого шока не было и быть не могло. Посмеялись, и всё. Какой там шок?

Второе – «Земля долгое время имела три луны», с пояснением – «Подготовка Солнечной системы к колонизации Древней Расой заключалась не только в упорядочивании орбит вращения объектов вокруг нашей Звезды. Необходимо было придать нужные параметры орбитам вращения...». Ну, и так далее. Третье – «Спасение Земли от «Звезды смерти» – Немезиды». Пояснение – «В октябре 2003 года вблизи нашей планеты должно было проследовать небесное тело, которое в мифах и легендах называлось «Немезидой» и «Звездой смерти»... Однако, как мы с вами помним, ни в 2003 году, ни позднее никаких планетарных катастроф не произошло. Академик Николай Левашов смог удалить «Звезду смерти» с её орбиты». Ну, наверное, хватит. Там еще много – «Жизнь после смерти тела существует», «Астральные паразиты управляют людьми», «Реинкарнация – переселение Душ», и так далее. И «академик» еще огорчился, что наука от этого отворачивается. Он должен был знать, что в науке принята определенная форма подачи материала, там нельзя брать с потолка, там нужно каждое положение доказывать, по порядку. И каждое доказательство перекрестно обосновывать.

Ну, хорошо. Как видно, написано довольно мягко, можно было сильнее. Но в мою задачу не входил детальный разбор его «произведений», и так было ясно, что к науке это никакого отношения не имеет. Другие выражаются в адрес Левашова покрепче. Вот, например, что написал мне профессиональный физик, у которого, кстати, индекс цитируемости практически зашкаливает, я сам проверял, таких в современной науке очень немного. Говоря о другом «околонаучном сюрреалисте», он заметил – «там много бреда, но бред все же не уровня сумасшедшего или шарлатана Левашова, которого автор за что-то очень уважает... Спасибо за заметку о Левашове, отлично написано». Упомянул он и третьего, с которым когда-то работал в ФИАНе – «Я неплохо знаю (имярек), одно время он работал в ФИАНе. Я не скрывал ироничного отношения ко всему, что он нам предлагал, все мои коллеги это тоже знают. Предлагал всем, кто на него мог серьезно реагировать, какое-то сотрудничество, чтобы делать какой-нибудь проект, писать грант и т.д. Видел его недавно на какой-то конференции, он все тот же. Например, он предлагал лечить «импотенцию богатых калифорнийцев» сверхнизкими стремящимися к нулю магнитными полями. Я поддразнивал его – «так что, в пределе – просто магнитным полем земли лечить будешь? Или это поле слишком сильное, потому мужики и болеют? У меня лучше идея – ноль, как частный случай сверхнизких полей!». Потом он даже оказался в Калифорнии, что-то патентовал по своему лечению, якобы даже устраивал кому-то терапию. Да, видимо,

что естественно, прогорел, как и Левашов. Не знаю чего в таких ребятах намешано больше... Смесь тихого сумасшествия и мелкого жульничества, маленькие великие махинаторы...».

Приведенный выше раздел о Левашове перепечатали ряд сайтов, и я стал получать известия, что некие «поклонники Левашова» стали устраивать на тех сайтах бурные и шумные осуждения, защищая своего кумира. Оказывается, есть немало людей, для которых этот околонаучный сюрреалист Левашов – гуру, кумир. Появилась статья, затем видео, в котором эта статья зачитывалась, и заголовок был о том, почему я «ополчился» на «академика Левашова». Оказалось, что существует форменная секта поклонников Левашова, и, как водится, пошли типичные для сектантов причитания, что меня «использовали», «купили», «подослали», причем купили и подослали некие «паразиты». Как я потом понял, «паразиты» – это специфический термин Левашова, которым он обозначает неких инопланетян, представителей межзвездных «Темных сил», которые вовсю орудуют на Земле. А сам Левашов не просто умер (в 2012 году), как обычно бывает в мирное время, нет – он «погиб, сражаясь с теми паразитами». По другой версии, его специально, направленно, персонально подвергали некому воздействию со специально запущенного искусственного спутника Земли, и своего-таки добились. Это у сектантов особая, сакральная часть биографии Левашова. В конце этой статьи остановлюсь на сектантских причитаниях в той статье-видео, они показательны. Показателен и надрыв, с которым она написана.

Заглянув в Википедию, я прочитал, что Н.В. Левашов – *«автор ультранационалистического неоязыческого... оккультного учения... В СМИ характеризуется как создатель тоталитарного культа... Автор книги «Россия в кривых зеркалах», внесённой в Федеральный список экстремистских материалов за навязывание негативного мнения в отношении иудеев и косвенное возбуждение религиозной розни»*. Поскольку я знаю, что Википедии в отношении персональных описаний доверять никак нельзя, это обычно отдано на откуп паре-тройке авторов и редакторов, которые другие мнения и описания не подпускают, то пришлось прочитать несколько книг Левашова, в том числе и упомянутую «Россия в кривых зеркалах», а также «Зеркало моей души» в двух книгах – первая о жизни Левашова в России, вторая о его жизни в США. Этих книг мне хватило за глаза, читать, признаться, зачастую было неприятно. Уж очень Левашов негативный. Ну что говорить, когда он, описывая свою жизнь в США, сообщает, что когда к нему в магазине подходит продавец с вежливыми словами «могу ли я чем-то помочь», его от этой вежливости тошнит.

Но эта статья не о моих впечатлениях от его произведений, впечатления у каждого свои. Я остановлюсь на «научной» стороне его сочинений, а

именно там, в чем я разбираюсь. Скажу сразу – это у него не наука. Более обстоятельные комментарии будут приведены ниже. Что же касается его «автобиографических» книг, со всей этой чертовщиной с инопланетными существами, с которыми у него был регулярный контакт, с полетами его «сущности» в космос, на другие звезды и планеты, с расщеплениями ядов в своем и чужом организме, причем на расстояниях в тысячи километров, на другом континенте – то это вовсе не «лженаука», как выставляют зачастую в рецензиях. Никакой науки там нет, в том числе и «лже». Левашов – это мистификатор, причем весьма одаренный. Не случайно он в своих книгах многократно сообщает, что его любимый жанр – это фантастика. Вот он и придумал создать свою биографию в жанре фантастики. Seriously воспринимать его сочинения нельзя, нельзя и серьезно критиковать все его описания, например, как над его квартирой в Сан-Франциско, этажом выше, была создана штаб-квартира ЦРУ, которую посещали директора ЦРУ, и главной целью этой штаб-квартиры было физическое убийство Левашова. Но ничего у них за долгие годы не получилось – и ядовитыми иглами в спину стреляли, причем обычно на его лекциях, когда он к доске поворачивался, но он яды в себе расщеплял на безвредные составляющие за доли секунды, и другими способами его изводили, но его соратники из внеземных цивилизаций вовремя выставляли защиты, правда, и сами иногда погибали. Ну какая это «псевдонаука» или «лженаука», вы что, серьезно?

В отношении евреев у Левашова да, есть пунктик, причем даже не пунктик, а что-то гипертрофированное, даже скорее патологическое. Общий негативизм там превращается в откровенную ненависть. Это уже нечто контр-цивилизационное. Наверное, редко так бывает, чтобы настолько была выражена ненависть по национальному (религиозному? этническому? культурному?) признаку. Вот так – родился младенец в еврейской семье, и уже его надо ненавидеть. Просто по факту. Понимаю, что у немалого количества людей есть склонность к антисемитизму, причем далеко не только у русских, но нельзя же так тотально, для того и цивилизация и соответствующее поведение оформились, чтобы свои склонности не выпячивать публично. Наконец, так не бывает, чтобы все как один были плохие. Мерзавцы есть у всех народов, этносов и религий, но нельзя на этом основании считать мерзавцами всех.

Похоже, не было у Левашова хорошего редактора его книг, вот и описания неровные – например, на более чем десятке страниц подробно описано, какие компьютерные программы он покупал в США, с перечислениями их названий и цен, сколько они ему стоили. Кому это может быть интересно? И вот таких длиннот с ненужными деталями в книгах много. Например, подробные пересказы из новохронологических книг А. Фоменко о том, что Иисус Христос «на самом деле» (?) жил в средние века, о «нестыковках» в Евангелиях, и о том, как это все Левашов

читал на своих «школах» в Сан-Франциско, причем брал за это деньги со слушателей. Это шло под девизом «перестройки мозга» у тех, кто приходил на его лекции. Вообще деньги занимают значительное место в его книге про жизнь в Америке – подробно перечисляется, что сколько стоит, и не только компьютерные программы, но и квартира, машина, подарки, услуги по изготовлению рисунков к книгам, и прочее, и прочее.

Но это не помешало тому, что среди читателей и почитателей Левашова сформировалась подлинная секта. Поразительно, что всему написанному в его книгах верят – и про космических «паразитов», и про внеземные контакты, и про удаление кометы с орбиты усилием мысли Левашова, и про предотвращение землетрясений усилием той же мысли, и про то же усилие мысли, которое вызывает ливень после многомесячной засухи в Калифорнии, и про телепатическую отдачу приказов из США в Англию или на Ближний Восток, и там, повинувшись мысли Левашова, стражи безвольно выводят и отпускают пленников из застенков, и сами возвращаются на верную смерть за такой проступок... Верят эти сектанты всему и истово. Не доходит до них, что это на самом деле мистификация, фантастика.

«Наука» Левашова

Да, о «науке» в книгах Левашова, например, в книге «Россия в кривых зеркалах». Там – форменная каша из примитивных представлений об эволюции человека, и всё это опять перемешано с пришельцами с других звезд и планет. И не только об этом – там и о Киевской Руси как «киевской провинции огромной славяно-арийской империи», и о том, что «белая раса появилась порядка 600-800 тысяч лет назад». Не было тогда никакой «белой расы», это время появления неандертальцев, или даже несколько ранее. Человек разумный, *Homo sapiens*, появился (предположительно) 200 тысяч лет назад, а некоторые специалисты считают, что 100 тысяч лет назад. Вопрос этот пока не решен, потому что у специалистов нет четких и общепринятых критериев, кого считать «хомо сапиенсом». Там – десятки антропологических параметров, одни у ископаемых древних скелетов соответствуют «хомо сапиенсу», другие – нет, признаны «архаическими», что выводит скелет из категории «хомо сапиенс». Но может и не вывести, если научное сообщество так договорится, но вот пока не договорились.

ДНК-генеалогия показывает, что общий предок современных носителей гаплогруппы A00 (которые сейчас живут в основном в африканском Камеруне) и других гаплогрупп, преимущественно азиатских, австралийских, американских, европейских – жил примерно 220 тысяч лет назад. Сейчас их потомки все относятся к виду *Homo sapiens*. Как они выглядели 200-220 тысяч лет назад – неизвестно, древних ископаемых

ДНК их нет. Самая древняя ископаемая ДНК в Африке датируется примерно 8000 лет назад, найдена в Южной Африке. Так что про «белую расу порядка 600-800 тысяч лет назад» – опять у Левашова профанация. Это уже не мистификация, а так. Фантазии по причине незнания.

Но давайте по порядку. Я ведь не Левашова опровергаю, это того не стоит, мало ли мистификаторов и фантастов, бывает и недюжинно талантливых. Левашов из таких, как мне представляется. В древние времена вполне мог бы быть пророком, странствующим проповедником-дервишем, руководителем религиозной секты. Но цель этой статьи другая – образовательная, если угодно. В идеале, читатель должен без труда распознавать, где наука, а где примитивная мистификация. Например, когда Левашов пишет, что *«первый приход арийских племён в Древнюю Индию состоялся четыре тысячи восемьсот двадцать один год назад (в Лето 2817 от С.М.З.Х. или 2692 год до н.э.)»* – то сразу ясно, что это профанация. Нет таких сведений, да и быть, наверное, не может, чтобы те древние события датировать с точностью до года.

Левашов продолжает, что Древняя Индия *«называлась тогда Дравидией»*. Кем называлась? Местными жителями? Тогда, около пяти тысяч лет назад? Они ему это сами рассказали? Ссылки и источники Левашов, понятно, не дает. Его сектанты, разумеется, скажут, что это ему было видение свыше, или инопланетные приятели сообщили, телепатически, но в науке такие «объяснения» не проходят. В науке все сведения, результаты, выводы, приводимые факты должны быть верифицируемы, то есть проверяемы, воспроизводимы, объясняемы, исходя из системы накопленных данных. Если системы накопленных данных нет, например, в случае открытия, то открытие всё равно встроено в систему накопленных данных, его можно перекрестно проверить, увязать с известными фактами. Если мореплаватели открыли в океане остров, то его положение описывается географическими координатами, и любой, у кого есть желание и возможности, может тот остров посетить, или хотя бы подплыть или в настоящее время подлететь, и увидеть. Если острова там не оказывается, то должна быть выявлена причина, которая опять вписывается в систему существующих знаний, почему острова в нужном месте не оказалось. Объяснения типа «Бог дал, Бог взял» в науке не проходят.

Поэтому в науке нет места, пока во всяком случае, сообщениям энтузиастов об их контактах с представителями других цивилизаций, похищениях инопланетянами, и прочей фантастике и эзотерике. Это всё другой жанр, к науке не имеющий отношения. Я время от времени получаю письма от энтузиастов, что где-то в огороде нашли трех-четырёхметровый скелет человека, и что ученых это почему-то не интересует. Такие вот ученые ретрограды и вредители. Я обычно в ответ предлагаю прислать мне фотографию находки, заверенную местным

музеем или дипломированным специалистом в археологии, истории, или хотя местным профессиональным краеведом. После этого – полное молчание, ответов нет.

Пример нормального научного исследования, не в пример тому, что «выдает» Левашов

Приведу пример не мистификации, а нормальной, настоящей науки, чтобы было понятно про верифицируемость и перекрестную проверку. Это из области ДНК-генеалогии. Исходные «экспериментальные данные» – гаплогруппа, субклад и гаплотип. Все это – объективные данные, воспроизводимые, проверяемые, верифицируемые. Первое – это определенная необратимая мутация в Y-хромосоме, ее положение в последовательности нуклеотидов (среди 58 миллионов нуклеотидов Y-хромосомы) определяется путем специальных тестов, результаты однозначно воспроизводятся, гаплогруппа записывается в виде определенного индекса, вносится в базы данных и в каталоги. То же самое и про субклад – это опять определенная необратимая мутация, нисходящая от мутации гаплогруппы, тоже определяется путем специального теста, тоже индексируется и вносится в базы данных и в каталоги. Наконец, гаплотип – это последовательность строго определенных (и строго определяемых) фрагментов Y-хромосомы, записывается в виде серии чисел, каждое из которых – это число повторов этих фрагментов, опять однозначно и воспроизводимо определяется, и записывается, например, следующим образом:

13 23 16 10 14 15 12 13 11 30 18 15 20 28 10 11 15 20 18 10 29 12 23 20 40 38
12 24 17 11 14 15 13 13 11 30 16 14 20 31 11 11 15 19 18 10 29 13 23 21 39 38
13 24 16 10 14 15 13 13 11 31 16 15 20 33 10 11 15 18 18 10 29 13 21 20 39 39
13 25 15 11 14 16 13 13 11 31 17 15 20 32 10 11 15 18 18 10 30 12 23 20 39 37
13 24 16 11 14 14 12 13 11 31 17 15 20 31 10 11 15 18 18 10 27 12 23 21 40 39

Это – 26-маркерные гаплотипы пяти человек, которые прошли тестирование в московской Лаборатории ДНК-генеалогии. Все они, как показали прямые тесты, имеют гаплогруппу I2a-P37, и дополнительная интерпретация их гаплотипов показала, что все они имеют субклад CTS10228, I2a-P37 > M423 > L621 > CTS10936 > CTS10228, а затем расходятся по четырем подветвям, каждый со своим нижестоящим снипом.

Действительно, на древе из 305 гаплотипов из базы данных FTDNA гаплогруппы I2a все пять гаплотипов наших коллег оказываются в одной ветви из 99 гаплотипов, все эти 99 человек тестированы на снипы, все принадлежат субкладу CTS10228. Ясно, что все пять гаплотипов наших коллег относятся к тому же снипу, более того, практически все

гаплотипы на ветви, для которых в базе данных есть сведения о предках, происходят из славянских стран Восточной Европы.

Все пять гаплотипов суммарно имеют 41 мутацию от базового (предкового) гаплотипа

13 24 16 11 14 15 13 13 11 31 17 15 20 31 10 11 15 18 18 10 29 12 23 20 39 38

что дает $41/5/0.099 = 83 \rightarrow 98$ условных поколений, то есть 2450 ± 350 лет до общего предка (здесь 0.099 – константа скорости мутации для 26-маркерных гаплотипов, условное поколение равно 25 лет, и именно для этой величины рассчитывали константу скорости мутации, и стрелка – поправка на возвратные мутации). Расчет по снипам времени образования каждого из четырех снипов, к которым относятся гаплотипы пяти наших коллег, дает 2200 ± 300 лет назад (данные компании YFull, <https://www.yfull.com/tree/12/>). То, что общий предок всех пяти человек жил 2450 ± 350 лет назад (расчет по мутациям в гаплотипах) разумно согласуется с независимым расчетом по снипам. Надежность этих данных подкрепляется и тем, что все пять гаплотипов разбросаны по всей ветви, от ее верхней части до нижней. Значит, представляют всю ветвь, а не какую-то одну ее часть.

Большинство гаплотипов всей ветви представлены в базе данных FTDNA в 67- и 111-маркерном формате, соответственно 99 и 96 гаплотипов. В 67-маркерном формате все 99 гаплотипов содержат 944 мутации, что дает $944/99/0.12 = 79 \rightarrow 86$ условных поколений, или 2150 ± 225 лет до общего предка. В 111-маркерном формате все 96 гаплотипов содержат 1539 мутаций, что дает $1539/96/0.198 = 81 \rightarrow 87$ условных поколений, или 2175 ± 225 лет до общего предка. Здесь 0.12 и 0.198 – константа скорости мутации для 67- и 111-маркерных гаплотиов, соответственно.

Как мы видим, не имеет значения, берем мы гаплотипы в 26-маркерном формате, или в 67-маркерном, или в 111-маркерном формате, мы получаем практически то же самое время до общего предка всей серии гаплотипов в пределах погрешности расчетов (2450 ± 350 , 2150 ± 225 и 2175 ± 225 лет), и при этом понимаем, что более протяженные гаплотипы дают более надежные данные, с меньшей погрешностью. Но расчеты в ДНК-генеалогии не проводятся просто так, они дают привязку к истории. В данном случае мы видим, что южные славяне (а именно они в максимальной степени маркируются субкладом I2a-CTS10228) вышли из «бутылочного горлышка» своей популяции и стали быстро умножаться только в конце прошлой эры. До этого времени основной группой славян были восточные славяне, носители гаплогруппы R1a-Z280 и западные славяне, носители R1a-M458. Таким образом, мы видим предпосылки объединения славян на раннем этапе, и вскоре (по историческим масштабам), примерно через 500-600 лет, на Балканах

образуется первое славянское государство, которое укрепитсЯ балтийскими славянами (в основном субклада R1a-Z280 и его нисходящими ветвями) и западными славянами (R1a-M458), что современные историки считают «появлением славян», относя это к середине I тыс. нашей эры. Мы видим, что это «появление» было скорее результатом сложения славянской общности, корни которой уходят в разные времена и на разные территории, из которых южные славяне, или дунайские славяне, как их именуют историки, были самыми «молодыми».

Привожу эти данные и расчеты, а также краткие выводы для того, чтобы показать читателям, не слишком знакомым с научной методологией, как строится система доказательств в науке. Все использованные здесь данные объективны, проверяемы и воспроизводимы, расчеты проводятся по отработанной методике, многократно опубликованной в научной печати. Это и есть впечатляющая отличительная особенность ДНК-генеалогии.

Возвращаемся к «науке» Левашова

Начнем со «Славяно-арийских вед», которые Левашов обильно цитирует в книге «Россия в кривых зеркалах». В целом, его «наука» в значительной степени построена на этих «ведах». «Веды», которые появились только в конце 1990-х – начале 2000-х годов, активно обсуждались в сети, и не буду на них более останавливаться. Их история кратко изложена [на сайте tvoyhram.ru](http://сайтe tvoyhram.ru), думаю, этого достаточно, а если нет, то в сети материалов предостаточно. Процитирую только следующее:

«Веды», или «Книги Знаний, или Книги Мудрости Перуна», состоят «из девяти книг, продиктованных нашим первопредком, богом Перуном, нашим далеким предкам при своем третьем прилете на Землю на летательном аппарате Вайтмане в 38 004 г. до н.э. (или 40 009 лет тому назад)... В целом Веды содержат глубокие знания о природе и отражают историю Человечества на Земле в течение последних нескольких сотен тысяч лет, – по крайней мере, не менее 600 000 лет. Они также содержат предсказания Перуна о грядущих событиях на 40 176 лет вперед, т.е. до нашего времени и еще на 167 лет вперед». Думаю, достаточно.

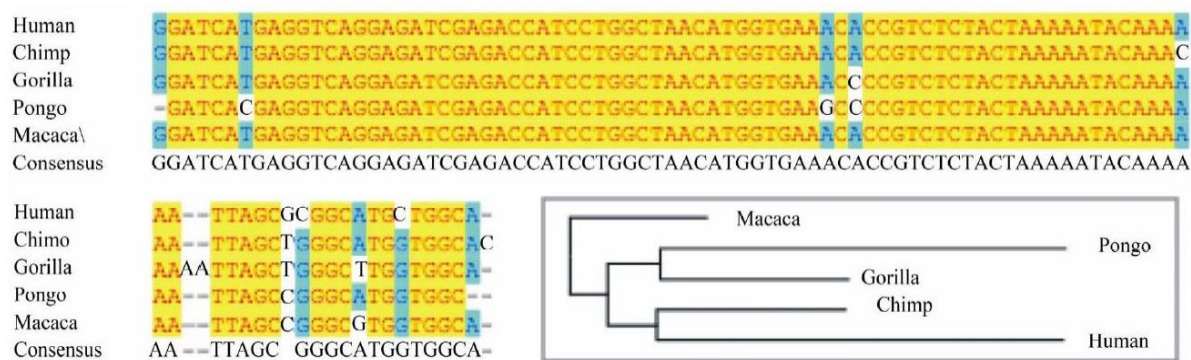
«Научная методология» Левашова проста – он берет вопрос, который в науке не решен, а таких в науке множество, например, когда и где впервые возник *Homo sapiens* (человек разумный), или когда и где образовались человеческие расы, или по какой причине вымерли неандертальцы, или когда именно арии пришли в Индостан, и так далее, можно продолжать до бесконечности, и дает на эти вопросы определенный, без тени сомнения, ответ. Поймать его за руку в этих случаях невозможно, потому что ответа у науки нет. Но любой человек науки прекрасно понимает, что это жульничество, мошенничество,

потому что Левашов никак это не обосновывает, не дает никаких научных источников, не приводит исходных экспериментальных данных и как, где, кем они получены. Он просто «лепит в белый свет». Он «вещает». Сектанты же, последователи и поклонники Левашова, принимают это за чистую монету, потому что любая секта основана на вере, и держится верой, никаких обоснований сектантам не нужно. «Гуру сказал», вот и все обоснование.

Лично у меня количество левашовских сектантов не вызывает никакой тревоги, хотя их, судя по комментариям, немало. Но каждый бесится как хочет, лишь бы законов не нарушал. Пусть верят хоть в «Славяно-арийские веды», хоть в черта лысого. Таким эта моя статья – как слону дробина. Но есть многие, у которых в мозгу нет встроенного критерия идентификации «научного» мошенничества и шарлатанства, критерия понимания того, как строится система доказательств в науке, о чем я писал в предшествующем разделе – о проверяемости, воспроизводимости, о необходимости указывать по возможности надежные научные источники, о системе обоснований, о наличии исходных экспериментальных данных. Для этих многих, которые колеблются, которые хотят понять, которые догадываются, что никакой науки у Левашова нет, но ищут доказательства этого – для них эта статья.

Так вот – не было никакой «славяно-арийской империи», о которой пишет Левашов, и тем более с «провинцией» Киевской Русью. Не было ее ни тысячелетия назад, не было и во времена Киевской Руси. Кстати, само выражение – «Киевская Русь» – новодел, который был введен в оборот около 200 лет назад, в первой половине 19-го века, но затем устоялся в научной литературе. Если уходить в древность, на 4500-3500 лет назад, времена миграции ариев (в подавляющем большинстве носителей гаплогруппы R1a, в особенности субклада R1a-Z93, носители которого сейчас живут в Средней Азии, Индии, Иране, на Ближнем Востоке, на Кавказе, и у которых общие предки гаплогруппы R1a жили как раз 4500-3500 лет назад), то у них не было государства, не было централизованной власти, что есть неременное условие империи, нам ничего не известно об их дипломатических сношениях с соседними или далекими государствами, об их договорах с соседними государствами, что тоже есть необходимое условие империи. А раз нам это неизвестно, то говорить об «империи» – это тоже или некомпетенция, или жульничество. Не знаю, что хуже. То же самое относится и к якобы «славяно-арийской империи» во времена Киевской Руси, которая к тому же оказывается «провинцией». Наконец, сам термин «славяно-арийское» является самоделкой, славяне и арии относились к разным историческим эпохам. Если такой термин вводить, то его надо специально обосновать, как и, например, термин «древнерусско-советский».

Левашов пользуется и тем, что современной науке неизвестно, как уже говорилось выше, где и когда именно появился *Homo sapiens*, человек разумный. Он безапелляционно сообщает, что тот появился «явно не на Земле». Поди, проверь – так, видимо, думал Левашов. Но уже проверили, и оказалось, что Y-хромосома ДНК более чем на 90% совпадает с Y-хромосомой шимпанзе, орангутана, гориллы, макаки. По оценкам генетиков, общий предок современного шимпанзе и человека жил 4-6 миллионов лет назад; другие приматы, как мы их знаем, появились еще раньше, между 5 и 18 миллионами лет назад, макака – примерно 25 миллионов лет назад. Но ДНК современных приматов оказались довольно близки к ДНК современного человека, как показывает, например, диаграмма ниже для фрагмента из 97 нуклеотидов ДНК. Перед вами сопоставление нуклеотидных последовательностей фрагмента Y-хромосомы для современных человека, шимпанзе, гориллы, орангутана и макаки:



Как видно, из 97 нуклеотидов показанной последовательности Y-хромосомы у современного человека и шимпанзе не совпадают только пять, то есть совпадение наблюдается в 95% нуклеотидов. Совпадение с гориллой – в 94% нуклеотидов. Случайных совпадений до такой степени быть не может, мы – родственники, правда, весьма отдаленные. Так что не мог человек появиться вне Земли, но иметь общих предков с приматами. По той же причине, не могли некие пришельцы «сконструировать» человека, оставив в стороне приматов. Если уж конструировать, то всех, в динамике их развития. Но нет таких данных, вспомним критерии, приведенные выше. Предполагать можно что угодно, но это уже не наука. Если конкретные появятся и будут предъявлены, тогда и будем разговаривать.

Продвигая «идею», что человек разумный был завезен на Землю откуда-то еще (раздел 1.2 в его книге называется «Инопланетное происхождение современного человека»), Левашов пишет – «*Homo Sapiens* – современный человек – появился сразу и везде... одновременно на всех континентах. Появились... сразу НЕСКОЛЬКО РАС». Это из той же серии

передергиваний – нет таких данных, это Левашов сам придумал, или у кого-то списал, который сам придумал. Похоже, Левашов не знал, что в Европе древнейшие находки *Homo sapiens* датируются временем 45 тыс. лет назад, в Азии они датируются 80-120 тыс. лет назад, но эти находки совсем недавние, Левашов о них не знал. В Африке есть находки с датировкой 200 тысяч лет назад, но там большая архаика, поэтому отнесение их к виду *Homo sapiens* спорное, и антропологи пока об этом не договорились, в Австралии находки древнейшего человека датируются примерно 40 тысяч лет назад, в Америке столь древних нет, там есть с датировками примерно 13 тысяч лет назад. Так что «одновременно на всех континентах» – это опять беспочвенные фантазии. Про «сразу несколько рас» – об этом и говорить нечего, расы у ископаемых скелетных останков не определяли. Сектанты, наверное, скажут, что мол, наука не знает, а Левашов знал, у него был контакт с внеземными цивилизациями, они ему рассказали. Возможно, но это непроверяемо, неverified, невоспроизводимо, поэтому к науке никакого отношения не имеет.

Теперь читатели могут оценить вот этот пассаж Левашова: *«по найденным скелетам чётко определяют РАСЫ – БЕЛУЮ, ЖЁЛТУЮ, КРАСНУЮ И ЧЁРНУЮ. И, при этом, чем «старее» скелеты, тем чётче у них выражены расовые признаки, что говорит об изначальной «чистоте» этих рас»*. Левашов беспардонно блефует.

Левашов пишет о «неандертальце, вмерзшем в альпийский ледник». Это – занятная цитата, показывающее уровень познаний Левашова. Он перепутал неандертальца с «ледовым человеком Отци», который жил около 5000 лет назад, и который действительно вмерз в альпийский ледник, где его и нашли, у границы с Италией. Находки неандертальцев в науке наперечет, можно было привести список, но здесь это не так важно. Никого из них в альпийском леднике не находили.

«Современный человек – Homo Sapiens – появился и вытеснил неандертальцев в течение первого тысячелетия после своего появления», сообщает Левашов. Это опять блеф, имеющиеся в науке данные говорят совсем о другом. Неандертальцы вымерли по разным оценкам от 40 до 28 тысяч лет назад. *Homo sapiens* появился, как сообщалось выше, по разным оценкам от 200 до 100 тысяч лет назад.

В общем, продолжать цитировать фантазийные «положения» Левашова большого смысла не имеет. Он не знаком с литературой о происхождении человека, громоздит свои придумки, нисколько не заботясь об их достоверности даже хотя бы на первый взгляд.

Это же относится и к его «научным положениям» в остальной части книги. Когда события давностью несколько тысяч лет назад даются с

точностью до года, у читателя немедленно должен звучать звоночек, что читают или слушают шарлатана. Выше уже приводилась цитата из Левашова: *«первый приход арийских племён в Древнюю Индию состоялся четыре тысячи восемьсот двадцать один год назад»*. Зачем, почему он так написал? Он что, не понимал, что это откровенное жульничество? Вспоминаем опять критерии, перечисленные выше – верифицируемость, перекрестные проверки, наличие достоверных источников (пусть «достоверные» – это порой условность, но хоть какие, профессионалы разберутся в степени достоверности). Ничего этого у Левашова нет. Он, видимо, знал, что точная дата прихода ариев в Индию науке неизвестна, мог бы написать – примерно 3500 лет назад, эта датировка не вызывает в науке отторжения, ее принимают за неимением лучшего, но Левашов определенно понимал, что этим он своих читателей не впечатлит, он просто повторит то, что в литературе повторяют десятки и сотни раз, как «условное знание». Он знал, что ученых его «труды» не заинтересуют, поэтому нахраписто пошел «ва-банк» – 4821 год назад, во как! Ни годом больше, ни годом меньше. Лгать так лгать! И Левашов продолжает – *«с арийскими племенами в Дравидию (Индию) пришли и УРЫ, пришельцы с другой планеты, живущие между людьми белой расы»*. И далее, раздел 1.12 – *«Причины катастрофы на Мидгард-Земле 13 016 лет тому назад»*, опять, обратите внимание на точность датировки. Кто понимает – пишут иронические отзывы, цитирую – «Очень полезная статья, сказки иногда полезно почитать, чтобы разум отдохнул. Объясните пожалуйста к чему это? Детям на ночь рассказывать? Что дает эта информация?»

А дальше Левашова понесло – *«УРЫ-УЧИТЕЛЯ ВЫНУЖДЕНЫ были ИЗМЕНЯТЬ ГЕНЕТИЧЕСКИЙ КОД племён НАГОВ И ДРАВИДОВ, добавляя в их генетику ФРАГМЕНТЫ ГЕНЕТИКИ БЕЛОЙ РАСЫ. Подобная ГЕНЕТИЧЕСКАЯ КОРРЕКЦИЯ проводилась ими повсеместно для блокировки негативных психических и поведенческих реакций, в среде множества племён чёрной и жёлтой рас, которые обращались за помощью к ним»*. И так далее, и тому подобное, там такое десятками страниц. Типа *«Столкновение между Древней Славяно-Арийской Империей и Антланью (Атлантидой) происходило с применением и ядерного оружия и пси-воздействия на силы Природы»*. Они ему, видимо, об этом сами рассказали.

На этом, видимо, стоит закончить рассмотрение его «научных концепций». Когда Левашов занимается мистификациями, описывая свою жизнь в России и США, нет проблем, пусть получают удовольствие те, кому это интересно. Хотя мне описываемая ахиня уже через десяток страниц начала изрядно надоедать, продолжил читать через силу, только потому, что решил написать то, что я об этом думаю. Некоторые пассажи изрядно коробили, особенно те, которые оскорбляли и унижали целые народы и религии. Но когда он нагло, другого слова не подобрать, демонстрирует свою безграмотность в вещах, имеющих

отношение к науке, да еще когда это ведет к созданию секты, и мы наблюдаем активность этой секты в средствах информации, то надо поставить точки над i. Что и делаю.

В заключение – коротко рассмотрю «открытое письмо» и видео (в котором оно зачитывалось) о том, почему я «ополчился» на Левашова. Я это уже объяснил, читайте статью, и особенно абзац непосредственно выше. Есть фантасты и фантасты. Одни фантасты честные, пример – И.А. Ефремов, автор романа «Туманность Андромеды». Или братья Стругацкие. Или Джонатан Свифт, автор тетралогии «Путешествия Гулливера». Вполне возможно, есть клубы поклонников этих авторов, но не представляю, чтобы их можно было бы назвать сектантскими. Все перечисленные авторы ушли в мир иной, кто давно, кто относительно недавно, но опять же не представляю, чтобы критика этих авторов и их произведений получала в ответ окрик – не смейте этого делать, потому что автор сам не может вам ответить! Вот он, почерк сектантов. Для них Н. Левашов – неприкасаемый, он гуру. Ту ахинею, что он пишет, они принимают за откровения свыше. Всё, что он сказал – истина. И никто не хочет хотя бы немного включить свой мозг – какая истина? Откуда он это взял? Кто ему это сказал?

Вот Левашов выступает перед аудиторией, и рассказывает, что тысячелетия назад в домах наших предков не было ни мышей, ни тараканов, ни других насекомых. А все потому, что предки силою мысли наводили поле на уровне пола, поле было заряжено, и никакие мыши или тараканы с ним справиться не могли, посему уходили. Слушаю я это и смотрю в записи, камера переходит на аудиторию, люди сидят впечатленные, видимо, всему этому верят. И никто не спросит – а откуда вы это взяли, про тысячелетия назад? Они, предки, записи какие оставили? Или самолично вам рассказали? Не знаю как кого, а меня такая аудитория напрягает. Это – потенциальные или реальные сектанты. Можно, конечно, рукой махнуть, это ведь их дело, никому не мешают, закон не нарушают. А можно и статью написать, объяснить, что не надо всему верить, надо хоть иногда свой мозг включать, научиться применять простые критерии отличия мошенничества от правдивого, честного рассказа. Вот я и написал, сначала всего несколько абзацев. В терминологии сектантов это называется «ополчился». Сектанты не способны понять, что я в данном случае занимаюсь просветительством, чего любой сектант боится как огня. У них это «его наняли паразиты», «чтобы поливать грязью светлую память академика».

И это после того, что я объяснил, что Левашов никакой не академик, что академики – это только члены национальных, государственных академий. Все остальные «академики» – это фактически жулики, хотя многие, видимо, об этом просто не думают. Приятно же, что «академик»,

тебя так другие «академики» (того же разлива) называют, и сам себя так называешь, вроде как над общим уровнем поднимаешься. Поскольку на общем уровне об этом обычно не задумываются, «академик – это голова, не чета нам». И нет здесь исключений – «академики» РАЕН тоже никакие не академики, это тоже большой фейк. Потому и хроническое осуждение этого фейка – не самой РАЕН, с этим проблем нет, академий много, хороших и разных, [а именно «академиков» оттуда.](#)

А вот и цитата из Википедии – «В 2006 году медалью РАЕН «За выдающиеся научные достижения в области ноосферных технологий» был награждён экстремист и целитель-шарлатан Н. В. Левашов».

А как на это реагирует сектантское письмо? Ну ясно как, сектанты – мастера передергивать, они этим живут: *«Кстати сказать, праведный гнев А.А. Клёсова по поводу различных академий совсем не помешал ему **создать свою академию...**»*. У меня нет никакого «гнева» по поводу различных академий, чем их больше – тем лучше, поскольку академия – это собрание единомышленников, выпускающее свое издание. Что же в этом плохого? Не о том шла речь в тех нескольких абзацах под названием «Академик» (в кавычках) Левашов», цитирую – «...академий есть сотни, если не тысячи, они могут вести полезную и интересную работу, но называть их членов «академиками» – это кощунство. По сути – это мошенничество. И это не пустой вопрос. Как бы вы отнеслись к тому, если бы некто купил в Военторге мундир генерала, с генеральскими же погонами, и расхаживал в нем, любуясь тем, что встречные берут под козырек, фигурально или на самом деле? Сказали бы, что мошенник, не так ли? Но называть себя «академик», или соглашаться с тем, что другие тебя так называют, и при этом быть членом общественной академии – это такое же жульничество. Но сектантам это объяснять бесполезно, у них мышление перекорежено, если вообще присутствует».

Сектанты склонны к истерии, отсюда следующая фраза в упомянутом письме, или как там его назвать – *«совершенно невероятные нападки на русского учёного Николая Левашова»*. Во-первых, учёным Левашов никогда не был, но сектанты этого тоже не понимают. Раз гуру их учил – значит, учёный, по определению. Во-вторых, какие же там «совершенно невероятные нападки»? Перечислю. В тех нескольких абзацах: (1) что такого академика я не знаю, Левашов – не член национальной или государственной академии, (2) перечисление нескольких из 12 разделов «Теории мироздания академика Николая Левашова». Да, над последними посмеялся. Это, видимо, для сектантов и есть «совершенно невероятные нападки». Может, «совершенно невероятные нападки» – это следующие несколько строк? – «Он должен был знать, что в науке принята определенная форма подачи материала, там нельзя брать с потолка, там нужно каждое положение доказывать, по порядку. И

каждое доказательство перекрестно обосновывать». Всё, на этом те несколько абзацев заканчивались.

Но я благодарен за то сектантское письмо, оно вызвало мой значительно более жесткий анализ «научного творчества» Н. Левашова. Не понравился грош – получайте алтын.

Потомки первопредка гаплогруппы К (продолжение)

Попов Б.И.

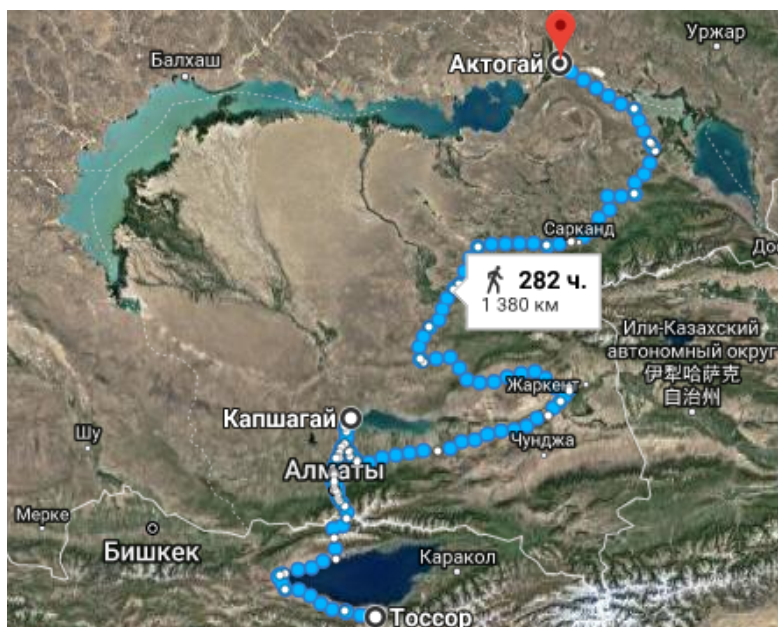
bipopof@mail.ru

Алтай

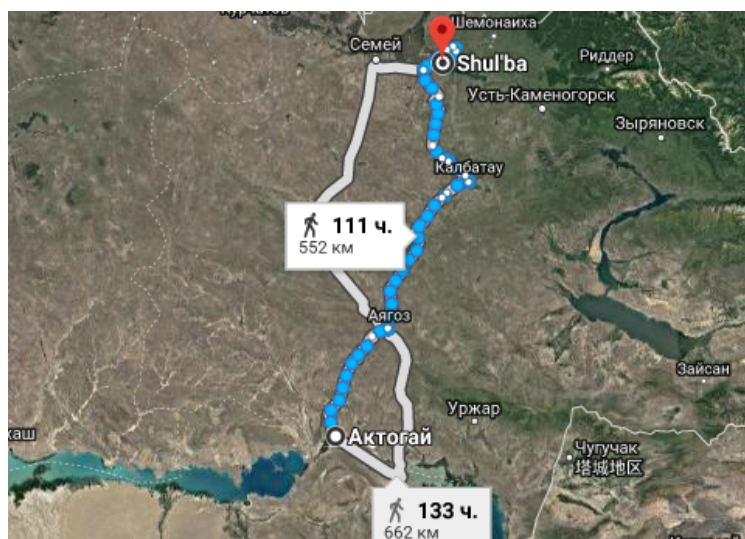
Отдельные представители огромного племени К в лице носителей субкладов (гаплогрупп) Q и N обнаружены сегодня на территории Америки. Первых среди американских индейцев 95,15%, а вторых – 0,44%. Туда они могли попасть только из Сибири, двигаясь через Берингов пролив. Учитывая, что субклад (гаплогруппа) Q возник у одного из представителей рода Р, то древние усть-ишимские охотники, которые относились совершенно к другому роду, не могли быть предками таких индейцев. Их предками могли быть какие-то другие охотники, которые имели субклады Р-PF5865 и K2-M526.

Практически одновременно с усть-ишимскими охотниками какие-то верхне-палеолитические охотники впервые появились и на территории Горного Алтая. Если среди них тоже были представители племени К, то они должны были в каком-то незнакомом пока месте разойтись с предками усть-ишимских охотников. Таким местом, скорее всего, могло быть озеро Балхаш.

Разные роды племени К, двигаясь за стадами диких животных в северном направлении, должны были выбирать – с какой стороны обходить это огромное озеро. И если предки усть-ишимских охотников могли обходить его с западной стороны, то предки алтайских охотников могли обходить его с восточной стороны. Вероятно, так и разделились две части племени К на долгие тысячелетия. В итоге можно предположить, что предки алтайских охотников покинув озеро Иссык-Куль, ушли от него именно в восточном направлении, то есть к древним стоянкам Капшагай и Актогай. Можно ещё раз заметить, что и в Хантау, и в Семизбуга, и в Капшагае, и в Актогае применялась одна и та же технология изготовления каменных орудий леваллуа-мустье.

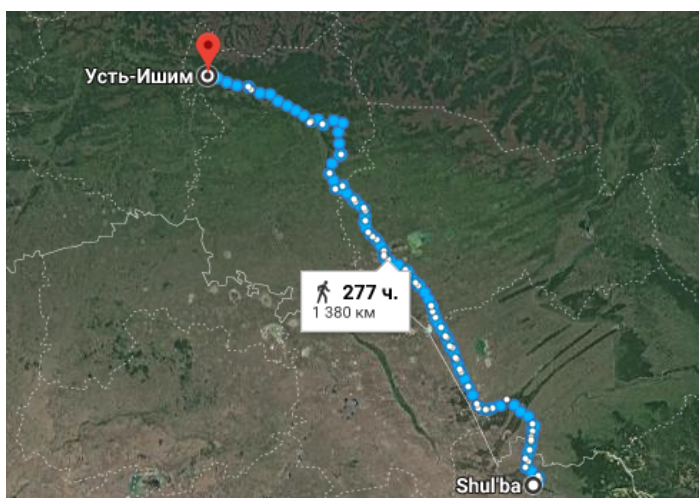


К северу от стоянки Актогай в районе Усть-Каменогорска была обнаружена следующая верхнепалеолитическая стоянка Шульбинка. Это небольшое древнее поселение располагалось на 40-метровой террасе правого берега реки Иртыш.

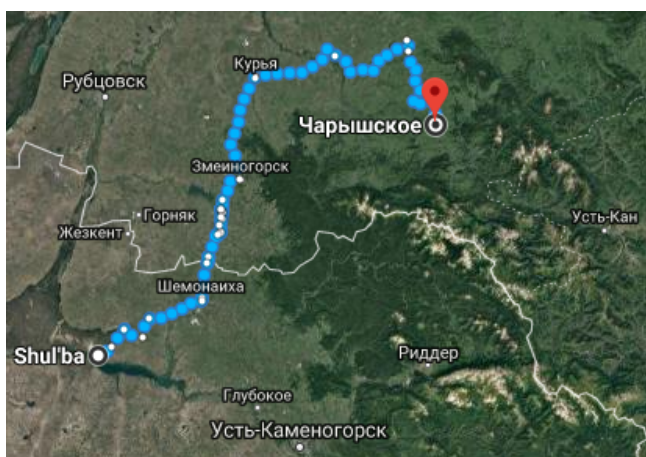


Здесь были найдены 2,5 тысяч изделий, в том числе конусовидные, клиновидные, аморфные и неопределенных форм нуклеусы, значительное количество скребков, стамески, пластины, проколки. Основным сырьем для изготовления орудий являлись кремнистые породы: яшма и халцедон, выходы которых имеются в 80 км от поселения. Наличие многочисленных каменных изделий и очажков свидетельствуют о длительном обитании здесь древнего человека. Во втором стратиграфическом горизонте было обнаружено кострище

диаметром более 1 м и погребение человека. При зачистке пола третьего горизонта зафиксировано 6 округлых тёмных пятен диаметром не более 15 см. По мнению археологов, это могли быть следы от столбов, служивших опорой для крыши жилища. Облик каменной индустрии позволяет отнести нижние слои данной стоянки к среднему и позднему палеолиту, а верхний слой – к неолиту.¹



Нужно учесть, что древняя стоянка Шульбинка находилась на берегу Иртыша, поэтому, теоретически, потомки местных охотников могли следовать за стадами диких животных, скорее всего, вдоль берегов Иртыша. Так они могли прийти и до Усть-Ишима. Однако, как было показано выше, археологи пока не могут подтвердить подобное движение. С другой стороны, если учесть рельеф окружающей местности, то наиболее благоприятным направлением последующего движения охотников от стоянки Шульбинка за стадами диких животных могло быть движение на северо-восток.



29712971297129712971

¹ http://paleokazakhstan.info/stone_age_of_kazakhstan/vost_kaz.php

В её верховьях по ходу движения древних охотников появляется стоянка Усть-Канская пещера. Вторая река на пути – Ануй. В её верховьях появляются стоянки: Ануй I, II, III, Искра I, пещера Каминная, Кара-Бом, Солонешное I, Топольное I, Усть-Каракол I (37950-32250 л.н.), Усть-Мута I, Усть-Спайка I, II, и др.

В 4 км от села Ело была обнаружена стоянка Кара-Бом. Расположена она у подножия скалы в районе устья реки Семисарт при выходе её в долину реки Каерлык. Возраст стоянки 43000 лет. Она примерно на 2000 лет моложе Усть-Ишимской стоянки. Обитатели стоянки Кара-Бом охотились на носорогов, быков, лошадей, зайцев и сурков. Археологами изучена эволюция комплексов каменных артефактов стоянки Кара-Бом на протяжении 20000 лет. Прослежены основные изменения на стадии первичного расщепления камня. Здесь происходил переход от прежней технологии, представленной леваллу-азскими нуклеусами для получения пластин и острий, к снятию заготовок с торцового нуклеуса.

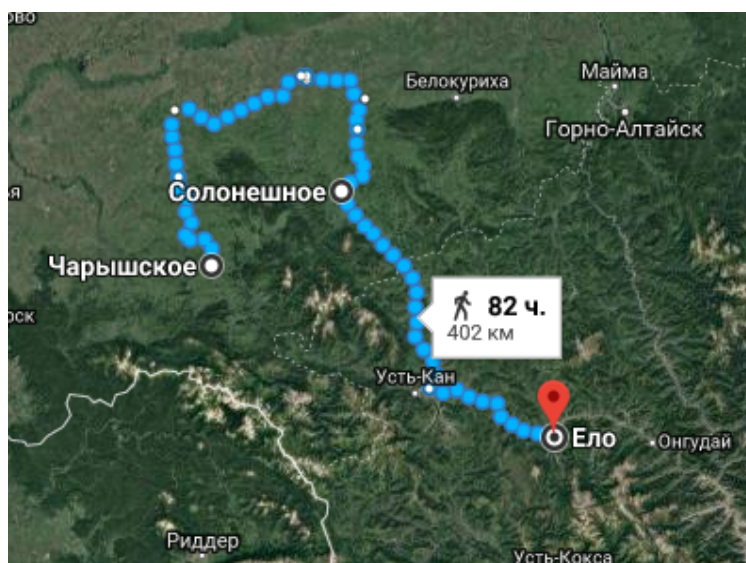
Набор орудий демонстрирует постоянное увеличение разнообразия и удельного веса орудий верхнепалеолитических типов на всём протяжении существования стоянки. Для индустрии стоянки Кара-Бом был прослежен широкий круг аналогий. Основными районами распространения индустрий, характеризовавшимися доминированием параллельной техники расщепления камня были также Алтае-Саянская область, Байкальская Сибирь и Северная Монголия. Хронологические рамки их существования укладываются в промежуток от 45000 до 25000 лет тому назад. Исследования показали, что памятники рассматриваемого периода, расположенные на территории Северной и Центральной Азии, обладают близкими технико-типологическими характеристиками и схожими тенденциями в технике расщепления камня, вызванными формированием на основе местных индустрий леваллуазского варианта, включающего в себя комплексы Усть-Канской пещеры, стоянок Кара-Бом и Усть-Каракол, а также местонахождения Тюмечин 1.

По мнению археологов, период, который начался около 50000-45000 лет тому назад, характеризуется тем, что *«в широтном направлении от Леванта на восток, через Иранское нагорье (Кара-Камар), на северных склонах Тянь-Шаня и Алтае-Саянской горной области и существовала единая культурная зона, имевшая достаточно высокую степень коммуникационных связей и характеризовавшаяся общими ритмами культурно-исторического развития. Истоки их лежат в местных леваллуа-мустьерских комплексах, на основе которых в дальнейшем сформировались индустрии верхнего палеолита.*

*Этим объясняются обширное территориальное распространение и большая степень сходства комплексов, относящихся к «карабомовскому пласту».*²

29712971297129712971—————

² Рыбин Е.П. Начало верхнего палеолита на территории Южной



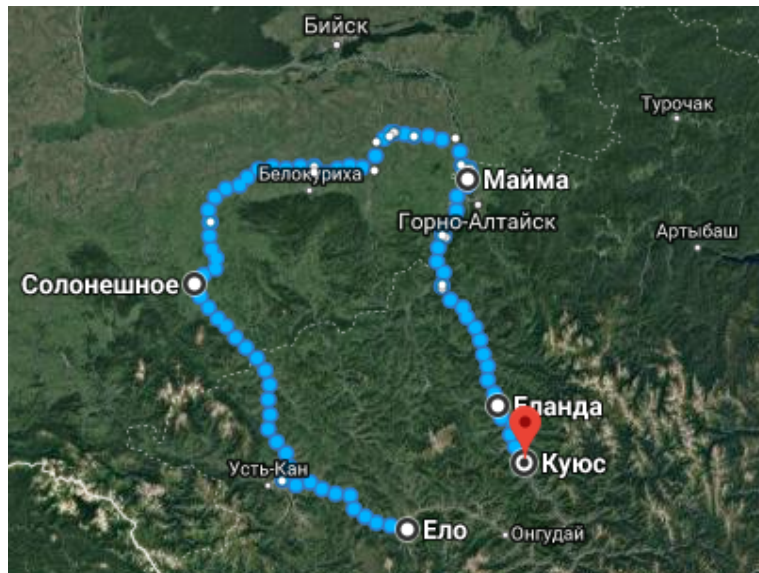
Эти строки археологов можно трактовать как возможную генетическую связь археологической культуры алтайских охотников с той культурой, которая существовала не только в Леванте и Иранском нагорье, но также и между этим нагорьем и Алтаем, то есть, например, в Пенджабе, Таджикистане, Узбекистане, Казахстане, в том числе в верховьях Иртыша. С другой стороны, леваллуа-мустьерские комплексы, как было показано выше, существовали также и на Русской равнине на местонахождении Лебедевка и на стоянках Хотылёво I и Бетово, а также на берегу Днестра на стоянках Молодова I и V и Кормань 4.

Третья река на пути – Катунь. В её верховьях появляются стоянки: Бектемировская, пещера Бийке II, Кара-Тенеш, слой 3 (35000-30000 лет назад); Каратурук, Красная Гора, Союзга, Сростки, Тыткескень-8, расположенная вблизи села Еланда; Урожайная, Усть-Сема и Фоминская.

В палеолитическом слое стоянки Кара-Тенеш (Куюс) было найдено 1297 предметов: широких каменных пластин и микропластин, нуклеусов, отщепов и др. Больше всего обнаружено осколков и чешуек (порядка 600 штук), но при этом всего 14 самодельных нуклеусов. Поэтому ученые сделали вывод о том, что стоянка была сезонной, причём охотники практически не занимались изготовлением каменных орудий непосредственно из каменного сырья, а откуда-то приносили на стоянку заранее заготовленные пластины, которые уже на месте ими

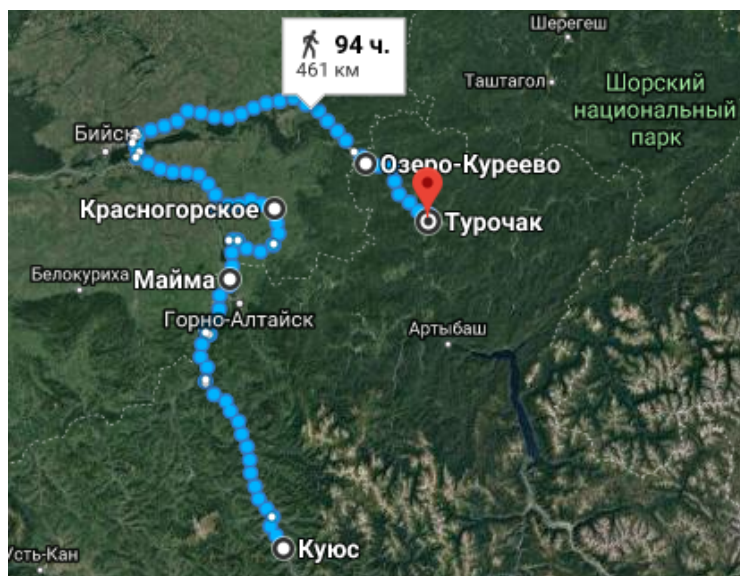
Сибири: По материалам памятников карабатовского пласта. Новосибирск. 1999.

дорабатывались, ретушировались до готовых изделий: остроконечников, скребков, скрёбел, каменных ножей и др.

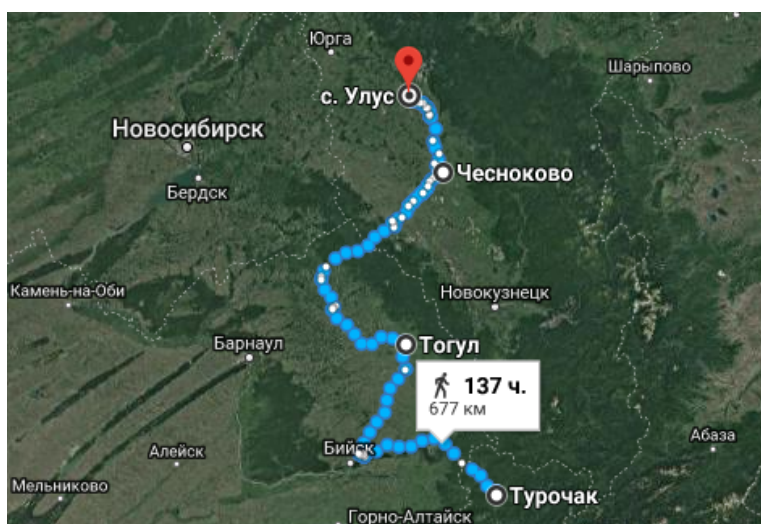


Эти строки археологов доказывают, что постоянные селища охотников могли находиться не в горных ущельях, а на равнине. Все изделия были выполнены из слитно-кристаллического роговика, который широко представлен в этой местности. В пещере Бийке II, расположенной в 10 км от стоянки Кара-Тенеш, были обнаружены каменные орудия, выполненные аналогичным способом из того же роговика. По мнению археологов, эти стоянки на протяжении многих лет посещались, скорее всего, одной и той же группой древних охотников.

Четвёртая река – Бия. В её бассейне появляются стоянки: Малиновая горка, местонахождение Малый Иконостас, Озеро-Куреево и Сухаревская горка (Турачакский район).



Пятая река Томь и её приток Кондома. В их бассейне появились стоянки: Черемшанка, Чесноково, Тогул, Улус-I, Усть-Уксунай, Ильинка III, IV, Кузедеево VI, Старочервово и Салтымаково. Похожие объекты появились также на реке Мрассу и в бассейне реки Антроп: Тоз I, II, Кедровка и Калагол.



В Юго-Восточном Алтае известны редкие, в том числе многослойные стоянки, например, Юстыд I, II. Большинство стоянок заключительной стадии верхнего палеолита в Кузнецкой котловине – это Бедарево II, Ильинка II, Шорохово I, Шумиха I; а в Горной Шории – клад у посёлка Аил. Стоянка Мохово 2, относящаяся к начальной стадии верхнего палеолита, выявлена на водоразделе рек Мерети и Сычевки. При этом кострища были найдены на стоянках Дмитриевка, Нахаловка I, Точка II, Тыткескень 3, Майма, а кострища с артефактами на стоянке Сростки. На

стоянке Майма обнаружены углублённая очажная конструкция с полукольцевой обкладкой из плоско лежащих галек и приуроченное к ней скопление ядрищ и орудий. Очаги, инкрустированные камнями, есть и на Усть-Куюме. Здесь же представлены остатки наземного жилища диаметром до 6 м, с очагами, снабжёнными каменной обкладкой, столбовые ямки и площадки для первичной обработки камня с наковальнями и многочисленными продуктами расщепления. Каменные выкладки или вымостки неясного назначения диаметром до 1 м обнаружены на стоянках Майма и Ушлеп 3.

Здесь же на Алтае сосредоточены и пещерные памятники. Пещеры, в которых отмечены следы пребывания человека, расположены в бассейнах рек: Катунь, Ануя, Чарыш, Бии, Чумыш. Современные высотные отметки пещерных археологических памятников сильно отличаются друг от друга. Так, пещера Искра возвышается над речной долиной на 12 м, им. Окладникова - на 14, Чагырская - на 25, Малояломанская пещера (38500-33000 л.н.), расположенная в 12 км от села Малый Яломан, - на 27 м, а Денисова - на 28 м. Высота пещеры Каминная над современным уровнем ручья, впадающего в реку Каракол (левый приток Ануя), всего 5 м. Наиболее значительные высоты имеют пещера Страшная - 40 м и Усть-Канская - 52 м, расположенные в долине реки Чарыш. Все пещерные памятники Алтая многослойные. В них представлены материалы среднего палеолита (им. Окладникова, Чагырская, Усть-Канская), среднего и различных стадий верхнего палеолита (Денисова, Страшная), второй половины (Каминная) и заключительного этапа (Искра) верхнего палеолита.

Что особенно важно: *«Проведенный анализ свидетельствует, что в северо-западной части Алтае-Саянской горной страны представлены разнотипные палеолитические стоянки, отражающие их сохранность, положение в рельефе и геологический контекст. Среди разрушенных объектов, прежде всего, выделяются местонахождения поверхностного залегания Юго-Восточного Алтая, характерные для аридных областей Центральной Азии и Казахстана... районы Горного Алтая являются регионом предельной концентрации пещерных многослойных стоянок Южной Сибири, активное освоение которых происходило на стадиях среднего и верхнего палеолита».*³ То есть налицо связь верхнепалеолитических охотников Алтая с Казахстаном и даже с Центральной Азией.

К сожалению, пока неизвестно, какие субклады имели тогдашние охотники Алтая. Но если эти охотники пришли из Казахстана и Центральной Азии (Пенджаба), то они, скорее всего, как и усть-ишимские охотники, могли относиться к племени К.

29712971297129712971_____

³ Маркин С.В. Разновидности палеолитических стоянок северо-западной части Алтае-Саянской горной области. Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История. Филология. 2010.

В 2008 году в Денисовой пещере в слое № 11 была найдена последняя фаланга мизинца 9-ти летней девочки, жившей гораздо раньше, примерно 50000-48000 л.н. Анализ ДНК позволил установить, что фаланга принадлежит денисовскому человеку, особой ветви рода *Ното*, отличной и от неандертальцев, и от современных людей. В Чагырской пещере, расположенной в южной части Алтайского края на территории Краснощёковского района, в слоях возрастом 45000-40000 лет были обнаружены костные останки трёх неандертальцев. В пещере Логово Гиены были найдены останки человека возрастом 34000-34500 лет. В пещере Окладникова, расположенной на окраине села Сибирячиха Солонешенского района Алтайского края, были также обнаружены костные останки неандертальца, который жил примерно 24000 лет тому назад. Эти факты могут свидетельствовать о том, что на Алтае за многие тысячелетия до появления охотников из племени К могли жить и денисовцы, и неандертальцы.

Намного позднее здесь же на Алтае на берегу реки Катунь удалось найти останки человека, который был представителем местной энеолитической Большемысской археологической культуры (IV–III тыс. до н. э.) и носителем субклада R1b-L23.⁴ В поминально-погребальном комплексе «Бертек-56» (II тыс. до н. э.) на плато Укок у двух мужчин была определена и Y-хромосомная гаплогруппа Q.⁵ А это всё представители племени К. Поэтому можно предположить, что предками трёх последних выше названных алтайцев 43000 года назад и позднее могли быть те алтайские охотники, которые являлись представителями более старших родительских субкладов (гаплогрупп) племени К таких, как: R1, R-Y482, R, Q, P, K2b, K2 и K.

Чулымо-Енисейская равнина

Двигаясь далее мимо гор Алтая в северо-восточном направлении, древние алтайские охотники могли со временем достичь долины реки Оби и уже вдоль этой реки дойти до Чулымо-Енисейской равнины (котловины). Здесь по ходу их движения возникали следующие верхне-палеолитические стоянки: Берёзовский разрез (возраст примерно 37400-24000 лет), Ачинская стоянка (возраст примерно 28000-20000 лет), Шестаково (возраст примерно 17300 лет), Берёзовый ручей-1, Кочегур,

297129712971297129712971

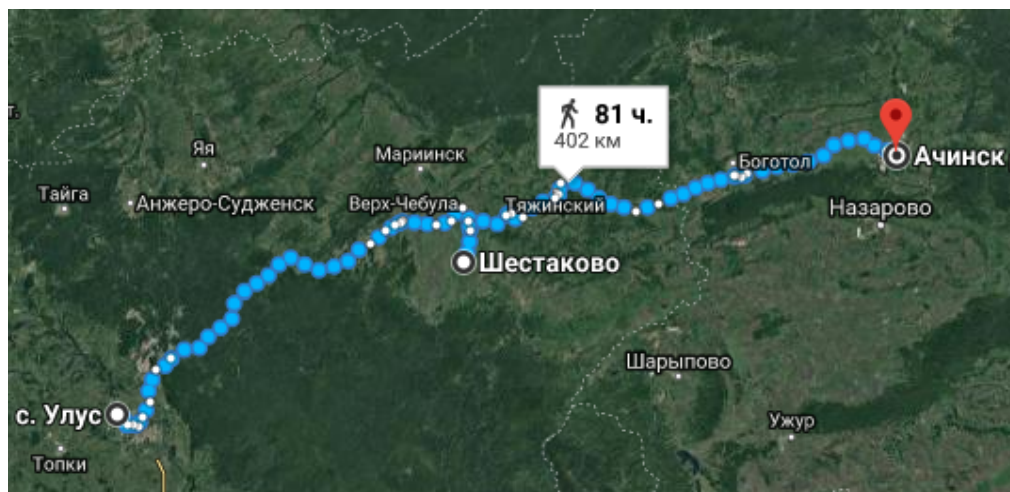
⁴ Hollard C. [Peuplement du sud de la Sibirie et de l'Altai a l'age du Bronze: apport de la pfléogenetique](#). 2014

⁵ Пилипенко А.С., Молодин В.И., Трапезов Р.О., Черданцев С.В., Журавлёв А.А. [Молекулярно-генетический анализ останков людей из погребального комплекса эпохи бронзы Бертек-56 \(II тыс. до н. э., Республика Алтай, Россия\) // Археология, этнография и антропология Евразии. Т. 44 № 4 2016](#)

Макарацкая пещера, Подаик, Скрипачи, Средняя Берёзовка и Усть-Кийка.⁶



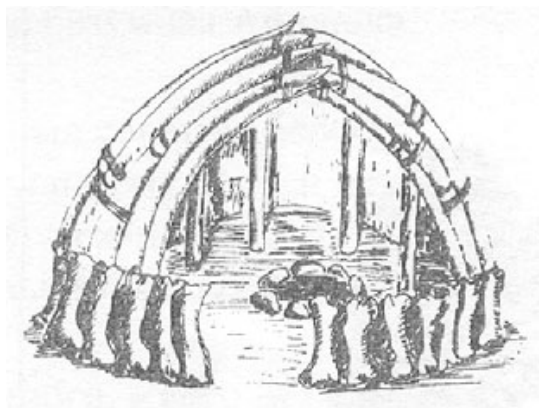
Рис. 1. Зверовые солонцы, крупные местонахождения мамонтовой фауны и палеолитические стоянки сартанского криохрона на крайнем юге Чулымо-Енисейской равнины: 1 – Шестаково и Шестаковский клад; 2 – Кочегур; 3 – Подаик; 4 – Усть-Кийка; 5 – Макарацкая пещера; 6 – Березовый ручей-1; 7 – Березовский разрез; 8 – Скрипачи; 9 – Средняя Берёзовка; 10 – Ачинская стоянка



При этом на Ачинской стоянке были найдены жилища, построенные из бивней и костей мамонтов.

29712971297129712971—

⁶ Лещинский С.В., Зенин В.Н., Орлова Л.А. и др. Зверовые солонцы Чулымо-Енисейской равнины – минеральные (геохимические) оазисы и очаги активности мамонтовой фауны и палеолитического человека. УДК 551.89



Они очень похожи на аналогичные жилища, построенные к западу от Уральских гор (Бызовая, Зарайская, Елисеевичи, Мезин, Пушкари, Тимоновка, Хотылёво, Юдиново, Межирич, Молодова I, Молодова V, Кормань 4, Пршедмости и др.), и которые могли быть сооружены потомками усть-ишимских охотников.

Также здесь были найдены орудия из каменных пластин, «орудия с выемками», скребки, долотовидные орудия, проколки, кости мамонта, лошади, песца и др. Из бивня мамонта были изготовлены также наконечники и так называемый «фаллический жезл». Это был древнейший на планете календарь (возраст около 18000 лет). Вокруг жезла была нанесена спираль в 4 витка и в 4 строчки, выполненные в виде точек от основания к вершине. Спиральный узор состоял из 1065 различных по очертанию лунок, змеевидные полосы которого прерываются ниже средней части выпуклым пояском кольца, обычным атрибутом священных жезлов мудрецов Древнего Востока, которые жили намного позднее. После осмотра и переноса на бумагу изображений лунок обнаружилось, что спирали лунок чётко разделены на отдельные ленты, а эти ленты, в свою очередь, разбиты на зигзагообразные «строчки». Когда подсчитали количество «строчек», то выяснилось, что они состояли из определённого количества точечных ямок. У основания жезла ленты совмещаются, и общая сумма их лунок равна 360.



Ачинский жезл из бивня мамонта. 18 тыс. лет.

Количество лунок в лентах спиралей имеет ярко выраженный характер календаря. Например, лента под номером 45 отражает продолжительность полутора лунных месяцев и восьмую часть

солнечного года; лента под номером 177 - половину лунного года и количество суток от осеннего до весеннего равноденствия; 207-я лента - половину лунного года плюс один месяц; 173-я - половину так называемого драконического года, играющего особую роль при определении времени возможного затмения; 187-я - количество суток от весеннего до осеннего равноденствия; 273-я показывает десять сидерических (т.е. звездных) лунных месяцев, что равняется трём четвертям солнечного года. Количество лунок в ленте под номером 3 показывает те три дня, когда полная Луна наблюдается невооруженным глазом без каких-либо признаков ущерба. В такой же календарный период, известный как новолуние, Луна может быть не видна на небосклоне. Даже общее количество лунок – 1065, выгравированных на поверхности скульптуры, – это не просто сумма, это составляет три лунных года плюс два дня.

Помимо этого детальный анализ лунок показал, что в отдельных змеевидных строчках образовывалось «гравированное поле» каждой из лент спиралей, что выявило определенную числовую ритмику. Из закономерности расположения чисел заметно, что количество лунок в строчках при переходе от ленты к ленте постепенно возрастает, как бы жестко диктуя направление и порядок переходов от строчки к строчке и от лент одной спирали к лентам другой. Можно обнаружить не только математическую, но и календарную особенность этих числовых ритмов. Все строчки, начиная с той, в которой размещено 43 лунки, и кончая той, где их 70, тоже календарные по характеру. Эти числа составляют блоки лунного календаря от полутора до двух и одной трети лунного месяца. Чтобы разгадать тайну древнего жезла и использовать его в качестве календаря, нужно было подобрать ключ к его расшифровке. Таким ключом оказалась точка отсчета, то есть с какой лунки и с какого конкретного дня нужно начинать отсчёт времени. Ответ подсказали ленты 177-я и 187-я, которые отражают календарные периоды от осеннего до весеннего равноденствия и наоборот. Поскольку эти ленты занимают совершенно определённое место в числовом ряду, то ясно, что на ленту под номером 45 должно прийти лето, за которым как раз и следовали осенне-зимний сезон 177-й ленты, весенне-летний сезон - 207-й, осенне-зимний - 173-й и т.д. Отсюда был сделан вывод, что первая лунка в ряду строчек 45-й ленты отражала сутки, близкие к летнему солнцестоянию 22 июня. Что касается того, какая это была фаза Луны, то было признано целесообразным считать, что ночное светило находилось тогда в состоянии полнолуния.

Наложение при проверках и экспериментах современного астрономического календаря на строчки лент спиралей показало, что при соблюдении вышеназванных условий трехлетний лунный календарь древнего человека Сибири начинался с трёх дней полной

Луны ленты номер 45 в июне и через 1062 суток завершался в мае тремя днями полной Луны, которые приходились на ленту номер 3.

В итоге учёные сделали вывод о том, что жезл являлся не просто древним произведением искусства с изображением календаря, но по нему практически велось исчисление времени. Более того, древние жители Сибири были прекрасно осведомлены, что сам по себе лунный календарь не может долго использоваться, поскольку отставание его от солнечного вскоре окажется настолько значительным, что начнется непоправимая путаница с сезонами и стабильность систем счёта времени разрушится до основания. Выход предлагался такой: после трёх лунных лет к календарю следует добавить один дополнительный лунный месяц, но сделать это надо так, чтобы полная Луна вновь пришлась на первую лунку ленты под номером 45. Через 18 лет, то есть после шестикратного прохода Луны по «спиралям времени», следует добавить два лунных месяца и с тем же неизменным условием перевода ночи полной Луны на первую лунку ленты номер 45. Это придаст календарю на скульптуре из бивня мамонта достаточную стабильность, и он приобретёт характер вечного.⁷

На основании кропотливых исследований и глубокого анализа находки, учёными был сделан вывод о том, что наши предки, проживавшие на территории Сибири, задолго до образования шумерской, египетской, персидской, индусской, китайской и других цивилизаций, имели совершеннейший лунно-солнечный календарь, впитавший в себя астрономические исследования предыдущих тысячелетий.

Наличие такого календаря может свидетельствовать о том, что календари были необходимы не только тем древним племенам, которые позднее стали заниматься земледелием, но и в более древнее время календари были необходимы даже охотникам. Для какой конкретно цели – неизвестно. Может быть, такая необходимость была связана с расчётами сезонных передвижений стад диких животных, стай перелётных птиц, косяков рыб, идущих на нерестилище и др. Во всяком случае столь древний календарь верхнепалеолитических охотников может свидетельствовать о многом и прежде всего о высоком уровне познания ими природных явлений. Они не только бегали, сломя голову, за охотничьей добычей, но и, подняв голову, останавливались и смотрели на звёздное небо, наблюдали за движениями Солнца и Луны, а потом, накапливая результаты наблюдений, отмечали эти движения небесных тел на своих рисунках.

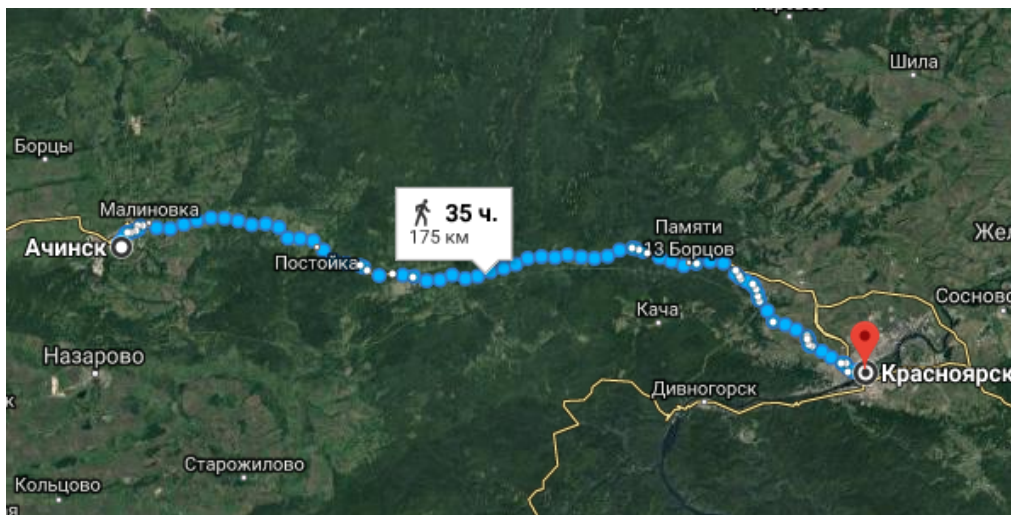
29712971297129712971—

⁷ Ларичев В.Е. Лунно-солнечная календарная система верхнепалеолитического человека Сибири: (Опыт расшифровки спирального орнамента ачинского ритуально-символического жезла): препринт. Новосибирск, 1983.

Красноярский край

Двигаясь за стадами животных ещё дальше на север уже вниз по течению Енисея, охотники опять оставляли после себя всё новые и новые стоянки. В период позднего палеолита, около 40000 лет назад происходило потепление климата. Поэтому вблизи сибирских рек появляются следующие стоянки: Стрелка (Красноярск), Усть-Кова (Кежемский район), Усть-Мана, Большое Слизнево и др.

Разнообразные орудия труда найдены в гроте Двуглазка Ширинского района. Их возраст превышает 40000 лет. На стоянке Усть-Кова в Кежемском районе обнаружены ножи из костей мамонта, скребки, наконечники копий, а также остатки костров, горевших 30000 лет назад. Количество археологических памятников позднего палеолита в Красноярском крае очень велико: только в районе Красноярска известно более 20 стоянок этого времени, а в районе Красноярского водохранилища – около 200. При этом на местонахождении Покровка II (Малый Лог II) на берегу водохранилища были найдены останки человека возрастом 27740 ± 150 лет. К сожалению, пока неизвестно, какой субклад он имел.



На территории Красноярска была найдена и верхнепалеолитическая стоянка Афонтова гора. Её самый древний слой имеет возраст примерно 39400 лет. Здесь тоже были найдены костные останки нескольких людей. У одного из них AG-2 на стоянке Афонтова гора II был обнаружен субклад Q1a-F903 (Q-L472). Его возраст примерно 16930-16490 лет. Первопредок этой семьи Q1a-F903 мог родиться примерно 28700 лет тому назад. Где он мог родиться, неизвестно, но скорее всего, где-то в Южной Сибири: то ли на Афонтовой горе, то ли ещё до прихода древних охотников к этой горе. Позднее точно такой же субклад был обнаружен в Самарской области среди костных останков племён

Хвалынской археологической культуры с датировкой 6615±600 лет. При этом был также определён и его митосубклад D4h3a.⁸ Точно такой же субклад Q1a-F903 выявлен ещё позже у представителя Карасукской археологической культуры, который проживал намного позднее (15-8 века до н.э.), но как раз в Минусинской котловине, только к югу от Афонтовой горы.⁹ Согласно дендограммы, опубликованной в статье «Славен и славяне»,¹⁰ такой же субклад могла иметь подавляющая часть племён Карасукской культуры. Ещё позднее точно такой же субклад был обнаружен и у скифа в Восточном Казахстане. Следовательно, некоторые скифы могли быть потомками карасукцев. Всё это может свидетельствовать о том, что какие-то потомки охотников с Афонской горы со временем могли постепенно передвигаться в обратную сторону, то есть не с запада на восток, а с востока на юго-запад и достигнуть Восточного Казахстана, а потом даже и берегов Чёрного моря, где, как известно, именно скифы потеснили киммерийцев.

С другой стороны, точно такой же сибирский субклад Q1a-F903 или производные от него были выявлены также к востоку от Афонтовой горы:

на стоянке Усть-Ида в Прибайкалье;¹¹

у гуннов Pengyang в Северном Китае (возраст 2500 лет);¹²

на Колыме на стоянке Дуванный яр (возраст 9769 лет);¹³

на Чукотке в Уэллене (образец I1524) и в Усть-Белой II;

у древних алеутов на Алеутских островах;¹⁴

в штате Вашингтон у кенневикского человека (возраст 9300 лет);¹⁵

в штате Монтана у мальчика Anzick-1 (возраст 12600 лет);¹⁶

29712971297129712971

⁸ Rasmussen M., Anzick S.L., Waters M.R., Skoglund P., De Giorgio M., Stafford T.W., Rasmussen S., Moltke I., Albrechtsen A., Doyle S.M., Poznik G.D., Gudmundsdottir V., YYadav R., Malaspinas A.S., White S.S., Allentoft M. Et al. (2014). The genome of a Late Pleistocene human from a Clovis burial site in western Montana. *Nature* 506, 225-229.

⁹ Population genomics of Bronze Age Eurasia. *Nature*. 2015

¹⁰ Вестник Академии ДНК-генеалогии 2018 г. т.11 № 9 с. 1360

¹¹ [Maternal and Paternal Polymorphisms in Prehistoric Siberian Populations of Lake Baikal \(2015\)](#)

¹² Ancient DNA from nomads in 2500-year-old archeological sites of Pengyang, Ningxia, China. *Journal of Human Genetics*, Feb 2010

¹³ Martin Sikora, Vladimir Pitulko, Qiaomei Fu, Sergey Vasilyev, Elizaveta Veselovskaya, Margarita Gerasimova, Elena Pavlova, Vyacheslav Chasnyk, Pavel Nikolskiy, Pavel Grebenyuk, Alexander Fedorchenko, Alexander Lebedintsev, Boris Malyarchuk et al. The population history of northeastern Siberis since the Pleistocene.

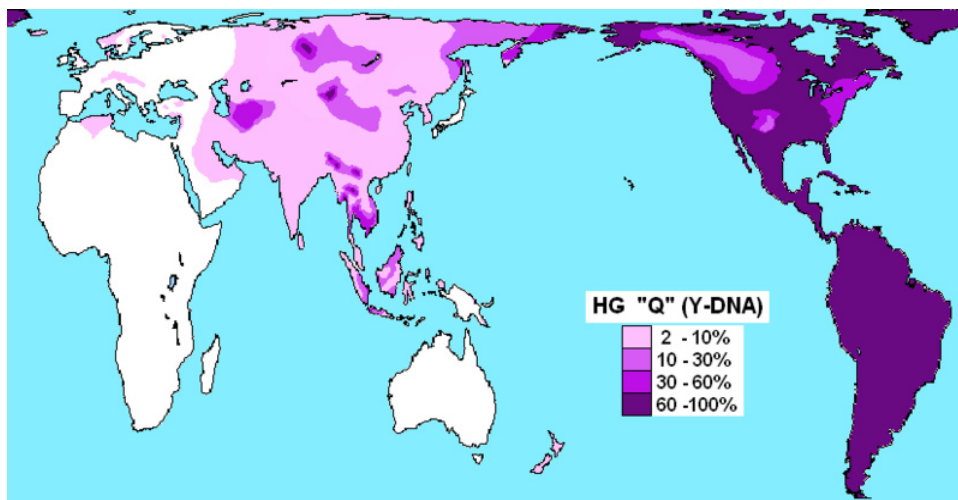
¹⁴ Pavel Flegontov et al. Paleo-Eskimo genetic legacy across North America. 2017

¹⁵ The ancestry and affiliations of Kennewick Man. *Nature*. 2015

в Южной Гренландии у палеоэскимоса культуры Саккак (возраст 4500 лет);¹⁷

в Бразилии у образцов из Lapa do Santo (возраст 9500 лет);¹⁸

на самом юге Южной Америки у трёх древних образцов из Патагонии и Огненной Земли.¹⁹



Эти факты могут свидетельствовать о том, что потомки древних сибирских носителей субклада Q1a-F903 в своём продвижении на восток могли достичь не только соседнего Прибайкалья, но также Колымы, Чукотки, Алеутских островов, Северной и Южной Америки и даже Гренландии.

У женщины AG-3 с Афонтовой горы (возраст 16930-16490 лет) был выявлен митосубклад R1b. Более старший митосубклад R* был обнаружен далеко на западе, в Италии в пещере Фумана (возраст 41110-38500 лет). При этом митосубклад R является родительским по отношению к митосубкладу U2, найденному в том числе и среди усть-ишимских охотников.

Двигаясь от Афонтовой горы на юг в сторону Хакасии и к истокам Енисея, расположенных к северу от Алтая, древние охотники образовали

¹⁶ Rasmussen M. et al. The genome of a Late Pleistocene human from a Clovis burial site in western Montana//Nature. 2014. V. 506. P. 225-229.

¹⁷ Rasmussen, M. et al., Ancient human genome sequence of an extinct Palaeo-Eskimo. Nature 463: 757-762.

¹⁸ Cosimo Posth et al. Reconstructing the Deep Population History of Central and South America. 2018.

¹⁹ Constanza de la Fuente et al. Genomic insights into the origin and diversification of late maritime hunter-gatherers from the Chilean Patagonia. 2018.

верхне-палеолитическую стоянку Малая Ссы. Она находится возле села Ефремкино в долине реки Малый Июс. Её возраст составляет примерно 35000-33000 лет. Здесь были найдены сверлѐнные украшения, обработанные резцами. Здесь же впервые у древних охотников были найдены жилища-землянки, а также богатейшая коллекция изделий из камня, обработанного призматическими нуклеусами. Добычей местных охотников были опять же мамонты, носороги, а также медведи, бизоны, лошади, олени, сайга, бараны, гиены и зайцы.

К сожалению, пока неизвестно к каким гаплогруппам и субкладам могли относиться самые древние охотники Хакасии. В настоящее время среди хакасов обнаружены субклады C3, E, N*, N1b, N1c, Q, R1a1a и R1b1b1.²⁰ Кроме первых двух, все остальные относятся к племени К. Более 90% имеют субклады N1b, N1c и R1a1a. Поэтому можно предположить, что самые древние охотники Хакасии тоже могли относиться к племени К. Можно обратить внимание на то, что у жителей Хакасии был также обнаружен субклад N*, то есть точно такой же, какой был обнаружен у современных жителей в горах на юге Китая и в Якутии на берегах реки Алдан.

Гаплогруппа	Частота встречаемости, % (N)							
	Аскизский район			Таштыпский район		Ширинский район		
	(Сагайцы)			(Сагайцы)		(Качинцы)		
	Полтаков (N = 44)	Усть-Чуль (N = 41)	Кызлас (N = 34)	Матур (Сагайцы/ Шорцы) (N = 46)	Бутрахты (N = 35)	Спирин (N = 22)	Топанов (N = 29)	Всего (N = 251)
C3 (xM77)	—	—	—	—	—	—	7 (2)	0.8 (2)
E (M1)	—	—	—	—	3 (1)	—	—	0.4 (1)
N* (xP43, M178,M128)	4.5 (2)	—	—	—	—	—	—	0.8 (2)
N1b (P43)	34.5 (15)	56 (23)	50 (17)	15.2 (7)	11 (4)	86.5 (19)	89.5 (26)	44.2 (111)
N1c (M178)	25 (11)	24 (10)	15 (5)	39.2 (18)	14 (5)	4.5 (1)	—	19.9 (50)
Q (xM3)	—	—	—	2.1 (1)	28 (10)	—	3.5 (1)	4.8 (12)
R1a1a (xM458)	36 (16)	20 (8)	32 (11)	43.5 (20)	36 (13)	9 (2)	—	27.9 (70)
R1b1b1 (M73)	—	—	3 (1)	—	6 (2)	—	—	1.2 (3)

Канско-Рыбинская котловина

Следуя от Афонтовой горы на север вниз по течению Енисея, какая-то часть Красноярских охотников могла продвигаться вплоть до Северного Ледовитого океана. Может быть это были предки кетов и селькупов. Не

29712971297129712971—

²⁰ Харьков В.Н., Хамина К.В., Медведева О.Ф. и др. Разнообразие генофонда хакасов: внутриэтническая дифференциация и структура гаплогрупп Y-хромосомы. 2011. НИИ медицинской генетики Сибирского отделения РАН. Томск.

случайно именно здесь на Таймыре на мысе Сопочная Карга была найдена туша мамонта, погибшего примерно 44750 ± 950 лет тому назад. Костный коллаген был датирован в лаборатории Гронингского университета (Нидерланды). При этом на внутренней стороне левой скуловой кости и ребре мамонта учёные выявили повреждения от тяжёлого копья первобытных охотников.

Если учесть рельеф местности, то основная часть древних охотников могла последовать от Афонтовой горы не вниз по течению Енисея, а на восток, в более благоприятном направлении, то есть в Канско-Рыбинскую котловину. Не случайно на данном направлении появляются следующие верхне-палеолитические стоянки древних охотников: Бражное, Зеленогорск, Казачка, Мезенск, Попиха, Потанчет и Стрижовая гора.

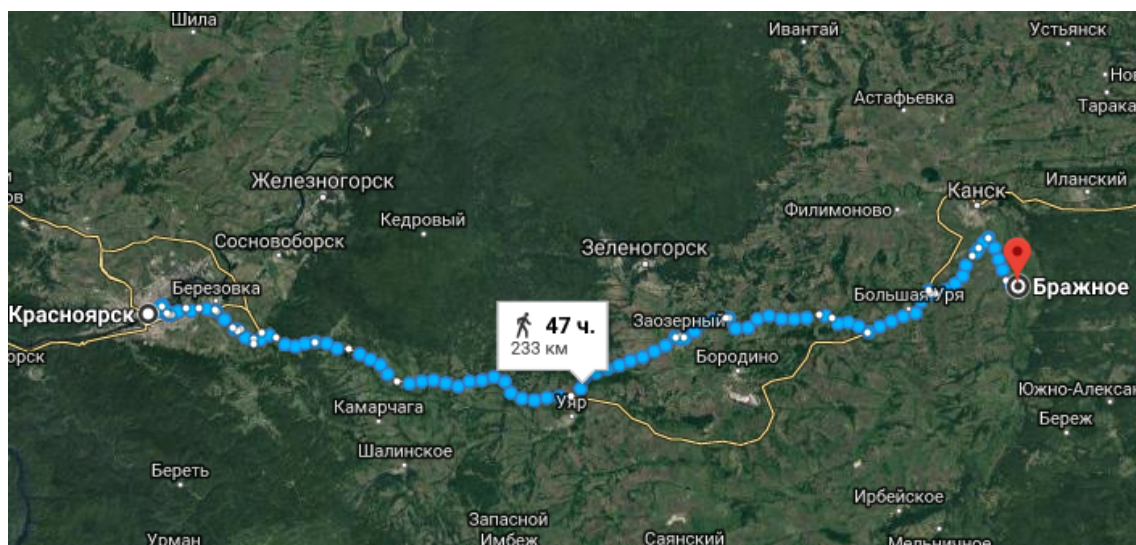
Самая древняя стоянка Бражное-1 по данным археологов возникла примерно 35000 лет тому назад.²¹ К сожалению, пока неизвестно носителями каких субкладов были местные охотники. К этому времени субклады N и O, R и Q ещё не возникли, а субклады P и NO уже появились. Первый возник примерно 44300 лет тому назад, а второй – 41500 лет тому назад. Поэтому можно предположить, что на стоянке Бражное могли бы жить представители родов P, NO, или более старших.

297129712971297129712971

²¹ Тимошенко А.А. Хронология и периодизация каменного века Канско-Рыбинской котловины. Известия Иркутского государственного университета. 2014. Т. 10. С. 27-49.



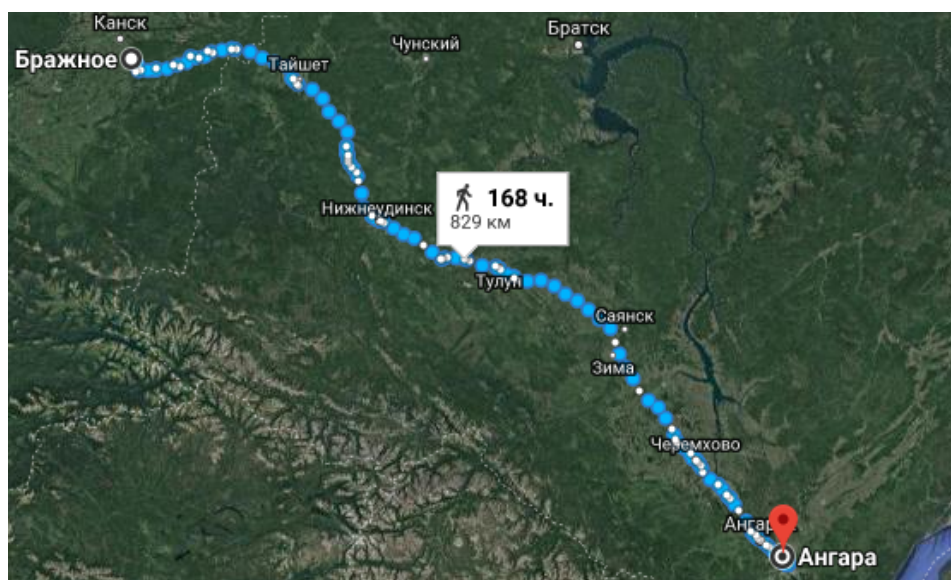
Рис. 1. Карта-схема Канско-Рыбинской котловины:
 1 – Мезенск, 2 – Зеленогорск I–IV, 3 – могильник Зеленогорский,
 4 – Потанчет I–IV, 5 – Казачка I, 6 – Стрижовая Гора, 7 – Попиха, 8 – Бражное



Прибайкалье

От стоянки Бражное древние охотники могли пойти опять же за стадами диких животных ещё выше по течению реки Кан вплоть до нынешнего села Амонаш, где, скорее всего, повернули вслед за стадами в долину, ведущую к реке Бирюса и далее к Ангаре. Именно так они могли достичь того места, где позднее появились многочисленные

верхнепалеолитические стоянки Прибайкалья: Бадай, Бильчир, Большой Нарын, Буреть, Военный госпиталь, Герасимова, Игетейские пляжи, Игетейский лог, Игетей гора, Красный Яр, Курла, Майск, Мальта, Малый Тарахай, Мельхитуй, Осинский могильник, Переселенческий пункт, Сосновый бор, Тартахон, Усть-Алтан, Усть-Белая, Усть-Кова, Ушканка, Федяево, Хадахан, Черемушник и другие, возникшие примерно 38000 л.н. и позднее.



По данным археологов «Наиболее ранним из памятников этого рода является поселение, найденное в городе Иркутске, где вместе с костями носорога, северного оленя и других животных четвертичного периода были обнаружены орнаментированные изделия из бивня мамонта, а также костяные и каменные орудия, в том числе остроконечники, напоминавшие, судя по описанию, солютрейские остроконечники Европы. К несколько более позднему, солютрейско-мадленскому, времени относятся находки в Бурети, на реке Ангаре, и в селении Мальта на реке Белой – притоке Ангары, где открыты остатки типичных верхнепалеолитических поселений, в которых жили охотники на мамонта, носорога, северного оленя, диких лошадей и быков...»²²

Возраст стоянки Герасимова составляет 36750 ± 380 лет, а стоянки Мамоны II – 31400 лет.

29712971297129712971—

²² Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

«...все верхнепалеолитические охотники всей приледниковой зоны Европы и Азии, древние обитатели Ангары жили своеобразным полусёдлым бытовым укладом, совсем не похожим на обычные представления о бродячей беспокойной жизни «диких охотников» каменного века. Они строили для зимнего времени целые посёлки, состоявшие из ряда прочных, рассчитанных на длительное использование жилищ. В Бурети найдены, например, остатки четырёх таких жилищ.

В Мальте и Бурети древние жилища размещались рядом друг с другом вдоль берега реки, в первом случае – вдоль реки Белой, во втором – вдоль Ангары. Одинаковым в принципе было и устройство жилищ. Самая характерная и вместе с тем неожиданная особенность этой палеолитической архитектуры – широкое и постоянное применение в качестве строительного материала костей животных, в первую очередь мамонта и носорога, а также рогов северного оленя. Так устроено было, например, одно из жилищ Бурети, сохранившееся под слоем лессовидного суглинка лучше и полнее всех остальных. Оно имело углублённое в землю и, несомненно, специально для этого выкопанное, прямоугольное в плане основание. Наружу вёл узкий коридор, выходивший к реке. По краям углубления первоначально были в строгом порядке симметрично расставлены бедренные кости мамонта, вкопанные в землю нижними концами и прочно закреплённые внизу для устойчивости плитами известняка. Это были своего рода «столбы» древнего жилища, или опоры для них, та конструктивная основа, на которую опирались его стены и крыша. Таких «столбов» в жилище имелось около двенадцати. В том числе одним из таких «столбов»-упоров служил бивень, а другим – череп мамонта.

Вместе со «столбами» уцелели и остатки каркаса, на который опиралась крыша палеолитического жилища. Внутри дома, на самом его полу оказалось множество рогов северного оленя, несомненно, специально собранных и отсортированных. В ряде случаев рога лежали, перекрещиваясь друг с другом под прямым углом, с определёнными промежутками между стержнями и их отростками, образуя как бы сетку. Отсюда следует, что крыша палеолитического жилища в Бурети должна была иметь основу в виде ажурной сетки из рогов оленя, перекрещенных и взаимно сплетённых друг с другом не только обмоткой, но и своими переплетающимися отростками.



*Причина, почему жители древней Бурети строили свои дома не только из дерева, но и из костей, почему они использовали кости мамонта для устройства таких частей жилища, для которых в наше время применяется именно дерево, объясняется, видимо, своеобразными климатическими и ландшафтными условиями того времени. Вокруг Бурети простирался, нужно думать, безлесный район, лежали степи и тундры. По необходимости приходилось для сооружения домов пользоваться тем материалом, который так щедро поставляла охота – основной источник существования палеолитических людей, – костями мамонта и рогами северного оленя».*²³

Можно опять обратить внимание на то, что очень похожие жилища ранее строили древние охотники Чулымо-Енисейской равнины на Ачинской стоянке и даже на Русской равнине. Здесь же в Прибайкалье впервые на планете появляются жилища, построенные уже с помощью каменных плит: «Превосходно сохранившиеся в Мальте остатки жилища иного рода, надземного, были исследованы М.М. Герасимовым. Оно было обозначено кольцом из массивных плит известняка, диаметр его был равен 4,5 м. Некоторые из плит ограждения жилища стояли в момент раскопок на ребре, как и 25 тысяч лет тому назад. В полу жилища, почти строго в центре, выкопано очажное углубление в виде чаши, дно которой было выстлано тонкими плитами известняка. С одной стороны очага лежали обломки расщеплённого нефрита, ножевидные пластинки, костяные острия, тонкие стружки бивня мамонта – остатки работы палеолитического скульптора, а выше, над слоем без находок, оказались изображения гагары и лебедя. С другой стороны очага сохранились бусы из бивня мамонта, подвески из кальцита, «пуговицы», орнаментированные резными зигзагами, иглы, шилья, скребки и ножи. Над тонким слоем без находок здесь лежала обычная женская статуэтка».

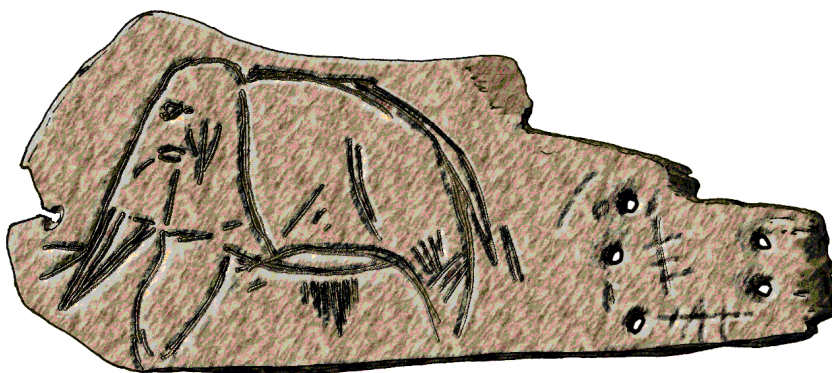
²⁴

Получается, что вместе с изменением архитектуры жилищ изменялись и сами охотники. Некоторые из них стали заниматься художественным творчеством: «Внутри жилищ Мальты и Бурети, нередко в самой их середине, горели костры, от которых сохранились остатки очагов, небольшие скопления золы и мелких древесных угольков. Очаг был центром жилища, вокруг него сосредоточена была вся жизнь его обитателей. На кострах очагов готовили пищу. Около них выдвигали каменные орудия и оружие из кости и рога, а также удивительные художественные произведения, в том числе не только простые украшения, но и вещи, поражающие мастерством и реалистической правдой образов, созданных художниками ледникового времени.

29712971297129712971

²³ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 44-46

²⁴ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 46



«Уже первое палеолитическое поселение, открытое в 1871 году в Иркутске у Военного госпиталя, поразило учёных художественными изделиями, неожиданными для ледниковой эпохи и времени грубых, нешлифованных, а только оббитых каменных орудий палеолитического человека. Особенно неожиданны были эти удивительные находки в глубине далёкой и суровой Сибири, вдали от всеми признанных центров художественного развития. В снегах Сибири труднее всего было ожидать столь раннего и по отдалённым временам высокого развития художественного творчества, в данном случае – скульптуры и орнамента... Такое быстрое развитие и в особенности такая трата времени на тщательное изготовление предметов роскоши, излишних при суровом быте человека палеолитической эпохи, в высшей степени любопытна как проявление особой духовной потребности... Мальта и Буреть дали 20 женских статуэток – почти половину «мирового запаса» этих изделий палеолитических скульпторов. Теперь стало ясно, что в Сибири того времени, на берегах Ангары и Байкала, существовал мощный очаг первоначальной художественной культуры... В то время, как в Европе преобладают безликие статуэтки, в Мальте и Бурети лица всех фигурок моделированы объёмно, пластически».²⁵



29712971297129712971

²⁵ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 48-49

Подобные изображения женских лиц в те годы более нигде на планете не были известны. Причём можно обратить внимание на то, что среди них были также и лица с европеоидными чертами.

«Среди художественных вещей в Мальте и Бурети имеются уникальные скульптурные изображения одетых в меховую одежду женщин. Эти скульптуры представляют собою ещё один и, пожалуй, наиболее выразительный штрих той необычной картины жизни первобытных арктических охотников на берегах Ангары, о которой рассказывают развалины их жилищ. На скульптурах мы видим древнейшее в мире изображение шитой одежды.

*«Одетые» статуэтки из долины Ангары – единственное в своём роде среди всех других женских изображений верхнепалеолитического времени; в Европе на них имеются только отдельные элементы одежды в виде перевязей, браслетов и поясков. На сибирских же статуэтках видна шитая одежда типа мехового комбинезона, шерстью наружу, плотно облегающая тело с головы до ног».*²⁶

Имея шитую меховую одежду, обитателям стоянок приходилось «...сидеть внутри своих жилищ без всякой одежды, совершенно голыми, в лучшем случае с одним только небольшим передником, или «поясом стыдливости»... Сидеть здесь в одежде из шкур невозможно не только из-за тепла, но ещё и потому, что стоит человеку выйти потом из дому, как одетая на нём, пропитанная влажными парами одежда замерзает, затвердевает подобно древесной коре, перестаёт гнуться и согревать тело. В таком виде обычно и изображали своих женщин мастера палеолитического времени: с одним только узким пояском, игравшим скорее роль украшения, чем одежды, или абсолютно голыми, но зато с роскошной, заботливо сохраняемой причёской, немногим уступавшей, по-видимому, современным образцам этого рода. Волосы женщин из Мальты и Бурети то падают на плечи сплошной массивной грудой, то уложены параллельными друг другу горизонтальными рядами; в других случаях они лежат зигзагообразными уступами...»²⁷

Получается, что женщины одновременно готовили пищу для своих мужей и детей и шили для них одежды. Но чтобы понравиться своим мужчинам, они также даже в те далёкие времена не только носили украшения, но и следили за своей красотой и, особенно, за своими причёсками. Волосы укладывали аккуратными волнами, как это всегда делают и современные модницы. Внутри домов они ходили полуобнажёнными, соблазняя своих мужей собственными прелестями.

«В Мальте оказалось и единственное пока в Сибири палеолитическое захоронение ребёнка... Могильная яма, овальная в плане, была обставлена в головной части плитами известняка. Ещё одна, самая крупная, плита камня

29712971297129712971

²⁶ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 47

²⁷ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 47-48

лежала плашмя над скелетом. В целом это сооружение напоминало каменный ящик или стол-дольмен. Труп ребёнка лежал под прикрытием плиты на спине, с вытянутыми вдоль тела руками и ногами, слегка согнутыми в коленях. Тело младенца было осыпано красной охрой, следы которой заметны на костях, а череп покоился на прослойке из толчёного жжёного кровавика – красной охры. Головой костяк был ориентирован на северо-восток, так же, как и многие из позднейших неолитических костяков в долине Ангары. Около черепа лежали куски диадемы-обруча, вырезанного из бивня мамонта. На шее – великолепное, даже по современным понятиям, ожерелье, на пояснице – бляха с орнаментом в виде резных зигзагов «змей». На груди – птичка в позе полёта. На правой руке у плеча был одет браслет из бивня мамонта. Поблизости был положен ориньякского типа нож с боковыми выемками. У ног младенца лежал большой превосходно изготовленный наконечник копья, а вместе с ним мелкие каменные изделия: проколка, пластинка и остриё».²⁸

Некоторые археологи считают, что «...есть ряд оснований, позволяющих сближать Мальту, скорее всего, с ориньякскими²⁹ памятниками Запада. Этот факт оставляет в силе и подкрепляет давно уже высказанную мысль о том, что культуры древних обитателей Мальты, а, следовательно, и Бурети, генетически связана с палеолитом Европы... Вполне допустимо, следовательно, предположение, что древнейшие обитатели Сибири проникли к берегам Байкала из Восточной Европы в разгар ледникового времени около 24-25 тысяч лет тому назад, принеся сюда и свою культуру арктических охотников верхнего палеолита... охотники Запада шли к Байкалу не сквозь абсолютно пустое пространство. Они несомненно встретили на востоке другие племена, с иной культурой, и взаимно ассимилировали друг друга».³⁰

«Изделиями из Военного госпиталя... представлена какая-то совершенно иная, новая художественная струя, иной художественный мир. Не менее важно и наличие здесь листовидных, двусторонне обработанных клинков, напоминающих солютрейские наконечники или ножи Запада, в том числе из Костенок. Не исключено. Что ими представлена новая волна переселенцев с запада – «солютрейцев»³¹».³²

Однако, если исходить из данной реконструкции движения верхне-палеолитических племён, относящихся к племени К, с применением

29712971297129712971—

²⁸ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 56

²⁹ Ориньякская археологическая культура в узком смысле слова распространена во Франции, где она датируется радиоуглеродным методом 33-19 тыс. лет до н. э.

³⁰ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 58

³¹ Солютрейская культура – археологическая культура середины позднего палеолита, распространённая на территории Франции и северной Испании. Сменила ориньякскую и перигорскую культуру, радиоуглеродным методом датируется 18-15 тыс. лет до н.э.

³² История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 60

достижений ДНК-генеалогии, то подобные выводы прошлых лет вызывают большие сомнения. Ведь следов субкладов именно западного происхождения среди древнего мужского населения Сибири до сих пор пока не было обнаружено. Наоборот, скорее всего, это потомки усть-ишимских сибиряков могли появиться вначале в Восточной, а потом и в Западной Европе и оказать на них влияние.

Наибольший интерес из всех перечисленных Прибайкальских верхне-палеолитических стоянок вызывает выше упомянутая Мальта. Ведь именно здесь было найдено захоронение мальчика, который умер примерно 24000 лет тому назад. Благодаря исследованию его костных останков удалось определить, что среди его сородичей – местных охотников и камнерезов – уже были носители мужского субклада (гаплогруппы) R* и женского субклада (гаплогруппы) U. Это может свидетельствовать о том, что более старшие субклады K2 и P могли возникнуть ещё до прихода охотников в район Мальты. Что касается женской гаплогруппы U, то в настоящее время она распространена преимущественно среди женщин, проживающих от Северной Европы через Ближний Восток до Западной Сибири и Индии, а также иногда даже в Северной Америке среди индейцев.

Здесь же в Прибайкалье было найдено ещё одно захоронение мужчины возрастом 8500 лет, костные останки которого показали наличие мутации R1a (точнее R1a-CTS2443),³³ производной от субклада (гаплогруппы) R1 и ещё более старших субкладов R-Y482 и просто R (точнее R-Y453). В Иркутске в раннеолитическом могильнике Локомотив (китойская культура), датируемом 7500-7000 лет назад, тоже обнаружен субклад (гаплогруппа) R1a.³⁴ Эти факты в дополнение к наличию субклада R* у мальчика из Мальты могут свидетельствовать о том, что субклады R1a и даже R1 могли появиться ещё в Прибайкалье. Так субклад R1a, согласно расчётам компании YFull, мог возникнуть примерно 22800 лет тому назад, то есть через 1200 лет после смерти мальтийского мальчика, а субклад R1 (и, вероятно, субклад R2) мог возникнуть раньше, примерно 28200 лет тому назад, то есть почти через 10000 лет после появления верхнепалеолитических охотников у берегов Ангары. Что касается ещё более старшего субклада R, то он мог возникнуть около 31900 л.н., то есть примерно через 6100 лет после появления верхне-палеолитических охотников у берегов Ангары. Все приведенные здесь предположения о месте происхождения выше перечисленных субкладов не противоречат данным компании YFull о возможной дате появления этих же субкладов.

29712971297129712971—

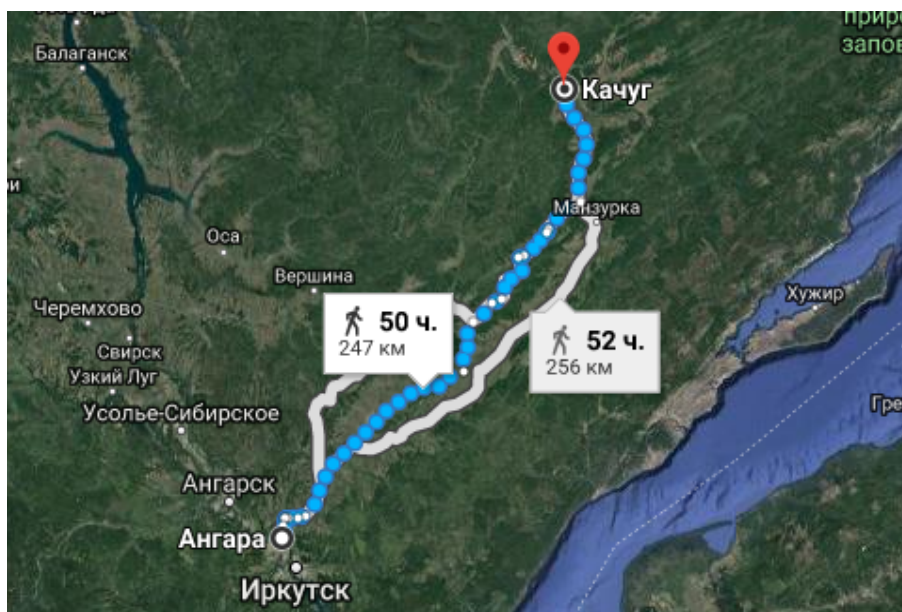
³³ Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/>

³⁴ Moussa et. al. JAS-R. Nov.2-16. pd

С другой стороны, появление выше упомянутого алтайского носителя субклада R1b-L23 примерно на $22800 - 4000 = 18800$ лет позднее первого прибайкальского носителя субклада R1a может свидетельствовать, с одной стороны, о том, что самый первый носитель субклада R1b мог также появиться где-то в Прибайкалье и также примерно 22800 лет тому назад. В то же время получается, что предкам упомянутого носителя субклада R1b-L23 могло понадобиться 18800 лет для того, чтобы покинуть берега Ангары и вернуться на Алтай. Причём среди них могли быть и те, чьи потомки через $22800 - 14000 = 8800$ лет достигли Северной Италии.

Верховья реки Лены

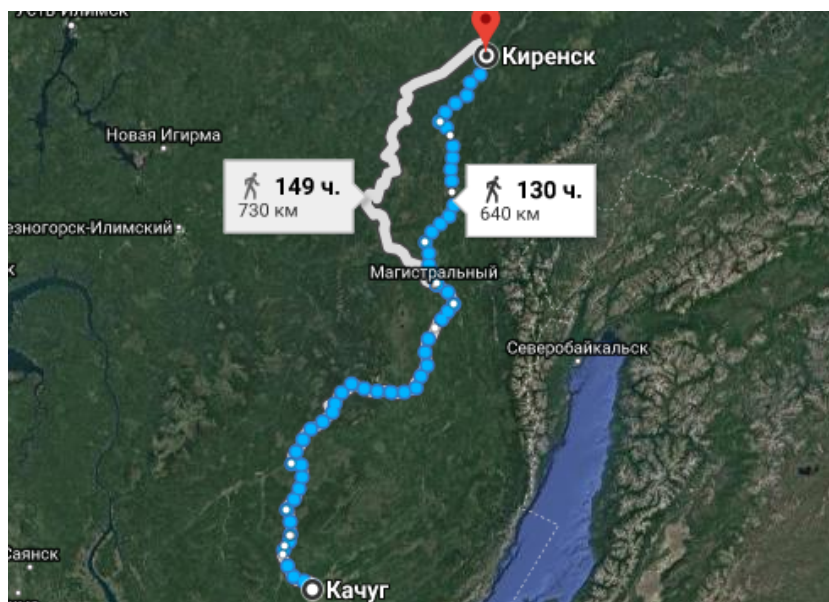
Если из Прибайкалья направиться ещё дальше на восток к устью реки Лена, а потом последовать на несколько километров вниз по её течению на север, то можно достичь древней палеолитической стоянки Макарово-4, расположенной в районе села Качуг. Возраст стоянки составляет примерно 39000 лет, то есть она моложе той же алтайской стоянки Кара-Бом на 4000 лет и примерно равна возрасту первых стоянок Прибайкалья. Это может свидетельствовать о том, что предки местных охотников могли не задерживаться надолго у берегов Ангары, а вскоре последовать ещё дальше к берегам реки Лена. За 4000 лет потомки древних алтайских охотников вполне могли проделать сложный путь от Алтая до Лены.



Здесь были найдены кости мамонта, шерстистого носорога, северного оленя, дикой лошади, горного барана, снежного барса, медведя и волка. Рядом располагалась ещё одна стоянка верхнепалеолитических охотников – Шапова. Она, согласно данным археологов, существовала

уже 39900 ± 1285 лет тому назад. В этом же районе найдены и другие верхнепалеолитические стоянки: Бирюльский и Верхнеленская гора. К сожалению, пока неизвестно, какие субклады имели местные охотники. Но если позднее в Мальте появились носители субклада (гаплогруппы) R*, то ранее у истоков реки Лена в искомое время могли проживать носители более старших субкладов, например, P и K2.

Если от стоянки Макарово-4 двигаться вниз по течению реки Лена, то в районе Киренска можно найти ещё одну стоянку верхнепалеолитических охотников – Частинскую. Эта стоянка существовала одновременно с Мальтой и Буретью. Об этом якобы свидетельствуют остатки шерстистого носорога – животного, которое вымерло раньше мамонта. Однако найденные на этих поселениях изделия древнего человека существенно отличны от инвентаря Мальты и Бурети: здесь нет вещей европейских форм, не найдено и богатого искусства. Отличен был и образ жизни. Стоянка Частинская представляла собой, судя по сохранившейся её площади, охотничий лагерь. Вместе с очажными камнями – булыжниками в тёмном углистом слое лежали мелкие обломки костей животных, отщепы и кусочки красящего вещества – красной охры. Из орудий найдены скрёбла, материалом для которого послужили сколотые с кварцитовых галек отщепы, ещё сохранившие часть галечной гладкой поверхности.

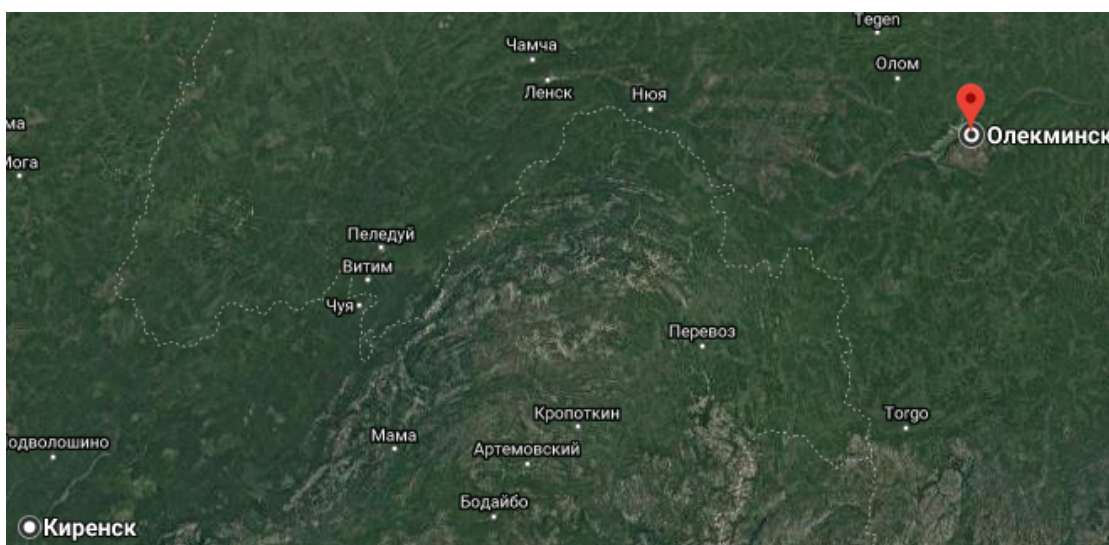


Ретушь, которой обработаны лезвия этих орудий, имеет специфический характер. Она только зазубривает край орудия, но не распространяется на всю его поверхность. Столь же грубы очертания этих скрёбел. Они не имеют правильной завершенной и устойчивой формы. Очертания их случайны. В то же время вместе с ними в Частинской встречено также изделие в виде диска, обработанное широкими сколами, сходящимися к

центру изделия. Такое же изделие обнаружено и в Мальте. Всё это может свидетельствовать о том, что здесь всё же могли останавливаться какие-то охотники, которые имели некоторую связь с охотниками Прибайкалья, в том числе с Мальтой. И если в Мальте был обнаружен носитель субклада R*, то и на Чагинской стоянке могли находиться обладатели такого же субклада или более старших, например, R, P и K (см. ниже).

Якутия

Если от Чагинской стоянки двигаться опять же вниз по течению реки Лена на север, то можно достичь стоянки Юнкюр.³⁵ Она расположена возле одноимённого села в 7 км от Олёкминска. В этом районе выявлено всего 18 местонахождений неолита и палеометалла.



Из них 15 расположены на берегах реки Лена и сосредоточены на участке от пос. Чапаево до пос. Саняхтах. Среди них: пещера неолитического времени Хаергас, неолитические стоянки Хара-Булун, Жедай и Харбатар. В устье р. Хара-Балык найден массивный коррадированный скел. Однако наибольший интерес представляет именно стоянка Юнкюр II, так как только она датирована верхним палеолитом. Подобная верхнепалеолитическая стоянка Мархачан II, III³⁶ была обнаружена ещё дальше вниз по течению реки Лена.

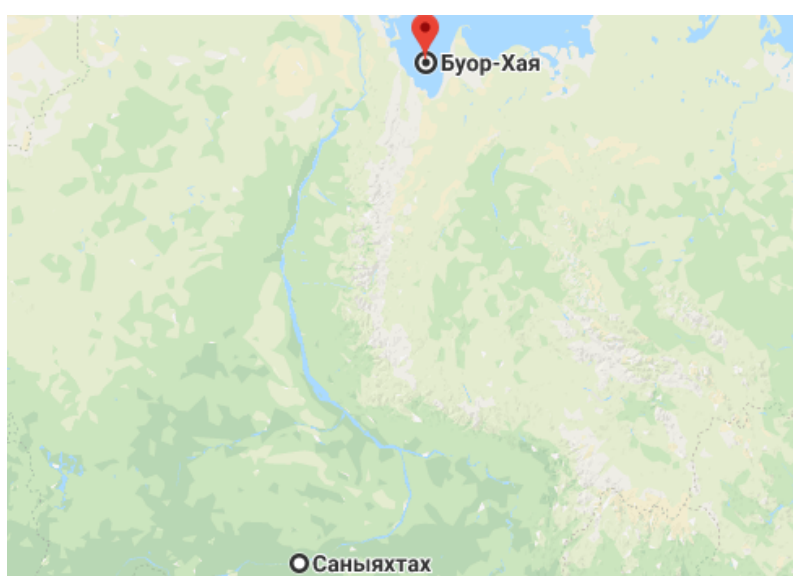
29712971297129712971—————

³⁵ Черосов Н.М. Работы в центральной части Приленского плато.//АО 1984 года. М.: 1986. С. 205-206.

³⁶ Васильев С.А. Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых. СПб. 2008 с. 65



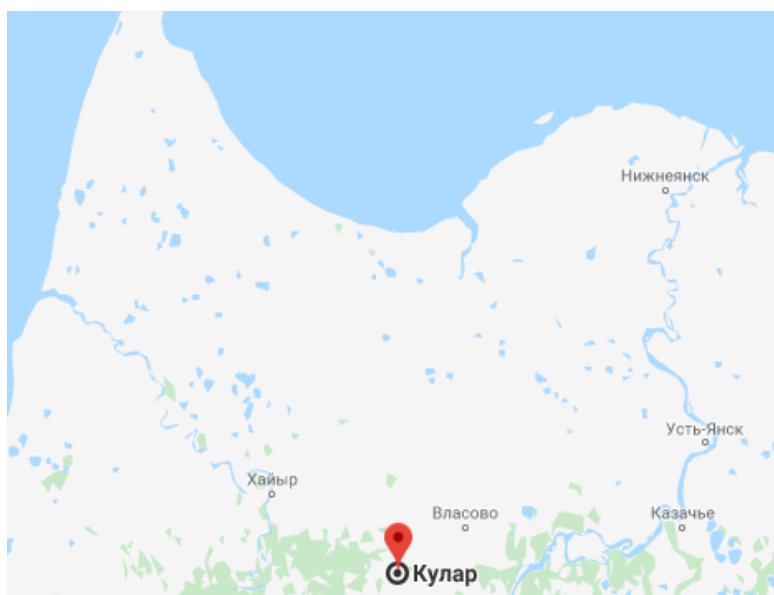
Она расположена возле впадения реки Мархачан в Лену между сёлами Марха и Саняхтах, примерно в 500 км от Якутска. Если от стоянки Мархачан двигаться вниз по течению реки Лена вплоть до Северного Ледовитого океана, то близи его берегов можно достичь ещё одной древней арктической стоянки современного человека Буор-Хая/Орто-Стан (Буо-OSR), расположенной на полуострове Буор-Хая.



Её возраст составляет около 27000 лет. Здесь на костях мамонта были обнаружены следы разделки тяжёлым инструментом и несколько линий, процарапанных каменным орудием. Таким образом, верхнепалеолитические стоянки Макарово-4, Частинская, Юнкюр, Мархачан и Буор-Хая, расположенные вдоль берегов реки Лена на всём её протяжении с юга на север, могут свидетельствовать о том, что древние охотники всех этих стоянок, теоретически, могли принадлежать

к одному и тому же племени и могли представлять собой носителей одних и тех же субкладов.

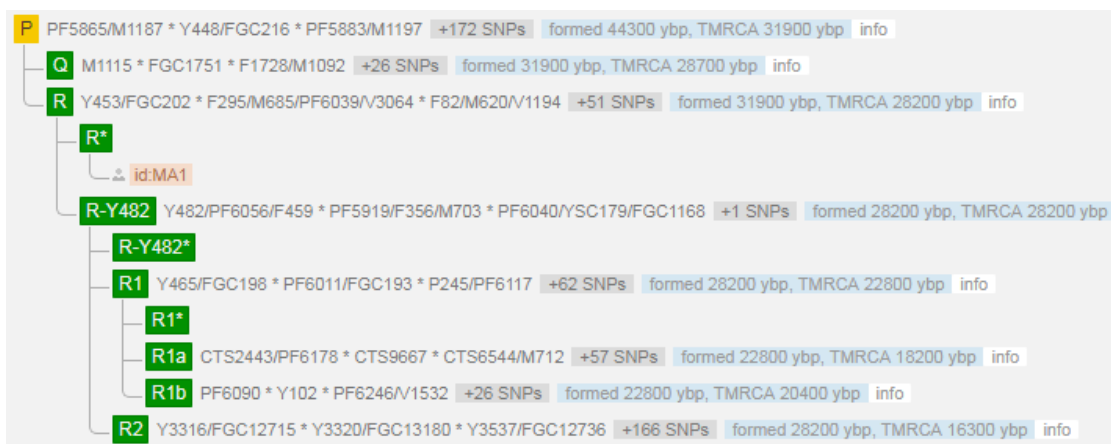
Недалеко от стоянки Буор-Хая найдена ещё одна верхнепалеолитическая стоянка – Янская (Yana RHS).



Она располагалась в районе поселка Кулар на берегу реки Яны. Эта стоянка представляла собой группу отдельных участков, растянувшихся на 2,5 км вдоль береговой террасы на высоте 7-7,5 метров от уровня реки. Десятки радиоуглеродных датировок дают возраст стоянки 28500-27000 лет. На стоянке обнаружены каменные, костяные и бивневые орудия, утварь и изделия символического назначения (украшения, предметы искусства). В пункте Северный Янской стоянки найдены скопления костных остатков зверей, которые были складированы обитателями стоянки в заболоченном месте вблизи жилой зоны.

Неподалеку обнаружен участок культурного слоя с очагом. На трёх лопатках мамонтов были найдены следы от орудий древнего человека. Найдены также украшения: бусы, налобные обручи («диадемы») и браслеты. Но самое важное: именно здесь же удалось найти два фрагментированных молочных человеческих зуба (Yana 1 и Yana 2). Их возраст оказался около 31600 лет. Поэтому в итоге получается, что возраст Янской стоянки на 7400 лет моложе выше названной стоянки Макарово-4. Примерно столько же лет могло потребоваться древним охотникам, чтобы преодолеть путь от Макарово (села Качуг) до Яны (села Кулар).

При изучение выше упомянутых молочных зубов был также определён их Y-хромосомный субклад (гаплогруппа) P, который, как было показано выше, образовался примерно 44300 лет тому назад, то есть за 12700 лет до рождения янских охотников. Следовательно, этот субклад впервые появился не у берегов реки Яна и даже не у берегов рек Лена или Ангара, а гораздо раньше, вероятно, ещё до прихода верхнепалеолитических охотников на Алтай. Видно не случайно младший субклад P1-P2284 возрастом 4065 ± 150 лет был найден также в костных останках племён Потаповской археологической культуры на Южном Урале. Сам субклад P является родительским не только по отношению к субкладу R, но и по отношению к субкладу (гаплогруппе) Q.



Ныне, как уже было отмечено выше, он особо распространён у большинства американских индейцев. Согласно расчётам компании YFull, субклад Q впервые появился примерно 31900 лет тому назад, то есть чуть раньше, чем древние охотники могли прийти к берегам реки Яна. Поэтому первый носитель субклада Q мог родиться, скорее всего, до этого, то есть ещё у берегов реки Лена. В таком случае те носители субклада Q, которые были обнаружены позднее в районе Красноярска, в Минусинской котловине, на Алтае и в Казахстане, могут представлять тех охотников, которые двигались с берегов реки Лена в западном направлении. В конечном итоге можно сделать вывод о том, что среди янских охотников могли быть не только носители субклада (гаплогруппы) P, но и носители младшего субклада Q. Что касается носителей субклада (гаплогруппы) R, то ни у берегов Лены, ни у берегов Северного Ледовитого океана к востоку от этой реки они пока не были обнаружены. С другой стороны, среди разных племён американских индейцев субклад (гаплогруппа) R1 всё-таки был обнаружен:

Племя	Язык	Регион	n	C	Q	R1	Другие	Ссылка
Algonquian	Algic	Сев. Америка- С-В.	155	7.7	33.5	38.1	20.6	Bolnick 2006
Apache	Na-Dene	С-З. США	96	14.6	78.1	5.2	2.1	Zegura 2004
Athabaskan	Na-Dene	Сев. Америка - восток	243	11.5	70.4	18.1		Malhi 2008
Cherokee	Macro- Siouan	С-В. США	62	1.6	50.0	37.1	11.3	Bolnick 2006
Cherokee	Iroquoian	Сев. Америка - восток	30		50.0	46.7	3.3	Malhi 2008
Cheyenn	Algic	США	44	16	61	16	7	Zegura 2004
Chibchan	Macro- Chibchan	Панама	26		100			Zegura 2004
Chipewyan	Na-Dene	Канада	48	6	31		P1 (xQ) 62.5%. (RxR2)/ R1b)	Bortoloni 2003
Chippewa	Algic	Сев. Америка- восток	97	4.1	15.9	50.5	29.9	Bolnick 2006
Dogrib	Na-Dene	Канада	15	33	27	40		Malhi 2008
Dogrib	Na-Dene	Канада	37	35.1	45.9	8.1	10.8	Dulik 2012
Ge	Macro-Je	Бразилия	51		92	8		Bortoloni 2003
Guarani	Tupian	Парагвай	59		86	9	5	Bortoloni 2003
Inga	Queschua	Колумбия	11		78	11	11	Bortoloni 2003
Inuit	Eskimo- Aleut	Сев. Америка- Арктика	60		80.0	11.7	8.3	Zegura 2004
Inuvialuit	Eskimo- Aleut	Канада	56	1.8	55.1	33.9	8.9	Dulik 2012

Племя	Язык	Регион	n	C	Q	R1	Другие	Ссылка
Maya	Mayan	Мезоамерик а	71		87.3	12.7		Zegura 2004
Mixe	Mixe- Zoque	Мексика	12		100			Zegura 2004
Mixtec	Oto- Manguean	Мексика	28		93	7		Zegura 2004
Muskogean	Muskogean	С-В. США	36	2.8	75	11.1	11.1	Bolnick 2006
Nahua	Uto- Aztecan	Мексика	17		94		6	Malhi 2008
Коренные американ.		США	398	9.0	58.1	22.2	10.7	Hammer 2005
Navajo	Na-Dene	С-З. США	78	1.3	92.3	2.6	3.8	Zegura 2004
Сев. Америка		Сев. Америка	530	6.0	77.2	12.5	4.3	Zegura 2004
Parago	Uto- Aztecan	С-В. США	13		61.5	38.5		Malhi 2008
Seminole	Muskogean	Сев. Америка- вост.	20		45.0	50.0	5.0	Malhi 2008
Sioux	Macro- Siouan	Сев. Америка- центр	44	11	25	50	14	Zegura 2004
Юж. Америка	Amerindia n	Юж. Америка	390		92	4	4	Bortoloni 2003
Tanana	Na-Dene	Сев. Америка- С-З.	12	42	42	8	8	Zegura 2004
Ticuna	Ticuna- Yuri	Зап. Амазонка	33		100			Bortoloni 2003
Tlingit	Na-Dene	С-З. Пацифик	11	18	82			Dulik 2012
Tupi- Guaran	Tupian	Бразилия	54		100			Bortoloni 2003
Uto- Aztecan	Uto- Aztecan	Мексика, Аризона	167		93.4	6.0		Malhi 2008

Племя	Язык	Регион	n	C	Q	R1	Другие	Ссылка
Warao	Warao (isolate)	Юж. Америка-Карибы	12		100			Bortoloni 2003
Wayuu	Arawakan	Полуостров Guajira	19		69	21	10	Bortoloni 2003
Wayuu	Arawakan	Полуостров Guajira	25	8	36	44	12	Zegura 2004
Yagua	Peba-Yaguan	Перу	7		100			Bortoloni 2003
Yukpa	Cariban	Колумбия	12		100			Bortoloni 2003
Zapotec	Oto-Manguean	Мексика	16		75	6	19	Zegura 2004
Zenu	Extinct	Колумбия	30		81		19	Bortoloni 2003

Согласно этой таблицы, коренные американские племена в Северной и Южной Америке имеют очень много представителей субклада R1. Присутствие гаплогруппы R1 среди этих племён вызывает споры. Конечно, какая-то их часть могла появиться после Эрика Рыжего и Христофора Колумба, а, может быть, и после наших казаков в Русской Америке. В настоящее время у индейцев Америки это самая распространенная гаплогруппа после Q-M242, особенно в Северной Америке, где удельный вес субклада R1 среди жителей Великих озер, говорящих на Algonquian, составляет: у Ojibwe - 79%, у Chipewyan - 62%, у Seminole - 50%, у Cherokee - 47%, у Dogrib - 40% и у Papago - 38%. 97% носителей R1 имели SNP M269 или R1b1b. Некоторые индейские короткие tandemные повторения гаплотипов R1 не распространяются на европейцев. Тем не менее, снижение удельного веса гаплогруппы R с северо-востока к юго-западу Северной Америки предполагает, что они могут являться следствием недавней европейской примеси.

Другие источники указывают на большое сходство между субкладами гаплогруппы R1, обнаруженными в Северной Америке, и субкладами, найденными в Сибири, что указывает на иммиграцию из Азии. Первая миграция пришла из Сибири с гаплотипом R-M45 (xQ-M3). Вторая миграция пришла из Юго-Восточной Сибири (Нижний Амур/Охотское море/Камчатская область) с гаплотипом R-M45 (xR1-M173), обозначенного маркером RPS4Y-T, и произошла 7000-9500 л.н. Значительные частоты RPS4Y-T обнаружены в нескольких популяциях северных индейцев у на-дене (Берген и др., 1999; Карафет и др., 1999), а также в районе оз. Байкал и Монголии (Карафет и др., 1999), но

отсутствуют у европейцев (Bergen et al. 1999) и достигли самых высоких частот в популяциях Восточной Сибири. Получается, что субгаплогруппа R-M45 (xR1-M173) связывает население восточных сибиряков с северо- и центральноамериканскими народностями на-дене и окружающими их индейскими носителями. R1-положительные тестируемые популяции R-M45 обнаружены у коряков и удэгейцев, а также у индейцев Северной и Центральной Америки.³⁷

С помощью выше упомянутых молочных зубов у янских охотников была также определена и материнская митогруппа U2. Точно такая же была обнаружена у усть-ишимского охотника, а ещё в Сунгири и в Костёнках. Кроме того, она является производной от гаплогруппы U, обнаруженной у мальчика, похороненного на Ангаре в Мальте. Это может свидетельствовать о том, что предки янских охотников во время перехода из Прибайкалья к берегам Северного Ледовитого океана зачинали детей не от каких-то случайных женщин племён автохтонного происхождения, а от своих собственных соплеменниц, которые сопровождали их на всём пути от верховий Иртыша до реки Яны.

На основе всех этих фактов получается, что предки янских охотников, относящихся к субкладу Р, могли быть потомками тех охотников, которые ранее относились к родительскому субкладу K2b и которые примерно 45400 л.н. разделились с предками усть-ишимских охотников в районе озера Балхаш. После этого они охотились на Алтае, в Минусинской котловине, Канско-Рыбинской впадине, в Прибайкалье и в конечном итоге у берегов реки Лена. А вот потомками самих янских охотников, теоретически, могли быть американские индейцы, относящиеся к субкладам (гаплогруппам) Q, N, Р и К (и R1?).

Если учесть, что среди американских индейцев был обнаружен и субклад (гаплогруппа) N, производный от субклада (гаплогруппы) NO, а он в свою очередь произведен от субклада K-M2335, обнаруженного у усть-ишимских охотников, то в этом случае получается следующее.

Во-первых, среди янских охотников или их соседей могла быть также какая-то часть, хоть и малая, носителей субклада (гаплогруппы) N. Следовательно, ранее такой же субклад могли иметь отдельные охотники Прибайкалья, Канско-Рыбинской впадины, Минусинской котловины и Алтая.

Во-вторых, если субклады NO и N произошли от субклада K-M2335, который имели усть-ишимские охотники, но эти охотники двигались не

³⁷ Lell J.T, Sukernik R.I, Starikovskaya Y.B; et al. (January 2002). «The dual origin and Siberian affinities of Native American Y chromosomes. Am. J. Hum. Genet. 70: 192–206.

на восток к Беринговому проливу, а в противоположную сторону, к Румынии, то такой же субклад К-М2335 должна была первоначально иметь и часть тех охотников, которые отпочковались от предков усть-ишимских охотников где-то в верховьях Иртыша или ещё раньше, у озера Балхаш. Именно они могли постепенно продвигаться в направлении к Беринговому проливу и стать предками для некоторой части американских индейцев.

В-третьих, если субклады NO и N образовались не у берегов Иртыша и Оби, то в этом случае получается, что потомки усть-ишимских охотников не могли быть носителями точно таких же субкладов в Восточной и Западной Европе. Их непосредственные потомки могли иметь совсем другие субклады рода К. Вероятно, некоторые из них, как было показано выше, оказались в Скандинавии.

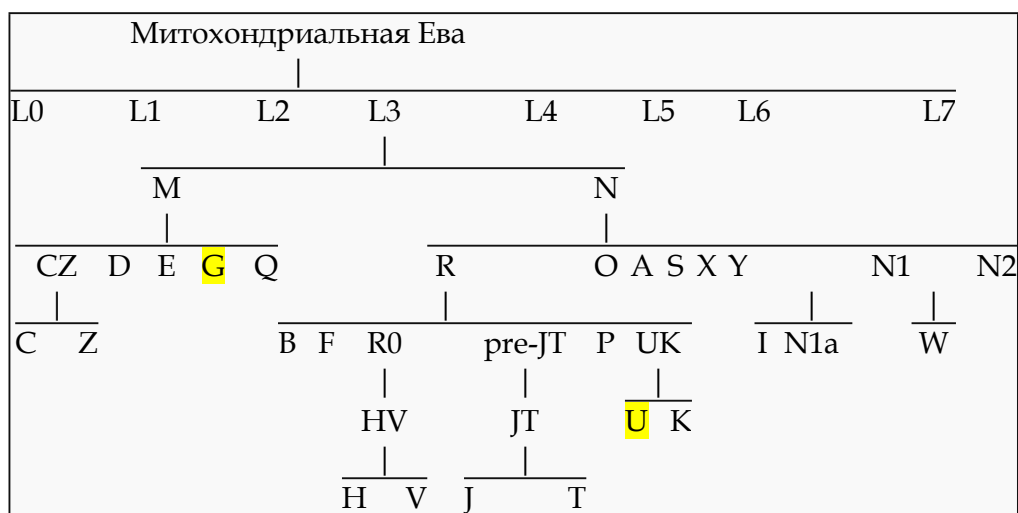
На берегах реки Яны и в некоторых других районах Якутии были также обнаружены более древние стоянки человека, которые относятся к более раннему этапу верхнего палеолита: Эжанцы, Ихине 2, Усть-Миль и стоянка Бунге-Толля/1885 (возраст около 45000 лет). Теоретически, охотники с этих стоянок могли бы быть какими-то представителями племени К и находиться в близком родстве, например, с усть-ишимскими охотниками, которые являлись их современниками. Однако на возможном пути продвижения предков местных охотников от Алтая до Яны все стоянки образованы носителями субклада (гаплогруппы) К в гораздо более позднее время. Поэтому охотники раннего этапа верхнего палеолита могли быть носителями каких-то иных субкладов и гаплогрупп, например, они могли относиться к племени С (субклад С-L1373).

Ещё дальше на восток была найдена верхнепалеолитическая стоянка Дуванный Яр. Она расположена в районе селения Колымское на берегу реки Колыма.



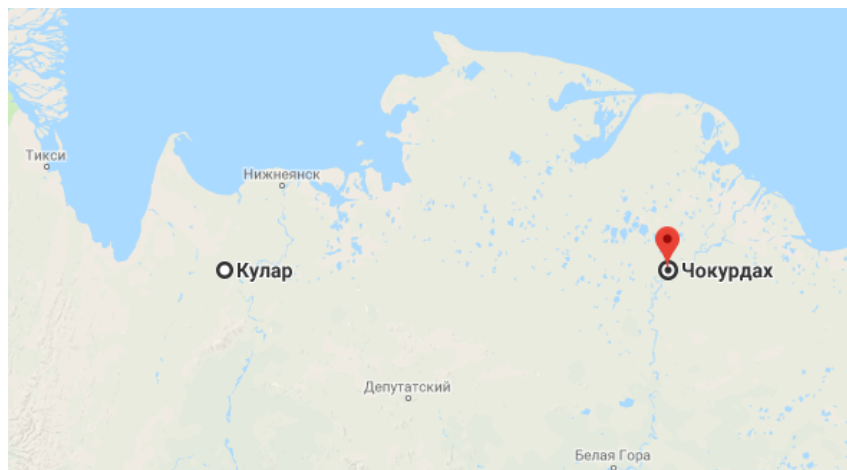
Здесь были найдены костные останки человека Kolyma1 (возраст 9769 лет) и определён его Y-хромосомный субклад Q1a1a-F745>M120. Получается, что эта стоянка моложе Янской стоянки примерно на 21800 лет. Следовательно, местные охотники, теоретически, могли быть потомками тех некоторых янских охотников, которые тоже были носителями субклада (гаплогруппы) Q. Но у того же человека Kolyma1 был определён ещё и митосубклад G1b, который возник в Восточной Азии. Он сильно отличается от митогаплогруппы U, обнаруженной у древних охотников на Иртыше, в Прибайкалье и у янских охотников.

На генеалогическом древе потомков митохондриальной Евы гаплогруппы G и U очень далеко отстоят друг от друга. Это может свидетельствовать о том, что у берегов реки Колымы потомки древних янских охотников могли сходиться не с теми женщинами, которые сопровождали их на всём пути из Восточного Казахстана в Прибайкалье и к берегам реки Яны, а с теми, которые имели совсем иное происхождение по сравнению с митогаплогруппой U.



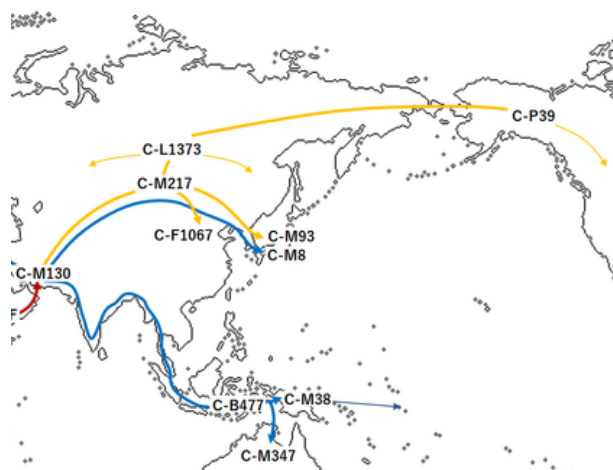
Скорее всего, эти женщины относились к потомкам более древних жителей Восточной Азии и Дальнего Востока и могли быть соплеменницами тех древних автохтонных охотников, которые относились к роду С. Тогда как женщины гаплогруппы U были западного происхождения и появились в Восточной Азии позднее вместе с охотниками, которые относились к племени К или к его младшим семействам Р и Q. Очевидно, что уже в те далёкие времена у местных колымских племён существовал обычай укладывать чужих гостей на ночь под одеяло к своим жёнам. Такой обычай был жизненно необходим местным малочисленным племенам для того, чтобы избежать своего собственного вырождения и обеспечивать появление здорового потомства.

Следует заметить, что кроме выше упомянутых стоянок Янская и Дуванный яр ещё одна древняя верхнепалеолитическая стоянка у берегов Северного Ледовитого океана была обнаружена возле реки Бёрёлёх. Она расположена в районе посёлка Чокурдах, то есть почти посередине между Янской стоянкой и Дуванным яром. Эта стоянка находится в верхнем течении реки Бёрёлёх, левого притока реки Индигирки, на 71° северной широты. Первоначально здесь было изучено так называемое «кладбище» мамонтов, где в хаотическом беспорядке на склоне 12-метровой террасы левого берега р. Берелех залегало огромное количество костей мамонта (свыше 8000 от 140 особей), среди которых были обнаружены единичные кости шерстистого носорога, пещерного льва, лошади Черского, северного бизона, росوماхи. По образцу древесины, взятому с глубины 160 см от дневной поверхности, получена радиоуглеродная дата 11830 ± 110 лет (ЛУ-147), а радиоуглеродная дата бивня мамонта, взятого с глубины 255 см, равна 12240 ± 160 лет (ЛУ-149). В 120-130 м от основного костеносного участка ниже по течению были обнаружены единичные каменные орудия и длинный стержень из бивня мамонта. Здесь же была найдена задняя нога мамонта с мясом и шерстью, которая в древности чьими-то руками была искусственно отделена от туши.



В процессе зачистки культурного слоя на участке в 200 м ниже по течению от «кладбища» мамонтов на глубине 2,5 м были обнаружены 127 обработанных каменных предметов, 49 обработанных костяных предметов и 1003 кости животных, являющихся, вероятно, кухонными остатками. Среди них 78 костей мамонта, 3 – бизона или лошади, 1 – северного оленя, 827 – зайца, 92 – куропатки, 2 – рыбы. Каменные предметы из слоя представлены одним клиновидным нуклеусом, 64 отщепами, 44 чешуйками, 4 пластинами и 10 орудиями (семь ножей, два наконечника копья или дротика, одно долото и четыре каменных подвески). Помимо каменных, обнаружено 49 обработанных предметов

из кости и бивня мамонта. Радиоуглеродные даты, полученные по образцам древесины из данного культурного слоя, следующие: 10600 ± 90 (ЛЕ-998), 12930 ± 80 (ГИН-1021) и 13420 ± 200 (ИМ-152) лет.



По мнению археологов, данная стоянка относится к заключительным этапам Дюктайской культуры.³⁸ А эта культура совершенно отличается от верхнепалеолитической культуры охотников Прибайкалья и реки Лена. Благодаря археологическим открытиям Ю.А. Мочанова известно, что Дюктайская палеолитическая культура была довольно широко распространена в Восточной Сибири.⁷ Следы этой культуры были обнаружены даже на Аляске и на прилегающей к ней территории Северной Америки.³⁹ Можно предположить, что это были представители семьи C-P39.

Стоянки в бассейне реки Алдан

Дюктайская верхнепалеолитическая культура существовала 35000-10500 л.н. Названа по имени речки Дюктай – притока реки Алдан. Археологи выделяют два этапа. Ранний (35000-25000 л.н.). Это стоянки: Эжанцы, Усть-Миль, Ихине-I, II. Поздний (23000-10500 л.н.). Это стоянки: Дюктайская пещера, Тумулур и др. на Алдане; стоянка Диринг-Юрях, пещера Хайыргас (Khayirgas cave) и др. на реках Диринг-Юрях и Лена; Новый Летен-I, II, Малая Джикимдэ на Олёкме, в бассейне Вилюя и Индигирки. Носители Дюктайской культуры жили в пещерах, занимались охотой на мамонта с помощью копий с каменными наконечниками. Для выделки кожи они пользовались

29712971297129712971—

³⁸ Мочанов Ю.А. Древнейшие этапы заселения человеком Северо-Восточной Азии. 1977. Диссертация.

³⁹ Суверник Р.И., Кроуфорд М.Г., Осипова Л.П., Вибе В.П., Шенфилд М.С. Экология американских индейцев и эскимосов. Проблемы индеанистики.

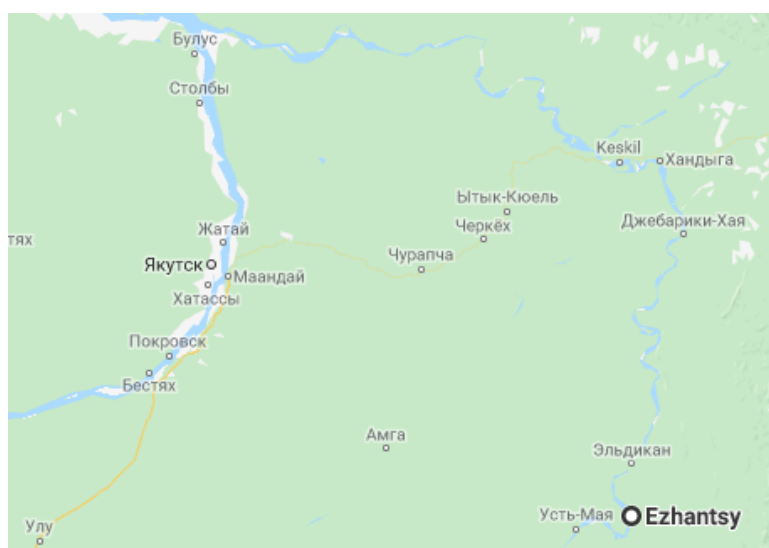
каменными скребками. Одежду шивали костяными проколками и иголками. У образца irk025 (14865-14590 лет до н. э.) из пещеры Хайыргас была определена митогаплогруппа А. Она намного древнее по сравнению с гаплогруппой U. Поэтому можно сделать вывод о том, что среди женщин Дюктайской археологической культуры могло не быть совсем носителей митогаплогруппы U. Следовательно, здесь также не могло быть и мужчин, представителей племени К.

«Для Дюктайской стоянки имеется серия дат по древесному, углю: для средней части отложений слоя 7а – 12100±120 лет (ЛЕ-907) и 13200±250 лет (ГИН-405); для верхней части горизонта 7б – 13070±90 (ЛЕ-734) и 14000±100 лет (ГИН-404), причём уголь, отобранный в том же квадрате, но на 30 см ниже, дал дату 12680±120 лет (ЛЕ-860); по образцу древесины для кровли горизонта 7в получена дата 13100±90 лет (ЛЕ-908). Таким образом, несмотря на некоторые разногласия, культурные слои Дюктайской стоянки датируются второй половиной (концом) сартанского оледенения. Геологические слои 7а и 7в, вероятно, соответствуют аккумуляции верхней толщи аллювия II террасы, отложения слоя 9-го относятся к пойменной фации аллювия, который «согласно анализу археологических и фаунистических материалов накапливался, вероятно, одновременно с отложениями слоя 7в».⁴⁰

Верхне-Троицкая стоянка находится на правом берегу Алдана, в 851 км от его устья и расположена в отложениях II террасы, имеющей высоту в средней части 12-13 м, а у внешнего уступа – 9-10 м. «На глубине около 4,5 м залегает горизонтально-слоистая пачка, состоящая из прослоек алевроитов и песков. Общая мощность пачки 1,6-1,8 м, во всей её толще встречались кости животных, в том числе шерстистого носорога. По образцам древесины, отобранным в верхней половине пачки, получены 4 радиоуглеродные даты от 14530±160 лет (ЛЕ-864) до 18300±180 лет (ЛЕ-905). В 6 нижних прослойках суглинков и алевроитов общей мощностью 80-90 см, верхняя из которых совпадает с древнейшей датой, залегал расщеплённый камень. Малое количество материала позволило Ю.А. Мочанову рассматривать его как происходящий из одного культурного слоя. Из 52 каменных предметов здесь обнаружено 2 клиновидных нуклеуса и 11 орудий: «вкладыш» – сечение мелкой пластинки (2,3х0,9 см) с частичной мелкой ретушью с вентральной стороны, 2 резца, 3 ножа, 2 скребка, скребло, долотовидное орудие с чешуйчатой подтеской одного конца и отбойник. Здесь же была найдена костяная игла без ушка. На бечевнике под стоянкой собран обильный подъёмный материал, который благодаря обработанным с двух сторон орудиям может быть сопоставлен с инвентарем Дюктайской стоянки. Нуклеусы: двуплощадочные и клиновидные, чоппер и особенно поперечные резцы близки по всем показателям к материалам стоянки Макарово II (не путать с Макарово IV) на верхней Лене, где во 2-м, мезолитическом, слое, помимо этих компонентов, найден и обработанный с двух сторон листовидный нож или наконечник копья».

Ю.А. Мочанов полагает, что материалами Верхне-Троицкой стоянки «...представлен довольно ранний этап Дюктайской культуры, который датируется примерно 23/22-18 тыс. лет».⁴¹

Стоянка Эжанцы находится на правом берегу реки Алдан, в 784 км от её устья. Культурные остатки приурочены к отложениям 16-18-метровой террасы. По образцам древесного угля получены даты 9000±100 лет (ЛЕ-907), 10500±300 лет (ЛЕ-964) и 10940±100 лет (ГИН-737).



«Фаунистические остатки в Эжанцы те же, что и на других стоянках, отличались от фауны Дюктайской стоянки только наличием костей шерстистого носорога. В каменном инвентаре наряду с подпризматическими нуклеусами, точнее их заготовками, представлены клиновидные. Единственный нуклеус назван «черепaxовидным», видимо, для подтверждения древнего возраста стоянки, хотя никаких других признаков леваллуазской техники нет. Клиновидным нуклеусам соответствуют микропластинки, которые иногда оформлялись в орудия. Всего на стоянке найдено 30 орудий, из них наиболее представительная группа (21 экз.) – резцы. Особо примечателен резец на углу сломанной микропластинки, совершенно аналогичный резцу из Дюктайской пещеры».⁴²

Проколка также изготовлена из микропластинки. Можно упомянуть концевой скребок из тонкого отщепы, аморфный отщеп со следами обработки, скребло из небольшой гальки, чопперы и состоящий из двух частей обломок скребла или ножа, «... который по своим технико-типологическим показателям аналогичен обработанным с двух сторон овальным кремневым ножам из Дюктайской пещеры».⁴³ Эта находка

29712971297129712971

⁴¹ Мочанов Ю.А., 1977, с. 69

⁴² Мочанов Ю.А., 1977, с. 162 и 72

оценивалась Ю.А. Мочановым как исключительно важная для выяснения генезиса Дюктайской культуры. Только она позволяла ему отнести Эжанцы вместе с Усть-Миль II к наиболее ранним памятникам Дюктайской культуры, а время существования последней безоговорочно отнести к периоду 35000-10500 лет назад. Инвентарь стоянки Эжанцы находит близкие аналогии в нижнем комплексе стоянки Макарово II на верхней Лене: нуклеусы подпризматические и клиновидные, чопперы, скребки, скребло, поперечные резцы, проколка из микропластинки.

В итоге можно отметить, что в материалах Дюктайской культуры не обнаружено ничего общего с Янской стоянкой не только с точки зрения носителей определённых мужских и женских субкладов, но и с точки зрения индустрии каменных и костяных орудий. Зато на Камчатке подобное сходство было выявлено. «С Дюктайской культурой, её заключительным этапом, связаны, по всей вероятности, некоторые культурные слои Ушковских стоянок, открытых Н.Н. Диковым на Камчатке (Диков Я.Я., 1977, 1979а, б). Стоянки находятся на южном берегу Ушковского озера в среднем течении р. Камчатка. Из них наибольший интерес представляет многослойная стоянка Ушки I на Каменном мысе, имеющим высоту 3,5-4 м над меженным уровнем воды в озере. На цоколе, сложенном коренными породами, залегают плотные конгломераты, которые перекрываются слоем зеленовато-серого песка, а выше лежит толща супесчано-суглинистых отложений с прослойками вулканического пепла и 7 культурными слоями (8-й слой отмечен, но он не дал культурных остатков). Верхние четыре культурных слоя принадлежат к различным ступеням неолита, 5-й определён как финально-палеолитический и 6-7-й как позднепалеолитические».⁴⁴

«Древнейший, 7-й слой лежит на глубине 2,1-2,2 м в слое розовато-жёлтого суглинка. В нём обнаружены следы жилых площадок и очажные пятна. Облик каменного инвентаря прежде всего характеризуется обработанными с двух сторон черешковыми наконечниками стрел, которых найдено около 30. Имеются также листовидный наконечник копья, обломки таких орудий и ножи как двусторонней, так и односторонней обработки. Обычны скребла и скребки, резцы и резцевидные острия, точильные песчаниковые плитки. Клиновидные нуклеусы не характерны, хотя микропластинки встречаются. Разнообразен набор каменных подвесок и бус. Из фаунистических остатков отмечен лишь фрагмент рога лося».⁴⁵

В округлой яме диаметром 1,8 м и глубиной 0,7 м обнаружены остатки погребения, обильно засыпанные красной охрой: следы костей, многочисленные пиррофиллитовые бусинки, а также резцевидные

⁴³ Мочанов Ю.А., 1977, с. 58

⁴⁴ Диков Я.Н., 1977. <http://www.bibliotekar.ru/3-1-74-paleolit/142.htm>

⁴⁵ Диков И. Я., 1979 а <http://www.bibliotekar.ru/3-1-74-paleolit/142.htm>

острия из халцедона. Уголь из заполнения могильной ямы дал две даты: 13600±250 (ГИН-167) и 14300±200 (ГИН-168).

Н.Н. Диков выделяет 7-й слой как особую раннюю Ушковскую культуру, которая «...является первой обнаруженной на Северо-Востоке Азии подлинно палеолитической», и вместе с тем отмечает, что она «...не походит ни на одну другую сибирскую палеолитическую культуру».⁴⁶

«Каменный инвентарь на фоне позднего палеолита Азиатской части России имеет весьма своеобразный облик. Наиболее чужды сибирскому палеолиту наконечники стрел. В палеолите и мезолите Сибири нет ни одного черешкового наконечника, создающего облик культуры 7-го слоя. За исключением одного, более крупного изделия листовидной формы из верхнего слоя Дюктайской пещеры и для наконечников 6-5-го слоев нельзя привести аналогий, поскольку упоминаемые Н.Н. Диковым орудия из Ботойской Ямы и Верхоленской Горы представляют качественно иное явление – наконечники копий или дротиков. Наконечники стрел и некоторые другие элементы инвентаря выводят Ушковские стоянки за рамки позднего палеолита Северной Азии и заставляют искать аналогии с японскими и американскими памятниками».

По данным компании YFull гаплогруппа С образовалась примерно 65900 лет тому назад, то есть, примерно, в то время, когда предки племени К находились в Пенджабе. Можно предположить, что первопредок племени С родился здесь же. Сегодня наибольшая концентрация представителей племени С наблюдается среди коренного населения Монголии, Дальнего Востока России, Полинезии и аборигенов Австралии. Однако наибольшее разнообразие данной гаплогруппы обнаружено как раз среди населения Индии. Поэтому некоторые исследователи тоже предполагают, что она или произошла, или существовала наиболее длительное время на побережье Южной Азии. Субклад C8-CTS5573 обнаружен у японцев в Токио. Японский субклад C1a1-M8 вместе с европейской и непальской C1a2-V20 образуют одну ветвь C1a-CTS11043. Следовательно, общий предок европейской и непальской ветви C1a2-V20 мог жить в Восточной Азии. По данным компании YFull этот субклад образовался примерно 46700 лет тому назад.

Предполагается, что в Америку носители гаплогруппы С попали около 8000-6000 л.н. вместе с носителями языков на-дене и разошлись вдоль северо-западного побережья Северной Америки. Среди древних ископаемых останков гаплогруппа С обнаружена в следующих местах: в Лаосе у образца La368 (возраст 7888 лет) гаплогруппа С;

29712971297129712971

⁴⁶ Диков Я.Я., 1979а, с. 38 <http://www.bibliotekar.ru/3-1-74-paleolit/142.htm>

в Приморье в пещере Чёртовы Ворота у образца NEO239 (возраст 7545 лет) гаплогруппа C2b;
в Бразилии в Lapa do Santo у образца CP19 (возраст около 9500 лет) гаплогруппа C2b.

Как уже было показано выше, некоторые нынешние представители племени С были найдены в небольших количествах на Енисее среди северных селькупов (1,5%) и у нганасанов (5%). А вот у эвенков, проживающих в другом регионе, к востоку от реки Лена, таковых уже гораздо больше (67,7%). Поэтому получается, что непосредственные представители племени С продвигались в Сибирь с территории Пенджаба не так как представители племени К, а каким-то иным путём.

В 1951 году американист-антрополог Дж. Б. Бердсел выступил с гипотезой участия в формировании физического типа аборигенов Америки компонента «архаичных европеоидов», под которым автор подразумевал «амурский тип», близкий к айнам.⁴⁷ Сходную точку зрения высказал и Г.Ф. Дебец: он предположил наличие у древних индейцев двух компонентов — монголоидного и австралоидного, близкого к айнскому.⁴⁸

Согласно всем этим фактам, можно прийти к выводу о том, что представителями австралоидного и «айнского» типа аборигенов Америки могли быть прежде всего представители племени К и его семейств (потомки племён Янской стоянки), а представителями монголоидных аборигенов могли быть прежде всего те охотники, которые относились к племени С. Скорее всего, это были потомки представителей именно Дюктайской археологической культуры, ареал которой располагается к востоку от реки Лена и даже распространялся на Камчатку.

В настоящее время около 94 % якутов относятся совсем к другому Y-хромосомному субкладу – N1a1.⁴⁹ Общий предок всех нынешних представителей якутской семьи N1a1 жил примерно 1300 лет назад. Гораздо меньше в Якутии представителей субклада R1a и племени С.⁵⁰ При этом носители субкладов N1a1 и R1a входят в состав племени К. В то же время совсем нет у якутов носителей субклада Q, хотя ископаемые останки такового человека были найдены на стоянке Дуванный яр.

29712971297129712971—————

⁴⁷ Birdsell J.B. Genetics and the races of man. An introduction to modern physical anthropology. 1951.

⁴⁸ Дебец, 1959. <http://antropogenez.ru/article/203/>

⁴⁹ Khar'kov V.N., Stepanov V.A., Medvedev O.F., Spiridonova M.G., Maksimova N.R., Nogovitsyna A.N., Puzyrev V.P. The origin of Yakuts: analysis of Y-chromosome haplotypes]. 2008

⁵⁰ <http://rjgg.molgen.org/files/journals/2/issues/RJGG2-1.pdf>

Исследовав 58 мумифицированных останков из захоронений якутов (XV-XIX века), учёные выявили Y-хромосомную гаплогруппу N1c (TAT-C) и N1a1 у 8 из 13 образцов (61%). Также были выявлены высокие частоты митогаплогрупп C и D.⁵¹

На реке Алдан было отдельно изучено мужское население трёх якутских посёлков: Чериктей, Бяди и Дюпся.⁵²

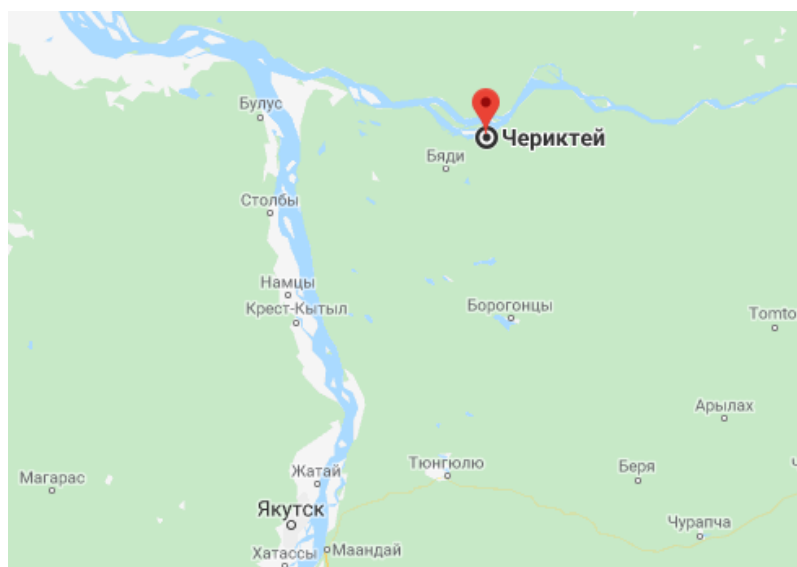


Таблица 1. Распределение гаплогрупп Y-хромосомы у якутов

Гаплогруппа	Частота встречаемости, % (N)			
	всего (N = 109)	Чериктей (N = 46)	Бяди (N = 35)	Дюпся (N = 28)
C3xM77	1.83 (2)	2.17 (1)	—	3.57 (1)
C3c	1.83 (2)	—	—	7.14 (2)
N*	0.92 (1)	2.17 (1)	—	—
N2	2.75 (3)	—	8.57 (3)	—
N3a	88.99 (97)	89.13 (41)	91.43 (32)	85.72 (24)
R1a1	3.67 (4)	6.53 (3)	—	3.57 (1)

Согласно этой таблицы, субклад N* обнаружен в посёлке Чериктей, субклад N2 в посёлке Бяди, а субклад C3 – в посёлке Дюпся. Можно опять

29712971297129712971—

⁵¹ Eric Crubézy, Sylvain Amory, Christine Keyser, Caroline Bouakaze, Martin Bodner, Morgane Gibert, Alexander Röck, Walther Parson, Anatoly Alexeev, Lertrand Ludes. Human evolution in Siberia: from frozen bodies to ancient DNA//BMC Evolutionary Biology 2010

⁵² Харьков В.Н. и др. Происхождение якутов: Анализ гаплотипов Y-хромосомы.

обратить внимание на то, что среди якутов был найден обладатель субклада N*, который в настоящее время обнаружен также у некоторых жителей Хакасии и у жителей на самом юге Китая в горах.

По мнению исследователей субклад R1a1 этносов Средней Азии и Южной Сибири представляет разновидность, резко отличающуюся от европейского субклада R1a1 по составу и частотам гаплотипов. Малое содержание данного субклада у якутов может свидетельствовать о том, что его носители двигались по территории Сибири в основном в каком-то другом направлении по сравнению с представителями таких субкладов, как N*, N2 и C3c.

Авторы исследования считают также, что субклад N3a имеют, скорее всего, тюркоязычные предки саха и эвенков. Причём они пришли в Якутию относительно недавно с территории близкой к Байкалу, что показывают результаты генетического тестирования эвенков, проживающих в Забайкалье.

Группа учёных, представляющая факультеты антропологии Канзасского университета, университета Северной Каролины, Орегонского и Иллинойского университета, Институт молекулярной генетики РАН, изучив митосубклады 144 якутов из 7 районов Центральной Якутии, пришли к выводу о том, их предки произошли от тюркских народностей, связанных с Центральной Азией и проживавших в Южной Сибири. Восточноевразийские митогруппы C и D составляют 75,7%, а западноевразийские составляют лишь 9,7%. Большинство якутских митосубкладов B, D5a, F и G2a часто встречаются на юге Сибири и в Средней Азии. Выделен предковый митосубклад D5a, который, вероятно, принадлежит основателям якутской популяции. Его возраст датируется 1630 лет назад (примерно в 380 году н.э.).⁵³

Все эти факты могут свидетельствовать о том, что подавляющая часть мужского населения Якутии относится к племени K, то есть якуты могут являться прямыми потомками по мужской линии тех верхнепалеолитических охотников, которые пришли к берегам реки Лена со стороны Восточного Казахстана. Что касается женщин Якутии, то здесь ситуация совершенно противоположная. Основная масса якутянок является прямыми потомками по материнской линии тех женщин, которые появились на территории Якутии каким-то другим путём, вероятно, вместе с верхнепалеолитическими семьями

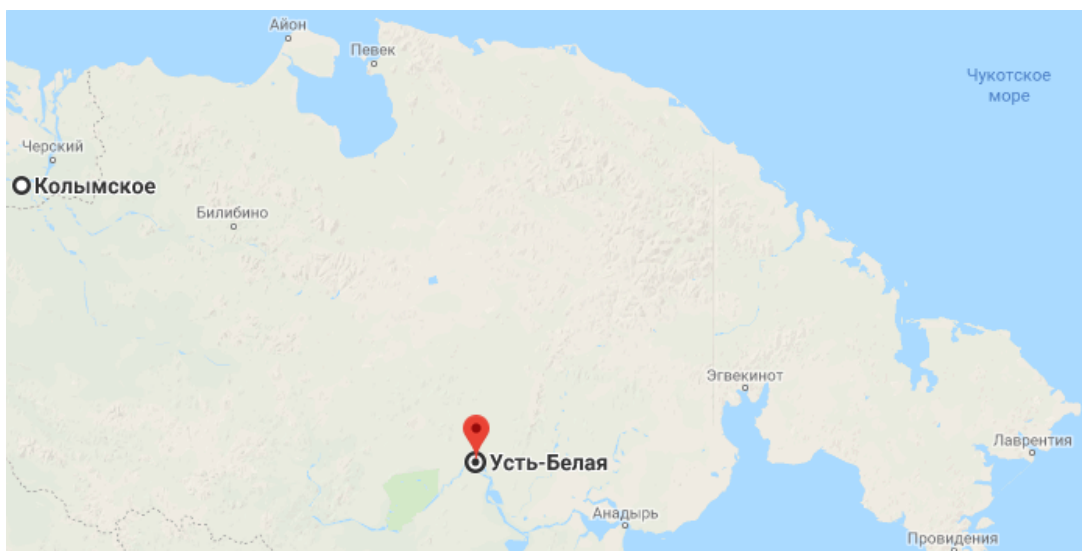
29712971297129712971—

⁵³ Eric Crubézy, Sylvain Amory, Christine Keyser, Caroline Bouakaze, Martin Bodner, Morgane Gibert, Alexander Röck, Walther Parson, Anatoly Alexeev, Lertrand Ludes. Human evolution in Siberia: from frozen bodies to ancient DNA//BMC Evolutionary Biology 2010

Дюктайской археологической культуры. А эти семейства, скорее всего, следует относить к племени С.

Чукотка

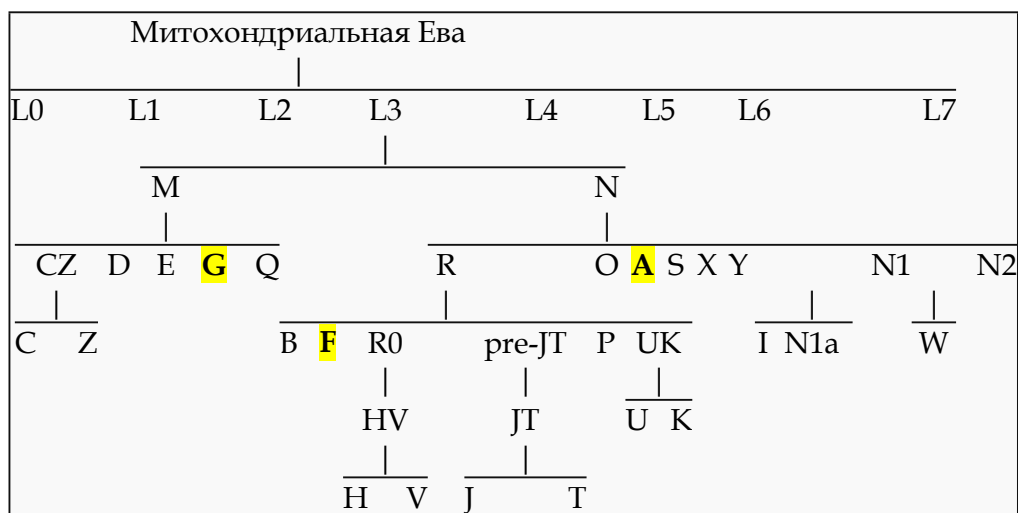
Что касается коренного населения соседней Чукотки, то в настоящее время среди чукчей примерно 50% являются представителями семейства N1a1. Также много здесь и представителей племени С. В некоторых выборках обнаружены также представители племени D (до 40%). Согласно гипотезе китайских учёных, некоторые японцы и чукчи племени D происходят от народностей группы мяо-яо. Они проживают ныне в Тибете и в провинции Юаньнань. На Чукотке также найдены стоянки каменного века. Наиболее древними являются стоянки: Ананайвеем, расположенная на реке Ананайвеем (ок. 8400 л.н.); и стоянка Коолень IV, расположенная на озере Коолень недалеко от посёлка Уэлен (ок. 6000 л.н.). К верхнему палеолиту относится ещё и стоянка Тытыльваам IV. Десятки более поздних стоянок были обнаружены на самом востоке Чукотки на берегах горных рек. Среди человеческих останков более поздней Усть-Бельской культуры со стоянки Усть-Белая II (4410-4100 л.н.) были выявлены представители семьи C4a1a3 и семьи Q1a2a.



Археологи предполагают, что эти были предки юкагиров. У образца I1525 из Уэлена был определён митосубклад F (возраст 1970-1590 л.н.), а у образца I1524 (1180-830 л.н.) был определён субклад Q1a2a1a1 и митосубклад A2a. Надо заметить, что митосубклад F произошёл от митосубклада R. В свою очередь, митосубклад A2a является сестринским по отношению к митосубкладу R.

Как было отмечено выше, похожий митосубклад R1b был выявлен у женщины AG-3 с Афонтовой горы на Енисее (возраст 16930-16490 л.н.).

Поэтому можно предположить, что на Чукотке в первые века нашей эры и позднее могли проживать некоторые потомки матерей тех семейств, которые ранее находились у берегов Енисея. Такой же вывод можно сделать и в отношении происхождения мужской родословной линии, так как у той же Афонтовой горы у мужчины AG-2 был обнаружен субклад Q1a-F903 (Q-L472), являющийся родительским по отношению к субкладам: Q1a1a (Колымское), Q1a2a (Усть-Белая) и Q1a2a1a1 (Уэлен).



Поэтому можно предположить, что семейные союзы, как на Енисее, так и на Чукотке образовывали мужчины, представители субклада Q1a и женщины субкладов A, R и F. А вот мужчины, которые являются носителями совершенно далёкого по родству субклада C4a1a3 (Усть-Белая) могли образовывать семейные союзы, скорее всего, с теми женщинами, которые являются представительницами также более далёкого по родству субклада G1b (Колымское).

Забайкалье

Рассмотрим теперь те события, которые происходили в искомое время в Забайкалье. Двигаясь по берегам Байкала, некоторые семейства древних охотников, относящихся к племени К, теоретически, могли достичь устья реки Селенги, а потом пойти вверх по её течению на юг. Не случайно именно здесь в «бассейне реки Селенги, от низовьев этой реки и до границы с Монгольской Народной Республикой, в том числе на притоках Селенги, Чикое и Уде»⁵⁴ найдено несколько десятков археологических местонахождений эпохи палеолита, в том числе верхне-палеолитические стоянки: Барун-Алан 1, Били, Ошурково, Няньги, Тологой и Усть-Кяхта.

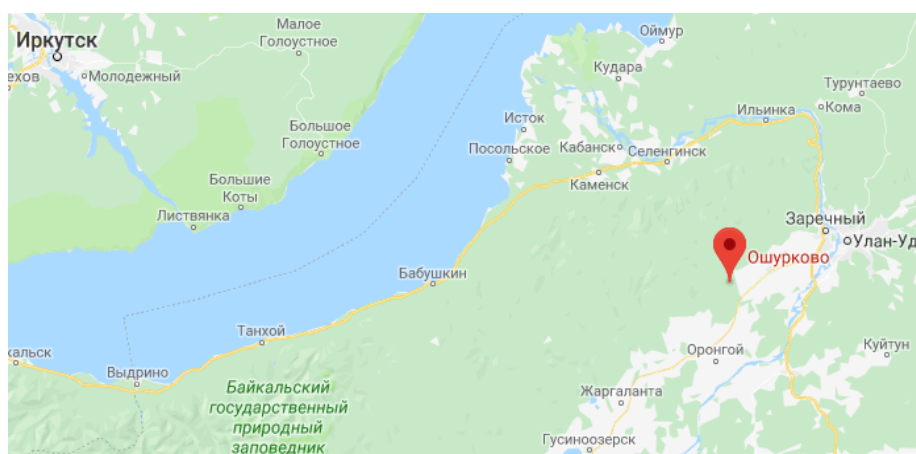
29712971297129712971

⁵⁴ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 44

Что касается стоянки Барун-Алан 1, то она расположена в 6 км от села Алан на площадке у южного подножия скальной стенки на западном склоне горы Хэнгэрэктэ. То есть далеко к северу от реки Селенги. «Индустрия этой стоянки представляет собой наиболее древний вариант археологических культур с бифасиальной традицией не только в Западном Забайкалье, но и в сопредельных территориях. Термолюминесцентным и радиоуглеродным методами для нижнего уровня шестого литологического слоя получена дата 35500 ± 4000 лет, для кровли седьмого литологического слоя – более 39800 лет».⁵⁵



Столь древний возраст стоянки и её географическое расположение позволяют предположить, что местные охотники представляли собой какую-то обособленную семью, отличную от тех семей, которые охотились у берегов Селенги. Может быть это были представители совсем другого племени, например, племени С.



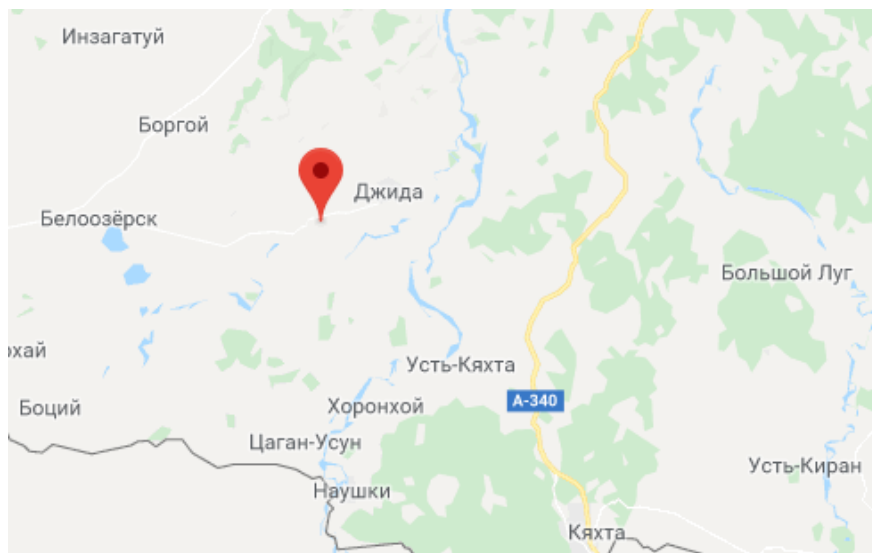
29712971297129712971_____

⁵⁵ Ташак В.И. К обоснованию новой археологической культуры в верхнем палеолите Забайкалья//Вестник Бурятского государственного университета № 8/2010

Что касается стоянок Ошурково, Няньги, Тологой и Усть-Кяхта, то они как раз располагаются у берегов реки Селенги, причём в более позднее время, чем стоянка Барун-Алан 1. При этом Ошурково и Тологой расположены недалеко от Улан-Удэ с южной стороны.



Такие стоянки, как Няньги, Били и Усть-Кяхта были обнаружены далеко к югу от Улан-Удэ, почти на границе с Монголией. Первая стоянка расположена возле села Дырестуй. На карте она помечено красным флажком. Недалеко от этой стоянки возле села Усть-Кяхта были найдены древние стоянки Усть-Кяхта и Били.



Отечественные археологи ещё 60 лет тому назад особо выделяли стоянки Ошурково и Няньги и связывали их прежде всего с теми племенами охотников, которые ранее жили на севере Казахстана, в верховьях Иртыша, на Алтае, в районе Красноярска и Иркутска: «...в этих

поселениях, чрезвычайно близких по своим особенностям к европейским, обнаруживаются и такие черты культуры, которые не свойственны верхнему палеолиту Европы. Тщательные и широкие раскопки ряда поселений (Афонтова гора в Красноярске, Кайская гора в Иркутске, Шишкине и Макарове на Лене, **Ошурково и Няньги** на Селенге, Сростки на Алтае) показали, что всюду на этом обширном пространстве Восточной Сибири в верхнем палеолите резко изменяются как формы, так и техника изготовления каменных изделий. Основная масса каменных орудий представлена здесь вещами совершенно необычного по сравнению с европейскими вида...

Ещё более неожиданным является то обстоятельство, что в верхнем палеолите Сибири обнаруживаются такие технические приёмы и такие орудия, которые в Европе и в Средней Азии известны только в мустьерское время...

Новейшие открытия выяснили, что сходная с верхним палеолитом Сибири культура в то же самое время существовала в предгорьях Урала (на реке Чусовой), на Алтае и в Северном Казахстане, а также по верхнему течению реки Иртыша». ⁵⁶

Все эти строки могут свидетельствовать о том, что селенгинские охотники могли быть потомками тех древних охотников, которые ранее располагались в верховьях Иртыша. К сожалению, пока неизвестно носителями каких субкладов могли быть древние охотники на стоянках возле реки Селенги. Однако ответ можно попробовать найти с помощью исследования нынешнего населения Забайкалья, то есть Бурятии.

В генофонде бурят выявлено одиннадцать субкладов (C3*, C3c, C3d, E, N1b, N1c1, O3a*, O3a3c*, O3a3c1, R1a1a и R2a). Из них к племени К относятся семь субкладов: N1b, N1c1, O3a*, O3a3c*, O3a3c1, R1a1a и R2a. Причём наибольшей частотой во всех территориальных группах выборок характеризуются субклады N1c1 и C3d. Только эти две гаплогруппы представлены во всех восьми географических группах популяций. Их суммарная доля колеблется от 55% в Кяхтинском районе до 90% в Еравнинском и Кижингинском. Исключение составляет популяция селенгинских бурят из Джидинского района, где самыми частыми гаплогруппами оказались C3* и R2a.

29712971297129712971

⁵⁶ Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытнообщинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

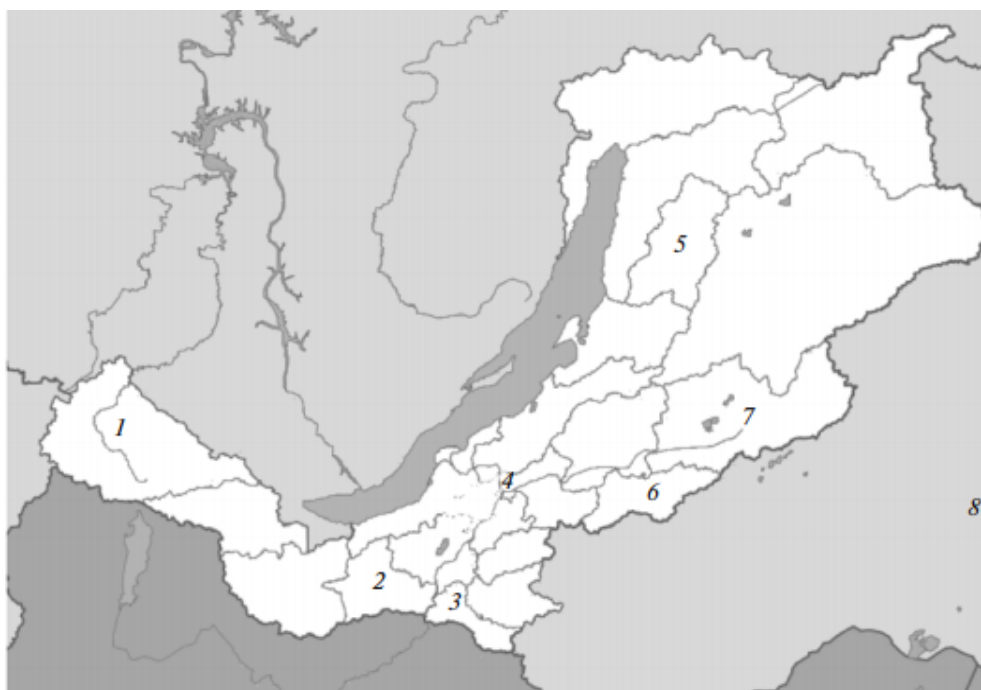


Рис. 1. Карта Бурятии. Цифрами обозначено местоположение популяций (районов) (1 – Окинский, 2 – Дзидинский, 3 – Кяхтинский, 4 – Улан-Удэ, 5 – Курумканский, 6 – Кижингинский, 7 – Еравнинский, 8 – Агинский).

«Обследованные в данной работе популяции по частоте представленности в их генофондах наиболее частой гаплогруппы N1c1 подразделяются на две группы, которые условно можно обозначить как западную и восточную. В западной группе (окинские, баргузинские, селенгинские и кударинские буряты) частота гаплогруппы N1c1 составляет от 8,7% (пос. Курумкан) до 37% (Кяхтинский район). Восточная группа (хоринские и агинские буряты) отличается гораздо большей частотой N1c1: от 60% в Еравнинском районе до 78% в Кижингинском. При этом разница частот между относительно близко расположенными выборками г. Улан-Удэ и Кижингинского района составляет 40%. Таким образом, бурятский генофонд характеризуется клинальным изменением частоты N1c1 в популяциях, с минимальными значениями на западе и максимальными на востоке».

На основании этих фактов можно предположить, что древние охотники племени К в Кяхтинском районе на верхнепалеолитических стоянках Били и Усть-Кяхта и возле Улан-Удэ на стоянках Ошурково и Тологой могли, скорее всего, относиться к семье N1c1.

«Противоположная ситуация наблюдается для гаплогруппы C3d, второй по частоте в суммарном генофонде (28.8%). Максимальная частота этой линии обнаружена у западной группы (максимум у баргузинских бурят Курумканского района – 74%), минимальная частота у агинских бурят (4.5%) и довольно низкая у хоринских бурят Кижингинского района (12.6%). Следовательно, в генофонде бурятского этноса имеет место и обратный клин по гаплогруппе

СЗd. Отличительная особенность южной группы популяций (селенгинских бурят из Кяхтинского и Джидинского районов) – значительная частота гаплогрупп R1a1a (18.5%) и R2a (22.6%), соответственно».

Именно в этих двух районах существовали верхнепалеолитические стоянки Били, Усть-Кяхта и Няньги. Поэтому можно предположить, что среди древних охотников племени К на стоянках Били и Усть-Кяхта Кяхтинского района могли находиться не только представители семьи N1c1, но также и представители семьи R1a1a. Первопредок этой семьи, согласно компании YFull, родился примерно 14000 л.н. В таком случае, семья N1c1 могла, например, обитать возле стоянки Били, а семья R1a1a возле стоянки Усть-Кяхта или наоборот. В Джидинском районе возле стоянки Няньги могли обитать представители семьи R2a. Первопредок этой семьи, согласно компании YFull, родился примерно 16300 л.н.

В настоящее время носители субклада R2 найдены в Индии (41 человек), в Турции (11), на Украине (10), в России (8), в Иране (7), в Саудовской Аравии (7), в Беларуси (6), в Кувейте, ОАЭ, Пакистане, Казахстане и Латвии (по 5). Эти результаты опять показывают более тесную связь прибайкальских палеолитических племён в первую очередь именно с Индией.

Кроме названных районов Бурятии гаплогруппа R1a1a обнаружена также у бурят в Окинском районе (3,7%). Следовательно, в этом районе также могли когда-то пребывать верхнепалеолитические охотники из семьи R1a1a. Сюда они могли попасть только в том случае, если бы двигались не вверх по течению реки Селенги, а вверх по течению реки Китой, которая является притоком Ангары и расположена гораздо ближе к таким стоянкам, как Мальта и Буреть, но берёт своё начало как раз в Окинском районе Западной Бурятии.

«В выборках из Улан-Удэ и Джидинского района с частотой более 20% представлена линия СЗ. Другие гаплогруппы, найденные у бурят (Е, N1b, ОЗa*, ОЗaЗс*, ОЗaЗс1), представлены с низкими частотами и лишь в отдельных популяциях. Суммарная частота гаплогрупп клады ОЗ значительна у окинских и селенгинских бурят Кяхтинского района (9% и 11%, соответственно)».*

На основании этих фактов можно предположить, что среди верхнепалеолитических охотников Ольгинского и Кяхтинского районов могли быть также и те, кто относился к семье ОЗa, которая тоже входит в состав большого племени К. При этом в Ольгинском районе, как было показано выше, могла также охотиться семья R1a1, а Кяхтинском районе – семьи N1c1 и R1a1.

Как пишут специалисты Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН,⁵⁷ полученные результаты

исследования генофонда бурятов «находятся в полном соответствии с антропологическими и лингвистическими данными о подразделённости бурятского этноса. Анализ частот гаплогрупп методом многомерного шкалирования демонстрирует отчётливые различия между бурятскими популяциями. Все популяции оказались разделёнными на три группы, располагаясь на графике практически в соответствии с их географической локализацией (исключение составляют лишь баргузинские буряты Курумканского района). Кластерный анализ показал практически идентичную картину расположения популяций. Большинство пар сравниваемых популяций статистически значимо отличаются друг от друга по результатам точного теста популяционной дифференциации по частотам гаплогрупп. Наиболее генетически близки друг другу выборки восточных районов (хоринцы из Кижингинского, Еравнинского районов и Агинского АО), между которыми не получено значимых различий. Южная группа популяций (Улан-Удэ и Кяхтинский районы) также не показывает различий, за исключением Джидинского района, который отличается от Улан-Удэ. Окинские и баргузинские (пос. Курумкан) буряты также достоверно не различаются. Это вполне закономерно, поскольку бурятское население северных районов Забайкалья формировалось в результате интенсивных миграций с запада в XVII–XVIII вв.

Максимальное разнообразие по частотам гаплогрупп получено для селенгинских бурят из Кяхтинского (0.79) и Джидинского (0.84) районов. По данным анализа родоплеменного состава именно в этом регионе Бурятии сложилась наиболее пёстрая этническая картина, как результат смешения местных племён с выходцами из западной части Бурятии и мигрантами из Монголии. Минимальное разнообразие отмечается у хоринских и агинских бурят, что связано с очень высокой частотой гаплогруппы N1c1. Низкое генетическое разнообразие в выборке баргузинских бурят из Курумканского района (0.45) обусловлено доминированием гаплогруппы C3d. В целом буряты отличаются очень специфичным составом гаплогрупп и пониженным генетическим разнообразием по сравнению с представителями других южносибирских этносов (алтайцев, телеутов, хакасов, тувинцев). Ранее на материале этих же популяций было показано, что по A1и-повторам бурятские выборки также характеризуются относительно низким генетическим разнообразием, за счёт недостатка гетерозигот, что может быть следствием высокого уровня инбридинга.

Исследование митохондриального генофонда бурят на материале тех же популяционных выборок также ранее выявило у них значительную генетическую гетерогенность. Основными гаплогруппами в

⁵⁷ Ташак В.И. Палеолит Селенги на территории России и Монголии. УДК 902.3, 902.21

митохондриальном генофонде бурят, как и в других этнических группах Южной Сибири, являются гаплогруппы C и D, которые представлены примерно с равной частотой. Агинская популяция при этом характеризуется пониженной частотой этих основных линий (по 21%) и высокой частотой гаплогруппы A (7%, по сравнению с 1% в Курумкане и Улан-Удэ).

Модальный гаплотип для N1c1-A (14-11-13-12-11-16-23-10-14-14-11-8-11-12-8-10-10) является наиболее частым у бурят и монголов. Гаплотипы основного кластера в пределах C3d-A обнаружены почти во всех проанализированных выборках бурят (модальный гаплотип 15-11-18-12-10-15-23-10-11-14-11-11-12-8-10-12). Модальный гаплотип C3d-A и близкие к нему гаплотипы встречаются практически во всех бурятских выборках, а также у сойотов и алтайцев. Гаплогруппа C3d распространена в основном среди монголоязычных этносов и соседних с ними тюркоязычных сойотов и тувинцев.

Большинство образцов, относящихся к третьей по частоте у бурят гаплогруппе C3* (7.3%), принадлежат к общему для центральноазиатских и южно-сибирских популяций звездобразному кластеру гаплотипов, предположительно связанному с экспансией монголов в XIII в., и возможно с потомками самого Чингизхана. Гаплотипическое разнообразие в пределах этого кластера у бурят довольно низкое. Эта гаплогруппа, таким образом, отражает значительно более позднее влияние монгольских племен, чем гаплогруппы N1c1 и C3d».

На территории Западного Забайкалья «выделены Толбагинская («пластинчатая») и Куналейская («отщеповая») культуры. Для памятников, технология расщепления которых базировалась на параллельном принципе, отслеживается чрезвычайно широкий круг аналогий, который не ограничивается территорией Южной Сибири, а следует в юго-восточном и юго-западном направлении. На юго-востоке, в Монголии, это стоянки Орхонской группы, на юго-западе, в Средней Азии аналогии представлены памятниками, такими как **Худжи**, **Оби-Рахмат** и др.

Перечисленные выше среднеазиатские памятники образуют своего рода «промежуточное звено» между южносибирским регионом «пластинчатых» ранневерхнепалеолитических памятников и ближневосточным центром, представленным стоянками **Бокер-Тачтит** и **Кзар-Акил**. Самые ранние датировки верхнепалеолитических культурных слоев этих объектов простираются от 47000-46000 лет (Бокер-Тачтит), до 43000 лет (Кара-Бом). Основная же масса памятников с их сложившимися и устоявшимися культурными проявлениями и различиями, чаще всего сводящимися к большому или меньшему удельному весу отдельных групп орудий, существуют в хронологическом промежутке от 40000 до 30000 лет... В данном случае мы имеем более или менее чётко очерченные территориальные границы Южной Сибири и Северной Монголии (Орхонская группа памятников), ясные хронологические рамки и, наконец, вполне отчетливые проявления культурной близости, в отличие от некоторой аморфности таковых внутри «пути развития». ⁵⁸

Эти далеко идущие выводы археологов связывают верхнепалеолитическую культуру Забайкалья не только с выше упомянутой стоянкой Кара-Бом на Алтае и соседними стоянками в Северной Монголии, но также со стоянками Худжи в Таджикистане, Оби-Рахмат в Узбекистане и с некоторыми другими в той же Средней Азии и даже со стоянками Бокер-Тачтит в Палестине и Кзар-Акил в Ливане. Скорее всего, это не случайно. Вероятно эти стоянки были местами обитания потомков одних и тех же предков.

Что касается выше упомянутой стоянки Кзар-Акил, которая представляет собой пещеру в Ливане, расположенную в 10 км к северу от Бейрута, то, согласно данным археологов, слой XXVII имеет возраст 44600 ± 1200 лет. Он же характеризуется мустьерской индустрией с плоскими нуклеусами радиального и параллельного скалывания с преобладанием отщепов и леваллуазских острий среди заготовок, скрёбел и острокопечников – среди орудий. Слой XXVI отложился, по-видимому, в более позднюю межледниковую эпоху и также относится к финалу мустьерской индустрии. В слое XXV была найдена верхняя челюсть человека, определённая как неандертальская. Возраст человеческих костных останков: «Эгберт» – 40800-39200 лет, «Этельруда» – 42400-41700 лет.

На основании этих фактов нельзя сделать вывод о том, что предки племени К ранее могли проживать на территории Ливана. Наоборот, скорее какие-то представители племени К могли из Пенджаба направиться на запад и достигнуть Ливана.

Слои XXV–XIX этой же стоянки содержат индустрию, переходную от среднего к верхнему палеолиту. Для ранней стадии верхнего палеолита характерны леваллуазские острия с двусторонним утоньшением основания ретушью; для средней – обилие изделий «с поперечной фаской», то есть пластин и отщепов с концом, усечённым поперечным сколом. В слое XVII найден скелет ребёнка – человека современного вида (возраст 7–8 лет). Выше расположены уже собственно верхнепалеолитические слои левантийского Ориньяка. Для них характерны широкие пластины с крупной ретушью, формирующей край изделия, скребки высокой формы.⁵⁹

Подобная каменная индустрия была характерна также для Бокер-Тачтит в Израиле; для Ючагизли в Турции; для Богунице, Странска Скала, Лишень, Подоли и Тварожна в Чехии; для Темната на Балканах; для

⁵⁸ Рыбин Е.П. Начало верхнего палеолита на территории Южной Сибири: По материалам памятников карабумовского пласта. Новосибирск. 1999.

⁵⁹ Большая Российская энциклопедия

Куличивки на Украине; а также для Кара-Бом на Алтае; и для Шуйдунгоу в Северном Китае.

Монголия

Тогдашние охотники на диких животных, продвигаясь в сторону от Байкала по берегам реки Селенга всё дальше вверх по её течению, со временем могли достичь её притона Орхон, а потом и реки Туул (Толы), которая является притоком уже самого Орхона.

«В Монголии на раннепалеолитических местонахождениях открытого типа (Нарийн-Гол-18 и др.) были найдены сильно коррадированные галечные орудия типа чопперов, чоппингов, орудий с носиком, галечных нуклеусов, массивных скрёбел. Древнейшие слои в пещере Цаган Агуй, содержащие каменные орудия, датированы возрастом не менее 500 тыс. лет назад. Нижние горизонты 6-7 стоянки Харганын-Гол-5 в Северной Монголии могут быть отнесены к финальному среднему палеолиту. Горизонт 5 характеризуется сочетанием средне-палеолитических леваллуазских традиций в первичном расщеплении и верхнепалеолитических типов орудий. Согласно радиоуглеродному анализу возраст культурного горизонта 5 древнее 40000 лет назад. На основании комплексов стоянки Харганын-Гол-5 впервые на территории Северной Монголии может быть выделен комплекс признаков, характерных для среднего палеолита. Орудия горизонта 4 типичны для раннего верхнего палеолита».

Следовательно, более, чем 40000 лет тому назад в районе стоянки Харганын-Гол-5 могли охотиться не представители племени К, а представители какого-то другого племени, например, племени С. На открытом местонахождении Салхит найдена передняя часть черепной крышки человека, похожая на китайских *Homo erectus*, неандертальцев и архаичных *Homo sapiens*. Гаплогруппа этого человека пока неизвестна.

Со времён верхнего палеолита в Монголии сохранились пещерные рисунки в Северной синей пещере (*Khoid Tsenkheriin Agui*) в Кобдоском аймаке и в Белой пещере (*Tsagaan Agui*) в аймаке Баянхонгор. Что касается монгольского участка реки Селенги, то именно здесь были найдены очередные верхнепалеолитические стоянки охотников. Причём, по мнению археологов *«К югу и востоку от Байкала памятники верхнепалеолитической культуры, одинаковые с ангаро-енисейскими, прослежены в бассейне рек Толы и Орхона (на территории МНР). Здесь они вплотную смыкаются с верхним палеолитом Северного Китая»*.⁶⁰

29712971297129712971

⁶⁰ Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.



Согласно этим строкам получается, что некоторые племена охотников Прибайкалья в поисках новых стад диких животных действительно проникли в верховья реки Селенги на территорию Монголии, где появились такие верхне-палеолитические стоянки, как: Арсалан-Тологой, Далхын-Чуло, Дурулж, Дэлгэр-Мурэн (17000-15000 лет), Их-Уул, Намнангийн, Орхон, Толбор, Хошогийн-Овор. Стоянка Орхон расположена недалеко от древнего Каракорума.

В ходе проведения экспедиционных работ было обнаружено более двух десятков местонахождений каменного века. Местонахождение Дэлгэр-Мурэн в местности Олон голын биль-чир расположено на правом берегу реки Дэлгэр-Мурэн в 950-1000 м западнее её правого берега и в 1400 м на север, северо-запад от места слияния рек Дэлгэр-Мурен и Идэр-Гол и формирования истока Селенги.



«Палеолитический материал фиксируется на присклоновых шлейфах крайних западных отрогов хребта Булнай Нуру, спускающихся к месту истока Селенги. С севера проходит русло небольшой речки Бугеэйн-Гол, впадающей с запада в Дэлгэр-Мурэн. Концентрация палеолитических артефактов приходится на северную часть крупного могильника, состоящего из нескольких керексуров и расположенного между склонами отрога и берегом Дэлгэр-Мурэна. Всего на местонахождении собрано 9 артефактов, среди которых один нуклеус, один фрагмент призматической пластины и 7 отщепов. Нуклеус клиновидный, торцовый, монофронтальный. Оформлен, по всей видимости, на плоскостном нуклеусе или заготовке, подготовленной как плоскостной нуклеус, что типично для селенгинской индустрии, выделенной на материалах Усть-Кяхты-17 и Усть-Кяхты-3». Этот факт можно трактовать как генетическую связь монгольских охотников стоянки Дэлгэр-Мурэн с бурятскими охотниками Усть-Кяхты.

«Клин торцового нуклеуса представлен остатками ударной площадки плоскостного нуклеуса. Ударная площадка клиновидного нуклеуса оформлена в манере, типичной для селенгинской техники, — скошена от одной латерали к другой серией мелких сколов и подправлена только по краю фронта. На торце негативы микропластинчатых снятий. Отщепы представлены 7 экземплярами, 2 из которых крупные. На одном из отщепов оформлено долотовидное изделие с вогнутым лезвием. Изделие короткое. Подобного типа орудия известны в Подзвонкой. Второе изделие изготовлено из плоского широкого отщепа, на коротком крае которого мелкой ретушью оформлено лезвие скребла. В целом материалы этой стоянки имеют одинаковую степень патинизации — сильную — и, вероятно, относятся к ранней стадии развития культуры с селенгинской технологией. Пластины — ровные и тонкие в сечении относительно ширины, характерны для усть-кахтинских

памятников. Долоитовидное изделие короткой формы характерно для более ранних стадий верхнего палеолита и пока в материалах возрастом 12-13 тыс. л. н., здесь орудия такого типа узкие. При этом этот артефакт не патинизирован и дефлирован в очень малой степени. Возможно, часть материала разновременная, но в большинстве археологические материалы местонахождения Бугейн следует рассматривать в рамках селенгинской индустрии, предположительно её раннего этапа – около 17-15 тыс. л.н.» Эти строки можно трактовать как генетическую связь монгольских охотников стоянки Бугейна с охотниками Забайкалья.

Местонахождение палеолитического материала Хошогийн-Овор расположено на левобережье р. Селенга, в 500 м севернее протоки и в 22,5 км на северо-восток от истока Селенги. «В плане геоморфологии участок представлен зоной контакта горных склонов, окаймляющих левобережье реки, и обширных подгорных шлейфов, протянувшихся в южном направлении. Здесь обнаружено 11 артефактов: 1 нуклеидное изделие (тщательно подготовленный контрфронт как у леваллуазских нуклеусов); девять отщепов и проксимальный фрагмент крупной пластины. Все артефакты с поверхностью разной степени дефляции, преобладает очень сильная дефляция. В целом археологические материалы этого местонахождения малопригодны для полноценного определения их культурной и хронологической принадлежности. Тем не менее проксимальный фрагмент крупной и массивной пластины, характерной для памятников раннего этапа верхнего палеолита, а также заготовка нуклеуса, предположительно леваллуазского, и сильная дефляция поверхности артефактов позволяют предварительно рассматривать данное местонахождение как ранневерхнепалеолитическое». Следовательно, здесь охотились семейства не племени К, а какого-то другого племени, вероятно, племени С.

Местонахождение палеолитического материала Далхын-Чуло расположено в 8,5 км на северо-запад от населенного пункта Их-Уул, на левобережье реки Селенги. «Палеолитические артефакты найдены на западном краю обширной западины, полуцирком вдавшейся в гористый борт по левобережью Селенги. Ближе к восточной оконечности западины находится современное культовое место Далхын-Чуло, представляющее собой крупный камень. Возможно, это каменное изваяние, но оно так плотно обмотано полотнищами ткани (хадаками), что разглядеть его форму не представляется возможным. Расстояние от культового места до места сбора артефактов 950 в северо-восточном направлении. Здесь собрано всего 2 артефакта, но оба орудия. Первое – фрагмент краевого скребла на крупной пластине. Сохранилась дистальная часть пластины: длина 8,5 см; ширина 1,8 см. Дистальный конец остроконечный, подправленный крупными сколами и дополнительно ретушированный. Полностью ретуширован правый край, левый край ретуширован только в дистальной зоне (острие). Пластина изготовлена из зеленоватого сырья, типичного для селенгинских памятников типа Усть-Кяхта-16, и сильно патинизирована (на спинке до белого цвета), дефляция умеренная. Второе изделие – это скребло-нож на овальном отщепе. На

дорсальной поверхности частично сохранилась галечная корка. Негативы сколов, оформляющих дорсальную поверхность, поперечные продольной оси. Ретушь дорсальная, краевая, разнофасеточная. Оба орудия не характерны для финального палеолита, но могут быть рассмотрены в рамках культуры **Усть-Кяхты-16**, где встречаются подобные артефакты. Другими словами, данный памятник предварительно может быть отнесён к начальному этапу верхнего палеолита. Эти выводы предварительные, но сохранность материала: сильная патинизация и умеренная дефляция, не противоречит им». Эти строки можно трактовать как генетическую связь монгольских охотников стоянки Далхын-Чуло с бурятскими охотниками Усть-Кяхты.

Местонахождение палеолитического материала Их-Уул-2 расположено в 1,9 км северо-западнее населённого пункта Их-Уул, на возвышенности, через которую проходит дорога, ведущая на запад от Их-Уула. «Артефакты собраны в 50 м севернее дороги, рядом с керексурами. Артефакты – всего 13 экземпляров. В их числе 1 массивный первичный отщеп, 1 обушковый скол, 2 первичных отщепов, 6 небольших отщепов, 1 отщеп, типологически напоминающий асимметричный леваллуазский скол, 2 пластины с неровными краями и огранкой. Поверхность большинства артефактов сильно дефлирована и патинизирована. Морфологически артефакты нехарактерны для селенгинских памятников финального палеолита. Предварительно их можно датировать ранним этапом верхнего палеолита. Следовательно, здесь также охотились какие-то другие охотники».

Местонахождение палеолитического материала Их-Уул-1 расположено в 0,9 км на запад от населённого пункта Их-Уул и в 30 м на север от левого берега Селенги. «Здесь наблюдаются разветвленные песчаные поверхности, на которых и были собраны археологические материалы. Всего 6 артефактов: 2 пренуклеуса, оформленных на гальках; 1 фрагмент пренуклеуса; 3 отщепов. Пренуклеусы типичны для селенгинских финальнопалеолитических памятников: ударные площадки, скошенные к контрфронт, оформлены несколькими крупными сколами с последующей подработкой края мелкими сколами. Начало скалывания ориентировано на естественное ребро угловатых галек. Этот набор дополняет обломок пренуклеуса такого же типа. На одном из отщепов оформлено орудие – по одному продольному и поперечному краям нанесена стелющаяся краевая вентральная ретушь. Как уже указывалось, пренуклеусы с наметившимся расщеплением типичны для селенгинской индустрии. Изделия с вентральной ретушью для этой индустрии единичны». Следовательно, здесь тоже могли охотиться представители семейства племени К.

Местонахождение археологического материала Намнангийн (название дано по названию небольшого горного хребта, у южного подножия которого находится археологический памятник) расположено в 40 км на запад от населённого пункта Хутаг, в 200 м от левого берега Селенги. Артефакты собраны на поверхности подгорного шлейфа, с запада ограниченного скальным массивом, подходящим непосредственно к

берегу реки. Восточнее наблюдается широкая пойма Селенги, заросшая кустарником и деревьями. Всего собрано 13 артефактов. Из них 1 торцовый нуклеус, оформленный на первичном отщепе; 1 мелкий обломок бифаса; 11 отщепов. Торцовые нуклеусы на отщепах и бифасы нехарактерны для селенгинской индустрии, но находят аналогии с материалами Усть-Кяхты-16. Исходя из этого, предварительно, материалы Намнангийна могут быть отнесены к поздней фазе раннего верхнего палеолита, ранней фазе среднего этапа верхнего палеолита.

Местонахождение палеолитического материала Арсалан-Тологой (Львиная голова) расположено в 10 км на запад (с небольшим отклонением на север) от сомонного центра Хутаг-Ундер. В этом месте долина Селенги сильно расширяется и от горных склонов к её берегу протянулись протяжённые и пологие шлейфы, поверхность которых во многих местах раскопана. Ближе к южному краю шлейфа, с севера на юг, протянулась невысокая каменистая грива, состоящая из низких (вместе с задернованным основанием не более 5 м) базальтовых останцов. Эта каменистая грива и называется Арсалан-Тологой. В её южной части собран археологический материал. От места концентрации артефактов около 1 км в юго-восточном направлении до средневекового уйгурского городища Бий-Балык.

Всего на памятнике собрано 30 артефактов. *«Из них 2 нуклеуса, 3 массивных скола, 6 крупных отщепов, 6 средних отщепов, 6 мелких (в том числе подсчитывались фрагменты), 4 фрагмента пластин, 2 фрагмента продольных, треугольных в сечении сколов. На одном из крупных отщепов оформлено скребло. Ретушь дорсальная краевая регулярная. Занимает часть продольного края и поперечный. Данное орудие по характеру нанесения ретуши очень похоже на одно из орудий местонахождения Далхын-Чуло. В нем наблюдается бифасиальная обработка. Два скола переоформлены в торцовые нуклеусы для микропластин. Первый – это фрагмент крупного отщепа, его частично сохранившийся край ретуширован, край плоскости слома подработан как у нуклеуса. Сколы направлены на дорсальную поверхность. Вся дорсальная поверхность сильно патинизирована, в том числе негативы сколов подправки. С одного края этого отщепа снята микропластина. Дефляция дорсальной поверхности близка к средней».*

«Второе изделие оформлено на проксимальном фрагменте пластины. Края пластины ретушированы крупной дорсальной ретушью. После поломки край слома был оформлен крутой крупной ретушью в прямое поперечное лезвие с последующей подработкой рабочей кромки. Затем эта кромка была снята микропластинчатым снятием. Патинизация поверхности сильная. Дефляция умеренная, до средней».

«Нуклеусы: первый – по форме подпризматический, одноплощадочный, монофронтальный; второй – плоскостной, монофронтальный, одноплощадочный. На одном краю оформлено ребро, что характерно для плоскостных нуклеусов

*Забайкалья. Форма овальная. На фронтальной поверхности негатив скола – овального отщеп. Дефляция поверхности плоскостного нуклеуса сильная. Дефляция поверхности призматического нуклеуса от среднего до сильного. Предварительно данное местонахождение может быть датировано поздней фазой раннего верхнего палеолита».*⁶¹

Согласно исследованиям генетиков в 2014 году, наиболее распространёнными в Монголии являются гаплогруппы: С (56,7%), О (19,3%) и N (11,9%).⁶² Из них к племени К относятся только О и N. Следовательно, эти гаплогруппы племени К во времена верхнего палеолита могли проникнуть на территорию Монголии из Забайкалья. Однако здесь охотники опять же могли не останавливаться, а продолжать свой путь ещё дальше на юг уже на территорию Северного Китая.

Китай

Как уже было отмечено выше, субклад (гаплогруппа) О появился примерно 36800 лет тому назад, а младший субклад Q3a - примерно 27900 лет тому назад.⁶³ Большая часть носителей этого младшего субклада О3 типична для китайцев, у которых она в целом встречается более чем в половине случаев. В частности, в Гуанси она составляет 30 %, а у жителей провинции Фуцзянь – 74 %. Также она распространена среди маньчжуров, корейцев и вьетнамцев (около 40 %), филиппинцев (33-62 %), малайцев (11-56 %), тибетцев (10-45 %) и (20-44 %), чжуанов и индонезийцев (около 25 %) и японцев (16-20 %). Обнаружена она также в Центральной Азии (дунгане – 40 %, салары – 30 %, баоань – 28 %, дунсян – 24 %, буряты – 18-23 %, уйгуры – 6-12 %, казахи – 9-44 %, алтацы – 6 %, узбеки – 4 %) и в Океании (полинезийцы – 25-33 %, микронезийцы – 18-27 %, меланезийцы – 5 %).

Также надо отметить, что субклад О3* у некоторых этнических групп встречается даже чаще, чем у китайцев. Субклад О3 также распространён в Северо-Восточной Индии (гаро – 59 %, кхаси – 32 %), Непале (таманги – 87 %, неварцы – 21 %, Катманду – 21 %). Гаплогруппа О3 более типична для племён мяо-яо, китайской, тибето-бирманской языковых групп. У них частота её распространения достигает 50 % и больше. Субклад О3a5 (M134) характерен для носителей сино-тибетских языков и в других регионах, например, в

29712971297129712971—

⁶¹ Ташак В.И. Палеолит Селенги на территории России и Монголии. УДК 902.3, 902.21

⁶² Juhasz et al. New clustering methods for population comparison on paternal lineages. Molecular Genetics and Genomics 290(2): p.767-784, 2014

⁶³ [YFull](#) YTree v6.07.08

Западном Самоа. Такой же субклад был найден у 1-3 % австралийских аборигенов.

Поэтому естественно возникают следующие вопросы: где же именно мог родиться первый носитель субклада (гаплогруппы) О? Каким образом его потомки могли появиться на территории Китая? Для ответа на эти вопросы можно ещё раз воспользоваться давнишними трудами отечественных археологов.

*«В Ордосе (Китай, большая излучина Хуанхэ) одним из наиболее замечательных местонахождений верхнего палеолита является стоянка **Чжоутунку**, где в толще жёлтого лёсса на значительной глубине встречены такие же, как в Сибири, палеолитические кострища, сопровождаемые огромным количеством обработанного камня и массой костей ископаемых животных. Условия залегания ордосского палеолита и фауна указывают на его глубокую древность; здесь найдены кости елона, близкого к мамонту, носорога, газели, дикого быка и фрагменты скорлупы яиц страуса».*



Согласно этим строкам археологов получается, что бывшие охотники Прибайкалья не остановились на территории Монголии, а постепенно передвигались ещё дальше на юг, уже на территорию нынешнего Китая в долину реки Хуанхэ. Пока нет конкретных данных о том, носителями каких именно субкладов могли быть эти верхнепалеолитические охотники. Однако понятно, что их субклады могли быть производными от гаплогруппы К.

С другой стороны, именно в Китае особое распространение получил субклад (гаплогруппа) О, а он как раз и происходит от гаплогруппы К. Поэтому получается, что некоторая часть бывших охотников Прибайкалья, которые оказались на территории Монголии и Китая, могла бы быть носителем искомого субклада.

Согласно результатам проекта China в FTDNA, субклады китайцев имеют следующие частоты: O3 (55,7%), O2 (16,3%), O1 (13,3%), C3 (9,0%), N1 (4,5%) и D (1,2%). Из них к племени К относятся почти все перечисленные субклады, кроме D. И эти субклады являются производными от NO. При этом сам субклад NO, а также субклад Q проект не показывает. Можно также обратить внимание на то, что удельный вес субклада N составляет всего 4,5%, а у субклада O он равен 85,3%, то есть в 19 раз выше. Следовательно, налицо диспропорция развития этих субкладов на территории Китая. Если оба этих субклада возникли бы именно в Китае, то, скорее всего, их доля была бы примерно равной.

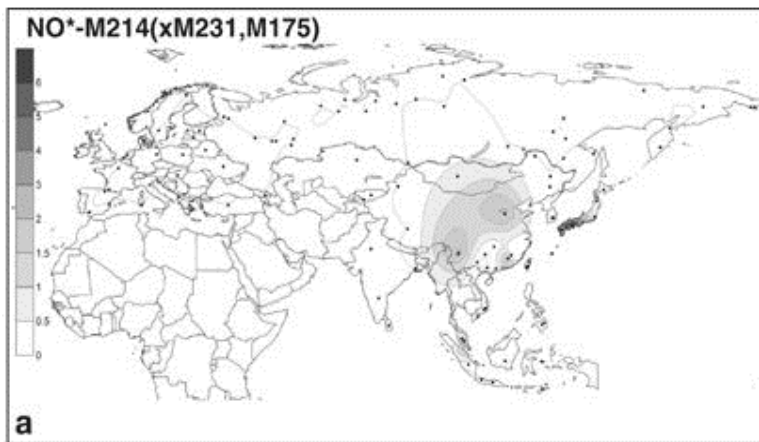
Согласно работе Wen et.al., 2004, итоговая таблица гаплогрупп (субкладов) ханьцев даёт совсем иные результаты. Среди показанных в таблице гаплогрупп к племени К относятся K*, P*, Q1, а также O1*, O2a*, O3*, O3d и O3e. Гаплогруппы NO и N отсутствуют совсем. На основании этой таблицы можно сделать вывод о том, что появление в Китае родов K*, P*, Q1, а также O могло быть связано с проникновением туда некоторых верхнепалеолитических охотников со стороны Забайкалья и Монголии.

Народы	n	Гаплогруппы										
		C*	D/E	F*	K*	O3*	O3d	O3e	O1*	O2a*	Q1	P*
Северные Хань												
Henan	50	2		2	11	16		10	4		4	1
Shandong2	100	4		11	13	32		30	6	1	3	
Xinjiang	51	2	1	3	9	15		15	2		2	2
Южные Хань												
Jiangsu	100	6	2	3	19	25	2	19	18	4	2	

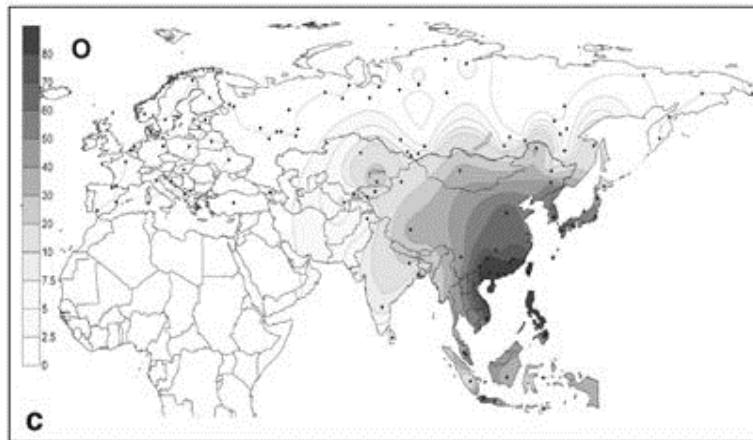
Таблица 1.2.3.1. Распределение гаплогрупп среди китайских народов (по [Wen et al., 2004] дано в сокращении; в таблице оставлены английские названия китайских народов)

Как уже было показано выше, субклад NO-M214 всё-таки был обнаружен в Китае в племени буи – 5,7%; у некоторых ханьцев, ийцев, хуэйцев и яосцев. Обнаружен он также у некоторых корейцев; у коренных японцев (ямато) – 2,9%, в том числе в Токусиме – 5,7 %, а также у некоторых малайцев.

Если суммировать первые, вторые и третьи результаты тестирования китайцев, то в любом случае получается значительная диспропорция между субкладами (гаплогруппами) N и O. В то же время, согласно данным журнала European Journal of Human Genetics за 2007 год, ареал наибольшего распространения субклада NO* якобы расположен именно в Китае,⁶⁴ что вызывает большие сомнения.

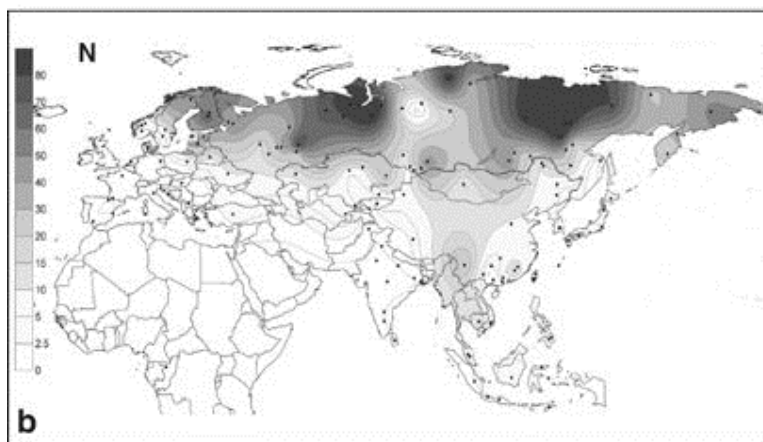


Согласно тому же журналу, ареал наибольшего распространения субклада О расположен на юго-востоке Китая.

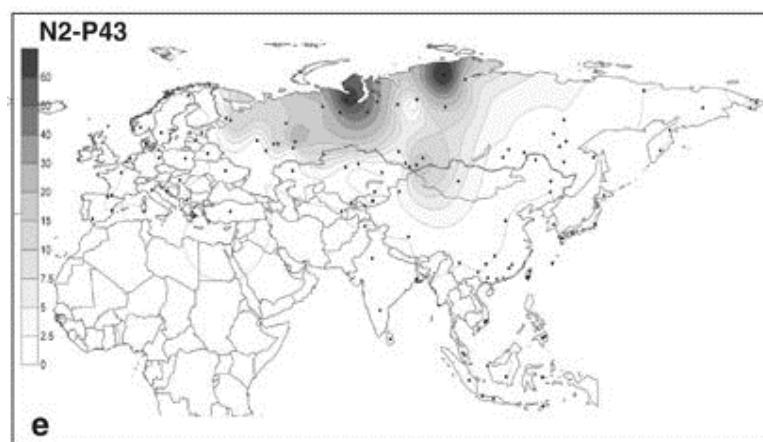
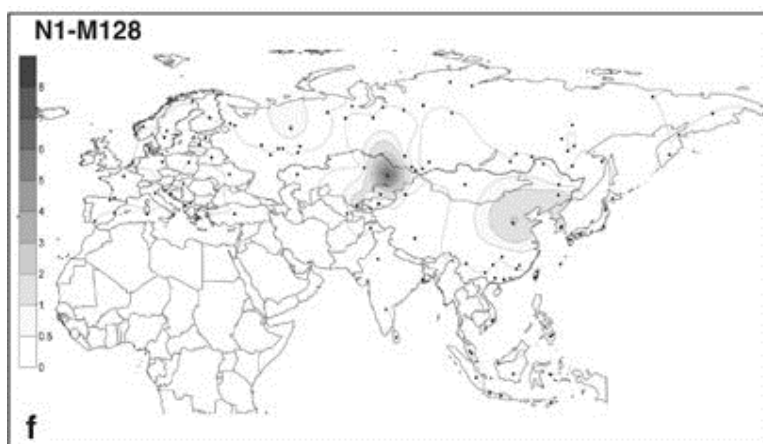


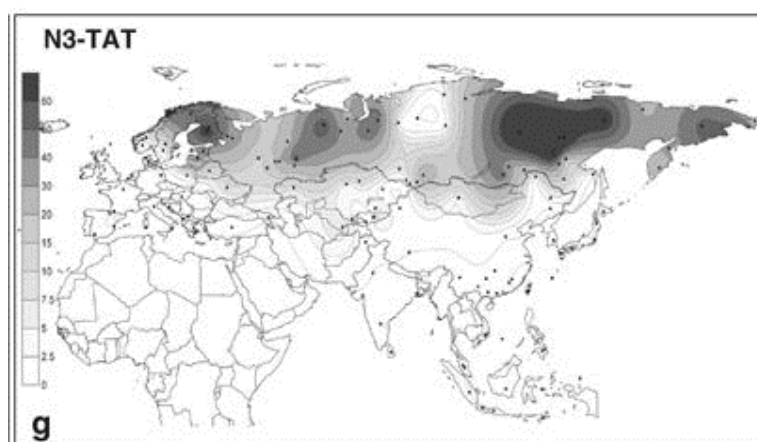
В то же время ареал наибольшего распространения субклада N находится очень далеко от Китая на Крайнем Севере. При этом в Якутии его удельный вес составляет 94%.

⁶⁴ A counter-clockwise northern route of the Y-chromosome haplogroup N from Southeast Asia towards Europe.//European Journal of Human Genetics v.15, p. 204-211 (2007)

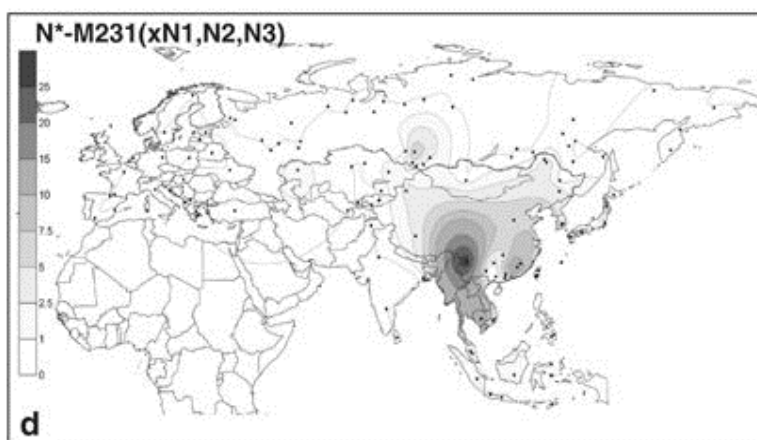


Похожая картина наблюдается и на тех картах, где показано расселение носителей субкладов N1, N2 и N3.





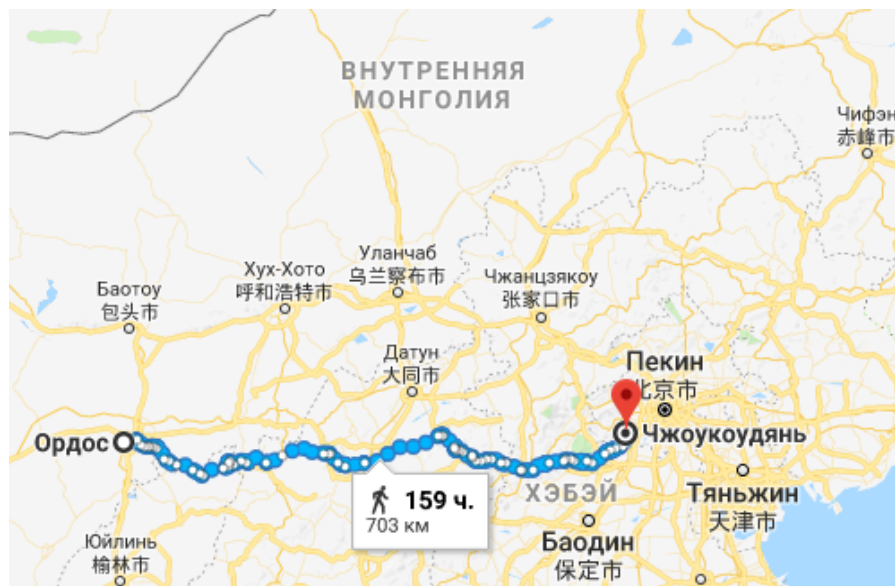
Что касается субклада N^* , то согласно карты, эпицентр его распространения находится в горах Южного Китая. Хотя в действительности точно такой же субклад был обнаружен в Хакасии и в Якутии (см. выше).



Поэтому утверждать, что субклад N^* впервые возник именно в Китае, да ещё и на самом юге этой страны, нет достаточных оснований. Такими же местами могли бы быть Хакасия или Якутия. Следовательно, можно сделать однозначный вывод о том, что субклады N и O возникли впервые не в Китае, а где-то к северу от него между Китаем и Якутией. То ли в Забайкалье, где субклад O в очень малых количествах был обнаружен у селенгинских бурят, то ли в Монголии, где удельный вес субклада O достигает уже 19%. Если исходить только из математических величин, то первопредок рода O мог родиться, скорее всего, в Бурятии у берегов реки Селенги. Следовательно, где-то здесь мог жить и его родитель, имевший субклад NO . Такой субклад, действительно, был обнаружен к северу от Китая у некоторых монголов, манчжурских звенков, дауров и даже амурских нанайцев. То есть получается, что носители субклада NO в настоящее время проживают в Забайкалье и в соседних с ним районах, что и требовалось доказать.

Выводы антропологов

Доказать возможность происхождения субклада О на территории, расположенной к северу от Китая, можно также с помощью антропологии. Дело в том, что в Китае в пещере Чжоукоудянь, расположенной недалеко от Пекина, было найдено три различных черепа UC101, UC102 и UC 103, которые сильно различаются по краниологическому комплексу. Их возраст составляет примерно 10175 ± 360 лет.⁶⁵



Первый череп отличается долихокранией (указатель 70,2), очень большой длиной и высотой мозговой коробки (204 и 136 мм соответственно), высоким (77 мм) и довольно широким (143 мм), ортогнатным (угол 84°) лицом, низкими орбитами (31,5 мм), широким носовым отверстием (32 мм).

Лоб наклонный, с развитыми надглазничными дугами, лицо значительно менее уплощено, чем у современных монголоидов. К сожалению, его субклад пока неизвестен. Краниологический комплекс экземпляра UC 101 исключает возможность рассматривать его как монголоидный. Сопоставление этой находки с черепами трёх основных современных подразделений человечества не выявило определенных параллелей с каким-либо из них, зато было обнаружено несомненное сходство с черепами полинезийцев и айнов, которых относят к числу промежуточных, «контактных» форм.⁶⁶

29712971297129712971

⁶⁵ Neves et al., 2005. <http://antropogenez.ru/article/203/>

⁶⁶ Рогинский, Левин, 1978. <http://antropogenez.ru/article/203/>



Череп UC101 из верхнего грота Чжоукоудянь.⁶⁷

«В.В. Бунак и М.М. Герасимова констатировали значительную близость описываемого черепа к европейскому верхнепалеолитическому экземпляру Сунгирь 1 (Бунак, Герасимова, 1984). При этом исследователи пришли к выводу, что UC 101 имеет даже меньше монголоидных черт, чем его европейский «близнец» из Сунгирского погребения в центральной России».

Череп UC 102 крупный, длинный (196 мм), долихокранный (указатель 69,3), очень высокий (150 мм), с узким (131 мм), низким (69 мм), мезогнатным, сильно профилированным лицом (назональный угол 130°, зигмаксиллярный – 130°), умеренно широким грушевидным отверстием (26 мм). Выступление носовых костей слабое, лоб сильно наклонный.

Женский череп UC 103 меньшего размера (продольный диаметр 184 мм, поперечный 131 мм), долихокранный (указатель 71,3), высокий (143 мм). Лицо широкое (137 мм), низкое (68,5 мм), уплощенное в верхнем отделе (назональный угол 150°) и профилированное в средней части (127°). Дисгармония назонального и зигмаксиллярного углов на этом черепе выражена особенно резко. Носовое отверстие средней ширины (25,5 мм), орбиты низкие (31 мм). Сильно выражена «крышеобразная» форма свода мозговой коробки.

Ф. Вейденрейх сближал череп UC 102 с меланезийским типом, а UC 103 – с эскимосским, полагая, что в указанном регионе Китая происходило интенсивное межгрупповое смешение.

297129712971297129712971

⁶⁷ Jeffrey H. Schwartz, Ian Tattersall. The Human Fossil Record. Volume Two. A John Wiley & Sons Publication. 2003. P. 580.

В 2003 году американские антропологи Д.Л. Каннингэм и Р.Л. Янтц опубликовали результаты детального сравнительного исследования черепов UC 101 и UC 103. В результате статистического анализа выяснилось, что череп UC 101 обнаруживает большое сходство с полинезийской популяцией с острова Пасхи, а также, отчасти, – с европеоидами, в то время как UC 103 чётко сближается с австрало-меланезийскими группами. Особенно важно при этом, что оба экземпляра имеют общие черты с палеоамериканскими краниологическими сериями.⁶⁸

Следовательно, одни палеоамериканцы имеют черепа близкие к черепу UC 101, а другие – к черепу UC 103. В первом случае, это, скорее всего, носители субклада Q, то есть представители племени K, а вторые – носители субклада C, представители племени C. В таком случае череп UC 101, обнаруженный в пещере Чжоукоудянь, мог бы принадлежать представителю племени K. Его субклад пока неизвестен, но, скорее всего, он был одним из первых носителей субклада O на территории Китая.

В 1951 году американист-антрополог Дж.Б. Бердсел выступил с гипотезой участия в формировании физического типа аборигенов Америки компонента «архаичных европеоидов», под которым автор подразумевал «амурский тип», близкий к айнам. В доказательство наличия «амурского» типа в составе аборигенов Америки он привёл антропологическую характеристику верхнепалеолитического черепа UC101 из Верхнего грота пещеры Чжоукоудянь (Китай).⁶⁹ Сходную точку зрения высказал и Г.Ф. Дебец: он предположил наличие у древних индейцев двух компонентов – монголоидного и австралоидного, близкого к айнскому.⁷⁰

При этом антропологи заметили, что *«Чем древнее азиатская форма, тем менее чётко выражен у неё монголоидный краниологический комплекс и отчетливее просматриваются черты сходства с австрало-меланезийскими вариантами. Индонезийский антрополог Т. Джекоб проследил последовательность микро-эволюционных изменений древнего населения острова Бали, причём обнаружилась определённая тенденция к «монголизации» в направлении к современности и «австрализации» по мере увеличения древности человеческих останков.»*⁷¹ Более широкое расселение в древности австралоидов, точнее австрало-веддоидов, доказывается также сохранением черт данного типа в ряде современных групп Камбоджи, Вьетнама, Индии... При этом, как это было в Юго-Восточной Азии, высокий удельный вес австралоидного комплекса был характерен для относительно более древних

29712971297129712971—
⁶⁸ Cunningham & Jantz, 2003. <http://antropogenez.ru/article/203/>

⁶⁹ Birdsell J.B. 1951. <http://antropogenez.ru/article/203/>

⁷⁰ Дебец Г.Ф. 1959. <http://antropogenez.ru/article/203/>

⁷¹ Jacob T. 1967. <http://antropogenez.ru/article/203/>

периодов эволюции последнего. Именно этот протоморфный вариант был характерен для «первооткрывателей» Америки – носителей палеоамериканского физического типа». ⁷²

Согласно этим строкам получается, что первоначально носители субклада (гаплогруппы) О в Китае были больше похожи на европеоидов, чем на монголоидов. И лишь со временем, после многочисленных половых контактов с автохтонными представительницами женского пола, имевшими черепа подобные UC 103, их потомство стало всё больше приобретать черты монголоидов.

Земля обетованная

В итоге, как писали отечественные археологи, получается следующая картина: «Палеолитические поселения распространены неравномерно: скоплениями или своего рода «гнездами». Наиболее многочисленны стоянки на Ангаре между Иркутском и Балаганском: здесь находятся Мальта, Буреть, Военный госпиталь, Ушканка, Переселенческий пункт, Верхоленская гора, Бадай, Черемушник, Федяево, Красный Яр.

Столь же обильны палеолитические поселения на Енисее, где концентрируются двумя группами в районе Красноярска и на юге, в Минусинской котловине. Самая известная группа енисейских стоянок расположена в Красноярске, на Афонтовой горе.

Третья большая область распространения палеолита в Сибири находится на Алтае, в бассейне реки Катунь: Сростки, Фоминская, Бектемировская, Урожайная, Усть-Семинская стоянки, Усть-Канская пещера;

четвёртая – на реке Лене, между сёлами Бирюльским и Мархачаном;

пятая – за Байкалом, в бассейне реки Селенги, от низовьев этой реки и до границы с Монгольской Народной Республикой, в том числе на притоках Селенги, Чикое и Уде». ⁷³

«...заселение Сибири палеолитическими людьми происходило не из одного центра и не в одном направлении, а, по крайней мере, из трёх центров, по трём направлениям: из Центральной и Юго-Восточной Азии, из Восточной Европы и Средней Азии». ⁷⁴

«...галечный материал позднепалеолитических поселений вызывает в памяти иные, не западные, а южные и восточные аналогии. Через монгольские степи и

29712971297129712971—————

⁷² А.А. Зубов. Становление и первоначальное расселение рода Номо. СПб. 2011, с. 158-162.

⁷³ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 44

⁷⁴ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 41

пустыни Центральной и Средней Азии протягиваются какие-то невидимые нити к высоким нагорьям **Тибета и Гималаям**, вплоть до Северо-Западной Индии, где уже в раннем палеолите, во время третьего оледенения возникает раннесоанская культура оббитых галек – чопперов... В сибирском же палеолите эти изделия раньше всего и обильнее обнаруживаются на западе – на Алтае (в Усть-Канской пещере) и в Северном Казахстане, а также на юге Енисейского края и в Туве... Культурная и этническая история древнейшей Сибири, следовательно, с самого начала шла не в изоляции, а в живом взаимодействии с другими странами. В неё внесли свой вклад племена Запада, Юга и Востока...»⁷⁵

«Однако уже в этих поселениях, чрезвычайно близких по своим особенностям к европейским, обнаруживаются и такие черты культуры, которые не свойственны верхнему палеолиту Европы. Тщательные и широкие раскопки ряда поселений (Афонтова гора в Красноярске, Кайская гора в Иркутске, Шишкине и Макарове на Лене, Ошурково и Няньги на Селенге, Сростки на Алтае) показали, что всюду на этом обширном пространстве Восточной Сибири в верхнем палеолите резко изменяются как формы, так и техника изготовления каменных изделий. Основная масса каменных орудий представлена здесь вещами совершенно необычного по сравнению с европейскими видами... Ещё более неожиданным является то обстоятельство, что в верхнем палеолите Сибири обнаруживаются такие технические приёмы и такие орудия, которые в Европе и в Средней Азии известны только в мустьерское время...

Новейшие открытия выяснили, что сходная с верхним палеолитом Сибири культура в то же самое время существовала в предгорьях Урала (на реке Чусовой), на Алтае и в Северном Казахстане, а также по верхнему течению реки Иртыша».⁷⁶

«...культура восточных племён, взятая в целом, была вовсе не ниже и не примитивнее культуры их западных современников, а в некоторых отношениях, возможно, даже опережала её. Так, на Востоке уже в конце верхнего палеолита, раньше, чем на Западе, или во всяком случае не позже, появилась домашняя собака... На Востоке столь же рано появились принципиально новые способы изготовления охотничьего вооружения и его новые виды. На стоянке Афонтова гора и на Ошурковской стоянке обнаружены древнейшие кинжалы или наконечники из кости с глубокими продольными желобками, в которые были вставлены острые кремнёвые пластины. Всё это свидетельствует о раннем сложении весьма развитой по тем отдалённым временам охотничьей культуры, о значительном прогрессе в развитии охоты, как основного производства древних обитателей Северной и Центральной Азии.

29712971297129712971

⁷⁵ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 71

⁷⁶ Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытнообщинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

которые расселились ныне от Исландии в Европе до мыса Горн в Южной Америке.

Мифы и легенды народов мира.
Сакральность мифов
и их место в истории человечества.

Георгий Максименко
<http://dna-academy.ru/proceedings/>

Миф 7
Остров Мальта
(тайна колеи)



*«Крутые скользкие края
Имеет эта колея.
... Эй, вы, задние!
Делай, как я.
Это значит - не надо за мной.
Колея эта - только моя!
Выбирайтесь своей колеей».*

(В. Высоцкий «Колея»)

АБСТРАКТ

Тема заселения остров Средиземного моря всегда будоражила умы человечества. Каждый остров имеет мифы и легенды, привлекающие к себе внимание. В этом смысле остров Мальта не исключение. Самым загадочным из мифов являются «колеи» на острове. Им посвящены многие работы исследователей, веками бьющихся над разгадкой, но окончательного ответа как не было, так и нет, кто и когда на самом деле проложил эти колеи.

Этому и были посвящены данные исследования, позволившие найти ответ на вопрос. В результате всё оказалось банально просто. Это борозды ручной работы для добычи строительного камня на карьерах. Всё остальное - это плод фантазий исследователей. За проложенные колеи были приняты полосы, зачищенные для извлечения строительного камня.

Ключевые слова: мифы и легенды, остров Мальта, тайна колеи, история, ДНК-генеалогия.

ВВЕДЕНИЕ

Рассмотрение гипотез начнём с изучения информации по колеям Мальты изложенной в книге Г.Е. Бурганского и Р.С. Фурдуй «Загадки древности. (Белые пятна в истории цивилизации)», в переводе на русский язык К. Закорецкого. В главе 10, раздел «Чудные колеи Мальты» авторы сообщают:⁷⁸

В состав средиземноморского государства Мальты входят острова Мальта, Гозо, Комино и прочие, которые, как считают ученые, представляют собой остатки бывшего сухопутного перешейка, который соединял Европу с

29712971297129712971_____

⁷⁸ <https://e-libra.ru/read/183255-zagadki-drevnosti-belye-pyatna-v-istorii-civilizacii.html>

Африкой. Расстояние от Мальты до Сицилии — 90 км, от Туниса — 325 км. Одним из доказательств того, что между Африкой и Европой когда-то существовала суша, есть сталактитовая пещера "Гхар Далам", глубина которой 200 метров. Здесь были найдены странные реликты доисторического периода. В наиболее низких пластах археологи натолкнулись на скелеты и зубы оленей, медведей, бегемотов и карликовых слонов, то есть животных, которые могло добраться до островов только сухопутным путем.

Когда же их заселили люди? Кое-кто из ученых думает, что неизвестная цивилизация существовала там еще в V-VII тысячелетиях до н.э. Если это и в самом деле так, то культура доисторической Мальты древнее египетской и является современницей древнейшей городской культуры той эпохи — Иерихона.

Но подавляющее большинство археологов и историков придерживается мысли, что около 3200 г. до н.э. на острова высадились колонисты с Сицилии, которых гораздо позднее сменили воинствующие пришельцы, скорее всего — из Западной Греции. Именно к этому периоду ученые относят и так называемые странные "колеи". Сегодня на Мальте и Гозо их осталось несколько сотен, а тысячи лет тому назад острова были покрыты этими загадочными произведениями.

Что же представляют собой мальтийские "колеи"? Местное население называет их "карт рате" (от "карт" — тележка и "рате" — рельса, рельсовый путь). Это удивительные, вдавленные в скальный грунт борозды, большинство которых расположены параллельными парами. На первый взгляд кажется, что это рельсы каких-то направляющих колеи, но только на первый взгляд. Следы обоих параллельных борозд неодинаковы не только в разных местах: они изменяются даже в течение одной и той же колеи. А, скажем, в районе Дингле, что на юго-запад от древней столицы Мдины, колеи так много, что эта местность напоминает современную железнодорожную станцию с резервными путями или большую сортировочную горку.

Даже археологов поражает странный характер "рельс": они ведут через долины, взлетают на горы, многие из них тянутся параллельно, а потом неожиданно соединяются в "двурельсовую колею", чтобы резко повернуть, или же наоборот — ровно, как по ниточке, пролечь в сторону Средиземного моря или оборваться на круче, а потом продолжиться, не изменяя направления, намного ниже — уже на земле.

Возле Сент-пол-тат-тарги колеи с четырех пар соединяются в одну "рейку"; недалеко от этого места один "рельс" пересекает другой, но глубина у них разная. А вот возле Менсии древние строители поработали "халатно": колея полностью "разбалансированна", ее глубина достигает 60 см, но в самом глубоком месте борозда в ширину всего 11 см, в то время как в самом мелком месте — свыше 20 см.

Во многих местах побережья, как, например, в бухте Сент-Джордж или на юг от Дингле, "рельсы" ведут... прямо в голубые воды Средиземного моря! Сначала археологи думали, что неподалеку отсюда, в нескольких метрах от берега, они обрываются под водой, и, значит, сделаны в то время, когда уровень Средиземного моря был намного ниже. Но они ошиблись! Аквалангисты опровергли эту мысль. Оказалось, что на большой глубине

"рельсы" тянутся под водой не на одну сотню метров. Невероятно, удивительно, но факт!

Известно, что Средиземное море имеет довольно стабильный уровень по меньшей мере уже 10 000 лет. Тогда остается одно из двух: или 5-7 тысячелетий тому назад жители Мальты владели соответствующей техникой и технологией для подводного прокладывания колеи (!), или... это сделали не они, а кто-то другой намного раньше! Сетку борозд не могли спланировать и создать греческие или финикийские поселенцы. Историки доказывают, что иммигранты на новой земле всегда неуклонно повторяли то, чему научились на оставленной родине. Но ни в Греции, ни на Сицилии нет ничего подобного на мальтийские борозды...

И еще одно: чем были выдолблены или вырезаны "колеи"? Первое, что приходит на ум, — орудием из кремня. Он тверже известняка и использовался для изготовления орудий еще в каменном веке. Но дело в том, что геологи нигде не нашли кремня — ни на самой Мальте, ни на любом из островов! Трудно предположить, что в каменном веке кремень завозили на острова, да еще и в больших количествах, которые было необходимые для прокладки сетки борозд...

И, в конце концов, последний вопрос: зачем проложены колеи?

Гипотеза первая: эти следы тележек, которых тянули животные. Но если бы по ним катилась одноосная тележка, она не могла бы поворачиваться: его ось или тонула бы в борозде, или должна была бы находиться над ней. Тогда диаметр колеса должен был бы достигать по меньшей мере полтора метра! Но такое большое колесо едва ли могло бы маневрировать, поворачиваясь по довольно небольшим радиусам (эксперименты на макете с песком показали, что радиус поворота такого колеса равняется 84 метра, на самом же деле радиусы намного меньшие). А о двух таких колесах и нечего говорить. То же самое касается и двухосной тележки: задняя пара колес оставляла бы более узкий след и с меньшим радиусом, чем передняя пара. Тем временем второй, поуже след на поворотах отсутствует.

Нет и доказательств того, что эти гипотетические тележки тянули животные. Ни между колеями, ни рядом с ними не найден следов копыт. По этой гипотезе древние жители Мальты должны были б знать колесо. Но и намного более поздние культурные народы Средиземноморья и Ближнего Востока не знали колесных тележек. Неужели мальтийцы в этом плане исключение и неужели они были настолько изолированы от внешнего мира, что их гениальное изобретение не распространилось бы?

Гипотеза вторая: для транспортирования грузов люди использовали шары. На Мальте найдены сотни шаров из мягкого известняка: наибольшие имеют в диаметре 60 см, наименьшие — 7 см. Так, может быть, давние мальтийцы изобрели транспортные устройства на каменных "шарикоподшипниках"? Может, они принуждали шары катиться по бороздам, а на них грузили тяжелые предметы? Тогда все было бы ясно: и почему борозды имеют разную ширину, и почему они делают такие резкие повороты, и почему "рельсы" с такой легкостью пересекают одна другую, ведь шары упрямо катятся по следу, проложенному в грунте, независимо от его ширины. К сожалению, это не так.

Найденные шары, как мы уже говорили, сделаны из известняка. Груз весом всего в одну тонну раздавил бы их вконец. Кроме того, независимо от

размеров шары не могут проложить острых борозд, оставленные ими следы обязательно будут иметь округленную форму. Такой шар должен был бы иметь диаметр больше чем 70 см — а лишь некоторые из них, как мы уже говорили, достигают 60 см, вес друг намного меньше. И надо учесть еще и необходимость преодолеть огромную силу трения!

Гипотеза третья: "колеи" — полуоткрытые водопроводные каналы, так как вода всегда стекает в более низкую местность. Однако "колеи" проходят горами и долинами. Воду можно было бы подать вверх, если бы водонапорный источник находился на более высоком месте. Но его здесь нет. Да и нужны ли такие каналы? В свое время острова были скалистыми и неплодородными, а еще пятьдесят лет тому назад капитаны, которые брали на Мальте воду, рассчитывались не деньгами, а удобрениями... Ныне на Мальте нет ни речек, ни струек, ни каких-либо других постоянных источников воды, и жители вынуждены запасать дождевую воду. Откуда же было взяться мощным источникам в древности?

Однако, кое-кто из ученых придерживается противоположной мысли, считая, что после ледникового периода на Мальте существовало высокоразвитое земледелие. Значит, здесь должны были бы быть искусственные водохранилища, причем огромные. Но никаких остатков таких сооружений на острове не найдено. Поэтому приверженцы этой гипотезы выдвигают единое возможное объяснение: дескать, в те времена остров был намного выше и имел какие-то постоянные проточные источники воды. Но доказательств привести не могут...

Предполагают также, что борозды — это литейные канавы; письмена, которые можно увидеть только свыше (ну чем не Наска?); остатки транспортной системы, которая соединяла Европу с Африкой; плантации шелкопрядов или какой-либо съедобной разновидности водорослей и т.п. Но все эти гипотезы слишком уже умозрительные и невероятны.

Интересна и еще одна деталь. На Мальте найдены остатки около тридцати мегалитических храмов, сооруженных неизвестно кем. Так вот, все "колеи" будто намеренно обходят их места расположения. Если бы это были пути (независимо от вида транспорта), они обязательно должны были бы пролегать именно к этим сооружениям, не так ли? Такой вывод ставит под сомнение уже сама мысль о транспортном назначении "колеи". (конец цитирования).

Правда вопреки утверждениям на о. Крит найти их всё же удалось, как впрочем и в других ранее неизвестных местах, имеющих каменные карьеры, как например в Египте и Сирии.

По мнению А.В. Колтыпина интересное объяснение мальтийскому артефакту дал российский геолог, выпускник Петербургского Горного института, проработавший 15 лет в районах Крайнего Севера России, а ныне бизнесмен Д. Бех-Иванов.⁷⁹

— Все просто: никто не долбил известняк, не истирал его в пыль колесами, — пояснил Дмитрий Эвальдович. — Проехали по грязи — и след готов. Отсюда и несовершенство геометрии отпечатков — их никто не делал специально.

29712971297129712971

⁷⁹ Источник: <http://masterok.livejournal.com>

— Твердым он стал сейчас, — сообщил геолог. — А когда-то Мальта и Гозо были покрыты мягкими, как глина, карбонатными илами, которые позже, высыхая, образовали камень-известняк. Колеи оставлены деревянными саними, в которые впрягались жители и так перевозили грузы. Для перемещения по грязи сани — лучший транспорт. ... И отпечатки ног людей я нашел.

Но и эта гипотеза по мнению А.В. Колтыпина тоже не безупречна. Колеи встречаются в двух слоях коралловых известняков: верхнем и нижнем. Возраст первого геологи оценивают в 5 — 7 млн. лет. А второго — в 25 — 35 млн. лет. Получается, что люди жили на Мальте в то далекое время?

Есть и откровенно фантастические гипотезы о том, что с помощью колеи люди аккумулировали земное электричество или космическую энергию. Т.е. с намёком на следы инопланетных цивилизаций, что на самом деле гипотезой являться не может, а служит лишь предположением фантастов.⁸⁰ Во все артефакты как всегда притягивают и загадочную Атлантиду, лишь только на том основании, что некоторые колеи доходят до моря.

Гипотез по колеям о. Мальты множество. Нет смысла все их перечислять, однако следует отметить, что встречаются эти колеи и в других местах, например: в Турции, Испании, Италии и даже в Крыму. Но окончательного ответа в решении этой загадки пока не даёт ни одна из выше перечисленных гипотез, т.к. все они в той или иной степени имеют недостатки несопоставимые с реальностью, легко опровергаются при исследованиях. Все эти гипотезы напоминают кучу веками накопленного мусора.



29712971297129712971

⁸⁰Источник: <http://mirtayn.ru>

Это привлекло к себе внимание в рубрике по исследованию мифов и легенд.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

По данным экспедиции, проведённой кандидатом геолого-минералогических наук, автором серии книг «Коллекция тайн и загадок» А.В. Колтыпиным, максимальная глубина колеи, которую можно подвергнуть исследованию, составляла до 70 см глубиной и колеблется в среднем до 20-40 см, местами сходя на нет. Ширина оказалось разной от 10 до 40 см, в среднем 15-20 см. Поперечный профиль колеи иногда правильный U-образный, но чаще смазанный V-образный. Протяженность в пределах выявленных участков – десятки, редко до сотни метров. Расстояние между осями колеи у различных пар колеблется от 1,35 метра до 1,55 метра. По результатам многочисленных замеров в среднем это расстояние равно 1,41 метра.

А.В. Колтыпин сообщает: *Закономерностей расположения колеи по сторонам света или к определенным элементам рельефа нет. Колеи располагаются и на вершинах возвышенностей, и на склонах, и на побережье залива St. Georges, где они уходят под воду, и в районе скал Дингли. Почти везде колеи распространены в местах развития коралловых известняков.*

Колеи встречаются как по одиночке, так и группами. По отношению друг к другу пары колеи могут сближаться, идти рядом параллельно друг другу или пересекаться под углом. Очень часто колеи по пути своего следования пропадают и опять появляются через некоторое расстояние.

Особенно интересен и показателен расположенный на о. Мальта недалеко от скал Дингли участок под названием «Clapham Junction». На площади 2-3 га десятки сближенных колеи, подобно как на сортировочной ж/д станции, образуют несколько соединяющихся потоков, которые из ниоткуда появившись, также и пропадают.

Глубина колеи, прорезавших известняк, колеблется от 2 до 67,5 см, причем в некоторых местах глубина может изменяться на 10-15 см на протяжении 200 метров. Поперечное сечение колеи разное, но обычно сверху они шире, чем на дне, образуя U- или V-образный профиль. Ширина колеи у поверхности колеблется от 8 до 53 см, на дне от 6 до 14 см. Среднее расстояние между колеями – 1,4 м.

Куратор археологических исследований департамента «Наследие Мальты» К. Страуд сообщает, что возле некоторых храмов было найдено много известковых шаров диаметром 40 – 60 см. которые могли использовать как подшипники для транспортировки камня.

По мнению А.В. Колтыпина самой удачной, на первый взгляд, кажется гипотеза, связанная с сотнями шаров из мягкого известняка, которые найдены на острове. Ее авторы высказали предположение, что эти шары служили опорами платформ, на которых перевозили многотонные каменные блоки на строительство храмов, которых сохранилось на Мальте 23 штуки. Но следы от шаров имели бы закругленную форму, а на самом деле они корытообразные. Тяжести больших глыб известняковые шары не выдержат, а ради малых стоило ли огород городить? Да и невозможно доставлять грузы по столь запутанным колеям...

И вдруг мы читаем такой опрометчивый вывод, что «уже сейчас можно сказать определенно, что каменные колеи о.Мальта и о.Гозо имеют неогеновый возраст (23-5 млн. лет назад) или, скорее, по аналогии с колеями Крыма, Испании и Турции, средне-позднемиоценовый возраст (15-5 млн. лет назад)».

Здесь уже идёт намёк А.В. Колтыпина на то, что миллионы лет назад по острову бороздили некие существа и проложившие эти колеи.⁸¹ С этим согласиться сложно и даже не потому что само решение слишком смелое, а скорее потому, что оно научно ничем не подкреплено.

Обоснование новой гипотезы

Внимательно изучив все стороны данного вопроса, я пришёл к выводу, эти колеи являются ручной выработкой (бороздами), а в некоторых случаях и механической, для добычи строительного камня на карьерах, с целью их извлечения.

В первую очередь следует обратить внимание, для чего были созданы эти борозды, и какую роль они играли в разработке и добыче камня. На рис.2 видно, что все они расположены в местах каменных нагорий, как на о. Мальта так и на соседнем острове Гозо, часть из которых была использована для разработки карьеров по добыче камня.

29712971297129712971—————

⁸¹ Александр Колтыпин. Экспедиция в Сицилию <http://protohistory.ru/video/aleksandr-koltypin-ekspeditsiya-v-sitsiliyu.html>

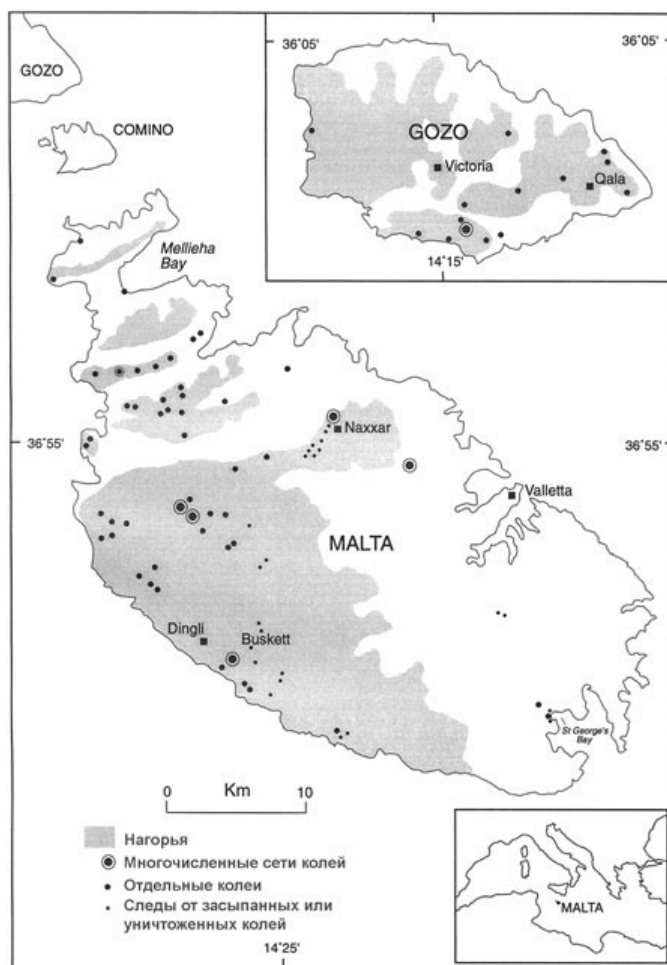


Рис. 2. На схеме показаны границы нагорья о. Мальта и Гозо с местами скопления следов карьеров и мест скопления отдельных следов борозд, принимаемых за колеи. (Из свободного доступа в Интернете).

Следы в скалах не могли быть сделаны колёсами известных ныне повозок, так как их число на самом деле часто нечётно, а расстояние между ними на различных участках может меняться. Кроме того, края следов вертикальны, а колёса после ряда проездов придали бы им форму трапеции.

Колеи были созданы искусственно, так как они имеют следы обработки на своих вертикальных стенках и практически параллельны. Рассмотрим общий план и следы борозд на рис. 3

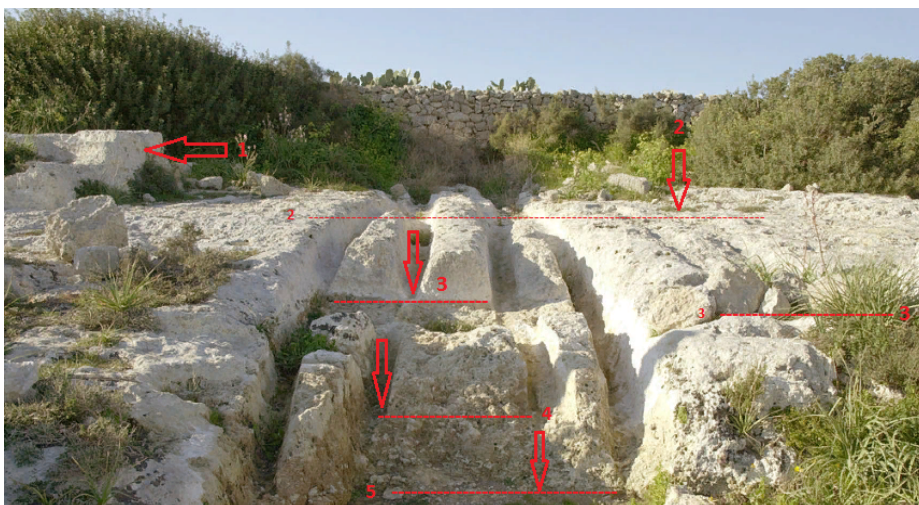


Рис. 3. Мальтийские «колеи», на примере Мисрах Гар Ил-Кбир, датировка которых является спорной (предположительно бронзовый или железный век). Из свободного доступа в Интернете.

Стрелкой №1 показана исходная высота залегания породы. Под №2 - верхнюю часть 4-го слоя выбранного камня и там же с правой стороны видны остатки следов нижней части «колеи», на самом деле заложенной борозды для снятия камня с очередного третьего слоя. Под №3 показана граница нижней части четвёртого слоя (он же является верхней частью пятого слоя. Далее под №4 и 5 показан шестой слой.

Теперь обратимся к рис. 4а и 4б. Это снимки «колеи» обнаруженной на Апшеронском полуострове Азербайджана, расположенной за 3160 км от острова Мальта. На фото 4б под №1 мы видим след нижней части «колеи» и верхний слой неубранного камня очередного забоя. Под №2 показана нижняя часть этого слоя и проложенной «колеи» для выборки следующего слоя. Следует обратить внимание и на то, что под №3 показан складированный камень, выбранный из забоя, идентичный Мальтийскому варианту, что свидетельствует о схожести технологий добычи и складирования добытого камня.

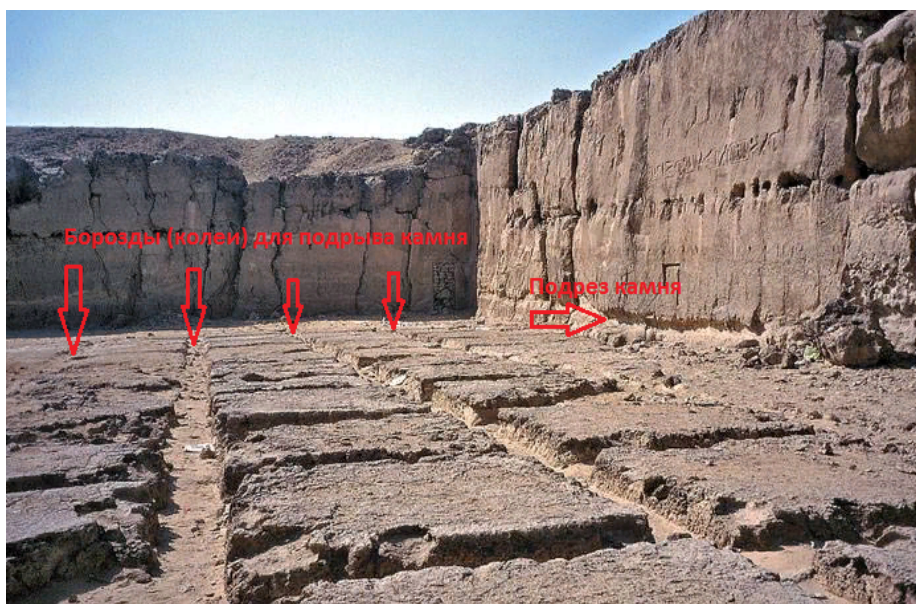


Рис.4а- 4б Апшеронская каменная колея — протяжённые углубления в камне, похожие на параллельные следы колёс. (Из свободного доступа в Интернете.)

Апшеронская каменная колея представляет собой древние образования. По некоторым данным возраст этих разработок около 6000-7000 лет. По сведениям А. Гасимова (2015 г) на Апшеронском полуострове такие следы разработок встречаются достаточно часто, фактически пересекая его с севера на юг, причём как по суше так иногда по берегам и уходя в море. По виду это множественные протяжённые углубления на скальной поверхности, похожие на параллельные следы колёс. Каждая такая

каменная «колея» состоит из 2—3, а в некоторых случаях до пяти и более следов глубиной от 5 до 50 см. Многие из них в настоящее время разрушены, но имеются отдельные сохранившиеся участки длиной до нескольких сот метров. В частности, например, в пригородах Баку, между посёлками Бильгя, Зиря, Биби-Эйбат, Шихово, на древнем курганном поле между Говсанами и Тюркянами, а также около Дюбенди, Гала и Сураханы.⁸²

Аналогичные борозды удалось обнаружить и в Египте на карьерах по добычи природного камня в районе пирамиды Хефрена (Хафры), которая расположена на плато Гизы рядом с Великим Сфинксом и пирамидами Хеопса (Хуфу) и Микерина (Менкаура). Датируются учёными предположительно 4400 лет назад. На рис. 5 и 6 мы видим всё те же борозды, выдаваемые за «колеи». На фотографиях хорошо видна как рядность по высоте забоев, так и разметка борозд (продольная и поперечная) на уровне пятого слоя добычи камня. Они не такие глубокие как на Мальте, но только по одной причине, там убран 4-й слой. Верни этот камень назад и глубина борозды окажется глубже, чем на Мальте. Это связано с рядом природных явлений, включая породу камня и глубину залегания полезного слоя.



29712971297129712971

⁸² Анар Гасимов Каменные колеи на Апшероне — доисторические «транспортные системы». Информационный портал Azerros, 24 мар 2015.

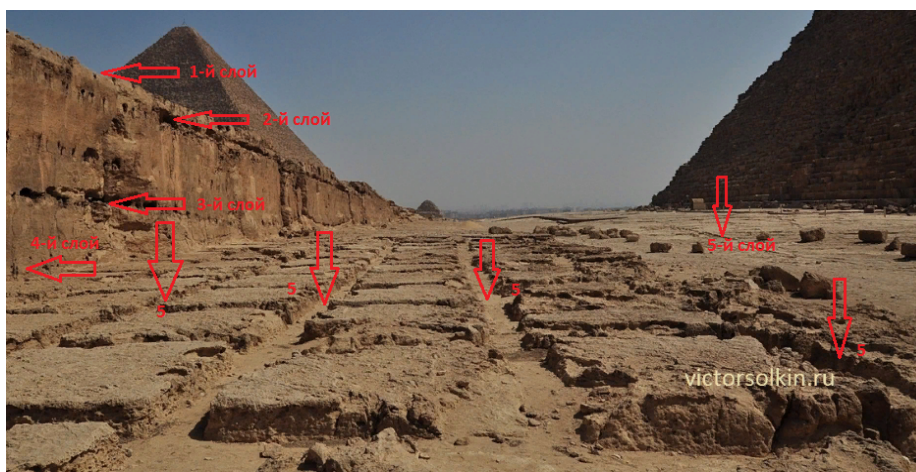


Рис. 5-6 карьер у пирамиды Хефрена, плато Гизы, Египет. №1-(Из свободного доступа в Интернете).

На рис.5 хорошо виден надрез на правой стене, который некоторые исследователи Научно-исследовательского центра ЛАИ принимают за якобы оставленные следы от трения выступающих частей повозки. На самом деле это технологический надрез по линии разделения забоя, производимый по границе трещины, образуемой во время землетрясений и климатических природных явлений.

Вернёмся на Мальту и рассмотрим ещё одно интересное явление, выдаваемое за следы гусеничного транспорта глубокой древности, возрастом в 10-15 млн. лет (А.В. Колтыпин, 2017). Наивно полагать, что миллионы лет назад такая техника существовала и бороздила просторы Мальты, если ни одного свидетельства кроме данных следов бегло похожих на следы от гусеничной техники мы не находим. Если даже предположить, что в этот период туф был в виде грязи, такая техника увязла бы в ней. На рис. 7 видно, что оставленные следы сходятся в единый след, что вовсе не характерно для гусеничной техники и, если приглядеться внимательней на размеры между гусеничными захватами (рис.7 №1-7), они разные между собой, более того не имеют одинакового расстояния между левой и правой сторонами самой «гусеницы». Справа на этом же рисунке стрелкой показано как сам след неожиданно обрывается. Это может свидетельствовать об одном, в данном месте проходила трещина забоя.



Рис. 7. По мнению исследователей, следы от гусеничного транспорта. Возраст 10-15 млн. лет. (А.В. Колтытин «Экспедиция в Сицилию 2017г. »)

Что представляют из себя подобные следы и для чего они были предназначены? Если мы оставим в покое идею глобальной сети неогеновых дорог и колеи и рассмотрим подробно рис. 9, то окажется, на данном фрагменте хорошо видны следы ручной выработки камня.



Рис. 8. А.В. Колтыпин: «Глобальная сеть неогеновых дорог и колеи». ⁸³

29712971297129712971-

⁸³ А. Колтыпин. Глобальная сеть неогеновых дорог и колеи. Часть 3. Обоснование возраста каменных дорог... [youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=...) 20 декабря 2017



Рис. 9. Фрагмент колеи и следы от клиньев для раскола камня. (фото из свободного доступа в Интернете).

На рис.9 №1 звёздочками показаны следы от вбивания металлических клиньев для надкола камня. Под №2 демонстрируются трещины идущие по забою, благодаря которым ряд за рядом снимался очередной слой камня. Под №3 видны следы от бывшей борозды («колеи»), а под №4 её очередной нижний слой добычи. Под №5 видны следы от «подрыва» камня, точно такие как на рис.7 только уже не параллельные, а вертикальные следы.

Следы древних карьерных разработок



Рис. 10. Разработка карьера. Под №1 борозды для подрыва камня необходимого размера. №2 Граница отработанной части карьера. Мальта. (Из свободного доступа в Интернете).



Рис.11. №1- граница слоя; 2- продолжение уровня слоя; 3- поиск трещины нижнего слоя; 4- открытая трещина. На заднем плане следы отработанного карьера. (Из свободного доступа в Интернете).



Рис. 12 Мальта. Древний карьер с бороздами: №1 – уровень нижней части забоя; 2- уровень верхней части забоя; 3- 5 – так называемые «колеи». (Из свободного доступа в Интернете).



Рис. 13: несовпадение парной ширины «колеи», показывает несостоятельность утверждения о проезжих дорогах.⁸⁴



Рис. 14-17 Виды борозды на карьерах. (На рис.16: 1-верхний уровень слоя; 2 - нижний уровень слоя; 3 - борозда, проделанная под очередной слой выемки с косым надколом; 4- борозды, приготовленные для подрыва камня; 5 - добытый камень. На рис.17 справа - борозды на разных уровнях забоя). (Из свободного доступа в Интернете).

⁸⁴ <https://vel124.livejournal.com/15184.html> Territoria Tajn s: .youtube channel UCe4Y-FkmGefV4-Jrru3a5Tg Загадочные каменные дороги колея.



Рис.18 Мальта. Древний карьер с наклонными и вертикальными бороздами. (Из свободного доступа в Интернете).

Технологии прокладки борозд и добычи
камня ручным способом с применением
подручных инструментов

На рис. 19 - 20 показана начальная стадия разметки и подготовки
будущего камня к отделению и последующей транспортировке к месту
назначения, либо его обработке на месте расположения карьера.

на разных уровнях разлома. (Запретная Археология: Колеи Анатолии/ Forbidden archaeology - English subtitles)



Рис. 25 Баальбек, Ливан. Видны все этапы работ и уровни забоя, вплоть до шлифовки камня (Из свободного доступа в Интернете)

По данным Г.Е. Бурганского и Р.С. Фурдуй первым историческим документом, в котором упоминается Баальбек, есть так называемое "Тель-ель-Амарнская переписка" — собрание дипломатических посланий Египта Вавилону, Сирии и другим странам Востока, который датируется XIV столетием до н.э. В те времена Египтом правил фараон-еретик Эхнатон, который превратил культ Солнца в государственную религию. В. И. Авинский делает смелое предположения: а что, если именно Эхнатон решил построить храм Солнца в Баальбеке, ведь в те времена Баальбек был египетским владением? Об этом пишет и М. Элауф, который считает, что храм не был построен, а лишь реконструирован в период покорения Сирии Египтом; жрецы восстановили храм Баала, уничтоженный землетрясением.⁸⁷

Каменные цилиндры.

Посмотрим, как делались каменные цилиндры и заготовки для будущих колонн на примере карьера в Кейв Ди Куза, Сицилия (рис. 26-27). Место характеризуется каменоломнями известняка в 2 км от побережья. По некоторым данным они были в разработке с 2600 лет назад до 2428 лет назад. На этих снимках можно проследить этапы разработки от первых глубоких круговых разрезов, до готовых «барабанов», которые ждали транспортировки.

На рис. 26 хорошо видно 1 – следы выбранной борозды (так называемой «колеи»); 2-3 верхней и нижней части слоёв залегания известняка; 4 –

29712971297129712971

⁸⁷ Бурганский Г.Е., Фурдуй Р.С. Загадки древности. (Белые пятна в истории цивилизации).

Перевод на русский язык: Константин Закорецкий. Гл. 4, разд. «Баальбекское чудо».

толщина верхнего и 5 – нижнего первого слоя, а на рис. 27 под номерами 1-2 хорошо просматриваются следы борозд для отделения камня, мало чем отличающиеся от тех что по разумению исследователей являются колеями от колёс.

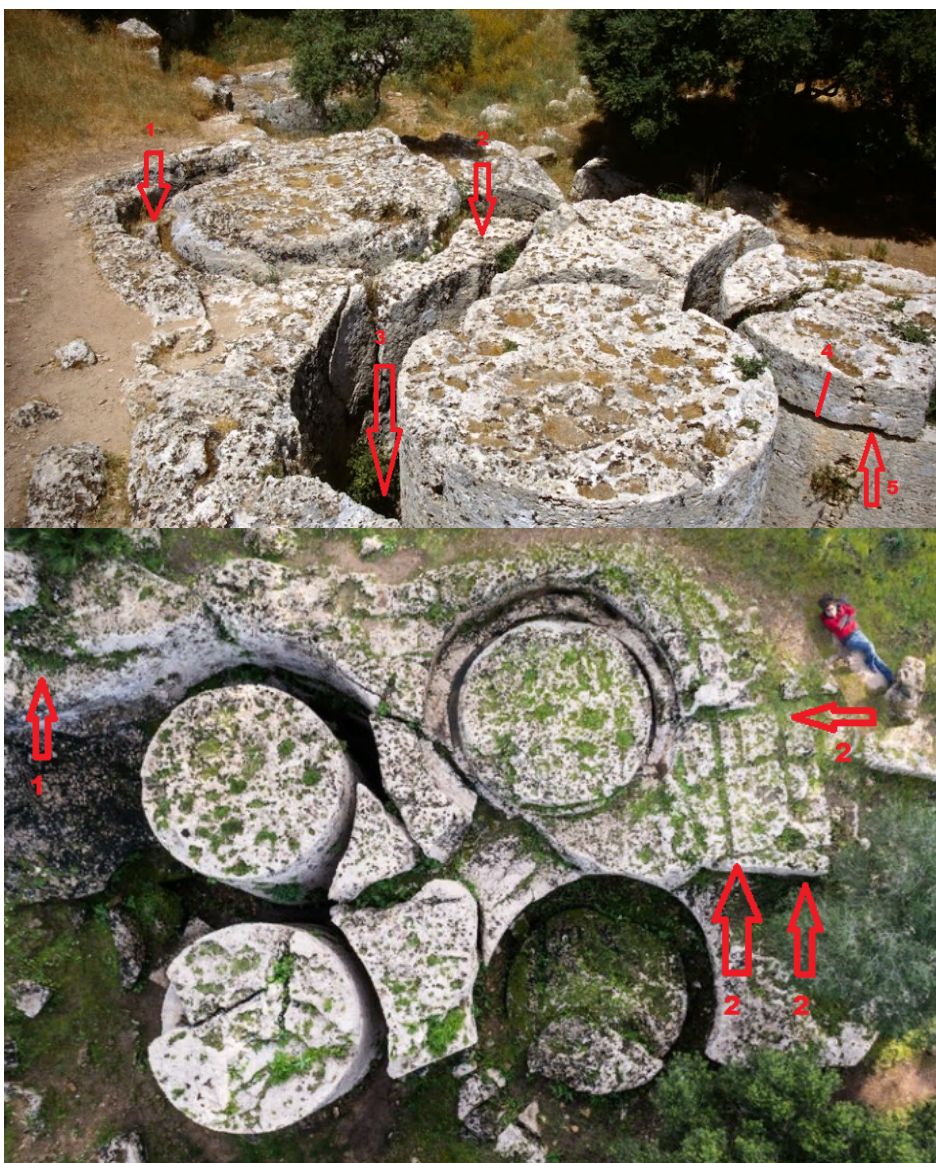


Рис. 26. Вид с боку. Рис. 27. Вид сверху. Каменные цилиндры в Кейв Ди Куза, Сицилия (Из свободного доступа в Интернете).

Процедура получения заготовок для колонн имела первый круговой разрез в скале. Затем, последовательно расширяясь в наружную сторону, выбиралась порода из колеи через изогнутый разрез, постепенно углубляясь в породу. Операция продолжалась до тех пор пока «барабан» не достигал очередного слоя, после чего он отделялся металлическими клиньями путём расклинивания на подготовленном свободном пространстве. На снимках хорошо видно, что такие пространства были

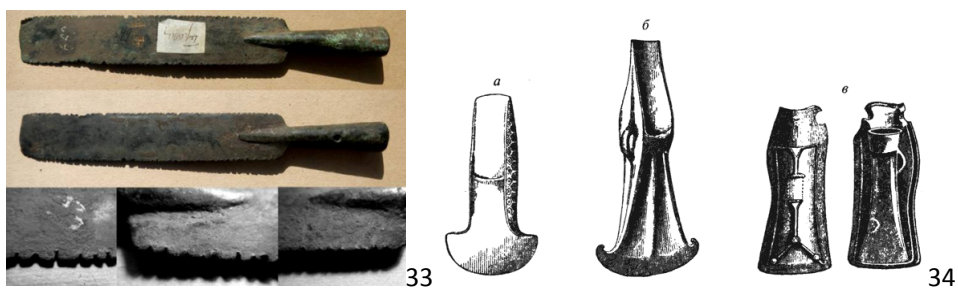


Рис. 27-34 Древние инструменты по работе с камнем, найденные в районе каменоломен в разных регионах и местах где присутствуют следы борозд (колеи). (Из свободного доступа в Интернете).

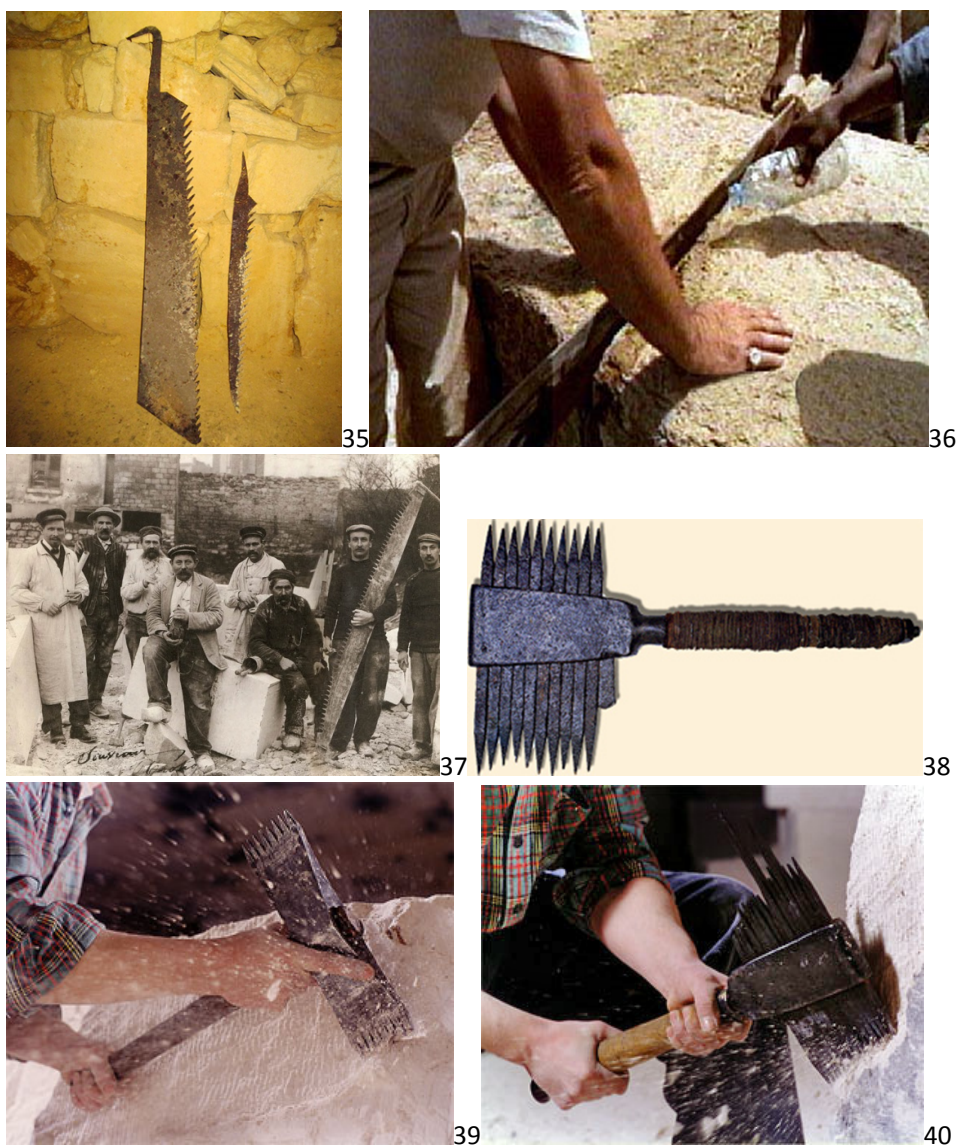


Рис. 35 -40 Пилы и тесала по сравнительно мягким породам камня. (Из свободного доступа в Интернете)

Сравним инструменты по обработке камня более позднего периода и современные. На снимках рис. 35-40 видно, что ряд технологий остался ещё со времён каменного, бронзового и античных времён. На рис. 41 – 42 показаны современные методы добычи и обработки камня. Как здесь не применяй современную технику, а некоторые работы приходится выполнять древним «дедовским» способом.



Рис. 41-42 Современный Дагестанский карьер. Б. Кавказ. ⁸⁹
<http://stylefasad.ru/portfolio/kamennyy-karer/>

Использование добытого камня в строительстве на о. Мальта

Мало объяснить смысл этих проложенных борозд, сразу возникает вопрос, если это карьеры по добыче строительного камня, то куда девается сам камень и есть ли его следы на острове. Такие следы найти оказалось не сложно. Если не брать во внимание, что большинство современных строений на острове возведены из местных пород камня, которого на острове в достаточном количестве, из добытого туфа были сооружены древние мегалитические строения, расположенные на островах Мальта и Гозо. По мнению учёных, начало цивилизации около 7000 лет назад. По большей части это была неолитическая культура. После проведения радиоуглеродного анализа пальма первенства в области постройки крупнейших каменных сооружений прослеживается от Египта и Месопотамии на Мальту. Период создания мегалитических сооружений и храмовых комплексов Мальты и Гозо датируется примерно серединой IV – концом III тыс. до н.э., и зафиксирован как «эпоха храмовых строителей». К таким сооружениям можно отнести комплексы: Джгантия, Мнайдра, Скорба, Таршиен, Хаджар-Ким и не вошедшие в списки ЮНЕСКО по причине сильных разрушений Борджин-Надур, Кордин, Круг Брошторффа, Таль-Кади, Тас-Силдж и другие. Посмотрим на останки этих сооружений, по размерам которых хорошо видно, что многие из них по своей ширине составляют размеры и расстояние той самой парной колеи оставленных от якобы повозок того времени миллионы лет назад.

29712971297129712971_____

⁸⁹ <http://stylefasad.ru/portfolio/kamennyy-karer/>

которое сравнительно стабилизировалось на данной отметке грубо около 7500 – 5500 лет назад.



Рис. 45 Карьерные борозды, уходящие вглубь Средиземного моря. (Из свободного доступа в Интернете).

К таким датировкам подвели исследования, в которых я придерживался шкалы колебаний климатических явлений и уровня колебания водоёмов Черноморско – Средиземноморского коридора составленную горным инженером – геофизиком В.П. Юрковцом. (рис.46-47).



Рис. 46 Шкала колебаний климатических явлений. (В.П. Юрковец)

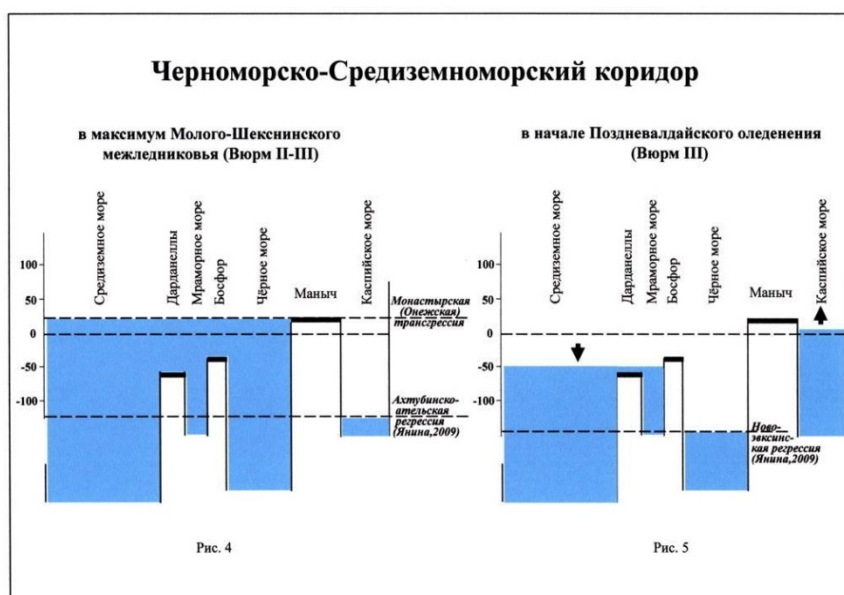


Рис. 47 Уровень колебания водоёмов Черноморско – Средиземноморского коридора в зависимости от климатических корреляций (Из исследований В.П. Юрковца)

В своих трудах В.П. Юрковец сообщает, что Чёрное море в периоды оледенений является внутренним водоёмом и связь с Мировым океаном восстанавливается в пик потепления следующий за окончанием оледенения (рис.47/4). А уровень Средиземного моря всегда колеблется одинаково. При этом автор обращает внимание, что на большом цикле (26 тыс. лет) диапазон — более 100 метров, а на малом цикле, который накладывается на большой, диапазон 40 метров. Так же следует учитывать, что малый цикл в Мировом океане и внутренних водоёмах действует в противофазе — при потеплениях уровни внутренних водоёмов падают, а уровень Мирового океана и Средиземного моря повышается.

Если же говорить об Апшеронских колеях Азербайджана, имеющих следы, уходящие в Каспийское море, определить точный период их разработок затруднительно из-за специфики периодизации колебаний этого уровня в данном водном бассейне. Тем более, что сведений насколько они уходят вглубь Каспийского моря найти не удалось. Одной из интересных особенностей Каспийского моря является изменение его уровня с резкими падениями и подъемами различной продолжительности. Причины колебаний до сих пор точно не установлены, хотя предполагается, что это может быть связано с колебанием стока рек, деформацией дна, с поступлением вод из-под земли, изменениями климата. Геологические и палеогеографические исследования позволяют заглянуть в отдаленное прошлое региона. За последние десять тысяч лет уровень Каспия, расположенного ниже уровня мирового океана, менялся в пределах от минус 20 до минус 40 метров. Уровень моря 2400 – 2200 лет назад стоял на отметке не выше

минус 36 м, в 1400 лет назад на абсолютной отметке минус 34 м, в 1000 лет назад - минус 29 м, 600 лет назад - минус 19 м. Коридор временных колебаний добычи этого камня довольно широкий от 14000 лет назад, когда в данном регионе появились первые арии с гаплогруппой R1a M198 (А.А. Клёсов 2018⁹¹; Г.З. Максименко 2018⁹²) и до 600 лет назад. На мой взгляд, разработки следует отнести ближе к раннему периоду и одному из самых первых следов технологий добычи камня.

Шары в зоне карьеров

Несколько слов о шарах в зоне расположения карьеров и так называемых следов колеи. Выскажу своё предположение. Судя по их размерам, продолговатой потёртости (рис.48-49) они использовались в качестве вспомогательных приспособлений для подката под надколотую заготовку, чем вызваны их разные размеры. Могли быть использованы для незначительных смещений добытого и уже готового камня и незначительных перемещений как перед погрузкой, так и перед установкой на место. Других объяснений этому найти трудно, т.к. для транспортировки они явно непригодны.



Рис. 48-49 Шары, найденные в зоне разработки карьеров. (Из свободного доступа в Интернете).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги заданной темы, следует отметить, что в задачу не входило рассмотреть все детали и нюансы технологии работы с мегалитами и мегалитическими сооружениями. Целью данной темы являлось показать насколько исследователи «колеи» заблуждаются в изучении и понимании этих рукотворных явлений.

Когда речь заходит о высокоразвитых цивилизациях пользовавшихся баснословной техникой на гусеничном и колёсном ходу миллионы лет назад, это может вызывать только улыбку. Как и то, что имелась

29712971297129712971—

⁹¹ Примечание редактора в Вестнике академии ДНК-генеалогии Т.12 №1 за 2018, стр.73

⁹² «Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 5 Остров Атлантида». Вестник академии ДНК-генеалогии Т.12 №1 за 2018. Стр. 52

одноколёсная техника там, где нет парной колеи. Не говоря уже о том, что вулканические или коралловые породы камня, вроде туфа или залежей песчаника и известняка когда-то были слежавшейся грязью.

Как было убедительно показано следы борозд находятся везде где имеются карьеры по добычи камня. Технологии этих разработок во временном отношении прослеживаются от Б. Кавказа в сторону Передней Азии, вплоть до Египта и распространяются по многим археологическим культурам участвовавшим в строительстве мегалитических сооружений Передней Азии и островов Средиземноморья вплоть до Крымского полуострова, замыкая всю эту цепочку. Что в свою очередь позволяет предположить непосредственную причастность к этим технологиям, выражаясь языком ДНК-генеалогии двух основных родов гаплогруппы R1a и R1b. Для более точного ответа на данный вопрос требуются дополнительные исследования непосредственно мегалитов.

Хотелось заострить внимание и на ошибочности мнения о высокоразвитости древних культур по отношению к современности и потере древних технологий. Ничего подобного при исследованиях наблюдать не приходится. На самом деле по археологическим раскопкам виден скромный быт основной массы населения и жилых строений тех времён. Что касается технологий обработки, транспортировки камня и строительства, мы видим, что они сегодня усовершенствованы механизированной техникой, а некоторые остались с тем же ручным трудом, там где применение этой техники не представляется возможным. Это касается и современных архитектурных строений из камня. В этом смысле человечество не откатилось назад, как в этом пытаются убедить нас некоторые, а продолжает совершенствоваться в мастерстве.

ВЫВОДЫ:

- следы, принимаемые за колеи дорог на острове Мальта являются бороздами, выбранными для добычи строительного камня на карьерах острова;
- древняя технология «подрыва» и добычи камня с использованием борозды встречается практически по всем древним заброшенным карьерам включая регионы Б. Кавказа, Египта, Передней Азии, на островах Средиземноморья и Крымского полуострова, на ряде карьеров по добыче камня в Европе;
- гипотезы о строгой параллельности и парности колеи не нашли подтверждения ни на одном из объектов указанных исследователями в своих гипотезах;

- время продолжительности технологии использования борозд в карьерах о. Мальты может колебаться в пределах от 7500 (и несколько ранее этого срока) до 5500 лет назад;
- шары, найденные в районе разработки карьеров и древних мегалитических строений, служили подручным материалом для передвижения и подкладки под плиты на незначительных расстояниях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Бурганский Г.Е., Фурдуй Р.С. Загадки древности. (Белые пятна в истории цивилизации). Перевод на русский язык: Константин Закорецкий. Гл.4, разд. «Баальбекское чудо»; Гл.10, разд. «Чудные колеи Мальты».
<https://e-libra.ru/read/183255-zagadki-drevnosti-belye-pyatna-v-istorii-civilizacii.html>

Гасимов Анар. Каменные колеи на Апшероне — доисторические «транспортные системы». Информационный портал Azerros, 24 марта 2015.

Колтыпин А.В. Экспедиция в Сицилию 2017
<http://protohistory.ru/video/aleksandp-koltypin-ekspeditsiya-v-sitsiliyu.html>

Колтыпин А.В. Глобальная сеть неогеновых дорог и колеи. Часть 3. Обоснование возраста каменных дорог... youtube.com 20 декабря 2017

Клёсов А.А. Примечание редактора в Вестнике академии ДНК-генеалогии Т.12 №1 за 2018, стр.73

Максименко Г.З. «Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 5 Остров Атлантида». Вестник академии ДНК-генеалогии Т.12 №1 за 2018. Стр. 52

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

Сайт Dostoyanieplaneti.ru, Декабрь 4, 2013 Апшеронская каменная колея

http://mirtayn.ru/wp-content/uploads/malta_4.jpg Разработка карьера
<http://protohistory.ru/video/aleksandp-koltypin-ekspeditsiya-v-sitsiliyu.html>
 Фрагменты карьеров

https://www.youtube.com/watch?time_continue=115&v=5ZhdQWTnDfY
<https://vel124.livejournal.com/15184.html>
 Мальта. Древний карьер с бороздами

<https://www.youtube.com/watch?v=5bNY9DjJxjk>

<https://mirtayn.ru/gebel-el-silsila-drevneegipetskij-kamennyj-karer/>
Гебель Эль-Силсила — древнеегипетский каменный карьер 2017

<https://orbis.news/wp-content/uploads/image/drevnejshie-kamennye-kolei-malty-neizvestno-kem-i-dlya-chego-sozdannye-d56c9261.jpg>

Иструменты по обработке камня:

http://pirushki.com/HMetal/Er_3.jpg

<http://ruedeslumieres.morkitu.org/apprendre/outils/index.html>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1105120212831614&set=pcb.912599548856856&type=3&theater>

Современный Дагестанский карьер. Б. Кавказ.

<http://stylefasad.ru/portfolio/kamenny-karer/>

https://www.youtube.com/watch?time_continue=115&v=5ZhdQWTnDfY



Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 17

Как и в предыдущих шестнадцати выпусках «Вестника», большую часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и порой общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Артем Акулин 6 июня 2018 в 16:00

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Есть ли разница между расами? И насколько она значительна? Имеет ли право на существование расовая теория?

Анатолий А. Клёсов 7 июня 2018 в 1:02

Уважаемый Артем, Ваш вопрос непонятен. Что значит "есть ли разница между расами"? Вы что, сами не видите? Негра от монгола или европеоида не отличаете? Не видите, когда она значительна, а когда не очень?

Естественно, расы есть, и их видно своими глазами. Или Вам особые приборы нужны, чтобы увидеть?

Но в зависимости от семейной истории, расовые различия имеют весь спектр с десятками плавных переходов.

Поэтому "расовой теории" для этого не требуется, как нет "теории" чтобы увидеть различия между мужчиной и женщиной. Но в понятие "расовая теория" иногда вкладывают другой смысл - что есть расы полноценные, и есть неполноценные, "недочеловеки". Что есть расы более умные, а есть более глупые. Вот такие "теории" уже недопустимы,

никаких доказательств к ним нет. Мы знаем, чем закончились нацистские "теории" на этот счет.

Вместе с тем, расы, конечно, проявляют различия в физических возможностях. Посмотрите на баскетболистов в странах, где "белые" и "черные" конкурируют на равных, и увидите, что лучшие баскетболисты, как правило, "черные". Посмотрите на марафонцев, как правило, чернокожие занимают первые места. Но это не является унижительным для "белых", раз некоторые "черные" более прыгучие, быстрые и ловкие, так тому и быть. А вот старания провести опыты по "выяснению", что чернокожие менее умственно развитые, всегда базировались на фактически подтасовках, произвольных допущениях, постулатах. Они - недопустимы, потому что умножают зло в этом мире. Причем зло ничем научно не обоснованное. На мой взгляд, такими "исследователями" движет только ощущение их собственной неполноценности, желание принизить других, собственная ущербность.

Вывод - то, что расы есть, в этом нет сомнения, это видно глазами. А вот поиски "расовой неполноценности" - это недопустимо.

Василий Александрович 6 июн 2018 в 13:49

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Прошу Вас профессионально ответить сколько маркерный тест необходим для гарантированного определения наличия или отсутствия еврейских предков в роду по материнской линии и по отцовской линии. С уважением.

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2018 в 0:45

Уважаемый Василий Александрович, Ваш вопрос поставлен некорректно. Гарантию, как известно, дает только страховой полис. Евреи - понятие зачастую расплывчатое. Ходили или не ходили Ваши предки в синагогу - ДНК-тест не покажет. Многие люди стали евреями, приняв гиюр, то есть обряд посвящения в евреи, а по ДНК они могут быть хоть чукчами или американскими индейцами.

Более того, по материнской линии евреи фактически не прослеживаются и не определяются. Это подробно проанализировано в нашей статье с международным коллективом авторов, статью при желании можете найти на моем сайте www.anatole-klyosov.com.

Но при всем этом тот факт, что евреи тысячелетиями жили замкнуто в своих сообществах, привел к ряду характерных ДНК-линий, которые довольно четко выявляются тестами на Y-хромосому, а именно получаемыми при этом гаплогруппами-субкладами и гаплотипами. Если у Вас в ДНК-родословной такие линии есть, то их нетрудно

выявить. Но если их нет, то евреи все равно в предках могли быть, но это евреи скорее по верованиям, чем по ДНК-линиям. Так что, как видите, гарантии быть не может, но вероятность немалая есть. Сделайте ДНК-тест на гаплогруппу-субклад и гаплотип, и закажите интерпретацию, потому что сами вряд ли разберетесь.

Что же касается того, какой длины заказывать гаплотип, то чем протяженнее, тем точнее будет интерпретация. В идеале - 111-маркерный гаплотип. Хотя и 27-маркерный гаплотип, который определяют в московской Лаборатории, в подавляющем большинстве случаев уже ответ даст, если "еврейская линия" окажется характерной.

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2018 в 3:05

Письмо, которое только что получил, и которое может представить интерес для участников данного ресурса.

Здравствуйте, меня зовут ... (имя-фамилия опущены). Мне 33 и практически всю свою жизнь я живу в Израиле. По-русски мне уже чуть-чуть тяжело писать так как в школу начал ходить в Израиле Поэтому прошу прощения Если будут ошибки.

Во-первых мне очень понравились ваши передачи в которых вы давали интервью особенно передача насчёт ДНК. Мало людей из науки и политики не еврей есть которые смотрят на евреев объективно вы один из них хочу вам отдать должное и большое вам спасибо за это.

Меня всю жизнь интересовали мои предки ходил когда-то к бабушке узнавал про родителей про и бабушек и дедушек но очень мало информации как вы сказали только до 1900 года.

Может ли вы мне подсказать так как у меня оба родителя еврей и ихние родители были тоже евреи Как я могу узнать свою линию ДНК например 200 или 300 лет назад.

Буду очень признателен к вашему ответу. Большое спасибо!!!!!!

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2018 в 3:25

Мой ответ:

Благодарю Вас за теплые слова. Свою линию ДНК Вы можете узнать, сделав тест на ДНК (Y-хромосому). При этом у Вас определяют Ваш генеалогический род, который еще называют гаплогруппой (например, J1, или J2, или E1b, или G2a, или R1a, и так далее, их более 20 вариантов). Это даст ответ не на 200-300 лет назад, а на многие тысячи лет назад.

Помимо того, у Вас определяют так называемый гаплотип, который имеет вид, например,

12 23 14 10 13 15 11 16 12 13 11 30 – 17 8 9 11 11 26 14 21 25 12 14 16 17 – 11 10
20 22 15 14 20 19 31 36 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 15 8
12 24 21 13 12 12 14 12 12 12 11

Здесь – 67 чисел, то есть это 67-маркерный гаплотип. Можно определить 111 чисел, можно 27 чисел, можно 37, и так далее. Чем длиннее – тем дороже, но тем больше информации о Ваших предках, и 200-300 лет назад, и 1000 лет назад, и несколько тысяч лет назад.

Поскольку Вы живете в Израиле, то Вам придется посылать Ваш образец (немного слюны) в зарубежную ДНК-лабораторию. В Израиле такие тесты не делают, закон это запрещает. Причина проста – израильские юристы не хотят, чтобы у них отбивали хлеб (и деньги), они тесты на ДНК контролируют сами. Всё нужно делать через них, начиная с тестов на отцовство. Ведь тесты на ДНК, которые я здесь описываю, автоматически отвечают на вопрос об отцовстве, и юристы теряют «свои» деньги. Вот они и провели закон, что никто в частном порядке такие тесты делать не имеет права, только через юридические конторы. Но делать тест за границей Вам никто не запрещает, и евреи делают их десятками тысяч.

Тест на 27-маркерный гаплотип можно делать в Москве <http://dna-academy.ru/> (панель наверху справа «Заказать ДНК-тест»), на 37-маркерные и выше – в Family Tree DNA (В США). Но персональную интерпретацию результатов теста Вы можете сделать только в Москве, в том числе и по результатам, полученным в США.

Василий Александрович 7 июн 2018 в 3:26

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мой вопрос был поставлен, с моей кочки зрения, весьма корректно. Хотелось выяснить насколько ДНК-генеалогия, на данном уровне её развития, может определить, как говорил незабвенный М.Горбачёв "Кто есть Ху". И конечно же не о том, кто ходил в синагогу, а кто нет. Это, из Вашего ответа, стало понятно.

Если я Вас правильно понял, то материнская линия практически не несёт генетических отметок еврейства. Но евреи считают, что мать еврейка это гарантия полноценного еврейского происхождения. Но если нет характерных генетических отметок еврейства в мтДНК, то получается что они крупно ошибаются ? Любая женщина может назваться еврейкой и никакая ДНК-генеалогия не сможет это опровергнуть, это так ?

Анатолий А. Клёсов 7 июня 2018 в 6:16

>»сколько маркерный тест необходим для гарантированного определения наличия или отсутствия еврейских предков в роду по материнской линии и по отцовской линии».

>Ваш вопрос поставлен некорректно.. Евреи - понятие зачастую расплывчатое. Ходили или не ходили Ваши предки в синагогу - ДНК-тест не покажет.

>»мой вопрос был поставлен, с моей точки зрения, весьма корректно»

Уважаемый Василий Александрович, я не собираюсь здесь препираться. Вопрос о наличии евреев в роду (в том числе и по данным ДНК) не является корректным, поскольку еврей – понятие далеко не только генетическое. Во многих культурах еврей – это принадлежность к известной религии, и ничего больше. Если Вы зайдёте на еврейские сайты, то там наиболее часто обсуждаемая тема – это кто такие евреи. Если Вы там напишете, что евреев можно определять по ДНК, то нарветесь на насмешки.

Я уже пояснил, что в ряде случаев, и то благодаря тысячелетним традициям, евреи образуют устойчивое сообщество, в которых в пределах этого сообщества наследуются определенные мутации в ДНК, и вот их-то можно выявить. Это может быть, но этого может и не быть, поэтому это не причина «еврейства», а, скорее, следствие образа жизни.

То, что «евреи считают» - это не есть объективный фактор. Это скорее понятие юридическое. Это юридическое понятие было введено еще в начале нашей эры, и к генетике или прочей биологии, как и к науке не имеет никакого отношения. Евреи не «крупно ошибаются», они так давно договорились. Имеют полное право.

>«Любая женщина может назваться еврейкой и никакая ДНК-генеалогия не сможет это опровергнуть, это так ?»

Именно так. Только не только «назваться», а пройти определенную юридическую процедуру. Весьма непростую. На это я тоже ответил. Вопрос закрыт.

Михаил Савельев 7 июня 2018 в 3:33

Вы несколько уклонились от темы данного обсуждения, отвечая на вопрос Артема, поэтому позволю себе также несколько отклониться, так как вопрос очень важный.

Не кажется ли Вам, что Ваша запись, на которую я отвечаю - сегодня два часа назад - является проявлением открытого так называемого "черного расизма"?

То есть, по Вашему мнению, то, что негры превосходят белых в физических свойствах, - это является очевидным просто в быту и научных доказательств не требует. То есть белые физически неполноценные относительно негров. Никакого зла в мире это Ваше заявление не несет. А вот для доказательства преимущества белых в сообразительности очевидных бытовых наблюдений недостаточно, нужны научные доказательства. Причем даже сама постановка вопроса является несущей зло в мир. На мой взгляд, правильнее говорить о РАЗНИЦЕ между расами. Одни лучше прыгают, другие соображают, третьи поют... Никто не является неполноценным, но все мы РАЗНЫЕ.

Анатолий А. Клёсов 7 июня 2018 в 6:32

Уважаемый Михаил,

Предлагаю оставить Ваши оценки при себе, уклонился я от темы или не уклонился. Вы ожидаете, что я сейчас начну спорить, что не уклонился, а Вы начнете парировать обратное, и тем самым Вы начнете сыр-бор? Нет, не начну. У меня в распоряжении есть другие инструменты сыр-бор эффективно прекратить. Догадайтесь, какие.

Вы начали передергивать, что плохо. У меня не было утверждения, что «белые физически неполноценные относительно негров». В таком виде это ложь. Я не раз в ходе спортивных соревнований обгонял чернокожих, и вовсе не проявлял по сравнению с ними «физическую неполноценность». Замечу, что я не чернокожий. Если взять легкую атлетику и прочие виды спорта, где требуются физические нагрузки, то далеко не везде белые уступают чернокожим.

Так вот, то, что, например, в NBA (национальная баскетбольная ассоциация США) почти все игроки чернокожие, действительно, особых наблюдений не требует. Им в тренировках и спортивном воспитании были предоставлены равные возможности, результат мы видим. В отношении научной подготовки равных возможностей нет. Достаточно посетить несколько школ в негритянских районах США. Далее, есть разница в бытовых условиях, есть разница в материальном уровне, есть разница в «героях», на которых ориентируются в белых и черных районах, и к этому были и остаются серьезные предпосылки, в том числе исторические. В этом отношении постановка вопроса о том, «кто сообразительнее», «кто умнее», «кто кому должен служить», что «выше как люди» - да, несет зло в этот мир. И Вы подошли слишком близко к

этой красной черте. И подкрепили это откровенной демагогией про «собственный народ» и про «предков». Это я снял.

Артём Данилов 7 июня 2018 в 5:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич, программы с Вашим участием набирают, еще раз могу повторить, миллионы и сотни тысяч просмотров. Каким-то Балановскому, Клейну, Спицыну, Боринской, Маркиной это даже и не снилось. У них в разы меньше. Это говорит о многом, кто есть кто. Тут даже комментировать ничего особо не надо. Любят Вас в народе, Анатолий Алексеевич. И не за Ваши регалии и звания, а за понятное и интересное изложение, Ваше мировоззрение, открытость. Вы яркий, харизматичный человек, уважаемый и признанный ученый. Просто так на протяжении многих лет в Гарварде не преподают. Да и Государственная премия СССР (1984 г.) что-то да значит. Профессор МГУ, академик. Вы в отличие от тех же Балановского или Спицына, которые вовсе Вам не ровня, имеете действительно профессионально значимые качества, необходимые для настоящего ученого-исследователя, отличающегося в рамках науки, а не где-нибудь кулуарно, преподавателя, имеете к тому же и хорошую научно-педагогическую практику (а это очень важный аспект). Гарвард - это действительно показатель. А о клановой замкнутости отечественного РАН говорить вообще не приходится, все очень запущено. Об этом давно уже говорят все те известнейшие ученые, которые давно укатили из России и стали учеными с мировым именем, но уже за рубежом, тот же биолог Евгений Кунин, имеющий сейчас запредельный индекс Хирша, крупнейшие физики М. Кацнельсон, А. Линде, К. Новоселов, А. Гейм. Эти двое последних стали нобелевскими лауреатами, но возвращаться в Россию в свое время наотрез отказались, даже за большие деньги. Да, с такими как Балановские, Боринская или Маркина как-то западню было бы работать. Наверное, понять можно.

<https://radiovesti.ru/brand/60948/episode/1482725/>

Программа Владимира Соловьева "Академики борются за собственность и своих детишек"

https://www.youtube.com/watch?v=WbdiRb8IL_0 Задорнов говорит про Клёсова и его «оппонентов»

Вот и сейчас, одна из последних программ Анатолия Алексеевича "ДНК-анализ: где прародина человечества?" всего лишь за 3 дня набрала 26 тыс. просмотров. Балановский и за два года набрать столько не смог. Так кто есть кто и кто есть кем? Обидно как-то за нашу науку, за отечественный РАН, пока там сидят зачехленные балановские и боринские, или похожие на них. Досадно смотреть на все это. А многие

из тех, кто действительно по настоящему занимается наукой, бегут из России. Жаль.

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2018 в 6:41

Уважаемый Артем,

По понятным причинам я не могу комментировать Ваши слова, особенно в отношении меня лично. Но в отношении РАН должен с сожалением согласиться, что многое в этой организации замшело, и не соответствует требованиям времени. Вчера вечером я участвовал в прямой телепрограмме, которую вел А.А. Фёфелов, и в ответ на его вопрос про науку в США, я заметил, что в США академиком, то есть членом национальной Академии наук, денег не платят за то, что они академики. Напротив, это они, академики, платят членские взносы в Академию, поддерживая Академию материально. Каждый академик платит несколько сотен долларов в год в виде членских взносов. Я не сказал, просто не успел, во вчерашней передаче, что в Академии наук США нет ни академических больниц и поликлиник, нет санаториев и домов отдыха, академиком не выделяют квартиры и дома, и никому в голову не придет это делать. Академики за все платят сами и покупают сами. Я сказал в передаче, что когда в США слышат, что российские академики имеют все вышеперечисленное, и получают деньги за звание, то обычный комментарий, в форме той иной степени вежливости, звучит так, что это "смерть науке".

Артем Акулин 7 июн 2018 в 13:45

Спасибо вам за ответ. Конечно я имел в виду умственные возможности. В том числе и возможности к развитию. Довелось мне встретить людей, которые утверждают что белые умнее, более изобретательны, и менее склонны к совершению преступления, чем представители других рас. А ссылались они на комментарии Елены Балановской к статье "сбросить расы с прохода истории?". Про вас, как человека часто критикующего ее, узнал на просторах сети

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2018 в 14:03

Уважаемый Артем, я искренне советую Вам не опускаться до темы, какие расы или народы умнее других. Один человек может быть умнее другого, да и то в таких случаях надо четко определить понятие "умнее". Это не так просто, как может показаться. Но народ не может быть "умнее" другого народа, более того, это прямой путь к нацизму. Я не уверен, что Балановская опустилась до нацизма, у нее много других "загогулин", но это было бы слишком. Видимо, такая же ошибка, как у Вас в словах "прохода истории".

Михаил Юрьевич 7 июня 2018 в 8:03

Анатолий Алексеевич, по поводу 500 маркеров я планирую, но в будущем. У меня нет пересечений по маркерам уже на 37 маркерах. Возможно моя ветвь уникальна и равноудалена от всех. Хотя предсказатель мне указывает на принадлежность к группе Волго-Карпатских веток. На данный момент я заказал дополнение 111 маркеров. Это позволит уточнить предсказание на данный момент. В будущем когда тест подешевеет, то я и 500 закажу и на ysearch анализ сделаю. Если мой снип заинтересует учёных, то я не против. Сам я серьезными научными изысканиями не занимаюсь, чисто в целях изучения рода.

Анатолий А. Клёсов 7 июня 2018 в 11:53

Уважаемый Михаил Юрьевич, то, что нет совпадений (не пересечений, конечно) по известным 37-маркерным гаплотипам и Вашего - это обычное дело. Можете сами посчитать число вариантов 37-маркерных гаплотипов, в которых каждый маркер может существовать даже всего в трех вариантах (аллелей), а ведь у многие есть отклонения маркеров и на две-три мутации. Думаю, такого количества гаплотипов субклада Y2910 просто пока нет в базах данных. Так что дело не в уникальности и не в "равноудаленности" (я не очень понимаю, что Вы имеете в виду), а в обычном числе возможных перестановок, то есть в простой статистике.

Я тоже не очень понимаю, что такое "Волго-Карпатская ветка". Где Волга, и где Карпаты. Что, между ними всё одна "ветка"? Этак можно и до Волго-Алтайской ветви дойти. Или даже Днепро-Алтайской. 111-маркерный гаплотип вряд ли улучшит "предсказание". "Предсказание", если Вы имеете в виду определение максимально глубокого снипа, делается прямым определением глубоких снипов. После определенного уровня глубины все гаплотипы накладываются друг на друга.

Снип Ваш ученых не интересует, все наоборот - без того, что ученые найдут Ваш снип, Вы о нем и не узнаете. 500-маркерный гаплотип Вам просто не нужен, но если денег не жалко, то проблем нет. Просто 500-маркерный гаплотип будет не с чем сравнивать, у меня, например, 431-маркерный, но мне он был нужен для сугубо научных целей. Больше не для чего он мне никогда и не нужен был. Для "изучения рода" он тем более Вам ни к чему. Только если остальные члены рода тоже определят 500-маркерные, тогда можно будет сравнить друг с другом.

Артем Данилов 7 июня 2018 в 12:06

Согласен, Анатолий Алексеевич, на 100 %. Но, я думаю, накат Президента Владимира Владимировича Путина на академиков - это неспроста. Благодарю за ответ, Анатолий Алексеевич.

Василий Александрович 7 июня 2018 в 12:34

Анатолий Алексеевич ещё несколько уточнений. Вы утверждаете что <"еврей - понятие далеко не только генетическое. Во многих культурах еврей - это принадлежность к известной религии">. То есть евреи могут быть и генетическими несущими специфические еврейские гены и негенетическими (просто исповедующими иудаизм) но не несущими еврейских генов.

То есть эти вторые являются неполноценными евреями? Это вполне согласуется с еврейскими традициями, которые считают, что евреи, рождённые от отца еврея и матери гойки (т.е. нееврейки) являются неполноценными евреями со всеми вытекающими из этого юридическими и нравственными последствиями.

Вы подтвердили, что любая женщина при желании может назваться еврейкой и никакая ДНК-генеалогия не сможет это опровергнуть. В Израиле это надо будет подтвердить юристом, и как говорить "дело в шляпе". Но во многих странах такой юридической обязательности нет, следовательно все желающие стать еврейками, априори будут таковыми. Ведь по возможностям ДНК-генеалогии это генетически неопровержимо.

мтДНК тест физически не может выявить еврейские гены в материнской линии. На протяжении тысячелетий в устойчивых еврейских сообществах мтДНК женщин не наследует определённых мутаций, она у них неизменна ?

А устойчивое сообщество Запорожских казаков унаследовало определённые мутации, и эти мутации стали еврейскими? Я правильно Вас понял ?

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 7 июня 2018 в 12:44

Василий, прекращайте, "юридически" потому что в религиозных, в том числе еврейских, организациях свой протокол, если им разрешили по протоколу, то вот эти ребята евреи.

Василий Александрович 7 июн 2018 в 12:51

Раз разрешили этим ребятам быть евреями значит они евреи. Я же не спорю, просто уточняю некоторые понятия у самого крупного в России авторитета в области ДНК-генеалогии.

Анатолий А. Клёсов 7 июн 2018 в 13:56

Василий Александрович, я понимаю, что евреи Вас по какой-то причине тревожат, но для обсуждения Вам надо несколько войти в тему. Вы путаетесь с элементарной терминологией, и потому непродуктивно отнимаете время и у себя, и у меня, и у читателей. Вопреки Вашим словам, нет в природе "специфических еврейских генов". Нет "неполноценных евреев". И так далее, а поскольку Вы не владеете материалом, то продолжение обсуждения с Вами начинается или заходить в тупик, или напоминать хрестоматийную сказку про белого бычка.

Ваши "формулировки" напоминают мне старинный анекдот, когда некая дама в зоопарке все пыталась выяснить у служителя, тот орангутан самец или самка? На что служитель, когда ему несколько надоело, ответил даме, что этот вопрос может интересовать только другого орангутана.

Так вот, вопросы, которые Вы задаете, могут интересовать только другого еврея. А та странная терминология, которую Вы используете, уже и другого еврея не заинтересует. Стало быть, никого. Так что давайте на этом и подведем.

Василий Александрович 7 июн 2018 в 15:57

Анатолий Алексеевич, евреи меня интересуют, да и не только меня, даже их самих. Ведь Вы только что сказали что они активно обсуждают кто они есть на самом деле. Согласно Вашему заявлению: <"специфических еврейских генов не существует">. <евреи образуют устойчивое сообщество, в которых в пределах этого сообщества наследуются определенные мутации в ДНК, и вот их-то можно выявить>.

Вопрос в том, можно ли в мтДНК материнской линии выявить вот эти определённые мутации, появившиеся в устойчивом еврейском сообществе. Как явствует из Ваших работ в ДНК отцовской линии это выявляется запросто. Или я ошибаюсь и здесь тоже невозможно определить вот эти определённые мутации появившиеся в устойчивом еврейском сообществе ?

Анатолий А. Клёсов 7 июня 2018 в 22:54

Василий Александрович, предлагаю Вам прекратить работать троллем. Понимаю, сейчас Вы начнете возражать, что Вы не тролль, и так далее. Вы тролль, потому что ходите по кругу, повторяя опять и опять то, на что получили уже ответы. То, что "специфических еврейских генов не существует" Вы уже узнали, зачем повторять это опять и цитировать, ходя по кругу? То, что нет еврейских мтДНК Вы уже узнали, и зачем повторять это опять и ходить по кругу? Если есть желание, войдите на сайт Академии ДНК-генеалогии, или на мой персональный сайт (линк был дан выше), и найдите статью, в которой это показано международным коллективом авторов.

Должен Вас предупредить, что если Вы продолжите в том же "троллевом" стиле, то при остановке Вашего присутствия в этом ресурсе автоматически удалятся все Ваши предыдущие комментарии.

Я уже Вам советовал войти в тему, чтобы понять Ваши исходные ошибки. Мутации в мтДНК значительно более редкие, чем мутации в гаплотипах Y-хромосомы. Поэтому за время существования устойчивого еврейского сообщества мутации в гаплотипах образуют характерные последовательности, а в мтДНК они еще не накапливаются, поэтому характерных последовательностей нет. Видите, как просто, если знать тему?

Стилихон Ванда 8 июня 2018 в 5:17

В Исторической Науке есть вопросы, носящие фундаментальный характер, от ответов на которые зависит буквально будущее развитие Человечества на планете Земля. К примеру, вопрос об «индоевропейцах». Или пресловутая «норманнская теория». На все эти вопросы дала исчерпывающие ответы новая Наука ДНК – генеалогия, в чем и лично Ваша огромная заслуга дорогой академик! Но есть в Истории загадки вроде бы носящие частный характер, разгадка которых просто удовлетворит наше любопытство. А есть еще такие, которые будоражили умы в свое время и актуальны и по сей день, но по неким причинам были преданы забвению. Одна из таких загадок это загадка первого и второго «лже» Дмитрия. А ключик от этого ларца буквально у нас с Вами в кармане. Ведь как Вам несомненно известно, останки «царевича Дмитрия», якобы погибшего малолетним от несчастного случая покоятся в Архангельском соборе Московского Кремля. Было бы весьма уместно, на мой взгляд, провести ДНК – экспертизу и сравнить их с останками его «отца» и «старшего брата», которые также имеются в распоряжении у Науки. После проведения такого сравнительного исследования все дальнейшие вопросы о личности «Дмитрия» отпали бы, и стало бы ясно самозванец он или же нет. Быть может такое

исследование уже проведено и Вам известно о его результатах? Могли бы Вы в этом случае поделиться ими? И небольшой сопутствующий так сказать вопросик. А известен ли гаплотип Иоанна Грозного и старшего его сына Ивана? И совпадает ли он с гаплотипами современных Рюриковичей?

Анатолий А. Клёсов 8 июня 2018 в 9:55

Уважаемый Стилихон, Вы правы, ключик от многих вопросов, которые будоражат воображение, и могут в буквальном смысле изменить ход истории, лежит буквально рядом. Это и раскрытие происхождения Лжедмитрия, Рюрика, Ивана Грозного, и многих других исторических личностей, костные остатки которых доступны, делай тесты хоть сейчас. Это и происхождение многих народов Российской Федерации, между которыми происходят в ряде случаев серьезные трения, незаметные сторонним людям, и уж как заметные среди самих народов. Но воз и ныне там. И знаете, почему? Потому что на ДНК-генеалогию идет постоянный накат, по причинам как идеологическим (русофобы), так и из ревности - середнячками, в первую очередь ведущими попугенетиками, которые никак не могут примириться с тем, что весь мир уже видит, что они середнячки.

А ведь еще не так давно, лет пять назад, я предлагал им сесть за один стол и снять напряжение, выработать общую платформу, совместить наши стороны, потому что науки в принципе разные, но совместимые, как физика с химией. Балановская отказалась, сказав "мы и так все знаем". И тогда же, на следующий день, они открыли войну. Были сфабрикованы фальшивые "резолуции", фальшивые статьи, первой была в Gazeta.ru, с гроздьями лжи, с публичными выступлениями Балановской, Балановского, Боринской, после чего их изгнали с конференции. Тут же были сфабрикованы лживые статьи в Википедию, потом лживое "письмо 24-х", и так далее. Ситуация стала буквально необратимой. В этой ситуации получить финансирование исследований, которые Вы описали, стало практически невозможным, потому что Балановские контролируют гранты, а РАН прикрывает Балановских. Поэтому эти исследования сейчас практически невозможны.

Если коротко - вина за это лежит на Балановской, Балановском, Боринской, Клейне, и их подпевалах. Разумеется, мы это преодолеем. Несмотря на их усилия, информационная блокада прорвана. Выходят книги по ДНК-генеалогии, интерес общества растет, ролики/телепередачи смотрят миллионы человек. Я сейчас в Москве, и каждый день выступаю по телевидению, в клубах и обществах, дал интервью в Russia Today, два дня назад прошла прямая передача на День ТВ, вчера - опять, на другую тему, через несколько дней будет

передача у Захара Прилепина, на следующий день - в популярном клубе, послезавтра - награждение активных членов Академии ДНК-генеалогии. Обсуждаются финансирования Проектов Академии ДНК-генеалогии в нескольких республиках РФ, так что ситуация наладится и более того. Но пока попугенетики настолько испоганили атмосферу, что нужно время на очистку. Будущее у нашего направления прекрасно.

Василий Александрович 8 июн 2018 в 6:37

Большое спасибо Анатолий Алексеевич за столь подробное объяснение. Действительно всё так просто, если объяснять без научного тумана. Ведь ресурс ВК, насколько я понимаю, не предназначен для подготовки высококвалифицированных ДНК генетиков, а рассчитан на массового слабо подготовленного и даже может быть совсем неподготовленного посетителя этих страниц. Уровень подготовки посетителей заведомо ниже чем у профессиональных генетиков Балановских. И предъявлять такие же требования, в части оперирования терминологией, к посетителям как к специалистам Балановским некорректно.

Анатолий Алексеевич, проявляйте больше снисходительности и терпения. Не все такие умные как Вы, но и не все глупые. Вы открыли новое направление в ДНК генеалогии, а Вас понимают даже не все профессиональные генетики. Вы узкий специалист в СВОЕЙ области знаний. А требования предъявляете на своём уровне к специалистам других областей знаний, которых заинтересовало новое направление в науке.

Цитирую: <Поэтому за время существования устойчивого еврейского сообщества мутации в гаплотипах образуют характерные последовательности, а в мтДНК они еще не накапливаются, поэтому характерных последовательностей нет>

Из этого Вашего заявления следует, что мтДНК является наиболее незыблемой, постоянной и мало подверженной изменениям половиной человека. И что еврейское сообщество не просто так договорилось считать еврейство по матери. Решили проблему как Вы выразились "бастардов".

А приняли решение на глубоко научном подходе. И неважно, была ли тысячи лет назад наука ДНК-генеалогия. Сами ли они это выяснили или получили готовое знание из каких-то неизвестных источников. Главное было принято верное решение.

В Ваших работах и высказываниях сквозит некоторое пренебрежение женщинами (которые крутили карусели, их привозили из других мест и прочее). Упор в своих лекциях делаете в основном на мужскую линию

как более информативную. Но мать это всегда было самое святое у всех народов. А Вы даже постеснялись опубликовать свою мтДНК. Это секретная информация ?

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 8 июн 2018 в 8:13

Василий, ждём ответа от Анатолия Алексеевича, и если он не против, далее я вас баню независимо от ответа. Троллей баним при первом комментарии, вам же дозволили слишком многое. Отвечать не надо - бан немедленно.

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2018 в 10:07

Василию Александровичу - перед тем, как он уйдет в небытие. На нашем ресурсе задают тысячи вопросов, и все так или иначе получают ответы. Но есть редкие посетители-тролли, которые сразу опознаются, буквально с первого комментария. Они - негативны по духу. Между строк у них сквозит желание поднять скандал. Они заполняют собой наш ресурс, ходя по кругу. Как правило, они полуграмотны, но им нужен не ответ, им нужно поддеть, обвинить, высказать недовольство. Это - не любознательность, это некая желчность. Они постоянно предъявляют некие претензии, которые вытекают, в частности, из их незнания материала. Другие участники тоже не знают, но доброжелательны. Вы не знаете, но скандальны. Это карается изгнанием с этой Прямой Линии. Даю "добро" администратору.

И под занавес - свою мтДНК, то есть в то же время и моей матери, я опубликовал в своей первой статье по ДНК-генеалогии более десяти лет назад. Статья называется "Се человек", она опубликована и переопубликована несколько раз, и привела сотни и тысячи людей в ДНК-генеалогию. Статья была затем опубликована отдельной главой в книге "Происхождение славян" (2013) и на Переформате.

Так что никакого секрета я из этого не делаю. Но Вы опять не знаете, но пытаетесь и здесь подлить дегтя, что якобы из мтДНК моей матери "делаю секрет". Так что прощайте. Воздух здесь будет чище.

Михаил Савельев 8 июн 2018 в 8:39

Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ. Ваша точка зрения стала понятна, причем не только мне, но и другим читателям этой страницы. Что касается "подхода вплотную к красной черте", то именно из уважения к Вам и Вашей работе (несмотря на наше непримиримое расхождение во мнениях) тщательно подбирал слова, чтобы "не переступить".

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2018 в 10:15

Уважаемый Михаил, замечу, что моя точка зрения на расы известна читателям этой страницы уже давно. Ваши попытки привнести свои представления на границе зла, думаю, никого не впечатлили. Что касается Вашего "непримиримого расхождения во мнениях" на расы и связанные с этим вопросы меня совершенно не интересуют. Доводите свою "непримиримую точку зрения в других ресурсах, не здесь. Я там не появлюсь, мне, повторяю, не интересно. Вопрос закрыли. Пример Василия Александровича для Вас должен быть показательным. Так что искренне советую не продолжать.

Сергея Костыль 8 июн 2018 в 13:48

Хотел бы узнать что вы думаете про "энергоную структуру крови", насколько можно доверять этим исследованиям, как вообще они проводятся?

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2018 в 22:14

Мой совет - не забивайте себе голову чепухой про "эргоновую структуру", пожалейте свое время. То, что и как про это пишется, к науке отношения не имеет. Давайте про это здесь не обсуждать, если очень хочется - найдите другой сайт, где про это переливают из пустого в порожнее. Многим такое очень нравится.

Александр Школяренко 9 июн 2018 в 6:47

Скажите пожалуйста, между R1a и R1b было общее (на уровне R1) в языке до их встречи в Европе или эрбины переняли язык ариев уже при контакте ?!

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2018 в 8:18

Уважаемый Александр, никаких данных о том, что между R1a и R1b было что-то общее до середины I тыс до н.э. не считая их общего предка гаплогруппы R1, более 20 тысяч лет назад), , в том числе и по языку, нет. Эрбины переняли индоевропейский язык носителей гаплогруппы R1a, которыми, видимо, были кельты, уже в археологических культурах Гальштат и Латене.

Левон Ростовский 9 июн 2018 в 11:11

Почему в ваших лекциях вы не говорите об армянах (индоевропейцы.) Ведь известно что армяне имели государственность древнейших времен

и упоминаются у многих античных авторов. А вопрос по теме - к какой гаплогруппе они относятся.????

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2018 в 12:57

Уважаемый Lev, ДНК-генеалогию не интересуется, кто и когда имел государственность, и кто и где упоминался. Это - интерес других научных дисциплин. Гораздо важнее то, что самих армян их ДНК-родословные не очень интересуют. Причину я не знаю и не понимаю. Вот Вы, например, определяли свою гаплогруппу и гаплотип?

Всего в базе данных имеются 675 гаплотипов, в основном армян из Турции, а армян из Армении мало.

Наиболее распространенная гаплогруппа у армян - R1b, 170 гаплотипов, из общего числа 675 гаплотипов. На втором месте J2, 151 гаплотип. На третьем G, 88 гаплотипов. На четвертом J1, 80 гаплотипов. Далее E, 50 гаплотипов. Затем T, 35 гаплотипов. Гаплогруппа I, 28 гаплотипов. R1a и L, по 20 гаплотипов. R2, 11 гаплотипов. Q, 10 гаплотипов. Меньше десяти - H, A, C, N, F.

Сергей Гавриленко 9 июн 2018 в 15:11

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В Москве с 12-го по 22-е августа пройдет исторический фестиваль "Времена и эпохи". Организаторам поступило предложение от какой-то компании genopoisk@yandex.ru (пишу по памяти) провести ДНК-тесты с полным раскладом по генетике и антропологии, с указанием предков(!) для участников в качестве призов, например, или еще за что-нибудь. Организаторы (агентство "Ратоборцы", бюджет ну очень солидный) спрашивают. интересуется ли это кого-нибудь? Не могли бы Вы прояснить, что это за организация(GP) А то ведь заплатят деньги..

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2018 в 23:16

Уважаемый Сергей, я таких не знаю. Вот Вы и проясните, тем более что организации и ссылки на сайты Вам известны. И поделитесь здесь.

Наталья-Андреевна Ангакова 10 июн 2018 в 1:37

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы всё время восхваляете дворянство, боярство и помещиков, но всегда обходите стороной крепостное право, будто и не было этого позорного явления в России. То, что служивых людей награждали землёй, это хорошо, это очень ценный подарок за их заслуги, никто не спорит, благодарность быть должна, но ведь землю давали вместе с людьми, которые должны были убиваться в работе на

этого награждённого, чтобы он жил в достатке, чтобы ему было тепло и сытно и нос в табаке... кружевницы должны были слепнуть к 30-ти годам, угождая его жене и дочкам, а те их ещё по щекам били, за косы таскали, если женихи долго на глаза не показывались... эти бывшие служивые подкладывали своим сыновьям крепостных девок удовлетворять потребности, да и сами не гнушались; запарывали насмерть русских людей на конюшнях, продавали их как скот или лес, разлучая семьи навечно.

Почему же эти заслуженные герои так поступали со своим народом? Что-то никто из них как настоящий герой от крепостных не отказался... В последнем интервью на славянском радио во второй части вы сказали, что государство должно так же награждать своих заслуженных военных... землём? А кто работать на ней будет? Может быть и людей к ним прикреплять? И передавать по наследству своё боярство? Или вы, поддерживая нынешнюю российскую элиту, накопившую несметные богатства на нефти и газе, стараетесь продвинуть в России монархию? Что бы уж эти сволочи своё место министра или генерального директора, депутата, на законном основании, купив титулы, передавали своим недорослям и были спокойными за их будущее. (например, Сечин. Откуда такое богатство, он же не изобрёл эту нефть? или сын жириновского — кто его выбирал в депутаты?)

Как бы вы и многие другие не старались, но того уважения, которого вы хотите добиться от народа для крепостников, не будет. Сильна ненависть к ним до сих пор, она просто неизбежна. А как стыдно за таких героев. Как же так? На войне этих людей защищал, а пришёл домой, и начал над этим же народом измываться; мордовать, калечить... над теми, чьи руки и кормили его, и поили и одевали... может быть и геройствовал для того, что бы иметь это право — владеть людьми пользоваться их трудом и вымещать на них свою злобу... Кому хорошо-то было от этого геройства? Только власть имущим да самому герою. Конечно, территории присоединены, но для кого? Российский народ как жил в нищете, так и живёт.. Проясните, пожалуйста, ваше виденье по этому вопросу.

Анатолий Клёсов 10 июн 2018 в 4:42

Уважаемая Наталья Андреевна, то, что Вы написали, ко мне имеет малое отношение. Вы пересказали ВАШЕ видение моих слов, причем довольно искаженное. Я всегда призываю – давайте прямые цитаты, тогда снимутся более 90% недоразумений. Однако подавляющее большинство предпочитают вольные пересказы, далекие от оригинала. Итак:

1. Я никогда не «восхвалял» дворянство, боярство и помещиков. Все перечисленные были частью нашей истории, и у этих сословных групп

была определенная историческая роль. Как и во всех других странах, в которые были прямые аналогии. Например, три мушкетера, плюс Д'Артаньян, историями которых многие зачитывались в детстве и отрочестве, были шевалье, что по-французски означает «дворянин». Вас они тоже возмущают? Или Вас возмущает только российская история? Бояре были советниками князя, исходно наиболее толковая часть княжеской дружины. Вас это тоже возмущает? Помощники были исходно военные отставники, ушедшие на покой по выслуге лет или по ранениям и увечьям, за защиту своей родины. Вас это тоже возмущает?

2. Вас возмущает, что за службу в русской армии выдавали землю, по определенным и юридически жестким правилам? Так, кстати, было в любых европейских странах, и не только европейских.

3. Да, я обычно не пишу о крепостном праве. Во-первых, оно не имеет отношения к вопросам ДНК-генеалогии, во-вторых, ничего нового я о нем не скажу. Я обычно не говорю о том, о чем не скажу ничего нового. С толпой предпочитаю не смешиваться.

4. То, что «землю давали с людьми» - это далеко не всегда было так. Мои предки, например, крестьянами не владели. Землю им дали без людей. И так было обычно в «прифронтовых» районах, например, в Курской и Белгородских областях. Крестьян там не было, и никто из крестьян в здравом уме туда бы не поехал, эти земли постоянно подвергались набегам татар с Дикого поля. Там жили и воевали только профессиональные военные, которые могли защитить себя и своих близких. Крестьяне за оружие никогда не брались, как подчеркивают российские историки. Их бы убили в первом же бою. На то были военные профессионалы.

5. Да, государство должно щедро вознаграждать своих военных, они первыми жертвуют своими жизнями. Государство, которое не кормит своих военных, обычно в итоге кормит военных других стран.

6. Да, немногие дворяне дали вольную своим крепостным. Декабристы, например, не давали. А вот граф Бенкендорф, генерал от кавалерии, герой Отечественной войны 1812 года, дал вольную своим крестьянам еще до 1825 года. Известны его колкие слова на этот счет в адрес декабристов.

7. Я никогда не говорил, что «поддерживаю монархию». Вы это выдумываете, что не делает Вам чести. Я и не мог так говорить, потому что будущее государственное устройство России должны обсуждать и устраивать те, кто в России живут. Я не живу в России уже 30 лет, и не имею морального права агитировать за какое-либо государственное устройство. Я, кстати, никогда не голосовал на выборах членов Думы

или Президента, по той же причине. Я не вправе влиять на выборы даже одним (своим) голосом, потому что не живу в России.

8. Так что мое видение здесь просто – надо уважать свою страну и ее историю. И не приносить очередное зло в этот мир, выступая с пафосными речами, направленными на продолжение гражданской войны, которая давно закончилась. Давно надо перестать делить страну на красных и белых. Как сказал известный политический деятель – не думай, что твоя страна должна сделать для тебя, думай, что ты можешь сделать своей стране. Его, кстати, вскоре после этих слов убили.

Андрей Ионов 10 июн 2018 в 6:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Могли бы ответить на следующие вопросы?

1. Кто придёт на смену русам? R1a-Z645 (арии) породили R1a-Z645-Z280 (русы). Русы породили R1a-Z645-Z280-CTS1211, R1a-Z645-Z280-Z92 и другие ветки. Кто наиболее многочисленный из носителей от Z280 и в какой стране и на какой территории их больше всех?
2. Кто из известных людей является носителем субкладов CTS1211 и Z92?
3. Почему важно знать историю? Какое влияние на Ваш взгляд оказала лживая норманская теория происхождения русов на сознание русского народа? Если историки будут учить народ о том, что он (народ) самый древний на планете и самый Великий, что ему более 800 000 лет, то как эта (Ложь) окажет влияние на этнос?
4. Где можно прочитать статью в русском переводе о битве между эрбинами и носителями гаплогруппы R1a, которая состоялась 3200±40 лет назад в северо-восточной Германии по берегам реки Толлензе?

Заранее Благодарю за ответы.

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2018 в 12:41

Уважаемый Андрей, ответы на эти вопросы есть в моих книгах, в том числе в последней "Практическая ДНК-генеалогия для всех", а также в предыдущих, например, "ДНК-генеалогия от А до Т", "Ваша ДНК-генеалогия" и другие. Я не имею возможности их здесь пересказывать. Если нужны еще большие детали, войдите в базы данных R1a и сами посчитайте, кого больше и на какой территории. Мне лично это никогда не было нужно, и я не очень представляю, зачем это кому может понадобиться?

Почему важно знать историю? Да кому как. Кто-то знать не хочет, у других свои причины знать. Без этого нет образования. Без этого нет ощущения своей страны.

Какое влияние оказала норманнская теория? Опять, как на кого. Думаю, большинство народа о такой просто не знает и не слышали. А кто слышали, думаю, не особенно реагируют. У большинства она не входит в число приоритетных вопросов. А для специалистов она расходится на два разных мировоззрения. Те, кто млеют перед Западом, ее приветствуют. Патриоты ее отвергают. Нормальный ход.

Русский народ не самый древний на планете, да и нет самого древнего народа. Может, австралийские аборигены? Да и "самого великого народа" нет, как нет самой "великой" жены. У каждого свое восприятие. Нет народов с историей более 800 тысяч лет. Ложь влияния на этнос не оказывает, разные люди поддаются лжи по своему.

Материал в битве при Толлензе можно прочитать в моих книгах, например, "История ариев и эрбинов".

Анатолий Клёсов 10 июн 2018 в 21:32

В данной Прямой линии была выставлена серия из пяти пространственных сообщений, рекламируемых некое политическое движение. Автор, видимо, перепутала ресурс. Все сообщения сняты. При продолжении спама автор будет удалена с Прямой линии и заблокирована.

Маргарита Лебедева 11 июн 2018 в 10:33

Здравствуйте уважаемый профессор! С евреями понятно, цель там немного другая, а в отношении тюрков, можно привязать гаплотип к этносу, ведь у тюркских народов, которых разделяют огромные расстояния, есть отличительная черта, в виде основного субклада R1a Z93, является ли в этом случае Ваш тезис (гаплогруппа к этносу) не совсем верным в данном случае, или все таки это относится к этносам в сформировавшимся в ограниченном ареале их зарождения.

Анатолий А. Клёсов 11 июн 2018 в 13:45

Уважаемая Маргарита, насколько я понял, это не Ваш вопрос, и Вы здесь просто исполняете роль передатчика. Но я не понял, что там "понятно" с евреями, какие там цели, и о чем вообще речь. Переходим к вопросу о тюрках, и опять мало что понятно. Гаплотип к этносу привязать в общем случае трудно (хотя в каких-то случаях, наверное, возможно, да и то с оговорками). Например, у карачаевцев 30% гаплогруппы R1a-Z93, и в 30% G2a. Ну, и как их "привязывать к этносу"? Далее, опять непонятно,

что такое "гаплогруппа к этносу", и что там за "мой тезис", и что там "не совсем верно"? И так далее. Короче, это не комментарий и не вопрос, а какой-то ребус.

Владимир Ожегов 11 июн 2018 в 12:17

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, как вы относитесь к работам П.П.Гаряева ?

Анатолий А. Клёсов 11 июн 2018 в 13:48

Как отношусь к работам П.П. Гаряева? Да никак. Чтобы было понятно, о чем речь, просьба перечислить основные положения работ П.П. Гаряева, и самому подумать, а как Вы к этому относитесь. Тогда я, возможно, и прокомментирую.

Маргарита Лебедева 12 июн 2018 в 1:47

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Настойчивый Alan продолжает задавать свой вопрос:

Не понял сути вопроса профессор Клесов, речь не только о Карачаевском R1a z93, если было только у них, то вопрос можно было счесть за ребус, этот маркер есть у практически всех тюркоязычных народов, а их больше двух десятков, в целом около 25 миллионов, что позволяет отнести гаплотип к этносу, ядром тюркского этноса является R1a-z93 ,поскольку грубо говоря -из десяти семь народов имеют этот субклад, вот о чем речь.

С евреями понятно, что у них национальность передаётся по матери, смысл теряется в изучении Y хромосомы еврейских популяций, видимо в случае с евреями изучать ДНК, вот о чем речь.

Данис Низаев 12 июн 2018 в 3:05

Меня интересует вопрос, почему у башкир преобладает одинаковая с французами, англичанами, испанцами гаплогруппа R1b? Ведь не найдено никаких связей между кельтами и древними башкирами? В то же время у нас, у татар, говорящих практически на одном языке с башкирами преобладает гаплогруппа R1a...

Сергей Кудашов 12 июн 2018 в 3:57

Уважаемая Маргарита, как считается, правильно сформулированный вопрос - половина ответа, но и повторно задавая он заставляет догадываться что имеется ввиду, опять нет четкого вопроса.

Если отвечать строго на тот вопрос, который задан, то нет такого у профессора Клёсова тезиса "гаплогруппа к этносу" и не было никогда. А Z93 есть не только у тюркоязычных народов, но, например, он есть и в Индии, в том числе в высших кастах - доминирует, среди потомков ариев, которые не были тюркоязычными никогда. Вместе с тем, после мутации Z93 идут ряд дочерних сніпов, которые будут отличаться и в рамках тюркоязычных этносов и у индусов с тюркоязычными.

С евреями тоже не ясно, что ему "всё понятно", по матери - это, так сказать, у ни юридическое отнесение, по Y-ДНК они вполне имеют типичные специфические мутации, но они не "приравниваются к этносу", а часто на него указывают, бывает что и нет.

В общем, так к сожалению случается, что человек не желая почитать работы, услышал "звон" и начинает по кругу педалировать свой вопрос, а работать при этом "передатчиком", - дело неблагодарное, лучше направьте его сюда, дайте ссылку, но посоветуйте сначала хорошо подумать над вопросом, пока у него проблемы.

Подождем ответа Анатолия Алексеевича конечно, но я уже чувствую, что на этом его вопросы не закончатся, на месте стоит - понимания нет, вопроса нет.

Анатолий А. Клёсов 12 июн 2018 в 4:12

Уважаемый Алан, проблема в том, что Вы набрасываете некие "положения", которые Вы сами для себя сформулировали, и их пытаетесь здесь излагать. А они неверны. И это Вас запутывает, Вы в результате не воспринимаете мои ответы, которые не подходят Вашим неверным представлениям.

Вот смотрите, Вы пишете - "С евреями понятно что у них национальность передаётся по матери". На самом деле еврей - не национальность (хотя в русском языке это ассоциируется с национальностью, хотя и в очень спорном варианте), а национально-религиозная принадлежность. В большинстве стран мира в паспорте еврея нет слов "национальность - еврей". Да и в российском паспорте такого слова как "еврей" нет, как нет слова "православный" или "христианин", или "мусульманин". Так что у евреев с матерью передается не национальность, а юридическая категория, признанная в иудаизме.

В любом случае, как это ни называть, это не имеет отношения к Вашему вопросу, который продолжается так - "смысл теряется в изучении Y хромосомы еврейских популяций". Это почему же теряется смысл в изучении Y-хромосомы евреев? Откуда Вы это взяли? Не мать же

передает Y-хромосому, а отец. А отец у любого еврея всегда есть. Просто Вы из ложных соображений, абсолютизируя иудаистику и ее юридические категории, решили, что у того, кто считает себя евреем, Y-хромосома не имеет значения. Это - смешное заблуждение.

Следующее Ваше заблуждение в том, что Вы почему-то решили, что субклад R1a-Z93 определяет этнос, или "ядро тюркского этноса". Это, конечно, не так. У древних тюрков было много разных гаплогрупп, и R1a-Z93 только один из них. Были и R1b, и G2a, и J2, и наверняка другие, просто мы о них пока не знаем, и из скелетных остатков древних тюрков пока не извлекали.

Что касается башкир, Вы опять ошибаетесь, что такая же у современных западноевропейцев. У башкир есть, или даже преобладает гаплогруппа R1b-Z2103, которой в Западной Европе практически нет. Ее не должно быть и у древних кельтов. А если и попадаете у башкир гаплогруппы R1b-P312, или R1b-U152, или R1b-L21, или R1b-U106 (я таких данных пока не видел, но не могу исключить), так они могут быть потомками тех военспецов или ремесленников, или заводчиков, которые прибывали из Европы на службу русскому царю. Да и от поволжских немцев могли забрести, у которых те же гаплогруппы, которые перечислены чуть выше..

Маргарита Лебедева 12 июн 2018 в 8:31

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я публикую на странице ДНК-генеалогии в Фейсбук эпизоды Вашего диалога с читателями ВКонтакте из прямой линии. У меня это Рубрика "Вопрос-ответ Анатолию Алексеевичу Клёсову". Два дня назад на Ваши чёткие разъяснения Андрею Ионову получила в комментариях такую реплику:

Alexei Nilogov

"Норманизм пока не отвергнут. Как проанализируете останки древних Рюриковичей, так будет повод поговорить о норманизме. Пока полученный результат - это одна из интерпретаций, не более." (Далее я публикую на странице Вашу блестящую статью "Последний гвоздь в гроб "норманнской теории". И приглашаю автора вопроса с ней ознакомиться, на что в комментариях снова получаю реплику ниже. - С уважением, Маргарита)

Alexei Nilogov:

"Без анализа палеоДНК потомков Рюрика это исследование всего лишь версия..."

Сергец Кудашоа 12 июн 2018 в 8:42

Маргарита, имена известные, они есть у нас в группе, поэтому ничего не мешает им обращаться напрямую с вопросами сюда, что они иногда и делают))

Маргарита Лебедева 12 июн 2018 в 10:12

Спасибо! И ответ Alan с благодарностью:

Спасибо Вам уважаемый админ, спасибо Анатолию Алексеевичу за подробный разбор, евреев не понять мне видимо, что и как там передаётся, этническое там или конфессиональное по матери вроде или не важно кто отец, лишь бы мать еврейка была, вообще сам черт ногу ломает, за башкир интересный вывод, но есть киргизы, алтайские народы, ногайцы, узбеки, карачаевцы и балкарцы, татары, шорцы, всех их объединяет язык и как мы теперь знаем субклад z93, видимо в древности был один народ.

Сергей Велес 12 июн 2018 в 13:45

Где и как сдать ДНК тест??? Сколько это стоит?????

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 12 июн 2018 в 13:46

Сергей, да у нас на самом видном месте висит в закреплённом посте:

Заказать ДНК-тест, услуги Московской лаборатории ДНК-генеалогии, цены, контакты <http://dna-academy.ru/test/>

Анатолий А. Клёсов 12 июн 2018 в 14:41

Уважаемая Маргарита, прием, который использует Алексей Нилогов, не нов. Он пишет - "Как проанализируете останки древних Рюриковичей, так будет повод поговорить о норманизме". Это - известное забалтывание вопроса. Во-первых, повод поговорить о норманизме есть всегда. А вовсе не когда проанализируют останки древних Рюриковичей. Аналогично, говорить об электронах можно всегда, а не только тогда, когда кто-то из нас увидит лично электрон. Дальнейшее известно. Проанализируем мы останки древнего рюриковича. А Нилогов скажет - это был не древний Рюрикович. Это был кто-то другой. Подменили. И так далее.

Задайте ему вопрос - что он ожидает в результате тестирования древнего Рюриковича? Конкретно, какую гаплогруппу и/или гаплотип? Я практически гарантирую, что что бы ни было найдено, норманнисты

скажут - О! Поддерживает норманнскую теорию. И если будет найдено противоположное, то ответ будет тем же.

Никита Васильев 12 июн 2018 в 14:17

В последней трансляции в заключении вы обмолвились, что возможно и Ильи Муромца не было...

Это обобщение или есть какие-то новые данные относительно Ильи Муромца, мощи которого покоятся в Киево-Печёрской лавре? Ведь ещё в советское время были экспертизы, повысившие вероятность того, что былины говорят именно об этом человеке.

Анатолий А. Клёсов 12 июн 2018 в 23:58

Уважаемый Никита, упомянув Илью Муромца, я имел в виду былинного персонажа. Обратите внимание на контекст - я говорил о патриотической мифологии, которая важна для самосознания любого народа. Мифология обычно приукрашает и преувеличивает подвиги персонажей, и не стоит начинать в ней ковыряться и сомневаться. Подобные мифы выражают чаяния народа, и конкретные деяния отдельных людей не так важны. Иначе "критик" начнет говорить про неизбежную гиподинамию того, кто лежал на печи, не вставая, 30 лет и три года. Интересно, "экспертизы" это тоже рассматривали?

Михаил Савельев 13 июн 2018 в 2:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в Вашем ответе Никите Вы риторически спрашиваете, было ли рассмотрение "экспертизами" неизбежных последствий гиподинамии того, кто лежал на печи 30 лет и три года.

Возможно, Никита и не знает, а мне довелось этим вопросом поинтересоваться.

Да, у Ильи Муромца остались следы длительного заболевания, с детства, связанного с недоразвитостью скелета и как следствие - с сильно ограниченной подвижностью. Если сделать небольшую поправку, в полном соответствии с Вашим замечанием о том, что мифология обычно преувеличивает и приукрашивает, то получится, что Илья Муромец действительно страдал от гиподинамии.

Впрочем, можно и без поправки - невозможность полноценно работать, участвовать в играх с товарищами, в те времена и в том народе действительно было страданием, и физическим, и духовным.

Анатолий Клёсов 13 июн 2018 в 6:14

Очень хорошо, спасибо. Мифология преувеличивает не то, что Илья Муромец страдал от гиподинамии (я такого не встречал в русских былинах), а то, что он был богатырем, физически побеждающих любых великанов. Но меня, например, это совершенно не огорчает. Я прекрасно понимаю, что мифы - часть культуры, они поднимают национальное самосознание, и глупо мифы "развенчивать". Один из своих очерков я начал с цитирования русских былин - <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Влад Сбитнев 13 июн 2018 в 10:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы упомянули, что встречались с Захаром Прилепиным, где можно посмотреть видео этой встречи? Может быть администратор разместит его на главной странице. Спасибо Вам за Ваш Труд!

Анатолий Клёсов 13 июн 2018 в 15:38

Встреча отснята, о видео сообщу, если другие не опередят.

Krasimir Kostov 14 июн 2018 в 2:40

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич!

<https://youtu.be/E5XrlWGIsDQ>. Очень Вас прошу, послушайте что говорит этот человек. Прав он или не прав ?

Маргарита Лебедева 14 июн 2018 в 3:48

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! К Вашей статье "ДНК-генеалогия, археология и лингвистика: трудности коммуникации." получен следующий отзыв:

Eugene Zhukoff...

Анатолий А. Клёсов 14 июн 2018 в 5:16

Уважаемый Krasimir, он, конечно, неправ. Простой вопрос поднял до уровня паранойи. Подробное разъяснение дано здесь: <http://pereformat.ru/2016/07/nedrug/>

Анатолий А. Клёсов 14 июн 2018 в 5:43

Уважаемая Маргарита, мнение того, кого Вы приводите, изложено настолько сумбурно и, прямо скажем, бестолково, что и обсуждать его

бессмысленно. Упомянутая им моя статья написана в первую очередь для "глубоких" любителей, и желательно для специалистов - историков и лингвистов, чтобы дать им возможность взглянуть на перспективы ДНК-генеалогии на их поле. Если кто другой захочет в этом разобраться, милости просим. Eugene Zhukoff же начал тут же паниковать, что "для неспециалиста, не химика-биолога, знакомого с популяционными моделями, с теориями и моделями нейтрального или направленного отбора..." статья будет непонятной. Во-первых, никакие такие "теории и модели нейтрального или направленного отбора" я там обсуждать не собирался, у Eugene со страха глаза велики. Что хуже, "критик" относится к категории людей, кто не воспринимает смысл и суть статьи, не пытается найти в ней позитив, новое знание, а старательно ищет в ней то, что ему не терпится "покритиковать". И в раже "критики" забирается в такие дебри, что читать его становится невозможно. И сам же он пишет - "только человек нестандартно мыслящий, творческий, благожелательно настроенный к ДНК-генеалогии может читать и воспринимать подобную информацию". Сам "критик" к таким, видимо, не относится.

Далее критик переходит к тому, что надо "проанализировать данные ДНК-генеалогии с данными классического отбора, которыми занимаются популяционные генетики, но уже с абсолютно новыми моделями и сделанными на их основе выводами - выделением случайных и неслучайных причин для выживания популяции при разных протекающих там процессах". К чему здесь это? Я этим вообще не занимаюсь. Хочется "критику" этим заниматься - его личное дело. Похоже, "критик" перепутал области наук. И далее в том же духе.

Более того, в этой Прямой линии читатели выставляют вопросы, я на них отвечаю. Eugene Zhukoff этого, видимо, не уловил, и завел несвязный и сумбурный разговор о популяционной генетике, неких "идеях Алтухова", наследственных и иных болезнях, Минздраве, "гибридизации населения", и дальше перешел на изложение своей некой статьи.

Короче, простыня "критика" только занимает здесь место. Она удалена.

Андрей Ионов 16 июня 2018 в 13:33

Один из блогеров опубликовал статью про ДНК-генеалогию. <https://michael101063.livejournal.com/737472.html> - А.Клесов о миграциях ариев в Китай. Автор при написании статьи использовал цитату из книги "История ариев и эрбинов". Что можете сказать про эту статью?

Анатолий А. Клёсов 16 июн 2018 в 16:39

Уважаемый Андрей, цитаты из книги "История ариев и эрбинов" верны. Действительно, в Китае, в том числе в провинции Хэнань, живут множество носителей гаплогруппы R1a-Z93, арийской линии, и переход их в Китай датируется по гаплотипам временами ариев, середина II тыс до н.э. В провинции Хэнань число их потомков близко к 100 миллионам человек.

Но "Тартария" там абсолютно не при чем. Да и действительно, причем там "Тартария"? В науке такого понятия вообще нет. Распространяется какое-то мифическое название. Вот когда будут конкретные данные, тогда рассмотрим. То, что это название как-то упомянул В.В. Путин, к науке не имеет отношения. Тот, кто ему готовил материал, ученым не являлся.

И вообще, выражения типа "один из блогеров опубликовал" к науке не имеют никакого отношения. Точнее, иметь могут, но в малой доле случаев. И то это надо доказывать. а в подавляющем большинстве случаев - вообще никакого.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 16 июн 2018 в 18:17

Неверит, Вы правы, не стоит отвлекать Анатолия Алексеевича ради того, что способны найти сами, по этому линку подобрана информация Вас интересующая https://vk.com/wall-86388164_18417

Анатолий А. Клёсов 17 июн 2018 в 9:12

Уважаемый НС, эта тема обсуждалась много раз, и в сети, и в книгах по ДНК-генеалогии. Вы просто неинформированы в данном отношении. Более того, фраза "я нигде не нашел в их работах за 2009 год (их) высказываний" обречена на неудачу. Она неправильно построена. Если хотите быть точным, надо было написать "в таких-то и таких-то статьях (даются названия статей) Балановских я не нашел высказываний, что Y-хромосомы и мтДНК русских и украинцев различаются, и что русские не имеют отношения к финно-уграм".

Вот тогда Ваши слова легко опровергнуть. Но Вы выбрали уклончивый, неконкретный стиль, и предложили, чтобы я процитировал то, что Вы найти не смогли (или не захотели). Вы уж, пожалуйста, сами. Но я все-таки напому то, что Вы не нашли. Или не увидели. Например, два карты - одна показывающая распределение носителей Y-хромосомы, другая - мтДНК. На обеих картах Украина резко отличается от России, и выглядит как изолированный остров. Странно, что Вы этого не нашли. Датировка карт - 2009 год.

Что касается "русские - финно-угры", то понятно, что такой формулировки быть не может, просто потому, что "финно-угры" - это люди, говорящие на языках финно-угорской группы. Этнические русские не говорят на языках финно-угорской группы, и потому финно-уграми не могут быть по определению.

Но попугенетики пошли по другому пути, чтобы намеренно исказить картину происхождения русских - они взяли образцы генома людей, проживающих сотни лет на финно-русской границе, усреднили, и выдали за "геном русского народа". Именно как "геном русского народа" этот усредненный геном пошел в международные базы данных, и он по понятной причине практически идентичен с усредненным геномом финнов. Отныне и навсегда по милости попугенетиков в базах данных русские стали финнами. Это подробно показывается в серии статей на "Переформате" <http://pereformat.ru/klyosov/>, например, в статье "Действительно ли попугенетики нашли разных русских" <http://pereformat.ru/2013/03/raznye-russkie/>, "Суэта попугенетиков вокруг генома" <http://pereformat.ru/2013/03/sueta-popgenetikov/>, "Кто делает из Украины изолированный остров" <http://pereformat.ru/2013/03/ostrov-ukraina/> и других. Статьи и карты Балановских стали оружием в руках украинских националистов, направленным против русских. Не случайно украино-бандеровские пропагандисты на российском телевидении кивают на "российских генетиков", как, например, в передаче "Время покажет", ссылку на которую Вам уже привели выше. Не случайно украинские националисты в восторге ссылаются на статьи и карты Балановских, в контексте, что те "показывают правду". Об этом я писал не раз, в том числе в недавней книге "История ариев и эрбинов", где опять воспроизвожу их карты. В последнее время Балановские замечались, и стали говорить, что их не так поняли, что украинцы и русские по генофонду одинаковы, но это только показывает, что ДНК-генеалогия их напугала. И хорошо, что напугала. На самом деле Балановским надо не в заштатных источниках это говорить, а выступить с покаянной речью, в которой ясно сказать и показать, что они были неправы. Но этого от них ожидать не приходится, они виляют "в соответствии с линией партии".

Артем Данилов 19 июн 2018 в 4:01

Уважаемый Анатолий Алексеевич, по мнению известного российского ученого, выдающегося биолога Евгения Кунина, индекс Хирша не годится для характеристики результатов молодых учёных, у которых по определению он не может быть большим. Хотя, всяческого рода оценки важны в первую очередь именно им <https://innovationhouse.org.ua/ru/statti/evgenyj-kuny...> Помнится, в одном из своих постов в сети крупнейший физик-теоретик

современности Михаил Кацнельсон также писал, что верит только в индекс Хирша. А как же быть с показателями общего числа цитирований, i10-индекс ? Какой из показателей все же наиболее объективен для того, чтобы понять уровень общей значимости трудов ученого ? Думаю, Евгений Викторович, конечно же, прав. Интересна также Ваша точка зрения, если можно более обширный комментарий. Например, в известной статье "An Incomplete List of Eminent Psychologists of the Modern Era" <http://psycnet.apa.org/fulltext/2014-35304-001.pdf> индекс Хирша там не играет определяющую роль, учитывается больше, к примеру, тот же показатель общего цитирования. Вообще, есть разные мнения и подходы, что более значимо и показательно по Вашему мнению ?

<http://www.webometrics.info/en/node/58>

Highly Cited Researchers (h>100) according to their Google Scholar Citations public profiles

Анатолий А. Клёсов 19 июня 2018 в 4:40

Уважаемый Артем, индекс Хирша, разумеется, не является универсальным измерителем для всех и в любом отношении. А что является? Надо всегда отдавать отчет, насколько любой инструмент применим для ответа на поставленный вопрос. А как оценивать, например, танцовщика в балете? Правильно, полным залом зрителей. А молодого танцовщика в балете? Тоже полным залом зрителей? Крайне маловероятно. Для молодых вообще любые оценки проблематичны, тем более если они применяются в равной степени для зрелых профессионалов. Так можно любые оценки критиковать, называется демагогия.

Индекс Хирша показывает вклад ученого в информационные научные потоки наряду с обратным откликом информационных потоков в отношении этого ученого. Если есть вклад и отклик, в виде цитируемости его работ, значит, оценка ученого соответственно высока. И это правильно. Пока это единственная справедливая оценка для эффективности вклада ученого.

Давайте разберемся. В международной системе высокая оценка индекса Хирша начинается примерно с 15. Считается, что при таком индексе ученый с полным основанием может претендовать на должность профессора. Что это означает? А то, что ученый уже опубликовал 15 научных статей, каждая из которых цитируется в научной литературе, и число цитирований на каждую статью можно расположить в виде убывающей цепочки чисел. На последнюю, минимально цитируемую, это число должно быть не менее 15, то есть равное числу статей в этой цепочке. На первую, самую цитируемую, это число может быть хоть

тысяча, хоть миллион цитирований, это уже не имеет значения. Надо, чтобы статей было много, и на каждую много ссылок в научной литературе. В этом вся идея индекса Хирша.

Поясняю. Если некто наклепал много статей, на которые не ссылаются, то реального вклада в информационные потоки нет. Этим отбрасываются начальники от науки, которые вставляют себя во все статьи подчиненных, а толку от их коллектива нет. Иначе говоря, много пустых статей - бесполезны, индекс Хирша не нагоняют. Справедливо? Конечно.

Еще пример - некто присоседился к гению, вошел соавтором выдающейся статьи, на статью масса ссылок, и этот некто все ссылки за компанию присвоил. А больше хороших статей у него нет, другой цитируемости нет. Индекс Хирша у него 1. Он - никто в науке в этом отношении. Однодневка. Справедливо? Безусловно. Но чтобы опубликовать 15 статей, нужно время, тем более для 15 хороших статей, на которые ссылаются. Обычно на это нужно несколько лет, часто 5-10 лет. И это понятно, быстрее профессором и не стать. Часто на такие 15 статей уходит 20 лет, еще чаще - никогда. Поэтому для молодых ученых это недостижимо по определению. И ничего несправедливого в этом нет.

Поясню тем, кто еще не понял, как вычисляется индекс Хирша. Для этого есть, например, специальный сайт <https://scholar.google.com/scholar?start=0&q=Klyo..>

Туда заводится фамилия того, на которого ищется индекс, и тут же появляются статьи, на которые есть ссылки в научной литературе. В данном случае туда заведена моя фамилия, и легко увидеть, что первые 15 моих статей имеют число ссылок (на сегодняшний день) 605, 297, 146, 134, 116, 114, 91, 83, 79, 77, 73, 67, 56, 54. Как видите, последняя цифра намного превышает 15. Мой индекс сейчас равен 29. Это в моем случае означает, что 29-я по счету статья у меня процитирована 31 раз, но 30-я - только 28 раз. Она уже не засчитывается. Как только ее процитируют хотя бы еще два раза, и это очередное цитирование доберется до Google Scholar и будет там отражено, мой индекс станет равен 30. Надо сказать, что многие академики РАН до такого индекса не дотягивают. В связи с этим забавно читать моих "критиков", что я не публикуюсь, и что на мои статьи не ссылаются. Но я на таких "критиков" давно не обращаю внимания.

Недавно прошли сообщения о предстоящем назначении профессоров РАН, которое в данном случае будет проходить по конкурсу, и будет приниматься во внимание их индекс Хирша. Эти индексы кандидатов в академические профессора были опубликованы. Это ужас. У большинства на уровне 4-5, у некоторых меньше. Больше 15 всего у

нескольких человек из десятков претендентов. Естественно, большинство этих "середнячков" возражают против учета индекса Хирша. Обычное дело. Плохому танцору и индекс Хирша мешает. Вот в этом самая большая проблема с РАН. В этом реальная гибель науки в РАН.

Так вот, о молодых ученых. Понятно, что у них индекс Хирша маленький, какой был и у меня, когда я был молодым ученым. Поэтому надо включать другие механизмы, и в то же время публиковаться в ведущих журналах мира, не в провинциальных "мурзилках". Надо публиковаться на языках, на которых говорят и пишут ведущие ученые в вашей области науки. Надо быть целеустремленным и профессиональным, иначе говоря. Тогда индекс Хирша пойдет вверх, и параллельно пойдет известность в вашей области науки. К слову сказать, мои первые статьи, сразу после окончания университета, были на английском языке, я еще тогда понимал, что это важно (не забывая, конечно, публиковаться и на русском языке, в отечественных научных журналах). Не надо заикливаться на индексе Хирша, надо грамотно строить свою научную стратегию и тактику, тогда и индекс Хирша сам последует, никуда он не денется. Опять придется привести свой пример - я в статусе молодого ученого не пропускал конкурсы на лучшую научную работу любого уровня, и на всех - так получилось - занимал первые или призовые места, в том числе первое место нашего факультета, первое место на конкурсе молодых ученых МГУ, отсюда по положению был выдвинут на премию Ленинского комсомола, и получил и ее, параллельно защитив докторскую диссертацию в 30 лет. И зачем мне тогда этот индекс Хирша был нужен? Правда, его тогда и не было, но за индексом цитируемости я всегда поглядывал. Поэтому без всякого Хирша я тут же стал профессором и двинулся дальше в своей научной области, вскоре получив Государственную премию СССР по науке и технике.

Поэтому меня, признаться, удивляют эти стенания, что для молодых ученых индекс Хирша труден. Тоже мне, проблема. Работайте, публикуйтесь в хороших изданиях, побеждайте в научных конкурсах, и все будет в порядке. Хирш сам к вам придет, в свое время. Возможно, весьма скоро.

Да, еще несколько слов. Можно найти немало вариантов, когда индекс Хирша мал, а работа важная. Например, у Курчатова вряд ли мог быть высокий индекс Хирша. Но его работа оценивалась по другим критериям. Как по другим критериям оцениваются исследования в оборонной области. Индекс Хирша мал у В. Путина или Д. Трампа, но там тоже другие критерии оценки работы. Поэтому надо понимать, что индекс Хирша применим в определенных границах, но 99% ученых в академической области попадают именно в те границы. Часто говорят,

что индекс Хирша неприменим для гуманитариев, но это ерунда. Вот, пожалуйста, археолог David Anthony,

<https://scholar.google.com/scholar?start=0&q=D.+W..>

индекс Хирша равен 32. Сравните с индексом профессора Клейна, тоже археолога, который копал там же, где и Антони, в Причерноморье, но у Клейна цитируемость его статей 33 - 25 - 13 - 6 - 4 - 2 - 1, то есть индекс Хирша равен 4. Это он, Клейн, написал в Википедии, что на мои работы цитируемости нет, потом был вынужден давать опровержение. Народ такой, эти Клейны. Очередная моя ему порка - здесь <http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-n..>

Он, кстати, заявляет, что ему индекс Хирша не нужен, что у него и так 40 книг опубликованы. Смотрите сами, как его книги котируются в научной среде. Вот и ответ на вопрос, зачем нужен индекс Хирша - Клейнам научную оценку давать.

Артем Данилов 19 июня 2018 в 5:44

Спасибо большое за интересные и исчерпывающие ответы. Относительно историко-археологических исследований Клейна действительно нужно быть поосторожней: историческая память, специфические наклонности и сидение в качестве "угла" в узилище не позволяют этому ленинградцу быть объективным в своём "творчестве". Также сказывается вполне объяснимое отсутствие у него этнокультурной солидарности с коренным населением нашей Родины. Да и его индекс Хирша, конечно же, говорит сам за себя.

Анатолий Алексеевич, Вы хорошо приложили этого Клейна в своей книге "Кому мешает ДНК-генеалогия? Ложь, инсинуации, и русофобия в современной российской науке". Но также все становится понятным, если посмотреть мировой рейтинг ученых-археологов и величины их индексов Хирша, сгруппированных в индексе научного цитирования Google Scholar. Так вот, этого Клейна там нет и близко, даже в третью сотню не попал. Да и куда ему ? Хирш равняется 4. Позорище. Зато сколько слов, какое самомнение, а в научных кругах - никто. И его мнение ничего не значит. Но какой же гонор у этого Клейна, вообразил себя великим ученым. Ну был он приглашенным профессором в каких-то европейских университетах, надолго он там задержался? Одна-две лекции. А сколько преподавал Клесов в Гарварде - все знают. Да что тут комментировать, до Вашего хирша ему уже точно не дотянуть. Там одно самомнение, пустышка этот Клейн, навоображал из себя, а на самом деле никто, никто с ним не считается. Вот и все. https://scholar.google.com/citations?view_op=search_a..

Клейн еще иногда ссылается на свой российский индекс цитирования,

который равен 12. Но тысячу раз прав Евгений Кунин (до которого Клейну еще ох как далеко):

"Но еще нужно понимать одну важную вещь. Индекс Хирша не годится для того, чтобы мерить результаты молодых ученых. А всяческого рода оценки важны в первую очередь именно им. ... И еще один момент: «постсоветское пространство». Это, конечно, просто ерунда. Мы делаем науку не на постсоветском пространстве, а на мировом – в реальной, интернациональной мировой науке. Поэтому к подобным формулировкам невозможно относиться серьезно."

Ваша прямая специальность - это химическая и биологическая кинетика. Кто такой Клейн, какой-то непризнанный археолог, чтобы комментировать что-либо по таким вопросам ?

Анатолий А. Клёсов 20 июня 2018 в 19:01

Уважаемый Артем, как я уже пояснил, индекс Хирша не подходит для молодых ученых, но он дает им ориентир, как двигаться дальше, как строить свою работу, чтобы через 5-10 лет этот индекс был у них высокий. Аналогично, Вы же не измеряете воинские успехи новобранцев по количеству их орденов и медалей, не так ли? Награды надо еще заслужить, и на это потребуются годы. Но для военнослужащего со стажем это уже разумная мера его военной карьеры. Никто же не оспаривает, что, мол, не нужно рассматривать ордена и медали вообще, их надо отменить, потому что для молодых солдат эта мера не подходит.

Так вот, индекс Хирша по той же причине работает только для ученых с некоторым стажем. И мне удивительно, что такой несерьезный аргумент, что к молодым ученым индекс Хирша неприменим, используется для критики этого индекса. Или пишут, что "нужно понимать одну важную вещь", и опять повторяют эту банальную вещь, что "индекс Хирша не годится для того, чтобы мерить результаты молодых ученых".

Беда в том, что молодые ученые в своем подавляющем большинстве ничего не делают для того, чтобы их индекс через 5-10 лет был уже относительно высоким. Вот о чем они должны подумать. Хотя бы потому, что высокий индекс Хирша не приходит один. Он приходит с научными наградами и премиями, с научными степенями и званиями. Более того, он их оправдывает, обосновывает и подкрепляет.

А что касается Клейна - он действительно пустышка. Говорит и пишет складно, но это еще не наука. Его статьи и книги не находят отклика в научном сообществе, что и показывает его низкий индекс цитируемости. И в этом должен быть урок для молодых ученых. Человек вроде бы

работал, производил продукцию, ездил в археологические экспедиции, отстаивал норманнскую теорию, русофобскую по своей сути, боролся против русского патриотизма, в общем, производил всяческие телодвижения, и Господь его наказал тем, что никакого заметного вклада в науку Клейн не сделал. Его телодвижения оказались в науке невостребованными. Ну, нашел игральные кости ариев, и тысячу раз это повторял в своих произведениях. А это особенно никому в мире не было нужно. Как и остальные изучения Клейна. Ну, воспитал плеяду норманнистов-русофобов, но это тоже в мире никого не интересовало. Писал про марксизм в археологической науке. Опять, никого в мире это не интересовало. Результат - крайне низкий индекс цитируемости. Поэтому он и оправдывается - то что археологические работы не цитируются (ерунда), то, что надо смотреть на цитируемость на русском языке, но Кунин прав - наука международная по сути, и нельзя из нее вычленять русскоязычные работы. Если в мире их не цитируют, то и вклада в науку нет. Картина маслом.

Алексей Пральников 21 июн 2018 в 3:03

Правильно ли я понял, что у-хромосомы отца и сына полностью совпадают по всем 58 млн нуклеотидов?

Анатолий А. Клёсов 21 июн 2018 в 15:58

Уважаемый Алексей, Y-хромосомы отца и сына совпадают, за исключением некоторого числа мутаций, которые в среднем происходят раз в поколение. Но это в среднем, а в реальности между отцом и сыном могут случиться 1-2-3 мутации, а может ни одной. Но, полагаю, это для Вас не так принципиально. Или принципиально?

Андрей Сопочин 21 июн 2018 в 4:14

Уважаемый Анатолий Алексеевич. У нас в районе две фамилии Сопочиных и Сардаковы. Старики говорят, что это один род, Сопочиные и Сардаковы друг другу близкие родственники и у них одно тотемное животное Лось. Можно ли определить степень родства по тестам ДНК-анализа и узнать в каком поколении общий предок и примерную дату?

Анатолий А. Клёсов 21 июн 2018 в 16:06

Уважаемый Андрей, степень родства определить можно, но точность определения зависит от числа сравниваемых гаплотипов и от их протяженности. В (почти) идеале стоит провести тест для десятка Сопочиных и десятка Сардаковых, и определить для всех 111-маркерные гаплотипы. Тогда в наборе будете иметь 20 таких гаплотипов. Если у всех двадцати будет суммарно, скажем, 40 мутаций, то общий предок жил примерно 250 лет назад, в середине 18-го века. Чем больше мутаций, тем

раньше жил общий предок. Чем короче гаплотипы и чем их меньше, тем точность определения будет меньше. Если Сопочины и Сердаковы образуют две явные группы, не пересекающихся в гаплотипах, то это две различные ДНК-линии. Если гаплотипы окажутся совсем разные, то это не родственники. В общем, могут быть разнообразные варианты.

Максим Балтрушин 21 июн 2018 в 11:44

Где можно находить ваши новые изыскания? Очень интересно, особенно когда знаешь ещё некоторую информацию то вся мозаика рисуется как на духу. Благодарю вас за ваш не оценимый труд, это бессмертный вклад в науку, это тот железный трос который начинает связывать многие науки во едино. А вы в авангарде процесса и поэтому от ваших действий сейчас зависят многие фундаментальные процессы которые были вами запущены. И ещё раз благодарю вас, здоровья вам и долголетия.

Анатолий А. Клёсов 21 июн 2018 в 16:14

Уважаемый Максим, спасибо за теплые слова. У меня вышло в России более десяти книг по ДНК-генеалогии, все рассчитаны на читателей, не являющимися специалистами по этому вопросу. И на специалистов, конечно. Еще проще - взгляните на мою персональную колонку <http://pereformat.ru/klyosov/>, там много статей-очерков по этим вопросам.

Сегодня вышел ролик встречи в Политкафе (в Москве), где рассказываю про эти вопросы, и другие, которые несколько шире ДНК-генеалогии: <https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z2..>

Иван Иванов 21 июн 2018 в 11:52

Уважаемый Анатолий Алексеевич, прошу ответить на три вопроса:

1. Украинский ученый академик Борис Болотов утверждает, что волос варана имеет идентичную структуру с волосом человека (роговая ткань), а шерсть обезьяны имеет абсолютно иную структуру. Также развитие эмбриона человека не включает в себя стадию обезьяны, а вот стадия рептилии есть. На этом утверждении базируется его суждение о том, что человек произошел не от обезьяны, а от рептилии (<https://youtu.be/AFRx2O6emIo>). Что показывает структура ДНК - кто из этих животных нам все-таки «роднее»?

2. Эксперимент с плазмой в космосе (<https://youtu.be/hkViVwy5fU4>, на 4-ой минуте ролика) подтверждает существование структуры ДНК в энерго-информационной структуре Вселенной. Если у Вас сохранились связи в российской научной среде, то не могли бы Вы узнать - была ли

эта космическая ДНК дешифрована и получилось ли у ученых определить, какому виду существ она принадлежит?

3. Проводили ли Вы анализ ДНК вытянутых черепов, которые периодически обнаруживаются в различных местах планеты? Если нет, то есть ли у Вас такая цель? А если да, то приходится ли эти люди нам предками?

Анатолий А. Клёсов 21 июн 2018 в 16:42

Уважаемый Иван,

1. Нет такого "академика", Бориса Болотова. Это любитель с богатыми фантазиями. Таких проверять - только время терять. ДНК показывает близость с приматами, на уровне 92-98%

2. Ничего такого эксперимент с плазмой не показывает. К ДНК он отношения не имел. Там пылинки просто закручивались в спираль, понижая свободную энергию системы. Нормальное дело. Причем там ДНК? Когда Вы работаете с металлом, то стружка тоже закручивается в спираль, по той же причине. К ДНК тоже не имеет отношения.

3. Не проводили. Но известно, что у ряда древних народов был обычай делать нагрузку на череп, что приводило к его удлинению. Если так, то ДНК будет обычной.

Алексей Пральников 22 июн 2018 в 1:21

Спасибо, Анатолий Алексеевич, это и хотел уточнить.

Ещё вопрос. Если гипотеза Всемирного Потопа верна, то не только у людей, но и у неандертальцев, шимпанзе, орангутанов, макак тоже должен быть общий предок 64 тысячи лет назад. Так ли это?

Анатолий А. Клёсов 22 июн 2018 в 6:26

Уважаемый Алексей, Вы высказали толковое соображение. Но никто не проверял это с помощью ДНК-анализа. Впрочем, есть другие данные, которые косвенно указывают на возможную справедливость этой гипотезы. Например, хотя неандертальцы появились 400-600 тысяч лет назад, и их костные остатки должны быть в обилии по всей Евразии, однако нашли немногие, и для семи сделали ДНК-анализ. Все семь имеют датировку 60-70 тысяч лет назад, или ближе к нашему времени, и все семь только незначительно отличаются друг от друга по ДНК. Как пишут научные источники - их генетическое разнообразие намного меньше, чем у человека, что является загадкой, потому что при "возрасте" 400-600 тысяч лет генетическое разнообразие у

неандертальцев должно быть просто огромное по сравнению с человеком. Еще данные - нашли совсем немного костных остатков древнейших людей, хотя их должно было быть очень много. Вывод - возможно, что все костные остатки древних особей были измолочены селом (водой с щебнем), который как граблями продрал почву на солидную глубину.

Алексей Пральников 22 июн 2018 в 7:53

По шимпанзе, орангутанам, макакакам выборка тоже недостаточна?

Анатолий А. Клёсов 22 июн 2018 в 12:48

Я сказал. Проверьте сами.

Светлана Сибирская 22 июн 2018 в 14:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Хочу прояснить некоторые моменты миграции R1a из Сибири в Индию. Я так полагаю, что эти выводы были сделаны на основании Y -хромосомы и, следовательно только по мужской линии. Вы говорили (во многих видео и лекциях), что эти R1a в Индии организовали одну из высших каст. Полагаете ли вы, что эти R1a мигрировали туда целыми семьями (мужчины и женщины) или это были только мужчины, которые женились на местных женщинах, образовав и став во главе высшей касты Индии? Если выводы о миграции R1a основаны только на Y -хромосоме, то можно точно утверждать, что только мужчины мигрировали в Индию. И не весь род из Сибири в Индию попал, а только часть его.

Я думаю (да, пишу своё мнение), что скорее всего это могли быть либо воины, либо молодые люди, которые путешествовали и попав в Индию там остались. Ну и другие миграционные распространения R1a являются следствием не миграции целого рода или племени, то есть семьи с женами, детьми, скарбом мигрировали туда или сюда. А это были только мужчины, которые часто были более легки на подъем и таким образом распространяли свои Y-линии. Ведь нельзя говорить, что целый народ мигрировал в Индию, только потому, что там нашли Y линии R1a?

Наверно очень сумбурно пытаюсь донести свою мысль. Извините за сумбурность. В общем я хочу сказать, что пока не было сравнения женской линии аналога R1a (я понимаю что R1a только у мужчин бывает), пока не доказано, что и женская линия также оказалась в Индии, нельзя утверждать, что народ (или часть его) мигрировал в Индию. Или у меня недостаток сведений и было сопоставление с женской линией?

Итак коротко вопросы:

1) утверждаете ли вы, что те R1a в Индии мигрировали вместе со своими женщинами? Или это были только мужчины?

2) Если вы считаете, что миграция была полноценная семьями (мужчины и женщины), то есть ли аналог R1a в маркер митохондриальной ДНК, которая является маркером рода вместе с R1a. Если есть, то сопоставлялись ли миграции мужского маркера R1a с аналогичным женским маркером мДНК?

Анатолий А. Клёсов 22 июн 2018 в 16:35

Уважаемая Светлана,

Вы задали интересный вопрос, но ответа на него у меня нет. Если коротко, то арии перешли в Индию со своими женщинами, или нет?

Это можно изучать, но я лично не изучал. Если это Вам так интересно, то вступите в Академию ДНК-генеалогии, откройте такой Проект, типа «Женщины ариев в Индии», и его разрабатывайте. Честь Вам будет и хвала. Можете публиковать результаты Ваших исследований в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Проблема в том, что много званных, но мало избранных. Это – цитата из Нового Завета. Переводя на наш язык – задавать вопросы многие горазды, а вот на них отвечать, прилагая время и силы – таких крайне мало.

Из моих наблюдений, много ариев перешли в Индию со своими женщинами, европеоидными, светлокожими. И потомки от них до настоящих дней сохранили полную европеоидность. На вид не отличить от ярославцев, рязанцев, новгородцев, туляков, краснодарцев. Но многие потомки темнокожие, это значит, что женились на местных, дравидских женщинах. Гаплогруппа осталась R1a, а митохондриальные ДНК – дравидские. Антропология уже поехала к дравидам, включая цвет кожи. Это не хорошо и не плохо, это просто «медицинский факт».

Но провести детальный анализ, какие мтДНК у носителей гаплогруппы R1a в высших кастах, насколько знаю, никто не делал. Хотя все эти данные есть в базах данных. Надо только приложить силы и затратить время.

>Ведь нельзя говорить, что целый народ мигрировал в Индию, только потому, что там нашли Y линии R1a?

Пожалуйста, будьте более аккуратны в высказываниях. Про «народ» я

никогда не говорил. Понятие «народ» сложное, и я не уверен, что оно применимо к временам 3-4 тысячи лет назад.

Алексей Пральников 22 июн 2018 в 23:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Конечно задавать вопросы неизмеримо проще, и меня приятно удивили Ваши подробные и максимально честные ответы в этой теме, что встречается крайне редко. Просто задавая вопрос не знаешь заранее, знает ли спрашиваемый ответ. Прошу извинить.

Анатолий А. Клёсов 23 июн 2018 в 9:30

Нет проблем. Вы, видимо, не обратили внимания на то, что ответ я уже дал, сообщив, что "никто не проверял это с помощью ДНК-анализа". Вы продолжили с вопросом о выборах. Но если никто не проверял, то вопрос о выборах теряет смысл.

На самом деле, такое исследование обошлось бы во многие миллионы долларов, чтобы получить геномные данные для "выборок" хотя бы из десятка шимпанзе, горилл, орангутанов, макак. И далее, чтобы из этих данных "вытащить" значения десятка-двух маркеров Y-хромосомы, и рассчитать времена, когда жили общие предки в каждой группе приматов. За такое исследование не возьмется ни одна лаборатория мира, и не только из-за высокой стоимости исследования (да и кто такое исследование будет финансировать, и на каком основании?), но и потому, что, видимо, почти никто не понимает значимости ответа, если такой будет получен. Наконец, никто, кроме как в ДНК-генеалогии, не знает и не понимает, как производятся расчеты по маркерам (стирам) Y-хромосомы. Генетики этого делать не умеют.

Как видите, эта задача вы настоящее время практически невыполнима. Мало кто из специалистов такую задачу вообще способен поставить.

Александр Школяренко 25 июн 2018 в 12:33

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вопрос по разделению на гаплотипы ! На примере R1 ! Не пойму , как происходит этническое разделение ? Жили-были R1 , у одно из них произошла генетическая мутация "b" , " он об этом как-то узнал и он ушел из Семьи , он поменял со временем язык, культуру". Как происходит этот Излом ?! У него произошла случайно мутация в хромосоме, что его "заставляет" отпочковываться от Семьи ? Откуда Он знает, что он теперь "другой" ? Что его меняет ? Почему Он не может жить дальше с Семейей вместе ?! Как и Что разделило R1a и R1b? Что заставляет их разойтись ? Как может повлиять хромосомная мутация на их мозг, на Поведение ? Им что, об этом кто-то сообщил ?

Или наоборот, Братья разошлись, а потом у них происходит Мутация ?!

Как генетическая мутация в хромосоме влияет на внешние и поведенческие изменения в человеке ?!

Анатолий Клёсов 25 июня 2018 в 16:04

Уважаемый Александр, у Вас в голове путаница. Не огорчайтесь, Вы не один такой. Во-первых, "этнические разделения" никак не определяются гаплотипами и гаплогруппами. Например, русские и поляки - два разных этноса, а гаплогруппы R1a у тех и других по 50%. Но Ваш основной вопрос и не подразумевает этносы, ДНК-генеалогия этносы вообще не рассматривает, этносы являются только вспомогательным фактором, как например "шведы", "финны", "поляки", "французы", но каждый состоит из родов-гаплогрупп, и именно рода-гаплогруппы и гаплотипы рассматривает ДНК-генеалогия. Гаплогруппы и этносы - совершенно разные понятия.

Теперь к Вашему вопросу. Жило-было племя R1, и у кого-то одного совершенно случайно проскочила мутация в Y-хромосоме, и он стал носителем снипа, который потом назвали R1b-M343. Ему вовсе не нужно было уходить из семьи, он продолжал жить в своем племени. Продолжали жить и его дети, дочерям мутация не передалась, а у сыновей уже зафиксировался снип R1b-M343. И у их сыновей тоже, и у внуков, и у правнуков, если они продолжали свою ДНК-линию. И здесь наблюдаются две крайних ситуации - либо эта линия не выживет, терминируется, либо выживет и размножится.

Это легко пронаблюдать на листе бумаги, на которой нарисуйте десяток кружочков - это члены племени, и один пометьте "R1b". И дальше бросайте монету - орел, родился мальчик, решка, родилась девочка. Пусть от каждого кружочка - двое детей. Девочка - R1b не передался, ее вычеркиваем (в отношении этой ДНК-линии), мальчик - R1b передался. И смотрите, когда линия R1b терминируется совсем. Через примерно 15-20 поколений мужское потомство останется только у одного исходного кружочка. Если это оказался R1b (с вероятностью 1/10), то они пока выжили, если терминировались - не судьба. И природа крутит эту рулетку на выживание миллионы лет. Так что "излома" никакого нет, есть длительный процесс выживания или терминирования. И из семьи уходить не надо, этот процесс занимает тысячелетия. И никто не знает, "другой" он или нет. Мутация в Y-хромосоме ни на что не влияет, это не мутация в генах. Ни на внешность, ни на поведение ни на что. Это - записная книжка ДНК-линии каждого человека.

Виктория Блажко 26 июн 2018 в 7:42

Ещё вопрос Анатолию Алексеевичу: можно ли из ДНК анализа ответить на такой вопрос: в период с 1830 по 1850-е года нет ли массового переселения родов по территории европы/ссср/всего мира или движения из деревень в города/смена правящих родов/массового терминирования родов? Какие странности/тенденции в ДНК есть в указанный период?

Ещё вопрос Анатолию Алексеевичу: зафиксированы ли такие влияния на днк как:

1. человек произносит желание/ритуал и получает изменения в своём/чужом днк человека/животного/растения?
2. влияние голоса/ультразвука (УЗИ)/другие вибрации на днк?
3. Первый партнер - информационный след на всю жизнь (телегония?)
4. Сильные ли расхождения днк по возрасту и по местам тела?

Светлана Черных 26 июн 2018 в 10:32

У меня вопрос. Если сибирь считать колыбелью человечества, то все древние гаплотипы появились или оказались там в одно время, или не в одно время, и начали потом расходиться?

Анатолий А. Клёсов 26 июн 2018 в 16:27

Уважаемая Виктория, те переселения, что были, включая и в указанный Вами период, никак не детектируются и детектироваться практически не могут. Смотрите сами - обращается человек в нашу московскую лабораторию, определяем его гаплогруппу, она, скажем, N1a1. Он из Москвы. Или Донецка. Или из Рязани. Ну, и о чем это говорит? Да то, что он сейчас там живет. Возможно, после переселения его семьи. У меня прадед по столыпинской реформе переехал из Курской губернии под Новосибирск, у меня гаплогруппа R1a, восточно-карпатская ветвь, но она ничего не говорит о конкретном переселении, когда и куда оно было. Мою антропологию определяют как "ильменский славянин", но когда туда предки перебрались - ДНК-генеалогия не говорит, то ли 2 тысячи лет назад, то ли тысячу, то ли 600 лет - неизвестно. Это уже нужно выяснять по архивам, если таковые есть.

Продолжение Вашего вопроса - никаких данных о таких явлениях нет, и сами гипотезы не имеют никакого научного обоснования. Кто-то брякнул, и остальные стали повторять. Телегония давно признана как не

имеющая отношения к науке, опять кто-то брякнул. ДНК есть ДНК, в местах тела не различаются, как и при изменениях возраста.

Анатолий А. Клёсов 26 июн 2018 в 16:32

Уважаемая Светлана, эволюция человека в Сибири продолжалась (и продолжается) десятки тысяч лет. С тех пор и расходятся непрерывно по накапливающимся мутациям.

Виктория Блажко 27 июн 2018 в 9:34

Ещё вопрос Анатолию Алексеевичу: Совсем не понимаю. У вас же получается определять движение гаплогрупп по планете. То есть наука в одном случае всемогуща и даёт точные результаты: те - туда, эти - оттуда и тогда-то, а 150-200 лет назад в моём вопросе стала бессильна? А смысл заниматься наукой, если такие перекосы? Или вопрос платный? Или мало данных? Подскажите по карте: откуда генетически все вот эти немцы? Или опять неверный вопрос на который нет и не может быть ответа, сколько не изучай..

Анатолий А. Клёсов 27 июн 2018 в 14:57

Уважаемая Виктория, Ваше разочарование понятно - Вы просто не чувствуете масштабы и характер процессов передвижения людей. Для этого нужно иметь соответствующую подготовку и опыт работы. Одно дело - эпохальные передвижения, миграции людей по планете, результатом которых является появление людей там, где их никогда до того не было. Например, передвижение носителей гаплогруппы Q из Сибири в Америку 15-20 тысяч лет назад. В результате сейчас до 95% мужчин в Южной Америке имеют ту же гаплогруппу Q. В подобных случаях "наука всемогуща" в том отношении, что явления без труда выявляются и количественно обрабатываются, тем более что речь идет о событиях 15-20 тысяч лет назад. Когда Вы говорите о переселениях немцев в России, это происходило 150-200 лет назад, и легко прослеживается по архивным данным. ДНК-генеалогия там и не требуется. За эти 150-200 лет мутации в ДНК еще не успели произойти, поэтому аппарат ДНК-генеалогии там практически не работает. Как я часто здесь произношу, нужно "проводить конкретный анализ в конкретной ситуации".

Продолжая ответ на Ваш вопрос - "откуда все эти немцы?" Так понятно откуда - это переселенцы из Германии и Австрии в 17-19 вв, ремесленники, ученые, военспецы и прочие, которые переехали из своих стран на службу русскому царю. Помните Фандорина - Ван-Дорна, литературный предок которого тоже переехал служить царю?

Северина Сталь 27 июн 2018 в 18:52

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Попав на 73-ю страницу, чтобы задать вопрос, я, честно говоря, ужаснулась: если Вы будете отвечать таким профанам, как я, то мы же являемся похитителями Вашего драгоценного времени.. И вот, усовестившись, по причине моего человеческого эгоизма, я все же решилась задать вопрос, который сильно меня волнует, и я боюсь, что Вопросник может закрыться, если не спрошу сейчас. Но прежде хочу поделиться великой радостью.. Немного писала Вам на Переформате и на Вашей странице ВК, что изучаю Русскую Северную Традицию. В чем же радость? Датировка появления наших первопредков по ДНК-генеалогии в точности совпала с данными Русской Северной Традиции: "Орий Князь (Яр) пришел в край Русский",- сообщает нам Влесова (знаковая) Книга,- две тьмы (20 000 лет) тому назад". И Ваш видеоролик (https://www.youtube.com/watch?time_continue=3&v=0..) буквально начинается с этой цифры! Как же возник этот пробанд русичей? Чтобы не увеличивать свой комментарий, просто даю ссылку на мою короткую заметку по этой теме: (<https://vk.com/club165566960>) – следующий пост после закрепленного.

Теперь вопрос. Американский археолог-любитель Рон Уайтт совершил ряд важных библейских открытий, в т.ч. обнаружил сухую Кровь Христа, которая оказалась живой (для исследования Его 24 хромосом: 23 материнские + одна Y-хромосома мужская). Я долго собирала и классифицировала материалы, и опубликовала большую статью "Проект Бога" в своем блоге, не без мистики, которая в конце поста.. (<http://skifhronic777.blogspot.com/2013/04/blog-post.h..>)

МОЖНО ЛИ ОПРЕДЕЛИТЬ ГАПЛОГРУППУ ХРИСТА ПО ЕГО КРОВИ, КОТОРОЙ ОСТАЛОСЬ ДОСТАТОЧНО НА...?

А если нельзя, то как же мы узнаем о Его R1a? Он ведь был скифом-русичем..

Здесь Рон говорит о Крови Христа: (https://www.youtube.com/watch?time_continue=3&v=k..)
СПАСИБО!

Виктория Блажко 28 июн 2018 в 5:01

Северина, Дарю благо Анатолию Алексеевичу за развёрнутый ответ, для этого он и открыл прямую линию общения с вашим названием "профанами", чтобы ему задавали вопросы, и Анатолий Алексеевич ждёт от этого редких и важных для него вопросов, дарит подарки за это.

Северина Сталь 28 июн 2018 в 7:03

Здравствуйте, Виктория! Для меня была бы лучшим подарком очная или заочная встреча Анатолия Клёсова и Дмитрия Логинова (Волхва и директора Института богословия Русской Северной Традиции СВА), который имеет и своего личного Учителя-Волхва Тихона Арконова, возраст которого несколько столетий. Выглядит Арконов, как спортивного типа мужчина 35-40 лет. В этом нет ничего удивительно, ибо настоящие Волхвы живут сотни лет, так же, как когда-то жили наши предки гипербореи (столько, сколько было необходимо!). Сам Иисус посетил Русский Север (в период Своего отсутствия в Палестине), ибо Он знал Учение гиперборейское и законы его, которые и принес в Палестину. После Воскресения и Вознесения Христа Русь крестил Андрей Первозванный, а дойдя до Валаама — крестил северных Волхвов во имя Христа Воскресшего, т.к. исполнилось гиперборейское пророчество: "Во время оно придет Езус и победит Древо"! А еще имею я устойчивую гипотезу, что когда наш Государь ночует в Красноярской тайге, то ночует он.. у Северных Волхвов.. Правда, Дмитрию я пока об этом не говорила и его о том не спрашивала. Вот и мечтаю давно о встрече Клёсова с Логиновым, науки которых могут обогатить друг друга. Мечтаю почти так же, как мечтала о полноценной встрече двух президентов-миротворцев Путина и Трампа.. которая, надеюсь, уже неотвратима! 😊

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 28 июн 2018 в 7:06

Уважаемые коллеги! Напоминаем, что это линия Анатолия Алексеевича, она предназначена для вопросов и ЕГО ответов, а не для дискуссий и общения подписчиков.

Анатолий Ще 28 июн 2018 в 8:14

Доброго дня всем! Очень интересная тема - ДНК-генеалогия. Буду благодарен за совет, где можно посмотреть современные таблицы распределения гаплогрупп по странам и движения гаплогрупп за всю историю человечества.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 28 июн 2018 в 8:25

Анатолий Ще, Для подобных вопросов есть соответствующая ветка, в виде исключения <http://dna-academy.ru/haplomaps/>
<http://dna-academy.ru/ancient-haplomaps/>

Анатолий Ще 28 июн 2018 в 8:36

Извините за беспокойство! Благодарю за ответ! Пошел по указанной ветке.

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2018 в 9:49

Уважаемая Северина, не хочу Вас огорчать, но то, что Вы пишете, к науке не имеет отношения. Я же занимаюсь наукой, и в этом отношении мои занятия имеют жесткие ограничения. Подобные ограничения есть у любого профессионала, иначе он/она не смогли бы стать и продолжать быть профессионалами. Вы же не будете задавать вопросы летчику, как устроена командирская рубка боевого морского корабля, не так ли? А если зададите, то летчик Вам ответит, что это за пределами его профессиональной деятельности.

Но дело в том, что любой образованный человек понимает, что летчику не стоит задавать вопросы про морские корабли, а печнику про устройство подземного коллектора. А в отношении науки даже образованные люди часто не понимают, где проходит грань между наукой и сказками, байками, фантазиями, «Русской Северной Традицией», находками «сухой крови Христа», Ноевым ковчегом на Кавказе и так далее. На самом деле есть весьма четкие критерии, позволяющие отделять науку от ненауки, назовите ее беллетристикой, сказками, или откровенным мошенничеством.

Например, когда за дело берется любитель, не имеющий специального научного образования, то уже можно ожидать (на 99%) что результаты его деятельности к науке не будут иметь отношения. Наука ведь – это не только открытия ранее неизвестного, но и описания находок и наблюдений по определенному протоколу с последующей публикацией в научных журналах. Это сразу налагает жесткий фильтр на прохождение результатов «в науку». Так же и в спорте – Вы же ведь не позвоните в Олимпийский Комитет и не скажете, что Вы (или Ваш приятель) на досуге пробежал стометровку за пять секунд, вышлите Олимпийскую медаль с соответствующим дипломом. Нет, и в спорте есть четкий и определенный протокол, ему надлежит следовать. Надо пройти отборочные, квалификационные соревнования, переходить, поднимаясь, из одной спортивной категории в другую, и в итоге пробежать дистанцию на Олимпийских играх.

То же и в науке. Ученый должен пройти целый ряд отборочных, квалификационных категорий, после окончания ВУЗа получить кандидатскую степень, затем докторскую, в ходе этого публиковаться в научных журналах, и тем самым все глубже понимать «протокол» предъявления своих новых научных данных, и обсуждения данных

других специалистов. Без этого ученого нет, что бы про него ни говорили, и что бы ни говорил он сам. Конечно, бывают самородки, которые открывают что-то новое без специального образования, но открыть мало, надо убедить научную общественность, а для этого самородки тоже вынуждены пройти весь путь научной квалификации, пусть и с запозданием.

Вот потому, например, я иронично (и с сарказмом) пишу про экземпляров типа К. Жукова, который не прошел такую квалификацию (и научной степени у него нет), и потому понятия не имеет, где и как публиковаться, как выступать, и автоматически ориентируется на плебейскую аудиторию, которая его воспринимает как своего. Потому и цитируемости в научной литературе у него нет никакой. Он не соответствует простому «отборочному протоколу». Научным критериям не удовлетворяет.

И вот теперь я перейду к Вашим конкретным вопросам.

Итак, изучение «Русской Северной Традиции» - определенно хорошее дело. Там заложена определенная этика, и следовать ей тоже определенно хорошо. Я не знаю, что там от беллетристики (то есть авторских или народных сочинений), но раз Вам интересно, то и славно. Но поскольку это не наука, в том смысле, что источники и их интерпретации не прошли квалификационный отбор «в науку», и Вы не применяете научную методологию, но Вы автоматически подгоняете то, что читаете, «под науку», как Вы это себе представляете. Вы прочитали (или услышали), что гаплогруппа R1a образовалась примерно 20 тысяч лет назад, и Вы тут же подгоняете эти сведения под Велесову Книгу, что «Орий Князь (Яр) пришел в край Русский две тьмы (20 000 лет) тому назад». Во-первых, это два совершенно разных события – образование гаплогруппы R1a (видимо, в Южной Сибири) и прибытие князя в край Русский. Их никак нельзя приравнивать друг к другу. Во-вторых, R1a 20 тысяч лет назад – это никак не «русичи» в то время и в том месте. Такую натяжку научные методы никак не позволяют. Ну и вроде как мелочь – в Велесовой книге никакого «Яра» нет. Это опять фантазии. Вот как говорит об этом Дощечка 2а Велесовой Книги:

...такоскътѣвѣдша/праоцовенашаабѣаоцеморіемдокраеруськаведеніпоне
вждітамопребоітіау трпе /
ніамногаянесоущараніахлуднесетакоотоідшадосіуатакооуселищася
огнищаноі/наземѣруштѣітобосоутворізадвіетемедосутѣапотемадвѣтем
іврязіпрідоша . . .

Этот же текст с разбивкой, вариант Г.З. Максименко:

такo с ті ведеша пра оцове наша а бѣа оцем оріем до крає руська ведені по

невъждої пребоїті а утрпенім мнга а не аоуца рані а хлудне несте іако отоїдша до сіу а тако оуселішасіа огніщаної на земе руштеї то бо се оутворі за двіе теме до суть а по тема две темі въріазі прїдоша ...

Этот же текст, дословный перевод Г.З. Максименко:

Так с того ведётся пора отцова наша. Были отцом Орием до края русского ведены, по нужде прибыли. Протопчем много. Не учли рани. Холода неслись, как отошли сюда. Так усиливались огнищане на земле руштами то боснийцы утворили вместе с теми к сути. Потом двумя теми варяги пришли ...

Как видите, никакого «князя» там нет, как нет и «Яра», да и 20 тысяч лет так тоже нет. Это, собственно, иллюстрация, как подгоняются некие положения под текст Велесовой Книги. Есть версия, что «двумя теми» это может быть 20 тысяч, только не лет, а людей.

Теперь – об американском археологе-любителе. После моих пояснений выше Вам должно быть ясно, что его находки – либо настоящие, либо выдуманные, к науке отношения не имеют. Никаких его публикаций в научной литературе нет, все приходится принимать на слово. В том числе и фотографии, и музей, и рассказы про божественное вмешательство в нужное время и в нужном месте, и так далее. Вы скажете – как же так, не мог он так обманывать... Но в научной среде так даже и спрашивать не будут. Нет научных публикаций – нет разговора. Ну и мелочь – в мире есть много «библейских археологов», которые цепляются за каждую деталь, которая может иметь отношения к вопросу. Неужели, Вы думаете, за полсотни лет никто из них не заинтересовался? Но это уже лирика, такой вопрос уже безотносителен. Нет публикаций – нет доказательств. Значит, беллетристика, или банальное жульничество. Хотел бы – опубликовал.

Все остальное, типа что Христос был «скифом-русичем», про «сухую кровь Христа», которая «оказалась живой», и так далее – теперь Вы должны понимать, что к науке это отношения не имеет. Рон Уайтт мог существовать, мог быть отцом двоих детей, мог служить в армии США, но если он нашел всё то, о чем писал, то такие замечательные находки загубил тем, что не публиковал данные о них по требуемому протоколу. А значит, их не было с точки зрения науки.

Антон Быдтаев 28 июн 2018 в 16:23

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! С большим интересом просматриваю Ваши эфиры на славянском народном радио. Возник следующий вопрос к Вам. Последнее время много авторов (не претендующих на научность своих изысканий) публикуют материалы

относительно природных, либо даже рукотворных глобальных (!) катаклизмов 18-19 веков, унёсших жизни, по их утверждению, многих миллионов человек на территории Сибири, дальнего Востока и ныне европейской части России. Вопрос мой к Вам следующий: имеется ли в статистике, располагаемой Академией ДНК-генеалогии, аналитическая возможность рассмотреть подобные глобальные катастрофы, сопоставив датировки и показав вероятные миграции и множественные "обрывы" родовых линий? Выполнялись ли подобные ретроспективные задачи? Заранее благодарен Вам за ответ.

Дима Бородин 28 июн 2018 в 18:02

Интересно, а Клесов Анатолий Алексеевич знает о НАСТОЯЩЕМ ПАТРИОТЕ, УЧЕНОМ МУЖЕ РУСИ, КАНДИДАТЕ НАУК, коорого Академия наук не допускает к защите Докторской диссертации, о изобретателе РЫБНИКОВЕ ЮРИИ СТЕПАНОВИЧЕ? Пригласят его на собрание, где буду награждать научных патриотов? Ю.С. Рыбников отвергает многие современные научные догмы и доказывает свою правоту. Физики и химики из Академии Наук не в состоянии спорить с ним, они бессильны в своей неправоте. Если нужен телефон Рыбникова Ю.С., он у меня есть. С уважением, Дима Бородин. dimabor-1@mail.ru

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2018 в 23:19

Уважаемый Антон, на свой вопрос Вы уже фактически ответили, отметив, что авторы соображений о глобальных катаклизмах "не претендуют на научность своих изысканий". Поэтому их труды даже нет нужды рассматривать, это будет непродуктивная потеря времени. Хотят, чтобы их труды рассматривали - пусть тщательно готовят результаты своих исследований, публикуют их, тогда появится возможность их внимательно рассмотреть. А нет - так нет.

Что касается возможного аналитического рассмотрения ДНК-последствий глобальных катастроф, это можно изучать, но работа не будет простой. В этом отношении можно создать Проект Академии ДНК-генеалогии, но нужно, чтобы кто-то его возглавил и над ним работал, один или с группой единомышленников. Вакансии открыты.

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2018 в 23:33

Уважаемый Дима Бородин, не стоит писать в столь размашистом, безапелляционном стиле. То, что у Вас есть столь высокие эпитеты в отношении Вашего коллеги, это хорошо. Но на собрание награждаемых Ю.С. Рыбников не попадет, так как он не член Академии ДНК-генеалогии. Видите как просто? Что касается того, что специалисты "не в

состоянии спорить с ним", Вы уверены, что это так? Вам что, сами специалисты это рассказали? Или это Вы сами придумали? Как и то что они "бессильны в своей неправоте"?

Вы наверное слышали, что стиль - это человек. Так вот, стиль у Вас неважный. Выспренный и безапелляционный. Это - неважный признак. Я даже был вынужден Ваши пассажи несколько откорректировать, они резали глаз. Это тоже неважный признак. Взвешенность суждений - явно не Ваша стезя.

Я с Ю.С. Рыбниковым знаком, он мне иногда пишет и присылает свои соображения. Я их иногда комментирую, не всегда в пользу Ю.С. Рыбникова, но это нормальное дело в науке. Согласно Вашей пафосной речи, я, видимо, тоже "бессилен в своей неправоте"?

Если Вы хотите узнать, почему Ю.С. Рыбникова "не допускают к защите докторской диссертации" (я не знаю, поскольку не видел текст его диссертации и не говорил с теми, кто не допускает), то Вам имеет смысл с ними поговорить и адресовать вопрос им. Не сюда.

Виталий Юрлов 29 июня 2018 в 0:39

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич. Благодарю Вас за то, что вы делаете на благо человечества. И хочу предостеречь вас, быть осторожным, не всем нравятся ваши исследования, некоторые группы (бильдербергские, например) многое бы отдали за то, чтоб вы не делали свои исследования.

К сути вопроса, я хотел спросить, не изучали ли вы эзотериков, таких как Е.И.Рерих и Е.П.Блаватская. Мне кажется, вы смогли бы продвинуться намного дальше, изучив их труды. Дело в том, что например, Блаватская утверждает (не сама, ей эти знания были переданы методом автописма), что человечество было создано некими "Лунными питри" или лунными братьями. Также было сказано, что человечество - 4-ая раса на этой планете, сейчас нарождается 5-ая. Причём монголы, китайцы - это последняя подраса 4-ой расы, а европейцы - это первая подраса 5-ой расы, поэтому так много учёных среди европеоидов, и так мало среди монголоидов. Предыдущие расы не были уничтожены полностью, как вы правильно отметили, они прошли через "бутылочное горлышко", но полностью не стёрты с лица Земли, поэтому их гены вы обнаруживаете в разных народах.

Ещё интересные сведения публиковала Е.И.Рерих относительно самой крови, она утверждала, что душа находится в крови человека, а точнее в его сердце. Тора (не известно каким существом написанная) содержит также указание не пить кровь ни людскую, ни животную, потому что в

крови душа живого существа. Также Рерих не рекомендовала никому смешиваться кровью с представителями других рас, только внутри одной расы кровосмешения будут полезны. Ещё она не рекомендовала отдавать свою кровь никому и не переливать от кого-попало чужую кровь, потому что дело не только в совпадении группы крови и резус-факторе, но и в ментальном состоянии индивида. В идеале, свою кровь никому нельзя переливать, она должна оставаться в теле. Кроме того, она утверждала, что белые кровяные тельца - есть переходная форма между духом и плотным телом, чем больше этих телец в крови тем выше иммунитет (заградительная сеть от болезней) человека. Ну, и в заключении, есть такой писатель Захария Ситчин, который написал книгу "Потерянная книга Энки", часто используемая в передачах РЕН-ТВ. Так вот, согласно его книге шумеры создали аннунаки с 3-го раза, с 3-ей попытки, взяв 87,5% своих генов и 12,5% генов земной обезьяны, и только тогда у них появился ребёнок, который был способен усваивать знания аннунаков. Предыдущие попытки скрестить 50/50, 75% на 25% приводили к тому, что дети рождались, но они были не способны воспринимать знания. По книге Энки первая пара Адам и Ти-Амат (первая женщина) у них прожили 200 000 лет, их дети уже 52000 лет всего и каждое следующее поколение всё меньше и меньше. Как вы считаете можно ли выделить гены аннунаков из ДНК современного человека? Так вот, согласно книге З.Ситчина аннунаки не покинули Землю, они и ныне здесь. Я слышал об одном учёном, фамилию не помню, который каким-то химическим реактивом (путём добавления его в кровь) нашёл способ определять голубую кровь и отличать её от обычной красной. Жаль только, что учёный этот как-то странно умер вскоре после своего открытия или его убили.

Анатолий А. Клёсов 29 июн 2018 в 17:13

Уважаемый Виталий, эзотериков я не изучал и не собираюсь. К науке это не имеет никакого отношения. Всё, что Вы написали выше, не проверяемо, а проверяемость - основной критерий науки. Если говорить проще - это всё запредельные фантазии. Но если кому нравится - читайте, изучайте, но при этом надо понимать, что это - пустое распыление своей жизни и ценного времени, которого по большому счету отпущено не так много.

Владимир Львов 29 июн 2018 в 9:24

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Хочу задать вопрос по вашей теме, но с выводом мне неизвестно к кому требующемся для формулирования. Вы говорили, что гаплогруппа R1b постоянно агрессивно противостоящая или даже преследующая славянство ныне населяет западную Европу после возможного геноцида ранее живших там народов. А жили те народы на территориях населявшихся славянами и ими ныне населёнными? Второе - Вы утверждаете, что северная Африка

также населена представителями той же гаплогруппы R1b, и не является ли нынешняя миграционная политика Меркель и западных европейцев попыткой обновить свой генофонд из резерва дикой агрессивной среды для восстановления заряда агрессии против славянства. И именно по этому они стараются славянству преграждать миграцию на запад в частности с Украины? Ведь генетика изучает и наклонности и нации и человека в зависимости от его набора генов. Возможно они обладают секретными разработками на эту тему. Например в начале нулевых то ли Клинтон, то ли Буш младший запретили проведение конференции в США по вопросу влияния набора генов на поведение человека, как и склонности к преступлениям как и на характер и поведение народов. Может это уже подобная осознанная политика массовой демографии... Надеюсь получить Ваше мнение или сомнения...

Анатолий А. Клёсов 29 июн 2018 в 17:35

Уважаемый Владимир, Ваши вопросы неким эхом отражают (но в значительно искаженном варианте) то, о чем рассказывал я. Действительно, носители гаплогруппы R1b (условно говоря, англосаксы) на протяжении нескольких тысячелетий противостояли носителям гаплогруппы R1a (восточные и западные славяне), и между ними есть вполне выраженная граничная полоса, к западу от которой гаплогруппы R1b примерно 60%, а к востоку - гаплогруппы R1a примерно 50%. К юго-востоку от этой пограничной черты еще примерно 20% гаплогруппы I2a (южные славяне), так что пропорции существенные, суммарно 60% на 70%. Обе группы к востоку, R1a и I2a, были в древности почти истреблены, обе прошли бутылочное горлышко популяции. Это - факт.

К западу, среди R1b, истребления не было, не было и прохождения бутылочного горлышка. Это в основном потомки культуры колоколовидных кубков. Это - фактическая сторона вопроса. Оспаривать это невозможно. Всё остальное - интерпретации. Нет никакой нужды привязывать это к миграционной политике Меркель, потому что обосновать это будет крайне сложно. Там много различных геополитических факторов, чтобы сводить это к простым схемам. В США, например, тоже многие приветствуют миграции миллионов людей с юга, но рассматривают это не как подпитку агрессией (это было бы смешно), а как приток дешевой рабочей силы, и как увеличение численности электората демократической партии.

Северная Африка не населена носителями R1b, там намного больше носителей гаплогруппы E1b.

К генетике ДНК-генеалогия прямого отношения не имеет. Примерно как физика к химии.

Обсуждение влияния генов на поведение человека, и уж тем более на "характер и поведение народов" в самом деле нежелательно. Дело в том, что этим тут же начинают заниматься или откровенные расисты, которые подгоняют данные под свои взгляды, или авантюристы, которые к науке не имеют никакого отношения. В итоге в мире увеличивается количество зла. Вопрос слишком сложный, и современная наука и общество к нему еще не готовы.

Владимир Юрьевич 29 июн 2018 в 20:32

Недавно на просторах интернет появилось сенсационное заявление о том, что: «В обширном генетическом исследовании, возглавляемом Марком Стокле (Mark Stoeckle), старшим научным сотрудником Программы по окружающей среде в Рокфеллеровском университете и Дэвидом Талером (David Thaler) из университета генетики Базеля, за несколько лет были проанализированы ДНК 100 000 существующих на Земле живых существ. Итоги этой долгой работы полностью развенчали всё то, что написано в современных учебниках по эволюции видов.»

Исследование опубликовано в журнале Human Evolution.
<https://phe.rockefeller.edu/news/wp-content/uploads/2..>

Доверяя вашему авторитетному мнению, хотелось бы получить комментарий по данному исследованию, а возможно это может превратиться и в статью для Переформата. Если я правильно понимаю то речь идет не о «бутылочном горле», а о почти одновременном возникновении жизни на Земле?

Анатолий А. Клёсов 30 июн 2018 в 5:09

Уважаемый Владимир Юрьевич,

Я многократно здесь упоминал о том, что нельзя буквально воспринимать то, что пишут популярные издания, а пишут они часто (или обычно) разухабисто. Как Вы определенно понимаете, у таких популярных изданий задача простая – привлечь внимание как можно более широкого круга читателей. Многим именно за это платят, это привлекает рекламодателей, в общем, ясно. Вот и здесь – как только я вижу фразы типа «полностью развенчали всё, что написано в современных учебниках», мне ясно, что пишут шарлатаны от популярных изданий. Никакая статья, только что опубликованная, ничего не «развенчивает» и развенчивать не может. Она должна пройти отзывы ведущих специалистов и изданий, выдержать неизбежную критику, «отбиться» от нее, если получится, пройти дискуссии специалистов, и на это потребуются годы.

Теперь о статье. Она не «развенчивает», в статье говорится о том, как сложно разбираться в процессах и результатах изменения молекул ДНК в ходе десятков и сотен тысяч лет, как много факторов на это влияет. Статья весьма осторожна (как и положено быть научной статье) в рассуждениях и выдвигаемых предположениях. В итоге статья приходит к тому, что основные изменения в митохондриальной ДНК человека произошли в последние 100-200 тысяч лет (точнее авторы сказать не могут).

Это предположение очень спорное, потому что мтДНК неандертальца принципиально отличается от мтДНК современного человека, а неандертальцы жили 400-600 тысяч лет назад. мтДНК «денисовского человека» тоже принципиально отличается от человека современного (это подробно показано в моей книге «Ваша ДНК-генеалогия», 2016, стр. 31-39), что тоже не согласуется с предполагаемым предположением, я даже гипотезой это не могу пока назвать.

Подождем, что скажут специалисты по мтДНК. Предсказываю, что статья с такими выводами далеко не уйдет. Кстати, человеку в той статье посвящены всего несколько строк в конце, и они, эти строки, довольно обтекаемы.

Михаил Савельев 30 июн 2018 в 3:23

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Очень рад, что сегодня в 1.35 Вы наконец-то прямо ответили на давно заданный мной вопрос, хотя этот ответ и прозвучал в составе письма другому человеку. Привожу Ваши слова. "...Обсуждение влияния генов на поведение человека, и уж тем более на "характер и поведение народов" в самом деле нежелательно. Дело в том, что этим тут же начинают заниматься или откровенные расисты, которые подгоняют данные под свои взгляды, или авантюристы, которые к науке не имеют никакого отношения. В итоге в мире увеличивается количество зла. Вопрос слишком сложный, и современная наука и общество к нему еще не готовы..."

То есть Вы, сторонник научного подхода, в данном случае никакой науки не допускаете. "Современная наука и общество еще не готовы" - это, на мой взгляд, явно ненаучный подход. Напоминает политинформации - "промывки мозгов" времен СССР.

Предполагаю, что Вы, как честный человек (в чем я не сомневаюсь), не будете возражать, если я в обычных бытовых беседах со знакомыми буду ссылаться, при необходимости, на эти Ваши слова. - Они очень ясно объясняют противоречие между Вашим строгим научным подходом в

ДНК-генеалогии и "непонятным" отношением к возможным проявлениям ДНК в жизни человека.

Возможно, Вам будет интересно узнать, что специалисты по экспериментальной археологии в этом вопросе ведут себя гораздо научнее. Не ссылаясь на "неготовность общества к обсуждению вопроса".

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 30 июн 2018 в 4:59

Агрессивный комментарий Виталия Юрлова удалён, пользователь заблокирован.

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 30 июн 2018 в 5:14

Михаил, пока ждём ответ Анатолия Алексеевича необходимо прояснить некоторый логический сбой, а если не сбой, то противоречие в Вашем комментарии, который, вместе с тем, ещё и носит агрессивно-обвинительный характер.

Поэтому вопрос: у Анатолия Алексеевича в комментарии слова "наука и общество" употребляется в совокупности, неотрывно друг от друга, готовы ли Вы предоставить данные и факты, что наука уже готова к подобного рода выводам? Комментировать не надо - это вопрос администратора, только да или нет и если да, то пожалуйста приведите данные и факты.

Анатолий Клёсов 30 июн 2018 в 5:25

Я не успел ответить на "агрессивный комментарий" Виталия Юрлова, и пробежал только его начало "по диагонали", но, по-моему, там было опять про Блаватскую и про всяческую эзотерику. Если так, то удалили правильно. Еще там было, по-моему, про лечение рака примитивными средствами, типа питья раствора соды. Если кому-то помогло, то и замечательно. Но если бы это помогало всем, или хотя бы одному из десяти, но гигантская проблема в мире была бы в значительной степени решена. Меня обычно умиляют вот такие "комментарии" всезнаек, которые понятия не имеют о том, какие легионы специалистов работают в мире по раковой проблеме, и какая проблема многоплановая и сложная. А у них все просто - пей соду, и все дела. По данным FDA (это американский аналог Минздрава), если кандидат в лечебное средство вылечивает или хотя приостанавливает рак хотя бы на 15% от выборки пациентов, ему дают "зеленую дорогу" для экспресс-внедрения и официального использования.

Проблема в том, что единичные примеры - типа соды, или природных средств, или заговоров, шаманизм и прочее FDA не принимаются. Надо,

чтобы была система в лечении, а не одноразовые примеры. Часто они работают потому, что больной ВЕРИТ, что они ему помогут. Это хорошо, но не может быть распространено как лекарство. Я могу перед шеренгой раковых больных хлопнуть в ладоши, и у одного-двух из сотни рак уйдет (другой вопрос - на время или навсегда), если этой шеренге объявят, что это вот знаменитый профессор, который вылечил массу раковых больных. Психологический фактор - великое дело в лечении раковых больных, но это не лекарство, это самовнушение.

А что касается эзотерики, то Виталию (и другим) уже объяснили, что это не наука. И не надо с этим опять ходить по кругу. Если так - надо такие комментарии удалять, они засоряют ресурс.

Анатолий А. Клёсов 30 июн 2018 в 5:39

Уважаемый Михаил,

К сожалению, Вы не так прочитали (или перевели для себя) мои слова. Повторю, что я написал:

"...Обсуждение влияния генов на поведение человека, и уж тем более на "характер и поведение народов" в самом деле нежелательно. Дело в том, что этим тут же начинают заниматься или откровенные расисты, которые подгоняют данные под свои взгляды, или авантюристы, которые к науке не имеют никакого отношения. В итоге в мире увеличивается количество зла. Вопрос слишком сложный, и современная наука и общество к нему еще не готовы..."

Вы же трактуете это так, что «Вы, сторонник научного подхода, в данном случае никакой науки не допускаете. "Современная наука и общество еще не готовы" - это, на мой взгляд, явно ненаучный подход».

Похоже, что Вы не увидели главную суть моего положения: науки там сейчас нет, есть расисты или авантюристы. Именно их «выводы» тут же попадают на страницы популярных изданий и в сеть. И это увеличивает количество зла в мире. Где Вы увидели у меня, что никакой науки там я не допускаю?

Современная наука к этому еще не готова (а не то, что я «не допускаю»), потому что нет объективных критериев «влияния генов на характер и поведения народов», как Вы написали. На поведение отдельных людей, конечно, определенные гены влияние оказывают и это наука активно изучает. Например, болезнь Альцгеймера, аутизм, многие ментальные отклонения. Но Вы-то упор делаете на «характер и поведение народов», а вот там, действительно, наука пока бессильна. Но проходимость не бессильны, которые готовы объяснить без проблем, что русские,

например, агрессивны и глупы. Причем все русские, заметьте. Вас такие «исследования» интересуют? Тогда Вы ошиблись с ресурсом, и не только потому, что гены ДНК-генеалогия не изучает.

Про "экспериментальную археологию" я так и не понял. При чем здесь это?

ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 30 июн 2018 в 5:57

В своем комментарии Виталий Юрлов признался, что знает "больше" профессора Клёсова прочитав всего 6-7 книг, тут комментарии излишни, вот цитата:

"Сколько времени вы потратили и денег, чтоб дойти до тех выводов, что вы дошли? 20-30? А я прочитал всего 6-7 книг и знаю то же самое, что и вы, и даже больше".

Анатолий А. Клёсов 30 июн 2018 в 19:17

Уважаемый модератор, люди здесь бывают разные, в том числе и нахрапистые незнайки. Общение с ними бесполезно, они находятся в другой ментальной Вселенной. В той Вселенной царит агрессивная категоричность, эзотерика, шаманизм, лечение рака заговорами или содой (хотя в некоторых случаях щелочные растворы могут оказывать какой-то эффект, как и десятки и сотни других снадобий, но никакой системы в том нет), и так далее. Они открывали несколько книг, среди них телефонная книга, сказки и байки Блаватской, которые разоблачены уже больше ста лет назад, и считают, что этого хватает для категорических высказываний. Здесь им, конечно, не место.

Леонид Мелетичев 1 июл 2018 в 4:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич! есть ли в ДНК-генеалогии какие-либо данные по народу Меря (Меряне)? Существует множество легенд, что этот народ, проживавший на территории Владимирской, Костромской, Нижегородской современных областей, бесследно исчез. Или это предки современных марийцев? А что наука ДНК-генеалогия считает по этому поводу?

Анатолий А. Клёсов 1 июл 2018 в 7:53

Уважаемый Леонид, таких данных нет, и появятся только при наличии ископаемых скелетных остатков из племени меря. Более того, проблема будет в том, чтобы показать, что это именно скелет меря, а не другого (визитера, купца, пленного), который там случайно оказался. Поэтому нужны непременно несколько скелетов из разных захоронений, и чтобы

они дали согласующиеся результаты ДНК-тестирования по Y-хромосомам. Возможно, и сейчас в запасниках музеев есть паспортизированные костные остатки меря, но это надлежит выяснить, и здесь нужна работа членов Академии ДНК-генеалогии и/или заинтересованных людей, возможно, будущих членов Академии.

Сейчас же предположений по происхождению или принадлежности меря к племенам масса, и ни у кого нет надежных данных. Впрочем, у историков это дело обычное. Почему-то многие (но не все) считают, что это было "финно-угорское" племя, это почему-то "модно" среди историков. Но каждый раз при проверках оказывается, что это просто фантазии. Так что данных пока нет, точка.

Алексей Пральников 1 июл 2018 в 8:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Просмотрел Лекции, выглядит убедительно, но придётся пройти ещё раз-другой чтобы лучше разобраться.

Можно ли где-то посмотреть материал по предыстории ДНК-генеалогии, то на чём она базируется: когда и как были установлены основные гаплогруппы, их иерархия, почему взяты для анализа именно эти СНИПы и СТИРы из тысяч других?

Анатолий А. Клёсов 1 июл 2018 в 19:33

Уважаемый Алексей,

Подумайте немножко на досуге, насколько забавно выглядит Ваш оборот «выглядит убедительно». Вы ведь не имеете в ДНК-генеалогии не малейшего понятия, судя по Вашим последующим вопросам. И Вы обращаетесь к профессионалу с этим более чем наивным «выглядит убедительно». А как иначе Вы могли бы себе представлять?

Я не знаю, откуда берется такая то ли наивность, то ли самонадеянность, то ли наглость среди современной молодежи. Причем это массовое явление, судя по комментариям к видео-роликам и к массовой чуши в сети. Это что, действительно признак массовой ментальной деградации? Жертвы ЕГЭ?

Давайте я расшифрую Вашу смешную фразу. Вот, видимо, что Вы хотели сказать «Спасибо за то, что даже я, не имея ни малейшего представления о предмете, что-то понял. Теперь пересмотрю-прослушаю лекции еще раз, надеюсь, что пойму еще больше».

Ответы на остальные вопросы, которые Вы задали, есть в моих книгах,

которые вышли с 2010 по 2018 год. Список их дан на моем сайте www.anatole-klyosov.com . Если коротко – ДНК-генеалогия базируется на скоростях мутаций в Y-хромосоме, которые происходят по кинетике первого порядка. Для простоты – по кинетике первого порядка происходит также радиоактивный распад изотопов, что позволяет рассчитать времена их полупревращений. И радиоактивный распад, и возникновение мутаций в ДНК описываются похожими уравнениями первого порядка, то есть зависящих только от фундаментальных процессов в природе. В ДНК-генеалогии они только немного сложнее, так как там есть возвратные мутации, аналога которых нет в процессах радиоактивного распада.

Основные гаплогруппы были выбраны (именно выбраны) при рассмотрении мутаций в ДНК множества людей. Оказалось, что все множество людей на планете можно подразделить на 20 групп, в каждой из которой есть «основополагающая» мутация. Каждая из таких мутаций есть только в одной группе, но ее нет ни в одной из остальных 19 групп. В каждой группе есть своя иерархия подгрупп. Всего в сумме есть много тысяч таких подгрупп. Самая изученная – гаплогруппа R1b, в ней есть больше тысячи таких подгрупп, называемых субкладами, каждый из субкладов имеет один характерный снип (SNP). В принципе, в каждой группе (гаплогруппе) есть много тысяч субкладов, просто их далеко не все еще нашли. Снипы – это маленькие мутации, часто всего изменение одного нуклеотида. Стиры – это комбинации многих мутаций, иногда вовлекающие сотни нуклеотидов. Их называют гаплотипами, и наиболее протяженные (практически используемые) гаплотипы имеют 111 стиров (называемым маркерами, или локусами), в каждом – десятки и сотни нуклеотидов. Теоретически максимально протяженные гаплотипы имеют 2500 маркеров-стиров. Наиболее ценная и уникальная информация получается при сочетании снипов и стиров. Почему они взяты для анализа? А почему в качестве меры длины взят метр? А потому, что просто так решили. И получилось неплохо. А могли бы взять, например, длину ладони. И тоже получилось бы неплохо. Не хуже.

Алексей Пральников 2 июл 2018 в 0:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Подумал и ничего забавного и смешного не увидел. К сожалению ни малейшего понятия я не имею не только в ДНК-генеалогии, но и в подавляющем большинстве других наук. Мало того, даже в своей специальности медицине имею понятие только об очень малой её части и в основном приходится полагаться на разнообразные мнения других, решая насколько они убедительны.

Написав «выглядит убедительно», я имел в виду по сравнению с аргументами Ваших оппонентов. Например их высчитывание у конкретного человека процента итальянцев или французов у меня доверия не вызывает, несмотря на то что они и профессионалы. Вы например, разве имеете какое-то понятие о гомеопатии, когда говорите что это не наука? При том что гомеопатию в России практикуют сотни дипломированных врачей, лично я с ней совершенно случайно познакомился лет двадцать назад и её принцип действия до сих пор для меня во многом загадка. Вы её изучали, проводили исследования, лично применяли – или положились на мнение авторитетных для Вас людей?

Ситуацию осложняет ещё и то, что и мнения профессионалов зачастую расходятся, вплоть до противоположных – то что один профессионал считает верным, другой не менее убедительно объявляет лженаукой или не наукой (это я про гомеопатию).

В моём вопросе меня в основном интересовала история нахождения гаплогрупп, когда и сколько образцов ДНК для этого пришлось исследовать, насколько полно, кто проводил эти исследования... И кроме шуток, «Спасибо за то, что даже я, не имея ни малейшего представления о предмете, что-то понял. Теперь пересмотрю-прослушаю лекции еще раз, надеюсь, что пойму еще больше». Мне этот предмет действительно показался очень интересным и перспективным.

Анатолий А. Клёсов 2 июл 2018 в 6:07

Уважаемый Алексей, не увидели забавного - ну и ладно. Значит, у нас разные видения того, насколько слово "убедительно" подходит для оценки деятельности профессионала. Я бы не применил данное слово для оценки результатов применения гомеопатии, и не потому, что в нее не верю, а потому, что у меня нет в руках детальных статистических данных по результатам ее применения. Я просто не смог их найти. Полагаться на "разнообразные мнения других", как Вы пишете - это совершенно далеко от научного подхода. То, что нечто "практикуют сотни дипломированных врачей" - это тоже не аргумент, тем более в таком виде это просто слова, за которыми не стоит ничего конкретного. В "курганную теорию" Гимбутас верили сотни дипломированных историков и археологов, а она оказалась неверной. В то, что археологическая культура шнуровой керамики вышла из ямной, верили сотни историков и археологов, а это оказалось неверным, первая R1a, вторая R1b, как показали исследования ископаемых ДНК. Для них это всё было "убедительно", даже для профессионалов. Чего уж тут говорить о любителях, которые руководствуются "мнениями других".

Короче - "руководствоваться мнениями" - это диаметрально противоположно научному подходу. Чтобы вынести свою оценку, надо детально изучить материал. Но оценить, насколько то или иное "научно" или "ненаучно", может любой, понимающий основные критерии науки. Практикование сотнями врачей никак не входит в научный критерий. Сотни миллионов людей верят в Библию и Евангелия, но это не делает данные колоссально важные и глубокие источники научными. Основные критерии науки включают воспроизводимость, перекрестную проверку и обоснованность, которая базируется на наборе объективных параметров, которые в свою очередь тоже перекрестно проверены. На мой (личный) взгляд сторонники и практикующие гомеопатию таких данных не представили. Поэтому я и упомянул в своем выступлении, что гомеопатия не является "лженаукой", потому что "лженауки" как таковой просто нет, есть либо наука, либо науки нет.

И вот теперь сравните это в ДНК-генеалогией - там есть воспроизводимость и в данных и в расчетах, там есть перекрестная проверка, и там есть обоснованность, которая базируется на объективных показателях, а именно мутаций в Y-хромосоме, которые объективно существуют и объективно обрабатываются соответствующим математическим аппаратом. Я понимаю, что Вы в этом не выражаете сомнений, но термин "убедительно" можно применять (по моему мнению) при знании хотя бы основ предмета, и желательно сопровождать это словами "убедительно, потому что...".

Что же касается "высчитывания у конкретного человека процента" национальности или региона, то это, конечно, полная профанация. Именно этим занимаются популяционные генетики. Научных критериев это не выдерживает, нет ни воспроизводимости, ни перекрестной проверки, ни обоснованности. Об этом, в частности, недавняя статья на "Переформате" - "Как геномный анализ выявляет "личное происхождение" - <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/> . Хотя если послушать МНЕНИЯ попгенетиков, это настоящая наука и ничего кроме науки.

Алексей Пральников 2 июл 2018 в 7:42

Получается что популяционные генетики и археологи и историки не профессионалы? Но разве не популяционные генетики и археологи предоставляют данные для ДНК-генеалогии?

По Вашим жёстким критериям не наукой окажутся и акупунктура и фитотерапия и физиотерапия, да пожалуй и сама медицина как наука бы не появилась или та же история или археология.)

Ежегодно в Доме Учёных проводятся конференции гомеопатов с предоставлением набора объективных параметров и статистики и ни о какой вере и речи не идёт – наоборот в гомеопатию дипломированные медики приходят как правило после начального недоверия, только лично убедившись в её эффективности.

И заканчивая с гомеопатией дам только ссылку на письмо В.И. Даля князю Одоевскому, в котором он объясняет почему стал в своей врачебной практике применять гомеопатические препараты, будучи поначалу противником этого метода.

http://az.lib.ru/d/dalx_w_i/text_1838_o_gomeopatii.sh..

Анатолий А. Клёсов 2 июл 2018 в 18:27

Уважаемый Алексей,

Удивительно, насколько мы с Вами демонстрируем разное видение проблемы оценки чего-либо с научной точки зрения. Нельзя ставить вопрос (например, кто такие профессионалы), не дав определения этого понятия. Далее, профессионалы, естественно, ошибаются. Да, они предоставляют данные для ДНК-генеалогии, выступая в этом качестве как лаборанты, и ничего плохого в этом нет. Лаборанты тоже профессионалы, но они не ученые. Лаборант работает по накатанной программе, по прописи. Именно так работают популяристы, определяя гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Там нет научного поиска. Там нет биения мысли. Поэтому лаборантов не включают в авторы статьи, они просто делают шаблонные операции. И это хорошо, за это им платят деньги.

Да, в науке жесткие критерии, так и должно быть. Да, насколько я понимаю, иглоукалывание не считается наукой в европейской (и американской) системе. Как и гомеопатия. Это означает, что ни иглоукалывание, ни гомеопатия не прошли требования FDA (в США) и аналогичных учреждений в Европе, которые базируются на статистике положительных эффектов. Конференции гомеопатов не имеют к этому никакого отношения. Шаманы и гадалки на кофейной гуще тоже могут собираться на конференции, но это не есть критерий вхождения в науку.

Показательно то, что вступая в дискуссию Вы не привели данные статистики. Это был бы аргумент. Но Вы предпочли опять обходиться общими словами, что и есть характерный признак ненаучности. Заметьте, что когда я выступаю с обоснованиями основ и результатов ДНК-генеалогии, я никогда не обхожусь общими словами. Я привожу конкретные данные, константы скоростей мутаций, как они были получены, различия в числе мутаций между гаплотипами, и как из этого

получить хронологические показатели. Замечаете разницу? И я, знакомый с научными критериями, сразу делаю вывод о том, что с гомеопатией что-то не в порядке. Раз Вы уклоняетесь от приведения статистики (которая, видимо, должна быть опубликована), значит, ее нет, или ее скрывают.

Только не надо приводить частные, единичные примеры, любой шаман их может привести. Если Вы медик, причем именно с медицинским образованием, Вы прекрасно знаете, что главный показатель эффективности лечебного препарата - это положительные статистические данные. Второй главный показатель - это конкретная химическая формула активного начала в лекарственном препарате. Бальзамы, кремы, зелья и заговоры - это Минздрав не принимает. Можно его за это ругать, но это правило "написано кровью", а именно жизнью, а скорее смертью пациентов. А там письма Даля Одоевскому - это лирика, а не аргументы в подобных случаях. Вы еще приведите письма Маркса Энгельсу.

Заметьте, я вовсе не против гомеопатии. Но не тяните ее в науку, зачем Вам это нужно?

Анна Дворкина 1 июл 2018 в 14:03

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у меня появилось несколько вопросов после просмотра Ваших лекций. 1) Если у нас 98% ДНК общего с шимпанзе, то сколько у нас общего ДНК с растениями? 2) сколько у нас общего ДНК с грибами, 3) сколько у нас общего ДНК с членистоногими, 4) сколько у нас общего ДНК с улитками?)) Ведь, если у нас нет общего ДНК с растениями вообще, то это значит, что растительная и животная формы жизни возникли параллельно... А если есть общее ДНК даже с вирусами, то это так удивительно...

Маргарита Лебедева 1 июл 2018 в 14:45

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Реплика из Фейсбук. Mikhail Saveliev

Добрый день. До недавнего времени был очень далек от темы днк-генеологии. На ваши выступления на Ютьюб попал случайно - и вот теперь просматриваю все подряд. Здорово что вы все это делаете и, несмотря на неприятие (мягко говоря) "научного" мира, продолжаете свое дело. Удачи вам в этом в дальнейшем!

Лирическое отступление 😊 - будучи человеком, далеким от медицины, я в один момент своей жизни открыл для себя такую систему лечения как гомеопатия. Разумеется, я не собираюсь предлагать вам ознакомиться

с ней. Созданная вами днк-генеология и так, скорее всего, отнимает все ваше время. Но вот читаю письмо создателя гомеопатии от 1 сентября 1813 г. (!). Смотрите что он пишет: "Человечество может признать наши чистые и доброжелательные намерения или нет, мы не живем просто ради людских аплодисментов: наш Святой и Вездесущий Отец с удовлетворением относится к нашим трудам, и только для него мы живем здесь и потом." Проще сказать - и вы делаете ваше дело не корысти ради, а ради истины.

Анатолий А. Клёсов 1 июл 2018 в 20:20

Уважаемая Маргарита, спасибо за размещение здесь комментария. Автор неправ только в одном - в отношении "неприятя научного мира". То, что он принимает за "научный мир" - это всего несколько человек, настроенных злобно по простой причине - одни не могут смириться с тем, что славяне оказались древним народом (это в первую очередь Л.С. Клейн), других "колбасит" по причине их русофобства (это в первую очередь Боринская и Касьян), третьи злобствуют по причине того, что их мусор, который они генерировали в научных журналах на протяжении 10-15 лет, вскрылся (это в первую очередь Балановский и Балановская). Вот и весь "научный мир". Остальные несколько человек - их подпевалы. Если и такие, которые совершенно ничего не понимают в ДНК-генеологии, но наслушались перечисленных выше, и пишут полную чепуху. Примеры - К. Жуков, Садулаев, Чубур. Все они получили по полной в статьях на Переформате и в книге "Кому мешает ДНК-генеология". К научному миру они вообще не относятся. Видимо, М. Савельев принял за "научный мир" вот эту кучку злобствующих фигурантов.

А настоящий научный мир ДНК-генеологию принял, просто почти никто этим в науке не занимается, поэтому в научной прессе обсуждений мало. Но только что вышла книга доктора наук М. Афанасьева, в которой он активно принял ДНК-генеологию, и обильно цитирует, развивает свои концепции на основе ДНК-генеологии. Активно использует данные ДНК-генеологии историк Л.П. Грот, словенский профессор Антон Пердих, который на днях был награжден медалью Академии ДНК-генеологии. Академические статьи по ДНК-генеологии читают сотни тысяч читателей академических журналов. Я лично развитием ДНК-генеологии и принятием ее научным миром чрезвычайно удовлетворен. Да и не только научным миром - взгляните на <https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z2..>, там за 10 дней уже больше 160 тысяч просмотров.

Михаил Тимошенко 1 июл 2018 в 15:51

Анатолий Алексеевич здравствуйте! Пишу на хороших эмоциях и хочу поздравить Вас с очередной победой сборной России по футболу как русского человека, хоть я и не являюсь фанатом этого вида спорта, но это общий праздник для всех. Сегодня вопрос короткий: проводили ли анализ ДНК останков гуанчей с Канарских островов и разгадана ли тайна их происхождения? Извините за неутолимое любопытство и жажду к знаниям)))

Анатолий А. Клёсов 1 июл 2018 в 20:31

Уважаемый Михаил (Тимошенко), это действительно общий праздник, независимо от того, как дела пойдут дальше. Любое дело, эмоционально сплачивающее русских людей, важно для единения нации.

Что касается гуанчей, то несколько исследований дали в целом противоречивые результаты об их наборе гаплогрупп, видимо, из-за малой статистики. Как пример, у них примерно 50% R1b, 14% E1b, 14% J, 10% I, 4% G, 3% R1a, немного T. Вряд ли это исходные пропорции, это скорее результат смешивания с европейцами уже в недавние времена.

Анатолий А. Клёсов 1 июл 2018 в 19:50

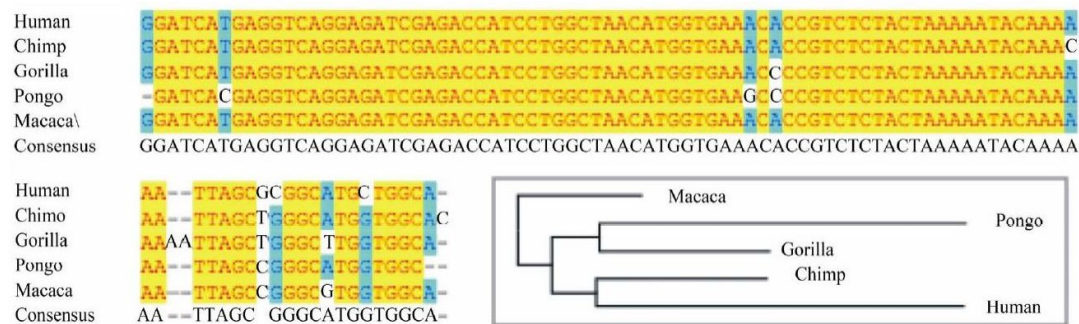
Уважаемая Анна,

Вопрос «сколько общего» (в частности, ДНК человека с ДНК растений) большого смысла в таком общем виде не имеет. Можно сказать, что 100% общего. И там и там ДНК состоит из четырех нуклеотидов – аденин, гуанин, цитозин, тимин. Все, ответ получен, 100% сходства ДНК у человека и растений.

Но «сходство» можно измерять и по-другому, а именно последовательностей нуклеотидов в ДНК человека и человека. И тогда чем длиннее последовательность мы берем, тем сходства меньше.

Как видите, Ваш вопрос становится неопределенным.

Посмотрите, насколько сходны ДНК человека и современных обезьян. Это - вполне корректное сравнение. Как видно, из 97 нуклеотидов показанной последовательности Y-хромосомы у современного человека и шимпанзе не совпадают только пять, то есть совпадение наблюдается в 95% нуклеотидов. Совпадение с гориллой – в 94% нуклеотидов. Случайных совпадений до такой степени быть не может, мы – родственники, правда, весьма отдаленные.



Поэтому та шутка, которая гуляет по сети, что ДНК человека и банана сходны на 50% (эту шутку запустил английский генетик Steven Jones), и которая производит впечатление на полных дилетантов, остается шуткой. На самом деле сходство 100%, как я пояснил выше. Или 0%, если специалист захочет.

Это напоминает шуточный вопрос, насколько человеческий мозг идентичен с Гибралтарской скалой. Ответ – на 100%, потому что то и другое существует. Таких шуток ученых много, но почему-то только в России в них верят и подхватывают, распространяют по сети. Жертвы ЕГЭ?

Сергей Юшков 1 июл 2018 в 22:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, очень интересует гаплогруппа айнов (остатки коренного населения Хоккайдо, согласно официальной публикации) и самураев? Буду очень благодарен за информацию...

Анатолий Клёсов 2 июл 2018 в 5:32

Уважаемый Сергей, согласно весьма старым данным (более чем 10-летней давности) среди айнов преобладают гаплогруппы D и C. D - это типичная японская гаплогруппа, что не противоречит сведениям о почти полной ассимиляции айнов японцами. Гаплогруппа C плохо согласуется с бородачами-айнами. В общем, еще надлежит установить, насколько достоверны полученные ранее данные.

Михаил Юрьевич 2 июл 2018 в 22:54

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Мы с вами общались уже ранее. У меня пришли результаты анализа Y-111. У меня появились 2 "приближенца" по Y -хромосоме. У них у обоих R-Y35606 (с ветви R2915). Правда дистанция до Золотарева 8 мутаций, а до Никитина 9 мутаций. Может ли у меня быть снип Y35606 или это какой-то не известный снип с ветви R-Y2915?

Konstantin Goloviznin 3 июл 2018 в 4:22

Уважаемый Анатолий Алексеевич, уже несколько раз в данной ветке вы используете слово эзотерика в несколько отрицательной конотации. Соответственно вопрос - какой смысл вы вкладываете в это слово (или какого определения придерживаетесь)? И тогда до кучи, а что же тогда такое экзотерика по вашему?

Анатолий Клёсов 3 июл 2018 в 5:49

Уважаемый Константин, я вкладываю в понятие "эзотерика" общепринятый смысл, а именно некое мистическое, тайное учение, к науке не имеющее отношение. В науке нет ничего мистического и тайного, там все проверяется и перекрестно перепроверяется, наука основана не на мистике, а на объективных данных, которые можно количественно охарактеризовать, или предъявить материальные носители, природа которых понятна или изучаема научными методами.

Сравните мое описание с тем, что дается в Википедии:

"Эзотерика — совокупность знаний, сведений, недоступных непосвящённым, несведущим в мистических учениях людям, особых способов восприятия реальности, имеющих тайное содержание и выражение в «психодуховных практиках». Знания, полученные в ходе эзотерического опыта, являются крайне субъективными, оттого не существует единого эзотерического учения. Зачастую определяется как псевдонаука. Ещё Пифагор, Платон и Аристотель словом «эзотерический» называли тайное учение, передаваемое только некоторым ученикам (эзотерикам). В ходе истории эзотеризм принимал различные формы практической интерпретации тайного учения; ныне в его состав традиционно включаются: магия, алхимия, астрология, гностицизм, каббала, теософия, суфизм... " (и так далее).

Что касается "экзотерики" - посмотрите в энциклопедиях. Я физически не могу их дублировать, да и ни к чему.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 6:11

Уважаемый Михаил Юрьевич,

Как понимаю, Вы определили 111-маркерный гаплотип, но снипы не определяли. Тогда гадать бесполезно, на таком глубоком уровне снипы по гаплотипам не определяются, даже 111-маркерные гаплотипы там перекрываются. У Вас может быть Y2902, его нижестоящий Y2910, его нижестоящий Y2915, его нижестоящие Y35606 или Y35587, Z434 или

YР310, или нижестоящий последнего Y29593, или далее нижестоящий Y5995, и так далее, последние образовались 500-600 лет назад. В принципе, Вы можете заказать персональную интерпретацию, возможно, в Вашем гаплотипе проявятся некие характерные особенности Вашего снипа, но может быть и не проявятся. Если Вам это так важно и интересно, закажите BigY.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 6:15

Уважаемый Алексей, этот ресурс не предназначен для изложения основ сторонних взглядов, и тем более для дискуссий по ним. Здесь отвечают на вопросы. Поэтому я вынужден снять Ваш последний текст. Не обижайтесь, но Вы нарушаете принципы данного ресурса.

Алексей Пральников 3 июл 2018 в 6:20

Уважаемый Анатолий Алексеевич, именно по этим соображениям я и не давал вначале ссылок на исследования по гомеопатии и приказы Минздрава, на что Вы мне и попеняли.

Наше разное видение проблемы оценки чего-либо с научной точки зрения из-за разных критериев научности в генетике и медицине, истории или археологии. В силу своей специфики в трёх последних вынужденно слишком высока роль «авторитетного мнения», а строгие критерии могут быть применены в очень ограниченном количестве случаев. ДНК-генеалогия меня тем и привлекает, что расширяет рамки применения этих строгих критериев, в то время как популяционные генетики похоже предпочитают с историками не конфликтовать.

Возвращаясь к нашим норманнам – какова вероятность что русы это пруссы?

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 9:22

Уважаемый Алексей, не надо давать здесь ссылок на исследования и на приказы Минздрава. Во-первых, ни то, ни другое не есть критерии отнесения к науке, а во-вторых, вынужден повторить, что здесь задают вопросы, на которые я отвечаю. "Исследование" далеко не обязательно есть наука, можно толочь воду в ступе и называть это "Исследование повышения дисперсности оксида двухатомного водорода механическим путем».

Нет разных критериев "научности", наука или есть, или ее нет, и "авторитетное мнение" не имеет никакого отношения к науке. Наука - это каждый раз продвижение вперед в нашем познании окружающего мира, и это продвижение вперед должно быть обосновано,

воспроизводимо, проверяемо. Это относится и к медицине, и к археологии. Например, если в древнем захоронении будет найден транзистор, это по совокупности современных представлений не есть научное открытие. Нет обоснованности, перекрестной проверки, проверяемости. Если больной будет вылечен, но это больше не удастся повторить (то есть нет воспроизводимости), это к науке не будет отнесено. Если больного получится вылечить исчезающе малыми дозами препарата, то непременно нужны статистические данные на большом количестве больных, чтобы вообще говорить о науке, но и в этом случае надо знать активное начало, чтобы это можно было рассматривать как научный подход. Именно на этом пути был открыт пенициллин. И Нобелевскую премию за это дали не на основании приказов Минздрава и не за обсуждения на конференциях, а за воспроизводимые лечебные эффекты, за выделение активного начала, и за промышленное производство препарата. Видите разницу?

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 9:35

В отношении "вероятности, что русы это пруссы", на этом уровне это игра в слова. Для того, чтобы от этой игры уйти в продуктивное обсуждение, надо дать четкое определение, кто такие "русы" и кто такие "пруссы", причем эти определения должны быть проверяемы и достаточны. Если они окажутся идентичными, то ответить на вопрос будет проще.

Недавно в Лаборатории ДНК-генеалогии был сделан анализ ДНК древнего пруса, как его определили археологи по своим критериям. Он оказался R1a. Но соответствующего определения "русов" пока нет. Я могу дать условное определение, что русы - это насельники археологической фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад, гаплогруппа R1a-Z280) и их прямые потомки. Эта культура располагалась от территории современной Белоруссии (хотя ее можно раздвинуть до Восточной Германии включительно) до Урала. Субклад у ископаемого прусса пока не определяли, но скорее всего он окажется R1a-Z280. Если так, то его можно отнести к русам. Но это определения и отнесения следует согласовать, или хотя бы обсудить с историками и археологами, впрочем, у них в отношении "русов" полный раздрай.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 11:07

Уважаемый Алексей, все последующие сообщения по гомеопатии будут удаляться как не имеющие отношения к данному ресурсу. Мы все уже обсудили. Для тех, кто хочет узнать больше, рекомендую статью "Гомеопатия" в Википедии, хотя надо понимать, что по многим вопросам Википедия дает предвзятую информацию, по вкусу автора и редактора.

Алексей Пральников 3 июл 2018 в 11:10

Под русами я имел ввиду тех кто пришёл с Рюриком.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2018 в 16:10

>Под русами я имел ввиду тех кто пришёл с Рюриком.

Уважаемый Алексей, это очень спорное определение русов, именно это я имел в виду под "раздраем" в определениях. Но в данном случае слово "русы" лучше не употреблять, именно потому, что оно спорное. Вы же ведь спросили о другом, могли ли пруссы прийти с Рюриком? Мой ответ - могли и пруссы, могли и любые балтийские славянские племена.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 106

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 377

Хочу обратиться к вам с просьбой: дело в том что я сдала днк тест на этническое происхождение, мне прислали результат, но без расшифровки. Не могли бы Вы растолковать мне мой тест и сколько это будет стоить?

МОЙ ОТВЕТ:

Обычно тест на этническое происхождение - это просто обман. Это - типа гадание цыганки на привокзальной площади. К сожалению, обман расширяется. Прочитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Когда прочитаете - поймете, что никакое «толкование» таких тестов смысла не имеет. Они не воспроизводимы, если вы обратитесь в другую компанию, получите уже другие результаты.

Можете прислать мне свои данные, это ничего не будет стоить. Я деньги за ДНК-генеалогию не беру.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Спасибо большое за Ваш ответ. Я поняла все что вы сказали и обязательно прочитаю статью. Буду очень благодарна, если вы расшифруете данный тест:

73G 186A 263G 315.1C 750G 16519C (hg H28)

Сообщение от тестирующей компании: Редчайший гаплотип. Точно таких в всемирной базе данных нет ни одного.

Наиболее близкие:

Region: mt:16090..16365,73..300

Frequency in the world (without Jews): 16/61454 [=0.0260% +/- 0.0128%(CI=95%), +/-0.0168%(CI=99%)]

Frequency in Europe (without Jews): 14/19074 [=0.0734% +/- 0.0384%(CI=95%), +/-0.0506%(CI=99%)]

Frequency in Russians/Ukrainians/Belorussians: 5/809 [=0.6180% +/- 0.5401%(CI=95%), +/-0.7109%(CI=99%)]

Frequency in Middle East, Caucasus and N Africa (without Jews): 0/4528 [$\leq$ 0.0661%(CI=95%), 0.1017%(CI=99%)]

Frequency in Caucasus (without Jews): 0/74 [$\leq$ 3.9674%(CI=95%), 6.0335%(CI=99%)]

Frequency in Jews: 1/1544 [=0.0648% +/-0.1269%(CI=95%), +/-0.1670%(CI=99%)]

Frequency in Ashkenazi Jews: 0/193 [$\leq$ 1.5402%(CI=95%), 2.3579%(CI=99%)]

Frequency in Georgia (without Jews): 0/56 [$\leq$ 5.2090%(CI=95%), 7.8945%(CI=99%)]

Frequency in Mountain Jews: 0/58 [$\leq$ 5.0339%(CI=95%), 7.6329%(CI=99%)]

Frequency in Georgian Jews: 0/74 [$\leq$ 3.9674%(CI=95%), 6.0335%(CI=99%)]

Frequency in Western Central Asia: 2/1701 [=0.1176% +/-0.1629%(CI=95%), +/-0.2144%(CI=99%)]

МОЙ ОТВЕТ:

Вы меня несколько дезинформировали, видимо, просто по незнанию. Вы написали в предыдущем сообщении – «я сдала днк тест на этническое происхождение, мне прислали результат». Но никакого «теста на этническое происхождение» Вы не проходили, Вы прошли тест на митохондриальную ДНК, который (тест) к этничности не имеет никакого отношения. У Вас – гаплогруппа H28, ничего необычного или редкого в ней нет, она найдена, в частности, на Украине, в Литве, Финляндии (пока больше всех), Германии, Швеции, Франции, Турции и в других странах, а также найдена среди ископаемых древних ДНК в Прибалтике.

Если Вы решите сделать более детальную расшифровку, на нескольких страницах, то обратитесь в Академию ДНК-генеалогии. То, что Ваша мтДНК (гаплотип) «редчайшая», то это, конечно, не так. Мой гаплотип тоже «редчайший», его вообще – именно такого – в мире пока ни у кого не нашли. Это – обычное дело, вариаций гаплотипов очень много, и точного совпадения обычно нет. «Редчайший» - это обычный коммерческий прием, надо же что-то выдать за Ваши деньги.

Всего хорошего,

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

Извините пожалуйста за дезинформацию, это действительно по незнанию. Очень вам благодарна за пояснения всей сути в сложившейся ситуации.

ПИСЬМО 378

Хотела бы узнать мнение эксперта. Делаете ли вы интерпретацию ДНК? У меня есть данные "23andMe" и "Ancestry". Эти данные, которые у меня есть, довольно противоречивые. Поэтому обращаюсь к вам.

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, не делаю. Этим занимается Академия ДНК-генеалогии, но они не рассматривают данные компаний, которые Вы назвали. Потому, что они «противоречивые», а если называть своими именами, то откровенное жульничество. Уровень исполнения – примерно как цыганок на вокзальной площади. Или гадания на кофейной гуще. Почитайте: <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Только цыганок ловит полиция, а эти компании имеют узаконенный «бизнес», масштабы которого цыганкам и не снились. Время такое.

LETTER 379

Я живу в Канаде, и хотел бы узнать больше о моих предках русского происхождения. Компания **23andme** предсказала с 100%-ной вероятностью, что мой предок родился в Финляндии между 1720-1820 гг. Моя гаплогруппа I-L205.1. Митохондриальная ДНК H5a1. Но они же предсказали, что мои предки из России, с наибольшей вероятностью из следующих регионов:

Татарстан, Удмуртская республика, Архангельская область, Нижегородская область, Псковская область, Пензенская область, Башкортостан, Самарская область, Пермский край, Костромская область. Помимо этого, они же мне предсказали, что мои предки могли быть из Польши, наиболее вероятно из Podlaskie Voivodeship, Lublin Voivodeship, или Masovian Voivodeship. В то же время я знаю, что моя прабабушка из Бреста, Белоруссия, а ее муж - из региона, чье потомство было названо Свердловской областью.

Как это все понять?

МОЙ ОТВЕТ:

Чтобы разбираться с Вашей ДНК-родословной, надо немалое время. Такую работу проводит Академия ДНК-генеалогии в Москве, но с оплатой в рублях, что можно делать в основном из России (и ближних стран), хотя деньги относительно небольшие. Для этого также нужен Ваш гаплотип, потому что субклад I-L205.1 сам по себе малоинформативен. Это может быть практически любой регион, в том числе те, которые Вы перечислили. Гаплотип, возможно, поможет сократить число вариантов.

Далее, Ваш снип (I1-L205.1) образовался примерно 3200 лет назад, то есть он довольно поверхностный. У него есть еще как минимум четыре нижестоящих снипа, последний образовался примерно 1200 лет назад, это уже ближе. Поэтому Вы можете пойти по другому пути – проверить все эти четыре снипа (например, в американской компании FTDNA), а потом проверить, у кого еще нашли такой снип, который будет выявлен у Вас. Но это, скорее, тоже потребует работы профессионального специалиста, в мире таких, кроме Академии ДНК-генеалогии, я не знаю, и скорее всего их нет.

Что касается 23&Me, то я не очень понимаю, как это – 100% из Финляндии. Обычно такого не бывает, если это не какой-то фантастический изолят, но такого тоже практически не бывает. Чтобы понять – почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Благодарю за ваш важный для меня ответ.

Какой тест вы можете порекомендовать?

<https://www.familytreedna.com/products/y-dna#/compare>

<https://www.familytreedna.com>

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, не те. У Вас уже есть сведения о снипе L205.1.

У них есть на сайте список из сотен снипов, которые они тестируют. Вам надо заказать тесты на четыре снипа (или те, какие из этих есть) – A10200, A1465, Y11821 и Y15022. Если ни одного не окажется, перепроверьте L205.1. Они все обычно стоят по 29 долларов.

LETTER 380

Is it true that the subgroup I2-CTS10228 that's dominated by South Slavs is relatively young, that originated from Carpathian Ruthenia before some 2000 years ago and that it came in the 7th century? Is this true? Because this is the main argument for those who claim that the South Slavs are mostly made up by DNA from recent settlers. If it's not true, what are the main sources against this claim? If it is true, does this mean that the peoples have left the Balkans and are returning (since there are theories that the I2 haplogroup itself originated in the Balkans)? And on another note, how is there a lot of South Slavs who have the same subgroup?

Props to you for your great work, hope to hear from you. Brotherly greetings from the Balkans.

MY RESPONSE:

Haplogroup I2-CTS10228 is not young, it arose 35 snips ago, that is about 5000 ybp (years before present). It produced Y3120 17 snips ago, that is 2400 ybp. In its turn, the latter formed four main snips, that is Y18331, Z17855, Y4460, and S17250, all around 2200 ybp, more specifically 16, 12, 15 and 16 snips ago, respectively (each snip occurs on average every 144 years). All those four snips spread between Greece and Poland-Lithuania, including Russia, Ukraine, Belarus, and all Balkan countries.

Yes, 2200 ybp is “relatively young”, it is at the end of the last era. Those four snips dominate in South Slavs. Regarding the 7th century, it is no more than a wild guess. Its bearers had started to move around in the Balkans from the end of the last era, and through 1, 2, 3, 4, 5, 6 century, etc. One cannot pick just the 7th century and claim – that is when they appear. History does not work like that.

Haplogroup I2a is one of the oldest in Europe, it was found in excavated bones as early as 13000 years ago (in Switzerland). Here is an excerpt from my new book “The origin of the Slavs” (2019):

Что касается носителей гаплогрупп I1 и I2, то ископаемых носителей I1 до недавнего времени пока не найдено, хотя I2 найдены во множестве – в основном в Европе, с археологическими датировками до 13400 лет назад (в Швейцарии), 10500 и 8600 лет назад (в Сербии) и 10070 (на Украине), но нашли также в Турции, с датировкой 8300 лет назад. Помимо того, ископаемые I2 найдены в Германии (с датировками 9200 лет назад), Румынии (с датировками 8900 лет назад), Люксембурге (8000 лет назад),

Швеции, Венгрии и Болгарии (7700-7600 лет назад), Латвии (7500 лет назад), Испании (7300 лет назад), Польше (5100 лет назад), России (4500 лет назад). Всего было найдено более 50 ископаемых носителей гаплогрупп I2 (все в Европе, кроме одного в Турции), но из них всего лишь два-три образца с археологическими датировками 4400-4500 лет назад, более недавних практически уже нет вплоть до нашей эры. Это согласуется с данными, по которым носители гаплогруппы I2, как и практически всех «коренных» гаплогрупп Европы (C, E, F, G, H, I1, I2, R1a) были истреблены в III тыс до н.э., в ходе расселения эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) по Европе, с Пиренейского полуострова в континентальную Европу, вплоть до Германии и Скандинавии. Гаплогруппа I1 прошла «бутылочное горлышко популяции» и стала приумножаться примерно 3700 лет назад, гаплогруппа I2 прошла еще более тяжелые времена в отношении выживания, и вышла из «бутылочного горлышка» только в конце прошлой эры, 2200 лет назад. В последнем случае это произошло, видимо, на нижнем Дунае и Карпатах, на Балканском полуострове. Фактически, это было появление тех, кто вскоре стали южными славянами (I2a) и образовали содружество с восточными и балтийскими славянами (R1a-Z280) и западными славянами (R1a-M458).

CONTINUATION:

Thank you for your detailed answer. So with this said and after reading the extract from the book, can we conclude that the snips came to the Balkans from the north (regardless of what century we're talking about), more precisely from the Lower Danube and the Carpathians? Just want to check to see if the translation is failing me or not. And question that also arises is how it spread, since the subclade is found in that area, could the emigration route have been vice versa? Meaning that people emigrated from the Balkans and upwards in recent times (fleeing from the Roman Empire, emigrations in the 18th century to today's Ukraine etc.)

This is what one alleged geneticist on Eupedia (Maciamo Hay) wrote about this subject in a forum to another user:

"I think that the problem is that you do not understand that haplogroups evolve over time. Each mutation point back to a particular period in time. I1 and I2 (not I1a and I2a) separated 25,000 years ago, but nobody (I mean really absolutely not one individual) belongs to I1* or I2* today. Everybody belongs to deep clades under these haplogroups. When we refer to I2 members today, we mean all people who descend from that common I2 ancestor. When haplogroup R1a was formed, it was a North Eurasian lineage. When the M417 mutation appeared 8,500 years ago, it was part of a Mesolithic Eastern Europe. It was obviously neither Slavic nor Germanic at the time, because

these languages and ethnic groups didn't exist back then. Even when descendants of R1a-M417 started spreading across central and northern Europe 5,000 years ago with the Corded Ware culture, these people could only be called Proto-Indo-European. There were no Slavs, Germans or Indo-Iranians back then. But it's around that time that mutations like L664, Z284, M458, etc. appeared and formed new ethnic groups by mixing with the indigenous people in each region. Yet, even one thousand years later, there were still no Slavic or Germanic ethnic groups. At best we could start to talk about pre-proto-Slavs and pre-proto-Germanics. It's only around 3500 to 2500 years ago, during the Nordic Bronze Age, that the Germanic ethnicity started to take shape, when R1b-U106, R1a-L664 and I2a2a-L801 from Germany moved into Scandinavia and mixed with the I1 and R1a-Z282 populations there. Before that I1 and R1a-Z282 cannot be called Germanic, because their carrier didn't speak an Indo-European language ancestral to modern Germanic languages. This language was the merger of Bronze Age IE language from what is now Germany and Scandinavia. The Slavic ethnogenesis happened even later. To answer your last question, I never said that I2a was a Slavic haplogroup. It's a Mesolithic European haplogroup. It is I2a1b2a1-CTS10228 that is Slavic, and only that subclade, because that mutation emerged exactly during the Slavic ethnogenesis in Eastern Europe, and it spread to all Slavic-speaking countries with ancient Slavic migrations. Note that this CTS10228 is not found only in the Dinaric Alps, but in all Slavic countries, and that it can be calculated relatively accurately that all people who are I2-CTS10228 descend from a common ancestor who lived only some 2300 years ago. That's why it cannot be Illyrian. I don't know what were the haplogroups of Illyrians. It wasn't a single haplogroup for sure, but I'd bet they carried some R1b subclade older than P312 and U106 (e.g. L51 or L11), because it was the R1b branch of Indo-Europeans that settled in Southeast Europe during the Bronze Age."

How much of this is true? It's pretty much a similar thesis to the one of Kenneth Nordtvedt (not using genetics in his profession, I know, but his researches have gained some publicity regarding this subject)

And on another note, how closely connected are the I2 Sardinians with the I2 populations in the Balkans?

MY RESPONSE:

>can we conclude that the snips came to the Balkans from the north

Which snips (SNPs) you are talking about? Y3120 and the downstream snips? No, we cannot conclude that they came to the Balkan from the North. In ancient times their upstream subclades (I2a, first of all) were all over Europe. So, why specifically North?

Y3120 could have appeared anywhere in Europe, however, the most likely in the Balkans, judging from its current location. Where precisely? Well, who cares? Apparently, it would never been known. The birthplace is not written in the DNA.

Yes, they were moving from the Balkans since the end of the last era - North, South and East, but not West. Maybe it was in their "genetic memory" - West is death. West is genocide. Now we see only the fact: they do not move West, they reside mainly in Eastern Europe only, statistically.

Regarding the essay of Maciamo Hay - it is mainly correct, particularly its first part, until he mentioned CTS10228.

>It is I2a1b2a1-CTS10228 that is Slavic

No, it is incorrect. M. Hay uses obsolete information. CTS10228 arose 5000 years back (see my preceding message).

>and only that subclade, because that mutation emerged exactly during the Slavic ethnogenesis in Eastern Europe, and it spread to all Slavic-speaking countries with ancient Slavic migrations.

No, it is incorrect. Apparently, he uses some old information, or he does not know that Y3120 and its downstream subclades are the proper subclades in that context, not CTS10228.

>Note that this CTS10228 is not found only in the Dinaric Alps, but in all Slavic countries, and that it can be calculated relatively accurately that all people who are I2-CTS10228 descend from a common ancestor who lived only some 2300 years ago.

The same thing. The 2300 ybp date is related NOT to CTS10228, but to Y3120 and its downstream subclades.

>it was the R1b branch of Indo-Europeans that settled in Southeast Europe during the Bronze Age

It is categorically incorrect. R1b branches did NOT speak Indo-European languages during the Bronze Age. R1b acquired IE languages only in Iron Age in Europe, before that they spoke non-IE languages.

CONTINUATION

Lastly, I'd just like to see your take on this information also, from the same source that I mentioned before:

Progress in the field of y-DNA testing (Y-DNA sequencing) allowed to confirm that previously done TMRCA estimates for I2-L621(Dinaric) were accurate and I2-DIN(L621) is young.

There are 90+ SNPs on the level of L621 what indicates long bottleneck that lasted through eneolithic, bronze age and big part of iron age period. So the whole Dinaric branch stems from one man who lived around the year of foundation of Rome in Central-Eastern Europe, most likely as a part of proto-Slavic people.

Frequency is meaningless and calculations show that diversity and TMRCA of I2-L621 decreases in the southerly direction. So the frequency in Balkans(Bosnia in particular) is a result of relatively recent founder effect, that happened at start of Slavic presence there and later strengthened regionally. It was just a chance, that Bosnia now is 60% I2, not 60% R1a.

As for now, L621* is found only in Poland and Western Ukraine, Polish haplotype was sequenced. The tree of Dinaric branch is available here <http://www.yfull.com/tree/I-L621/>

So yes, it's slavic. Very young age allows for ethnic specification of this branch.

MY RESPONSE

The same thing. The author is not very familiar with what he is talking about. I2-L621 can not be "young" as the "Dinaric", it was formed 77 snips ago, that is around 11 thousand (!) years ago. What he is talking about, is related to Y3120 and its downstream subclades. I2-L621 cannot be "Slavic", as long as 11000 years ago. Even 7000 ybp, I2a bearers lived all over Europe, including territories of today's Spain and France. On some reason, he calls ancient DNA "Slavic", which is incorrect as well, without a proper definition of the term "Slavic".

When he is NOT talking on the nomenclature (which he does not understand or know), he talks reasonable things.

Regards,