

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 15, No. 3
March 2022**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Плебей из Монреаля. *А.А. Клёсов*. 369

ДНК-генеалогия как Молекулярная история. *А.А. Клёсов* 377

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Липунов Владимир Михайлович
И.В. Рыльчиков, И.Л. Рожанский 389

Дискуссия с Kaan Arslanoğlu (Турция) о многочисленном
присутствии турецких слов в европейских языках (на английском
языке с предисловием на русском языке). 401

Прямая линия. Часть 51. *А.А. Клёсов* 419

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 140, письмо 488 - 490. 527

Плебей из Монреаля

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Некоторое время назад получил письмо от некоего человека, он представился как Александр Петров из Монреаля, Канада. Он напомнил, что у нас была с ним переписка пять лет назад, и что я назвал его плебеем. Это же, про себя как плебея, он повторил в заметке в ЖЖ, о чем расскажу ниже. Вообще-то, как мне представляется, я редко ошибаюсь в характеристиках по первому впечатлению, а назвать кого-либо плебеем – это вообще из ряда вон выходящее, но как показало дальнейшее развитие событий, здесь я с самого начала не ошибся.

Еще наблюдение – после того, как кого-то называли плебеем, странно получить от того льстивое, подобострастное письмо, с добавлениями «уважаемый», «отзовитесь», «дайте знать», «пришлите удобный почтовый адрес» и так далее. Мелочи, но в том контексте характерные.

Письмо – о том, что автор еще два года назад издал книгу о письме этрусков, предлагал мне прислать. Но поскольку написал, что этой книги «есть только три экземпляра у моих соратников по ЖЖ», стало ясно, что «издал» – это на коленке, домашнее издание, в нескольких экземплярах. В общем, ничего плохого в этом нет, особенно если такой «препринт» высоко оценен специалистами, но упоминания о нем (Петрове и его «книге») в международном списке цитирования я не нашел.

Ну да ладно, раз занимается письменностью этрусков, дело хорошее, пусть даже только для себя. И я для проверки направил ему известную эпитафию с этрусского саркофага, которую до того направлял шести специалистам, каждый из которых меня уверял, что свободно переводит с этрусского языка. Петров (не знаю, настоящее ли это имя, в ЖЖ он везде идет под индексами, других имен нет) прислал седьмую версию, которая тоже никак не стыковалась с предыдущими шестью, но что не бывает? Я же не могу исключить, что именно его перевод верный, а остальные шесть написали ерунду. Но меня несколько огорчило, что перевод он сопровождал пространными и вычурными пассажами на нескольких страницах, вместо того, чтобы просто перевести, и более того, так толком и не перевел. Закончил перевод именем «Минерва», но написал, что насчет Минервы он не утверждает, и продолжил – «Ну... Минерва, Афродита, Афина – это всё одно... Красавица..». К тому

же он оказался «новохронологом», и сообщил, что этруски жили не в прошлой эре, а в средние века нашей эры. Этим он окончательно лишился моего доверия, которое и сначала-то особенным не было.

Но чтобы от этой пустой переписки была хоть какая польза, я сообщил Петрову следующее – «В отношении того, что язык этрусков был индоевропейский, есть серия статей в Вестнике Академии ДНК-генеалогии <http://www.anatole-klyosov.com/> в выпусках с 3 по 10 этого (2021) года. Интересно было бы получить Ваше мнение об этих статьях».

В тот же день получаю язвительный и местами откровенно хамский ответ в отношении тех статей и их автора. В общем-то к такому не привыкать, апологеты «народной этрускологии» друг друга не жалуют, издеваются, как могут и как хотят, как будто они носители истины в последней инстанции об этруском языке. Еще можно понять, если бы они отвечали на нападки, причем на нападки хамские и несправедливые. Но в данном случае никто не Петрова не напал, автор той серии статей в Вестнике о Петрове и понятия не имел. Петров просто наслаждался безнаказанностью, упивался возможностью пинать автора, хотя знал, что автором была женщина. Это не имеет прямого отношения к делу, но когда женщина не нападает сама, не показывает себя мегерой, все-таки тормоза должны присутствовать. У Петрова их не было. Плебей остался плебеем.

Я, пытаюсь оставаться в рамках академичности, ответил: *«Очень хорошо, признателен за конструктивную критику. У меня самого были и остаются сомнения в индоевропейском языке этрусков, но я ждал того, кто напишет толковую рецензию, не сомнения, а данные, факты, предметное рассмотрение. Предлагаю написать развернутую рецензию на ее тексты, и она (рецензия) пойдет в очередной выпуск Вестника. Кстати, можете там развернуть и свои гипотезы, переводы, соображения. Объем может быть почти любым, в границах разумного».*

Петров на написание рецензии ответил отказом. Но стал забрасывать меня «новохронологией», заодно выражая неудовольство расчетами ДНК-генеалогии. Но это-то понятно, как новохронолог может принять что-то, противоречащее его «религии»? Стало окончательно ясно, надо заканчивать. Ответил:

«Не знал, что начал переписываться с новохронологом. Это меняет дело. С новохронологами не теряю время. «Положения» новохронологов, в первую очередь Носовского и Фоменко, я разбираю в своих статьях и книгах, продолжать бессмысленно. В Вестнике мы публикуем также авторов, с которыми не согласны (в частности, И.Г. Наумова, Б. Попова и других), порой разбирая их нестыковки в Примечаниях редактора. Расчеты констант скоростей мутаций и их калибровка изложены в статьях и книгах, в том

числе в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018), и они выверены в интервале времен от 40 тыс лет назад до нескольких сот лет назад. С Носовским я публично дискутировал несколько раз лично, каждый раз был совершенно разочарован. От науки он далек. Если Вы не хотите написать рецензию на статьи Наумовой, то тогда разговор закончен. Мне стало неинтересно. Переписка закончена.

Про константы скоростей мутаций можете почитать в приложении [приложил статью на английском языке]. Или на русском языке – в упоминаемом учебнике».

Петров на материал по скоростям мутаций в Y-хромосоме не ответил, и опять переключился на новохронологию и забрасывание меня соответствующими linkами, как и предложением послать мне свою «книгу». В итоге я ему ответил:

«Завершим. Никакого удовольствия мне с Вами общение не доставляет, отвечаю через силу, только потому что быть профессором – это общаться и с никудышными студентами. Разумеется, и книгу Вашу посылать мне не надо, Ваш «образ мышления» мне в целом понятен, и меня он не устраивает. Что касается Вестника, то в нем публикуются далеко не только мои «союзники», я составляю там мозаику мнений, по которым определенного ответа у науки пока нет. Но Вы и это оказались неспособны понять. Надеюсь, Вы понимаете, что Ваши эксерсизы по этрускам наука тоже не принимает. И поэтому Ваши категоричные мнения по другим вопросам по ценности стремятся к нулю. Но гонора и амбиций (ничем не подкрепленных) Вам не занимать». Надо уточнить, что слово «эксерсиз» я пишу именно в таком варианте, в согласии с исходным английским exercise или французским exercice. Ех – это экс, а не «экз». Как и «артифакт», в отличие от более принятого в русском языке «артефакт», которое почему-то относят к археологическим находкам, когда артефакт – это непреднамеренное искажение, ошибка, недостоверный результат научного исследования. Уточняю это потому, что Петров и здесь поднял детский крик на лужайке. Когда в главном провал, цепляются за любую мелочь, даже когда сами в тех мелочах не разбираются.

Прошел месяц с небольшим, и мне стало известно, что в ЖЖ появилась статья «Петрова», под обычным для него цифровым псевдонимом. Не буду давать ссылку, чтобы не поощрять автора. Как характерно для типичного плебея, он не воспринял мое пояснение, что в Вестнике мы, повторяю, «публикуем также авторов, с которыми не согласны..., порой разбирая их нестыковки в Примечаниях редактора». И действительно, кто я такой, как редактор Вестника, чтобы принимать решение, какой перевод с этрусского «правильный», и какой нет? В науке с этим пока не разобрались, поэтому у меня позиция, чтобы в таких случаях давать мозаику мнений, пусть читатели знакомятся с разными сторонами вопроса. Но для плебея это неприемлемая позиция, надо, чтобы

публиковали только его, он, кстати, это и предложил мне в нашей переписке.

Так вот, выбросы Петрова из Монреаля в отношении переводов с этрусского И.Г. Наумовой мы рассматривать не будем, она сама дала на них ответы в декабрьском выпуске Вестника. Я еще понимаю, если бы критику дал специалист, но Петров, с его нулевым откликом среди специалистов-лингвистов вообще, и специалистов-этрускологов в частности, рассмотрения не заслуживает. Там же он набрасывается и на В.Д. Осипова, кстати, профессионального лингвиста, который давно ответил «Петрову» (тоже не зная его настоящего имени, ответив цифровому псевдониму) своей публикацией <https://proza.ru/2020/05/10/1817>, но плебей Петров опять повторяет свои выбросы в отношении В.Д. Осипова, на которые давно получил ответ.

Вывод – в отношении плебейства и «этрускологии» с Петровым всё достаточно ясно. Но мое особое внимание привлекли пассажи Петрова в отношении ДНК-генеалогии. Понятно же, что он в ней ровным счетом ничего не понимает, но поскольку тормозов у него нет, как мы уже убедились, то его понесло исключительно по стезе новохронологии. Ну ясно же, что какая ДНК-генеалогия, когда вся история человечества вершилась начиная со средних веков, и поэтому все датировки ранее этого времени по определению неверны. И когда И.Г. Наумова упомянула, что «общие предки индийцев и русских гаплогруппы R1a жили примерно 5 тысяч лет назад», «Петрова» прорвало: «Откуда известно, что примерно 5000 лет назад? Не от Клёсова же... От официальной истории!».

Да, велики познания «Петрова» в «официальной истории»... Никакая «официальная история» не сообщает ни об общих предках русских и индийцев, ни о том, что они жили примерно 5000 лет назад. Это именно данные ДНК-генеалогии, многократно выверенные и описанные. Кстати, археологическая культура шнуровой керамики датируется археологами 5200-4300 лет назад, фатьяновская археологическая культура 4900-4000 лет назад, вот оттуда идут общие предки современных русских и современных индийцев гаплогруппы R1a. Не буду приводить 111-маркерные гаплотипы тех и других, они приведены в моих книгах и статьях, в частности, в недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021, стр. 633), цитата оттуда:

«Между ними – 9 мутаций, что разводит их общих предков (индийского и русского) на

$9/0,198 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно $(1175 + 4900 + 3830)/2 = 4950 \pm 500$ лет назад. Это – времена фатьяновской культуры или неких синхронных по

времени культур, по всей очевидности на Русской равнине. В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Клёсов А. А., М.: Концептуал, 2018, стр. 235–236) подобный расчет был проведен для несколько другой выборки индийских 111-маркерных гаплотипов, и общий предок индийских

и русских гаплотипов группы R1a жил примерно 5100 лет назад, то есть в пределах погрешности расчетов, проведенных выше. Поскольку гаплогруппа R1a-Z645, которая является общим предком русских (R1a-Z645-Z280) и индийских (R1a-Z645-Z93) гаплотипов, по данным YFull, образовалась 5400 ± 700 лет назад, то обе полученные датировки для общего предка русского и индийского гаплотипов группы R1a согласуются с временем образования снипа Z645, как теоретически и должно быть. Как было показано

в той же книге, расчеты по 111- или 37-маркерным гаплотипам сути не меняют. Действительно, предки будущих русских и будущих индийских гаплотипов группы R1a –

близкие родственники, в пределах нескольких столетий». Здесь 0,198 – константа скорости мутаций для 111-маркерных гаплотипов, стрелка – поправка на возвратные мутации, условное поколение – 25 лет. Если кому не понравится 25 лет, то можно взять любую продолжительность поколения, какая понравится, пересчитать константу скорости мутации на новую продолжительность, и получить ту же самую датировку. А пересчитать придется, поскольку ДНК-генеалогия получает из экспериментальных данных произведение kt , и изменяя величину t , автоматически изменяется величина k , то есть константа скорости мутации. Все стенания новохронологов, что «константа скорости неправильная», «калибровалась неправильно», ожидаемы, они ведь никогда не показывают «как надо», все их комментарии негативны, но они разбиваются о простой факт – что те же расчеты применяемы для личных генеалогий, которые всегда в пределах погрешности расчетов совпадают с архивными, вплоть до недавнего времени, несколько веков назад.

Такая же цена и другим стенаниям новохронолога Петрова – *«как можно отождествлять гаплогруппу с родом, R1a с меткой славянства, ариев с некой биологической общностью, а этнос с группой родов?»*

Поразительно, как ограничены эти новохронологи, как узко мыслят, ничего придумать сами не могут, списывают «критику» у популяристов, причем десятилетней давности, и не могут сами задуматься, что несут ерунду? На эту «критику» я отвечал десятки раз, но новохронологи типа «Петрова» ничего этого не знают, не слышали, их это не интересовало, и всё это извлекается каждый раз, когда своей аргументации нет. Гаплогруппа в рамках ДНК-генеалогии и есть род, по мужской линии, поскольку **род** – это совокупность потомков, ведущих свои генеалогические линии от одного общего предка. А в биологии **род** –

таксономическая категория, следует за категорией вид. Например, люди являются *родом* отряда приматов. А в военном деле воинские формирования, которые имеют свойственные только им основное вооружение и военную технику, а также способы их применения, это **род** войск. Неужели это так трудно усвоить, в том числе новохронологу Петрову, что в разных науках с понятием род связывают самые разные сущности? А Петров беспомощно спрашивает – как же можно отождествлять? Он команду ждет, видимо, от Носовского или Фоменко. А то и от обоих вместе.

Далее, к сведению новохронолога, никто не отождествляет гаплогруппу R1a «с меткой славянства». У славян вообще нет меток в ДНК, современные славяне в современных же понятиях – это люди, родной язык которых относится к одному из славянских языков. ДНК там не исходная сущность, ДНК сопровождает те общности людей, которых называют славянами. И так исторически получилось, что у славян численно преобладают всего несколько гаплогрупп, среди них R1a-Z280, R1a-M458, I2a-Y3120, N1a1-L1025, -Z1934, -Z1928, -VL62. А в целом гаплогруппа R1a распространена по всей Евразии, и славян среди ее носителей – заметное меньшинство.

Арии – тоже не «биологическая общность», это древние племена, носители гаплогруппы R1a-Z645, которые прошли с Русской равнины (или через Русскую равнину) на восток, юго-восток и на юг, и исторически их наиболее известные племена прибыли в Индию (индоарии), на Иранское плато («авестийские арии») и на Ближний Восток (митаннийские арии), и помимо того, что менее известно, прошли через территории будущего Татарстана, Таджикистана, Монголии, Алтая, северного Китая, как и много других территорий, где найдены древние и современные носители гаплогруппы R1a-Z645. Среди них – славяне Восточной Европы (гаплогруппы R1a), скандинавы (гаплогруппы R1a-Z645-Z284) и многие другие.

Что касается этноса как группы родов – то это сравнение квадратного с синим. Во-первых, ДНК-генеалогия не занимается этногенезом, но в целом – конечно, этногенез сопровождается объединением различных родов, они же гаплогруппы, но тогда необходимо включать туда женщин с их ДНК-генеалогией, только тогда мтДНК, а не Y-хромосомы, и рассматривать социальные и культурные процессы, неотъемлемые от этногенеза. ДНК-генеалогия этим не занимается. Короче, и здесь «новохронолог» показал полную безграмотность в ДНК-генеалогии. Скорее всего, то же и в «этрусковедении», нахрапистая безграмотность в одном направлении не ходит.

Но этого для «новохронолога» оказалось мало. Пришла беда – открывай ворота. Он занялся – читатель будет смеяться – «критикой» констант

скоростей мутаций в ДНК-генеалогии. Когда тормозов нет – их нет ни в чем. У плебеев всегда так.

Но поскольку новохронолог Петров – плебей, по собственному признанию, он даже в мелочах действует по-плебейски. Выше я давал цитату из моего письма к нему, приведу лишь фрагмент – «*Про константы скоростей мутаций можете почитать в прикреплении [приложил статью на английском языке]. Или на русском языке – в упоминаемом учебнике*». Это было в ответ на его запрос – где можно почитать про константы скоростей мутаций. Петров ударился в характерное для него мошенничество, и в своем пасквиле в ЖЖ представил дело так, что я ему «выдал ссылку на некий трактат на английском языке». Вообще-то житель Канады должен читать и на английском языке, и я не «ссылку выдал», а статью в полном объеме приложил, а если он языка не знает, то дал ссылку на учебник на русском языке. Но оказалось, что в любом случае метал бисер перед свиньями. Или перед свином. Оказалось, что он «и так знал», что это всё неправильно, потому что «все мутируют с одинаковой скоростью», «средняя температура по палате». И тут же он ударился в «новую хронологию», а от беспомощности – в ёрничание. Ёрничание, как известно, это последнее прибежище плебея.

Так вот, «все мутируют с одинаковой скоростью», это как «орел и решка выпадают с одинаковой скоростью». Нет, они выпадают по законам статистики, но при большом числе бросков вероятность выпадения орла или решки стремится к 0.5. То же и в процессах радиоактивного распада – щелчки в счетчике Гейгера проскакивают вовсе не с «одинаковой скоростью», они идут вразнобой, с разными промежутками времени между ними, но при больших временных интервалах кривая радиоактивного распада описывается определенной константой скорости, и называется она «константой» не потому, что у всех радиоактивных изотопов одинакова, а потому что одна и та же в ходе радиоактивного распада одного изотопа. Так и накопление мутаций в Y-хромосоме – в каждом маркере, он же локус, он же определенный повторяющийся набор нуклеотидов, скорость мутации одна и та же по всей планете, у любых людей на любых континентах, и никто пока не показал, что где-то она систематически отличается от других. Но для новохронолога и «этрусколога» Петрова это простое положение его уму непостижимо. Он продолжает ерничать, типа «хороших мутаций не бывает», «мутации в геноме ему не важны», не понимая, что в геноме протекают тысячи, сотни тысяч и миллионы мутаций, многие из них в генах, которые ДНК-генеалогию не интересуют.

Дальше Александр Петров понес совсем уже полную ахинею про энтропию, в результате которой «отмечается уменьшение первоначальных немутантных повторов у великороссов и неславян», причем у великороссов

«повторов» оказывается больше, «за счет удаления минусовых мутаций», причем «великороссы и славяне по сравнению с остальными народами имеют больше первичных немутантных повтора», и прочую ахиною, в которой великороссы оказываются неславянами. И все это, оказывается, «ведёт к уменьшению самого генома с перерождением части человечества в другие деградирующие виды», «в животных». Ссылки на эту ахиною Петров не дает. И тут же опять съезжает в новохронологию, «с разворотом эволюции в инволюцию». Ну, тут уже можно догадаться, откуда списана эта ахиная.

Читатель может спросить – а зачем этого убогого цитировать, обсуждать его «новохронологические» эскапады? Его «народную этрускологию», его книгу, изданную в трех экземплярах? Его хамские и ернические «рецензии»? Отвечу – потому что таких немало. А еще больше таких, которые не понимают, типа «а может у этого Петрова что-то разумное есть?». Так вот, этот очерк для последних. Петрову растолковывать что-то бесполезно, подобные плебеи оперируют не знаниями, а рефлексам. Мне, признаться, порой надоедает объяснять одно и то же по многу раз. Но надо. Не Петрову, конечно. А многим другим людям.

ДНК-генеалогия как Молекулярная история

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

ДНК-генеалогия представляет новое направление исторической науки, и насчитывает 15 лет в своем развитии, начиная от появления своего названия и первых статей-очерков по новой теме. Конечно, 15 лет для новой науки – это совсем ничего, и было бы ничего, если бы не бурное развитие за это время средств информации и коммуникации, появление автоматизированного поиска в базах данных, скоростных персональных и профессиональных компьютеров, сетевых научных журналов и прочих последствий Интернета, который сам за это время интенсивно развивался.

То, что перечислено выше – одна из основных причин появления и интенсивного развития ДНК-генеалогии. Другая основная причина – это так называемый «человеческий фактор», а именно стечение ряда обстоятельств персонального характера. Как известно, каждый – кузнец своего счастья, но обычно забывают добавить, что для этого нужна соответствующая заготовка. Так вот, для появления ДНК-генеалогии заготовкой был человек, который является специалистом в физической химии и химической и биологической кинетике (что есть наука о скоростях химических и биологических процессов), который имеет опыт работы с ДНК (таких «комбинированных» специалистов в данных направлениях в мире практически нет), имеет немалый опыт университетской и прикладной научной работы, и для которого, при совокупности перечисленных факторов изучение скоростей мутаций в ДНК будет совершенно естественно «раскрытой книгой». Точнее, раскрывающейся книгой, но раскрывающейся очень быстро.

Результатом всего этого явилось то, что за указанные 15 лет создание методологии ДНК-генеалогии было практически завершено, новое научное направление отработано на тысячах конкретных примеров, вышло более двадцати книг в разных странах, в том числе России, США, Сербии, Чехии и Словакии, обзоры в арабских странах, в России официально создана Академия ДНК-генеалогии с международным представительством, вышло более 150 номеров ежемесячного журнала «Вестник Академии ДНК-генеалогии», более 170 видеороликов по ДНК-генеалогии, которые в сумме получили уже более 15 миллионов просмотров. Выходят книги историков и специалистов по социологическим дисциплинам, авторы которых начинают с того, что

без ДНК-генеалогии эти книги не могли бы появиться. Все более становится понятным, что многие выводы и концепции исторических наук, лингвистики, антропологии, этнографии, этнологии нуждаются в серьезном пересмотре вплоть до снятия ряда их из учебников.

В связи с этим надо упомянуть еще об одном обстоятельстве, которое стимулировало быстрое развитие ДНК-генеалогии за последнее десятилетие. Это – появление «недругов» новой науки. Как очень часто бывает, новое научное направление и новые научные идеи оказываются мощным раздражителем околонуучных «середнячков», но иногда и профессиональных «деятелей науки», что является скорее бюрократическим термином, маркирующим некий круг «своих». Не припоминаю, чтобы кто-то называл А. Эйнштейна или М.В. Ломоносова «деятелями науки». Но в отношении них и других выдающихся ученых до сих пор роятся ненавистники, под маркой «критиков». Я далек от того, чтобы относить ДНК-генеалогию к тому же рангу, хотя будущее покажет. В любом случае, «критики» незамедлительно появились, причем критики яростные, ненавидящие. Но они только привлекли больше внимания к ДНК-генеалогии. Если бы их не было, их полезно было бы выдумать. Но они были, хотя и немного, но исключительно крикливые.

Люди думающие понимают, что есть «три источника и три составные части» таких «критик». **Одна составная часть – это ревность на научном поле.** Это всегда бывает на стыке наук. «Критики» бездумно (или умышленно) переносят стык наук на свое поле, которое они считают именно своим, и поднимают крик, что таких терминов на их поле нет, как посмели? Они не понимают (или прикидываются), что это не их поле, а каждое новое научное направление вырабатывает свою терминологию, потому что старая, или устоявшаяся терминология на стыке наук часто не работает, она описывает «другое». Критики возмущаются, как можно использовать термин «род» в ДНК-генеалогии как эквивалент гаплогруппе, «это же социальное понятие». Они не думают, или прикидываются что не знают, что термин род в разных науках, дисциплинах, профессиях, ситуациях обозначает разные понятия. Цитирую энциклопедию - *«в этнологии «род» – это группа людей в традиционных и некоторых современных обществах, возводящих своё происхождение к общему предку-родоначальнику; в восточнославянской мифологии «род» – это божество; в биологии – это один из таксономических рангов; в лингвистике – грамматическая категория; «род» – это также имперская единица измерения длины; «род» есть в музыкальной грамоте, касается соотношения тонов и созвучий, аккордов; понятие «род» есть в химии; понятие «род» есть в топологии; есть «род войск».* Как видим, ничего социального ни в одном случае нет.

В ДНК-генеалогии род – это гаплогруппа, то есть совокупность

гаплотипов, объединенная «групповой» необратимой мутацией, присущей определенному человеческому роду, то есть потомкам одного «патриарха», как правило, тысячелетия (и более) назад. Если по каким-то причинам гаплотипы не рассматриваются, то гаплогруппа – это совокупность потомков, объединенных «групповой» необратимой мутацией, присущей определенному человеческому роду, то есть потомкам одного «патриарха», как правило, тысячелетия (и более) назад. Этнология здесь совершенно не при чем, так как тысячелетия назад никаких этносов не было, а мутации в Y-хромосоме (в контексте ДНК-генеалогии) существовали и продолжали накапливаться, следуя наследственной линии рода, то есть гаплогруппы. При переходе к относительно недавним временам «традиционных и некоторых современных обществ» ДНК-генеалогическое понятие рода начинает сближаться с этнологическим, как набору частных случаев. Ничего социального при этом не проявляется, к одному роду могут относиться и короли, и крестьяне.

В теоретической физике, например, кварки называют по их квантовым числам «очарование», «странность», «прелесть», «истинность», есть «ароматное квантовое число», есть цветные заряды – красное, зеленое и синее, и ничего, Союз художников не возмущается. У каждой науки есть своя система терминологии и обозначений. В ДНК-генеалогии древние арии – это род R1a-Z645 (образовался 5900 лет назад, рассчитано по снип-мутациям сотен носителей этой гаплогруппы), который оставался ариями до их прихода в Индию, Иран, Сирию. Любой историк знает митаннийских ариев. Любой историк знает о том, что Дарий II, ахеменидский царь, написал про себя на памятной стеле 2600 лет назад «арий, сын ария».

Другая составная часть «критик» - это банальная русофобия. ДНК-генеалогия ставит своей целью воссоздание честной истории народов. Не секрет, что исторические науки очень политизированы, как, впрочем, любые науки о человеке. Исторические науки далеко не всегда имеют дело с фактами, они в огромной степени строятся на интерпретациях, которые заполняют лакуны в фактических материалах. Например, князь Рюрик – это летописная фигура, все «знания» о нем построены (интерпретированы) на летописных источниках, написанных через столетия после его летописных же времен. То, что он якобы призван из «Скандинавии», или «Швеции» - это голые «интерпретации». Началось с того, что Иоганн Шумахер, секретарь Петербургской Академии наук (с 1724 года) объявил: *«Я же, основываясь на свидетельствах, сохраненных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов»*. Он «представляет»! Какие писатели, какие «сохраненные» свидетельства – ничего здесь не указано, есть исключительно его «мнение», и на основании его мнения делается вывод, который норманнисты мусолят уже 270 лет. ДНК-генеалогия тут

же показала, что его «представление» было неверным, ключевые (в данном контексте) мутации в ДНК у скандинавов и русских оказались разными, это - разные ДНК-линии, разная наследственность.

Но «скандинавские народы» в «интерпретациях» норманнистов постепенно сместились к шведам, хотя остальные про запас все равно остаются, а как проверить? Поэтому «норманнская теория», постепенно «уточняясь» и вихляя в одну или другую сторону, дожила до наших времен, и не просто дожила, а активно поддерживается Российской Академией наук, входит в учебники для высшей и средней школы. О ней снимаются фильмы, из наиболее (печально) известных – «Викинг», консультантом которого был один из главных норманнистов России В. Петрухин, он же главный научный сотрудник в Институте славяноведения РАН, он же профессор Еврейского университета в Москве, он же член академического совета Центра преподавателей иудаики, и так далее, продолжать можно долго, Википедия в помощь. Ничего в этом плохого нет, если бы не сочеталось со «славяноведением» и созданием искаженной картины древней Руси, где «скандинавы – это наше всё». Так вот, ДНК-генеалогия показала, что скандинавов на Русской равнине практически не было, в противовес утверждениям норманнистов, их потомки живут только в Скандинавии и на Британских островах, но не в России, на Украине, в Белоруссии, в Литве – там их не было в сколько-нибудь заметных количествах. Прошло уже девять лет с публикации этих данных (А.А. Клёсов. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М., Алгоритм, 2013), причем распространенных – в статьях, книгах, видеопередачах на основных видеоканалах, но норманнисты хранят молчание, с критикой не выходят – а как они могут выйти, когда противопоставить нечего? Вот такая у них наука. Все призывы к ним со стороны основных видеоканалов устроить со мной публичную дискуссию получают отказ. Вот такая у них, повторим, «наука».

Третья составная часть «критик» - это исключительно ложь и тенденциозное передергивание данных ДНК-генеалогии. То сообщают, что ДНК-генеалогия – «это генетика», и «генетики несогласны», не упоминая о том, что методология ДНК-генеалогии совершенно другая, чем у генетики, а науки определяются методологиями исследований и интерпретаций результатов. То, что «ДНК-генеалогия приравнивает гаплогруппы к этносам», что ничем не обоснованная фантазия, пример – в русский этнос, то есть в состав этнических русских, входят разные рода-гаплогруппы (три основных по численности и более десятка минорных по численности). Это же касается любых других этносов, которые все составные в отношении гаплогрупп. То, что «R1a, по утверждениям ДНК-генеалогии, это славяне», что тоже полная ложь. Гаплогруппа R1a распространена по всей Евразии, включая китайцев, индийцев, уйгуров, киргизов, таджиков,

узбеков, пуштунов, арабов, шотландцев, и десятки других народов. Какие славяне? Критики не знают или не понимают, что в гаплогруппе R1a насчитывают 740 подгрупп, или ветвей, и среди славян имеется лишь относительно малая часть от всех. Один скандально известный «историк» без ученой степени и публикаций, но исключительно активный в видеомире, публично выступил с утверждением, что ДНК-генеалоги призывают избирать в руководящие органы России только носителей гаплогруппы R1a. Его видеосообщение с оторопью сказал – но это же фашизм... Впору санитаров было вызывать прямо в студию...

Историк Г.А. Артамонов, выступая в одной из передач, рассказывал, что хотел разобраться в ДНК-генеалогии, и для облегчения этой задачи (так он думал) начал с чтения «критиков». И вскоре обнаружил, что «критики» не критикуют и вообще не рассматривают мутации в ДНК и способы их количественного анализа, что есть суть ДНК-генеалогии. Они «критикуют» исторические выводы (!) ДНК-генеалогии. На что Г.А. Артамонов резонно сказал «критикам» – уж это оставьте нам, историкам, не лезьте в то, в чем не компетентны. Но был впечатлен, что своей профессиональной области «критики» не касаются, хотя утверждают, что «это генетика». На самом деле совершенно очевидно, почему не касаются – там всё в порядке. Мутации в Y-хромосоме ДНК все каталогизированы, там всё правильно, методов расчета «критики» не касаются, потому что или не понимают, или понимают, что там всё тоже в порядке. Да еще бы было не в порядке – это профессиональная область, в которой автор этой статьи стал доктором наук в 30 лет, и тогда же профессором, и опубликовал немало учебников именно по этим методам расчетов в химической и биологической кинетике. Кстати, химическую кинетику в средние века называли «математическая химия», и совершенно обоснованно.

Так что такое ДНК-генеалогия? Это – новое направление исторических наук, основанное на выявлении мутаций в Y-хромосоме (и в митохондриальных ДНК, но они намного менее информативны по сравнению с Y-хромосомными мутациями) и понимании закономерностей их возникновения, проведения расчетов числа мутаций, происходящих во времени, и выявления закономерностей исторических процессов с участием носителей этих мутаций и их потомков, живущих в настоящее время.

Снип-мутации, гаплогруппы, субклады

ДНК-генеалогия строится на фундаментальном положении, что Y-хромосома, она же мужская половая хромосома, находится, как уже понятно, только у мужчин, и передается полностью от ДНК отца к ДНК сына путем ее детального копирования. Y-хромосома состоит из 58 миллионов нуклеотидов в виде их непрерывной цепочки, а всего

нуклеотидов там имеется четыре типа. Их называют аденин, гуанин, тимин и цитозин. Эти четыре нуклеотида составляют Y-хромосому в самых разнообразных сочетаниях и повторях. Слова «передается полностью» выше не совсем точны, в среднем при копировании Y-хромосомы от отца к сыну происходит одна мутация (в 58 миллионах нуклеотидов) на поколение, иначе говоря, при переписывании Y-хромосомы биологической «копировальной системой» в среднем раз в поколение происходит одна необратимая мутация (так называемые снипы, название которых произошло от англоязычного сокращения SNP, то есть «однонуклеотидного полиморфизма»). Таких мутаций у каждого человека многие десятки тысяч, идущих еще от древних приматов, время от времени мутированные Y-хромосомы отделяются при передаче от отца сыновьям от «основной», немутированной в том месте цепочки поколений, так что между братьями образуется «развилка», и так образуются гаплогруппы, точнее, так их классифицируют генетики. В каждой гаплогруппе есть свои характерные мутации, к которым в дальнейшем добавляются еще мутации, в среднем раз на поколение на всю Y-хромосому.

В итоге образуется что-то вроде ветвистого дерева, в котором ветви расходятся с древнейших времен, от древнейших приматов, подразделяемых на рода и виды, а до того – от еще более древних существ, млекопитающих, хордовых и так далее. Никто, конечно, такого дерева в виде иллюстрации не строил, поскольку наука не знает почти ничего о мутациях в их древнейших ДНК, и пока такое дерево (в его графическом исполнении) не уходило вглубь тысячелетий дальше *Homo sapiens* и его ближайших родственников рода Люди, то есть *Homo*, а именно глубже 200-300 тысяч лет назад. Более того, ранее 100-150 тысяч лет назад это дерево имеет весьма приблизительный вид, но начиная с 60 тысяч лет назад и до нашего времени оно уже неплохо детализировано, и содержит десятки тысяч снипов.

Эти снипы расходятся по немногим основным ветвям Y-хромосомы, которых еще 15-20 лет назад насчитывали 20 для всего человечества, а сейчас, после приведения в больший порядок классификацию гаплогрупп, насчитывают уже 36. Ряд гаплогрупп считаются больше условностями, но это никому не мешает. Для примера, среди этнических русских основной гаплогруппой является R, ее доля среди всех составляет 57%, столько же насчитывают для доли ее нижестоящей R1, просто потому что свободной R уже не осталось, такая Y-хромосома в людях мутировала за десятки тысяч лет, она просто сидит в классификации, а вот на одну ступень рангом ниже развилка расходится на гаплогруппы R1a и R1b. Их технически можно назвать субкладами, потому что они являются ветвями вышестоящей R1, но из-за значимости их называют тоже гаплогруппами. Сейчас несложно рассчитать, когда образовались любые гаплогруппы, субклады, снипы, то есть

индексированные мутации в Y-хромосоме. Например, гаплогруппа R1a образовалась 159 снип-мутаций назад (от нашего времени), и при расчетах число снип-мутаций определяют в большом «стандартном» фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов, то есть примерно 15% от всей Y-хромосомы. Это число, 159 снип-мутаций, рассчитано как среднее для 100 произвольно взятых носителей гаплогруппы R1a. Поскольку мутации в таком фрагменте образуются в среднем раз в 144 года, как установлено эмпирически, то гаплогруппа R1a образовалась $159 \times 144 = 23\,000$ лет назад (с небольшим округлением). Гаплогруппа R1b образовалась 125 снип-мутаций, то есть примерно 18 000 лет назад. Гаплогруппа I2a-Y3120, южно-славянская (дунайская) ветвь, 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад. Гаплогруппа N1a1, уральская ветвь, 102 снип-мутации, или примерно 15 000 лет назад.

Причины, по которым здесь выбраны последние четыре снип-мутации, просты. Гаплогруппа R1a – это основная по численности гаплогруппа этнических русских, ее доля там составляет в среднем 51%, а в южных областях – Курской, Белгородской, Орловской – доходит до 67%. Гаплогруппа R1b – основная в западной и восточной Европе, ее доля там составляет в среднем 60%, но доходит до 70-85% – на Британских островах, в Испании, у басков. Гаплогруппа I2a-Y3120 выражена на Балканах (в Боснии – до 70%), и в меньших количествах относительно недавно, уже в нашей эре, распространилась на восток и северо-восток – у украинцев, русских, белорусов, в количествах 10-20%. Гаплогруппа N1a1 вышла с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, ее носители прошли до Балтики несколькими миграционными направлениями, и прибыли на территории будущих Литвы, Латвии, Эстонии в конце прошлой эры, в будущую Финляндию – уже в начале нашей эры. ДНК-генеалогия показала, что раньше этих времен никаких «древних финских охотников и рыболовов» на Русской равнине не было, это все фикция, которую тем не менее повторяют российские историки последние несколько столетий.

Итак, гаплогруппы – это важная классификация мужчин, носителей ДНК, по основным ветвям Y-хромосомы, поскольку по передвижениям гаплогрупп по планете можно получать сведения о направлениях и датировках древних миграций. Еще более точно эти сведения детализируются с использованием субкладов (подгрупп) гаплогрупп и конкретных снипов.

Гаплотипы и стирь

Мутации в Y-хромосоме не ограничиваются необратимыми мутациями, снипами. Там есть множество обратимых мутаций, стирей (от англоязычного сокращения STR, или «короткие tandemные повторы»). Дело в том, что в Y-хромосоме нашли повторяющиеся, или «tandемные»

последовательности одинаковых «двоек», «троек», «четверок» нуклеотидов, причем число повторений варьируется в большинстве случаев от 6 до 45, так что не такие они и «короткие». Мутации там происходят не путем (ошибочной) замены нуклеотидов, как в снипах, а путем изменения числа повторов, обычно на один повтор, например, было 16 повторов, а после копирования Y-хромосомы обнаружили, что у сына их стало не 16, как «завещали предки», а 15 или 17. Иногда бывают проскоки на две единицы, и даже на три, но на порядки реже. Эти повторы объединяют в один ряд, или в одну последовательность, которую называют гаплотипом, а участки в Y-хромосоме, в которых происходят повторы, называют маркерами. Если снип-мутации появляются в среднем с одинаковой частотой, или, иначе говоря, с одинаковой скоростью (напоминаем – раз в 144 года в стандартном фрагменте Y-хромосомы, или раз в поколение на всю Y-хромосому), то скорости стир-мутаций разные в каждом маркере. Сами числа повторов называют «аллели».

Когда биологическая система копирует эти повторы, или стир, пролетая всю Y-хромосому, она тоже порой ошибается, и либо пристраивает лишний повтор, либо, напротив, пропускает повтор, который «завещали» предки. Это происходит раз в 500–600 поколений, то есть раз в 12,5 тыс. – 15 тыс. лет, если считать по всем фрагментам в среднем. Но биологическая система в среднем не считает, это мы для простоты усредняем, а вероятность (или частота) такого сбоя зависит от того, какой фрагмент (маркер) копируется. Есть «быстрые» по скорости копирования маркеры, там сбой происходит в среднем раз в 14 поколений, то есть раз в 350 лет, а есть «медленные», при копировании которых сбой происходит раз в 125 тыс. поколений, то есть раз в 3 млн лет с небольшим. Все это с примерами и расчетами обсуждается в учебнике автора «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М.: «Концептуал», 2018). Здесь мы приводим это для того, чтобы ввести читателя в суть основных понятий ДНК-генеалогии, для большей доступности материала. Эти числа – раз в 14 поколений или раз в 125 тыс. поколений, имеют для многих читателей довольно абстрактный вид, пока они не осознают, что это на самом деле одна мутация на 14 рождений мальчиков или одна мутация на 125 тыс. рождений мальчиков. Иначе говоря, есть относительно «быстрые» мутации, а есть очень «медленные».

Эти маркеры объединяют в одну последовательность чисел, которую называют гаплотипом. Понятно, что в Y-хромосоме эти маркеры разбросаны по самым разным участкам, мы их просто искусственно сводим вместе для простоты рассмотрения. На заре ДНК-генеалогии использовали 6- и 12-маркерные гаплотипы, потом 25- и 37-маркерные, затем 67-маркерные, и сейчас наиболее детальными являются 111-маркерные гаплотипы. По оценкам, гаплотипы максимального размера

будут 2500-маркерные, и сейчас уже доступны 500-маркерные, но их применение крайне ограничено, просто потому, что они мало кому нужны для практических целей.

Снипы без стиров – это чемодан без ручки

Как известно, в мире есть масса «образованцев», по меткому хрестоматийному выражению, которые являются либо полными дилетантами, либо полу-профессионалами. Поскольку ДНК-генеалогия «на слуху» уже 15 лет, они считают, что все в ней освоили и всё понимают, хотя нет ни того, ни другого. Поэтому оперируют заблуждениями, которые излагают с невероятной амбицией. Одно из таких заблуждений в том, что гаплотипы уже не нужны, поскольку снипы якобы дают полную картину ДНК-генеалогии. Это имеет свои последствия среди полу-профессионалов, которые так и считают, что гаплотипы – это лишнее.

Они не понимают, по причине отсутствия опыта и знаний, что снипы и стирь нужны именно вместе, они друг друга дополняют. Снипы без стиров – это чемодан без ручки. Дам пример. Недавно ко мне обратился читатель, который сообщил, что у него и у меня (из базы данных) одинаковые снипы, что это означает и можем ли мы быть близкими родственниками? Чтобы быть предметным, скажу, что у нас обоих самый «глубокий» снип – это Y35265, последний из идентифицированных в цепочке восточно-карпатской ветви. Если начинать тянуть эту цепочку от снипа древних ариев, который образовался 41 снип-мутацию, или 5900 лет, назад, то она имеет вид:

R1a-Z645 – Z283 – Z282 – Z280 – CTS1211 – Y35 – CTS3402 – Y33 – CTS8816 – Y2902 – YP1447 – Y35272 – Y35265

Спора нет, цепочка снипов протяженная, последний, наш с собеседником снип образовался 11 снип-мутаций назад, то есть 1600 лет назад, на рубеже старой и новой эры. Ну и как, близкие мы с ним родственники? Сразу дам ответ – неизвестно, наш с ним общий предок мог жить в любое время от 1600 лет назад до совсем недавнего периода, и мы будем продолжать оставаться с собеседником с тем же снипом, Y35265. Иначе говоря, чтобы быть родственниками в пределах одной ДНК-генеалогической линии, иметь один и тот же снип – условие необходимое, но не достаточное, чтобы определить степень родства. Для этого нужны гаплотипы. Потому-то снипы – чемодан без ручки, ручка – это гаплотипы, то есть стирь, как пояснено выше. Есть они в наличии вместе – тогда все в порядке. Когда сравнили наши с ним 111-маркерные гаплотипы, оказалось, что между ними 18 мутаций. Это – много, поэтому для специалиста уже ясно, что не ближайшие родственники. А какие? Наш общий с ним предок жил $18/2/0,198 = 45$

условных поколений назад, то есть примерно 1125 лет назад, в конце I тысячелетия нашей эры ($0,198$ — константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов, условное поколение — это 25 лет). Иначе говоря, наш общий с ним снип образовался 1600 лет назад, и через 475 лет родился наш общий предок, понятно, что с тем же снипом и той же гаплогруппой. Это было давно, поэтому и фамилии наши разные. В простой формуле выше число мутаций делится на 2, потому что нас с коллегой двое.

Кстати, условное поколение принято в ДНК-генеалогии за 25 лет, и именно под эту величину вычислены константы скорости мутаций для всех 111 маркеров-стиров. Если кому-то это число лет в поколении не нравится, и этот кто-то предложит свою продолжительность поколения, то нет проблем, скорость мутации пропорционально пересчитывается, и датировка общего предка будет ровно той же самой. Поэтому 25 лет — это условное поколение в ДНК-генеалогии. Может быть любым, разницы нет.

А вот и другой пример, когда и фамилии одинаковые, и снипы, и гаплотипы. В базе данных есть Клёсов Александр Иванович и Клёсов Константин Сергеевич, снипы у обоих Y35265, как и у меня, обоих знаю, встречался на слёте Клесовых в нашей семейной деревне Клёсово Курской области. Тогда при встрече их гаплотипы и снипы мне были неизвестны, и вот недавно они их определили, как и гаплотипы в 67-маркерном формате. С первым у моего 67-маркерного гаплотипа разница всего в 4 мутации, со вторым — в 6 мутаций. Поскольку константа скорости мутации на 67-маркерных гаплотипах равна $0,12$, то общий предок с первым жил $4/2/0,12 = 17$ условных поколений (по 25 лет) назад, с вторым — $6/2/0,12 = 25$ условных поколений назад, то есть 425–625 лет назад, примерно в 1400–1600 годах. По архивам, мой самый далекий (из выявленных) предков родился в 1575 году. Так что в целом подходит, учитывая погрешности. И фамилии совпадают. Ясно, что все наши, курские. Вывод: одни снипы — это недостаточно, хотя и очень важно, а гаплотипы — точнее. Особенно когда снипы одни и те же, это необходимое условие корректного сравнения персональных данных ДНК-генеалогии. Надо сказать, что фамилии 400–600 лет назад были только у дворян и детей боярских, то есть у военно-боевого сословия. У 90% русских фамилий тогда не было, они появились только в XIX веке.

Эти примеры показывают, что подходы ДНК-генеалогии работают и в «персональной ДНК-генеалогии», когда сравнивают и количественно обрабатывают мутации всего у нескольких человек. Обычно задача там проста — выяснить, к одной и той же ДНК-генеалогической линии относятся эти двое или несколько человек, и как давно жил их общий предок, то есть выяснить степень родства. Недостаток там — в невысокой точности расчетов, просто из-за малой статистики. Поэтому вопросы там

решаются, так сказать, концептуально, в принципе. Если люди относятся к разным гаплогруппам – точно не родственники, нечего и считать. Если к разным субкладам – то же самое, между ними, как правило, многие тысячелетия. Если одинаковые гаплогруппы, субклады и сніпы, и к ним прилагаются протяженные гаплотипы – то задача принципиально решается, не с точностью до года, разумеется, для того нужны документальные, архивные данные, но опять же концептуально.

Еще пример «персональной ДНК-генеалогии» - к автору этой статьи как-то обратились пятеро израильтян, предполагаемых прямых потомков знаменитого раввина Горовитца, который жил и работал в Праге с 1507 до 1572 года (то есть за 442-507 лет до обращения ко мне тех евреев), и они представили свои 111-маркерные гаплотипы. Действительно, гаплотипы были почти идентичны у всех пятерых, за исключением небольшого числа мутаций, откуда было уже ясно, что это довольно близкие родственники. В такой ситуации легко определяется их предковый гаплотип, это тот, от которого все пятеро имеют минимальное число отклонений, то есть мутаций. Обычно, когда мутаций много, предковый гаплотип может иметь некоторые варианты, и тогда его называют «базовым гаплотипом», поскольку назвать «предковым» - это может быть ошибкой, хотя и небольшой. Но в данном случае предковый гаплотип выявлялся однозначно. В 111-маркерном варианте суммарное число мутаций от него у всех пятерых было равно 19, и тогда $19/5/0.198 = 19$ условных поколений, или 475 лет до общего предка. Я не привожу здесь погрешности расчетов, чтобы не усложнять описание. Если кого интересует, принципы расчета погрешностей приведены в том же учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М.: «Концептуал», 2018). В любом случае, мы видим, что расчетная датировка хорошо согласуется с архивными данными, что и требовалось доказать.

Надо сказать, что проводить подобные расчеты просто, когда гаплотипов в серии мало, как и число мутаций между ними. Когда же гаплотипов десятки, сотни и тысячи, расчеты вручную очень трудоемки. Для этого создан калькулятор Килина-Клёсова, фактически расчетная компьютерная программа. Он обрабатывает одновременно до 10 тысяч гаплотипов в 111-маркерном формате, и, разумеется, любых более коротких. Время расчета занимает менее секунды, и датировка общего предка дается с погрешностью, рассчитанной за то же время. Описание этого калькулятора дается по той же ссылке, приведенной выше. Надо сказать, что расчеты серий в тысячи протяженных гаплотипов не редки, в базах данных порой содержатся десятки тысяч гаплотипов. Так что описываемый калькулятор фактически снял расчетную проблему в ДНК-генеалогии, переведя ее в автоматический режим.

В последующих статьях этой серии будут описаны практические задачи ДНК-генеалогии и их решения, которые дают принципиально новые

сведения о миграциях древних племен, о том, кто такие были скифы и сарматы, этруски, лангобарды, ранние жители Русской равнины 5 тысяч лет назад, которые вполне можно назвать древними русами, и которые имели те же гаплогруппы, что и современные русские, украинцы, белорусы. Так же, кто такие были древние арии, откуда они появились и куда делись, кто были митаннийские арии, были ли общие предки у древних евреев и арабов, откуда появились жители Кавказа, кто такие кельты, и многие другие открытия древней истории, сделанные не традиционными методами археологии и работы с древними фолиантами и глиняными табличками, а «на кончике пера», рассматривая картины мутаций в древних и современных ДНК. Иначе говоря, молекулярными методами. Поэтому ДНК-генеалогию вполне можно назвать молекулярной историей. Она, конечно, не отменяет традиционные методы исследования, но придает им новое содержание, и нередко ставит под сомнение те интерпретации, которые дали своим находкам археологи, историки, антропологи, лингвисты. В науке это совершенно нормально. Более того, ДНК-генеалогия должна работать в содружестве с представителями других наук о человеке, и таким путем достигать консенсуса в осмыслении результатов и выводов этих наук в совокупности. Так развивается наука.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове.

ЛИПУНОВ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ

Авторы статьи:

Рыльщикова Илья Валерьевич,
Рожанский Игорь Львович

Липунов Владимир Михайлович (род. 17 августа 1952) – российский астрофизик, почётный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор физико-математических наук, писатель.

Владимир Михайлович Липунов уже внёс и продолжает вносить серьёзнейший вклад в астрофизику. Он открывает звёзды и галактики, классифицирует их, создаёт модель будущего Вселенной, рассчитывает спектры звёзд, создаёт роботы-телескопы. Причем В.М. Липунов автор не только научных, но множества публицистических и просветительских работ. Широко известна его книга «От Большого Взрыва до Великого Молчания».

Лекции и статьи Владимира Михайловича увлекательны. Липунов подчёркивает, что не любит нарочито красивых фраз, а сам выражается образно и метафорично. Например, рассказывая о глобальной сети мониторинга космического пространства, В.М. Липунов называет себя и своих коллег «повелителями земного шара». Главным историком России Владимир Михайлович называет няню А.С. Пушкина – Арину Родионовну, поведавшую великому поэту об острове Буяне. Тех молодых людей, кто мечтает о космосе, он называет «людьми с Гагариным в голове». Его

собственная мечта – построить супертелескоп, аналога которому на сегодняшний день нет во всём мире.



ГАПЛОГРУППА: Q-YР5097

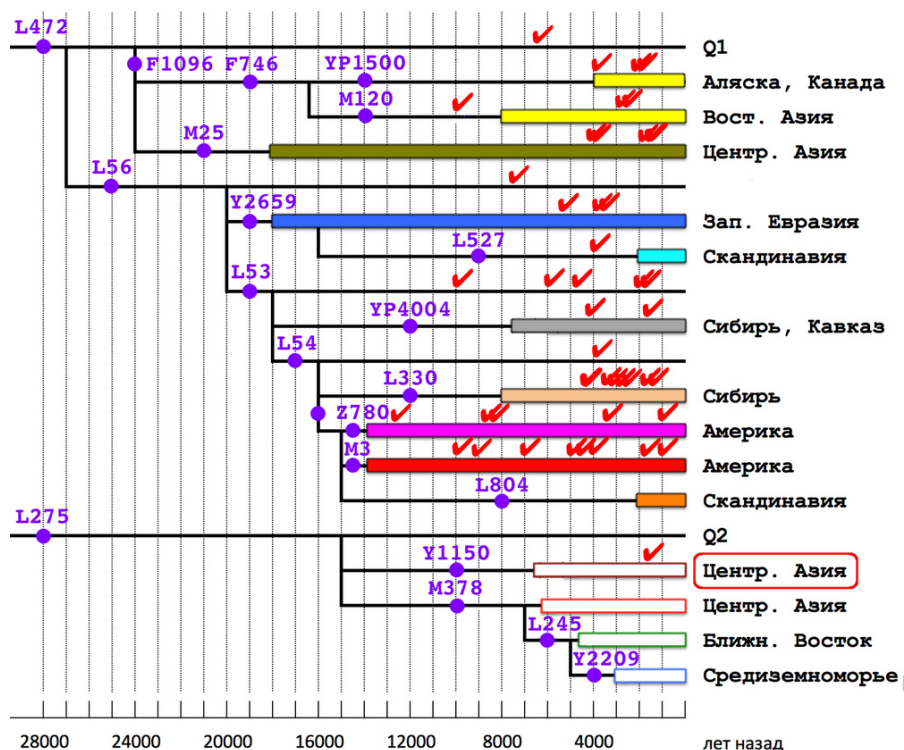
ВЕТВЬ: Североатлантическая

«Так же, как Гагарин стал первым человеком, увидевшем Землю из Космоса, – говорит Владимир Михайлович, – этот телескоп, который мы назвали Супертелескопом «Гагарин», может стать первым, благодаря которому мы с нашей планеты сможем увидеть новые обитаемые миры». Вот таким он должен быть:

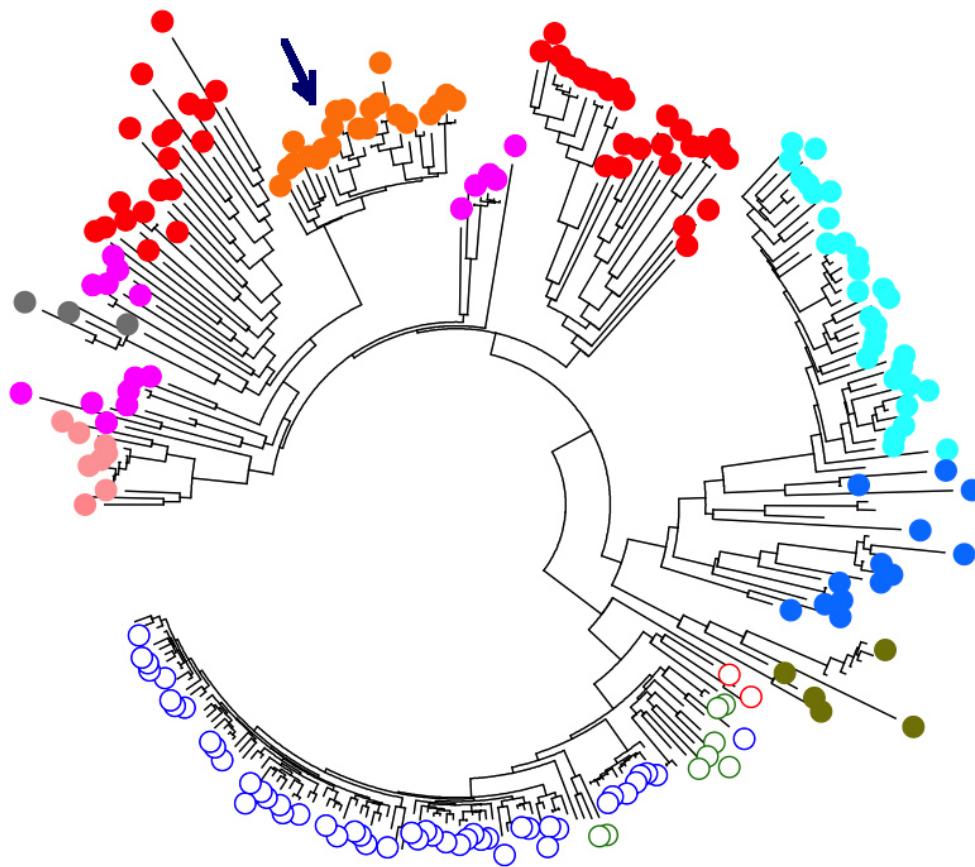


В.М. Липунов в полной мере понимает, какой «исторический телескоп» использует в своей работе ДНК-генеалогия. С его помощью тоже видно «галактики» и «вселенные», карликов и гигантов, яркие звёзды, созвездия и стремительно летящие астероиды, с его помощью можно открывать непостижимые исторические дали жизни предков, древних племён и народов. Реальные телескопы ведь тоже дают картинку из прошлого, мы видим звёзды такими, какими они были тысячи и миллионы лет назад... Вот и ДНК-генеалогия – это тоже своеобразный космос, уникальный мир со своей космологией.

Как вы думаете, какой результат ДНК-генеалогического теста был получен у Владимира Михайловича? Правильно – уникальный! По результатам анализа у В.М. Липунова была определена гаплогруппа Q-M242, которая вплоть до эпохи Великих географических открытий была бесспорным лидером среди всех гаплогрупп по занимаемому ареалу. Это все северное полушарие, кроме Африки, а также Южная Америка. Краткие сведения по ее структуре, истории и географии можно получить из следующей схемы, где отмечены основные ветви, характеризующие их снипы, датировки ветвления и ареалы, занимаемые ими в доколумбову эпоху. Длина цветных прямоугольников соответствует времени жизни самого недавнего общего предка ныне живущих представителей ветви, галочками отмечено положение на древе ископаемых образцов.



Гаплогруппа Q является одной из самых редких среди жителей европейской части России. У славян ее доля составляет 0,5%, несколько выше она у некоторых других народов, в частности евреев, чеченцев, балкарцев и татар. Поэтому чтобы определить, не восходит ли родословная В.М. Липунова к какому-либо из этих народов, надо было выяснить, к какой из ветвей этой древней и разбросанной гаплогруппы относится его гаплотип. Для этого было рассчитано дерево 111-маркерных гаплотипов гаплогруппы Q с добавлением данных В.М. Липунова. Его положение отмечено стрелкой. Цветными кружками помечены гаплотипы, принадлежность которых к тому или иному субкладу подтверждена прямым тестом. Цветовые обозначения те же, что на предыдущей схеме.



Гаплотип В.М. Липунова попал в компактную ДНК-ветвь, которая сходится к предку, жившему 2800 ± 290 лет назад. Эта ветвь характеризуется цепочкой сипов: M242 > L472 > L56 > L53 > L54 > M1107 > M930 > L804 (Североатлантическая ветвь). На настоящий момент в ветви Q-L804 выявлено не менее 30 дочерних ветвей разного иерархического уровня, но их надежное определение возможно только с помощью углублённого анализа.

Что интересно, ветвь L804 выделяется среди других линий гаплогруппы Q тем, что ее современный ареал ограничен северо-западом Европы. На статистически значимом уровне она присутствует у шведов (1-2%), норвежцев (около 2%) и исландцев (около 6%), а также найдена на уровне менее 0,2% у выходцев с Британских островов – очевидных потомков мигрантов из Скандинавии эпохи викингов. За пределами данного региона эта редкая ветвь практически отсутствует. По-видимому, В.М. Липунов – первый уроженец Восточной Европы, у кого она обнаружена.

История его рода уходит в эпоху палеолита, когда около 30 000 лет назад из предковой гаплогруппы R выделилась линия, характеризующаяся снпом M242. По-видимому, это произошло в Сибири, на что косвенно указывают находки ископаемой ДНК из Якутии и Прибайкалья с датировками около 32 000 и 24 000 лет назад. Первый образец принадлежит к предковой гаплогруппе R, второй – к родственной R. Самый древний на сегодняшний день образец из гаплогруппы Q датируется временем около 13 000 лет назад. Он был найден в штате Монтана в США, что делает эту находку самым ранним надежно подтвержденным свидетельством появления людей в Америке. В Сибири, откуда начинался их путь, также найдены многочисленные образцы из разных ветвей гаплогруппы Q, но они пока уступают по древности американским и принадлежат к субкладам, отличным от M3 и Z780, специфическим для коренных жителей Америки.

Ветвь L804, наряду со своей необычной для гаплогруппы Q географией, выделяется также тем, что по филогении в ближайшем родстве с ней состоят упомянутые американские субклады. По оценке специалистов из компании YFull, общий предок ветвей L804 и M3 жил 15200 ± 1600 лет назад, то есть почти в то же время, когда люди из субклада M3 начали осваивать Америку. Это обстоятельство делает ветвь Q-L804 одной из самых загадочных генеалогических линий Европы. Начало ее роста (около 2800 лет назад) характерно для многих генеалогических линий Северной Европы, переживавшей демографический подъем на рубеже нашей эры. Остается неизвестным, как долго предки В.М. Липунова жили в Европе до того времени и какими путями достигли противоположной от Чукотки оконечности Евразии. Если в будущем обнаружат образцы ископаемой ДНК из ветви L804 с ранними датировками, можно будет предположить наиболее вероятные реконструкции истории этой загадочной линии.

Самым ранним известным предком В.М. Липунова является Карнил Никитович Липунов 1869(70) года рождения,

предположительно из иркутских казаков. В центре на фото: дед Карнил, на его руках – маленький Володя Липунов, а в верхнем ряду, крайний слева с баяном – его отец Михаил Карнилович. По этой линии, от Карнила к Михаилу и далее к Владимиру Михайловичу, наследовалась Y-хромосома со всеми ДНК-метками, которые помогают сейчас реконструировать историю рода.



Откуда же пришли недавние предки В.М. Липунова? Неужели они действительно были выходцами из Скандинавии? А как же иркутские казаки? Или потомки викингов стали русскими казаками? Чтобы получить максимально полную информацию, в лаборатории ДНК-генеалогии выполнили специализированное SNP-тестирование. Что даёт тест на «глубокие» снипы? Мы же хотим узнать, из какого региона Северо-западной Европы был родом предок В.М. Липунова. Ведь молодые скандинавские субклады, нисходящие от субклада Q-L804, совсем не равномерно распределены по странам Скандинавии. Какие-то веточки встречаются преимущественно в Швеции, другие – в Норвегии, третьи – в Исландии, какие-то – в Англии, потомки викингов. Самый молодой, самый последний субклад из определённых, точно укажет, откуда тянется веточка липуновского рода.

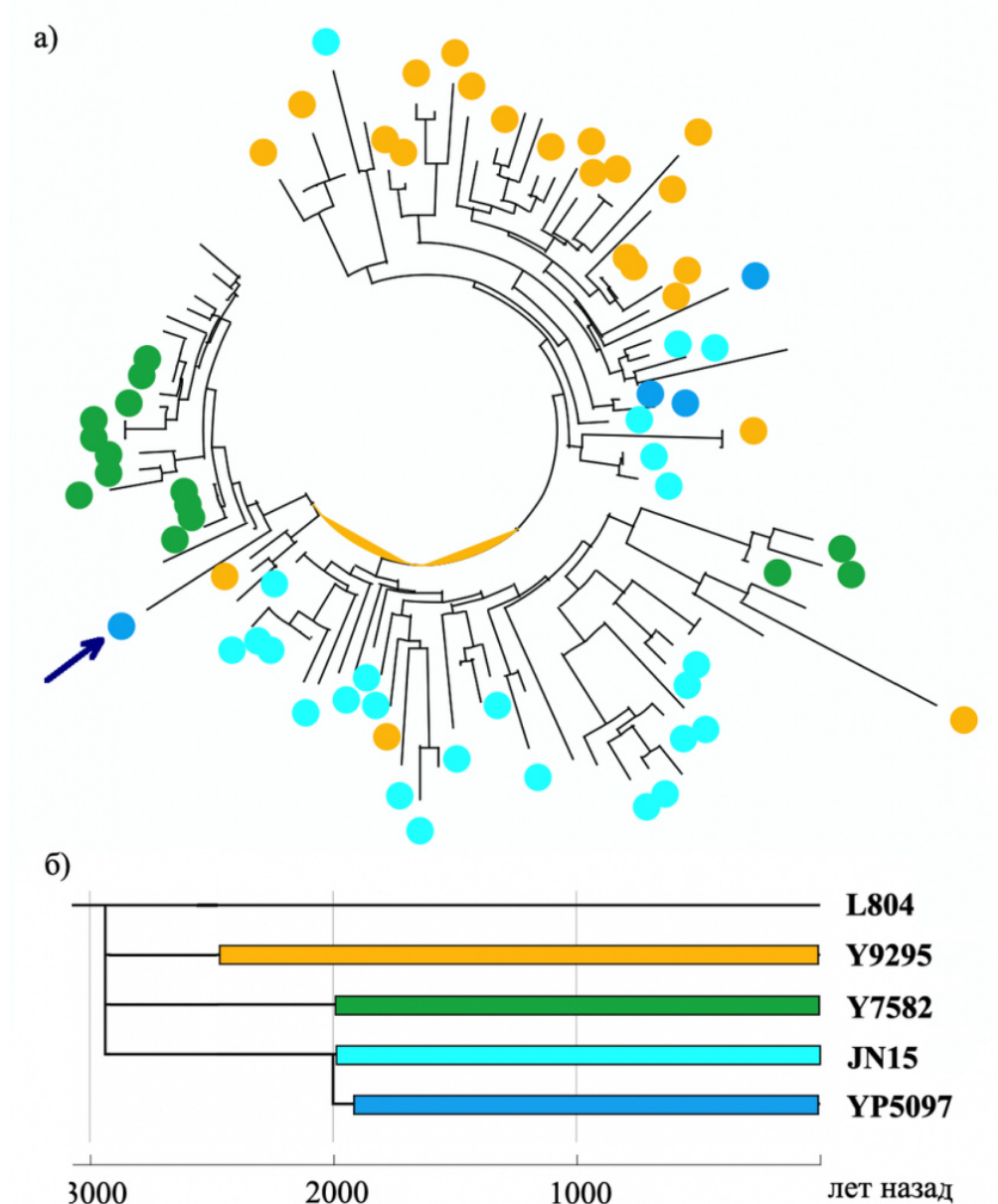
В конце ноября 2019 года мы встретились с В.М. Липуновым на той самой кафедре ГАИШ МГУ. Получилась интереснейшая беседа, незабываемая встреча! На стенах мониторы с онлайн-изображениями телескопов МГУ, которые стоят и в Южной Америке, и на юге Африки, и на Канарских островах, и на российском Дальнем Востоке. На одном из мониторов – звёзды,

Ещё Владимир Михайлович рассказывал о своих недавних встречах с испанским королём — большим поклонником астрономии. Заходила речь об отсутствии памятника великому Леонарду Эйлеру в Петербурге и о многом-многом другом. Профессор В.М. Липунов и член Академии ДНК-генеалогии И.В. Рыльщикова:



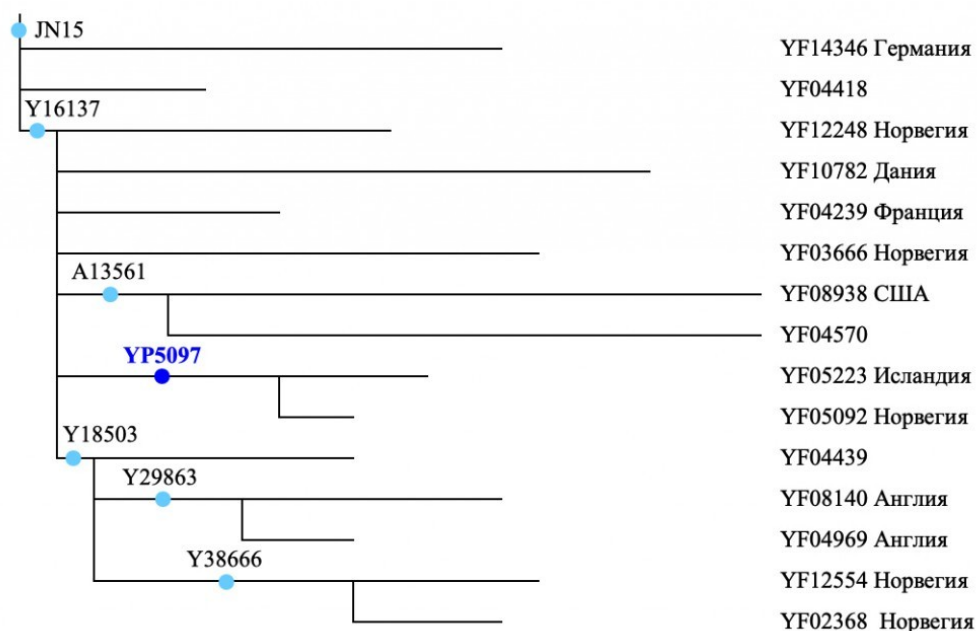
395

Специализированный ДНК-анализ позволил определить терминальный сноп В.М. Липунова – YP5097, который маркирует ветвь, нисходящую от Q-L804 через последовательность узлов L804 > JN15 > Y16137 > YP5097. Положение представителей этой малочисленной ветви можно найти на дереве 37-маркерных гаплотипов. В нижней части рисунка показана схема ветвления субклада, с датировками и названиями снопов, определяющих дочерние ветви.



Наиболее детальную структуру ветви Q-JN15, к которой восходит линия В.М. Липунова, подготовили коллеги из YFull. Взгляните на схему ниже, на которой отмечены выявленные на сегодняшний день узлы. Длина линии пропорциональна количеству эквивалентных снопов, найденных у каждого участника

тестирования. На схеме указаны их регистрационные номера в базе данных ДНК и страны происхождения, если такие сведения были предоставлены.

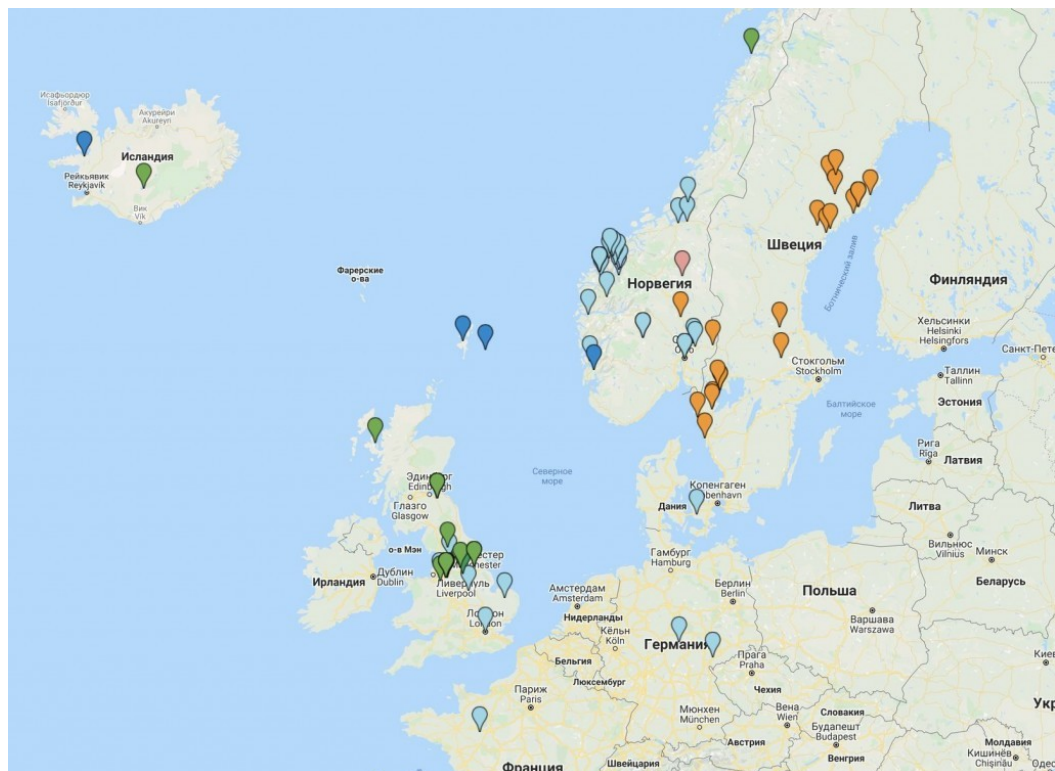


По состоянию на июнь 2020 г. в базе YFull известно всего два участника из Норвегии и Исландии из ветви YP5097. У них определили 4 общих снипа и оценили время жизни общего предка как 1050-225 лет назад. К ним добавляются ещё два участника с американского проекта FTDNA Q Nordic — оба с Шетландских островов. Таким образом, ветвь YP5097 насчитывает всего 5 подтвержденных участников со следующими гаплотипами:

13 23 13 10 13 16 14 12 12 29 16 14 19 29 10 11 17 18 17 11 20	(В.М. Липунов)
13 23 13 10 13 17 12 12 12 29 17 14 19 30 10 11 16 19 17 11 20	(Шетл. о-ва)
13 23 13 10 13 17 13 12 12 29 17 14 19 30 10 11 16 19 17 11 -	(Шетл. о-ва)
13 23 13 10 13 18 13 12 12 28 18 14 19 30 10 11 15 19 17 11 20	(Норвегия)
13 23 13 10 13 17 13 12 12 29	(Исландия)

Гаплотипы участников с Шетландских островов и из Норвегии отстоят от гаплотипа Липунова на значительные дистанции в 7, 6 и 9 мутаций на общих 20 маркерах. То есть это не близкая родня в бытовом понимании. Малый размер выборки и короткий формат не позволяют надежно вычислить время, когда разошлись линии всех участников, но из анализа данных YFull можно оценить, что это произошло на рубеже нашей эры. Более близких родственников по Y-ДНК в доступных базах данных у В.М. Липунова пока не обнаружено.

На следующей карте собраны сведения о географическом распределении дочерних ветвей Североатлантического субклада Q-L804. Она составлена по данным из открытых баз ДНК, цвета меток соответствуют обозначениям на схеме ветвления субклада.



Видно, что субклад Q-L804 можно разделить на западные и восточные ветви. Последние представлены линиями, восходящими к «оранжевой» ветви Y9295, почти целиком состоящей из шведов. Носители же ветви JN15, к которой относится род В.М. Липунова, происходят в основном из Норвегии, преимущественно из западной части страны, изрезанной фьордами. Участники из Исландии, Великобритании и северной Франции – это очевидные потомки переселенцев из Норвегии, входивших в состав норманнов. Их поселения от Англии до острова Ньюфаундленд хорошо известны из исторических и археологических источников. Немногочисленные участники из ветви YP5097 вытянулись по линии Норвегия – Шетландские острова – Исландия, захватывая, таким образом, самую западную часть ареала субклада L804.

Согласно исландским сагам, первооткрыватель Гренландии Эйрик Рыжий был родом из провинции Ругаланн (Rogaland), в которой находятся также корни участника из Норвегии с подтвержденным сипом YP5097. Очень возможно, что кто-то из спутников легендарного викинга (а может быть, и он сам?) был того же рода, что В.М. Липунов.

Такое предположение вовсе не выглядит фантазией, если принять во внимание повышенную долю носителей Q-L804 среди современных исландцев – около 6%, против 1,5-2% у норвежцев. Очевидно, это вызвано повышенной долей носителей этой ветви (JN15 по преимуществу) среди жителей крайнего запада Норвегии, смело отправлявшихся покорять новые земли. Историческая область Ругаланн на юго-западе Норвегии получила свое название от жившего там когда-то племени ругов. Имело ли оно отношение к одноименному племени, обитавшему на Балтике и давшему свое название о. Рюген, – неизвестно.

«Вы же не знали, что я много раз бывал в норвежских фьордах? Ездил с семьёй на машине...» – спросил как-то Владимир Михайлович. Не знали, это точно! Но как-то совсем не удивительно. Генетическая память?



Какими путями и по какой цепочке родственных связей прямой потомок уроженца норвежских фьордов оказался среди иркутских казаков – загадка, что может послужить сюжетом историко-авантюрного романа в стиле Александра Дюма. Если открыть этимологический словарь русского языка, то в нем обнаружатся слова, пришедшие в русский напрямую из древнескандинавского, минуя посредство других языков. Вполне ожидаемо, это названия морских обитателей – нарвала, акулы, сельди, трески. Очевидно, названия экзотических для славян животных пришли в русский

язык из лексикона поморов, а к ним – от норвежских рыбаков, с которыми они общались и совместно вели промысел.

Если проникали слова, то могли проникать и люди в силу тех или иных обстоятельств. Эта версия нуждается в независимой проверке, но косвенным доводом в ее пользу можно считать активное участие жителей Русского Севера в освоении Сибири. Уроженцем Великого Устюга был не только легендарный Семен Дежнев, но и землепроходец Иван Похабов, первым основавший зимовье на месте нынешнего Иркутска. Вне зависимости, какой из вариантов подтвердится при дальнейшем исследовании, родословная Владимира Михайловича Липунова была богата на события и странствия.

Дискуссия с Kaan Arslanoğlu (Турция) о многочисленном присутствии турецких слов в европейских языках

(Пояснения для русскоязычных читателей)

С 12 февраля на сайте «Academia» в течении двух недель шла дискуссия по короткой статье (из категории Letters) с турецким исследователем, имя которого надо выше. В дискуссии приняло участие 67 человек. Я в дискуссии участия не принимал, потому что не видел никакого смысла – когда почти все дискуссанты не знакомы с ДНК-генеалогией, и каждый трактует то, что увидел, по-своему, получается негативный базар, со сплошными путаницами и искажениями. Хотя в целом с темой я был знаком, еще со времен дискуссионной переписки с Ю.Н. Дроздовым, автором книги «Тюркская этнонимия древнеевропейских народов» (Изд. «Опора», 2008), которая позднее (в 2011) была переиздана под несколько другим названием.

На самом деле многие любители (а занимаются этим, как правило, любители, хотя порой весьма продвинутые) увлекаются нахождением тюркских корней или слов в индоевропейских языках. И очень много таких находят. На мой взгляд, к тому есть два основных источника. Первый, банальный, тот, что тюркские слова в большинстве рубленые, короткие, и их можно найти в множестве слов других языков, в том числе в семье индоевропейских языков. Нужно просто разделять слова по слогам, и эти слоги, как правило, соответствуют коротким тюркским словам. Дело сделано. Так, например, Ю.Н. Дроздов «показывал», что слово Москва имеет тюркское происхождение, как и Новгород, как и имя Святослав. Вообще этот подход – благодатный для любителей. Слово «Пояснение» выше в подзаголовке, ясно, от слова «пояс», «ясн» - это от ясно, и так далее, хотя это не тюркские слова, хотя легко найти и тюркские варианты.

Второй источник – древний, или более чем древний, это слова и варианты слов, которые люди использовали десятки тысяч лет назад. Те люди относились, в частности (или в основном) к гаплогруппам (цепочка в сокращении)

BT > CT > CF > F > GHIJK > HIJK > IJK > K > P > (R+Q) > R1 > R1b

Эти гаплогруппы переходили одна в другую, и их носители определенно говорили на одном и том же языке в его лексикостатистической динамике, который после очередных тысячелетий становился малоузнаваемым, но что-то в нем сохранялось.

Это определенно были агглютинативные языки, не флективные, время последних еще не настало. Агглютинативные – это, упрощенно говоря, склеенные из коротких фрагментов слов. Мы видим, что в завершающей части этой цепочки стоят гаплогруппы R и Q, с переходом R в R1 и далее R1b. Иначе говоря, разумным предположением является то, что языком эрбинов (древних носителей гаплогруппы R1b) являлся тот агглютинативный язык, названия которому нет у современных лингвистов. То, что С.А. Старостин назвал «дене-кавказским» языком, мог быть тем агглютинативным на какой-то стадии его лексикостатистической динамики. То, что «братом» гаплогруппы R была гаплогруппа Q, носители которой должны были говорить на «братском» агглютинативном языке, и которые в своей части мигрировали из Сибири в Америку, может объяснить наличие агглютинативных языков у коренных североамериканских «индейцев», что и было замечено много лет назад.

Через много тысячелетий со времени образования гаплогруппы R1b (примерно 19 тысяч лет назад) ее носители достигли Европы, и принесли те агглютинативные языки, которые я в свое время назвал «эрбин». Европа предположительно говорила на этих языках (неиндоевропейские языки) много тысяч лет, пока примерно 3 тысячи лет назад не перешла (с подачи ранних кельтов) на индоевропейские языки. В этом я вижу причину того, что во многих европейских языках сохранился древний «субстрат», который необъясним в индоевропейских языках. В частности, он выражен в современном немецком языке. Лингвисты знают, что он там есть, но не понимают, откуда этот «субстрат» там взялся. А поскольку многие находят в этом «субстрате» тюркские слова, то подход ДНК-генеалогии дает лингвистам подсказку, откуда он может там быть. Это, конечно, должны быть архаичные прото-тюркские слова.

Итак, турецкий автор Kaan Arslanoğlu выставил на сайт Academia статью о том, что он нашел сотни тюркских слов в современных европейских языках. Возможно, он не знал, что об этом уже написаны книги, примеры даны выше, и он не знал и не догадался, что это эти слова, возможно, идут из глубин в десятки тысяч лет. Более того, он постоянно называл их «турецкими» (Turkish), а не тюркскими (Turkic) или «прото-тюркскими», и не придумал для них отдельного термина. Итог был предсказуем – он подвергся осмеянию со стороны комментаторов. Его называли невежей, националистом, и так далее. Он стал нервно спорить, тоже обзываясь, и получился довольно неприглядный базар.

Как потом выяснилось, турецкий автор стал искать в своем окружении, кому бы послать статью на дополнительную рецензию, и его направили ко мне. Направили те, кто знал (или помнил) о моей довольно большой статье на ту же тему на тюркском сайте в 2010 году. Автор сообщил об этом в редакцию Academia, и те направили мне просьбу о рецензии.

Рецензию я написал, и из двух вариантов – принять или отказать, выбрал «отказать», но с дополнением, что полностью отказывать не надо, но надо, чтобы автор статью несколько изменил. Во-первых, не использовал термин «турецкие» слова (что, как оказалось, автору было принципиально дорого), во-вторых, чтобы снял определенно никчемные ссылки, а он их перечислял десятками, в частности, статьи попогнетиков, которые просто упоминали гаплогруппы без какой-либо смысловой привязки к его теме. В-третьих, чтобы снял ссылки на статьи с ошибочными выводами, например, про индоевропейские языки в ямной культуре, в которых это не было показано. В-четвертых, чтобы он не сыпал недоказанными положениями, которые он в изобилии вбрасывал. Не случайно комментаторы указывали, что его статья далека от академической, а он не понимал, почему.

Короче, я написал рецензию, подписался, и сообщил в редакцию, что не надо скрывать мое имя, как обычно принято.

Автор мне ответил, не столь нервно, как в комментариях остальным, но было ясно, что он, конечно, не «академичен». Он не понимал, что с рецензентами не спорят, в ответ представляя свое «мнение». Имея просто свое мнение, спорить бесполезно, тем более с рецензентом. Он не понимал, почему Turkish, то есть «турецкое», не работает на тысячелетия в древности. Он спорил, что все ссылки в его списке правильные и необходимые. Он заявил, что все тюркские слова я «скомпрессировал» в одну гаплогруппу R1b, а на тюркских языках говорят и носители других гаплогрупп. Пришлось в один ход поставить его на место.

В итоге он прислал мне компиляцию из наших с ним дискуссий, и попросил разрешения ее опубликовать на своем сайте. Компиляция была неузнаваемо миролюбивой. Я согласие дал. Но решил сам тоже опубликовать. Никаких редакторских правок не вносилось, кроме пояснений, чьи слова приводятся.

Discussion with Anatole Klyosov on an article I wrote about Proto-Turkish at the root of Western languages

Kaan Arslanoğlu

ABSTRACT: Last month, I submitted two articles to Academia to be published as “letter”. The first was rejected despite the very positive opinion of two reviewers. Because one of the other two referees criticized the format rather than the content, and the last one managed to summarize his/her insults in three sentences. The second article, which you will see below, was also subjected to 7-sentence swearing by a referee. The second one was

Anatole Klyosov, a world-renowned scientist and geneticist. Although Anatole Klyosov is not against the idea in the article, he found significant flaws in the scientific approach. He could have kept his name private by being a negative referee. But thankfully, he gave me the opportunity to discuss the matter in detail with him. I'm putting that article below without any changes. I've included A. Klyosov's specific answers to my article below. Then I'll briefly touch some additional things. Below that, I will quote from an article by A. Klyosov on this subject. You will see that A. Klyosov explains Turkism at the root of Western languages better than I do.

Are thousands of Turkish root words in western languages just a "similarity" or a coincidence?

Kaan Arslanoğlu
İlknur Arslanoğlu

ABSTRACT

So far, I have shown about 5 thousand Turkish words that have been transferred to Western languages, especially English, German, Latin. Almost all of them are of archaic roots. They are not loan words or new words of the last few centuries. The two most frequent objections that come as we reproduce and show the examples are as follows: 1- These are sound similarities, 2- These are coincidences. First, I will briefly discuss these two objections, and then I will try to show that these similarities are not accidental but inevitable results. The inevitable consequence of which facts? The inevitable result of: Pre-Christian history, the first assembly areas of humanity, agriculture and urbanization, and then the emergence of states... Relations of production, archaeological findings, prehistoric culture, ancient migration routes. All this is complemented by the genetic findings of the last 20 years.

RESULTS AND REVIEWS

A) It is beyond the scope of the discussion of linguistics to say for such a large number of overlaps in terms of meaning and phonetic: "can be seen for each language, only sound similarity". Therefore, we must concentrate on responding to the "coincidence" objections.

B) Could there be such a lot coincidences? Many statistical methods have been applied since Swadesh in order to understand whether two languages are common or not (1). Either we first make a word list from the basic words and compare it over it, or we compare old words in general and make calculations. There is no need to calculate this again here, since we have already shown a complete overlap between Turkish and Western languages (Indo-European languages) with at least 1000 words in terms of meaning and

sound (2). Swadesh was only looking for over 100 words to prove partnership.

C) Turkish is an older language than Indo-European languages. Many of those who created this theory were talking about 4-5-6 thousand years of history for Indo-European languages and their divergence. However, the history of Turkish goes back 7-9 thousand years. Some of the old and very recent studies on this subject are in the references section (2,3,4,5,6,7,8,9,10).

D) The fact that we show Turkic elements in the languages, names and cultures of the Native Americans and point to genetic commonality takes the Turkish root back to 20,000 years ago (11,12).

E) It is shown that Turkish is an agricultural society language and our examples in language and culture overlap with these findings (9,10, 13, 14, 15, 16).

F) The main areas and migration routes of Indo-European languages and races, shown by genetic studies, overlap exactly with the main areas and migration routes of Turkish-speaking tribes (17,18,19,20). If a common root is to be mentioned, it is quite natural to include Turkish in it.

G) Haplogroups, which are frequently mentioned in linguistics discussions and attributed to the Indo-European language group, are densely present in Turkish populations. R1a and R1b are also found at high rates in Turks. The most common haplogroups in Turks are J2, R1b, R1a, J1 and then G, I, E etc... C and Q increase significantly as one goes into East Asia. The Yakuts, the furthest Turkic clan, are of 90 percent belonging to N group. Turkishness is first and foremost a language union. Turkish-speaking tribes are considered Turkish and they can be in any haplogroup except a few haplogroups. Therefore, every haplogroup mentioned in the Indo-European discussions is also the proof of the Turkish root (21,22,23,24,25,26,27,28,29,30).

H) There are studies linking Sumerian, Akkadian, Etruscan and even Hittite languages with Turkish. Fritz Hommel and Noah Kramer initiated these studies (8,31,32,33).

I) Cultural motifs show that a culture settled in Siberia and Central Asia spread east and west all over the world. The similarity of the Central Asian monuments with those in Britain, the main themes of the Hyperborea Legend, the similarity of Santa Claus with the Turkic Ayaz Ata, the similarity of the stories of Krishna and Jesus Christ and their identity with the Turkish karış > caress (blessing > Mesiah), the Turkish Oz Stamp's conversion to Buddhism and its transformation into a fascist symbol of shame (Swastika). Mother wolf and Romus, Romulus Legend, Vatican > Ötüken name similarity etc. The spread of the Kipchaks to Europe after Christ and founding cities there,

developing techniques based on iron production. The examples are too numerous to count here (31,34,35).

J) Much emphasis is placed on the really existing differences between Turkish grammar and Indo-European grammar. But the possibility of Turkish grammar being a root grammar is omitted. Grammatical differences between Indo-European languages are minimized, but the similarities between these languages and Turkish grammar are ignored. The stages of grammatical formation should be dealt with more scientific vision. The flexible structure of Turkish grammar and its aspects close to Indo-European grammar should be re-examined. I gave a short summary of these in my previous article (36). Linguistic maps visually prove that the similarities and differences between languages in grammar are not that simple, but that they are versatile and complex (37).

K) Prefixes and suffixes are of grammatical importance in terms of structure in the language. Most of the Latin and English prefixes are compatible with Turkish. Some of them fit exactly, some indirectly. An important part of the suffixes are compatible with Turkish. Examples of prefixes are: *Ab, ad (e-a) > e, a* (direction); *ab: öbürü; ante: önde; alter: alt, alt üst; ana: with many and ambiguous meanings, PIE root: on > önde, ön, general, main: ana; com: kamu, kamug* (community); *con: kon, kenet, kengeş, kopgı, kolbo, koş; coop: kop, kopça; col (collect): kolbo, göl; de: değil; dis: değil, düş; dual, du: secundo > ikili, ikinci, tüng, tüngai* (Radloff); *in, endo: engiz, endir* (Kyrghyz), *ingiz* (Radloff) (38); *intra: in-doğru; inter: in-yer; eu: iyi; ex: eksi, eksilmiş, çık, 'ks'* (öksürük, aksırık...); *extra: ek; ecto: ek; gen, gene: can* (not Persian because there is also Old Turkish version: 'yan'; *iso: eşit; juxta: yakın; cross: karşı; contra: karşı; circum: sar, sarmal; epi: hep; ob: oyuk, kovuk, obruk; multi: mol, bol; poly: bol, mol; no, none, not: ne; omni: yeme: all* (Radloff) (38); *uni: ön, en* (first, unic); *quadro: dört; tetra: dört; para, peri: beri; pro: bir, birinci; pre: bir, birincil; per: her; syn: sinme* (absorb); *ultra: öte, ulu; up, upper, upon: kop, aba, apa.*

L) At least 60 of the parts shown as Indo-European root words are in harmony with Turkish. The number of words derived from these roots solely in English is over 3,000. Experts in this subject have made strides in finding the sound rules of these transitions for the last 20 years. In other words, some rules of these transitions unknown in the West were established. Only 9 examples. *Al: beyond (alien), Turkish 'el'; ater: fire, Turkish 'ateş, od, ot'; aug: increase, Turkish 'ağ, ak, ağmak'; bhel: shine, Turkish 'balkı'; bhend: bond, bind, Turkish 'bağ, ban'; deru: stable, strong, Turkish 'dur, tura, duru'; dheigw: stick, Turkish 'dik'; el: hand Turkish 'el'; kes: cut, Turkish 'kes'.*

M) I did a study on Sanskrit, English, Turkish partnership in 2019. I compared these three languages over 1000 basic words. These three languages were

compatible around 20 percent on average. Turkish-Sanskrit concordance was higher than English-Sanskrit concordance (39).

N) There were serious scholarly criticisms and objections from within and outside of the Indo-European language theory. These criticisms and objections have been increasing recently (17,18,40, 41,42,43,44,45).

P) Finally, I am giving some examples from English and Latin words with Turkish roots. The samples in this article are enough to easily break the Swadesh's 100 limit in the sum. All of these words are pure Turkish words that are not found in neighboring languages, eg Persian, Arabic. These words are the first concepts related to agriculture, animal husbandry, urbanization, and some of them are oldest nouns and verbs. Acre: **arık**; aqua: **kova**, **akma**; aul: **ağıl**; architect: **ark-tekne** yapımı; baby: **bebek**; beret: **börk**; big: **büyük**; blade: **bile**; botanic: **bitki**; bright: **parla**; bruise: **bere**; bud: **budak**; bug: **böcü**; butch: **biç**; calorie: **kala**; cap: **kapak**; capsize: **kapsa**; cheese: **kesik**, **keş**; chew: **çiğne**; chop: **çap**; circum: **sar**; crease: **kırış**; crop: **kırp**; cup: **kap**; curve: **kıvr**; dawn: **tan**; dome: **dam**; donate: **donat**; dust: **doz**, **toz**; earth: **yer**; ergo: **erk**; father: **ata**, **baba**; get: **git**; goose: **kaz**; guard: **koru**; guide: **güd**; horde: **ordu**; horrible: **korkulu**; huge: **koca**; idea: **iduk**; mare: **müren**; me, my, mine: **men**; oath: **ant**; ox: **öküz**; pasture: **besle**; peace, pax: **baz**, **barış**; peek: **bak**; press: **bas**; sap: **sopa**; save: **savun**; say: **söyle**; scene: **seki**; sea: **su**; sear: **sarı**; second: **ikinci**; secret: **saklı**; sharp: **sarp**; sock: **sok**; suck: **sağ**; tact, touch: **değ**, **dokun**; tag: **tak**; through, true: **doğru**; time: **dem**; toe: **toynak**; turn: **dön**...
To look at about 5,000 words: (46).

ARGUMENT

The problem is not saving or glorifying Turkish. Our aim should be to bring scientific knowledge closer to reality and to raise science. For humanity and human brother/sisterhood. The denial of the truth for bigotry, political, ideological, deep psychological reasons has a far more devastating effect than expected. Trying to block the debate with censorship or offensive attitudes does not benefit science, but fanaticism.

CONCLUSION

I tried to show Turkish, which is the root of Western languages, within the framework of a short article and to make a brief literature review on this subject. Revealing more truths is possible with mutual knowledge transfer and scientific discussion. If the mistakes can be seen and shown mutually, we can be united in the Aristotle's "golden middle".

OPINIONS OF ANATOLE KLYOSOV ON THIS ARTICLE AS A REFEREE

"It is worth reading by scholars, however, most of them would not understand the principal idea by the author and would make it a laughable matter. The contemporary science, particularly linguistic, does not aim at

deep and original new concepts, it embraces copy-paste “approach” and “research” where scholars are walking by Indian file, step into step, sticking to established concepts.

The author, apparently partly intuitively, partly knowingly, albeit at the surface, has described Turkish roots of contemporary European languages. However, it was not “Turkish”, particularly thousands of years ago, it was a different group of languages, which does not have a name as yet in a modern classification of languages and their families. It could probably be called proto-Turkic, a Russian linguist Sergey Starostin had called some of them “Dene-Caucasian”, I call them Arbins, only because it was a language (or a group of languages) of bearers of haplogroup R1b which arose approximately 19,000 years ago. In fact, those languages could have appeared some 64,000 years back (according to DNA genealogy data), among bearers of haplogroup BT, and evolved since then following a chain of haplogroups (in short)

BT > CT > CF > F > GHIJK > HIJK > IJK > K > P > (R+Q) > R1 > R1b

It was an agglutinated language, which, of course, has evolved beyond recognition for 40,000+ years until it became a language of R1b bearers (19,000 years ago in the Altai region in South Siberia), hence, Arbin language. R1b bearers brought it from South Siberia to Europe by a long way, through a number of archaeological cultures, and currently about 60% of European males bear R1b haplogroup. Most of them are descendants of Bell Beakers (4,800-3,800 years ago), which have never been detected in Yamnaya culture. Until about 3,000 years before present most of Europeans spoke that proto-Turkic language, aka Arbin, hence, so many words are stuck in European languages since then. Only early Celts began to speak Indo-European languages, which they borrowed from R1a bearers heading to Europe from the East (Scythians, proto-Slavs, Illyrians, Veneds, etc.). However, many words from Arbin, which was a very archaic “Turkic” language, remained in European languages.

Obviously, the reviewed paper does not describe that story. It only touches it in some “roundabout” way. Furthermore, it mentions – mistakenly – some “genetic evidence” which are unrelated to that story, and which are plain wrong. For example, the paper mentions an article by Haak et al (2015), which was incorrect in many ways. The Haak paper had nothing to do with “Indo-European” language, their DNA study did not show any “IndoEuropean” relevance, and, after all, IE language was not written in the DNA of Yamnaya ancient inhabitants. Haak et al just took it from thin air. Besides, Yamnaya has revealed R1b-Z2103 haplogroup, which is practically absent in Europe. Z2103 had gone to the Caucasus and further on to Anatolia, and now there are plenty of R1b-Z2103 bearers in Armenia, Turkey, among Kurds, Assyrians, Yazidis, and other peoples in the Middle East. R1b-Z2103, from Yamnaya, are observed mainly among Ashkenazi in Europe, with a common ancestor only

900 years ago. Hence, there were no any "massive migration" of Yamnaya folks to Europe. In fact, there were none, except some occasional "tourists".

To sum it up, "thousands of Turkish root words in western languages" are neither "similarity", nor "coincidence". It is a reflection of deep history of a language (or languages) which we now call "Turkic". From a viewpoint of many (most) linguists Turkic languages have a rather short history, only since some 1500-2000 years ago. However, it is only a divergence time of a very ancient language (languages), call it agglutinative, proto-Turkic, Arbin, or whatever. In that regard the author got a general idea. However, he failed to present it in a continuous, historically adequate way, he presents a kind of a guesswork, and his "genetic" arguments were confusing. They lead to nowhere.

Therefore, the paper should be re-worked taking into account some notes presented above.

Additional: The system allows two options only - "recommend" or "reject". By "reject" I mean to modify the paper and remove, in particular, any "genetic" "reasoning". They are irrelevant, particularly refs. 18, 19, 26, 27, and certainly many others."

Anatole A. Klyosov, Professor, President, the Academy of DNA Genealogy

The views expressed for the second time by Prof. Klyosov on my response to this view are summarized below:

(...) As you see, I was fairly positive to your principal idea. What I was critical about, was how you present your principal idea, that you cited irrelevant papers, or papers which were plain erroneous ones. What was your response? Instead of to accept it, you argue: "None of the references in my article are irrelevant. Direct and closely related." I can assure you that I know many of those papers better than you. (...)

First, I gave you a chain of haplogroups from BT through R1b, and an intermediate fragment there was (R+Q). It means that haplogroup Q, which is a "brother" haplogroup of R, spoke the same language, and it was not Turkish, I repeat. You seem to be not got it. It was apparently some agglutinative language, a long ago a predecessor of contemporary Turkish. (...)

that "proto-Turkish", whatever we name it (but categorically not "Turkish"), split a long ago onto bearers of haplogroups R and Q (and all haplogroups prior it). Bearers of haplogroup Q have partly left for America, that is why many Indian tribes (most of them with haplogroup Q) speak languages resembling those "proto-Turkic" languages (NOT Turkish). Many of haplogroup Q bearers left in Siberia and speak NOW some variants of Turkic languages. When haplogroup R1a bearers came from Europe to South Siberia

(after 4,000 ybp) and to Altay in particular, they apparently picked in Siberia those "proto-Turkic" languages, and now some Altay folks have haplogroup R1a and speak Turkic languages. Many Scythians (mainly R1a, but not only R1a) who migrated between Altay and Danube (mainly between 3000-2000 ybp) spoke variants of that "proto-Turkic" language. Today a number of Caucasian peoples with haplogroups G2a, J2a, J1, L, T speak Turkic language. (...)

What I have described, is that R1b tribe(s) migrating from South Siberia to Europe, carried that "proto-Turkic" language, or Arbin, on their way, and brought it to Europe. Of course, they left their language on vast areas from Siberia to Europe, and many other haplogroups picked it, in some dialects and variants. Bearers of haplogroups Q, R, C, N in Siberia spoke the same "proto-Turkic" language in variety of dialects and variants. I have suggested many years ago that Sumerians were R1b people and I gave factual support to that hypothesis. Assyrians have an unusually high content of R1b, for example. It might have been that many other peoples in Europe picked the same "proto-Turkic" language, that was Arbin, despite they belonged to different haplogroups. (...)

The same thing. You go in circles. I say that Turkish speakers lived here at the same time (with IE speakers, 5000-4000 ybp - my note). No, you are making the same mistake. There was no any "Turkish" language those times. You mix up different epochs.

You can add my notes, but with a reference: Anatole A. Klyosov. "Haplogroup R1b as a carrier of Proto-Turkic languages, aka Dene-Caucasian languages, aka Arbin, that is a non-Indo-European language in its dynamics during 16,000 to 3,000 years before present". Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, vol. 4, No. 9, September 2011, pp. 1716-1773."

FINALLY MY VIEWS:

Before I started arguing with Anatole Klyosov, I had only read one of his articles. Through this discussion, I read more and learned more about him. Dr. Klyosov is perfectly right in his own way. He is trying to draw pictures of human tribes and languages thousands, tens of thousands of years ago. From the point of view he has, the pictures he draws look like criminal robot pictures that will bring us very close to the perpetrator. Of course it is probably missing, it has flaws, but it will help us a lot to find the person. Next to his, the picture I drew looks like a scribble of a novice cartoonist. It's natural he reacted to it. But I'm right too, because this cartoon, albeit rough, looks like a human and can bring us closer to that person to some extent. Especially when the vast majority of people in the area of linguistics believe in such nonsense fabrications and when they show us pictures of fairy tale heroes or ugly ghosts as humans, my crude caricature is seen much more realistic compared with them.

What about Turkish or Proto-Turkish? Anatole Klyosov counts Turkish as a language that is at most 2000 years old and limits the term "Turkish" to this. It

might be true. I don't have any pretensions or obsessions to call 8,000-year-old, 20-thousand-year-old Turkic languages Turkish. It might be more accurate to say Proto-Turkish. Maybe not even Proto-Turkish... As Dr. Klyosov suggested, we can call it the "Arbin" language or give it another name. But "the Turkic" and Turkic content of this language should definitely be emphasized. Dr. Klyosov does exactly that, in my opinion. Why should this be done this way? Is it because I'm a nationalist? I see that the vast majority in the scientific community is fanatically nationalist, but they blame others for being nationalist. In this respect, you can be a nationalist, but that's not my problem. The Turkic element should be especially emphasized in this ancient root language. Because that's the truth. Because science requires it. Because the Turkic element is deliberately tried to be hidden. That's exactly why I used the "Turkish" term. Wasn't "Academia" wanting provocative letters from us? Here's the provocation. Cleaning the Augeas Stables, which are covered with the prejudices of the Western World with a colonialist ideology of at least 300 years, is not such a clean job.

As for the irrelevance and inaccuracy of some of the references in the article... Anatole Klyosov is right, but right in his own way, in terms of perfection. I explained it in the first paragraph of this section. And I'm right, because every reference I gave was put there with a certain in-text logic in terms of a general review of the topic, a literature review. Some of them may contain very wrong things in their content, they may also deflect the subject. These are most likely the work of scholars which Dr. Klyosov calls "popgeneticists". But I do not know these contents as well as Dr. Klyosov. I cannot evaluate the content of the references as precisely as he does. What I see very well is the intense Turkish among the languages known today as English, German and French. I don't know much about some specialties. Despite this I know even these better than most of the linguists with exceptions.

SOME PARAGRAPHS RELATED TO THE TOPIC FROM AN ARTICLE OF ANATOLE KLYOSOV (47) (**mainly the ancient story of R1a and R1b and also Proto-Turkish – I made some sentences and words in bold- K.A**):

"(...) Strictly speaking, we do not exactly know where this haplogroup was formed, and, probably, we would never know. Any find of an ancient R1a would not ensure that no more ancient find does not exist somewhere in a not yet excavated place. Therefore, as a result of some optimization of the available data, the origin of R1a was placed on a map somewhere between Altai and Baikal. (...)

6,000 YA Persia did not exist. It was a land of Dravidian languages, with encroaching eastward Semitic languages, and numerous Turkic tribes in the mountainous areas north and west of Mesopotamia. The future Indo-Iranians showed up there after 4,000 YA, in a process of migration from a N. Pontic area. After that, Dravidian languages amalgamated with with the languages of the newcomers, or fled eastward, toward Afganistan and India. (...)

We know that in those days, between 5,000 and 6,000 YA, the Aryan languages, which were renamed “Indo-European” in the 19th century for reasons of political correctness (and also to prevent German scholars from continuing to call them “Indo-Germanic”), according to linguists, diverged into a number of linguistic branches, in particular, the future Indo-Iranian, Balto-Slavic, Paleo-Balkan, Greek, Germanic and some (+8) others. That is in good agreement with the divergence of the Z645 subclade on the branches of the M458, Z280, Z93, and Z284 subclades (35, 34, 32, and 31 snip-mutations, respectively, or formed about 5,000, 4,900, 4,600 and 4,500 YA. Since there the dating error is plus or minus several centuries, it can be assumed that they all diverged at about the same time. (...) Before the divergence, all of them definitely spoke a language of the parent Aryan haplogroup Z645 , and continued to speak it many centuries later. Therefore, it is not surprising that according to the well-known linguist S.A. Starostin, modern Russian has 54% the same basic vocabulary as the Old Indian (i.e. Sanskrit) language. **[There are reasons to assert that many of the common traits, including a screaming morphology, are due to their Turkic origin discovered by working bees but undiscovered yet by the well-known linguists of the Arian school]** The same applies to other Slavic languages, the representative of which is the Russian language. Therefore, to say that the Slavic languages “evolved”, or “formed” in the middle (or even at the end) of the 1st millennium AD (!), as believe (some) linguists, is completely faulty and primitive. (...)

A saying goes “**Scratch a Russian, would find a Tatar**”. A “**Scratch a Russian word, would find a Tatar word**” is even truer. The Shipova's listing of 2,000 Russian words of Türkic origin probably falls back on another 5,000 words of Türkic origin (Shipova, 1976). Shipova picked up a 2000-word list from a surface, of the most obvious, practically unchanged Türkic words from a Russian dictionary. Slightly less obvious, but a solid mass of core nature words saturate Russian language: Rus. byl “be”, Trk. bol “be”; Rus. id(ti) “move, walk”, Trk. id- “itinerate, itinerary”; Rus. (y)eda “food”, (y)est “eat”, Trk. ye- “eat”; Rus. beda “bad”, Trk. bad “bad, calamity”; Rus. bok “side”, Trk. biq(in) “side”; etc. to no end. The same story with suffixes, practically every Russian suffix has a Türkic original. A non-Türkic part of the modern Russian lexicon consist of the “Old Europe” relicts shared with Germanic and some other European languages as a native Slavic lexicon, and the old and new loanwords from revolution to internet. Most of the “Old Europe” lexicon and many Turkisms are obsolete and survive only in dialects. In its official plans the Russian Academy of Sciences had a study of Türkic influence on Russian from the 18th c., but for 150 years it never got around to that. E. Shipova's work was a first scientific work of that nature in the history of Russian linguistics. And so far, for the last 50 years, it is a latest one. (...)

Probably Sanskrit, a neo language in India of ca. 2000 BC, brought enough **Türkic-infected** Corded Ware vocabulary to the hundreds of Indian languages of the time to make it “similar” to **Russian**. The number 54% is

dubious, though, probably the number refers to a selected vocabulary used by S.A. Starostin, and not a fraction of standard Hindi 10,000 word dictionary, nor a weighted listing of frequently used Hindi words. (...)

Similarly, fossil haplogroups of the **Hittites** are still unknown, but that the Hittites spoke Indo-European (Aryan) languages allows to expect that particular haplogroup, especially so since according to known data migration of the future Hittites also went south across the Caucasus. (...)

Classification of Near Eastern languages as Indo-European hangs on a thin string, and even without arguments to the opposite should be questioned just because those discoveries were made by Indo-Germanic experts of the Indo-Germanic times. Renaming that to Indo-European did not wipe the zeal out, it rather reinforced it by qualifying in any temptingly lying candidate. **As confirmation are cited Turkisms scattered in European languages but yet classified as Indo-European:**

Türkic anta: “also”, Gmc. und, and, Hett. anta, **Hitt.** hanti “there, opposite”; Türkic hu, šu (pronoun) “this/that”, Gmc. he, hi, Hitt. ki “this”; Türkic ös, öz, üs, üz (pronoun) “self (we, us, selves)”, Gmc. us, oss, uns, Hitt. nash “us”; Türkic biz, bez (pronoun) “we”, Gmc. wi, wir, ver, veis, Hitt. wesh “we”; Türkic arqu- “discord”, Lat. arguere “prove”, Hitt. arkuuae- “plead”; Türkic azı-, öz-, üzi- “ooze, flow”, Gmc. water, wasser, Hitt. waatar “water”; Türkic söy- “say”, Gmc. say, sagen, Hitt. shakiya- “declare”; Türkic jin, yin- “bow, bend”, Gmc. genu, knie, Hitt. genu “knee”; Türkic chäre, yürek “heart”, Gmc. heart, herz, Hitt. kir “heart”; Türkic uvul-, opul- “collapse, swallow”, Gmc. evil, ubil, Hitt. huwapp- “evil”; examples are random, many more can be cited. (...)

The “Sixteen Kingdoms” period (304 - 439 AD) of **Chinese history** was a fulcrum of demographic changes, when numerous nomadic populations redraw a demographical map of China. Chinese historians refer to them under codenames **Huns** (pin. Xiongnu), Jie (pin. Jie), Syanbi (pin. Xianbei), Di (pin. Di), Qiang (pin. Qiang), and Tuyuhun (Tibetans, Tanguts). The Huns and Tocharians (Yueji, Tuhsi) had multi-millennia horse-nomadic economies, the Tungus-Mongols adopted horse-nomadic economy ca. 200 BC.

Huns, Jie, Syanbi, Di were predominantly Türkic-speaking, not necessarily mutually comprehensible.

The Huns were a conglomerate of various nomadic tribes, likely predominantly of R1a Hg. (...) The Di, the earlier nomadic migrants of the earliest nomadic period of China ca 2nd mill. BC, probably conflated to some degree with their preceding and later cousins, including Xia nomads. Most likely they were generally R1a and R1b Hg.

By the 3rd-2nd mill. BC Eurasian nomads were disseminating their knowledge of metallurgy and writing across Eurasia. Under a name of Zhou they brought bronze casting technique and syllabic writing “Oracle bone script” to China ca. 17th c. BC. (...)

The **Scythians** went to Altai and Mongolia, most of them became nomads, and made transitions from Altai to the Black Sea region (sometimes further to the west) and back, spoke in the majority in Turkic languages (although some, perhaps, in “Indo-Iranian” (or, say perhaps Austronesian) languages), had mostly haplogroup R1a-Z2123. So, in the Samara region, fossil remains of the Scythians were found with an archaeological date of 2,395-2,215 YA, haplogroup R1a-Z2123. The Scythians became the ancestors of most of the Kyrgyz and at least a third of the Karachai-Balkars. Those who became Sarmatians mainly had the R1b haplogroup with a series of subclades (...)

Then, in the first half of the 1st millennium BC, or 3,000-2,500 YA, formation of the early Celts of the haplogroup R1a with Indo-European (IE) languages (circle 30), and then a rapid borrowing of cultural characteristics of the early Celts, borrowing of their IE languages and their assimilating by the surrounding Europeans of haplogroup R1b. There was a rapid “Erbinization” of the early Celts and very soon by historical standards, over several centuries, the Celts in Europe became mainly carriers of the haplogroup R1b. (...)

Sorry, friends, here I am helpless to be of help. I guess a mass genetic conversion from papa R1a to papa R1b is possible on a mass scale if the mass would concurrently switch a language from, say, R1b Türkic to, say, R1a Italic. Or vice-versa, the direction does not matter as long as we know the destination. Linguistic stratification is even easier, a single mutation makes an R1b son of an R1a papa, the son moves to Venice or any other remote place, and produces a line of descendents speaking Venetian or any other non-R1a language. Viola, we have 2 lines of languages, one without definition of its classification, without a common lexical base, without a common morphology, without a common syntax, and without any chance on mutual comprehension (say, Ossetian and English), and the other, say, a Türkic line that missed all the omissions of the first line. And I can't help nada.”

That's all the quotes from Anatole Klyosov, they're already too long. Thank you Dr. Klyosov.

References

- (1) Moris Swadesh,
https://www.academia.edu/64996937/The_Origin_and_Diversification_of_Language_Morris_Swadesh_Joel_Sherzer

- (2) Samuel E. Martin, Lexical Evidence Relating Korean to Japanese Languages, 1966
- (3) Roy Andrew Miller, The Japanese Language, 1967
- (4) Nicholas Poppe, Altaic Linguistic An Overview Science and Language, No 6, 1975
- (5) Nicholas Poppe, A New Symposium on the Altaic Theory CAJ, c. XVI, n.1, 1972
- (6) Karl. H. Menges, The Turkic Language and People, 1968
- (7) Osman Nedim Tuna, Altay Dilleri Teorisi, Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı, 1983
- (8) Osman Nedim Tuna, Sümer ve Türk Dillerinin Tarihi İlgisi ile Türk Dil'i'nin Yaşı Meselesi, Atatürk Kültür, Dil, Tarih Yüksek Kurumu, Türk Dil Kurumu Yay, 1990, (based on the work of Fritz Hommel and Noah Kramer)
- (9) Martine Robbeets, Remco Bouckaert, Matthew Conte, Alexander Savelyev, Tao Li, Ken-ichi Shinoda, Yinqiu Cui, Takamune Kawashima, Geonyoung Kim, et al. ; Triangulation supports agricultural spread of the Transeurasian languages; Nature 2021
- (10) Robbeets, Martine 2017. Japanese, Korean and the Transeurasian languages. In: Hickey, Raymond (ed.) The Cambridge handbook of areal linguistics (Cambridge Handbooks in Language and Linguistics.) Cambridge: Cambridge University Press
- (11) Kaan Arslanoğlu, <https://www.insanbu.com/Felsefe-Haberleri/2625-15-20-bin-yil-once-kitadan-gocen-tlingitler-dillerindeki-turkik-kokleri-hl-sasirtici-duzeyde-koruyorlar->
- (12) Theodore G. Schurr, Matthew C. Dulik, Amanda C. Owings, Sergey I. Zhadanov, Jill B. Gaieski, Miguel G. Vilar, Judy Ramos, Mary Beth Moss, Francis Natkong, and The Genographic Consortium; Clan, Language, and Migration History Has Shaped Genetic Diversity in Haida and Tlingit Populations From Southeast Alaska; Am J Phys Anthropol; PMC 2015 Feb 20; Published in final edited form as: Am J Phys Anthropol. 2012 Jul; 148(3): 422-435
- (13) Bernardini, Bonora, Traina; "Turkmenistan - Histories of a Country, Cities and a Desert", Umberto Allemandi, Torino, 2016

- (14) David R. Harris, "Origins of Agriculture in Western Central Asia", University of Pennsylvania Press, 2010
- (15) Karatay, Osman, The Genesis of the Turks: An Ethno-Linguistic Inquiry into the Prehistory of Central Eurasia, trans. Mehmet Cığırli, Cambridge Scholars Publishing, 2022
- (16) <http://www.irishcentral.com/roots/new-study-claims-that-irishmendescended-from-turkish-farmers-83217437-237788351>
- (17) Anton Perdih, Continuity of European Languages from the Point of View of DNA Genealogy, International Journal of Social Science Studies, Vol. 6, No. 1; January 2018, Published by Redfame Publishing
- (18) Xavier Rouard, Did Indo-european languages stem from a trans-eurasian original language? An interdisciplinary approach; Scientific Culture, vol. 8, no 1, (2022), pp. 15-49
- (19) Haak, W.; Lazaridis, I.; Patterson, N.; Rohland, N.; Mallick, S.; Llamas, B.; Brandt, G.; Nordenfelt, S.; Harney, E.; Stewardson, K. et al. ; "Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe"; Nature, 2015, 11 June; 522(7555):207-11
- (20) Rasmus Nielsen, Joshua M. Akey, Mattias Jakobsson, Jonathan K. Pritchard, Sarah Tishkoff and Eske Willerslev; "Tracing the peopling of the world through genomics"; Nature, 2017, 18 January; 541(7637): 302–310); <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5772775/>
- (21) Cinnioglu, Cengiz; King, Roy; Kivisild, Toomas; Kalfoglu, Ersi; Atasoy, Sevil; Cavalleri, Gianpiero L.; Lillie, Anita S.; Roseman, Charles C.; Lin, Alice A.; Prince, Kristina; Oefner, Peter J.; Shen, Peidong; Semino, Ornella; Cavalli-Sforza, L. Luca; Underhill, Peter A. (2004). "Excavating Y-chromosome haplotype strata in Anatolia". Human Genetics. 114 (2). ss. 127-48. doi:10.1007/s00439-003-1031-4. PMID 14586639
- (22) Shou WH, Qiao EF, Wei CY, Dong YL, Tan SJ, Shi H, Tang WR, Xiao CJ., Y-chromosome distributions among populations in Northwest China identify significant contribution from Central Asian pastoralists and lesser influence of western Eurasians, J Hum Genet. 2010 May;55(5):314-22. Epub 2010 Apr 23
- (23) J. Douglas McDonald, University of Illinois, Y Haplogroups of the World Online Edition 11.12. 2013, Wayback Machine
- (24) Yong-Gang Yao, Different matrilineal contributions to genetic structure of ethnic groups in the Silk Road region in China, quoted: "(...)". Online Read 30.5. 2012, Wayback Machine

- (25) Yali Xue, Tatiana Zerjal, Weidong Bao, Suling Zhu, Qunfang Shu, Jiujin Xu, Ruofu Du, Songbin Fu, Pu Li, Matthew E. Hurles, Huanming Yang, and Chris Tyler-Smith, Male demography in East Asia: a north-south contrast in human population expansion times, *Genetics*, 172:4 (April 2006): pages 2431-2439
- (26) V N Khar'kov, V A Stepanov, O F Medvedev, M G Spiridonova, N R Maksimova, A N Nogovitsyna, V P Puzyrev; The origin of Yakuts: analysis of Y-chromosome haplotypes; *Mol Biol (Mosk)* Mar-Apr 2008;42(2):226-37
- (27) S A Fedorova 1, M A Bermisheva, R Villems, N R Maksimova, E K Khusnutdinova; Analysis of mitochondrial DNA haplotypes in yakut population; *Mol Biol (Mosk)* Jul-Aug 2003;37(4):643-53
- (28) Christine Keyser, Clémence Hollard, Angela Gonzalez, Jean-Luc Fausser, Eric Rivals, Anatoly Nikolayevich Alexeev, Alexandre Riberon, Eric Crubézy and Bertrand Ludes; The ancient Yakuts: a population genetic enigma; *The Royal Society Publishing*; 19 January 2015
- (29) Di Cristofaro J, Pennarun E, Mazières S, Myres NM, Lin AA, et al. (2013), "Afghan Hindu Kush: Where Eurasian Sub-Continent Gene Flows Converge." *PLoS ONE* 8(10): e76748. doi:10.1371/journal.pone.0076748
- (30) Yao, Yong-Gang; Kong, Qing-Peng; Wang, Cheng-Ye; Zhu, Chun-Ling; Zhang, Ya-Ping (2004). "Different Matrilineal Contributions to Genetic Structure of Ethnic Groups in the Silk Road Region in China". *Mol Biol Evol.* 21 (12): 2265-2280. doi:10.1093/molbev/msh238. PMID 15317881
- (31) Adile Ayda, *Etrüskler Türk Mü İdi?, Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü, Ankara, 1974*
- (32) Muazzez İlmiye Çığ, *Sümerliler Türklerin Bir Koludur, Kaynak Yayınları, 2016*
- (33) Elşad Allili, Osman Çataloluk; *Similarity Between Turkish & Akkadian Based on Rules of Inflective & Agglutinative Languages; Advances in Language and Literary Studies Vol. 5 No. 4; August 2014*
- (34) Murat Adji, *Kıpçaklar - Türklerin ve Büyük Bozkırın Kadim Tarihi, çev. Zeynep Bağlan Özer, Atatürk Kültür Merkezi Yayınları, 1994*
- (35) Irek Bıkkinin, *İngilizcede Türkçe Kökenli Sözcükler (internet sources)*
- (36) Kaan Arslanoğlu,

https://www.academia.edu/71232884/Medical_terms_as_well_indicate_Turkish_at_the_root_of_Western_languages_Refusing_of_this_puts_history_and_linguistics_in_a_deadlock_why

(37) <https://linguisticmaps.tumblr.com/>

(38) Wilhelm Radloff, Versuch Eines Wörterbuches der Türk-Dialecte, 1872

(39) Kaan Arslanoğlu; Türkçe Sanskritçe İngilizce uyumunun ölçülmesi : <https://www.insanbu.com/Felsefe-Haberleri/735-1000-temel-sozcuk-ustunden-turkce-sanskritce-ingilizce-uyumunun-karsilastirmasi>

(40) Edo Nyland, Linguistic Archaeology, FriesenPress, 2016

(41) Martin Bernal, Black Athena: The Afroasiatic Roots of Classical Civilization (The Fabrication of Ancient Greece), Rutland Local History & Record Society 1987

(42) Mustafa Celalettin Paşa (Konstanty Borzęcki), Les Turcs Anciens et Modernes, 1869

(43) Bedros Efendi Keresteciyan, Dictionnaire Etymologique de la Turquie, 1912

(44) İsmail Hami Danişmend, Hind-Avrupalıların Menşe Birliği (1935), Devlet Basımevi, İstanbul, 1935

(45) Alev Şeyda Uzun, Ahmet Cevat Emre'nin Türkçenin dünya dilleri arasındaki yeri ile ilgili görüşleri, Çukurova Üniversitesi Türkoloji Araştırmaları Dergisi, Haziran 2019

(46) <https://www.insanbu.com/sozluk>

(47) Anatole Klyosov, 24 thousand years of R1a migrations / Map and ancient migration routes of haplogroup R1a, <http://pereformat.ru/2019/10/r1a-map/>, 23.10.2019

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 51

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 10 дек 2020 в 9:00](#)

Уважаемый Никита, правила этого ресурса не допускают дискуссий, кроме небольших исключений в виде обмена мнениями между членами Академии ДНК-генеалогии. Здесь задают вопросы, и по мере своих (разумеется, ограниченных) знаний я на них отвечаю. Причина исключения дискуссий проста - как правило, в них ввязываются неспециалисты, и тогда происходит откровенное замусоривание ресурса, не имеющее отношения к Прямой Линии. Если же в дискуссию хотят войти специалисты (что всегда приветствуется), то не здесь, для этого есть Вестник Академии ДНК-генеалогии. Там уже не столь сжатый формат, как здесь, но требуются обоснования выдвигаемых и защищаемых положений. Так что и специалисты, и неспециалисты имеют возможность изложить и обсудить свои (и не свои) взгляды.

Это возможность есть и у Вас. Поэтому Ваш текст я вынужден снять, как до того и многие другие. Теперь уже не в порядке дискуссии, просто, чтобы показать, что Ваш комментарий дискуссией по сути не является. Вы приводите одно мнение одного лингвиста, а подобных и прочих мнений множество, их можно приводить до бесконечности, тем более лингвиста, который находится в рамках ортодоксальных представлений, что "первые (пра)славянские элементы" присутствовали в 5-6 вв н.э., что славяне были "пришлыми по отношению к автохтонным племенам балтов и финнов", который понятия не имеет о результатах и выводах ДНК-генеалогии, но активно обсуждает (видимо, приветствуя)

Балановского и поппенетику. При этом приводите ссылки на его статьи. Это что, дискуссия? Это - отстой, говоря изящным академическим языком. Если славяне были "пришлыми", откуда у "автохтонных" балтов вообще появился индоевропейский язык? Что такое "автохтонные" в этом контексте? Это же касается и "автохтонных финнов", которые, судя по описанию, находятся в регионах "прибытия славян", то есть не в Финляндии, а на Русской равнине. Где Ваш лингвист там финнов вообще увидел, тем более "автохтонных". Вот что должно составлять предмет дискуссии, а не повторение старых догм, вброшенных еще немецкими и шведскими "академиками" во времена Ломоносова. Причем дискуссии, основанной на ДАННЫХ, а не на мнениях, типа "пришлых славян".

[Анатолий А. Клёсов 10 дек 2020 в 16:51](#)

Уважаемый Никита, Вы так и не схватили то, о чем я написал выше. Дело не в том, что Вы - сторонник, что лингвист "именитый", что он несведущ, и в чем он прав или неправ, и что Балановский - бестолочь. Здесь допускаются только вопросы, о чем я разъяснил выше. Хотите обсуждение - добро пожаловать в Вестник. Ничего персонального в отношении Вас нет совершенно, но правила есть правила. Вы опять пустились в обсуждения, и опять я вынужден удалить Ваш текст. У нас и так почти 7 тысяч сообщений, и почти все только вопросы и ответы. Пожалуйста, поймите.

[Николай Чудов 10 дек 2020 в 22:28](#)

Анатолий Алексеевич, рискую навлечь на себя Ваш гнев или сарказм, но Вы сами 14 мая 2020 года на этом ресурсе провозгласили, что " у R1a поначалу определенно были не-ИЕ языки, и остается загадкой, где R1a приобрели ИЕ языки", а в одной из прошлых публикаций вы отметили, что в Повести временных лет миграции славян соответствуют миграциям I2a, отсюда мой вопрос:

- 1) носители R1a позаимствовали ИЕ-языки у носителей гаплогруппы I, когда пришли на Русскую равнину,
 - 2) носители южно-балтийской ветви N1a1 принесли в Прибалтику язык, от которого произошли ливский и эстонский, но никак не балтские языки,
 - 3) носители I2a распространяли славянский язык среди носителей ныне славянских субкладов R1a,
- насколько эта схема событий не противоречит данным ДНК-генеалогии?
- Прошу не щадить.

[Анатолий А. Клёсов 11 дек 2020 в 8:33](#)

Уважаемый Николай, щадить Вас нет оснований, потому что Вы раз за разом нарушаете основные научные правила выдвижения положений и формулировки вопросов. Иначе говоря, у Вас в этом отношении системная проблема. Сама постановка вопроса - "насколько не противоречит?" в данном контексте бессмысленная. Надо понимать, насколько обоснована, или какие к тому есть данные, а не насколько не противоречит. Когда ответ неизвестен, он ничему не противоречит. Вы могли бы предположить, что в Евразию пришли австралийские аборигены и образовали славян, или прочих шумеров, и спросили бы, чему это противоречит. Да ничему не противоречит, только ничего и не подтверждает. Могли бы и инопланетян для того же вернуть, и спросить, чему это противоречит. Да тоже ничему, только наука такой "методологией" не оперирует, для науки нужна воспроизводимость, проверяемость (верифицируемость) и обоснованность. А этого ничего в Ваших вопросах нет. Есть просто вбрасывание ничем не обоснованных комбинаций слов.

То, что у носителей R1a поначалу могли быть (или определенно были) не-индоевропейские языки, вытекает из предистории этой гаплогруппы и предистории языков этой гаплогруппы. Об этом более подробно рассказывается в статье, которая со дня на день выйдет на Переформате. Мы видим ареал языков потомков гаплогрупп P, R, R1b, которые (языки) наблюдаются в Сибири и в америндских языках, и они не индоевропейские (флективные), а агглютинативные, склонные более к тюркским. Везде, где ранее, тысячелетия назад по Евразии прошли носители R1b, мы видим не флективные, а агглютинативные языки. Поэтому предполагать, что носители гаплогруппы R1a, которая имеет общего предка с гаплогруппой R1b, во времена ее образования говорили вдруг на флективных языках, без понимания, у кого они их унаследовали, это безосновательно. Поэтому вопрос переходит в другую плоскость - где и когда носители R1a перешли на флективные языки, и у кого они их переняли. Понятно, что это могло происходить тысячелетиями, но тем не менее - где триггер?

Ответа на этот вопрос нет. Это означает, что у возможных ответов - бесконечное количество степеней свободы. Вы же из бесконечного количества выхватываете один - гаплогруппа I. Почему тогда не гаплогруппа H? Или E? Или G? или любая другая? Где основания? Все они прошли бутылочное горлышко выживания в Европе в середине III тыс до н.э., и мы не знаем, на каких языках они говорили.

То же и Ваш второй вопрос - Вы просто вбрасываете некие выхваченные предположения. Почему не инопланетян? Почему отрубаєте балтские языки от носителей N1a1? Какие тогда языки были у носителей N1a1 во время их жизни на Урале? Как они перешли к балтским языкам? Чем Вас

не устраивает схема перехода от уральских языков к балтским под влиянием носителей гаплогруппы R1a во время миграций будущих балтов на протяжении 1000-1500 лет? Или просто хочется пооригинальничать? Оснований-то нет, не так ли?

То же и третий вопрос. Откуда у носителей I2a тогда вообще появился славянский язык, родственный с арийским, основным языком носителей гаплогруппы R1a (в лексикостатистической динамике в конце прошлой эры), унаследованным от предков-R1a, живших 5000 лет назад, и принесших арийские языки в Индию (и на Ближний Восток, и на Иранское плато) 3500-4000 лет назад? Наиболее простое объяснение - носителями I2a-Y3120 позаимствован от носителей R1a-Z280 и/или R1a-M458. Тогда схема упорядочивается. Вам же хочется по какой-то ментальной причине схему ломать, и Вы вбрасываете ничем не подтвержденные "положения".

[Николай А. Чудов 11 дек 2020 в 9:09](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо, было интересно. Действительно, наука такой "методологией" не оперирует, поэтому эксперты не производят расследование, это делают люди, имеющие практику в психологии заблуждений.

[Анатолий А. Клёсов 11 дек 2020 в 20:51](#)

Уважаемый Асланбек,

Вы, видимо, не знаете, что здесь задают вопросы. Здесь не делятся открытиями. Для открытий и результатов прочих исследований есть другие издания. Я это в очередной раз объяснил несколькими комментариями выше. Причина проста - если Вы лингвист, то Вам следует публиковать свои находки в профессиональных лингвистических изданиях, например, "Вопросы языкознания", или в журналы по тюркским языкам. Если Ваши находки имеют отношение к истории народов и языку, Вы можете направить свою статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, и если она пройдет рецензию, то будет опубликована. Но не сюда, здесь, повторяю, Прямая Линия в виде ответов на вопросы.

Еще одна причина, почему комментарии, подобные Вашему, здесь не помещают - потому, что они - как бы это помягче выразиться - запутанные. Например, Вы пишете, как предположение - "носители R1a не сменили язык а лишь естественно деформировали по тем или иным причинам. Перешли от агглютинации в флексию", но не пишете, и даже не предполагаете, когда это произошло или происходило. 20 тысяч лет назад? 10 тысяч лет назад? Пять тысяч лет? 2500 лет, в скифские времена?

А ведь от этого зависит оценка Вашего предположения. Например, 5000-4000 лет назад это быть не могло, потому что в Индию R1a принесли не тюркские языки, а индоевропейские, флективные. И славянские языки (русский, в частности) унаследовали от арийских не тюркские языки, а индоевропейские, флективные. Так когда это "деформирование" произошло, и где? Оно не могло быть везде, по всей Евразии, если и было, то только в ограниченных регионах.

Как видите, уже начинается дискуссия, и она будет продолжаться бесконечно, причем между нелингвистами, что дело безнадежное и потому не слишком интересное. Но это здесь не допускается.

Поэтому я вынужден удалить Ваш комментарий, тем более что он специализированный. Подумайте, где Ваши открытия публиковать, и как сделать их более обоснованными.

[Николай Хилимов 14 дек 2020 в 10:28](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в ответе от 7.12 по Рюриковичам вы указали их гаплогруппы N1a1, R1a. Что Вы можете сказать о князе Глебе Святославиче с гаплогруппой I2a, а также известно что-либо об останках князя Ярослава Мудрого (по одной из версий они находятся в США-вывезены украинской церковью во время ВОВ вместе с чудотворной иконой из Софийского собора). И еще подскажите пожалуйста по Велесовой книге-хочу приобрести, но не знаю в чьем переводе

[Анатолий А. Клёсов 14 дек 2020 в 11:39](#)

Уважаемый Николай,

Ваш оборот "князь Глеб Святославович с гаплогруппой I2a" является слишком категоричным. Википедия, например, пишет: "Предполагаемые останки князя Глеба становились объектом научных исследований (хотя их принадлежность данному князю вызывает сомнения)". Согласно той же Википедии для этих останков определена гаплогруппа I2a. Что за останки, почему вызывают сомнения, кто определил I2a, насколько надежно - этим надо специально заниматься, но пусть занимается тот, для кого ответы на эти вопросы представляют большой приоритет. Это же относится и к останкам Ярослава Мудрого. По летописям - цепочка такая: Рюрик - Игорь - Святослав - Владимир - Ярослав - Святослав - Глеб (Святославович), 1052-1078.

Что касается Велесовой книги (ВК) - если не для специального (научного) изучения, то все переводы Вам, думаю, подойдут. Они все в целом совпадают друг с другом, за исключением нюансов, которые Вас вряд ли заинтересуют. Я в повседневной работе пользуюсь переводом

Г.З. Максименко, поскольку он приводит и исходный текст, и пошагово показывает разбивку и перевод, вплоть до литературного. Мне часто нужен именно исходный текст. Если Вам нужна более глубокая информация, то в трехтомнике "Экспертиза Велесовой книги" (Концептуал, 2015) приведены с десятков параллельных переводов (разными переводчиками) более сотни фрагментов ВК, выберите тот перевод, какой Вам больше нравится. Там нет перевода Асова, который отказался участвовать в трехтомнике, и, как оказалось, его перевод наиболее фантазийный.

[Игорь Рожанский 14 дек 2020 в 19:26](#)

Образец, приписываемый князю Глебу Святославичу, был проанализирован специалистами из YFull и размещён на дереве Y Tree под номером VK542 <https://www.yfull.com/tree/I-Y3120/>

Был ли человек, похороненный рядом с кафедральным собором Чернигова тем самым князем, в точности неизвестно, и вряд ли будет известно, учитывая обстоятельства находки. Вывод из всей истории с украинскими «Рюриковичами» напрашивается сам собой - с налёта такие задачи не решаются, необходимо полномасштабное исследование с проработкой по всем направлениям. Насколько могу судить, сейчас в Польше идёт такая работа с останками представителей королевской династии Пястов. Чуть ранее не менее тщательное исследование провели в Венгрии по первой династии своих королей. Наши историки опять в хвосте. Увы.

[Dez Dez 15 дек 2020 в 3:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а Волков вообще как то на ваши контраргументы реагирует? (Это по поводу ваших комментариев про его видео-ролик)

[Анатолий А. Клёсов 15 дек 2020 в 7:54](#)

Уважаемый DD,

Для начала, у Волкова не аргументы, а у меня соответственно не контраргументы. Если один скажет, что дважды два - пять, а другой скажет, что это ошибка, и дважды два - четыре, это что, "контраргумент"?

У Волкова - если речь о том, что общий предок "рюриковичей" происходит из Швеции и что гаплотипы это якобы показывают - это не "аргументы", а подтасовки и мошенничество. И я элементарно показываю, что он - мошенник. Обоснованно возражать он не может, как и то, что дважды два - пять. Поэтому меня его "реакция" совершенно не

интересует, это впустую терять время. Я и за его роликами не слежу, мне просто их иногда присылают, тогда я обращаю внимание, удивляясь его безграмотности и уровню русофобии. Иногда пишу на счет Волкова и его очередных эскапад очерк, чтобы показать людям, которые сами не могут разобраться, в чем он, Волков, опять мошенничает. Никогда не слышал, чтобы он обоснованно возразил. Небольшая деталь - Волков уже давно вообразил, что он финн, и еще в давние времена выступал в сети под финским именем со своей фотографией, и этим мотивировал свою русофобию и страсть зачислить Рюрика в скандинавы. Но это давно уже неинтересно.

[Руслан Сулейманов 17 дек 2020 в 23:20](#)

Дорогой Анатолий Алексеевич! Доброе утро! Разрешите поинтересоваться...если сравнить базовые гаплотипы образцов людей культуры шнуrowой керамики (z283) и людей срубной культуры (z93), то как определяется их последние общие предки, а именно метка (z645), непосредственно в самих гаплотипах?

[Анатолий А. Клёсов 18 дек 2020 в 8:35](#)

Уважаемый Руслан,

К сожалению, Ваш вопрос рассыпается по простой причине - нет никаких базовых гаплотипов для ископаемых образцов в культуре шнуrowой керамики, как и в срубной культуре. Палеогенетики гаплотипы вообще не определяют, за редким исключением, да и то 10-летней давности.

Про метку Z645 я так и не понял. Этой метки нет "непосредственно в самих гаплотипах", метки-снипы (SNP) и метки-стиры (STR) находятся в разной системе координат, они в какой-то степени сопровождают друг друга, и в гаплотипах снип-меток нет.

[Руслан Сулейманов 19 дек 2020 в 11:35](#)

Значит любая снип-мутация(замена даже одного нуклеотида), обозначается отдельным маркёром? Тогда почему ставят акцент на одном маркёре, к примеру, нашли ископаемые людей и у всех определили R1b (L23), почему именно L23 ведь у него множество различных маркёров. Это значит что в качестве обозначения собственно этого или иного представителя палеогенетики берут последнюю самую молодую СНИП мутацию,и соответственно это и есть L23, ну или другая не важно.....? Заранее спасибо за ответ дорогой Анатолий Алексеевич!

[Анатолий А. Клёсов 19 дек 2020 в 23:05](#)

Да, у любой снип-мутации свой индекс, зафиксированный в каталогах. У всех снип-мутаций есть лесенка нижестоящих снипов, их десятки и сотни. "Акцент на одном маркере" никто не ставит, какой снип приводить - зависит от поставленной задачи, и от того, какие снипы из этой лесенки экспериментально определены в каждом конкретном случае. Если у Вас спрашивают, откуда Вы, и Вы отвечаете "Россия", этого во многих случаях достаточно (если этот вопрос задали за рубежом). Довольно странно в таких случаях было бы давать все сведения - республику, город, район, улицу, номер дома, этаж, номер квартиры. Ведь это обычно не спрашивают.

Так и со снипами. Порой и R1b вполне достаточно, порой надо указать R1b-L23, а то и R1b-L23-Z2103, и так далее, можно и десяток последующих снипов привести, можно и двадцать. Вопрос только в том, нужно ли это в данном конкретном случае. Иногда нужно, только данных нет, особенно в ископаемых ДНК.

[Анатолий А. Клёсов 21 дек 2020 в 16:43](#)

Уважаемые коллеги,

Много раз я получал вопросы относительно П. Гаряева, в том числе и в этой Прямой Линии, но обычно от них уходил. Причина проста - я никогда не мог понять, в чем именно суть "открытий" Гаряева, и все попытки разобраться наталкивались на какого-то "Чумака" или "Кашпировского". Более того, есть простой и наглядный принцип науки - должна быть связь между предлагаемым новым и хорошо известным старым. Если кто-то открыл необитаемый остров - то можно туда слетать и посмотреть. Уравнения теории относительности Эйнштейна при уменьшении скоростей частицы постепенно превращаются в уравнения классической механики. Нет разрыва в концепциях. А при рассмотрении "концепций" Гаряева я постоянно упирался в "перескок второго порядка", то есть в отсутствие связи между тем, о чем он говорит, и остальным знанием. Например, его концепция омолаживания заключается в том, чтобы взять детскую фотографию, ее "сканировать", записать результат в виде звукового ряда в системе МРЗ, и проигрывать на смартфоне тому, кто на детской фотографии и хочет омолодиться.

Когда я такое читаю, то отключаюсь. Дальше уже не читается. Нет связи с предшествующим знанием, "концепция" выскакивает как черт из табакерки. Такого в науке не бывает.

Но в последние недели происходит какое-то безумие в сети, Гаряев славится как великий ученый, что его якобы убили. Просто реинкарнация фантазера (мягко говоря) Левашова

<http://pereformat.ru/2018/05/levashov/>. Опять, что Гаряев "академик" (откуда эта ерунда-то?), что "великий ученый", и даже что "выдвинут на Нобелевскую премию". Чуть несусветная. Точнее, выдвинуть можно кого угодно и выдвинуть может любой дворник, только это все не считается. Чтобы получить Нобелевскую премию, нужно до того получить десятки престижных научных премий мира, иметь цитируемость научных статей не менее 100, и так далее. Гаряев и там и там на нуле.

Так вот, получаю на днях письмо. Цитирую в сокращенном виде, только о Гаряеве:

Написать Вам меня подвигла статья, на которую случайно наткнулась в интернете, когда читала сообщение о смерти академика Фортова В.Е. Статья 2015 года касалась другого академика — Петра Гаряева и называлась «Кто устроил травлю Петра Гаряева?», где упоминается фамилия Фортова В.Е. в очень нелестном свете.

Вы, Анатолий Алексеевич, наверняка знакомы с обоими этими академиками и хотелось бы услышать Ваше мнение и об этой статье, в том числе. Поскольку сейчас сложно разобраться в той массе информации, которая льётся из Интернета, и это могут сделать, в данном случае, только осведомленные люди, типа Вас.

Послушав видео с записью выступления Петра Гаряева, меня потрясла информация академика о том, какие способы борьбы с болезнями он предлагает, тем более, что проведенные эксперименты в Канаде были успешными.

Но Петр Гаряев умер 17.11.2020, хотя есть заголовки в интернете (ещё не читала), что он убит. 78 лет — это разве много для такого ученого, тем более биолога, занимавшегося вопросами излечения непростых болезней. Может быть Вы смогли бы записать видео, посвящённое Петру Гаряеву, которое бы помогло разобраться в этой ситуации, особенно в тех вопросах, изучению которых академик посвятил свою жизнь. И если это действительно то, что могло бы помочь человечеству в борьбе с болезнями, вредителями, то будет ли это дело продолжено, или это потеряно безвозвратно, если действительно открытия Петра Гаряева были опасны для тех, кто устроил и травлю, в том числе, у кого на человечество свои черные планы, которые имеют очень много подтверждений в настоящее время? Буду Вам очень признательна и благодарна, если не оставите мое сообщение без ответа. Сегодня День Николая Чудотворца, верю, что он мне поможет в получении вести от Вас. Желаю, чтобы и в Вашей жизни происходило как можно больше добрых чудес!

Мой ответ:

В отношении П. Гаряева я Вас, видимо, огорчу. Мне совершенно очевидны причины отторжения П. Гаряева научным сообществом. Я не берусь отзываться о его работах просто потому, что, начав читать или слушать его труды или видеопередачи, через минимальное время начинал «спотыкаться» и далее отключался. У него были явные проблемы с изложением в научных понятиях. Он писал странные вещи, не поясняя. Перескакивал с одного на другое без всякой связи между ними. Результат – через минимальное время я переставал понимать, о чем он пишет. В итоге я каждый раз понимал, что у него странный стиль, далекий от научного, и перестал вникать. Иначе говоря, в чем научный смысл его изложений, я так и не понял. Такое ощущение, что слушаешь некоего сибирского шамана, а за мыслью проследить не получается. То, что он пишет или рассказывает, понять невозможно. А он не объясняет, получается типа «верьте мне, хотя объяснять не буду».

Другими словами, П. Гаряев не следует стилю научного изложения. А в науке это очень важно. Важно, чтобы все понимали, о чем идет речь, чтобы это можно было проверить и перепроверить. То, что описывал (со смысловыми пропусками) Гаряев, проверить было невозможно, понять тоже. Это – принципиальное нарушение основных правил науки. Поэтому наука его отторгала. Отсюда и реакция Фортова и многих других. Никто не хотел терять время на рассмотрение того, что не объясняется, запутанно, и противоречит любому смыслу. В науке таких избегают.

И это не всё. Гаряев нарушал и другие правила, принятые в науке. Например, он защитил докторскую диссертацию не так, как все, а именно на официальном ученом совете, с последующим утверждением в ВАК, а «защитил» ее в некой «автономной» неофициальной общественной организации. Это в науке квалифицируется как мошенничество. Это примерно как Вы лично присвоите знакомому воинское звание генерала, он купит в Военторге лампасы и будет представляться на публике генералом. Как Вы думаете, примет ли такого воинский контингент? Будут ли такого уважать военные? Нет, конечно. Вот так и ученые Гаряева отвергли. Никакой он не "академик", академики – это члены Национальных академий наук.

А «массы» слушают Гаряева и ничего этого не знают. Дальше – больше. Я узнал из сети, что Гаряева выдвинули на Нобелевскую премию, и посмеялся. Так не бывает. То есть выдвинуть-то можно, то есть написать письмо в Нобелевский комитет, но это вроде шутки. Чтобы получить Нобелевскую премию, надо до того получить десятки научных премий, и это будет означать признание научной общественностью. В ситуации с

Гаряевым это исключено. Я посмотрел на его цитируемость в научной литературе, ее практически нет. Так что о Нобелевской премии речи вообще быть не может. И вдруг я увидел в сети копию извещения Гаряева о том, что он выдвинут на Нобелевскую премию. Это мог получить только он сам (или его разыграли), и сам разместить в сети. Но так никто не делает, это неприлично. Это как кто-то оповестит мир, что ему дадут звание Героя Советского Союза (или России). Но так тоже никто не делает, есть нормы приличия. Когда дадут, тогда и оповещай. Это означает, что Гаряев вышел из норм приличия. Но дело еще хуже – это извещение явно поддельное. Там написано, что он выдвинут на Нобелевскую премию 2021 года «по медицине». Но такой премии нет. Есть премия «по физиологии или медицине». Нобелевский комитет таких ошибок не делает. Если Гаряев сам это выставил в сеть, причем, видимо, поддельный документ, то это уже вообще за пределами «добра и зла». И таких проблем у Гаряева много, с публикациями, которых на самом деле не было, с соавторами, которых на самом деле не было, и так далее. Опять, это все недопустимо в науке, и отсюда понятно, почему Президент РАН Фортов и многие другие с ним вообще не хотели иметь дело.

Теперь, надеюсь, Вы понимаете, что «образ» Гаряева у «широких масс» кардинально отличается от того, что сложился у специалистов в науке.

Продолжение – ответ респондента:

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за столь подробный развёрнутый ответ!

Всё-таки чудеса случаются и Николай Чудотворец это показал!

Вы знаете, вечером того дня, когда отправила Вам письмо, нашла информацию в интернете о деятельности П.П. Гаряева. Слушая его интервью на канале Воины света, ещё на каких-то с экзотическими названиями, пыталась найти упоминание его имени на тех каналах, которые обычно слушаю, а именно, День ТВ, ИА Аврора, Сталинград, Рубеж, — не нашла, удивлялась, почему никто о нем не говорил, если то, чем он занимался, могло практически изменить качество жизни людей. Насчет шамана Вы заметили точно, от его рассказов веяло просто какими-то чудесами, но кто знает, думала я, может так и работают его всевозможные «квантовые копии».

Правда, когда вышла на сайт его организации и увидела, что там предлагаются к покупке какие-то программы по омоложению и проч., появились уже какие-то сомнения, просто какой-то сетевой маркетинг, судя по тому ассортименту «квантовой продукции», который представлен на сайте. Ну а уж Ваше письмо расставило все точки на «i».

Главное отличие нынешнего времени — это огромное количество мошенников в разных областях жизни, науки, искусства, про политику вообще можно помолчать. Всё-таки невозможно привыкнуть к тому, что люди, вполне себе внешне нормальные, занимаются подобного рода мошенничеством: присваивают себе степени, должности, номинируют себя даже на Нобелевскую премию(!), водят за нос большое количество людей, которые так легко попадают на их крючок. Хотя нормальными они вряд ли являются, наверное, в большинстве своем они — жертвы своих комплексов. Но и другое печалит, что люди, получающие подобную информацию, не пытаются в ней серьезно разобраться. Особенно это заметно по комментариям, которые пишутся под этими роликами. Это зачастую какие-то короткие восторги, без какой-либо попытки вникнуть в содержание. Хотя, быть может, это и не удивительно, когда идет такое массированное оболванивание населения всего мира, когда у нас сейчас образование приравнивают к сфере услуг, детей запирают на удаленку и т.д.

Да что говорить, сама оказалась не на высоте. Вчера, когда впервые познакомилась с информацией о П.Гаряеве, написала Вам письмо, но не удержалась и сделала рассылку этой информации своим друзьям и знакомым, хотя сначала думала дождаться ответа от Вас. Но уж очень перспективной для человечества казалась мне эта деятельность Горяева. Что называется, поспешила и насмешила. Сегодня разослала Вашу информацию в качестве опровержения.

Надо сказать, что мой муж крайне критически относится к подобного рода информации, и когда я ему что-то зачитывала о том, чем занимается Горяев, то он вспомнил и Чумака, и Кашпировского, т.е. большого энтузиазма от услышанного он не испытал.

Ещё раз благодарю Вас за информацию, которая меня лишней раз убедила, что в науке чудес случается мало, и если появляются чудесники, то в первую очередь, всё-таки стоит, по мере возможности, задуматься и разобраться тщательнее в происходящем. Вы с своим письмом это продемонстрировали очень ярко. Хотя, конечно, без того колоссального опыта, который накоплен Вами за годы научной деятельности и не только, тем более работая за пределами страны, во всем происходящем трудно разобраться. Поэтому можно только порадоваться, что есть такие профессионалы, к которым можно обратиться за разъяснениями и получить исчерпывающие ответы. Как правило, все эти специалисты родом из СССР и стран Содружества той эпохи. В этом случае, в полной мере осознаешь положительную роль информационных технологий — можно слушать умных людей, находящихся в разных концах земного шара, практически не выходя из дома.

[Ruslan Sidorenko 22 дек 2020 в 3:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я давний Ваш слушатель, и мне казалось, что я знаком практически со всеми Вашими позициями, но оказалось это не совсем так, я пропустил важную тему "флективных и агглютинативных языков", но зато эту тему не пропустили тюркоязычные сообщества, там она расцвела в полный рост (в довольно вольной трактовке). Ссылаясь на Ваши тезисы (см.скриншот) они практически мне "доказали", что славяне - это "тюрки-манкурты", о таком термине я даже и не слыхал, и вот что он означает:

Манкурт — согласно роману Чингиза Айтматова «Буранный полустанок», взятый в плен человек, превращённый в бездушное рабское создание, полностью подчинённое хозяину и не помнящее ничего из предыдущей жизни.

Честно сказать такого "троянского коня" я не ожидал услышать...

Вам уже стали задавать вопросы на эту тему и количество этих вопросов я думаю будет расти с каждым днем, поэтому опережая события хотел бы задать несколько вопросов:

1. Как Вы считаете, были ли агглютинативные языки изначально тюркскими или тюркский язык это процесс развития агглютинативных?
2. Подтверждается ли так называемая теория "макуртов", которая гласит, что тюркоязычная гт R1a попала в зависимость от некоего племени владевшим флективным языком и передавшее его R1a? А та в свою очередь передала его R1b?
3. Согласны ли Вы с утверждением, что предковая гаплогруппа CF уже была носителем прототюркского языка?
4. Считаете ли Вы, что иранизм скифо-сарматского мира это выдумка советских лингвистов?

[Анатолий А. Клёсов 22 дек 2020 в 8:58](#)

Уважаемый Руслан,

Удивляться здесь не приходится - в любых сообществах попадают нацисты, подонки, манипуляторы, негативно заряженные люди, страдающие комплексом неполноценности. Вот они себя и проявляют в

данном "тюркоязычном сообществе", во всем букете перечисленных незавидных качеств. Их характерный признак - выхватывают некое положение, в том числе научное, нейтральное, не содержащее в себе никакой политики, и передергивают его, придавая некое "политическое звучание", сладостное для их ущербной ментальности. Это - рабская ментальность, и они поднимают славян на уровень своего хозяина, вымещая в своих словах свой жесткий комплекс неполноценности. Ощущали бы себя на равных, или даже (есть такие) на превосходящем уровне, им бы в голову не пришло манипулировать понятиями, выхваченными в литературе. Вы когда-нибудь видели, чтобы, скажем, музыканты оркестра Большого театра пытались высмеивать прохожих, что, мол, вот они профессиональные музыканты, а вы, прохожие, никто, даже гаммы не сыграете. Нет, люди одаренные, как правило, скромные, таланты при них. А всякая шваль пальцы топырит, в этом их особенность. Так вот, те, кто эту ерунду, что Вы процитировали, пишут - это шваль и есть.

Но Вы, Руслан, к сожалению, на это ведетесь, цитируете, а научное положение называете "троянским конем". Вам стоит подумать, как это Вы повелись на шваль.

Теперь к Вашим вопросам. Но перед этим сообщу, что смена языка племенами, популяциями - не такое редкое явление. Почти вся Европа (Центральная и Западная), в основном носители гаплогруппы R1b, перешли со своего неиндоевропейского языка на индоевропейский язык носителей гаплогруппы R1a, каковыми были кельты, иллирийцы, фракийцы, венеды, возможно, еще кто-то, наука пока в этом не разобралась. Это произошло в начале - первой половине I тыс до н.э. Далее, часть уральцев, носителей гаплогруппы N1a, перешли со своих уральских языков на индоевропейские, это произошло между 3500-2000 лет назад, в ходе их миграции на Южную Балтику, и они в итоге стали литовцами и латышами. У них осталось по 40% исходной гаплогруппы N1a1, они приобрели 40% гаплогруппы R1a, и остальное - по процентным мелочам. И таких примеров много, это - нормальный исторический процесс. Что касается древнейших носителей R1a, то они, если моя концепция правильная, сменили свой алтайский (условно говоря) агглютинативный язык (условно же прототюркский) на флективный, протоиндоевропейский, оценочно 15-10 тысяч лет назад, славян тогда и в проекте не было. Будущие славяне получили свой арийский язык в его лексикостатистической динамике уже начиная с 5000 лет назад, и он остался на треть-четверть и в наше время, как показывают лексикостатистические расчеты. Этот язык не менялся за те самые как минимум 5000 лет, за исключением нормального выпадения слов базовой лексики, как и у всех языков мира.

Теперь перейдем непосредственно к Вашим вопросам.

>1. Как Вы считаете, были ли агглютинативные языки изначально тюркскими или тюркский язык это процесс развития агглютинативных?

Вопрос поставлен неверно. Тюркские языки, согласно классификации лингвистов, ведут свое начало с времен расхождения их на ветви в I тыс нашей эры. Те, что были до них, не были "тюркскими", они были, условно говоря, прототюркскими, или дене-кавказскими, или можно придумать любое название, которое будет принято научной общественностью, в первую очередь тюркологами. Во второй части вопроса Вы более правы - да, современные тюркские языки являются результатом динамики соответствующих агглютинативных языков, в ходе многих тысяч лет, и по сути десятков тысяч лет.

>2. Подтверждается ли так называемая теория "манкуртов", которая гласит, что тюркоязычная gg R1a попала в зависимость от некоего племени владевшим флективным языком и передавшее его R1a? А та в свою очередь передала его R1b?

Нет "теории манкуртов", это название - порождение злобного сознания, нацистского, человеконенавистного по своей природе и сути. Здесь нет и понятия "попала в зависимость". Когда Европа переходила на ИЕ языки 3000-2500 лет назад, она не "попала в зависимость" от носителей R1a с их ИЕ языком, это был определенно добровольный переход, вызванный привлекательностью носителей ИЕ языка и самого языка. Возможно, это было модой, экономическими причинами, или прочими факторами. Что-то подобное было и с носителями R1a 15-10 тысяч лет назад.

>3. Согласны ли Вы с утверждением, что предковая гаплогруппа CF уже была носителем прототюркского языка?

Да. Назовите его агглютинативным, а не прототюркским, суть не изменится.

>4. Считаете ли Вы, что иранизм скифо-сарматского мира это выдумка советских лингвистов?

В таком категоричном виде - да, выдумка. Манипуляции, подтасовки, пренебрежение или незнание важных особенностей языкознания.

Ruslan Sidorenko 22 дек 2020 в 13:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за развернутый ответ, Вы как всегда на Высоте! После моего поста здесь, они у себя все поудалили, значит они здесь сидят и прочтут Ваш комментарий и им станет стыдно за свою нацистскую позицию! Это и другим будет пример, как научные

достижения некоторые индивиды с легкостью превращают в объект идеологии, а потом начинаются войны и страдания людей...

[Виктория Сова 22 дек 2020 в 16:34](#)

Ruslan, разверните свою схему наоборот. Поставьте ее в соответствие с иерархией ветвей R1a, начиная с z645. И получится, что иранские и индийские верования являются ответвлениями прапраславянских. Конечно, за тысячи лет вносились изменения "на местах" или что-то терялось. Потому в Европе находится что-то общее с др.иранцами, а другое общее с индоариями. Но не потому что это в Европу кто-то принес. Это фрагменты когда-то общего багажа. Не знаю, почему Вы думаете, что Бога мы получили от иранцев. В санскрите тоже есть bhaga (добрый господин, раздающий добро), так обращались к Рудре, Адити, др.богам и солнцу.

[Анатолий А. Клёсов 22 дек 2020 в 16:46](#)

Уважаемый Руслан, Вы опять нарушаете правила настоящего ресурса, пытаетесь дискутировать. Вы задали мне вопросы, я на них ответил, теперь Вы пишете, что Вас что-то там в моем ответе не устраивает. Но Вы пытаетесь возражать непрофессионально и ошибочно, что в очередной раз показывает, что я правильно делаю, что удаляю подобные "дискуссии". Хотите выразить свое мнение - будьте добры, не вот так, "по верхам", "по понятиям", а обоснованно, развернуто, с приведением данных, а не неких "мнений", и не здесь, а в научной печати, если получится, как вариант - в Вестнике ДНК-генеалогии. И то, если пройдет рецензию.

Никакого "иранского влияния" скифов на славян не было, как нет никакой доказанной специфической "скифской" религиозной и военной этимологии, которые бы повлияли на язык славян. Предки славян и "иранцев" (последнее - некий суржик, под которым понимаются племена, говорившие на арийских языках) были одними и теми же, поэтому до сих пор русский язык содержит 28% базовой лексики, одинаковой с персидским языком (тем самым "иранским"). А причем здесь скифы? Это означает, что будущий русский язык и будущий "иранский" начали расходиться примерно 3600 лет назад, скифов тогда и в проекте не было. Поэтому далекие предки "иранцев", "индоариев" и русов были, повторяю, одними и теми же, и многим обменивались. Скифов сюда вообще не надо тащить.

А вот то, что потомки скифов (культур скифского круга начала I тыс до н.э.) - современные алтайцы и хакасы - говорят на тюркских языках - это сильный аргумент, что тамошние скифы уже давно перешли на тюркские языки. В пазырыкской культуре (там же, на Алтае) скифы уже

содержат много восточно-азиатских мтДНК, от местных монголоидных женщин. От них, видимо, и тюркские языки. У карачаево-балкарцев - тоже R1a-Z93, типичные (для Кавказа) тюркские, и язык тюркский. Где там "иранские" языки у карачаево-балкарцев? Да просто не было их там у скифов. У осетин - "иранские" (правда, с примесью тюркских), но у них и тюркской R1a-Z93 нет, характерной для Кавказа, у них в основном G2a. То же у киргизов гаплогруппы R1a-Z93, общий предок - поздних скифских времен, говорят на тюркских языках.

Я вообще не вижу скифов-"иранцев", только тюрков. Может, где-то и были, но в основном - фантазии Абаева, подхваченные академической наукой. Почитайте, как Абаев "создавал" "иранский скифский язык", за голову схватитесь. Ссылки - в моей последней статье на Переформате.

Так что Вашу попытку "дискуссии" я вынужден удалить. Мои ответы ясно показывают, о чем они были.

[Игорь Рожанский 25 дек 2020 в 11:20](#)

Чтобы дискуссия об "аланском наследстве" и преемственности населения Северного Кавказа имела под собой фактическое основание, предлагаю сводку по ископаемым образцам, опубликованным в реферируемых международных журналах. Последняя колонка дает информацию по народам Северного Кавказа (и только им), у которых данная линия встречается на статистически значимом уровне. Пометка "не найдена" относится к Северному Кавказу, согласно данным с ДНК-проектов.

Строго говоря, по этим данным пока больше вопросов, чем ответов по очевидной причине - малому размеру выборки. Например, палеогенетики пока не нашли ни одного образца из субклада G2a-U1, преобладающего у адыгейцев, кабардинцев и черкесов, хотя, несомненно, они там должны присутствовать.

Образец	Y гаплогруппа	Mt гаплогруппа	Датировка	Археологический контекст	Местр находки	Современные носители/комментарий
I2055	I2a-M67>CTS900	R1a	4680 - 4486 до н.э.	Энеолит Кавказа	Адыгея	Чеченцы, ингуши
I2056	I2a-M67>CTS900>Y11200	R1a	4599 - 4456 до н.э.	Энеолит Кавказа	Адыгея	Чеченцы, ингуши
PG2001	R1b-L389>Y1636	I3a	4336 - 4178 до н.э.	Энеолит степи	Ставропольский край	Не найдена
PG2004	R1b-L389>Y1636	H2	4233 - 4047 до н.э.	Энеолит степи	Ставропольский край	Не найдена
OS5002.B0101	J-M304	I5	3695 - 3545 до н.э.	Майкопская культура	Северная Осетия	Низкое покрытие образца
IV3002.A0101.TF1	T-L206	X1'2'3	3628 - 3127 до н.э.	Степная майкопская культура	Ставропольский край	Посеменство (минорная линия)
I6268	I2a-M67>CTS900>Y11200	R1a	3692 - 3532 до н.э.	Майкопско-новосвободненская культура	Адыгея	Чеченцы, ингуши
I6272	G2a-PF3146	U1b1	3500 - 3000 до н.э.	Майкопско-новосвободненская культура	Адыгея	Не найдена
I6266	I2a-M67>CTS900>Y3020	X2f	3500 - 3000 до н.э.	Майкопско-новосвободненская культура	Адыгея	Чеченцы, ингуши
SA6013.B0101	R1a-M459	I5b	3355 - 3105 до н.э.	Степная майкопская культура	Ставропольский край	Не найдена
SA6004	Q-L940>L933	U7b	3336 - 3105 до н.э.	Степная майкопская культура	Ставропольский край	Не найдена
MKS008.B0101.TF1	J1-M267	T1a2	3364 - 3107 до н.э.	Поздняя майкопская культура	Ставропольский край	Низкое покрытие образца
SJ002.A0101	L-L595	U4c1	3349 - 3033 до н.э.	Поздняя майкопская культура	Адыгея	Не найдена
MKS001	L-L595	K1a4	3348 - 3035 до н.э.	Поздняя майкопская культура	Ставропольский край	Не найдена
MKS004	L-L595	T2a1	3347 - 3095 до н.э.	Поздняя майкопская культура	Ставропольский край	Не найдена
VEK007.A0101; VEK009	J1-Z1842	U4a2	3000 - 2800 до н.э.	Куро-Аракская культура	Дагестан	Дагестанцы, чеченцы
SA6010.A0101	R1b-L389>Y1636	U5a1g	2884 - 2679 до н.э.	Ямная культура	Ставропольский край	Не найдена
RK1001.C0101	R1b-Z2103	U5a1d	2879 - 2673 до н.э.	Ямная культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
MKS009.A0101	R1b-Z2103>Z2106>Y20993	R1a1a	2884 - 2636 до н.э.	Северокавказская культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
GW1001.A0101	R1b-Z2103	U2e1b	2881 - 2671 до н.э.	Северокавказская культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
I1723	R1b-L23	U5b2a1a	2877 - 2627 до н.э.	Северокавказская культура	Ставропольский край	Низкое покрытие образца
BU2001.A0101	R1b-Z2103>Z2106>Y20993		2867 - 2581 до н.э.	Северокавказская культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
LYG001.A0101	R1b-Z2103	H13a1a2	2863 - 2581 до н.э.	Северокавказская культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
RK4002.B0101	R1b-Z2103	U4d3	2618 - 2497 до н.э.	Катакомбная культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
SA6003.B0101	R1b-Z2103	U2e3a	2474 - 2211 до н.э.	Катакомбная культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
RK4001.A0101	R1b-Z2103>Z2106>Z2108	U5a1i	2338 - 2210 до н.э.	Катакомбная культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
KBD001	R1b-Z2103	I4a	2196 - 1977 до н.э.	Поздняя северокавказская культура	Ставропольский край	Осетины, лезгины, лакцы
NV3001	Q-Z5902>L717	R1b	2116 - 1925 до н.э.	Культура Лола	Ставропольский край	Не найдена
KDC001.A0101	J2b-L283	X2i	1953 - 1776 до н.э.	Средняя бронза	Кабардино-Балкария	Не найдена
I2051	J2a-M410	H6a1a2a	1410 - 1210 до н.э.	Поздняя бронза, дольмены	Краснодарский край	Низкое покрытие образца
Zayukovo-3, burial 9	G2a-Z6552	T1a1	800 - 500 до н.э.	Кобанская культура	Кабардино-Балкария	Осетины, карачаевцы, балкарцы
Zayukovo-3, burial 11	R1b-M269	N	600 - 400 до н.э.	Кобанская культура	Кабардино-Балкария	Низкое покрытие образца
Zayukovo-3, burial 7	G2a-Z6552	U5a1a2	500 - 400 до н.э.	Кобанская культура	Кабардино-Балкария	Осетины, карачаевцы, балкарцы
DA134	R1a-Z93>Z2122>Y57>Y52	I1	30 до н.э. - 70 н.э.	Сармат	Ростовская обл.	Карачаевцы (минорная линия)
DA141	Q-L330>YP771	A1	30 до н.э. - 70 н.э.	Сармат	Ростовская обл.	Не найдена
DA136	R1b-PH155>PH200		30 до н.э. - 70 н.э.	Сармат	Ростовская обл.	Не найдена
DA162	Q-YP4000>BZ5214	H13a2c	50 - 450 н.э.	Алан	Северная Осетия	Чеченцы
DA161	Q-L330	X2f	450 - 850 н.э.	Алан	Северная Осетия	Не найдена
DA243	R1a-Z2125>S23592>YP1558	W1	380 - 468 н.э.	Алан	Карачаево-Черкесия	Не найдена
DA142	R1a-Z93>Z2122>Y57>Y52	J1c5a1	550 - 850 н.э.	Кочевник Средневековья	Ростовская обл.	Карачаевцы (минорная линия)

[Анатолий А. Клёсов 25 дек 2020 в 13:56](#)

Поскольку дискуссии в этом ресурсе в виде исключения допускаются только между членами Академии ДНК-генеалогии, воспользуюсь этим исключением. Во-первых, благодарность уважаемому Игорю Львовичу за приведенную таблицу. Как понимаю, она им самим и составлена по разрозненным данным в литературе. Во-вторых, замечу, что никакого "фактического основания об аланском наследстве" эта таблица, конечно, не дает. Для него, фактического основания, надо иметь данные о том, что это были действительно аланы. То, что два образца гаплогруппы Q нашли в Северной Осетии (с датировками 50-450 и 450-850 гг н.э.), полагаю, названы "аланами" только потому, что их нашли в Северной Осетии. Просто по определению, потому что С. Осетия - это официально "Алания".

Далее, видим трех сарматов с гаплогруппами R1a, Q, и R1b, все трое датируются одинаково - 30 лет до н.э. - 70 гг н.э. Видимо, из одного захоронения из Ростовской области. Или там археологи датировали "стратиграфически", всех подряд. А "сарматы" - потому что датировка такая, по определению. Сарматские времена. Так обычно археологи и датируют - с 7-го до 3-го вв до н.э. - "скифы", с 3-го до 1-го вв до н.э. - "ранние сарматы", с 1-го в до н.э. до 1 в н.э. - средние сарматы, с 1-го по 4-й вв н.э., стало быть, "поздние сарматы". В итоге прямые потомки скифов, с гаплогруппой R1a, оказываются "сарматами", и наоборот, предки сарматов с гаплогруппой R1b оказываются "скифами". Это, как я выяснял у археологов - самый главный принцип отнесения к скифам или сарматам. А неплохо бы у этого "сармата" R1a взглянуть на

положение костяка - если в скорченном положении на правом боку - так это тогда вовсе скиф, а не сармат. А это археологи часто и не описывают. Датировка, мол, и определяет, что нам, больше всех нужно? Да и какая разница, скиф или сармат, не так ли? Зарплату не прибавят.

А вот то, что треть образцов на Кавказе и в основном в Ставропольском крае оказались R1b-Z2103 (все с датировками ямной культуры или немедленно после нее) - это дело хорошее, хотя уже понятное, они на Кавказе и сейчас живут во множестве, от Ставрополя до Дагестана и Азербайджана, и далее до Закавказья - Армении и Турции, куда и мигрировали потомки ямной культуры. Здесь преемственность Кавказа вообще и Северного Кавказа в частности соблюдается тысячелетиями. Как и потомки гаплогруппы J2a, которая в таблице указана с датировками 7-6-5 тысяч лет. Это либо урукские миграции из Месопотамии (и их потомки), или потомки автохтонов, которые жили на Кавказе еще раньше, и оттуда ушли в Месопотамию, чтобы потом в потомках вернуться. Чтобы эту дилемму решить, надо смотреть на гаплотипы, которые палеогенетики практически не определяют.

Так что дело не только в малых выборках (это безусловно), но и в гаплотипах (которые не определяют) и в квалифицированном отнесении ископаемых скелетных остатков к аланам, скифам, сарматам и так далее. А сама таблица - дело, конечно, хорошее.

[Асланбек Тюбеев 25 дек 2020 в 16:00](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич, известно ли Вам о предстоящем исследовании палео алан с трех республик КБР КЧР и РСО, и кобанцев и майкопцев ?

[Анатолий А. Клёсов 25 дек 2020 в 16:57](#)

Уважаемый Асланбек, поскольку исследование только "предстоящее", меня оно заинтересует только после завершения. Или хотя бы в процессе исследования.

Второй Ваш текст я должен снять, в нем нет вопросов. Кстати, русский язык и карачаево-балкарский не могут быть "похожими", они относятся к разным семьям - индоевропейская и тюркская. Поэтому дискуссии в подобных случаях бесполезны, и подобные тексты снимаются.

[Александр Клёсов 30 дек 2020 в 8:52](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Не так давно прочел статью одного атора по Битве в долине реки

Толлензе, это северная Германия, Мекленбургская земля, время бронзового века. Википедия, я не считаю ее авторитетным источником, дает об этом событии общие сведения, хотя как пишут исследователи, костных останков для изучения там было хоть отбавляй. Вы располагаете информацией по анализу ДНК останков найденных там? Если опираться на информацию Википедии то там были обнаружены R1b и I1a, но исследователи говорят, что "местные" победили пришельцев. А кто были эти "местные" с точки зрения ДНК гениалогии не уточняют. В принципе понятно кто они были, но хотелось бы услышать ваше авторитетное мнение относительно данного события. Если я не ошибаюсь то Мекленбург, или как его называл Геннадий Хазанов, Микулин Бор, заселяли племена полабских славян в те времена. Экспансия была есть и продолжается?

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2020 в 11:06](#)

Уважаемый Александр,

Информация и рассмотрение гаплогрупп, выявленных из костных остатков нескольких погибших в сражении при реке Толлензе, приведены в статье на Переформате <http://pereformat.ru/2020/11/tollense-battle/>. Что касается Википедии, то это источник, конечно, неавторитетный, и не задумывался как авторитетный. Это - свод опубликованных сведений по определенному вопросу, причем сведения отбираются часто тенденциозно, на основе политических взглядов редактора данной "странички". Там, где дело касается математики, физики, химии, там сведения приводятся вполне взвешенно, но там, где есть простор для интерпретаций, особенно политических, там можно выносить святы. Как правило, редакторами там оказываются русофобы и "либералы", хотя это практически эквивалентные понятия. Похоже, они выбирают и поддерживают друг друга, давно сформировав плотный клан. Никакие исправления и дополнения "странички" не допускаются, кроме как входящими в этот клан, и теми, кого они рекомендуют, и чьи политические взгляды разделяют. Примерно то же, что сейчас происходит с СМИ в США, Википедия эту модель давно разработала.

Что касается странички "Битва в долине реки Толлензе" в Википедии, то она довольно аккуратная, поскольку содержит опубликованные факты и простейшие опубликованные интерпретации. У Вас при пересказе опечатка, в ископаемых костных остатках найдены не I1, а I2a, наряду с R1b. То, что "местные победили пришельцев", это так, и кто были эти местные, Википедия не говорит, умалчивая, что эти "местные" 3200 лет назад были людьми лужицкой археологической культуры, а они были носителями гаплогруппы R1a. Оправдания, что это не было опубликовано, и потому в Википедию вносить нельзя, не проходят,

потому что это было изложено в серии моих видео-выступлений и в статье на Переформате почти два месяца назад, а в Википедию новые данные (и интерпретации) вносятся часто на следующий день. Объяснение проще - редакторы многих "страничек" в Википедии, и всех, в которых упоминаются гаплогруппы - наши идеологические противники, точнее - откровенные враги, те самые русофобы и "либералы", это, как правило, поппенетики, а среди них проводится соответствующий идеологический отбор. R1a в исторических коннотациях они не упоминают, потому что "это льет воду на древность славян" (это - реальная цитата), а это для них недопустимо. По этой же причине я для них - прямой "враг", потому что показываю древность славян и прямых предков современных русских. Это они не выносят. Я на днях получил письмо от профессионального историка, выпускника истфака МГУ много лет назад, по специальности "древняя русская история", и он мне пишет, с приведением фамилии российского историка, который провозгласил, что работает над тем, чтобы "не позволить допустить древность славян". И "мой" историк с горькой иронией пишет - "благороднейшее кредо, конечно". Вот они и редактируют Википедию, они же и отбирают туда материал.

Что касается Вашего вопроса про экспансию (недругов России) - то она продолжается и изнутри России, и снаружи. Мы все это видим. Википедия в исполнении русофобов и "либералов" - это один из инструментов. То, что ДНК-генеалогия "удревняет славян и русских" приводит их в бешенство. Разумеется, я как исследователь этого вопроса, причем на основании объективных данных, автоматически становлюсь мишенью их ненависти. Причем они это и не обосновывают. Откройте мою "страничку" в Википедии, цитирую - "Вследствие некорректности теоретических основ ДНК-генеалогии, её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной[5][6][7]". Разумеется, они не сообщают, что там "некорректного" в теоретических основах ДНК-генеалогии, в ее методах и выводах. Они этого не знают и не могут обосновать. Не могут обосновать, что там "псевдонаучного". А кто авторы этих трех ссылок? Пожалуйста - Клейн, Балановский и Балановская. Это и есть "специалисты". Хотели туда вставить и Дробышевского, но он решил ДНК-генеалогию вообще не рассматривать, о чем и сообщил на "Антропогенезе".

Самое забавное в том, что никто из них так и не указал на "псевдонаучность" и "некорректность". Потому что этого нет. В ДНК-генеалогии есть три составляющие: (1) сведения о мутациях в ДНК, (2) расчетный аппарат, (3) интерпретации, основанные на первых двух составляющих. С первой вопросов нет, эти мутации перечислены в профессиональных справочниках и каталогах, никто их сомнению не подвергает. Они воспроизводятся в любой лаборатории. С вторым вопросов нет - это моя профессиональная область за последние

полсотни лет, я автор многих учебников по этому профилю, научные награды и премии тоже за это. Третье – это нормальная научная работа, и за всё время, что я занимаюсь ДНК-генеалогией, никто конкретных претензий не выдвигал. Конкретные претензии – это когда «у вас не так, а надо ВОТ ТАК». Вот этого «надо ВОТ ТАК» никогда не было.

Поэтому все эти «лженаучные», «псевдонаучные» инсинуации никогда и никем не расшифровывались, что именно имеется в виду. Это просто злобные пустые накаты, что на них обращать внимания? Конкретно на них я никогда не отвечаю, но время от времени пишу «обобщающие» статьи, в которых показываю эту пустую «систему накатов», за которой нет ничего «материального». А сейчас рассказываю для тех, кто еще не в курсе.

Еще показательный пример с Википедией. Сейчас она набросилась на Анатолия Ливри, который живет во Франции и Швейцарии, фантастически талантливый поэт и писатель. Но у него не "слоновья шкура", как, например, у меня, он раним и болезненно переживает нападки. Вот, например, что о нем писали известные люди:

Писательница из Сан-Франциско Маргарита Меклина - "Ливри — это либо новый русский Ремизов, чье воображение полнится ажурным, резным туманом собственных сказок, либо новый Набоков». Ректор Литературного института Сергей Есин (Москва) - «просто фантастично, что автор такого словесного волшебства, хотя и родился у нас, с малолетства живёт где-то за рубежом». Славист Сергей Карпухин - «стиль Ливри несомненно превосходит набоковский».

Еще ректор Литинститута им. Горького Сергей Есин («Литературная газета»):

«Стихи Анатолия Ливри не для чтения в метро. Я пишу о стихах молодого мэтра из Ниццы уже второй раз. Первый сборник был проще и доступнее. Второй, как и положено хорошей литературе, требует усилий для восприятия. Цепляясь за знакомое и очевидное — с этого и начинаю разматывать: „полощет плещ решётчатой ограды..." и сразу к „чей камень от натуги вековой кровоточит как грыжа“. Это всё о Париже и — лучше не скажешь... Понимаю ли я и могу ли расшифровать всё, о чём пишет Ливри, этот отчаянный и, может быть, последний солдат святой филологии в Европе? Да нет, не хватает ни эрудиции, ни точных знаний, но интуиция прекрасного на страже. Где мои университетские двадцать лет: сидеть бы со словарями, справочниками и географическими картами и разматывать эти кроссворды и ребусы. Какое испытываешь изумительное волнение, когда из слов вынимаешь замысел. Так опадает пересохшая глина с ещё горячей отливки. Спадает, а дальше — ликующая бронза!».

Так вот, что пишет Википедия:

"Мнения о Ливри разноречивые. Один британский русскоязычный журнал так отозвался о его творчестве" –

и далее идут мерзопакостные слова. Но заметьте - "один британский русскоязычный журнал". Ни названия, ни ссылки, ни автора. Это - Википедия. Сторонники Ливри пытались их удалить, или указать, кто это - бесполезно, их комментарии немедленно снимались.

Еще штрих - О А. Ливри написал Вестник Академии ДНК-генеалогии, и дал серию его коротких статей о нравах современной Европы. Тут же был подвергнут нападкам в дискуссии по страничке Ливри. И не только Вестник, но и я лично. Опять "лжеученый, и опять никакого пояснения, почему "лже". И почему Ливри вызывает такую ненависть? Он критикует нравы современной Европы, нравы в современных европейских университетах, "политкорректность", поощрения наплыва мигрантов из Африки и так далее. Всё, стал врагом либералов и университетских пустышек.

К сведению, статьи Ливри из Вестника использует А. Дугин (телеканал Царьград), и это опять взбеленило русофобов, и напали уже на Вестник, причем совершенно по-глупому. Спрашивается - смысл? А им смысла не надо, ни в Википедии и нигде. Просто злобная ненависть.

[Александр Клёсов 30 дек 2020 в 13:37](#)

Анатолий Алексеевич, огромное спасибо Вам за столь развернутый ответ. К нападкам на вас как "псевдоученого" все уже привыкли, но ВЫ Кремень или как у нас говорят Мужик, с Большой буквы, если не только удар "этих" держите, но и раздаете не стесняясь. За поправку по опечатке благодарю . Гаплогруппа I2- гаплогруппа старой Европы, верно? Еще вопрос, пользуясь случаем, у сербов, хорватов и босняков , какой процент R1a и какой процент I2a?

PS

Как Вы думаете, при подписании Подсдамского соглашения, по результатам Второй Мировой войны и разделение на зоны влияния, граница того СССР практически совпадала с границей между эрбинами и славянами, как считаете совпадение?

Статью прочел, ответы на свои вопросы получил. Спасибо Вам!

[Анатолий А. Клёсов 30 дек 2020 в 15:05](#)

Уважаемый Александр,

Да, гаплогруппа I2a древняя, одна из древнейших в Европе. Не исключено, что кроманьонцы, древнейшее население Европы, имели гаплогруппу I (образовалась 244 снип-мутации, или 35 тысяч лет назад), или ее вышестоящую IJ (образовалась 276 снип-мутаций, или 40 тысяч лет назад). Гаплогруппа I2 образовалась 153 снип-мутации, или примерно 22 тысячи лет назад. Мы не знаем, где обитали носители этих гаплогрупп, потому что в те времена Европа была под ледником, и те люди, видимо, ушли от ледников и где-то жили тысячелетиями, а потом прибыли в Европу, 11-10-9 тысяч лет назад, во времена мезолита. После того, примерно 7 тысяч лет назад, их находят в захоронениях в Европе, от Скандинавии до Испании и Франции и Лихтенштейна (по памяти). А потом, в середине-конце III тыс до н.э., примерно 4500-4000 лет назад, произошла "гибель старой Европы", и носители гаплогрупп I, I1, I2 погибли, за малым исключением. Но даже это малое исключение не показывает вышестоящих гаплогрупп настолько, что можно определить их датировку. У гаплогруппы I оказывается провал, до примерно 4500 лет назад, все, что выше, было сметено геноцидом. Ветвь I2a-M223 выжила успешнее, и немного заселила западную и центральную Европу, но именно немного, до сих пор на уровне 5-6%. Ветвь I2a-Y3120, южно-славянская ветвь, две тысячи лет была на грани выживания, и вышла из небытия (прошла бутылочное горлышко выживания) только в конце прошлой эры. Общий предок у нее жил примерно 2200 лет назад. Это - будущие дунайские славяне.

В итоге носителей I2a-M223 почти нет в Восточной Европе, а I2a-Y3120 почти нет в центральной и западной Европе. Последняя выражена на Балканах, от 34% у сербов до 71% у боснийских хорват), причем набор гаплогрупп у черногорцев практически идентичен таковому у сербов. Это не удивительно - черногорцы входили в Союз Сербии и Черногории Югославии, и получили независимость только в 2006 году. Сербь и сейчас воспринимают с насмешкой Черногорию как отдельное государство, относя это исключительно к «политической диверсии Запада» при дезинтеграции Югославии. У словенцев преобладает R1a-Z280 (38%) над I2a-Y3120 (22%). Словенцы близки по составу гаплогрупп к венграм и словакам, скорее, чем к остальным южно-славянским народам. Гаплогруппы R1a у южных славян относительно немного, 18-24% (у сербов и боснийцев 18%, у хорват 24%).

Что касается разделения Европы, полагаю, что делили не абы как, а со смыслом. Действительно, славяне оказались в советской зоне - Чехословакия, Польша, Югославия, заодно и Венгрия с Румынией, хотя к славянам их отнести трудно. Так что делили, принимая во внимание совокупность факторов, например, румынскую нефть и соответствующее промышленное обеспечение.

[Александр Клёсов 31 дек 2020 в 2:27](#)

Анатолий Алексеевич, здравы будьте!
Благодарю Вас за ответ!
С наступающим Новым Годом, здоровья и долгих лет Вам!

[Михаил Савельев 4 янв 2021 в 18:27](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Один из моих знакомых утверждает, что он по происхождению потомок народа меря и что исторический народ меря является предком русских, в том числе кривичей и словен. Мне это кажется странным, так как эти три народа упоминаются в исторических источниках одновременно.

Есть ли у Вас сведения о происхождении этих народов - меря, кривичей, словен?

В Ваших ответах на письма несколько лет назад прочитал, что Вы хотели бы узнать происхождение различных народов, населяющих русскую равнину. Но пока у Вас для этого нет достаточного количества исходных материалов. Появились ли эти материалы?

[Анатолий А. Клёсов 4 янв 2021 в 22:39](#)

Уважаемый Михаил,

"Утверждает" - это не из лексикона науки. Утверждать Ваш знакомый может что угодно. В науке оперируют конкретными доказательствами. Если Ваш знакомый приведет конкретные доказательства, что меря являются "предками русских", тогда и поговорим. Но полагаю, что Ваш знакомый даже не поймет, что от него требуют.

Сведений о происхождении перечисленных народов у меня нет. Думаю, что их нет ни у кого в мире. Есть фантазии, предположения, домыслы. Некоторые считают, что впервые название этого племени приведено у древнего историка Иордана в 6-м веке, только потому, что он упомянул некое племя "меренс". Ну, любому понятно, что это меря, не так ли? Меря относят к ряду археологических культур, но поскольку никто меря в глаза не видел (только упоминания в летописях), то это все на уровне фантазий. Они считают, что меря говорили на финно-угорских языках, другие не согласны. Но поскольку меря никто не только не видел, но и не слышал, то это тоже только предположения. В общем, обычное дело.

В отношении происхождения народов (точнее, родов) на Русской равнины сведения, конечно, есть. С ними проблем нет. Известно, откуда

появились R1a, I2a, N1a1, R1b и другие. Но я, видимо, говорил не о народах, а о древнерусских племенах, коих известно не менее двух десятков. Об их происхождении сведений пока нет. Нет их древних гаплогрупп, субкладов, гаплотипов.

А Вашему знакомому посоветуйте определить гаплогруппу и гаплотип, тогда и посмотрим, что он за мера.

[Анатолий А. Клёсов 5 янв 2021 в 16:35](#)

Уважаемые коллеги,

Ко мне обратился ведущий известного телеканала с предложением устроить дискуссию (или дебаты) с неким вирусологом, кандидатом биологических наук. Фамилии называть не буду. Тот прислал тезисы предполагаемой дискуссии. Ниже - мой ответ. По моим комментариям понятно, о чем были "тезисы".

Уважаемый (телеведущий)

Собеседник неинтересный, материалом не владеет. Пусть занимается вирусологией, но он не ориентируется в базовых понятиях ДНК-генеалогии.

1) ДНК-генеалогия и «генетическая генеалогия» не имеют почти ничего общего. «Генетическая генеалогия» - это облегченный вариант популяционной генетики, своей методологии у нее нет. У ДНК-генеалогии - специальный расчетный аппарат, которого нет и близко в «генетической генеалогии». Последняя - для дилетантов, которые не владеют ни ДНК-генеалогией, ни популяционной генетикой. Говорить, что «ДНК-генеалогия чаще называют генетической генеалогией» - это демонстрировать полное непонимание предмета. Ну о чем мне тогда с ним говорить? Вот так и бить его головой об стенку на передаче? Ни ему, ни мне это не нужно.

Там же - называть меня «пропагандистом термина ДНК-генеалогия» это опять не понимать реалии. Наберите в Гугле ДНК-генеалогия, получите 516 тысяч результатов.

Уже вывод ясен, даже в начале - пока ничего, заслуживающего внимания. Толчет воду в ступе, ничего свежего, что хотелось бы услышать.

Там же - конец п. 1, о «субъективности» археологического, историографического и лингвистического материала. Человек не понимает, что все в науке субъективно, если не подвергается

перекрестной проверке. По одной точке, одной датировке и одному высказыванию в науке никто не работает. Обсуждать это на столь примитивном уровне, как демонстрирует (потенциальный оппонент) – примитивно, неинтересно и неконструктивно.

Как видим, первый пункт – пустая говорильня, недостойная передачи.

2) Тоже говорильня. Балановский говорил ерунду, а (потенциальный оппонент) подхватывает. Об этом же пытался говорить Сломинский – результат известен. Нет никакого противоречия, всему свои подходы и объекты, свои ожидаемые (или неожиданные) результаты. Гаплогруппы мтДНК никакой ценной информации (за редким исключением) не несут. Кого в жены взяли, по любви или насильно, такая мтДНК у потомка и получилась. В любой потомственной (всегда по мужской линии) деревне – одна (или основная) гаплогруппа, и десятки мтДНК. Поэтому исторические выводы из мтДНК (за редкими, специальными исключениями) в ДНК-генеалогии, да и вообще в литературе не делают. Пример – ямная культура, только R1b у мужчин, а мтДНК – десятки, все разные. Опять – какие были жены, так и получилось. А (потенциальный оппонент) пишет про мтДНК – «как делает большинство исследователей». Ну что мне с таким разговаривать? Он же ни одного подобного исследования не проводил (для изучения исторических событий), дилетант и есть. Опять мне его головой о стенку стучать на передаче? Это же неинтересно. Про геном – ситуация еще хуже, там дело только в постепенном становлении, анализ, как правило, ошибочен и примитивен, ни один исторический вопрос не выяснен. Сплошные «охотники-собиратели» и «фермеры». Кому это интересно? Да и ошибки гигантские, потому что геномный анализ (без ясной цели в виде генов, которые ищут) суммирует все «похожести», и случайные, и обязательные, и наследственные, которые минимальны. Вот и получается гадание на кофейной гуще. Балановский, который за это ухватился – либо жулик, либо безграмотный. Почитайте любую статью по «геномному анализу» в историческом контексте – там же полная каша, ничего конкретного, R1a от R1b отличить не могут, оттого и неверные интерпретации. По материнской линии строить генеалогию практически бесполезно, именно потому, что жена приходит в селение к мужу. Какая там «генеалогия»? Есть несколько специальных случаев, но очень специальных, качественных, не количественных.

3) «Ариями считаются значительные европейские народы» - ничего не понимает (потенциальный оппонент). Кем считаются? На каких основаниях? Какие народы? Вот так и будем «дискутировать»? Когда человек не понимает, он и «тянет резину», совершенно неконкретно. Далее, термина «арийцы» в науке нет. Есть только арии, читайте историков, хотя бы Клейна и Кузьмину. Арийцы были у нацистов. Мне это на передаче опять (потенциальному оппоненту) объяснять? Какие

«чистые арийцы Иран и Туран» - это он о чем? Они ему сами сказали? Откуда он это взял? При чем там индоиранцы? Иранцы – это (в данном контексте) – язык, индоарии – тоже язык, или надо давать специальные определения, что он имеет в виду, конкретно. А не «по понятиям».

4) Какая Гиперборея? При чем там «происхождение человека»? Гипербореи в науке вообще нет. Есть в греческой мифологии, туда Аполлон летал на лебедях раз в 17 лет. Мы это тоже будем обсуждать? Там и копья ломать нечего.

Нет у меня «спорных положений», есть положения, а если кто хочет оспаривать, то пусть говорят КАК НАДО. Но никто не говорит, во всяком случае последние 15 лет. Сидят на заборе, и говорят типа «спорное положение», но в науке это неэтично без выдвижения своего **ОБОСНОВАННОГО** положения. Видимо, (потенциальному оппоненту) это неведомо.

Вывод – не созрел товарищ до конструктивной дискуссии, нет опыта работы в ДНК-генеалогии или хотя бы в популяционной генетике, не говоря о лингвистике или археологии, истории. Тогда о чем разговор? Мне для дискуссии нужен специалист, чтобы наука в результате дискуссии продвинулась. А тут что? Детский сад.

Можете это переслать "оппоненту", он, видимо, не понимает, что такое дискуссия. И с кем он собрался «дискутировать» по ДНК-генеалогии. Я последние 15 лет каждый день часами анализирую экспериментальные данные, пишу статьи и книги, осмысливаю. А он что? И серьезно собрался дискутировать?

Всего

хорошего,

P.S. Уважаемый (телеведущий), к Вам никаких претензий нет, Вы хотите, чтобы было лучше. Но боксер – мастер спорта не боксирует с третьеразрядником, это себя не уважать. Да и партнера жаль.

[Игорь Ушанов 7 янв 2021 в 2:41](#)

Блестяще, уважаемый Анатолий Алексеевич! Таких полемистов пруд пруди. Не достойны они беседы.)

[Максим Абакумов 6 янв 2021 в 12:33](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, случайно увидел ваши видео на YouTube о ДНК генеалогии, невозможно оторваться от просмотра, у меня тоже возникли вопросы: 1) Самая древняя гаплогруппа А дала вилку А00 и А0-Т, если я правильно понял то от А0-Т пошли все

остальные гаплогруппы, и A00 единственная в своем роде, но с чем это связано? Не может ли это быть ошибкой в определении в принадлежности человека к какой то определенной гаплогруппе?
2) Существует ли какая нибудь зависимость между гаплогруппами и генетическим здоровьем человека?

[Анатолий А. Клёсов 6 янв 2021 в 17:26](#)

Уважаемый Максим,

Да, гаплогруппы всегда расходятся на "вилки", и такова природа эволюции гаплогрупп. Посмотрите на дерево во дворе - там ветви состоят из большого количества "вилков", любая новая веточка образует очередную "вилку". И дальше каждая вилка развивается своим образом, порождая новые вилки. Так и с вилкой A00 - A0-T, и A00 вовсе не единственная в этом отношении. У той и другой есть много последующих вилок, не все у A00 идентифицированы, но только потому, что ее не так внимательно изучают. Все вилки, последующие за A00, их носители, живут в Африке, насколько нам известно (исключая потомков рабов, вывезенных из Африки).

На вопрос 2 - нет, насколько известно, такой зависимости нет. Да и откуда ей быть? Гены состоят из сотен и тысяч нуклеотидов, и они отвечают (в частности) за здоровье. Гаплогруппы - это в каждом случае один измененный нуклеотид, значительно реже - два. К генам они отношения не имеют, во всяком случае в Y-хромосоме, а гаплогруппы - это именно в составе Y-хромосомы.

[Всеволод Горгулов 6 янв 2021 в 22:35](#)

Здравствуйте! Как Вы относитесь к расологии и конкретно к идеям недавно почившего Владимира Борисовича Авдеева?

[Анатолий А. Клёсов 7 янв 2021 в 8:54](#)

Уважаемый Всеволод, я никак к идеям В. Авдеева не отношусь, мало ли кто что пишет. На каждый чих не наздравствуешься. К "расологии" я тоже никак не отношусь, если не дано четкое определение, что это такое. То, что расы существуют - это объективный факт, мы их видим простыми глазами. То, что носители рас в ряде случаев обладают определенными физическими способностями, мы тоже знаем - в марфонском беге почти всегда в первой десятке на финише мы видим чернокожих, и ничего плохого или предосудительного в этом я не вижу, как и в том, что в элите баскетбола преобладают чернокожие, то есть представители негроидной расы. Важно то, что здесь "стартовые позиции" у всех рас одинаковы, все дети бегают и прыгают, и имеют все

возможности продолжать это в более зрелом возрасте. Так что здесь всё честно. А вот в отношении высокого образования в дело вступают другие факторы - воспитание с устремлением на развитие интеллекта, финансовые возможности, социальные ограничения, причем все три связаны воедино. Активисты с "нутряным" устремлением на презрение и неравенство тут же видят там "неполноценность" других рас, и начинают это педалировать. К таким, видимо, принадлежал Авдеев, потому что он был мне неинтересен.

Мне вообще неинтересны неглубокие люди, которые выхватывают отдельные "моменты" и тут же перепрыгивают к глобальным выводам, унижающим других людей. А им это нравится, они упиваются своим дутым "превосходством". Надо весь понимать и осознавать, к чему эта "расология" ведет и на что нацелена. Если на объективные исследования различия физических показателей у представителей разных рас - не вижу никаких проблем. Если на стремление показать умственную "неполноценность" носителей других рас - это аморально, неэтично, и всегда некорректно, потому что основывается на ложных посылах, и не принимает во внимание социальные факторы. Об этом я рассказывал на День ТВ в передаче "Кто боится доктора Ватсона".

[Дмитрий Попов 7 янв 2021 в 1:32](#)

Здравствуйте! Вопрос по поводу мутаций. Они же происходят примерно с такой же периодичностью и во всех хромосомах? То есть и во всех генах тоже постоянно происходят такие мутации? Это не ломает гены?

[Анатолий А. Клёсов 7 янв 2021 в 9:05](#)

Уважаемый Дмитрий, ответа на Ваш вопрос (происходят ли мутации примерно с такой же периодичностью и во всех хромосомах) наука не имеет, или ответы, если кто "дает", торопливые и, как правило, неверные. Просто в мире очень мало кто работает со скоростями мутаций в ДНК, и только с Y-хромосомой недавно разобрались в этом отношении. Скорости снип-мутаций в Y-хромосоме изучали несколько научных групп, и наиболее достоверные и перекрестно проверенные данные используются коллективом YFull, я их тоже использую в работе. Это - в среднем одна мутация в 22 года на всю Y-хромосому, то есть примерно одна мутация в среднем на поколение. В пересчете на принятый стандартный фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов одна мутация происходит в среднем раз в 144 года. С другими хромосомами столь детальных исследований нет. Есть скорости мутаций для аутосом, но они у разных исследователей разные, что и было до недавнего времени для Y-хромосомы. Просто неряшливо работают, не набирают достаточной статистики, неряшливо калибруют. Попогенетики, сэр...

Что касается "поломки генов" под действием мутаций - да, так часто и происходит, и далее наследуются. В этом и смысл "наследственных генетических заболеваний".

[Максим Абакумов 7 янв 2021 в 13:20](#)

С Рождеством Христовым! Анатолий Алексеевич хотелось бы уточнить, каким образом удалось идентифицировать принадлежность древних ариев к гаплогруппе R1a?

[Анатолий А. Клёсов 7 янв 2021 в 14:29](#)

>каким образом удалось идентифицировать принадлежность древних ариев к гаплогруппе R1a?

Уважаемый Максим, очень просто. Из костных остатков извлекли ДНК, определили нуклеотидную последовательность Y-хромосомы, и выявили характерную мутацию нуклеотида, которая указывает на гаплогруппе R1a. Еще одна характерная мутация указывает на ветвь R1a-Z645, еще одна - на ветвь R1a-Z645-Z93-Z94, еще одна - на ветвь R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, и так далее, так находятся десятки мутаций вглубь, было бы желание, терпение, научная квалификация и удача.

[Дмитрий Попов 7 янв 2021 в 14:12](#)

Спасибо за ответ! У меня есть ещё один дилетантский вопрос, заботящий меня. Если гены могут со временем ломаться, то образуются ли новые? Или изначально был полный список, который только перетасовывается, причём часть всё время выходит из строя? Известно ли науке, образуются ли новые гены и как? Изначальный полный список генов рассматриваются некоторыми учёными, которые опровергают большинство постулатов теории Дравина, исходя из множества косвенных фактов. Точнее они про гены ничего не говорят, это моя дилетантская интерпретация, они говорят, что большое разнообразие видов появилось во всём разнообразии единомоментно или в очень небольшой интервал времени, что с их слов подтверждают археологические раскопки пластов породы такого-то там периода (много миллионов лет назад). И что многие существующие виды уже были тогда, и они претерпели лишь незначительные изменения к текущему моменту. Типа черви остались червями, моллюски моллюсками и так далее, а не развивались из каких-то простейших во всё более сложные виды. Этот вариант невозможен без постоянного формирования новых генов, причём которые просто не могут быть объяснены эволюционными механизмами. Как, например, полная перестройка всех внутренних органов гусеницы в куколке, полная её

незащённость какое-то время, не может быть каким-то улучшением, позволившим выживать этим насекомым. Только появление всего процесса преобразования сразу если может иметь смысл, но это противоречит постепенной эволюции. Я понимаю, это только их версия, этих учёных, на основе их исследований. Возможно они, как вы говорите, по понятиям это говорят, я не знаю. И возможно вопрос про гены к вам совсем не по адресу. Но может быть вы что-то про это знаете.

[Анатолий А. Клёсов 7 янв 2021 в 14:45](#)

Уважаемый Дмитрий,

Я не понимаю, что Вами движет, когда Вы несете такую чепуху, что уши вянут. Вам не кажется, что надо бы сначала получить соответствующее образование, прежде чем вылезать на публику и нести ахинею? И это Вас, оказывается "заботит"! Вас не "заботит" нейрофизиология, например? Или командование современным крейсером? Или игра в сборной команде России по баскетболу? Так какого, пардон, рожна Вы лезете в теорию Дарвина? Что Вы в ней понимаете? Где Дарвин, и где Вы, извините?

>"Изначальный полный список генов рассматривается некоторыми учёными, которые опровергают большинство постулатов теории Дарвина, исходя из множества косвенных фактов".

Какие "постулаты", кем опровергаются? Причем здесь "полный список генов", если про гены Дарвин вообще не имел понятия?

Нет, новые гены не образуются, гены - это исключительно сложные образования, которые просто так не "образуются", как из кусочков пластмассы и стекла не образуется сам собой телевизор.

Никакой "единомоментности"образования видов не было. Не читайте примитивные "научно-популярные" пересказы невежд. Если Вас вопрос интересует на глубоком уровне - получайте соответствующее высшее образование, разбирайтесь сами.

Запомните раз и навсегда - есть великие ученые, как Дарвин, и есть неучи, которые думают, что они "критикуют", причем без того, чтобы предложить хоть что-то своё. Это по меньшей мере неэтично.

[Дмитрий Попов 7 янв 2021 в 14:50](#)

"Нет, новые гены не образуются" - тогда откуда взялись существующие? Или на это вопрос пока нет ответа?

>"Нет, новые гены не образуются" - тогда откуда взялись существующие? Или на это вопрос пока нет ответа?

Разумеется, ответ есть, и он тоже представляет часть теории эволюции. Просто Вы таким образом сформулировали вопрос - "Известно ли науке, образуются ли новые гены и как?" - что из него следует, что "новые гены" образуются сейчас, или вчера, или завтра. Нет, не образуются.

Те, что образовались ранее, на их образование ушли миллионы лет, десятки и сотни миллионов лет. И на "новые гены" тоже понадобятся миллионы, десятки и сотни миллионов лет. Это у человека. Вы же ведь про человека спрашивали, не так ли? За такие огромные времена мутации уйдут по случайным направлениям, и неблагоприятные для конкретного человека мутации приведут к его умиранию, терминированию, сразу или в ближайших потомках, но могут оказаться - случайно - и благоприятные, и они могут постепенно, за сотни тысяч и миллионы лет приводить к измененным генам, которые могут улучшить жизнь и здоровье человека. Например, где-то 9-5 тысяч лет назад произошла мутация гена, который препятствовал усвоению лактозы (молочный сахар) в организме человека, причем эта мутация произошла у ОДНОГО человека, и перешла в его потомство, и женщины разнесли этот модифицированный ген по всей Евразии, и постепенно человек стал усваивать молоко без резких аллергических ощущений. Это позволило ему стать здоровее и сильнее. Но это не новый ген, а мутированный старый. А вот в Африку этот ген не попал, там большинство людей не могут усваивать молоко. Как и во многом в Италии. А вот в Европе, особенно в центральной и северной (Скандинавия) - молоко пьют с удовольствием, как и многие в России.

Так что существующие гены - продукты эволюции на протяжении многих тысяч, миллионов и более лет. И теория Дарвина позволила понять, как это происходит. Теория Дарвина была величайшим достижением человечества. Понятно, она не может объяснить все на свете, Дарвин не знал о генах, как Ньютон не знал о квантовой механике, но надо понимать, что все теории, если они по сути правильные, со временем совершенствуются, по мере получения новых данных. Дарвин не знал, что эволюция - это на самом деле эволюция ДНК по мере приспособления к условиям окружающей среды. Простой пример из нашего времени - это приспособление болезнетворных микробов в больницах к антибиотикам, одни микробы тут же вымирают, но в них все время происходят мутации в ДНК, и эта лотерея приводит к появлению устойчивых к тем же антибиотикам микробов, поэтому приходится создавать новые антибиотики. Создали уже более 20 тысяч производных пенициллина, из которых в клинике применяют 10-15 (не

тысяч). Вот это и есть пример работы теории Дарвина. Когда я слышу, как невежды поносят теорию Дарвина, не имея о ней никакого понятия, у меня к ним накапливается презрение. Это - агрессивное невежество, распространяемое в сети и устными сплетнями. Потому и мой жесткий ответ Вам. Покайтесь, или хотя бы уходите в монастырь на трудовое перевоспитание.

[Всего Понемногу 7 янв 2021 в 17:54](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прошу Вас прокомментировать открытие В.П.Казначеева — «Явление межклеточных дистантных электромагнитных взаимодействий в системе двух тканевых структур», которое занесено в Государственный реестр открытий СССР под № 122 с датой приоритета от 15 февраля 1966 г.. Кроме Вас понятным языком для не очень образованных людей никто не сможет объяснить. Пожалуйста, "разжуйте".

[Анатолий А. Клёсов 7 янв 2021 в 20:17](#)

Уважаемый ВП, мне не слишком понятно, почему Вас это интересует, несмотря на то, что Вы этого, по Вашим словам, не понимаете. Нечего больше делать?

Да, открытие было официально утверждено как открытие, что, правда, мало что значит. Это означает, что бумаги были оформлены в соответствие с требованиями, и два рецензента согласились, что это открытие. Таких открытий много. Дело не в этом, а в том, какие последствия это имеет для развития фундаментальных наук, и для развития человечества. Так вот, это открытие пока не имело ни того, ни другого. Более того, полученные эффекты пока подтвердить не удалось, во всяком случае, убедительно. Открытие "зависло".

Суть его в том, что были взяты две биологические культуры, на одну воздействовали физически, химически или биологически, и вторая культура "откликалась" тем или иным способом. Авторы решили, что это результат "электромагнитных взаимодействий" между культурами. Или, как авторы писали, "тканевыми структурами", и что вторая культура является "детектором электромагнитных излучений". Авторы писали более витиевато, я здесь упрощаю. Если еще проще, что разные культуры могут "общаться" друг с другом на расстоянии. Это, повторяю, так и не было подтверждено. Хотя авторы уверяли, что устроили телепатический сеанс связи в 1991 году между Новосибирском и Филадельфией (США). На этот счет было много юмора и сатиры. Прошло 30 лет, и никаких последствий - ни для науки фундаментальной, ни для прикладных разработок, хотя Казначеев умер

23 года спустя. Так никто и не вспомнил. В общем, наука отвергла. Выводы делайте сами.

[Максим Абакумов 8 янв 2021 в 0:34](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ, техническая сторона процесса мне понятна, но я хотел уточнить каким образом сами костные останки указывали на принадлежность к древним ариям?

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2021 в 8:18](#)

Уважаемый Максим, по определению - древние арии это те, которые прибыли миграциями в Индию (индоарии) и на Ближний Восток (митаннийские арии) 4000-3500 лет назад. В настоящее время их потомки (в Индии - относящиеся в основном к высшей касте, в особенности брахманы) имеют гаплогруппу R1a-Z645 с нисходящими снопками (или ветвями), на Ближнем Востоке - то же самое, R1a-Z645 с нисходящими ветвями. Остальные индийцы, например, относятся к древним линиям, с датировками общих предков 10-12 тысяч лет назад, потомки ариев R1a-Z645 выделяются отдельной плотной ветвью. Поэтому рамки определения выставлены, мы знаем, кто потомки древних ариев. Более того, гаплотипы потомков ариев в Индии и на Ближнем Востоке очень похожи на гаплотипы современных этнических русских гаплогруппы R1a-Z645, общие предки русских (а также белорусов, украинцев, поляков гаплогруппы R1a-Z645), индийцев и арабов той же гаплогруппы жили примерно 5000 лет назад. В России таких примерно 51%, в Индии 30%, среди арабов 12%.

Таким образом, мы знаем, что у древних ариев была гаплогруппа R1a-Z645 (образовалась примерно 5800 лет назад) с нижестоящими снопками, например, Z2123 или L657 (тоже составляют гаплогруппу R1a в Индии и на Ближнем Востоке). Дальше задача поиска древних ариев совершенно упрощается. Например, в срубной археологической культуре нашли костные остатки с R1a-Z645-Z2123, значит, это был миграционный путь древних ариев. Далее - на Южном Урале, в синташтинской культуре (к ней относится Аркаим) нашли R1a-Z645, значит, древние арии. Видите, как просто?

Полее подробно и со многими деталями это поясняется и иллюстрируется во многих моих книгах и статьях.

[Дмитрий Попов 8 янв 2021 в 3:42](#)

Правильно ли я понял про оба ваши примера, молоко, резистентность бактерий, что в этих случаях произошла только именно поломка гена? Если антибиотики нацелены на какой-то механизм, воздействие на

который приводит к её смерти, то бактерия, у которой этот механизм поломался, становится "неуязвима для антибиотика", то есть такого способа воздействия на неё? Вопрос. Не являются ли именно эти процессы, описанные вами, молоко, резистентность, только деградацией ДНК, терминированием функционала мешающих генов для новых условий жизни?

"но могут оказаться - случайно - и благоприятные, и они могут постепенно, за сотни тысяч и миллионы лет приводить к измененным генам, которые могут улучшить жизнь и здоровье человека."

А как происходит появление совершенно нового функционала, пусть и за миллионы лет, например, изменение структуры и добавление новых, абсолютно новых органов, например, у китов или тот же метаморфоз у насекомых, переход от одного вида к совершенно другому, более сложному, тоже только случайно, через поломку генов?

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2021 в 8:32](#)

Уважаемый Дмитрий, Вы вопрос задали, я на него ответил. Теперь Вы пытаетесь задавать вопросы шире и глубже. Этот ресурс - не учебник по теории эволюции и генетике, читайте учебники. Дело в том, что мутацией генов дело не ограничивается, есть еще многочисленные регуляторные механизмы, которые блокируют или, напротив, промотируют действие генов, но Вы, видимо, этого не знаете, и задаете вопросы только по генам, в стиле "произошла только поломка гена". Нет, не только "поломка" - это далеко не единственный эволюционный механизм. Поэтому "функционалов" много. Появлением новых органов и тканей занимаются другие направления наук - морфология, например, там свои закономерности и направляющие факторы. Наскоком Вы это не освоите. Хотите освоить - получайте соответствующее образование.

Но дилетанты получать образование не хотят. Они обычно выхватывают некую "идею" со стороны, например, о сотворении мира за несколько дней, или о воздействии инопланетян, которые якобы применяли подходы генной инженерии, и пытаются подгонять к этому то, что слышали. Отсюда - и смехотворные и безграмотные нападки на Дарвина и его теорию эволюции, и тому подобное. Читать это смешно, на мой взгляд это приговор таким людям в отношении их способности думать и размышлять. Это какие-то зомби.

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2021 в 13:09](#)

Уважаемый Дмитрий, получили техническое инженерное образование - работайте с ним, Россия в специалистах нуждается. Хотите заодно узнать

что-то для себя новое в теории эволюции или в биологии - задавайте конкретные вопросы, но не пытайтесь забираться выше своей планки, и тем более "критиковать" великих ученых, как Дарвин. Будьте скромнее. Это несложно. Хотите внести свой вклад в другие направления наук - освойте их и разработайте свою методологию. Последнее - непременно. Не повторяйте тех "популяризаторов", если сами не разобрались в вопросе. Как видите, правила приличия очень просты.

Приведу свой пример. Мне в свое время показалось странной "популяционная скорость" в исполнении Балановских. Было (интуитивно) ясно, что там что-то не так. Но я не стал сразу вылезать с критикой, без своей личной проработки вопроса. Проработал, разобрал много статей, понял, в чем у них ошибка, создал свою концепцию, исправил их ошибочные данные. И только потом вышел на публику, с дискуссиями и публикацией статей, в которых те ошибки разбирались. Видите разницу? А Вы даже "Происхождение видов" Дарвина не читали, а туда же. Вот в чем этическая проблема.

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2021 в 19:17](#)

Уважаемый Дмитрий, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не размещают объяснения, которые мало кого интересуют. Здесь также нет дискуссий. Для них есть другие сайты. Поэтому вынужден снять Ваш последний и предпоследний тексты, в них нет вопросов.

[Сергей Кудашоа 9 янв 2021 в 11:49](#)

Здравствуй, уважаемый Анатолий Алексеевич! С наступившими Вас праздниками! Как оцените выступление Германа Артамонова в отношении ДНК-генеалогии? <https://youtu.be/T9OjfeFDY0>

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2021 в 20:28](#)

Уважаемый Сергей, для ответа на Ваш вопрос прилагаю копию письма, которое сегодня направил Г.А. Артамонову.

Уважаемый (...)

Прислали Ваш вчерашний видеоролик, в котором первые 22 минуты посвящены ДНК-генеалогии. Искреннее спасибо за внимание и положительные оценки. Вы правы, в «критике» ДНК-генеалогии первые две методологические части никем не затрагиваются. Это – (1) мутации в Y-хромосоме, и (2) расчетный аппарат. Первые – узаконены во всем мире, есть в списках и каталогах, воспроизводятся от лаборатории к

лаборатории. Второе - нет таких людей в мире, которые могли бы мне составить конкуренцию. Это – моя профессия на протяжении последних 50 лет, мной написаны много учебников еще с времен СССР, я все-таки ученик Н.Н. Семенова, выпускник его кафедры химической кинетики, Н.Н. меня лично рекомендовал на стажировку в США как специалиста по этому расчетному аппарату. Как Вы опять же справедливо отметили, остаются интерпретации. Но ирония в том, что здесь меня тоже никто **ОБОСНОВАННО** не критиковал. Никто и никогда. Никто и никогда не сказал – «у вас неправильно, надо не так, а **ВОТ ТАК**».

Поэтому критики ДНК-генеалогии на самом деле не было и нет. Есть слова типа «спорно», которые и Вы употребили, но **НИКТО** не шел дальше и не говорил, а что именно спорно, и что этот «никто» предлагает.

Вот такой забавный парадокс. «Критики» есть, а критики нет.

Что есть? Есть недоразумения, которые никак не осмысляются «критиками». Первое – я никогда не говорю об этногенезе. В ДНК-генеалогии **НЕТ** этносов. Это не категория ДНК-генеалогии. Есть рода (роды), они же гаплогруппы. Например, в Польше есть такие-то гаплогруппы, в таких-то пропорциях. Например, 12% гаплогруппы R1b, а в России – 5%. Но это не этнос, это часть этноса. Говоря «Польша», я просто очерчиваю территорию, на которой выражена такая-то гаплогруппа. Никакого «этногенеза» здесь нет. Но люди, которые либо не умеют мыслить, либо злонамеренные, утверждают – «Он гаплогруппы к этносу приравнивает». Но это полная чушь. У русских, например, полтора десятка гаплогрупп, три основных и остальные численно минорные. При чем здесь «приравнивает к этносу». Это – типичное выражение Балановских. Либо не умеет соображать, либо злонамеренный. На самом деле и то, и другое.

Далее, мтДНК, условно «женские линии». Они обычно неинформативны, женских миграций не было, женщина обычно приходит в селение к мужу, из гарема выходит одна Y-хромосома, и множество мтДНК. Далее, возьмем ямную культуру (5300-4600 лет назад, как обычно считают). В ней уже выявили 14 мужских R1b, и больше 20 мтДНК. Заметьте – только R1b, и много мтДНК, все разные. Какая была жена или мать – такая мтДНК и получилась. Поэтому в литературе горячо обсуждают ямную R1b, и никто и никогда не обсуждал мтДНК. Потому что неинформативно. Измеряют по привычке, сводят в таблицы, и всё. Есть редкие примеры, когда мтДНК оказывается полезной, но это специальные случаи.

Когда Вы сказали, что в прямой, непрерывной родословной есть только линия отец-сын, Ваш собеседник по Авроре спросил, а если женская

линия «перебивает» мужскую, то что? Вы говорите – то всё. Он – «но это слабое место...». Человек не соображает, или не подумал, что именно так строятся родословные. Есть, например, линия Александра Македонского (допустим, что так). Там – только прямая непрерывная мужская линия. Женщин там нет. Возьмем рюриковичей – линия N1a1 (допустим). Женщин там вообще нет. Если женщина «перебила» - далее пошла уже другая мужская гаплогруппа. Все, они уже не «рюриковичи». Так устроен мир. На стенах домов наших предков висели родословные диаграммы, те самые «древа». Вспомните – только по мужской линии. Так устроен мир. Женщинам принадлежит другая роль, не генеалогическая. Снуя как челноки между мужскими линиями, женщины «привносят кровь», распространяют гены, привносят новую культуру, говоры, передавая их детям. Так что никакого «слабого места» нет, это опять продукт «легкой мысли».

Вы упомянули некий «иранский элемент» у славян на юге. Наверное, оговорились. Иранский – это язык по классификации лингвистов. Это не происхождение, не генеалогия. Нет у славян никакого «иранского элемента».

Никаких скандинавов и прочих конунгов у рюриковичей нет. У тех – совсем другие гаплогруппы и субклады, которых у всех известных претендентов на рюриковичей нет в принципе. Все 15 рюриковичей Российского дворянского собрания, членом которого я имею честь быть, не имеют ничего от скандинавов. И их гаплогрупп и гаплотипов в Скандинавии нет. Вопрос этот давно закрыт, но «норманнисты» блефуют, поскольку это их религия, а от религии не отказываются. Я давно это публиковал в деталях.

Мелехов может быть турком по предкам, но слова «турок» в Y-хромосоме нет. У него может быть гаплогруппа R1a, или R1b, или J2a – это наиболее распространенные в Турции гаплогруппы. Как видите, здесь «этноса» тоже нет. Но при тщательном изучении могут быть найдены мутации, характерные для Турции. Но это опять не будут «этнос». Более того, в Турции много потомков янычаров славянского происхождения, и у Мелехова соответствующая картина мутаций может быть обнаружена. И это тоже ДНК-генеалогия.

Вы сказали – «я не совсем разделяю его интерпретации». Не секрет, какие именно? Можем померяться правильностью интерпретаций, Вы расскажете, на чем основаны Ваши, я расскажу, на чем мои. Возможно, наука выиграет, если обе окажутся совместимы. У меня-то основания обычно четкие, основанные на ДНК. А вот у историков – далеко не всегда интерпретации основаны на четких данных, часто возможны и другие интерпретации. И вы об этом знаете, не так ли?

Но в любом случае спасибо за позитивные комментарии.

С Новым годом,

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2021 в 20:22](#)

Уважаемый Антон Колмыков,

Вы написали такую ахинею, что оставлять ее здесь никак нельзя. Снимаю Ваш текст, как и последующий (А3), который сделал Вам правильное замечание, но вопросов не задал, как положено правилами настоящего ресурса.

[Алексей Страмной 9 янв 2021 в 13:49](#)

Здравствуйте! Скажите пожалуйста, если столько сохранилось мумий фараонов - реально ли сейчас с современными технологиями клонировать древних египтян и воссоздать их уникальную расу? Они ещё в ту далёкую древность гордились, что они не бело- и не чернокожие, а меднокожие! Арабы их ассимилировали,и геном исчез. Но реально ли его извлечь из мумифицированных тел?

[Сергей Кудашоа 9 янв 2021 в 20:39](#)

Спасибо! Но Герман Анатольевич начал с того, что ДНК-генеалогия - это раздел биологии, я, конечно, написал там в комментариях к видео, что это ошибка, но может стоить его просветить о значении методологии, а то ведь слово не воробей, авторитет же сказал биология, значит биология?

[Анатолий А. Клёсов 9 янв 2021 в 21:50](#)

В биологии Г.А. Артамонов не авторитет, конечно, ему ошибаться простительно.

[Иван Перминов 10 янв 2021 в 3:14](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день! Скажите, как вы относитесь к такому мнению, что русы и славяне два разных народа? Что может наука об этом сказать? Благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 10 янв 2021 в 7:53](#)

Уважаемый Иван, Ваш вопрос поставлен некорректно, и в таком виде ответ либо очевиден, либо на него ответить невозможно, типа какая разница между квадратным и кислым.

В общепринятой формулировке славяне - это народы, говорящие на языке славянской группы. Поэтому русские, например, это славяне по определению, как и украинцы, белорусы, поляки, сербы и прочие жители балкан, чехи и словаки. Но Вы написали "русы", а не русские, видимо, имея в виду кого то-другого, причем тех, кто не говорит на языках славянской группы. Тогда кого Вы имеете в виду? В таком случае надо дать четкое определение, кто эти "русы". Дайте, тогда продолжим.

Только имейте в виду, что с "русами" в исторической науке полный винегрет. Кто как хочет, тот так и определяет. Идет игра в слова. То же и в летописях - одни летописи придумывают одних "русов", другие летописи - других. Многие историки жонглируют словами, оригинальничая друг перед другом. Я тоже так могу - взять слово, скажем, росомаха, и утверждать, что это "маха россов", значит, русов.

Поэтому поясните, откуда у Вас такой вопрос? Что Вы хотите узнать?

[Анатолий А. Клёсов 10 янв 2021 в 8:53](#)

Уважаемые коллеги,

Получил письмо от историка, который цитирует Википедию по срубной культуре, и просит пояснить, насколько это достоверно. Цитаты из Википедии:

«У шести представителей срубной культуры, живших 3900—3200 лет назад, была обнаружена Y-хромосомная гаплогруппа R1a (субклады R1a1, R1a1a, R1a1a1b2, R1a1a1b2a2a-Z2123)»

"Срубная культура образует общую кладу с афанасьевской, синташтинской и андроновской культурами. Исследования также показывают генетическое родство представителей срубной культуры с северными и северо-восточными современными европейцами".

Я ответил:

Что касается описаний в Википедии, то можете смело опустить эту абракадабру с длинными или короткими значками, и просто писать, что в срубной культуре найдена гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z2123. Все остальное – это бездумное кривляние попугенетиков и бездумное же копирование друг у друга плохо определенных значков.

Дело в том, что эти значки (типа R1a1a1b2) меняются в классификации каждый год, и никогда и никому неизвестно, номенклатуру какого года авторы использовали. Балановские, например, до сих пор часто

используют номенклатуру 2010 года, а то и 2006, а сніпы не указывают, и понять, что они имеют в виду – невозможно. Отсюда у них обычно полная путаница.

Потому же неправильно писать R1a1, что многие дилетанты продолжают писать, копируя мои записи 2006 года, когда в номенклатуре было всего два линии – R1a и R1a1. Сейчас их 741 линия (сніпы, или субклады). Сейчас R1a1-M459 – это сніп, который образовался примерно 18 тысяч лет назад, и в исторических описаниях малоинформативен.

Короче, когда эти значки идут без сніпов (надо, например, R1a-M459 или R1a-Z280), это значит, что авторы просто невалифицированы, то есть не придают внимания важным деталям. Общее наименование, когда детали не нужны – R1a, этим многое сказано на данном уровне.

Теперь – почему я написал выше для срубной культуры R1a-Z645-Z93-Z2123? Это важно в ряде контекстов, потому что у скандинавов (гаплогруппы R1a), в основном или полностью R1a-Z645-Z284, у русских R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне), у скифов R1a-Z645-Z93-Z2123, у индийцев R1a-Z645-Z93-Z2123 и R1a-Z645-Z93-L657. Сразу видна наследственная, родословная связь между ними. R1a-Z645 – это арийская группа, и сразу видно, что срубники – это прямые предки индийцев и скифов, но не русских и не славян. Видно, что скифы (гаплогруппы R1a) – это те, кто не ушли в Индию, а остались севернее, но по сути того же происхождения. Короче, сразу выстраивается объемная взаимосвязь.

>"Срубная культура образует общую кладу с афанасьевской, синташтинской и андроновской культурами".

Это какая-то ерунда. Ну ладно «кладу», какой-то птичий язык, но в афанасьевской культуре пока нашли только гаплогруппу R1b. К срубной культуре она не имеет никакого отношения. К ямной – да, имеет, но пока остается под вопросом, это афанасьевцы прибыли в ямную культуру, или наоборот. То есть миграции были с востока на запад, или с запада на восток. Те, кто показали, что там и там R1b, почему-то решили (в своей статье), что это ямники прошли на восток, в афанасьевскую культуру, главная мотивация – «что они похожи». Но похожесть не дает направления, она симметрична. По моим представлениям, это, напротив, афанасьевцы из Сибири продвинулись на запад, к этому есть основания. Хотя бы потому, что родительскую гаплогруппу R нашли в Сибири, на Байкале. Но тогда афанасьевская культура должна быть старше ямной, а они по данным историков одинаковы по возрасту. Хотя если бы прошли из ямной, то афанасьевская должна быть моложе ямной, но это очень вряд ли. В общем, там историкам надо дорабатывать.

>"Исследования также показывают генетическое родство представителей срубной культуры с северными и северо-восточными современными европейцами".

Это тоже ерунда, нет у «северных и северо-восточных европейцев» гаплогруппы R1a-Z93-Z2123. Указанные польские авторы совершенно неавторитетны, хронические путаники, и это «генетическое родство» показывали геномным анализом, совершенно тупиковым в исторических исследованиях. Геномный анализ хорош тогда, когда есть четкая генетическая цель, например, «ген шизофрении» (условно говоря), то есть соответствующий испорченный (мутацией) ген, который, как отдельно и заранее показано, ведет к или является признаком шизофрении. Тогда задача упрощается – секвенировать геном и выявлять этот конкретный испорченный ген, как диагноз. В исторических «геномных исследованиях» такой цели нет, есть «на деревню дедушке», сравнивают геномы и ищут «похожесть». Это – очень грубый подход, например, R1a и R1b они не разделяют, поэтому интерпретации самые фантастические. Гадание на кофейной гуще. Типа «дальняя дорога, казенный дом», авось попадет.

[Анатолий А. Клёсов 10 янв 2021 в 11:55](#)

Уважаемый Иван, если это Вас в самом деле интересует, то почитайте летописи, они дают разную информацию. Проблема историков в том, что они часто выдергивают то, что им по вкусу, особенно это касается норманнистов. Еще раз - таких народностей или племен не бывает, чтобы говорили на славянских языках, но славянами не были. А Ваш последний текст придется снять. Вопрос типа "прав ли мой приятель?" - это не вопрос.

[Игорь Рожанский 11 янв 2021 в 3:48](#)

>Есть редкие примеры, когда мтДНК оказывается полезной, но это специальные случаи.

Один из таких специальных случаев - ранняя история Европы. После отступления ледника ее заселили люди, у которых с абсолютным перевесом доминировали митохондриальные гаплогруппы U4 и U5. Очевидно, они оказались демографически наиболее успешными при выходе из бутылочного горлышка времен последнего ледникового максимума. С появлением мигрантов из Анатолии, принесших в Европу производящий уклад хозяйства, эти аборигенные линии оказались вытеснены пришлыми из гаплогрупп H, I, J, K, T, V, W. Около 6000 лет назад соотношение аборигенных и анатолийских мито-гаплогрупп в Европе стало примерно 1 к 10, таковым оно остается и по сей день.

Все последующие демографические события никак не отразились на судьбе женских линий, что и требовалось доказать.

[Анатолий А. Клёсов 11 янв 2021 в 19:52](#)

>Все последующие демографические события никак не отразились на судьбе женских линий, что и требовалось доказать.

Спасибо, уважаемый Игорь Львович, за информативный комментарий. "Требовалось доказать" - это, видимо, то, что все последующие (драматические и трагические) события, включая "гибель Старой Европы", приводили к гибели мужчин, не женщин.

[Игорь Рожанский 11 янв 2021 в 22:05](#)

> последующие (драматические и трагические) события, включая "гибель Старой Европы", приводили к гибели мужчин, не женщин.

Возможно, но для этого необходимо привлекать дополнительные данные, потому что в течение последних 6000 лет распределение европейских мито-гаплогрупп было практически одним и тем же как у победивших, так и у проигравших сторон. Если бы нацистский «План Ост» осуществился, и территория Украины была бы «очищена» от славян (как мужчин, так и женщин), то палеогенетики бы это распознали по резкой смене мужских гаплогрупп при сохранении прежней ситуации с женскими. Попытки выявить детали путём анализа субкладов мито-гаплогрупп неизбежно дадут такой уровень шума, что в нем потонут любые выводы.

[Анатолий А. Клёсов 12 янв 2021 в 11:56](#)

>...в течение последних 6000 лет распределение европейских мито-гаплогрупп было практически одним и тем же как у победивших, так и у проигравших сторон.

Уважаемый Игорь Львович, именно так и ожидается, когда мужчин уничтожают, а женщин нет, и последние идут в "генетический пул" победителей. Возможно, это Вы и имели в виду. Иначе говоря, распределение мтДНК не является показателем того, было ли уничтожение коренного населения пришельцами, и в какой степени. Показателем является численность, и если численность коренных мужских гаплогрупп резко падает, а женских сохраняется, да еще при сохранении их распределения, то это и есть важный аргумент. Так вот, в Европе численность мужских гаплогрупп упала в 17 раз, а женских почти не изменилась, и быстро пошла в рост. Эти данные опубликованы уже довольно давно.

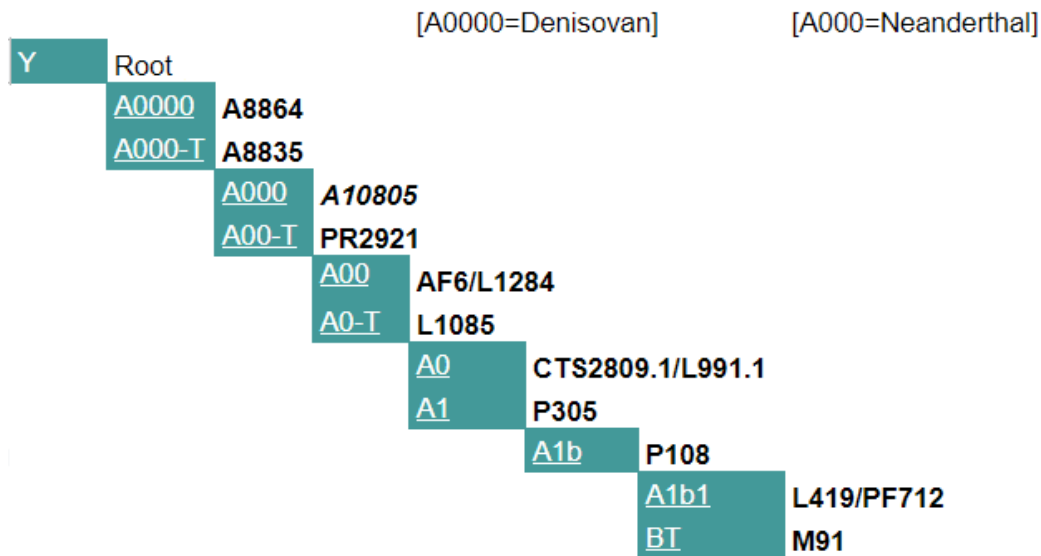
Мне бы не хотелось устраивать здесь дискуссию, это против правил ресурса, исключение делается только для членов Академии ДНК-генеалогии, как в данном случае. Но вот пример - образцы ДНК носителей культуры колоколовидных кубков (в основном Германия, немного Чехия) между 4500 и 4100 лет назад показали следующие мтДНК: H, H1, H2a, H5, H13a1, H39, H46, J1c5, K1a2c, K1c1, U5a1b1, U5a1a1, Wc1... Скорее всего, что это и были "коренные" мтДНК, но показать их у победителей ДО ТОГО, как они стали победителями, очень трудно, если вообще возможно, статистики древних ДНК просто не хватит. Например, мтДНК в древней Турции до времен ККК часто такие, каких у ККК в таблицах не замечается, например, T2b, N1a, X2d, U3... Что из этого следует? Да ничего...

[Владимир Архипов 14 янв 2021 в 2:22](#)

В разных источниках пишут и не поймешь какой вариант верен. Есть ли доказательства для правильного ответа на вопросы и какой будет соответствовать действительности или наиболее вероятен: 1. Денисовский человек (ДЧ) был общим предком номо и неандертальца? 2. У ДЧ и неандертальца был общий предок? 3. У ДЧ, неандертальца и номо был общий предок, от которого пошла ветвь на номо и к общему предку ДЧ и неандертальца. 4. Какая гаплогруппа у ДЧ? 5. Есть останки и данные ДНК куда на запад мигрировали потомки ДЧ или пошли в др. направлении? Куда по останкам найденным? 6. потомки ДЧ или неандертальца дошли до Урала по западному пути или круглым путем? Каким путем дошли? Куда и когда дошли до Урала. Останки есть и ДНК исследованные? Или нет пока найденных останков? С движением R1a с запада на Урал и на Алтай я смог найти и прочитать. К сожалению, не в Москве и нет книг Клесова А., в которых можно было бы об этом прочитать, а цифровые есть не все. Очень хочется получить первичный ответ быстрее. Потом буду искать сведения в др. источниках. Вам верю. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 14 янв 2021 в 16:20](#)

1. Нет.
2. Возможно.
3. Возможно.
4. Постулировано, что A0000 (см. прикрепленную диаграмму).
5. Данных нет.
6. Данных нет.



Имеющиеся в наличии основные данные приведены в книге А.А. Клёсов "Ваша ДНК-генеалогия" (Концептуал, 2016 год, книга в цвете), главы "Денисовский человек" и "Неандертальцы". На диаграмме линии A000, A00, A0 - современные африканцы, $Y > A000-T > A00-T > A0-T > A1 > A1b$ - неафриканцы, которые никогда не были африканцами. На каждой ступени диаграммы происходит разветвление, "вилка", первая - на денисовца (A0000) и предка современного неафриканца (A000-T), вторая - на A000 и A00-T (следующий предок современного неафриканца), третья - на A00 (сейчас живут в Африке) и A0-T (следующий предок современного неафриканца), четвертая - на A0 (сейчас в основном живут в Африке) и A1 (следующий предок современного неафриканца), его потомок - A1b (предок современного неафриканца). Как видно, африканцы - не наши предки. Неандертальца на диаграмме нет, он вообще не наш предок. Все те басни о "примеси" в нас неандертальцев попадают в диапазон погрешностей расчетов. Неандертальцы - параллельная нам линия.

Митохондриальные ДНК денисовцев, неандертальцев и современного человека подробно показаны в книге, название которой дано выше, с соответствующими описаниями и генеалогическими диаграммами.

[Игорь Рожанский 14 янв 2021 в 17:21](#)

Желающие могут также найти информацию по митохондриальным гаплогруппам денисовцев и неандертальцев по этим ссылкам <https://www.yfull.com/mtree/DN/> и <https://www.yfull.com/mtree/ND/>. Для неандертальцев даже реконструируются отдельные линии со своей

специфической географией. По иным современным народам (например, туркменам) данных меньше, как это ни странно.

[Владимир Архипов 15 янв 2021 в 5:54](#)

Спасибо. Стало проясняться. но не задал вопрос в другом варианте, а из ответов не понял следующее. 1. Предком человека был денисовец или мог быть? 2. Денисовец точно не был предком человека? 3. A0000 и A000-T - обозначение тех разных видов или родов или особей, живших в одно время и не скрещивающихся? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 15 янв 2021 в 8:35](#)

Уважаемый Владимир, на Ваш первый вопрос я уже ответил ранее - денисовский человек не был предком современного человека, на основании современных данных. Это же показывает и диаграмма выше, просто надо понимать, что она показывает. А показывает она то, что Y - это предшествующая Y-хромосомная генеалогическая линия, уходящая к древним приматам, на уровне денисовца расходится вилкой на денисовца и предка современного человека. Иначе говоря, это независимые линии, и денисовец не был предком современного человека.

По п. 3 - называйте как хотите, особи, виды или как угодно, это в данном случае игра в слова. В одно время или немного в разные - тоже не вопрос. Вы еще их личные паспорта запросите. Когда соответствующая мутация образовалась - тогда и начали свою линию. Вам-то какая разница? Вы с такой настойчивостью задаете свои вопросы, что можно подумать, что у Вас к этому есть личный интерес. Вы только недавно узнали про денисовского человека, и теперь Вам непременно нужны детали. Наука так не работает, она создает в данном случае концептуальное знание. Далее, Вы употребили слово "точно". Надо понимать, что в данном направлении науки слова "точно" нет, завтра появится новое знание, которое изменит концепцию. То же и про "скрещивание". Кто-то может и "скрестился", а потом решила, что зря она это сделала. В общем, данных нет. А если кто-то скажет, что есть - перепроверьте, шарлатанов много.

[Константин Кондояннидис 15 янв 2021 в 6:31](#)

Здравствуйте! можно ли определить гаплогруппу основываясь на генетической экспертизе, которую привожу ниже (снято – ред.).

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 янв 2021 в 8:37

Уважаемый Константин, то, что Вы показали - к гаплогруппам Y-хромосомы не имеет никакого отношения. В вопросах отцовства применяют совершенно другой подход и другую методологию. Хотите узнать гаплогруппу - закажите соответствующий тест <http://dna-academy.ru/test/>

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 янв 2021 в 11:57

Уважаемый Владимир, я не разделяю Ваше мнение о Савельеве, и у меня есть на то причины. Почитайте - <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>.

"Он предполагает" - не есть научная категория. Как и "мог быть". Предполагать можно что угодно. В науке не "предполагают", а показывают ДАННЫЕ и обосновывают выводы. Именно потому Савельев по сути вне науки.

Но Вы нарушаете правила этого ресурса. Здесь задают вопросы, а не выставляют свои или чужие соображения. Последний Ваш якобы вопрос таковым не считается, понятно, что варианты древних миграций искать нужно, но опять же на основании ДАННЫХ. Поэтому Ваши тексты снимаются, уровень "можно предположить" здесь не проходит.

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 янв 2021 в 17:02

Уважаемый Владимир,

Вы продолжаете нарушать правила этого ресурса. Здесь не допускаются обсуждения, защита кого-бы то ни было, разъяснения своих вопросов, попытки спорить и оспаривать. Вы утопили свои вопросы, на которых по сути были уже получены ответы, в пространных рассуждениях. Будете продолжать - нам с Вами придется расстаться. Ни Савельев, ни его (и чей-либо другой) мозг меня не интересует. Своей безграмотной "критикой ДНК-генеалогии" он вывел себя за пределы науки. Прошу его здесь более не упоминать. Надо будет - пусть он здесь появится и задаст вопросы. Я отвечу, если вопросы будут корректными.

Если у Вас есть вопросы, другие, нежели те, на которые уже получены ответы, задавайте. Но кратко и по сути, без воды. Ваши два последних текста удалены по описанным выше причинам.

[Владимир Архипов](#) 15 янв 2021 в 23:15

Вы допускаете вариант скрещивания неандертальца, кроманьонца, денисовца или кого-то другого, может быть точнее носителей их ДНК

живших В ОДНО ВРЕМЯ, в результате чего и возник предок человека с его человеческой ДНК?

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2021 в 8:33](#)

Уважаемый Владимир, оборот "вы допускаете...?" к науке не имеет отношения. Заметьте, Вы постоянно оперируете не научными понятиями. Понимаю, не все могут оперировать научными понятиями, но множество людей задают вопросы в простой форме, и получают на них ответы. Вам же свойственно задавать вопросы витиеватые, которые приходится расшифровывать, и это неконструктивно. Более того, Вы окружаете свои вопросы пространными рассуждениями, что на этом ресурсе не допускается. Я опять был вынужден снять два таких текста, в которых Вы умудряетесь сочетать столь же неуклюжие вопросы с некими упреками, претензиями, оправданиями, заверениями, что это вопросы последние, и опять даете некие "дополнения". Трудно, наверное, Вам жить на свете в таком ключе. Сочувствую.

Так вот, допускаю ли я что-то там. Я и инопланетян допускаю, только, повторяю, в науке такого оборота нет, есть ДАННЫЕ и их интерпретации. Допускать можно что угодно, ценности в этом никакой нет.

На самом деле ответ я Вам уже давно дал, просто Вы не хотите подумать над ответом и той диаграммой, которая приведена выше. Согласно той диаграмме, у денисовца - своя Y-хромосомная линия, у неандертальца - своя, у предка современного человека - своя. Эти линии не могут перепрыгивать от одной к другой. У каждой - свой характерный сноп, полученный с самого начала, эти снопы на диаграмме приведены. Если и синонимные снопы, но они картины не меняют. У нас всех нет того характерного снопа неандертальца или денисовца, а есть тот самый A0-T, характерный для предка современного неафриканского человека. И то, у многих африканцев есть параллельный сноп A00, которого нет у нас. Это уже показывает, что его носители из Африки не выходили. Как и носители A0, за исключением тех, кого вывезли как рабов, и которые дали свое (изолированное в Y-хромосомном отношении) немногих жителей Европы и Азии.

Я "допускаю", что при получении новых данных картина может измениться, но тогда и поговорим. Пока есть то, что изображено на диаграмме.

[Константин Кондояннидис 16 янв 2021 в 1:46](#)

Здравствуйте. Анатолий Алексеевич я очень внимательно слушаю Ваши высказывания относительно Ваших исследований в сфере

ДНКгенеологии. Особенно меня интересуют ваши исследования о противостоянии таких двух гаплотипов как r1a и r1b. Несмотря на то, что это противостояние не признается, отголоски этого противостояния я наблюдаю повседневно. Я проживаю в Греции с 1991 года. Хорошо владею греческим. с недавних пор, после того как я познакомился с теорией чаромуття языков П. Лукашевича, я начал делать для себя заметки относительно происхождения греческого языка. Хочу привести вам пару примеров. Слово *Сáриса*, *сáрисса* (др.-греч. *σάρισα*, *σάρισσα*, лат. *sarissa*) — длинное ударное копьё, пика. Все утверждают, что это греческое слово. Но это совсем не так. Слово Сариса происходит от славянского слова шершень. В греческом языке не существует букв ш щ ц ч. Поэтому, когда греки заимствовали это слово, или если точнее, слово шершень пришло к ним вместе с фалангами македонцев являющимися славянскими племенами, греки ассимилировали его под свое произношение назвав шершень, сариса. Почему же шершень спросите вы! Привожу отрывок из википедии. жало шершня при уколе не остается в ране (шершень может нанести несколько укусов подряд), поэтому шершень, в отличие от пчёл, не погибает вскоре после ужаления. Македонская фаланга работала именно по этому принципу. По принципу колющих ударов. Следующий пример слово *γράφω*-графо-пишу. Существует мнение, что письменность славянам дали греки! Но как такое возможно если само слово *γράφω*-графо славянского происхождения. Произведенное от древнеславянского слова "скрябо" или скребу(по бересте). Убрав приставку и поменяв согласные к на г и б на ф, греки произвели слово графо. таких примеров очень много! Я вижу как вы относитесь ко всему славянскому. хотелось бы донести все это до людей, которые не равнодушны к своему происхождению. Которые гордятся своим славянским происхождением и не стыдятся его! и конечно хотелось бы добавить, что не гаплогруппа определяет твою сущность, а мышление.

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2021 в 8:55](#)

Уважаемый Константин,

Надо сказать, что и Вы утопили Ваш вопрос (если он вообще есть) в рассуждениях, поэтому до него не добраться. Это, видимо, хроническая проблема некоторых наших участников. Похоже, что им больше хочется поговорить, чем задавать вопросы, но для "поговорить" есть бесчисленное количество сайтов в сети. Вот пример Вашего "невопроса" - "Особенно меня интересуют ваши исследования о противостоянии таких двух гаплотипов как r1a и r1b. Несмотря на то, что это противостояние не признается...". Ладно то, что R1a и R1b не гаплотипы, а гаплогруппы, но кем "не признается"? Кто вообще мог бы написать, что, мол, "не признаю"? Ведь тогда это надо обосновывать, а это противостояние налицо - в Западной Европе 60% R1b, и почти нет R1a, а в Восточной

Европе 50% (местами выше) R1a и лишь единицы процентов R1b. Вот и "противостояние", а дальше остается только анализировать, к чему оно приводило и приводит.

Далее, надо различать письменность и язык. Они распространяются по разным принципам. Язык греки славянам никак не могли дать, как, впрочем, и наоборот. И тот и другой вырастают из арийского языка, давностью не менее 5000 лет назад. Письменность у них возникла намного позже, и кто кому что дал - не буду в это вдаваться, на то есть свои специалисты.

Далее, сам оборот "гордятся своим славянским происхождением" меня озадачивает. Гордятся деяниями, своими и своих прямых предков, но какой смысл гордиться тем, что родился, скажем, в Восточной Германии (в прошлом славянской"? Или на любой другой территории, скажем, в Латвии? Они тоже гордятся своим латышским происхождением? Равно как и "стыдиться" тем или другим - это какой-то оксюморон.

>"хотелось бы добавить, что не гаплогруппа определяет твою сущность, а мышление".

А что, кто-то утверждал обратное? Что гаплогруппа "определяет сущность"? Здесь даже не хватает определения "сущности", что это такое.

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2021 в 15:57](#)

Уважаемые коллеги,

В параллельном ресурсе "В контакте" разгорелась дискуссия по моей последней статье на Переформате "Древняя история: взгляд историка и ДНК-генеалогия". Как знают читатели этого ресурса, я никогда не принимаю участие в подобных дискуссиях. Причин несколько - во-первых, полковник (а то и генерал) с рядовым никогда не спорит. Во-вторых, большинство оспаривающих не только малограмотны в вопросах, по которым вылезают на публику, но и не умеют думать. В-третьих, есть ЭТОТ ресурс - вопросы можно задавать здесь. Но вот те самые малограмотные их здесь, как правило, не задают. Понимают, что их дурость тут же покажут и обнаружат.

Здесь "малограмотные" - это обобщающий термин. Это на самом деле люди, которые не затрудняются подумать, а в чем они могут быть неправы? Но их мозг так не работает. У их мозга нет тормозов. Что в голову пришло, то и вещают. Они не соображают, что я каждый день по несколько (по много) часов провожу, анализируя данные. А они? Конечно, я могу ошибаться, в частности, когда данных недостаточно, но раз данных недостаточно, то где эти малограмотные? У них что, данных

больше? Нет, у них выражено ОРО - оспаривание ради оспаривания. Ответа у них все равно нет, но какой-то тупой гонор - есть. Гонор, который ломаного гроша не стоит.

Буду прямолинеен, и назову по именам. Первым вылез некий Руслан Сидоренко. Он в сарматах ничего не понимает, но вылез. Я как-то цитировал одного из главных сарматоведов России, и он в своей глубокой старости ученикам сказал, что он так и не понимает, кто такие сарматы. Одно это уже означает, что кто такие сарматы - никто не знает. Значит, четких определений нет. Значит - "определяют по понятиям". И действительно, от скифов они в современной исторической науке практически неотличимы. У скифов есть "скифская триада" - оружие, захоронение с конем, и звериный стиль артефактов. Но у сарматов - та же самая триада. Археологи определяют сарматов "на глаз". Но это не критерий. Так вот, историки-археологи не знают гаплогруппы. Я же проанализировал доступные данные, и пришел к выводу, что скифы - R1a, сарматы - R1b, остальные гаплогруппы - прочие степняки, не скифы и не сарматы.

Так вот, Сидоренко выразил недовольство. Оказывается, у меня это "мантра". Что, у него есть другие, свои данные? Нет, конечно. Просто у него мозг "недовольный". ОРО захлестывает. Он сообщает, что популяционисты находят у "сарматов" многие другие гаплогруппы - G2a, J1, J2 и прочие. А кто у популяционистов "сарматы"? Да те, кого так называли археологи. Вот круг и замкнулся. Популяционисты, а за ними и Сидоренко называют "сарматами" кого ни попадя, и раздают им гаплогруппы. И вот - Сидоренко требует "процентку", чтобы "сарматов" разложили по гаплогруппам. До него так и не дошло, что те, не R1b, не сарматы, а какие-то степняки, толку-то их раскладывать по гаплогруппам... И вот он "критически" лезет в публичное пространство. Ну я еще понял бы, если бы у Сидоренко был некий хрустальный шар, который бы показывал, где скифы, где сарматы, где прочие степняки. Но нет у него такого шара, нет своей методологии, есть какой-то бессмысленный гонор, совершенно обосновательный, безграмотный. Итог - вмешался разумный модератор, всыпал Сидоренко по первое число, и забанил его на месяц за обосновательный треп. Я поддерживаю. И дальше, если Сидоренко в этом ресурсе будет продолжать в том же стиле, вылетит моментально и навсегда. Свою планку надо знать и чувствовать.

Поддакивая Сидоренко, вылез некий Алексей Матвейчук. Что, у того тоже есть данные? Нет, конечно, опять ОРО. Оказывается, Сидоренко "высказал свое мнение". Нет в науке категории "высказал свое мнение". Понимаю, что такие грамотеи далеки от науки, и, видимо, считают, что "мнение" по рангу равно "данным", "фактам". Но для того и этот ресурс, чтобы прививать участникам мышление, совместимое с наукой. А

некоторые сопротивляются, не хотят они совместимости с наукой, для них король - "мнение". Тогда гуляйте, невелика потеря.

Вопрос от "Нурбек Нурбек" - "У балтов R1az280 и у славян R1az280. Когда они разошлись?"

Здесь вопрос по форме вполне приемлемый. Но штука в том, что в той же статье, по которой "дискуссия", никакого "разошлись" нет и близко. Не расходились они, напротив, сходились. Будущие балты (литовцы и латыши) прошли миграциями по территориям, заселенным носителями R1a, и наполовину оставили свои N1a1 и получили соответственно R1a. Заодно отказались от своих уральских языков, и приняли индоевропейские языки носителей R1a. Где здесь "разошлись"? Многие лингвисты считают балтские языки славянскими. Справедливо.

Тот же "Нурбек Нурбек" - "Один из балтских языков - литовский наиболее схож с санскритом".

Опять фейк. Вброшен А. Зализняком, который этот вопрос никогда не изучал. Вброшен на школе молодых ученых "Муми Троль". А попугаи в сети повторяют, и никто никогда не озаботился хотя бы найти ссылку, а тем более задать вопрос - а как это показано? Литовский язык даже теоретически не может быть ближе к санскриту, чем любой славянский язык, потому что литовцы наполовину N1a1, а язык и гаплогруппу R1a позаимствовали у предков русских. Зализняк - автор многих фейков, не зря он был поклонником "норманнской теории", стало быть - русофоб. Дилетанты говорят - как он мог быть русофобом, он берестяные грамоты изучал. Хорош аргумент! Я вот раковые опухоли изучал, что я, раковые опухоли люблю? Мой знакомый, энтомолог, пауков изучает, что он их, любит? Это дает ему основание для научной карьеры, вот и весь ответ.

[Сергей Кудашов 16 янв 2021 в 16:32](#)

Руслан Сидоренко обиделся (хотя видимо не сейчас, а ещё ранее по теме тюркских языков в этой Прямой линии) и написал мне в ЛС, что наша группа ему больше не нужна, на что я ответил, что в таких просьбах отказывать не привык.

[Анатолий А. Клёсов 16 янв 2021 в 18:59](#)

Поддерживаю.

Это - хороший пример, какие "дискутанты" нам здесь не нужны. Вот если бы он написал, что не согласен, что сарматы имеют преимущественную гаплогруппу R1b по таким-то конкретным причинам, и перечислил те причины, написав к каждой причине

обоснование. Причем, разумеется, написал не здесь (здесь задают вопросы), а, например, в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Иначе говоря, провел собственное исследование, лучше с использованием своей методологии, приведя свои примеры. Тогда это было бы дискуссией. А что написал Сидоренко? Во-первых, по-хамски (про "мантры"), во-вторых, ничего не дав своего, в-третьих, спопугайничав, что там-то описаны "сарматы", совершенно без обоснований, откуда ему известно, что там именно сарматы, кроме того, что кто-то там это написал.

Иначе говоря, Сидоренко продемонстрировал худший пример "оспаривания", который ничем не отличается от "оспаривания" со стороны худшей категории "критиков". Зачем нам такие нужны? Хорошо, что он понял и ушел сам.

[Константин Кондояннидис 18 янв 2021 в 9:37](#)

Анатолий Алексеевич, пожалуйста расскажите о Балканах в частности о Греции. Я купил Вашу книгу о происхождении славян, но Вы там эту тему лишь слегка затрагиваете! заранее благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 18 янв 2021 в 12:25](#)

Уважаемый Константин, о Балканах Вы можете прочитать в недавней статье на Переформате - <http://pereformat.ru/2021/01/history-and-dna-genealogy/>, хотя вопрос типа "расскажите о Балканах" настолько неконкретен, что ответа на него просто нет и быть не может. Это же относится и к вопросу "расскажите о Греции". Так что потерпите два-три месяца, выйдет книга "Народы России. ДНК-генеалогия", в ней глава 50 посвящена грекам, на том основании, что их в России живут несколько более 85 тысяч человек.

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2021 в 11:29](#)

Уважаемый Сергей,

Какие-то связи с Русской равниной неизбежно должны быть, просто исходя из истории древних миграций с Русской равнины через Среднюю Азию на Южный Урал, далее Памир, Тянь-Шань, Индия, включая их гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Еще Рерих писал, что индийцы кричат "давай-давай", когда тянут груз. Таких баек много, и разбираться, какие из них верные, и какие нет, у меня лично нет желания. Просто потому, что детали мне много не добавят, а общую картину я представляю. Пусть этим занимаются другие.

[Виктория Сова 19 янв 2021 в 13:51](#)

Сергей, для установления той связи, о которой Вы говорите, вполне достаточно того, что уже сделала ДНК генеалогия в лице Анатолия Алексеевича и его соратников. Именно ДНК-генеалогия показала откуда взялась языковая связь этих регионов. Но, если Вы в числе тех, кто полагает повторяемость названий племен является свидетельством миграцией, то заблуждаетесь, как и все прочие. Эта повторяемость является следствием распространения языка и того, что мышление людей формирует названия по одним и тем же принципам. Если языки родственные, то названия будут повторяться. Например, хуну и гунны могут быть совершенно никак не связаны по родству, а диапазон возможного значения их названия может означать от род/племя до "союз". Потому, что есть корень *gun/gan* со значением "собирать/соединять".

Одинаковые имена не означают, что они принадлежали одними тем же людям. Это иллюзия миграции.

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2021 в 20:03](#)

Уважаемый Сергей, в этом ресурсе задают вопросы. Вы с самого начала, в своем первом тексте это нарушили, но я отнесся к этому (неоправданно) мягко. Сделал ошибку, как оказалось. Эта ошибка привела к тому, что Вы "разошлись", и в последних текстах вывалили столько чуши, что диву даешься. Откуда только Вы этот мусор берете? Короче, пришлось снять не только последние тексты, оставлять этот мусор здесь никак нельзя, но в качестве меры дополнительного воздействия пришлось снять и 90% первоначального текста, оставив там единственный вопрос, который Вы задали. А также снять всё остальное, что было без вопросов.

Пожалуйста, вынесите урок - если предмет не знаете, если в нем не работаете, не нужно вываливать своё "по понятиям" в аудиторию. Как я обычно предлагаю - если Вы уверены, что ЗНАЕТЕ то, о чем пишете, милости просим - представьте статью об этом в Вестник Академии ДНК-генеалогии, с обоснованиями Вашего ЗНАНИЯ, а именно того, что пытались сюда вбросить. Если статья пройдет рецензию (а рецензии у нас доброжелательные, но строгие), то опубликуем. И тогда я здесь сообщу, что, оказывается, Сергей был прав, и это у него было не "по понятиям", а по науке. Но такого пока никогда не было, никто из "по понятиям" никогда не пытался отстоять свои "взгляды".

[Анатолий А. Клёсов 19 янв 2021 в 20:19](#)

Уважаемые читатели и участники,

Мне довольно часто присылают (или мне пересылают) запросы в отношении ДНК-тестирования. Только что получил очередной - родные брат и сестра, по легендам прабабушка (возможно) турчанка, брат - смуглый, похож на кавказца. Спрашивают, где можно пройти тест на ДНК, и не дорого ли это. Я ответил:

Начну с конца – «дорого ли это?» это понятие относительное. Кому как. Смотрите <http://dna-academy.ru/>, верхняя правая панель – «Заказать ДНК-тест». Поскольку брат родной, то можно заказать тест только для него, это будет отцовская линия, которая к Вам тоже понятно, относится, но бабушка и прабабушка останутся в стороне. Если позволят возможности, то лучше заказать тест вам обоим – брату по Y-хромосоме, Вам – по митохондриальной ДНК. Или, что по сути то же самое – брату как по Y-хромосоме, так и по мтДНК, поскольку мама у Вас с ним общая. Тогда выслать надо будет только один образец – родного брата. Так что выберите варианты, как удобнее, все они одинаково информативны.

Наконец, если по получении результатов тестирования Вы в них сами не разберетесь, то там же можно заказать «Персональную интерпретацию», в которой Вам подробно разъяснят, что есть что.

Игорь Рожанский 19 янв 2021 в 20:20

Для любителей пожонглировать словами, не вникая в их происхождения я обычно привожу пример с реально существующими японскими фамилиями Кусака и Носака. Как правило не реагируют, уподобляясь токующему глухарю, который не слышит ничего, кроме своей песни. Тест полупутливый, но точный.

Анатолий А. Клёсов 19 янв 2021 в 20:52

Их родные братья в России - Кусаев и Носаев, см. <https://prodoctorov.ru/krasnoyarsk/vrach/235688-kusaev/> и <https://www.kubsu.ru/ru/public-portfolio/13188>
Так что и полупутливости нет. Всё правда.

Игорь Рожанский 20 янв 2021 в 2:12

Про бабушек и прабабушек, действительно, спрашивают довольно часто, причём, как правило, интересуются бабушками по отцовской линии. К сожалению, тест (пра)внука или (пра)внучки на митохондриальную ДНК в таком случае ничего не даст, потому что они унаследовали ее от другой бабушки - по материнской линии. Это разъясняли уже много раз, но по-прежнему люди питают надежду, что каким-то образом можно выйти на след, не прилагая собственных

усилий по поиску родственников, у которых та линия сохранилась.

Задача это трудная, потому что постоянно возникает соблазн уйти в сторону мужских линий. Но есть и положительные примеры. Например, совпавшие мито-гаплогруппы останков из-под Екатеринбурга и документированных родственников Николая II и Александры Фёдоровны по прямой ЖЕНСКОЙ линии стали одним из важнейших пунктов в доказательстве их аутентичности. Вот только, кроме коронованных особ, мало кто может предъявить такой материал, в отличие от мужских родословных, доступных для обычных людей.

[20 منصور اسد янв 2021 в 15:53](#)

Здравствуйте, скажите пожалуйста какой внешности изначально были тюркские племена?

[Анатолий А. Клёсов 20 янв 2021 в 18:13](#)

Люди как люди, полагаю. А что Вы ожидали? С хвостами?

ДНК-генеалогия о внешности ничего не говорит. Внешность определяет большой набор генов, а в Y-хромосоме генов почти нет, а те немногие, что есть - в гаплогруппы и гаплотипы не входят.

[Виктор Королёв 21 янв 2021 в 14:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич , здравствуйте ! Скажите , пожалуйста, правы ли те авторы которые считают Александра Невского и его врага ярла Биргера Магнуссона родственниками ? И если да, то каким именно образом могут быть родственниками Рюриковичи и Фолькунги (если это не подлог) ? Заранее большое Вам спасибо за ответ !

[Анатолий А. Клёсов 21 янв 2021 в 15:50](#)

Уважаемый Виктор,

"Считают" - это не термин науки. Считать может кто угодно и что угодно. Если Вы сообщите, на каких именно ДАННЫХ основано это "считают", тогда поговорим. То же самое относится и к второй части Вашего вопроса.

[Аскар Рысбеков 21 янв 2021 в 23:24](#)

Анатолий Алексеевич Добрый день.
Есть вопрос практический.

Нас интересует установления родства по мужской линии с другой семьей.

Нужен ответ точный - в каком поколении мы пересекаемся с этими людьми, если пересекаемся. Наши прапрадеды и еще дальше были ли братьями.

Возможно ли такое узнать на основе теста ДНК двух мужчин этих разных семей. И какое исследование нам надо заказывать в этом случае? Заранее спасибо за любой ответ.

[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2021 в 12:24](#)

Уважаемый Аскар,

Технически ответ на Ваш вопрос получить можно, но он будет с большой погрешностью. Вы же хотите "ответ точный". Такого не будет. Это примерно как Вы решили получить частоту выпадания орла или решки, бросив монету всего несколько раз. Но, как Вы знаете, сначала - как вариант - выпадет две решки подряд, потом орел, потом три решки подряд, потом два орла, и так постепенно будет компенсироваться только после десятков бросков, и то результат не будет "точный". Более того, результат не будет "точным" даже после сотен и тысяч бросков, постепенно approaching к величине 0.5, и то отличаясь, как правило, на малые доли.

Так и при расчетах, подобных тому, что Вы ожидаете - на двух образцах ("двух мужчин этих разных семей") Вы никогда не получите "точный" ответ. Как никогда не получите при расчетах средних величин из набора разных образцов, поэтому для того разработана целая наука (статистика, или математическая статистика), которая занимается расчетами погрешностей расчетов и измерений.

Ваш практический вопрос в рамках ДНК-генеалогии решается так: (1) берутся два образца ДНК, по одному мужчине из каждой семьи, (2) определяются их гаплогруппы и субклады, (3) определяются их гаплотипы, (4) определяется, на сколько (и каких) мутаций гаплотипы различаются, (4) проводится расчеты, когда жил общий предок обоих гаплотипов/мужчин.

Если (п.2) гаплогруппы разные, то они не родственники в последние десятки тысяч лет. Если (п.2) гаплогруппы одинаковые, а субклады разные, то они не родственники последнее тысячелетие (зависит от субкладов, с какого времени они не родственники). Если гаплогруппы и субклады одинаковые, то они родственники, хотя может быть весьма отдаленные. Для того, чтобы узнать, насколько близкие или насколько отдаленные, сравниваются их гаплотипы. Чем гаплотип длиннее, тем более точен ответ. Допустим, что вопрос настолько важный, что решили

определить 111-маркерные гаплотипы. Рассмотрим четыре варианта - (а) между двумя гаплотипами всего одна мутация, а остальные 110 чисел совпали, (б) между ними пять мутаций, (в) между ними 10 мутаций, (г) между ними 20 мутаций.

Тогда - (а) их общий предок ("пересечение") жил 60 ± 60 лет назад, (б) он жил 315 ± 150 назад, (в) он жил 630 ± 210 лет назад, (г) 1300 ± 320 лет назад.

Теперь Вы можете представить, насколько это "точно". Но задача выполнена в том отношении, что Вы теперь точно знаете, они родственники или нет, и насколько далекие родственники. А далее Вы можете смело идти в архивы, и получать то, что можете получить. Но зато Вы теперь точно знаете, что архивам можно верить или не верить. Если гаплогруппы разные, то архивам верить нельзя, есть они утверждают родство. И наоборот, оценка родства уже у Вас есть, так что архивы дадут дополнительные данные. Вот так работает "персональная ДНК-генеалогия". В остальных случаях ДНК-генеалогия работает с большими группами населения, с племенами, народами, порой с тысячами образцов ДНК в одной серии. Там расчеты, конечно, точнее, чем по двум гаплотипам.

[Серж Смирнов 21 янв 2021 в 23:33](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Хочу сообщить Вам, что я сдержал своё слово и определил свою Y-гаплогруппу: R1a-M458. Также по Вашему совету я прочитал книгу «Не выходили наши предки из Африки». Однако я так и не нашёл ответы на свои вопросы:

1. Можно ли по ДНК определить границу, когда примат стал человеком? Есть ли какие-то научные критерии для такого деления, основанные именно на анализе ДНК, не по другим признакам (объём мозга, прямохождение и т.д.)?
2. На приведённой в книге «Не выходили наши предки из Африки» диаграмме эволюции гаплогрупп Вы поместили все ветви на один ствол. А не могло ли быть три ствола: от примата А (группы приматов) произошли люди ветвей A00, A0, A; от примата В (группы приматов) произошли люди ветвей α -группы; от примата С (группы приматов) произошли люди ветвей β -группы; а общий ствол у них начинается, например, с прародителя этих приматов?

Вероятно, всей информации в книге Вы изложить не могли, и у Вас имеется больше данных для построения именно Вашей диаграммы. Возможно, Вы уже где-либо давали пояснения по данным вопросам. Тогда достаточно ссылки. Заранее спасибо.

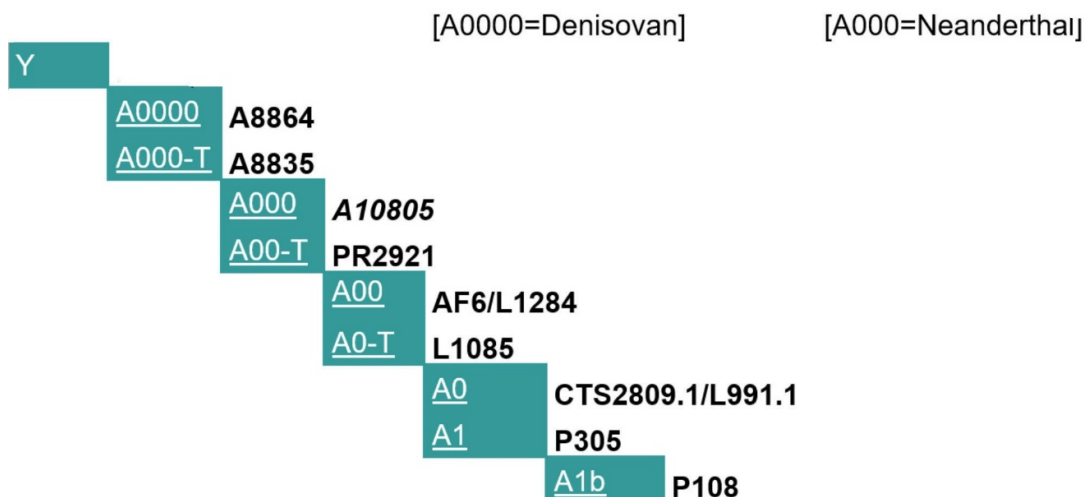
Уважаемый Серж,

Поздравляю, Вы относитесь к славному роду западных славян, в котором есть несколько подчиненных родов, и к какому именно Вы относитесь – несложно определить по соответствующему субкладу.

Что касается книги, которую Вы цитируете – я такой книги не знаю. Видимо, речь идет о статье с таким названием <http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/> или ее перепечатке.

Ответы: 1. Нет. Гаплогруппам-гаплотипам неважно, когда там ученые решили, где проводить черту между «приматом» и «человеком», тем более что человек – это и есть примат по современной научной классификации. Гаплогруппы-гаплотипы непрерывно продолжают свои мутации, плавно переходя через миллионы лет и тысячелетия. Мало ли как там ученые их назовут....Но я понимаю, что Вы хотите сказать – можно ли по ДНК провести грань между древними приматами (скажем, 2-10 миллионов лет назад) и человеком (считают, что начался в виде *Homo erectus* примерно 2 миллиона лет назад). Ответ тот же - нет, мутациям все равно, как называют их носителя. Если же Вы говорите о всем геноме, а не только о некоторых конкретных мутациях, то ответ все равно – нет, потому что геномы для столь древних предков современного человека не определены. Есть некоторые данные для образцов ДНК с датировками 40-60 тысяч лет назад, и изучение их геномов позволило показать, что денисовцы и неандертальцы – не предки современного человека. Говорят только о «примесях», но соответствующие выводы очень приблизительны, и достоверными пока не являются.

2. Все эти разговоры типа «один ствол», или «три ствола с одним общим стволом» по сути говорят об одном и том же. Все равно общий предок один, называйте его «стволом» или «горшком». Картина «стволов» по современным данным приведена ниже. Ее описание дано немного выше в этом ресурсе (от 14 января).



[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2021 в 13:16](#)

Уважаемый Владимир,

На вопросы С. Смирнова я ответил. Что касается материала под названием «Гималайские мутанты» - это, судя по названию, некий «популярный пересказ», которые я не читаю. Дело в том, что я еще не видел ни одного «популярного пересказа», в котором исходную статью бы не переврали. Поэтому читаю только исходные статьи. А не «Рабинович напел», как в старом анекдоте про певца Карузо.

В свою очередь, кто там какие гены у кого позаимствовал или унаследовал, как правило, запутано, и постоянно опровергается другими авторами, которых постоянно опровергают третьи авторы. Поэтому я генами не занимаюсь. Да мне, честно говоря, абсолютно все равно, кто там у кого унаследовал, тибетец там у денисовца или наоборот, или они оба унаследовали от их общего предка (того и другого), если при этом не решается важная историческая загадка. А она не решается, потому что современные люди – не потомки неандертальцев или денисовцев, как уже показано. Поэтому генетики говорят о «примесях», которые не переходят ни в Y-хромосому, ни в мтДНК, а представляют некоего «сферического коня в вакууме», который вычисляется из миллионов мутаций в геномах с помощью компьютерных программ с массой ограничений, допущений, приближений, которые у каждой группы исследователей свои, и никто их перекрестно не проверяет, проверять считается «неэтичным». Даже ген усвоения молока в древних людях варьируется у разных «попгеномных исследователей» по-разному, и его образование помещают от Урала до Европы, причем в разных местах.

Ген, который Вы упомянули, EPAS1, есть у части современных китайцев (в том числе на Тибете), ну и славно. То, что его нашли у денисовцев – не

знаю, насколько это перекрестно проверено. Меня это как-то не возбуждает. Нашли ли его у шимпанзе – не знаю, как и у высокогорных кавказцев (этот ген по сведениям помогает дышать на высокогорьях). Генов – десятки тысяч, от самых разных общих предков, и один и тот же ген у денисовцев и современного человека вовсе не означает, что последний произошел от денисовцев. Может, и от общего предка человека и шимпанзе, и по цепочке передался денисовцу в одну сторону, и человеку в другую. Похожи – не значит «вследствие». Это ответ на Ваш последний вопрос. Кому надо – пусть этим занимаются, не я, мне времени на это жалко.

[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2021 в 16:38](#)

Уважаемый Владимир,

На Ваши вопросы я ответил. Направление поиска Вы получили. Остальное - сами.

[Анатолий А. Клёсов 22 янв 2021 в 18:44](#)

Уважаемый Владимир,

"Если в будущем будет доказано" - это не вопрос, и не категория науки. Вот когда будет доказано, тогда и поговорим. Если не будет доказано, то и разговора нет. Поэтому это у Вас не вопрос, а опять рассуждения, которые в этом ресурсе снимаются. Вынужден Вас предупредить, поскольку у Вас это хроника.

Нет, Вы понимаете неправильно. Датировок типа "раньше-позже" в этой схеме нет, если ветви параллельны. Так, сам факт наличия ветвей на дереве в саду далеко не всегда позволяет сказать, когда какая ветвь появилась, и расставить их по порядку появления, только если они не растут друг из друга. Денисовец и A000-T - параллельные ветви, они могли появиться в разные времена, а именно тогда, когда появились соответствующие мутации. Они друг с другом не координируются, события независимые. Поэтому появление исходной мутации неандертальца (A000) не соотносится во времени с появлением денисовца.

Наконец, эти схемы совершенно условные. Это - первый вариант, в дальнейшем определенно будут меняться.

Наконец, последняя фраза у Вас категорически неверна. Если у Вашего коллеги родился сын, а у Вас сын родился позже, это вовсе не означает, что Ваш сын - потомок сына коллеги. Вы постоянно путаетесь в параллельных линиях. В примере выше рождение сыновей у Вас и

коллеги - это параллельные линии, и неважно, кто родился раньше, и кто - позже, понятие предков-потомков к ним не относится.

[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2021 в 7:03](#)

За продолжающиеся нарушения правил настоящего ресурса В. Архипов с сайта удалён. Всему есть предел. Формат удаления автоматически приводит к удалению всех предыдущих текстов нарушителя.

[Анатолий А. Клёсов 23 янв 2021 в 16:11](#)

Уважаемые читатели и участники,

В. Архипов, как природный хронофаг, продолжает бомбардировать меня письмами, хотя я ему уже несколько раз указал, что отвечать не буду. И не отвечаю. Но хронофагу это неважно, у него главная идея - выговариваться, хотя это давно не имеет никакого смысла. Вообще у любого человека должно присутствовать чувство достоинства - раз выставили, не ломись в окна и двери, это выглядит неприлично. Тем более когда гонят опять и опять.

Главное - он не понимает простой вещи: приведенные выше диаграммы совершенно условные, предварительные, определенно будут меняться в ближайшем будущем и далее. Они получены "геномными поппенетиками", которые тут же начинают ревизовать свои данные и данные друг друга опять и опять. Диаграммы гаплогрупп постоянно ревизуются, это знает любой, кто с ними работает. Поэтому диаграммы, подобные приведенным выше, никто не принимает буквально, они имеют концептуальную значимость. Их, как правило, никто не проверял и не перепроверял, просто нарисовали как начальное приближение. Никто из них далеко идущие выводы не делает. А В. Архипов делает типичную ошибку дилетанта - принимает их за абсолют, и требует описать их так, "чтобы любому школьнику было понятно". Рано это. Школьники школу закончат, а обсуждение все будет идти, и диаграмма будет уже другой. Зачем школьникам сейчас голову дурачить? Пусть усвоят то, что были неандертальцы, и некие денисовцы, с которыми еще разбираться надо еще и еще. Там многое вилами на воде написано, что специалисты прекрасно знают. Всё, что Архипову стоит знать, что были когда-то некие существа в Сибири, мизинец от одного (ребенка) нашли в пещере, когда образовались - непонятно, где жили - непонятно, когда вымерли - непонятно, вроде как не предки современных людей и вроде как не предки неандертальцев, вроде как оставили какие-то "примеси", но это - продукт компьютерных расчетов и приближений, с большими погрешностями. Достоверность их - на минимуме. Вот и все, что стоит знать, тем более это по сути пока никому не нужно. Еще много найдут.

[Серж Смирнов 24 янв 2021 в 2:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

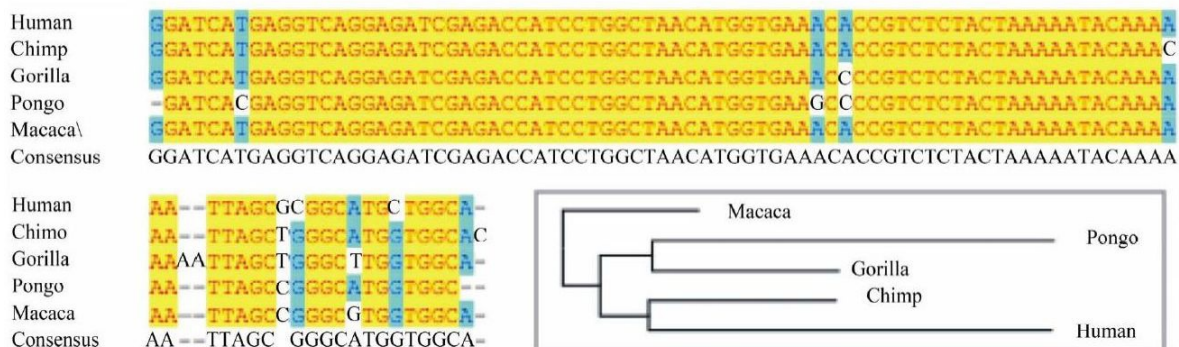
Появились новые вопросы:

1. Проводились ли какие-либо научные исследования ДНК с целью определить, от кого произошли приматы, кто их прародитель? А то существо от кого? А до него кто был? Кем было самое первое существо из прародителей человека? Когда произошли все эти изменения ДНК, дававшие новое качество нашим прародителям?

2. В своих работах Вы всё время говорите, что «их общий предок жил ... лет назад». Если «недалеко», то с очень большой вероятностью можно утверждать, что это был человек. А если 100 000 лет назад и более, то как определить, что этот предок был человеком, а не приматом, головастиком или одуванчиком (условно)? Из Вашего предыдущего ответа следует, что по ДНК невозможно определить границу, когда примат стал человеком, тогда на основании чего определили, что человек произошёл от примата? Может мы разошлись с ними ещё на предыдущей стадии «головастик» (условно) и развиваемся параллельно?

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2021 в 10:14](#)

Уважаемый Серж, максимум, на что ДНК пока смогла углубиться - это примерно на 25 миллионов лет назад, именно тогда по оценкам жил общий предок человека и макаки. Но даже при этой глубине Y-хромосомы современного человека и макаки совпадают - на изученных фрагментах Y-хромосомы - более чем на 90% (см. диаграмму ниже). Все остальные вопросы из п. 1 - не к ДНК-генеалогии.



Вообще сам вопрос сформулирован не слишком корректно. Все эти названия - человек, приматы (человек - это и есть примат по современной классификации), названия родов и видов - это в большой степени условности. Решили так назвать, начальники утвердили - и всё,

постепенно стало входить в учебники. Назвали Homo erectus, человек прямоходящий, потому что по ископаемым остаткам решили, что этот примат начал уже подниматься на ноги и ходить. Датировку этого приняли как 1.9 миллионов лет назад, хотя многие ее оспаривают в ту или иную сторону. Но найдут подобного на несколько сотен тысяч лет раньше, начальники утвердят, и датировка изменится. Но Y-хромосома его продолжится от более древних приматов так же практически непрерывно, единичными мутациями. А в хромосоме не написано, какой это примат или человек, мутации идут своим ходом миллионы и миллионы лет. По мутациям мы не скажем, это был Homo sapiens, или его предшественник, это результат договоренностей между специалистами, а полной договоренности никогда нет. Поэтому никто по сути не знает, когда именно "начался" человек разумный, датировки плавают от 100 до 300 тысяч лет, и четкой научной основы там нет. Кто решает по размеру мозга определять, кто - по "архаическим признакам", и когда они еще есть - то это еще не Homo sapiens, а поди их выяви, когда у многих скелетов того времени нет лицевых костей, не сохранились.

Но специалисты это прекрасно понимают, и не цепляются друг к другу по этим "мелочам". Это только дилетанты спорят и обзываются, не понимая, что они тем более не знают. Им все мелочи вынь да положь, как мы только что видели в этом ресурсе.

Вот и Вы - пишете "когда человек произошел от примата?". А человек - он и есть примат. Ну ладно, Вы не знаете, Вы не специалист. Для того я здесь и поясняю. А другой начинает на стенку лезть, и чем менее специалист, тем выше лезет.

[Константин Патокин 24 янв 2021 в 3:00](#)

Здравия, Анатолий Алексеевич! Мне интересен ответ на вопрос кто такие викинги с точки зрения ДНК генеалогии. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 24 янв 2021 в 10:25](#)

Уважаемый Константин, викинги - это морские пираты, это не категория ДНК-генеалогии. Это не род, не племя, не народ, не этнос. Просто пираты. Но пираты тоже бывают с разных территорий, и порой их родовое происхождение их сопровождает. Не является причиной их пиратства, а сопровождает. Викинги в значительной степени ходили на Британские острова из Скандинавии, и потому их гаплогруппа R1a, например, была субклада Z284, как преимущественно в Скандинавии. Среди них были также носители гаплогруппы I1, и другие, менее часто представленные. Поэтому на Британских островах эти две гаплогруппы - R1a-Z284 и I1 сопровождают друг друга. А в Шотландии, например, доля

R1a-Z284 достигает 9%, намного больше, чем в Англии (4.5%) или Ирландии (2.5%), именно из-за относительной близости к Скандинавии.

В России, например, есть небольшие количества I1, но R1a-Z284 вообще практически нет, одно это уже означает, что никакие викинги (они же "норманны") туда не ходили и там не жили. Кроме единичных набегов, но где их не было?

[Николай Чудов 24 янв 2021 в 21:32](#)

Анатолий Алексеевич, данная гаплогарта отражает походы викингов или миграции более раннего времени?

[Анатолий А. Клёсов 25 янв 2021 в 7:56](#)

Уважаемый Николай, а причем там викинги? Это карта современного распределения носителей гаплогруппы I1, как там и указано. Носители этой гаплогруппы были почти уничтожены примерно 4500 лет назад, примерно 3700 лет назад эта гаплогруппа вышла из "бутылочного горлышка" выживания, и стала расселяться по Европе. Как расселилась, так и расселилась. То, что самая высокая ее доля сейчас в Скандинавии, может отражать как то, что она стала расходиться из Скандинавии, так и то, что там, в относительной изоляции и спокойствии, она там наиболее эффективно выжила, хотя распространялась из какого-то другого региона. Статическая картина, как показанная на карте, такую дилемму разрешить не может. Пираты из Скандинавии могли несколько добавить к картине расселения, например, приносом этой гаплогруппы (как и R1a-Z284) на Британские острова, но относительно немного. То, что эта гаплогруппа есть и у татар, и у чувашей, и у удмуртов, викинги совершенно не при чем.

[Василий Фролов 24 янв 2021 в 23:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте!

Возможно ли воспользоваться фото "дошки" из "Вестника Академии ДНК-генеалогии" - #13 для исследования прориси календаря? (Естеств. со ссылкой..)

И ещё вопрос. Эти артефакты выставлены на аукционе - они из USA привезены?

Спасибо.

Да, извините, постоянно забываю задать вам вопрос по вашей первой специальности. В России, зная профессора В.В. Зюганова, тоже разрабатывается (или произведён?).. противоопухолевой препарат.. АРКТИКА+ (и ещё другие у него..). Вы что-то можете по данным препаратам (или исслед.) поделиться информацией? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 янв 2021 в 8:10

Уважаемый Василий, эти фотографии - в открытом доступе, поэтому при наличии ссылки пользуйтесь. Откуда привезены эти дощечки, достоверно неизвестно, продавец сообщил, что его отец говорит, что нашел где-то в подвале, или на чердаке.

Что касается "Арктика+" - это БАД, то есть биологически активная добавка широкого действия, как сообщают авторы, а не специфический "противоопухолевый препарат". Я с БАДами не работаю, они не являются лекарствами в официальном значении этого термина - в том смысле, что их испытания не производятся так, как производятся с лекарственными препаратами. Иначе говоря, они могут быть полезными, но статистику результатов по их применению официальные медицинские регуляторные организации не запрашивают, и она неизвестна. Авторы ни перед кем не отчитываются. В общем, принимайте на веру.

Может, в случае Арктика+ авторы публиковали детальные результаты исследований, но они мне неизвестны, я за БАДами не слежу. Поскольку официальных требований к ним нет, то я многократно видел, что авторы их выносят на сайты только положительные результаты, отрицательные результаты, понятное дело, не выносят. Там свой мир.

[Георгий Максименко](#) 25 янв 2021 в 14:04

Уважаемый Василий, единственная просьба, не использовать данное фото календаря в качестве доказательной базы подлинности всевозможных мифических календарей, опубликованных в САВ и на других ресурсах, пропагандирующих древние календари Инглингов. Тем более, что перевод текста этой дощечки ещё не опубликован и к церкви Староверов Инглингов никакого отношения не имеет. Ссылка на источник информации обязательна, таковы требования защиты авторских прав, указанных в Вестнике.

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 янв 2021 в 15:10

Согласен.

[Николай Чудов](#) 26 янв 2021 в 21:19

Анатолий Алексеевич, не могли бы Вы назвать время прихода Z284 в Скандинавию и, хотя бы приблизительно, их предшествующий маршрут ?

[Анатолий А. Клёсов 26 янв 2021 в 22:02](#)

Уважаемый Николай, R1a-Z284 образовался 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад. Все три остальные "параллельные" ему снипы - R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z93 - старше, и образовались примерно 5000 лет назад, но в Скандинавии их нет. Это означает, что носители R1a-Z284 прибыли в Скандинавию независимо от трех других, и самыми последними, примерно 4300 лет назад. Если бы прибыли раньше, в виде родительского снипа, R1a-Z645, то вместе с ними оказались бы другие субклады, упомянутые выше. Если бы прибыли позже, после образования Z284, то он был бы в других местах Европы. А он практически только в Скандинавии. Конечно, можно придумывать замысловатые сюжеты, но к ним пока нет оснований. Предшествующий маршрут - это маршрут родительской R1a-Z645, но он пока неизвестен.

[Игорь Рожанский 26 янв 2021 в 22:59](#)

Находящийся непосредственно над Z284 снип Y2395 был идентифицирован у человека из культуры боевых топоров, жившего 4600-4400 лет назад близ города Линчёпинг в центральной Швеции. Он обозначен как ber1 на этой схеме <https://www.yfull.com/tree/R-Y2395/>

Следовательно, предположения, сделанные при анализе современных данных, подтверждаются данными палеогенетики.

[Анатолий Зельдин 27 янв 2021 в 10:57](#)

Добрый вечер! Хотел бы задать вопрос д-ру Клёсову и д-ру Рожанскому. Насколько генетика подтверждает алтайскую гипотезу? То есть родство тюркских, монгольских, тунгусо-манчжурских языков, объединяемых в одну гигантскую макросемью, к которой боком относят и корейский и японский. Китайские исследования считают, что прото-алтайцы происходят то ли из северо-восточного Китая, то ли из южного, близко к индокитайскому п-ву. Вы случайно не в курсе?

[Анатолий А. Клёсов 27 янв 2021 в 19:48](#)

Уважаемый Анатолий, мы не обсуждаем здесь генетику. Вы нас с кем-то путаете. У генетики другая методология, другие цели и задачи, другой характер выводов. Генетика вообще не может подтверждать или опровергать "алтайскую гипотезу", тем более если это Вы о лингвистике, как это вытекает из последующей фразы. Далее, "китайские исследования", которые Вы не уточнили, какие именно и откуда Вы о них узнали, по Вашему же описанию показывают то одно, то другое. Кто

такие "прото-алтайцы" в Вашем неясном описании - тоже непонятно, кого Вы имеете в виду. Алтайцы относятся к разным гаплогруппам, и какие из них Вы относите к "прото-алтайцам" - тоже непонятно.

Советую Вам переформулировать вопрос, чтобы было понятнее, что именно Вы хотите узнать. Только не надо про "генетику", если Вы опять же не понимаете, при чем там "генетика".

[Анатолий Зельдин 28 янв 2021 в 12:32](#)

Хорошо. Можно ли предполагать генетическое расстояние между носителями алтайских языков (разных семей) более близкое, чем, скажем, между тюрками и таджиками или эвенками и ханьцами?

[Анатолий А. Клёсов 28 янв 2021 в 16:06](#)

Предполагать можно что угодно, это не научная категория. В науке показывают данные и их интерпретируют. А данные говорят о том, что в общем случае никакой разумной корреляции между носителями разных языков и их гаплогруппами нет. Есть только частные случаи, типа "так получилось". Например, у литовцев, носителей индоевропейского языка, основные гаплогруппы - R1a и N1a1. "Так получилось", как результат их древних миграций. У финнов - основная гаплогруппа N1a1, как и у (почти) половины литовцев, а язык относится к другой языковой семье. Мы-то знаем, как так получилось, просто миграция была другой. У алтайцев, а их много групп, основные гаплогруппы R1a, C2, Q, N. "Генетические расстояния" (здесь это плохой термин) между ними огромные, а языки - одной семьи, тюркские.

Сам оборот - "между тюрками и таджиками" некорректный, тюрки - это языковая семья, а таджики - этнос.

У эвенков основные гаплогруппы C2 (до 70%) и N1a (15-30%), у ханьцев - гаплогруппа O (до 90%), но есть немного C2 и N1a.

Вот и смотрите, что там "более близкое". Язык - это результат сложения множества факторов, миграционных и культурных, а гаплогруппы это как-то сопровождают. Как и наоборот. Шла миграция плотно - язык сохранился (в своей динамике), пересеклись разные гаплогруппы и племена - язык поплыл. В Испании и Ирландии доминируют R1b, а языки разные. В Венгрии и Финляндии языки относятся к одной семье, а гаплогруппы совершенно разные.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 31 янв 2021 в 5:01](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич!

Причиной моего обращения к Вам служит неоднозначное определение национальности предка всемирно известного семейства «рюриковичей», а также Ваш неподдельный интерес к данной теме. Насколько мне удалось понять из многочисленных объяснений в статьях про исследованные гаплогруппы «рюриковичей» пока сохраняется боевая ничья. Объясню: Вы доказываете, что потомки Рюрика происходят от балтийской ветви гаплогруппы N, оппоненты утверждают – от финской. Средний подсчёт даты жизни общего предка для «рюриковичей» N выведен от искомой $862 \pm (150-250)$ лет. В дату наследники вписываются, но из Вашего замечания я уловил, что далеко не все из них. Кто-то вываливается за возраст грубо 2000 – 3000 лет назад. То есть они уже не попадают в потомки Рюрика. Хочу получить Ваше авторитетное заявление, чтобы на него опереться в дальнейших изысканиях.

Вторая проблема. Почему Вы сразу исключили из возможных наследников гаплогруппу R1a1a1b1a1a (L260)? По расчётам общий предок потомков «Рюрика» данной ветки имел примерно тот же возраст, IX век плюс минус 150 -250 лет. Почему их автоматически сбрасывают со счетов?

Можете ли Вы сказать в какое время проживал общий предок линии «Ольговичей», названных по имени черниговского князя Олега Святославича, официального предка князей Волконских, Оболенских и Барятинских. Как далеко от них отстоит Белосельский-Белозёрский R1a1 (Z92). В какое время появляется общий предок с вышеназванными? То же самое с Шуйским R1a1 (R-P278), Карповым R1a1 (Z92), Друцким-Соколинским R1a1 (R-Z280)?

Кто из них попадает в общего предка IX века? Согласно постулатам исторической науки для исключения какого бы ни было события летописи или другого наличествующего факта (как-то анализ ДНК) требуется неопровержимое доказательство, исключаящее такое событие. Говоря по-русски – соблюдается презумпция невиновности. Пока не доказано обратное, факт остаётся в силе. В таком случае мне хочется опять же услышать авторитетное мнение: есть ли достаточные основания, чтобы исключить потомков R1a1a1b1a1a (L260) из списка «рюриковичей»?

[Анатолий Клёсов 31 янв 2021 в 12:51](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Во-первых, Вы некорректно используете понятие «национальность» в применении к временам более тысячи лет назад. Не было, например, такой «национальности» как полабские славяне, прусские славяне и многие другие. Не было «национальности» скифы или сарматы, как и множества других названий племен или племенных объединений.

Во-вторых, ДНК-генеалогия не занимается национальностями или этносами, она занимается (древними) родами. Это далеко не одно и то же.

В-третьих, никакой «боевой ничьи» в отношении предков тех, кого сейчас называют «рюриковичами» нет. Здесь – не спортивные соревнования. Вы, видимо, просто не понимаете задачи, которую ставят исследователи в отношении «рюриковичей».

В пятых, не исключено (и вполне возможно) что никакого Рюрика не было в том виде, в каком его описывают летописи. А описывают они разное, и исследователи интерпретируют то, что описано в разных источниках тоже по-разному. Так, в Повести Временных лет (в переводе Татищева) сказано – «6370 (862). Старейшины, положивше тако, послали от себя за море к варягом руссом просити князя. И послы, шед, упросили 3 князей к себе на княжение, Рюрика князя со двумя братья его». Как видите, послали якобы «за море», к «варягам» которые «руссом». И там были якобы три князя. Имеются бесчисленное количество интерпретаций этого текста, вплоть до явных его искажений, что якобы то были «шведы», или «финны», но ни того, ни другого в ПВЛ нет. А в Русском Летописце текст другой – «послаша всею Рускою землею послы своя в Прусскую землю». Как видите, русы уже оказываются своими, Руской землей, и не «за морем», а в Пруссии, то есть в ближней Прибалтике, исконной славянской земле. Кстати, первый же ископаемый образец ДНК из Пруссии оказался R1a.

В любом случае, «Рюрик» принимается по умолчанию, никаких более точных описаний нет. Фантазий – множество. Например, Асов читает в Велесовой книге «Ерек», и «переводит» «Рюрик». Так и все остальные, типа читают «Хрёрек», пишут «Рюрик», и так далее. Вполне возможно, что Рюрик – некий собирательный образ, и что был некий влиятельный воевода, может, и не один, который или которые стал(и) прототипом новгородского князя, по другим летописям – в Ладоге.

Какая в такой ситуации может быть «боевая ничья»? Если неясно, были ли спортсмены и были ли соревнования? Поэтому ДНК-генеалогия этим и не занимается. У нее – совершенно другая задача. А задача – проверить, правы или неправы норманнисты, которые по каким-то странным причинам помещают Рюрика в Швецию или какую другую Скандинавию. В летописях этого вообще нет, это – более поздние

придумки. Эти придумки в последние 10-20 лет дополнились тем, что группа князей Российского дворянского собрания (некоторые перешли в зарубежные российские дворянские собрания) прошли тесты на ДНК, и у 11 их оказалась гаплогруппа N1a1, и у восьми – гаплогруппа R1a. И мошенники, которые называют себя «норманнистами», сообщили, что те, у кого гаплогруппа N1a1 – «шведского происхождения», имея в виду их общего предка, если таковой есть. Датировку общего предка они не определили, поскольку не знали (и не знают), как это делать. ДНК-генеалогией они не владели и не владеют. Вместо того занимаются гаданием на кофейной гуще, выхватывая очередное число из очередного гаплотипа и провозглашая, что это число «шведское». Они не понимают, что «шведских» чисел там быть не может, поскольку это динамичные числа, которые меняются туда-сюда на протяжении столетий. Это как бросать монету, и утверждать, что выпадение решки говорит о «Швеции».

Особенно в этом усердствует некий Волков, сотрудник музея в сибирском городе. Сам он гаплогруппы N1a1, шведофил, ник в сети у него скандинавский, и он изо всех сил старается «определить» «рюриковичей» в Швецию, хотя все они утверждают, что никакого отношения к Скандинавии вообще и к Швеции в частности не имеют. Но Волкову надо отдать должное – он определил (сам или с помощью генетиков) глубокие сніпы у «рюриковичей» гаплогруппы N1a1, и оказалось, что они к Швеции или Скандинавии никакого отношения тоже не имеют.

Сам Волков об этом застенчиво не говорит, и напротив, продолжает утверждать, что они из Швеции, крутятся как уж на сковородке, передергивая, подтасовывая, ссылаясь на данные, никакого отношения к рюриковичам не имеющие.

Поэтому ДНК-генеалогия поставила перед собой задачу – найти, есть ли у гаплотипов князей группы N1a1 действительно общий предок, и имел, или не имеет он отношение к Скандинавии или Швеции. Ответ на первое – да, все 11 имеют общего предка, который жил 860 лет назад плюс-минус 190 лет. Погрешность большая, потому что гаплотипов мало, но принципиально показывает, что это то время, которое описано в летописях, и которые сообщают, что Рюрик умер – предположительно – в 879 году. Ответ на второе – нет, никакого отношения к Швеции гаплотипы «рюриковичей» не имеют, что подтверждается и их глубокими сніпами. Таких в Скандинавии не найдено. Если посмотреть на датировки глубоких сніпов «рюриковичей» (VL1, VL12, VL14, VL15) – то их возникновение датируется соответственно 6, 3, 5 и 9 сніп-мутаций назад, то есть примерно 860, 430, 720 и 1300 лет назад, с погрешностями плюс-минус 500 лет, то есть намного более грубо, чем расчеты по гаплотипам. Но в целом согласуется, опять же концептуально.

Именно поэтому я всегда пишу «рюриковичи» в кавычках, как термин предположительный, тем более что, как указано выше, восемь из них имеют гаплогруппу R1a. Четверо из них (Оболенский, Волконский, Барятинский и Пентекост-Волконский) имеют общего предка, который жил 1025 ± 290 лет назад, то есть опять концептуально близко к временам жизни летописного Рюрика, но именно на него не указывают. Поэтому опять «рюриковичи», в кавычках. Другие четверо имеют общего предка, который жил примерно 4300 лет назад (Белозерский, Друцкой-Соколинский, Шуйский и примкнувший к ним гражданин Карпов). Их сныпы в данном случае не имеют особенного значения.

Есть еще более сотни граждан, которые сообщили в базе данных, что они «рюриковичи», вплоть до экзотических гаплогрупп, но какое это имеет значение? Повторяю, что ДНК-генеалогия не занималась поисками «истинных рюриковичей», без древних ДНК это несерьезно, но показала, что Швеция и прочая Скандинавия там не при чем. Как видите, никто никого «не исключал», со счетов не «сбрасывал», просто задача ставилась другая. А именно – проверить «норманнскую теорию» на мусорность. Мусорной она и оказалась.

Если есть желание почитать об этом более подробно – пожалуйста, книга «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия», изд. Питер, 2019, главы 11, 12 и 13, стр. 215-288.

[Игорь Рожанский 31 янв 2021 в 17:35](#)

В эпоху с Рюриковичами есть еще один нюанс, на который мало обращают внимания. При аккуратном расчете времени жизни общего предка 11 князей из Дворянского собрания и еще четверых (!) доказанных представителей ветви N-Y10931 (2 русских, поляк и румын), которые не тестировались целенаправленно как потенциальные Рюриковичи, их общий предок даже на пределе коридора погрешностей не попадает на время жизни Владимира Мономаха. Тот человек жил намного раньше, чем на то указывают генеалогические списки, составленные в конце 17 века. Согласно записям, включенным в "Бархатную книгу", подавляющее большинство родов, записанных как Рюриковичи, восходят к Владимиру Мономаху и его ближайшим потомкам. Одной этой нестыковки достаточно, чтобы усомниться в надежности реконструкции, что провели составители "Бархатной книги" около 330 лет назад. По сей день неизвестны данные ДНК НИ ОДНОГО князя из киевской или московской династий, пресекшихся со смертью царя Федора Иоанновича, а потому вопрос о "подлинных Рюриковичах" остается открытым.

[Анатолий А. Клёсов 31 янв 2021 в 18:24](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,
Вы, как новичок здесь, видимо, не знаете, что нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Исключения - только для членов Академии ДНК-генеалогии. Никаких комментариев, рассуждений и прочего не допускается. Поэтому Ваш комментарий удаляется. Хотите представить новые данные, обсудить, дать свои соображения - милости просим представить статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, и если она пройдет рецензию - будет опубликована. Вы вопрос задали - я на него ответил. На этом закончим до следующего вопроса. Как я написал в своем ответе, хотите более подробную информацию - читайте книгу по предоставленной ссылке.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 1 фев 2021 в 7:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вопрос следующий: не далее, как вчера я получил от Вас подтверждение, что род «рюриковичей» с гаплогруппой R1a1a1b1a1a (L260) имеет право называться потомками княжеской линии и никаких оснований для исключения их из списка претендентов нет.

Скажите пожалуйста, откуда взялись потомки «Рюрика» на реке Волга? Орел: место слияния Волги и Камы.

Второй вопрос: как Вы относитесь к тому, что меня навечно забанили на форуме «молген» или развёрнуто «молекулярной генетики» только за то, что я пытался защитить Вас от оскорблений и не аргументированных нападок?

Третий вопрос: я могу задавать вопросы другим участникам, задающим вопросы?

С уважением.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2021 в 12:21](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Вы опять путаете - я не "подтверждал", что кто-то там "имеет право называться потомками княжеской линии" на основании неких гаплогрупп. Право - это юридическое понятие, а не ДНК-генеалогическое. Пусть обращаются в Российское Дворянское собрание, или в судебные инстанции, там им разъяснят. Далее, те восемь "рюриковичей" с гаплогруппой R1a никакого "права" ни от кого не просят и не требуют, как и те 11 с гаплогруппой N1a1, они признаны

рюриковичами штатными, профессиональными генеалогами, да и вообще признаны столетия назад. Так что если Вы за них хлопчете, то ломитесь в открытую дверь. Они в защите не нуждаются, поверьте мне.

Рюриковичи - это не гаплогруппа-субклад-гаплотип, это потомки 40 поколений боевых командиров. Большого им и не надо. Вы забыли, или невнимательно прочитали то, что я написал в предыдущем сообщении: ДНК-генеалогия не ставит своей задачей обосновать чье-то "право", мы не юридическая контора. Мы работали для того, чтобы показать, что линии "рюриковичей", а именно князей Дворянского собрания, не происходят из Швеции или Скандинавии. Вот и все. А уж рюриковичи ли они, и звали ли их предка Рюрик, и какая у того была гаплогруппа - сие никому пока неизвестно.

>Скажите пожалуйста, откуда взялись потомки «Рюрика» на реке Волга?

Не имею понятия, кого именно Вы имеете в виду. Некоторые сейчас и в США живут. А что такого? Ну, забрели.

>Второй вопрос: как Вы относитесь к тому, что меня навечно забанили на форуме «молген» или развёрнуто «молекулярной генетики» только за то, что я пытался защитить Вас от оскорблений и не аргументированных нападок?

Дебилы на то и дебилы, что их действия рациональному объяснению не подлежат.

>Третий вопрос: я могу задавать вопросы другим участникам, задающим вопросы?

Нет. Это Прямая Линия. Сформулируйте вопрос, и задайте мне. Исключения - только для членов Академии ДНК-генеалогии.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 1 фев 2021 в 14:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Можете ли Вы сказать, представители каких гаплогрупп проживают в настоящее время на острове Рюген (Германия)? Имеются ли у Вас сведения о проводившихся ДНК-исследованиях останков с острова Рюген? Если да, то знаете ли Вы результаты?

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2021 в 19:04](#)

Уважаемый Дмитрий Юрьевич,

Возможно, где-то эти данные имеются, но меня они особенно не

интересуют, поэтому их никогда не искал. Дело в том, что история этого острова хорошо известна, его исторически заселяли славяне, наиболее вероятно гаплогруппы R1a. Да хоть и любой. Они были в средние века уничтожены и/или онемечены. Поэтому или там осталась гаплогруппа R1a потомков выживших, или, скорее всего, там набор гаплогрупп от более поздних переселений. Ну и зачем мне они нужны? Осталась ли там гаплогруппа R1a, или пропала, или там набор более современных гаплогрупп - ну и что нового это скажет об истории? Какую историческую загадку решит? Допустим, собрал я эти гаплогруппы, разложил по процентам, а дальше что? Статью публиковать? Ну и о чем будет статья? Это какая-то поппгенетика, а не наука.

Я обычно нацелен или на решение исторических загадок, или на систематическое описание родового состава народов, что позволяет понять времена и ход древних миграций. Иными словами, оптимизирую научный поиск, поскольку время жизни ограничено, и на пустые "исследования" меня не тянет. Потому и довольно много сделал. А "острова", история которых и так известна, пусть изучают другие. Может, кому и повезет найти что-то интересное. Намного чаще - потеря времени.

[Олег Миронов 1 фев 2021 в 7:07](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Днк генеалогия показала что высказывание «поскреби русского найдешь татарина» неверно. Но согласно исследованиям профессора Халикова, тюркскими являются фамилии Тимирязевы, Тургеневы, Тухачевские, Ушаковы, Чаадаевы, Шереметевы, Юсуповы, Языковы и множество других. Вот и выходит, что между русскими, татарами и волжскими булгарами существует мощнейшая этнокультурная связь, о которой всем нам неплохо было бы знать. Может днк русских еще слабо изучено ?

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2021 в 12:03](#)

Уважаемый Олег, да, выражение "поскреби русского - найдешь татарина" неверно, и надо понимать, откуда оно появилось. А появилось оно "по понятиям", а не по науке. Столетиями русским навязывали, что 300 лет владычества Орды (хотя "владычество" было весьма ограниченным, и относилось в основном к сбору податей и сдаче их в Орду, при том что подати собирали русские князья, которые забирали себе основную часть, а остальное отвозили в Орду) якобы "изменило генофонд", говоря современным языком. Проверить это было практически невозможно, генетики не было, хотя всем разумным людям было ясно, что русские люди на татар совсем не похожи. Более того, сами разумные люди не имели об этом "поскреби русского" никакого понятия, и то, что это сказал то ли Наполеон, то ли Карамзин, никто из

русских не знал, а узнали бы - засмеялись и побили бы охальника, кто этот фейк распространял. Это выражение было тиражировано недавно, теми самыми "либералами", которым в удовольствие и сейчас распространять фейки.

И только ДНК-генеалогия показала, что состав гаплогрупп у русских и татар сильно различается. Например, у татар значительную долю занимает гаплогруппа R1a-Z93, которой у русских почти нет. Но у татар есть немало гаплогруппы R1a-M458, которой много у русских и украинцев, источник которой - на западе Русской равнины. Так что скорее поскреби татарина - и найдешь немало того, что пришло с запада.

Что же касается того, что много известных фамилий в России имеют татарское, или в целом тюркское происхождение, так что в этом странного? Многие их предки пришли из Орды на службу русскому царю, и дали потомков. У многих из них гаплогруппы пока неизвестны, и могут оказаться R1a-Z93, R1a-Z280, R1a-M458, I2a, N1a1 и так далее, то есть не "татарские", а древние гаплогруппы Русской равнины и Урала.

Так что поговорка на самом деле должна была звучать так: "Поскреби русского, и у 1% из них в предках могли быть древние южные арии и скифы, их потомки, доля из них могли в последующем оказаться татарами, которые породнились с этническими русскими", и "Поскреби татарина, и у 15% из них предками были славяне и прочие визитеры с запада Русской равнины, а также древние фатьяновцы и именковцы".

В отношении "этнокультурной связи" между русскими и татарами - конечно, она есть и была столетиями. В этом ничего плохого, кроме хорошего, нет. Но вот тюркский язык русские за почти тысячу лет не усвоили, и усваивать не захотели. Так что связь есть, но ее не стоит преувеличивать. Всё путем.

[Георгий Максименко 1 фев 2021 в 8:04](#)

Игорь Львович, К поискам следов варягов рюриковичей попробую поискать "за тремя морями" за морем (на Западе Каспийского моря), т.е. с Западной стороны Ю.Урала. Остаётся добавить, что следы самого Рюрика (Ерека) следует искать в том районе среди племён мономашичей (мономаховичей). Угры пришли на Русскую равнину из-за Урала. Надеюсь этого никто отрицать не станет. К современным народам, говорящим на угорских языках, относят венгров и обских угров (хантов и манси). Кто такие обские угры, это же множество племён обров сидевших на Оби от её усть до истоков с центром в Тобольске. Мономашичи, это довольно интересная тема для понимания истории приключений с Рюриковичами. Прошу прощение за вторжение в "святая святых" без вопроса. Всё на чём хотел заострить внимание,

подчеркнуть актуальность поднятого вопроса по Мономаху и мономашичам.

[Николай Чудов 1 фев 2021 в 21:52](#)

Анатолий Алексеевич, не будет ли более правильно говорить: "поскреби татарина, найдёшь ария" ?

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2021 в 10:45](#)

Уважаемый Николай, это будет неправильно, хотя бы потому, что гаплогруппы R1a у татарских мужчин 25-30%. Поэтому более корректно было бы сказать "поскреби татарина с гаплогруппой R1a - найдешь потомка ария, это каждый третий-четвертый среди татарских мужчин". Но тогда стоило бы продолжить - "поскреби русского, украинца или белоруса с гаплогруппой R1a - найдешь потомка ария, это примерно половина у мужчин перечисленных этносов". Вот теперь и смотрите, как следует говорить, и нужно ли это. Если только это не некий лозунг, который все равно требует разъяснения.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 2 фев 2021 в 8:00](#)

Если R1a пришли в Европу позже, чем обитавшие там народы I, то как Вы считаете R1a сначала заселили южный берег Балтики или сразу начали с северного, со Скандинавии? Очень важный исторический вопрос!

Узнав, что за народ (по гаплогруппам) проживал на Рюрене и сравнив их со скандинавскими Вы могли бы сделать вывод, откуда взялись в Скандинавии представители R1a, кто они по национальности и откуда прибыли?

[Игорь Рожанский 2 фев 2021 в 10:28](#)

Статистика по гаплогруппам в Европе и Азии доступна по этой ссылке <http://dna-academy.ru/haplomaps/> Данные проверенные.

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2021 в 11:07](#)

Уважаемый Дмитрий Юриевич, часть Вашего текста снята, Вы продолжаете давать свои комментарии и соображения. Здесь задают вопросы. Теперь по вопросу. Наука пока не знает о конкретных маршрутах передвижений носителей гаплогрупп, обычно это некие интерпретации, которые основаны на датировках (немногих) ископаемых образцов ДНК/гаплогрупп. В Вашем вопросе Вам вряд ли

стоит упоминать Европу, поскольку Вы тут же переходите на Балтику. Так что давайте про Балтику. Древнейшие носители гаплогруппы I были найдены в Швеции/Скандинавии с датировками более 7 тысяч лет назад, а гаплогруппа R1a-Z284, которая представлена в Швеции/Скандинавии образовалась 30 снп-мутаций, или примерно 4300 лет назад. Древнейшие образцы гаплогруппы R1a найдены в Карелии (7500 лет назад) и в Архангельской области (около 11 тысяч лет назад). Так что картина пока в пользу того, что гаплогруппа I обитала за Западе и в Скандинавии, а R1a - на востоке от Балтики и севернее. Остальные R1a, к Скандинавии не имеющие отношения, были намного южнее, например, на Днестре и, видимо, на Балканах и на Апеннингах.

Согласен, что если провести исчерпывающие изучения распределения древних гаплогрупп, то можно многое узнать. В том числе, откуда и когда в Скандинавии появились R1a, хотя понятие "национальность" к древним людям вряд ли применимо. Уважаемый И.Л. Рожанский выше привел линк, так что Вам есть, над чем подумать.

[Николай Чудов 2 фев 2021 в 11:32](#)

Анатолий Алексеевич, Вы сами не раз писали: "Поскреби татарина, найдёшь русского." А насколько чаще татарин окажется потомком ариев Z-93, а не потомком русских ?

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2021 в 12:54](#)

Уважаемый Николай,

Перечитайте еще раз то, что я написал выше - "Если только это не некий лозунг, который все равно требует разъяснения". Если Вы про название видеоролика - то его придумал режиссер передачи, и, как правило, они не извещают того, кто на передаче выступал. Это же относится и к названиям популярных статей в газетах и журналах. Автора в известность о заголовке не ставят, такие у изданий принципы. Они это объясняют тем, что если согласовывать, то на это уйдет время, а материал надо "запускать сейчас". Пример - на днях вышло интервью со мной под названием "Украинцы - это русские". Название со мной не согласовывали, и я бы его тут же опротестовал. Происхождение украинцев и русских одинаково, но это вовсе не означает, что украинцы - это русские.

То, что Вы написали - очередной пример того, почему я удаляю в этом ресурсе некие высказывания, которые вопросами не являются. Еще раз такое допустите - придется с Вами распрощаться.

Вопрос Вами поставлен некорректно, и ответа не имеет. Повторяю, что у татар есть много разных гаплогрупп, и они вовсе не являются только потомками Z93 или потомками русских, тем более что у русских тоже много разных гаплогрупп. Да и вообще непонятно, что Вы на самом деле хотите узнать? Вы получили ответ на вопрос про "поскреби", теперь Вы начинаете крутить вокруг да около. Татары происходят и от ариев, и от скифов, русские от последних не происходят, исходные языки разные (индоевропейский и тюркский), основная религия разная - в основном православные и в основном мусульмане. Вы узнали, что русские от татар не происходят. Вам что, этого мало? Многие татары происходят от предков фатьяновской культуры, от предков именьковской культуры, обе Русской равнины. Обе культуры, строго говоря, исходно не русские, русских тогда не было. Вам и этого мало?

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2021 в 12:55](#)

Уважаемый Дмитрий Юриевич, Вы получили ответ на свой вопрос, и опять вопрос повторяете. Текст снят.

[Дмитрий-Юрьевич Ромашов 2 фев 2021 в 13:32](#)

Можете ли Вы ответить, где проживали свионы, согласно данным Тацита, какова их гаплогруппа, откуда они появились в указанном месте?

[Анатолий А. Клёсов 2 фев 2021 в 17:11](#)

Согласно данным Тацита в интерпретации историков, свионы были германским племенем, и жили на территории Скандинавии. Это Вы могли бы прочитать, например, в Википедии. Или у самого Тацита. Их гаплогруппы мне неизвестны. Откуда они появились, наука, видимо, не знает. Как не знает этого по сотням других древних племен.

Но у меня встречный вопрос. Зачем Вам это нужно? Просто "интересно"? Или есть конкретная цель, например, пишете дипломную работу по свионам? Племен были сотни, и как долго Вы предполагаете все их здесь перечислять с вопросами? Кто такие "хронофаги" - слышали?

Далее, вопросы мои были риторические. Переписку с Вами я здесь устраивать не собираюсь. Но судя по Вашим вопросам, по их охвату (от Рюрика и его потомков на р. Волга до свионов и жителей о. Рюген) и частоте, Вы злоупотребляете нахождением здесь. Отсюда намек на хронофагов. Вы ведь не первый хронофаг, который сюда приходит, и их судьбу на этом ресурсе участники знают. Поэтому переведите дыхание, отдохните, проясните для себя, что именно Вас интересует и почему, и

потом можете вернуться. Но с условием - задавая вопрос, одной фразой поясняйте, с какой именно целью его задаете. Это условие - персонально для Вас. Предыдущий Ваш текст, который в основном копировал мой, удален.

[Николай Чудов 3 фев 2021 в 11:07](#)

Анатолий Алексеевич, Вашу фразу: "Поскреби татарина, найдёшь русского.",- — я воспринял как подтверждение существования среди татар потомков русских, принявших ислам, ведь русско-татарские браки на Средней и Нижней Волге дело обычное, только теперь для этого людям не надо менять веру.

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2021 в 12:47](#)

Уважаемый Николай, если Вы все так буквально воспринимаете, то жить Вам, наверное, трудно. Нет, я вовсе не имел в виду изменение веры, которые наверняка статистически были и остаются незначительными примерами. Но Вы же вопрос так не задали, не так ли? Вы сконструировали некую двусмысленность, вместо того, чтобы спросить прямо. Но и в "прямом" виде это вопрос не ДНК-генеалогии. Вряд ли русский, принявший ислам, будет называть себя "татарин", и даже это, повторяю, не внесет никакого вклада в распределение гаплогрупп. В Казани живут множество русских, но они себя татарами не называют. В Польше в основном католики, в России православные, много неверующих, но это никакого вклада в распределение гаплогрупп не вносит, в том числе не влияет и наличие браков между русскими и поляками. Статистически это пренебрежимо мало.

[Николай Чудов 3 фев 2021 в 13:39](#)

Анатолий Алексеевич, тем не менее, ответ на вопрос я получил, и даже больше.

Большое Вам спасибо.

[Алексей Качура 5 фев 2021 в 1:27](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В последней статье "Древняя история: взгляд историка и ДНК-генеалогия " Вы показали, что сербы это по сути потомки бежавших на Балканы, в горы, из Европы от геноцида эрбинов, племен - я правильно понял? Затем эти племена на Балканах, общаясь с ариями праславянами - перейдя на праславянский язык стали славянами и затем часть из них двинулись на Русскую равнину, где их потомки и дают современным русским свою игрек хромосому - я правильно понял? Но тогда получается, что на Русской равнине все это время, за тысяч лет до прихода "сербов", жили предки

современных русских и прочих народов, с их игрек-хромосомой R1a например или уральской хромосомой - я правильно понял? Еще вопрос - те кто сбежал из Европы от эрбинов на тот же Остров, в нынешнюю Англию, кто их сейчас потомки, какой народ - не шотландцы ли? И соответственно отсюда вопрос последний - не в "генах" ли заложено у сербов (шотландцев) их ненависть к "европейцам" вековая - и не отсюда ли ненависть и у "европейцев" эрбинов вековая к сербам с постоянными попытками геноцида истребления этого народа - ведь столько, сколько сербы воюют на своей земле, и это всегда или "эрбины" или их псы типа турок или окатоличенные же сербы - никто не воюет? Не зря есть поговорка, что лучшие солдаты в Европе и Море пожалуй - это немец, русский и серб...

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2021 в 9:41](#)

Уважаемый Алексей,

Кое-что Вы поняли правильно, но только в общих чертах, а в остальном это довольно искаженный пересказ. Первая ошибка – это отождествлять этносы с гаплогруппами. Но этносы, как, например, сербы – составные образования. Они прибыли из разных краев, поэтому сербы, как и русские, украинцы, белорусы и все другие, состоят из разных родов, то есть гаплогрупп. Это относится как к мужчинам, так и к женщинам. Каждый этнос- это мозаика разных родов разного происхождения. Поэтому говорить, что сербы «бежали на Балканы от геноцида» - это относится только к некоторым родам, например, говоря о мужчинах – гаплогруппам I2a и E1b-V13. У остальных были другие исторические пути перед тем, как они стали сербами.

Вторая ошибка – называть праславян «ариями» в конце прошлой эры и далее, а именно тогда сербы стали формироваться как та самая мозаика гаплогрупп. У ариев как древнего племени или племенного союза с гаплогруппой R1a – своё, довольно четко очерченное время в истории. Это – между 6000 и 2500 лет назад, и у обеих границ есть свои определения и обоснования. Поэтому будущие сербы встретились не с ариями, а с носителями гаплогруппы R1a с их индоевропейским языком, которые в те времена обитали и на Балканах. Здесь каждый термин можно обсуждать, но в таком виде они максимально приближены к современным научным терминам. Ариев в науке во времена конца прошлой эры – начала нашей эры нет. Как нет, например, «Киевской Руси» за много последних столетий. Строго говоря, Киевской Руси вообще никогда не было как самоназвания, этот оборот придумали совсем недавно. Так в науке с терминами часто, просто придумывают и договариваются.

>»Затем эти племена на Балканах ... перейдя на праславянский язык стали славянами и затем часть из них двинулись на Русскую равнину, где их потомки и дают современным русским свою игрек хромосому - я правильно понял?»

Нет, неправильно поняли. А неправильно – потому что продолжаете смешивать разнородные племена с «Y-хромосомой», как будто она у всех одна и та же. То, что Вы написали, если расшифровывать, может относиться только к носителям гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне) и E1b, которых много на Балканах. Да, они в своей части продвинулись на Русскую равнину, и влились в состав восточных славян, и затем части современных русских. Но в относительно небольшой степени – у современных русских 10-12% гаплогруппы I2a-Y3120, и примерно 5% гаплогруппы E1b. Так что то, что Вы написали, верно лишь отчасти, в отношении довольно малой части современных русских.

Далее – да, правильно, до миграций указанных выше гаплогрупп на Русскую равнину там давно уже жили носители гаплогрупп R1a и N1a1, первые – много тысячелетий, вторые – полторы тысячи лет.

>Еще вопрос - те кто сбежал из Европы от эрбинов на тот же Остров, в нынешнюю Англию, кто их сейчас потомки, какой народ - не шотландцы ли?

Нет, не шотландцы, они сами в большинстве потомки эрбинов, как и англичане и ирландцы, у них в основном гаплогруппа R1b. Иначе говоря, они в основном родственники по основной гаплогруппе. Те, кто бежали на Острова от геноцида в середине III тыс до н.э. имели другие гаплогруппы – I1, I2a и другие, который и сейчас остаются минорными по численности на Островах. Среди них, видимо, были пикты, хотя и сейчас наука не знает, кто они были такие по гаплогруппе. Язык у них был неиндоевропейский.

Что же касается «ненависти» - я бы не стал связывать это с гаплогруппами. То, что носители разных гаплогрупп, которые мигрировали тысячелетиями отдельно от других, выработали свой психологический уклад, свои обычаи, свои ценности, отличные от других, это понятно даже на интуитивном уровне. То, что они рассматривают других как «чужих» - тоже понятно, мы это видим каждый день. Но связывать целый род с такими понятиями, как «ненависть» - это уже к Y-хромосоме отношения иметь не может. Это уже скорее «коллективное воспитание» в ходе тысячелетий. Довольно общепринято, что немцы дисциплинированнее и пунктуальнее, чем русские, но ведь восточные немцы – в значительной степени потомки славян. Возьмите А. Меркель – из Восточной Германии, но за 20 лет у власти ничего себе не присвоила, живет в квартире, нет ни яхт и ничего

роскошного, одевается скромно и в основном в одно и то же. Жизнь вся открыта. Когда она покидала пост канцлера несколько дней назад, люди вышли на балконы и устроили 6-минутную овацию. Сравните...

[Алексей Качура 6 фев 2021 в 1:37](#)

Большое спасибо за уточнение и развернутый ответ Вы упоминали что готовите книгу по народам России. Выйдет ли книга к весне хотя бы? Будет ли там что-то новое по Книге Велеса?

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2021 в 7:45](#)

Думаю, что выйдет весной. Сейчас работаю над вычиткой набора книги.

Велесова книга не имеет никакого отношения к книге под названием "Народы России. ДНК-генеалогия".

[Алексей Качура 6 фев 2021 в 11:34](#)

Будем ждать с нетерпением))) Издательство будет то же самое? В книге будет показано что предки русских, с хромосомой R1a, что сейчас живут на Русской равнине жили здесь и ДО того, как с Балкан сюда пришли "славяне" 5000 лет назад? А то ведь вопрос о том, откуда пришли на русскую равнину наши предки, пока так и висит в воздухе... Получается (у историков со степенями - если они примут ваши исследования скрипя зубами), что 24 тысячи лет назад предок R1a появился в южной Сибири, а потом его потомки с Балкан пришли на русскую равнину? Что как было странно - а КАК они на Балканы то пришли - минуя Русскую равнину то? Получается что или ледники им мешали и они по югам прошли на Балканы или - тут жили кто-то до них и это не были R1a?

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2021 в 13:25](#)

Уважаемый Алексей, какое издательство - увидите позже. Как и то, что в книге - зачем мне сейчас пересказывать? В книге около тысячи страниц.

[Сергей Кудашов 6 фев 2021 в 11:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Украина, как известно, современное государственное образование, созданное большевиками, соответственно украинцы - это граждане этого государства, как граждане РФ - россияне, а кто в большинстве своем украинцы этнически?

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2021 в 13:23](#)

Уважаемый Сергец, этнос не определяется тем, кто его "создал", это не имеет значения. Общепринятого определения понятия "этнос" нет, но все разумные определения сводятся к общности языка, территории, культуры. В этом отношении этнические русские - это действительно этнос, потому что все считают себя русскими, у всех родной язык русский, территория проживания одна (во всяком случае у ближайших предков на несколько поколений вглубь), и все относятся в целом к одной культуре, в том отношении, что читают одни книги, смотрят и понимают одни и те же кинофильмы, а если смотрят другие, то в переводе, дублировании, и понимают, что это "импортные".

В этом отношении современная Украина - это смешанный этнос. Территория одна, да и та разделена, родной язык - разный, культуры разные. Поэтому такого этноса - "украинцы" фактически нет. И пока не предвидится. Поэтому их и лихорадит, а многих и колбасит. И дело не в неоднородности этноса. В США тоже нет единого этноса, есть конгломерат самых разных этносов, но никого это не беспокоит, потому что нет никаких репрессий в этом отношении. Более того, все этносы празднуются, поощряются, проводятся фестивали этнических групп.

Ко мне в США не так давно приезжал в гости родственник, и мы с ним пошли на праздник американских индейцев - очень красочный, с разнообразными обрядами, танцами и песнями. Родственник был очень удивлен, он думал, что индейцы здесь давно забиты и в резервациях. Да, есть, конечно, те, которые практически полностью на социальном обеспечении, и жизнь там так и не достигла должного уровня. Правда, лет 15 назад им разрешили построить в любом индейском городке казино (по всем США это запрещено, кроме Лас-Вегаса), без уплаты налогов, и за эти 15 лет они в основном стали миллионерами. Собственно, это и было сделано для их обеспечения и снятия их с велфера. Это так, к слову.

[Сергец Кудашоа 6 фев 2021 в 17:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю, что "лихорадит и колбасит" потому, что некогда русский народ оказался искусственно разделён на политической карте, и те, кого называли и продолжают называть малороссами, то есть одним из ответвлений русского народа, оказались территориально и политически за пределами некогда единой Страны? Здесь подчёркиваю - Страны, потому что государство и страна - это не одно и то же.

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2021 в 21:19](#)

Уважаемый Сергей,

Все народы были так или иначе искусственно разделены на политической карте, поэтому эта карта столетиями, а то и тысячелетиями перекраивалась. Как правило, перекраивалась войнами. Многие народы и сейчас живут разными этносами в одной стране (Швейцария, например, или Бельгия), или по сути один народ оказался разделенным (США и Канада, например, за вычетом французского анклава). Но ни тех ни других не лихорадит, во всяком случае на грани войн, хотя напряженности между этносами бывают - в Бельгии, например, в Ирландии, в Испании. Но это, как правило, в границах одной страны. Украина - это особый, ненормальный случай, даже психиатрический. Поэтому от них ушел Крым, непременно уйдет Новороссия, кому охота жить в психбольнице? К тому же и Крым, и Новороссия оказались в составе Украины "росчерком пера", вследствие преступной недалекости. Вот оно и сказывается. Украина вообще оказалась уродливым образованием, сотканным из чуждых друг другу этносов. В составе многонационального государства им было место, к тому же при наличии репрессивного аппарата, как и в любой передовой стране. А сейчас - это не государство, это недоразумение, с преступным, антинародным руководством. Малороссия, или Новороссия - это историческая часть России, и она непременно вернется в состав своей страны, России.

[Сергей Олейников 7 фев 2021 в 11:38](#)

Анатолий Алексеевич... Книга пророка Исаии и пророка Иезекииля говорится о методе создания и цели еврейского народа. Вся их деятельность направлена на осуществление этой цели. Не подскажете, правда ли что мужская хромосома J - 358 не имеет исходящих ДНК образований? возможно в наименовании ошибаюсь, так как не специалист...

[Анатолий А. Клёсов 7 фев 2021 в 16:49](#)

Уважаемый Сергей, оставим в стороне то, что говорили пророки, они много о чем говорили. Это не наука, и отношения к науке не имеет. Хотите об этом поговорить - то не здесь, любителей на стороне много. Что касается J - 358, то такой гаплогруппы нет. Возможно, Вы имеете в виду J1-P58, которую многие приписывают евреям, что неверно, к тому же она образовалась примерно 11 тысяч лет назад, когда евреев и в проекте не было. Ее имеют, помимо евреев, и многие несемиты, куда она разошлась с тех пор. Наконец, нет таких гаплогрупп или субкладов, которые остановились бы в своих мутациях. У всех есть нисходящие

снипы, а если их нет - значит, пока не нашли. Но это относится, как правило, к совсем недавним, которые образовались всего поколение - два назад.

[Федор Волков 8 фев 2021 в 3:48](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Есть ли какая-нибудь информация о гаплогруппе народа Хакка. Очень интересная народность, но в интернете информации не нашел. Если информация о Хакка уже была в этой ветви, то прошу прощения за повторный вопрос. Спасибо за Вашу бескорыстный просветительский труд.

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2021 в 8:30](#)

Уважаемый Федор, напишите одной фразой, зачем Вам эта информация. Время от времени читатели задают подобные вопросы по той или другой народности, которых тысячи. В ответ на вопрос, зачем им, отвечают - "а мне просто интересно".

Обычно вопросы задают для того, чтобы дополнить свою картину мира каким-то недостающим звеном. Тогда вопрос понятен. Но какое недостающее звено предоставит одно из сотен китайских народностей, относящихся к ханьцам? У ханьцев, к сведению, на 90% гаплогруппа О. Ну, допустим, у хакка окажется основной гаплогруппа N. Или С. Что дальше? Недостающее звено в Вашем познании мира?

[Федор Волков 8 фев 2021 в 9:57](#)

Добрый вечер. На основании беспрецедентного влияния Хакка на историю Китая и всей Юго-Восточной Азии, мне было крайне интересно, есть ли у Хакка генеалогические связи с купцами-радханитами, так как Великий шелковый путь начинался как раз из мест изначального пребывания Хакка. Из Вашего ответа понял, что нет. Благодарю Вас за эту информацию.

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2021 в 13:36](#)

Другими словами, Вы ассоциируете народность хакка с евреями. Это, конечно, слишком, потому что численность хакка составляет примерно 100 миллионов человек, евреев во всем мире - примерно 15 миллионов человек. Ни по языку, ни по культуре, ни по религии хакка никак не связаны с евреями. Во всяком случае, практически никто об этом не упоминает.

[Федор Волков 8 фев 2021 в 14:29](#)

Да, конечно, так сказать прямой связи найти не удалось. Но некие параллели все же провести можно. Например, обособленность от коренного населения, сохранение на протяжении тысячелетий своей культуры и обычаев, крайне малая ассимиляция. Опять же их поселения являются своеобразными мини-гетто. Их нацеленность на расселение среди других народов, причем не только азиатских. Сверх этого, выбор и достижение успехов в таких сферах деятельности, которые дают возможность максимально влиять на автохтонное население. Сплочённость и взаимосвязь между своими. Есть ещё несколько более явных параллелей, но у меня нет уверенности, что затрагивая их, я не выйду за рамки тем, обсуждаемых на этом форуме.

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2021 в 15:57](#)

Уважаемый Федор, Вы уже вышли за рамки этого ресурса. Здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения. Если Вы посмотрите на сообщения выше, Вы увидите эти многочисленные предупреждения, которые ВСЕГДА приводят к удалениям соответствующих текстов. Если хотите расследовать "параллели", пишите статьи и подавайте их Вестник Академии ДНК-генеалогии, с соответствующими аргументациями и фактическими данными. Если пройдет рецензию, то будет опубликовано. А так, на бегу, про "параллели", "сплоченность", "взаимосвязь" - это ля-ля. Короче, Ваш последний текст удален, как и десятки других до того.

[Андрей Поргунев 8 фев 2021 в 14:43](#)

В моей семье по оцовской линии есть легенда о том что мой прадед Тимофей 1872 гр. сын Александра 3 и дочери Султана Марокко. Можно ли это проверить?

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2021 в 16:02](#)

Уважаемый Андрей, проверить всё можно, только затраты на это могут быть в пределе астрономическими. Надо выходить на захоронение царя и на мать султана, Вам придется лететь в Марокко и добиваться аудиенции у султана и его родни, и так далее. Поэтому для начала сделайте просто тесты на свою гаплогруппу и гаплотип по линии прадеда, и на мтДНК, а там будет видно, стоит ли продолжать. Всё может быть. Дорогу осилит идущий.

[Игорь Рожанский 8 фев 2021 в 17:16](#)

В научной литературе опубликован 17-маркерный гаплотип Николая II, в потому первая часть семейной легенды проверяется в одно действие, если сейчас живы потомки того прадеда по ПРЯМОЙ мужской линии. Этим потомкам надо сделать тест на Y-ДНК и сравнить.

[Сергец Кудашоа 8 фев 2021 в 17:19](#)

Какое заключение по гаплотипу Николая II можно сделать, есть интерпретация?

[Анатолий А. Клёсов 8 фев 2021 в 18:29](#)

Уважаемый Сергец, гаплотип Николая II был опубликован еще в 2009 году в Proc. Natl. Acad. Sci. US (докладах Академии наук США), авторы Робаев и др., в 17-маркерном формате:

13 24 14 10 11 14 11 13 13 29 17 15 19 12 16 12 24

Гаплогруппа (по памяти) R1b-U106. Это типичный северо-европейский субклад, часто встречается в Германии.

Собственно, потому я и посоветовал для начала сделать гаплогруппу (и субклад) и гаплотип. Если окажется R1b-Z2103, обычный для России ("субклад ямной культуры"), то это не царский. Поэтому одной гаплогруппой здесь не обойтись. Но, строго говоря, даже если получится R1b-U106, что резко повышает вероятность царской линии, то никакой суд не примет это как доказательство происхождения от Александра III, поскольку для последнего гаплогруппа-субклад-гаплотип не известны, насколько знаю. Именно потому потребуется анализировать ДНК из захоронения. Так что "в одно действие" не получится, если не постулировать, что Николай II - сын Александра III. Но в суде подобные постулаты не проходят. А Y-ДНК предков Николая II не определялись, насколько мне известно.

[Игорь Рожанский 8 фев 2021 в 19:02](#)

Под «одним действием» имел в виду, что почти наверняка гаплотипы испытуемых не совпадут на тех самых 17 маркерах с гаплотипом Николая II, даже если чудом совпадёт субклад. Исхожу из своего опыта в подготовке интерпретаций. Заказчики порой предлагают проверить весьма экзотические семейные легенды, ни одна из которых пока не подтвердилась.

Николай II - прямой потомок Николая I, поскольку его гаплотип точно

совпал с гаплотипами ныне живущих Романовых-Гольштейн-Готторпов из "Николаевичей". Если следовать правилу бритвы Оккама, то он биологический сын Александра III.

[Андрей Поргунев 9 фев 2021 в 3:16](#)

По моим данным в 2015 году, в рамках дела о расстреле царской семьи, был взят биоматериал Александра 3. Есть ли у вас результаты для сравнения?

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2021 в 10:59](#)

Уважаемый Андрей, "по моим данным" не есть подходящая формулировка. Типа "по моим данным, я потомок инопланетянина". Раз у Вас есть такие данные, сообщите источник, и на основе такой информации задавайте вопрос. Тогда я смогу на источник хотя бы посмотреть. У меня таких данных нет, что, впрочем, не означает, что их нет вообще. Мог бы и пропустить. Но принцип "Пойди туда не знаю куда и принеси то, что знаю что" в этом ресурсе не проходит.

[Илья Штин 9 фев 2021 в 4:10](#)

Анатолий Алексеевич, у меня такой вопрос. Я человек довольно бедный, но есть насущная потребность узнать своё происхождение. Нет практически никаких документальных свидетельств о роде вплоть до моего прадеда. Можно ли, сделав минимальный тест по Y-хромосомме (18-ти маркерный) узнать, имеет ли род отношение к восточногерманским однофамильцам?

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2021 в 11:07](#)

Уважаемый Илья,

Во-первых, непонятно, почему именно к восточногерманским. Почему, например, не к западногерманским или любым другим? Почему, например, не к евреям? И так далее.

Ответ довольно обычный - сделайте тест, тогда посмотрим. 18-маркерный, конечно, не лучший вариант для исследования, но он даст гаплогруппу и минимальный гаплотип. Уже что-то для начала.

[Валерий Соколов 9 фев 2021 в 9:19](#)

Здравствуйте Анатолий Анатольевич! С теплым приветом с берегов прохладного Балтийского моря. Случилось так, что судьба забросила меня в Калининградскую область из знойных степей Калмыкии. А

прикоснулся к генеалогии в связи с тем, что моя дочь уехала на заработки в Израиль. По национальности я русский, отец у меня русский, мама у меня русская. По записям в церковных книгах я нашел своих дедов, прадедов и прапрадедов и по отцовской линии и по материнской линии они везде записаны православными крестьянами. По линии отца род начинается с Полтавской области, заканчивается в Ставропольском крае, по линии мамы вплоть до 16в. из Сибирь. Изучив все ваши лекции по генеалогии, я решил сдать тест по Y хромосоме на определение своей гаплогруппы. Но результаты теста подвергли меня в ступор. Я всегда считал себя русским, все родственники, с которыми я разговаривал, только подтверждали, что все мы русские. Но результат теста у меня получился какой-то не русский. Тест я сдавал в ДТЛ лаборатории Санкт-Петербурга. По результатам теста у меня гаплогруппа E1b1b. Которая по вашим исследованиям не относится к славянской гаплогруппе. (...) По информации из ваших лекций я понял, что данная гаплогруппа больше относится к евреям ашкенази, а не к славянам. По легендам родственников, мой древний предок, бывший запорожским казаком в 17 веке, полонил и взял в жены то ли турчанку, то ли татарку. Я посмотрел гаплогруппы этих этносов, но ни у турок ни у татар таких гаплогрупп нет. Везде в интернете выкладывается информация только о еврейских корнях этой гаплогруппы. Вот у меня и возник к вам вопрос, как единственному специалисту, вплотную занимающемуся данным вопросом, моя гаплогруппа славянская или еврейская?

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2021 в 11:25](#)

Уважаемый Валерий,

Для начала замечу, что турчанка или татарка никакого отношения к Вашей гаплогруппе E1b не имеют, их можно было и не приводить. Далее, гаплогруппа E1b не может быть ни славянской, ни еврейской. Она образовалась десятки тысяч лет назад, когда ни славян, ни евреев не было. Как и последующие, нижестоящие субклады, за эти десятки тысяч лет их носители разошлись по самым разным этносам, поэтому гаплогруппы на национальности, этносы или религиозные конфессии не указывают, как и на партийную принадлежность. Бывают, конечно, довольно редкие случаи, когда носители определенной гаплогруппы массово погибли в относительно недавнее время, немногие выжили, и сейчас их потомки образуют довольно узкий круг мужчин с почти одинаковыми гаплогруппами, субкладами и гаплотипами, и легко опознаются. Гаплогруппа E1b к таким не относится, за последние 3600 лет она разбелась по обширным территориям, хотя больше всего в Европе они живут на Балканах. Но они встречаются от Греции до Балтики, и от Атлантики до Урала. Среди них много русских, как и других славян. Так что если Вы считаете себя русским, родной язык Ваш

русский, считаете себя частью русской культуры, и предки хотя бы в нескольких поколениях жили в России, то Вы русский и есть, неважно, какая у Вас гаплогруппа. Гаплогруппа показывает древнюю родовую принадлежность, и изучение ее субкладов и гаплотипов может дать указания на то, из каких краев прибыли Ваши прямые предки по мужской линии, возможно, и тысячелетия назад.

[Анатолий А. Клёсов 9 фев 2021 в 11:50](#)

Кстати, на мой комментарий по заданному вопросу о дочери султана Марокко как возможной пра-пра-бабушке, никто не ответил. Все комментарии были только о мужской линии. Это еще раз показывает, что мтДНК вызывает относительно небольшой интерес. Никто не спросил, зачем ехать в Марокко. Никто не спросил, почему решение этой задачи может быть таким дорогостоящим. Так вот, решение этой задачи нужно искать как в России, так и в Марокко. В России она решается если только у прадедушки была родная сестра, и их обоих мтДНК по определению была такой же, как у дочери султана того времени. Прадедушка свою мтДНК потерял при переходе к своему сыну (поскольку сын, он же дедушка задавшего вопрос, унаследовал мтДНК жены прадедушки), но родная сестра прадедушки передала свою мтДНК своей дочери (или дочерям), если таковые были, и те в свою очередь передали своим дочерям (на уровне бабушки задавшего вопрос), если таковые были, и те передали мтДНК своей дочери или дочерям (на уровне матери задавшего вопрос), которые могут быть уже неизвестны задавшему вопрос.

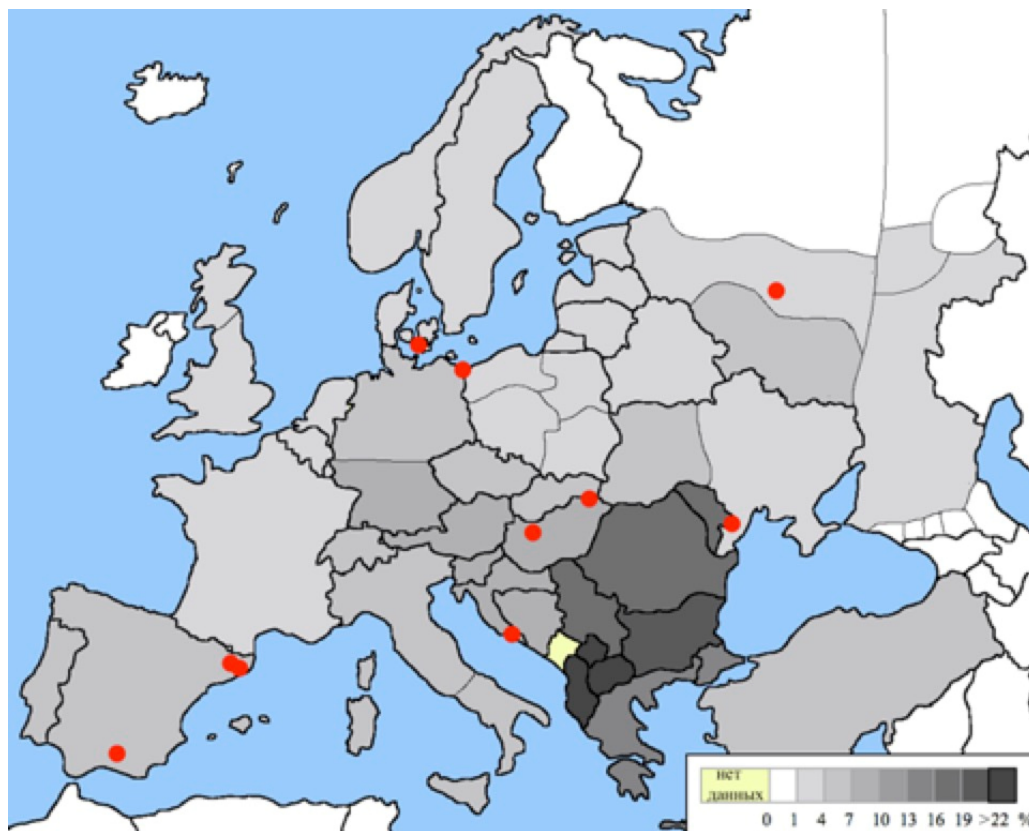
Если есть желание и средства, их надо искать по архивам и по родственникам. Если не найдет, то вопрос закрыт без получения ответа. Иначе говоря, нужно реконструировать "архивную" генеалогию на протяжении от прадедушки до настоящего времени, и выявлять все ответвления. Если потомственная генеалогия по женской линии от прадедушки оборвалась, то вопрос опять же закрыт. Но если потомков по прямой женской линии удалось найти, то надо определить мтДНК, причем желательно по нескольким женщинам этой линии, чтобы быть уверенным в воспроизводимости результата. Допустим, определили, скажем, H13. Но теперь надо ехать в Марокко, и искать всех потомков по женской линии от той самой дочери султана. И надо, чтобы они согласились пройти тест на мтДНК. И только если у этой линии окажется та самая H13, причем совпадет и гаплотип, тогда задача решена.

Описываю это для того, чтобы интересующиеся поняли, насколько непросто решать такие задачи. А то подобные вопросы, пусть без султанов, задают довольно часто.

[Игорь Рожанский 9 фев 2021 в 18:05](#)

Для тех, кого шокировала принадлежность к гаплогруппе E, будет полезно ознакомиться со статистикой по субкладу E1b-V13. Как показывает практика, к нему принадлежит абсолютное большинство русских - носителей гаплогруппы E.

На прикрепленном изображении - процентная доля ветви E-V13 среди современного населения стран и регионов Европы и Ближнего Востока. Красные кружки отмечают места находок ископаемой ДНК из ветвей E-V13 и родительской для нее E-L618.



[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2021 в 10:06](#)

Прислали мне книгу А. Васильева "О древней истории славян до времени Рюрика, и откуда пришел Рюрик и его варяги", издания 1858 года. Мой ответ приславшему:

Признателен за книгу Васильева. Надо сказать, что ее основная ценность – патриотическая, в противовес западникам с их западническими же трактовками. В отношении «научного содержания» это практически все давно известно, что немудрено – прошло более 150 лет. Опять же, его

мнения похвальны, они пронизаны стремлением к созданию честной истории, но на выдержках из летописцев и античных историков честную историю не создать, можно лишь создать МНЕНИЕ честного человека. И это тоже немало.

Что касается научного содержания, то его методология, повторяю – цитирование древних источников – далека от объективной информации, свода объективных данных. Неверно, что славяне пришли с Дуная до Балтики и до Ладоги, потому что потомков дунайских, или южных славян на Русской равнине всего 9-12% (по разным выборкам), а на Балтике вообще нет. Это опять – «Нестор сказал». Неверно, что русские – потомки скифов, скифских ДНК-меток в современных русских нет (точнее, пока не найдено), да и в древних тоже (по данным ископаемых ДНК). И так далее. Так что книга Васильева хороша для изучения динамики воззрений историков на историю России, скажем, за последние 200-300 лет. Такая книга (динамика воззрений) еще не написана, но была бы бесценна для понимания, откуда взялись те или иные воззрения. Думаю, что современные историки РАН ее, конечно, не напишут. Смелости нет, да и таланта.

[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2021 в 10:20](#)

Прислали мне опять незрелые рассуждения об индексе цитируемости Хирша, приведя в качестве примера математика, который знаменитый, и который говорит, что его работы могут понять всего несколько человек в мире. Индекса цитируемости математика приславший письмо (конечно) не приводит, но априорно принимает, что он низкий, и переходит к выводу, что индекс цитируемости ничего не дает. В общем, типичное ляля.

Я ответил: Индексами цитируемости занимаюсь с 1972 года, когда был ученым секретарем комиссии АН СССР по наукометрии (под водительством В.А. Кабанова, тогда еще чл.-корр. АН). Поэтому все «аргументы» знаю наизусть и слышал их сотни раз, если не больше. Разумеется, всегда есть исключения, и я вполне допускаю, что «ведущему математику» Хирш не нужен, он и так ведущий. И Путину индекс цитируемости не нужен, и английской королеве не нужен. И Достоевскому не нужен, он и так памятник.

Хирш на самом деле определяет «пустяковую» вещь – вклад в мировые научные информационные потоки. Низкий Хирш – вклада практически нет. Понятно, что если статьи математика понимают всего несколько человек в мире, и его не цитируют (или цитируют мало), то его вклад в мировые информационные потоки тоже мал, но его и его коллег это устраивает, у них другие критерии. Понятно, что если некто не публикуется из-за секретности исследований, то вклада в

информационные потоки нет, но там другие критерии – звезды на погонах и на груди, другие формы компенсации, в том числе материальной. Я 10 лет в США не публиковался, потому что работал в компании, разрабатывая новые материалы, и это была закрытая информация. Так что 10 лет для «Хирша» потерял, но компенсация была такой, что я обеспечен на всю оставшуюся жизнь, так что совершенно не сожалею о потере в Хирше. По истечении тех самых 10 лет опубликовал книгу в 700 страниц с описанием того, чем занимался всё то время, и эта книга (с ее 753 цитированиями) у меня на первом месте по цитированию, книга является настольной у специалистов всего мира, переведена на несколько языков. Так что этим специалистам мой индекс Хирша не нужен. Хотя эта область очень узкая, специалистов в мире мало, но все меня знают. Поэтому что мне Хирш? 10 лет потерял, но и осталось то, что вдвое превышает критерии для занятия должности «полного профессора» в университетах США. Индекс Хирша нужен для оценки научного вклада в международные научные информационные потоки того, кого не знают, или о котором спорные сведения. Например, у А. Тюняева индекс Хирша равен 2, то есть все его разговоры, что он уже давно создал "единую теорию поля" можно отбросить за ненужностью. У "академика" Гаряева индекс Хирша близок к нулю, у "академика Левашова" вообще ноль.

Поэтому для каждого человека в науке есть свои «пороги», какой у него/нее Хирш может рассматриваться как почти нулевой, как приемлемый или как высокий. Пороги определяются тематикой, секретностью, возрастом. Но для 90-99% исследователей оценки примерно одинаковы: ниже 5 – вклада в информационные потоки практически нет, 5-10 – так-сяк, 15-20 – вполне высокий, выше 30 – относительно редкий, выше 50 – феноменальный, выше 100 – кандидат на самые высокие международные научные премии, включая Нобелевскую. Это, конечно, для тех, кому выше 40-50 лет. Системные исключения я описал выше. Да, поскольку здесь рассматривается вклад в МЕЖДУНАРОДНЫЕ научные потоки, то Хирш определяется по Google Scholar. Для тех, кто не публикуется в международных научных журналах, игра своя, и критерии свои. Но это уже аналогия со спортсменами, которые не выезжают на международные соревнования. У них тоже игра своя, но международного признания им не получить.

[Сергей Кудашов 10 фев 2021 в 10:57](#)

Ко всем подобным незрелым рассуждениям недавно добавил пассаж незрелого профессора Сломинского про категорию "Ку один", ценители фильма Георгия Данелии Кин-дза-дза в волю повеселились. Теперь появилась новая секта адептов категории "Ку".

Уважаемый Сергец, казалось бы негоже продолжать пинать несчастного профессора Сломинского, но он, увы, сам выставил себя в столь неприглядном виде, что жалеть его тоже негоже. Оказалось, что он - яркий выразитель самых печальных проблем современной РАН. Наша с ним "дискуссия" (которую дискуссией никак не назвать) несколько месяцев назад, и которую День ТВ назвал "Битва профессоров", получила под роликом 4300 комментариев (4591 комментарий год спустя - прим. ред.) , и почти все они настолько уничтожали Сломинского, что не знаю, как он такое пережил. А все из-за его "незрелости", как Вы это назвали. Напомню, что задача, которую он сам себе поставил, была в том, чтобы унижить ДНК-генеалогию, показав, что геном - вот это да! А Y-хромосома - она ведь маленькая, генов в ней считай что нет, поэтому шерсти с нее никак не настричь. Это уже было глупо с самого начала, потому что ДНК-генеалогия с генами не работает, они ей не нужны. Вот этого Сломинский никак не ожидал, ну просто под дых! Так что непонимание Сломинским сути ДНК-генеалогии явилось основой полного проигрыша. Не менее грубой ошибкой, уже мировоззренческой, было то, что не надо было спорить вообще, не надо было оспаривать, тем более что не понимаешь предмет. Надо было играть на "дополнениях". Типа, что ДНК-генеалогия - это замечательно, а вот геном добавляет важные вещи, конкретно то и то. Но Сломинский и этого не знал, он с геномом работает по наследственным заболеваниям, а не по истории древних народов, а там совершенно другая методология. Поэтому он и на "дополнениях" не мог дискутировать, а такие дискуссии, на "дополнениях" получают самые информативные, дружелюбные. Сломинский же вместо этого пытался наскакивать как неопытный петушок, и каждый раз получал отлуп.

Что же касается "ку-один", то это и есть печальная проблема современной РАН. Конечно, сама идея похвальная - заставить людей публиковаться в ведущих журналах мира, но, во-первых, там могут публиковаться только доли процента "ученых", что проблему никак не решает. Но главное, это в РАН звучит так - надо промылиться в Nature (как вариант), хоть чучелом, хоть тушкой, хоть в составе 530 авторов (как сам Сломинский), и неважно, что статья нецитируемая, главное, что опубликоваться в ведущем журнале. Но это не может быть самоцелью. Nature регулярно публикует данные о цитируемости своих статей, и каждый раз показывает, что есть некоторый процент их статей, которые вообще не цитируются. Вот это и есть результат "промыливания". Поэтому когда Сломинский заявил в дискуссии, что у него "есть три статьи ку-один", и оказалось, что все три с сотнями соавторов, вот это и был очередной провал. А ведь сам факт того, что надо считать число своих публикаций, и это якобы и есть мера эффективности научной работы, давно в мире отвергнуто. Это только вело к тому, что заведующие

лабораториями и директора институтов входили соавторами во все статьи своих подчиненных, накручивали себе сотни и тысячи публикаций, а научного вклада по сути не было. Теперь Сломинский агитирует за то же. Это - признак слабости научного сотрудника. Признак определенного комплекса неполноценности.

[Андрей Костенко 10 фев 2021 в 11:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, искал вашу статью про лекарство от алкоголизма на основе СеверноАмериканского лопуха, и весёлой дегустации его мексиканскими алкоголиками. Прошу у Вас помощи, скажите, как лекарство называется и есть ли оно в России? Увы такое лекарство остро необходимо.

[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2021 в 12:34](#)

Уважаемый Андрей, рассказ о лекарстве от алкоголизма и его испытаниях на алкоголиках в Венесуэле опубликован в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского университета, 2010). В книге - более 500 страниц, она издана в цвете, и остатки тиража продаются в здании Типографии МГУ в сквере между метро "Университет" и главным зданием МГУ, сам там покупал полтора года назад. Текст книги также размещен на моём персональном сайте <http://www.anatole-klyosov.com/>. Лопух тот распространен на юге США, а также в Китае, откуда и был завезен в Америку. Есть ли такой в России - не знаю. Как и не знаю, дошли ли его клинические испытания до промышленного производства, давно за этим не слежу.

[Михаил Незабывакин 10 фев 2021 в 12:28](#)

Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста, какой исторической хронологией Вы пользуетесь при маркировке мутаций Y-хромосомы? Заранее благодарю за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2021 в 12:54](#)

Уважаемый Михаил, при калибровке мы пользовались десятками хронологий исторических событий и частных генеалогий по всей планете, и данные давали, как правило, согласованные результаты. Более того, и сейчас мы получаем частные письма, в которых описываются семейные хронологии и гаплотипы современников, и практически всегда они согласуются друг с другом. При желании можно использовать, например, дату 22 июня 1941 года (начало Великой отечественной войны), и калибровать по ней гаплотипы на протяжении трех (или сколько получится) поколений, и при хорошей статистике получится та же калибровка.

Я догадываюсь, откуда проистекает Ваш вопрос, Вы, наверное, почитатель так называемой "новохронологии", или если не почитатель, то о ней слышали. Так вот, ответственно заявляю, что "новохронология" - это на 95% шарлатанство. 5% оставляю на то, что доказаны конкретные ошибки в хронологии, которые привели к конкретным искажениям в датировке. Шарлатанство "новохронологии" в том, что ее авторы (в основном Г. Носовский) уверяют, что все их выводы основаны на математике и астрономии. Так вот, это ложь. Подавляющее количество их баек не основано ни на математике, ни на астрономии, а если они рассматривают датировки комет (например), то притягивают эти датировки к вымышленным событиям. То, что по их "понятиям" казаки перешли из Сибири в Индию и стали ариями - это что, основано на математике или астрономии? То, что Емельян Пугачев - якобы Петр Третий - тоже основано на математике или астрономии? То, что в летопись якобы вклеен лишний лист - это тоже основано на математике или астрономии? То, что в битве на поле Куликовом использовали ствольную артиллерию - это что, тоже на математике или астрономии основано? То, что Бату-хан, он же Батый, это якобы на самом деле "Батя" - это тоже на математике или астрономии основано? И так далее, можно перечислять сотнями примеров. Удивительно, как это шарлатанство так легко и с энтузиазмом было принято незрелыми умами, если там умы вообще были. На самом деле множество историков находили ошибочные древние датировки и их исправляли, но никто не находил там системы ошибок. Ошибки - это обычное дело, люди ошибаются. Но шарлатаны - это те, кто выбрасывают вообще все датировки, объявляя их системно ошибочными, и предлагая взамен искаженную, уродливую шкалу.

[Михаил Незабывакин 10 фев 2021 в 13:57](#)

Спасибо огромное за ответ Анатолий Алексеевич. Действительно я общался недавно с г. Носовским и его коллегой. Убедительности было мало в разговоре, кроме математических методов и то, с учётом больших допущений того. Как только они отходят от математики, тут же сыпется вся теория)) ну да Бог им судья. Вопрос, зачем это было разрабатывать и чей заказ могут обслуживать данные ученые, по сути открывая «окна Овертона» в сознании молодежи.

Ещё один вопрос, можно ли с Вами связаться вне поля общения этого диалога?

[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2021 в 19:24](#)

Уважаемый Михаил, математические методы здесь безотносительны. Дело не в них. Я выше сообщил, что могу использовать дату 22 июня 1941 года для калибровки констант скоростей мутаций. Ну и причем здесь математические методы? В моей прямой и личной дискуссии с Носовским я задал ему вопрос, сомневаются ли они в величинах скоростей полураспада радиоактивных изотопов? А ведь там тоже присутствует время. Они тоже откалиброваны и измерены. Он запнулся и затем сказал, что нет, не сомневаются. Ну и у нас так, ответил я ему. Формулы практически те же.

Связываться напрямую со мной не стоит, у меня плотный график, и я избегаю разговоров без конкретной и заранее поставленной задачи. Обычно это неконструктивная трата времени. Потому и создан этот ресурс, чтобы отвечать на поставленные вопросы. Если есть, задавайте.

[Сергей Кудашов 10 фев 2021 в 16:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, наткнулся на заметку со ссылкой на Nature. Примечательно показалось вот что: "Первые свидетельства о появлении в этих регионах *Homo sapiens* насчитывают примерно 300 000 лет...". Помню Вы писали, если не ошибаюсь, что возраст *Homo sapiens* может быть увеличен до 500 тысяч лет (время до общего предка с неандертальцем), здесь уже о 300 тысячах пишут, до этого было 200, какие-то новые данные и новый возраст человека постулировали?

[Анатолий А. Клёсов 10 фев 2021 в 19:35](#)

Уважаемый Сергей, к таким сообщениям надо относиться спокойно, тем более понимая, что приведенная Вами цитата - из популярной статьи. Научные статьи такой "язык" не используют, там, если так пишут, то приводят гирлянду ссылок на научные издания. "Возраст" *Homo sapiens* - величина плавающая, обычно каждый приводит свою величину, привлекая довольно субъективные, оценочные понятия. Вопрос всегда стоит - "Где талию будем делать?". Поэтому такой "возраст" - это не число пи, его никто не принимает серьезно. Да, если честно, потому не принимает, что это ничего не меняет. Давно это было. Это скорее концептуальная оценка, чем конкретная датировка.

[Никита Коновалов 11 фев 2021 в 4:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов. 1. Не могли бы Вы более или менее подробно, желательно с привязкой к современным топонимам, очертить ареал фатьяновской археологической культуры (или дать ссылку на ее картографическое

отображение). 2. Не удивляет ли Вас "политика" Института общей генетики РАН (и/или лично О. Балановского) в области изучения современных популяций России, а также ископаемых образцов, когда на аутсорсинг зарубежным лабораториям, в частности, эстонским, украинским и др., отдаются функции по проведению анализа биологического материала? Чем это можно объяснить: экономией средств, нехваткой собственных ресурсов, недостаточной квалификацией? Или это такой хитрый способ обезопасить себя от критики и возможность перевести стрелки на других в случае, когда самим публиковать данные по какой-то причине неудобно, откровенно жульничать не комильфо, а с тех и взятки гладки. Тогда это сродни идеологической диверсии. 3. Вопрос-фантазия. Представим себе, что Вам в России на высшем государственном уровне предложат организовать/возглавить свой институт (лабораторию) в рамках АН с полным финансированием. Готовы ли Вы вернуться в Россию? И каким будет перечень приоритетных задач, план многолетних программ исследований?

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2021 в 11:01](#)

Уважаемый Никита,

1. Карта фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) приведена в статье «Фатьяновская археологическая культура и ДНК-генеалогия» <http://pereformat.ru/2020/08/fatyanovo-dnk/>. Если коротко, то она простиралась от будущей Смоленской области (некоторые помещают ее западный ареал в будущую Белоруссию) до Вологодской области на севере и до Татарстана и Чувашии на востоке.

2. Нет, не удивляет. В этом есть суть Балановских, и во многом суть политики РАН, во всяком случае биологов, историков, археологов, лингвистов. Они как черт от лада бегут от честной истории России и русского народа, сбиваются в стаи, пропагандируют «норманнскую теорию», которая опровергнута еще со времен М.В. Ломоносова. Кстати, в одном из предыдущих моих текстов дана ссылка на книгу А. Васильева «О древней истории славян до времен Рюрика, и откуда пришел Рюрик и его варяги» (1856 год), в которой он от «норманнской теории» не оставляет камня на камне. Все его положения известны уже 165 лет, разделяются многими исследователями, но современная РАН продолжает поддерживать «норманнскую теорию», ни словом не упоминая А. Васильева и его последователей. Такие там «ученые». А причина проста – патологическая русофобия, которая поддерживается и культивируется в РАН и в обществе.

Это же касается и «аутсорсинга» Балановскими в зарубежные авторские коллективы, когда, как Вы правильно пишете, «в частности, эстонским,

украинским и др., отдаются функции по проведению анализа биологического материала». Здесь и косность мышления, и отсутствие научной школы, и личная психология, когда лучше не делать, чем делать, и понимание своей научной импотенции, нежелание и неспособность развивать соответствующее научное направление в своей стране, рабская психология, при которой лучше присосаться к зарубежному авторскому коллективу в десятки, а то и в сотни человек, чем работать над своими исследованиями, анализировать данные самим. И, конечно, «перевести стрелки», поскольку их двоих в печати били не раз. И за русских-украинцев, которых они принципиально разделили, и за татар, которых они попытались разделить, но татары им, Балановским, накостыляли, и последние были вынуждены оправдываться. И я их бил многократно, за неграмотность и жульничество, за то, например, они несли полную чушь, что якобы Новгородский регион в древности заселяли финны. Нет же у них никакой научной школы, а русофобии с лихвой. Через будущий новгородский регион 3 тысячи лет назад проходили миграции уральцев с гаплогруппой N1a1, часть потомков которых через тысячу-полторы лет прибыли на территорию будущей Финляндии, и принесли туда свои гаплогруппы-субклады. Так, Балановские увидели «похожесть» гаплогрупп в Новгороде и Финляндии, и объявили, что это финны пришли из Финляндии (!) в новгородские земли. Потому что «похоже»! Никто их, видимо, не учил, что «похожесть» не имеет направления. Она сама по себе симметрична. Но им надо непременно показать, что русские вторичны, а все, кто за рубежом - первичны. Они сами в это верят. А сало русское едят. Хотя про сало не уверен.

Я сейчас работаю над завершением книги по народам России, и по необходимости был вынужден внимательно прочитать статьи Балановских по популяционной генетике разных народов России. Это же кошмар какой-то. Мало того, что подано неряшливо, приводятся неверные или давно устаревшие индексы гаплогрупп и субкладов, совершенно примитивное и поверхностное рассмотрение, в тексте пропущены иллюстрации, путаница в простых вещах, выводы системно не в пользу истории русского народа и так далее. Не случайно Балановский, выступая в РАН (в моем присутствии), объявил, что моя книга «Происхождение славян» (2013) опубликована в издательстве, в котором вышли дневники Геббельса. Все видят связь, проводимую Балановским? Что изучение истории славян - это фашизм. Кстати, и там он передернул, потому что в том же издательстве публиковались книги Ходорковского, Зюганова, и вообще широкого круга либералов, патриотов и нейтральных авторов. Но Балановскому надо было непременно связать славян и Геббельса. Так что чему там удивляться?

*>Тогда это сродни идеологической диверсии/
Не сродни, а так и есть.*

3. Это не совсем фантазия. Предлагали, только не в рамках РАН, а на базе учебного заведения в 50 км к северо-востоку от Москвы, недалеко от Николо-Берлюковского монастыря, но с условием переезда туда, или хотя бы частых посещений. Предложение я не принял, там было много неясных вопросов. Но и то, о чем Вы пишете, я бы не принял, да никто и не предложил бы. Не та обстановка сейчас в России. Мне не подходит, что сильная страна все время приседает в реверансах перед Западом, и только и смотрит, как бы кто-то что-нибудь оттуда не сказал. Какие-то мошки, типа Волкова и иже с ними суетятся где-то в Литве, и потому не сходят с экранов телеобсуждений. Куда это годится? Это вообще должен быть интерес только специальных служб, или соответствующих специалистов.

>Готовы ли Вы вернуться в Россию?

В такую Россию, которая не выходит из реверансов – нет. Выслали трех дипломатов, что давно пора, так шуму-то сколько... На Западе российских дипломатов десятками порой высылают, и никто там на это внимания не обращает. А то и российский ответ (на конфискацию российского консульства в США) – «пригласили детей американского посольства на ёлку». Об этом Президент страны (!) сообщает. Столько соплей по поводу недопущения Северного потока-2... А надо бы сказать, что и бес с вами, развернуть трубу в сторону России (пусть Украина сожалеет о своих истериках, думать надо было раньше) и российской глубинки и сделать полную газификацию страны, снизить цены на бензин до минимальных (помню, как было 9.5 копеек за литр, и такие деньги были у всех, несмотря на небольшие зарплаты, и за общежитие в МГУ я платил 3 рубля в месяц). А не может Россия такого себе позволить – пусть выйдет Президент и понятно для всех объяснит, почему не может, почему скован по рукам и ногам, почему Центробанк во главе с Набиулиной не принадлежит российскому Правительству, а принадлежит Международному валютному фонду, и что конкретно надо сделать, чтобы принадлежал. А то «знающие люди» закатывают глаза и шепотом причитают – «ну не может он»... Так пусть выйдет и расскажет всей стране, почему не может, и сколько нужно денег, чтобы смог. И только денег ли. Я уже от этих ужимок и причитаний давно отвык. Зачем мне в атмосфере этих ужимок и причитаний жить?

Еще причина – я и так в России живу, только не в той, которая все время причитает и не выходит из реверансов. У меня в семье все говорят по-русски, приятели и друзья русские (именно русские), еду покупаем в русских магазинах, смотрим практически только российское телевидение. Каждый год прилетаю в Москву, иногда и несколько раз в год, пишу книги и статьи в основном на русском языке, выступаю на телеканалах в основном по-русски, и только на тех каналах, которые ощущаю единомышленниками. Что более русского мне кто даст? Ну,

куплю домик в Подмоскowie, или квартиру в Москве или в любом другом городе, и что? Буду так же сидеть и писать книги, и что изменится-то по сравнению с тем, что у меня сейчас? Только что в бюрократию окунусь, которой здесь не видел уже более 30 лет. Я ни рубля взятки никому в жизни не давал, для меня это унижительно. А там, в России, может мне кто гарантировать, что никто взятки от меня никто не будет требовать, или даже ожидать?

Я занимаюсь здесь, в США, историей русского народа, занимаюсь вполне плодотворно и в рабочем комфорте. Может мне это в России кто гарантировать? Зато стаям русофобов я буду вполне доступен. А здесь – нет.

Так что глубоко уважать историю России и изучать ее – это одно, а окунуться в гадюшник «норманнистов», русофобов, бюрократов и прочих вымогателей, а также трусливых «политиков» в позе непреходящего реверанса – это другое.

>И каким будет перечень приоритетных задач, план многолетних программ исследований?

В новой книге, которая выйдет через месяц-два, есть 190 глав, по числу народов Российской Федерации. Многие главы почти пустые, потому что по этим (малым) народам нет данных. Получить соответствующие данные – важная задача, они помогут выстроить картину древнего мира в «трехмерном» формате – два в пространстве и один – во времени.

Еще важная задача – провести ДНК-анализ сотен, а то и тысяч ископаемых костных остатков по меньшей мере двух десятков древних славянских племен I тыс нашей эры, и провести их ДНК-генеалогическую связь с десятками и сотнями ископаемых костных остатков их прямых предков, во времена по меньшей мере 5000-2500 лет назад. Это расширит историю славян на 5000 лет вглубь, желательно до 10 тысяч лет вглубь. Это ясно покажет, что то, что провозглашают современные историки – это обрубленные, примитивные, искаженные представления, которые по сути были заложены немецкими и шведскими «академиками» времен М.В. Ломоносова, и продолжают современными «российскими историками».

[Сергей Кудашов 12 фев 2021 в 19:42](#)

» "пригласили детей американского посольства на ёлку"

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хочу ещё добавить по теме. Не знаю правильно ли накопал Караулов, но если так, то это странно и очень удивительно! Михаил Блинкин, назначенный премьером

Мишустинным ведущим руководителем национальных проектов РФ - близкий родственник госсекретаря США Энтони Блинкена, он же Антон Блинкин. <https://youtu.be/j2Vii1wc8vk>

Ещё из разряда странностей. Один из реверансов, продемонстрированный президентом. По результатам этой встречи со швейцарцем Буркхальтером, президентом Швейцарии, президент РФ попросил Донбасс отложить (равно отменить) референдум о самоопределении. И это май 2014-го. Именно тогда из СМИ исчезло упоминание Новороссии, изменилась риторика и "хунта" превратилась в законную власть Украины.

Может не так уж не правы те, кто выдвигает конспирологические теории о том, что банкиры правят миром? Или они тоже чьи то посланники? <https://youtu.be/UCDPC6cbE8Q>

Но для меня основная странность не в этом. Я не понимаю как так получается. Русских в РФ по официальным данным 80,9% населения, по неофициальным свыше 85%, как рассчитывается подробнее здесь <https://youtu.be/GLE9zKL1Eo> с 58:12 резюме.

Это уже МОНОнациональное государство где помимо титульной нации проживают и другие, в том числе коренные народы. Но в РФ с упорством достойным лучшего применения продолжают на официальном уровне называть многонациональной. При этом, в национальном государстве Израиль евреев меньше, чем русских в России. Вместе с тем, русских, государствообразующий народ, так и не решились внести в Конституцию, поговорили и спустили пар на "русскоязычный государствообразующий народ в числе других народов", так и прописали в Конституции. Хотя второй по численности народ РФ - татары в Конституции Татарстана прописаны. Второй по численности - это 3,87% РАЗНЫХ татар, -для тех, кто не знает, для сравнения с русскими 81-85%.

В нацреспубликах в составе РФ культивируется национальная элита, куда русские по понятным причинам не допускаются, у русских же нет как своей национальной республики, так и своей национальной элиты, ей просто неоткуда взяться, негде расти, поэтому равноправие народов в РФ иллюзорно. Хотя даже в Конституции РФСР русские худо-бедно, но были упомянуты, и это на фоне Конституции СССР 1978, где было констатировано создание новой исторической общности - советский человек.

Дискуссия о внесении современных поправок в Конституцию РФ показала, что даже простое упоминание о внесении русских в Конституцию встречает отторжение и агрессивное сопротивление, а сам

факт, что так и не внесли говорит о том, что та сторона, не русская, в РФ сильнее.

Российская Федерация по закону не правопреемник, а продолжатель СССР, что многие путают, континуитет называется, то есть не только правопреемник, как страны Балтики например, а ещё и продолжатель. Но о продолжении или правопреемстве от Российской Империи, которая была русским национальным государством, в официальных документах РФ нет ни слова, то есть по сути нашу историю нам предлагают исчислять лишь с 1922 года, остальное отрезать и вычеркнуть, отсюда и юридические последствия.

Очень сложно себе представить подобные реверансы перед Западом в суверенной Российской Империи, может дело в том, что такие реверансы происходят как следствие того, что мы сами официально не можем признать, что мы есть, восстановить национальную элиту, то есть хозяина в доме, и защищать свои национальные интересы во внешних сношениях с Западом?

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2021 в 21:38](#)

Уважаемый Сергец, оставим конспиративные теории в стороне. Меня, признаться, мало интересует что один Блинкин, что другой. Что касается странностей в России на всех уровнях, то да, есть, и немало. Но стенаниями в сети эти вопросы не решить. Хотите исправить положение - голосуйте за ту партию, которая намерена эти вопросы решить. Так в правовом государстве решаются вопросы. А решаются они долго даже в правовом государстве. Многие не доживают. Другого пути нет, не считая насильственных методов, но они, как правило, приводят к несравненно худшим результатам. Для менее буйных есть еще один путь - работать по специальности, занимаясь по возможности работой, профессией и семьей. И больше ни на что не отвлекаться. Вот и выбирайте.

[Ярослав Литвиноврод 11 фев 2021 в 14:14](#)

Здравствуйте, может кто то подсказать, что может означать в анализе днк ЛОКУС DYF387S1 имеет 3 значения 37, 38, 39. У меня и у моего сына. Заведующая лаборатории перепроверила и сказала, что только читала про такое, а сама никогда не видела.

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2021 в 16:08](#)

Уважаемый Ярослав, DYF387S1 - это так называемый три-аллельный мультимаркерный локус в Y-хромосоме, входит в состав YFiler Plus, в 111-маркерном гаплотипе его нет. Подобных локусов немало, они

передаются по наследству. Ваша комбинация, как видно из диаграммы ниже, одна из самых распространенных. Ничего необычного в ней нет.

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2021 в 15:50](#)

Уважаемая Елена, на этом ресурсе задают вопросы и получают ответы, а не рекламируют фильмы (даже в лучших целях). Поэтому вынужден снять Ваше сообщение. Пирамидами в мире занимаются огромное количество людей, написаны сотни книг, если не тысячи, и у всех разные данные и мнения. Вы добавляете чей-то фильм, который большого отклика не получил, по Вашим же словам. Ну и что дальше? Вы же не анализируете, как разные данные согласуются (или не согласуются) друг с другом, а только это представило бы интерес.

[Алексей Качура 13 фев 2021 в 0:20](#)

Вопрос - вы знакомы каким то образом с этим исследователем-филологом - <https://zen.yandex.ru/media/...> ? Чем больше исследователей участвуют в изучении одной темы и они единомышленники, и своим взглядом со стороны им на основе своих знаний и исследований могут подсказать "главному в теме" какие то нюансы - тем лучше - не находите?

[Анатолий А. Клёсов 13 фев 2021 в 11:17](#)

Уважаемый Алексей, я к подобным сетевым материалам отношусь спокойно, и к науке их не отношу. Для многих это интересное чтение, ну и хорошо. То, что автор - филолог, из материала не следует. Был бы филолог - разобрал бы Велесову книгу профессионально-филологически, в этом продолжает быть потребность, но он это не сделал. Находить в Евразии слова, созвучные с древнеиндийским языком - это уже давно ничего нового не дает, и никаких новых сведений о древних ариях тоже не предоставляет. Для кого-то из читателей это может быть откровением, ну и хорошо.

Автор допускает ошибки, что показывает то, что он что-то слышал, но сам не изучал, оригиналов не читал. Например, в селении Мальта, недалеко от Байкала, в древних скелетных остатках найдена гаплогруппа R, а не R1 и не R1a, как пишет автор. Датировка 24 тысячи лет назад - археологическая, а не ДНК-генеалогическая, как пишет автор. Ну, и так далее. Автор в основном пересказывает гипотезу Г.З. Максименко, что славяне, описанные в Велесовой книге (ВК), имели гаплогруппу R1a. Разумеется, в ВК этого нет, но это вполне приемлемая гипотеза, в том смысле, что "а какая же еще?". Действительно, другой не подобрать.

Автор опять заводит песню пересказа Тилака про ариев на дальнем Севере. Никаких данных про это нет и быть не может, если там кто-то и был, то не арии, маршруты миграций ариев хорошо известны, никакого Полярного круга там нет. Тем более многие тысячелетия назад.

Резюмирую. Автор не "участвует в изучении темы", он пересказывает известную гипотезу, и упоминает об известных (в принципе) топонимах, которые схожи с древнеиндийскими. Например, "Ганг". Так что, Гангут - тоже древнеиндийское слово? Это, кстати, и полуостров, и корабль, и сражение. Ганглиозиды (биохимические вещества) - тоже имеют древнеиндийскую основу? Нельзя так с топонимикой работать, только дискредитирует.

[Анатолий А. Клёсов 13 фев 2021 в 12:33](#)

Уважаемый Алексей, Вы, видимо, забыли, или не были знакомы с правилами настоящего ресурса, что здесь задают вопросы, а не излагают свое мировоззрение. Поэтому большая часть Вашего текста была снята. Но меня она в своей части задела своим непониманием исторических реалий, поэтому в противовес ей приведу свою точку зрения. Это - не дискуссия, и отвечать своими соображениями никому не советую. Вы - в моем пересказе - выразили сомнения в целесообразности народных выборов, написав, что Ленина и Сталина никто не выбирал. Другими словами, Вы за революции, за насильственное свержение власти. Но, как говорится, знать бы прикуп. В том и были причины массовых трагедий в России, что Ленина и Сталина никто не выбирал. А выбирали бы, то, вполне возможно, Россия была бы сейчас цветущей страной, с 400-500 миллионов населения, и "впереди планеты всей". Разумеется, история сослагательного наклонения не имеет, и мы не знаем, как бы оно было, но то, что колоссальных трагедий удалось бы избежать - это вполне вероятно.

Разумеется, трагедии, принесенные Лениным и Сталиным были совершенно разные. Сталина никто не внедрял в страну в опломбированном вагоне с сотнями "глобалистов" (назовем их так), Сталин был вынужден "чистить" страну и ее руководство от тех самых "глобалистов", которых сейчас застенчиво называют "ленинской гвардией". На мой взгляд, Ходорковский, Березовский, Каспаров, сегодняшний Волков, Навальный, каналы "Эхо Москвы", "Дождь" и иже с ними - это суть политические наследники тех "глобалистов". Трагедия в том, что Ленина никто не избирал, результат - десятки миллионов погибших в гражданской войне, как и последующая трагедия 1920-х и первой половины 1930-х годов. Это была работа под водительством "глобалистов" и при их прямом участии. Вторая половина 1930-х годов - это уже была трагедия "чистки" страны и руководства от "глобалистов", чего их потомки до сегодняшнего дня простить не могут ни Сталину, ни

русскому народу. Опять под их водительством и при прямом подзуживании идет раскачка страны, то, что страна уже проходила в 1917-1937 гг. Потом, разумеется, опять будет "чистка", уже от них, и, наверное, будет чистить тот, кого не выбирали.

Надо сказать, что и выборы - не гарантия спокойной, счастливой жизни. Но миллионов погибших уже вряд ли будет. Как и силовой "чистки". Пример - современные США, которые показали пример, что "глобалисты" опять захватывают власть, несмотря на выборы. Работают с "окнами Овертона". В США уже половина избирателей не платят налоги, там же деклассированные "элементы", огромное количество нелегалов, которые вот-вот станут "легалами" и еще более усилят позиции "глобалистов", которые их прикармливают. В Европе идут подобные процессы. Бизнес берет в руки настоящую власть, и выборы им не помеха. Они без труда блокируют любого президента. И хотя выборы - не панацея, но силовое решение проблемы - намного хуже по результатам. Надо хоть немного знать историю, чтобы это понять.

[Георгий Максименко 13 фев 2021 в 13:57](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как говорится в той поговорке, у Алексея "«в огороде бузина, а в Киеве — дядька»". Раз автор взял за основу конкретного автора-переводчика текстов ВК, так тянись по нему текст до конца, не лезь со своими попытками найти какие-то "две тьмы" (имеются у других переводчиков) которых там нет. Написано в ВК "двумя теми пришли ..." (двумя народами). А так у Алексея подгонка под свою идею получается.

Алексею следует понять, под ариями 21000 лет назад у меня подразумевается современное название рода. Сами же арии и их территория образовались около 6000 лет назад в Европе, а не в Сибири. О чем я не раз и много раз писал со ссылкой на первоисточник. В общем у меня та же проблема, указываете автора, давайте цитату, а не свои интерпретации. Иначе получается винегрет с яичницей в смятку. То же самое касается зоны Полярного круга, это были исследования не по ариям, а поиски острова Туле, который был успешно найден и работы были опубликованы. Близкая информация и у Тилака. Но времени посещения данного острова мы пока не знаем, поэтому говорить о том, что это были представители арийского рода при его зарождении мы пока не можем. Таких свидетельств у нас нет. Анатолий Алексеевич, прошу прощение за вторжение в раздел вопросов и ответов, просто лучше будет если автор самого вопроса услышит мнение человека на которого ссылаются другие авторы.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 140

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 488

Прошу Вас разъяснить вопрос относительно ДНК-исследования. Я собираюсь заказать ДНК-тест в Вашей лаборатории, однако не могу определиться, какой из типов тестирования выбрать – 18-маркерный гаплотип или 27-маркерный. Разъясните, пожалуйста, велика ли фактическая разница в пользе исследования при увеличении количества маркеров? Спасибо.

МОЙ ОТВЕТ:

В общем случае чем более протяженный гаплотип, тем больше информации он несет. Маркеры – это набор признаков, и очень часто бывает, что важные признаки остаются за пределами 18-маркерного гаплотипа, как и 27-маркерного, и могут выявиться только в 37-, 67- или 111-маркерном. Заранее это предсказать невозможно, порой и короткий гаплотип является настолько уникальным, что сразу дает ответ на вопрос об отнесении гаплотипа к древним родам. Например, в гаплогруппе R1a маркер под номером 11 в гаплотипе в 99% случаев дает число 11, но редко показывает 13. Это – особенно древние линии. Можно подозревать ошибку при определении маркеров, и потому остаток гаплотипа важен, чтобы понять, это ошибка или действительно древняя, по сути экзотическая ДНК-линия. В таких случаях и 18-маркерного гаплотипа достаточно. Но у 99% тестируемых таких явных и уникальных признаков нет, и 27-маркерный намного информативнее, чем 18-маркерный. А 37-маркерный – намного информативнее, чем 27-маркерный, и так далее.

Поэтому решающее значение имеет финансовое состояние заказчика. Если возможности есть, всегда лучше более протяженный гаплотип. Если денег действительно мало, то приходится заказывать 18-маркерный. Но часто бывает, что заказчик заинтригован результатами

по 18-маркерному гаплотипу, и далее заказывает 27-маркерный, или 37-маркерный. Тогда экономия при первом заказе выливается в дополнительные расходы, причем непропорционально увеличенные. Решайте сами.

ПИСЬМО 489

У меня гаплогруппа R1a-M458-L260, как и у рюриковичей той же гаплогруппы и субклада – Оболенского, Волконского и Пентекоста-Волконского. Высылаю Вам мой 67-маркерный гаплотип и результаты BigY. На мой взгляд, я вхожу с ними в одну ДНК-генеалогическую группу. Так ли это?

МОЙ ОТВЕТ:

Действительно, все трое – Оболенский, Волконский и Пентекост-Волконский имеют гаплогруппу R1a-L260 (западно-славянская), как и у Вас. А вот по гаплотипу Вы от них существенно отходите. От 67-маркерного гаплотипа общего предка они отличаются на 7, 4 и 3 мутации, соответственно (что примерно эквивалентно 1025 лет до общего предка, что в пределах погрешности – более века – согласуется к «Рюриковичами»). Ваш же гаплотип уходит от того предка на 18 мутаций, что примерно соответствует временам 4400 лет назад. Другими словами, Вы расходитесь с ними от корня субклада R1a-L260 (образовался примерно 4600 лет назад). Похоже, что «Рюриковичи» пошли по другой цепочке сний от корня L260. Пока их глубокие снии неизвестны, насколько знаю.

Ваши снии (согласно данным BigY) следующие:

R1a-M458 > L260 > YP256 > YP254 > Y2905 > Y23110 > FT5602 > FTB39528

Предпоследний сноп образовался 12 сноп-мутаций, или примерно 1730 лет назад, то есть в конце 3-го века нашей эры, или за 600 лет до летописного Рюрика. Но три поименованных выше «рюриковича» определенно не пошли по Вашим снопам после L260, поскольку, повторяю, Ваш гаплотип слишком далек от них. Это может подтвердиться после того, как станут известны глубокие снии указанных «рюриковичей».

Поясню, как проводились расчеты по датировке общего предка «рюриковичей» гаплогруппы R1a. В книге «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской теории» (М., Алгоритм, 2013, стр. 310) приведены четыре гаплотипа в 37-маркерном формате для указанных выше трех «рюриковичей» плюс гаплотип князя

Барятинского. Во всех четырех гаплотипах, образующих плотную группу на дереве гаплотипов, было суммарно 14 мутаций от гаплотипа общего предка, что дает $14/4/0.09 = 39 \rightarrow 41$ условных поколений до общего предка (25 лет на условное поколение), или $41 \times 25 = 1025$ лет назад, с расчетной погрешностью 1025 ± 290 лет назад. Здесь 0.09 – константа скорости мутации для 37-маркерных гаплотипов.

В рассмотренном выше случае было три 67-маркерных гаплотипа «рюриковичей» (гаплотип Барятинского в 67-маркерном формате мне неизвестен), 14 мутаций на всех, то есть $14/3/0.12 = 39 \rightarrow 41$ условных поколений, или 1025 лет назад, то есть ровно та же датировка общего предка. Здесь 0.12 – константа скорости мутаций для 67-маркерных гаплотипов.

В этом – замечательная особенность ДНК-генеалогии. Число гаплотипов изменилось от четырех до трех, протяженность гаплотипов изменилась от 37- до 67-маркерных гаплотипов, а датировка общего предка осталось той же самой.

ПИСЬМО 490

Буду признателен, если Вы в двух словах, но уже для профессионала объясните мне, как технически делается определение гаплотипов. Я видел записи на YouTube рассказов о Ваших исследованиях и весьма заинтересовался, однако, не совсем понял, как экспериментально определяются гаплотипы... Прошу объяснить в двух словах или прислать соответствующие материалы. А также какие-нибудь материалы по принципам установления гаплотипов по Y-хромосоме и этногенезу. Я молекулярный биолог с 30-ти летним стажем, так что вполне пойму профессиональный язык.

Заранее признателен.

МОЙ ОТВЕТ:

Определение гаплотипов – это лаборантская работа. Принцип – гибридизация маркеров с флуоресцентно меченными олигонуклеотидами. Производится автоматически, и выводится на дисплей в виде электрофореграмм, то есть серии пиков по числу маркеров в гаплотипе. Давно разработаны компактные приборы, которые это делают.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Не могли бы Вы выслать описание конкретного гаплотипа, например, R1a? Насколько я могу себе представить теоретически, основываясь на Ваших популярных рассказах на You tube, - гаплотип по Y-хромосоме - отобранный по определенному признаку подобия пул SNP Y-хромосомы. Представляю себе, что теоретически его лучше всего было бы определить по секвенированию Y-хромосомы, вычленив в определенный тип - сравнением последовательностей (конкретно - наборов SNP) этой хромосомы у большой выборки индивидуумов.

Могу себе представить правомерность такого подхода! Особенно если кластеризовать мутации на "древние", и потому свойственные большой группе людей, затем на более новые - свойственные меньшей группе и так далее, вычленивая все более тесные единицы "родства"... - Всё, думается мне, - пока очень логично. Однако, по видимому, в настоящее время это еще невозможно технически, так как нет такого обилия доступного материала (секвенированных хромосом) у большой выборки конкретных индивидуумов. Верно? Поэтому такой подход "подменяется" амплификацией маркеров ("ДНКовых повторов" в Y-хромосоме), верно? И это уже стандартная и хорошо установленная процедура, которую делают многие фирмы в США? Так?

Мне известно, что криминалисты по амплификации STR-повторов идентифицируют конкретных людей практически со 100% вероятностью. Насколько мне известно, они делают это с применением готовых китов, например AmpFLSTR Identifiler (Applied Biosystems, LifeTech) и разделением флуоресцентно-меченных ДНК-амплификатов на приборах для капиллярного электрофореза ДНК, с последующей обработкой этих данных специальными программами сравнения. А как делаете это Вы? Аналогично, но с применением набора праймеров для амплификации маркеров Y-хромосомы? Или как-то иначе?

Мой интерес чисто теоретический, я просто пытаюсь понять как это делается конкретно. Честно говоря, полагаю, что существует определенный логический "прыжок" - gap - между сравнением хромосомных пулов SNP для генотипирования (что как теоретический подход не вызывает у меня сомнения) и применением того или иного подхода с амплификацией повторов...Вполне ли равнозначны ли эти подходы? Я бы во всяком случае сделал проверку такой корреляции на большой выборке индивидуумов. И если бы корреляция была бы высока - опубликовал соответствующую работу в научной прессе. Это было бы сильным аргументом против Ваших научных конкурентов и противников. Как Ваше мнение?

МОЙ ОТВЕТ:

Начну с конца – я меня нет «научных конкурентов и противников» в отношении определения гаплотипов. Как нет у меня конкурентов и противников в отношении использования таблицы умножения.

По Вашим вопросам понятно, что Вы занимались совершенно другой областью молекулярной биологии. Вы путаете элементарные понятия, связывая гаплотип с «пулом SNP». Это - совершенно противоположные понятия, по сути обратимые (STR) и необратимые (SNP) мутации. Поэтому на этом уровне представлений объяснять бесполезно, как инженеру-сопроматчику объяснять устройство телевизора.

Если действительно хотите образоваться хотя бы на элементарном (с натяжкой среднем) уровне

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%9A%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BE%D0%B2+%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F

Что касается Вашего последнего «предложения» - давно сделано, на многих тысячах образцов и самыми разными методами. Дискуссии в этой области нет.

Желаю удачи,

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

Вы правы, я молекулярный биолог, занимавшийся совершенно иными областями исследований (академическая генная инженерия - клонировал один из первых генов в нашей стране Sup2 (SUP35) - ген дрожжевого приона и фактора терминации трансляции eRF3, молекулярная нейробиология - исправил структуру гена продинорфина человека и нашел новые принципы его молекулярной экспрессии, молекулярная микробиология - нашел функцию для класса белков - RPF). И никогда не касался ДНК-генеалогии. Это ни хорошо, ни плохо, это просто "медицинский" факт, вряд ли достаточный для Ваших замечаний. Собственно поэтому я и обратился к Вам за разъяснениями. Дайте их, если можете.

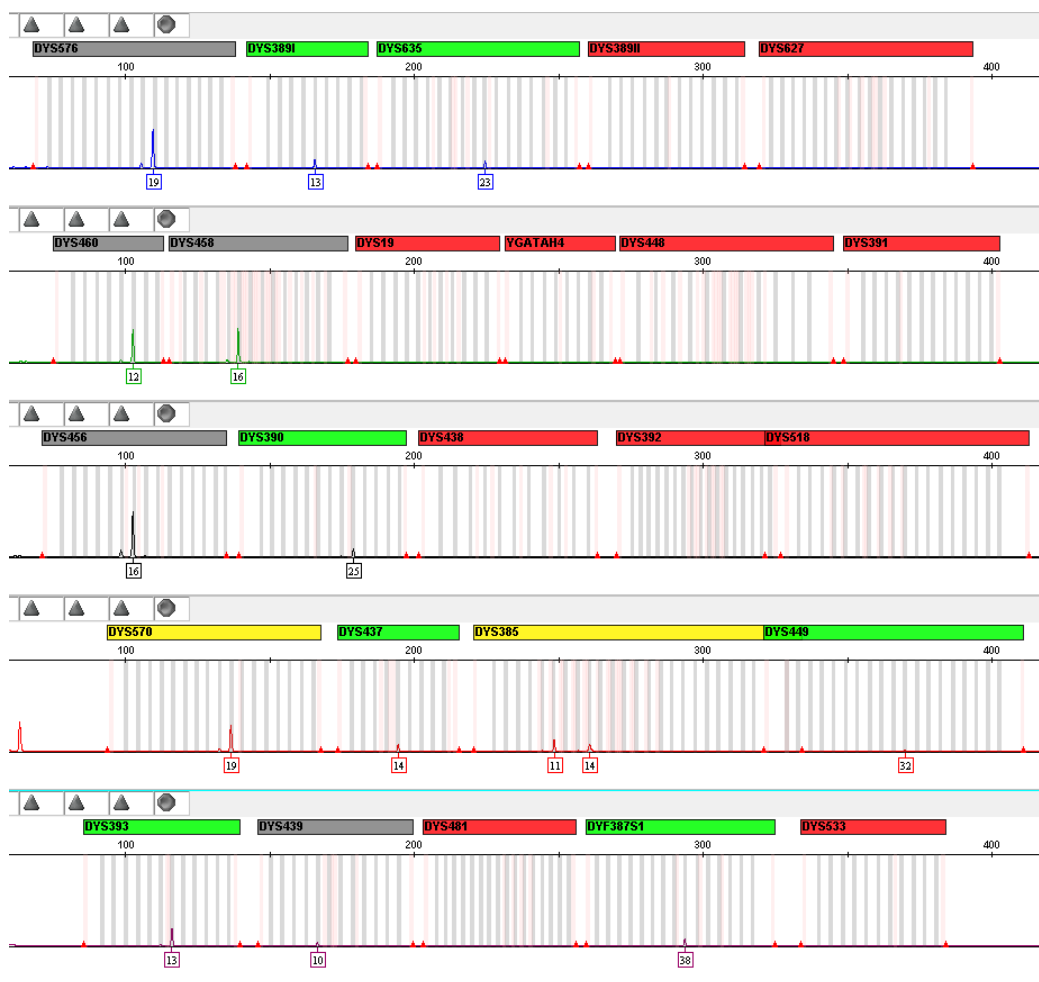
Дело в том, что на основании Ваших статей абсолютно непонятно даже очень высокопрофессиональному молекулярному биологу, - как Вы формируете гаплотип и что под этим понимаете. Скажем цифры или ряд цифр из гаплотипа 13 23 14 10 14 15 11 14 11 12 11 28 - (из Вашей статьи в ж."Биохимия" 2011 г.) абсолютно ни о чем не говорит, до тех пор, пока Вы не расскажете, что они означают.. - Вообще-то, для этого должно быть объяснение или таблица с пояснением, скажем, 12 = замена в таком

то положении такой-то хромосомы или такая-то вставка, или новый полиморфизм или STR (опять-таки сравнительно с такой-то редакцией генома человека). Вероятно, Вы не делаете это из коммерческих или иных соображений? Но без такого пояснения, извините, получается диалог глухого со слепым... Ученым нужно договориться о дефинициях и обозначениях. Или дать ссылку на место, где это разъясняется.

Прошу Вас выслать PDF базовых статей, на которые вы ссылаетесь при построении гаплотипов и родословных деревьев.

МОЙ ОТВЕТ:

Числа в гаплотипе и то, как он «формируется» подробно описаны в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). То, как определяются аллели, должно быть ясно из следующих электрофореграмм:



Числа DYS (с расширениями) в каждой секции – маркеры, числа в квадратах – аллели, то есть те числа, из которых состоит гаплотип. Объяснять в дальнейших деталях – это переписывать мой учебник.

Если Вы хотите разобраться, надо читать объяснения. То, про что Вы спрашиваете, даны во всех моих книгах, с многочисленными примерами. Вы же взяли первую попавшуюся Вам статью, у которой были совсем другие задачи – показать, как гаплотипы-гаплогруппы связаны с историей. Та статья – не учебник. Иначе объем бы не позволил всё объяснять.

Вы и сейчас, после моих линков и ссылок на учебник, на них не смотрите, а продолжаете задавать самые элементарные вопросы. Я отвечаю исключительно из вежливости, как Вы, надеюсь, понимаете. Прослушайте все 18 лекций, если что непонятно – прочитайте хотя бы последние книги, 2016-2018 годов. Если все еще непонятно – прочитайте статьи на Переформате. Если все еще непонятно – прочитайте ту статью 2017 года, которую я Вам выслал (Klyosov & Kilin). Если все еще непонятно – прочитайте мои статьи в *Advances in Anthropology* <http://www.scirp.org/journal/aa/> (2011-2017). Тогда станете специалистом и сможете сами анализировать гаплотипы разных гаплогрупп.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ

Благодарю за "дорожную карту", будет возможность - пройду. Но пока что область ДНК-овой генеалогии видится и молекулярному биологу как кабалистика - то ли странная наука, с экзотическими правилами, то ли плод фантазии.

Если ее популяризировать (ДНК-генеалогию) хотя бы среди научных работников - биологов, то надо делать это другими методами и средствами. Полагаю, что без популяризации и объяснения, и выводы кажутся очень странными и боюсь слабо обоснованными.

МОЙ ОТВЕТ:

Сожалею, что основы ДНК-генеалогии оказались для Вас пока непостижимы. Это, наверное, объясняет реакцию некоторых биологов, которые или не хотят, или не могут даже постараться понять простые вещи. На самом деле там совершенно четкие правила и подходы, четкие расчеты. Похоже, Вы видимо не затруднились прослушать даже первые несколько видео-лекций по ДНК-генеалогии.

Мне занятно, какие «выводы» показались Вам странными и слабо обоснованными. Может, банальная леность ума? Хотите убедиться сами? Сообщите, какие. Но у меня ощущения, что вряд ли сообщите.