

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 15, No. 5

May 2022

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика». Часть 2. А.А. Клёсов	686
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ Хорват Иван Самойлович. В.И. Меркулов, Е.В. Пайор.	714
Вехи истории. Мезолит/энеолит Русской равнины. И.Г. Наумова	721
Парочка слов о Ледовом побоище. В.В. Акунов.	740
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	756
La niaiserie comme unique critère de sélection des élites occidentales. A. Livry	756
Прямая линия. Часть 53. А.А. Клёсов	766
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 142, письмо 494 - 496.	829

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная популетика»

(Часть 2)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Гаплогруппы и субклады в Богемии 5200-3500 лет назад

В августе 2021 вышла статья 43 авторов под названием «Динамические изменения и социальные структуры Центральной Европы третьего тысячелетия до н.э.». (Piras и др., Science Advances). С самого начала статья поясняет, что речь идет о древней Богемии, то есть западной части современной Чехии, которая (Богемия) сейчас граничит с Германией, Польшей, Австрией. Территория Богемии показана на карте ниже, где в основном собирали образцы древней ДНК. Среди авторов статьи больше половины чешских исследователей, остальные из США, Германии, Австрии и Финляндии.



В статье рассматривали 271 геном, датированных между 4900 и 1600 лет до н.э., то есть примерно от 6900 до 3600 лет назад. Из них гаплогруппы/субклады определили для 72 образцов. Это – хорошая

коллекция гаплогрупп для древних образцов, и статья, в отличие от многих подобных статей «геномных популяционистов», некоторые из них (гаплогруппы) обсуждает. Вопрос, конечно, в том, что нового дали эти данные в отличие от того, что уже известно. Обратите внимание, я разделяю здесь два обстоятельства – «арифметическое», а именно то, что описали и свели в таблицы и рисунки 271 геномов и 72 гаплогруппы, и «научное», а именно как это продвинуло науку по сравнению с тем, что было уже известно. Именно на этом сделаю акцент при дальнейшем обсуждении полученных в статье данных.

Какая картина древних гаплогрупп ожидалась в Богемии на основании известных данных ДНК-генеалогии?

Рассмотрим сначала текущее состояние вопроса (до публикации обсуждаемой статьи) по древней истории гаплогрупп в Центральной Европе, которое я многократно обсуждал в статьях и книгах по ДНК-генеалогии. Итак, после образования гаплогрупп R1a и R1b в Южной Сибири (160 и 131 снп-мутаций, соответственно, то есть примерно 23000 и 19000 лет назад), обе продвинулись на запад, в Европу, но различными миграционными путями – R1a по «южной дуге», через Иранское плато, Анатолию/Малую Азию, с прибытием в Европу 10-11 тысяч лет назад, R1b – по «северной дуге», через афанасьевскую культуру (Южная Сибирь) северный Казахстан (с созданием ботайской и ряда других археологических культур), приволжские степи (в частности, с созданием хвалынской, затем ямной культуры, судя по датировкам археологов), и с последующим уходом носителей R1b-L23-Z2103/Z2105 из ямной культуры на юг, через Кавказ в Месопотамию.



Хвалынская (слева, 7000-6000 лет назад) и ямная (справа, 5300-4600 лет назад) археологические культуры, по интерпретациям археологов. Видно, что центральная часть обеих культур совпадает друг с другом.

Образцы ДНК обеих культур брались в Самарской области, в приволжских степях.

Другая ветвь линии R1b-L23, «параллельная» той, что имели ямники, а именно R1b-L23-L51, разошлась с линией ямников 41-42 снип-мутаций, или 5900-6000 лет назад, за 600-700 лет до образования ямной культуры. Если носители «ямной, степной» гаплогруппы R1b-Z2103 легко прослеживаются от ямной культуры на Волге до Кавказа и Закавказья (четверть современных армянских мужчин имеют R1b-Z2103, как и множество современных кавказцев) и далее курдов, ассирийцев, езидов, то «параллельная» гаплогруппа R1b-L51 у степняков не обнаружена, ее пути миграции в Европу остаются неизвестными, ее носители в относительно больших количествах обнаружены уже только на Пиренеях с образованием 4800 лет назад дочерних субкладов R1b-L51-P310-L151/L11-P312 и R1b-L51-P310-L151/L11-U106, одновременно с образованием культуры колоколовидных кубков 4800 лет назад (на территории современной Португалии, по данным археологов). В те же времена носители этих двух субкладов отправились из Пиренеев заселять континентальную Европу, и 4500-4300 лет назад они уже обнаружены (в захоронениях культуры колоколовидных кубков) на территории Чехии и Германии.

В ходе этого заселения носители R1b уничтожали коренное население Европы, включая носителей гаплогрупп C, E1b, F, I1, I2, J2, R1a, их уцелевшие представители бежали на периферийные территории Европы, с первую очередь на Британские острова (I2a), в Скандинавию (I1), Малую Азию (G2a), Балканы (E1b, I2a), Русскую равнину (R1a-Z280, R1a-M458, R1a-Z93).

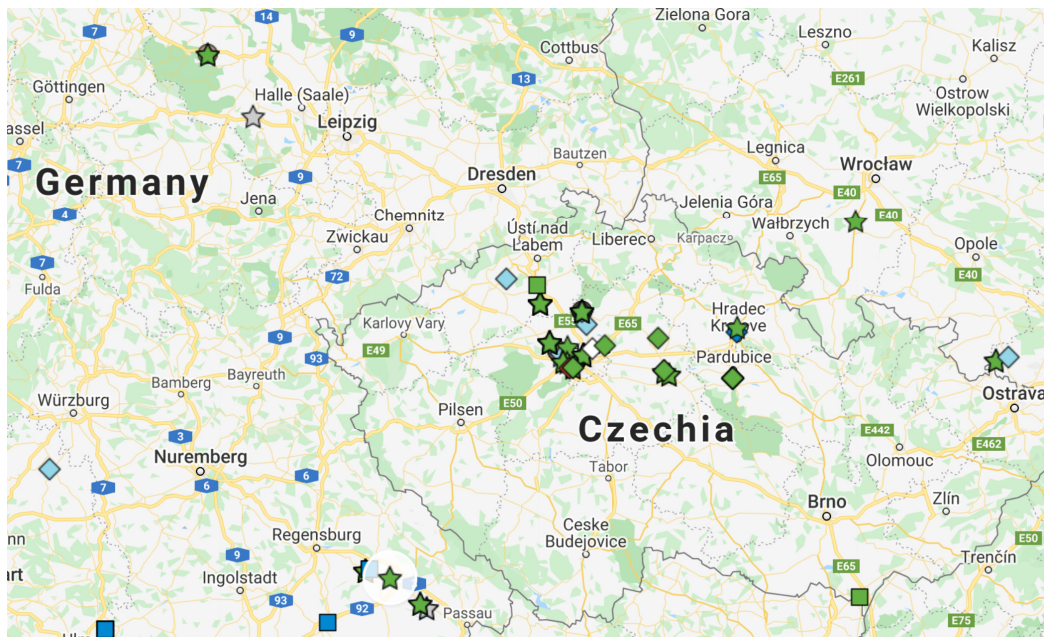
Поэтому мы ожидаем видеть среди ископаемых гаплогрупп Центральной Европы вообще и Богемии в частности преимущественно R1b-P312 (в захоронениях культуры колоколовидных кубков), а также расеянные варианты других гаплогрупп из числа коренных европейских, перечисленных выше.

Какую картину древних гаплогрупп в Богемии получили авторы обсуждаемой статьи?

Из 72 образцов Y-хромосомы древних ДНК в Богемии нашли 34 R1b, из них 20 R1b-L23-L51-P310-L151-P312, что преобладало с большим отрывом среди всех гаплогрупп. Из них «параллельная» «ямная», или «степная» гаплогруппа R1b-Z2103 (в более развернутом виде R1b-L23-Z2103) была представлена единичным образцом, с датировкой захоронения 3987±25 лет назад, то есть через 600-1300 лет после самой ямной культуры. Ясно, что басня о «вторжении ямников» конными ордами в Европу не имеет под собой никакой основы. Эта же доля гаплогруппы R1b-Z2103 на уровне 3%

(или меньше) продолжается среди европейских гаплогрупп и сейчас, более того, это сейчас в основном евреи с датировкой общего предка примерно 900 лет назад. Надо сказать, что в статье археологические датировки образцов даются в двух вариантах – прямые радиоуглеродные датировки «лет назад», и радиоуглеродные калиброванные датировки «до н.э.» в формате погрешностей «две сигма вверх, две сигма вниз». Это ведет к путанице, например, единичный образец с гаплогруппой R1b-Z2103, упомянутый выше, и датированный «напрямую» 3987±25 лет назад, во второй нотации уже датируется как 2571-2467 лет до н.э., то есть примерно на 500 лет более древний. В данном случае это ничего не меняет в выводах, но надо заметить, что в других случаях интерпретация данных при использовании обоих форматов становится более «гибкой», и по желанию авторов может меняться на многие столетия. Поэтому в этом обсуждении нам придется давать датировки в обоих форматах.

Все 34 образца были нанесены на гаплогрупповую карту R1b И.Л. Рожанского, как показано ниже. Они весьма кучно расположены в Чехии (символы зеленого цвета – звездочки, квадраты и ромбы), как и на сопредельных территориях. Двадцать из них имеют гаплогруппу R1b-P312 (порой с нижестоящими субкладами, как L2), как и ожидалось из ранних данных ДНК-генеалогии. Шесть образцов в Богемии имели древнюю гаплогруппу R1b-V88, три из последних были археологически датированы в интервале 4050-4130 лет назад (2871-2587, 2871-2589 и 2831-2479 лет до н.э.) и отнесены к культуре шаровых амфор (3200-2800 лет до н.э.), остальные три (без датировок) – к культуре воронковидных кубков (4000-2700 лет до н.э.).



Шесть образцов гаплогруппы R1b-L23-L51-P310-L151 имели прямые археологические датировки между 4260 и 3740 лет назад (3085-2581, 2911-2875, 2882-2669, 2881-2669, 2862-2576 и 2835-2485 лет до н.э.), и все датированные образцы нижестоящей гаплогруппы R1b-P312 укладывались в интервал 3900-3500 лет назад (2470-1759 лет до н.э.). Это показывает, что все археологические датировки для R1b-P312 заметно более недавние, на 400-600 лет, по сравнению с вышестоящей L151, и на столько же лет позже датировки образования самой гаплогруппы R1b-P312, если опираться на формат «до н.э.», и на 1000-1400 лет позже в формате «лет назад»; сама гаплогруппа R1b-P312 образовалась по данным YFull 34 снип-мутации, или 4900 лет назад. Из этого с неизбежностью следует, что гаплогруппа R1b-P312 оказалась в Центральной Европе (точнее, их ДНК там нашли) только через 1000-1400 лет позже, чем образовалась. Авторы рассматриваемой статьи, разумеется, об этом не упоминают, но раздел выше по ДНК-генеалогии это объясняет – гаплогруппа R1b-P312 образовалась на Пиренейском полуострове или на подходе к нему со стороны Средиземного моря или Северной Африки, и только через тысячелетие ее носители, эрбины, они же здесь «колоколовидные кубки», продвинулись в Центральную Европу. На самом деле это могло занять несколько столетий, поскольку археологические датировки далеко не обязательно относятся к самым древнейшим образцам в Центральной Европе. Что нашли, то и нашли.

Скептик может сказать, что R1b-P312 прошли не обязательно с Пиренеев, а, например, с севера Европы, есть такая трактовка происхождения культуры колоколовидных кубков (ККК), которая повторена и в рассматриваемой статье. Но это не проходит по ряду аргументов. Во-первых, древнейшие признаки ККК найдены на Пирейском полуострове, в Португалии, с датировкой 4800 лет назад. Во-вторых, у басков на Пиренейском полуострове преобладает гаплогруппа R1b, с датировкой общего предка 4900 лет назад, рассчитанной по гаплотипам (Клёсов, А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. Концептуал, 2018, стр. 294-295). В-третьих, на севере Европы не найдено R1b-P312 с датировками примерно 4800 лет назад. Иначе говоря, ККК прошли на север Европы с Пиренеев через Центральную Европу, и археологи, не зная того, приняли север Европы как «прародину» ККК, что, тем не менее, никогда не было принято научным сообществом. А авторы рассматриваемой статьи просто повторили трактовку некоторых археологов, как это принято в «геномной популяционной генетике». Причина проста – сообщить, что «археология поддерживает генетику», или наоборот – «генетика поддерживает археологию». Это неизменно повторяется от статьи к статье популяционных генетиков, что перешло и к статьям «геномных популяционных генетиков».

Заметим, что самые древние ископаемые ДНК были из культуры колоколовидных кубков (2470-2140 лет до н.э.), и самые «недавние» - из унетичской культуры (2131-1759 лет до н.э.). Их, датированных, суммарно

было всего 11 образцов из 20, пять из культуры колоколовидных кубков (которая датируется 2800-1900 лет до н.э.), и шесть из унетицкой культуры (датируется 2300-1800/1600 лет до н.э.). В археологии принято считать, что унетицкая культура продолжает культуру колоколовидных кубков, но при этом костяки в унетицкой культуре обычно лежат на боку в скорченном положении, что характерно для носителей гаплогруппы R1a. Действительно, в обсуждаемой статье к унетицкой культуре отнесены также 8 ископаемых носителей гаплогруппы R1a, семь из которых имели гаплогруппу R1a-Z645 с датировками в интервале 3655-3450 лет назад (2133-1689 лет до н.э.). Их линия никак не могла происходить из культуры колоколовидных кубков. Более того, еще 8 древних носителей гаплогруппы R1a-M417(xZ645) с датировками 4110-3900 лет назад (2869-2300 лет до н.э.), [xZ645 означает, что это не линия субклада Z645] были отнесены к культуре шнуровой керамики (она же культура боевых топоров). В археологии принято считать, что унетицкая культура «эволюционировала в лужицкую культуру», хотя последняя по всем признакам культура гаплогруппы R1a, и далее перешла в раннюю славянскую поморскую (померанскую) культуру и последующие славянские культуры гаплогруппы R1a.

Иначе говоря, с унетицкой культурой что-то пошло не так. А именно, согласно статье там нашли смесь образцов ДНК с гаплогруппами R1b, причем половина были из ККК и другая половина из унетицкой культуры, почти столько же нашли гаплогруппы R1a, положения костяков в унетицкой культуре характерны для R1a, и при таких находках унетицкая культура никак не может переходить в ККК-R1b, тем более что она по другим трактовкам переходит в лужицкую культуру-R1a. Получается, что образцы R1b в унетицкой культуре «приблудные», из другой культуры, а сама культура характерна для гаплогруппы R1a, правда, более поздней по сравнению с фатьяновской культурой, как обсуждается ниже. Это исключительно важно для понимания миграционных процессов в Европе, поскольку данные показывают, что носители R1a-Z645 из фатьяновской культуры (2900-2300 лет до н.э.) продвинулись на запад, в Центральную Европу не позднее 2100-1700 лет назад.

Примечательно, что вся серия R1a-M417(xZ645) была найдена в культуре шнуровой керамики, это означает, что данные образцы с хорошей вероятностью относятся к другим (не к Z645) ветвям гаплогруппы R1a-M417, а именно Z280 и/или M458 (будущие восточные и западные славяне, соответственно). Эти снипы образовались 3000-2900 лет до н.э., что не противоречит датировкам их захоронений 2869-2300 лет до н.э. А вот образцы ветви R1a-Z645 все найдены в унетицкой культуре, и они намного «моложе», 2133-1689 лет до н.э. Они даже намного «моложе» образцов R1a-Z645 из фатьяновской культуры, которая располагалась намного восточнее, с датировками 2865-2345 лет до н.э. (см. раздел о

фатьяновской культуре в Части 1 настоящей серии статей). Авторы обсуждаемой статьи это, конечно, не затрагивали, тем более «геномными методами» с их весьма малым разрешением, но такие датировки, тем более согласующиеся в серии образцов R1a-Z645 с Русской равнины (фатьяновская культура) и Центральной Европы (унетицкая культура) позволяют выдвинуть гипотезу о появлении R1a-Z645 в фатьяновской культуре (поскольку предшествующая ей культура шнуровой керамики не выявила R1a-Z645, только родительскую M417(xZ645), и последующей миграции R1a-Z645 с Русской равнины на запад (в унетицкую культуру) и на восток, юго-восток и на юг как южно-арийские миграции, начиная с примерно 4500 лет назад (2500 лет до н.э.).

В этом отношении данные обсуждаемой статьи имеют очень большое значение, подчеркнем, что это относится не к выводам, предлагаемым авторами (на них остановимся ниже), а к полученным гаплогруппам и (частично) субкладам в унетицкой культуре, которые позволили нам сделать свои выводы, сформулированные в предыдущих абзацах.

Помимо этого, совершенно определенно, что авторы статьи вслед за археологами запутались в европейских археологических культурах. Культура колоколовидных кубков – это культура носителей гаплогруппы R1b, в первую очередь R1b-P312. Те ископаемые носители R1b-P312, которых рассматривали авторы статьи – это культура колоколовидных кубков, включая и те образцы R1b, которые авторы ошибочно отнесли к унетицкой культуре. Да, их носители были в этой части Богемии как часть культуры колоколовидных кубков, но до образования унетицкой культуры. Далее, носители гаплогруппы R1a-M417-Z645 (последний субклад образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад) сформировали унетицкую культуру, прибыв, видимо, из фатьяновской культуры, а носители гаплогруппы R1a-M417(xZ645) сформировали культуру шнуровой керамики. К сожалению, авторы статьи не определили нижестоящий снип от M417, это мог быть Z280 или/и M458, характерные для предков восточных и западных славян, соответственно.

Добавим, что еще несколько образцов с гаплогруппой R1b в Богемии были определенно случайными, как, например, единичный образец R1b-U106 попал на территорию культуры шнуровой керамики (с преобладающими R1a) с датировкой 4271±25 лет назад (2914-2879 лет до н.э.), единичный же образец R1b-Z2103 с датировкой 3987±25 лет назад (2571-2467 лет до н.э.) попал на ту же территорию в годы угасания ямной культуры (3600-2300 лет до н.э.), единичный R1b* с датировкой 3560 лет назад (2021-1773 лет до н.э.) отнесен (видимо, ошибочно) к унетицкой культуре, на территории культуры шнуровой керамики обнаружены образцы R1b-L151 (без датировки и с датировкой 4177 лет назад, или 2882-2673 лет до н.э.) и R1b-M269 (с датировкой 4130 лет назад, или 2868-2586 лет до н.э.), а также образец R1b-P310, предкового субклада по отношению

к L151, без датировки). В этом нет ничего странного, единичные образцы можно найти где угодно, это могли быть случайные визитеры, проезжие менялы, пленные и так далее. На них можно не обращать никакого внимания, если в этих образцах не просматривается системы, или они не подтверждаются перекрестными данными с соответствующей разумной интерпретацией. К сожалению, суетливые энтузиасты строят на этих случайных образцах целые концепции и теории.

Следующее (после R1b) место по численности среди древних образцов ДНК в Богемии, наряду с гаплогруппой R1a, разделяет гаплогруппа I2a2 в совокупности с I2a1, в количестве 12 и 6 образцов, соответственно. К сожалению, авторы статьи не привели снипы, и приходится гадать, какие именно гаплогруппы имелись в виду, поскольку индексы типа I2a2 или I2a1 меняются раз в несколько лет, а порой и каждый год, но снипы остаются. Поэтому грамотные специалисты приводят снипы, а не буквенно-численные обозначения субкладов. Но в данном случае это практически не имело значения, поскольку авторы все равно определили совершенно поверхностные снипы, которые (I2a2-L596 и I2a1-L460) образовались примерно 21 500 лет назад (по данным группы YFull). Все 12 образцов I2a2 (в одном случае с нижестоящим снипом, тоже поверхностным) были найдены в унетицкой культуре, с близкими археологическими датировками, в интервале 3700-3500 лет назад (2288-1954 лет до н.э.), почти такими же, как и для образцов с гаплогруппой R1a-Z645 в той же культуре (3655-3450 лет назад, или 2133-1689 лет до н.э.).

Несколько странно, что все шесть образцов с гаплогруппой R1b-P312 из той же «унетицкой культуры» имели датировки примерно в том же интервале, 3800-3500 лет назад (2131-1759 лет до н.э.), хотя, как было отмечено выше, для R1b-P312 это вряд ли была унетицкая культура, они скорее относились к культуре колоколовидных кубков. Или вторглись в унетицкую культуру как захватчики во времена геноцида коренного населения (к которому относились носители гаплогруппы I2). Собственно, все найденные образцы на территории унетицкой культуры по времени относились к концу этой культуры, которая датируется 2300-1800/1600 лет назад. К числу почти полностью уничтоженных коренных европейцев во времена унетицкой культуры относятся также найденные авторами обсуждаемой статьи пять образцов гаплогруппы G2a2 (археологические датировки между 4840 и 4390-4170 лет назад, или 3694-3535 и 3089-2587 лет до н.э.), первый определенно до европейского геноцида в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, все пять образцов G2a2 найдены в локальной ривнацкой культуре на территории Чехии (рядом с рекой Влтава), два недатированных образца гаплогруппы H2a1 из культуры воронковидных кубков, один недатированный образец гаплогруппы C1a из той же культуры, два образца гаплогруппы T1 (один датирован, 4900 лет назад, или 3756-3643 лет до н.э., определенно до геноцида), и случайный единичный образец с

гаплогруппой Q1b на территории культуры шнуровой керамики, с датировкой 4150 лет назад, или 2872-2633 лет до н.э.

Выводы, которые можно сделать на основании представленных в обсуждаемой статье данных по гаплогруппам и субкладам, были в основном предсказаны в рамках ДНК-генеалогии, за исключением фактически прорывных данных по серии образцов R1a-Z645, арийского субклада, в унетичской культуре. Хотя они имели относительно поздние датировки (в интервале 3655-3450 лет назад, или 2133-1689 лет до н.э.), а в фатьяновской культуре на Русской равнине датировки R1a-Z645 были в интервале 4100-4000 лет назад, или 2865-2345 лет до н.э., но территория Чехии теперь является самым западным регионом, в котором обнаружена серия древних носителей гаплогруппы R1a-Z645, хотя и на полторы тысячи лет позже со времени образования этого арийского субклада, который примерно в те же времена (3500 лет назад) прибыл в Индию. Другими словами, R1a-Z645 в Богемии далеко отстали от ариев, ушедших на восток, через срубную, потаповскую, андроновскую, синташтинскую культуры, и далее в Индию, Иран, и в Зауралье, по направлению к Монголии, Алтаю, северному Китаю. И даже, видимо, не отстали, а продвинулись в противоположном направлении, видимо, из фатьяновской культуры.

Как полученные результаты по ископаемым образцам в Богемии интерпретировали авторы обсуждаемой статьи?

Как известно, в Абстракт помещают наиболее важные результаты и выводы статьи. Квалифицированные авторы не помещают туда то, что должно быть во введении к статье, то есть общие вводные положения, например, что данное направление мало изучено, и что данная статья внесла крупный вклад в развитие данной области науки. В Абстракте должны быть конкретные данные, которые оценит любой специалист в данном направлении. Специалист и так знает, что там мало изучено, и по данным и выводам поймет, крупный вклад внесен данной статьей или нет. Но это тогда, когда авторы статьи представляют научную школу, и им не нужно объяснять, как пишется статья, что помещают в Абстракт и что в Заключение.

Будь автор этих строк ведущим автором обсуждаемой статьи, он сообщил бы в Абстракте, что большинство ископаемых образцов ДНК в Богемии, изученных в статье, датируются серединой-концом культуры колоколовидных кубков (2470-1759 лет до н.э. при датировке самой культуры 2800-1900 лет до н.э.), и что там численно преобладают образцы гаплогруппы R1b-P312, а также имеется некоторая доля родительской гаплогруппы R1b-L151. Другими словами, относительно недавно прибывшие на Пиренеи мигранты гаплогруппы R1b-L151 и далее

нижестоящей R312, где и появилась культура колоколовидных кубков, всего через несколько столетий стали численно доминировать в Центральной Европе. Более древние, автохтонные гаплогруппы в Европе (I2, G2a, R1a) стали численно меньше, коренная европейская гаплогруппа I1 вообще в обсуждаемой статье не обнаружена. Показано, что две важные ветви гаплогруппы R1a разошлись по двум культурам – все образцы гаплогруппы R1a-M417(xZ645) найдены только в культуре шнуровой керамики, все образцы гаплогруппы R1a-Z645 найдены только в унетицкой культуре (последние – с датировками 2133-1689 лет до н.э.). Поскольку намного более древние образцы R1a-Z645 (-Z93) найдены в фатьяновской культуре на Русской равнине (с датировками 2865-2345 лет до н.э.), направление их миграций – из Центральной Европы на Русскую равнину или в обратном направлении – остается неясным, хотя более вероятно, что с Русской равнины в Центральную Европу, на это указывает направление датировок найденных образцов. Вся серия образцов с гаплогруппой I2 (I2a2 и I2a1) найдена на территории унетицкой культуры, они типированы только на самые поверхностные слои, и только некоторые из них в захоронениях датированы. Остальные образцы единичные и довольно случайные, отнесение их к определенным культурам затруднено, они, видимо, «примесные».

Ничего этого в Абстракте обсуждаемой статьи, конечно, нет. «Конечно» – потому что это не стиль «геномных популяционистов». Что же они вынесли в Абстракт? Разумеется, начали с общих фраз – что *«доисторическая Европа испытывала динамические и комплексные взаимодействия разнообразных обществ, пока недостаточно изученные в детальных региональных масштабах»*. И это – Абстракт (!), куда полагается помещать самые важные результаты и выводы. Дальше перечисляется, сколько геномов в статье изучали – «с 4900 до 1600 лет до н.э.», и что *«нашли беспрецедентные генетические изменения и социальные процессы»*. Читатель уже начинает топтать ножками – так сообщите скорее, что за «беспрецедентные» изменения и процессы, это и должно быть в Абстракте. Дальше сообщается, что *«основные миграции предшествовали прибытию 'степной' предковости»*, и из текста статьи далее становится ясно, что авторы перепутали миграционные направления. «Степной предковостью» они называют ямную культуру, с ее субкладом R1b-Z2103, но такой образец среди изученных 72 только один. Типичная проблема «геномной популяционистики» заключается в том, что геномный сигнал не различает линии R1b-L23-Z3103 (ямная культура) и R1b-L23-L151-R312 (культура колоколовидных кубков), но вторая не выходит из первой. Поэтому то, что авторы называют «степной предковостью», понимая под этим ямную культуру, на самом деле другие линии гаплогруппы R1b, или даже родительская гаплогруппа R1. Во втором случае геномный анализ не различает гаплогруппы R1a и R1b, что не раз обнаруживалось в их статьях.

Далее в Абстракте авторы замечают, что во времена 2800 лет до н.э. (примерно 4800 лет назад) в Европе сосуществовали три археологических культуры – ямная, культура шнуровой керамики и культура колоколовидных кубков. Но это не есть результат исследования данной статьи, это не должно быть в Абстракте, это общеизвестные археологические данные, к тому же названия культур в ДНК не записаны. То, что культура шнуровой керамики «ассимилировала женщин различного происхождения», как провозглашается далее в Абстракте – это было и во всех археологических культурах, по которым есть соответствующие данные. Далее Абстракт сообщает, что культура шнуровой керамики и культура колоколовидных кубков (ККК) «прошли через динамические изменения 4600 и 4400 лет назад, включающие резкое уменьшение численности и полное замещение Y-хромосомного разнообразия, причем ККК сопровождалась увеличением неолитической предковости». Думаю, археологи и ДНК-генеалоги скажут, что это (кроме «неолитической предковости») и так ясно, поскольку несколько ранее 4600 лет назад культура R1a шнуровой керамики (КШК) на востоке Европы перешла в фатьяновскую R1a культуру, и это смещение КШК определенно произошло под давлением носителей ККК (гаплогруппа R1b-P312). Что касается носителей R1b-P312 в ККК, то никакого «резкого уменьшения численности 4400 лет назад», как и «полного замещения Y-хромосомного разнообразия» у них не отмечено, напротив, доля R1b в Европе пошла в рост, гаплогруппа R1b-P312 так и осталась до настоящего времени, только у нее проходил естественный процесс образования новых субкладов, которых сейчас насчитывается 713. Ниже мы посмотрим, как это «геномный анализ» привел к таким фантазийным результатам.

Наконец, как это ККК (в основном R1b-P312) 4400 лет назад, или в любое другое время, «сопровождalась увеличением неолитической предковости» - это вообще уму непостижимо. Ниже посмотрим, откуда это появилось. Абстракт заканчивается тем, что «Бронзовый век увидел появление новой социальной организации» (интересно, как это геном смог увидеть, чтобы это вошло в Абстракт) и «изменение популяции на 40%». Не знаю, как насчет 40%, но заселение Европы эрбинами (древними носителями гаплогруппы R1b, в основном R1b-P312 и R1b-U106 с их нижестоящими субкладами) действительно привело к геноциду коренного населения и почти полному исчезновению многих гаплогрупп (в частности, C1, E1b, F, G2a, H, I1, I2, R1a) в Западной и Центральной Европе. Это и привело к переходу выживших носителей гаплогруппы R1a на Русскую равнину.

Хорошо, с Абстрактом закончили. Мы видим, как Абстракт «строят» геномные попгенетики. Общие положения, недоговоренности, фантазии, которые, видимо, показал компьютер с последующими манипуляциями попгенетиков. Разберемся в этом подробнее.

Введение в статью проясняет проблемы, с которыми неизбежно должны были столкнуться «геномные популяционисты», и причины, по которым Абстракт дает столь уклончивые формулировки. Дело в том, что во Введении сформулированы пять «целей» (aims) статьи, из которых три не решаются при изучении ДНК, геномными методами или какими-либо другими. Они относятся к (а) «культурным изменениям» в энеолите и раннем бронзовом веке в Центральной Европе, (б) «биологическому обмену» между местными жителями и мигрантами после появления культуры шнуrowой керамики, и (в) «социальным трансформациям», связанным с «генетическими и археологическими изменениями». Очевидно, что подобная постановка вопросов бесперспективна при изучении ДНК, и фактически открывает дорогу к фантазиям и манипуляциям с результатами компьютерных расчетов по заложенным в компьютер программам. Поскольку такие «интерпретации» имеют практически бесконечное число степеней свободы, авторы их ограничивают тем, что во Введении к статье приводят сводку археологических и исторических данных по Центральной Европе вообще и Богемии в частности, а также ранних выводов по анализу генома, которых они далее придерживаются. Тем самым авторы статьи нарушают базовый принцип научного анализа в смежных науках – **решения вопросов возможны только при рассмотрении собственного материала, а не под влиянием данных и выводов смежной науки.** Давая во Введении состояние археологической и исторической наук по данному вопросу, авторы сразу оказываются под их влиянием, что очевидно при чтении статьи. А надо наоборот – без оглядки на данные и выводы смежных наук и без подгонки под них формулировать свои интерпретации и выводы, и только затем конструктивно сравнивать их с соответствующими данными и выводами смежных наук.

Порочна и четвертая «цель» статьи – (г) определить, когда в Центральной Европе впервые появились «представители степной предковости», и «понять их генетическое происхождение и социальную структуру». Эта «цель» порочна, потому что «степная предковость» отнесена авторами к ямной культуре, по следам статьи Наак и др. (2015), в которой эта «степная предковость» распространена на образцы R1b в Европе, поскольку «так показал геномный анализ», который не смог разделить линию R1b-L23-Z2103 в ямной культуре, и «параллельную» ей линию R1b-L23-L151-P312 в Европе. Поэтому как только компьютер «видит» R1b-P312 в Европе, он тут же «сигнализирует» – «степная предковость», то есть фактически «выходцы из ямной культуры». Эта фатальная ошибка статьи Наак (2015) перенесена и в обсуждаемую здесь статью, тем более что Наак – ведущий автор и в ней. На самом деле нет и не было в Европе никакой «степной предковости» ямной культуры, кроме нескольких случайных образцов R1b-Z2103 на уровне единиц процента, или небольшой доли евреев, носителей этой гаплогруппы, с общим предком 900 лет назад, на тысячелетия позже ямной культуры. Эта ошибка потащила за собой и

якобы «переход индоевропейских языков» из ямной культуры в Европу, хотя ДНК и о языках ничего не говорят сами по себе, это тоже результат интерпретаций, в данном случае неверных.

Лишь одна «цель» из сформулированных пяти может быть решена на основе изучения ДНК – (д) описать генетическое разнообразие Центральной Европы непосредственно перед появлением культуры шнуровой керамики. Но решена не методами «геномной популяционной генетики», которые дают вязкие, уклончивые, неконкретные описания «генетического разнообразия». Ниже мы посмотрим, в каком виде в статье был получен ответ на данный вопрос, или «цель», как, кстати, и на другие четыре «цели», явно ложные.

Несомненный успех статьи – «арифметический», пополнение коллекции ископаемых ДНК десятками новых образцов. Их можно нанести на карту, но без обоснованных интерпретаций ценность этого велика только для тех, кто использует эти данные для своих обоснованных интерпретаций. По этому, «арифметическому» пути и пошли авторы в следующем разделе, перечисляя сколько образцов где нашли, и приговаривая, что это позволит выяснить «природу миграций» и «социальные взаимодействия» с людьми, предшествующими культуре шнуровой керамики. На самом деле эта культура, по данным археологов и по цитированию авторами статьи, образовалась 2900 или 3200 лет до н.э., ископаемые образцы, описываемые авторами статьи, датируются примерно тогда же или несколько позже – все 25 датированных образцов гаплогруппы R1b показали времена захоронений между 2914 и 1888 лет до н.э., все 9 датированных образцов гаплогруппы R1a – между 2869 и 1689 лет до н.э., из всех 13 образцов гаплогруппы I (I, I2a2, I2a1) девять попали в интервал 2288-1594 лет до н.э. и только 4 образца были в интервале 4231-3660 лет до н.э., то есть древнее культуры шнуровой керамики (КШК), но ни один из них не был из КШК – три образца были I2a1 и один – I, один I2a1 был из культуры воронковидных кубков (3778-3660 лет до н.э.) и три остальных – из локальной культуры Jordanow Богемии (с датировками 4231-3799 лет до н.э.), видимо, локального варианта культуры воронковидных кубков. Как авторы собирались увидеть у них «социальные взаимодействия» с образцами из других культур – остается только гадать. То же относится и к тому, каким образом авторы собирались выяснить «природу миграций» носителей этих гаплогрупп – I, I2a1 и I2a2, глядя на «геномные данные». Ничего этого, понятно, не выяснили, да и не выясняли. Как и в отношении образцов G2a2, три из которых имели датировки в интервале 3089 и 2587 лет до н.э., перекрывающиеся с датировками КШК, и один 3694-3535, «предшествующий культуре шнуровой керамики», но все они были не из КШК – три из локальной ривнацкой культуры, упомянутой выше, и один (последний, самый древний) – из культуры воронковидных кубков. Какие там «социальные воздействия» с КШК, и откуда эти G2a2 пришли, в обсуждаемой статье, конечно, нет.

Про образцы с гаплогруппами Q1b2a и T1a1 говорить не приходится, они единичные, хотя по времени первый соответствует культуре шнуровой керамики (2872-2633 лет до н.э.), второй – намного древнее (3756-3643), к тому же из культуры воронковидных кубков.

Вот в чем основная проблема с «геномными популяциями» – формулируют заранее проигрышные «цели», расплывчатые, нечеткие, и на них в итоге не отвечают. Складывается система, что их не интересует результат, только процесс. Который ведет в никуда.

В разделе «Результаты» авторы рассматривают четыре подраздела – «Богемия до культуры шнуровой керамики (до 2800 лет до н.э.)», «Культура шнуровой керамики», «Культура колоколовидных кубков», и «Ранний бронзовый век – Унетицкая культура».

Первый подраздел «Результатов» - Богемия до культуры шнуровой керамики (КШК)

В первом подразделе гаплогруппы вообще не рассматриваются, вместо того идет обычное популяционно-географическое (или просто качественное) рассмотрение цветных картинок в формате PCA, то есть анализ принципиальных компонент, а по сути сопоставление «похожестей» геномов, преобразованных в виде двух условных координат. При этом «похожести» сравнивали с некими условными «референсными» геномами под названием EHG (то есть «восточные охотники-собиратели»), WHG («западные охотники-собиратели»), «Латвийский бронзовый век», «Ямная культура – Самара/Калмыкия» и «Неолит Анатолии», и «моделировали» те похожести. Так, у авторов получилось, что древнейшие (до КШК) образцы из Богемии могут быть моделированы как *«двухступенная смесь неолита Анатолии и западных охотников-собирателей»*, и что *«с течением времени в неолите постепенно возрастает доля предковости охотников-собирателей»* (степень корреляции 0.39). Какой в этом смысл, и почему просто не показать найденные древние гаплогруппы (I, I1a1, I2a2, G2a2, T1a, Q1b), авторы не объясняют, хотя эти гаплогруппы с их датировками имеют четкий и конкретный смысл. Неожиданно авторы сообщают, что не нашли «степной предковости» в Богемии в период ранее культуры шнуровой керамики, но при наличии всего одного образца R1b-Z2103, причем с датировкой, приходящейся на времена КШК (2571-2467 лет до н.э.) это неудивительно. Посмотрели бы на гаплогруппу образца и его датировку – и ответ появился бы без всякого генома.

Нет нужды воспроизводить здесь вязкие, запутанные словосочетания авторов, тем более что результатов практически нет, есть некие рассуждения с множеством вводных понятий. Под «историей и

направлениями миграций» авторы, видимо, понимают «моделирование» того, какие доли «охотников-собирателей» разного рода «присутствуют» в образцах ДНК на основании компьютерных расчетов при заложенных допущениях и приближениях, например, о «продолжающейся непрерывности популяций». Расчеты «пропорций» референсных «охотников-собирателей», совершенно условных и эмпирических, в «популяциях» и «культурах», а также неких «аффинностей», на наш взгляд, не представляют никакого практического интереса, но позволяют «трактовать» полученные данные как душе угодно. Как обычно, авторы занимаются неким расчетным процессом, а для чего это, неясно, тем более что вывод потом выбирается путем подгонки под известные выводы археологов и историков, с них и начинали статью.

Вот типичный фрагмент из раздела «Результаты» статьи: *«Компьютерная программа (приводится название программы) не поддерживает кладальности между культурой Jordanów из Богемии и культурой воронковидных кубков, в то время как кладальность между культурами воронковидных кубков Богемии и Германии не может быть отвергнута. Эти результаты указывают на значительное (более чем 50%) нелокальное генетическое происхождение индивидов из культуры воронковидных кубков в Богемии»*. Всё, дело сделано, описание закончено. Вывод готов. Это – стиль всей статьи.

Переходим к второму подразделу «Результатов» - Культура шнуровой керамики (КШК)

Приводится длинный список «моделирований происхождения КШК» путем группирования разных «локальных» и «нелокальных» древних образцов, чтобы каждый раз заключить, что «модель не имеет сильной поддержки». Это у поггенетиков и есть «поиск происхождения» археологической культуры или групп древних образцов. Гаплогруппы и субклады при этом не рассматриваются, хотя они напрямую указывают на происхождение, особенно при наличии гаплотипов древних образцов, а зачастую и современных. Но «геномные поггенетики» гаплотипы не определяют, они в гаплотипах не разбираются. Таким же образом «моделирование» образцов КШК и «референсного» генома ямной культуры позволило авторам заключить, что это тоже «не имеет сильной поддержки» происхождения КШК со стороны «степной предковости». Впрочем, как мы уже отмечали выше, это было ясно и без геномных данных, поскольку среди 72 образцов, для которых были определены гаплогруппы-субклады, был всего один R1b-Z2103, относящийся по снипу к ямной культуре. Весь раздел про КШК в статье заполнен подобным «моделированием», и ясно, что никаких конкретных результатов или выводов получено не было. Типичная цитата: *«Мы получили первые геномные данные из индивидов КШК без степной предковости, тем самым прояснив социальные процессы взаимодействия между людьми КШК и пре-КШК»*. Кто эту абракадабру понял?

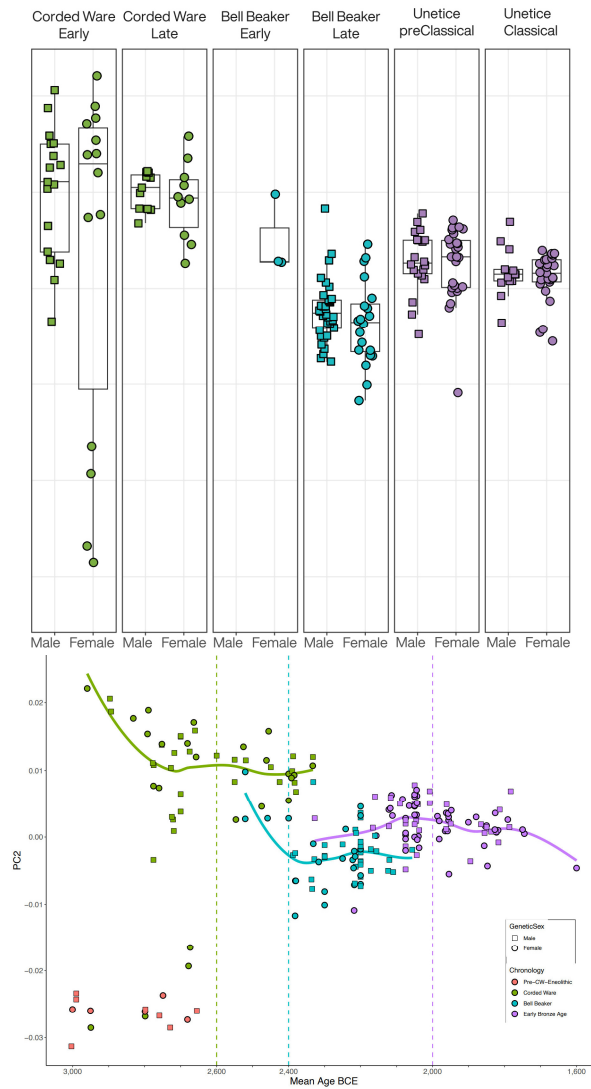
Авторы статьи решили прояснить роль женщин в древних сообществах, и взяли для рассмотрения четыре образца мтДНК из ранней КШК (3010-2500 лет до н.э.). Они даже не отметили, что все четыре имеют разные гаплогруппы – К, Н, J и W, но указали на то, что все четыре группируются в одном углу «диаграммы принципиальных компонент». Какой из этого сделали вывод? Пожалуйста: *«наблюдения только женщин среди индивидуалов ранней КШК без степной предковости позволило сделать вывод, что процесс ассимиляции людей пре-КШК в общество ранней КШК был смещен в сторону женщин»*. Это, видимо, и есть искомые «социальные закономерности». И далее авторы стали «группировать» образцы мтДНК с гаплогруппами К и Н (точнее, К2а и Н1b3), чтобы найти некие «генетические аффинности», причем опять даже не упоминая гаплогруппы. Этому посвящен длинный текст в данном подразделе, и там же «вывод» – *«большая доля генетически пре-КШК женщин раннего общества КШК произошли (с территорий) за пределами Богемии»*. Напомним, что речь идет о временах 3010-2500 лет до н.э., то есть десятки тысяч лет после образования этих гаплогрупп. Неужели кто-то мог подумать, что эти гаплогруппы мтДНК произошли именно в Богемии? И вот так опять по всей статье.

Понимаю, что приводить больше примеров такого рода может быть воспринято как издевательство над авторами и статьей, но авторы сами эти примеры приводят. Так, они показывают картинку, на которой образцы гаплогруппы R1a-M417(xZ645) в культуре шнуровой керамики образуют относительно компактную группу по датировкам (2869-2573, 2859-2576, 2852-2498, 2474-2306, 2472-2303, 2467-2300 лет до н.э.), правда, рядом на той же картинке такую же компактную группу образуют в культуре колоколовидных кубков образцы гаплогруппы R1b-P312, со смещением на 300 лет к нашему времени. Но авторы обращаются к R1a-M417(Z645) и сообщают, что это свидетельствует о *«резком уменьшении Y-хромосомного разнообразия от ранней КШК к поздней КШК»*, и, более того, о переходе от нескольких Y-хромосомных линий в КШК к одной доминантной в поздней КШК, а именно R1a-M417(Z645). При этом эти «несколько линий», которые, по мнению авторов, выродились или были, возможно, уничтожены в результате «увеличивавшегося конфликта между мужскими линиями». Это и есть «изменения в социальной структуре» от ранней КШК к поздней. Под «разнообразием» авторы понимают забредшие на территорию КШК единичные образцы R1b-Z2103 («степная»), Q1b, R1b-U106, R1b-M269, R1b-P310, часть из них более древние, чем сама КШК. И вот это авторы статьи кладут в основу новой теории, называя это «коллапсом Y-хромосомного разнообразия» в КШК.

Итог этого подраздела (о КШК) понятен – никаких внятных и обоснованных выводов. Поэтому и в Абстракт было нечего поместить. Авторы и не поместили.

Третий раздел «Результатов» - культура колоколовидных кубков (ККК)

Авторы статьи сравнили картинки «принципиальных компонент» для ранних образцов ККК (голубые символы, три точки слева) и для образцов КШК (зеленые символы), решили, что это отражает «генетическую преемственность этих двух культур». Их не смутило, что все образцы ККК исключительно (12 из 12) были R1b-P312, и таких не было ни одного в КШК, но гаплогруппы при этом заявлении они не упомянули. Далее, то, что на территорию КШК прошли носители других гаплогрупп, вовсе не означает «генетическую преемственность культур». А на территории КШК авторы, помимо восьми образцов R1a-M417(xZ645) и двух недотипированных R1a, нашли захоронения R1b-L151, R1b-U106, R1b-Z2103, R1b-M269, R1b-P310, Q1b2a, в основном (кроме первого) единичные образцы.



По аналогии, найдя в захоронениях Великой Отечественной войны на советской территории останки захватчиков гаплогруппы R1b, «исследователи» решили бы, что между ними и советскими людьми есть «генетическая преемственность». Просто потому, что носители R1b там побывали. Так и в Европе III тыс до н.э. – носители гаплогруппы R1b-P312 (и родительской R1b-L151) как ККК прошли со стороны Пиренеев по центральной Европе, начиная с 2800 лет до н.э., оставив свои захоронения на территориях разных археологических культур, в том числе и КШК (датируемой 3200-2300 лет до н.э.). Это не отражает «генетическую преемственность» между ККК и КШК, это отражает воинственный миграционный путь эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, в период 2800-2000 лет до н.э.

Еще один пример «рассуждений» авторов статьи, основываясь на результатах исследований древних ДНК. Они сообщили (впрочем, это дано было известно), что в Англии доминирует субклад R1b-L21, а они

нашли, что в Богемии большинство захоронений ККК показали нижестоящий (от R1b-P312) субклад R1b-L2. Отсюда они заключили, что линии R1b в Богемии и в Англии не произошли одна от другой. Это тоже было давно известно, потому что эти линии в развернутом виде следующие:

L151 > P312 > U152 > L2

L151 > P312 > Z290 > L21

Понятно, что L2 не происходит от L21, как и наоборот, но они обе происходят от вышестоящего субклада P312. Но далее авторы статьи делают ничем не обоснованный прыжок, предполагая, что R1b-P312 образовался «где-то между Богемией и Англией, возможно, поблизости от Рейна». В принципе, всё может быть, но нужны хоть какие-либо данные. А почему не на Пиренейском полуострове, откуда по данным ряда археологов и вышла культура колоколовидных кубков, и далее линия P312 разошлась на несколько линий (среди которых нисходящие сніпы U152, Z290, L238, DF19, DF99, Y18209, A9063), и одна линия (P312-Z290-L21) ушла на Британские острова, другая (P312-U152-L2) ушла в центральную Европу? Единственное «обоснование», что приводят авторы статьи, это что *«это совместимо с нашим текущим пониманием филогеографии линий, нисходящих от R1b-L151»*. То, что носители R1b-L151 тоже могли продвинуться с Пиренеев вместе с культурой колоколовидных кубков в центральную Европу, авторы с их «текущим пониманием» не рассматривают.

Четвертый раздел «Результатов» - унетицкая культура

Авторы идут по стандартной схеме, описывая некие смещения в диаграммах «принципиальных компонент», и придавая им некие «социальные» или «генетические» смыслы. Так, показывая диаграммы, приведенные выше, они сообщают – *«Переход к раннему бронзовому веку в Богемии ассоциируется с позитивным сдвигом в координатах (диаграммы выше) относительно позднему времени культуры колоколовидных кубков»*. И дальше опять переходят к «моделированию», чтобы *«найти подходящую модель для потенциального дополнительного источника популяции»*. На этом пути они *«отвергли модель смешивания ККК в Богемии и источника из ямной культуры»*, хотя их же данные по субкладам гаплогруппы R1b показывают, что никакого источника из ямной культуры в Богемии не было, если не считать единичного образца R1b-Z2103. То, что в захоронениях ККК было 100% субклада R1b-P312, а в захоронениях «предклассической унетицкой культуры» этого субклада было только 20%, авторы интерпретируют как «приток 80% новых Y-хромосомных линий в эту культуру в начале раннего бронзового века». Но это разные культуры, и указанное сочетание доли R1b-P312 в ККК и в унетицкой культуре может иметь неограниченное количество объяснений. Например, уничтожением

большого количества насельников унетицкой культуры при потере относительно малого количества вторгнувшихся. Но вместо размытой фразы «приток новых Y-хромосомных линий» мы, например, предположили значительно более определенную гипотезу, рассматривая состав гаплогрупп фатьяновской культуры и унетицкой культуры и археологическую датировку образцов, что носители гаплогруппы R1a-Z645 могли перейти из фатьяновской культуры на востоке (где датировка их на 500-600 лет более древняя) в унетицкую культуру на западе. Это уже не глухое «приток новых Y-хромосомных линий», для более определенных объяснений надо работать с гаплогруппами и субкладами. «Геномные методы» здесь практически беспомощны. Вместо этого авторы статьи начинают «моделировать латвийскую предковость бронзового века», что «улучшает все модели», ошибочно полагают, что появление R1a-Z645 в Богемии было самым древним в раннем бронзовом веке (авторы датируют их в захоронениях 2133-1689 лет до н.э., все в унетицкой культуре, в то время как в фатьяновской культуре их датировки были 2865-2345 лет до н.э., см. выше).

Помимо того, пренебрежение авторами статьи гаплогруппами и субкладами подводит авторов в других важных вопросах. Авторы описывают в статье образец VLI051, сообщая, что это R1a-Z645 (так указано и в Табл. 4 Приложения). На самом деле в Табл. 3 Приложения сообщается, что его субклад не только R1a1a1b, что есть Z645, а R1a1a1b1a2b, что есть R1a-Z645-Z280-CTS1211, это типичный «славянский» субклад, в том смысле, что наблюдается в основном у славян Восточной Европы, так называемая карпатская ветвь гаплогруппы R1a. У автора этих строк такая же, с расширением CTS1211-Y35-CTS3402-Y33-CTS8816-Y2902 и далее к нижестоящим снопам. Датировка этого образца в унетицкой культуре – 1877-1689 лет до н.э., то есть относительно недавняя, как и другого образца из унетицкой культуры, с датировкой 1879-1694 лет до н.э., две самые недавние датировки в серии из четырех образцов R1a-Z645 в унетицкой культуре.

Обсуждение в статье

После того, что авторы статьи дали в разделе «Результаты», понятно, что обсуждать им было особенно нечего. Все слова о том, что *«был проведен трансект генетического времени с высоким разрешением»* в отношении «культурных групп» были пустыми, тем более в сопровождении того, что это было *«до и после прибытия степной предковости»*, что оказалось фикцией. За «степную предковость» принимали образцы с гаплогруппами R1b-L151 и R1b-P312, которые в ямной культуре обнаружены не были, а именно ямная культура (с ее R1b-Z2103) принимается за «степную предковость». Вычурные слова типа *«изменения в культурных группах КШК и ККК, которые были видны через четкие культурно-исторические линзы»* тоже были пустыми. Их так и не удалось

сформулировать в Абстракте или в Заключение статьи. Столь же неинформативными были слова *«Мы показали, что распространение культуры воронковидных кубков и глобулярных амфор, как и происхождение унетичкой культуры, включало большие генетические сдвиги в короткие периоды времени, которые, видимо, можно объяснить миграциями»*.

Надо напомнить, что в статье упоминались 10 образцов культуры воронковидных кубков, из которых датированы были только три образца (I2a1, R1b-V88 и T1a1). То, что авторы уклончиво назвали «большими генетическими сдвигами», на самом деле было истребление носителей этих гаплогрупп эрбинами (носителями гаплогруппы R1b, в основном R1b-P312) в ходе заселения ими центральной Европы в середине – конце III тыс до н.э. Но все три датированных носителя этих гаплогрупп были захоронены (в период 3786-3535 лет до н.э.) намного раньше распространения R1b по центральной Европе. «Большие генетические сдвиги» как результат геноцида носителей этих коренных гаплогрупп в Европе начался через тысячу лет после захоронения тех носителей, которые были обнаружены авторами статьи. Аналогично, в статье упоминались всего три образца из культуры глобулярных амфор (все три R1b-V88), тоже захороненных раньше европейского геноцида, а именно в период 3956-2479 лет до н.э.

Авторы нашли «разные генетические профили» у культур КШК, глобулярных амфор и ямной, и предположили, что это отражало «взаимодействие культур с идеологически различными обществами» (?). Понятие «идеологически различных обществ» было привлечено авторами потому, что в КШК обряд захоронения различался у мужчин и женщин, а в культуре глобулярных амфор и ямной культуре не различался. Пояснений в статье на этот счет нет. Хотя можно догадаться, откуда появилась «идеология» - в КШК мужчин хоронили на правом боку, а женщин на левом (все в скорченном положении), это впервые описал Наак в 2008 году, он же один из основных авторов обсуждаемой статьи. В ямной культуре, по доступным данным, мужчин и женщин хоронили на спине. Если это и есть «идеологически различные общества», тогда ладно. Но дальше авторы сообщают, что насельники КШК и ямной культуры говорили на одном и том же языке, что никем и никогда не было доказано, а в ранней статье того же автора (Наак, 2015) было сделано ошибочное заключение (даже вынесенное в название статьи), что ямники принесли индоевропейские языки в центральную Европу. Авторы просто не обратили внимания, что в ямной культуре найдены R1b-L23-Z2103, а в Европе – другая ветвь той же гаплогруппы R1b-L23-L151-P312, «параллельная» первой, и в ямной культуре не найденная.

Как видно, серьезно рассматривать то, что авторы вынесли в Обсуждение статьи, не представляется возможным. Там – постоянные повторения про «степную предковость» в центральной Европе, которой не было и нет,

фантазии про «взаимодействия» между «индивидуалами из разных археологических культур», «полную интеграцию генетически, и, вероятно, этнически разнообразных индивидуалов в одной и той же археологической культуре», «ограниченной или непрямой роли ямной культуры в происхождении и распространении культуры шнуровой керамики в центральной Европе», «разные социальные организации в поздней КШК и ККК», и так далее. Опять и опять мы видим некие вязкие, неконкретные описания, в которых процесс описания заменяет результат и выводы. В итоге в Обсуждении статьи делается столь же неконкретный «вывод» о комплексной и в высшей степени динамичной истории в неолите с переходом в ранний бронзовый век в центральной Европе, и опять про «появление степной предковости в Европе». И, конечно, что необходимы «дальнейшие междисциплинарные исследования на микро- и макрорегиональном уровне». На этом обсуждение результатов заканчивается. Абстракт статьи, напоминаем, содержал в основном общие фразы о «сложных взаимодействиях в европейской преистории», «беспрецедентных генетических изменениях и социальных процессах», «крупных миграциях перед прибытием «степной предковости», о том, что в Европе существовали три крупные археологические культуры, «генетически и культурно различные» - КШК, ККК и «неолитическая предковость», и что «в Бронзовом веке появилась новая социальная организация, сопровождаемая 40%-ным изменением популяции». Последнее число упоминалось в статье только один раз, в Обсуждении, в связи с унетицкой культурой. Ни в статье, ни в Приложении это число не поясняется, как и его расчеты.

Итог – как говорилось выше, статья важная и информативная исключительно из-за приведенных гаплогрупп-субкладов в ископаемых образцах центральной Европы. Остальное ее содержание на порядки ниже по ценности, которой фактически нет. Есть компьютерные расчеты, оставляющие по сути бесконечное количество вариантов для их «интерпретации», и в ряде случаев авторы выбирали откровенно ошибочные варианты. То, что гаплогруппы-субклады могли быть эффективно использованы как «фильтры» для отсекаания ошибочных или неопределенных вариантов интерпретаций, к сожалению, авторами статьи не было принято во внимание. По сути, это отражение некой «геномной погнетической культуры», которая уже сложилась в последние 6-8 лет. Культуры, в научном отношении слабой в своей основе. Культуры, в которой процесс расчетов и графического оформления важнее результатов и выводов. Культуры, в которой анализ полученных экспериментальных данных определяется ориентацией на современное состояние исторических наук, и выводы «геномной погнетики» подгоняются под это состояние.

Узбекистан перехода от бронзового века в поздний железный век

Приходится, к сожалению, заключительный абзац предыдущего раздела продолжить. Культура «геномных погнетиков», в научном отношении слабая в своей основе, быстро распространяется в странах, которые освоили ее расчетные приемы, и начинают «гнать» статьи, написанные как под копирку. Такой в этом отношении является следующая статья, которую мы рассмотрим. Это – коллектив китайских «геномных погнетиков» с участием узбекского археолога из Самарканда (Kumar и др., Mol. Biol. Evol., 2021). Они провели геномный анализ 27 образцов ДНК кушанского периода (2100-1500 лет назад), то есть позднего железного века. Из этих образцов Y-хромосомные гаплогруппы определили всего у трех, все три оказались R1a, все помещены в Приложение и в самой статье не обсуждались, за исключением одной фразы, что наличие R1a в современной Средней Азии показывает связь с восточно-европейскими популяциями, что, конечно, не так (гаплогруппы R1a распространены по всей Евразии, от Атлантики до Тихого океана). Снимы идентифицированных гаплогрупп не указаны и в Приложении, только субклады в виде R1a1a и R1a1a1b, которые меняются от года к году, в отличие от сний. На самом деле по номенклатуре 2020-2021 гг это снии M198 и Z645, соответственно, которые образовались 101 и 41 сний-мутаций назад, то есть 14500 и 5900 лет назад, соответственно. Первый не имеет прямого отношения к Восточной Европе и к Европе вообще, и только его нижестоящие снии покажут, это локальный азиатский вариант, или мигрант из Европы примерно 4000 лет назад или позже, если он окажется Z645, второй субклад – это определенно результат арийских миграций из Европы в Азию.

Как видим, эта информация для авторов статьи была потеряна, точнее, даже не приобретена. В отношении же мтДНК авторы определили гаплогруппы для всех 27 образцов, это были в порядке численности (указано в скобках) U (6), H (5), D (4), T (3), K (2), X (2), M (2), J, V, W (по одному). Это – типичная картина, и поэтому мтДНК обычно не являются информативными, за исключением некоторых специальных случаев. Сразу отметим, что для статьи это была избыточная информация, и ни один из таких специальных случаев авторы не рассматривали. Просто сообщили названия гаплогрупп, опять же в приложении. Зачем, ведь даже не обсуждали? А так, главное – процесс, а не результат. Это – лозунг «геномных погнетиков».

Как авторы определяют главные результаты статьи? Посмотрим на Абстракт. Первые три строки из пятнадцати – что «в Узбекистане и Центральной Азии находится БМАК (Бактрийско-Маргианский Археологический Комплекс), памятник бронзового века, но относительно мало известно о динамическом периоде железного века, который привел к

взаимодействиям и примесности различных культур в этом регионе». Это что, находка в статье? Новые данные? Нет, конечно, это просто «введение». Но Абстракт – это ведь для принципиально новых результатов и выводов, не так ли? Так, но это стиль «геномных попгенетиков». В основном потому, что принципиально новых результатов и выводов нет, а что есть – это долгое пережевывание «процесса компьютерных расчетов». Далее Абстракт сообщает, что изучали 27 образцов позднего бронзового века кушанских времен (2100-1500 лет назад) из трех археологических участков южного Узбекистана. Это что, принципиально новые результаты и выводы? Нет, конечно, это описание того, что изучали. А уже около половины Абстракта пройдено. Далее, сообщается, что «предковость бронзового века» продолжается в железном веке Узбекистана, и что «степная предковость» там в основном не проявляется. Ну, хорошо, негативный результат тоже хорошо, но лучше бы позитивный. Далее идет, что «эти индивидуалы» (видимо, железного века Узбекистана) «предполагают разнообразные предковости», «имеющие отношение» к иранским фермерам, анатолийским фермерам, и степным скотоводам, с небольшой долей «предковости» западноевропейских охотников-сборителей, восточных азиатов, и южно-азиатских охотников-сборителей».

Вклинимся и расшифруем, что никаких «фермеров» (Ф) и «охотников-сборителей» (ОС) геном, конечно, не видит, это просто некие условности, суржик, позаимствованный у историков-археологов, условно означающий, что те, кто ранее 7000 лет назад – это «охотники-сборители», а кто позже этой условной датировки – это «фермеры». Они могут быть военными, стеклодувами, и кем угодно, но – «ОС» или «Ф». Ничего «социального» там, конечно, нет.

Абстракт продолжает, что «генетическая аффинность» (тоже суржик), найденная в БМАК, «предполагает повышенную мобильность и взаимодействие индивидуалов из северной степи в южном направлении». Кто что понял? «В дополнение, наблюдалось уменьшение иранской и увеличение анатолийской фермерской предковости в индивидуалах железного века Узбекистана по сравнению в популяциями БМАК из Узбекистана». Если читатель думает, что я опять издеваюсь над авторами или читателями, то это не так, это буквальные цитаты из Абстракта. Это самые главные данные и выводы, просто по определению.

И завершающие две фразы Абстракта, подводящие итоги всего исследования: «Итак, несмотря на непрерывность от бронзового века в железный век, увеличивающаяся примесность играла главную роль в сдвиге от бронзового в железный век в южном Узбекистане», и, наконец, «Эта смешанная предковость также наблюдалась в других частях Степи и центральной Азии, что предлагает более распространенную примесность среди локальных популяций».

Если это не буквальный кошмар, точно еще? Как мы видим, магическими словами у «геномных популяционных генетиков» являются «предковость», «мобильность», «взаимодействие», «охотники-собиратели», «фермеры», и они, похоже, имеют для популяционных генетиков самодостаточную значимость. Теперь вопрос – кто видит решение хоть какой исторической загадки? Хоть какое продвижение науки? Возможно, в компьютерных расчетных методах, но это ведь и есть «процесс», а не результат.

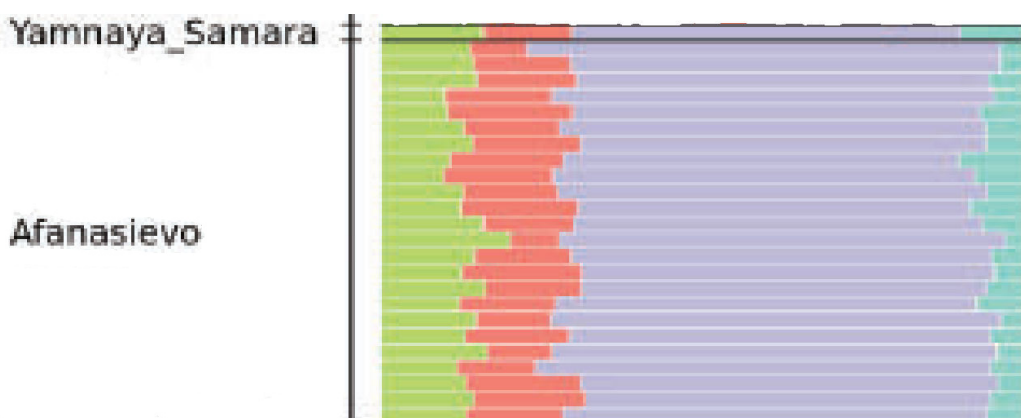
Возможно, авторы статьи просто не понимают принципиальной значимости Абстракта, и упрятали решение исторических загадок в корпусе статьи. Дадим им шанс и проверим.

Разумеется, решение исторических загадок бесполезно искать во Введении в статью. Там проводится обзор литературных данных по древней истории Узбекистана, сообщается, что согласно этим данным население БМАК было в основном смесью «фермерской предковости» иранцев (60-65%) и анатолийцев (20-25%), а некоторые «индивидуалы» имели высокое содержание предковости ямной культуры или некой «степной», хотя под последней «геномные популяционные генетики» подразумевают ямную культуру. Сразу сообщим, что среди трех гаплогрупп, идентифицированных в обсуждаемой статье, основную гаплогруппу ямной культуры (R1b-Z2103, или вообще R1b) не нашли. Во введении говорится о племенах саков и юэчжи, но их гаплогрупп или данных по геному не сообщается. Наконец, повторяется, сколько образцов в статье изучено с помощью геномных методов.

Может, о решении исторических загадок сообщается в общем разделе «Результаты и обсуждение»? Нет, там тоже нет. Описывается, как экстрагировали ДНК, как определяли уровень примесей, какие образцы выбросили из расчетов и по какой причине, и прочие технические аспекты. Это все нужно описывать, только в отдельном разделе. Это не «результаты и обсуждение». Сообщается, что столь разные мтДНК гаплогруппы представляют «высокое разнообразие», что гаплогруппы U и H «превалируют среди современных европейцев, кавказцев, в западной и центральной Азии», а четыре гаплогруппы D указывают на «сильную генетическую связь с современными сибирскими и восточно-азиатскими популяциями». Всё, на этом обсуждение мтДНК закончилось. Вывод? Да никакого нет. Здесь же один раз упомянули найденные три гаплогруппы R1a, в бесвязном контексте, как описано выше, и сообщили, что такие же были найдены в культуре шнуровой керамики, андроновской и синташтинской, но почему-то написали, что у всех них «степная аффинность». Пояснений дано не было.

То, как проводится «геномно-популяционный генетический анализ» иллюстрируется на следующем примере, взятом из обсуждаемой статьи. Здесь – так называемый компонентный анализ «примесности», причем при $K=8$.

Ранее в этой серии наших статей пояснялось что такое K, это при наиболее простом объяснении – число общих предков, из которых складывается диаграмма при компьютерном расчете. Обычно компьютер перебирает числа общих предков от 1 до 20, и специалисты выбирают то число, которое им понравится. Или которое удовлетворяет определенным, заложенным ими критериям. В данном случае это было многокомпонентное разложение по 8 предкам, анализировались образцы из ямной культуры на Волге и афанасьевской культуры в Южной Сибири. Мы видим, что компьютерное моделирование показало большую схожесть их геномов. Это имеет смысл, поскольку в обеих культурах основной (или единственной) Y-хромосомной гаплогруппой была R1b, более того, R1b-Z2103. То есть сходство геномов можно принять, хотя в данном случае они представляли смесь мужских и женских геномов, а у женщин Y-хромосомы нет. Отсюда в свою очередь следует, что диаграмма показывает не Y-хромосому, а нечто другое, что не имеет определенного смысла, но «похожее» в двух культурах. Или показывает Y-хромосому, а женский геном – «прозрачный», он не виден.



Теперь попытаемся найти смысл, иначе зачем всё это? Как сообщают авторы, фиолетовый (основной) цвет на диаграмме – это «охотники-собиратели из Западной Сибири». «Западная Сибирь» - это у авторов, видимо, Южная Сибирь, поскольку афанасьевская культура – в Южной Сибири. Ну, хорошо, будем считать, что это в какой-то мере R1b у мужчин. Но зеленый цвет (крайний справа) – это по сообщению авторов «анатолийские фермеры». В Южной Сибири?? Красный цвет (второй слева) – «иранские фермеры». Тоже в Южной Сибири? Или на Волге, в ямной культуре?

Sintashta_MLBA



Аналогичный сюрреализм – в синташтинской культуре (диаграмма выше), MBLA здесь – Middle-to-Late Bronze Age, то есть средний-поздний бронзовый век. Синташта – это Южный Урал. Фиолетовый (средний) цвет здесь опять «охотники-собиратели из Западной Сибири», то есть из Южной Сибири. Ну, допустим, хотя афанасьевская культура это по последним данным R1b, а синташтинская культура – R1a. А фиолетовый цвет – один и тот же, и у синташтинской культуры его относительно меньше. Так что это такое? Статья ответ не дает, и даже такой вопрос в ней не задается. Иранские фермеры в синташте меньше выражены, хотя и те, что есть – откуда там, на Южном Урале? А уж зеленый цвет (крайний справа) – анатолийские фермеры, да еще столько на Южном Урале, откуда?

Эти картинки и их «расшифровка» с неизбежностью показывают, что такая «интерпретация» данных в статье никуда не годится.

На самом деле этим данным можно дать некоторую интерпретацию, но обратную той, что дают авторы статьи. Дело в том, что носители гаплогруппы R1b из Южной Сибири прошли длинными миграциями и круглым путем до Анатолии, через ямную культуру и далее через Кавказ, с ограниченным заходом в будущий Иран, поэтому это не в афанасьевской культуре «анатолийские фермеры» и «иранские фермеры», а наоборот, это в Анатолии и Иране носители гаплогруппы R1b исходно из Южной Сибири. Другими словами, интерпретация данных в статье неверная, направление миграций перепутали, что у популяристов (да и у историков) обычное дело. С синташтинской культурой подобная ситуация, но более сложная – миграции носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 расходились «звездой» с Русской равнины – одни миграции ушли на юг, через Анатолию на Ближний Восток, другие – на юго-восток, на Иранское плато, третьи – на восток, до синташтинской

культуры и далее в нескольких направлениях – в Индию, Монголию, Китай, на Алтай. Поэтому одни и те же геномы (с некоторыми вариациями у потомков) обнаруживаются по всем тем направлениям. «Фермеры» там совершенно не при чем.

В статье этого, конечно, нет, потому что гаплогруппы-субклады авторы не рассматривают, и тем более гаплотипы, а геномы дают слишком «смазанную» и косвенную информацию. Она и пережевывается в разделе «Результаты и обсуждение», не приводя ни к каким определенным выводам.

Наконец, обратимся к завершающему разделу статьи – «Заключения». Ясно, там тоже ничего определенного не будет. Так и есть, та же тягомотина, то же *«мы нашли генетическую непрерывность предковости бронзового века с добавлением предковости, имеющей отношение к степи»*, в то время как *«источник степной предковости был с вероятностью показан как степная популяция позднего бронзового века»*. Круг замкнулся с нулевым результатом. Ну, и обязательная, штатная концовка статьи - *«Будущие геномные изучения в Центральной Азии приведут к лучшему пониманию генетического и культурного разнообразия в железном веке этого региона»*. Аминь.

Литература

Rapas, L. и др. Dynamic changes in genomic and social structures in third millennium BCE central Europe. Science Advances 7, 25 August 2021.

Kumar, V. и др. Genetic continuity of Bronze Age ancestry with increased steppe-related ancestry in late Iron Age Uzbekistan. Mol. Biol. Evol., 28 July, 2021.

(Продолжение следует)

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине.

ХОРВАТ ИВАН САМОЙЛОВИЧ

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич, Пайор Евгений Викторович

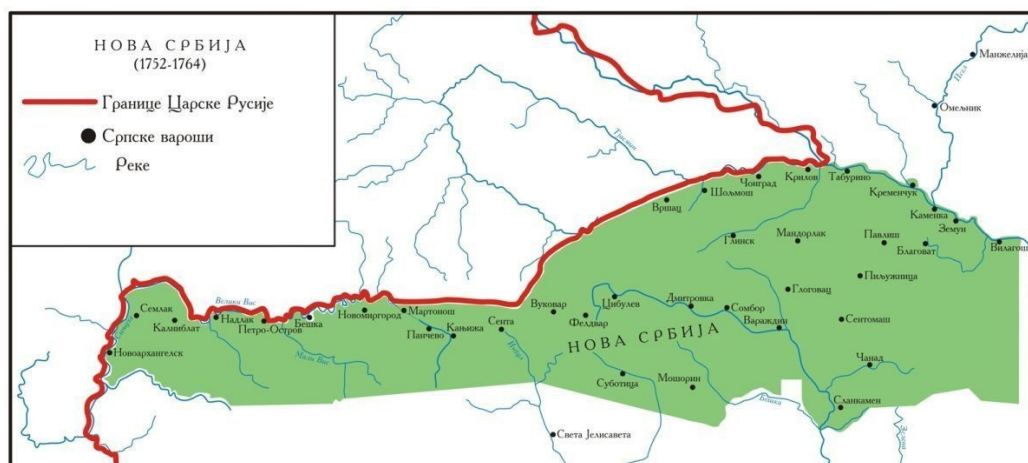
Иван Самойлович Хорват (1713 – 18 ноября 1786) – российский государственный деятель, руководитель заселения Новой Сербии. Генерал-поручик Русской императорской армии (1755).



ГАПЛОГРУППА: I2a-Y3120-RH908, южно-славянская
ВЕТВЬ: Дунайская

Хорваты – старинный род сербского происхождения, история которого известна на полтора десятка поколений. В 1689 году император Священной Римской империи Леопольд I из династии Габсбургов пожаловал им дворянский титул и герб. Позднее воевода Самуил Хорват за заслуги в войне с турками получил собственное поместье – село Куртич, в котором родился его сын Иван, зачисленный на австрийскую службу. Но судьба распорядилась иначе, и вместо того, чтобы строить карьеру в габсбургской армии, Иван Самойлович выехал в Россию, чтобы в будущем стать одним из основателей Новой Сербии.

Переселение сербов из Австро-Венгрии в Россию изначально планировалось как масштабный проект, о котором в 1751 году доложили русскому послу в Вене графу М.П. Бестужеву-Рюмину. По задумке Ивана Хорвата, сербские поселенцы должны были стать основой для формирования нескольких гусарских полков. Высочайшим повелением из Петербурга проекту дали ход, и совсем скоро для новых поселений были выделены земли на правом берегу Днепра. Они получили название Новой Сербии.



Царское правительство относилось с большим интересом к сербской колонизации и созданию военных поселений, поскольку это обещало приращение не только военных сил, но и подданных империи. К началу Семилетней войны 1756-1763 годов Хорват сумел сформировать из поселенцев первый гусарский полк и был пожалован в чин генерал-поручика.

После смерти императрицы Елизаветы Петровны, которая благоволила переселенческим проектам (к слову, во время её царствования активно заселялись также земли Сибири), ситуация изменилась. Помимо этого, как пишут историки, Иван Самойлович неважно вёл хозяйственные дела и имел недоброжелателей, поэтому

в 1762 году оказался в опале. Новая Сербия вскоре была упразднена, но её многочисленные поселенцы уже пустили здесь корни.



Прямым потомком Ивана Самойловича был генерал-лейтенант Дмитрий Леонидович Хорват (1858-1937) – он в центре на фото – инженер-путеец, впоследствии один из лидеров Белого движения на Дальнем Востоке. Его правнучатый племянник Георгий Владимирович Хорват проживает сейчас в Канаде. Благодаря ему мы получили возможность узнать ДНК-генеалогию этого рода. Инициатором исследования стал Дмитрий Алексеевич Смирнов, за что выражаем ему признательность. На фото – Г.В. Хорват и Д.А. Смирнов перед забором образца ДНК.

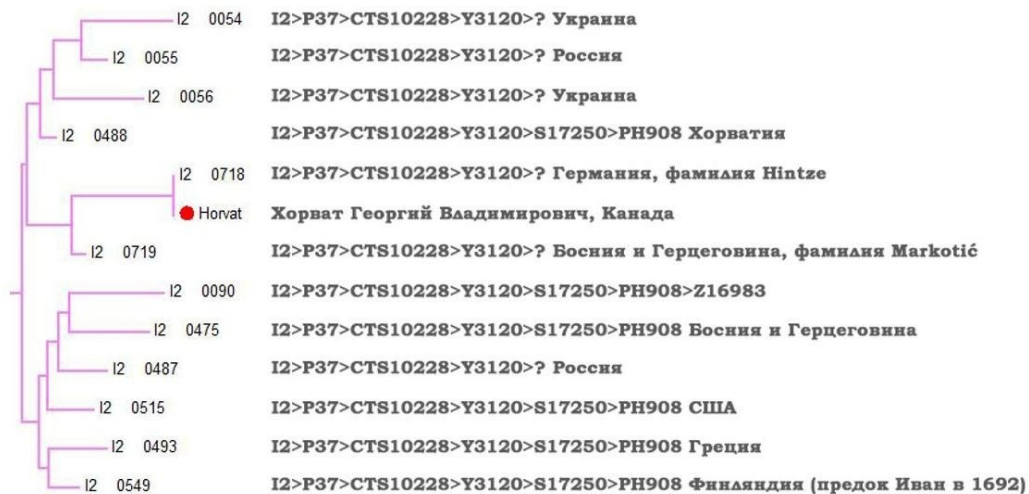


В результате анализа был получен 37-маркерный гаплотип, который относится к крупной ветви I2a-M423 и далее к субкладу Y3120, весьма характерному для южных славян. Этот гаплотип имеет следующий вид:

13 24 15 11 14-15 11 13 14 13 11 31 18 8-10 11 11 25 15 19 30 12-14-15-15
10 10 21-21 14 12 17 18 34-35 11 11

Сегодня представителей ДНК-генеалогической линии I2a-Y3120 можно встретить в заметном количестве у многих славянских народов от Балкан до Балтики. Однако плотность этого субклада у разных народов не одинакова. Эта линия является основной по численности у сербов, хорватов, боснийцев, черногорцев, македонцев, а также гагаузов и румын. Поэтому не удивительно, что она была выявлена и у Георгия Владимировича Хорвата, потомка дворянского рода сербского происхождения.

При работе с гаплотипом было построено ДНК-генеалогическое древо, фрагмент которого показан далее.



Даже на таком небольшом фрагменте отчётливо виден широкий географический разброс современных носителей субклада I2a-Y3120. Присмотримся к ветви Георгия Владимировича. Удивительно, но вопреки ожиданиям рядом с ним оказались не выходцы с Балкан, а некто Christian Heinrich Hintze. Их 37-маркерные гаплотипы полностью совпадают. Случайное ли это совпадение в результате спорадического характера мутаций или закономерность, скрывающаяся семейными легендами, нам неизвестно. Специалистам, плотно работающим с большими выборками гаплотипов, знакомы случаи максимального сближения картины мутаций вплоть до полного совпадения, но каждый такой

случай стоит внимательно анализировать отдельно в зависимости от поставленной задачи.

Впрочем, сразу вспоминается забавный исторический эпизод. По приезду в Россию Иван Самойлович Хорват первое время добавлял к своей фамилии название родного села на немецкий манер – получалось «фон Куртич». При дословном переводе на русский это звучало как «Хорват от Куртич». Имелось в виду, конечно, что из села Куртич. Но не всякий мог уловить этот смысл, поэтому как часть будто бы двойной фамилии кое-где в документах появилось бессмысленное «Откуртич».

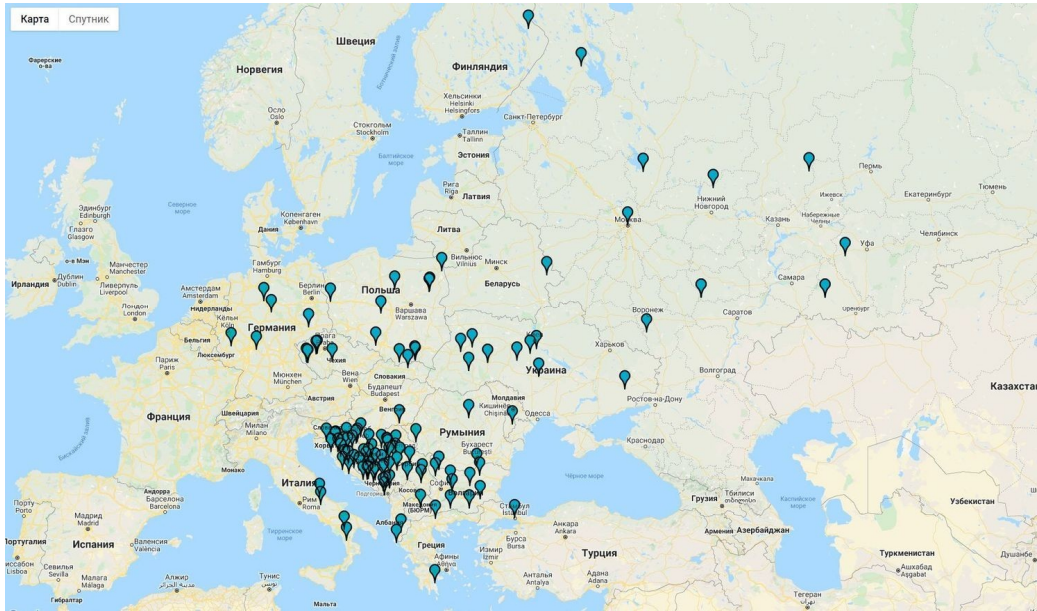
На дистанции в 4 мутации от Георгия Владимировича на ДНК-генеалогическом дереве появляется босниец Blaž Markotić. Такая разница между 37-маркерными гаплотипами даёт датировку около 550 лет до общего мужского предка. То есть он мог жить во второй половине XV века, за пару столетий до того, как Хорваты получили дворянство. По некоторым данным, фамилия Markotić имеет хорватские или черногорские корни.

Кроме гаплотипа прямым тестированием был подтвержден снип S17250. Вряд ли, однако, его можно считать терминальным. По нашей оценке, род Хорватов относится к ещё более глубокому субкладу RН908. Филогенетическая последовательность снип-мутаций при этом выглядит следующим образом:

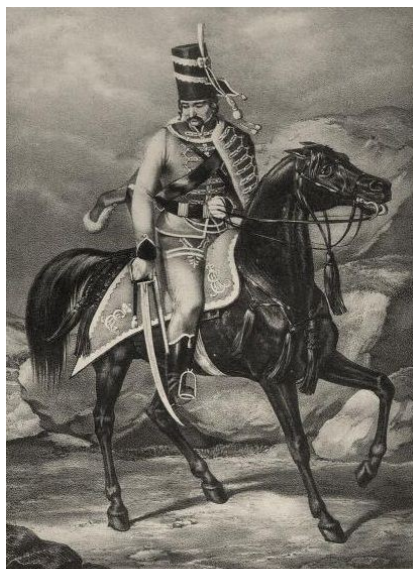
I2a-M423 > CTS10228 > Y3120 > S17250 > RН908

Это достаточно редкая на территории современной России, Украины и Белоруссии ДНК-генеалогическая линия. Для немецкого и боснийского совпаденцев снип-мутации так глубоко не тестировались, но очевидно, что они относятся к той же линии I2a-RН908. К ней же принадлежит наш известный соотечественник Анатолий Николаевич Асаул, ДНК-линию которого мы рассмотрим в следующем выпуске Вестника.

На карте ниже представлено расселение современных представителей ветви I2a-RН908:



Политические и межэтнические противоречия в Дунайском регионе и на Балканах вынуждали многих людей покидать насиженные места. Православные сербы не хотели становиться подданными австрийской или венгерской короны и переселялись в Новую Сербию – первым к этой идее пришёл Иван Хорват. Вслед за ним в Россию прибыли гусарские полки Ивана Шевича и Райко Прерадовича, которые получили земли на южном берегу Северского Донца между речками Бахмутом (Бахмуткой) и Луганью. Эта область стала называться Славяносербией. Гусары Славяносербии поддерживали связи с полками Новой Сербии и с другими гусарскими полками, а после выхода в отставку поселялись здесь же на свободных землях.



Рядовой Сербского Гусарского полка с 1763 по 1776 г.



Унтер-офицер и Обер-офицер Сербского Гусарского полка, с 1763 по 1776 г.

Впоследствии земли сербских колонистов вошли в состав Новороссийской губернии, была реформирована административная структура поселений. Многие гусарские офицеры получили дворянские звания Российской империи, а их потомки продолжили службу в русской армии. Возможно, количество тех поселенцев не исчислялось десятками тысяч, как первоначально мыслил Иван Хорват. Но это были, как минимум, сотни мужчин, принесших свою Y-хромосому.

Таким образом, род Хорвата способствовал переселению в Россию представителей субклада I2a-Y3120>PH908, к которому относится он сам. Интересно, остались ли среди наших современников потомки тех переселенцев?

Примечание редактора: Если остались, то не исключено, что сейчас воюют в составе ополчения Луганской и Донецкой народных республик, на территории которых переселились их предки. Было бы странным, если бы при таких предках они воевали против России.

Вехи истории. Мезолит/энеолит Русской равнины

И.Г. Наумова

Ответы на вопросы Анатолия Алексеевича, которые он ставит как редактор в предшествующей статье о культурах шнуровой керамики Русской равнины, пока не найдены, так как отсутствуют данные о ритуале погребения Y – хромосомных носителей гаплогруппы R1a в мезолите. Но вопросы Анатолия Алексеевича заставили углубиться в эпоху мезолита Русской равнины. В результате чего появилась данная статья.

Введение

Цель работы: рассмотреть археологические культуры мезолита/энеолита Русской равнины с привлечением данных ДНК-генеалогии А.А. Клёсова и понять, каким образом эти археологические культуры могли повлиять на сложение будущего славянства Русской равнины.

Ключевые слова: Русская равнина, мезолит/энеолит, археологическая культура Веретье, Иеневская археологическая культура, Y- хромосомная гаплогруппа R1a, Y- хромосомная гаплогруппа I2a, гаплогруппа H (мт. ДНК).

ДНК – генеалогия А.А. Клёсова – это на сегодняшний день основной ориентир, который может приблизить учёных к истине. Древнейшие археологические культуры Русской равнины учёными изучены хорошо. Но преемственность культур, связанная со сложением славянства, может просматриваться только в связи с данными ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Только те археологические культуры, для которых А.А. Клёсовым был определён состав **основного** населения, можно отнести к предкам славян. Поэтому так важны данные учёного.

Говоря об **основном** населении, имеется ввиду наличие у племён тех или иных гаплогрупп, которые в сумме значительно превышают наличие других, не основных гаплогрупп.

В статье рассматриваются эпохи мезолита/энеолита Русской равнины. Частично рассматриваются территории Западной Европы, если в данных просматривается связь с Русской равниной. Обратимся к самым истокам - постледниковому периоду Русской равнины.

Основная часть

Глава I. Мезолит Русской равнины.

§ 1. Археологические культуры мезолита Русской равнины.

Рыбаков Б.А. о постледниковом периоде Русской равнины пишет следующее: «*Старая человеческая ойкумена, обозначенная на карте моренной грядой продвинутых ледником валунов, оказалась в соседстве с неизмеримыми и неведомыми лесными пространствами северной половины Европы. Туда, поближе к уходящему леднику, подальше от вязкой, размокшей почвы юга, уходили грузные мамонты и носороги, а вслед за ними устремлялись и привыкшие охотиться на них люди. В особой степени это коснулось **Восточной Европы** (выд. Н.И.Г.). Для Западной Европы исчезновение ледника означало освобождение лишь сравнительно небольшой полосы (Северная Англия, Нидерланды, Дания, Скандинавия), тогда как на востоке Европы открывалась новая земля на 2 000 км к северу, до самого Ледовитого океана».¹ Русская равнина была первоначальной территорией, на которую продвигались охотники мезолита вслед за уходящим ледником, когда почти вся Западная Европа была ещё покрыта льдом. Какие племена могли продвигаться на север Русской равнины? Очевидно те, которые пережили оледенение в близлежащих районах: в пещере Веретье, в пещерах Крыма и убежищах Карпат. Отсюда они продвигались на Север Русской равнины, а по мере таяния ледника вслед за животными могли продвигаться на Запад.*

Популяционные генетики считают, что расселение на территорию западной Европы шло только с Пиренейского полуострова. В неолите/медном веке они находят Y-хромосомных носителей гаплогрупп I2, R1 и C1 в Центральной Европе: «Y-хромосомы, связанные с охотниками-собираателями (гаплогруппы I2, R1 и C1), встречаются чаще: 7/9 в иберийском неолите/медном веке (выд. Н.И.Г.) и 9/10 в Средней и поздней неолитической Центральной Европе ...“Объединенные” популяции объединяют всех особей из разных времен из одной географической области. ...Пропорции родословной, связанной с охотниками-собираателями, на аутосомах, X-хромосоме, митохондриальной ДНК (т.е. гаплогруппа mt U) и Y-хромосоме (т.е. гаплогруппы I2, R1 и C1 Y-хромосомы)».² Иногда популяционные генетики указывают гаплогруппы. Наибольший процент населения неолита/медного века Европы (7/9; 9/10), по вышеуказанным данным, приходится на носителей Y-хромосомных гаплогрупп I2, R1 и C1. Однако популяции охотников – собирателей, переживших оледенение, не могли продвигаться только с иберийского региона (из одной географической области). Ранее они должны были продвигаться вслед за таянием ледника

7227227227227222

¹Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 49-54.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p49

²Nature. 2018 Mar 8; 555(7695): 197–203.

также и с севера Русской равнины, заселяя север Восточной и Западной Европы. На Востоке земля освободилась ото льда ранее, чем на Западе. Если в Западной Европе носители Y-хромосомных гаплогрупп I2, R1 найдены в неолите/медном веке, то на территории Русской равнины их археологические культуры найдены в мезолите.

§ 2. Иеневская археологическая культура мезолита, Y – хромосомная гаплогруппа I2a.

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова об Иеневской археологической культуре Русской равнины эпохи **мезолита**: «...подгруппа I2a, распространённая среди этнических русских, имеет возраст **10525±1090 лет** (выд. Н.И.Г.) и соответствует **Иеневской** (выд. Н.И.Г.) археологической культуре Волго-Окского региона».³

(Прим. редактора: приведенная датировка - от 2009 года, в те времена расчеты велись только по гаплотипам, поэтому соответствует возрасту не гаплогруппы, а общего предка выборки группы носителей данной гаплогруппы).

Иеневскую археологическую культуру (10525±1090 лет назад) археологи относят к эпохе мезолита. Племена рода I2a могли пережить оледенение в пещере Вертеба (найжены древние Y-хромосомные гаплогруппы I2a1a2a, I2a2a1, I2c, данные без датировок и снипов) и продвигнуться на Север Русской равнины. Они могли размножиться при переизбытке питания, образовать Иеневскую археологическую культуру, а затем продвигнуться на Запад Европы, где в неолите их находят популяционеры (см. выше). В своей последней статье Вестника Академии ДНК – генеалогии «Ископаемые ДНК в 2021 году» А.А. Клёсов пишет: «Почти никогда, или вообще никогда сами популяционеры в своих статьях гаплогруппы и субклады (и тем более гаплотипы) не рассматривают, они их по уже сложившейся традиции помещают в Приложения к статьям, и в самой статье, как правило, не упоминают».⁴ Такими же неинформативными являются образцы рода I2a пещеры Вертеба.

Кроме того, на территории Русской равнины, а также на других близлежащих территориях, найдены образцы Y-хромосомных гаплогрупп эпохи мезолита/энеолита: «I2a2a1b CTS 10057 Finland, Poland, Serbia abt. 8000 y.a.; ancient DNA I2a2a Latvia abt. 7500 y.a., Ukraine abt. 7000 y. a., abt. 4800 y.a., Hungary abt. 7000 y. a., abt. 4700 y.a., abt. 4300 y.a., abt. 3800 y.a., Bulgaria abt. 5200 y.a., Poland abt. 5000 y.a. Russia abt. 4600 y.a.; I2a1a2 S21825 Poland, Lithuania abt. 6300 y.a.; I2a1a1 M26 Russia ancient DNA; I2a2b FGC29562 Russia, Romania, Slovakia ancient DNA; I2c1 PF6915 Ukraine

723723723723723

³Клёсов А.А. Тюняев А.А. Происхождение человека по данным археологии, антропологии и ДНК – генеалогии. Бостон – Москва, 2009.

⁴Клёсов А.А. Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК – генеалогия и геномная популяционная генетика. // Вестник Академии ДНК – генеалогии, № 4, апрель 2022. С. 542.

ancient DNA; I2c2 PH 2569 Russia, Bulgaria ancient DNA».⁵ В некоторых данных записано, что ДНК древняя: «ancient DNA», датировки отсутствуют.

Выводы.

1. В эпоху мезолита носители Y-хромосомной гаплогруппы I2a жили на Севере Русской равнины (Иеневская археологическая культура). Носителей Y-хромосомной гаплогруппы I2a можно назвать автохтонным населением Русской равнины со времён таяния ледника.

2. Образцы ископаемых носителей Y-хромосомной гаплогруппы I2a эпохи мезолита/энеолита найдены не только на Севере Русской равнины, но и на Юге (пещера Вертеба), а также на близлежащих к Русской равнине территориях.

3. По данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова «носители I2a составляют ... 17 % современных славян – в России (11 %), Украине (13 %), Белоруссии (17 %)».⁶ Потомки древнейшего населения всё ещё проживают на Русской равнине.

§ 3. Археологическая культура Веретье, Y – хромосомная гаплогруппа R1a.

По всей видимости, на Юг Русской равнины род R1a проник во времена таяния ледника и продвинулся на Север за стадами животных 13 тысяч лет назад.

А.А. Клёсов пишет: «Самые древние останки рода R1a были датированы 13 тысячами лет назад, и найдены они были в Архангельской области. Есть там такая культура – Веретье, она и относилась к роду R1a».⁷

Древнейшая Y – хромосомная гаплогруппа R1a (субклад R1a1b-YR1272>YR1301) определена у представителя культуры Веретье из могильника Песчаница 1 PES001 (10785 – 10626 лет до н. э.) на озере Лача (Каргопольский район Архангельской области).⁸

Носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a культуры Веретье можно назвать автохтонами Русской равнины со времён мезолита (время таяния ледника).

724724724724724

⁵ISOGG (International Society of Genetic Genealogy) Y-DNA Haplogroup Tree 2019-2020
<https://isogg.org/tree/>

⁶Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016 С. 9.

⁷Клёсов А.А. Интервью интернет-изданию БИЗНЕС-ONLINE (октябрь 2021 года). Вестник Академии ДНК – генеалогии № 12, ноябрь 2021.С. 1791.

⁸Lehti Saag, Sergey V. Vasilyev, Svetlana V. Oshibkina et al. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain (Table 1), July 03, 2020.

У племён рода R1a культуры Веретье существовал культ лося.⁹ Рыбаков Б.А. считает, что олени и лоси у древних охотников Севера взаимозаменяемы.¹⁰

Носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a, Y – хромосомной гаплогруппы I2a (см. выше), митохондриальной гаплогруппы H (см. ниже), по всей видимости, совместно проживали на приледниковых территориях Русской равнины. Должен был существовать и язык, на котором они общались.

Гипотеза.

На Севере Русской равнины в мезолите мог зародиться флективный протоиндоевропейский язык. Гипотеза подтверждается неизменным составом **основного** населения – носителями Y-хромосомных гаплогрупп R1a, I2a и митохондриальной гаплогруппы H на всём протяжении времени, начиная с эпохи мезолита до нашего времени.

На Русской равнине ископаемые образцы Y- хромосомной гаплогруппы R1a найдены не только в археологической культуре Веретье.

Единичные ископаемые образцы Y-хромосомной гаплогруппы R1a времён таяния ледника просматриваются на Днепре и в Карелии на Южном Оленьем острове. А.А. Клёсов пишет: *«Ископаемые образцы R1a внезапно обнаруживаются на Днепре (участки Васильевка и Деривка), с археологическими датировками 10643 и 8822 лет назад, (или 9643 и 6622 гг. до н. э.), ...а также в Карелии, на Южном Оленьем острове, с усредненной датировкой 8375 лет назад, или 6850-6000 лет до н.э.»*.¹¹

А.А. Клёсов считает, что племена рода R1a могли продвигаться из Сибири через Анатолию и Балканы на Русскую равнину.¹²

Носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a, возможно, в небольшом количестве, могли попасть на Русскую равнину в мезолите, пройдя из Сибири через Анатолию и Балканы. В мезолите на Севере Русской равнины при переизбытке питания они могли размножиться. Кто-то из их потомков выживал, кто-то нет.

725725725725725

⁹Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретье) М., 2017. С.57-58.

¹⁰Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С.

27.https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p27

¹¹Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Академии ДНК – генеалогии. №3. Март 2020, С. 423.

¹²Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК – генеалогия против «норманнской теории». М., 2013. С. 60.

(возможно, I2a) и митохондриальной гаплогруппы Н (см. ниже). Это население отделилось от носителей остальных гаплогрупп, автохтонных и пришлых, и создало культуру шнуровой керамики Средний Стог III (4350 - 4200 гг. до н.э. по хронологии Котовой Н.А.)¹⁶ со своим языком на основе, предположительно, протоиндоевропейского языка.

С момента появления культуры шнуровой керамики Средний Стог III можно говорить о языке «шнуровиков», так как официально считается, что племена культур шнуровой керамики – индоевропейцы.

Этот новый язык можно назвать флективным праиндоевропейским языком или протославянским, что одно и то же.

В Триполье к предположительному протоиндоевропейскому языку автохтонов с Y-хромосомными гаплогруппами R1a, I2a (см. выше) и митохондриальной гаплогруппы Н (см. ниже), с превалированием Y-хромосомной гаплогруппы R1a, могли прибавиться неиндоевропейские слова мигрантов Балкано-Карпатского региона, связанные с культурой земледелия и производящего хозяйства. В этом отличие предполагаемого протоиндоевропейского языка от праиндоевропейского языка. Возможно, неиндоевропейские слова земледельцев-мигрантов в индоевропейских языках лингвисты находят в анатолийских языках.

Первоначально мигранты Балкано-Карпатского региона расселились на территориях Кукутени и Западного Триполья. При движении на Восток количество мигрантов, судя по керамике, резко падает (количество керамики мигрантов снижается до 5% в Буго-Днестровском междуречье).¹⁷

Необходимо отметить, что орнаменты, возникшие в культуре Веретье (кость, дерево), которые Ошибкина С.В. считает консервативными и традиционными орнаментами культуры Веретье¹⁸, сохраняются во всех культурах шнуровой керамики. Это, прежде всего, ёлочный узор, треугольные и ромбические узоры, нарезные линии разной длины, собранные в группы. Шнуровой узор, опоясывавший обычно верхнюю часть керамических изделий, прибавился, вероятно, при принятии автохтонами земледелия и означает, по мнению Н.И.Г., плодородие вспаханного поля.

Основных носителей Y - хромосомной гаплогруппы R1a, I2a, митохондриальной гаплогруппы Н культуры шнуровой керамики Средний Стог III и последующих археологических культур шнуровой керамики Русской равнины можно назвать протославянами.

7277277277277277

¹⁶Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006.

¹⁷Археология СССР. Энеолит СССР. Под редакцией Массона В.М. Мерперта Н.Я. М., 1982. С. 208.

¹⁸Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретье) М., 2017. С.17.

Ископаемые образцы Y- хромосомной гаплогруппы R1a найдены в Среднеднепровской археологической культуре шнуровой керамики. Согласно данным ДНК - генеалогии А.А. Клёсова – это образцы с гаплогруппой «R1a M198 (Сертея VIII Смоленской области) с датировкой 5120±120 лет назад» и образец с гаплогруппой «R1a M198 (Жижицкая археологическая культура, Смоленская область) с датировкой 4500 лет назад».¹⁹

Преемником Среднеднепровской археологической культуры является Сосницкая археологическая культура.

Ископаемые образцы Y- хромосомной гаплогруппы R1a найдены популяционными в Фатъяновской археологической культуре шнуровой керамики: «Исследование 24 образцов показало их принадлежность к Y-хромосомной гаплогруппе R1a1a1 – M417».²⁰ «Для 6 образцов Y-ДНК субклад R1a1a1b2-Z93».²¹ В Фатъяновской археологической культуре флективный протославянский – праиндоевропейский язык мог плавно перейти в флективный праславянский-индоевропейский язык. А.А. Клёсов называет язык носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a1a1b-Z645 арийским.

Ископаемые образцы Y- хромосомной гаплогруппы R1a найдены популяционными в культуре шнуровой керамики и ладьевых топоров: у четырёх представителей шнуровой керамики из двух разных местонахождений (Арду и Кунила) в Эстонии определена Y-хромосомная гаплогруппа R1a1a1b-Z645. У одного из образцов дополнительно определена ветвь к R1a1a1b-Z283 (других не тестировали).²²

Обобщим данные: R1a-M420 > R1a-M459 > R1a1b-YP1272>YP1301 > R1a M198 > R1a1a1 M417 > R1a1a1b-Z645 > R1a1a1b2-Z93 и R1a1a1b-Z283.

Далее у «шнуровиков» и их потомков должны появиться R1a- Z282 > R1a-Z280 (русские, белорусы, украинцы).

В каких археологических культурах Русской равнины сохранялись наши предки - носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a, покажут дальнейшие исследования ДНК - генеалогии. К примеру, преемником Среднеднепровской археологической культуры шнуровой керамики считается Сосницкая археологическая культура. В ней должны сохраниться носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a.

728728728728728728

¹⁹Клёсов А.А. ДНК - генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 49.

²⁰Lehti Saag, Sergey V. Vasilyev, Svetlana V. Oshibkina et al. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain (Table 1) // Science Advances. Vol 7, Issue 4. 20 Jan 2021 (bioRxiv, July 03, 2020).

²¹Там же.

²²Lehti Saag et al. Extensive farming in Estonia started through a sex-biased migration from the Steppe, March 2, 2017 Alissa Mittnik et al. The Genetic History of Northern Europe, 03.03.2017.

археологической культуре шнуровой керамики флективный протославянский-праиндоевропейский язык мог плавно перейти в флективный праславянский-индоевропейский язык. А.А. Клёсов называет его арийским.

3. Носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a и сейчас проживают на Русской равнине. По данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова «Гаплогруппа R1a – основная по численности среди этнических русских, ее в среднем 48 % в составе мужской популяции европейской части Российской Федерации ...при переходе к югу количество R1a охватывает две трети русских мужчин. В малых городках и деревнях доля гаплогруппы R1a может достигать 80-100 %».²⁶

§ 5. Мезолит Русской равнины. Митохондриальная гаплогруппа H.

Данные митохондриальных ДНК не могут указать направления миграций древних племён, поэтому обычно исследователями не рассматриваются. Однако в нашем случае их невозможно обойти стороной.

Никитин А.Г., исследовав митохондриальные ДНК в пещере Вертеба на территории Триполья, сделал вывод, что наряду с пришлым населением в трипольской археологической культуре находились **местные** носители гаплогруппы H (мтДНК), **пережившие ледниковый период** в убежищах Карпат и Крыма. Частота митохондриальной гаплогруппы H на этих территориях самая высокая в Европе: «Четыре неолитических образца из Вертебы, полученных нами в процессе исследований, относятся к характерным для неолитической экспансии анатолийских земледельцев, гаплогруппам HV/V, J и T2. С другой стороны, по нашим последним данным, **44,4%** (выд. Н.И.Г.) образцов из Вертебы относятся к гаплогруппе H, что в процентном соотношении **превышает** (выд. Н.И.Г.) содержание этой группы в неолитических останках центральной Европы. ...Следует отметить, что высокое содержание гаплогруппы H наблюдается не только в Карпатских предгорьях, но и в регионе Северного Причерноморья. Так, у представителей днепро – донецкой культурно-исторической общности ...содержание гаплогруппы H составляет 42,9%».²⁷

Никитин А.Г. считает, что носители этой гаплогруппы могли пережить ледниковый период не только на западе Пиренейского полуострова (Франко-Кантамбрийский регион). «Такими зонами являлись ...и **Крымский** (выд. Н.И.Г.) полуостров и ...**Карпатский** (выд. Н.И.Г.) регион ...Последнее объясняет одну из самых высоких в Европе частоту гаплогруппы H

730730730730730

²⁶Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016 С. 46-47.

²⁷Nikitin A.G., Newton J.R., Potekhina I.D., 2012. Mitochondrial haplogroup C in ancient Mitochondrial DNA from Ukraine extends the presence of East Eurasian genetic lineages in Ntolithic Central and Eastern Europe. Journal of Human Genetics 57, 610-612. и неопубликованные материалы.

у современных жителей горных районов Карпат и высокое процентное содержание этой гаплогруппы у трипольского населения Подолья».²⁸

Никитин А.Г. отмечает, что сублинии Н из Вертебы **отличны** от ответвлений гаплогрупп Франко-Кантамбрийского региона в голоцене. А также подчёркивает «*возможность экспансии (выд. Н.И.Г.) отдельных ответвлений группы Н с территории современной Украины в постледниковый период (Nikitin et al. 2009, Pala et al. 2012)*».²⁹

Направление экспансии гаплогруппы Н (мт. ДНК) Никитин А. Г. не уточняет. Однако распространение её по территории Русской равнины несомненно. У русских и сейчас преобладает гаплогруппа Н(мтДНК), которая составляет **43,07%** (почти половина всего женского населения России).³⁰

В постледниковый период с убежищ Карпат и Крыма женщины гаплогруппы Н(мтДНК) могли мигрировать на территории Севера Русской равнины, Севера и Центра Западной Европы.

С территории Франко-Кантамбрийского региона Западная Европа заселялась женщинами гаплогруппы Н(мтДНК) с присущими ей сублиниями Н.

Близлежащие к убежищам Карпат и Крыма территории, где Никитин А.Г. отмечает высокое процентное содержание женщин гаплогруппы Н(мтДНК), удивительным образом совпадает с распространением славян. Женщины гаплогруппы Н (мтДНК) – это и автохтонное население Балкан: «*Митохондриальные линии, которые возникли ... в частности, на Балканском полуострове (H6a2b и L2a1k) считаются генетиками уникальными*». По данным компании Genotek, «*процент уникальных гаплотипов митохондриальной ДНК у сербов составляет 85%*».³¹

В матриархате женщины постоянно находились с ребёнком, мужчины добывали пропитание. Женщины, в основном, передавали детям язык, культуру, верования.

731731731731731

²⁸Nikitin A.G., Kochkin I.T., June C.M., Willis C.M., Mc Bain I., Videiko M.Y., 2009. Mitochondrial DNA sequence variation in Boyko, Hutsul and Lemko populations of Carpathian highlands. Human Biology 81, 43-58.

²⁹Никитин А.Г. Генетические корни трипольцев: что мы узнали после восьми лет исследований. <https://cyberleninka.ru/article/n/geneticheskie-korni-tripoltsev-chto-my-uznali-posle-vosmi-let-issledovaniy/viewer>

³⁰Сайт Игоря

Гаршина.<http://www.garshin.ru/evolution/anthropology/populations/haplogroups/mt-dna/european-mito-dna.html>

³¹Данные компании «Genotek» <https://blog.genotek.ru/serbs-origin>

Небольшой экскурс в историю.

Древние арии, мигрировавшие на территорию Индии и Греции без женщин гаплогруппы Н(мтДНК) (или с небольшим их количеством) постепенно утратили свой язык. Язык древних ариев сохранился в Индии только благодаря заучиванию наизусть текстов Вед их потомками. А также великому Панини, который почти полностью нормировал санскрит грамматически и фонологически. Древнегреческий язык исчез. Древние арии, мигрировавшие на территорию Средней Азии без женщин, не только потеряли язык, но и перестали быть европеоидами.

В пещере Вертеба вместе с женскими образцами митохондриальной гаплогруппы Н найдены древние Y-хромосомные гаплогруппы I2a1a2a, I2a2a1, I2c (данные без датировок и снипов).

Вывод.

1. Женщины митохондриальной гаплогруппы Н пережили ледниковый период и живут на территории Русской равнины в настоящее время. Это **автохтонное** население Русской равнины со времён **мезолита**. Они составляли около 50% от всего женского населения в мезолите, такой же процент женщин митохондриальной гаплогруппы Н сохраняется в современной России.

2. **Основными** носителями, возможно, протоиндоевропейского языка Русской равнины времён мезолита были носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a, совместно с носителями Y – хромосомной гаплогруппы I2a, а также женщины митохондриальной гаплогруппы Н.

§ 6. Мезолит Русской равнины. Зарождение древнейших верований в рожениц - оленях.

Постледниковые верования в рожениц-олених Севера Русской равнины очень важны для нас, поскольку они являются неотъемлемой частью культуры, названной впоследствии культурой индоевропейцев.

Рыбаков Б.А. считает, что самые ранние верования в рожениц-олених появились на русском Севере: *«Второе априорное соображение относится к звездам. Блуждание по бескрайним необозримым лесам должно было выработать в человеке умение ориентироваться не только по солнцу, но и по звездам.*

Важнейшие ориентирующие созвездия Большой и Малой Медведицы («Лось», «Сохатый», лосиха Хэглэн с теленком) могли получить свои архаичные звериные наименования в пору преобладания охоты на оленя и лося. В мезолитическо-неолитическое время (выд. Н.И.Г.) человек поневоле обратил

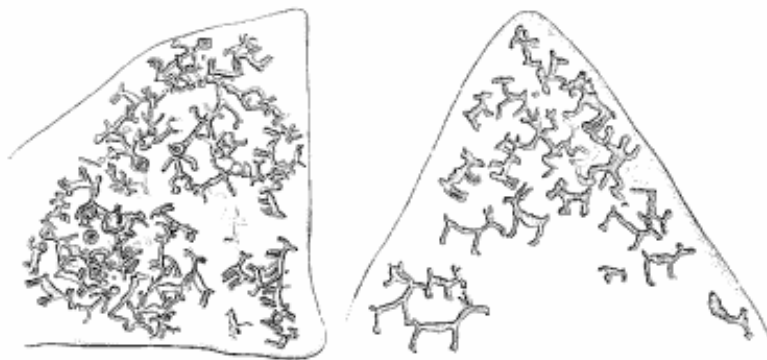
внимание на небо и, вероятно, тогда же «заселил» его дубликатами земных явлений, земной охотничьей повседневности».³²

Важнейшие сведения Рыбакова Б.А. о роженицах-оленихах могут дать разгадку **причины** возникновения верований.

На Севере Русской равнины до недавнего времени ходили легенды об оленцах малых, которые сыплются с неба. Учёный находит первую «...запись, сделанную в 1114 г., где летописец говорит о рождающихся на небе «оленьцах малых»».³³ Мы знаем о том, что ураганы могут поднимать в воздух и перемещать на небольшие расстояния различные предметы. Подобное чудо мне приходилось наблюдать в садах Придонья, где пронёсшийся ураган оставил после себя лужу, кишашую мальками. Сильный ураган может поднимать в воздух и малых оленцов из оленьего стада (крупные особи имеют большой вес). Легенды Севера могли иметь под собой реальную основу.

Малые оленцы, падающие с неба, могли дать повод древним охотникам думать, что и на небе есть оленихи-роженицы, которые могут рожать их основную пищу. В скоплении созвездий у Полярной звезды (ориентир к пастбищам диких оленей) древние охотники постледникового периода могли разглядеть олених (Большая и Малая медведицы, а прежде оленихи). Этих небесных олених древние охотники могли молить о том, чтобы на землю падали малые оленцы. Малых оленцов древние охотники могли вырастить и одомашнить.

Ниже показаны петроглифы неолита, найденные Туриной Н.Н. на Кольском полуострове.³⁴



РОЖЕНИЦЫ. ЛОСИ И ЛОСЯТА. Неолитические петроглифы (Чаппы-Варго, Кольский полуостров)

733733733733733

³²Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 54.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p54

³³Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 211.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p211

³⁴Там же. С. 211.

Рыбаков Б.А. о петроглифах неолита Кольского полуострова говорит следующее: «Эти петроглифы с лосятами и рожающими их женщинами важны для нас ещё и потому, что они начинают собою долгий хронологический ряд, завершающийся русскими вышивками, происходящими из тех же самых северных районов, что и наскальные изображения неолита».³⁵

Верования в рожениц-олених сохранялись на Русской равнине со времён неолита до XVII века нашей эры (исчезновение языческих верований). Следы верований остались в русских народных промыслах до XXI века.³⁶ Прекрасные олени с человеческими глазами предков, оставшиеся в русских народных промыслах до наших дней, на протяжении тысячелетий давали надежду матерям на то, что их потомство не умрёт с голода, выживет.

Выводы.

1. Небесные рожаницы-оленихи были первыми богами охотничьих племён неолита Севера Русской равнины.
2. Боги, помещаемые древними греками (индоевропейцами) на звёздное небо, по всей видимости, имеют истоки в древнейших верованиях Севера Русской равнины.

§ 7. Антропология. Женское автохтонное население Триполья в энеолите.

Мария Великанова, исследуя трипольские могильники, где, предположительно, было захоронено мужское население мигрантов Балкано-Карпатского региона и женское автохтонное население наблюдает грацильное мужское население и массивное женское. Эти отличия настолько значительны, что, по мнению Марины Великановой, «свидетельствуют о принадлежности мужской и женской выборки из Вихватинцев к разным антропологическим вариантам: первая близка к "классическим" грацильным западным средиземноморцам, вторая тяготеет к носителям массивных протоевропеоидных типов».³⁷

§ 8. Антропология. Мужские захоронения Триполья в энеолите.

«Анализ краниологических материалов из мужских захоронений в курганном могильщике близости с. Маяки Биляевского района Одесской области показал, что в их антропологическом составе имеются два компонента, а именно: **грацильный средиземноморский** (выд. Н.И.Г.), который характеризуется долихокранией ...и **массивный протоевропеоидный** (выд. Н.И.Г.), которому свойственна долихомезокrania ...Сборная выборка черепов из захоронений усатовской культуры свидетельствует об **увеличении** в антропологическом

734734734734734

³⁵Там же. С. 211.

³⁶Наумова И.Г. Вехи истории. Древнейшие верования Русской равнины. Вестник Академии ДНК – генеалогии. №2, февраль 2022. С. 267.

³⁷Великанова М. С. Палеоантропология Прутско - Днестровского междуречья. М., 1973. С. 12 - 18.

составе поздне трипольских племен Северо-западного Причерноморья доли массивного протоевропеоидного компонента».³⁸

По мнению Алексеевой Т.И. «относительно узколицые трипольцы, как носители южноевропейских черт, не принадлежат к физическим предкам славян».³⁹

Вывод.

Антропологи не называют носителей Y-хромосомных гаплогрупп, но чётко различают автохтонных носителей Триполья и мигрантов Балкано-Карпатского региона. А также отмечают **увеличение** автохтонного населения в недрах Трипольской археологической культуры.

§ 9. Сохранение верований в рожениц-олених автохтонным населением Триполья.

Автохтонное население Триполья переняло у пришельцев Балкано-Карпатского региона навыки земледелия и производящего хозяйства. Верования мигрантов должны были наложиться на верования автохтонного населения Триполья. К верованиям автохтонного населения относятся и верования в рожениц-олених.

На артефактах автохтонного населения Триполья, мы видим всё тех же небесных оленят Севера, что и в наскальных петроглифах неолита Кольского полуострова.⁴⁰



Рис. 27. Схематическое изображение небесных оленят. Место находки не указано

Автохтонные племена Русской равнины всё ещё верят в небесных рожениц-олених, но теперь уже приносящих дождь земледельцам. Небесные оленцы больше похожи на небесные вихревые потоки, за которыми тянутся нити дождя.

735735735735735

³⁸Потехина И. Д. Антропологические материалы из могильника Маяки // Патокова Э. Ф., Петренко В. Г., Бурдо Н. Б., Полищук Л. Ю. Памятники трипольской культуры в Северо-Западном Причерноморье. – К., 1989. С. 129.

³⁹Алексеева Т. И. Истоки антропологических особенностей славян // Антропология и геногеография. М., 1974. С. 44.

⁴⁰Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. Рис. 27.

Верования в рожениц-олених могли сохранять женщины - **автохтоны** Русской равнины в неолите/энеолите, в том числе, в Трипольской археологической культуре.

Вывод.

1. Верования Севера и Юга Русской равнины в рожениц - олених сохраняли женщины гаплогруппы Н(мтДНК) со времён неолита до времён Триполья и далее до XVII века н. э. (исчезновение язычества на Руси). Следы верований остались в русских народных промыслах до нашего времени.

2. Культ оленя мог сохраняться и у мужчин.⁴¹

§ 10. Носители Y-гаплогруппы N1a1 Русской равнины.

До 3500 лет назад **основным** населением Русской равнины были носители Y-хромосомных гаплогрупп R1a, I2a с превалированием Y-хромосомной гаплогруппы R1a и митохондриальной гаплогруппы Н. В Фатьяновской археологической культуре шнуровой керамики флективный протославянский- праиндоевропейский язык мог плавно перейти в флективный праславянский - индоевропейский язык. А.А. Клёсов называет носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 Фатьяновской археологической культуры ариями, а их язык - арийским.

§ 10.1. Миграции носителей Y-хромосомной гаплогруппы N1c на Русскую равнину.

3500-3200 лет назад на территорию Русской равнины мигрировали носители Y-хромосомной гаплогруппы N1a1 (носители неиндоевропейского языка), по всей видимости, со своими женщинами.

Как мог повлиять неиндоевропейский язык носителей Y-хромосомной гаплогруппы N1a1 на флективный арийский - праславянский - индоевропейский язык племён Фатьяновской археологической культуры шнуровой керамики, можно судить, проведя аналогию с нынешним состоянием этнического массива. Поскольку потомки мигрантов и сейчас сохраняют свой исконный язык.

На Русской равнине носители Y-хромосомной гаплогруппы N1a1 занимают локальные территории, где остался неиндоевропейский язык. Жители Удмуртии, Коми, Марий-Эл, Карелии, Мордвы, говорят на языке финно-угорской ветви уральской языковой семьи.

736736736736736

⁴¹Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981. С. 221-223.

https://booksafe.net/read/rybakov_boris-yazychestvo_drevnih_slavyan-73555.html#p221

По всей видимости, миграция носителей Y-хромосомной гаплогруппы N1a1 не была мирной, так как часть их была оттеснена на Запад, где появились литовцы и латыши (около 50% «шнуровиков» - носителей гаплогруппы R1a и около 50% носителей гаплогруппы N1a1), которые являются смешанным населением со смешанным языком.

Связанный с общим развитием производящего хозяйства и культуры, язык «шнуровиков» должен был отличаться богатым словарным запасом и высоким уровнем развития самого языка. Проще говоря, пришельцы с культурой присваивающего хозяйства не могли на своём языке выразить то, что могли выразить «шнуровики» с культурой производящего хозяйства, поэтому смешанные языки Литвы и Латвии остались флективными индоевропейскими. Часть слов «шнуровиков» «законсервировалась». Эти «законсервированные» слова очень близки санскриту.

На территории между Прибалтикой на Западе и финно-угорским населением на Востоке наблюдается наибольший процент русских - носителей Y - хромосомной гаплогруппы N1a1. Если наплыв мигрантов не был мирным, то можно предположить следующее (один из вариантов): в войнах «шнуровики» не трогали детей, в том числе, мужского пола. Женщины, дети и скот в древности считались богатством. Дети переняли язык и культуру «шнуровиков» и стали праславянами 3500 лет назад, а затем славянами, русскими, белорусами, украинцами с гаплогруппой N1a1.

Основное население Русской равнины обогатилось носителями Y-хромосомной гаплогруппы N1a1.

Последующая миграция носителей Y-хромосомной гаплогруппы N1a1 была оттеснена на территории Финляндии и Эстонии, где остался неиндоевропейский язык носителей Y-хромосомной гаплогруппы N1a1.

Таково моё личное видение времён мезолита/энеолита Русской равнины, основанное на данных ДНК – генеалогии А.А. Клёсова (ископаемые образцы и современное население), на данных археологии, антропологии, этнографии.

Общие выводы.

1. В мезолите **основным** населением Русской равнины были носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a, основавшие археологическую культуру Веретье (13000 лет назад). А также и носители Y- хромосомной гаплогруппы I2a, основавшие Иеневскую археологическую культуру (10525±1090 лет назад). **Основным** женским населением были носители митохондриальной гаплогруппы H, пережившие оледенение в пещерах

Крыма и Карпат и расселившиеся, предположительно, по Русской равнине и близлежащим территориям.

В мезолите Севера Русской равнины в среде носителей Y- хромосомных гаплогрупп R1a, I2a и митохондриальной гаплогруппы H мог возникнуть флективный протоиндоевропейский язык.

2. В энеолите произошёл демографический взрыв носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a, I2a (с превалированием Y- хромосомной гаплогруппы R1a) и митохондриальной гаплогруппы H. **Основное** население сохранялось в культурах шнуровой керамики Русской равнины. Поскольку официально племена культур шнуровой керамики считаются индоевропейцами, их язык можно назвать флективным протославянским – праиндоевропейским языком. В Фатьяновской археологической культуре он плавно мог перейти в флективный праславянский-индоевропейский язык.

А.А. Клёсов называет носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 ариями, а их язык арийским.

3. В настоящее время на Русской равнине **основным** населением являются носители Y- хромосомных гаплогрупп R1a, I2a, N1a1 и митохондриальной гаплогруппы H. Они говорят на флективном индоевропейском языке. Древнейшие верования в рожениц-олених сохранялись на Русской равнине со времён неолита до XVII в. н. э. След верований просматривается в XXI веке (при полном забвении языческих верований).

Заключение

Зарождение протоиндоевропейского языка в мезолите Русской равнины является гипотезой.

Племена культур шнуровой керамики уже официально считаются индоевропейцами (по языку). Язык зародился в племенах культур шнуровой керамики **Русской равнины** и связан с неизменным составом населения – носителями Y-хромосомных гаплогрупп R1a, I2a, митохондриальной гаплогруппы H. Основное население сохраняло язык на всём протяжении времени, начиная с эпохи энеолита до нашего времени, поэтому язык «шнуровиков» можно назвать протославянским (праиндоевропейским).

Археологи подробно описывают появление на Русской равнине культуры шнуровой керамики **Средний Стог III (4350 - 4200 гт. до н.э. по хронологии Котовой Н.А.)**⁴². И не придают этому факту никакого значения. Более того, дают ей название предшествующей культуры, хотя и видят существенные изменения в новой культуре (смена ритуала погребения, появление примеси раковины в глине, отпечатки перевитого шнура на керамике, замена кремневых пластин отщепами).

738738738738738

⁴²Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006.

Далее археологи рассматривают образование **Среднеднепровской** археологической культуры шнуровой керамики (3200 – 2300 гг. до н. э.)⁴³ при влиянии культуры шнуровой керамики **Средний Стог III**. Затем **Прикарпатской** археологической культуры шнуровой керамики, расселившейся на Запад (самые ранние артефакты с элементами шнуровой керамики на Западе (Польша), датируются 2900 г. до н. э.)⁴⁴

Археологи не могут не видеть хронологию. Ими подробно рассмотрено появление **Фатьяновской** археологической культуры шнуровой керамики с датировками 2750 до 2500 /2300 лет до н. э.⁴⁵ и культуры шнуровой керамики и ладьевых топоров (рубеж III и II тысячелетия и первая четверть II тыс. до н. э.)⁴⁶ из **Среднеднепровской** археологической культуры. Однако по каким-то неизвестным причинам вдруг оказывается, что **Фатьяновская** археологическая культура шнуровой керамики и, возможно, шнуровая культура ладьевых топоров – это не местные автохтонные культуры, развившиеся из **Среднеднепровской** археологической культуры шнуровой керамики, а мигранты Запада. Хотя археологические данные полностью противоречат подобной трактовке.

Археологи Запада, изучающие культуры шнуровой керамики Западной Европы теряются в догадках: «Откуда могла появиться культура шнуровой керамики?» Теряются в догадках и наши археологи, хотя у них на руках все данные исследований, вся хронология, причём все данные подробные и качественные. Археологи Запада, возможно, не так подробно изучали археологию Русской равнины. Но позицию наших археологов объяснить трудно. Их позицию можно объяснить только отсутствием взаимодействия между учёными различных археологических направлений, а, следовательно, и отсутствием общих выводов. На самом деле, даже не имея данных ДНК-генеалогии А.А. Клёсова, археологи могли сделать верные выводы о появлении первой культуры шнуровой керамики на **Русской равнине** и её дальнейшем распространении.

Найти связь племён культуры Веретье Русской равнины эпохи мезолита с культурами шнуровой керамики Русской равнины эпохи энеолита, а также их связь с современным населением, используя только данные археологии, невозможно. Связь просматривается благодаря данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, что в очередной раз говорит о ценности новой науки для древнейшей истории России.

739739739739739

⁴³Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А.М., 1987. С. 39-40.

⁴⁴M.Furholt.Absolutchronologie und die Entstehung der Schnurkeramik.Bamberg 2003.

⁴⁵Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 62-70.

⁴⁶Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987. С. 51.

Парочка слов о Ледовом побоище

**В.В. Акунов, преподаватель ШЗС при КТ ВИИЯ
КА⁴⁷**



В начале XIII в. вся Прибалтика до границ с Литвой (которая, кстати говоря, до сравнительно недавнего времени частью Прибалтики не считалась) была подданной Руси (западная часть платила дань Полоцкому княжеству, восточная – «Господину Великому Новгороду»).

В 1199 г. папа римский Иннокентий III назначил епископом Ливонии Альбрехта (Альберта) фон Буксгевдена (Бугсгевдена, нем.: Vukhoevede), который с помощью германского короля Филиппа Швабского и датского короля Кнута высадился в 1200 г. на побережье реки (Западной) Двины (по-латышски: Даугавы, по-немецки: Дины, или, точнее, Дюны) и добился от вождей местных языческих племен предоставления земель, где он мог бы обосноваться. В следующем году епископ Альбрехт основал город Ригу и начал обращать в христианство местных жителей. Чтобы усилить воздействие на умы язычников «духовного меча» (который, по Евангелию, «есть Слово Божие») мечом железным, Альбрехт решил учредить военно-монашеский орден по образу и подобию основанных в ходе Крестовых походов в Земле Воплощения (Палестине) орденов

740740740740740_____

⁴⁷ ШЗС – Школа Здравого Смысла, КТ ВИИЯ КА – Клуб Товарищей Военного Института Иностранных Языков Красной Армии

иоаннитов-госпитальеров и храмовников-тамплиеров, что и сделал в 1202 г. В 1204 г. папа римский, с подачи епископа Альбрехта, утвердил в правах орден рыцарей Христа, которые стали именоваться «братьями-меченосцами» (по красному изображению меча, нашитому на их белые кафтаны и плащи), или, по-латыни, «гладиферами».

В 1209 г. ливонские «братья-меченосцы» сожгли расположенные на территории современной Латвии русские (полоцкие) крепости Кукенойс (Кукейнос, по-немецки: Кокенгаузен или Кокенгузен) на Западной Двине и Герцике (Ерсике, Ерсикю), но в 1210 г. подписали с Полоцким княжеством «вечный мир», согласившись выплачивать Полоцку «ливонскую дань» (выплату которой, однако, прекратили уже в 1212 г.). В том же 1209 г. ливонскими меченосцами после победы над язычниками-эстами был взят их город Отепя (по-немецки: Оденпе или Одемпе, по-русски: Медвежья Голова). Город и замок были сожжены гладиферами дотла, но вновь отстроены ими в 1215 г. С тех пор «медвежане» — воины гарнизона замка Медвежья Голова — не раз участвовали в вооруженных столкновениях «ливонских немцев» с псковскими и новгородскими ратниками.

В южной Эстонии (Эстляндии) новгородские «вооруженные миссионеры» в 1209-1210 гг. крестили тамошних язычников в Православную веру (надо думать, принимавших ее не вполне добровольно). В 1212 г. южных эстов принудил к уплате дани сам новгородский князь Мстислав Мстиславич Удатный (то есть «Удачливый», хотя и называемый иногда неточно «Удалым»). Между тем, гладиферы, со своей стороны, также вели наступление на язычников, строя на землях последних одну крепость за другой — сначала Венден (Вынну, Цесис, Кесь), затем Феллин (Вильянди) и т.д.

Восстав в 1217 г. против меченосцев, эсты обратились за помощью к русским. В этом же году их союзное двадцатитысячное войско осадило крепость Оденпе, на помощь которой двинулся магистр (геермейстер) меченосцев Фольквин (Волквин, Вольковин) фон Винтерштеттен во главе трехтысячного войска. Объединенной русской ратью предводительствовали князь Владимир Полоцкий и посадник новгородский Твердислав. Меченосцы были разбиты в полевым сражении и укрылись за стенами Оденпе. Князь Владимир и посадник Твердислав взять Медвежью Голову не смогли (вопреки ошибочным утверждениям некоторых историков), и отступили, вынудив меченосцев откупиться. Вообще следует заметить, что в описываемый период — за редким исключением — русским князьям никогда не удавалось захватить ни одного из осаждаемых ими в Ливонии замков. Обычно они отступали после непродолжительной осады (в лучшем случае удовольствовавшись данью, взятой с осажденных).

В том же году в северную Эстонию вторглись датские крестоносцы.

В 1221 г. датский король Вальдемар II Победитель, установив морскую блокаду города Риги, принудил епископа Альбрехта признать власть датской короны над Ливонией и Эстонией. В 1223 г. датский король дозволил (уже своей властью) ордену меченосцев продолжить христианизацию прибалтийских земель в восточном направлении, с тем, «чтобы они были верны ему», то есть Дании, и продолжали расширять датские владения к югу от Ревеля (по-русски: Колывани, по-эстонски: Таллинна=Таани-Линна, то есть «датского замка»).

В 1223 г. войско Великого князя Юрия Всеволодовича осадило Ревель, и датский король вернул права на Эстонию ордену меченосцев, получившему от римско-германского императора Фридриха II Гогенштауфена права на земли к востоку от Ливонии. Рыцарям ордена Меча, направляемым рижским епископом Альбрехтом фон Буксгевденом, удалось взять основанный еще Великим князем Киевским Ярославом Мудрым город Юрьев, обороняемый русским князем Вячеславом (Вячко) Борисовичем, и переименовать его в Дорпат (Дерпт, по-эстонски: Тарту).

В том же 1223 г. жители Оденпе отдались под власть Господина Великого Новгорода, отстроив городской замок заново (на этот раз из камня).

В 1224 г. «Господин Великий Новгород» и «Господин Псков» (упорно не желавший признавать себя новгородским «пригородом» или «посадам») подписали с рижским епископом мир в обмен на выплату «юрьевской дани». В этом же году было учреждено Дерптское епископство. В конце 20-х гг. XIII в. Псков, объявив себя независимым от Новгорода, уступил епископу и ордену меченосцев вассальные права на земли эстов, латгалов и ливов. Великий князь Ярослав Всеволодович, в четвертый раз приглашенный на княжение в Новгород (откуда его уже три раза изгоняли новгородские «вечники»!), подчинил Псков, но ряду псковских (и новгородских) бояр удалось бежать в епископские и орденские земли.

В 1233 г. меченосцы снова захватили Оденпе, превратив его в базу для набегов на псковские и новгородские земли.

В 1234 г. князь Ярослав Всеволодович выступил на Дерпт, сразился с вышедшим ему навстречу войском ордена Меча, порубил немало меченосцев, а часть загнал на тонкий лед реки Омовжи (по-немецки: Эмбах, по-эстонски: Эмайыге), не замедливший под теми проломиться — вот где, вероятно, следует искать истоки необычайно живучей легенды о «немцах, провалившихся под лед Чудского озера в 1242 г.», уже при сыне Ярослава — князе Александре)! «И взял с ними мир по всей правде своей».

Ярослав Всеволодович, а за ним — и княживший в Новгороде с 1238 г. сын Ярослава Александр, брал дань с Прибалтики, как ее истинный сюзерен. Между тем, «латинские» меченосцы и епископ Рижский (Ливонский) считали владельцами Прибалтики себя, а ее верховным сюзереном — римско-германского императора, поскольку, подобно древним римлянам и «восточным римлянам» — «ромеям»-византийцам (превратившимся к тому времени в смесь самых разных народностей, давно использовавших в качестве средства межнационального общения не латинский, а греческий язык, но, тем не менее, упорно не желавших признавать себя греками!) -, рассматривали в качестве владений «римского цесаря» весь «*orbis terrarum*» (лат.: «круг земной»), то есть, в принципе, ВСЬ МИР (по крайней мере, весь мир обитаемый, именуемый по-гречески «Ойкуменой», а по-латыни — «Экуменой»). В этом заключалась основная причина практически неразрешимого конфликта между ними и русскими княжествами (хотя временами русские православные воины — в первую очередь, псковичи — совместно с немецкими «латинянами» совершали «экуменические», или «межконфессиональные», Крестовые походы на прибалтийских язычников).

В 1236 г. литовские язычники в битве на реке Сауле (по одной версии, близ нынешнего г. Шяуляй в Литве, по другой — на территории латвийской области Земгалии) подвергли сокрушительному разгрому объединенное войско ливонских меченосцев и псковичей. В битве пали сорок восемь (а по другим сведениям, даже пятьдесят) орденовских «братьев» и, в их числе, сам магистр (геермейстер) меченосцев Фольквин фон Винтерштеттен. Из псковских православных крестоносцев вернулся в родной город на реке Великой только каждый десятый. Любопытно, что в изданной совсем недавно в серии «Живая история» книге Наталии Будур «Повседневная жизнь инквизиции в Средние века» (М., «Молодая гвардия», 2011, с. 41) дано следующее, совершенно искаженное, описание битвы на Сауле:

«К счастью, соединенные силы литовских язычников и православных христиан разбили меченосцев в 1236 году под Саулисом (Шяуляем)».

Это называется «поставить все с ног на голову». Впрочем, бумага и не такое стерпит...

В 1237 г. папа римский Григорий IX призвал шведов к Крестовому походу на финнов-тавастов, все еще косневших в язычестве (хотя с русской стороны их уже начали обращать в греко-кафолическую веру, иначе говоря — в Православие). На всякий случай юный князь Александр выставил стражу на реке Неве. Заняв устье Невы, шведские крестоносцы могли бы отрезать Русь от Финляндии (Тавасталанда) и Прибалтики.

К 1238 г. Тевтонский орден Пресвятой Девы Марии завершил покорение восточного побережья Балтийского моря (от устья Вислы до устья

Немана).

В июне 1238 г. в резиденции датского короля Вальдемара II Победителя был заключен договор, подписанный королем, ливонским ландмейстером «тевтонов» и легатом папы римского в Прибалтике Вильгельмом Моденским, по которому Тевтонский орден Приснодевы Марии возвращал датчанам северную часть Эстляндии, а Дания отказывалась от претензий на остров Эзель (Сааремаа) и на западную часть Эстляндии.

К этому времени литовский кунингас (Великий князь) Миндовг (Миндаугас) сумел объединить под своей властью Нальшанскую, Жетувскую, Жемайтскую и часть Ятвяжской земель Литвы.

В 1240 г. ливонские «тевтоны» (орден меченосцев к тому времени уже являлся филиалом Тевтонского ордена, предпочтя, после разгрома на Сауле, влиться в ряды более сильного братства «мариан») выступили из трех крепостей — Оденпе, Дерпта и Феллина, датские крестоносцы — из Ревеля, а шведские отправили из города Бирки (тогдашней столицы своего королевства) военно-морскую экспедицию в Ижорскую землю, платившую дань новгородцам. К ливонским «тевтонам», наступавшим на Псков, присоединился со своей дружиной и нашедший убежище в ливонских владениях ордена Девы Марии князь Ярослав Владимирович (сын изгнанного Мстиславом Удатным из Пскова князя Владимира), надеявшийся с помощью недавних гладиферов и их новых покровителей и «старших братьев» вернуться на отцовское княжение.

Ливонские «тевтоны» осадили Изборск, хорошо укрепленный город на западной границе псковских земель. После нескольких неудачных приступов Изборск был взят. Недавние меченосцы, оставив там свой гарнизон, вместе с князем Ярославом Владимировичем двинулись дальше, на Псков. Псковичи во главе с воеводой Гаврилой Гориславичем (назначенным молодым новгородским князем Александром Ярославичем) выступили навстречу союзникам, которые дали им бой, невзирая на численное превосходство и отличное вооружение псковичей. Последнее обстоятельство было особо подчеркнуто в «Ливонской Рифмованной хронике» Генриха Латвийского (Латышского) конца XIII в.:

Жители Пскова тогда
Не возрадовались этому известию.
Так называется город,
Который расположен на Руси.
Там люди очень крутого нрава...
Они не медлили,
Они собрались в поход
И поскакали туда,

Многие в блестящей броне,
Их шлемы сияли, как стекло.
С ними было много стрелков.
Начался жестокий бой.

Невзирая на «крутой нрав», отличное вооружение и множество стрелков, псковичи были разбиты. В битве пало более восьмисот псковичей, в том числе их воевода Гаврило Гориславич.

Уцелевшие в битве псковичи «вдаша плеша» («вдали плечи»), а попросту говоря – побежали. Ливонские «тевтоны» и русская дружина Ярослава Владимировича преследовали их, но ворваться в Псков «на плечах» бегущих все же не успели. После недельной осады, собравшись с силами, «тевтоны» и русские воины князя Ярослава разорили земли вокруг Пскова и двинулись на Водьскую пятину (владение «Господина Великого Новгорода»), овладев там, в течение короткого времени, крепостями Копорье (Капория) и Тесов и создав, таким образом, опорную базу для завоевания Новгорода. При этом они, не собираясь тратить силы в долгих осадах, намеревались вынудить Псков и Новгород к сдаче при помощи разорения окрестных земель и экономической блокады. Это удалось им в отношении Пскова, где и без того имелась сильная партия сторонников князя Ярослава и ордена Девы Марии. Псковский посадник Твердило Иванкович сдал город ливонским «тевтонам» и стал править Псковом вместе с двумя «братьями-рыцарями», посаженными Тевтонским орденом в Пскове в качестве наместников-фогтов (или, по-русски, «тиунов»).

В июле 1240 г. шведская флотилия вошла в устье Невы, чтобы покорить Ижорскую землю. Предводителем шведских крестоносцев традиционно считается ярл Биргер (зять короля Эрика Эриксона), хотя многие современные историки утверждают, что Биргер в походе не участвовал, а предводителем шведов был другой военачальник – ярл Ульф Фаси (насчет участие которого в походе также существуют сомнения). В «Житии Александра Невского» сказано, что во главе экспедиции стоял «король части Римськыя от полунощныя страны», или, говоря по-нашему, «король римской (римско-католической) веры из Полунощной (т.е. Северной) страны» (даже не названный автором «Жития» по имени). По-видимому, шведы намеревались не брать Новгород, а построить крепость на побережье Финского залива, опираясь на которую, могли бы помешать местным племенам выходить по реке Неве в Балтийское море и грабить торговые суда и прибрежные районы Швеции (как это делали, например, воинственные и охочие до добычи карелы, разграбившие даже столицу Швеции Сигтуну и подарившие поддерживавшему их «Господину Великому Новгороду» так называемые «Корсунские врата», украшавшие до карельского набега кафедральный собор разграбленной Сигтуны).

15 июля 1240 г. юный князь Александр, во главе своей новгородской дружины и ладожско-карельско-ижорского ополчения, ошеломив «римлян» (так древнерусский летописец именует шведов, как исповедовавших римско-католический вариант христианской веры) внезапным нападением, нанес им ощутимые потери и ранил в конном поединке их предводителя (как бы того ни звали) в лицо («возложи» ему «печать на лице острым своим копием»). Согласно некоторым источникам, в битве также пали шведский «воевода» Спиридон (имя греческое, типичное для исповедников православной «греческой» веры, но крайне необычное для католика-шведа, тем более «подозрительное», что Спиридоном звали тогдашнего новгородского владыку, т.е. архиепископа — главу боярской республики на Волхове). Потери войска Александра составили, согласно новгородским источникам, всего двадцать человек. Как только ошеломленные шведы опомнились и выстроились в боевой порядок, князь отступил. Погрузив своих убитых (в числе которых, по некоторым сведениям, был и «бискуп», то есть епископ римско-католической Церкви, прибывший якобы под Новгород в составе шведского войска, из чего делается весьма и весьма далеко идущий вывод о якобы имевшемся у шведских «латинян» намерении перекрещивать новгородцев в римско-католическую веру!) на корабли (часть из которых была вслед за тем затоплена), ушли восвояси и шведы. За эту молниеносную и блестящую победу князь Александр получил прозвище «Невский».

Однако буйные новгородцы не нашли ничего лучше как изгнать князя Александра (они были явно недовольны его нападением на шведов, совершенным юным князем на свой собственный страх и риск, без согласования с боярством и вечем «Господина Великого Новгорода») — причем как раз в тот момент, когда вчерашние меченосцы (уже влившиеся, как мы знаем, в ряды Тевтонского ордена Приснодевы Марии), в союзе с войсками дерптского епископа, взяли Изборск, порубили княжеского воеводу и псковичей, а посадник Твердило Иванкович и псковские бояре, настроенные сепаратистски (по отношению к своему «старшему брату» Великому Новгороду) впустили в Псков «тевтонский» гарнизон (или только двух орденских рыцарей-фогтов, т.е. наместников — естественно, со свитой). Новгорода это не касалось, однако ливонские «тевтоны» сгоряча продвинулись до побережья Невы, в Карелию (папа римский авансом передал эти земли «латинскому» епископу острова Эзель, или, по-эстонски, Сааремаа), взяли Тесов и начали строить замок в Копорье. А это были уже земли «Господина Великого Новгорода».

В 1241 г. князь Александр Ярославич Невский (следует заметить, что, вопреки широко распространенным представлениям, он это получил это почетное прозвище, увековечившее его победу над шведскими крестоносцами на реке Неве в 1240 г. отнюдь не сразу, а лишь посмертно,

подобно своему потомку — Великому князю Московскому Дмитрию Ивановичу, разбившему татарское войско Мамай на Дону в 1380 г., но начавшему именоваться в честь своей победы «Донским» лишь в произведениях московских книжников XVI в.) во главе новгородской рати и вспомогательных отрядов крещеных в Православие племен ижорцев и карел захватил «тевтонский» гарнизон врасплох в Копорье, отпустив часть пленных «тевтонов» и повесив местных «переветников» (изменников). Зимой же 1242 г. Александр Невский, при поддержке дружины своего брата князя Андрея Ярославовича, взял Псков (при штурме которого, по одним данным, было убито семьдесят воинов ордена, в том числе «братьев-рыцарей» и «братьев-сариантов», а по другим — вообще никакого боя не было, а два единственных пребывавших в Пскове орденских наместника-фогта с челядью покинули город безо всякого сопротивления), затем — Изборск, и вторгся на территорию Дерптского епископства во главе войска из Северо-Восточной Руси, воспользовавшись восстанием пруссов против орденской власти в Помезании и Вармии (Эрмланде).

Дать Александру Невскому решительный отпор «тевтоны» были не в состоянии. Общая численность орденских войск составляла не более тысячи двухсот человек. Отряд же, направленный ими против Александра, едва ли насчитывал более пятисот человек, включая вспомогательные войска дерптского епископа Германа фон Буксгевдена (немцев — медвежан, т.е. воинов из замка Медвежья Голова, и юрьевцев, т.е. ополчение г. Дерпта) и датских «королевских мужей», присоединившихся к ливонским «тевтонам», согласно «Рифмованной хронике». Несомненно, именно этих датских «королевских мужей» имеет в виду древнерусский летописец, упоминающий собранное против князя Александра его противниками войско, под «помочью королевою» — «с всеми бискупы (епископами — В.А.) своими, и с всем множеством языка их, и власти их, что ни есть на сей строне, и с помочью королевою» (Полное Собрание русских Летописей, т. XVIII, стр. 64). Известный советский военный историк полковник (а впоследствии генерал-майор) Е.А. Разин истолковывает во Втором томе своей столь любимой всеми нами в детстве «Истории военного искусства» (стр. 159) выражение «с помочью королевою», как «войска короля шведского», на наш взгляд, без достаточных на то оснований. Тем более, что в описываемый период верховным сюзереном Ливонии считался отнюдь не шведский, а датский король, бывший с королем шведским, как известно, «на ножах».

В пользу нашего предположения о немногочисленности войска противников князя Александра Невского говорят следующие факторы.

1) В описываемое время, после разгрома в битве с татаро-монголами при Лигнице (Легнице, Вальштатте) в 1241 г., «братьев-рыцарей» в Тевтонском ордене насчитывалось не более ста;

2) Рыцарское «копье» («глефа», «шписс», «ланце») в описываемое

время состояло, включая возглавлявшего его «брата-рыцаря», из трех человек: рыцаря, «оруженосца» («брата-сарианта») и конного стрелка-арбалетчика (имевшиеся в «тевтонском» войске пехотинце-«кнехты» в состав «копий» не входили);

3) Рыцарей в «баннере» («хоругви», «знамени»), согласно построению острия «клина» («кабаньей головы», или «свиньи», о которой у нас еще пойдет речь далее) должно было быть тридцать пять человек. Этому числу рыцарей соответствовали триста шестьдесят пять пехотинцев колонны (второй части построения). Таким образом, общее количество «тевтонов» составляло примерно четыреста человек (а не «десять-двенадцать тысяч воинства», как утверждает, например, В. Каргалов в своем очерке жизни и деятельности Святого Благоверного князя Александра Невского в книге «Полководцы X-XVI вв.», М., 1989, стр. 96). С учетом же данных ливонской «Рифмованной хроники» это число, равно как и потери, определяются с точностью до человека, что и делают современные российские историки А. Кибовский в своем труде «Ледовое побоище» и Л. Маневич в своей работе «Русь и меченосцы».

Что же касается численности войска князя Александра Невского, то вряд ли оно значительно превосходило войско ливонских «тевтонов» и их союзников. На это также был ряд причин:

1) Войско князя Александра понесло немалые потери при штурме Копорья, Изборска и Пскова;

2) Был конец зимы, когда продовольствие заканчивается вообще (а в разоренных войной землях тем более), следовательно, снабдить провиантом многочисленное войско (даже такое традиционно неприхотливое в пище, как русское), а лошадей — фуражом не представлялось возможным;

3) Начиналась весенняя распутица, которая затормозила бы продвижение многочисленного войска, да еще отягощенного большим обозом;

4) Одержав победу в Ледовом побоище, князь Александр не продолжил войну с Тевтонским орденом (что свидетельствует об отсутствии у него необходимых для этого сил).

Заметим в скобках, что князь Александр Невский, будучи женатым на Вассе — дочери князя Брячислава Полоцкого — имел в Ливонии и личные интересы.

Высланный князем Александром, после вторжения в Ливонию, для разведки передовой конный отряд под командованием Домаша Твердиславича (сына новгородского посадника Твердислава) и Кербета, был разбит «марианами». Сам Домаш Твердиславич пал в бою, его отряд был разбит. Остатки отряда Домаша бежали и соединились с войском князя Александра, который отошел с территории Ливонии в сторону

Чудского озера — «вспятися на озеро», по выражению летописца.

5 апреля 1242 г. на льду (хотя целый ряд современных историков, вопреки устоявшейся традиции, и отрицает, что «на льду») Чудского озера (озера Пейпус) — а вовсе не Ладожского озера, как, ничтоже сумняшеся, утверждает ревнитель «родноверия» и сочинитель новоязыческих мифов А. Асов, он же — Бусов, в своем фантастическом опусе «Славянские руны и «Боянов гимн»!» — сошлись сотни тяжеловооруженных всадников. Одни из них — под началом князя Александра Невского, другие — под началом ливонского ландмейстера (провинциального магистра) Тевтонского ордена Дитриха фон Грюнингена (хотя его личное участие в побоище также отрицается целым рядом историков). Вместо Грюнингена (Гренингена) часто называется Андреас фон Вельвен — он же фон Фельбен (упоминаемый в «Житии Александра Невского» — хотя и без прямой связи с битвой на Чудском озере — как «Андреаш», прибывший познакомиться с князем Александром с Запада, от «тех, что именуют себя слугами Божьими»).

В действительности Ледовое побоище происходило совсем не так, как описано в привычных нам учебниках (и уж тем более не так, как оно показано в фильме рижского оккультиста и гомосексуалиста тов. Сергея Эйзенштейна «Александр Невский»). Из красочной картины сражения, в котором Александр Невский окружил ливонских «тевтонов» фланговой атакой кавалерии, а «тевтоны» проломили своей тяжестью лед, верно лишь то, что «тевтоны» во второй раз атаковали «свиньей». «Свиньей» («кабаньей головой») именовался плотный строй с тяжеловооруженными всадниками в «челе» (первых рядах, выстроенных «клином») и по бокам, и пешими ратниками («кнехтами») в середине. Этот боевой порядок был необычен для светских рыцарей Европы. Большинство из них по соображениям личной и фамильной гордости просто не могло допустить, чтобы чье-то знамя находилось впереди их собственного. Светские рыцари с оруженосцами и челядью атаковали каждый сам по себе, образуя неправильную цепь. Новгородский летописец, писавший по горячим следам событий, воздал должное необычайно высокой дисциплине ливонских «тевтонов», которые «прошиблись свиньей сквозь полк» русских.

В первоисточнике — Новгородской Первой летописи — говорится просто: на восходе солнца в субботу немцы и чудь (эсты-эстонцы) атаковали русских «на Чудском озере на Узмени у Вороньего камня...и прошиблись свиньей сквозь полк, и была тут сеча велика немцам и чудии... и не было видно льда, покрылось все кровью...и немцы тут пали, а чудь дала плечи (бежала), и гоня били их на семи верстах по льду до Суболичьского берега, и пало чудии без числа, а немец четыреста, а иных пятьдесят руками взяли и привели в Новгород».

Согласно ливонской «Рифмованной хронике», «у русских было много стрелков (монголо-татарских? — В.А.), они отразили первую атаку, мужественно выстроившись перед войском короля (князя Александра — В.А.). Видно было, что отряд братьев («баннер» — «хоругвь», или «знамя», отряд численностью от тридцати до тридцати пяти рыцарей, а всего — до четырехсот всадников — В.А.) строй стрелков прорвал, был слышен звон мечей и видно, как раскалывались шлемы. С обеих сторон убитые падали на землю (или на траву, но не на лед! — В.А.). Те, кто был в войске братьев, оказались в окружении...братья упорно сражались, все же их одолели. Часть...вышла из боя, чтобы спастись...двадцать братьев остались убитыми и шестеро попали в плен». Цифры вполне соответствуют Новгородской Первой летописи: двадцать «братьев» (вероятно, рыцарей) сопровождало более четырехсот кнехтов, но в плен их всегда брали меньше (из в общей сложности пятидесяти немцев всего шесть рыцарей). Впрочем, скорее всего, под «братьями» в «Рифмованной хронике» подразумеваются не только орденские «братья-рыцари», но и «братья-сарианты» (полноправные члены Тевтонского ордена, не имевшие, однако, благородного происхождения и вооруженные, как правило, легче «братьев-рыцарей»).

Между прочим, многие современные историки склонны считать, что тяжеловооруженный «клин» рыцарской конницы вовсе не врезался в глубь вражеского строя, а развертывался перед неприятельским фронтом в линию, после чего бой распадался на ряд поединков (иначе рыцари и конные воины второго и последующих рядов клина не смогли бы войти в боевое соприкосновение с противником). Но как же тогда быть с сообщениями летописцев (причем обеих противоборствующих сторон) о сплоченном «тевтонском» ударном «отряде» («свинье»), прорвавшем русский строй? «Темна вода во облацех...»

В отличие от фильма Эйзенштейна, «братьям» ливонского филиала Тевтонского ордена в этой сече противостоял вовсе не пеший строй новгородского ополчения (участие которого в битве представлялось крайне важным для советской кинематографии и историографии, дабышний раз подчеркнуть «исторически прогрессивный», «народный» и «классовый» характер Ледового побоища — ведь и сам князь Александр, по версии розенкрейцера Эйзенштейна — в которой Ярославич, кстати говоря, ни разу лба не перекрестит, предоставив тевтонским «врагам народа» в изобилии пользоваться всевозможной христианской символикой! — выступает как своеобразный «вождь народных масс», разгром которых «тевтонской» походной часовни, с последующим бегством епископа со Святыми Дарами под мышкой от наступающих его волков, особенно смакуется тов. Эйзенштейном! — в борьбе не только с «феодальной агрессией» коварного «латинского» Запада, но и с «собственными эксплуататорами» — новгородскими и псковскими

толстосумами, среди которых присутствует, между прочим, и некий православный изменник-монах).

По описаниям орденских хронистов, у Александра было множество стрелков (возможно — конных монголо-татарских лучников, учитывая добрые отношения самого князя и его отца Ярослава Всеволодовича с «несущими смерть Чингисхана сынами»), его дружина была облачена в красивые панцири. Начищенные шлемы воинов русских князей Александра и Андрея Ярославичей и их богато расшитые знамена сверкали на солнце. Далее мы еще подробнее коснемся этого аспекта битвы.

Никаких сведений об участии новгородского ополчения в Ледовом побоище (в отличие, скажем, от битвы с ливонскими «тевтонами» и их союзниками при Раковоре в 1268 г.) до нас не дошло. Кстати, даже если бы в Ледовом побоище и участвовало «народное» новгородское ополчение, оно было бы отлично вооружено и выглядело бы совсем не так убого, как в кино — мужики-лапотники с дубинами, ослопами, оглоблями, кольями, в «кольчужках» явно не по росту — «да не (классовый — В.А.) враг дал, сам ковал»! Или, как писала Наталья Кончаловская в главе «Слово о побоище Ледовом» своей столь любимой всеми нами в детстве книги «Наша древняя столица»:

И с дружиной наравне,
Мужики в овчинах,
Кто пешком, кто на коне,
Даже при дубинах.

Но дело-то совсем в другом. Ливонским «тевтонам» пришлось «пробиваться свиньей» через Передовой полк, состоявший вовсе не из «ремесленников, мелкого торгового люда» и уж тем более не из «крестьян» (как утверждали в наши незабвенные школьные годы авторы учебного фильма «Ледовое побоище», снятого по ленте тов. Эйзенштейна), а из профессиональных воинов отборной владимиросудальской княжеской «кованой рати» братьев Александра и Андрея Ярославичей, превосходившей «мариан» (войско которых, как мы знаем, состояло в основном из легко вооруженных чудинов-эстов) качеством и тяжестью вооружения (так что знаменитая фраза князя Александра из эйзенштейновской ленты: «Немец тяжелее нас, под ним (лед — В.А.) и подломится, нам что!» не имеет ничего общего с действительностью).

О подавляющей мощи русских дружинников в двойных кольчугах и блистающих шлемах сообщают все «тевтонские» источники, начиная с ливонской «Рифмованной хроники». В немецком описании Чудской битвы было особо подчеркнуто, что судальская конная рать (скорей всего, включавшая татарский контингент) «короля Александра» в

изобилии имела луки, обладавшие огромной убойной силой. Именно градом стрел, выпущенных из этих луков (видимо — монгольских, знаменитых своей пробивной мощностью и повышенной, до 10-12 выстрелов в минуту, скорострельностью — ведь не случайно «мариане», если верить русским летописцам, «зело бо бояхуся имени татарского»!) русский Передовой полк отразил первую атаку ливонских «тевтонов».

Метит ратник, метит в цепь,
Что блестит на солнце, —
Хочет в шлем, в глазную щель
Поразить ливонца.
Стрелы острые у нас,
А попробуй, ну-ка!..
Попади «не в бровь, а в глаз» —
Хитрая наука!
(Наталья Кончаловская. «Слово о побоище Ледовом»).

Не углубляясь в выяснение вопроса о возможности прицельного (а не случайного) попадания в бою стрелой в глазную щель, отметим лишь следующее. Ливонцы повторили атаку, прорвали боевые порядки Передового полка и врубилась в основную рать — Большой полк.

Расстановка русских войск была стандартной; князь во главе Большого полка в центре, впереди — Передовой полк, на флангах — полки Правой илевой руки. Возможно, имелся еще и резервный, Засадный полк (как в фильме Эйзенштейна), однако обрывистый восточный берег Чудского озера в районе Вороньего камня делал его необязательным. Маневра для окружения ливонских «тевтонов» Александру Невскому не требовалось — ведь они сами буквально рвались в окружение, в котором и погибли. В самоубийственной второй атаке участвовало более четырехсот ливонских конных воинов, в том числе около двадцати пяти «братьев-рыцарей». Менее десятка смогло прорваться назад и бежать по примеру чудинов-эстов, составлявших «тело» железной «тевтонской» «свиньи». Двадцать «братьев-рыцарей» полегло в жаркой сече, шестеро было взято в плен. В этом «тевтонская» хроника точно совпадает с русской (вместе с кнехтами — пятьдесят пленных немцев и четыреста убитых, усыпавших своими телами окровавленный лед Чудского озера).

Скорее всего, никакой лед под ливонскими «тевтонами» 5 апреля 1242 г. не проламывался, и под лед они не уходили (да и как в таком случае они смогли бы «усеять лед своими телами на протяжении нескольких верст»). Ведь место для битвы выбирал сам князь Александр, который уж точно не стал бы выстраивать свою собственную тяжеловооруженную отборную конницу на тонком, подтаявшем льду (именно на этом основании ряд историков вообще ставит под сомнение самый факт, что сражение произошло «на льду» Чудского озера, а не «при» Чудском озере)!

Характерно, что даже Наталья Кончаловская в главе «Слово о побоище Ледовом» своей «Нашей древней столицы» не говорит ни слова о ливонцах, провалившихся под лед Чудского озера! А вот в другом, уже упоминавшемся нами выше, сражении с русскими, восемью годами ранее, в 1234 г., отец Александра Невского — князь Ярослав Всеволодович, потопил «братьев» ливонского ордена меченосцев (не влившегося еще в более крупный и сильный Тевтонский орден) в реке Эмбах-Эмьйяге-Омовже, под хрупкий лед которой некоторые из них действительно провалились. Весьма красочный и леденящий душу мотив потопления немецких рыцарей, проваливающихся под лед, присутствует не только в фильме Эйзенштейна, но и почти на каждой картине, посвященной Ледовому побоищу. Но история его происхождения уходит в прошлое не далее, чем до XV в., когда он был впервые внесен в описание Чудской битвы, включенное в Софийскую Первую летопись.

Укажем, кстати, вес защитного вооружения рыцаря первой половины XIII в.:

- 1) Кольчуга с длинными рукавами — около четырнадцати кг;
- 2) Кольчужные чулки (около восьми кг пара);
- 3) Щит (около четырех кг);
- 4) Шлем (около четырех кг).

Таким образом, общий вес защитного вооружения составляет около двадцати семи килограммов, при этом весьма равномерно распределенных по телу и нисколько не сковывающих движений (так что представление о «неповоротливых», «тяжеловесных», «неуклюжих» западных рыцарях на поверку оказывается не более чем мифом — во всяком случае, в отношении рыцарей XIII столетия). Для сравнения — полная выкладка современного пехотинца составляет более сорока (!) килограммов. Но это так, к слову.

А если даже кто-то из «тевтонов» и провалился под лед, то это могли быть только те «слуги Божии», которых воины князя Александра оттеснили на так называемые «сиговицы» — подтаявший лед, не выдержавший тяжести дерущихся и действительно проломившийся под ними. Видимо, среди этих немногочисленных провалившихся были не только «тевтоны», но и дружинники князей Александра и Андрея. Судя по иконографическим источникам описываемого времени, вооружение и доспехи русских дружинников практически не отличались от вооружения и доспехов западноевропейских рыцарей и, соответственно, весили не меньше. Не зря в «Слове о полку Игореве», описывающем события конца предыдущего, XII в., уже упоминаются «латынские» (латинские, то есть западноевропейские) шлемы русских князей.

Новгородская летопись так и говорит: «...иних (некоторых, нескольких,

кое-кого — В.А.) вода потопи...». Впрочем, довольно об этом.

Судя по немецкой хронике, ливонские «тевтоны» и их союзники бросились в бой от страха перед могучей ратью, с которой «король Александр» отвоевал у них Псков и новгородские владения, захваченные ненадолго «марианами», а теперь шел на Дорпат (Дерпт). Именно дерптский епископ Герман фон Буксгевден взывал к ордену о спасении. И «тевтоны» спасли его — хотя и ценой собственных жизней.

Впрочем, князь Александр Невский вовсе не собирался осаждать и штурмовать Дерпт, претендуя лишь на дань, которую дерптский епископ был обязан платить новгородскому князю за право владения эстами.

Сразу же после битвы «Господин Великий Новгород» заключил мир — причем не с ливонским филиалом Тевтонского ордена, а с епископами Риги и Дерпта. Епископы прислали в Новгород посольство с извинениями за вторжение и предложением примириться на границах, существовавших до 1240 г., произведя размен пленных. Как сказано в Новгородской Первой летописи, «в том же (1242) году прислали немцы с поклоном» в отсутствие князя что мы заняли Водь, Лугу, Псков, Латыголу (Латгалию) мечом, того мы все отступаем, а что мы взяли мужей ваших, теми разменяемся, мы ваших отпустим, а вы наших пустите», и заложников псковских отпустили и умирились». Стороны заключили мир, причем о возобновлении выплаты дерптским епископом «юрьевской дани» новгородскому князю и речи не было (хотя именно из-за невыплаты этой дани и дело дошло до Ледового побоища)! Не ясно, участвовал ли князь Александр в подписании мирного договора. Во всяком случае, в 1243 г. он уже замещал на владимирском «столе» (великокняжеском престоле) своего отца Великого князя Ярослава Всеволодовича, вызванного татаро-монгольским Великим ханом в столицу Большой Орды — Харахорин (Каракорум).

Воодушевленные разгромом «тевтонов» в Ледовом побоище, в 1242 г. против власти ордена восстали пруссы. Непосредственной причиной восстания послужила, однако, не победа князя Александра, а нарушение Тевтонским орденом договора, по которому представителям прусской родоплеменной знати предоставлялось право участвовать в управлении делами земель. Восставшие опустошили Хелминскую землю (Кульмерланд), но большинство орденских замков устояло перед прусским натиском.

1 октября 1243 г. был подписан договор от взаимной защите и помощи между епископами Риги, Дерпта, острова Эзель и Тевтонским орденом Приснодевы Марии.

В 1247 г. в Пруссию прибыло пополнение, и «тевтоны», усиленные вновь

прибывшими крестоносцами, перешли в наступление на прусских повстанцев.

23 ноября 1249 г. в битве при Крюкене пруссам удалось разгромить многочисленный отряд «тевтонов». В схватке пало пятьдесят четыре «орденских брата». Редко когда пруссам удавалось добиваться такого успеха в полевом сражении.

Одним словом, процесс приобщения коренного населения Прибалтики к благам христианской культуры и цивилизации (как в ее восточном, так и западном варианте) продолжался, хотя и с переменным успехом...

Здесь конец и Господу нашему слава!

ПРИМЕЧАНИЕ

В качестве иллюстрации к настоящей военно-исторической миниатюре мы поместили в ее заголовке кадр из любимой киноленты наших юных лет – фильма С. Эйзенштейна по сценарию П. Павленко «Александр Невский» -(хотя и грешащего целым рядом исторических неточностей – присутствием на боевых шлемах тевтонских рыцарей чисто турнирных украшений – рогов, рук-охранительниц, орлиных лап и даже почему-то геральдических корон, которые, в отличие от турниров, на которых допускалось нанесение ударов только в строго определенные места, в настоящем рукопашном бою разлетелись бы в куски при первом же ударе меча, палицы или боевого топора! -, равно как и фамильных гербов на налатниках, ношение которых рыцарями-монахами категорически исключалось орденским уставом, но дорогого нам как память детства).

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

La niaiserie comme unique critère de sélection des élites occidentales

„Die Notstände aller Art überhaupt als Einwand, als etwas, das man *abschaffen* muß, betrachten, ist die *niaiserie par excellence* ...“
Nietzsche

Nous avons le malheur de vivre dans un univers gouverné par des psychotiques frénétiques élevés par des journalistes et professeurs universitaires eux aussi dépourvus de toute culture ainsi que de tout sens historique et choisis selon leur capacité à obéir à des réflexes collectivistes⁴⁸. Chez nous, en Occident, chaque être humain qui sort de la meute et qui repousse la niaiserie tribale ainsi que l’anachronisme des pseudo-spécialistes ne sera pas écouté et, dans la mesure où une furie commune pousse l’humanité vers son auto-extinction, il n’aura aucune chance d’arrêter l’extinction

756756756756756

⁴⁸ Dr Anatoly Livry, « Renouer avec la Grèce. Entretien avec Dr Anatoly Livry », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), printemps 2022, p. 6–9, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livrx-harfang.pdf>.

inévitables de l'homme par le crétinisme. Dans le cas de la république « française », vous pouvez mettre à la tête de l'État toute la famille Le Pen flanquée de Zemmour (ce à quoi ils ne parviennent d'ailleurs pas malgré tous les efforts), jamais ils n'arriveront à mener de réforme, car les Européens, Français compris, jusqu'à ce que l'on appelle les « élites », sont bornés, incapables d'une quelconque réflexion alternative. Il s'agit de camps certes opposés, mais constitués des mêmes idiocrates dressés selon un schéma identique : ils mèneront leur combat jusqu'à leur destruction mutuelle et, par conséquent, jusqu'à l'anéantissement de l'humanité et de la civilisation occidentales.

Depuis plusieurs années, en me fondant sur mon propre exemple, j'ai conseillé aux Occidentaux francophones une stratégie pour renverser cette tendance : s'expatrier hors du cadre français en libérant de l'emprise sanguinaire de la Gueuse l'héritage précieux de la France et se lier à des gouvernements d'États d'Europe centrale et orientale traditionnalistes afin d'y fonder des universités pour les francophones expatriés destinées à forger, au bout de plusieurs années, une aristocratie capable d'agir efficacement en étant toujours rattachée à des structures étatiques étrangères soucieuses de la sauvegarde de leur propre peuple. Il s'agissait naturellement de reproduire l'approche victorieuse de la guerre idéologique et politique telle qu'appliquée par un Lénine soutenu à la fois par les services spéciaux de la puissance du Kaiser et par des banques anglo-saxonnes contre l'Empire russe ou, plus tard, par des dissidents soviétiques s'étant rapprochés de la suprématie des États-Unis pour abattre le socialisme de leur patrie.

La crise ukrainienne m'a horrifié, je dois l'admettre, par l'acharnement suicidaire des gouvernements européens à sacrifier leur propre système économique et financier pour satisfaire des chimères idéologiques. L'ensemble de l'*establishment* français revendiquait, avec fierté, une niaiserie quasi psychopathique. De cette niaiserie infantile naît l'incapacité de reconnaître sa responsabilité dans son propre dysfonctionnement, phénomène qui s'explique lui-même par le fait que sont nommés à des postes-clés des imbéciles. Néanmoins, les responsables français ne peuvent pas ne pas être inconscients et puériles, car l'ensemble de la sélection des cadres est tenu, depuis des générations, par des *pathocrates* endoctrinés⁴⁹. Ainsi, l'ex-chef des renseignements militaires français, le général Éric Vidaud, et tout son service n'ont pas su prévoir l'opération russe contre l'Ukraine (d'ailleurs, le limogeage de ce dernier n'est que la confirmation tacite de l'inaptitude, pour tous ceux au sommet, de reconnaître leurs erreurs, car évidemment, ils n'ont pu faire mieux, à commencer par ce président malheureusement réélu malgré son

757757757757757757

⁴⁹ Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pdf-901-910.pdf>.

incompétence à exercer sa fonction⁵⁰). Alors que moi, avec mes faibles moyens, je l'avais vue dès le printemps 2021 et je l'avais annoncée quelques mois plus tard. Il était en effet clair, depuis le texte publié à la date du 12 juillet 2021 dans lequel son auteur, le président Vladimir Poutine, proclame l'unité des peuples russes et ukrainiens, que les bases idéologiques d'une future réunification militaire étaient posées et qu'il fallait juste attendre la fin du prochain hiver pour en voir la réalisation⁵¹. Mais chez les renseignements militaires de la république « française », l'on a sans doute estimé que le président de cette puissance nucléaire qui est aussi le plus grand État du monde par sa surface et qui tient la clef de l'énergie et du blé pour l'ensemble de l'Occident ainsi que pour une bonne partie de l'Afrique s'amusaient à intervenir en tant que publiciste, cherchant le *buzz* et des clics sur Internet comme quelque locataire éphémère de l'Élysée. Cette incapacité totale de se mettre, civilisationnellement, à la place de l'autre s'explique par le fait que tous les spécialistes des renseignements français, les scribouillards universitaires qui occupent des postes professoraux et autres journalistes sans destin ni personnalité sont préfabriqués par une méthode globale qui impose à ses victimes un unique mode de pensée.

Croyez-vous que des prétendus réformateurs comme Zemmour sont plus doués ou entourés de conseillers plus perspicaces ? Malheureusement non : ils sont sortis du même moule de la crétinisation que le président français reconduit pour cinq ans et son équipe. Ainsi, quand Zemmour essaie d'analyser sur RMC le 8 mars 2022 la géopolitique et le passé militaire russes, il se réfère aux mêmes D'Encausse systémiques, qui se sont trompés, en tant que « spécialistes » de la Russie et de l'URSS, toujours et sur tout – il n'y a qu'à se souvenir de leurs prophéties ridicules sur la chute de l'Union Soviétique ! – et qui, pour leur bêtise, ont été promus à l'Académie française. Zemmour nous répète que les Russes sont tellement cruels qu'ils sont allés jusqu'à brûler Moscou, leur capitale (SIC), pendant l'affrontement avec Bonaparte en 1812 : « Je répète ce que j'ai déjà dit, c'est que quand Napoléon les bat [les Russes <Anatoly Livry>] à côté de Moscou et qu'il prend leur capitale [SIC], ils brûlent leur capitale [reSIC]. Pour ne pas la laisser aux troupes françaises. Ce sont les seuls à avoir fait ça dans l'histoire de l'Europe. Ils ont brûlé leur capitale [rereSIC], ils sont capables de tout. »⁵². Quelle honte d'inculture, Monsieur Zemmour ! – et la France regorge de ce type d'« intellectuels » injustement portés aux nues, depuis les professeurs de la Sorbonne jusqu'à l'Institut de France !

758758758758758

⁵⁰ Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, « Méthodologie de l'irresponsabilité : les origines de la diplomatie Française. » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n° 4, avril 2022, p. 609-617, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/15-4-2022-609-617.pdf>.

⁵¹ Cf. Владимир Путин, «Об историческом единстве русских и украинцев», *Kremlin.ru*, Moscou, le 12 juillet 2021, <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>.

⁵² « L'intégrale de l'Interview "2022 Grand Format" d'Éric Zemmour face à Apolline de Malherbe », *RMC*, le 8 mars 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=21f23zx62Es>.

Pire encore : juste avant le premier tour des élections, Zemmour nous a répété cette niaiserie (« J'avais expliqué que battus par Napoléon, ils [les Russes <Anatoly Livry>] avaient été jusqu'à brûler leur capitale (SIC) pour ne pas [la] lui laisser. »⁵³), ce qui prouve qu'en quasi un mois aucun des conseillers qui l'entouraient n'a alerté ce champion de la Reconquista française sur l'ânerie qu'il balançait, à répétition, publiquement : entre 1713 et l'instauration de l'époque soviétique, c'est Saint-Petersbourg (puis, son héritière Petrograd) qui était la capitale de la Russie, raison pour laquelle précisément il a été décidé, par le comte Fédor Rostopchine en 1812, de laisser brûler cette Moscou, qui était une ville d'importance secondaire, avec les troupes napoléoniennes dedans. C'est également parce que Moscou était redevenue capitale à l'époque soviétique qu'en 1941, une bataille sacrificielle a été livrée par les Soviétiques pour que les Allemands n'y entrent pas, car, contrairement à 1812, Moscou concentrait alors sur elle toute cette importance symbolique du cœur de l'empire gouverné par le parti communiste. Mais, puisqu'il est fabriqué par le même système que ses ennemis politiques, Zemmour est victime de la même méthode globale (que vous pouvez nommer par les euphémismes flatteurs que vous voulez...) et est donc soumis à une vision anachronique de l'histoire : pour lui, comme pour l'ensemble de ses conseillers ou acolytes, depuis de Villiers jusqu'à Marion Maréchal⁵⁴, cet anachronisme n'est pas choquant : dans

759759759759759

⁵³ Éric Zemmour : « Le 25 avril, je serai soit président de la République, soit chef de l'opposition », *France Inter*, le 6 avril 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=qxc5QVXemVs>.

⁵⁴ Toute cette « science de droite » française n'est que la face masquée de ce trotsko-stalinisme ringard et de la lutte contre lui héritée des décombres de la guerre froide. Par exemple, quand cette Marion Maréchal, parfois dite Le Pen, fonde à Lyon son ISSEP, elle y invite un spécialiste « russe », mais il faut qu'il ait été adoubé par la droite boutiquière française jusqu'à ce qu'il reçoive la légion d'honneur. Je prévenais cette droite nationale qu'ils invitaient un détraqué – comme quasi la totalité des collectivistes universitaires. Mais l'on ne m'a pas écouté, car leur hôte russe avait une qualité que je n'avais pas : ce professeur Oleg Sokolov, qui enseignait à l'École pratique des Hautes Études alors que j'enseignais à la Sorbonne, était membre des mêmes structures et obéissait aux mêmes codes. Il n'a fallu attendre que quelques années pour voir la perspicacité de la politique d'encadrement suivie par ces éducateurs lyonnais de la future élite nationale française : le digne professeur russe s'est fait attraper, dans son pays natal, avec le corps de son amante-étudiante découpé méthodiquement pour qu'il tienne dans son sac à dos avec lequel il déambulait dans Saint-Petersbourg : « Oleg Sokolov, professeur de l'école de Marion Maréchal, a avoué avoir tué et démembré sa compagne », *Midi Libre*, le 11 novembre 2019, [Oleg Sokolov, professeur de l'école de Marion Maréchal, a avoué avoir tué et démembré sa compagne - midilibre.fr](https://www.midi-libre.fr/oleg-sokolov-professeur-de-l-ecole-de-marion-marechal-a-avoue-avoir-tue-et-demebré-sa-compagne).

Ce n'est qu'un exemple du désastre, de l'authentique niaiserie de l'enseignement supérieur de la prétendue « droite française ». Ses gourous, ses mécènes, ses responsables politiques dans l'éducation ne sont absolument pas capables de capter cette catastrophe, car ils présentent des failles psychiques : ils embauchent leur professorat dans exactement le même lupanar académique que leurs adversaires trotskistes. Normal que cela aboutisse à une France de droite incapable de résister à l'invasion, qu'elle soit mentale ou migratoire. Quand j'ai présenté l'histoire de ce professeur, futur assassin, invité par Marion Maréchal « Le Pen », les élèves de l'ISSEP n'ont vu aucun problème à cela. Cela signifie que la future résistance droitiste française est à désespérer.

Et ce ridicule guette la droite boutiquière non seulement en France, mais aussi dans tout l'Occident.

la mesure où Moscou est l'actuelle capitale de la Russie, il allait de soi pour cette bande de niais qu'elle l'était déjà à l'époque de Napoléon I^{er}. Bornés, visiblement handicapés psychiquement, ni Zemmour, ni son entourage ne captent quelque chose à l'histoire des XVIII-XIX^e siècles, pas plus qu'à cette Seconde Guerre mondiale qui a façonné notre univers et sa vision étriquée. Cela constitue un exemple du fait que tant du côté de l'*establishment* que de celui de la pseudo-dissidence, l'univers français est submergé d'abrutis incultes. Et cette niaiserie uniformisée représente l'authentique tragédie de la France et des restes de son peuple ! Vous pouvez porter des Zemmour et des clans entiers de Le Pen à l'Élysée (pure spéculation, car ils n'y arrivent pas). Vous pouvez même ressusciter des Goering ou des Degrelle pour les secourir. Ils ne seront pas capables de mener une seule réforme à son terme. À l'instar de Trump qui lui aussi est victime de la même niaiserie que celle que l'on observe dans la France actuelle et n'a pas pu terminer ne serait-ce que la construction physique de son mur à la frontière du Mexique.

Voilà pourquoi j'estime que l'unique faible possibilité de la renaissance tant charnelle que spirituelle de l'Occident gît dans la stratégie suivante : expatrier les élites des pays occidentaux vers l'Europe centrale et orientale et les y éduquer comme une force de combat avec une *Weltanschauung* nouvelle enracinée dans le passé des peuples blancs. Surtout, il faudrait lier cette puissance occidentale expatriée aux structures traditionnalistes étatiques gérées par des leaders européens encore soucieux de la sauvegarde de leur nation. Et dans cette stratégie, il faut rechercher le soutien tant du nationalisme des États-nations historiques que d'un empire multiconfessionnel et multi-ethnique tel que la Russie fédérale. Ne l'oubliez pas, et je le répète sachant que je déclencherai les hystéries de nos vikings au RSA : si les globalistes vous permettent d'aller aux abords de cet empire traditionnaliste qu'est la Russie pour que vous vous y attaquiez – même physiquement (alors que cette manifestation de votre « masculinité toxique » vous est interdite dans vos patries, car susceptible d'engendrer des poursuites pénales) –, une fois cette Russie multinationale démolie grâce au sang que vous aurez versé (je compte ici aussi celui des combattants ukrainiens), ces pays de l'Europe centrale et orientale seront sur-le-champ « normalisés » notamment par l'immigration africaine venue de pays tels que le Zimbabwe ou le Botswana. Ces peuples européens encore virils avec quelques soldats occidentaux auront rempli leur rôle de marionnette.

Je fus également stupéfait par les réactions, déjà plusieurs centaines, à ma dernière interview française avec Daniel Conversano venant notamment de cette droite zemmourienne visiblement incapable de comprendre que quand on analyse une guerre, il est possible de ne point prendre parti. Quand j'examine l'Ukraine dans ses frontières de 1991, cela n'a rien à voir avec les entités qui rassemblaient les mêmes peuples durant les siècles précédents (bien que j'analyse cela clairement et revienne brièvement sur ces époques), lesquelles entités n'ont jamais pris cette forme *chimérique*. C'est d'ailleurs à

cause de cette monstruosité que cette Ukraine est devenue ce ventre mou où frappent toutes les puissances planétaires œuvrant à la destruction de l'Europe ancestrale (si vous maîtrisez l'anglais, lisez la presse *mainstream* des USA sur l'affaire d'Hunter Biden en Ukraine). La Russie actuelle n'est pas l'adversaire de cet Occident traditionnel : si l'on prête seulement l'oreille à ce qui se dit maintenant même dans les états-majors de Bucarest, Budapest et Varsovie (comme j'ai écouté l'état-major russe pour aisément prévoir l'actuelle guerre dès le printemps dernier), on constate que les puissances nationales de la Roumanie, de la Hongrie et de la Pologne estiment aussi cette Ukraine *chimérique* et se préparent à la dépiécer en phagocytant les séquences de cette construction ukrainienne qui leur sont historiquement naturelles. À propos de ce futur éventuel partage du monstre ukrainien ayant obtenu son indépendance en 1991, les tensions entre la Pologne et la Hongrie sont déjà sensibles⁵⁵.

Mais le comble : je pense que mes engagements auprès de cette droite seront sans résultat aucun, car, manifestement, même ceux qui ont quitté la France⁵⁶ – à quelques rares exceptions près – ont emporté avec eux l'approche manichéenne issue de la méthode globale, une forme de débilité qui fait, par exemple, que l'on juge l'héritage grec-ancien en s'appuyant sur l'empire romain. Ils ne profitent d'aucune occasion pour remédier à leur handicap psychique engendré par le simplisme de la désinstruction française et si cela continue ainsi, les expatriés français seront submergés à leur tour par une invasion africaine issue de peuplades beaucoup plus pauvres que les citoyens du Sénégal ou de l'Algérie. Ils n'auront même pas tenté de saisir l'unique chance qui s'offrait à eux, à savoir une union multipolaire avec les gouvernements de l'Europe centrale et orientale – et surtout le réapprentissage d'un monde complexe, naturellement violent, car la vraie Europe est née et a atteint ses sommets civilisationnels non dans une niaiserie pacifique post-Deuxième Guerre mondiale, que certains rêvent de retrouver, mais via des affrontements permanents. Tel était également le message de ma dernière interview française :

[Anatoly Livry - Point de vue sur la guerre en Ukraine, la Russie, Eric Zemmour - Poutine et l'Europe - YouTube](#),
<https://www.youtube.com/watch?v=gPYQkApFAZk&t=>.

761761761761761

⁵⁵ « Avec la guerre en Ukraine, l'alliance Pologne - Hongrie bat de l'aile », *La Croix*, le 31 mars 2022,

⁵⁶ Ici, je me rappelle le cas de ce rédacteur d'une petite revue *Sparta* qui, une fois qu'il a appris que j'avais été publié par Pierre Cassen, m'a piqué une vraie crise d'hystérie et a annulé la parution de mon article. Je prends ce comportement comme modèle dans mon enseignement depuis des mois : un Français issu de ce système qui a fait perdre tous ses combats, jusqu'au dernier, à la droite nationale continue, même expatrié, à reproduire ces réflexes, les mêlant à des crispations d'arrogance. Il essaie toujours de (se) prouver qu'il reste un guide spirituel, vénérant toujours les gourous pseudo-résistants, ainsi Jean Haudry, naguère intégrés au sein de l'Université française soviétoïde et dans les partis politiques stériles.

Dissonance cognitive de l'Occidental

Prenons pour illustrer cette marche de l'*homo sapiens* blanc vers son auto-extermiation d'abord psychique puis intellectuelle et enfin physique l'exemple de Boutcha⁵⁷ déjà partiellement – mais injustement – oublié. L'on veut nous faire croire que le politicien le plus sophistiqué qui gouverne le plus grand État du monde depuis quasi un quart de siècle déjà, qui gère avec adresse les relations multipolaires et qui est parvenu à son poste en gravissant les marches du service spécial le plus retors qu'est le KGB a ordonné aux professionnels de sa « malfaisance militaire », évidemment des tortionnaires, de massacrer des civils et de laisser ces indices éparpillés en ville juste avant que les troupes de l'armée adverse n'arrivent pour qu'elles puissent tout de suite transmettre ces « preuves » à un troupeau de journalistes obéissants⁵⁸, appelant tous en cœur la malédiction sur la Russie – et pas uniquement sur son dirigeant cette fois, mais aussi sur son peuple tout entier, à croire l'un des anciens candidats à la fonction présidentielle en France : «[...] c'est absolument infâme, ignoble et infâmant, même pour le peuple russe et l'image de la Russie . »⁵⁹

Impossible qu'un message remettant en cause l'in vraisemblance de cette version ne passe puisque, depuis la fin de la Deuxième Guerre mondiale, l'on a élevé des générations de crétins écervelés qui estiment que les êtres supérieurs agissent avec la même inconséquence que celle qui est la leur. Quant à l'auteur de ces lignes, il n'a pas encore perdu tout sentiment historique et dit toujours qu'au milieu de l'idocratie contemporaine, l'on n'invente plus rien : une fois que l'on s'est assuré que le bétail bipède anthropoïde a bien effacé dans les débris de son esprit des faits vieux de quelques années, l'on répète la même chose gaillardement⁶⁰. Et ça passe !

762762762762762

⁵⁷ Événement déjà partiellement analysé dans : Anatoly Livry, « Les massacres en Ukraine, à Boutcha : la responsabilité de Macron », *Riposte laïque*, le 6 avril 2022, <https://ripostelaique.com/les-massacres-en-ukraine-a-boutcha-la-responsabilite-de-macron.html>.

⁵⁸ À la suite du départ de l'armée russe de la ville de Boutcha, d'après les témoignages des locaux, l'on n'avait trouvé aucun cadavre dans les rues : ils auraient commencé à arriver après plusieurs jours, progressivement, jusqu'à atteindre un nombre que les metteurs en scène ont estimé suffisant pour être présenté aux commissaires européens venus de Bruxelles : cf. Leo Goldstein, « Was there really a massacre at Bucha? », *American Thinker*, le 9 avril 2022, <https://www.americanthinker.com/blog/2022/04/was-there-really-a-massacre-at-bucha.html>.

⁵⁹ Zemmour sur *France 2*, le 5 avril 2022.

⁶⁰ Cf. à ce propos l'interview de Dr Anatoly Livry, sur la télévision d'État de Biélorussie, *OHT*, du 24 avril 2022 : « Les élites occidentales sont sélectionnées d'après les principes de russophobie et d'inculture », « Анатолий Ливри: В западных элитах проходит селекция по принципу русофобии », *OHT*, Минск, 24 апреля 2022, <https://ont.by/news/anatolij-livri-v-zapadnyh-elitah-prohodit-selekciya-po-principu-rusofobii>.

Répliquer à Boutcha la manipulation de Račak

Souvenons-nous de ce qui s'est passé en janvier 1999 lorsqu'il fallait un prétexte à l'OTAN pour massacrer l'âme des Slaves occidentaux, les Serbes, par une agression commune, puis se saisir de leur chef Milosevic afin de le torturer psychiquement jusqu'à ce qu'il ne meure à La Haye. L'on a inventé un « massacre » que les Serbes auraient perpétré le 15 janvier 1999 dans la ville de Račak : les Slaves chrétiens dont il fallait à tout prix détruire la réputation, les Serbes, abandonnent un lieu où sur-le-champ sont retrouvés des cadavres de civils. Malgré les décisions des experts selon lesquelles il s'agirait de combattants de l'UÇK travestis (car ils avaient des traces de poudre sur les mains), l'on décrète, porté dans une hystérie commune occidentale, que c'était l'armée serbe qui avait commis ces exactions et on lance l'attaque otanesque contre Belgrade. Peu importe que les experts finlandais aient admis par écrit que les diplomates américains avaient fait pression sur eux pour qu'ils évoquent la responsabilité des Serbes⁶¹. Peu importe que des années plus tard, le procureur suisse à La Haye, Carla Del Ponte, explique dans son livre devenu quasi tabou dans son pays que les adversaires des Serbes étaient des trafiquants d'organes jusqu'au sommet de la gouvernance albanaise, couverts donc logiquement par Kouchner, alors le Gauleiter local : « L'ancienne procureure du Tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie est catégorique. Des leaders albanais du Kosovo ont trempé dans un trafic. Donc l'actuel Premier ministre, Hashim Thaçi. »⁶² Aucun État occidental ne s'est excusé pour cette supercherie, car les puissances cosmopolites avaient obtenu gain de cause : les Serbes, le quasi dernier peuple traditionnaliste blanc de l'Occident avec une vision patriarcale de son Église, de l'État et de la famille, ont été défaits et se sont « normalisés » – au moins via leur élite.

Vingt-trois ans plus tard, voici venu le tour de cette puissance eurasiatique gouvernée par d'autres Slaves traditionnalistes, les Russes. Et tout comme à une certaine époque l'on avait utilisé les Slaves islamisés, les Bosniaques, contre les Serbes, l'on instrumentalise actuellement contre la puissance russe les Ukrainiens, ces Slaves « normalisés » par le *gender* avec des relations homosexuelles jusque dans leur armée...⁶³

763763763763763

⁶¹ Cf. p. ex. Juha Rainio, *Independent Forensic Autopsies in an Armed Conflict : Investigation of the Victims from Račak, Kosovo, Forensic Science International*, vol 166, 2001, p. 171-185.

⁶² « Carla Del Ponte accuse des leaders kosovars de trafic d'organes », *Franceinfo*, Paris, le 1^{er} novembre 2011, https://www.francetvinfo.fr/monde/europe/carla-del-ponte-accuse-des-leaders-kosovars-de-traffic-d-organes_1664699.html.

⁶³ Жанна Безпятчук, « "В Счастье мы были счастливы": история ветерана, который пошёл на войну ради любимого », *BBC*, Londres, le 22 septembre 2019, <https://www.bbc.com/ukrainian/features-russian-49782760>.

L'extermination du chef traditionnel d'un peuple blanc

Ce que je suis en train de décrire est le fait d'un racisme anti-Blancs institutionnel se pratiquant à l'échelle mondiale. L'on déclare le chef d'une nation et donc tout son peuple immondes à la suite d'un fait mineur ou totalement inventé pour des simplets. Le leader, toujours un mâle incarnant la tradition mais aussi l'ensemble de sa nation, ne peut pas être « normalisé » : son destin est d'être jugé et de subir la sentence, suprême si possible. Nos gouvernants mâles blancs connaissent ce risque qu'ils encourent personnellement. Le cosmopolitisme, qui est l'élan de l'humanité vers l'auto-extermination, cherche à les dévorer. Ces chefs de nations blanches ou naguère dressées par des élites blanches vivent constamment sous une épée de Damoclès, car ils sont jugés par des racistes anti-Blancs qui ne leur pardonnent aucune de leurs réussites : ils maintiennent par chacune de leurs victoires, même locales, la verticalité de leur peuple, entretiennent la résistance de ce dernier face à la mort et surtout face à la culture de mort. Ce n'est pas une confrontation spirituelle, intellectuelle ou géopolitique : c'est une lutte entre la mort et la vie. Un Milosevic devait être diffamé puis exterminé comme *exemplum* du mâle blanc traditionaliste guidant, voire incarnant, le peuple serbe. Un Trump, miraculeusement élu président des États-Unis à deux reprises, s'est vu voler son second mandat pour exactement les mêmes raisons : toute sa corporalité de mâle blanc insupportait ses opposants cosmopolites semeurs de conflits mondiaux. L'acharnement contre Trump post-mandat, quand les juges corrompus étatsuniens essayent de lui imposer un *impeachment*, c'est une variation de la vengeance contre Milosevic à La Haye (Trump ne se trouve pas dans une cellule de ce tribunal international tout simplement parce que les États-Unis refusent de reconnaître ce tribunal ; dans le cas contraire, ce serait d'ailleurs le Prix Nobel de la paix Obama qui devrait y croupir depuis des mois). Quand un Matteo Salvini se met à parcourir toute l'Afrique en serrant dans ses bras le maximum de Congoïdes, il sait que c'est seulement grâce à cette concession au monstre cosmopolite qu'il pourra échapper à la cellule qui lui est réservée à La Haye pour son action patriotique en tant que ministre de l'Intérieur en Italie. Quand un Victor Orbán accueille chaleureusement des nationalistes israéliens, il sait que c'est exclusivement ainsi qu'il pourra amadouer les racistes anti-Blancs de la commission européenne s'acharnant à « normaliser » ces Hongrois qui votent si mal via la marginalisation de leur chef mâle traditionaliste qui lui ne cesse de remporter des élections. Les leaders politiques polonais s'obstinent à protéger le catholicisme traditionnel, la famille normale ainsi que le droit des enfants à naître ? Ils sont aussi à abattre, tout comme leur peuple encore non métissé est à « normaliser » ! Mais pour l'instant, utilisons plutôt l'élite mâle polonaise, à savoir son armée, contre l'empire russe. Mettons en suspens l'exécution de la peine contre les Polonais et leurs dirigeants. Néanmoins, ils seront châtiés impitoyablement dès que leur « masculinité toxique » d'hommes blancs aura été utilisée à fond contre la Russie fédérale dans le sempiternel projet de morceler cet ancien Empire en dizaines d'entités plus malléables.

Conclusion franchement pessimiste

Dans notre Europe, après la fin de l'âge de bronze, est arrivé un *dark age* pendant lequel, durant de nombreux siècles, il a fallu attendre qu'un autre peuple boréal arrive et se souvienne de ce qu'avaient oublié les habitants des abords de la mer Égée qui ont subi, j'en suis sûr, le même type d'auto-extermiation résultant d'un acharnement contre les peuples les plus créatifs que celui que nous vivons actuellement. À la chute de l'Empire romain, on a traversé de nouveau la même espèce de sombre période avant que, durant cette époque lumineuse du Moyen-Âge, l'on ne se rappelle en réveillant le Logos gréco-romain de ce qu'avaient su faire les Européens d'il y a plusieurs siècles. Nous vivons donc de nos jours dans une fuite vers l'euthanasie des peuples blancs pratiquée par les gouvernants, les professeurs, les éditeurs... blancs eux-mêmes. Or, ce mondialisme, qui est indiscutable, nous prive d'un nouveau peuple nordique sauvage, sain, comme ces Germains ou Celtes qui avaient pu s'helléniser en créant par leur sage cruauté artistique l'univers dont nous bénéficions. Telle est l'authentique tragédie de l'*homo sapiens* : en Occident, les Blancs, avec leurs élites, sont « normalisés » par le nivellement par le bas et par le crétinisme ; ils répètent constamment le même schéma qui est le gage de leur disparition. Surtout, il n'y a plus de tribu venue de l'extérieur guidée par des mâles blancs qui imposerait sa contrainte à l'univers en unissant ses capacités physiques et spirituelles aux ordres de ses dieux ethniques. Cette unité seule pouvait être le gage d'une renaissance. Et je ne vois absolument pas d'où pourrait nous venir cette divine surprise.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 53

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Александр Клёсов 3 мар 2021 в 8:11](#)

Уважаемый Анатолий Алексевич, здравствуйте! Имеются ли данные по гаплогруппам участников Золотарёвской битвы, какие гаплогруппы имеются среди останков?

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2021 в 9:14](#)

Уважаемый Александр,

Мне данные по ДНК участников Золотаревского сражения (первая половина 13-го века, в районе современной Пензы) неизвестны. Если Вы (или кто другой) этим особенно интересуетесь, то дело за малым - найти музеи, в которые хранятся костные остатки участников того сражения, и передать их для ДНК-анализа с соответствующей оплатой, которую кто-то возьмет на себя - или музей, или город, или область, или страна, или какой олигарх.

Но мне не очень понятно, что при этом ожидается - окажутся гаплогруппы-субклады или русских (наверное), или их противников степняков. Как вариант - найдут R1a-Z280, или R1a-M458, или I2a-Y3120, или что-то подобное, а в отношении степняков - найдут R1a-Z93, или C, или Q. Это все ожидаемо, и никакой исторической загадки не представит. Одна надежда на загадку - если найдут, например, африканскую A00, но на это особенно рассчитывать не приходится. Конечно, что-то должно получиться, но стоит ли это полумиллиона рублей - вопрос. Если,

конечно, эту сумму даст город или область - тогда замечательно, можно работать. Но что-то мне представляется, что вероятность этого еще меньше, чем найти там африканскую A00.

[Валерий Павлович 3 мар 2021 в 14:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

Быть может Вас заинтересует дискуссия на [Academia.edu](#) (сайт Elsevier)?

<https://www.academia.edu/s/f30082bf2b>

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2021 в 17:44](#)

Уважаемый Валерий Павлович,

Нет, не заинтересует. Я заметил ту статью сразу после ее выхода, задолго до дискуссии, и написал автору, что он определенно притягивает самые разные события и понятия. Он ответил с благодарностью, что да, возможно, но он так видит. Например, миграции древних дравидов в Европу, потому что ископаемые ДНК показали наличие гаплогруппы Н в Европе в нескольких случаях. И какие-то соображения о "дравидском языке" в Европе. Но это то, что я называю "гибридной историей", то есть берут отрывочные, бессистемные сведения, и строят на них целые исторические концепции. Понятно, что такие точки могут, или должны иметь объяснения, но почему "дравиды"? Эта гаплогруппа есть на Кавказе, на Ближнем Востоке, в древней Европе, и так далее. Там у него много всего.

И потом, что за методология? Автор сам исследований ДНК не проводит, на гаплотипы не смотрит, субклады не рассматривает, расчетов никаких... Статья оставила у меня тяжелое впечатление. Это опять "по понятиям".

[Игорь Рожанский 3 мар 2021 в 18:45](#)

Прошу прощения, а почему автор никак не подписался под заметкой в 2 страницы? Или это глюк при загрузке файла? Анонимка в партком - это понятно, но анонимная статья, претендующая на науку - что-то новое.

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2021 в 20:17](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Не стоит обращать внимания. Фамилия автора никому ничего не скажет (Xavier Rouard). Это действительно заметка на две страницы, выставленная на ресурсе Academia, и не опубликованная ни в одном

научном журнале. Я ее увидел только потому, что этот ресурс мне посылает свои сводки еженедельно. Я написал автору, что он представил ерунду, в частности, потому, что напирает на "теорию" М. Гимбутас о том, что ямники конными ордами ворвались в Европу, почти всех истребили, и принесли выжившим индоевропейские языки, и он сослался на известную статью Наак и других за 2015 г. И я коротко написал автору, что и это тоже неверно, и упомянул про субклад R1b-Z2103 ямной культуры, которого в Европе почти нет, и то в основном у евреев. А на 95% в Европе носители R1b-P312 и R1b-U106, которых в ямной культуре не нашли.

Сейчас вижу, что автор заметку переделал, сослался на меня. То есть тут же внес коррективы. И забавно - это данную заметку, не опубликованную в научном журнале, написанную "на коленке", автор выставил на дискуссию, написав об этом множестве фамилий, которые он раскопал по научной печати. Уверен, что большинство проигнорировали эту "дискуссию", включая меня, но человек двадцать ответили, из которых, полагаю, только В.П. Юрковец вообще понимает, о чем речь. Остальные - какой-то проходной народ, судя по комментариям, которым просто нечего делать, и которые обрадовались, что их зовут на дискуссию (!), чего в их жизни, видимо, никогда не было. Может, из-за пандемии истосковались по общению. Какая-то дама вообще пишет свои мнения в "дискуссии" на русском языке, цитирую "Рада бы в рай да грехи не пускают".

Показателен сам стиль заметки - она состоит из цитирования статей, одна за другой. Иначе говоря - набора цитирования "мнений". На днях я опубликовал статью про "методологию" Е. Спицына (на Переформате) - у него тот же самый стиль.

[Игорь Рожанский 4 мар 2021 в 0:38](#)

Строго говоря, даже еврейские R1b-Z2103 имеют к Ямной культуре очень опосредованное отношение. У евреев линии из ближневосточных субкладов L584 и Y4364 (L277 в прежней нотации), а у «ямников» и современных восточноевропейцев находят почти исключительно параллельный им Z2106, что в Западной Европе балансирует на пороге обнаружения. Впрочем, о таких тонкостях авторы «подмётных писем» даже не догадываются.

[Валерий Павлович 4 мар 2021 в 3:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ и краткий разбор "проблемы". Которого (разбора), впрочем, оказалось достаточно для того, чтобы показать не только несостоятельность теории Ксавье Роара, но и ущербность его методологии.

Ссылка на Ваш ответ в дискуссии на Academia - <https://www.academia.edu/s/f30082bf2b> . Первая часть, в конце.

[Анатолий А. Клёсов 4 мар 2021 в 7:18](#)

Уважаемый Валерий Павлович,

Понятно, что несостоятельна, это даже рассматривать бессмысленно. Сам автор - бакалавр по "администрации бизнеса", в науке не отметился, его заметка - компиляция цитат и соображений разных авторов, более того, он и цитирует неверно. Приписал мне, что я якобы утверждал, что эрбины шли по "южной дуге", через Индию и Иран, вместе с R1a (!), он и не знает, что ни в Индии, ни в Иране R1b практически нет. Основа его "теории" в том, что в Италии и на Балканах нашли R1b с археологической датировкой 14-10 тысяч лет назад. Да, нашли. Похоже, что R1b-V88, которые затем ушли в Центральную Африку. Да хотя бы и какие - это просто означает, что "они там были". Ну, были, затем, судя по всему, вымерли или в Африку ушли. К современным носителям R1b в Европе они отношения не имеют, у тех другая история, другие субклады. Он не знает, что практически все носители R1b в современной Европе - потомки пиренейских R1b-P312 и R1b-U106, которые к тем древним отношения не имеют.

То, что в дискутанты бросились много людей, вроде дело хорошее, хотя люди обсуждать что угодно. Но в таком формате - безнадежно, получается полная какофония. Кто о чем, никакой координации. В итоге схватились слепые с глухими и прочими безногими. Все в основном говорят мимо друг друга, датировки не дают, некоторые вообще короткие лозунги выкрикивают. Дама-археолог про свое, обычно бессвязно, вставила про четыре прародины (!) индоевропейцев, включая север Европы, ну так у некоторых принято. Пишет, что надо с археологией сначала разобраться (!), а потом к ДНК переходить. Это типа надо сначала с физикой разобраться, а уже потом к химии переходить. В общем, хороший пример "а вы друзья, как ни садитесь...".

[Анатолий А. Клёсов 4 мар 2021 в 15:01](#)

Уважаемые коллеги, как я многократно здесь сообщал, мне некоторые люди пишут напрямую, минуя данный ресурс. Одних я направляю сюда, чтобы ответить здесь, другим (стараюсь, чтобы не часто) отвечаю, как, например, см. ниже. О содержании его "претензий" ясно из нижеследующего. Правда, он сначала хвалил, а потом перешел к "критике". Мой ответ:

— Благодарю за письмо. Я действительно неплохо знаю Ветхий Завет и

Евангелия, но, как человек естественно-научной школы, не подгоняю их под свои «понятия». Это – контрнаучно. И это не мешает мне уважать чувства верующих, и я не тороплюсь сообщать, что их воззрения «вызывают у меня улыбку». Они живут в своей «системе координат», и, так сказать, «слава Богу». Не все имеют научное мировоззрение, и не всем это нужно. В моей «системе координат» все религии – это своды этических принципов, и у каждой своя мифология, свои догмы и запреты. Этические принципы – это те, которых в науке нет, наука черпает их у соответствующих религий. И опять же «слава Богу», что бы за этими «мемом» ни стояло.

Почитайте, например, <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>

Но Вы в своих увлечениях не замечаете, что искажаете, например, мои слова. Я нигде не писал о себе – «...исследования ДНК арабов и евреев, и вывод, что их предком был Авраам». Я не это изучал и не такой вывод делал. Я нашел, что общим предком евреев и арабов был человек, который жил примерно 4000 лет назад. Замечаете разницу? Имя «Авраам» в ДНК не записано. Это уже интерпретация. Я отсебятины не допускаю. Именно потому, что занимаюсь наукой. Наука – это свод знаний, перекрестно проверяемых объективными методами. Кто-то где-то допускает ошибки, но свод знаний от этого не зависит, он взаимно и перекрестно проверяется. Если кто-то ошибся в конкретной датировке методом радиоуглеродного анализа, то все это проверяется, например, методами аргонного анализа, люминесцентного анализа, стратиграфическим методом, методами ДНК-генеалогии и так далее. А человек, далекий от науки, выхватывает у кого-то какую-то ошибку, а еще чаще свое непонимание, и радостно приплясывает – смотрите, он ошибся! Но такая реакция - некорректна, неэтична, и по сути греховна. Нельзя быть судьей там, в чем Вы не разбираетесь. Это, если угодно, не по божески. Это скорее от Дьявола. Я же ведь не приплясываю, читая, что Вы чудовищно не понимаете сути науки. Пусть это остается с Вами. Это просто означает, что я по науке с Вами не буду консультироваться, только и всего.

Далее, продолжая ту же линию, Вы выхватываете некие сомнения у отдельных людей, но не балансируете тем, что миллионы других знают ответ, и вносят соответствующие поправки в свои расчеты. Есть дополнительные калибровки радиоуглеродного анализа, тоже перекрестно проверенные. Нет никаких сомнений, что древние приматы жили миллионы лет назад, что предки современного человека жили 200 тысяч лет назад (одни), 600 тысяч лет назад (другие), 2 миллиона лет назад (третьи), 25 миллионов лет назад (четвертые), и так далее. Вы же не знаете, как это было найдено и что это проверено десятки и сотни раз. Этично для Вас было бы это не «критиковать», а просто отойти в сторону и, скажем, помолиться. И не забивать себе голову тем, в чем не разбираетесь.

Я же не критикую Вас - зачем Вы следуете религии, следуете – значит, у Вас есть потребность. Возможно, таким образом Вы убегаете от незнания, возможно, находите душевный комфорт, возможно, замаливаете грехи. Ну и славно, зачем мне это знать, не так ли? Но Вы зачем-то пишете специалисту, и «критикуете» основы знаний. Вот это опять неэтично, в моей системе координат. Не по-божески.

Вы цитируете журнал 1961 года - «Арнольд (сотрудник) и я испытали первый удар, когда наши консультанты осведомили нас о том, что история прослеживается всего лишь на протяжении 5000 лет...». Опять, Вы выхватили эту цитату, но не тысячи других цитат, где утверждается другое, о прослеживании истории на миллионы лет назад. Опять, Вы поступаете неэтично, избирательно выхватывая то, что Вас больше устраивает. Далее, я не знаю, как автор цитаты и «Арнольд» определяют понятие «история». Может, они имели в виду «письменную историю», поскольку многие историки считают, что цивилизацией может считаться только та, в которой появилась письменность. А в науке понятия надо четко определять.

Вы продолжаете цитировать (источник 60-летней давности) - «не раз читал о том, что такому-то обществу или таким-то раскопкам 20 000 лет. Внезапно мы узнали, что подобные числа и подобные древние эпохи определены не точно». Конечно, такие ошибки есть. Но они со временем исправляются, порой очень быстро. Я вообще не уверен, что были «общества», датируемые 20 тысяч лет назад. Нужно опять четко определить, какие «общества» здесь имеются в виду. Мне, например, такие неизвестны, чтобы я применил к ним понятие «общество». Возможно, племя, как группа родственных друг другу людей. Да и величины в 20 тысяч лет надо проверять и перепроверять, бывают и фальсификации. Науку делают люди, и им свойственно ошибаться, бывает и намеренно. Но это не отменяет науку как свод знаний, пусть знаний текущих, которые время от времени подправляются. Это – нормальное дело.

Но Вы, судя по письму, это ментально отвергаете. В Вашей системе координат всего несколько тысячелетий назад жил некто всемогущий, который тогда же все создал. Ну и славно, зачем мне с этим спорить? Живите с такими представлениями, если они не мешают содержать семью и расти профессионально. Скажу больше, несколько лет назад у меня был такой же разговор с главой подмосковного монастыря, он занимал в разговоре те же позиции, что и Вы сейчас, а я – те же, что описал выше. По окончании разговора он представил меня к награждению церковной нагрудной медалью, на сайте Переформат есть фотографии об этом. Как видите, мы отнеслись с уважением к взглядам друг друга. Чего и Вам желаю.

[Валерий Павлович 5 мар 2021 в 5:53](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за дополнение.

Xavier Rouard попросил разместить Ваши с Игорем Львовичем ответы на Академии, т.к. у него нет доступа в ВК. Что я и сделал - <https://www.academia.edu/s/f30082bf2b?source=work>, первая колонка, в конце. Пусть узнают реальную фактологию по данным ДНК-генеалогии.

[Анатолий А. Клёсов 5 мар 2021 в 8:56](#)

Уважаемый Валерий Павлович, дело хозяйское, комментарии здесь открытые, но там не в коня корм. От таких дискуссий эффект нулевой. Это типа «уголка оратора» в Гайд-парке в Лондоне, где люди выходят на сцену и каждый говорит то, что ему придет в голову. Но научные дискуссии так не проводятся. В толковой дискуссии сначала выносятся положения, выставляемые на обсуждение, и дискуссия проводится строго по ним - участники предъявляют данные, которые или поддерживают выносимые положения, или им противоречат, и делается соответствующий вывод. Модератор рассматривает и суммирует данные по ходу дискуссии, и усиливает или модифицирует выдвинутые ранее положения, или вводит новые по важным фактам, выявленным в ходе дискуссии. Дискуссия заканчивается перечнем выводов, и тем, насколько они поддерживаются или не поддерживаются участниками. Иначе говоря, консенсус достигнут или нет.

Здесь с самого начала пошло не так. Автор обнародовал серию цитат самых различных авторов, плохо связанных (цитат) друг с другом, и описал свою гипотезу, правда, в совершенно сумбурном виде, что народы Европы произошли от галлов, славян, дравидов и бурушо, и туда же вставил, что важной частью всего этого является "курганная теория", а также что в Европу было три волны мигрантов со стороны Индии, Пакистана, Ирана, Кавказа и Анатолии. Как мы видим, это вообще не концепция, а нагромождение разных соображений.

Участники, которые оказались там самым случайным образом, устроили какофонию, многие вбрасывали совершенно несвязанные между собой соображения. Некая дама вбросила, что было четыре прародины индоевропейцев, хотя об этом вообще речи не было в исходной записке, и, помимо того, продолжала вбрасывать совершенно несвязные слова и предложения, не затрудняясь пояснить, какое это вообще имеет отношение к исходной записке. Некто вбросил "Курганная теория - глупость", и все, этим ограничился. Почему - не пояснил, как и то, сам он к этому пришел, и если да, то как, или списал у кого-то другого. Армянин

написал, что родина индоевропейских языков - Армения, опять же не пояснив, какие к тому основания, и как это Армения может быть "родиной языков", они что там, с дуба внезапно рухнули, или самозародились? И так далее, кто в лес, кто по дрова.

Автор каждому пытался отвечать, но невпопад. Заявил, что его представления основываются на том, что еще 10-14 тысяч лет назад гаплогруппа R1b была отмечена в Европе. Что из этого следует - не пояснил. Связь с современными европейцами - не пояснил, и тем более с их языками. Написал, что гаплогруппа H в Европе от дравидов, и в "подтверждение" процитировал чужую статью, что гаплогруппа H - из Анатолии. И так далее. Со своей стороны, участвовать в обсуждении сомнительной записки я не посчитал целесообразным, хотя дело каждого, зачем ему (или ей) это нужно.

[Анатолий А. Клёсов 5 мар 2021 в 12:34](#)

Уважаемый Виктор, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не размещают рассказы и "забавные случаи". Поэтому пришлось Ваш текст снять. Отнеситесь с пониманием, здесь уже больше 6 тысяч вопросов и ответов, и сообщать, кто кого уважает, является излишеством.

[Валерий Павлович 6 мар 2021 в 15:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Xavier Rouard удалил Ваши комментарии, перенесённые мной на Академию. Так что Вы правы - дискуссия с ним не имеет смысла.

[Анатолий А. Клёсов 6 мар 2021 в 15:50](#)

Уважаемый Валерий Павлович, то, что дискуссия с ним не имеет смысла, было ясно с самого начала. Он мне за последние два дня писал трижды, и все три раза показывал свою полную "ненаучность". Она выражалась в том, что он постоянно оперирует "мнениями" других, не сообщая, на каких конкретно данных те мнения основаны. Это - нарушение базового научного принципа. Например, он мне пишет - согласен ли я с тем, что первые индоевропейские языки начались с Бурушаски (это - горные районы на севере Кашмира в современном Пакистане), поскольку об этом писал такой-то авторитетный лингвист. Я ему ответил, что понятие "авторитетный" - это не аргумент в науке, надо знать по меньшей мере два фактические обстоятельства - первое, на каких фактах это предположение построено, и к каким временам это "первые ИЕ языки" относится. Потому что если это уже после прибытия ариев в Кашмир, то обсуждать уже бесполезно, а если это 10-15 тысяч лет назад, то вступает в силу первое обстоятельство.

Далее, он написал в "дискуссии", что был поражен тем, что 40% предковости французов имеется у уйгуров. Я ему встречь написал, что это - бессмыслица. На самом деле 60% французов имеют гаплогруппу R1b, которой немало и у уйгуров. У тех и других она не "предковая" друг от друга, а у обоих народов принесена, видимо, из Южной Сибири. Потому и дает сходные сигналы при геномном анализе. И написал ему, что если у него и его брата одинаковая "предковость", это не потому, что они произошли друг от друга, а на 100% их предковость унаследована от родителей.

Иначе говоря, этот Ксавьер не имеет понятия о базовых представлениях ДНК-генеалогии, и берется что-то обсуждать. Видимо, получив эти сообщения от меня сегодня, он решил всё удалить. Ну и хорошо, я вообще не хочу иметь ничего общего с той "дискуссией". Мало того, что ее "руководитель" не имеет представления о предмете, оперирует исключительно "мнениями", и в итоге имеет совершенно разноголосый "хор", он еще и не умеет дискуссии организовывать. Единственно положительное в этой "дискуссии" то, что она показывает, насколько участники (совершенно разнокалиберные) истосковались по "поговорить". О чем угодно, лишь бы поговорить. В итоге 191 человек (по данным счетчика) заголосили кто в лес, кто по дрова, и это на основании бессвязной (нигде до того не опубликованной) записки в две страницы, которую тот Ксавьер выставил. Толку никакого, КПД нулевой.

[Валерий Соколов 8 мар 2021 в 18:07](#)

Здравствуй Анатолий Алексеевич! С большим Уважением к Вам Соколов Валерий Петрович. 9 февраля текущего года я обращался к Вам с вопросом по определению своей принадлежности к нации евреев. Дело в том, что в своих работах по генетике Вы пришли к выводу, что ряд гаплогрупп принадлежат к еврейской национальности. За что от Кнессета Израиля Вам была вручена золотая медаль за исследование в этой области. Это меня так же побудило обратиться к Вам со своей гаплогруппой. Но, я извиняюсь, в своем обращении немного слукавил. Дело в том что моего отца вырастили и воспитали русские люди, а его родителей во время ВОВ расстреляли фашисты. Никаких документов об их происхождении не осталось, я обратился в Израильский центр Яд Вашем, в котором мне обещали помочь и найти моих предков, также рекомендовали сдать тест ДНК. Изучив Ваши работы, я понял, что Вы сможете пролить свет на мое происхождение. Можно ли по моему тесту ДНК определить, принадлежу ли я к еврейской национальности. Заранее благодарен Вам за Ваш ответ С Уважением Соколов Валерий Петрович.

Уважаемый Валерий Петрович,

Судя по Вашему письму, Вы слишком прямолинейно рассматриваете евреев, что, впрочем, не снимает актуальности Вашего вопроса. Евреи - это не нация и не национальность, это исторически сложившаяся этно-конфессиальная общность, и даже это определение не является точным. Скорее, евреи - это те, кто считают себя евреями, и у большинства это действительно "сцементировалось" происхождением, религией, культурой, психофизическими особенностями. В целом нет таких линий ДНК, гаплотипов, гаплогрупп, сипов, которые точно бы указывали, что их носитель - еврей. Это же относится к еврейкам, нет такой мтДНК, которая была бы только "еврейской". Однако поскольку евреи на протяжении нескольких тысячелетий жили довольно замкнуто, в своих сообществах, куда неевреи практически не допускались - да и кто бы туда пошел добровольно, зная, что сразу становится мишенью недоброжелательности как со стороны, так и в самом сообществе, как чужак, то у них выработались некоторые ДНК-линии, которые с определенной степенью вероятности характерны именно для евреев. Но именно вероятности, не абсолютно. Бывает, что у мужчины оказывается ДНК-линия, которая с определенной вероятностью относит его к евреям, а он говорит - помилуйте, какой я еврей? И предки на несколько поколений никакими евреями не были, и в синагогу никогда не ходил и не тянет, да и мысли такой нет, в шахматы не играю, на скрипку вообще смотрю безразлично. Сало ем с удовольствием, как и все некошерное. Устрицы, например. А ответ довольно прост - или эта ДНК-линия далеко выходит за пределы евреев, или евреем оказался отец, проезжавший в командировку, и ребенок воспитывался совершенно в нееврейском окружении.

Короче говоря, тест на Y-хромосому и определение гаплогруппы может дать только приблизительные, вероятностные данные, что Вы можете быть евреем, и эта вероятность зависит от того, насколько часто этот ДНК-вариант встречается у евреев, а также, конечно, от наличия других обстоятельств. Из рассказов отца, чем Вы поделились, следует, что эта вероятность довольно велика, так что можно было ожидать, что Ваша гаплогруппа и гаплотип вполне могут находиться в "ареале евреев". Поясню обратным примером. Если у Вас оказалась бы типичная "славянская" Y-хромосома, например, I2a-Y3120 (южные, или дунайские славяне), или R1a-Z280 (восточные славяне), или R1a-M458-L260 (западные славяне), или гаплогруппы B, C, D, H, L, M, N, O, S - то вероятность оказаться евреем при таких вариантах была бы мала, на уровне единиц или долей процента, хотя и не исключена. Если у Вас оказалась бы гаплогруппа E1b, J1, J2, да еще определенных "глубоких" ДНК линий,

характерных для евреев, то вероятность еврейского происхождения была бы намного выше.

У Вас оказалась гаплогруппа E1b1b, как Вам сообщила тестирующая организация. Правда, Вы записали это как E1b1 b, с пробелом перед последней буквой, таких индексов, с пробелом, нет. Видимо, пробел оказался там по недосмотру. Это - снип E1b-M215, который действительно есть в линиях евреев, но он образовался примерно 40 тысяч лет назад, и разошелся с тех пор по миллионам людей, большинство которых не евреи. Поэтому приходится просто принять к сведению, что такая линия у евреев есть, и посмотреть на Ваш гаплотип. Опять же к сожалению, он всего 18-маркерный, короткий, из него много не выжать, кроме того, что он действительно относится к гаплогруппе E1b. У меня в коллекции есть несколько характерных протяженных гаплотипов евреев гаплогруппы R1b (и глубоких субкладов), от 37- до 111-маркерных, так что хорошего сравнения с Вашим гаплотипом не получается. На первых маркерах они, "еврейские" гаплотипы, от Вашего несколько отличаются, но это допустимо, если принять, что Ваш гаплотип происходит от древней ДНК-линии гаплогруппы E1b, в которой накопились мутации, которые и видны в Вашем гаплотипе.

В общем, вердикт пока такой. Ваш ДНК-текст показывает, что Вы с хорошей вероятностью можете относиться к еврейской Y-хромосомной линии, гаплогруппы E1b (самая распространенная гаплогруппа у евреев), но для определенного ответа Вам нужно определить не 18-маркерный гаплотип, а протяженный, желательно 67- или 111-маркерный, и определить максимально "глубокие" снипы. Это будет стоить недешево, и Вам стоит подумать, нужно ли это Вам в данной ситуации.

Ну, и некоторая корректировка. Израильский Кнессет мне никакой медали не вручал. Это была медаль и диплом Международной ассоциации коэнов, высших еврейских священников, с формулировкой "За крупный вклад в изучении истории еврейского народа" (на иврите, конечно). Никаких денег мне за это не дали, хотя досужие языки в сети уже десять лет болтают, что, мол, "хорошо заплатили". Чушь полная. Как-то я написал в ответ, что, возможно, заплатили, только их кто-то перехватил, и в итоге мне ничего не досталось. В общем, привет им от "историка" Е. Спицына, тому тоже мои аналогичные "оплаты" спокойно спать не дают. Конечно, с болтунов в сети как с гусей вода, но историки должны с источниками работать. Правда, "историки" в кавычках в источниках не нуждаются, они их сами выдумывают. Как Спицын.

[Валерий Соколов 9 мар 2021 в 4:15](#)

День добрый Анатолий Алексеевич! Огромное спасибо за Ваш развернутый профессиональный ответ на мой вопрос по

принадлежности моей гаплогруппы к еврейской национальности. Мне 62 года, и Ваш обнадеживающий ответ только продлевает интригу моего поиска, связанную с рассказом отца. Конечно я бы с удовольствием сдал тест ДНК по 67 маркерному гаплотипу, но пока материально для меня это не подъемно. Но в будущем возможно я это сделаю. Извините меня за ошибочную информацию по источнику награждения вас золотой медалью. Конечно, Международная ассоциация Коэнов это не Кнесет, но это и не халям балям и диплом за крупный вклад в изучении еврейской истории дорогого стоит. Еще раз извините за ошибочный источник информации. Но у меня к Вам ещё два вопроса, сколько стоит 67 маркерный тест гаплогруппы в Вашем институте и насколько объективно он может показать искомый мною результат, как он будет оцениваться в Израиле? Второй вопрос, моя супруга утверждает, что она Горская еврейка. Она сдала тест МТ ДНК который показал гаплогруппу J1c. Насколько этот тест может служить подтверждением ее утверждения. Заранее благодарю за Ваш ответ. С уважением Соколов Валерий Петрович.

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2021 в 8:04](#)

Уважаемый Валерий Петрович,

Я к финансовым делам Академии ДНК-генеалогии намеренно не имею отношения, поскольку денег там не получаю, за финансами не слежу и их не контролирую. Но Вы сами можете получить эту информацию на сайте Академии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Насколько помню, цены там приводятся не только за сам тест, но и за интерпретацию полученных данных в применении лично к сдающему тест. Этого не делает ни одна организация в мире.

Что касается "объективной оценки", еврей Вы или нет, то, повторяю, анализ ДНК на этот вопрос никогда точно не отвечает, это всегда вероятностная оценка. Просто вероятность отнесения или исключения зависит от глубины анализа - протяженности гаплотипа и глубины определения снипов, то есть специфических мутаций в ДНК. Видимо, поэтому иммиграционные службы в Израиле, насколько я знаю, не принимают данные ДНК-анализа как свидетельство того, что некто утверждает, что он еврей. Это делается только через израильских юристов и на основании всей совокупности представляемой информации, в которой ДНК-тест может быть учтен, а может и не быть. В конце концов, результаты теста можно купить у недобросовестных тестирующих компаний, поэтому никакая юрисдикция эти тесты как единственное доказательство не принимает.

Наконец, в отношении Вашей супруги. На этом ресурсе не занимаются персональными интерпретациями ДНК тестов, иначе мы бы

захлебнулись. Для Вас я сделал некоторое исключение, да и то в облегченном варианте, исходя из драматизма ситуации. Супруга в драматизм уже не попадает. Замечу только, что женская гаплогруппа J1c распространена по всей Евразии и, в частности, повсюду в Европе. У нее есть много подветвей, но для них надо проходить углубленные ДНК-тесты. Тот "этнический анализ", который ей выдали, является полной фикцией. Это примерно как по числу ушей определять, русский Вы, еврей или китаец, и утверждать, что если два уха, то наверняка китаец. Поэтому я снял картинки, которые Вы представили, они здесь никому не нужны, и также снял картинки из Вашего сообщения. Это - персональная информация, она здесь не нужна.

[Валерий Соколов 9 мар 2021 в 10:02](#)

Здравствуйте Уважаемый Анатолий Алексеевич! Большое спасибо за Ваш оперативный ответ, принял к сведению. Приятно было получить квалифицированную помощь с Вашей стороны. Удачи Вам и новых открытий в такой непростой и специфической науке, как генеалогия. С Уважением Соколов В.П.

[Марья Ивлева 9 мар 2021 в 11:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Очень хочется узнать о связи корейского и тюркских языков! Почему они так похожи и внешне и по культуре и очень похож язык! Я родилась и выросла в Казани, татарскую речь слышала можно сказать с рождения, хороший народ, но есть и примитивные дураки как и во всех других народах, которые разжвгают националистические настроения, приводя данные ваших трудов в качестве доказательств того, что предки татар это автохтоны России а предки русских пришлые народы и завоевали территорию, в частности территорию Татарстана! Очень слежу за вашими новыми достижениями и выпусками новых программ по ДНК- генеалогии! Вы конечно очень занятой человек и у вас много работы по исследованиям. Но можете ли вы отследить какая связь между этими народами и почему они так похожи? Ведь вы говорили что татары это арии, европейцы, так почему же монголоидные народы так близки с ними в частности корейцы, они ведь так далеко от Татарстана?

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2021 в 12:50](#)

Уважаемая Марья, спасибо за теплые слова. Ваш вопрос стоило бы адресовать лингвистам, но они не находятся в согласии о происхождении корейского и тюркских языков. Впрочем, лингвисты обычно не находятся в согласии друг с другом практически ни в чем. Часть лингвистов относят как корейский, так и тюркские языки к алтайской языковой семье, но другая часть эту семью отрицают. Если принять, что правы первые, то

тогда определенное сходство этих языков становится понятным. Оба типа языков - агглютинативные, то есть слова образуются путем "склеек". В отличие от них русский язык, например, флективный, вместо склеек там меняющиеся предлоги и окончания слов.

Что касается ариев, то их потомки вовсе не обязательно европеоиды. Мужчины, сохранившие преемственность поколений, то есть сохранившие прямую наследственную линию от древних ариев (гаплогруппа R1a-Z645), вступали в браки с женщинами других рас - монголоидной, негроидной, австралоидной и других, и их дети приобретали черты других рас. Так, хакасы и алтайцы в значительной степени сохранили древнюю арийскую гаплогруппу, но из-за браков с монголоидными женщинами они почти все сейчас монголоиды, хотя продолжают иметь ту же гаплогруппу R1a-Z645, с нисходящими ДНК-линиями (например, R1a-Z645-Z93-Z2123). А.С. Пушкин, который унаследовал гаплогруппу R1a-Z645-Z280 от своих предков по мужской линии, от матери (и далее от Ганнибала) унаследовал негроидные черты. Так и татары - у кого в роду были монголоидные женщины, те приобрели монголоидность в той или иной степени.

То, что предки русских это татары - конечно, ерунда, у татар совершенно другой "букет гаплогрупп". Предки татар - пришлые племена, как и предки русских, правда, пришли они из разных краев. Нет ни одного народа, который не составили бы пришлые племена, все племена в древности передвигались, порой на тысячи километров. А то, что русские Казань когда-то взяли, так это исторический факт. Территорию, на которой находится современный Татарстан, русские, конечно, в свое время завоевали, но не поступили так, как американцы с коренными жителями, которых назвали индейцами. Татарам предоставили свободы, о каких многие народы мира могут только мечтать. Те татары, которые этого не понимают, не слишком умны, но что поделать, это, так сказать, медицинский факт.

[Нурлан Азимбеков 10 мар 2021 в 23:19](#)

Вам известно, что в Европе найдена гаплогруппа C1a2, это потомки Монголов или нет?

[Анатолий А. Клёсов 11 мар 2021 в 19:14](#)

Уважаемый Нурлан,

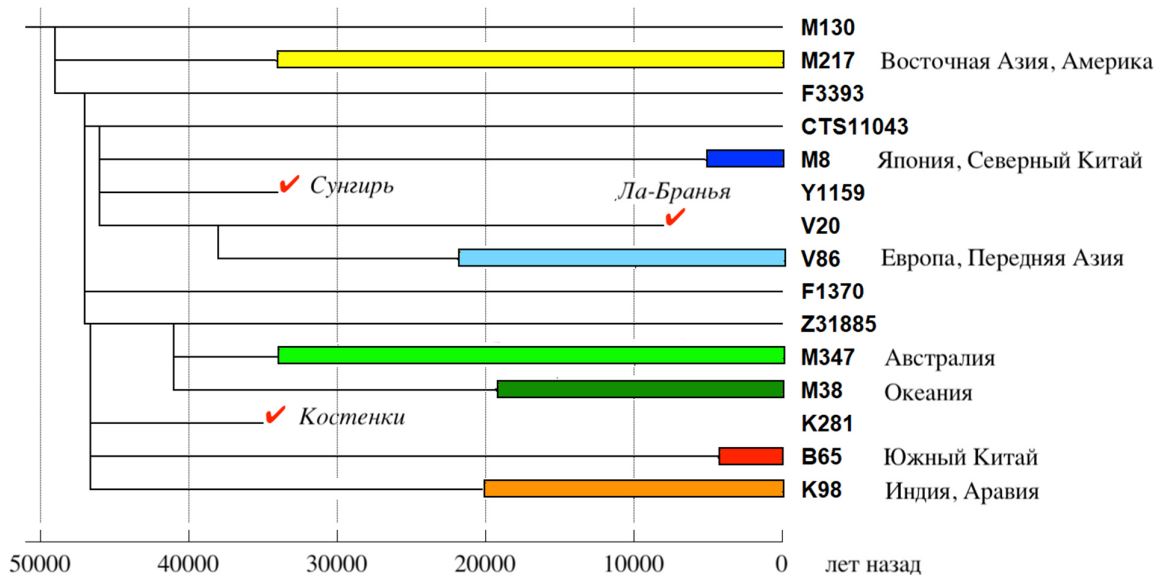
Ваш вопрос большого смысла не имеет, поскольку гаплогруппа C1a2 образовалась 311 снип-мутаций, то есть примерно 45 тысяч лет назад. С тех пор ее носители с разными нижестоящими субкладами разошлись по всей Евразии, и ее имеют, например, жители Англии, Ирландии,

Шотландии, Италии, Испании, Венгрии, Греции, Польши и так далее. Монголы сформировались значительно позже, чем 45 тысяч лет назад.

Если же Ваш вопрос относится к ископаемым образцам ДНК, то напишите, так ли это, и какую датировку имеют эти образцы, где их нашли. Но и в этом случае то, что это монголы или их потомки, совершенно необязательно. Кстати, у монголов больше выражена гаплогруппа С2.

[Игорь Рожанский 11 мар 2021 в 21:55](#)

Для наглядности, вот сводка по известным на сегодняшний день субкладам гаплогруппы С. Монголы - из субклада M217, что отмечен желтым прямоугольником. Длины прямоугольников соответствуют временам жизни современных носителей той или иной ветви.



[Анатолий А. Клёсов 11 мар 2021 в 22:04](#)

Стоит отметить, что субклад M217 на самом деле относится к гаплогруппе С2, то есть С2-M217. Не С1a2-V20, по которой был вопрос. Как показано на диаграмме выше, действительно, образец последней был найден в Ла-Бранья, на северо-западе Испании, с археологической датировкой 7 тысяч лет назад, также два образца в Венгрии с датировками 7125 и 7100 лет назад. Еще в Турции с датировкой 8400-8200 лет назад. Это все подробно описано в книге "ДНК-генеалогия от А до Т" (М., Книжный мир, 2016).

[Нурлан Азимбеков 11 мар 2021 в 22:53](#)

Спасибо последний вопрос носители гаплогруппы С1a2 в Европе не осталось, как вы думаете её R1b уничтожили?

[Анатолий А. Клёсов 12 мар 2021 в 10:23](#)

Возможно, и носители R1b уничтожили, как и большинство других гаплогрупп, возможно, другие супостаты, возможно, болезни и прочие губительные факторы. Пока мы столь конкретно не знаем.

[Сергей Медынцеv 13 мар 2021 в 2:16](#)

Здравствуйтe Анатолий Алексеевич! С уважением к Вам Медынцеv Сергей Афанасьевич. Я очень интересуюсь днк генеалогией, но как любитель. Пять лет мечтал сдать тест на Y хромосому, чтобы понять кто я. Корни моих родителей - Орловская область. Я пенсионер и мне пришлось копить деньги. Мне 65 лет, буквально на днях получил из московской лаборатории результат 18 -ти маркёрного теста - гаплогруппа R1a-M198, гаплотип: 13 25 16 11 11-14 12 12 10 13 11 30 23 14 12 19-23 11. У меня к Вам вопрос: идёт ли эта ветка к нижестоящему субкладу M-417 или это какая-то "реликтовая" ветка, уходящая в сторону? Для меня это очень важно! Заранее благодарю за ответ! С большим Уважением к Вам - сергей афанасьевич!

[Анатолий А. Клёсов 13 мар 2021 в 7:31](#)

Уважаемый Сергей Афанасьевич, у Вас типичный славянский гаплотип, субклада R1a-Z280.

[Любомир Липошлиев 13 мар 2021 в 13:50](#)

Я смотрел ваше интервью о войне между ариев и так называемы "ербины" и очень много вопросов накопились у меня. Эти события, според Вас случились приблизительно около 3000 гг. до н. э.

Очевидно, всех так называемые древние цивилизации, сводится или берет свое начало к етом трето тысячелетие гг. до н. э. Как по ваше мнение связаны всех етих события и есть ли какой-нибудь связь между ними? Что случилось тогда според Вас в Европе и какие были на самом деле ети ербины?

[Анатолий А. Клёсов 13 мар 2021 в 17:06](#)

Уважаемый Любомир, я был вынужден сократить Ваш текст, оставив только небольшое введение и вопросы. Не стоит переписывать толкования древних источников, особенно про гибель "миллионов людей", это не есть наука. Это - мифология. Может было, а может и не было. Далее, не стоит полагать, что если что-то происходило в древние времена, то эти события все взаимосвязаны. Есть золотое правило науки -

"если что-то произошло после того, то это не значит "вследствие того". Шумеры были 5500 лет назад и далее, арии пришли в Индию только через две тысячи лет после шумеров, а геноцид эрбинами в Европе был между теми событиями, на тысячелетие позже первого и на тысячелетие раньше второго, поэтому это все разные по сути события. Поэтому часть Вашего текста и снята, что это не вопросы, а скорее дезинформация. Что касается "цивилизаций", то для начала стоит определить, что это такое. Под "цивилизациями" разные историки понимают разное - одни только то, что было в письменные времена, другие - что происходило в конкретных археологических культурах. Например, во французских исторических науках "археологическая культура" по сути эквивалентна понятию "цивилизация". Конечно, это не сводится к одним и тем же временам, например, 5000 лет назад.

Эрбины - это, условно говоря, носители гаплогруппы R1b. Это, разумеется, не этнос и не цивилизация, не культура и не национальность. Это - племена родственного происхождения, которые прошли длинной миграцией из Южной Сибири (по-видимому) на протяжении многих тысяч лет, через северный Казахстан в Приволжские степи и территорию современной Калмыкии (там, конечно, калмыков тогда не было), частью расселились по Русской равнине, видимо, составили ямную и абашевскую культуры, кружным путем ушли (через Кавказ) на Пиренейский полуостров, и оттуда ветвями R1b-P312 и R1b-U106 заселили континентальную Европу. Их потомки на 90% и более сейчас составляют современных европейских мужчин гаплогруппы R1b, которые в свою очередь составляют примерно 60% всех европейских мужчин .

[Николай Чудов 13 мар 2021 в 22:40](#)

Анатолий Алексеевич, какие субклады R1a пришли на территорию современных Литвы, Латвии и Эстонии 3000 --- 1500 лет назад, имело ли место такое событие в указанный период ?

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2021 в 9:22](#)

Уважаемый Николай, на территорию современных балтийских стран (Литва, Латвия, Эстония) пришли те же субклады, что типичны для этнических русских, а также поляков. Они составляли древний массив гаплогруппы R1a с этими субкладами, который простирался по средней части Русской равнины от Карпат до Урала. Когда будущие литовцы, латыши и эстонцы продвигались миграциями со стороны Урала до Балтики между 3500 и 2000 лет назад, то есть между серединой II тыс и до начала нашей эры, то до 40% мигрантов (у эстонцев до 30%) приобрели эти "древнерусские" субклады, а именно входящие в суперветвь R1a-Z280. Если более детально, то у современных литовцев гаплогруппы R1a 80% Z280, 20% M458, и совершенно единичные Z284,

последний есть "скандинавский" субклад. У латышей та же картина, опять единичные Z284. Наконец, у эстонцев покажем картину более детально, поскольку они еще восточнее, и ближе к Финляндии. Но субклады у них совершенно не финские, они опять же "древнерусские", славянские по происхождению - Z92 (северо-евразийская ветвь), CTS1211 (карпатская ветвь), CTS3402 (балто-карпатская ветвь). У финнов ничего этого нет, а если попадают - это "визитеры", напоминание о пребывании в составе Российской империи, и прочие случайные вкрапления.

Поэтому и смешна суетливая возня прибалтов в отношении "оккупантов", проживающих на территории тех стран. Гаплогруппа R1a стояла у истоков этих балтских народов (здесь "балтские" - это география), еще с прошлой эры.

[Николай Чудов 14 мар 2021 в 10:28](#)

Анатолий Алексеевич, можно уточнить: никакой миграции R1a на территорию Прибалтики, непосредственно перед расхождением славянского и балтского языков 1660 лет назад, не было? Данные из Вашей статьи "И откуда только эти «эксперты» берутся?"

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2021 в 17:10](#)

Уважаемый Николай, Вы используете какой-то несерьезный язык в своих вопросах. Во-первых, в статье было не "славянский и балтский язык", а русский и литовский. Поэтому Ваше "на территорию Прибалтики" уже не подходит, Литва меньше, чем Прибалтика. Во-вторых, приведенная датировка была рассчитана из совпадения 76% слов базовой лексики в стословнике Сводеша, и в статье написано, что "это, конечно, надо округлять". Вы же в вопросе эту примерную датировку выставляете как абсолютное число. Более того, задаете странный вопрос, типа "никакой миграции перед этим не было?". Да мало ли кто приходил за предыдущие и последующие столетия, невзирая на начало расхождения языков, что имеет всегда концептуальное, а не абсолютное значение. Что, из-за того, что кто-то пришел со своей семьей, расхождение языков затормозилось или ускорилося? Связь-то какая?

Будущие литовцы, латыши и эстонцы подошли к Балтике в конце прошлой эры, отсюда и исходите. В их составе были носители R1a и N1a1, говорили они уже на индоевропейских языках. Через несколько веков после этого начал выделяться будущий литовский язык. Это - общая схема.

[Эрнесто Че-Гевара 14 мар 2021 в 10:39](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! У меня вопрос простой, можно максимально просто ответить.. Насколько я понял, ДНК генеалогия, это своего рода древо мутаций, где есть один первоисточник. Вопрос следующий: есть ли у вас данные по сванам и осетинам, если есть, чья гаплогруппа старше? Знаю, что у них G2a, но как говорится есть нюансы)

[Анатолий А. Клёсов 14 мар 2021 в 19:55](#)

Уважаемый ЭЧГ, данные по сванам и осетинам есть, они в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", по тем и другим отдельная глава. Книга выйдет через месяц, так что дождитесь. Но в любом случае, вопрос не в том, чья гаплогруппа старше, гаплогруппами не меряются. Гаплогруппа G2a на Кавказе у всех имеет примерно одну древность, 4000-4500 лет назад. Это - времена прибытия носителей этой гаплогруппы из Европы, откуда они спасались во времена общеевропейского геноцида. Есть, видимо, еще ветви со стороны Ирана. Но дело в том, что многие ветви гаплогруппы G2a на Кавказе относительно недавние, особенно они выражены у осетин. Но это ведь не минус - иметь обильно населенные молодые ветви, которые образовались примерно 600 лет назад. Поэтому сравнивать древности ветвей - не самоцель, это путь к пониманию исторического пути формирования этноса.

[Николай Чудов 14 мар 2021 в 21:43](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за уточнение. Однородное распределение гаплогрупп в Прибалтике — - это картина, фиксируемая на сегодняшний день, как итог примерно двухтысячелетней истории. Оказалось, что латыши помнят, кого и когда ассимилировали. Балты ассимилировали "уральцев" ливов, процесс завершился между мировыми войнами. Текст небольшой

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Ливы#Проблема_ассимиляции>.

Для меня будет чрезвычайно интересен Ваш комментарий, как эта этническая история соотносится с данными ДНК-генеалогии ? Носители N1a1 — - ассимилянты, или в культуре литовцев и латышей есть хоть что-то "уральское" как у ливов и эстонцев?

[Анатолий А. Клёсов 15 мар 2021 в 18:00](#)

Уважаемый Николай,

Для начала - просто наблюдение: Вы весьма эклектически выхватываете совершенно разные темы, по которым задаете вопросы, и как бы порхаєте, с неглубоким, или даже скорее, поверхностным скольжением. Неясно, в чем - конкретно - Ваш интерес. Он явно непрофессиональный, иначе бы

Вы не обращались к таким источникам, как Википедия. В качестве исходных положений Вы вбрасываете нечто "по понятиям", и это сразу обесценивает Ваш подход и Ваш интерес. Например, Вы пишете "однородное распределение гаплогрупп в Прибалтике" - откуда Вы это взяли? Как правило, нигде и никогда нет "однородного распределения", если только там нет 100%-ного наличия одной гаплогруппы и одного субклада, но я таких случаев не знаю. Как-то мы (с И.Л. Рожанским) анализировали гаплогруппы Белоруссии, так там есть очень значительные вариации состава гаплогрупп (а у нас было более тысячи образцов, так что статистика неплохая) по северу, югу, западу, востоку и центральной части Белоруссии. На днях я читал материал эстонских генетиков, так они выявили значительные вариации геномов по разным регионам Эстонии. Вы, видимо, путаете усредненные показатели общего состава гаплогрупп по Литве и Латвии с "однородным распределением". Это - совершенно разные понятия. Насчет того, что "латыши помнят" то, что - по контексту - происходило на протяжении двух последних тысячелетий, кто там кого ассимилировал - не обольщайтесь. Так не бывает. Это Вы опять "по понятиям".

Вы употребляете понятие "балты", не давая ему определения. С этим тоже связана путаница. Балты - это кто живут на Балтике? Или балты - это те, кто говорят на балтских (балтийских) языках? Или балты - это те, от кого остались определенные топонимы и прочие гидронимы? Может быть, сообщите, какие именно гаплогруппы имели "балты" на протяжении определенного (какого?) времени? Начиная с какого времени Вы аттестуете "балтов"? Две тысячи лет? Пять тысяч лет? Десять тысяч лет? Если не знаете, тогда не стоит употреблять название "балты". Возможно, Вы не знаете, что это название было введено в научный оборот только недавно, в середине XIX века, на замену термина "летто-литовцы". Поэтому балты - это вроде поручика Кижэ, если понимаете, о чем речь.

Так вот, будьте проще. Речь в Википедии, которую Вы процитировали, идет всего лишь о восточной территории Латвии, примыкающей к Эстонии. Называйте то население "ливами", нет проблем. Но когда Вы списываете из Википедии, что "балты ассимилировали ливов", почему-то называя ливов "уральцами", то кто тогда эстонцы? Кто половина латышей и половина литовцев? Википедия смешивает понятия, и это бывает более чем часто. Статью в Википедии обычно пишет один человек, и далеко не всегда профессионал. А дальше эту статью охраняет редактор, отбивая все попытки (в том числе профессионалов) ее изменить. Далее, та статья в Википедии описывает ортодоксальный сценарий, что "балты" (кто такие?) прибыли со стороны Германии-Польши, и всех на Балтике "ассимилировали". О том, что носители гаплогруппы R1a проживали на Балтике и севернее тысячи лет, и им не нужно было прибывать из Германии-Польши, Википедия не говорит. О том, что насельники фатьяновской культуры гаплогруппы R1a (в основном или только) жили

от территории будущей Белоруссии до Урала, и на север до Вологодской области, Википедия не говорит. То, что уральцы (гаплогруппы N1a1) шли со стороны Урала по территориям, населенным R1a, Википедия не говорит. То, что миграция на восток со стороны Германии-Польши уже в нашей эры вовсе могла быть третьестепенной, Википедия не говорит, но так "принято". Так что, как видите, просто никак "не соотносится". Или на какую-то долю, например, осьмушку. Короче, историкам стоит сделать шаг назад, и внимательно посмотреть, на основании каких ДАННЫХ они эту концепцию придумали, и кто именно придумал.

[Николай Чудов 15 мар 2021 в 21:38](#)

Анатолий Алексеевич, большое спасибо. Очень много моментов разъяснилось. Историю термина "балты" знаю, но чем его заменить, если он такой неправильный?

Остался без ответа мой второй вопрос: "Носители N1a1 -- ассимилянты, или в культуре литовцев и латышей есть хоть что-то "уральское" как у ливов и эстонцев?" Я всегда буду "списывать" у Ваших оппонентов и задавать эти вопросы Вам, так как Ваши ответы чрезвычайно ценны. Иначе невозможно получить объёмную картину фактов из-за отсутствия нормальной, корректной публичной дискуссии между вами.

[Игорь Рожанский 15 мар 2021 в 23:35](#)

Извиняюсь за отступление от правил этого раздела, но эта почти анекдотическая история напрямую связано с бесконечными разговорами о «балтах» и «оккупантах». Некоторое время назад общался с человеком, отец которого родился в том же селе в Воронежской области, где моя мама. Потом он переехал в Латвию, где и осел, став «оккупантом» по терминологии тамошних политиков. Но вот когда он сдал тест на Y-ДНК, то оказался из ветви субклада N1a-L1025, довольно специфической для литовцев и латышей. Получается, что он в большей степени «балт», чем иные политики, гневно клеймящие «оккупантов». Не плюй в колодец.

[Анатолий Клёсов 16 мар 2021 в 9:58](#)

Уважаемый Николай, Вы опять употребляете термины неоднозначного содержания, не давая им определения. А от этого зависит смысл вопросов и ответов на них. Что такое "ассимилянты" в применении к "носителям N1a1"? Их ассимилировали другие, или они ассимилировали других, или термин вообще не к месту? Это как ребенок спрашивает у матери - "мама, а наш папа - ассимилянт"? А мать отвечает - нет, мы по любви.

Действительно, встретились мужчина и женщина, образовали семью. Кто

из них "ассимилянт"? Но ведь именно так обычно (или часто, или порой - зависит от исторического контекста) образуются этносы, состоящие из разных родов-гаплогрупп. Стали постепенно заселять территорию, вражды друг к другу не испытывали, места много, постепенно переженились, породнились. Уместно ли вообще здесь термин "ассимилянт", к кому его приложить? Ассимилянт в каком отношении? По культуре? По языку? По религии? Так спустя столетия или тысячелетия и не разберешь, что там было "вначале". По любви происходило.

Это напоминает "Курс по интенсивному изучению английского как второго языка", на который я был зачислен в далеком 1974 году в школе Вудро Вильсона Принстонского университета в США. Несколько лекций по программе курса были посвящены американскому мату, потому что по убеждениям руководителей курса без этого специфического знания не будут понятны кинофильмы, художественная литература, и разговоры на улице. Да и просто общение будет обеднено. Так вот, преподаватели (мужчины и женщины) нас учили, что мужчина - это fucker, а женщина - fuckee. Но добавляли, что это иллюстрация мужского шовинизма, поскольку иногда (или часто) роли меняются. Вот так и с "ассимилянтами", роли могут меняться, если даже постановить, кто есть кто.

Что касается культуры литовцев и латышей, то это не ко мне. Я не знаю, как у них может быть выражена "уральская культура", и что это такое. Малахитовые шкатулки в хозяйстве?

[Николай Чудов 16 мар 2021 в 10:43](#)

Анатолий Алексеевич, приятно, когда профессор шутит. Ассимилянт -- это тот, кто прошёл через ассимиляцию: "Потеря одной частью социума (или целым этносом) своих отличительных черт и их замена позаимствованными у другой части (другого этноса). В целом это этнокультурный сдвиг в самосознании определённой социальной группы, ранее представлявшей иную общность в плане языка, религии или культуры." Для этого даже смешанные браки необязательны. 14 марта Вы мне ответили, цитирую фрагмент: "Когда будущие литовцы, латыши и эстонцы продвигались миграциями со стороны Урала до Балтики между 3500 и 2000 лет назад, то есть между серединой II тыс и до начала нашей эры, то до 40% мигрантов (у эстонцев до 30%) приобрели эти "древнерусские" субклады, а именно входящие в суперветвь R1a-Z280. Если более детально, то у современных литовцев 80% Z280, 20% M458,"-- -- вопрос:

Как определили, что носители этих субкладов не жили в Прибалтике до прихода носителей N1a1, а пришли вместе с ними ?

Уважаемый Николай, я не планирую здесь вступать в дискуссии, они, как правило, бесконечны, а это тем более не входит в мои планы. Я уже объяснил, что согласно тем определениям муж и жена - ассимилянты, потому что за время брака у них определенно происходит сдвиг в самосознании, многие жизненные представления меняются. Но термин "ассимиляция" к ним обычно не применяют по простой причине - это ничего не дает, хотя под формальные определения подпадает. Именно это я Вам уже третий раз объясняю, что когда у литовцев и латышей по половине гаплогрупп R1a и N1a1, то жонглировать терминам "ассимиляция", и обсуждать, кто кого ассимилировал - это неуместно, и главное, ничего не дает, кроме неприятностей. Именно это мы и наблюдаем в отношении Прибалтийских республик. Все эти бесконечные стенания об "оккупантах" и "ассимиляции" приносят им только неприятности, в том числе экономические. Как и на современной Украине. Поэтому просьба оставить в стороне эти "ассимиляции", люди живут смешанным составом, ну и славно, пусть живут.

Последний вопрос опять поставлен некорректно. Кто "пришел вместе с ними"? Зачем обязательно надо было приходиться? В науку "встроен" принцип бритвы Оккама - не умножать сущностей без нужды. Зачем умножать сущности, что якобы вместе с носителями N1a1, которые как были N1a1, так и остались на протяжении полутора тысяч лет, пришли носители R1a, которые тоже как были R1a, так и остались на протяжении тех же полутора тысяч лет. Но так обычно не бывает. Поэтому я предпочитаю другую "модель" - за те полторы тысячи лет половина (точнее, 40%) мигрантов сменили свою гаплогруппу N1a1 на R1a, дело житейское. Но их племена сохранились, и постепенно продолжали движение за запад, а что они в том направлении двигались, и так ясно. У них - исходно уральские гаплогруппы. Вполне возможно, что кто-то из местных R1a за ними увязался, никто такое исключить не может. Но какое это имеет значение? Вы, видимо, пытаетесь копаться в деталях, но опять же, кому это нужно?

То, что носители R1a жили в немалых количествах на территории фатьяновской культуры, от Белоруссии до Татарстана и Чувашии, это ясно, просто историки не знали, что они были R1a, и что их преимущественный обряд захоронения с определенным положением костяка - это R1a. Они вообще не считали их за предков современных славян, и у историков укоренилось мнение, что славяне пришли на Русскую равнину с запада, откуда-то из Пинских болот, возможно, кто-то с Одера-Вислы. Многим эта концепция не нравилась, ее считали "расистской", не нравилось, что славяне "пришли из Германии". Короче, в этом отношении, как обычно, какофония "мнений", которые историки и

цитируют друг другу. На чем эти мнения основаны - это обычно не упоминают, это для историков излишне, "так не принято". Но постепенно было принято, что "славяне пришли с запада", и это и записано в Википедии.

Я не занимаюсь критикой разнообразных положений историков, пусть они занимаются этим сами. Я привожу данные ДНК-генеалогии, а далее пусть историки сами разбираются, на чем были основаны те или иные положения, и какие к ним есть конкретные доказательства. Пока они разбираться не хотят, а наиболее нетерпимые устраивают "детский крик на лужайке". Зачем мне лезть в их серпентарий? Конечно, можно сформулировать разные миграционные модели, и взвешивать "за" и "против", вот пусть и взвешивают. Новые данные - со стороны ДНК-генеалогии - у них уже есть.

[Анатолий А. Клёсов 18 мар 2021 в 11:36](#)

Уважаемый Николай, здесь задают вопросы. Если Вы пытаетесь устроить дискуссию, то ничего не получится - по трем причинам. Первая, что я не дискутирую по мнениям, это было бы несерьезно и непродуктивно. Вторая - что Вы опять не даете определение, что такое "ассимилянты" в данном случае. Только что я читал статью, в которой говорится, что "евреи - великие ассимилянты". Это, выходит, как Литва Гедиминовичей? Приравниваете евреев к ним, или наоборот? Видите, к чему ведет то, что определения не даются, понятия не определяются. То, что Вы дали выше, слишком неоднозначно. Третье, как следствие первых двух, что такие дискуссии никогда не заканчиваются, что, повторяю, в мои планы не входит. Поэтому Ваш текст удаляется, как будут удаляться другие при Ваших попытках продолжить вбрасывание мнений. Вы, видимо, не отдаете себе отчет, что злоупотребляете аудиторией.

[Сергей Гавриленко 18 мар 2021 в 17:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Писал Вам о меотах, Вы мне отвечали, что мало генетического материала. Теперь яснее все. Спасибо! Далее. Ещё 2 года назад, на Крымском военно-историческом фестивале спорил с Климом Жуковым по поводу ДНК-генеалогии. Тогда ещё понял - он не дурак, ему платят (люди говорят). Понятно, если люди такого уровня с такой ненавистью выступают против Вас, (даже не Балановские и, прости Господи, Клейны). Плюс последняя пакость от Клим... Значит, Вы сильно кому-то мешаете, поперёк, в общем. И ещё два момента. Вы так подробно и доходчиво излагаете все аспекты своего учения, что для понимания оно достаточно общего образования. Во всяком случае моего советского хватает, чтобы вести дискуссии о том, какой народ откуда и как это доказать.. На основании химии и физики.. Спасибо Вам за это! Но самое главное.! После увольнения в запас (я офицер флота) я узнал, что мой дед-

полковник белой гвардии, старший адъютант Науменко (атаман ККВ в изгнании). Деда, прадед из Чернигова, древний казачий род. Изменилось самоосознание! Я стал гордиться собой и своим родом! А года 3-4 назад ознакомился с Вашими лекциями по ДНК-генеалогии. Сразу решил - сделаю тест. Для уточнения - какого я роду-племени. Но как-то все не выходит... А сейчас подумал - вроде и так понятно. На Кавказе смесь ядерная. А я думаю и говорю на русском., предки здесь 200 лет живут.. Так какая разница, какого я роду?! Я русский! Это благодаря Вашим лекциям. Думаю, в этом Ваша главная заслуга - объяснить людям, россиянам, кто же такие русские, откуда они, и зачем. За это Вам мой низкий поклон и благодарность.

[Анатолий А. Клёсов 18 мар 2021 в 19:44](#)

Уважаемый Сергей,

Вопросы в прямом виде Вы не задали, но они ясны по тексту. В отношении К. Жукова - вопрос не в том, глупый он или нет, глупый - это не тот, кто ложку в ухо несет, а тот, кто не просчитывает последствий своих действий. Жуков не просчитал, и в итоге неоднократно опозорился. Я его поводил за ухо в нескольких очерках на

Переформате <http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/> , <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/> , ославил в выступлении на Политкафе РФ, <https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&t=3529s> , с его более миллиона просмотров, и в итоге Жуков струсил выйти со мной на прямую дискуссию, понимая, что от него останется только мокрое место. Что, не глупый? По-моему, глупее некуда. Зачем ему это было нужно? Загадка мироздания.

Вот, кстати, еще короткий ролик о Жукове <https://www.youtube.com/watch?v=oyqb1EDloI4> . Жуков еще глупый и потому, что буквально всё, что он про меня сочиняет - это прямая ложь. Будет неглупый человек так делать? Будет неглупый человек утверждать в эфире, что я якобы предлагаю избирать в РФ (на выборные посты) только тех, у кого гаплогруппа R1a? Это или подлец, или клинический идиот.

Откуда такая ненависть у Жукова? Никакого отношения к науке она не имеет, в науке ненависти не бывает. Там схватились и разошлись. Это - исключительно идеология, вот при несовместимой идеологии часто развивается ненависть. Жуков - фанатичный норманист, для него скандинавы - это "наше всё". Обычно норманисты - автоматически русофобы, а ДНК-генеалогия работает над честной историей славян. Это для Жукова еще веская причина ненависти. Остальное - производное от первых двух. Вот таким людям я, конечно, мешаю. И таких людей много.

Несколько дней назад, 11 марта, в ведущем журнале Nature было опубликовано обращение за подписью трех бывших российских соотечественников, двое из США и один из Канады, письмо вызывающе антироссийское. Они фактически перевели обращение из России, которое подписали почти тысяча научных сотрудников (примерно половина работают в России, половина за рубежом), опять же по сути антироссийское, в котором они "потрясены отравлением Навального", "возмущены применением боевого отравляющего оружия против гражданина России", "возмущены жестокими действиями силовиков против мирных демонстрантов, чего нет за рубежом", поскольку они "хорошо знают обстановку в демократических странах" (то-то я посмеялся, как они ее знают), и так далее. Подписанты возлагают ухудшение обстановки в мире именно на российское правительство. И знаете, кто среди подписантов? Балановский, Шнирельман, А. Дыбо, С. Бурлак, Н. Маркина (пресс-секретарь Балановской), Петрухин (главный консультант скандально известного фильма "Викинг"), И. Палагута, еще несколько фамилий, буквально все - ярые враги ДНК-генеалогии, половина из них - подписанты подметного "письма 24-х" против ДНК-генеалогии. Думаете, случайно, что они же подписали и антироссийское письмо? Случайно подписали ложь про якобы отравление Навального? Что в "демократических странах" силовики не работают жестко против демонстрантов, которые нарушают законы? Они не видели, какие там в России "мирные демонстранты", которые ногами забивали несогласного с ними? Которые атаковали полицейских? Они не видели, как работали силовики в США, Голландии, Бельгии, Франции, Германии? Вот Вам и ответ на вопрос об идеологии подписантов.

В отношении Вашего рода. Не понял, почему если предки из Чернигова, если казачий род, то где здесь Кавказ, на котором "смесь ядерная"? То, что Вы русский, и так понятно, но знание рода дает более глубокое знание его истории в истории народа. Дело, конечно, Ваше, но вижу у Вас некоторое противоречие.

[Нурлан Азимбеков 19 мар 2021 в 23:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы на канале день ТВ сказали неизвестно ДНК этрусков, одного этруска нашли J2b, это вам что-то говорит, может они пришли в Италию урукскими миграциями

[Анатолий Клёсов 20 мар 2021 в 7:19](#)

Уважаемый Нурлан, начнем с того, что единичный древний образец, в том числе и гаплогруппы J2b, ни о чем не говорит. Это мог быть совершенно случайный вариант - пленный, раб, проезжий купец, визитер и так далее, да если и "свой" - то тоже практически ни о чем не говорит. Начинать размышлять о путях прибытия единичного человека -

практически бессмысленно, это называется "бесконечное количество степеней свободы".

Гаплогруппа J2b распространена, в частности, по всей Европе, имеется практически во всех странах, но, как правило, в относительно малых количествах, 2-4%. Только у сербов ее по имеющимся данным до 24%. Но поскольку в других странах вокруг - Венгрии, Румынии, Чехии, Словакии, Италии, Греции - ее опять мало, то по Сербии данные надо перепроверять. Откуда эта гаплогруппа исходно - думаю, что никто не знает. Может, с Кавказа, может, из Месопотамии, может, с Балкан, может, откуда-то из Средиземноморья, но гадать особого смысла не имеет.

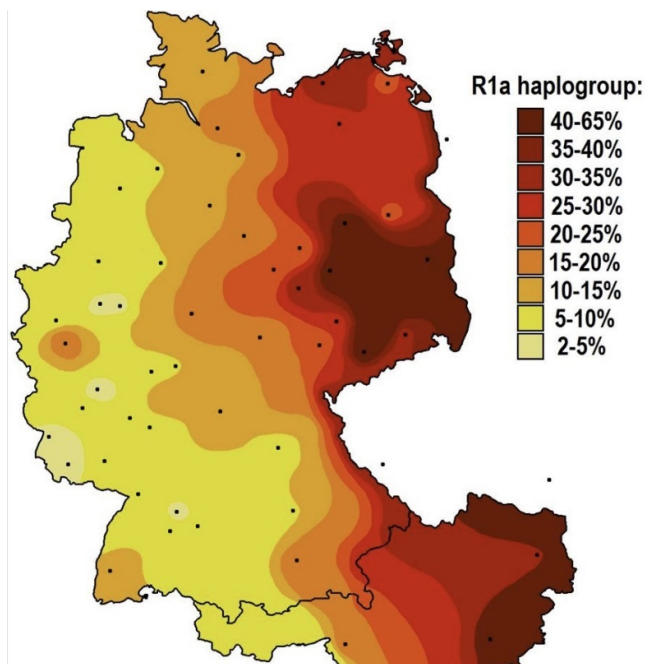
[Нурлан Азимбеков 20 мар 2021 в 7:35](#)

Анатолий Алексеевич спасибо за ответ, R1a и R1b братья, имеют общего предка, но у них разные интересы, взгляды на жизнь. R1b более рациональные, Вы живёте среди них в США что думаете насчёт этого?

[Анатолий Клёсов 20 мар 2021 в 10:57](#)

Уважаемый Нурлан,

В США живут самые разные люди, самых разных гаплогрупп, поэтому понятие рациональности с гаплогруппами связывать трудно, а если спускаться на уровень отдельных людей - то практически невозможно. Тем не менее, некоторые общие закономерности просматриваются. Все знают, что немцев отличает пунктуальность, причем в Западной Германии она выражена значительно сильнее, чем в Восточной Германии. Состав гаплогрупп в обеих Германиях значительно различается, на западе численное преимущество R1b, на востоке - R1a (см. карту ниже). То, что евреи значительно отличаются по ряду характерных признаков от других народов - общеизвестно. Один из характерных - напористость в карьере. Я ни разу не слышал в российских передачах то, что знают американцы - в кабинете министров Байдена (здесь министров называют "секретарями») из всех десяти человек - девять евреи. А русским присуща любознательность там, где американцу, например, и в голову не придет - русских интересует всё что угодно, что только мешает их работе и семье, например, они не устают спорить о политике, в том числе и на рабочем месте (у американцев это категорически не допускается), в то время как американцам это на 90% совершенно безразлично. Их интересует только семья и работа. Есть, конечно, исключения, которые привели к штурму Конгресса в начале этого года, но тем, кто штурмовал, тут же указали на то, что отклонения от семьи и работы караются длительными тюремными сроками.



У русских резко выражена страсть к справедливости (которую каждый понимает по-разному, зачастую до противоположности), а американцам это чуждо, у них есть закон, который по их понятиям и есть юридическое выражение справедливости. Слово "справедливость" (justice) употребляют только чернокожие, они в закон не верят, обычно потому, что сами его в массе не соблюдают. Примерно также и у множества русских, для которых если закон несправедлив, то его нечего и соблюдать. Правда, опять у каждого свои понятия о том, какой закон несправедлив и какой справедлив. Последних, похоже, вообще нет для большинства людей. Многие продолжают называть "мирными демонстрантами" тех, кто нападает на сотрудников полиции. В США до недавнего времени такие обычно моментально не выживали. У каждого полицейского револьвер 357 калибра, с патронами, по размерам близкими к винтовочным, типа трехлинейки, и нападение, или даже прямая угроза нападения тут же встречается огнем на поражение. По мнению американцев, это очень даже справедливо, и так должно быть. Спросите у "либералов", нужно ли поступать так же с нападающими на сотрудников российской полиции, а если не дострелили, то давать срок в 15 лет. Вот это, по мнению множества американцев, и есть "рациональное мышление".

Правда, в последний год система в США стала ломаться, после того, как "демократы" стали подключать чернокожих к своим интересам, и тут же оказалось, что чернокожих в принципе трогать нельзя, что бы они ни делали. Это - "справедливо", они это "заслужили годами и столетиями рабства". Правда, неэтично говорить, что никто из них сами рабами не были, и никто из прочих не были самовладельцами. Так что, как видите, понятие "рациональности" и в США сильно поплыло. Но если мы

обратимся к древней истории, то разница между носителями R1a и R1b выражена значительно сильнее. Сейчас, наверное, имеем больше отзвуки, хотя все равно довольно характерные.

[Солнцев Андрей 21 мар 2021 в 6:38](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич! Как думаете что повлияло на формирование на особенности русского мышления, поведения, характера? Почему мы такие, а немцы другие, немцы по иному себя ведут и т. д. Почему американцы прагматичные, завязанные на работе, материальных успехах, а русские наоборот?

[Анатолий А. Клёсов 21 мар 2021 в 8:30](#)

Уважаемый Андрей, полагаю, что повлияли особенности исторического развития. Это - самая общая формулировка. Когда я говорил (и писал, в особенности в книге "История ариев и эрбинов") о различиях в особенности мировоззрения, поведения, ценностей носителей гаплогрупп R1a (Восточная Европа, в частности) и R1b (Западная Европа, в частности), то я никак не утверждал, что это "генетика". Генетика (генотип) влияет на фенотип - то, как мы выглядим, на букет наследственных заболеваний, и так далее, то есть на "хард", и вряд ли влияет на "софт" в такой же степени, или вообще. Гаплогруппы - это просто метка, сопровождавшая в древности передвижения групп людей, родов, племен, условного говоря, "народов", и оставшаяся в потомках тех "народов". Народы потом переформировались, "переформатировались", а метки остались. И вот в ходе тех передвижений, которые шли тысячелетиями, формировалась ментальность тех древних "народов", вырабатывались их древние ценности, религиозные представления, отношения в обществе, альтруизм, готовность к самопожертвованию во благо общества, и многие другие особенности. Бежать, чтобы спастись, или атаковать, чтобы спасти других. Помочь соплеменнику, ничего не требуя и не ожидая взамен, или помочь "с процентами", постепенно обогащаясь. Все эти ментальные особенности от тех племен остались, образуя мозаику у современных народов. Отсюда - выраженное ростовщичество у одних "национальностей", или "этно-конфессиональных" популяций и сравнительно повышенная духовность у других, "самоедство", то есть совестливое копание в себе, сопровождаемое нравственными мучениями, или, напротив, презрение к "низшим" людям и целым народам, не сопровождаемое никакими угрызениями совести, которая практически не выражена, пунктуальность у одних и "от обеда до забора" у других.

И на это всё накладываются "ориентировки" национального общества в целом. В США люди в своем большинстве "пашут", потому что ориентированы на финансовый успех, и знают, что их финансы никуда

не денутся, если они не будут рисковать, здесь долларовые купюры даже столетней давности имеют полную силу, любой магазин их примет. Многие копят деньги, имея счета в банке, с подросткового возраста, и знают, что получают их обратно приумноженными в старости. А в другой части мира деньги особенно не откладывают, тем более на десятилетия, потому что знают, что с гарантией их потеряют, причем довольно скоро - или руководства банка за границу убежит, или государство реквизирует по той или иной причине, или очередная война или революция. Это все накладывает очевидный отпечаток на ментальность общества, типа "однова живем", желание тут же потратить, и не валять дурака, веря, что их деньги не потратят другие.

В США, например, люди свято верят, что интенсивно работать - это *pay's back*, то есть непременно вознаградится, как финансово, так и положением в обществе, а значит, семья будет жить богаче, дети получают образование, и тоже пойдут по тому же кругу, и это хорошо и правильно, да и то, что нажито, им же, детям, останется. Никто на это не может повлиять или повредить. А кто этому не следует, те лузеры. Это - уничижительное, бранное слово. Правда, полстраны оказываются лузерами, но это, так сказать, их проблемы. Вот такая вполне коллективная психология в США. Люди инициативные, прибывшие со стороны, в нее быстро встраиваются. Но таких не большинство, остальные оказываются "лузерами". Многих такой порядок дел устраивает, многих - нет. Но это уже переходит в область политических предпочтений, которые тоже совсем не прямолинейны.

[Юрий Ерёмин 21 мар 2021 в 13:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Очень интересует вопрос, подскажите пожалуйста, у пруссов какая гаплогруппа (самая распространённая, наиболее часто встречаемая)? Заранее благодарю за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 21 мар 2021 в 18:01](#)

Уважаемый Юрий, мне известен анализ только одного древнего образца прусса, гаплогруппа R1a. Это - работа В.И. Меркулова, директора Академии ДНК-генеалогии, совместно с археологами.

[Евгений Белоусов 22 мар 2021 в 0:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а есть какие нибудь сведения по гаплогруппам донских казаков? Естественно речь не о сегодняшних ряженых, а о тех чьи предки жили на Дону хотя бы с дореволюционных времен. Просто есть много фактов говорящих о том что казаки жили на Дону как минимум 2-3 тыс лет. По идее если эта версия верна то они

должны быть Z-93, хотя могут оказаться Z-280. Хотелось бы услышать вашу точку зрения. Заранее спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 22 мар 2021 в 8:51](#)

Уважаемый Евгений, дождитесь выхода книги "Народы России. ДНК-генеалогия", которая выйдет через три недели. В ней - 190 глав, и одна посвящена казакам. Ни к чему ее здесь пересказывать.

Но на Ваше "есть много фактов" замечу, что Вы путаете "факты" с фантазиями, а надо различать. К сожалению, многие не понимают термина "факты", и считают, что если кто чего сболтнул, то это "факт". Факт - это то, что они сболтнули, и не более того. Ну какие у Вас или кого другого могут быть "факты", что казаки жили на Дону "как минимум 2-3 тысячи лет". Это не факты, а разноречивые предположения, которых множество. Далее, гаплогруппы R1a-Z93 у донских казаков не замечено, хотя данных по ним относительно немного.

Разумеется, кто-то жил 2-3 тысячи лет назад, но почему среди них были именно "донские казаки"? Они что, себя так называли? Казак - это по многим данным слово тюркского происхождения, варианты - "вольный человек", "страж" и другие. В 17-м веке их называли "черкасы". Они сближались то с поляками, то с литовцами, то с русскими, легко переходя из одного лагеря в другой. На Дону как постоянное население до 16-го века они вряд ли были, там все прочесывали крымские татары, уводя всех попадавшихся в полон, и далее - на невольничьи рынки. Так что то, что на Дону жили как постоянное население "казаки" - это вряд ли более чем фантазии.

[Игорь Рожанский 22 мар 2021 в 8:52](#)

Евгений, смотрите здесь

https://vk.com/topic-86388164_39498730?post=17143

[Анатолий Клёсов 22 мар 2021 в 11:57](#)

Уважаемый Евгений, здесь задают вопросы, при получении ответов не размещают встречные комментарии и не пытаются дискутировать. Поэтому Ваши комментарии сняты. Прочитайте еще раз ответ на свой вопрос.

[Анатолий Клёсов 22 мар 2021 в 20:15](#)

Уважаемый Сергей,

Ваша ДНК-линия (Y-хромосомная) проходит через снип J1-P58, который

попгенетики раньше приписывали евреям, но, как обычно у них, ошибались. Дело в том, что этот снип образовался 79 снип-мутаций, или примерно 11400 лет назад, когда евреев и в проекте не было, и дальше ДНК-линии расходились по разным направлениям, лишь ограниченное количество которых принадлежало евреям. Остальные линии часто встречаются на Кавказе, некоторое количество у русских, украинцев, чехов. Вот, например, линия, которая найдена у чехов, и которая не имеет отношения к евреям:

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Y4067 > L817 > L818 > L816 > ZS2728 > ZS2736 > ZS12015

Снипы P58 > Y4067 > L817 > L818 - вышестоящие у вашего снипа, и затем Ваша линия уходит в сторону FT308514, который у Вас и обнаружен. Если Вы хотите узнать более подробно детали, Академия ДНК-генеалогии проводит персональные интерпретации, и там Ваш гаплотип окажется полезен, если он определен.

[Евгений Пушкин 23 мар 2021 в 2:38](#)

Здравствуй уважаемый Алексей Анатольевич! Вчера, на авторитетной, патриотически настроенной площадке АВРОРА выступил, набирающий популярность, профессор МПГУ Герман Анатольевич Артамонов, где долго высказывался « О драматургии подделки» Велесовой книги (ссылался на Зализняка и т.п.). Далее выдвинул какую-то теорию, что история как наука не обладает возможностью математического расчета, с которым было бы согласно историческое сообщество. А ведь ДНК-генеалогия как раз и есть математически точный способ. Хотелось бы, чтобы такие наши деятели не остались без вашего внимания.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2021 в 9:04](#)

Уважаемый Сергей, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не описывают свои ДНК-линии, иначе мы бы захлебнулись в подобных описаниях. Вы это сообщайте в Академию ДНК-генеалогии, если надумаете заказать персональную интерпретацию, когда у Вас будет гаплотип. Поэтому Ваш текст снимается.

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2021 в 11:15](#)

Уважаемый Евгений,

Действительно, профессор Г.А. Артамонов набирает популярность, и не случайно. Я, со своей стороны, отношу его к новому поколению историков, мыслящих, и это видно по его выступлениям. Видно, что у него работает мысль непосредственно по ходу телевизионной передачи.

Порой он рискует по отношению к членам профессионального исторического сообщества, там это не принято. Там не принято подвергать сомнению, критическому разбору набор постулатов, входящих в "парадигму", на которой зиждется философия современных исторических наук. Не случайно, видимо, профессор Артамонов выступил в защиту ДНК-генеалогии, хотя и осторожно, за что тут же подвергся нападкам ортодоксальных историков, а может, и не историков, а просто малограмотных выскочек, которые никогда не пытались разобраться в этом предмете. В этом отношении историк Г.А. Артамонов полностью противоположен "историку" Е. Спицыну из того же Института, у которого мало что нет никакой мысли, но который изъясняется плоско, шаблонно, и к тому же истерично, пересыпая свои филиппики словами "дурак", "сволочь" и тому подобными, что, конечно, у профессора Артамонова невозможно себе представить. И это на том же канале "Аврора", который потому "авторитетным" даже по причине наличия там Спицына назвать, к сожалению, нельзя.

Поэтому профессора Артамонова интересно слушать, и не только мне, судя по количеству просмотров его выступлений.

С другой стороны, профессор Артамонов не может вырваться из тисков современных исторических наук, где принято оперировать "мнениями". "Мнение" - это базовая единица "аргументации" историков. Не исходные данные, не личный анализ вопроса, а "мнения". Вот и в отношении Велесовой книги он приводит только "мнения" - Творогова, Жуковской, Алексеева, Зализняка. Но, как принято при такой "аргументации", он не приводит мнения, например, А.Т. Липатова, доктора филологических наук, профессора, специалиста в области русского языка и общего языкознания, который был уверен в историчности Велесовой книги и не сомневался в аутентичности ее древнего языка. Не упоминает свидетельства кандидата исторических наук Д.С. Логинова, автора монографии "Влесова книга": введение к научному анализу источника" (2012). Д.С. Логинов занимается историографией, источниковедением, этнической историей, древней и раннесредневековой историей славянства и Руси". Не упоминает выводы в отношении Велесовой книги кандидата филологических наук В.Д. Осипова, кандидата филологических наук В.В. Цыбулькина. Как же так? Они - тоже специалисты, все профессионально занимались Велесовой книгой, авторы "Экспертизы Велесовой книги" в трех томах (2015). Почему же историк Артамонов приводит одни мнения, и не приводит другие по тому же вопросу? Это - тоже типичные "тиски" многих современных историков. Это называется "ангажированность", склонность к заранее избранным мнениям, активное нежелание разбираться в существе вопроса. Откуда такое нежелание - достаточно очевидно, как правило, это "колебаться с линией партии", так безопаснее. Но это - бич современной

исторической науки, ее системная проблема. Ее принципиальный тормоз в развитии самой же науки.

Поэтому когда профессор Г.А. Артамонов начал свое выступление словами, что оно направлено "на защиту академической науки, или фундаментальной науки", это, к сожалению, только лозунг, клише. Если на защиту науки (нет науки "академической", наука или есть, или ее нет), то надо давать честное, сбалансированное мнение, признавать, что есть другие точки зрения, обоснованные не менее надежно, чем те, которые он цитирует. Действительно, в науке "истину не ищут" (как справедливо сказал Г.А. Артамонов), ищут максимально оптимизированную концепцию, основанную на том, что известно и обосновано к настоящему времени. Так вот, мнения тех, кого цитировал профессор Артамонов в отношении Велесовой книги, были подробно, пословно разобраны в книге "Экспертиза Велесовой книги", и показана их всех необоснованность. В этом и была цель и задача "Экспертизы" - не доказать "подлинность" Велесовой книги, а доказать и показать "неподлинность" "критики" Велесовой книги, в том числе всех перечисленных профессором Артамоновым "критиков". Не было никакой "драматургии подделки", была ангажированность и некорректность "критиков", была недосказанность ими, была выдача желаемого за действительное, было банальное заблуждение. Напомню, что Л.П. Жуковская писала свою "критику" в 1960 году, то есть 60 лет назад, Творогов - 40 лет назад, Алексеева даже не будем цитировать, это была пародия на критику, совершенно несерьезная и ерническая. Как показано в "Экспертизе", большинство "критиков" пользовались работами переводчиков текста Велесовой книги, и над самим исходным материалом, как его ни определять (те самые докириллические тексты), как правило, не работали. Это приводило их к ошибочным суждениям, и, как результат, неверным выводам, построенным на разборах авторских переводов, порой весьма вольных.

Не сообщил профессор Артамонов и того, что Жуковская была специалистом в палеографии и исторической фонетике на материале древнерусских списков Евангелий. Ее круг интересов - это церковные книги, тексты, писания. Это - не русская письменность, а церковные писания, религиозные тексты семитической Греции, по сути нерусское письмо. Заслуги Л.П. Жуковской перед церковью обширны, безусловно, но это не делало ее специалистом по докириллической письменности, которой фактически не существовало в системе научных знаний. Это - не денонсация разбора Жуковской текста фрагмента Велесовой книги, это просто факт.

Г.А. Артамонов уделил внимание тому, что Л.П. Жуковская отметила, что ей дали для изучения фотографию не дощечки, а прорисовки. Действительно, в своем разборе Жуковская написала - "Это совершенно

недопустимо при научном воспроизведении текста". Но это неверно. Как отмечали другие авторы - в научном обороте, особенно в археологических исследованиях, в ходу в большой степени именно прорисовки, причем выполненные отнюдь не художниками, и порой весьма далекие от оригинала. Сама Жуковская вела свои многочисленные исследования христианских текстов по копиям, по спискам, по перерисовкам. Более того, часто (или всегда) с ошибками, переделками, перестановками, новоделами, вносимыми христианскими переписчиками. Почему же там это было допустимо, а при разборе фрагмента ВК - "совершенно недопустимо"? Дело не в прорисовке, а в анализе самого текста.

Далее, Л.П. Жуковская вовсе не "сразу показала, что это безусловно подделка", как сообщил Г.А. Артамонов. Первый ее вывод (в первой части "Графика") такой - "графика "дощечки"... в ряде черт приближается к другим древним алфавитам". Второй вывод (во второй части "Палеография") - "... является свидетельством в пользу наибольшей возможной древности кириллического памятника", и далее - "данные палеографии хотя и вызывают сомнение в подлинности рассматриваемого памятника, в то же время не свидетельствуют прямо о подделке". Третий вывод (в третьей и последней части "Орфография и язык") перечисляет особенности текста - "Картина здесь представлена следующая: 1) уже начался процесс денализации... 2) в положениях, где носовые сохранялись, они акустически и артикуляционно близки... 3) процесс денализации начался с отдельных слов, корней и форм...". Далее там же, критикуется "совмещение закрытого и одновременно открытого произношения звука", цитируется не сам иероглифический текст, а его перевод с соответствующей транслитерацией, при этом разумно отмечается, что "мы не рассматриваем другие сомнительные факты морфологии, поскольку нет полной уверенности в правильном прочтении текста", и только в заключении - "Рассмотренный материал не является подлинным", и что "позволяет предположить, что это одна из подделок А.И. Сулакадзева" (род. в 1771 году). Профессор Артамонов говорил о том, что автор "подделки" - Миролюбов. Так, может, стоит все-таки согласовать такие противоречия, иначе что там обосновано? Это не есть "академическая наука", когда ни то, ни другое не доказано. Научная этика требует, что тогда или не стоит об этом говорить, или приводить разные варианты, сопровождая это тем, что ни то, ни другое не доказано, как не доказано и третье (Изенбек, Куренков и другие).

Напомним, что "Слово о полку Игореве" тоже считали подделкой более ста лет. Что оригинала там тоже нет. Как нет ни одного оригинала летописей, все известны в списках переписчиков. Может, пора вспомнить о том, о чем говорил профессор Артамонов, что история нужна в первую очередь для того, чтобы выносить уроки из прошлого? Сколько уроков будет достаточно, чтобы не отмахиваться от Велесовой книги только потому, что ее источник так и остается неизвестным? И потому, что это

предположительно (!) древнерусский источник. А любителей набрасывать только за то, что это предположительно древнерусский - предостаточно. Может, стоит и над соответствующими уроками подумать? У меня есть весьма практичный принцип - выслушай русофоба и прими противоположную точку зрения, если она не опровергается научными данными. Прими хотя бы за исходное, а дальше работай над проверкой. Почему-то у многих историков принцип другой - начинай с того, что прими точку зрения русофоба, а дальше и ничего обосновывать не надо. Дело сделано. История с Велесовой книгой - тому яркое доказательство. В "Экспертизе Велесовой книги" приведено мнение А. Зализняка, что древняя история русским не нужна, потому что она ведет к ксенофобии и превосходству в этом отношении над всеми окружающими народами и "чрезвычайно опасному для нашей реальной жизни росту межнациональной напряженности". Понятно теперь, почему Велесова книга русскому народу не нужна? И почему Зализняк откровенно высмеивал Велесову книгу, основываясь на весьма вольном переводе Асова? Выбрал самый неудачный перевод, видимо, не без оснований.

Можно подробно разбирать выступление профессора Г.А. Артамонова, но формат этого ресурса не позволяет. Я, например, не согласен с тезисом о противопоставлении славян и русов, аргументация там слабая, тем более что Г.А. Артамонов подчеркивает, что "русы" были ни скандинавами, ни германцами. Так кем они были, кто там в лавке остался? Так можно и "солнцевских" в другой этнос записать, мало ли чем они там гордились, в отличие от тех, кто в Малаховке. То, что в современной исторической науке не хватает "чисел" - это ясно, на то и ДНК-генеалогия. Называть Фоменко "провокатором" - это далеко от науки, надо показать конкретно, что у него неверно. Я, например, показываю. Иначе и А. Эйнштейна можно назвать "провокатором", и называли, только опять же не показывали конкретно, в чем именно. Это все, к сожалению, *modus operandi* многих историков. А надо все сказанное обосновывать, это - фундаментальный принцип науки. А нет обоснования - не надо говорить. Многие проблемы тогда снимутся.

В заключение повторю, что считаю профессора Г.А. Артамонова одним из самых ярких представителей современных историков. Яркий - не значит непогрешимый. Та моя критика, что выше, отражает не вину Г.А. Артамонова, а его беду, как опять же представителя современных историков. У которых "мнение" принимается за обоснование. Потому-то исторические представления многие не рассматривают, как научные. Это - усредненное коллективное "мнение", причем с большим разбросом, со многими несогласными, мнение переменчивое, идущее за "линией авторитетов", всегда готовое поменяться. Чисел там действительно нехватает, и историки их страшатся. Слишком многое поменяется, никаких нервов не хватит. В этом - основная проблема исторических наук.

[Нурлан Азимбеков 24 мар 2021 в 13:28](#)

У меня такой банальный вопрос череп определить какой группе относится человек у Сербов Голова высокая как у лошадю а у Русских голова круглая короткая?

[Анатолий А. Клёсов 24 мар 2021 в 15:45](#)

Уважаемый Нурлан - на банальный вопрос - банальный ответ: надо сделать ДНК-тест и определить гаплогруппу. Если нет такого желания - тогда нет и желания узнать ответ.

У сербов много разных гаплогрупп, к тому же форма черепа отчасти наследуется и по женской линии. Зачем Вам гадать?

[Сергей Гавриленко 25 мар 2021 в 16:01](#)

Анатолий Алексеевич! Огромное Вам спасибо за ответ! Вы находите время и силы для ответа всем. И таким заурядным последователям Вашего учения, как я, и откровенным противникам оного..! Дай Бог Вам терпения и здоровья! Вам и Вашей команде.. Невзирая, так сказать.. ВОДА КАМЕНЬ ТОЧИТ! А мы на местах будем людям рассказывать. Уверен, результат будет! Всех благ! Ещё раз искренне благодарю...

[Мория Морис 26 мар 2021 в 2:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, первый вопрос - какой вариант перевода "Велесовой книги" Вы считаете наиболее удачным и почему? Второй вопрос, у балтов много Z-93 или же её нет вовсе? Третий вопрос с пояснением. В "Хрониках Фредегара" говорится, что авары брали на ложе славянских жён и дев. Допускаете ли Вы наличие генов тюрков в крови славян, и какие они предположительно, если допускаете?

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2021 в 10:04](#)

Уважаемый ММ,

Первый вопрос не слишком понятен. "Наиболее удачным" в каком отношении? В сравнении с чем? В отношении поэтичности изложения? В эстетическом отношении? В отношении явных ляпов, фантазийности изложения?

Дело в том, что текст Велесовой книги сплошной, без пробелов, единой строкой. Поэтому понятно, что разные переводчики делят текст на слова сообразно своему видению, интуиции, чувству слова. Академик Зализняк,

который Велесову книгу не переводил, более того, относился к ней откровенно предвзято и враждебно, назвал текст "монструозным", в том смысле, что он по мнению Зализняка смысла не имеет и перевести его невозможно. Это тот случай, когда наука приносится в жертву ради идеологии, которая у Зализняка была отнюдь не прославянской и не прорусской. Зализняк это демонстрировал многократно. Не зная и не понимая текст Велесовой книги, и относясь к ней враждебно, он выбрал наиболее неудачный перевод, а именно перевод А.И. Асова, и публично над ним (переводом) издевался, выбирая самые неудачные фрагменты. У Асова таких немало. Часть их являются невинно-фантазийными, например, вставления известных библейских мудростей (над чем Зализняк и потешался), а часть историческими искажениями. Например, в ВК написано имя "Ерек", а Асов "переводит" как "Рюрик". Более того, и по контексту там никакого "Рюрика" быть не может.

Как видите, я пока дал Вам обратный ответ - какой перевод ВК неудачный. Какой удачный - это в глазах читателя. Советую обратиться к изданию "Экспертиза Велесовой книги" (М., Концептуал, 2015), там мной были выбраны 119 фрагментов ВК по исходному (сплошному) тексту, и показано, как эти фрагменты переводили десятком разных переводчиков, один из них - на украинском языке. Это и дало ответ в отношении "монструозного" текста. Оказалось, что различия у переводчиков наблюдаются только на "периферии" текста, там есть непринципиальные вариации, вызванные как раз вариациями во внесении пробелов, то есть в делении текста на слова, а основной текст у всех практически одинаков. Вот и выбирайте сами, какой перевод больше других нравится. Это скорее дело вкуса и чутья слова.

Поскольку вопрос об отношении к Велесовой книге на мой взгляд очень важен, я скажу об этом еще несколько слов. Считаю, что это отношение к "русскости", к славянству. Все прекрасно знают, что в России имеется немало откровенных русофобов, ненавистников России, явных потенциальных предателей в случае любого конфликта. Велесова книга - это лакмусовая бумажка, выявляющая таких людей. Про Зализняка я уже писал ранее в этом ресурсе, насколько он раскрылся, проклиная ВК. То, что он норманист - это просто естественное добавление, то есть по сути ставит скандинавов впереди русских в историческом отношении, не имея к тому ровно никаких доказательств, имея просто русофобские мантры. Как только кто упоминает в сетевых дискуссиях Велесову книгу, выползают множество ненавистников, для которых ВК - "фальшивка", "подделка". Спрашивается - они что, читали хотя бы переводы, их анализировали, не говоря о том, чтобы попытаться разобраться в исходном доступном тексте? Нет, конечно. Никто из них не читал и не разбирался. У них просто перекошенная восприимчивость, полностью благоприятная к тем, кто говорит о "фальшивке" и "подделке". Они

спинным мозгом склоняются к врагам русских и России. Им и разбираться не нужно.

Другим, патриотической направленности, близка направленность Велесовой книги с ее основным посылом "Славяне, объединяйтесь, иначе нас разобьют". Они тоже не читали исходный текст, но им тоже это не надо, они с патриотизмом давно самоопределились. Но когда они читают хотя бы переводы (ничего остального большинству и не надо), они воодушевляются. Это - по-русски, по-нашему. Вот именно поэтому я немало лет назад решил заняться анализом Велесовой книги от исходного текста до переводов и комментариев, причем совершенно объективно, по сути, и заодно понять, есть ли хоть что-то в "критике" ВК. Собрал авторский коллектив, и эта работа вылилась в трехтомник, кстати, прекрасно изданный. Оказалось, что ни одна "критика" не является обоснованной, а их мы обрали около сотни. Но практически все - русофобские, это выявилось с самого начала работы. Идеологический расклад стал совершенно ясен. Не все русофобы, кто эти "критики" повторяют, многие просто по инерции, следуя "известным фамилиям", но это в любом случае означает, что эти люди, кто повторяют, не слишком способны к самостоятельному мышлению. Они - ведомые, не ведущие. Невозможно найти русофоба, кто нашел бы хорошие слова в отношении Велесовой книги. Это же относится и к норманнистам. Это опять - лакмусовая бумажка.

Раз разговор пошел о Велесовой книге, надо дать некоторые разъяснения о том, кто из переводчиков не вошел в состав авторского коллектива "Экспертизы", и почему, а также почему в состав авторского коллектива не вошли "критики".

А.И. Асов был приглашен войти в состав экспертов исследования ("Экспертиза"), но после долгих раздумий и колебаний в итоге отказался. Мотивы отказа были множественными и появлялись в некой очередности - занятость, проживание в глубинке, отсутствие надежной электронной связи, недоверие к любому человеку, который займется анализом ВК (А. Асов нашел негативные слова в адрес любого, кто брался за перевод и интерпретацию ВК), и, наконец, что ему экспертиза не нужна, он и так все уже сказал.

Н.В. Слатин выразил согласие войти в состав экспертов ВК, но это произошло на относительно поздних этапах проведения Экспертизы, в ходе подготовки томов II и III. После этого Н.В. Слатин сообщил, что занят на основной работе, и не может посвятить много времени экспертизе и комментариям. В итоге Н.В. Слатин представил свои переводы фрагментов в томе II, и сделал несколько примечаний, в значительной степени направленных на критику переводов Д.М. Дудко. Все его примечания помещены в "Экспертизе".

В состав экспертов были приглашены также несколько человек, известные своей критикой ВК и непризнанием ее историчности (иначе говоря, по их мнению, фальсификации). Им было сообщено, что их экспертная работа должна включать обоснованную критику ВК (критику как общего характера, так и конкретных положений текстов ВК), но при условии, что критика будет не переписанной с уже опубликованных материалов, своих и чужих (они и так будут рассмотрены в томе III Экспертизы), а авторской и аргументированной. Далее, что другие эксперты оставляют за собой (естественное) право внимательно рассмотреть их критику и ответить контраргументами в той же части Экспертизы. Все «критики» после раздумий отказались (или не смогли) представить свои материалы.

Коротко - ответы на остальные вопросы.

У литовцев, латышей и эстонцев гаплогруппы R1a-Z93 не обнаружено. Она есть у евреев во всех трех этносах, но они моментально выявляются по субкладу R1a-Z93-F1345-CTS6, или по самоотнесению. Далее, Хроники могут говорить что угодно, правду или неправду, но "гены тюрков" (или их эквиваленты по гаплогруппам-субкладам) у славян не выявляются. Хроники могли говорить об относительно единичных случаях, которые находятся ниже уровня детекции при ДНК-анализе.

[Евгений Белоусов 26 мар 2021 в 12:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли какие либо данные по древним меотам в приазовье? Археологических раскопов там много и вроде бы попадались данные что там R1a1. А вот субклады какие, очень интересно.

[Анатолий А. Клёсов 26 мар 2021 в 19:36](#)

Нет, данных по ископаемым меотам нет, или мне неизвестны. Если будут, предсказываю R1a-Z93, в том числе у синдов.

[Александр Галинский 28 мар 2021 в 4:39](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич, могу ли я на своём канале (zen.yandex.ru/id/5aa224901410c34eb19f1597) публиковать Ваши статьи из раздела «Вестник Академии ДНК-генеалогии» сайта <http://dna-academy.ru/> ? Читатели канала интересуются подробностями этой новой и интересной науки и Ваши статьи на эту тему очень востребованы. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов](#) 28 мар 2021 в 9:18

Уважаемый Александр,

Бесусловно, можете. Это же открытая печать, а значит, при наличии ссылок на воспроизведенную статью можете перепечатывать. Но вот конкретной ссылки на статью я у Вас на сайте не увидел. Возможно, Вам легче будет искать интересные статьи на сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>.

Бегло пробежав комментарии на Вашем сайте, я обратил внимание на обычную картину - большинство читателей выражают признательность и интерес, и это нормально. Но есть, как всегда, меньшинство, исходно заряженные отрицательно. Их представитель - некто Колесников. Он категорично пишет ахинею, которая не выдерживает никакой критики. Где-то он чего-то нахватался, где-то сам придумал, где-то перевирает мои положения, доводя перевирацию до абсурда, и потом их "атакует". Это психотип мне давно известен, ну, такое строение мозга у человека, ничего не поделаешь. Я одной левой могу показать на конкретных примерах, что товарищ не умеет соображать, но, повторяю, это такой психотип, это должно представлять интерес для психиатров, не для меня. Характерный пример то, что он несет про басков, про кельтов, и так далее.

Некто Кошелев пишет, что мои выводы "иногда слишком категоричны", и пишет "я уже молчу о том, что они не всегда согласуются с выводами археологов и лингвистов, но даже с точки зрения генетики. Допустим, отождествление Поморской культуры только со снипом R1a-L365. Откуда он это взял?". Замечаете "только со снипом R1a-L365"? Это Кошелев сам придумал, при этом категорично. Слова "только" у меня вообще не было. А "откуда взял" - там же рядом дана карта, согласно которой жители территории бывшей поморской культуры имеют множество L365, очень компактно. Никакого "только" нет, там наверняка есть и другие гаплогруппы. Вывод - есть гипотеза, обоснованная данными. Если есть желание - опровергай, но только с данными. Кошелев, понятно, не может. Тогда зачем вылезать с голой "критикой", позориться?

А уж то, что "не всегда согласуются" показывает, что Кошелев от науки бесконечно далек. Да наука так и развивается, что "не всегда согласуются". В общем, типичная картина, когда незнайки лезут "критиковать".

[Александр Галинский](#) 28 мар 2021 в 9:52

Анатолий Алексеевич, большое спасибо ! По поводу комментариев к Вашим статьям - да, я согласен с Вами и стараюсь напоминать "критикам", что просто отвергать - легко, а вот попробовать обосновать своё несогласие - дело непростое и требует соответствующего образования и

опыта...Ещё раз спасибо за разрешение и ссылку, удачи Вам в Вашем очень нужном и важном деле ! Спасибо ! Да! Ссылки на статьи я обозначаю словом "источник" в конце статьи, "кликом" на которое совершается переход на источник статьи.

[Анатолий А. Клёсов 28 мар 2021 в 11:04](#)

Для некоторой популяризации сайта, о котором написал А. Галинский, сделаю замечания по двум комментариям там. Н. Глазова написала: "Все просто здорово! Жаль, что все выводы ДНК-генеалогии (науки 21 века!) уложены в старую скалигеровскую хронологию, созданную в 17 веке". Меня всегда занимает, когда "критики" не думая и не разбираясь, ментально подпадают под некие "концепции", как, например, "новохронология". Обычно это люди впечатлительные, которым раздумья и не нужны. Ну, вот, например, начало войны 22 июня 1941 года - это как, "старая скалигеровская хронология", или как? А Отечественная война 1812 года - это как, скалигеровская или нет? А начало династии Романовых 1613 года - Скалигеровская или нет? А летописные даты княжения Рюрика 852-879 гг н.э. - это как, "скалигеровские"? А датировка убийства Юлия Цезаря в 44 году до н.э. - "скалигеровская"? Так где будем талию делать, на каком году перелом?

А ведь калибровка данных ДНК-генеалогии проводилась на десятках датировок по всему диапазону времен, и все калибровки сходились в разумных пределах. В том числе и семейные генеалогии, с общим предком в средние века, например, известные раввинские генеалогии в Европе, и многое другое. Так причем там "скалигеровские или нет"? Некто, пусть уважаемый брякнул, и все впечатлительные побежали, и решили, что "всё было неправильно". Да, что-то было неправильно, всего правильного никогда не бывает, но сразу всё отметить - в этом что-то шизофреническое. И при этом они почти все причитают, что "у славян отняли календарь, по которому сейчас 7529 год", или отняли "у русских", не понимая, что календаря в том календаре вообще нет, тем более нет науки, и нет никаких "славян" или "русских". Хотя бы подумали, от чего в том календаре был отсчет, как его обосновывали, кто обосновывал, и причем там "славяне".

Еще один "критик" нарисовался, некто Asaidrahmanov, пишет - "неужели непонятно кто такие арии? Арии-это представители восточной ветви индоевропейской семьи языков -иранцы: персы , курды , таджики , осетины , пуштуны , памирцы". Тоже некто с "линейным мышлением". Да, в лингвистике так определяют ариев, как "языки". Но в ДНК-генеалогии арии - это люди, а не языки, это древний род, который шел древними миграциями из Европы через Русскую равнину в нескольких направлениях - в сторону Индии, Алтая, Китая, Ирана, Малой Азии, Ближнего Востока. И везде переносили определенные метки в ДНК, по

которым арии легко определяются, хоть они глухонемые. Осетины к ним вообще не относятся, язык свой они позаимствовали, видимо, у персов. Поэтому это "неужели непонятно?" - смешно читать. "Критик" вообще не хочет узнать ничего нового для себя. Вот такие "критики".

[Анатолий А. Клёсов 28 мар 2021 в 12:50](#)

Уважаемый ММ,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы. Вы же опять пускаетесь в рассуждения, причем, как водится, "по понятиям". Это здесь категорически недопустимо. И причина проста, как я объяснял много раз. Вы не владеете материалом, и не только им, но и не понимаете исторической ситуации с древними источниками. Более того, Вы ходите по кругу с "критиками", высказывая то, что уже давно неприемлемо. Например, Вы, как и другие дилетанты, сетуете, что "сохранилась только фотография дощечки 16". Может, Вы предоставите хотя бы одну фотографию оригинала "Слова о полку Игореве"? Или любой летописи? Или первоисточника книги Юлия Цезаря? Или хотя бы одной исходной страницы сочинений Плутарха? Или Цицерона? Или Библии? Дилетанты этого не знают, но они затвердили, что раз нет дощечки ВК, то всё, фальшивка. Вот это и есть "не понимаете исторической ситуации".

Далее, Вы пишете - "почему в ней присутствует православный литургический оборот - «...ныне, присно и во веки веков»?". Откуда Вы это взяли? Сами прочитали по фото с дощечки? Но там такого нет. Или у Дудко прочитали? Или у Асова? Г.З. Максименко, например, перевел так - "будут благословенны вожди нынешней порой в веках вечных". Вы же берете буквальный молитвенный оборот, не зная, кстати, что первично - древние источники или те молитвы. Далее, Вы берете из совершенно ненаучных источников, что Рюрик якобы происходит "из рода Августа", и начинаете строить на этом какие-то гипотезы.

Короче, Ваш текст снимается. Вам делается предупреждение. На Ваши вопросы я ответил ранее.

[Анатолий А. Клёсов 28 мар 2021 в 13:25](#)

Дополнение. Поясню, почему я резко ответил ММ по отношению к его дилетантским "соображениям". Во-первых, то, что он пытался вбросить, давно описано в "Экспертизе Велесовой книге", и на все получены ответы, причем специалистами-филологами и историками. ММ же пишет, что "Экспертизу" не читал, не знаком. Было бы интересно, прочитал бы, получил там ответы на свои вопросы. Он же пытается устроить "дискуссию" о том, на что ответы давно получены.

Повторяю, что недопустимо использовать переводы ВК, подменяя ими первоисточник, во всяком случае в опубликованном виде. Исключительно примитивно выхватывать обороты в ВК, типа "веки вечные", да и те, как правило, интерпретации, и утверждать, что поскольку это известные обороты, то ВК "фальшивка". Кстати, оборот "ныне и присно и во веки веков" - это древнеславянский оборот, как указано во всех уместных справочниках, и даже если кто так и перевел (Асов, например), то это ничего не доказывает, этот оборот мог быть в ходу ранее Велесовой книги, или, напротив, мог перейти в древнеславянский язык ИЗ Велесовой книги.

Поэтому все подобные попытки "подловить" - дилетантские. Это - от идеологических недругов славянства. Они никогда ничего не доказывают. Я, например, не знаю, когда появился первый текст Велесовой книги, и никаких гипотез на этот счет не делаю. Я просто принимаю то, что у многих людей он находит патриотический, возвышенный отклик. Но есть категория людей, которые постоянно пытаются доказать, что это "фальшивка", причем постоянно пытаются доказать это окружающим. Что ими движет - не понимаю. Откуда у них такое антирусское упорство - не понимаю. Зачем они это делают - не понимаю. Ну, не нравятся древние (и современные) славяне - займись чем-то другим, отдохни. Езжай наконец туда, где нравится. Но нет. Они ходят по кругу, переписывают друг у друга "критику", и никак не уймутся. Загадка мироздания.

Я еще понимаю, если бы они увидели в тексте Велесовой книге "Слава советскому народу", тогда понятно. Но они видят старославянские обороты, и им не нравится. Они не понимают, что это совершенно нормально.

[Игорь Ушанов 28 мар 2021 в 16:37](#)

Анатолий Алексеевич, простите, что вмешиваюсь. «...ныне, присно и во веки веков» товарищ подслушал у Зализняка. В его весьма ироничной лекции о ВК.

[Анатолий А. Клёсов 28 мар 2021 в 17:28](#)

Не удивлен. Зализняк основывался на переводе Асова, и у Асова именно так. Асов, видимо, для доходчивости и для облегчения восприятия читателем, переводил ВК весьма вольно. Он, видимо, ставил себе задачу донести ВК до широкого читателя, и "срезал углы". Он не представлял, что для русофобов станет мишенью для насмешек. Зализняк должен был знать, что это древнеславянский оборот, что "присно" - это всегда (в торжественном варианте), и что даже у Асова это могло быть допустимо,

потому что смысл переден, пусть не буквально. Но Зализняк как русофобский позёр не мог такое пропустить, и сделал вид, что в древнеславянском тексте такое быть не может.

[Олег Егоров 29 мар 2021 в 4:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, какие (если известны) нижестоящие субклады от R1a-Z93 у Ариев Митаннийских, Авестийских и Ведийских?

[Анатолий А. Клёсов 29 мар 2021 в 8:47](#)

Уважаемый Олег, на этот вопрос прямого ответа нет, потому что ископаемых ариев ни одной из перечисленных групп не тестировали на ДНК. Есть данные по современным носителям гаплогруппы R1a в Индии и арабских странах, но назвать их "ариями" нельзя, в лучшем случае "потомками ариев", просто это постулируя. Что касается Ирана, там данных немного и гаплотипы относительно короткие. Тем более почти нет данных по нижестоящим субкладам. Так что вопрос не созрел, и тем более не созрел ответ.

[Юлия Валерьевна 29 мар 2021 в 2:58](#)

Анатолий Алексеевич, планируете ли Вы в ближайшее время посетить Россию? Если планируете, то когда?

[Анатолий Клёсов 29 мар 2021 в 8:51](#)

Уважаемая Юлия Валериевна, планирую в июле, но многое зависит от обстановки. Самолеты напрямую пока не летают, требования к прививкам или тестам пока неясны. Прививку делаю через неделю. Кстати, в США, как и в России, это бесплатно, во всяком случае в моем штате. Возможно, многих это удивит при нынешней информационной войне.

[Юлия Валерьевна 29 мар 2021 в 12:05](#)

Анатолий Алексеевич, Вы будете в Москве? Это очень важно... Очень хотелось бы пообщаться с Вами. Можно потом ещё уточнить попозже по поводу визита?

P.s: приезжайте в Петербург!
Ваша теория верна!

Анатолий Алексеевич, и ещё один вопрос! Возможно странный, но если предположить? Какая гаплогруппа может подразумеваться под "Белой Русью" если она зародилась в Сибири, R или N? Говорят, Белой Русью

раньше называлась область у Белого моря. Как потом Белой Русью стала республика Беларусь совершенно не понятно.

Да, и если R зародилась в Сибири, а N на Урале, то почему R потом двинулась на запад, а N на восток? Или я чего-то не поняла? Спасибо)

[Анатолий А. Клёсов 29 мар 2021 в 13:45](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Да, в Москве. Пообщаться "вне графика" вряд ли получится, у меня обычно плотный график, в том числе презентации книг, и те, кто хотят пообщаться, приходят на презентации, правда, это все кратко. Общие призывы, типа "давайте пообщаемся" или "приезжайте", то есть призывы "вслепую", конечно, нереальны. Я не думаю, что есть такие, которые на призыв "приезжайте" тут же бегут на вокзал брать билет. Должна быть крайне веская причина, которую просто нельзя проигнорировать без ущерба для дела, для науки, для страны.

В ответ на Ваш вопрос - никакая гаплогруппа не называется, или подразумевается под "Белой Русью", это какое-то недоразумение. Почему носители гаплогрупп двигались в древности в том или ином направлении - это в целом ясно, за лучшей долей. Может, в поисках лучшего пропитания, может, уходили от неприятных климатических изменений, может, враг шел по пятам. У всех были свои причины. Как, впрочем, и сейчас, люди переезжают на новые места. Носители гаплогруппы N1a шли по Сибири на север, потом повернули на запад, на Урал, и через тысячелетия продолжили на запад, на равнину. Носители гаплогруппы R1a и R1b порознь шли на запад, и пришли в Европу. А потом R1a двинулись на восток, часть остались на Русской равнине, а другая часть ушли по разным направлениям. И так везде в мире, люди передвигались.

[Мория Морис 29 мар 2021 в 15:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я взял этот оборот из книги Дудко (с.75, "ЭКСМО-Пресс,2002, Москва). Сам оборот меня не удивляет, т.к. сама ВК, предположительно, записана в IX веке, удивляло наличие этого оборота в ВК, вроде бы русы были во вражде с греками... Ваши объяснения меня вполне устраивают! Хотел спросить про другое. Удивил сам путь русов из Индии на восток, а затем через Кавказ на Днепр (два варианта с подвариантом через Ср.Азию). Движение идёт с юга, из Индии на Днепр. Причём это всё согласуется с двумя временными рамками. Выходит, выхода было два, один с Орием, другой от Богумира. Как согласуется это с Вашим видением прародинны русов в Европе? С точки зрения ДНК генеалогии это можно как-то объяснить? В самой Индии найдены гены русов того (исходного) времени? Далее... В первой и второй табличках

говорится о народе, который стал (я так понял) позже русичами - по названию самой земли, куда этот народ пришёл, т.е. в землю Русскую. Даже сказано: "Был народ, нам родной, ильмерский. Из того же корня вырос народ наш, что пришёл позже в Русскую землю и поселился среди ильмеров. Ибо они братья наши, нам подобные, когда была война - обороняли нас от зла". В конце первой таблички сказано: "...от врагов убегая на север". Т.е. движение опять идёт с юга на север. Четвёртый вопрос. По предполагаемому пути следования русов найдено что-нибудь, что генетически подтверждает этот путь? Аж, 4 вопроса задал. Я далеко не тролль. К Вам отношусь с уважением, просто эти вопросы стоят в моей голове и не дают покоя. Хочется, наконец, внести ясность. От себя скажу, что ВК моей точке зрения не противоречит, допускаю, что ВК могла переписываться и позже, так, что стилистику изложения я не принимаю в расчёт... Мне нет необходимости считать её подделкой, хотя вопросов к Вам по ДНК генеалогической специфике у меня накопилось достаточно (но об этом позже)...

[Анатолий А. Клёсов 29 мар 2021 в 16:02](#)

Уважаемый ММ, Вы продолжаете типичный стиль людей, которые не понимают специфики переводов. Как бы Вы отнеслись к вопросам по староанглийскому языку, цитируя Шекспира в переводе С. Маршака? Наверное, были бы удивлены, и сказали, причем там Маршак? Возьмите Шекспира в подлиннике, и задавайте конкретные вопросы. А если не понимаете староанглийский язык, то такие вопросы тогда и задавать не надо. Тогда "интерес" надуманный, ненастоящий.

Но Вы именно так и поступаете. Вы берете переводы ВК, многие из которых вольные, переведенные для людей общего круга, которых детали не интересуют. Например, Вы читаете "Золотой ключик или приключения Буратино", А.Н. Толстого, не отдавая отчета, что он совершенно далек от оригинала Карло Коллоди. И глупо было бы задавать вопросы о судьбе, например, Мальвины, читая пересказ Толстого (подсказка - Мальвина в оригинале умирает). Но в России подавляющее большинство читает пересказ, и им этого достаточно. А если кто хочет узнать, что там в оригинале, так берите оригинал и читайте.

То же самое и в Велесовой книге. Хотите обсуждать детали текста - берите оригинал в его доступном виде, делите сплошной текст на слова, и задавайте корректный вопрос, основанный на оригинале. Но этого мало - надо еще понимать контекст. Например, на старославянском языке Индия - это Сибирь. Например, старинные песни сербов повествуют о тяжелой судьбе тех, кто отправился в Сибирь, но произносят это "Индия". Так сложилось, что я разбирал эти песни в сербском монастыре, с помощью иеромонаха Бранко (Галактиона) Арсеновича, и он мне рассказывал смыслы и перевод тех песен. А Вы воспринимаете это как

Индия, и недоумевайте. Это - типичный случай непонимания ни языка, ни контекста, ни того, что при попытках разобраться надо быть глубоко подготовленным.

Короче - не ходили русы из Индии на восток, если иметь в виду Индостан, и не иметь в виду Афанасия Никитина. Не было движения из Индостана на Днепр. В Индостане гаплогруппы R1a-Z280 не замечено. Наконец, читайте оригинал, и не воспринимайте его как документальный архивный материал. Это - поэзия "белым стихом", а не хроника.

[Юлия Валерьевна 29 мар 2021 в 16:15](#)

<Например, на старославянском языке Индия - это Сибирь. Например, старинные песни сербов повествуют о тяжелой судьбе тех, кто отправился в Сибирь, но произносят это "Индия". Так сложилось, что я разобрал эти песни в сербском монастыре, с помощью иеромонаха Бранко (Галактиона) Арсеновича, и он мне рассказывал смыслы и перевод тех песен>

А где мы можем подробнее познакомиться с текстами и разборами этих песен??

[Анатолий А. Клёсов 29 мар 2021 в 18:47](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна,

Подробнее ознакомиться будет непросто. Есть объемная (и роскошно изданная) книга А. Арсеновича (сына монаха Галактиона) под названием "ОБРЕДНЕ ПЈЕСМЕ ДРЕВНИХ СРБА ИЗ ИНДИЈЕ", изданная в Белграде в 2008 году на сербском языке, тиражом всего 1000 экземпляров.

Не исключено, что эти песни древних сербов и легли в основу соответствующих фрагментов Велесовой книги о переходах древних славян из Индии (будь то Индия или Сибирь).

На фото ниже - отец Галактион, и два эпизода из монастыря.





[Юлия Валерьевна 30 мар 2021 в 3:54](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а откуда известно, что "на старославянском Индия - это Сибирь"? Впервые слышу об этом, честно говоря.

[Анатолий А. Клёсов 30 мар 2021 в 6:53](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не делятся своими соображениями. Это - Прямая Линия. Вы задали вопросы - я на них ответил. На этом дело заканчивается, остальное с Вашей стороны - на других ресурсах, или в виде отдельной статьи в Вестнике ДНК-генеалогии, где Вы можете развернуть свои вопросы и изложить другую сопутствующую информацию. Поэтому Ваши тексты я должен удалить, только так можно удержать этот ресурс от того, чтобы он не пошел вразнос. Оставил только вопрос.

Частичный ответ на него я поместил ранее, ссылаясь на беседы с отцом Галактионом. Но я встречал это и ранее, возможно, у Рериха, который много занимался Индией. Возможно, потому что в Причерноморье обитали древние племена синдвов, от названия которых, как предполагали некоторые исследователи (например, Л.С. Клейн, устное сообщение мне), и появилось название Индия, возможно, другие сведения, ссылки на которые надо искать. Сибирь многое связывало с Индией, как мне писали индусы, в Индию заходили скифы, видимо, в своих передвижениях между Алтаем и европейской частью, в Индию из южного Урала передвинулись древние арии, в Казахстане и у уйгуров найдены носители гаплогруппы R1a-Z93-L657, которые до сегодняшнего дня найдены только в Индии и на Ближнем Востоке. Было бы интересно посмотреть в этом отношении записи Афанасия Никитина. В общем, этим надо заниматься, если есть интерес к изучению этой темы.

[Юлия Валерьевна 30 мар 2021 в 7:30](#)

Анатолий Алексеевич, а что с Памирцами?? Ведь там славянские национальные символы в одежде, причём именно северные! Почему там не найдена эта гаплогруппа, ведь очевидно, что шли минуя Памир? У Памирцев по моим данным должна быть славянская/европейская генетика по женской линии...
Правда вопросов очень много))

[Анатолий А. Клёсов 30 мар 2021 в 9:10](#)

Уважаемая Юлия Валерьевна, "а что с Памирцами??" - это не вопрос. Похоже, у Вас сложности с пониманием принципов работы этого ресурса. Он - категорично не для полемики, не для высказывания своих

соображений, не для ответов на вопросы, заданные другими. Это - Прямая Линия. Поэтому я вынужден удалять Ваши тексты. Если это будет продолжаться - у нас скоро возникнет конфликт, а конфликты здесь решаются очень быстро и эффективно, уверяю Вас.

Теперь к "славянским северным национальным символам в одежде памирцев". Мой (немалый) опыт говорит о том, что вот такие голословные заверения при ближайшем рассмотрении оказываются неверными. Конечно, иногда бывает, что верно, но очень редко. Гораздо чаще, что "так мне представляется", "я художник, я так вижу", "да, там крапинки, а тут полосы, но все равно похоже", и так далее. В науке есть правило - "экстраординарные гипотезы должны иметь экстраординарные обоснования". Голословные утверждения сюда никак не относятся. Хотите это обсуждать - представьте статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии, там должны быть фотографии, заключения специалистов по этнографии, по национальной одежде, тогда можно обсуждать. "Почему там не найдена эта (славянская/европейская) гаплогруппа" - это тоже не вопрос, дайте (в той же статье) список гаплогрупп, которые там НАЙДЕНЫ, и что за "славянские/европейские) и тогда обсуждайте. Вполне возможно, что Вы не знаете, что там вообще найдено, и тогда Ваша постановка вопроса просто некорректна. Вообще вопрос "почему не найдено" - несерьезный. Как и оборот "У Памирцев по моим данным должна быть славянская/европейская генетика по женской линии...". В науке вообще ничего никому не должен, особенно в сложных вопросах исторического развития.

Теперь Вы, надеюсь, понимаете, почему здесь полемика категорически не приветствуется. Для полемики должны быть профессиональные основания, подкрепленные профессиональными же данными. А не "он сказал, она сказала".

[Лариса Курицына 30 мар 2021 в 7:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ДНК-генеалогия безусловно один из наиболее точных инструментов для изучения истории, ведь мутация: либо она есть либо её нет, однако в истории основной интерес представляют именно культурные традиции, независимо от того, являются ли их носителями родовые общины, территориальные общины или религиозные общины, даже Дарвин писал об эволюции видов, а не индивидуумов. Индивидуум же в принципе не может являться эволюционной единицей. Хотя, конечно, ДНК-генеалогия приоткрывает многие тайны и любой человек, отказывающийся признавать её наукой не может считаться учёным. Не могли бы Вы пояснить, чем всё-таки по Вашему мнению эволюционный успех представителей R2b, над представителями R1a с точки зрения культурных традиций.

Уважаемая Лариса,

"однако в истории основной интерес представляют именно культурные традиции". Прочитайте, пожалуйста, мои замечания выше к тому, как некоторые видят этот ресурс. Это не "а поговорить...". Потому что при "поговорить" стороны обычно говорят мимо друг друга. У Вас такое видение истории, что отчасти правильно. Но только отчасти. Так вот, ДНК-генеалогия этим "отчасти" не занимается. У нее другие задачи. У орнитолога, который прикрепляет кольцо к лапке птицы, задача - выявить направления миграции, а не "культурные традиции". Он не ставит при этом задачу, почему и как птички чирикают, и как они вьют гнезда. Культурные традиции мы в ДНК-генеалогии оставляем другим, но те, другие, не знают, как выявлять древние миграции, как их датировать, и не знают многого другого. Исторические науки - это огромное поле междисциплинарных взаимодействий и методологий исследования, и довольно нетолково делать замечания другим, что, мол, вы вот это не исследуете. Исследуйте культурные традиции, кто же Вам мешает? Но уважайте подходы и результаты-выводы других, если они научно обоснованы. А кто-то сможет объединить и то, и другое, и скажет спасибо тем и другим. Вот так делается наука. А не тем, что по мнению некоторых "представляет основной интерес" в многокомпонентной системе. Там - совокупность взаимосвязанностей.

>"даже Дарвин писал об эволюции видов, а не индивидуумов". Спорное положение. Изучал-то он индивидуумов, а на уровне видов - это уже интерпретации. Так и в любой науке, общее изучают через частности, а затем идет проверка по принципу обратной связи. Д.И. Менделеев не смог бы создать периодическую систему элементов без знания свойств этих элементов. Так идет и изучение истории - путем осмысления множества частных событий.

>Не могли бы Вы пояснить, чем всё-таки по-Вашему мнению эволюционный успех представителей R2b, над представителями R1a с точки зрения культурных традиций.

Я не знаю, что Вы вкладываете в понятие "эволюционный успех", да еще "с точки зрения культурных традиций". Попробуйте вопрос перефразировать. То, что папуасы быстро взбираются по стволу пальмы, то, что европейцы сделать не могут - это эволюционный успех? С точки зрения культурных традиций? Ну и, как бонус - Вы действительно хотели написать R2b, или просто не проверили то, что написали?

[Мория Морис 31 мар 2021 в 6:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, тогда, где можно прочитать оригинал ВК? Ещё один вопрос. Читал, что в Китае нашли останки человека возрастом 350 тыс. лет, у которого не хватало пятого моляра в зубах, т.е. у него не 32 зуба, как у всех, а 28. Попадалась ли Вам информация, что в Африке тоже нашли таких людей (с 28-мью зубами)? И третий вопрос. В Вики есть статья об евразийской гаплогруппе СТ, даже есть сведения, где она была найдена по данным палеогенетики. Также читал статью, что это фейк, и гаплогруппа СТ нигде не была найдена, и что она - африканская. В Африке что, она действительно была найдена или же это тоже фейк? Прояснить этот вопрос можете? Кто, по Вашему мнению, прав?

[Анатолий А. Клёсов 31 мар 2021 в 9:11](#)

Уважаемый ММ,

1. История о Велесовой книге изложена в подробностях в "Экспертизе Велесовой книги" (М., Концептуал, 2015), там же приведен оригинал в разных прочтениях разными исследователями, и даны необходимые ссылки.

2. Информация о людях с 28 зубами в Африке мне не попадалась.

3. Гаплогруппа СТ в Африке не найдена ни как конечная, ни как промежуточная в цепочке сипов, за исключением людей, которые прибыли в Африку "со стороны", как, например, буры, или российские специалисты на военных базах, или носители гаплогруппы R1b в Камеруне и Чаде, или многие египтяне, потомки мигрантов с Ближнего Востока, и так далее. Нет никаких данных, что гаплогруппа СТ образовалась в Африке. Мне только известна статья, в которой провозглашается, что "гаплогруппа СТ образовалась в Африке", но как единственное "доказательство" приводится некий каталог некоего международного союза, что якобы там это написано, но я специально проверил, и там ни слова в об том нет. Иначе говоря, это дезинформация.

[Стас Тампио 31 мар 2021 в 7:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мы можем рассчитывать на ваш комментарий по поводу статьи Ancient genomic time transect from the Central Asian Steppe unravels the history of the Scythians (Science Advances, 2021)?

[Анатолий А. Клёсов 31 мар 2021 в 9:26](#)

Уважаемый Стас, возможно, в будущем. Но это будет очередной пример бессмысленности "геномных исследований" с их совершенно порочной "методологией". Я уже опубликовал серию статей (на Переформате), в которых подробно разобрал их "методологию" и "результаты", и сегодня вышла очередная статья из той же серии (<http://pereformat.ru/klyosov/>, верхняя статья). Это становится скучным, потому что все их статьи написаны по одной "методичке", которая в очередной раз разобрана в сегодняшней статье. Смысла в них действительно нет никакого. Единственная причина, по которой я эти "разборы полетов" пишу - это чтобы посмотреть, есть ли в очередной статье гаплогруппы-снипы-гаплотипы (обычно нет, а если есть - авторы их не обсуждают, помещая в Приложение), и подумать, что эти гаплогруппы-снипы (гаплотипов у них никогда нет) могут дать для исторического анализа. Сами авторы их никогда не рассматривают.

Еще одна проблема с "геномными популяционными генетиками" в отношении скифов - они не думают, скифы те на самом деле или нет. Им сказали - "скифы", и они принимают на слово. Но археологи сами обычно не знают, скифы те, или сарматы, или любые другие степняки. Поэтому "скифы" у популяционных генетиков - это кто угодно, любые степняки. Но они некритично называют их "скифами", и присваивают соответствующим геномным данным отнесение "скифы". Поэтому все остальное в статьях про "скифов" совершенная путаница. Я практически уверен, что и в новой статье под названием "выявление истории скифов" будет то же самое. На это не хочется тратить время. В общем, посмотрю, дойдут ли руки.

[Мория Морис 31 мар 2021 в 11:51](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я думал, что вопрос о скифах уже давно решён, т.к. прочитал ещё в марте 2017 года буквально следующее: "Ученые из Института цитологии и генетики СО РАН и Самарского государственного социально-педагогического университета вместе с коллегами из Германии, США и Франции провели крупнейшее генетическое исследование носителей скифской культуры со всей Евразии, чтобы понять демографические основы истории скифов. Оказалось, что скифы с разных концов евразийской степи друг другу ближе, чем другим народам, а их потомки принадлежат к носителям тюркских языков. Результаты исследования представлены в журнале Nature Communications". Чем эта публикация не устраивает кого-то, что пытаются её заболтать и подвергнуть обструкции? Можно это прокомментировать?

Уважаемый ММ, удивительно, что кто-то может написать "вопрос о скифах уже давно решен", только потому, что прочитал что-то рекламное. Да, статья была опубликована под началом того же David Reich, как и та, которая сегодня детально разобрана на Переформате. Статья 2017 года мне не только известна, но я ее тоже детально разбирал на Переформате сразу же после публикации <http://pereformat.ru/2017/08/shkval-novyh-dannyh-3/>. В скифы авторы записали и R1a, и R1b, и Q1a, а изучали восемь ископаемых ДНК. Мой разбор на Переформате завершается следующими тремя абзацами:

"Вообще пытаться найти «происхождение», манипулируя усредненными параметрами с неясным смыслом – дело совершенно проигрышное. И тут же авторы продолжают – «наши результаты показывают, что западные и восточные группы скифов возникли независимо». И это опять неверно, потому что «восточные» группы скифов у авторов – это R1a и Q1a, нельзя их объединять для «выяснения происхождения». Авторы опять подводит привычка всё усреднять. Но это грубое нарушение простейшего математического (даже арифметического) правила – нельзя усреднять разные сущности, как в данном случае популяции R1a и Q1a. Большая ошибка. А авторы опять за своё – «наше моделирование свидетельствует в пользу непрерывного потока генов между скифскими группам железного века, указывая на асимметричный поток генов от западных к восточным группам, скорее, чем в обратном направлении». Очень информативно, не так ли? Хотелось спросить – вам что, делать нечего? Вы не хотите даже на гаплогруппы посмотреть, не говоря о гаплотипах, поэтому наводите седьмую воду на киселе, зачем вам в такой мутной ситуации не менее мутное «направление потока генов»? Что это вам даст, на какую историческую загадку ответит? Да при такой вязкости и мутности расчетов и изложения вообще ни на что не ответит.

Поскольку мы знаем, что в андроновской культуре обнаружена древняя ископаемая гаплогруппа R1a-Z93, и та же обнаружена в пазырыкской культуре, то понятно, что между ними есть «linkage», то есть генеалогическая связь. Но авторы опять не хотят смотреть на гаплогруппы-субклады, и вместо того используют программу ABC, рассчитывают «низкие величины FST между этими группами», и приходят к выводу «об очень сильной поддержке наличия такой связи». Ну, замечательно, нашли-таки. Хотя это и на глаз видно, без расчетов, просто смотря на R1a-Z93 там и там. Однако не тут-то было – «эти симуляции не позволяют полностью выявить картину генетического разнообразия, наблюдаемую в популяциях железного века, предполагая, что истинная демографическая история предковости популяций железного века может быть более сложная, чем рассматривалась здесь».

Немудрено – когда стреляют из пушки по воробьям, всегда наблюдаются разные осложнения, не предполагаемые заранее.

Выводов в статье нет, что тоже не удивительно. Туда, в выводы, нечего и помещать. Разве что выявили четыре ископаемых гаплогруппы-субклада, но об этом в статье вообще не упомянуто, только, как уже говорилось, в нескольких строках в Приложении. В Абстракт вошел только один «вывод», который авторы, видимо, особенно ценят – «моделирование предлагает независимое происхождение западной и восточной (скифских) групп с потоком генов между ними, что вероятно (удобно) объясняет поразительную однородность их материальной культуры. Мы также нашли свидетельства, что значительный поток генов из восточной в западную Евразию мог происходить в течение раннего железного века». Вот, собственно, и всё, чем закончилось изучение 113 образцов скифов (в основном мтДНК)".

Вот этим публикация не устраивает не "кого-то", а меня. А вот Вы продолжаете в своем духе - не читая статью, не разобравшись в вопросе, начинаете педалировать - "заболтать", "подвергнуть обструкции". С каждым Вашим дилетанским выступлением Вы заставляете тревожиться о Вашем ментальном состоянии. То не читая оригинала и выставив некие клише делаете какие-то выводы, то на основе некой рекламки уже переходите в атаку о "заболтать и подвергнуть обструкции".

[Мория Морис 1 апр 2021 в 12:24](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, кроме генетики, есть ещё культурология и лингвистика. В Ригведе нигде не сказано, что арии были конниками. Это особо отметила Елизаренкова. В этой связи вопрос. Кто, по Вашему мнению, с точки зрения ДНК генеалогии, вообще может претендовать на роль скифов, исключая остальные факторы (культурологию, лингвистику и пр.)? Ещё вопрос. Скажите пожалуйста, когда возникла гаплогруппа N во Вьетнаме? По мутациям это возможно подсчитать, а то в Вики слишком большой временной разброс? Третий вопрос. Про гаплогруппу СТ в Африке Вы чётко высказались. Теперь меня интересует вопрос об СТ в Евразии. Прошла инфа, что это вообще фейковая гаплогруппа, хотя Вики пишет о ней. Можете внести ясность?

[Анатолий А. Клёсов 1 апр 2021 в 14:48](#)

Уважаемый ММ,

Первая Ваша фраза довольно бессмысленная. Это к тому, что, повторяю в очередной раз, Вам надо учиться задавать вопросы. У Вас с этим системная проблема. Кроме генетики, есть не только культурология и лингвистика, но и антропология, и этнография, и этнология, и география, и десятки и

сотни других дисциплин. Зачем Вы вставили эту бессмысленную первую фразу - тайна сия великая есть. Далее, то, что в Ригведе что-то не сказано, так там много чего не сказано. Я не припоминаю, чтобы в Ригведе вообще было слово "арии" или "скифы". Может и есть, ну и что? Так что все первые три фразы у Вас бессмысленны, фактически мусор, ничего не несущий. Или Вам так трудно держать себя под хоть каким-то контролем, и ограничиться вопросами, без пустых пассажей?

Так вот, скифы, исключая "остальные факторы", это носители гаплогруппы R1a-Z93-Z94-Z2123, которые не переместились в Индостан в середине II тыс до н.э., а продолжили свой миграционный путь на восток, в сторону Алтая, и образовали "культуры скифского круга". Помимо них, скифы - это множество степных и лесостепных групп, передвигавшихся между Причерноморьем и Алтаем и обратно, и все они (или большинство) принадлежали той же гаплогруппе, и жили по представлениям историков между 7-м веком до н.э. и концом I тыс до н.э. Естественно эти датировки условные, поскольку у скифов в этом диапазоне датировок были предки и потомки, и диапазон можно без проблем расширить от конца II тыс до н.э. до конца I тыс н.э., оставляя ту же гаплогруппу. Например, аланы в последней четверти I тыс н.э. тоже были скифами, как и енисейские киргизы, с той же гаплогруппой, оттого у современных киргизов, потомков тех скифов, до 50% имеют ту же гаплогруппу, с нижестоящими ветвями.

Любые ограничения по принадлежности к скифам, которые относятся к более узкому диапазону времени, или к языку (типа что "у них язык был индоевропейский, и никак не тюркский"), или к расе (европеоиды или монголоиды), и прочие, отражают лишь узость мышления историков, и их работу исключительно по неким клише.

>Скажите пожалуйста, когда возникла гаплогруппа N во Вьетнаме?

Во-первых, то, что именно во Вьетнаме, еще никто и никогда не показывал. Как насчет Лаоса? Или Камбоджи? Или южного Китая? Кто и когда это мог отрицать?

Мы знаем только, что гаплогруппа N возникла 252 снип-мутации, или примерно 36 тысяч лет назад, и что в Китае ее много. Вот, собственно, и всё. Всё остальное - "по понятиям", а не по науке. А Вы опять строите свой вопрос так, как будто место происхождения Вам известно. Откуда такая ментальность, опять спрощу? Если где-то вычитали, откуда такая слепая вера в то, что где-то вычитали?

>Теперь меня интересует вопрос об СТ в Евразии. Прошла инфа, что это вообще фейковая гаплогруппа...

Ах, ММ, мне бы Ваши заботы. О том, что есть гаплогруппа СТ, заключили филогенетики. Ну и славно. Допустим, ошиблись, у них это бывает. Ну и что? Что это принципиально изменит, если будет не СТ, а XYZ. Или сразу С. А Вы опять что-то услышали ("прошла инфа"), и тут же забегали, "фейковая гаплогруппа" (!). Вам что, в самом деле делать больше нечего? В науке вообще есть "принцип неопределенности", не только в квантовой механике. Это означает, что любой вывод окружен облаком неопределенности, может так, а может несколько иначе. И ничего, живем с этим. Работаем с концептуальным знанием, в котором детали передвигаются, меняются, а порой меняются и концепции в целом. Так развивается наука. И не надо по мелочам бить тревогу.

[Валерий Кирдяшкин 3 апр 2021 в 11:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Вопрос такой личность рождается умирает и снова рождается а ДНК у него то же Самое или.. Слышал что отпечатки рисунков на руках повторяются. Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2021 в 13:08](#)

Уважаемый Валерий, вопрос Ваш какой-то странный. Если Вы верите, что некая "личность" рождается после смерти, то кто у него, вновь рожденного, родители? Представляете сюрприз - некто "заново родился" с прежней ДНК, а его новый отец делает ДНК-анализ, и говорит - слушай, мать, признавайся, откуда у нашего сына ДНК черти-кого? Ты перед сном молилась?...

[Владимир Цаюков 4 апр 2021 в 0:27](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич. У меня к вам несколько вопросов сразу. Если я правильно понял то африканская (А) и неафриканская (ВТ) ветви выжили находясь отдельно друг от друга. Если рассудить логически то обе они (похоже как и неандертальцы) должны были выжить в горных районах планеты, там куда мега-цунами не достало, теряя силу прокатываясь по континентам. Интересно а есть хотя бы приблизительная цифра сколько людей количественно должно было выжить в каждой из этих гаплогрупп после катастрофы, чтобы они смогли выйти из "бутылочного горлышка" а не терминироваться окончательно и вовсе обнулить Homo sapiens на голубой планете? Интересен другой момент, колыбель человечества мы наверное найти не сможем, а можно определить детский сад бэта-гаплогруппы, ведь по аналогии с кругами на воде от брошенного камня, расхождение всех гаплогрупп от "В" до "Т" должны показать в центр? И последнее, а исчезновение тех самых неандертальцев не связано ли с тем, что они как раз и не смогли пройти то самое "бутылочное горлышко" именно после

той катастрофы 65 - 68 тыс. л.н ? Ну возможно "побарахтались" ещё какое-то время и ушли с исторической сцены, а ведь это могли быть и мы. С уважением Цаюков Владимир Васильевич.

[Анатолий А. Клёсов 4 апр 2021 в 7:17](#)

Уважаемый Владимир Васильевич,

По первому вопросу - мы не знаем, где находились ветви "африканская", и была ли она тогда в Африке, или прибыла туда позже, и неафриканская, во время мегацунами. Читатели часто полагают "по понятиям", что если первые относились к категории гаплогрупп "А", то это Африка, забывая, что название этой гаплогруппы им было присвоено филогенетиками совсем недавно. Ископаемые гаплогруппы типа А (таких несколько гаплогрупп) были найдены в Африке пока с датировками всего несколько тысяч лет назад. Что касается неафриканской гаплогруппы ВТ, то она могла выжить в Европе, за Карпатами, куда волна по расчетам В.П. Юрковца не дошла, осела после прокатывания по всей Евразии, от Тихого океана до Карпат. Мегацунами произошло 64±6 тысяч лет назад, а древнейшие люди (явные европеоиды) были найдены в Европе с датировками 45 тысяч лет назад (в Англии и Италии), их гаплогруппы не изучали, и в Костенках, у Воронежа, с датировкой 38-42 тысячи лет назад, с гаплогруппой С, последний снип в цепочке ниже.

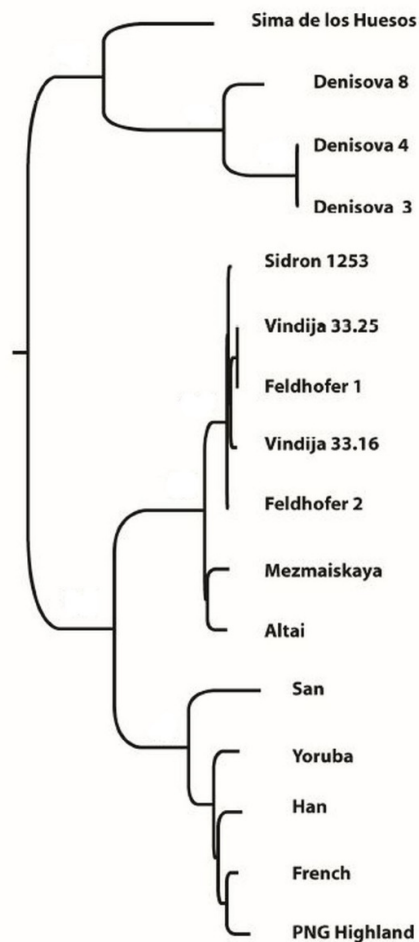
C-M130 > F3393 > F1370 > K281 > Z33130

Этот снип, Z33130, образовался 323 снип-мутации, или примерно 46500 лет назад, что в целом согласуется с датировкой найденного скелета в Костенках. Интересно, что последующие нижестоящие снипы найдены у современных жителей Филиппин, Сингапура, Китая. Их снипы образовались намного позже, а именно 5-6 тысяч лет назад.

То, что волна прокатилась по всем континентам, совершенно очевидно по виду гигантской ряби течения на пустынях всех континентов, и засоленности Антарктиды, по данным В.П. Юрковца.

В отношении того, сколько людей должно было выжить - теоретически достаточно одной женщины и одного мужчины, а дальше - дело случая, кто у них родится, например, сколько детей родится, и как они будут выживать. Чем больше людей останется после катастрофы - тем вероятность выживания их потомков больше. Любое конкретное число будет фантазийным. "Центра" в таких случаях не бывает, поскольку выживание "рваное", неравномерное, испещрено "бутылочными горлышками выживания", неравномерным, несимметричным расхождением потомков. С неандертальцами Вы правы, они едва прошли

мегацунами, осталось их, видимо, всего несколько особей, причем, похоже, все близкие родственники, как показывает диаграмма ниже (мтДНК).



Плоская ветвь в середине - это неандертальцы, костные остатки которых найдены в наше время, общий предок всех семерых жил 65 тысяч лет назад, то есть в аккурат во время мегацунами. Людям повезло больше, как видно из той же диаграммы. Неандертальцы протянули еще 25-40 тысяч лет (по разным данным) и вымерли. Эта диаграмма показана и обсуждена в моей новой книге, которая выйдет вот-вот, и рассказывает о происхождении народов мира.

[Евгений Пайор 5 апр 2021 в 12:44](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, счет пошел на миллионы лет? Могли бы вы прокомментировать статью коллектива китайских авторов "The most recent common ancestor for Y chromosome lived about 3.67 million years ago ". Из Африки выводят не Homo sapiens, а Homo erectus? Есть ли к этому основания? <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.04.04.43..>

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2021 в 13:13](#)

Уважаемый Евгений, можно считать и на миллиарды лет, например, искать общего предка человека и сине-зеленых бактерий. Но смысл? Дело в том, что золотое правило науки гласит - экстраординарные гипотезы (или данные) требуют экстраординарных обоснований. Цитируемая Вами статья - на мой взгляд - доверия не вызывает, по трем (как минимум) причинам. Первая - она нарушает другое золотое правило науки - выдвигаемые гипотезы не имеют права основываться на других гипотезах. Авторы статьи во всех своих положениях исходят из того, что и Хомо эректус и Хомо сапиенс вышли из Африки. Но они не сообщают о том, что никакие геномные данные не показывают, откуда вышел тот или иной объект исследования. Это нужно специально показывать независимыми данными. А авторы фактически постулируют про Африку, хотя нигде в мутациях, которыми они оперирует, слова "Африка" нет. Этим их статья слабая и по второй причине, а именно по причине нарушения еще очередного золотого правила науки, теперь уже третьего - высказываемые гипотезы не должны навешиваться данными смежных наук, они должны быть самодостаточными. А авторы постоянно твердят, что другие исследования показали, что выходы были из Африки. То есть они основываются на других исследованиях, не их. А те, цитируемые ими исследования, это не показали. Например, нашли в Грузии костные остатки древнего человека, Хомо эректус, и объявили, что он туда пришел из Африки. На самом деле это надо было показать, а не постулировать. Вот так образуются "циклические аргументы".

Третья причина - что авторы вводят непроверенную методологию, а именно рассматривают только снип-мутации исключительно редкие, которые пока никто в расчет не принимал. Авторы постулируют, что скорости мутаций их образования такие же, как у всех, на порядки более частых мутаций, и по ним рассчитывают, что общий предок с такими мутациями жил более трех миллионов лет назад. Могу привести аналогию - это как мы бы рассчитывали общих предков по редким, выпадающим точкам, которые вылетают из дерева гаплотипов, и не принимали во внимание остальные мутации в гаплотипах. Гарантирую, что "общий предок" получился бы несравненно более древним. Это авторы статьи и получили. Итог - то, что тот общий предок "вышел из Африки" - никак не следует из их расчетов, как и то, что потомки вернулись, и зародили якобы в Африке общего предка современного человечества, никак у авторов не доказано. Наконец, немаловажно, что авторы применяют целый букет разных программ, жонглируя их названиями, что и делает их расчеты принципиально непроверяемыми. Пока их данные и выводы не проверены перекрестно независимыми методами, обращать на них внимания, полагаю, не стоит. Никто не будет копаться в их статье, проверяя расчеты. Это - бессмысленная трата времени, и никакой славы никому не принесет. Поэтому в популяционной генетике

никто расчеты не проверяет, что получилось, то и получилось. Это - нарушение четвертого золотого правила науки - данные и выводы должны быть воспроизводимыми, верифицируемыми (проверяемыми), и быть в русле развития существующих знаний, без таких скачков, которые демонстрируют авторы. Поэтому никого "экстраординарного обоснования" авторы статьи не демонстрируют.

[Елена Дмитриева 5 апр 2021 в 21:51](#)

Здравствуйте! Знаете ли вы о происхождении групп крови?

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2021 в 12:18](#)

Уважаемая Елена, советую набрать в поисковой системе (в Гугле, например) "Происхождение групп крови". Уверяю Вас, это несложно. Зачем мне здесь дублировать Википедию?

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 142

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 494

Я всю свою сознательную жизнь считал себя русским, ассоциировал себя с русскими, с принадлежностью к славянскому миру, и в армии, и на последующей работе. Заказал себе анализ Y-хромосомы, и оказалось, что у меня гаплогруппа J. Расстройству нет предела. Как мне себе объяснить, что я не русский?

МОЙ ОТВЕТ:

У Вас нет никаких оснований огорчаться. Вы – русский, потому что родной язык Ваш русский, культура – русская, и Ваши предки на протяжении ряда поколений (скольких – можете узнать по архивам) жили на территории современной РФ. Русский – это не гаплогруппа, русские состоят из многих гаплогрупп-родов. Гаплогруппу J имеют примерно 3 миллиона этнических русских. Если Вас интересует, откуда и когда она пришла с Вашими (далекими, наверное) предками – займитесь своей ДНК-генеалогией – гаплогруппа, субклад, гаплотип, снипы. Это будет интересное путешествие в прошлое.

Желаю Вам удачи,

ПИСЬМО 495

Предисловие

Письмо получено от историка, который 30 лет изучает вопросы исторического генезиса Великого Княжества Литовского, Русского и Жамойтского, и с неизбежностью пришел в столкновение с так называемой «норманской теорией». Письмо длинное и обстоятельное, и я не имею право его публиковать без согласования с автором, поскольку в нем суммируются результаты авторских исследований. Поэтому процитирую только несколько общих фраз,

которые позволяют понять позицию моего респондента, и далее приведу свой ответ.

Это (Ваши разработки по ДНК-генеалогии) дало прекрасную возможность оценить всю значимость разработанной Вами новой отрасли науки, именно в части её практического применения на собственном опыте. Когда предварительные выводы предыдущих мультидисциплинарных исследований неожиданно получают возможность верификации иными научными методами – и что наиболее важно, несуществующими на момент формулировки интерпретаций ранее получаемых предварительных выводов.

В этом смысле результаты упомянутых мною исследований хоть и иная тема, однако полученные предварительные результаты, на мой взгляд, дают возможность с совершенно неожиданного ракурса и достаточно убедительно предположить ответы на весь спектр вопросов, связанных с так называемой «норманской» теорией – предметом изначальной принципиальной подмены понятий, далее в принципе блокирующей развитие любых объективных восточно-славянских исследований в целом.

Если кратко, то событие, исторически фиксируемое и сегодня воспринимаемое как «призвание варягов», действительно имело место. Что в свою очередь, как бы «само собой» давало «убедительные аргументы» сторонникам «Норманского происхождения» Руси. Ибо, если «издалека» - то непременно «скандинавы»... (Последующий текст опущен)

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за добрые слова. Что касается темы Вашего исследования, то моя методология и стиль изложения совершенно другие. Я – представитель научно-естественных дисциплин, и не оперирую словесными конструкциями, которыми оперируют историки. Например, сама конструкция выражения «призвание варягов» - является искусственной. Такого в летописях, насколько мне известно, нет. Более того, если в ПВЛ оно является «самодельным», но хотя бы пересказом того, что там есть, то в «Русском летописце» слова «варяг» или «варяги» вообще нет, и речь идет о «Прусской земле» без всяких «варягов». По правилам естественно-научных дисциплин я не имею права фантазировать, но это совершенно органично в науках исторических.

И так далее, это касается буквально всего, что у Вас написано. Идет гладкий рассказ, в описательном ключе, в котором НЕТ

«экспериментальных фактов». Что там на самом деле было, есть ли альтернативные описания и интерпретации, читателю остается неизвестно. Фактически, идет набор мнений, которые могут отражать действительные события далекого прошлого, а могут и не отражать. Представлен некий дистиллят.

Это вовсе не критика, это описание стиля представлений историков. Типа «славяне пришли с запада на восток». Откуда это следует, какие к тому экспериментальные данные, как их можно еще интерпретировать, это все остается «за кадром», если было вообще. Это типа «славяне появились в середине I тыс н.э.». Как, откуда это следует, где экспериментальные данные, и непременно воспроизводимые и обоснованные? Ответ – «так принято считать». «Ранее того нет документальных свидетельств». Ну так и нужно писать – «нет литературных источников ранее этого времени». Но ведь есть другие – например, 54% совпадения базовой лексики в современном русском и древнеиндийском языках. Понятно, что середина I тыс н.э. – это абсурд. Есть данные ДНК-генеалогии. И вообще, где определение понятия «славяне»? Где будем талию делать? Или будем исходить только из лингвистического определения, которое со всей очевидностью ложное?

Я много раз задавал эти вопросы историкам, и никогда не получал четкого ответа. Например, пишут «славяне проникли на территорию Рязанской области в VII в н.э.». Я нахожу автора, спрашиваю, где экспериментальные данные, и какие именно. Как появилась эта интерпретация? Никогда не получаю определенного ответа.

Это я поясняю, что подобные словесные конструкции мне чужды. Опять, не критикую, просто устраниюсь. Но чтобы быть конструктивным, поясню свой подход. Первое – максимально четкая формулировка вопроса, чтобы ответ на него был возможен методами ДНК-генеалогии или другими естественно-научными дисциплинами. Второе – получение экспериментальных данных. Третье – интерпретация с учетом возможных вариантов. Пример по норманнской теории – [Легенды и мифы норманнской теории \(profile.ru\)](#), панель справа.

Вот если Вы сформулируете конкретные вопросы, для которых можно найти (или получить) данные ДНК-генеалогии, тогда можно работать.

Всего хорошего,

LETTER 496

Good day.

Do you do custom DNA checks for people?

Thank you!

MY RESPONSE:

Please be more specific.

CONTINUATION:

Like if I send you my DNA would you check it out where I come from?

MY RESPONSE:

What is "send you my DNA"? DNA is a huge formation, more than 3 billion nucleotides. Are you going to send me your DNA sample? I do not do testing.

I suggest you to place an order with FTDNA company in the US, find it on Google. Order a 111 marker haplotype (or at least 67 marker) along with SNP (to identify your haplogroup), and based on test results you then place an order for more "deep" SNP. For this, you need a paid consultant. I normally do not do it (used to do it a while ago, hundreds of cases), because it requires a lot of work, that is to prepare a "personal interpretation" of DNA test results. Typically a proper study requires two to three days of work, and there are not many dedicated customers who are ready to do a fair compensation.

In any case, it can be considered only after you have your DNA data obtained at FTDNA at your hand.

CONTINUATION:

Our dna tests just give us some general info but nothing concrete. Is there any way we can figure it out? Would you have had to take a look at a dna test?

MY RESPONSE:

I do not know what does it mean that your DNA test gave you "some general info but nothing concrete". I also do not know what was your "DNA test", there are many of them, mainly senseless extraction of money from customers, a sort of "commercial robbery".

Generally, I do not do personal service on deciphering DNA data, on a number of reasons. First, as I have mentioned above, many of them are "scientific fraud", such as "ethnic DNA tests". Second, people typically have false expectations, such as they believe that they have some unique DNA features. Third, it takes a lot of time for a thorough interpretation of DNA data. Very few people in the world provide such a service, and I used to be one of them, however, it is not worth of time spent.

What I can suggest for you – tell me what kind of DNA test you have ordered and what did you receive, specifically. After that I can tell you what to do with that data.

CONTINUATION:

I am sorry but I dont know what the words haplotype and the other one mean. I came across your name when my uncle was talking.

Anyways, I did my test through Ancestry and he did his at My Heritage. My test show 68% germanic tribe and few percentages of other nations. But what i found interesting is that his does show Jewish roots. I never knew that these dna tests would show religion of a form. But I didnt think it would show in a DNA test. Just makes one think but it makes sense that if these sites are just in for the money they would put it on.

So what is our goal. Our ancestors had jewish papers but destroyed many of them in the wars. So we are trying to find out if we somehow can trace our roots back as far as possible knowing that a DNA test might not tell us much. Its just an alley we are trying to walk in to see if it will get us anywhere. DNA tells alot of information.

Is there any specific code we should look for in our DNA?

MY RESPONSE:

>My test show 68% germanic tribe and few percentages of other nations. But what i found interesting is that his does show Jewish roots.

Thank is what I suspected. This is exactly a commercial extortion of money from their customers. Apparently, your uncle has mentioned Jewishness in his order, otherwise they would not show up. As you see, the test showed practically nothing, since “germanic tribes” do not show any specific DNA, they could be anything. In other words, such a test is not informative, akin Gypsy fortunetelling.

Unfortunately, you just wasted your money. There are many stories published lately such as about a woman who sent her DNA sample to five different DNA “heritage” companies and received five different results, and what she found during an investigation.

If you really want to get proper DNA data, click on FTDNA link (a company in the USA) and order haplogroup and haplotype. It would be good to order also a few of SNPs (which mark branches of a haplogroup), however, since you do not know what they are, skip them for the time being. You can place an additional order if results would be of interest to you. You can find FTDNA link on Google.

CONTINUATION:

Thank you! My uncle has ordered the kit from FTDNA. He got there before me to order and said that if he orders I dont really have to. I would consider paying someone to do the work. Maybe you have a suggestion who I could contact as a consultant?

MY RESPONSE:

There are uncles on paternal line and maternal line. Then you continue to give me an elusive information, such as "a kit". What is a "kit"? What does it include? A haplogroup? Subclades? A haplotype? Or it is again an misleading "ethnicity test"?

There are practically no other consultants in the world of that caliber. You have already seen it with the example of "germanic tribes". Look at FTDNA "personal information", you would not see any.

As you see, we have exchanged with a number of letters, but still are in square one. I suggest either stop, or seriously continue. Think of lawyers, they basically employ the same procedure. They never give you an upfront amount, since it depends on a volume of data they have to consider.

CONTINUATION:

This is all new for me and I seriously do want to continue doing this.

The kit that he has ordered is the mtDNA. It is the one that discovers the maternal line. And he is the brother of my mother.

I will continue to do some research and if I have any more questions I will get back to you if I may.

Thanks for all the help.

MY RESPONSE:

1. As I have suspected, the mtDNA test you referred to gives you nothing.
2. FTDNA gives you generic information, it is far away from any "personal" information.
3. All you need is Y-DNA test. There are many variants of it, the best one is BigY-700, however, it costs typically \$400-\$500, with some occasional discounts. Still, it gives you thousands of numbers, and requires a personal consultant anyway.
4. You do not look for "matches", which FTDNA loves to sell to their customers. Those matches are not real "matches" anyway, and do not give you "personal interpretations".

5. At the end of the day, you sit on thousands of numbers, without knowing what to do with them.
6. It is like instead of hiring a lawyer for a complicated personal matter, you look up at Wikipedia.
7. BigY-700 do not provide you with your haplotype, which is a must for a personal interpretation.

Now you understand better. Go your own way, and some day you will realize that you have wasted much time and money. When you reach that level, get back to me, if it is not too late. I will see what can I do in your particular situation.