

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 17, No. 12

December 2024

Академия ДНК-генеалогии

Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

«Широкогеномные попгенетики» об Индии: что они вынесли из 2700 полных геномов? <i>А.А. Клёсов</i>	1657
Носители нижестоящих снипов R1b-Z2103 в Европе: древность и современность. <i>А.А. Клёсов</i>	1664
«Генетическое происхождение индоевропейцев» глазами «широкогеномных попгенетиков». <i>А.А. Клёсов</i>	1672
Предисловие редактора	1691
О Тирренах, тирсенах, тусках, расенах. Отражение Этрурии в микротопонимике горной Лакии. <i>Р.Омариева</i>	1692
«От кого произошли европеоиды» по С. Дробышевскому. <i>А.А. Клёсов</i>	1712
Ответ на комментарии <i>А.А. Клёсова</i> к статье «Место и время зарождения рода <i>ариев</i> и его ветвей, пути их миграции с точки зрения ДНК-генеалогии и славяно-арийских вед Велесовой книги» (Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.17 №10). <i>Г.З. Максименко</i>	1716
Замечания редактора в ответ на комментарии	1731
Предисловие редактора	1737
Князь Андрей Боголюбский. <i>Т.И. Дубровская</i>	1738
Придурки в комментариях к видеопередачам, и не только. <i>А.А. Клёсов</i>	1766
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Возродить Гераклита в III тысячелетии христианской эры. <i>А. Livry</i> ..	1775
Прямая линия. Часть 84. <i>А.А. Клёсов</i>	1779
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 173, письма 591 - 593.	1802

«Широкогеномные попгенетики» об Индии: что они вынесли из 2700 полных геномов?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Данная статья продолжает серию «разборов полетов» об «исследованиях» попгенетиков, вооруженных огромными количествами полногеномных нуклеотидных последовательностей. В данном случае – 2700 полных геномов. Надо сказать, хотя это не имеет особого значения в данном случае, что такое количество геномов были секвенированы и изучены в рамках масштабного биомедицинского исследования по диагностике деменции индийцев старше 60 лет, но попгенетикам плюс в том, что они «присоседились» к этому исследованию, и получили доступ к результатам секвенирования геномов индийцев из 18 штатов, и говорящих на разных языках – индоевропейских, дравидских и тибето-бирманских. Дело, конечно, не в том, что они говорили на разных языках, в ДНК это не отражено, но в том, что изучена огромная выборка индийцев разного происхождения из разных слоев общества.

Правда, поскольку в Индии политкорректность – больной вопрос, то в статье это разное происхождение особенно не педалировалось, например, указано, что изучали носителей геномов – 4% из племен (scheduled tribes), 18% из низших каст (scheduled castes), и 44% из социально низших слоев общества (Other Backward Classes, или ОВС). Это в сумме составляет 66%, но кто такие остальные 34% - в статье не указано. Наверное, остальные касты, включая высшие. Выборка составляла 48% мужчин и 52% женщин. После удаления из выборки ближайших родственников, в ней осталось 2620 человек.

Конечно, авторы могли бы определить гаплогруппы, снипы и гаплотипы у 1258 мужчин и мтДНК у 1362 женщин в выборке, все это есть в геномах, но это были попгенетики, которым более по душе смешать геномы мужчин и женщин, и предоставить компьютеру сортировать получаемые фрагменты геномов, чем получать точные данные. Что из этого получилось, покажем в этой статье.

Итак, в феврале 2024 года в журнале bioRxiv (препринт) вышла статья под названием «50 000 years of Evolutionary History of India: Insights from ~2,700 Whole Genome Sequences» (50 000 лет эволюционной истории Индии: сведения из (рассмотрения) примерно 2700 полногеномных

последовательностей). В авторах – 13 человек, из них, что удивительно, нет ни одного «тяжеловеса» геномной популяционной генетики, которые неизменно присутствуют практически во всех «полногеномных статьях», и собирают обширные авторские коллективы во многие десятки, а то и сотни человек. Индийцы в авторах есть, двое из индийского института медицинских наук, и одна, работающая в США, в университете Беркли. Остальные – 9 из разных университетов США, и одна из Финляндии.

Как обычно, посмотрим на Абстракт, в котором принято размещать наиболее значительные результаты и выводы. У популяционной генетики с этим всегда проблемы, но, видимо, благодаря отсутствию «тяжеловесов», Абстракт в данном случае относительно информативный, хотя очень «популяционный», в том смысле, что удручающе примитивный. Первая четверть его, как всегда у популяционных генетиков, описывает то, что принято описывать во Введении, а вовсе не самые важные результаты и выводы. То, что в Индии мало изучали геномы, это вовсе не важный результат или вывод. Но это у популяционных генетиков безнадежно. То, сколько геномов изучали, это тоже не самые важные результаты и выводы.

Затем в Абстракте авторы сообщили, что большинство изученных геномов происходят от трех предковых групп – древние иранские фермеры, евразийские степные скотоводы и южно-азиатские охотники-собиратели. Это – типичная «методология» геномных популяционных генетиков, которую они переняли от историков, что для них было понятно – не было другой методологии. Названия эти, конечно, совершенно условные, это могли быть военные, стеклодувы или писцы, но популяционная генетика списала это у историков, хотя методология у них, популяционных генетиков, могла быть более продвинутой и конкретной. Но лень соображения и отсутствие научной школы повели популяционных генетиков по примитивному пути. Они перестали даже гаплогруппы измерять, не говоря о гаплотипах, предпочитая оставаться на примитивном уровне интерпретаций.

Возвращаемся к Абстракту. Авторы сообщают, что нашли, что «предковость» древних иранских фермеров передалась предкам «южных индийцев» (ASI), предкам «северных индийцев» (ANI), аустро-азиатам и восточным азиатам в Индии. Это всё авторы статьи называют «примесностью». Помимо того, как уверяют авторы, современные индийцы получили 1-2% своей «предковости» от «потока генов» от архаичных гомининов, а именно неандертальцев и денисовцев, причем от этих процентов 50% относится к неандертальцам и 20% - денисовцам. Более того, как заверяют авторы, все эти генетические вариации в индийцах происходят от единственной миграции «из Африки» 50 тысяч лет назад. На этом Абстракт завершился.

На меня как представителя естественно-научной школы все это производит отталкивающее впечатление. Что за «три предковые

группы», какие у них гаплогруппы? Что за «степные скотоводы», это носители гаплогрупп R1a, R1b, или какие-то другие? Мы в своих исследованиях без особого труда получаем, что значительная часть индийцев, у кого гаплогруппа R1a, имеют сипы (R1a-Z645-Z93 с нижестоящими мутациями) фатьяновской археологической культуры Русской равнины. Это что, степные скотоводы? Более того, протяженные 111-маркерные гаплотипы общих предков индийцев гаплогруппы R1a совпадают на 102 маркера (отличаются всего на 9 мутаций) от предкового гаплотипа современных этнических русских. Где там «степные скотоводы» в древности? Или это «иранские фермеры»? Какой научный толк в этих «находках» геномной популяционной генетики? Это не толк, это формализованные компьютерные расчеты при закладываемых приближениях и допущениях.

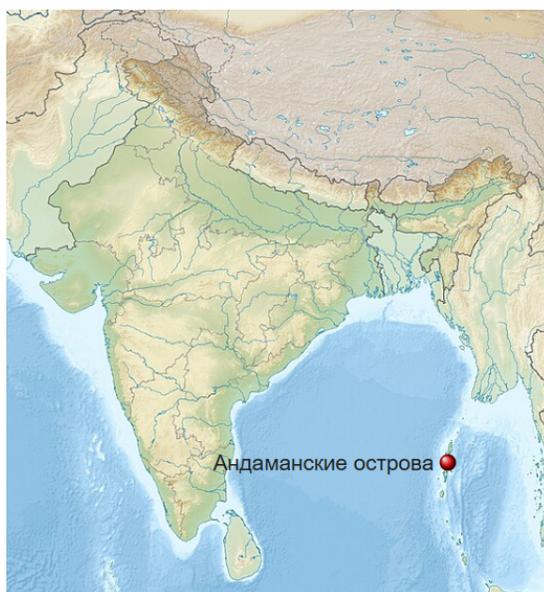
Далее, никакого «потока генов» авторы на самом деле не видят, гены они не анализируют, они закладывают в компьютер миллионы фрагментов ДНК, в которых гены тоже фрагментированы, а на 98% в ДНК генов вообще нет. Это не «поток генов», это сходство обобщенных и усредненных фрагментов ДНК, где понятие «сходство» не определено, а отдано на усмотрение тем, кто закладывают в компьютер данные. Про 1-2% «предковости» от неандертальцев и денисовцев – это тоже результат приближений и допущений, это не «предковость», это «примесность». Это та же по сути «предковость» у меня от моего дяди, или наоборот, разницы нет, но это ведь не «предковость», это «примесность», то есть набор «похожестей» в ДНК. А у меня и у дяди этой «похожести» много, у нас с ним один дедушка. Так что то, что у нас с неандертальцами и денисовцами есть 1-2% «похожести» - неудивительно, общие предки одни. Это, повторяю, не «предковость» в том смысле, который вкладывают в это авторы обсуждаемой статьи.

И что остается от Абстракта? Ровным счетом ничего.

Давайте посмотрим, как это описывают авторы статьи в самом тексте. Интересно, откуда у них появился «выход из Африки» 50 тысяч лет назад с прибытием в Индию. Сразу заметим, что у авторов что-либо проверить ровным счетом ничего нельзя. Это не ДНК-генеалогия, где мутации можно поштучно пересчитать и показать, как ведутся расчеты, можно проверить и перепроверить. У популяционной генетики – по-другому. Цитирую – «Используя программу ALDER, мы нашли, что поток генов произошел 50 поколений назад, или около 520 гг н.э., видимо, во времена вторжения гуннов в Индию после коллапса империи Гупта». Вот так делается история. Расчеты проверить невозможно, но видно, что за поколение авторы принимали 30 лет, а если приняли бы 20 лет на поколение, то «поток генов» произошел бы не 1500, а 1000 лет назад, то есть на 500 лет позже «вторжения гуннов в Индию», или около 1000 гг н.э., и гунны были бы там не при чем.

В следующем разделе под названием «Предковая композиция и источники» авторы «моделируют предковость в Индии», используя «модель трех направлений», и, разумеется, расчетные компьютерные программы. Одним из «направлений» была «предковость ямной культуры», и, по сообщению авторов, 90% геномов индийцев из «индийского клина» (494 человека) дали совпадение с моделью (с «предковостью ямной культуры») более чем на 90%. В статье, конечно, не сообщается, что в ямной культуре практически все скелетные остатки показали гаплогруппу R1b, которой в Индии нет. Как тогда геном смог показать более чем на 90% совпадение с расчетной моделью – из статьи увидеть невозможно. Сказали что совпало, и всё, вопрос закрыт. После этого на других «моделях» уже можно не останавливаться, ясно, что это некие компьютерные упражнения, и что выбирая три компонента (в ряде случаев четыре компонента) в обсуждаемой статье и варьируя их пропорции, можно описать любые варианты, получая «совпадения». Это ровным счетом ничего не дает в отношении истории племен и народов. К тому же авторы статьи описывают одновременно данные археологии и «геномного анализа», фактически подгоняя описание под данные археологии. Этим нарушается базовый научный принцип, что нельзя допускать «навеивание» результатов и выводов смежных наук, потому что это неизбежно ведет к подгонкам под них. Данные надо рассматривать независимо, делая свои выводы.

В итоге авторы сделали следующие оценки: на основании усредненных геномов «референсных популяций» - «иранских фермеров», жителей Андаманских островов у берегов Индии, и ямников, они получили «заметно различающиеся вариации» в «предковых пропорциях» индийцев, а именно 27-68% от «иранских фермеров», 19-69% от жителей Андаманских островов, и 0-45% ямников.



Поскольку Андаманские острова довольно удалены от Индии, но наиболее близки к ее южной части (см. карту выше), странно читать в обсуждаемой статье «ANG-related ancestry proportion is significantly associated with geography (e.g., highest in North and lowest in South of India)». Здесь ANG – это усредненный геном жителей Андаманских островов. Согласно цитате, «предковая пропорция» этого усредненного генома в значительной степени ассоциирована с севером Индии, и мало – с югом Индии. Эту «Историю с географией» авторы не комментируют, обходясь общими словами, что такая «примесность» относится к «распространению языков и истории кастовой системе в Индии». Вот такое «моделирование». Все это описано совершенно вязким языком, проверить ничего невозможно.

Напротив, в ДНК-генеалогии «моделировать» ничего не надо, гаплогруппы определяют напрямую и количественно, из гаплотипов нетрудно вычислить времена жизни общих предков для всех примерно 10-12 гаплогрупп, представляющих Индию. Это все давно сделано и опубликовано.

Поскольку из стиля изложения понять ничего невозможно, перейдем к следующему разделу «Поток генов от архаичных гомининов в Индии». Мы уже отмечали, что никакого «потока генов» в рамках принятой авторами методологии нет, речь о фрагментах ДНК, в которых генов только 2%, и они превращены в те фрагменты. Поэтому «поток генов» – это эвфемизм, за которым ничего от генов не стоит. Несколько генов все-таки идентифицировали у неандертальцев и денисовцев, но не как часть «потока», а сами по себе, и практически не обсуждали.

Раздел начинается категоричным – «Most non-Africans, including Indians, derive ~1-2% of their ancestry from gene flow from archaic hominins, Neanderthals and Denisovans» («Большинство неафриканцев, включая индийцев, имеют ~1-2% их предковости от потока генов от архаичных гомининов, неандертальцев и денисовцев»). Это не данные авторов, это цитирование литературных данных. Опять, это не «поток генов», это похожесть фрагментов генома. Авторы взяли геномы 2679 индийцев, приложили у них (опять!) расчеты по программе hmmix модели Маркова, постулировали, что в Африке нет «архаичной предковости», и сопоставили индийцев с 490 африканцами, назвав их «аутгруппой». Далее в статье идут описания, как они это делали, с привлечением геномов исландцев. Почему именно исландцев, почему у африканцев постулировано отсутствие «архаики», когда она постулирована у индийцев – не надо спрашивать. Исходили из того, что программа hmmix знает, какие фрагменты генома архаичны, и какие нет. Получили, что у индийцев в усредненном геноме есть от 1.84 до 2.34% «архаичной предковости». Далее сравнили с геномами неандертальца и денисовца, и

нашли, что в геномах индийцев есть от 1.30 до 1.69% неандертальца, и от 0.07 до 0.21% денисовца.

Наверное, авторы понимали, что в геномах индийцев обязаны были быть такие же нуклеотиды и их фрагменты, как и у неандертальцев и денисовцев, если для всех их существовал общий предок. Но из них вычитали геномы африканцев, у которых постулировали, что архаичных гомининов в их предках не было. Забавно, что если бы все-таки был, то при вычитании у индийцев оказался бы нулевой вклад как неандертальцев, так и денисовцев, во всяком случае в пределах погрешности, которую авторы статьи, конечно, не указывают. Эти проценты у индийцев от «архаики» авторы статьи называют «интродукцией». В общем, получилось что у индийцев этой «интродукции» больше, чем у исландцев. И больше, чем у кого-либо во всем мире. Далее, получилось, что вклад гомининов в индийцев максимальный на северо-востоке и востоке Индии, и минимальный – на севере Индии. Зачем и кому это надо – не имею понятия, особенно принимая во внимание, как это было рассчитано и описано на нескольких журнальных страницах. Описано опять так вязко, что читать невозможно.

Следующий раздел озаглавлен «First arrival of modern humans to the Indian subcontinent», то есть «Первое прибытие современных людей на Индийский субконтинент». Раздел начинается с данных археологии, о том, что первые люди прибыли на территорию будущей Северной Индии до или после извержения вулкана Тоба 74 тысячи лет назад. Вообще-то ожидалось, что в статье будут приведены соответствующие геномные данные, но авторы опять пустились в нарушение научных правил, задав тон археологией. Далее, авторы использовали константу скорости мутации, равную $0.45 \cdot 10^{-9}$ на нуклеотид в год, не поясняя, почему выбрали именно её, в то время как в литературе обычно используют $0.8 \cdot 10^{-9}$ на нуклеотид в год. Иначе говоря, датировки у авторов ожидаются завышенными почти в два раза. Вот что бывает, когда авторы не дают обоснований выбранной величине. В итоге получилось, что время схождения (коалесценции) между индийцами и суб-сахарскими африканцами оказалось равным между 53 190 и 54 644 лет, обратите внимание на «точность» расчетов. Тут же авторы сообщают, что у индийцев «предковость» составляет 0-3% от ранних миграций 74 000 лет назад. Получается, что те, ранние миграции, были не из Африки? Авторы заключают, что индийцы произошли в основном от миграций от Африки 50 000 лет назад. Опять, проверить невозможно, читателям сообщают некие декларации. Но с применением скорости мутации $0.8 \cdot 10^{-9}$ вместо избранной авторами $0.45 \cdot 10^{-9}$ получится, что «выход из Африки в Индию» был всего 28 тысяч лет назад. Таких датировок в литературе не бывает.

Затем следует Дискуссия, которая занимает один абзац. Сообщается, что результаты показывают, что большинство «предковости» неандертальцев

и денисовцев всего мира находится в Индии. Также сообщается, что самые глубокие Y-хромосомные и мтДНК линии в мире находятся на Андаманских островах. Правда, данных по гаплогруппам Y-хромосомы в статье не приведены, о каких Y-хромосомных и мтДНК линиях идет речь – непонятно. На этом статья завершилась.

Заключение

Что можно сказать об обсуждаемой статье? В руках у авторов было 2700 полных геномов, целое сокровище для исследователей. И что получили? Общие рассуждения, что современные индийцы сформировались в результате перемешивания «скотоводов с севера», «иранских фермеров» и мигрантов с юга, почему-то именно с гряды Андаманских островов. Пять раз в статье повторяется слово проху, в том смысле, это эти популяции не «настоящие» популяции, а прокси, то есть иммитирующие настоящие популяции. Особенно забавно то, что авторы взяли усредненные геномы южных африканцев, и «смоделировали» их с усредненными геномами индийцев, получив, что они различаются на 50 тысяч лет, сделав вывод, что будущие индийцы вышли из Африки 50 тысяч лет назад. А если бы сравнили с геномами, скажем, новозеландцев? Или американских индейцев? Тоже была бы определенная дистанция в десятки тысяч лет. И что, будущие индийцы вышли тогда из Новой Зеландии или из Америки? Ну нельзя же так работать.

Носители нижестоящих сніпов R1b-Z2103 в Европе: древность и современность

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В сети есть Проект FTDNA под названием R1b-BY250-Northern Germanic, то есть «Северные германцы со сніпом R1b-BY250» (<https://www.familytreedna.com/public/R1b-BY250-NorthernGermanic?iframe=yresults>). В проекте 186 гаплотипов, в основном в 111-маркерном формате. Правда, помимо Германии там много жителей других европейских стран, и не только европейских, суммарно из Англии, Ирландии, Шотландии, Испании, Франции, Голландии, Австрии, Италии, Болгарии, Финляндии, Чехии, Польши, Литвы, Белоруссии, России, Украины, Турции, Мальты, Южной Африки, Сирии и Палестины, а также США и Канады. В названии Проекта отражен сніп, который является далеко нижестоящим от Z2103, так называемого (условно) сніпом ямной культуры. Цепочка сніпов следующая:

R1b-Z2103 > M12149 > Y467276 > Z2106 > Z2108 > Z2110 > CTS7556 > FGC29296 > Y5592 > CTS1450 > BY251 > **BY250** > Y19469...

Непонятно, почему в Проекте остановились на сніпе BY250, поскольку ниже там еще десятки сніпов, сам сніп BY250 образовался в среднем 27 сніп-мутаций, или примерно 3900 лет назад, как и его ближайший нижестоящий Y19469 (26 сніп-мутаций назад).

Меня заинтересовал этот Проект, потому что ранее я показал, что в Европе носителей «сніпа ямной культуры» Z2103 практически нет, и поэтому концепция М. Гимбутас о том, что ямники конными ордами ворвались в Европу тысячелетия назад (не ранее 5000 лет назад, поскольку ямную культуру археологи датируют 5300-4600 лет назад), почти полностью уничтожили коренное население, а оставшимся принесли свой индоевропейский язык, неверна. Ни ямники в Европу не врывались, ни индоевропейский язык они в Европу не принесли, не было его в ямной культуре. А не было хотя бы потому, что «положение» о том, что ямники говорили на ИЕ языках, основано на совершенно примитивном «свидетельстве», что в древнем ИЕ языке есть слово «колесо», и в ямной культуре нашли колесу – вуаля, ямники говорили на ИЕ языке. О том, что в содней фатьяновской культуре тоже нашли колесо, и даже повозку, это в расчет не приняли, или не захотели принять. Недавно придумали еще

несколько не менее примитивных «свидетельств» наличия ИЕ языков в ямной культуре, об этом – в следующей статье в этом выпуске Вестника.

Но недавно ко мне обратились с вопросом – как же так, вы говорите, что носителей R1b-Z2103 в Европе почти нет, и потому ямники в Европу не приходили и языки не принесли, а вот есть такой Проект носителей Z2103, числом почти двести гаплотипов. Это, мол, опровергает ваши заключения.

Такие вопросы показывают, что люди, их задающие, не понимают сути проблемы (автора М. Гимбутас и ее последователя Д. Энтони), которую я рассматривал и которую опроверг. Вопрос должен ставиться не так, что есть проект, в который входят европейцы, даже потомки ямников, мало ли потомков ямников бродили по Европе в разные времена, и сейчас, наверное, переезжают с места на место, за всеми не углядишь, а в том, действительно ли их предки в больших количествах продвинулись из ямной культуры (или сопряженных степных культур), уничтожили коренных жителей и принесли оставшимся индоевропейские языки. Действительно ли нашли много древних ДНК времен ямной культуры или вскоре последующих в Европе, по сравнению с другими субкладами гаплогруппы R1b, которые прибыли в Европу примерно в те же времена, из которых наиболее серьезными кандидатами являются носители R1b-P312 и R1b-U106, оба снипа образовались около 5000 лет назад, и их потомками являются примерно 60% мужчин современной Европы. Заметим, потомками не R1b-Z2103, а потомками другой линии.

Моя концепция и обосновывалась на том, что таких древних Z2103 в Европе почти нет, а P312 и U106 – множество, что древние Z2103 ушли в основном не в Европу, а те, что ушли, дальше Восточной Европы не прошли, и не могли принести свои снипы и язык в Центральную и Западную Европу, а большинство ушли на юг, через Кавказ в Месопотамию, и сейчас, например, четверть мужчин в Армении имеют R1b-Z2103, близко к тому – в Турции, а также среди курдов, езидов, ассирийцев. Вот еще данные, из которых я исходит в формулировании концепции:

Таблица 1

Страна/регион (число образцов)	R1b, в процентах от всех гаплогрупп	R1b-P312, в процентах от всех носителей R1b	R1b-U106, в процентах от всех носителей R1b	R1b-Z2103, в процентах от всех носителей R1b
Франция (2546)	68	-	-	0.35
Франция (228)	59	-	-	0
Бельгия (318)	66	48	12	0.47

Нидерланды (523)	47	30	17	0.40
Бенелюкс (392)	63	37	38	1.2
Иберия (2567)	54	-	-	0.07
Британские острова (2232)	70	-	-	0
Британские острова (4854)	67	-	-	0

Мы видим, что среди 4854 образцов на Британских островах нет ни одного носителя снипа ямной культуры – R1b-Z2103. В остальных странах и регионах, показанных в таблице – только доли процента R1b-Z2103, кроме Бенелюкса с его 1.2%, чуть больше процента. Большинство носителей R1b в центральной и западной Европе относятся к ДНК-линии R1b-P312, и в меньшей степени (кроме Бенелюкса) R1b-U106, которые в ямной культуре, да и вообще в степи, найдены не были.

В Таблице 2 приводится, по сути, та же картина, что и в Таблице 1, но показаны абсолютные числа носителей гаплогруппы R1b, для которых были определены глубокие снипы, по данным исследовательской группы YFull.

Таблица 2

Страна/регион	R1b	R1b-P312	R1b-U106	R1b-Z2103
Франция	189	158	23	8
Бельгия	35	26	8	1
Нидерланды	63	30	32	1
Германия	246	119	92	18
Польша	104	37	41	17
Испания	158	144	10	4
Португалия	195	177	13	5
Англия	379	245	122	12
Ирландия	466	432	29	5
Шотландия	373	318	54	1
Уэльс	36	34	2	0

Мы видим, что опять страны и регионы западной и центральной Европы не выявили значительных количеств носителей «степного» или «ямного» субклада R1b-Z2103. Везде опять доминируют носители субклада R1b-P312 или (в Нидерландах) R1b-U106, в Польше число носителей P312 и U106 практически равны друг другу, но доля Z2103 все равно заметно меньше. Это опять не согласуется с гипотезой, что ямники продвинулись в центральную и западную Европу.

Возникает вопрос – если не в Европу, то куда двинулись ямники? Ответ становится очевидным, как только мы смотрим за пределы Европы. Взглянем на состав субкладов гаплогруппы R1b в Армении и Турции, по данным соответствующих Проектов FTDNA.

Таблица 3

Страна/регион (число образцов)	R1b, в процентах от всех гаплогрупп	R1b-P312, в процентах от всех носителей R1b	R1b-U106, в процентах от всех носителей R1b	R1b-Z2103, в процентах от всех носителей R1b
Armenia (1338)	27	6	0	88
Turkey (325)	22	-	-	56

Мы видим, что в Армении доля носителей R1b-Z2103 составляет 88% от всех носителей R1b, в Турции – 56%. Иначе говоря, картина обратная, чем в Европе – доминируют носители «ямного» субклада R1b-Z2103. Проверим этот вывод по данным YFull. Напомним, что в таблице показаны абсолютные числа носителей R1b, у которых определили «глубокие» снипы.

Таблица 4

Страна/регион	R1b	R1b-P312	R1b-U106	R1b-Z2103
Армения	85	15	0	70
Турция	73	11	4	57

В этих двух странах снова «ямный» субклад R1b-Z2103 доминирует в гаплогруппе R1b. Но продолжим поиск R1b-Z2103 от России (севернее в Европе этот снип не встречается) и далее на юг, и рассмотрим соответствующие данные для 74 стран. Из них наиболее представленными в отношении абсолютного количества «ямного» субклада оказались Армения (70) и Турция (57), см. Таблицу 4, и далее Россия (26), Украина (17), и некоторые страны Кавказа – Чеченская республика (9), Грузия (7) и другие. Дальше к югу – Саудовская Аравия (31), Кувейт (20), Ирак (11), ОАЭ (7), Бахрейн (5), Ливан (4), Катар (3), Йемен (3), Сирия (3).

Эти результаты дополнительно усиливаются расчетами времен жизни общих предков носителей R1b-Z2103 по странам и регионам на основании гаплотипов, представленных в базах данных. Для России это 4580±500 лет назад (37-маркерные гаплотипы) и 5010±660 лет назад (менее точные для таких расчетов 12-маркерные гаплотипы; для Армении 4730±480 лет назад

(67-маркерные гаплотипы), 4670 ± 475 лет назад (37-маркерные) и 5050 ± 580 лет назад (12-маркерные гаплотипы). Все эти расчетные датировки согласуются с археологическими данными для ямной культуры (5300-4600 лет назад).

Комбинированная серия из 69 гаплотипов субклада Z2103 в 37-маркерном формате из Кувейта, Бахрейна, ОАЭ, Саудовской Аравии, Йемена, Ирака, Сирии, Иордании, Ливана и Палестины показала время жизни общего предка 4480 ± 470 лет назад, опять в пределах погрешности с датировкой ямной культуры.

Комбинированная серия из 32 гаплотипов субклада Z2103 в 37-маркерном формате из Франции, Бельгии, Нидерландов, Испании, Италии показала время жизни общего предка 3970 ± 440 лет назад, близкое к датировкам ямной культуры, хотя и несколько меньшее. Более того, как мы увидели выше, количество носителей R1b-Z2103 в Европе намного меньше, чем в Южной Азии.

Это еще более подчеркивается намного большим количеством ископаемых образцов ДНК в Европе, чем в Южной Азии. В Европе количество ископаемых образцов ДНК уже намного превышает четыре тысячи, и только единицы из них относятся к гаплогруппе R1b-Z2103. Типичный пример – недавно найденный образец R1b-Z2103 среди ископаемых скелетных остатков этрусков, с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. Из тех образцов ДНК субклада R1b-Z2103, найденных в Европе, два нашли в Италии, один в Богемии, один в культуре Гальштатт в Чехии, два в Сербии, один во Франции, один в Нидерландах, один в Венгрии, несколько в Сербии. Большинство из них датируются относительно недавно, намного позже времен ямной культуры – в Италии 650-850 лет назад и 1740 лет назад (тот самый этрусский образец), в Польше - 1400 ± 390 лет до н.э., в Чехии 800-550 лет до н.э., в Венгрии 296 лет до н.э., на западе Польши - 170 лет до н.э.

Значительно более древние образцы R1b-Z2103 были найдены на востоке – в ямной и в афанасьевской археологических культурах, на Алтае и в Синьцзяне, в Иране, Казахстане, среди скифов и сармат, но не в Европе. Такая картина никак не согласуется с концепцией «массивной миграции из степей» в Европу.

* * *

Возвращаемся к Проекту FTDNA. Что он нам фактически говорит? А то, что в Европе (и не только) в настоящее время живут потомки немногих древних носителей гаплогруппы R1b-Z2103. Меняет это то, что описано выше? Нет, нисколько. Давайте рассмотрим это подробнее.

напоминаем, что подобные расчеты для армян субклада Z2103 дают датировку общего предка 4730±480 лет назад, то есть именно во времена ямной культуры.

Аналогично, британско-ирландская группа из 23 гаплотипов на дереве внизу слева (номера гаплотипов от 43 до 65) происходит от общего предка с датировкой 620±85 лет назад. Понятно, что это была не ямная культура.

Еще пример – небольшая группа евреев с характерными именами-фамилиями, справа на дереве, гаплотипы под номерами 116-123, общий предок жил в середине I тыс до н.э., намного позже ямной культуры.

Обратим внимание на раскидистую ветвь слева, из 49 гаплотипов. Это – совокупность многих небольших ветвей, но пойдём на ее некоторое удревнение, и рассчитаем датировку условного «общего предка», это – 3600±380 лет назад. На тысячу-полторы лет позже ямной культуры. Так что ни одна из обработанных нами ветвей не происходит из ямной культуры, это результаты неких более поздних событий. Но кое-что из них узнать можно, как сейчас продемонстрируем. Базовый гаплотип этой большой раскидистой ветви в 67-маркерном формате следующий:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 16 9 10 11 11 25 15 19 31 14 15 16 18 – 11
11 19 23 15 16 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 11 12 23 23 16 10 12 12
15 8 12 21 20 14 12 11 13 11 11 12 12

а базовый гаплотип армянской ветви R1b-Z2103, рассчитанный по 187 гаплотипам в 67-маркерном формате следующий (А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021):

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 16 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 18 – 11
11 19 23 16 16 18 17 36 37 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 11 11 12 23 23 16 10 12 12
15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

Между ними 8 мутаций, что дает расстояние между их общими предками, равное $8/0.12 = 67 \rightarrow 72$ условных поколений, или примерно 1800 лет. Условное поколение – 25 лет, стрелка – поправка на возвратные мутации. Тогда общий предок этих двух ветвей жил $(3600+4730+1800)/2 = 5065$ лет назад, как раз во времена ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад). Получается, что большая раскидистая ветвь слева на приведенном выше дереве гаплотипов не выходит из ямной культуры, но «окольными путями» происходит от более недавнего предка с корнями в ямной культуре. Их связывает общая картина мутаций. Обратим также внимание, что первая 12-маркерная панель у них идентичная. Они действительно родственны, но удалены друг от друга на 8 стир-мутаций.

Чтобы проверить подобные построения и расчеты, возьмем недавнюю ветвь на дереве гаплотипов, «британскую», и сравним ее базовый гаплотип с армянским. Базовый гаплотип «британской» ветви:

12 24 14 11 11 15 12 12 12 13 13 29 – 15 10 10 11 11 26 15 19 31 14 15 17 18 – 12
11 19 23 15 16 18 17 35 37 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 11 12 22 23 16 10 12 12
15 8 12 21 20 14 12 11 13 11 11 12 12,

он уже на 15 стир-мутаций отличается от армянского базового гаплотипа. Это дает $15/0.12 = 125 \rightarrow 143$ условных поколения, или 3575 лет между ними. Их общий предок жил $(4730+880+3575)/2 = 4600$ лет назад. Опять в границах ямной культуры.

Проведем еще одно упражнение. Напомним, что широкая ветвь, точнее, совокупность ветвей на дереве гаплотипов слева имеет общего предка 3600 ± 380 лет назад, остальные ветви «моложе». Рассчитаем, когда жил условный предок всего дерева гаплотипов, всех 170 гаплотипов в 111-маркерном формате. Предок условный, потому что дерево несимметричное, в него входят целый ряд «молодых» ветвей. Но такое приближение возможно, хоть и несколько искажено, потому что общая картина мутаций образует систему расхождения мутаций от условного общего предка. Оказалось, что этот условный общий предок жил 3301 ± 334 лет назад, если не проводить округления, то есть в пределах погрешности с 3600 ± 380 лет назад для самой древней ветви. Базовый гаплотип этого условного общего предка:

12 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 16 9 10 11 11 25 15 19 30 14 15 16 18 – 11
11 19 23 15 16 18 17 36 37 12 12 – 11 9 15 16 8 10 11 8 10 11 12 22 23 16 10 12 12
15 8 12 21 20 14 12 11 13 11 11 12 12

Мы видим, что он отличается от базового армянского гаплотипа (приведен выше) всего на 7 мутаций, то есть на $7/0.12 = 58 \rightarrow 62$ условных поколений, то есть на 1550 лет, и ИХ общий предок жил $(4730 + 3300+1550)/2 = 4800$ лет назад, опять во времена ямной культуры (5300-4600 лет назад).

Подводим итоги. Практически никто из Проекта не имеет предков, прямых выходцев из ямной культуры, это скорее была передача «эстафетной палочки» от ямной культуры в виде цепочки сипов. Так что описанная выше концепция о ямной культуре и ее миграциях не в Центральную и Западную Европу, но отчасти в Восточную Европу, но в основном в Закавказье и Месопотамию, пока является правильной.

«Генетическое происхождение индоевропейцев» глазами «широкогеномных попгенетиков»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В апреле 2024 года в нерецензируемом журнале bioRxiv вышла статья под названием «Генетическое происхождение индоевропейцев» с 94 авторами, под руководством Дэвида Райха из отдела генетики Гарвардской медицинской школы. То, что журнал нерецензируемый, не имеет никакого значения, статья потом появится, скорее всего, в журнале Nature, скорее всего без рецензии, потому что нет рецензентов, которые осмелились бы делать замечания таким «тяжеловесам», как Райх, да еще с таким количеством «штыков». Так принято.

Название статьи грандиозное, статья грандиозной определенно и планировалась. Взглянем на Абстракт статьи, куда обычно помещают наиболее важные результаты и выводы. Что же там грандиозного? Сразу отметим, что «индоевропейцы» - это лингвистический, а не геномный и не популяционно-генетический термин. Как много лет назад замечал князь Н.С. Трубецкой в статье «Мысли об индоевропейской проблеме», написанной в 1938 году, и остается только восхищаться смелостью полета его мысли, далеко обошедшей не только свое время, но и, видимо, время настоящее - «понятие «индоевропейцы» является чисто лингвистическим, - в такое же мере, как понятия «синтаксис», «родительный падеж» или «ударение». Видимо, статья авторов замысливалась как грандиозная, потому что главные авторы полагали, что геномное исследование ответит на вопрос лингвистический, на который сами лингвисты ответить толком не могут. А не могут - потому что они предлагали уже как минимум 25 «прародин» индоевропейского языка, и ни одна не одержала верх среди лингвистов и в профессиональной лингвистической литературе. Наиболее часто цитируются три «прародины» - анатолийская, балканская и степная.

ДНК-генеалогия давно пришла к выводу, что «прародина языка», в том числе индоевропейского, это фикция, у языка прародин не бывает. Те «прародины», которые упомянуты выше - это на самом деле транзитные пути носителей индоевропейского языка, с наибольшей вероятностью носителей гаплогруппы R1a, которые и прошли в древности и через Анатолию, и через Балканы, и через южные степи будущих России и

Украины. Поэтому можно полагать, что название статьи про «генетическое происхождение индоевропейцев» большого смысла не имеет, во всяком случае смысла научного. Тем более что в статье генетики-то и нет, там изучали секвенированный геном, то есть разделенный на множество фрагментов, гены в том числе фрагментировались и генами уже не были, да их в геноме всего примерно 2%, и упоминали гаплогруппы, которые тоже не гены.

Поэтому при переводе на более разумный (и более научный) язык статья предполагалась о том, какие гаплогруппы и снипы и в каких регионах были у самых древних носителей индоевропейских языков. Это, конечно, не «генетическое происхождение индоевропейцев», но попугенетики, широкогеномные или нет, склонны к неряшливым оборотам и таким же неряшливым способам выражения своих представлений. Тем не менее, в таком откорректированном варианте названия статья была бы весьма важной. Может, и грандиозной, если бы подходы и интерпретации были корректными. В этом уже можно усомниться, зная, какие выводы и интерпретации генерируют попугенетики, широкогеномные или нет, какие допущения и приближения они делают, и как отдают на формальный откуп компьютеру результаты секвенирования генома.

Надо еще подготовиться к тому, что «широкогеномные попугенетики» оперируют «похожестями», которые по определению симметричны относительно направлений, и потому постоянно ошибаются в направлениях миграций. Находят «похожести» фрагментов геномов на Кавказе и в степях к северу, и непременно направляют миграции от Кавказа к степям, и никогда не наоборот. А ДНК-генеалогия четко показывает, что миграции от ямников шли в сторону Кавказа и далее в Анатолию и в соседние регионы.

Итак, что в Абстракте? Действительно ли грандиозно, или опять начнут мелькать «охотники-собиратели» и «фермеры» с приставками континентов и регионов, которые передвигаются в сторону одних «похожестей», но никак не других?

Абстракт начинается с того, что ямная культура (или «ямный археологический комплекс») появляется около 5300 лет назад в степях к северу от Черного и Каспийского морей, и через 300 лет распространилась от Венгрии до Казахстана (ААК - это, конечно, не главный вывод авторов и не их результат, но попугенетики по-другому не могут). Далее авторы сообщают, что для того, чтобы найти предковое и географическое происхождение ямной культуры, они изучили 428 древних геномов, из них 129 были ранее опубликованы, и 199 – публикуются впервые, что позволило авторам выявить три неолитических «клина». Первый – CLV (от Кавказа до нижней Волги) – кавказские охотники-собиратели от неолитической Армении до степей

Нижней Волги, захватывая Майкоп, и смешиваясь с группами европейских охотников-собирателей. Второй – «Волжский клин», образованный на Нижней Волге, смешанный с популяциями вверх по реке и имеющий предковость восточно-европейских охотников-собирателей, включает Хвалынский на Средней Волге. Третий – «Днепровский клин», образованный из CLV, и имеющий предковость неолитических кавказцев и Нижней Волги, которые передвинулись на запад, включили предковость украинских неолитических охотников-собирателей (UNGH) и создали популяцию культуры среднего стога.

Здесь прервемся и заметим, что пусть читатели не обольщаются, ничего этого авторы не показали, это все придумано, «по понятиям». Авторы это все просто декларируют.

Итак, из последней популяции (культуры среднего стога), по понятиям авторов, была образована прямая предковость самой ямной культуры около 6000 лет назад (4000 лет до н.э.). Эта популяция быстро росла после 5750-5350 лет назад, и создала людей ямной культуры, которые в ходе экспансии полностью заменили предшествующие популяции на Волге и далее на восток. Клин CLV и предковость Нижней Волги составили 80% предковости ямной культуры, и помимо того, войдя в Анатолию с востока, внесли вклад по меньшей мере 10% предковости центральных анатолийцев бронзового века, которые говорили на хеттском языке, который в свою очередь имел отношение к индоевропейскому языку, на котором якобы говорили в ямной культуре. Таким образом, сообщают авторы статьи, мы предложили окончательное единство тех, кто говорили на прото-индо-анатолийском предковом языке, который был предковым языком как анатолийцев, так и индоевропейских языков, и который можно вывести из клина CLV примерно 6400-6000 лет назад.

Как видим, наши опасения подтверждаются. Особенно умиляют «украинские неолитические охотники-собиратели». В авторах, как показано ниже, множество русских соавторов, которые этих «украинских неолитических» покорно глотают, а представьте, что было бы, если бы кто-то сообщал о «русских неолитических охотниках-собирателях». Тогда крику было бы, от тех же русских соавторов. Патриоты, блин.

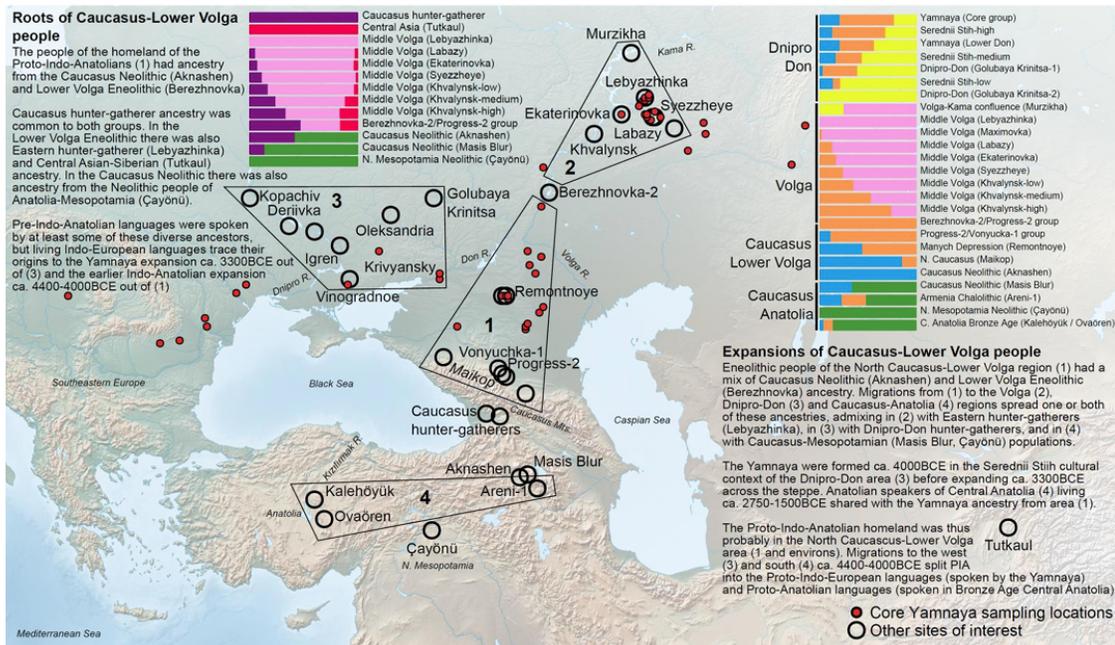
То, что геномы могли показать «три клина», проблем не вызывает, геномы вообще могут показать что угодно, было бы желание. То, что ямная культура была создана миграциями с запада, в том числе «украинскими неолитическими охотниками-собирателями», причем «около 6000 лет назад» с переходом до 5750-5350 лет назад (точность-то какая!), которые пошли на восток и «заменяли предшествующие популяции на Волге» - это какие именно «предшествующие популяции»? Первое ощущение – сапоги всмятку. То, что ямники «вошли в Анатолию с востока» - из той же категории сапог. То, что в ямной культуре говорили на индоевропейском

языке (ИЕ) – это старое заблуждение ведущих авторов статьи, последователей М. Гимбутас. Похоже, что все основные положения статьи – о гаплогруппе R1b, в том виде, в котором эта гаплогруппа отражена в геноме, носители которой в те времена на ИЕ вообще не говорили.

Промежуточный итог от чтения Абстракта – те самые сапоги всмятку, не от «клинов» и миграций, которые авторам подсказали археологи, хотя и там «сапог» хватает, а от «интерпретаций». Посмотрим, как эти «положения» были подтверждены фактическим материалом самой статьи, хотя уже ясно, что «клины» и гаплогруппы, которые авторы нашли, хотя и единицы их, и сами геномы к языкам отношения не имеют, а ведь это – главный вопрос статьи. Как же все-таки авторы до языков дошли, с геномами-то в руках, это и есть главный вопрос. Попытаемся разобраться, хотя при обычных изложениях «геномными попгенетиками» это практически невозможно. Так посчитал компьютер – и все дела. Цвета на диаграммах – так нарисовал компьютер, нам, мол, добавить нечего, что именно цвета означают – нам неизвестно, вот и все дела.

Тем не менее, попытаемся. Понимая, что от такого стиля «попгенетиков» будет тошно до отвращения. Это не естественно-научная школа. Вообще говоря, это не школа. И мы сейчас в этом в очередной раз убедимся.

Статья открывается рисунком, приведенным ниже. Он, как ни странно, называется «Происхождение индо-анатолийских и индоевропейских языков». Но никакого «происхождения языков» там нет. Есть точки, показывающие, в каких археологических участках брали древние образцы ДНК. 37 точек красного цвета (по оценкам) – образцы ямной культуры. Еще 23 точки – пустые кружочки, «прочие участки».



Подпись авторов (в сокращении): Происхождение индо-анатолийских и индоевропейских языков. Генетическая реконструкция предковости с использованием программы qpAdm. Цвета слева: кавказские охотники-собиратели (пурпурный, слева), центральная Азия (красный), восточные охотники-собиратели (розовый), неолитическая западная Азия (зеленый). Цвета справа: кавказский неолит (голубой), энеолит нижней Волги (оранжевый), северное Причерноморье (желтый), волжский регион (желтый), западная Азия (зеленый).

Эти точки произвольно обведены некими геометрическими фигурами, стилизованными четырехугольниками, которые пронумерованы от 1 до 4, это и есть «клины» - (1) Северный Кавказ – нижняя Волга, (2) Волга, (3) Днепро-Дон и (4) Кавказ-Анатолия. В поле рисунка написано, что «*Прото-индо-анатолийская прародина была, вероятно, в регионе 1*». Пока, ясно, что никаких доказательств не приводится, лишь «она, вероятно, там была». Помимо того в поле рисунка приводится, «по понятиям», кто куда передвигался. Никаких пояснений к тому нет. Несколько красных точек к западу от Черного моря в «клины» вообще не попали, хотя это, по сообщениям авторов, участки ямной культуры. В «клине 3» ямная культура в меньшинстве, в «клине» 4 ее вообще нет. Пояснений тоже нет.

Между «клинами» 1 и 2 есть кружочек с надписью «Бережновка-2», он не входит ни в какой «клин». Рядом написано, что это «энеолитическая предковость нижней Волги». Ну, допустим, назвать можно как угодно, только что это дает? Выше – цветная диаграмма, на которой пять цветов в разных сочетаниях. Пояснения к цветам - кавказский неолит (голубой), энеолит нижней Волги (оранжевый), северное Причерноморье (желтый),

волжский регион (желтый), западная Азия (зеленый). Слева на другой диаграмме другие цвета - кавказские охотники-собиратели (пурпурный, слева), центральная Азия (красный), восточные охотники-собиратели (розовый), неолитическая западная Азия (зеленый). Ну, допустим, хотя эти цвета - не более чем некий постулат. Смотрим на Бережновку-2, которая представляет по сообщению авторов «энеолитическую предковость нижней Волги». Какие там цвета? Оказывается, такой нет, есть комбинация «Бережновка-2/Прогресс-2» (который далее в статье объединяют в одну общность под названием ВР), слева у нее цвета пурпурный, розовый и красный, а справа - сплошной оранжевый. Первые - это «кавказские охотники-собиратели», «восточные охотники-собиратели» и «центральная Азия», второй цвет - это «неолит нижней Волги». Кто что понял?

Сама ямная культура оказалось набором трех цветов - голубой, оранжевый и желтый. Мы-то знаем, что там почти исключительно гаплогруппа R1b-Z2103, но при изучении геномов смешивают геномы мужчин и женщин, там концов вообще уже не найти. По цветам ямная культура - смесь кавказского неолита, энеолита нижней Волги и северного Причерноморья. На наш вопрос - а как насчет гаплогруппы R1b? - нам запросто ответят, что смесь цветов - от женщин. Спорить бесполезно, женщины вообще могли быть из любых краев, в ямной культуре нашли самые разные мтДНК, у каждого древнего носителя R1b - свои мтДНК, плюс сами женщины, тоже с разными мтДНК.

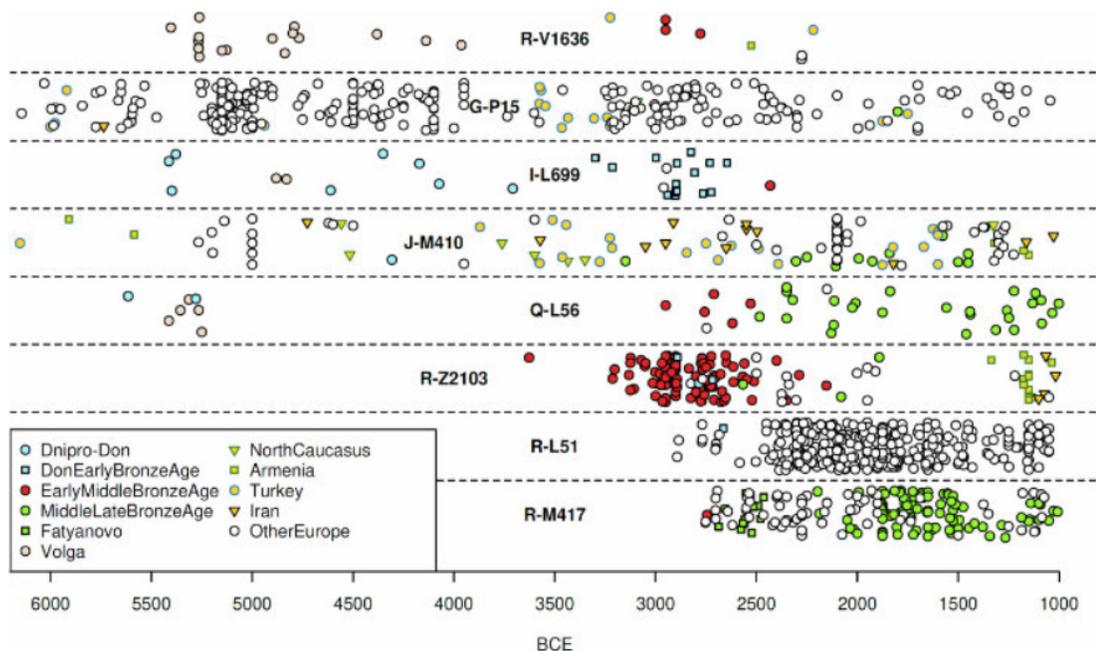
Углубляться в это бессмысленно еще и потому, что никакого «Происхождения индо-анатолийских и индоевропейских языков» здесь нет.

Хорошо, пошли дальше. Авторы сообщают, что, действительно, в ямной культуре нашли в основном R1b-Z2103, а на других степных территориях нашли несколько древних носителей субклада R1b-V1636. Ну, замечательно, только что это говорит о языках, в том числе индоевропейских? Ответа нет. Кстати, этот субклад - архаичный, образовался по цепочке

R1b-M343 > L754 > L389 > V1636

Датировки образования этих гаплогрупп/снипов 119, 110, 100 и 72 снипа назад, соответственно, то есть примерно 17 100, 15 800, 14 400 и 10 400 лет назад. Скорее всего последний R1b-V1636 недотипирован, но к вопросу о языке, на котором его носители говорили, это не имеет отношения. По соображениям авторов статьи это был индоевропейский язык, но это опять «по понятиям», не по науке.

Полезной сводкой у авторов является приведенная ниже диаграмма, которая о языке опять же ничего не говорит, но она сводит вместе датировки и гаплогруппы-субклады, найденные в древних захоронениях, показанных, в частности, на карте выше.



На диаграмме показаны гаплогруппы древних образцов из захоронений в Казахстане, Киргизии, Монголии, России, Туркменистане, Украине, Узбекистане, и ряде европейских стран, включая археологические культуры ямная, афанасьево, полтавкинская, катакомбная, чемурчекская, синташтинская, андроновская, потаповская и срубная.

Полезной эта диаграмма является не только потому, что приводит данные, но и потому, что показывает, насколько часто данные недотипированы, иначе говоря, насколько они часто неинформативны. Например, нижняя панель (R1a-M417) не показывает наиболее ценные более нижние сипы, такие, как Z645, Z93, Z280, M458, Z284. Фактически, она показывает, что этот недотированный субклад R1a-M417 в основном встречался в захоронениях, датированных 4800 лет назад и позднее, в то время как сам этот субклад образовался 69 сип-мутаций, или примерно 9900 лет назад. Иначе говоря, потеряны оказались не только первые 5 тысяч лет миграций носителей этого субклада, но и последующие 5 тысяч лет миграций носителей его нижестоящих сипов. Так, как показано, данные практически бесполезны. Авторы, видимо, этого просто не понимают.

Следующая панель выше, R1b-L51, намного более информативна для людей понимающих, хотя авторы статьи о показанных здесь данных не

говорят. Мы видим, что древние образцы L51 найдены только начиная с 2800 лет до н.э., или 4800 лет назад. Их – многие десятки, но все из Европы (Западной и Центральной), кроме одного, показанного как найденный на Дону (маленький квадратик, закрашенный голубым цветом), с датировкой примерно 4700 лет назад. Но сам снип образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Иначе говоря, на протяжении тысячи лет со времени своего образования снип L51 не проявился в найденных захоронениях, и через тысячу лет появился в Европе, как мы знаем, вместе со снипами культуры колоколовидных кубков R1b-P312 и R1b-U106.

Следующая, третья панель снизу, R1b-Z2103, показывает известные данные – начиная от 5300 лет назад в ямной культуре (которая датируется археологами 5300-4600 лет назад) и далее до 4200 лет назад, более недавние датировки – уже в «других культурах», вплоть до начала I тыс до н.э. О распространении индоевропейских языков это тоже ничего не говорит, как вообще ничего из этой диаграммы, включая последующие пять панелей выше. Хотя сами данные полезны, как сводка древних находок. Это – гаплогруппа Q1b-L56, для которой имеется разрыв в датировках находок между 7000-7500 лет назад и 5000 лет назад, о чем рассказано в статье в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за ноябрь 2024 года, в которой приведены данные о гибели носителей этой гаплогруппы в ходе расселения эрбинов по Европе до прохождения ими бутылочного горлышка выживания; гаплогруппа J2a-M410, у которой была такая же судьба, поэтому после 5800 лет назад захоронения с M410 появляются только вне Европы, в основном на Северном Кавказе и в Турции (здесь не стоит придавать значения точностям археологических датировок); гаплогруппа I2a-L699, она же L703, которую, судя по приведенным на диаграмме данным, находили в основном на Дону с датировками между 7500 и 5500 лет назад, хотя неясно, почему выбрали именно этот снип, потому что найдено и в литературе описано множество древних I2a, вышестоящих и нижестоящих по снипам; гаплогруппа G2a-P15, одна из гаплогрупп «Старой Европы», которая тоже прошла через геноцид, но в относительно больших количествах прошла через Малую Азию на Кавказ и там приумножилась, наконец, гаплогруппа R1b-V1636, о которой речь шла у нас выше. Опять, ничего о языках вообще, и индоевропейских языках в частности, эти данные ничего не говорят. К названию статьи они вообще отношения не имеют, и похоже, что название статьи придумано просто «для броскости». На самом деле это сводка геномных данных.

Загадка статьи (которой у нее на самом деле нет, есть загадочное заблуждение фундаментального характера) раскрывается с самого начала раздела Введение. Первые две фразы Введения снимают всю интригу. Цитирую в переводе – *«Между 3300 и 1500 гг до н.э. люди ямной культуры и их потомки разошлись по огромной части Евразии, принеся предковость и*

индоевропейские языки людям из Европы, Центральной и Южной Азии, Сибири и Кавказа, преобразовав эти регионы».

Иначе говоря, авторы просто постулировали, что в ямной культуре говорили на ИЕ языках, и эти языки разошлись по указанным территориям. Никаких обоснований или прочих доказательств в статье к тому нет. Это принято как данность. И отсюда название статьи – «Генетическое происхождение индоевропейцев». Статья, как выяснилось, не про индоевропейцев, а про «генетическое происхождение» носителей тех геномов, которые авторы изучали. После этого статью тем, кто задается вопросом о происхождении индоевропейского языка, можно просто не читать. В отношении языков она остается искаженной с самого начала.

Казалось бы, хоть кто-то в такой армии соавторов задался вопросом, а откуда известно, что в ямной культуре были ИЕ языки? Как это показано? Насколько проверено? Но нет, никто из почти сотни соавторов такой вопрос, похоже, не задавал. Не случайно я многократно говорил об отсутствии научной школы у поппенетиков, широкогеномных или нет. Они следуют за своим «лидером», не задавая принципиальных вопросов. Перечислим российских авторов в этой статье, они числятся в 26 (!) российских организациях, и все, представляете, занимаются генетическим происхождением индоевропейцев! Некоторые россияне работают, например, в Чехии, но то, что они занимаются там «генетическим происхождением индоевропейцев» - это да, и что подписали статью об «этом», это тоже да, хотя никаких «индоевропейцев» в статье не было. А была – профанация вопроса, вынесенного в заглавие статьи.

Л. Вязов
А. Хохлов
Е. Китов
Н. Шишлина
Д. Агапов
С. Агапов
Е. Батиева
А. Бужилова
А. Чижевский
П. Дашковский
А. Файферт
П. Флегонтов
В. Хартанович
Э. Киргинев
А. Китова
А. Кияшко
А. Королев

П. Козинцев
П. Кузнецов
Р. Магомедов
В. Моисеев
Н. Николаева
М. Горяева
М. Рыкина
Т. Савенкова
В. Семибратов
Н. Серегин
В. Широков
К. Солодовников
А. Тишкин
В. Трифонов
С. Васильев

Как, думаете, случайно, что Бужилова, Хартанович и Козинцев из этого коллектива подписали в свое время подметное, клеветническое письмо против ДНК-генеалогии? Вопрос риторический.

Итак, мы разобрались с тем, что никаких «индоевропейцев» в построениях авторов нет, что в ямной культуре как были найдены исключительно носители гаплогруппы R1b-L23-Z2103, так и остались, помимо них только недотипированные M269, L23, и один I, который был захоронен на столетия позже датировок ямной культуры. Никакие «клины» здесь не нужны, они пониманию исторических событий никак не помогают. Они – часть «словесного салата», из чего статья в основном и состоит. Рассуждения авторов о том, кто там куда передвигался, а потом якобы возвращался, делу никак не помогают, это все тот же «словесный салат». Соображения авторов о миграциях с Кавказа в ямную культуру, хотя эти «соображения» настолько невразумительны, что понять их, и даже процитировать невозможно, опять основаны на «похожести» геномов, хотя у «похожести» нет направлений, они симметричны. Напротив, мутации в Y-хромосомах показывают, что миграции ямников и их потомков шли на юг, через Кавказ в Анатолию и в соседние регионы. Опять и опять авторы пишут, что геномные данные suggest, то есть «предлагают», хотя «suggest» - это не научное понятие, нужны данные, желательно (или обязательно) перекрестно проверенные.

Пример стиля авторов – «*At the end of the cline, the four individuals from the newly reported Lower Volga site of Berezhnovka-2 can be grouped with the PG2004 individual of the Progress-25 site in the north Caucasus into a “Berezhnovka-2-Progress-2 cluster” (abbreviated to “BPgroup”). This proves that the CHG-related ancestry found at Progress-2 extended well into the steppe in the Lower Volga.*»
Перевод – «В конце клина, четыре индивида из участка Бережновка с Нижней Волги могут быть сгруппированы с индивидом из участка

Прогресс-25 на Северном Кавказе с образованием кластера «Бережновка-2-Прогресс-2». Это доказывает, что предковость кавказских охотников-собирателей, найденная в Прогрессе-2, далеко простирается в степи Нижней Волги».

Давайте осознаем, что говорят авторы этого пассажа. Пять индивидов могут быть сгруппированы в кластер, объединяющий таким образом четырех индивидов с Нижней Волги и одного с Северного Кавказа. Замечательно. И о чем это говорит? Оказывается, что предковость кавказцев «далеко простирается» в степи. Но почему не наоборот, что предковость из степной ямной культуры (это и есть «клин» Нижней Волги, кстати, как и «клин» Волги выше на карте) «далеко простирается» на Кавказ? Почему выбрано только одно направление, из Кавказа в степи? Нет ответа. Подскажу – потому, что так когда-то кто-то написал, и это уже принято за истину, и к этому всё подгоняется. А ямники действительно мигрировали из степей на Кавказ и далее в Закавказье и в Анатолию.

И вот так – вся статья. Интересно, вся та галерея соавторов статьи это хоть как-то понимала? Или понимать – не было их задачей или хотя бы желанием, их задача была войти авторами в статью, о чем бы она ни была. Встать под флаги знаменитого лидера. Даже если терминология статьи украинская (в англоязычной транскрипции), хотя все соавторы русские, украинцев среди них не было. Ничего не ёкнуло, а? И не надо говорить, что «Днепро» сейчас на Украине, еще недавно он был Днепр.

С хорошей вероятностью предположу, что русским соавторам текст статьи и не показали, они свое уже отработали, согласившись войти в состав «штыков» главного автора.

Еще цитата – *«участки на Северном Кавказе и Нижней Волге показали характерную позу (скелетных остатков – ААК) – на спине с поднятыми коленями, что позже типично для ямной культуры»*. И все, поехали дальше. Никаких комментариев. А это – типичная позиция носителей гаплогруппы R1b, и, видимо, женщин из того же племени, о чем я многократно писал, в том числе и в книгах и журнале «Исторический Формат». Надо же – почти сто авторов, и больше ни слова об этом.

Еще цитата – *«Ямная культура была образована значительным вкладом ~ 65% людей из Голубой Криницы со среднего Дона»*. Почему не наоборот? Объяснений нет. Но судя по направлению миграций, установленного ДНК-генеалогией, они шли в основном с востока на запад, из ямной культуры на Дон. Все это у авторов статьи сопровождается совершенно вязким «словесным салатом» о том, что можно моделировать и каким числом компонентов. Никакой научной ценности это не имеет.

В статье нет раздела Результаты, идет просто тот самый «словесный салат». Обоснований нет, откуда это взято – нет. Салат. Типичный пример:

«Ямная культура была образована, когда люди из клина CLV смешались с людьми из Днепро-Донского региона, имевшими предковость UNHG. Ранее во времени клин CLV был образован при смешивании групп, имеющих отношение к Акнашену (см. карту выше, клин 4) и группе ВР (Бережновка-Прогресс), которые в свою очередь были образованы еще более ранней смесью: кавказский неолит, представленный в Акнашене примесностью людей СНГ с неолитическими фермерами Плодородного треугольника и людей энеолита Нижней Волги, представляемых группой ВР, имел предковость, имеющую отношение к СНГ, ЕHG, и к людям из Сибири и Центральной Азии».

Читателю, видимо, становятся понятнее мои слова выше – «от такого стиля «попгенетиков» будет тошно до отвращения». Да, уже приступает. И авторы продолжают – «Датирование этой сложной последовательности примесностей может быть проведено генерированием временных трансектов тонкой резолуции во всех имеющих отношение регионах, из которых предки ямной культуры будут проведены через тысячелетия до тех пор, пока они окончательно не скомбинируются с образованием генетического профиля ямной культуры где-то на территории культуры Среднего Стога: смотря на примесность «как она произошла» глазами древних ДНК».

Ну как, кто что понял? И так – практически вся статья. «Грандиозное» исследование, не так ли?

Читатель, видимо, будет смеяться, но авторы заявили: «Y-хромосомные гаплогруппы... менее информативны при прослеживании происхождения ямной культуры».

После этого, видимо, в подтверждение своей максимы, авторы стали рассматривать гаплогруппу I2a-L699 (называя ее I-L699, согласно дефектной поздней номенклатуре), которой нет в ямной культуре степного Поволжья, сообщив, что это «важная линия» в Днепровском регионе с времен неолитических охотников-собирателей, что она преобладает в культуре Среднего Стога, и доминирует в «ямной культуре Дона», составив там 17 образцов из 20. То, что это другая гаплогруппа, чем в ямной культуре степного Поволжья, авторов не смутило. Сказано ямная, значит, ямная, и нечего здесь рассуждать. Не так ли?

Уровень познания авторов в гаплогруппах и субкладах иллюстрирует следующий пример. Для начала авторы сообщают, что ямная культура относится в основном к R1b-M269 (49 из 51 образцов), и из них 41 образец относится к снипу Z2103. Пока технически правильно, хотя M269 от времен ямной культуры очень далек, он образовался 90 снип-мутаций, или примерно 13 000 лет назад. Так что снип M269 здесь лишний, можно

было бы вместо него (или вместе с ним) упомянуть сноп L23, который находится в цепочке

R1b-M269 > L23 > Z2103

Далее авторы упомянули сноп L51, назвав его «ближайшим родственником» Z2103, что тоже технически правильно:

R1b-M269 > L23 > L51.

Далее авторы указывают, что последний «доминирует в культуре колоколовидных кубков» (ККК) и континентальной Европе, вдали от степей. На самом деле доминирует там не далекий от ККК L51 (образовался 41 сноп-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад), а его относительно удаленные – на тысячелетие – сноп P312 и U106 (с нижестоящими мутациями):

R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106)

Но это все было бы ничего, если бы не задумка авторов в очередной раз исказить исторические отнесения. Они сообщили, что у снопа R1b-L51 имеется «немного отдаленный родственник» R1b-PF7563, найденный в микенской Греции, и что линия R1b-L23 объединяет (unifies) культуру колоколовидных кубков («белл-бикеров»), ямную культуру и микенскую Грецию в рамках энеолитических времен, и что это согласуется с тем, что у всех трех групп был один общий предок во времена ямной культуры. Это настолько дико, что придется процитировать на языке оригинала: «*R-L23 lineage unifies Beaker, Yamnaya, and Mycenaean Y-chromosomes within an Eneolithic timeframe, which is consistent with the ancestors of these three groups being part of a single population in the Yamnaya period*».

Дело в том, что общий предок у упомянутых линий жил только 13 тысяч лет назад, это – субклад R1b-M269, который образовался, как уже отмечалось, 90 сноп-мутаций назад. Вот эти линии:

M269 > L23 > L51 > L52 > PF6538 > L151 > (P312 + U106) [линия белл-бикеров]

M269 > L23 > Z2103 [линия ямной культуры]

M269 > PF7562 > PF7563 [микенская Греция]

Зачем авторам (или одному из авторов, а другие не проверили) выдумывать, что белл-бикеры (ККК), ямники и микенцы имели общего предка в ямный период – непонятно, но, скорее всего, хотелось объединить всех их в группу индоевропейцев. Это, конечно, профанация.

Наконец, мы добрались до последнего раздела статьи под названием «The origin and spread of the first speakers of Indo-Anatolian languages», то есть «Происхождение и распространение первых носителей индо-анатолийских языков». Эти языки представляли, по современным взглядам лингвистов, ветвь индоевропейских языков, на которых говорили в Анатолии начиная с III тыс до н.э. и до начала нашей эры. Наиболее известным из них был хеттский язык, который считается самым ранним ИЕ языком.

Этот раздел начинается с «положения» - «Мы идентифицировали, что в ямной культуре говорили на прото-индоевропейских языках», и авторы приводят к тому четыре обоснования. **Первое** – что ямная культура было основана как результат «примесности» примерно 4000 лет до н.э., и начала свою экспансию в середине IV тыс. до н.э., что соответствует датировке лингвистического раздела между анатолийским и индоевропейским языком. **Второе** – что ямная культура была источником миграций с созданием афанасьевской культуры на востоке, ведущего кандидата для образования предковой формы тохарского языка, что широко признано как второе выделение языка после анатолийского. **Третье**, что ямная культура **могла быть** связана с языками Армении посредством аутосомной и Y-хромосомной предковости после 2500 лет до н.э., а также с языками Балкан, как греческим языком. **Четвертое**, ямная культура **могла быть** связана косвенным путем с другими носителями индоевропейских языков демографическим и культурным посредством культуры шнуrowой керамики и культуры колоколовидных кубков в III тыс до н.э., через столетия.

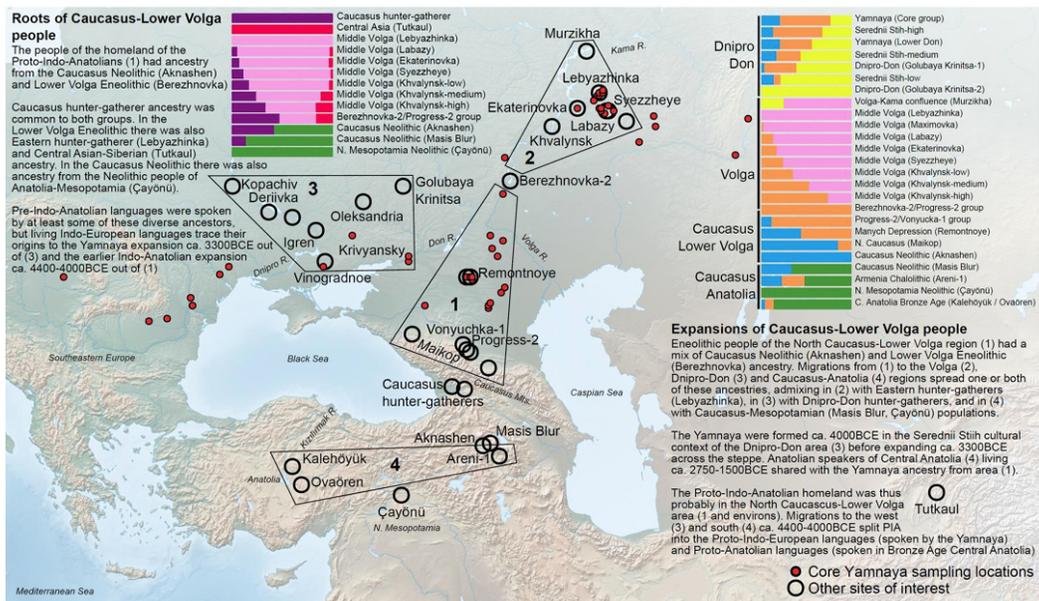
Прервемся на некоторое время. Конечно, дело лингвистов оценить глубину и состоятельность этих четырех «положений», но для меня, автора этой статьи, все эти положения совершенно несостоятельны. «Ямная культура основана как результат примесности» - это птичий язык «геномных поггенетиков». Судя по тому, что в ямной культуре волжских степей найдены почти исключительно носители гаплогруппы R1b-L23-Z2103, и не найдены носители R1b-L23-L51, означает, что миграция (с востока на запад) была практически одного племени Z2103. В него не попали даже «близкие родственники» L51, снипа, образовавшегося те же 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, как и снипа Z2103. За 600 лет (с соответствующей погрешностью, в данном случае неважно какой) Z2103 достигли приволжских степей примерно 5300 лет назад и образовали ямную культуру. Какая там «примесность»? С кем? С женщинами, которые показывают крайнее разнообразие мтДНК в ямной культуре? Какая «экспансия» ямной культуры 6000 лет назад? Причем там «датировка лингвистического раздела между анатолийским и индоевропейским языком», когда ни тот и ни другой не имели к ямной культуре никакого отношения? Даже если – по мнению авторов – в ямной культуре был ИЕ

язык, при чем здесь анатолийский язык в «середине IV тыс. до н.э.», то есть примерно 5500 лет назад? Авторы совершенно не принимают во внимание альтернативные гипотезы, например, что расхождение анатолийского и ИЕ языка было без участия ямников, а было, допустим, с участием носителей гаплогруппы R1a. Короче, первое «положение» никуда не годится.

Второе – авторы просто постулируют, что ямники, передвигаясь на восток, создали афанасьевскую культуру. Это никто и никак не показал. Авторы, как обычно по генетике, исходят из «похожести» ямной и афанасьевской культур, в обеих нашли R1b-Z2103. Но почему миграции не шли, напротив, с востока на запад, в ямную культуру из афанасьевской? Обе культуры датируются археологами одинаково, но так не может быть, чтобы пройдя несколько тысяч километров, тем более в «безлошадный» период, ямники из приволжской культуры с датировкой 5300-4600 лет назад создали южносибирскую культуру с той же датировкой (5500-4500 лет назад)? Не логичнее было предположить, что афанасьевская культура, намного менее изученная, чем ямная, и датированная только недавно, на самом деле намного более древняя, и это из нее вышли будущие ямники примерно 5900 лет назад со своей Z2103, оставив своих родственников с той же Z2103 в афанасьевской культуре? Короче, и второе «положение» явно натянутое, или просто ошибочное. А авторы, постулируя, что у ямников был ИЕ язык, сочиняют про то, что это они, ямники, создали индоевропейский тохарский язык.

Третье и четвертое «положения» базируются на обороте «**могла быть**», что основанием никак не являются. Более того, авторы сообщают, что культура шнуровой керамики (КШК) «на три четверти» имеют «ямную предковость», что никак не согласуется с составом Y-хромосомных гаплогрупп в обеих культурах. В КШК пока найдены более 50 образцов, почти все гаплогруппы R1a, в ямной – все R1b. Те несколько R1b-P312, найденные в КШК, являются типичными гаплогруппами культуры колоколовидных кубков. А «геномные данные» показывают их одинаковую природу, одинаковый состав. Похоже, что «геномные данные» показывают просто R1, приравнивая одну культуру к другой.

Характерной иллюстрацией являются цветные графики на первой диаграмме выше, слева и справа. Повторим их. Что они реально означают, авторы не знают, как не знает и никто другой. У левого написано – «Корни людей с Кавказа – Нижней волги». У правого – «Экспансия людей Кавказа – Нижней Волги».



Судя по подписям справа от левой диаграммы, эти люди подразделены на 13 групп, 4 из них представляют «чистые» цвета, и остальные 9 – комбинации цветов. «Чистые» - это (1) кавказские охотники-собиратели, пурпурный цвет, (2) центральные азиаты, красный цвет, (3) Средняя Волга на примере Лебяжинки, розовый цвет, и (4) неолитическая Месопотамия, зеленый цвет. Все это более чем странно, например, Лебяжинка по данным основных авторов, опубликованных ранее, это захоронение носителя довольно редкой гаплогруппы R1b-M73, с мтДНК U5a1d. Ну, допустим, это и есть «чистый» геном. Но тогда как может быть, чтобы этот геном был преимущественно в других захоронениях ямной культуры, в которых M73 не был обнаружен? Да еще в которых мтДНК были самые разные? Понятно, что вопросы риторические, ответа на них у авторов статьи нет.

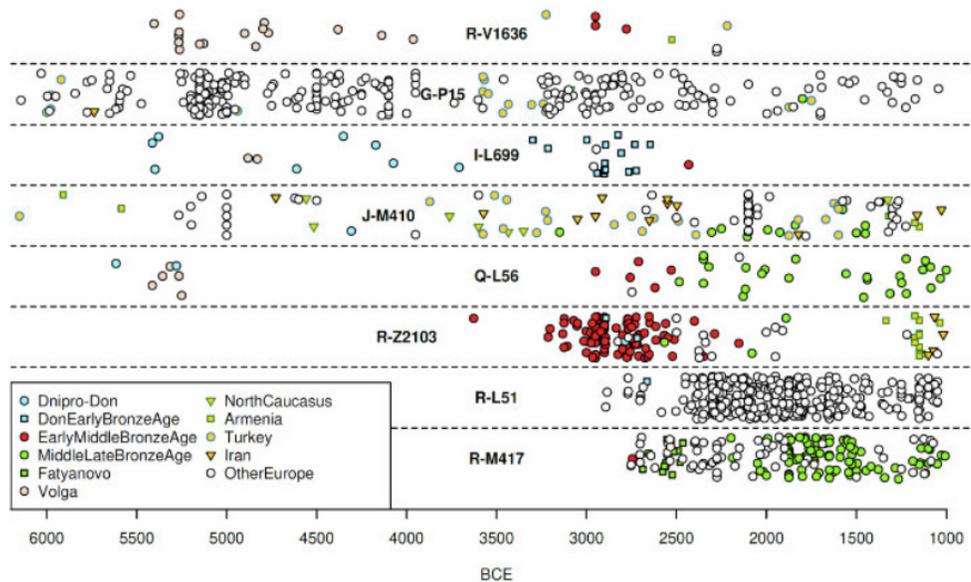
Далее, этот же «чистый» розовый цвет у Лебяжинки проявился в диаграмме справа, той, где «экспансия», но остальные захоронения имеют в основном другие комбинации цветов. Объяснить все это невозможно, но авторы такой возможности и не дают, они цвета постулируют, мол, что есть, то есть, не взыщите. Это все компьютер наусреднял. Обсуждать это далее смысла не имеет.

Авторы сообщают, что культура белл-бикеров, она же ККК (культура колоколовидных кубков) имеет совместно «существенное количество аутомсомной предковости» с ямной культурой, и связана с ней снипом M269. Ну, знаете ли... Снип M269 образовался, как отмечалось выше, 90 снип-мутаций, то есть примерно 13 тысяч лет назад, какая там «аутомсомная предковость»? На самом деле связь там со снипом L23, но затем ямная культура и ККК разошлись на разные линии, одна (Z2103) осталась на Русской равнине и частью ушла в Месопотамию, другая (L51

> R310 > L151 > R312+U106) ушла в Западную и Центральную Европу, мтДНК у них тоже совершенно разные. Никакой там «аутосомной предковости» быть не может, на таком временном расстоянии, а если есть, то опять компьютер создает некие фантазии, видимо, подправленные авторами исследования. И далее авторы сообщают, что раз так, то есть и аутосомы такие же (???), то это «не оставляет сомнений, что лингвистически они были индоевропейцами, как и позже европейцы». “Yeah, right”, как говорят люди, понимающие в этом вопросе. Как и в отношении очередного постулата авторов статьи – «Ямная культура была объединяющим фактором всех индоевропейских языков».

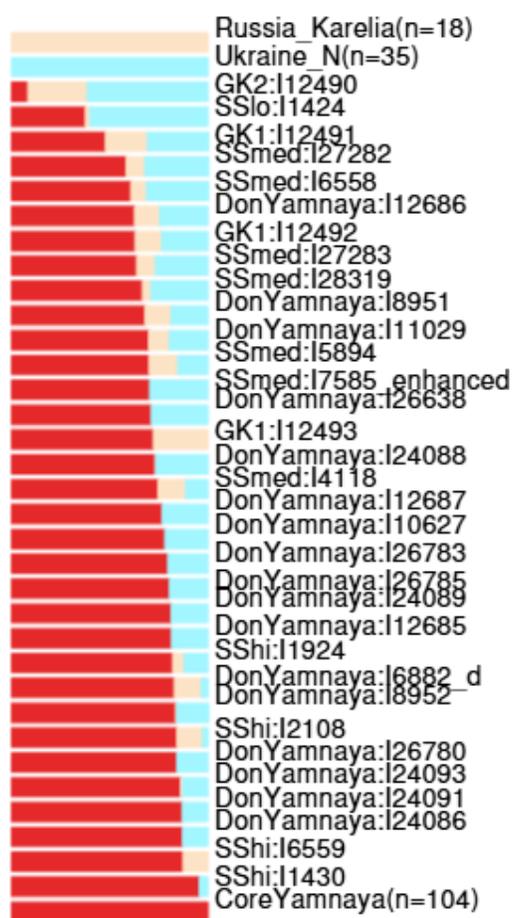
Далее авторы продолжают перемалывать эти постулаты, на самом деле не имеющие никакого обоснования, и обсуждать это стало совсем бессмысленным.

Итог – почти сотня авторов произвели нечто, к науке имеющее мало отношения. Скорее, относится к антинауке, за исключением полезного рисунка, который мы опять воспроизводим ниже. Его польза в том, что он дает представление о количестве найденных образцов с определенной (как правило, недотипированной) гаплогруппой.



В остальном подход совершенно ненаучный. Типичный подход – берется набор образцов (в описанном случае – 104 образца) ямной культуры, «геномы» (как их суммарно описывает компьютер) усредняют, и присваивают им один цвет на диаграмме. Напомним, что это мужчины и женщины, и все гаплогруппы со всеми нижестоящими субкладами. Присваивается этому слонopotаму, подчеркиваем, один цвет, в данном случае красный, называется «ямная культура». Затем берется набор образцов, например, с Украины (35 образцов в данном случае), их опять

усредняют, и присваивают им (в данном случае) голубой цвет. Понятно, что и там (красный цвет) и там (голубой цвет) – чудовищная сборная солянка, мужчины и женщины, разные Y-хромосомные и мтДНК гаплогруппы, что-то определенно пересекается, что-то разнится, но – не имеет значения, принимается за «референсную» гомогенность. И затем берутся все остальные образцы, из других мест, и выстраивают линейку цветов, выбирая так, чтобы получился плавный переход между цветами. Там, правда, вклинивается еще одна солянка, под названием «Россия_Карелия» с усредненными 18 геномами, тоже один «гомогенный» цвет, но его у всех мало. Это, наверное, образцы с Южного Оленьего Острова, с гаплогруппами R1a-M420-M459-M735-YP1306, и J1-M267. Представляете, какая смесь? И это всё усредняется, и оказывается, что этого «карельского» тоже у многих понемножку есть.



Что там на самом деле обозначают цвета – никому непонятно, это вроде как считается «ямность», а другое, видимо, «украинскость» (у голубого цвета написано «Украина», видимо, это «древние укры»), и так «карельскость». И вот диаграмма призвана, видимо, показывать убывание «ямности» и нарастание «украинскости», и наоборот, то есть от одной сборной солянки до другой, и наоборот. К науке это, разумеется, не имеет

никакого отношения. А если добавить фантасмагорию в статье про языки, но остается только выносить святых. И закрыть занавес.

Предисловие редактора

Разият Омариева публикуется в Вестнике уже более 10 лет, начиная со статей о шумерских языках. Тема шумерского языка, конечно, будет продолжаться, тем более что в науке с ней полный раздрай. Раздрай обусловлен тем, что в науке, надо признать, очень много линейно мыслящих людей, если, конечно, назвать их мыслящими. Это люди обожают «консенсус», то есть взаимную договоренность, и ничего кроме результатов «консенсуса» не хотят воспринимать. А наука ведь динамична, там нет места «линейному мышлению», там часто суперпозиция, или наложение альтернативных вариантов, там люди и идеи не ходят строем.

Так вот, этот «консенсус» вбил себе и многим другим, что тюркские языки молодые, что они образовались только в начале, а то и середине I тыс нашей эры, а до них ничего «тюркского» не было. На самом деле древние языки Сибири – это языки, по строю родственные тюркским, они агглютинативные, в отличие от флективных индоевропейских языков, и они развиваются десятки тысяч лет. На каждом этапе их развития их можно называть другим именем, но надо понимать, что они плавно перетекают один в другой, и невозможно «делать талию» в каком-то определенном времени. Эти языки, родственные будущим тюркским, были перенесены из Сибири в Америку носителями гаплогруппы Q 25-20-15 тысяч лет назад, и продолжают быть созвучными современным тюркским языкам. Им родственный и древний шумерский язык, что было замечено и описано более ста лет назад. Некоторые языки Дагестана, в том числе лакский, тоже им родственны. Разият Омариева, сама лачка, опубликовала около десяти статей об этом в Вестнике.

Новая статья Омариевой посвящена языковым связям этрусков и лаков. Те, с линейным мышлением, которые противопоставлены науке, но которых в науке большинство, тут же скажут, что это «бред», где этрусски и где Дагестан? На самом деле сама постановка «где этрусски и где Дагестан» - отражает примитивизм их «мышления». Дело не в географии, а в том, что носители одного и того же языка расходились в разные стороны, но этого в «мышлении» примитивов нет. Так вот, гипотеза о том (о чем Омариева сама не пишет, она просто фиксирует словосочетания), что носители гаплогруппы R1b-M269-L23 из степей Приуралья и далее Прикаспия разошлись в разные стороны – одни как носители R1b-L23-R312 (в сокращении) ушли в Европу около 5000 лет назад и частью попали на Апеннины и стали этрусками, а другие, носители R1b-L23-Z2103 через ямную археологическую культуру, тоже около 5000 лет назад, ушли на юг через Кавказ (в том числе через территорию будущего Дагестана и будущей Лакии) и далее в Месопотамию, и их потомки стали армянами, курдами, турками, езидами, ассирийцами, у всех них нашли много R1b-

L23-Z2103. Похоже, что после 5000 лет назад они частью стали шумерами. Так возникла языковая связь между этрусками («этрасское не читается»), лаками, шумерами. В отношении шумеров это пока гипотеза, пока не сделан (массовый) ДНК-анализ шумеров.

О Тирренах, тирсенах, тусках, расенах. Отражение Этрурии в микротопонимике горной Лакии

Р.Омариева

Лакия – маленькое по размеру территориальное подразделение Дагестана, состоящее из всего двух районов, Лакского и Кулинского. Третий район, Ново-лакский – образован из переселенцев на равнину в поздние советские времена. Это – крохотные остатки исчезающей территории, с исчезающим же, и некогда великим народом. Великим не только своими делами, своей историей, но и численно: «Разрежь арбуз в пустыне, и оттуда лек выйдет» – это цитата из маленького эссе о лаках в советской прессе в мою студенческую бытность, приводилась как древняя арабская поговорка. Последнее крупное государственное образование лаков – Лакз, охватывающее территории северного Кавказа, существовало в 5-14 веках. Государственное образование Кавказская Албания, или Арран, куда входила по мнению историков, также страна Лакз, охватывало территории Кавказа и Закавказья. Далее лаки теряли территории и народ в процессе захватнических нападений на Кавказ. Перед завоеванием Кавказа Российской империей, лаки какое-то время существовали в границах этнического образования «Кази-Кумухское шамхальство». Пишут, что Сурхай-Хан Лакский с горечью сетовал, что, при всем желании мирно, спокойно жить, вся жизнь проходит в войнах за это право мирно, свободно жить, отбиваясь от нападений.

Язык лаков древний, один из самых архаичных языков в мире; его топонимическая составляющая, судя по всему, является наиболее устойчивой к влиянию хода времени частью языка, неподвластной к территориальным изменениям и внешним культурным влияниям. Это в некотором роде «генетический код» народа, судя по тому, из какой глубины тысячелетий идут эти названия.

Через эту топонимику мне удалось найти лаков, местопребывание лаков, часть их истории в течение 1-го тысячелетия до н. э. Разумеется, это стало полнейшей неожиданностью для меня. Моя задача – продемонстрировать и доказать эти важные факты на примерах.

Суммарно локальные топонимы 54 сел из общего количества 93 села, составляют 2913 названия. (названия собраны не из всех сел, возможно, не смогли по определенным обстоятельствам). Мной добавлено 17 пропущенных топонимов, касательно моего села. С добавлением названий сел (93) и районов (5) получается 3021 топоним, и это без учета пропущенных, забытых. Топонимы еще 7 лакских сел были напечатаны в газете «Илчи» в 1999 году. Списки топонимов были составлены жителями этих сел. В сумме это еще 914 топонимов, и общее их количество тогда составляет 3035 названий. Я пронумеровала все эти названия и зафиксировала на условной бумаге, как важную и драгоценную часть языка. При этом вся территория двух районов проживания лаков составляет менее 1500 кв. км. (1351,9 кв. км.)

О том, что лакские имена и топонимика сохранили отпечаток древнейших времен нашей цивилизации, я уже рассказывала. Северо-западная провинция Месопотамии, хетты, хатты, урарты – это предковые народы для кавказцев. Что касается территории Апеннинского полуострова, где проживали исторические Этруски, эту территорию никто и никогда не связывал с Кавказом. Просто после многолетних и безрезультатных попыток расшифровать язык этрусков, тему оставили, забыли. Единственное – определили, что язык этрусков возможно связан с кавказскими языками, что это агглютинативный язык.

Когда я начала просматривать названия этрусских городов–государств, передо мной открылись абсолютно очевидные параллели и совпадения с топонимикой региона на Кавказе. Большая часть совершенно странных, ни с каким смыслом с позиции современного языка лаков не связанных имен, названий, имеет тождество с топонимикой Этрурии. В них просто зашифрована историческая Этрурия. Почему это могло произойти? То есть народ полностью исчез с этих территорий, частично мигрировал, часть была ассимилирована новыми хозяевами территорий и полностью потеряла язык. Вывод один – те, кто мигрировал, сохранив язык, как важную часть языка, культуры, бытия – сохранили эти названия. Все равно меня поражает детальное сохранение этих названий. хотя и с изрядными искажениями в некоторых случаях, Глядя на список городов –государств и менее значимых населенных пунктов Этрурии, я как будто смотрю топонимическую карту Лакии. В этой статье я привожу основные, вероятно относящиеся к Двенадцатиградью, только для примера.

«...Египетские источники (иероглифические надписи в карнакском храме и погребальном храме Рамзеса 111- именно в эту эпоху Восточное Средиземноморье потерпело ряд потрясений, самым крупным из которых стало падение Трои и Хеттского царства. Итак, среди этих «народов моря» имеются вполне легко узнаваемые, такие, как ахейцы (Akhaush), филистимляне (Peleset), ликийцы (Loukou), и не так хорошо узнаваемые сарды (Shardance, нам известны сарды из

малой Азии), сицилийцы (*Shakalesh*). В этом списке фигурируют и *T(o)ursha*. Не являются ли они нашими знаменитыми тирренами - тирсенами - тусками? Если *Tursha* – это и есть ликийцы, будущие этруски, то перед нами свидетельство их путешествия на восток в конце 11-тысячелетия до н. э., и это очень сильный довод в пользу гипотезы об их восточном происхождении.» (Жан-Поль Тюийе, «Цивилизация Этрусков»).

Перечисленные в цитате «народы моря» отражены в названиях сел Лакии и родовых именах: ахейцы (*Akaouash*) – село **Ахъар**, родовое имя **Ахъу**; филистимляне (*Peleset*), село **Ппалассун**, родовое имя **Пелис**; ликийцы (*Loukou*) – родовое имя **Лукъучи**; сарды (*Shardance*) – село **Щар**; сицилийцы (*Shakalesh*) село **Чакъал**, родовое имя **Чакъу**; названия сел, связанные с с терренами-тирсенами (*Toursha*) я упоминала выше, села **Ттурци** и **Ттурч1и**. Эти названия многократно повторяются в локальной микротопонимике разных сел, касаясь либо общины, либо территории или особенностей ландшафта.

«Тиррены у римлян были известны под именами этруски и туски... (Страбон)... Также добавим, согласно Страбону, что греки, как правило, называли своих средиземноморских противников «*Tyrrenoi*» или «*Tursenoi*»...» (Ж.-П. Тюийе, «Цивилизация этрусков»). На латыни этот народ назывался этруски (*Etrusci*). Это название упоминается в топонимике Лакии в виде названия **Об1рус**, **Об1русун**. Если ранее звук **У**, подобный звуку **U** в слове **Umanite** французского языка, передавался эквивалентом буквы **U** с надстрочным знаком, **Toursha**, перейдя на эвбейский (греческий) алфавит, вынуждены были передавать характерные звуки своего языка теми графическими символами, которые присутствовали в эвбейском алфавите, добавляя разные знаки-дополнения. Переход на греческий алфавит был вызван развивающимися торговыми и экономическими связями; возможно, вследствие этого перехода язык этрусков стал «нечитаемым». На кириллице звук **У** в лакском языке передается сочетанием букв **О** и **Ь**, «**Оь**». Либо же отсутствие такого звука в языке соседнего народа стало причиной образования слова **Etrus-ki**, «Этруски». И оно может быть связано с названием одного из поселений, **Ucrisla** (*Lat. Ocriculum, Ital. Otricoli*).

Дионисий Галикарнасский...сообщает в первой книге «Римских древностей», что этруски называли себя именем одного из своих царей - Разенна, а вследствие выпадения гласной, начиная с V-в. до н. э. –расна. Согласно Ж.-П. Тюийе, версия Дионисия Галикарнасского о том, что **Rasenna, Rasna** – это самоназвание этрусков, является у ученых спорной.

Поскольку в микротопонимике сел в Лакии присутствуют топонимы **Расананнялу**, **Расаниялу**, окончание –алу, –ялу обозначает местность, поселение; **Расан-ан-** название общины по месту проживания, с добавлением окончания –ялу, территория этой общины. Иначе говоря, «**Расна**» не самоназвание народа, а название одной из частей, населенной

этим народом - города, поселения, округа. В самом деле, в списке городов Этрурии упоминается город **Raisne, Rasiniena** (*Lat. Rasinianum, Ital. Rosignano*).

Топонимы, относящиеся к тирренам-тирсенам-тускам-этруским, в микротопонимике разных сел Лакии

Тиррены-тирсены

Tusena (*Lat. Tuscana, Ital. Tuscania*). Название этого города, скорее всего, и послужило причиной того, что население называли *тирренами* и *тирсенами*. Население городов-государств именовалось по названию этих государств.

Село **Ттурци**. Село **Ттурч1и**.

1.Село Бархъал, Ссугъул **Ттарц1**; Мах1аддул-**Ттарц1**. 2.Село Бурши, **Ттурзиялу** (Ттурзи -ялу); 3.Село Ваччи, **Ттурлушар** (название могло выглядеть изначально как **Ттурру-шар**, тирренская община); 4.Село Вихъул, **Тарссалабак1у** (чаще пишется через дефис, **Тарссала-Бак1у**, возвышенность Тирсенов); **Ттучьяба** (Туски); 5, Село Ккул, **Тирхънаялу**; **Тураар**; 7.Село Ккурккул,**Ттарац1ахалу** (Ттарац1ах-алу); 8. Село Ттурч1и, (Tursha, Тирсены); **Ттурч1айнна-Зунтту** (Тирсенов Гора); 9.Село Ххут-**Ттурзних-Къур**; 10.Село Хъусрал Ч1ар, **Тураар** (Тураар, Тиррены); **Тура-Арнил-Нех** (Тураар-нал-Нех, тирренская река); 11.Село Хъюл, **Турсибак1у** (Турси-Бак1у, возвышенность тирсенов); 12.Село Ц1увк1ул-1, **Турришуйсса-Мащи** (Тирренский хутор); 13.Село Ц1уликъян, **Суну-Т1урубалу**; 14.Село Ц1ушар, **Ттуравалу** (Ттурав-алу, местность Тирренов); **Ттурав-Бак1у** (возвышенность Тирренов); **Ттурзаар** (Ттурз-ар, Тирсены);); **Ттуран-Сун** (Ттуранс-ун, Тирсены); 15.Село Шавк1ул- **Т1уруваллил Нех** (Тирренская Река); **Т1урувалу** (Т1урув-алу, местность Тирренов); 16.Село Шал, **Т1уваралу** (метатега, Т1урав-алу); 17.Село Шуними, **К1урулу-Ттарц1**; 18.Село Шар, **Т1урувалу** (Т1урув-алу). *Топонимы из газеты Илчи*: 19. Село Уручул, **Оъмал-Ттарац1**; **Хъун-Ттарац1**; **Къаллайл-Ттарац1**; **Къадихъал-Ттарац1**; **Ттарц1-Къун**. 20. Село Вихъли, **Ттучча-бяр** (Ттуччабар, Туски). 21. Село Ц1ушул, **Ттуран-Сун** (Ттуранс-ун, Тирсены).

Объяснения топонимов в скобках сделаны, исходя из современного понимания значений топонимов. Возможно, в словах, подходящих по смыслу как «река», «равнина», «возвышенность», зашифрованы схожие по звучанию другие населенные пункты. Сложные, составные топонимы могут включать два названия, например, общей территории и населенного пункта в нем, позволяя отличить топоним от идентичного названием, но на другой территории.

Этруски

Ucrisla (*Lat. Ocriculum, Ital. Otricoli*). Население города-государства и его территорий, пригородов стало *этрусками*. Далее обширная область называлась Этрурией.

1. Село Дуч1ими, **Оьтну-Сунну** (Оьтрус-ун, Этруски) 2. Село Ц1увк1ул-1, **Оьт1русун** (этруски); **Оьт1русуннал Бак1у** (этруская возвышенность). 3. Село Хьурхьи, **Оьтрацалу** (Оьтращ-алу, Этрурия) 4. Село Ххут, **Оьт1арат1**; **Оьт1арт1нихалу** (Оьт1арт1-них-алу, «за пределами», за территорией). 5. Село Хьурхьи, **Оьтрацалу** (Оьтращ-алу, Этрурия); **Оьтрахь-Хьуру** (Этрусские Поля).

Расены, Расна

Raisne, Rasiniena (*Lat. Rasinianum, Ital. Rosignano*) По названию этого города часть народа, называемого ныне этрусками, называлась *расенами*.

1. Село Ккуркул, **Расаниялу** (Расани-ялу, местность Расенов). 2. Село Ттурч1и, **Расананиялу** (Расанани-ялу, местность Расенов, Расения).

Судя по крайне скудному отражению в топонимике, в языке, большая часть расенов, видимо, остались в некрополях, или растворились в римлянах...

Несовпадение названий в разных селах вызвано особенностями говора, диалекта, также стремлением притянуть сохранившиеся в языке топонимы к значимым словам языка, добавляя звуки или деля слово-топоним на несколько значимых слов. Мы можем это видеть в словаре Хайдакова, когда он рядом с топонимом пишет его «перевод» по смыслу на русский язык, в соответствии с современной лексикой лакского языка. Кроме этого, этруски в топонимах упоминаются в разных ипостасях, как народ; как община, население; как территория, область; как топографическая особенность области- холм, равнина, и т. д.

Итак, в топонимике сел, сохранивших в своем языке исторические названия, мы видим упоминание об этрусках-тусках- тирренах- тирсенах. Часть сел или полностью исчезли, или не сохранили топонимическую часть своего словаря, языка. Источники информации, книги - были уничтожены в эпоху борьбы большевиков с религией- «опиумом для народа». Поскольку все исторические, научные, медицинские и иные тексты были записаны арабским шрифтом, эти книги были приняты за «религиозную ересь», их изымали и уничтожали. В народе есть предания, что некоторые люди прятали свои книги в хлеву под навозом, в мешках, во время обысков.

Далее посмотрим упоминание в топонимике о других «народах моря», кроме- этрусков (**Tursha**) таких как ахейцы (**Akaouash**), филистимляне (**Peleset**), ликийцы (**Loukou**), сарды (**Shardance**) сицилийцы (**Shakalesh**).

Ахейцы, **Akaouash**:

Achra, Acre (*Lat. Acerrae, Ital. Acerra*) Ахейцы -жители этого города-государства.

Село **Ахъар** (Ахейцы).

1.Село Бархъал, **Ахънихал** (Ахъанихал, диалекту балхарцев характерно выпадение гласных). 2. Село Бах1ик1ул, **Ахърат1** (Ахърат1); 3 Село Гъуйми, **Агъал-Оьнт1ари-Къур**. 4. Село Гъунч1укъат1и, **Ахъалалу** (Ахъал-алу). 5. Село Гъухъал, **Агъубай-Къун**. 6. Село Дуч1ими, **Аьк1лихалу** (Аьк1лих-алу). 7. Село Дюкбул, **Ахлил-Ар** (Ахлилар, ахейцы). 8. Село Ккул, **Аькулалу** (Аькул-алу). **Ахъаралу** (Ахъар-алу). 9. Село Къян, **Аькулабак1у** (Аькула-Бак1у); 10. Село Урими, **Ахънихалу** (Ахъних-алу); 11. Село Хъусраши, **Аххацил-Ххарххаллу**. 12. Село Хъюл, **Ахънилалу** (Ахънил-алу).13. Село Ц1ушар, **Аькувалу** (Аькув-алу). 14. Село Ч1атлухъи-Ялув, **Ахъавалу** (Ахъав-алу). 15. Село Ч1уртгаши, **Ахссавал-Сунну**. 16. Село Щар. **Ахул-Хъу**. 17. Село Хъурхъи, **Ахтга-бизу**. 18. Село Ккут1ниши, **Ахъарах1алу** (Ахъарах-алу).

В топонимике этих сел, сохранивших в языке исторические названия, идет отсыл к ахейцам

Филистимляне, **Peleset, Punna**:

Село **Ппалассун** (Ппаласс-ун, филистимляне)

1.Село Ппалассун, **Паллавалу** (Паллав-алу). 2. Село Бурши- **Ппалахалу** (Ппалах-алу); 3. Село Вихъул- **Паннабяр; Панныялу; Ппалабалу** (Ппалаб-алу); **Ппалава-Нух; Ппалдарабалу** 4. Село Гъунч1укъат1и, **Пунналу** (Пунна-алу) 5. Село Гъухъал, **Пунналалу** (Пуннал-алу); 6. Село К1увур, **Ппалахъар** (Ппалах-ар); ;**Ппеллагъан** (Ппелла-ан). 7.Село Урими, **Ппанныхалу** (Ппанных-алу); 8. Село К1амахъал, **Къаппалассун** (Къа-Ппалассун, равнинные Ппалассун). 9.Село Гъунч1укъат1и, **Пунналу** (Пунна-алу). 10. Село Гъухъал, **Пунналалу** (Пуннал-алу). 11. Село К1увур, **Ппалахъар**. 12. Село Урими, **Ппанныхалу** (Ппанных-алу) 13. Село Ц1ушар, **Лувппалалалу** (Лув-Ппалал-алу, Нижняя Ппала). 14. Село Ц1ушул, **Ппалалу; Лу-Ппалалу** (Лу-Ппала-алу, Нижняя Ппала). 15. Село Вихъул, **Ппалабалу** (Ппалаб-алу).

Ликийцы, **Loukou:**

1. Село Бархъал, **Лакрасун** 2. Село Вихъул, **Лекълубалу**. 3. Село Гъумучи, **Лекълулалу**. 4. Село Гъуйми, **Лакрасун**. 5. Село Дуч1ими, **Люкьувалу**. 6. Село Ккул, **Ликърубалу**; родовое имя **Лукъучи**. 7. Село Ккурккул, **Лекълу**. 8. Село Къукун, **Лякъа-Ц1уншай-Хъуру**. 9. Село Ппалассун, **Лекъац1алу**. 10. Село Ттурч1и, **Къа-Лакъи**. 11. Село Уручул, **Лякиннивалу**. 12. Село Хъурхъи, **Лекъу**; **Лекъувалу**; **Лекъул-оьнт1ри**; **Лекъул-гъан**; **Лякъа-Хъуру**. 13. Село Хъювхъи, **Лякълуву-Гъан**. 14. Село Ц1увк1ул-1, **Лекъравалу**. 15. Село Читтур, **Лекъувалу**. 16. Село Ч1уртташи, **Ляхъач1раялу**. 17. Село Шал, **Лакрал-Ар**. 18. Село Щар, **Лекълурду**. 19. Село Уручул, **Левкъунтгара-мач1**. 20. Село Ч1айми, **Лакра-Сун**; **Ликъинчил-Магъ**.

Сарды, **Shardance:**

Село **Щар** (*Gen.*Щард-ал, *Dat.* Щард-ан).

1. Село Бах1ик1ул, **Щарнил-Хъхъич1алу**. 2. Село Буртгун, **Шяралу-Къур**
3. Село Бурши, **Шяралалу** (Шярал-алу) 4. Село Варайми, **Щаравалу**
(Щарав-алу). 5. Село Ваччи, **Шартга-Къур**; **Шарттибалу**; **Шяраллил - Рах1**; **Шярахалу**. 6. Село Вилтташи, **Шярац1-Хъуру** 7. Село Гъухъал, **Щалавалу** 8. Село Дуч1ими, **Шярац1къур** (Шярац1-Къур). 9. Село Дюкъул, **Шурусун** (Шурус-ун) 10. Село Ккурккул, **Щарах1**. 11. Село Къян, **Шяраллиялу** (Шяралли-ялу). 12. Село Увур, **Шяралалу** (Шярал-алу) 13. Село Урими, **Шурусун**. 14. Село Халакки, **Щарда-Ар** (Равнина Сардов). 15. Село Хъусраши, **Шярах-Къур**; **Щарнил-Ар**. 16. Село Хъювхъи, **Шяралу-Къур**. 17. Село Хъюйми, **Шярац1-Къур**. 18. Село Ц1ушар, **Шурдаялу** (Шурда-ялу). 19. Село Ч1уртташи, **Шярахалу** (Шярах-алу). 20. Село Ч1айми, **Щарав-Мащи**. 21. Село Шавк1ул, **Шяракъур**; **Щардаар**. 22. Село Шал, **Шярал-Нех**. 23. Село Шадун, **Шярал-Хъуру**.

Сицилийцы, **Shakalesh:**

Село **Чакъал**.

1. Село Бах1ик1ул, **Чяххувалу** (Чяххув-алу). 2. Село Ваччи, **Чяхъанна - Х1алу**. 3. Село Гъумучи, **Щакъаялу**. 4. Село Ккул, **Ч1укъалу** (Ч1укъа-алу). 5. Село Лахъир, **Чяхъузунтту** 6. Село Урими, **Чакъунират1**. 7. Село Ц1увк1ул-1, **Чяхъаар**. 8. Село Ч1айми, **Чакъалмащи**. 9. Село Уручул, **Чяхъарат1**.

Перечисленные топонимы имеют корень **Sakal-**, **S** транслирует звуки **Ч**, **Ч1**, **Ш**, в разных говорах, согласно нормам лакского языка. К данному корню добавлены суффиксы: **-ал**, **-ан**, **-ар** жители, община, **-алу**,

поселение; также добавлены слова-определители, типа *роща, река, гора, хутор*.

Все упоминаемые народы моря, судя по вырисовавшейся картине, - суть один народ, и подразделены географически, территориально. При этом - они не переселенцы откуда-то, внезапно появившиеся; это-автохтонные жители этих территорий с еще более древних эпох, со времен культуры Вилланова и ранее. А исчезли эти народы со своих территорий из-за агрессивных захватнических, и междоусобных войн, в результате нападения, нашествия орд всяческих «строителей империй» и колонизаторов, врагов развития и прогресса, издревле. Не умея создавать, они стремились отнять созданное другими, и часто разрушая то что создано, в силу неумения пользоваться, непонимания назначения. Я имела в виду позднейшие инвазии тюркских кочевников, одним своим видом навевавших ужас на жителей этих земель, жестоких многочисленных орд; в результате нашествия и стала обширная территория современной Турцией. При встрече с крайней дикостью цивилизованная часть человечества ретируется, особенно, если она разрозненна и численно мала. А про наступление дикого, устрашающего вида кочевников в кожаных одеждах, с лицами цвета дубленой кожи, и с устрашающими воплями, наводящими ужас на местное население, написали арабские историки. Это выглядело устрашающе и губительно, как стихия, цунами, все сметающая на своем пути.

Кочевые орды - это анти-цивилизация; превращающая обустроенную, ухоженную землю в руины на века; народы теряли имущество, жизненный уклад, свои корни...Поэтому так запутанна человеческая история. Когда одни работают на благо, на развитие, с почитанием божественных законов в душах, другие приходят не просто отнять, но и уничтожить. Потом, время спустя, когда ростки развития, прогресса пробиваются на разрушенных территориях, потомки завоевателей начинают удивляться, при исследовании исторических развалин, какими же великими были их предки, сумевшие создать шедевры архитектуры и искусства, полагая, что они имеют отношение к тем создателям, раз живут на этих землях. Если даже полчища тюрков не дошли до территории этой полосы земли между морями современной Италии, по остальной территории и народам они прошли просто смерчем, стихией, уничтожающей все на своем пути. После такого «стихийного» бедствия появляются лакуны, заставляющие историков решать головоломки, куда делись со своих земель те или иные народы. Начинаются споры, разночтения, тянущиеся столетиями.

Города этрусков, возможно входившие в состав Этрусской Лиги

Arretium, Caisra, Clevsin, Curtun, Perusna, Pupluna, Veii, Tarchna, Vetluna, Volterra, Velzna, Velch.

1. Aritim, Arritim, Arreti, Areuthes (Lat. Arretium, Ital. Arezzo)

1. Село Бах1ик1ул, **Ари1алу**. 2. Село Бурши, **Ариялу**. 3. Село Вихьул, **Ариц1алу**. 4. Село Гьуйми, **Арил-Хьуруннай-Къур**. 5. Село Дюкьул, **Арират1**. 6. Село Ккурккул, **Ариялу**. 7. Село Къян, **Арилалу**. 8. Село К1увур, **Арибизантту** 9. Село Лахьир, **Ариц1алу**. 10. Село Увур, **Арикьувалу** 11. Село Халакки, **Аривхьу**. 12. Село Ххут, **Арикьур**. 13. Село Хьусраши, **Арисун**. 14. Село Хьюйми, **Арив-Къур**. 15. Село Ч1уртташи, **Аривзантту**.

2. Chaire, Chaisrie, Caisra, Kisra (Lat. Caere, Agylla) (Ital. Cerveteri, Ceri)

Село Хьусрал **Ч1ар**. Село **Ч1ар**.

1. Село **Чаравалу**. 2. Село Бархьал, **Ч1артгалал**. 3. Село Бурши, **Чарт1иялу**. 4. Село Ваччи, **Чарттайхалу; Чарттакьур**. 5. Село Вихьул, **Чаралихалу**. 6. Село Гьумучи, **Ччяралу**. 7. Гьунч1укьат1и, **Хьуц1ралу; Ч1араар; Ч1ирилалу**. 8. Село Гьухьал, **Ч1ириоблла-Къан; Ч1ири-Щаххувалу**. 9. Село Дуч1ими, **Хьасаравалу; Ч1арарат1; Ч1ирих1алу**. 10. Село Дюкьул, **Хьач1ара; Хьач1ардахалу; Царак; Ч1ирикьур**. 11. Село Ккул, родовое имя **Хьисру; Ч1артгасунну**. 12. Село К1увур, **Чаравал-Ликкай-Къанну**. 13. Село Къян, **Хьач1ралу**. 14. Село Ппалассун, **Хьяч1раялу**. 15. Село Сунбат1ул, **Хьасу**. 16. Село Ттурч1и, **Хьач1аялу; Чарилдялик1у**. 17. Село Урими, **Хьаргьац1; Хьаргьац1мач1; Хьаргьац1х1алу. Ч1арихьаялу**. 18. Село Уручул, **Хьанар, Хьяц1алу**. 19.. Село Хьурхьи, **Ч1варттаравалу**. 20. Село **Хьусраши; Ч1ара-рах1; Ч1артти-бак1улухалу; Ч1ярайбалухалу**. 21. Село Хьювхьи, **Хьач1; Чурттаравалу**. 22. Село Хьюл, **Ларзунтгаллил-Хьач1; Ч1арттамач1**. 23. Село Ц1увк1ул-1, **Чарттарабак1у**. 24. Село Ц1уликъян, **Чарт1исун** 25. Село Ц1ушар, **Хьуц1алу**. 26. Село Читтур, **Хьяссавалу**. 27. Село Ч1атлукьи-Ялув, **Чирч1ирхьал-Зунтту**. 28. Село Ч1уртташи, **Ч1арах-Сун; Ч1ирих1алу**. 29. Село Ч1яйми, **Чари-Сун; Ч1ириар**. 30. Село Шавк1ул, **Ч1арарат1; Ч1иринех**. 31. Село Шал, **Чярттаялу**. 32. Село Шуними, **Хьуц1алу**. 33. Село Щар, **Ч1араар**. 34. Село Ц1ушул, **Хьисал-ххулу; Хьуру-яттил; Хьуц1алу**. 35. Село Уручул, **Ч1ара-х1алу; Хьач1; Хьурц1алу; Ч1ара-рах1**. 36. Село Хьурхьи, **Хьач1аялу; Ч1ардарай-къур**. 37. Село Вихьли, **Суннил-Чарар; Чарарихалу; Хьуц1урди-бак1у**. 38. Село Ч1яяши, **Хьиц1илул-Сун**.

Название этого города отразилось в языке во всех трех вариантах его развития. от раннего, древнего, и до современного: это город Цере, Черветери. Наиболее древний вариант - **Caisra-Kisru** родовое имя в селе Кули, если род дожил до наших дней, имя-маркер рода сохранился практически неизменным. Судя по частоте встречаемости в локальных топонимах, этот город явно входил в Лигу этрусских городов (список городов считается предположительным).

3. Clevsin, Clevsi, Cleusina (*Lat. Clusium, Camars; Ital. Chiusi*).

Село К1улушац1и. Село К1амахъал.

1. Село Бархъал, К1лухал. 2. Село Бах1ик1ул, К1ямашра-Ххуллу 3. Село Гьунч1укъат1и, Къамух1ариялу. 4. Село Дуч1ими, К1ялах1алу. 5. Село Дюкьул, К1юлахъхьир 6. Село Ккул, Кюлухалу; К1анак-Дялик1; К1анак-Сунну; К1уллубу-Дялик1; Къюллул-Арду; Къюллухъара. 7. Село Ккурккул, К1лябяр; К1лямурлу; Ккамартта-Къаниялу. 8. Село Къян, Ккамалливалу; К1алтравалу. 9. Село К1амахъал, К1уллаар. 10. Село Лахъир, К1улла-Гъан 11. Село Сунбат1ул, Кулмивалу. 12. Село Ттурч1и, К1лямурлу 13. Село Уручул, К1ялазуруц1алу 14. Село Халакки, К1юлаххуллу 15. Село Хъусрал Ч1ар, Къюллул-Дят1ал 16. Село Хъусраши, Къюлдул-Рах1; К1яла-Мурулдухалу; К1яла-Мурулдух-Ар; К1яла-Мурулдух-Гъан; К1яла-Мурулдух-Сун. 17. Село Хъювхъи, К1яламурлу. 18. Село Хъур-Хъурук1ул, К1ялаялу. 19. Село Ц1уликъян, К1улухалу 20. Село Чакъал, Къюллуар. 21. Село Ч1уртташи, Ккамалла-Ар; К1ялаларзу. 22. Село Ч1яйми, К1улуч1а-Ар; К1яла-Х1ал; К1яла-Ларзулалу. 23. Село Шавк1ул, К1улувалу. 24. Село Шуними, К1унулу-Ттарц1. 25. Село Щар, К1улла-Рат1; К1улувалу.

В топонимике разных сел присутствуют одновременно названия разных исторических эпох. Если взять даже сами названия сел: село К1улушац1и- *Clevsin, Clevsi, Cleusina*, этрусское название; село К1амахъал- *Clusium, Camars* - более позднее, латинское

4. Curtun, Curtna (*Lat. Cortona, Ital. Cortona*)

Село Ккут1нищи

1. Село Бурши, Ккуртгаялу. 2. Село Къян, Курт1ни-ххалалу. 3. Село Ттурч1и, Ккуртганни-Гъан. 4. Село Уручул, Ккуртганниц1алу. 5. Село Ххут, Ккуртгамурлу. 6. Село Хъусраши, Курт1арат1. 7. Село Хъюл. Ккуртгавалу. 8. Село Шавк1ул, Курт1ни-ххалавалу. 9. Село Шал, Ккуруц1алу. 10. Село Уручул, К1арттул-аьрци. 11. Село Вихъли, Куртуннаялу.

5. Perusna, Persna, Pherusina (*Lat. Perugia, Ital. Perugia*)

1. Село Гъумучи, Ппириялу. 2. Село Гьунч1укъат1и, Пперивалу. 3. Село Гъухъал, Ппеххяр. 4. Село Увур, Ппирбяр. 5. Село Уручул, Ппириялу. 6. Село Хъанар, Ппирттувалу. 7. Село Хъусраши, Парзал-Гъан; Паризал-Зунтту. 8. Село Хъюахъи, Паразанну. 9. Село Ц1ушар, Пурщисун. 10. Село Шавк1ул, Пунзукьуралу.

6. Pupluna, Fufluna, Pupuluna (*Lat. Populonia Ital. Populonia*)

1. Село Ціушул, Пипіиливалу; Пипіил-Хьуру. Редкое женское имя Папу.

7. Tarchuna, Tarchna (*Lat. Tarquinii, Ital. Tarquinia*)

1. Село Ккул, Такраннихалу; Тирхьяялу; родовое имя Тархха. 2. Село Хьюл, Тіурхьяялу. 3. Село Ціушар, Тиркача. 4. Село Чіяйми, Тіиркьрай-Мащи. 5. Село Шадун, Тартшин. 6. Село Тарки, летняя резиденция лакских Шамхалов в позднейшие времена.

8. Vatluna, Vetluna, Vetaluna, Vatalu (*Lat. Vetulonia, Ital. Vetulonia*)

Село Вилтгащи (Витлащи, метатеза?).

1. Село Ваччи, Валтгалалу; Венгулалу. 2. Село Ккул, Валттиялу. 3. Село Кіулушацци, Валуццалу. 4. Село Ссухьяяци, Валтгай-Сун. 5. Село Уручул, Валттухалу. 6. Село Ппалассун, Валилалу; Валттуялу. 7. Село Халакки, Валттуй-Кхур. 8. Село Хьусращи, Валтра-Сун. 9. Село Хьювхьи, Валиврат1. 10. Село Хьюйми, Валилу-Кьур. 11. Село Чіуртгащи, Валасун; Валттуялу. 12. Село Шавк1ул, Валттулалу. 13. Село Караш, Валалалу; Валттулу-Мазру. 14. Село Вихьул, Валтгай-Сун; Валттиялу. 17. Село Ціушар, Валттахниялу

9. Veia, Veina, Veis (*Lat. Veii, Ital. Veio*)

Село Варайми.

1. Село Бурттун, Варси-Бак1у. 2. Село Бурши, Висуналу; Вич1асун; Вияриялу; Вияркниялу. 3. Село Ваччи, Висун. 4. Село Ккул, Викьонт1а. 5. Село Ккурккул, Вив-Гьарач1алу. 6. Село Кьян, Варсибак1у. 7. Село Ппалассун, Виттурзиялу. 8. Село Увур, Вивбяр. 9. Село Уручул, Видюргьалу; Вич1инна-Рат1; Вич1инна-Рах1; Вич1иялу. 10. Село Ххут, Вигьрав-Кьур; Вимукьур. 11. Село Хьанар, Викьубарх1. 12. Село Хьусрал-Чіар, Вигьан. 13. Село Хьусращи, Вац1а-Бярта; Вивсун; Ччитул-Вич1и. 14. Село Хьювхьи, Виц1ик1авалу. 15. Село Хьюйми, Висуну-Кьур; Вич1абалу. 16. Село Хьур-Хьуркук1ул, Васили-Х1атталу. 17. Село Ціувк1ул-1, Варсири-Ар. 18. Село Чіуртгащи, Вибургьи-Гьан; Викьикравалу; Вичливалу. 19. Село Шал, Варсигьан; Вивсун. 20. Село Уручул, Вич1инна-Х1алу; Вич1инна-Ххяли. 21. Село Бурттун, Варси-Бак1у. 22. Село Вихьул, Вих1рубалу. 23. Село Вихьул, Витшин. 24. Из газеты «Илчи», не указано село: Вич1инна-Х1алу; Вич1инна-Мащи; Вич1инна-Рат1; Вич1инна-Мач1ру.

10. Velathri, Velathera, Felathri (*Lat. Volaterrae, Ital. Volterra*)

Село **Виратти**.

1. Село Вилтгаши, **Виртгалу; Виртта-Рах1**. 2. Село Вихьул, **Вярттигалу**. 3. Село К1амахьал, **Вирах1алу**. 4. Село Лахьир, **Виравалу**. 5. Село Ссухьияши, **Вадари-Сун**. 6. Село Ххут, **Виргъаттав-Къур**. 7. Село Хъанар, **Вирдак1нивалу**. 8. Село Хъусраши, **Вараги; Вериц1-Къур; Вирасун; Вирхъубалу; Вирц1убалу**. 9. Село Хъюйми, **Вирихькъур; Вярттибарх1; Вярттикъур; Вярттигалу**. 10. Село Читтур, **Виратгалу**. 11. Село Ч1уртташи, **Виравалу; Вираллил-Бак1у; Вираллил-Раг1; Вираллил-Щараши; Вирах1алу**. 12. Село Ккут1ниши, **Виртгарабвлу**. 13. Село Уручул, **Вирицалттиялу**.

11. **Velch, Velcal, Velcl** (*Lat. Vulci, Ital. Volci*)

Село **Ваччи**.

1. Село Ваччи, **Вац1а-Барта; Ваччия-Къур; Ваччия-Раг1; Ваччия-Сунну**. 2. Село Вилтгаши, **Вярч1увалу**. 3. Село Вихьул, **Вярчлигалу**. 4. Село Ккут1ниши, **Виц1уннул-ши**. 5. Село Хъусраши, **Вац1а-Бярта**. 5. Село Ч1уртташи, **Вицливалу**. 6. Село Шавк1ул, **Вярччавалу**. 7. Село Караш, **Виц1уннул-ши**. 8. Село Уручул, **Виц1иялу**.

Согласно существующей версии, название села «**Ваччи**» якобы было дано в честь царя Кавказской Албании **Вачагана**, который именно в этом селе нашел убежище во время войны против Кавказской Албании. Но не упоминается, каким же было предшествующее название поселения. Вообще высокогорные села Лакии - как раз результат поражения в войне и падения Кавказской Албании, и время основания сел соответствует этому историческому периоду. Топоним Ваччи мог быть также и в Кавказской Албании, вне связи с именем царя, Вачаганом, и имеет более раннее происхождение.

12. **Velzna, Velsu, Velznani** (*Lat. Volsinii, Ital. Bolsena or Orvieto*)

Село **Бурши**. Село **Бурши-Макьал**.

1. Село Бархьал, **Барсалиял**. 2.. Село Бах1ик1ул, **Бурухьхьали**. 3. Село Гъухьал, **Бувч1уцалалу**. 4. Село Вихьул, **Барсун**. 5. Село Ккул, **Буршал-Арду; Бушиххулу; Барзилалу**. 6. Село Къукун, **Бурч1аариялу**. 7. Село К1улушац1и, **Бюрчурдаар**. 8. Село Ппалассун, **Барзилалу**. 9. Село Ттурч1и, **Бурзанниялу; Бурц1ил-Ххулу**. 10. Село Увур, **Бюрчурди-Бак1у**. 11. Село Урими, **Бюруччаялу**. 12. Село Уручул, **Бурц1ил-Раг1; Буршаар; Буршарах1**. 13. Село Халакки, **Бюрчурдаар**. 14. Село Ххут, **Барзнихалу**. 15. Село Хъанар, **Бюрчал-Къуллаялу; Барч1авалу**. 16.. Село Хъурхъи, **Барзуялу**. 17. Село Хъусраши, **Бурц1ил-Кац1**. 18. Село Хъюйми, **Бярчай-Къур**. 19. Село Хъюл, **Бурсул-Бак1**. 20. Село Хъур-Хъурук1ул,

Буршабак1у; Буршахалу; Бюрчурда-Уртту. 21. Село Ц1увк1ул-1, Бурч1аннил-Раг1; Бурч1анниялу. 22. Село Ц1уликъян, Бурц1ил-Вич1авал. 23. Село Ц1ушар, Барц1у. 24. Село Чакъял, Бярччавалу. 25. Село Ч1уртташи, Барзу-Къатри; Барщи. 26. Село Щар, Бурзаялу. 27. Село Ц1ушул, Барц1уялу. 28. Село Караш, Барт-Буршяялу; Барц1-Ккуру-Лагай-Гъан. 29. Село Ккут1ниши, Бюрчурда-Уртту. 30. Село Уручул, Бурши-рах1; Буршал-ар; Барзуйлиялу. 31. Село Хъурхъи, Барзуй-къур. 32. Неопр. Барзуйлиялу.

Все эти топонимы, несмотря на все разночтение, имеют корень слова **Burs-, Bars-**. Буква S в лакском языке может передавать разные звуки-С, Ш, Ч, Ц, Ч1, Ц1. в зависимости от местных говоров, поэтому названия отличаются.

Список городов из Википедии, предположительно входящих в Додекаполис, составляющий Лигу Этрусских городов, завершен; несколько городов, по сохранности их названий в языке и по количеству относящихся к ним топонимов, вызывают сомнения в их принадлежности к Лиге.

Другие города Этрурии

Aisinia, Asinia (*Lat. Exinea, Sinea, Ital. Signa*)

1. Село Бархъял, Аьйсал-Къат. 2. Село Вихъял, Аьссасунну. 3. Село Вилтташи, Ажартравалу. 4. Село Ссухъяяши, Ажил - Гъан. 5. Село Ттурч1и, Ажил -Ххюл. 6. Село Уручул, Аьчамайар. 7. Село Ххут, Аьчавалу. 8. Село Хъусраши, Ажай-Къур. 9. Село Хъюл, Аьч1ардул-Хъиц1и. 10. Село Ч1уртташи, Аьщувалу. 11. Село Ч1яйми, Аццишинаялу. 12. Село Шадун, Аьшура-Даргъу-Мурулду. 13. Село Уручул, Аьчаллай-Ар.

Топонимы имеют корень **Aisa-, Aisi-, Asa-, Asi-**. Как я говорила выше, буква S в лакском языке может по-разному звучать в разных диалектах, передавая множество звуков; из-за обилия шипящих звуков язык был назван «свистяще-шипящим»- кажется, лингвистом и этнографом П.К. Усларом. При этом речь на языке чрезвычайно мягка и благозвучна для слуха, несмотря на наличие гортанных звуков.

Birent, Birenz, Firens, Firez (*Lat. Florentia, Ital. Firenze (Florence)*).

Село Бурттун.

1. Село Бах1ик1ул, Бюрансун. 2. Село Бурттун, Бюрунтгаялу. 3. Село Ккул, Бюрабалу; Бюру-Рах1. 4. Село Ппалассун, Бюрунт1а. 5. Село Ттурч1и, Бюруниххюл. 6. Село Урими, Бюруччаялу. 7. Село Уручул,

Бюрналалу. 8. Село Ххут, Бюрххул-Аьнтту. 9. Село Хьусраши, Бюрул-Ар. 10. Село Хьюл, Бюрххайл-Бак1. 11. Село Караш, Бюрандалул-рат1; Бюрунт1ав-щараши; Бюрунт1алу; Бюрух-марща. 12. Село Уручул, Бюрналу 13. Село Вихьул, Бюрунтгай-Хью.
Care, Careia, Careias (Lat. Careiae, Careae, Ital. Galera)

Село Караши.

1. Село Ваччи, Каруду-Х1алу; К1урчлалу. 2. Село Гьумучи, Къарил Къатта; К1урунна. 3. Село Гьунчлукъат1и, Къарабац1алу. 4. Село Гьухъал, Къаранухлилалу. 5. Село Ккул, Къараул-Бак1урду; родовое имя К1аравш. 6. Село Къян, Къарачлул-Гъан; Къарчаялу 7. Село Кьукун, Къаракъунтту. 8. Село К1увур, Къурзанну. 9. Село Урими, Къурхъня-Бак1у. 10. Село Халакки, Къурхъ-Рутай-Щараши; Къурчрахалу. 11. Село Хьусраши, Ккурундали-Валлил-Рах1. 12. Село Хьюл, Къаракъулттил-Бак1. 13. Село Ц1увк1ул-1, Къаркълла. 14. Село Ц1уликъян, Къурхълихалу. 15. Село Ц1ушар, Къаргъалу.
Cassina (Lat. Cassina, Cascina Ital. Cascina)

Село Ккацран.

1. Село Ваччи, Качил-Х1алу. 2. Село Гьумучи, Ккаччибутаг-Мурлу. 3. Село Ккул. Родвое имя Каччи. 4. Село Кьукун, Ккаччибякъу. 5. Село.К1улушац1и, Ккваццал-Бяр. 6. Село Увур, Ккаччибутухалу. 7. Село Урими, Ккаччац1алливалу. 8. Село Уручул, Ккаччирах1; Ккаччиц1алу. 9. Село Хьурхъи, К1ач1абяр. 10. Село Хьусраши, Кяц1расун. 11. Село Хьювхъи, Ккаччихъу. 12. Село Хьюйми, Къач1а-Ар. 13. Село Хьур-Хьурук1ул, Ккаччибуту. 14. Село Ц1увк1ул-1, Ккацра-Ххулливалу. 15. Село Ц1ушар, Ккацра-Оьнт1а. 16. Село Читтур, Ккаччибутаг-Мурлу. 17. Село Ч1уртташи, Ккачча-Ар. 18. Село Ч1яйми, Ккаччибякъу. 19. Село Ц1ушул, Ккацра-Оьнт1а. 20. Село Караш, Ккаччи-Бутаг-Мурлу; Ккаччират1. 21. Село Ккут1нищи, Ккачихъал-Къуш. 22. Село Хьурхъи, К1ач1а-Бярнил-Къанну.

Catuna (Lat. Cetona, Scitonia Ital. Cetona)

Село Читтур.

1. Село Бархъал, Ккут1арахал. 2. Село Къян, Ккат1аннаравалу. 3. Село Ттурч1и, Ккут1аниялу. 4. Село Ц1уликъян, Кут1арах1. 5. Село Ч1атлухъи-Ялув, Кут1абут1ри. 6. Село Шуними, Ккутинбалу. 7. Село Караш. Бячанккут1ру (Бячан-Ккут1ру?). 8. Село Уручул, Ккут1них-х1алу; Ккут1них-рат1.

Ceicna, Caicni (Lat. Caecina, Ital. Cecina)

Село Кьукун.

1. Село Бархъал, **Кьюк1ул-Магъру**. 2. Село Вилттащи, **Кьункулавалу**. 3. Село Вихъул, **Кьунхъра-Уртгу**. 4. Село Гъухъал, **Кьукъу-Марщри**. 5. Село Дуч1ими, **Кьюхъну-Сунну**. 6. Село Ккул, **Кьук1маялу**. 7. Село Урими, **Кьакунират1**. 8. Село Халакки, **Кьукунна-Хъунил-Щараши**; **Кьукунна-Хъю**. 9. Село Хъусраши, **Кьук1ма**; **Кьук1мал-Бак1**; **Кьук1мал-Нех**. 10. Село Хъювхъи, **Кьукъу-мурлу**. 11. Село Ц1увк1ул-1, **Кьакъа**; **Кьакъа-рат1**. 12. Село Ч1урттащи, **Кьучра-Арду**; **Кьякъялувалу**. 13. Село Шадун, **Къавкъартгу**. 14. Село Ц1ушул, **Кьучру-Рах1**.
Cusi, Cuthi (Lat. Cosa, Ital. Ansedonia)

Село Ккуци.

1. Село Вилттащи, **Кьуцавалу**. 2. Село Вихъул, **Кушубалу**; **Кушраялу**. 3. Село Гъумучи, **Кьуцувалу**. 4. Село Дуч1ими, **Кушувалу**. 5. Село Ккул, родовые имена **Кучча**; **Куш**. 6. Село Къян, **Куччавалу**. 7. Село Ппалассун, **Кушравалу**; **Ккузрамурзу**. 8. Село Увур, **Куц1лиялу**. 9. Село Урими, **Кучамах1ла**. 10. Село Хъанар, **Къусаччат1**. 11. Село Хъусраши, **Куша**; **Кушак1янт1**; **Кушул-Рах1**. 12. Село Хъюйми, **Ккиша-Рах1ув-Къур**. 13. Село Ц1ушар, **Кьучлул-Рах1**. 14. Село Ч1урттащи, **Кусал-Хъю**. 15. Село Шал, **К1уц1иялу**; **К1ушай-Оьнт1а**. 16. Село Ц1ушул, **Кушувалу**. 17. Село Ккут1нищи, **Кушувалу**. 18. Село Уручул, **Кушубалу**. 19. Село Хъурхъи, **Кушувалу**.

Suthri (Lat. Sutrium, Ital. Sutri)

Село Ч1урттащи

1. Село Бархъал, **Ч1урттахал**; **Ч1урттаял**. 2. Село Бах1ик1ул, **Чуртрахалу**. 3. Село Бурши, **Чарт1иялу**. 4. Село Ваччи, **Чуртгубарх1**; **Чуртгусун**. 5. Село Гъумучи, **Чураши**. 6. Село Гъухъал, **Чук1нари-Чуртгу**. 7. Село Дюкбул, **Ц1уртга-Зан**. 8. Село Ккул, **Ч1ютра-Ар**; **Ч1ютра-Эя**. 9. Село К1увур, **Ч1утбак1у**. 10. Село Халакки, **Ч1уртга-Ар**. 11. Село Ххюлуссун, **Ч1уртгарах1**.

Hortia (lat. Corchianum, Ital. Corchiano)

Село Ккурхъи.

1. Село Бархъал, **Уржаех1аммал-Ккурч1а**. 2. Село Ваччи, **К1урчлалу**. 3. Село Гъумучи, **Мирзаккурч1а***; **Нюжмардиял-Ккурч1а***; **Чилайна-Ккурч1а***. 4. Село Гъухъал, **Къичил-Ккурч1а***. 5. Село Ккул, **Ккурч1рахалу**. 6. Село Урими, **Къурхъня-Бак1у**. **Мизитра-Ккурч1а***; **Мусал-Ккурч1а***, **Х1ажинал-Ккурч1а***. 7. Село Халакки, **Къурчрахалу**. 8. Село Хъусраши, **К1урук1ухъач1**. 9. Село Хъюл, **Къюрщантгу-Лахъай-**

Бак1. 10. Село Ц1уликъян, **Къурхълихалу.** 11. Село Чакбал, **Къурхъруту.** 12. Село Ч1атлухъи-Ялув, **К1юрук1лалу.** 13. Село Ч1уртгащи, **К1урук1равалу.** 14. Село Шал, **К1ур-Ххулуц1алу; Къуркъавалу.**

Звездочкой помечены составные топонимы, которые могут относиться либо к позднейшим временам, либо старые названия прошли мимикрию под более понятные слова; слово «*ккурч1а*» означает и собрание людей, и традиционное место для этого собрания, *ккуруг*, (*круг*) в понимании сборища для обсуждения, как «казачий круг».

Saena, Sena, Saina (*lat. Saena, Ital. Siena*)

Село **Ч1яйми.**

1.Село Ваччи, **Чченивалу.** 2. Село Вихьул, **Ч1инярисун.** 3. Село Куми, **Ч1юйнах1алу.** 4. Село Ккул, **Чинаарду; Ччиниц1алу; Ч1яйлул-Бизаналу.** 5. Село Кьукун, **Ч1юлу.** 6. Село К1амахъал, **Ччиниялу.** 7. Село Сунбат1ул. **Ссиянг1уар.** 8. Село Ххут, **Ц1айнивалу.** 9. Село Хъусращи, **Ц1анкъат; Ц1анх1алу.** 10. Село Хъюйми, **Ч1юйлух-Гъан.** 11. Село Хъюл, **Ч1юйрдахалу.** 12. Село Ц1увк1ул-1, **Ч1аврду.** 13. Село Ц1ушар, **Ч1аваххалалу.** 14. Село Ч1уртгащи, **Ч1юйлуц1алу.** 15. Село Ч1яйми, **Ч1яяр; Ч1яят1; Ч1яясун.** 16. Село Шавк1ул, **Ч1авасун.** 17. Село Шал, **Ц1анрат1; Ц1унурах1.** 18. Село Щар, **Ч1авахъяра.**

Tusena (*Lat. Tuscana, Ital. Tuscania*)

Село **Тукъат.**

1.Село Вихьул, **Тучьяба.** 2. Село Куми. **Ттуйбак1у.** 3. Село Ккул, **Тукъарах1.** 4. Село Къян, **Ттухъавалу.** 5. Село Ппалассун, **Т1акъалаар.** 6. Село Увур, **Туялу.** 7. Село Урими, **Т1ушнавалу.** 8. Село Ххюлуссун, **Тухъахалу.** 9. Село Хъанар, **Тийх-Гъанац1алу.** 10. Село Хъусрал-Ч1ар, **Т1уххалалу; Т1уххалаяллил-Нех.** 11. Село Хъусращи, **Тукъуй-Дялик1.**12. Село Ц1увк1ул-1, **Ттухъаваллил-Гъан.** 13. Село Ц1ушар, **Ттугъбищу.**14. Село Ч1уртгащи, **Тукъахаллил-Бак1ру.** 14. Село Шал, **Т1уваралу.**

Северная, Падуанская Этрурия, города.

Arciun (*Lat. Artionis, Vicus Popilius, Ital. Riccione*).

Село **Арчутти.**

1.Село Бархъал, **Арцул-Хъуру.** 2. Село Вихьул, **Аьччарабалу.** 3. Село Бурши, **Арцалу; Арцулалу.** 4. Село Гъухъал, **Аьрщидихху.** 5. Село Дуч1ими, **Аьрчча-ххуллу.** 6. Село Ккул, **Арчалу; Арчиял Рах1.** 7. Село Къян, **Арцлалу.** 8. Село Ххут, **Арчиял-Бяр.** 9. Село Хъювхъи, **Аьрчча-**

ххуллубалу. 10. Село Хьюйми, **Аърциласи**. 11. Село Цуликъян, **Арцунух**. 12. Село Чуртташи, **Арцул-Щин**. 13. Село Шавк1ул, **Аърчча-ххуллухалу**. 14. Село Шал, **Арчиял-Нех**. 15. Село Щар, **Аъркку-Ххуллурду**. 16. Село Уручул, **Аърщара-Ккут1**. 17. Село Хърхъи, **Аърцидухху-ххуллу**.

Корень **Arsa-**. **Arsi-** присутствует в этих топонимах и в словах, входящих в состав сложных, из нескольких частей, топонимов.

Arimna, Narimne (*Lat. Ariminum, Ital. Rimini*)

1.Село Бурши, **Ариялу**. 2. Село Гьюйми, **Арил-Хьуруннай-Къур**. 2. Село Дюкбул, **Ари-Раг1**. 3. Село Курккул, **Ариялу**. 4. Село Ккул, **Арнихалу**, 5. Село Къян, **Арилалу**. 6. Село Кьукун, Арнилалу. 7. Село К1увур, **Арибизантту**. 8. Село Турч1и, **Арниялу**. 9. Село Увур, **Арикьувалу; Арнихалу**. 10. Село Халакки, **Аривхьу**. 11. Село Ххут, **Арикьур**. 12. Село Хьусраши, **Арисун; Арнил-Нихъри**. 13.Село Хьюйми, **Арив-Къур**. 14. Село Чуртташи, **Аривзантту; Арниц1алу**. 15. Село Шавк1ул, **Арнил-Кхур**. 16. Село Вихьул, **Аьра-ххуллу**.17. Село Уручул, **Арил-Хьу**.

Atria, Natria (*Lat. Adria, Ital. Adria*)

1.Село Бурши, **Аьтгарац1алу**. 2. Село Варайми, **Ардаралу** (Адра-Арда, метатеза) 3. Село Гьунч1укьат1и, **Ардаралу**. 4. Село Гьухьал, **Ардараллил-Сунну; Ардаралу**. 5. Село Сунбат1ул, **Ардаралу**. 6. Село Ссухьяши, **Атуннисун**.7. Село Ттурч1и, **Аьтара-бак1у**. 8. Село Урими, **Ардаралу**. 9. Село Хьур-Хьурук1ул, **Ардаралу**. 10. Село Ц1увк1ул-1, **Арттабиял-Къур**. 11. Село Ц1ущар, **Аьтарац1алу**. 12. Село Читтур, **Ардаялу**. 13. Село Ч1яйми, **Ардарабалу**. 14. Село Шал, **Ардаралу**. 15. Село Шуними, **Ардаралу**. 16. Село Шадул, **Аьдул-Рах1**.17. Село Щар, **Ардаравалу**. 18. Село Ц1уцул, **Аьтгарац1алу; Лу-Аьтгарац1алу**. 19. Село Караш, **Ардаялу**. 20. Село Уручул, **Аьдул-Кьушру**.

Berua. (*Lat. Vicentia, Ital. Vicenza*)

1.Село Бархьал, **Бяниц1алу (Бярниц1алу)**. 2. Село Бах1ик1ул, **Бяраялу**. 3. Село Буртгун, **Бярнихалу**. 4. Село Бурши, **Бярнихалу**. 5. Село Ваччи, **Бярних; Бярнихалу**. 6. Село Вихьул, **Бяруялу; Бярухалу**. 7. Село Гьюйми, **Бярнялу**. 8. Село Гьунч1укьат1и, **Барулухалу**. 9. Село Гьухьал, Бярнихалу. 10. Село Ккул, **Бярнялу; Бярейхалу**. 11. Село Къян, **Баривалу**. 12. Село Ппалассун, **Бяниар (Бярниар)**. 13. Село Ссухьяши, **Бярулалу**. 14. Село Ттурч1и, **Бярулалу**. 15. Село Уручул, **Бярбаялу**. 16. Село Халакки, **Бярних-Къур**. 17. Село Хьусраши, **Бяних-Сун; Бяра; Бярулу**. 18. Село Хьювхъи, **Бярух-Сун**. 19. Село Хьюйми, **Бярчай-Къур**. 20. Село Ц1увк1ул-1, **Бярних; Бярних-Къур**. 21.Село Ц1ущар, **Бярнихалу**. 22. Село Ч1атлхъи-Ялув, **Бярниц1алу**. 23. Село Чуртташи, **Бяраялу**. 24. Село

Ч1яйми, Бяруар; Бярулалу. 25. Село Шадун, Бяралу. 26. Село Караш, Бярай-тгарац1; Бярайялу; Бяллил (Бярнил?)-Щин; Бярубалу; Бярубаллил-сун; Бярубу-Кьулла. 27. Село Ч1яйми, Бярнил-Къан.

В топонимике села Хьурхьи также упоминается регион **Венето, Ванатипар** (венеты).

Kainua (*Lat. Misa, Misanum, Mysa Ital. Marzabotto*)

Село **Къан**.

1. Село Бархьал, **Мирзал-Лухччуял; Мач1-Хьач1уял**. 2. Село Бурши, **Кьюниялу**. 3. Село Буртгун, **Муссак1алтгух-Щараши**. 4. Село Бурши, **Мач1аллащалу**. 5. Село Варайми, **Мазалалу**. 6. Село Ваччи, **Мирзал-Рах1ру**. 7. Село Вихбул, **Мач1абалу; Мирза-Бак1улул-Визанну; Мурзугьан**. 8. Село Гьумучи, **Мирзабак1у; Мирзаккурч1а**. 9. Село Гьуйми, **Мач1нихалу**. 10. Село Гьунч1укьат1и, **Муч1алу**. 11. Село Гьухьал, **Къазра-Мач1алу; Мазукьур**.

Kume (*Lat. Cumaе, Ital. Cume*)

Село **Куми**.

1. Село Бурши, **Ккумаралу**. 2. Село Гьунч1укьат1и, **Кьумарат1; Кьума-Ххуллубалу**. 3. Село Гьухьал, **Кьумарат1**. 4. Село Ккул, **Ккумалу**. 5. Село Ккурккул, **Кумиял-Нихалу**. 6. Село К1увур, **Кьумухалу**. 7. Село К1улушац1и, **Кьумарат1**. 8. Село Ттурч1и, **Кьумарат1**. 9. Село Урими, **Кьумахалу**. 10. Село Уручул, **Кьумарат1**. 11. Село Ххюлуссун, **Кьумараллил-Х1алу**. 12. Село Хьусрал Ч1ар, **Кьумарат1; Кьумарат1нил-Нех**. 13. Село Хьусраши, **Кьуманибалу**. 14. Село Хьюл, **Ккуми**. 15. Село Ч1яйми, **Кьумул-Щараши; Кьумарат1**. 16. Село Щадун, **Кьумарат1 Urbatu, Urbatalu. (Ital. Orbetello)**.

Село **Урими (?)**

1. Село Бархьал, **Оьрбат1ал-Бач1иял**. 2. Село Ккул, **Оьрбат1ара; Оьрбат1-бизаналу**. 3. Село Уручул, **Оьрват1аялу**. 4. Село Халакки, **Оьрват1а-Арнил-Щараши**. 5. Село Ц1увк1ул-1, **Оьрбат1улалу**. 6. Село Ч1яйми, **Оьрват1ал-Рат1; Оьрбат1ал-Щараши**.

В этой работе я раскрыла тайну происхождения очень древних, очень экзотичных названий в лакском языке; основная часть их связана с территорией нынешней Италии. В дальнейшем я попытаюсь найти соответствие названий остальных этрусских городов и поселений названиям сел Лакии. Это сложно, поселения некоторые исчезали в силу объективных причин - войны, разрушения, природные изменения, и на

их месте возникали новые, с отличающимися названиями. Если одни топонимы с точностью повторяют ранний этрусский вариант, другие переключаются с более поздними вариантами латинян и римлян. Будучи абсолютно уверенной в этом соответствии, я считаю конкретно взятые мной некоторые топонимы все-же предположительными; многие названия искажались, подгонялись под понятные по смыслу словосочетания. Пока же я на этом остановлюсь, соответствие современных, искаженных названий, и старых, очень сложно. Надеюсь, картина и так достаточно ясна

Перейдем к языку этрусков. Перейдя на эвбейский, греческий алфавит, вероятно, из необходимости упрощения экономических, торговых связей, они как-будто намеренно, запутали исследователей. Писали без знаков препинания, писали то справа-налево, то слева-направо, а иногда чередуя построчно направление письма, подобно пахарю, прокладывающему борозды, разворачиваясь обратно на границе поля., так называемый «бустрофедон», присущий также греческому письму. Касательно самых известных находок с этрусскими записями, например, таблички из Кортонны. в этих текстах, на радость исследователей, были проставлены знаки препинания, но и это не помогло понять смысл текста. Предположительно, это торговый договор, между двумя представителями богатых и влиятельных семей. Ж.П. Тюийе пишет, что было сразу расшифровано выражение «**cen zie zichuche**», «этот текст был написан...». «Чичин, чичлан» написать, писать в современном лакском языке, слово восходит к клинописным текстам Месопотамии. Далее, 24-строка таблички, **zilath machl rasnal, zilath: zi-** «действующий, действительный»; **lath**-текст (**lu**-книга, текст, производное- **litera**); **machl: macha**-торговля, **mach-al**, род. падеж, «торговый», **rasnal: rasan-an-** расены, **rasanan-al, rasn-al-** окончания родительного падежа. Если, как пишет. Ж.П.Тюийе, однозначно определенным является значение слова **zilath**, как органа управления, магистрата, и в этом случае речь идет о торговом договоре, заверенном магистратом.

Следующий момент, вызвавший недоумение у исследователей, и в частности, у Ж.П. Тюийе, автора книги «Цивилизация Этрусков», эпитафии на могилах, где присутствует слово **puia**, «супруга», так слово расшифровано лингвистами. К сожалению, не смогла разыскать точную цитату, но недоумение автора вызвано тем, что в тексте эпитафии после слова **puia**, супруга, идет мужское имя, и автор строит разные версии, что это может означать. Объяснить же это можно так, что слово **puia** не означает «супруга», и речь может идти об отце усопшего в творительном падеже **ppu-** отец, **ppuia**-отцом, «такой-то является отцом усопшего», то есть, банально указано отчество. Это просто мои предположения. Далее все попытки определить названия цифр, как я вижу, не увенчались успехом, счет, цифры перепутаны. Также, падежные окончания, они записаны правильно, но отнесены не к тем падежам.

Если бы итальянский ученый –лингвист, ведущий этрусколог Джулиано Бонфанте знал, что еще 7000 лет назад у шумеров суффикс *-алу* добавляемый к названию, обозначал селение, поселение, он усмотрел бы в этом связь народов, эпох, сохраняющуюся в языке. Фактом, предельно впечатлившим меня и вызвавшим любопытство и стремление понять, может ли это быть случайностью, было знакомство с именами с клинописных писем Месопотамии, переведенными на латиницу, где оказались существующие и сегодня в горной Лакии очень своеобразные родовые имена. Получается, это очень инертная, наиболее устойчивая во времени часть языка. Много тысячелетий назад территория Израиля была заселена племенами народов моря и ханаанеями, название осталось неизменным и при заселении сменившими их народами; также названия народов и территорий, которые были в языке много тысячелетий назад, они сохранились в языке в составе устойчивых словосочетаний, например, *Мисри*, Египет, и *мисри-тур*, вид сабли; *Чини*, Китай, и *ч1ур-чини*, китайский фарфор.

Что же дальше было с этрусками, когда Этрурия пала, не выдержала натиска со всех сторон? Дальше, вероятно, было образовано государство Кавказская Албания, союз разноязыких племен. Почему это государство было названо именно так, «Кавказская Албания»? Есть, конечно, разные предположения...И есть некоторые исторические факты и языковые, указывающие, кто был ядром, правящей верхушкой Кавказской Албании. Народ албаны...Кто они? У меня есть собственная версия, ее надо подкрепить фактами.

«От кого произошли европеоиды» по С. Дробышевскому

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Несколько месяцев назад появился видеоролик под названием «От кого произошли европеоиды и как они заполняли Евразию», лектор – С.В. Дробышевский. Выступление, безусловно, приобрело популярность, у него 800 тысяч просмотров, и не удивительно, почему – Дробышевский фигура колоритная, по своей манере выступать, по своей манере пересыпать выступления жаргонизмами, типа «ближе к народу», древние люди у него «бегали туда-сюда» и «бегали взад-вперед», даже в верхнем палеолите и в мезолите они «прискакали на конях», или «прискакали на лошадках», хотя, конечно, в те времена на конях никто не скакал, лошадей приручили на многие тысячелетия позже, но для колорита сойдет.

Поэтому слушать Дробышевского для развлечения – дело хорошее, что, наверное, подавляющее большинство слушателей и делают. Но слушать его, пытаясь ментально расшифровывать и переводя на академический язык, о чем же он все-таки говорит – дело намного более неоднозначное. Я попытался. Собственно, послушал я его с одной целью – попытаться понять, насколько то, о чем он говорит, совместимо (или нет) с данными ДНК-генеалогии о древних миграциях, и насколько физическая антропология (в изложении Дробышевского) вообще имеет смысл при современном изучении древних миграций.

Начнем с того, что ответ на вопрос «от кого произошли европеоиды» так и не был получен. Фраза «европеоиды ближе к исходнику, к Африке», конечно, не может быть воспринята серьезно. Что такое «ближе» осталось нераскрытым. Две руки – две ноги? Сразу после этого Дробышевский сообщил про европеоидов, что «они возникали где-то сильно-сильно на востоке», и тут же без перерыва, что «как-то назвать их европеоидами язык не повернется». Поскольку это было в пассаже про верхний палеолит и мезолит, то, видимо, речь была про те же времена. Но тогда как понять – «они бегали взад-вперед, прискакали на конях, их тут прям закопали, и они тут лежат». Ну не было тогда коней с всадниками. Во всяком случае, науке о таком неизвестно. После этого Дробышевский сообщил, что «40-10 тысяч лет назад европеоидов еще не было». К сожалению, лектор так и не дал определение европеоидов, так что все те слова «было», или «не было» так и зависали.

Далее можно было только догадываться, что «они исходно появились на Ближнем Востоке, где появилось производящее хозяйство». «Они» - это, наверное, европеоиды, хотя то, какая связь европеоидов и производящего хозяйства, осталось нераскрытым.

После этого Дробышевский продолжил, что жители раннего неолита с переходом в неолит были жестокими, и древние скелеты того времени «утыканы наконечниками». Поскольку Дробышевский как истый антрополог ни разу не дал датировок в годах, то приходится опять расшифровывать, о чем речь, и как эту речь привязать к историческим реалиям. Не расшифровал он и то, эти «утыкания наконечниками» относились к Ближнему Востоку или к Европе, поскольку он говорил и о том, и о другом в одних фразах. Неолит датируют в исторических науках по-разному, поскольку в разных регионах Евразии он проходил в разное время. Обычно ранний неолит относят к периоду 8000-7000 лет назад, а неолит - к 9000-3700 лет назад. Не надо меня спрашивать, почему эти датировки не стыкуются, они все довольно условные. Если «утыканные наконечниками» относились к временам 4500-3700 лет назад, то это скорее всего Европа, времена «гибели старой Европы», когда носители гаплогруппы R1b, то есть эрбины, заселяли центральную и западную Европу, осуществив форменный геноцид коренного европейского населения, а на самом деле европейских мужчин. Это не ограничилось неолитом, и перешло в бронзовый век. Тогда из Европы почти полностью исчезли носители гаплогрупп C1, E1b, F, G2a, H1, H2, I1, I2, J2, R1a, Q1. Дробышевский про это, конечно, не говорил, у него изложение было на уровне «бегали туда-сюда». Хотя упомянул, что у тех, про кого он рассказывает, была «пробита голова у каждого второго», хотя и добавил, что преувеличивает. Интересно, чтобы он сообразил про геноцид, надо, чтобы кто-то из начальников это сказал, или в зарубежных статьях прочитать? Сам не может?

Далее он заговорил о том, что европеоиды (или прото-европеоиды) «освоили южную часть Европы», и «расселились дальше до Урала». Понятно, что я ломаю голову, хотя и знаю цену таким «высказываниям», кто это могли бы быть? Да не было таких, чтобы гаплогруппы (Y-хромосомные, во всяком случае) продвинулись с юга Европы до Урала. На Урале преобладали N1a, но на юге Европы таких нет и не было, насколько известно. Остальных практически не было на Урале. Поскольку Дробышевский датировок не дает, то это тоже зависло, а скорее всего просто неверно. Наверное, ориентируется на физическую антропологию, но чтобы с юга шли создатели уральской расы - это еще придумать нужно. А у Дробышевского все «шли с юга не север».

Дальше - больше. На юге, по Дробышевскому, сформировалась «индо-средиземноморская раса», которая распространилась за запад «до Португалии», а на восток - «в другую сторону, до Пакистана и Индии».

Носители гаплогруппы J2? Может, R1b? Может, R1a? Но поскольку датировок нет, это всё опять зависает. Если R1b – то «индо» там не при чем, а если R1a – то не причём Португалия с Пиренеями.

Потом Дробышевский сообщил, что «ближе к бронзовому веку» носители балкано-кавказской расы распространились опять до Индии-Пакистана, идя по степям. Это он, возможно, не зная того, описывал продвижение ариев, гаплогруппа R1a-Z645-Z93. Не знаю, была ли у них «балкано-кавказская раса», но «ближе к бронзовому веку» подходит, эти миграции были между 4500 и 3600 лет назад. Правда, далее он сообщает, что их потом всех «заместили», и они «сохранились только на Балканах и на Кавказе». Тогда R1a не подходит, никто их не «замещал», живут до сих пор, и не только на Балканах и на Кавказе. Загадка мироздания. А на самом деле никакой загадки, Дробышевский всё напутал. Видимо, его «расовые концепции» просто не работают.

Дальше, как водится, ещё «чудесатее». По Дробышевскому, индо-средиземноморская раса и средне-европеоидная раса (последняя, по его словам, более светлая, более широколицая и «менее бородатая»), в Европе «усреднились», и шли на север вдоль Атлантического океана. Остается гадать, кто же это были, по гаплогруппам, но кроме носителей R1b там другие не остались в сколь-заметных количествах. Но эрбины не шли специально «вдоль Атлантического океана», они продвигались по всей западной и центральной Европе на север, в виде археологической культуры колоколовидных кубков. Но по Дробышевскому, они «стали сдвигаться на восток». Куда на восток, остается спросить? Это как, до черноморских степей? До прикаспийских степей? До Урала? До Тихого океана? Носители гаплогруппы R1b? Или кто-то другие? Вот такой расхлябанный стиль типа «туда-сюда» дает бесконечное количество степеней свободы. Куда хочу, туда и направлю. Может потому антропологи не хотят рассматривать гаплогруппы и гаплотипы, потому что расхлябанность тут же закончится, придется быть конкретными.

Но неконкретными для антропологов быть привлекательно. Поэтому Дробышевский здесь перешел на то, что «мы практически ничего не знаем» о Зауралье, о Западной Сибири, кроме того, что там много комаров. Данные, по его словам, обрывочные, археологические находки единичные, правда, в бронзовом веке уже находок, по его словам, много. Слушаешь такое, и руками остается развести. Да уже известно более 14 тысяч ископаемых ДНК, у которых определены Y-хромосомные и мтДНК. В Вестнике за июль 2024 года опубликована статья «История племен и народов Сибири», в которой рассмотрены более 600 древних образцов ДНК со всеми их гаплогруппами. А Дробышевский загоняет себя в тупик тем, что все время повторяет, что все сибиряки смешивались, и антропологические признаки плывут, как и раса. Но гаплогруппы-то не плывут, они остаются, кроме некоторых случаев полного или почти

полного истребления, но тогда и антропология не поможет. Антропология плывет тогда, когда муж и жена, или как они тогда там назывались, имели разную антропологию, но Y-хромосомы и мтДНК оставались в бесконечном числе поколений, и это все можно без особого труда анализировать, приходя к определенным выводам. Дробышевский, судя по его выступлению, это не желает. Тогда не надо и сетовать. А у него повторяется рефрен – «стали бегать взад-вперед и смешиваться».

Еще одна занятная «формула» Дробышевского – *«в бронзовом веке движение шло с запада на восток, в железном веке – с востока на запад»*. Ну прямо как у Л.Н. Толстого – «Ди эрсте колонне марширт, ди цвайте колонне марширт». Да по-всякому было, вспомним уральцев гаплогруппы N1a, они «марширт» с востока на запад, в бронзовом веке. Другие уральцы – с востока на северо-запад. Ямники и их потомки – с севера на юг. Носители ККК в Европе – с юга на север. Арии – с запада на восток, и затем на юг, в Индостан. Будущие митаннийские арии – с севера на юг. И так далее.

И про Урал Дробышевский сказанул, что там почти никто не жил. Холодно там было, плохо. Откуда, правда, носители N1a на Русской равнине взялись, Дробышевский не подумал. Или не знал.

Эвенки по словам Дробышевского – уральская раса. Возможно. Не знаю, насколько это надежно определили. Но основная гаплогруппа у них C2-M217, типичная сибирская гаплогруппа, которой на Урале мало. А N1a – всего 20%. Ну а что лицо у них низкое, как должно быть у уральской расы – это, конечно, сомнению не подлежит. Ирония. Карелы – раса европеоидная, как сказал Дробышевский, «но финно-угры». А причем здесь язык (финно-угорский) и раса? У венгров тоже финно-угорский язык, ну и что дальше? Расу из того определять будем? У саамов – лопарская раса, но большинство – гаплогруппы N1a, уральского происхождения, а до того – алтайского...

Прошу понять меня правильно, я не надсмехаюсь над антропологией, хотя там порой в исполнении антропологов есть над чем. Я о том, что Дробышевский фокусируется на антропологических признаках, которые в значительной степени определяются мамой и бабушкой. И то, что антропологи старательно фиксируют эти признаки у ископаемых скелетов, это они фиксируют то, что было у мамы и/или бабушки. Потому и проблемы. Раньше выбора не было, но сейчас-то есть. А Дробышевский, покорно критикуя ДНК-генеалогию вслед за заказчиками его критики, за многие годы не удосужился сопоставить антропологические признаки и ДНК-генеалогические. Вот в чем проблема.

**Ответ на комментарии А.А. Клёсова
к статье «Место и время зарождения рода ариев
и его ветвей, пути их миграции с точки зрения
ДНК-генеалогии и славяно-арийских вед
Велесовой книги»
(Вестник Академии ДНК-генеалогии Т.17 №10)**

Максименко Г.З.

Примечания редактора к публикации в октябрьском Вестнике, даваемые в тексте, в большей степени не являются критикой, но скорее – по замыслу редактора – расширяют трактовки и определения автора статьи. Поэтому они не даются после статьи, как часто принято, на удалении от исходного текста, что обычно приводит к потере ими актуальности. Эти примечания не согласовывались с автором статьи, и если автор решит на них возразить, то его ответы будут помещены в следующем выпуске Вестника.

Примечание редактора в этом, декабрьском Вестнике – желтой заливкой в тексте отмечены фразы, на которых я спотыкался. Пояснения – после статьи Г.З. Максименко. В остальных случаях пусть читатели сами поймут, почему я спотыкался. Дам просто первый пример – оборот «арийский род R1a» я никогда не употреблял, во всяком случае начиная с первой книги издания 2013 года, думаю, что и никогда. Поэтому этот оборот (возможно, в применении к автору статьи ниже, хотя из текста это неясно) я отметил в тексте ниже желтой заливкой. В других случаях это явно необоснованные положения.

Автор выражает благодарность редактору Вестника - А.А. Клёсову за проявленный интерес к теме Место и времени зарождения рода R1a и его ветвей, пути миграции с использованием такого инструментария как данные междисциплинарной науки ДНК-генеалогии и информации изложенной в славянских ведах. Материал носил обзорный характер и готовился в качестве доклада на научно-популярной конференции/круглом столе Содружества писателей г. Сочи на общую тему «Прародина человечества в свете научных открытий». (19-21 августа 2024, г. Сочи).

Эта обзорная тема не предусматривала детализации доказательной базы, поэтому эта детализация в доклад не попала. По просьбе редакции объём материала был сокращён более чем на половину. Автор ставил перед собой задачу не только показать место зарождения и пути миграций конкретного рода R1a на протяжении его существования, но и незаменимую роль в восстановлении истории новой междисциплинарной науки ДНК-генеалогии, способствующей разрешению многих споров и консенсусов между разными научными дисциплинами, задействованными в процессах истории и хронологии. Ставились и другие задачи, которые отражены в конце данного материала.

В целом комментарии редактора являются доброжелательными и полезными в плане высказанных примечаний, для дальнейшего их раскрытия и использования в работах автора. Разберёмся по порядку в самих комментариях и попытаемся отреагировать на них как понял их сам автор. В материале имеются следующие упоминания:

«Исследования содержат в себе хронологию древней истории зарождения предков рода ариев, его ветвей; истории порождения «славянства» во временном промежутке около 22000 лет назад (лн) – до дней современной истории с исследованием славянских, арийских и индийских вед. В исследованиях использовались иранские первоисточники, Махабхарата, Зендавеста, «доктрины и дисциплины» буддизма, – Дхарма-винайя и Дхарма Будды – индийская философская традиция и по большей части славяно-арийские веды известные под названием «Велесова книга» (ВК)».

В примечаниях редактора отмечено:

– термин «славяно-арийские веды» является спорным, хотя часто используемым вне научного поля. Дело в том, что по современным научным представлениям арии и славяне относились к разным эпохам, арии – во временном диапазоне 6000 – 2500 лет назад, славян современная наука помещает в нашу эру, то есть заметно позже ариев. Если веды назвать «арийскими», что вполне можно обосновать, поскольку они были принесены ариями в Индию примерно 3500 лет назад, то славян трудно поместить в те времена, хотя это зависит от определения понятия «славяне». Но у автора статьи такого определения нет, кроме намеков, что славяне начали зарождаться около 22 тысяч лет назад, хотя это не определение. Поэтому «славяно-арийские» - некий конструкт, который или ждет обоснования, или будет признан неверным. В Велесовой книге этого конструкта нет.

Справедливое замечание. Давайте уточним данный вопрос и дадим определение понятию кто такие «арии» и «славяне», чем они отличаются, что между ними имеет взаимные связи. Начнём с ариев. Как справедливо

подчёркивает редактор арии существовали – *во временном диапазоне 6000 – 2500 лет назад*, об этом мы узнаём по исследуемым первоисточникам, описанным выше. Возможно, применённое выражение «*во временном промежутке около 22000 лет назад (лн) – до дней современной истории*» было применено не совсем корректно и ввело читателя в заблуждение, но в работе есть пояснение, что речь идёт в данном случае не об ариях, а «*истории зарождения предков рода ариев*», что и было уточнено в статье. На мой взгляд, эта неразбериха вызвана тем, что современные потомки данного рода, к которому относится и автор статьи **не совсем удачно дали ему название «арийский род R1a»** выхватив из контекста всей многотысячелетней истории фрагментарный промежуток (6000 – 2500 лет назад). С таким же успехом и по таким же признакам могли дать ему этнонимы - «сибиряков», «енисейцев», «антов», «дунайцев», «балканцев» - выбор пал на «ариев» т.к. в большей степени идентифицирует их причастность к данному этнониму. Сегодня мы знаем, что данный этноним распространяется только на временной промежуток около 6000 – 2500 лет назад (лн) и времени зарождения общего предка R1a со снипом Z645 появившегося на свет около 6000 лн, что было подчёркнуто в основной части работы и приходится на период образования самих ариев.

Поговорим о терминологии слова «славяне» и насколько оно имеет отношение к ариям, имеет ли вообще связь с ними. Дадим сначала определение понятию «арии»:

Арии (авест. airya-, др.-инд. ;; rya-, др.-перс. ariya-, ВК - аръшти) – самоназвание исторических народов имеющих общего предка с маркером R1a Z645 зародившегося предположительно в Дунайском водном бассейне (Балканы – Карпаты) и разошедшийся своими ветвями данного общего предка по разным направлениям и фиксируемых сегодня на территориях Русской равнины, Древнего Ирана и Древней Индии в промежутке 6000 - 2500 лет назад, говоривших на арийских языках индоевропейской семьи языков, потомками которой являются исторические народы несущие в себе маркировку со снипом R1a Z645. Все они являются потомками ариев.

Далее поговорим о терминологии и определении слова «славяне». На сегодня укоренились два определения. (1) Изначальное, корнями уходящее в историю 6000 летней давности и (2) данное филологами и историками, подменившими это понятие, дав ему свой определение, переводя из категории религиозных понятий в разряд языковых. Рассмотрим оба понятия, начиная с древнего – религиозного которому не менее 6200 лет и заканчивая современным. **Оба понятия укоренились** и находятся в противостоянии по отношению друг к другу. Обратимся к первоисточнику - ВК (текст дан в дословном переводе автора):

Матерям Слава!

которые нас обучали Богам нашим. Водили за руку к стези Правы, так идем с теми. Не будем становиться нахлебниками, потому что Славяне русы, которые Богам Славу поют. Так ведь Славяне от того. (ВК 8/2-III; 8/3-III)

В нескольких местах ВК имеются упоминания славянских богов: Перуна, Сварога, Триглавов: Дид – Дуб и Сноп; Правь – Явь и Навь; упоминались такие боги как Перун, Сварга как творение Вселенной ещё до исхода и во время исхода племён R1a Z645 с Карпат на Средний Днепр около 5900 - 5700 лет назад. Пантеон славянских богов к тому времени уже существовал и уходил своими корнями в глубь истории. *«Жертвы творили благодарностью Богам, таковое в нас».*

«Еще сурьи сияющей поем хвалу, Богам. Огнищу Перунову, который есть «роком потятич» на врагов. Провозглашаем Великую Славу отцам нашим, дедам, которые ведь в Сварге, проговорим так трижды. Идем, стада наши ведомы. На травы если вести, в иные степи, идем есть по друзьям, хвалу Богам вознося - Славу поем. Так до полудня. Провозглашаем Славу Великую Хорсу, заторунное коло вращающему. Суряну пьем. Также во время вечера. По вечеру, если ожидаем огнича, следим за ожидаемым. Славу вечернюю поем Дажьбу, наши, которых провозглашаем, есть порядки наши, заботимся о чистоте бытности. Молитвы творяще, идем ко сну. Там великая необъятность нам. (ВК)»

Если говорить о временных рамках упоминания пантеона славянских богов, они указаны в том же первоисточнике – *«Коней разводили и древнелунно исходу на Карпатские горы, то была она в годы перед одна тысяча трехсотыми, за Иерманрехо ...»* Дата указана по древнему календарю – 1300 г (6200 лн). Или вот из этих строк можно определить возраст славянской веры:

«То в подробности, это защита нам той, в колах говорим так же, деля то и по отношению к Диру:- за тысяча пятисотые (годы) или парады наши к горам Карпатским. Там осели. Живя укладно, рода все правились от отцов родичей».

Получается славянская вера по времени уходит корнями за 6000 - летнюю историю её возникновения. Следовательно **предки R1a Z645 уже были в славянской вере** и утратили её их потомки. Часть потомков уже после расхождения племён по разным направлениям утратила эту веру, а часть её сохранила до смены религиозных конфессий. Следы этой веры наблюдаются сегодня в ряде других конфессий, включая индуизм, зороастризм, православное христианство, и ряд других конфессий. Дадим определение древнему «славянству» как религиозному понятию:

Славяне – религиозная группа разных народов, объединённых между собой общностью вероисповедания, культурных традиций и бытовых признаков,

говорящих на своих языках арийской группы (индоевропейской языковой семьи славянского Мира, имеющие свои государства, письменность и объединённые между собой единством вероисповедания.

Что касается выражения "Славяне - арии", насколько оно имеет право на жизнь? Всё зависит от контекста его употребления, т.к. оба понятия, в отличие от общераспространённого мнения что относятся к разным временным эпохам, эпоха у них и временные параметры примерно одни и те же. Всё зависит от того какое определение термина "славяне" использовать - религиозное (первоначальное) или лингвистическое. Славянская вера (язычество) своими корнями уходит вглубь тысячелетий на Балканы (зарождение не позднее 6000 лн) и позже в неё влились некоторые другие рода то, что мы сегодня называем Славянским Миром. Понятие «арии» как родоплеменная идентификация зародились в том же регионе R1a Z645 и примерно в то же время. Веру славянскую породили арии, что хорошо видно по дальнейшему её продвижению и совершенствованию, переходу в другие религиозные конфессии (буддизм, индуизм, зороастризм и т.д). Возникает вполне логичный вопрос, почему мы не можем использовать этот термин "славяне - арии" в контексте когда хотим подчеркнуть, что наши предки по родословной были ариями, а по вере славянами? Кто ответит на этот вопрос? Получается "русские - христиане" употреблять можем, а "русы - славяне" или "славяне - арии" почему-то не можем. Это, на мой взгляд, является двойными стандартами, предпочтениями и перекосами.

По данным славянских вед, археологии и ДНК-генеалогии, общность славянских родов сформировалась поэтапно, по мере развития славянской веры не позднее 6000 лет назад из разных родов, после появления рода R1a в Европе и является инициатором зарождения данного понятия – славяне, по основному признаку – славлению богов. В дохристианский период в состав славянского Мира входили три основных и наиболее многочисленных представителей своих родов: R1a, I2a и N1a, в разных временных рамках и составлявших на сегодня на территории РФ большую часть (около 80%) населения.

Сравним современное определение термина «славяне»:

«Славяне, 1) народ, известный в греко-латинских источниках с 6 в. как склавины. По данным археологии, сложился не позднее 2-й половины 4 в. У образовавшихся в ходе его расселения в 7–8 вв. народов сохранилось сознание общности, что отражено в славянских исторических произведениях (в том числе в Житиях Кирилла и Мефодия и «Повести временных лет»), описаниях иностранцев (см., например, статью Сакалиба), самоназваниях ряда славянских народов (словене, словаки, словенцы и др.).

2) Славянские народы, группа народов, говорящих на славянских языках. Делятся на восточных (русские, белорусы, русины, украинцы), западных (лужичане, поляки, чехи, словаки) и южных (словенцы, хорваты, бошняки, сербы, черногорцы, македонцы, болгары) славян» (БЭС).

Если обратиться к поисковым системам определение вкратце будет выглядеть так:

«Славяне — группа народов, говорящих на славянских языках индоевропейской языковой семьи. Крупнейшая в Европе этноязыковая общность. По данным археологии, этническая общность славян сложилась не позднее второй половины IV века» (нейропоиск).

Впервые, на мой взгляд, данный термин был применён предками ариев около 6000 лет назад и перешёл по наследству к их потомкам, поэтому и было взято за основу религиозное понятие, а не лингвистическое. Что касается употреблённого мной термина «славяне – арии» и «славяно-арийские веды» - по отношению к ведам ВК, эти выражения были применены в контексте по двум причинам, ариями наши предки являлись по родовому признаку, а славянами по религиозному. Учитывая, что в славянской вере пребывало несколько разных родов, ничего особенного в этом уточняющем моменте для себя не нахожу. Разделяем религии по конфессиональным признакам, почему не можем в контексте сказанного разделить их по национальному признаку внутри самих конфессий? Так же обстоят дела и с выражением «славяно-арийские веды». В нём подразумевался такой же принцип выделения, несущий в себе дополнительную информацию.

Веды ВК помимо того, что написаны арийским языком и словесной письменностью информационно несут в себе описание истории быта, культуры и веры не только ариев как представителей конкретного рода, но и соседних племён, пребывавших в славянской вере вместе с ариями. А некоторые из вед напрямую связаны с племенами объединёнными с ариями не родовыми, а религиозно-культурными узами, т.к. сама ВК является сводом вед разных времён и народов. Получается сам свод является как арийским, так и славянским одновременно по содержанию и общей истории. Другое дело, что само выражение «славяно-арийские веды» было скомпрометировано САВ староверов Инглингов, перехвативших данное название вед, но здесь уже ничего не поделаешь. Чужие ошибки тоже надо выправлять.

Подведём итоги сказанному. На мой взгляд, в связи с тем, что эпохи зарождения ариев по роду, и славян по религиозному признаку совпадают, выражение «славяне – арии» и «славяно-арийские веды» имеют, на мой взгляд, полное право на своё существование если они используются в контексте к сказанному.

Перейдём в следующем блоку, вызывающему вопросы:

Хронология описываемых событий охватывает также период расселения предков русов – одной из ветвей рода ариев R1a Z645 – Z280 и условно скифских ветвей Z93 по терминологии ДНК-генеалогии с Дунайского водного бассейна по Русской равнине и Восточной части Европы (Z280 и M458), по Сибири, Дальнему и Ближнему Востоку (Z93). Т.е. от анклава зарождения до расселения по всему Евразийскому континенту.

(Прим. редактора – если с понятием предков русов как одной из ветвей рода ариев следует согласиться, то «условно скифских ветвей Z93», да еще с Дунайского водного бассейна согласиться трудно без приведения обоснований. Во-первых, сип R1a-Z93 образовался 32 сип-мутации, то есть примерно 4600 лет назад, тогда скифов по общепринятым научным понятиям не было, скифов современная наука помещает между VII и IV вв до н.э. /IV в н.э., по разным источникам и мнениям. Опять, эти датировки отражают некий консенсус между специалистами, который никогда не абсолютен, и время от времени пересматривается. Но в любом случае что такое «условно скифские ветви» и к какому периоду автор их относит, в статье не указано. Как и не указано, почему автор выводит «условно скифские ветви из Дунайского водного бассейна, называя его «анклавом зарождения» (кого? скифов?), какие к тому есть данные, и есть ли.

Здесь следует пояснить, «условно скифской ветвью Z93» я назвал их по причине того, что Z93 расходится на три основных подветви, и по своей природе они являются не скифскими, а подветвям одной из арийских ветвей отошедших от R1a Z645 зародившейся около 6000 лн в Дунайском водном бассейне. Сама же ветвь Z93 образовалась позже на тысячелетие, как справедливо отметил редактор и конечно же не в Дунайском водном бассейне, а предположительно в центре Русской равнины, и опять предположительно в Фатьяновской археологической культуре. В Дунайском водном бассейне зародился общий предок ариев Z645. Другая причина, по которой написал - «условно скифской ветвью Z93» постоянная путаница в литературе и приписывание арийских курганных захоронений на Б. Кавказе скифам, хотя это не обязательно были арии Z93 скифской подветви, а той, что с Б. Кавказа ушла в на территорию современного Ирана, и по данным ВК называла себя не скифами, а «иронью». Сами же скифы, как справедливо было замечено, образовались несколько позже, предположительно в тагарской культуре, относимой археологами к скифо-сибирскому Миру. Здесь все зависит от того какое определение будет дано понятию «скифы», т.к. сами арии себя так не называли и данное самоназвание пошло от древних греков и их историков – в частности Геродота.

Следующий комментарий. В основной части работы автором было сказано:

«Что известно о возрасте возникновения рода R1a из исследований в области ДНК-генеалогии? Обратимся к научным данным. Согласно проведённым расчётам А.А. Клёсовым (2013) и последующим уточнённым данным возраст зарождения гаплогруппы R1a M420 составляет около 21000 – 22000 лет до первопродка данного рода. Никаких других данных, кроме ДНК-генеалогических, с точностью до одного тысячелетия обнаружить пока не удалось. Поэтому округление до одного тысячелетия, в данном случае вполне справедливо и оправдано».

(Прим. редактора – по современным данным гаплогруппу R1a образовала 161 снп-мутацию (R1 YTree (yfull.com), то есть примерно 23 200 лет назад).

Следует признать, действительно были отражены устаревшие расчёты 2013 г, на что следовало перепроверяться последними данными ссылаясь на автора расчётов. Приношу свои извинения за невнимательность, просто не всегда удаётся вовремя проследить имеющиеся перерасчёты. Насколько разница в перерасчётах повлияла на ход исторических событий, это уже другой вопрос, с учётом того, что разница в целое тысячелетие могла повлиять на территорию перемещения племён. В оправдание могу лишь сообщить, что по данным ВК никак не повлияла, т.к. фиксирует их пребывание на юге Сибири, да и привязка рода R1a фиксируется на данном этапе по культуре Мальта через определённую гаплогруппу R1, что не одно и то же, т.к. R1a могла зародиться позже, например, в соседнем регионе или водном бассейне, что исключать никоим случаем нельзя до получения новых данных. А имеющиеся данные говорят, что на стоянке Буреть в Иркутской области так же обнаружены костные останки ребёнка но уже с гаплогруппой R1a датированного по данным поисковых систем возрастом 21–24 тысячи лет. Также там нашли предковую для неё гаплогруппу R1, что и даёт показатель в 24 тыс. лн. В этом смысле мои зафиксированные отметки для R1a M420 составляющие около 21000 – 22000 лет до первопродка данного род вполне нивелируются полученными данными с культуры Буреть, которые нельзя назвать устаревшими. Совсем недавно мы вообще о протестированных останках ничего не знали и вся ориентация по зарождению рода R1a шла через культуру Мальта в Сибири где была обнаружена R1. По данной причине я предложил проверить данную информацию через письменные первоисточники, где и были найдены эти сведения:

«Проверим, есть ли упоминание о возрасте зарождения данного рода в письменных первоисточниках. Такое упоминание имеется в «Велесовой книге» дощечка 4.б-II. В ней говорится (дословный перевод Максименко Г.З.):

Сначала стояли гостями на Руси, поначалу были велеречивые.

Потом стали злиться. Русов отлучать стали, вроде стали теми:

- Конём грядем в Дунае, коня вот вольно берем. Сами в лице с Иры. Река божеская от нас поворачивает, так как на двадцати тысячах лет не могли сотвориться от Руси.

В данном фрагменте ВК ведётся спор русов с хазарами, в котором «река божественная» (Ра река, современный Кумо-Маньч или, как его ещё в древности арии называли по Авестийской иранской традиции – река Ранха). Оба спорщика знали, что род ариев зародился около 20000 лет назад и русы, по утверждению хазар, тогда ещё таковыми не являлись, а стали ими отпочковавшись, очевидно, при самостоятельном продвижении ряда племён с Карпат на средний Днепр и приобретя свой субклад Z283 (около 5500 лн). ВК написана предположительно в начале – середине XIII века, поэтому нужно прибавить к 20000 ещё одно с небольшим тысячелетие, получим время зарождения рода R1a – округлённо 21000 (22000) лет назад. Более ранних упоминаний о предках рода ариев в ВК не обнаружено».

(Прим. редактора – то, что «оба спорщика знали, что род ариев зародился около 20 000 лет назад», это, конечно, вольная трактовка текста Велесовой книги.

Снип R1a-Z283 образовался 36 снип-мутаций, или примерно 5200 лет назад). То, что снип Z283 образовался на среднем Днепре, да еще после продвижения носителей R1a-Z645 (родительского по отношению к Z283) в Карпатах, таких данных в науке, насколько мне известно, нет).

Вольную трактовку перевода легко проверить по самому содержанию текста и дать свою, т.к. видит это содержание критик. Фраза «20 000» сказанная хазарами явно обобщённая и никто её тогда не уточнял до годов и столетий. То, чего в науке сегодня нет и открывается по мере исследований является двигателем науки, находящейся в постоянной динамике. Разве не этому учили нас свои учителя.

По снипу Z283 5500 лн даны усреднённые данные, поэтому там стоит слово «около 5500 лн» без указания автора и времени производимых расчётов, т.к. сама информация носила второстепенный характер и призвана была в сжатой форме показать что мутация произошла от Z645 образовавшейся в Дунайском водном бассейне, а её ответвление Z283 получило данную мутацию, так же как и Z93 уже на переходе с Карпат на Средний Днепр. Это были племена предков русов Z280 и европейской

ветви M458 ушедшей своим направлением. Эти миграционные процессы были описаны и вычитаны в ВК и изложены в сжатой форме, вопрос был заточен на спор хазар с русами одно тысячелетия назад во времена образования Хазарского каганата. Так и образовалась цифра $20000 + 1000$ (с момента спора) = 21000 (грубо) зарождения самого рода ариев, а спор вели между собой две ветви параллельных этого рода, какая из ветвей старше $R1a > Z645 > Z93 > Z2123$ или $R1a > Z645 > Z283 > Z280$. Судя по расхождению их предков на параллельные ветви Z93 и Z283 у предков ариев будущей хазарской линии мутация проскочила немного раньше, а если говорить непосредственно о спорщиках русах и хазарах получится наоборот.

Продолжим пояснения.

Зная возраст зарождения рода R1a – 21000 (22000) лн, рассмотрим место зарождения рода и его перемещение во временном промежутке 22000 – 14000 лет назад. Ареал их обитания в указанном выше периоде просматривается по Сибири от Камчатки на Востоке до Урала на Западе. От зоны полярного круга на Севере, до Китая на Юге.

(Прим. редактора – никаких данных об ареале обитания носителей гаплогруппы R1a на Камчатке и в зоне полярного круга в науке нет).

Данные взяты из исследований ВК. Если их нет в науке, значит пора исследовать содержание самого первоисточника и вводить в научный оборот. Камчатский регион был вычислен через гидронимы описанные в ВК, в частности речь идёт о золотоносной реке Пенжина, незначительно утратившей своё переназвание в других регионах на путях движения рода R1a.

Что касается пребывания R1a в зоне Полярного Круга, данной теме посвящена отдельная работа «Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 3. Остров Туле». (Г.З. Максименко) в Вестнике Академии ДНК–генеалогии Т.11 №10 2018, с. 1482. Занимаясь рыбным промыслом, далёкие предки R1a зародившиеся в Енисейском водном бассейне, часть которого входит в зону доходили в поисках рыбы «зубатки» до острова Туле – современного острова Котельный (Новосибирской группы островов). В науке данная информация присутствует, но разбросана по разным первоисточникам и часто интерпретировалась авторами неверно, поэтому создавалось впечатление её отсутствия.

Следующее замечание:

(Прим. редактора – нет никаких сведений о том, что арии якобы жили в Северной части Сибири. В Сибири извлечены уже более 600 древних ДНК, в том числе много в Северной части, и ни одной R1a севернее Байкала (Южная Сибирь) не найдено. В основном там найдены гаплогруппы C, N и Q. Все найденные в Сибири гаплогруппы R1a – субклада Z93, миграционные маршруты которых уже хорошо устагновлены, все в Южной Сибири).

Выше приводил пример R1a в Мальта–Буретской культуре относящейся к археологической культуре верхнего палеолита. Она расположена от оз. Байкал в Северном направлении, на берегу верхней Ангары имеющей на Севере выход через Енисейский Залив в Карское море, а значит и прямой (беспрепятственный) доступ в зону полярного круга. Z93 у них быть не может в силу разных возрастных особенностей. Из этого не следует, что они (R1a) зародились в этой зоне, это значит, что они располагались недалеко от этой зоны, в том числе и в северном направлении от Байкала и имели к данной полярной зоне свободный доступ вниз по Енисею, имели прямой выход в Северный ледовитый океан.

Касательно R1a – с субкладом Z93 согласно информации изложенной в ведах ВК это было уже повторное появление данного рода в Сибири после прохождения племён «по золотой цепи и кругу». Где «цепью» является, предположительно, переход из Сибири в Европу и далее в сторону Русской равнины, а «золотым кругом» является возвращение части племён уже будучи ариями обратно в Сибирь, уже с субкладом Z93 и расселением по Сибири. Их и находят в более поздних культурах с европеоидными признаками и чертами лица.

Перейдём к вопросу о критериях:

Прим. редактора – «перед тем как уйти в Европу арии, находясь в районе Сибири» - непонятно, на основании каких критериев автор статьи называет их «ариями». Опять, не дается определение ариев. Похоже, что автор называет «ариями» всех носителей гаплогруппы R1a, но к этому в науке нет никаких оснований. У рода ариев есть несколько «реперных» точек, которые были идентифицированы задолго до появления ДНК-генеалогии. Это – приход ариев в Индию примерно 3500 лет назад. Это – расхождение арийских языков на ветви примерно 6000 лет назад. Это – прибытие митаннийских ариев в Сирию и Ирак примерно 3600 лет назад. Всем этим «реперным точкам» удовлетворяет субклад R1a-Z645, который образовался 41 снп-мутацией, или примерно 5900 лет назад, и прошел миграциями по всем указанным направлениям и во все указанные времена.

С вопросом «ариев» разобрались выше. Следует подчеркнуть, что на стр. 1401 критикуемого материала было подчеркнута автором:

«Следует заметить, что в данном регионе протекает и река Ангора и река Мая. Первая является притоком Енисея, вторая Лены. Арийская река Яна протекает всё в том же районе Западной Сибири и впадает в море Лаптевых в районе зоны Полярного круга. Речь здесь должна идти не об собственно ариях, а их далёких предках». Название своего рода - «арии» дали ему современные потомки. Именно этот род оставил свои письменные свидетельства в ряде первоисточников античного периода. Если говорить о потомках более раннего периода, то согласно данным ВК они предков называли иначе - «себо» (сербичами, сиверзечь) и рядом других этнонимов по мере расхождения. Всё, что можно сказать по данному поводу - имели на это полное право. Поэтому и написал, что сами представители этого рода R1a общим решением себя так и продолжают называть по сей день, хотя это вносит путаницу и с этим надо, что-то решать. Определение ариям дано выше, надеюсь оно помогло разрешить неясные вопросы.

Что касается отсутствия употребления этого термина в науке, согласен, что между бытовыми выражениями и общепринятой научной терминологией существует некий барьер в употреблении, но иногда для простоты понимания рядового читателя не знакомого с научными терминами проще применить бытующее выражение, хотя не всегда это полезно, а иногда просто бесполезно или вредно.

Вопрос по Андам

Г.З. «Такие топонимы как: Анды, река Ра, Сва, имеют непосредственное отношение к Б. Кавказу и Прикавказской низменности вдоль Кумо-Манычской линии. Эти территории описаны в славяно-арийских ВК, индийских ведах и Авесте. В сочетании с другими легендами имеется упоминание об острове, сведениями из индийских вед, Авесты можно сделать вывод, что это первое пребывание ариев в долинах реки Куры, Андийского нагорья, приходится на период около 14000 лн с покиданием этой территории 11500 лн из-за природных катаклизмов. У Платона описан потоп, датируемый этим периодом».

(Прим. редактора - неясно, какое отношение имеют Анды к Кавказу и Прикавказской низменности).

Имеют самое прямое отношение. Андийский хребет - один из горных хребтов Б. Кавказа, расположен в северо-восточной его части, по левому берегу реки Андийское Койсу. Образует водораздел бассейна этой реки с реками бассейна реки Сунжи. Со склонов стекают реки Аксай, Акташ. С данным топонимом связано так же Андийское ущелье расположенное по реке Андийское Койсу.

Уточним вопрос о разных направлениях

Около 11500 лет назад арии, покинули Б. Кавказ, и ушли в южном направлении, на территорию Средней Азии. После чего разошлись в двух или нескольких противоположных направлениях. Одна часть племён ушла, очевидно, по направлению Персидского залива, достигнув долины реки Инд и основав Хараппскую цивилизацию около 9000 лет назад

(Прим. редактора – Персидский залив и река Инд находятся в разных направлениях).

другая часть продвинулась в Западном направлении, где следы стоянок просматриваются 10 000 лет назад. Арии, ведущие свою историю, описанную в ВК, продвигаясь по Малой Азии около 8000 (7500) лет назад достигли Балкан и перешли на Европейскую часть, обосновавшись в Дунайском водном Бассейне и его правобережных притоках вплоть до реки Инь образовав территорию под названием Инея.

(Прим. редактора: «ари, ведущие свою историю, описанную в Велесовой книге...» - история ариев не описана в Велесовой книге, серьезных оснований для того нет. Как гласит известное правило в науке – экстраординарные концепции требуют экстраординарных доказательств. Этого в Велесовой книге в отношении ариев нет).

Персидский залив и река Инд действительно расположены в разных местах, но по отношению к переходу одной из ветвей в направлении Малая Азия – Иран – Пакистан – р. Инд. Персидский Залив лежит на данном пути и Иран с Пакистаном примыкают к Персидскому заливу (располагаются на одной линии). Инд – одна из крупнейших рек в Южной Азии, и протекает большей частью по территории северо-западной Индии и Пакистана. Поэтому написал, что прошла по направлению Персидского залива, возможно надо было написать вдоль Персидского залива или параллельно Персидскому заливу, это тема отдельного исследования. Сегодня мы не можем сказать передвигались они по воде или по суше, поэтому написал обтекаемо «по направлению Персидского залива». Будет более детальная информация, можно будет уточнить. Задача стояла показать, что расхождение было не только в сторону Европы, но и по другим менее многочисленным направлениям, включая долины рек Инда, Нила и Дуная на Европейской части континента.

Что касается упоминания ариев в ведах ВК, такие упоминания имеются, но мы уже объяснились по данному поводу. Они

описываются в рамках собственно арийских времён их образования и существования 6000 – 2500 лн, согласно их упоминанию в письменных первоисточниках. Речь там идёт о разных ветвях ариев, включая племена ариев - тубаларов, проживающих на левобережье реки Бия и северо-западном побережье Телецкого озера, в составе северных алтайцев, и Кавказских ариев – ирони, ставших иранцами переместившись около 3600 лн на территорию Передней Азии (современного Ирана). В этом смысле экстраординарной эту информацию назвать сложно, т.к. вполне поддаётся изучению и пересекается с другими научными дисциплинами. А вот, что касается первого пребывания потомком R1a с Б. Кавказа в Переднюю Азию около 11500 лн и их расхождения по трём направлениям, здесь дела обстоят сложнее, т.к. более полно изучено основное направление с Передней Азии в Европу, а вот с двумя остальными дела обстоят сложнее, но не безнадежно. Движения в данном направлении имеются и не такие уж «экстр» данные гипотезы. Медленно но раскрываются, в том числе и благодаря генетическим экспедициям. Популяционные генетики хоть и неуклюже работают по отношению к ДНК-генеалогии, но хоть какая-то польза от них информация имеется.

О начале освоения Русской равнины

Заголовок: «Древний Европейский период миграций рода R1a до начала освоения Русской равнины 8000 (7500) – 4900 лет назад

(Прим. редактора – нет никаких данных, что носители гаплогруппы R1a «начали осваивать Русскую равнину» 8000 лет назад. Есть единичные находки костных остатков с R1a в Архангельской области, примерно 11 тысяч лет назад; на берегах Днепра, примерно 10 тысяч лет назад; в Карельском регионе, примерно 7500 лет назад)

И у меня в работе их тоже нет, т.к. там (в заголовке) написано что речь о древнем Европейском периоде 8000 (7500) – 4900 лет назад «**до начала освоения РР**». Само освоение началось позже указанного срока, очевидно заголовок следовало подать по-другому. Никакой речи о освоении РР ранее 5000 лн в работе не идёт.

Донской водный бассейн

(Прим. редактора – нет таких данных, что мутацию R1a-Z93 «ветвь рода ариев» получила мутацию в каком-то определенном бассейне. Все, что мы знаем, это то, что древних носителей Z93 нашли в основном в Архангельской области, и несколько единичных

древних носителей разбросаны по Русской равнине, с датировками 4600-4000 лет назад).

У меня сказано район Днепровского либо Азово - Донского водного бассейна, где и получила предположительно мутацию Z93. Т.е. точное место не указано и мы его пока не знаем, но судя по тому, что этот снип найден в Фатьяновской культуре, а ВК сообщает об образовании Русколани в Донском водном бассейне (под Воронежем) имеется в ВК такая фраза: *«Такова Русь - сеть, пахотные земли ваши, коли иронцы пахать не хотели, с веков наша, дань не брали»*. Получается, что мутация у Z93 (возникла 4600 лн) и несколько позже чем у Z280 (4900 лн), а в Фатьяновской культуре она уже имеется в ископаемых. Отсюда я и делаю вывод, что сама мутация у Z93 произошла с большей степенью вероятности на юге РР, а не в её центре (среди фатьяновцев). Но где точно пока никто не знает.

Ближний Восток и - снип L657

Из данных ДНК-генеалогии известно, что арии - скотичи (L657) появились в районе Алтая и на территории современного Китая около 4000-3500 лет назад.

(Прим. редактора - снип L657 в районе Алтая и на территории Китая не обнаружен. Он в обилии обнаружен на Ближнем Востоке, и, видимо, оттуда его носители принесли этот снип в Индию).

Допускаю, что я вслед за устаревшими данными допустил ошибку и тогда это не ветвь требует дополнительных исследований. У меня L657 проходит по устаревшим данным как восточно-арийская, скифская образовавшаяся 4050 лн.

Заключительные комментарии редактора

Приведенная выше статья Г.З. Максименко в значительной степени представляет собой художественное произведение, что, в общем, не возбраняется. Многие предпочитают читать художественные произведения, а не сухие научные статьи. Но это надо понимать при чтении данной статьи. Основными ее особенностями являются три: (1) в основу материала положена Велесова книга в переводе и интерпретациях самого автора, (2) материал описан с точки зрения Велесовой книги, (3) постулируется, что в Велесовой книге описаны арии, гаплогруппы R1a. В это прокрустово ложе и уложен материал. В общем, автор имеет на это художественное право. Примечания редактора по тексту (курсивом) не касались Велесовой книги и указанных постулатов автора, обращалось внимание только на ошибки или

недоработки в фактическом материале, такие, как устаревшие даты образования гаплогрупп и субкладов.

Благодарю редактора за столь пристальное внимание к данной работе автора. Замечания безусловно будут учтены и в дальнейшем слабые места будут доработаны. Предложения написать ответ на комментарии были приняты не потому, что автор решил предпринять попытку оправдания собственных и чужих ошибок. Редактор был прав говоря о том, что материал написан в стиле художественного произведения, т.к. этот материал первоначально готовился не для публикации в журнале, а для доклада на конференции, с целью привлечь внимание участников к новой науке и показать её возможности не перегружая излишней научной терминологией. Верно уловил редактор и другое желание автора это привлечь внимание слушателей и читателей к ведам «Велесовой книги» незаслуженно упущенной из научного оборота. В результате теряется огромный пласт информации, который мог продвинуть историю как науку. Для этого, на мой взгляд, необходима ревизия содержания вед «Велесовой книги» не столько любителями, сколько профессионалами, т.к. любителям не удалось пока раскрыть её потенциал, как бы они над этим не старались.

Замечания редактора в ответ на комментарии

Ответ Г.З. Максименко не требует дискуссии, места для дискуссии там нет. Автор выразил свою художественную точку зрения, зачем же с ней спорить? Пусть существует. Это примерно как начинать дискуссию с Жюлем Верном, что из пушки на Луну попасть живому человеку невозможно.

Попытаюсь это объяснить. Дискутировать можно или в рамках обсуждения художественной прозы, или в рамках науки. О первом я уже высказался. Автор имеет полное право представить свое видение на миграции ариев по Евразии, не пытаясь дать свои обоснования в научном поле. Что и сделал. В качестве обоснований он использовал текст Велесовой книги в своем переводе, и некоторые данные ДНК-генеалогии, к сожалению, с ошибками. Тем не менее, на этих ошибках он тоже построил свое видение, пусть отчасти. Например, в его статье написано - *«привязка рода R1a фиксируется на данном этапе по культуре Мальта через определённую гаплогруппу R1... А имеющиеся данные говорят, что на стоянке Буреть в Иркутской области так же обнаружены костные останки ребёнка но уже с гаплогруппой R1a... возрастом 21–24 тысячи лет. Также там нашли предковую для неё гаплогруппу R1, что и даёт показатель в 24 тыс. лн... вся*

ориентация по зарождению рода R1a шла через культуру Мальта в Сибири где была обнаружена R1. ... Выше приводил пример R1a в Мальта-Буретской культуре...»

К сожалению, ни одна строка здесь неверна. На древней стоянке Мальта, на левом берегу реки Белой, в костных остатках ребенка найдена гаплогруппа R, если со снипом, то R-M207 (Raghavan и др., Nature, 2014). Датировка – 22 370±150 лет до н.э. В 7-8 км от нее, на правой стороне той же реки, находится древняя стоянка Буреть, и то, что там якобы нашли «в костных остатках ребенка, но уже с гаплогруппой R1a», мне неизвестно, и ни в каких справочниках по древним ДНК такого нет. Похоже, там никаких ДНК не находили.

В общем-то ничего страшного нет, просто придется текст про R1a со стоянок Мальта и Буреть снять.

Это же не «дискуссия», правда? Это просто исправление ошибок.

То же и про носителей «*гаплогруппы R1a на Камчатке и в зоне полярного круга*». Я написал в примечаниях, что таких носителей не найдено, и не просто «не найдено», а не найдено среди более чем 600 древних ДНК в Сибири, и что не найдено к северу от Байкала. Это не требует «дискуссии», это просто факт, и если я что-то пропустил, и пропустили справочники, то нужно просто привести экспериментальные данные. Может, они только вчера появились, и я до них еще не дошел. Но автор пытается оспорить, написав, что «**Данные взяты из исследований Велесовой Книги**». К сожалению или к счастью, это не аргумент, и на этом я остановлюсь ниже. Здесь тоже дискуссии нет и быть не может. Кстати, в ответе автора желтой заливкой отмечены фразы, на которых я споткнулся. Короче, «северные R1a в Сибири» тоже следует изъять из материала, они вводят читателя в заблуждение. Или дать ссылки на научную литературу, в формате научной литературы. Велесова книга тут не проходит, и об этом я тоже поясню ниже.

Автор пишет, что если «*носителей гаплогруппы R1a на Камчатке и в зоне полярного круга*» нет в науке, значит пора исследовать содержание самого первоисточника и вводить в научный оборот. Первоисточником названа Велесова Книга, а также дает отнесение к своей статье «*Мифы и легенды народов мира. Сакральность мифов и их место в истории человечества. Миф 3. Остров Туле*». В обсуждаемом вопросе, если с научной точки зрения, то это тоже не первоисточники.

Самые древние носители гаплогруппы R1a найдены – (1) в Европе в Песчанице, культура веретье, в Архангельской области (на широте 61.1 градусов), но это далеко от Полярного круга, это почти на широте

Петербурга (59.6 градус), а северный полярный круг – 66.3 градуса, и (2) в Сибири, захоронение Локомотив, Иркутск. Первый образец (веретье)

R1a-M420 > M459 > M735 > YP1306

Датировка 10 500 – 11 000 лет назад. Это – не арий и не его предок, будущая линия ариев Z645 проходит мимо. Второй образец –

R1a-M420 > M459 > M735 > M198

Датировка 7500 – 7000 лет назад. Он мог быть предком ариев, а мог и не быть, там много разветвлений по нижестоящим ветвям, например, проходя через нижестоящий сноп L664, который тоже не будущий арийский, он тесно замыкается в северо-западной Европе.

Все остальное я описал в Примечаниях Редактора, возвращаться к этому нецелесообразно. Дискуссии там не будет. Сейчас поясню, почему.

На самом деле я рад, что эти вопросы подняты здесь, потому что многие путаются, что есть наука и что нет, и часто поносят «ретроградов от науки» чисто эмоционально, но далеко от науки.

Наука – это деликатная область человеческой деятельности. Консерватизм научного сообщества высок, потому что они рассматривают только (по возможности) экспериментальные факты, данные, наблюдения, интерпретации, это должно быть скреплено консенсусом, пусть неполным (а полного никогда не бывает), и вне профессионального научного поля далеко не все это понимают. Более того, даже когда есть обоснования всему перечисленному, "научное сообщество" сопротивляется, потому что кроме желания видеть обоснования, оно управляется вненаучными факторами, идеологическими предпочтениями, кумовством, "корпоративностью", желанием сохранить и приумножить власть на их уровне, доступ к грантам, и так далее. На преодоление этого уходят годы, а то и века. Поэтому ругать «ретроградов от науки» бесперспективно, потому что в более чем 90% случаев результаты, данные, наблюдения, интерпретации научными на самом деле не являются. В 10% они таковыми являются, данные обоснованы, воспроизводимы, поддаются четкой трактовке, но обычно включается вторая часть факторов, вненаучных, и «научное поле» научные по сути данные отвергает. Они присутствуют в пограничном, «диффузном» поле, в научный оборот входят в лучшем случае косвенно, и просто ждут своего часа. Часто просто ждут авторитетного, всеми признанного научного лидера, который признает эти данные и интерпретации строго научными, и консенсус тут же сложится. Так было с генетикой, кибернетикой, признанием шумеров, признанием «Слова о полку Игореве», и многого другого.

С признанием ариев как древнего племени (или союза племен) и их древнего арийского языка такого пока не произошло, как и с миграцией ариев в Индию, как и ДНК-генеалогии в целом, несмотря на наличие четкого понятийного и расчетного аппарата. Там работали и продолжают работать внеученные факторы, перечисленные выше. Не нашлось пока в РАН или в Правительстве РФ общепризнанного лидера, который сказал бы свое веское слово, и в результате забегал бы премьер-министр страны, забегал бы президент РАН, его вице-президенты, директора соответствующих отделений РАН, директора соответствующих институтов РАН, и так далее, выражая свое вероподданничество. «Жаль, что жить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе» (©).

Много путаницы в науке связано с отсутствием четкого понятийного аппарата, но тот нечеткий, что есть, скреплен консенсусом. Это ясно видно при рассмотрении понятия «скифы». Неизвестно, кто именно ввел название «скифы», о них известно из сочинений античных авторов, таких, как Геродот, Гиппократ, Плиний Старший, Чжан Цянь, и в результате описаний их историками на протяжении более двух тысячелетий консенсус сложился на том, что скифы действовали на исторической арене начиная с 7-8 вв до н.э. и до 4 до н.э. – 4 в н.э. Хотя эти датировки нечеткие, историков это в целом устраивает. Основанием для этих датировок является так называемая триада – железный меч, конская сбруя и звериный стиль. Правда, та же триада есть и у сармат, и потому часто скофов называли сарматами и наоборот, и выходят из положения там, что часто объединяют их как «скифо-сарматские времена», и что якобы у тех и других был «иранский язык», правда, у сармат «испорченный скифский язык», согласно Геродоту. Такую легенду создали, и историкам она вполне приемлема, консенсус есть, а детали всегда можно подтянуть к скифам или сарматам.

Правда, консенсус постоянно нарушают «возмутители спокойствия» тюркологи, которые настаивают, что у скифов были тюркские языки, или похожие на тюркские, но никак не «иранские». «Нарушителей» заглушили, научные статьи отвергают, провозглашая, что консенсус незаблем. Потом стали появляться данные ДНК-генеалогии, что у скифов гаплогруппа R1a-Z645-Z93, а у сармат R1b-L23-Z2103. Поскольку это нашли не историки, их наука это тоже не принимает. Это, правда, означает, что скифы – прямые потомки ариев, и генеалогия скифов уходит на тысячелетия ранее 7-го века до н.э., но историческая наука это тоже не принимает. И действительно, если один из критериев скифов – это железный меч, то ранее начала железного века они скифами быть не могли, могли быть только предками скифов. Также как жители Киевской Руси не могли быть «советскими людьми», они могли быть только их предками. Термины ведь обычно имеют историческую привязку.

Кстати о том, когда жили скифы. Недавняя книга Кристофера Беквита «Скифская империя» начитается так: «В конце VIII и начале VII века до н. э. скифские воины завоевали и объединили большую часть Евразийского континента, создав инновационную империю, которая положила начало классической эпохе по всему Древнему миру – на Западе, Ближнем Востоке, в Индии и Китае. Кочевые скотоводы, скифы внесли поразительный вклад в мировую цивилизацию – отстроили столицы нового типа, предложили новый стиль одежды, сменили тип политической организации и внедрили идеи Будды, Заратуштры и Лао-цзы». Так, минуточку, посмотрим еще раз, когда начинаются скифы в современной исторической науке, во всяком случае российского разлива? 7-8 вв. до н.э. А согласно бестселлеру Беквита в 8-м веке до н.э. скифы уже «завоевали и объединили большую часть Евразийского континента, создав инновационную империю». Нестыковка, не так ли?

Это же относится и к Велесовой Книге. Только с ней ситуация еще более сложная. Она в науке – не первоисточник. Ссылки на нее в науке не проходят. Ее язык в науке неизвестен. То, что, согласно автору, «Веды Велесовой Книги... написаны арийским языком», это не научное положение, оно не проверено, не согласовано с лингвистами, консенсуса нет, даже самого минимального, и потому только раздражает научное сообщество. Его можно проклинать, но лучше от этого не станет. Поэтому на Велесову книгу как на исторический источник ссылаться не принято, более того, просто нельзя, пока «ненаучные положения» в ней не будут не только перекрестно проверены и согласованы с современным «научным полем», но и получают хотя бы относительный консенсус. Помимо того, в статье много подобных «ненаучных» положений, часть их выделены желтой заливкой.

Свое отношение к Велесовой Книге я излагал много раз. Считаю доказанным, что «критика» Велесовой Книги не является научной, она ерническая, русофобская, фантазийная, с частыми передергиваниями. То, что у Велесовой Книги отсутствует оригинал – это не аргумент, оригиналов не ни у одного древнего текста, ни у одной летописи, ни у Манаса, ни у Авесты, ни у Ригведы, и у Библии, ни у Торы, ни у Геродота, ни у Тацита, ни у Цицерона... Просто у каждого из этих текстов были влиятельные защитники. А у Велесовой Книги их не оказалось. Если будут найдены тексты на арийском языке, как предполагает автор, и они окажутся сходными с текстом Велесовой Книги, то ситуация может измениться, и то если арийские тексты будут найдены под научным руководством опять же влиятельного начальника, которому вряд ли будут предъявлены обвинения, что он их подделал. Пока это единственный путь к признанию Велесовой Книги, как я это вижу.

А пока Велесова Книга остается сугубо художественным произведением, с недоказанным происхождением. Если кто считает ее древним источником, то это его личное мнение. Если кто считает подделкой, то это

тоже его личное мнение. Вся «борьба» против и за Велесову Книгу имеет сугубо идеологическую природу, это, как правило, патриоты против русофобов, русские против нерусских. Так пока и будет продолжаться.

Предисловие редактора

Татьяна Игоревна Дубровская – учитель английского, немецкого и китайского языков. Она увлеклась загадками, связанными с жизнью и смертью Андрея Боголюбского, князя Вышгородского, Дорогобужского, Рязанского, великого князя Владимирского, убитого, как полагает историческая наука, 29 июня 1174 года, и хотела опубликовать научную статью по результатам своих исследований. Я посоветовал ей для начала написать статью в Вестник, статья перед вами. Конечно, статья по формату и стилю подачи материала не является научной, но это не самое главное, при наличии доказанных и обоснованных находок дело поправимое. Пусть читатель сам увидит, насколько выводы и предложения авторы доказаны и обоснованы.

В поддержку автора сообщу, что загадок о жизни и смерти князя Боголюбского предостаточно, так что не надо торопиться с критикой выводов автора. Даже такие общепризнанные выводы знаменитого антрополога и скульптора М.М. Герасимова о монголоидном облике князя, как оказывается, категорически оспариваются другими исследователями, с использованием современных подходов, которые не находят у него никакой монголоидности. Надо сказать, я сам с очередным разочарованием прочитал «мотивацию» М.М. Герасимова о том, на чем он основывался при реконструкции лица и волос князя Андрея Боголюбского, цитирую: *«Лицевой скелет... имеет несомненные элементы монголоидности... Учитывая конституциональные и этнические особенности данного черепа, я восстановил волосяной покров: волосы на голове даны волнистыми, а борода и усы монголоидного характера, что как нельзя лучше сочетается с общим типом лица Андрея Боголюбского»*. Сравним с недавним заключением специалистов по компьютерному анализу размерных показателей черепа (свяше 100 измерений) – *«Предположение о том, что князь Андрей мог иметь монголоидные особенности ... полностью исключается»*.

Я не случайно написал выше, что «статья по формату и стилю подачи материала не является научной», да и вряд ли таковой может быть, если автор не прошел горнило многочисленных схваток и дискуссий в научной среде. Профессионалу в науке свойственна осторожность в формулировках, он всегда «подкладывает соломку» когда нет прямых доказательств, перекрестно проверенных. А автор статьи «рубит напрямую», например – *«Шота Руствели это творческий псевдоним князя Андрея... под которым он написал эпос Вепхисткаосани на грузинском языке в память убитого сына царя Грузии Глеба... Герой эпоса рыцарь в барсовой шкуре Таризель это младший сын князя Андрея. К тому времени (1191 год) князь Андрей прожил в Грузии более 15 лет и прекрасно знал грузинский язык», «Князь Андрей пишет "Слово о полку Игореве" ...»*.

Хочу подчеркнуть – я отнюдь не утверждаю, что это неверно, я – о прямолинейном стиле изложения автором. А о том, насколько это обосновано – см. статью ниже.

Князь Андрей Боголюбский

Т.И. Дубровская

г. Владимир

Особенной популярностью в наше время пользуется информация о гаплогруппах и гаплотипах знаменитых личностей, оставивших след в отечественной истории. С появлением ДНК-генеалогии, новой исторической науки, которая оперирует объективными данными, стало возможным находить и устранять неверно интерпретированные (вследствие искажения, либо недостаточной информации) сведения и даже развенчивать устоявшиеся догмы, и это вполне удовлетворяет любопытство как самого пытливого научного ума, так и простого обывателя, которого интересует вопросы типа – а не подменили ли Петра Первого? ДНК Генеалогия развенчивает мифы, точно определяет человеческий тип. Когда проводятся исследования останков человека из другой, отстающей от нас на тысячелетие эпохи, то какова уверенность экспертов в том, что останки принадлежали когда-то именно этому человеку? В случае подключения ДНК Генеалогии сами останки могут свидетельствовать за себя, особенно в тех случаях, когда их идентифицируют как принадлежащие известной исторической личности из рода Рюриковичей. В таком случае можно надеяться на избежание ошибок и искажения исторической правды.

В данной статье речь пойдет, в частности, о знаменитых останках в истории отечественной суд-мед экспертизы, а именно о медико-криминалистическом исследовании останков князя Андрея Боголюбского. Эта тема замечательно освещена в статье советского и российского судебно-медицинского эксперта, заслуженного врача РФ, доктора медицинских наук, профессора В. Н. Звягина. Привожу линк на его статью [Медико-криминалистическое исследование останков Андрея Боголюбского.](#)

Хочу привлечь внимание пытливого читателя к серьезному противоречию в данном отчете, а именно к этим фактам:

“ Плечевые кости винтообразно скручены, отмечается их искривление по продольной оси более заметных на костях предплечья... Рукоятка грудины и кости плечевого пояса увеличены в размерах за счет функциональной гипертрофии... ладьевидная лопатка имеет вогнутую конфигурацию внутреннего края, малые габаритные размеры... У тех, кто перенес в детстве рахит, эта вариация встречается чаще...Выраженная патология охватывает шейный отдел позвоночника и имеет выраженную правостороннюю локализацию...зажившая травма шеи...и др.”

Хотя эксперт и пытается адаптировать полученную информацию к личности князя Андрея, цитирует выдержки из летописей и др. документов, но отчет вызывает еще больше вопросов, на которые хотелось бы получить ответы. Для людей, которые хорошо знают личность князя Андрея, его великое литературное наследие, его эстетику, юмор и отношения с родственниками, переписку с епископом Кириллом Туровским, читали в летописях его житие и удивлялись количеству чудес, окружавших князя, согласиться с выводами профессора эксперта о том, что судя по останкам князь имел голодное детство, тяжелейшие физические нагрузки, умел сражаться на двух мечах, был эдаким рубакой и не снимал тяжелые доспехи, которые оставили след на состоянии костей убиенного, не представляется возможным. Ведь выводы профессора явственно свидетельствуют о том, что этот человек с самого раннего детства регулярно подвергался колоссальным нагрузкам и тренировкам, от этого у него по мере его взросления и появились такие аномалии плечевых костей, как и сросшиеся шейные позвонки, которые также упомянуты в выводах.

Именно из-за колоссальных физических нагрузок с раннего детства данные останки не могли принадлежать князю-эстету, поэту и книжнику, знавшему несколько языков и имеющему славу мудреца. Князю книжнику! Это скорее останки профессионального воина наемника, который с малых лет рос, не снимая доспехов. И при этом надо учесть, что тяжелые доспехи на Руси не носили в 12 веке.

Казалось бы, что и требовалось доказать, даже не упоминая вторую странность, указанную в отчете – “длинноголовость”, о которой не упомянуто ни в одной летописи, а на Руси 12 века человек с такой странностью вероятно получил бы прозвище, но Никоновская летопись пишет о князе Андрее “красив, невеликого роста, кудряв, носит коротко”. Собачий же прикус, как в простонародье называют выдвинутую вперед челюсть, также упомянутую экспертом нигде, в связи с князем, не упоминается.

Все эти особенности убитый получил с раннего детства, будучи вероятно сиротой отдан в какую-то серьезную восточную военную школу. Отсюда и деформация черепа от шлема и выдвинутая челюсть, которая помогала

Н. М. Карамзин в своём труде «История государства Российского» описывает Андрея Боголюбского:

“Впрочемъ Боголюбскій, мужественный, трезвый и прозванный за его умъ вторымъ Соломономъ, быть конечно однимъ изъ мудрѣйшихъ Князей Россійскихъ въ разсужденіи Политики...”

Князь Андрей был писателем. Его Служба Покрову (список - в пергаменной Псалтири XIV в), проложное сказание об установлении праздника Покрова (Великие Минеи Четьи. Октябрь. СПб., 1870), "Слово на Покров". Им написано "Сказание о победе над болгарам и установлении праздника Спаса в 1164 году", в рукописях: "Слово о милости Божией великого князя Андрея Боголюбского". (Сказание о чудесах Владимирской иконы Божией Матери. С предисловием В. О. Ключевского. М., 1878, Забелин И. Е. Следы литературного труда Андрея Боголюбского. - "Археологические известия и заметки", 1895). Составлял Владимирский летописный свод 1177. Памятником вдохновения святого князя Андрея является "Молитва", внесенная в летопись под 1096 годом, после "Поучения Владимира Мономаха". Сделал редакцию "Сказания о Борисе и Глебе" в "Успенском сборнике" и др.. Такие труды в те времена требовали массу времени и знаний.

Об обычае благословлять на княжение. "Того же лета Володимир сына своего другаго Андреа княжити к Володимирю приела"



Мономах сажает на стол сына своего Андрея, получившего в истории прозвище ДОБРЫЙ. Можно увидеть как происходило благословение и предположить то, что меч Святого Бориса, который был у князя Андрея достался Борису от самого Владимира Крестителя, когда тот благословил Бориса на княжение, и потому он был так дорог.

Князь Андрей почитал святого Бориса, главной домашней святыней была его шапка. Меч святого Бориса всегда висел над постелью. Ибо этот был меч-кладенец из могилы Святого Бориса. Меч оберег. Кстати, изображение этого меча теоретически нам и сейчас доступно, ибо каким еще мечом, как не Святого Бориса венчать своего сына на Новгородское княжение и изображать на иконе? Всмотревшись в черты молодого князя Георгия, младшего сына князя Андрея, вспоминаем описание его отца в Вознесенской летописи: “красив, кудряв, изящен...” и конечно ни о каком широком и крючковатом носе, описанном экспертами криминалистами не может быть и речи.

В Успенском соборе Московского Кремля хранится изображение Святого Георгия – эта икона домонгольского времени происходит из Юрьева монастыря. На иконе представлено поясное изображение Георгия в образе молодого воина. В правой руке он держит копьё, а в левой – меч, крестообразная рукоять которого символизирует защитный крест. На рукояти заметен знак латинской литеры S, который отсылает нас к Чуду Моисееву о змие... По повелению Божию Моисей изготовил тогда медного змея и закрепил его на шесте ([Чис. 21:4–9](#)). Всякий ужаленный змеёй, взглянув на медного змея, оставался живым ([Чис. 21:9](#)).

Образ заполняет все поле иконы и его руки вплотную касаются обрамления, что усиливает ощущение мощи его фигуры. Лик имеет правильную овальную форму, волосы изображены вьющимися, каштановыми, густыми. Глаза изображены большими и пристально смотрят на зрителя. Карнация беловатая, на щеках она переходит в румянец. Мастерски передан юный возраст князя. На обороте Пресвятая Мати Богородица, как вечная молитва за сына. Заказчиком этой иконы был отец Георгия - князь Андрей Боголюбский, и художник старался соответствовать утонченному вкусу заказчика. Поэтому портретное сходство очень вероятно. Большое значение художник придал достоверности изображения доспехов и оружия (так, на пластинчатой броне изображены места скреплений каждой из пластин, драгоценности и даже манера носить плащ на специальном узле, а не на фибуле, как у греков. Тут важна каждая деталь, цвет, форма, все имеет символическое значение. Таков князь Андрей, любитель мудрых притч, загадок и чудес. Настоящий средневековый рыцарь из хорошей семьи, но никак не профессиональный воин убийца.



Сын князя Андрея Боголюбского, Георгий, князь Новгородский

Художник четко изобразил знак S на мече Георгия. Знак, будто с богемского талера, на котором была изображена змея на христианском кресте (явная аллюзия на историю из Ветхого завета, когда по повелению Божию Моисей изготовил медного змея и закрепил его на шесте, после чего всякий ужаленный змеёй, взглянув на медного змея, оставался живым). Ниже на ножнах меча видны знаки, но прочесть их у меня нет возможности. Должно быть слова из обережного псалма, которые наносили на харалужные мечи.

Но вернемся в архив академика Бориса Рыбакова и посмотрим, что он думал о последних годах правления князя.

ТЯГОСТНЫЕ ВРЕМЕНА **IV 1169-1173** **Отказ о старом Римском слове ДАБЛА.**

Киев покорен и унижен, но бодрство полюб.

1169. Оставался только Новгород.
за Волоком Давид Ладугин, раб. 7000 сяз.
црото 1300. Варшум веко гана
и взам на сурдальских сиротах.

Зима (1169/70) Мст. Анд → Новгород (Римск Мст.)
Итурн отбит. мор, голод.

Февр. 1170 " Проодаваху сурдальца по 2 когато"
мст. из. вогнан Глеба из Киева (буханка хлеба
в след. год. году)

(1170/71) Поход на Болгар
Зол пчтб. "изучи не изряку"
Погона Болгар в 6000. Мстислав бои покром
рукою.

20 янв. 1171. + Глеб хор [Сурдаль Покову]
Киевские бояре Гр. Хот. Олга и сиравили его.
Зосань Осмон соображен пострить его
сестру Ольгу Настаску

28 + Мстислав Андравин.
1172. поселед. взрос. сом (из 1165)

1173. Андр. пос. Михна мстн.
к Ростиславичам. Вогонян Болана и др. из Ручи.
Михна обрими. "Почти снос своі невоуждені"
Андр. "одраз лице поцатнен." Возостися не раид
Волокоучинот

Райб 20 X Гурель веза Волугор.
Князет. в.в. Мстисл. Крадо. ← → Всев. (19 лет) и Игор ввст
Рост. 23 лет.

Русские ватага едемш 8.000
8.000 кили и все зми неужаги.
Сирет ешам всем в Тягостив.

11/1174 + Святи хор
чюдник бот

ЦАРЬ АДАРИАН

№ V 29-30 июня 1174

Последний акт трагедии.
 Кузблице Киятин. Вставки после 1189.
 Паниково-Влад. летопись зима 1174/75 (на Микуде)

Декорации сцены. В Замок. Ц. Рок. бол. изнутри и во-вне.
 "Стоит воеводой" "Комаров" (лит. XVI в.)

Ночь молитвы. Андрей один в золотой цркви. Свети.
 "Емиряя образ свой..."
 Он уже знал и о делах в Киеве
 и о заговоре.

Ночь злодеяния. Чужаки стража
 Взят мез. св. Боркеа... Изменчивый
 Пьянство в медуше Борба в ополивашке. голос Грококи

Убийство. "дееная"
 а окая - шучи
 летописца и антропич Рохин.

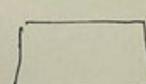
Разг. мз.  шучи.

Убийств. дома. Твасерей сбжот.
 Татищев.

Ограбление замка.
 Ойвег в Москву.
 Вооруженный
 милосердом оруженем

Верной Кузблице и пьяном елти.
 Погребение.
 Арсений

Много ~~голов~~ пазр голов.
 "Яко и писма нету" Бое ~~меза~~ (нов. лет)

ЭПИЛОГ
 Михаило Горбевиз и еуг.  Н. В. Шенярит
 погребение
 в Кресте ?

Князь мз!
Князь мз!



Перед трагической развязкой мы видим в нижнем правом углу страницы запись с рисунком "Повесть о царе Адариане" которая многое объясняет, а именно то, что князь Андрей знал о заговоре..

В ней царь Адариан (Андрей), повелевает подданным называть себя... богом. Бояре и мудрые философы ставят ему ряд условий — овладеть вышним Иерусалимом (сместить власть императора Мануила на Руси, поставить русского митрополита), удалиться из Вселенной, стать невидимым и оттуда вершить судьбы людей (бежать и управлять из

безопасного места), спасти чудесным образом тонущий корабль (боярство рассматривала Русь без ромеев, как тонущий корабль). Задачи эти предлагаются в форме притч и загадок, которых царь не понимает, решая их земными, а отнюдь не божественными способами. Только после того, как царица (это вероятно мачеха князя Андрея, потому что она была его намного моложе и принимала участие в заговоре) предлагает ему вернуть Богу душу и стать бессмертным, он соглашается, что при этом умрёт и, следовательно, он не бог.

Источник: рассказ из сборника средневековых еврейских толкований на Ветхий Завет — Мидраш Танхума.

В данной повести царю предлагают разными способами доказать, что он бог. Второй философ для проверки божественности рекомендовал царю уехать из своего царства и управлять им на расстоянии, как Бог управляет землёю с неба...

Принял ли князь Андрей такой пророческий совет? Стал ли он ждать вражью пику в спину или смог все бросить и уйти, как однажды уже делал, уйдя под Киевом из Вышгорода? Так ли он держался за свое несметное богатство, чах над сундуками? Никогда не держался. Наоборот, всех водил казну показывал, как в музей. Всегда много бедным раздавал и не был жаден.

В летописях можно найти доказательство отсутствия князя во Владимире накануне совершения его так называемого убийства. С тали писать о нем, что он перестал появляться на братчинах, никуда не выезжал, замкнулся. Воронин пишет, изучив все источники в своей книге о князе, что тот замкнулся, сидел с 1173 года и молился по ночам. Но запросы на управление к нему все таки идут. Только вот отвечать на них князь не спешит. Ростиславичи просят для Романа добро на княжение, и князь Андрей пишет им странное совершенно письмо, в котором предлагает подождать с отговоркой о том, что послал к братьям на Русь вопрос по данному поводу и когда они ему ответят, то и он им ответит. Князь обычно не спрашивал никого ни о чем и принимал решения оперативно.

По данному свидетельству можно уже сказать о том, что князя в 1173 году во Владимиро-Суздальской Руси уже не было. Поэтому наблюдается такое шатание и хаос во власти. Не от того, что князь Андрей ослаб, а оттого, что покинул Русь.

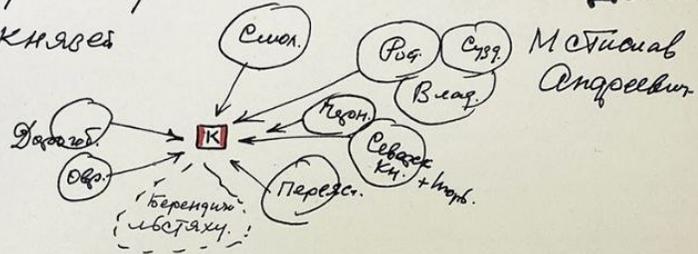
III^A

1169г. → Киев.

Князь против митр. Игрия.
Баже " — " — " — "
Но Новгород получил Романа митр. «ДОМА»

АПОГЕЙ, НО
ОТКАЗ ОТ
СТАРОГО ПРИНЦИПА
«ДОМА»

Андрей. 11 князей
САМ ОСТАЛСЯ
ДОМА



8 марта Киев взят. Грабеж и оштрафовка истребителей.
1169 Киев не сам со сечею.



Царская летопись Андрей-Глеба.
Расправа с Феодором

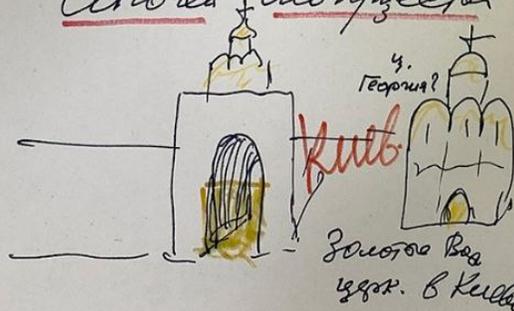
Убийство
писателя
головуел

„Бог посадит тя и князь Андрей“

„БОГ“

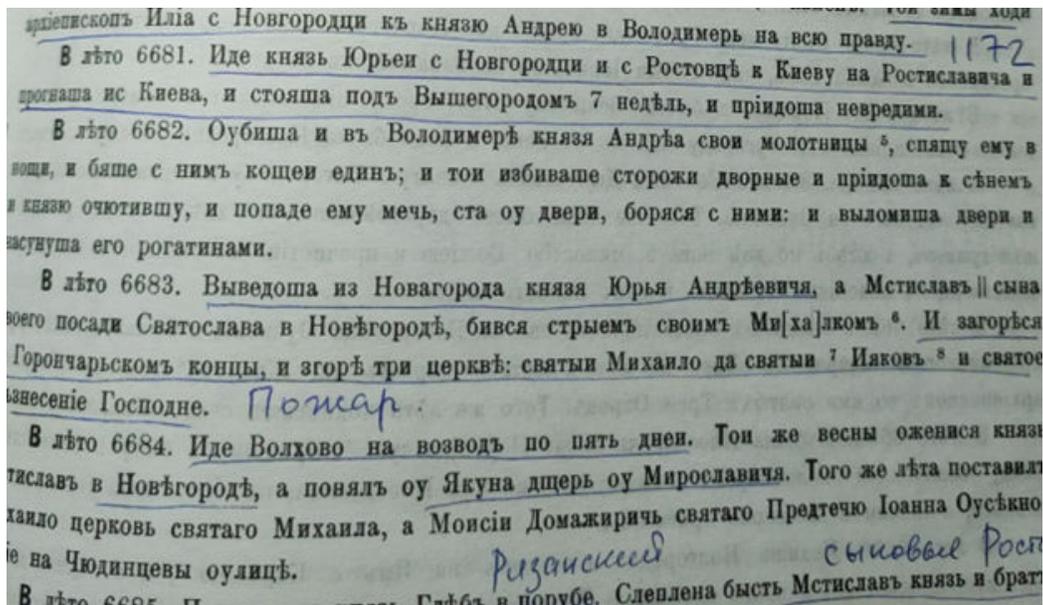
Позже, в „Повесть об убийстве“ 1174.
„Естествен до земли подобен
есть всякому человеку цесарь,
владеть не сам ^{воини} — яко Бог!
„Еда се ест христе ^{приним} целова
ме?“

Апогей мощества Андрей

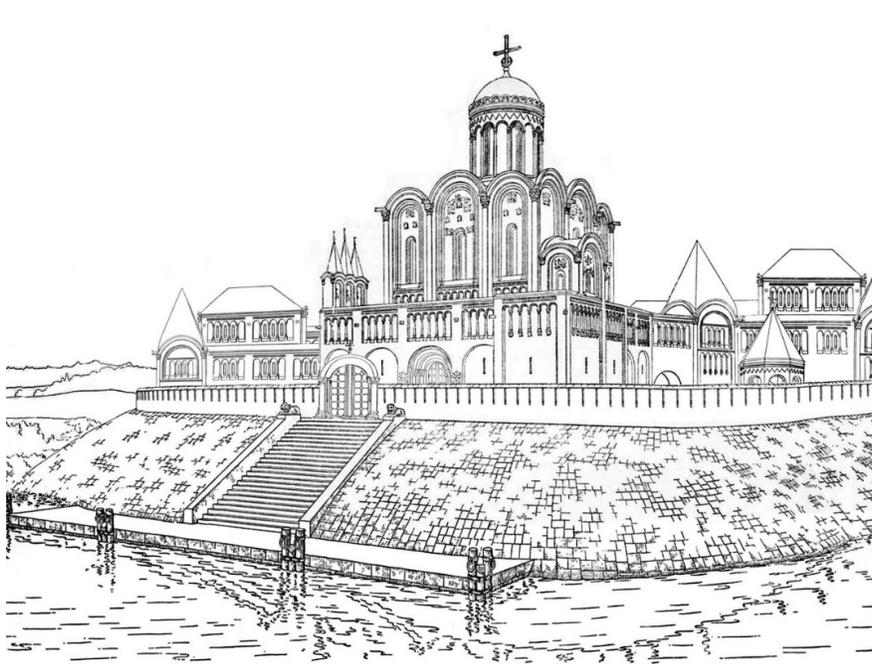


Кто мог бы подтвердить этот факт? Киево-печерский архимандрит, писатель и летописец Поликарп, которого князь Андрей спас от неминуемой лютой смерти от руки митрополита Константина взяв Киев. Написанные Поликарпом летописи очень детальные и подробные, но вот чудеса, с момента своего спасения от зверств Византийского митрополита Константина и возвращения обратно в Лавру Поликарп больше не напишет ни слова в летописях и отойдет ко Господу за два года до похода

героя “Слова о полку Игореве” на половцев, в 1183 г. Ему уже есть что скрывать. Это заметил академик Рыбаков. Далее печальное событие во Владимире, которое в Первой Новгородской летописи звучит вообще одной строкой, или маленьким абзацем. И которое дало нам исследуемые мощи, ибо они принадлежат убиенному, но не князю.



Кто и зачем позднее написал “Повесть об убиении князя Андрея” это уже другой вопрос, хотя на вопрос, где была написана первая пространная повесть ученым лингвистам удалось найти ответ- в Киеве! Из Киева повесть в сокращенном варианте попадает в Лаврентьевскую Владимирскую летопись. Кстати, в летописях нет ни слова о сыне Глебе, мощи Святого Глеба Владимирского которого сегодня лежат в Успенском Соборе - родовой усыпальнице князя Андрея. Но в конце этой статьи станет известно кто это.



Реконструкция ПОКРОВА НА НЕРЛИ Сергея Заграевского.

После ухода князя Андрея, которого владимирцы ценили за добрые дела, они хотели сына его Георгия, но ему было только 16. Существовала договоренность с рязанским князем Глебом на княжение детей старшего брата князя Андрея Ростислава. Дочь князя Андрея была тоже Ростислава. Решив покинуть Владимир, как и Вышгород, князь Андрей оставил его детям старшего брата, которым он стал отцом. Греческие братья Михалко и Всеволод с кесарем Мануилом и его церковью были против. Началась распря. Бились две цивилизации : Восток и Запад, Восточная церковь апостола Фомы и Византия. По каменному храму Савалата, можем судить о духовной концепции церкви, победившей в битве за Владимир. Дмитриевский собор строился с 1194. Простоял 40 лет, в 1237 году был сожжён монголами, впоследствии не раз горел (в 1536, 1719 и 1760 годах).

Итак, выбрав для себя второй вариант борьбы с Великой Ромейской Империей князь Андрей не попытался умереть, а едет в оппозиционную императору Мануилу страну, которая принимает его беглого брата Андроника и лелеет план поражения Византии и конкретно Мануила Комнина. Прибыв в Грузию, вместе с сыном Георгием 16-17 лет, внуком Василием примерно лет двух, князь Андрей принял другое имя Кутлу Арслан - Боголюбивый Лев, но он не может не строить храмы!

В Тбилиси он строит Синий монастырь Лурджи, заканчивает строительство в 1180 году. Купола церкви Святого Андрея Первозванного синие синие, как и сегодня в восстановленном храме в его резиденции в Боголюбово. В нем есть предел в честь Святого Георгия в честь сына. По

Божьему промыслу и по молитвам святые отцы и сегодня хранят этот цвет куполов. Внутри церкви Апостола Андрея список с иконы, которую по преданию подарил Грузии сам Апостол Андрей Первозванный, зеркальное отражение Владимирской Богоматери. Младенец Христос прильнул к матери и обнял ее за шею, и она склонила голову к нему. К сожалению, этот монастырь перестраивался и потерял первоначальный вид. Русский шлемовидный купол заменили на конический. Археологи нашли имена на стенах монастыря. Одно из них Василий. Василием был внук князя Андрея, сын Мстислава. И имя Абуласана, который предложил Георгия в женихи Тamar.

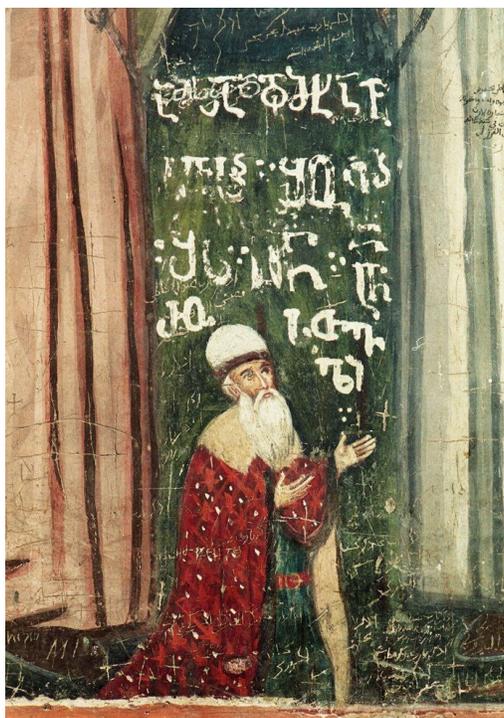
Дональд Рейфилд написал книгу. Грузия. Перекресток империй. Интересные факты о Кутлу Арслане из грузинских источников.

“...Кутлу Арслан, выходец из аристократического западного рода Джакели; его тюркское имя («счастливый лев») было, вероятно, придумано сельджукской нянькой, иначе он не смог бы возглавить исключительно грузинскую фракцию. Вряд ли Кутлу в самом деле был тем «ублюдком» (*бичи*) или «ишаком», каким обзывает его летописец, влюбленный в царицу Тamar. С другой стороны, Кутлу Арслан еще меньше походил на английского барона Симона де Монфора, и его фракция не добивалась какой-нибудь «Магна Карты», которая ограничила бы власть самодержца и ввела бы правовой порядок. Бунтовщики просто выжимали побольше власти из царицы, которую считали слабой и неопытной, и Кутлу Арслан жаждал стать *амирспасалари*. Летописец Тamar осуждает этот мятеж за то, что он был «персидского типа»: может быть, феодалы хотели, чтобы Тamar действовала по советам Низама ал-Мулка, визира Малик-шаха, который в своей «Книге об управлении» (*Сиясет-Наме*) учил, что царь не должен принимать решений без одобрения министров.

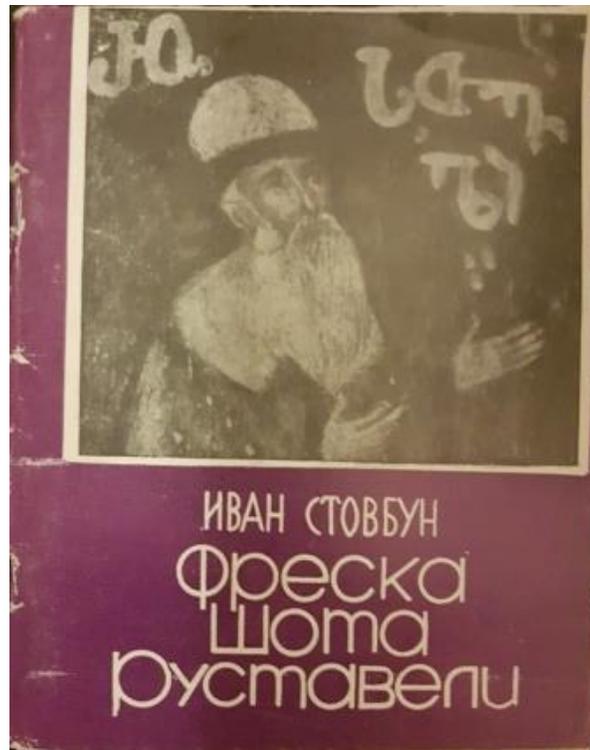
Тamar приказала арестовать Кутлу. Мятежники грозили, что прибегнут к насилию, если она его не освободит. Тогда царица подослала на переговоры двух женщин, Хуашак Цокали (мать картлийского князя) и Краву Джакели, на переговоры, нарочно затягивая переговоры, чтобы выиграть время для подготовки вооруженного ответа. Хуашак и Крава предложили прощение всем, кто раскается, кроме Кутлу Арслана. Мятежники не могли договориться между собой и сдались. Не совсем ясно, чего они добились и на какие уступки пошла Тamar: в конце концов Кутлу простили, но он ушел из политики. Некоторые союзники Кутлу (которые вскоре примут участие в очередном восстании) получили министерские должности. Тем не менее никакой «палаты лордов» Тamar не создавала и со своим советом (*дарбази*) она держалась не более почтительно, чем предшествующие грузинские монархи...”

Это было в 1184. Кутлу Арслан уехал из Грузии подальше от гнева царицы, возможно в ставку к Кончаку, своему родственнику и...написал "Слово о полку Игореве", где упомянул всех своих родственников и не только. А в 1185 состоялась шикарная свадьба сына Георгия, царское имя Глеб и царицы Тамар! Кубасар и Кутлу Арслан пировали на этой свадьбе. Кипчакский налог для грузин - месех кипчак исправно платила вся Грузия. Оставил ли Кутлу Арслан политику?

Андрей Боголюбский ничего не делал бессмысленно. Очевидно, когда пришло время новой жизни с новым именем, он взял себе имя своего предка по материнской линии. Эльтериш-каган (Ильтерис-каган) – каган Восточно-тюркского каганата с 682 по 693 год из рода Ашина, получил имя при рождении Кутлуг. Его отца звали Итмиш-бек, супругой кагана являлась Ильбильгс-катун, его дети – Бильге Могилянъ (Бильге-каган), Кюль-Тегин. В 682–687 восточные тюрки во главе с Кутлугом одержали победу в гражданской войне против Китая и заново воссоздали своё государство, которое историки обычно обозначают как «Второй тюркский каганат». Князь Андрей взял себе имя мудрого правителя, объединившего народы - Кутлуг и льва, как символ христианского мировоззрения, Иерусалимского льва с крестом. Это звучит прямо как программа партии. Князь Андрей был безнадежный романтик! Кутлуг был удостоен титула «Эльтериш бильге каган», что означает «Мудрый правитель, объединивший свой народ». Это и было целью князя Андрея.



Фреска монастыря Святого Креста в Иерусалиме.



Кутлу Арслан – (груз. კუთლუ არსლანი) – вошел в историю как грузинский политик XII века, иногда называемым грузинским Симоном де Монфором из-за его восстания, примерно в 1184 году, против неограниченной царской власти. Во время восстания казначей Кутлу Арслана, Абуласан присоединился к группе горожан и состоятельных граждан в борьбе за ограничение царской власти, что закончилось арестом Кутлу Арслана; его сторонники были приведены к покорности. Дабы избежать новых волн восстания, царица Тамара повысила Абуласана до должности амиртамира Тбилиси, сделав его помощником мечурчлетухуцеси (казначей). Некоторые историки считают, что его также пригласили в "Дарбази" (царский совет) как представителя торгового класса.

Вопрос о браке царицы Тамары был вопросом государственной важности. Каждая группа стремилась выбрать и обеспечить принятие своего кандидата, чтобы укрепить свои позиции и влияние при дворе. Две основные фракции боролись за влияние при дворе Тамары: клан Мхаргрдзели и Абуласан. Победила фракция Абуласана, выбор был утвержден тетей Тамары Русудан и советом феодальных лордов. Их выбор пал на Юрия, сына убитого князя Андрея Боголюбского из Владимиро-Суздальского княжества, который жил как беженец среди кыпчаков Северного Кавказа. Абуласан, будучи влиятельной фигурой в царстве, призвал великого торговца Занкана Зоравабели и поручил ему привести жениха в Тбилиси. Занкан выполнил свою миссию с рвением, принц был доставлен в Грузию, чтобы жениться на царице в 1185 году.

Поддержанный Юрием, Абуласан был назначен мечурчлетухуцеси (1187–1188) Грузии и был также назначен эристави Картли (должность, которая была отнята у Рати Сурамели). После изгнания Юрия из Грузии Абуласан был лишен всех должностей, а его имущество конфисковано. Предпринимаются меры по укреплению своей реальной царской власти Георгием-Глебом Первым – первым Рюриковичем, помазанным на трон. Князь Андрей пишет “Слово о полку Игореве” надеясь на прозрение своей родни, которая вдруг осознает важность объединения, но теперь под короной Глеба Андреевича!

О “Слове о полку Игореве” написаны сотни научных статей. Вот эта статья подтверждает авторство князя Андрея, помимо его явного билингвизма, о котором писал Олджас Сулейменов в своей книге знаменитой книге “Аз и Я” ещё и описаны в Слове все его родственники. <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-o-probleme-avtora-slova-o-polku-igoreve-pochemu-vse-geroi-slova-zdravstvuyuschie-na-1185-god-yavlyayutsya-rodstvennikami-andreya>

Прим. редактора: На самом деле статья («О проблеме автора «Слова о полку Игореве»...») авторство не подтверждает. Цитата: «Доказано, что рассмотрение генеалогических связей между князьями, упомянутыми в «Слове», сильно осложнено недостатком сведений об отдельных князьях и как следствие множеством персональных идентификаций князей».



Время создания: конец XV века. Местонахождение: Оригинал летописи находится в Библиотеке Академии Наук в Санкт-Петербурге. Источник: Радзивилловская летопись Изображенное время: 1151 г. Изображенное

событие: "...и шолом с него слете и щит на нем оторгоша...". Поле битвы при Руте после поражения дружины Андрея Юрьевича.

Исходя из этого уже не кажется странным, что учёные, точно сговорившись, описывают эту миниатюру в связи со "Словом о полку Игореве".

Литература, в которой описана миниатюра:

Рыбаков Б. А. "Слово о полку Игореве" и его современники. М., 1971. I с. 105; Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. Изд. 3-е. М., 1979. Мрз. — Мирзоев В. Г. Былины и летописи. М., 1978. (серия "Памятники русской исторической науки"). с. 41; Чернецов А. В. Сцена пахоты на миниатюре Радзивилловской летописи // "Краткие сообщения института археологии АН СССР". М., 1977. № 150. Средневековые древности. II с. 280, 281; Рыбаков Б. А. "Слово о полку Игореве" и его современники. М., 1971. V с. 223.

Русская православная церковь 14 октября отмечает Покров Пресвятой Богородицы. Этот праздник знаменует собой окончание полевых работ и приход зимы. Этот праздник на Руси учредил Святой Благоверный князь Андрей Боголюбский. В Грузии праздник Покрова и Шотаоба в один день. Монастырский комплекс Икалто ежегодно празднует этот праздник Шотаоба в честь Шота Руставели, 14 октября.

Шота Руставели это творческий псевдоним князя Андрея - Кутлу Арслана, под которым он написал эпос Вепхисткаосани на грузинском языке в память убитого сына царя Грузии Глеба (1191г. смерть) Герой эпоса рыцарь в барсовой шкуре Таризель это младший сын князя Андрея. К тому времени князь Андрей прожил в Грузии более 15 лет и прекрасно знал грузинский язык.

Если прочесть эпос в подстрочном переводе Соломона Иорданишвили, то находишь имя автора, спрятанное между строк в самом начале произведения, культурный азиатский код автора, автобиографические отсылки в самом сюжете, которые объясняют и дополняют многие детали к жизни автора. Так, например, в начале поэмы после слов "узнайте теперь все обо мне" автор цитирует огромный отрывок из трактата "О любви" Андрея Капеллана.

Этим трактатом, написанным как переосмысление трактата Овидия "Искусство Любить" и его "Героид" рыцари зачитывались в конце 12 века. Это был век всевозможных трактатов. Андрей Капеллан посвящает трактат некому Готье, который возможно был при дворе короля Иерусалимского, не при дворе французского короля, иначе бы он писал на французском. В романе "Флуар и Бланшефлор" угадывается сюжет "Витязя в Барсовой шкуре." Специалисты не исключают заимствование

сюжета из Византии. Князь Андрей был во Втором Крестовом походе в это время.

Интересно, что в трактате Андрея Капеллана уделяется внимание и венгерскому королю Беле, который воспитывался при дворе царя Мануила Комнина, что связывает этот трактат с поэмой "Витязь в тигровой шкуре", потому что в рассказе Таризеля о своем детстве звучит реальная судьба венгерского короля Бела, которого забрали из Венгрии в Византию и воспитывали вместе с дочерью Мануила от первого брака Марией. Вторая параллель с князем Андреем это то, что в эпосе упомянут венгерский король Бела III (венг. III. Béla, словацк. Belo III; ок. 1148—1196) — венгерский король из династии Арпадов. Воспитывался в Константинополе, ввёл у себя в стране и при дворе византийские нравы и обычаи, что, с одной стороны, дало толчок культурному развитию королевства, но, с другой стороны, — подчинило Венгрию византийскому императору Мануилу I. Его судьба пленника воспитанника при дворе кесаря Мануила и то, что у того была только одна дочь, которую он намеревался выдать за Белу - Бела родственник князя Андрея, и эта история было широко известна в семье. Лингвистам на самом деле очень много работы с анализом этих произведений и ответом на вопрос- а не один ли у них автор.

Интересно то, что ШОГА Руставели цитирует трактат Андрея Капеллана "О любви" после слов " узнайте все теперь обо мне" ! Книга называется *De amore; Tractatus de amore; De arte honeste AMANDI*. У князя Андрея Суздальского в прозвище с 1149 года присутствует "Deus amandi" Боголюбский.

Прозвище князь привез из второго крестового похода, как и Генрих II, брат Конрада. Происхождение прозвища Генриха II — Язомирготт (*Jasomirgott*) — не вполне ясно. Согласно одной теории, оно восходит к арабскому языку и связано с участием герцога в крестовом походе. По другой версии, оно представляет собой укороченную фразу *Ja so mir Gott helfe* (Да поможет мне Бог). Кроме брака князя Юрия Долгорукого на племяннице Мануила ещё и Генрих II (герцог Австрии) — «Я за мир» (*Ja za mir*) женился во время второго крестового похода на племяннице императора Византии Мануила I Комнина. Феодора Комнина (греч. *Θεοδώρα ἡ Κομνηνή*; ум. 2 января 1184) — византийская принцесса, дочь византийского принца Андроника Комнина, внучка императора Иоанна II Комнина.

Согласно Никите Хониату, она состояла в кровосмесительной связи со своим дядей Мануилом I. Во время второго крестового похода она обручилась и вышла замуж за Генриха II, герцога Австрийского, чья первая жена Гертруда Супплинбургская умерла в 1143 году. Брак был устроен её дядей, императором Византии Мануилом I и братом её будущего мужа, королём Германии Конрадом III, во время пребывания

Страница из Вепхисткаосани, где Тариэль тайно оставляет княжение на доверенного Шермадина (это значит ЛЕВ хранитель), что вполне автобиографично. Особенно если вспомнить герб города Владимир. Лев с крестом. Шермадин.

В 1146 году Юрий Долгорукий послал Андрея в помощь старшему сыну Ростиславу. В 1146 году по приказу великого князя Изяслава Мстиславича муромский и рязанский князь Ростислав Ярославич разорил земли Юрия Долгорукого. Зимой в 1147 году Юрий отправил Ростислава на Рязань совместно с братом Андреем. Ростислав Ярославич принять бой не решился и бежал в Половецкую землю

Суздальский летописец сообщает, что в 1148 году князь Ростислав Юрьевич уже один, без брата Андрея был вновь послан отцом в помощь Святославу Ольговичу. Но тут Ростислав пошёл против воли отца и отказался воевать на стороне черниговцев.

Если бы брат Андрей был рядом, такого бы не могло произойти. Андрея не было на Руси.

"Любо си ся на мя отцю гневати, не иду с ворогом своим. То суть были ворози и деду моему, и строем (дядьям) моим. Но поидем, дружино моя, к Изяславу, то ми есть сердце своё. Ту ти дасть ны волость ..."

Никоновская летопись говорит, что на измену Ростислава подтолкнула агитация Изяслава Мстиславича. Приидоша к нему (Ростиславу) послы от великого князя Изяслава Мстиславича, призывая его к себе в Киев и дая ему грады и власти.

По Ипатьевской летописи главной причиной измены является отказ Юрия Долгорукого дробить Суздальское княжество между сыновьями и последовавший за этим ссора Ростислава и отца. Андрея нет рядом.

И прииде (Ростислав) к Изяславу), поклонився ему, рече: "Отець мя переобидел и волости ми не дал..."

Летом 1147 года Юрий Долгорукий послал войнов и обозы с хлебом и провизией для обороны Константинополя и вел эти обозы Андрей прекрасно говоривший на латыни. После второго крестового похода он вернётся на Русь уже с прозвищем "Боголюбский" в 1149 году.

ТРУД ИОАННА КИННАМА

(перевод под редакцией профессора В. Н. Карпова), 1859

...Некто из знатных алеманов, ослабев телом, остановился в одном адрианопольском монастыре с деньгами и всеми пожитками. Сведая об этом, некоторые римляне из пехотных полков подложили под его жилище огонь и, таким образом погубив того человека, похитили его деньги. Как скоро это дошло до слуха Конрадова племянника Фридриха, человека чрезвычайно самолюбивого, в порывах необузданного и высокомерного,- он поспешил возвратился в Адрианополь, хотя шел впереди Конрада на два дня пути, и, истребив огнем монастырь, в котором прежде того погиб алеман, подал этим повод к войне {76} между ними и римлянами. По этому случаю Просух напал на Фридриха, обратил его в бегство и произвел страшное побоище в рядах варваров. Это был тот самый Фридрих, который после Конрада начальствовал над алеманами, а по какому случаю - об этом будет сказано впоследствии. С того времени алеманы, испытав на деле силу римлян, умерили свое нахальство.

14. Так шло здесь дело. Между тем Андроник, которого называли также Опом, по приказанию царя отправился напомнить алеманам об их клятве и обещании не делать римлянам никаких обид. Он сперва много укорял их в вероломстве, а потом советовал им, если не хотят подвергнуться явной беде, идти к Авидскому¹* заливу и там немедленно переправиться. Но сколько ни говорил Андроник, не мог убедить их и, не достигнув цели, возвратился в Византию. А те, собравшись на совет и посудив о настоящих обстоятельствах, положили идти в Византию и тотчас двинулись оттуда в путь. Несмотря на претерпенное поражение, не меньше нахальны были они и теперь, как прежде: без пощады резали скот и убивали многих противившихся тому римлян. Теперь настала война уже нескрывная. Авидский залив иначе назывался заливом Святого Георгия Систского, по находившемуся при нем городу Систу. Carol. di Fresn. ad h. I.

На каком языке разговаривал с алеманами, посланный царем Мануилом Андроник, названный "Опом"? По латыни это означает "Богатый".

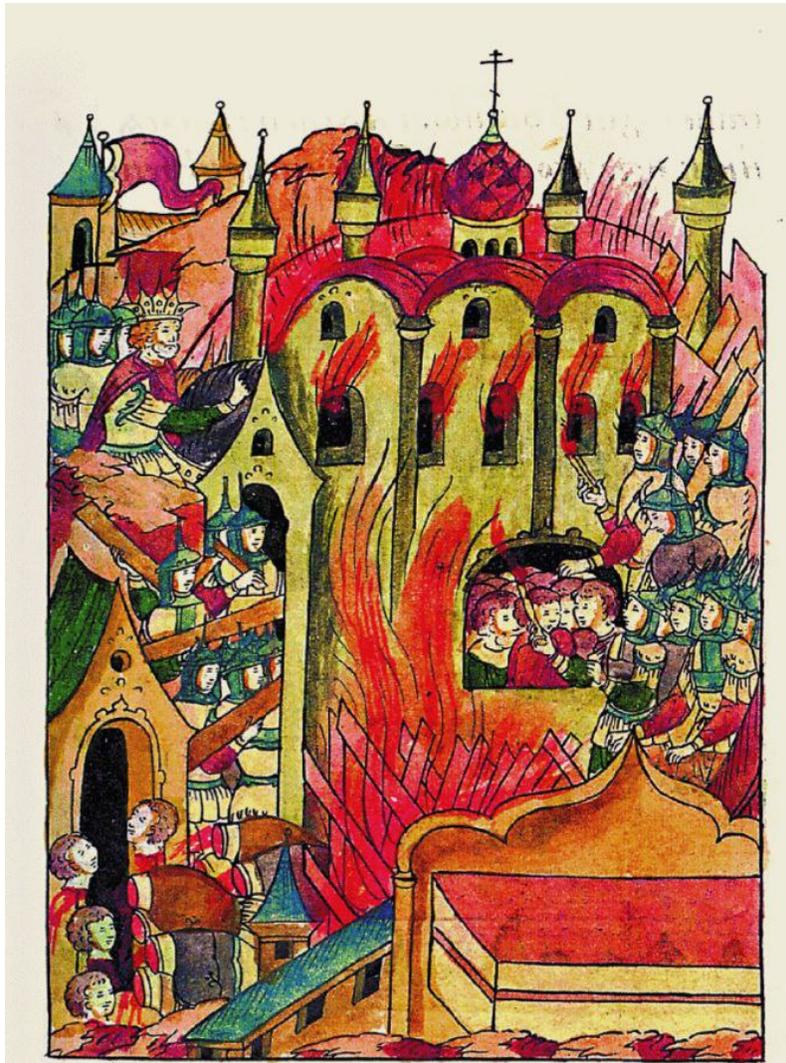
В Риме был в то время древний культ богини плодородия - спорительницы хлебов Опы. Храмы Опы были воздвигнуты в Риме на Капитолии и алеманы хорошо это знали и могли так назвать человека, который привез хлеб и провизию для войска, а не просто приехал укорять их за грабежи местного населения от имени царя ромеев.

Хлеб же для крестоносцев мог поставлять по договору с царем Мануилом Андрей по поручению своего отца Юрия Долгорукого. Князь Андрей Боголюбский - это и есть Андроник, названный Опом на совете королей, упомянутый Иоанном Киннамом в его хронике. "Опом" означает Богатый по латыни. еще мы помним имя его дедушки Ай ОПА, что означает БРАТ МЕСЯЦ у половцев. Опа у половецкой легкой конницы это еще БРАТ. И

сейчас такое обращение в Корее означает БРАТ. А князь Андрей был как раз во главе легкой половецкой конницы и так могли называть его воины. Сын Юрия Долгорукого Андрей Боголюбский защищал византийского царя Мануила во время перехода войск крестоносцев через Константинополь во главе с Конрадом и его племянником Фридрихом во время Второго крестового похода. Там и познакомились князь Андрей Боголюбский и будущий Император Священной Римской Империи Фридрих Барбаросса. В это время был построен Домо ди Фиденца, который поразительно похож на Храм Покрова на Нерли, даже сюжет барельефа грифон и олень, олицетворяющий Суд Божий повторяется и там, и там. Вероятно, князь Андрей видел этот собор своими глазами.

Сохранились ли письменные хроники Ордена Иоаннитов, которые могли бы подтвердить, что русский князь был членом Ордена Иоаннитов в то время... На этот вопрос могут ответить архивы ордена, однако свою личную охрану Фридрих Барбаросса доверил именно этому рыцарскому ордену.

Но вернемся во Владимир 1185 года. Что помешало князю Всеволоду Большое Гнездо, византийскому брату полуполовца князя Андрея участвовать в походе Игоря Святославича Новгород-Северского на половцев в 1185? Пожар. Согласно Лаврентьевской летописи в 1185 сгорел весь столичный Владимир, 32 церкви. Восстановление Всеволоду обошлось недешево. Кто поджег город?



БАТМІЄ ЦОНАХОУЖЕНІЕ . ЦѢ . ѿ . ѿМЕ . По пре
 снѣплѣнѣ же сѣдникаго кнѣзѣ адми пріѣ
 сѣнолѣдѣ въ . ѿ . лѣтѣ . грѣв раднѣ шнѣ
 на пѣдѣтѣ гдѣтѣ . безкожнаго црѣдѣтѣ
 поплени прѣоусѣбѣо землю . и прѣи мѣни
 тѣи гдѣ адми мерѣ пѣдѣ . и сѣборнѣю црѣкѣ
 ѿ колѣдѣ и пѣдѣ прѣ на полѣчнѣ шалѣ сѣдѣ по гдѣ
 пѣн . и по жѣоша лѣн жѣтѣ поубѣхѣо мнѣо жѣ

Второй раз город сгорел в год убийства царя Глеба. Восстанавливал Всеволод Владимир и после пожара 1192 года. Согласно летописи Лицевого свода, 23 июля 1192 г. сгорела половина Владимира, 14 церквей, с трудом удалось отстоять княжеский двор. В следующем году 4 июня 1193 началось строительство каменного детинца с великокняжеским дворцом.

Всеволод понял, что ему надо защищать свой дом от рынка рвом. У него был сильный враг.

А что же князь Андрей? После трагического убийства сына, царя Глеба, он очень долго вез тело, залитое медом с горькими травами, в дубовой колоде из Грузии во Владимир, и ему удалось похоронить сына в родовой усыпальнице в Успенском соборе. Княжий двор этим летом был в Переяславле-Залесском.

Князь Андрей поехал к Святому Варлааму Хутынскому, срубил затем на острове в Русе монастырь и стал Мантурием. Согласно профессору Борису Успенскому в те времена монашеские имена должны были напоминать крестильные и имя Мантурий вполне напоминает имя Андрей. Потом начинаются чудеса в Новгороде, к которым имел отношение Мантурий. И его чудесное избрание епископом и его поставление в архиепископы и чудесные пожары в Новгороде и в Русе, потому что бедное отцовское сердце разрывалось от боли и тоски по сыну, чудесное строительство храмов по Новгородской земле, смерть обоих княжичей Ярослава и сестры жены Всеволода с именами такими же как и его сыновей, экспедиция в Югру. Князь Андрей управлял политикой Новгорода до 1199 года.



*Фотография фрески Храма Спаса на Нередице. Ктитор дарит храм Всеволоду.
Сзади видна ктиторская надпись.*

Храм Спаса на Нередице, который как эхо Покрова на Нерли - его последнее строительство, там и грузинские святые, там и жена Улита на стене фреской и мать Марфа и Иисус ветхий днями и Иоанн Предтеча, как Духовный отец. До сих пор профессор Гишпиус не понял смысл странной

ктиторской надписи, в которой ктитор (князь Андрей) обращаясь ко Всеволоду и преподнося ему в дар храм говорит, что тот всегда будет второй, а не первый.

Потому что первый это князь Андрей, и пока он был жив.

Возможно, он писал письма своему сводному брату с пророчествами о гибели его наследника, который воссядет во Владимире, ибо не по правде поступил Всеволод. “Слово о погибели Земли Русской” имело прототекст - это доказано лингвистами. Мы этого не знаем, но князь Всеволод действительно, что касается Владимира, посадил на княжение не старшего сына, чем все равно не спас всё семейство от страшной гибели. Странными были большие пожары и волнение в народе во Владимире в 1185 году, в год восшествия Георгия Боголюбского на Грузинский трон и повторно в 1192 горел Успенский Собор, вероятно связано с похоронами царя Глеба (Георгия Боголюбского) в родовой усыпальнице. Неудивительно, что Всеволод страшился проклятия и в целях личной безопасности воздвиг стену каменного детинца, наглухо закрывающую княжеско-епископский двор от городской территории. Значит у него был серьёзный враг на то время.

Если мы посмотрим на жертвы, павшие от монголов, то потомкам Всеволода Большое Гнездо, их женам и детям, досталось больше всего. Можно даже вспомнить о родовом проклятии, висевшем над родом Всеволода, который кривою завладел княжеским столом Владимира. Роль жены византийского брата Андрея Боголюбского Савалата в свержении сына Георгия Андреевича Боголюбского - царя Грузии, огромна. Великая княгиня Мария Владимирская, в монашестве Марфа, родилась в городе Маас - столице православной Алании (Северный Кавказ), аланская княжна. Известна как княжна Мария Шваровна. Ее сосватал князю Всеволоду могущественный киевский воевода, и Всеволод приехал во Владимир уже женатым. История говорит об огромной роли двух братьев Долгоруких в поражении царя Глеба - Георгия и в последовавшей его гибели в конце концов. Возможно, эти братья были родственниками жены Всеволода Долгорукого.

Храм в Переяславле Залесском. Рядом с изображением бегущего человека, держащего в левой руке над головой фантастическое животное с головой птицы, телом змеи и рыбьим хвостом, это ВАСИЛИСК, находится граффити XII века: «но не всем ладно. Игнат писал». Рядом нашли автограф «Лазорь писал» и последовательность из сокращённо записанных названий дней недели, аналогия которой найдена в церкви Спаса на Нередице рядом с Рюриковым городищем (Новгородский район Новгородской области). С помощью 3D-моделирования определили написание через «ц» отчества одного из зачинщиков заговора, Якима, — Куцкович. Это делает вероятным новгородское происхождение его отца Кучки. У заговорщика Ефрема отчество Моизич

возводят к арабскому имени Му'изз. Он мог быть потомком мусульманина. Редчайшее имя Стырята ранее встретилось в крупнейшей древнерусской глаголической надписи, найденной в 2017 году при раскопках руин церкви Благовещения на Рюриковом городище. Бегущий человек хочет поймать ВАСИЛИСКА - змея, рыбу и птицу одновременно. Это символ обманутых ожиданий. Можно трактовать как неудачную погоню за Царем Андреем. Это тайнопись. Код, понятный посвященным. Хотел поставить точку младший сводный брат князя Андрея Боголюбского Всеволод Большое Гнездо, хотел положить конец слухам в народе, что Великий князь Андрей Боголюбский жив, вернётся и наведёт порядок в своей вотчине. Народ ждал прихода своего доброго и справедливого православного государя и ходили слухи в народе, которые Всеволод решил пресечь таким политическим ходом, как расправа со сторонниками князя Андрея и повелев нанести надпись на стену главного собора, который отец князя Андрея и построил, чтобы люди читали эти строки и теряли надежду. Знал ли Всеволод то, что князь Андрей жив? Конечно догадывался, если не знал точно, но смерть князя Андрея ему была очень желанна, чтобы стать старшим в роду Рюриковичей.

Князю Всеволоду предстояла большая работа по переписыванию Владимирского свода, уничтожению всякой памяти и упоминания о своем сводном брате Андрее, что позволило ему войти в историю, как продолжателя праведного дела брата. Дело дошло до перестройки Успенского Собора во Владимире, затем до разбора и перестройки каменного храма в Юрьеве уже его сыном. Каменный Храм был разобран, как выяснили современные учёные, и был выстроен на новом фундаменте, но украшения, возможно, были использованы с храма, построенного князем Андреем Боголюбским. Каменные узоры заметно складывались, иногда не подходя друг к другу. Почему это было сделано в Юрьеве? Каменные храмы стоят долго и не особо ветшают, а в летописи написано, что храм обветшал... возможно в том Георгиевском соборе в Юрьеве была похоронена мама князя Андрея Боголюбского? До сих пор не найден его фундамент.

Интересно, что на Троицу сохранился в деревнях странный народный обычай хоронить пужало, пугало, шута Андрюшку, при этом наряжать могли человека и нести на кладбище, а он мог вскочить и убежать.

Может быть именно этот Троицкий народный обычай и подсказал князю Андрею выход из личного кризиса, который случился с ним после смерти его сыновей и предательства родных и близких.

Обряд похорон троичкой куклы (шута, Ярилы, Андрюши) в Ульяновском Присуре: <https://www.culture.ru/objects/2808/obryad-pokhoron-troickoi-kukly-shuta-yarily-andryushi-v-ulyanovskom-prisure>

В Софии есть уникальный участок, по которому можно проследить строительную историю храма — Мартирьевская паперть с древним некрополем, настенными росписями и граффити. Чудом она сохранилась.

Новгород тяжело пострадал во время Великой Отечественной войны. По ее окончании важной общенародной задачей была научная реставрация поврежденных неприятелем произведений новгородского зодчества. Главное здание, Софийский собор, было повреждено сравнительно мало, но все же для приведения его в порядок потребовались реставрационные работы; с ними были связаны и первые в Новгороде послевоенные раскопки.

В 1945, 1946 и 1947 гг. А. Л. Монгайт вскрыл полы Софийского собора разных эпох. Впервые при раскопках удалось изучить фрески. Открыто погребение известного новгородского владыки Василия . Раскопки близ Софийского собора обнаружили, что здесь, в центре Детинца, следы древних сооружений почти отсутствуют. Это и понятно, -- в таком месте люди не жили никогда.

В этой паперти похоронен Архиепископ Мартирий - князь Андрей Боголюбский. 24 августа 1199 — архиепископ Мартирий - Новгородский (1193—1199), основатель Спасо-Преображенского монастыря в Русе, Святой Русской православной церкви, память совершается 24 августа (6 сентября) в Успенский Пост Пресвятой Матери Божией. Это день преставления Великого князя Андрея Боголюбского:

<https://vn-eparhia.ru/svyatiteli-novgorodskoj-zemli/146-svyatiteli-novgorodskoj-zemli-xii-vek/896-svyatitel-martirij-rushanin-arkhiepiskop-novgorodskij>

Придурки в комментариях к видеопередачам, и не только

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Читать изречения придурков в комментариях к видеороликам – интересно. Как сейчас говорят – прикольно.

Напомню мое определение придурков. Это те, которые вылезают публично с негативными комментариями, никак их не обосновывая. Для них самое важное – негативно высказаться. Они не отдают себе отчет, что «критикуют» (хотя критикой их изречения назвать никак нельзя) профессионала, который буквально ежедневно изучает свой предмет, пишет статьи и книги, разбирает пунктуально альтернативные объяснения наблюдаемых явлений и экспериментальных фактов, анализирует научные публикации, и так далее, в различных формах и проявлениях. Но, как сказал классик сатиры и сарказма, и терпентин на что-нибудь полезен. Негативные комментарии отражают определенный «срез» общества, они, так сказать, условно репрезентативны, и порой они дают мне дополнительную возможность разъяснить другим, не придуркам, конечно, те или иные положения науки, которой занимаюсь.

Я очень редко отвечаю на комментарии под своими видеороликами. Исключения – когда комментатор не понимает то, о чем пишет, он не придурок, но придурковат, потому что не вопрос задает, раз не понимает, а пытается наскокивать на профессионала. Но тем самым позволяет мне разъяснить некоторые положения ДНК-генеалогии зрителям/слушателям.

Приведу простой пример. В недавней передаче с историком Г.А. Артамоновым я отвечал на вопросы зрителей по предыдущему выступлению, и несколько вопросов были о том, что раз у русских и таджиков, например, преобладает одна и та же гаплогруппа, R1a, то что же получается, таджики это русские? Вопрос этот мне задают на протяжении уже как минимум 15 лет, но возмущаться здесь неуместно, люди просто не понимают, мыслят поверхностно, не в теме, но, получается, хотят узнать. Ничего плохого в таком непонимании нет, более того, дает мне возможность разъяснить это очередному кругу людей. Это, кстати, к тому, что некоторые в комментариях выражают

неудовольствие, что я многое повторяю в своих передачах. Но как не повторять, когда огромное количество людей все еще не понимают простейшие положения ДНК-генеалогии. Многие пишут в комментариях, что как здорово, никогда о таком не слышал. Вот для таких и повторяю.

Так вот, отвечая на вопрос про русских и таджиков гаплогруппы R1a, я сообщил, что гаплогруппа R1a – это очень поверхностная категория, ее имеют множество людей по всей Евразии, но в самой гаплогруппе R1a есть 740 подгрупп, под названием снипы, и по этим дополнительным показателям русские и таджики разошлись еще 4500 лет назад. У русских гаплогруппы R1a подгруппа R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне, соответственно), а у таджиков – подгруппа R1a-Z645-Z93. Поэтому русские и таджики гаплогруппы R1a относятся к разным ветвям гаплогруппы.

Надеюсь, что те, кто этого не понимал, теперь уяснили, пусть приблизительно. Вышел видеоролик. Комментарий под видео такого содержания – «У таджиков гаплогруппа R1a (M420) – Y-хромосомная гаплогруппа, распространённая в Восточной и Центральной Европе, а где А.А. Клесов увидел z93?». Комментарий как раз из раздела придурковатых. Ну спроси, раз не знаешь, но вот свербит на профессионала наскочить. Я отвечаю:

«В сокращении R1a-M420 > M459 > M417 > Z645 > Z93».

Видимо, комментатор опомнился, и в ответ задал уже миролюбивый вопрос. Все в порядке.

Давайте на примере нескольких самых последних видеопередач, октября 2024 года, взглянем на комментарии придурков. На самом деле их мало, за первый день было около 10 тысяч просмотров, 259 комментариев, и всего несколько таких, как названо выше. Правда, изрядную долю составляли комментарии людей, которые совершенно не в теме, и высказывались «по понятиям», но здесь ничего поделать нельзя.

Так вот, о придурках. Один, беспримесный, скачет по всем моим передачам, и комментирует в стиле безнадежного неадекват, причем комментирует сериями. У него уж точно свербит. Он идет под псевдонимом subshi7802. Услышал, как я в передаче рассказывал о персональных интерпретациях, которые готовят в Академии ДНК-генеалогии, и у него опять засвербело. Тут же выдал:

«FTDNA даёт больше информации о гаплогруппе и о "ископаемых совпадениях" за меньшие деньги».

На самом деле я не говорил об «информации о гаплогруппе», это можно прочитать и в Википедии. Что такое «ископаемые совпадения» - вообще не знаю. "Совпадения" никому не нужны, они обычно случайны. Речь шла о Персональной Интерпретации конкретных данных. Никто в мире это не дает, кроме Академии ДНК-генеалогии. Причина проста - это два-три дня плотной работы специалиста с базами данных, построение диаграмм, расчеты. Это у FTDNA или любой зарубежной компании стоило бы многие тысячи долларов.

Далее я рассказал об этой американской компании FTDNA, что это самая успешная компания по тестированию гаплогрупп, гаплотипов и снийпов в мире, и опять упомянул Академию ДНК-генеалогии, которая провела более тысячи тестирований в России. Для России это много, потому что русские тестируют свои ДНК относительно мало, на порядки меньше, чем, скажем, англичане, итальянцы или поляки. Причин несколько - и дорого, и знают об этом мало. Тут же выскакивает тот же subsh17802, и сообщает:

«В мировых компаниях МИЛЛИОНЫ клиентов».

Это замечательно, но я-то о другом, не о том, что в «мировых компаниях», а о том, что мы тестируем, и проводим персональные интерпретации, которые больше в мире никто не проводит.

Далее, я рассказываю, в ответ на вопрос Г.А. Артамонова, что многие лаборатории рекламируют «ДНК-тесты на этничность», «ДНК-тесты на национальность», и поясняю, что это фактически шарлатанство. Ни этничность, ни национальность в ДНК не записаны. Нет «русского генома», как нет и «французского» или «итальянского» генома, все они представляют собой наложение самых разных геномов, самого разного происхождения, и ни один из них нельзя использовать как «референсный». Все проценты «этничности», которые при этом сообщают заказчику, являются типа «от забора до обеда», и представляют формализованные компьютерные расчеты. Что-то там компьютер улавливает, например, геном зулуса будет несколько отличаться от генома русского, но и тот и другой опять представляют собой «сборную солянку», и считать «проценты» там дело безнадежное. Все это по сути шарлатанство, нет таких "процентов", это как усредненный процент веса, длины, роста и еще многих показателей.

Тут же выскакивает все тот же subsh17802, и сообщает:

«В какой лаборатории А. Клёсов нашёл "русский геном"? В раскладках компаний есть "восточная европа" "Азия" "Сибирь" ...».

Да, есть, но нет таких этничностей или национальностей - «Восточная Европа», «Азия», «Сибирь». И там приводить «проценты» - это шарлатанство, но я-то о другом, когда указывают именно «этничность», или «национальность». Например, линк:

[ДНК-тест на национальность в Санкт-Петербурге - цена и сроки анализа](#)

И подобных линков – множество. Пример результата анализа:



Обратите внимание на проценты по «этничности» или «национальности».

Но если вы, читатель, думаете, что придурок застыдится, то ошибаетесь. Subshi7802 тут же высказывает с новым абсурдом в мой адрес:

«Вы считаете, что женщины не передают потомству генетическую информацию (этнос, внешность...), а являются только инкубатором для вынашивания младенцев?»

Давно пора вызывать санитаров. Он, видимо, не слышал, что женщины не передают только **одну** хромосому из 23, а именно Y-хромосому, то есть мужскую половую хромосому. Возможно, что для некоторых читателей это новость, но теперь они знают. И тут же (это все в один день) – он опять:

«ПОЧЕМУ тогда по вашему происхождение (этнос, национальность, и т.д.) передаются ТОЛЬКО по Y-хромосоме»

Это – «по моему», представляете? Откуда придурок такую безумную ерунду берет? Сам выдумывает? ДНК-генеалогия не занимается передачей ни этносов, ни национальностей, ни партийностей. Y-хромосома их только сопровождает, но не вмещивается.

И сразу же:

«А ЧЕМ занимается ваша псевдонаука? Только родами/гаплогруппами?»

Делаю предположение – это у него пробивает комплекс неполноценности. Пример «псевдо», конечно, он не дает. Характерный признак придурка. Интересно, «псевдо» - это работа с гаплогруппами? Гаплотипами? Снипами? Или описание древней истории племен и народов на основании мутаций в ДНК?

Некто karna888 вопрошает: *«Почему вы не учитываете хромосомные мутации?»*

Славно, не так ли? Про них, Y-хромосомных, я в основном только и говорил. Если это о мутациях других хромосом, то почему я их должен учитывать? Этим занимаются генетики.

И он же продолжает: *«Австралопитек, питекантроп, синантроп, неандерталец и кроманьонец – живут одновременно здесь и сейчас как пять видов человека, отражая разные народы».*

Похоже, санитаров нужно много.

Некий vasvel заявляет *«На этой планете было Три вторжения инопланетных Альянсов в которых погибло три из четырёх ЛУН, прошло Три всемирных*

потоп, Три всемирных оледенения после термоядерных ударов по планете, В этих войнах погибли миллиарды людей, которые были сожжены термоядерными ударами..А то, что зарыто на глубине 3х метров - это три последних столетия».

Ответные комментарии, конечно, излишни.

Есть комментарии не придурочные, но обычно «по понятиям». Например – «А.А. Клесов подтверждает теорию Светланы Жарниковой. С Русской равнины шли люди на Восток».

Надо сказать, не припоминаю такой теории. Был бы признателен, если приведут цитату по источнику. То, что битва при Курукшетре была в Курске – Жарникова писала, что бритые русские стали бриттами – у нее было, про Гиперборею – было, что евреи пришли с севера – было, что на севере был санскрит – было, что с севера шли – было, а про "шли люди на восток" – не припоминаю.

Еще комментарий – «У А.А. Клёсова ... была книга, кажется, из первых и в ней была некоторая путаница с понятиями "народ", "этнос" и пр., т.к. он не специалист, что, конечно, историкам давало повод для критики».

Комментарий типичный, опять «по понятиям». Хотелось бы видеть цитату из книги, я такой не припомню. Дело в том, что ДНК-генеалогия не занимается народами и этносами, такая информация в ДНК не записана. ДНК народы и этносы сопровождает. Но «критики» воспринимают по-своему, сочиняют за меня, и мне же свои сочинения приписывают.

Еще один путаник – «"дети боярские" Анатолия Алексеича это не родня, а служивыево основном выходцы из Дикого поля».

Хотелось бы понять, что такое «не родня, а служивые». Далее, дети боярские служили и у Дикого поля, и во множестве других местах боевых столкновений. То есть комментатор не в теме, но комментирует.

Еще один путаник, некто YaroslavVegera: «Глупостями... занимаются... только в малых и очень удаленных от цивилизации поселениях могут сохраниться какие-то следы групп ДНК реальных прародителей».

Можно только руками развести – ну ничего товарищ не понимает. На самом деле у каждого из нас сохранились Y-хромосомы «реальных прародителей». А чьи же они у нас есть? Все наши мутации в Y-хромосоме уходят цепочками на глубины времен в тысячелетия, десятки и сотни тысяч лет. Прародители и их прямые потомки передвигались дальними миграциями, и все их мутации у нас остались – конечно, только у тех, чьи прямые линии не прервались. Это и есть все наши современники.

Он же – «Какие группы были у народов живших тысячи лет назад тоже судить сложно, ибо можно собрать образцы максимум десятков человек, а не тысяч для достоверного анализа». К сведению тех, кто тоже не понимают – в настоящее время уже известны около 14 тысяч (!) древних ДНК.

Довольно часты негативные комментарии, что, мол, процентные содержания гаплогрупп и субкладов неточны, нужны миллионы измерений, которых нет. Остается спросить, почему именно «миллионы», откуда это следует. Чтобы понять, что при броске монеты вероятность выпадения орла или решки равна $\frac{1}{2}$, что, нужно миллионы раз бросать? Пару десятков раз бросили, и ответ уже примерно ясен. Просто желаемая точность определяется вопросом, который задается. Например, доля уральской гаплогруппы N1a1 среди этнических русских в среднем равна $15 \pm 2\%$ при измерениях по всей России, хотя при уходе на север процент повышается. Никто не стремится определять с точностью до 0.1%, это никому не нужно. Но полученные результаты позволяют понять, что эта гаплогруппа среди русских на втором месте по численности. Больше эти результаты в таком виде ни для чего не нужны. В науке вообще все измерения дают результат с определенной погрешностью, и вопрос всегда в том, какая погрешность считается приемлемой. Это и определяет количество проверочных экспериментов.

* * *

Взглянем на комментарии еще под одним видеороликом, под названием «ДНК – записная книжка человечества. Как была прочитана молекулярная история славян», вышел 6 дней назад, поступило 90 комментариев. Тут же опять выскочил тот же subsh17802, видимо, мои видеоролики для него медом намазаны, и сообщил, что «В 2002 году консорциум по Y-хромосоме выработал общую классификацию и номенклатуру по линиям Y-хромосомы. Выделено 20 основных мутационных кластеров (клад), обозначаемых латинскими буквами от А до Т. Порядок букв отражает последовательность возникновения мутаций. Эти клады в свою очередь разветвляются на гаплогруппы, которые нумеруются цифрами и буквами. Что именно "систематизировал" А.А. Клёсов, узнавший о существовании генетики в конце 2000-х ?»

То, что этот subsh17802 – явный придурок, мы уже знаем. Последнюю фразу не буду и комментировать, товарищ не в курсе. Намекну, что занимался ДНК в ходе моих исследований в биомедицине, а именно в изучении раковых заболеваний. Но придурок опять все перепутал, я гаплогруппы и субклады не «систематизировал», ДНК-генеалогия этим не занимается. Я занимался и продолжаю заниматься тем, чем не занимаются генетики, у них другой профиль исследований, другая методология, другой формат научных статей, другой стиль подачи результатов и выводов исследований. Это можно сразу увидеть из моих

статей, опубликованных во многих (международных) научных журналах. Речь не о гаплогруппах и их нумерации, которые были отчасти известны 20 лет назад, и продолжают совершенствоваться сейчас, а о методах расчетов картины мутаций в Y-хромосоме и разработке системы датировок, а отсюда - выводов исторического характера. Потому и "молекулярная история". Это не генетика от слова "совсем".

Кстати, придурку ответили другие комментаторы, например, [@MaryushkaSkazohnaya](#)

cubshi7802 Блин, вам из передачи в передачу разжёвывают по десять раз ответ вот именно на этот вопрос! И для тех, кто в школе прогулял биологию, - даже с экскурсом в школьный курс биологии. Уже даже медведь бы понял, если бы, действительно, задался такой целью и взял бы на себя труд хотя бы пассивно послушать (про "активно почитать" молчу)!

Там же, в комментариях, у меня с [@MaryushkaSkazohnaya](#) произошел диалог такого содержания. Она:

«Мне интересно, имеют ли сильные мира сего возможности подтасовывать информацию в базах данных палео-ДНК? Если СМИ и даже половина политиков - карманные, почему этого не может быть в научной среде?.. Если бы, к примеру, англичане в области расселения пиктов обнаружили палео-ДНК соответствующей пиктам датировки с гаплогруппой R1a (не викингской ветки) - стали бы они обнародовать эту информацию?»

Мой ответ: "Сильные мира сего" в базах данных не работают, это от них далеко, да и не нужно. СМИ и политика - другое дело, это в конечном счете деньги и власть. В научной среде это тоже есть, но реализуется другими способами. Если бы англичане или другие нашли у пиктов гаплогруппу R1a, то несомненно опубликовали, поскольку это путь к грантам и научным премиям, а гаплогруппа R1a вовсе не обязательно русские, она есть и у поляков (и много), и у чехов, и у венгров, и у китайцев, и у скандинавов, и у многих других. Сама R1a поэтому вовсе не несет политической окраски. У Нетанияху тоже R1a, как и у Тома Хэнкса, помните Форреста Гампа?»

Опять она:

«Анатолий Алексеевич, а существует ли вероятность стыковки выводов Ольги Семёновой-Роттердам в её исследовании западноевропейской топонимики (о родстве скифов и кельтов) - и палеогенетических данных?.. Могла ли вторичная R1b стать основной и закрепиться у кельтов в момент перехода от матрилинейного наследования (от дяди к племяннику, - т.е. сыну чужака) к патрилинейному?»

Мой ответ: «У ранних кельтов по всей вероятности была R1a, заимствованная или от жителей лужицкой культуры в Германии-Польше, или от иллирийцев-фракийцев, пока не ясно. Потом она заместила на R1b, причины тоже не нашли. Об этом я давно сообщал в статьях и книгах.

При упоминании в комментариях ДНК-генеалогии опять высказывает придурок subshi7802: *«Нет такой науки! Есть разные науки - генетика, история и настоящая профессия Клёсова ХИМИЯ».*

Мой ответ: «Про стыки наук слышали? А стыки формируют новые науки. Была химия, а то того вообще алхимия, а появились и физическая химия, и биологическая химия, и много разных других химий. А некто сидит на заборе и приговаривает - нет таких наук, есть только алхимия».

На этом пока можно и подвести.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Возродить Гераклита в III тысячелетии христианской эры

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

«... когда σκοτεινός характеризует человека, оно означает "таинственный, загадочный"...»

*А. Лебедев, Логос Гераклита.
Реконструкция мысли и слова*

Открываются оракулы Гераклита свидетельством Секста, этого лекаря пиррониста, некогда препиравшегося с тенью Энесидема о своей школе, как о введении в учение Гераклита, да сетовавшего на неограниченное владычество эфесца над мраком и прочими

«предметами тьмы»¹. Ясновидения Гераклита причислялись завистливым Секстом к «догматизму»: «Загрей не держит меня за руку! Моя подслеповатость, неспособность сверхсофиста ясно различить древнего Бога — вот чего не терплю я рядом со сверх-Линкеем, Гераклитом!» Секст понимает Гераклита лишь вполтину, как Сократ *лаэртианы*: сверхтелесность Гераклита, окрещённая Гегелем «загадочностью», не способна перетечь в Секста, — физиологическая дамба! Отсюда человеческий слишком человеческий вопрос: стоит ли доверять этому *противнику учёных*, когда речь заходит о приблизительном цитировании им философа, превосходящего его пронизательностью, а значит и талантом врачевателя? Посему проявим к Сексту чуток скептицизма!

Погружаясь одновременно и в Гераклита, и в Секста (а сверхфилолог непременно есть сверхактёр! — он *втекает* в любого антропоида, заполняет телесную форму, подключается к его мышцам, нервам, душе, — становится кем угодно: «Верю!» - воскликнет дух Станиславского), невозможно избавиться от ощущения, будто они пишут на разных языках, для разных читателей, хоть и пользуются греческим шрифтом. Оба вобщем-то — соседи, от Лесбоса до Эфеса рукой подать, да только разделяет Гераклита с Секстом более половины тысячелетия, и если первый не замазан скверной эгалитаризма, то второй буквально пышет моралином. Рождённый александрийской культурой, выдрессированный в её сетях словно разжиревший от протеина лосось из питомника, Секст Эмпирик абсолютно не способен психически осмыслить, что иной, отличный от его, гераклитовский *ἄνθρωπος* вовсе не чета прочим. Табу! Для Секста — подлинное преступление заподозрить, что критерием истины являются не некие абстрактные «разум» или «чувствование», но — качественный уровень особи, действующей их. Главенствующая проблема философии, паче всей мудрости Гераклита — добротность расы: «Ах, басилевс, вопросы крови - самые сложные вопросы в мире!» Да, важнейший вопрос любомудрствия: хорошо ли родился философ? Sext. adv. math. VII 132. (τοῦ δὲ) λόγου τοῦδ' ἑόντος (ἀεὶ) ἀξύνετοι γίνονται ἄνθρωποι καὶ πρόσθεν ἢ ἀκοῦσαι καὶ ἀκούσαντες τὸ πρῶτον· γινομένων γὰρ (πάντων) κατὰ τὸν λόγον τόνδε ἀπίροισιν εἰκόσσι, πειρώμενοι καὶ ἐπέων καὶ ἔργων τοιούτων, ὁκοίων ἐγὼ διηγεῦμαι διαίρων ἕκαστον κατὰ φύσιν καὶ φράζων ὅκως ἔχει. τοὺς δὲ ἄλλους ἀνθρώπους λανθάνει ὁκόσα ἔγερθέντες ποιοῦσιν, ὅκωσπερ ὁκόσα εὐδοντες ἐπλανθάνονται. «Ведь это — сон! Что ж, буду грезить дальше!» М-да, weiter träumen ... И это вовсе не посмертный кино-глаз Гамлета — невесть какая форма аполлонического рая для всех, кому противна *человечность*.

Секст не демонстрирует Гераклита в своей супротив учёных написанной книге, словно некую предтечу Терезы Авильской, для которой, как и впоследствии для её компатриотов Лопе де Вега с Кальдероном, la vida es

¹ Автор использует издание 1960 года Hermann Diels, Walther Kranz, *Die Fragmente der Vorsokratiker*, Weidmannsche Verlagsbuchhandlung, т. 1, с. 150,

необуддийский sueño. Наиглавнейший цоколь цитируемого оракула — ἄνθρωποι! — психическое неравенство этого вида, подчас бездна, разделяющая души всех тех, кого нынче, с явной долей самонадеянной наивности, принято называть «людьми», полагаясь на двуногость этих оципаных невежественными киниками петухов: «Es giebt eine Menge zwei- und vierbeiniger Wesen, die zu weiter nichts sind, als dazuseyn.» — откликается Шопенгауэр на агональный юмор болтливового Диогена (из хрии его тёзки) фразой, где ясно просматривается бóльшая толика слабости к <прочим> псам и другой четверолапой живности, нежели к фарисеям от «науки». На самом же деле Гераклит считает, что «человечество» направляется к Аиду стадом сомнамбул: Аполлон плотно укутал покрывалом Майи индивидуума, растворившегося в коллективе, и инстинктивно следующего к цели, столь же бездумно избранной многоголовым гоминидным монстром; каждая людская душа наглухо затянута в кокон, сквозь который не разглядеть проблесков Λόγος'а, — его существование неизвестно, а следовательно бесполезен и джихад ради уничтожения *авидьи*.

Упомяну и об эволюционном моменте, если и присутствовавшем в кастовой памяти Гераклита, но напрочь позабытом Гераклитом — эфесским брахманом: вновь возвращается Загрей-Якх-Дионис (величай создателя чувственного космоса как душе угодно, — ежели она у тебя имеется!) и грубо срывает покрывало Майи с элиты наичистейшей касты избранного им народа, — касты свято уверовавшей в вождя. Своё кредо данный этнос доказывает себе служением Богу таинством и деспотическим ритуалом (двумя формами этикета, навязанного Господом-консерватором, предпочитающим для обмена образами со жрецами древние, привычные ему языки и устоявшийся порядок) да ритмическим Словом со сцены, — этим ярко пульсирующим сквозь мрак ионийской ночи уникальным λόγος'ом своей расы (в французском смысле термина *case*). Молниеносно все Боги, мельком или подолгу видимые доселе в грёзах по милости Λοξιάς'а, врываются в повседневность отмеченного вакхической субстанцией народа — шок от разнообразного контакта с сонмом Олимпийцев возвышает человеческий тип. Вот он микро-Big Bang людского развития! Мощь и реальная польза каждого из взрывов зависит от качества каждой из рас: столь неравны объём мозга, чувственность нервов, гормональная секреция (то, что демонолог вроде Ямвлиха назовёт «конфигурацией души с её перегородками»). И так всегда: всякая человеческая эволюция — неизменно плод преступления расиста Диониса! (да и животные тоже — ведь их дух не впитывается порами Зевса хтонического! — обязаны своим становлением Богу, только освобождающему их по-иному чем нас. Естественно).

Соседние с трагической имплозией племена совершенствуются не прямым, вертикальным воздействием Вакха. Изолированные от Якха, они насыщаются демиургическим дифирамбом через общение с избранным

народом, лишь на параллельном, человеческом уровне, корректируя своё восхождение как вид. Отсюда и как-же-иная бешеная зависть бесповоротно отсталых этносов — и сект, объявивших себя «нацией»! — к людским группам, на которые, определивши их высшую телесность, положил глаз Господь. Отсюда и их тысячелетиями не ослабляемое остервенение отомстить первостепенным категориям человечества, лишив их преимущества, за которое их выбрал Бог, отнять у них безукоризненную плоть, а значит и искру, теплящуюся, затем временами вдруг разгорающуюся, словно миниатюрный Λόγος, в теле расы: вот отчего низшие, дорвавшись до власти, неизбежно обязывают высших к метисации с дегенаратами!

Вы видите теперь сколь актуален мой с Гераклитом тайноводственный тандем! Сколь дороги лекарства, раздаваемые нами тем из людей, волящим достигнуть, вместе с Дионисом, сверхчеловеческой стадии! Ибо такие как мы пришли в мир уже вознесённые Богами на два уровня. Мы исполнены субстанцией, окрещённой иудее-христианами Духом Святым, этим мерцающим сквозь мрак хаотического миропорядка Λόγος'ом Аполлона. Одновременно, в разной степени, помним мы о роли Диониса, пока тот нам не повстречается лично, позволив почувствовать сладость качественного восхождения — если, конечно, Бог удостоит нас своей эпифании: без вакхического прикасания любые количественные усилия человека разумного бессмысленны. Гераклит, в отличие от меня, не познал вторую, вакхическую стадию, — слишком уж оказалась мощна аполлоническая отказчивость дорического артиста философии из Эфеса, самовольно ограничившего себя Фойбосом. Однако, Гераклит яснее ясного сознавал свою исключительность: аполлоново просвещение превратило сначала его предков, а затем и его самого в высших существ, вырвав брахманский род из запертого в кольцо коллектива *деамбулирующих* сомнамбул, глухих к пророчествам созерцательного гения (повторюсь, дабы самооценка Гераклита стала неоспоримой: «Ибо хотя все сталкиваются лицом к лицу с этим логосом, они выглядят незнакомыми с ним даже когда пытаются понять такие слова и дела, о каких толкую я, расчлняя их согласно природе и ясно выражая, каковы они.»), с самого раннего детства согретого отблесками мирового огня, иногда внезапно взрывающегося, — *случайно* перерождающегося в молнию. Свидетельство далеко не единичное в греческой литературе. Вспомним по этому случаю откровение другого аристократического пессимиста, Юлиана, с первых строк своего молитвенного дискурса *К Царю Гелиосу* признавшегося в отроческом боготворении Солнца ночью: речь идёт несомненно об упомянутых мною касательно Гераклита излучениях Λόγος'а, — «Первичного Митры», назовёт его цезарь-Отступник, подтвердивший затем взаимодополняющее соцарствие Νῆλος'Απόλλων и Диониса. Но довольно сегодня о тьме.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 84

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Игорь Рожанский 21 окт 2024 в 18:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Если не возражаете, я размещу в этом ресурсе свой ответ на Ваш комментарий к обзору по древней ДНК Балкан в Вестнике, который прочел только сейчас. Это оперативнее, чем посылать встречный комментарий в Вестник, в том числе в связи с изменениями, что уже сделал в интерактивной карте.

О способе подачи материала. Ваш критический тон понятен, но журнал, в котором опубликованы обзоры, называется "Исторический формат", и он адресован, в первую очередь, историкам и людям, интересующимся историей. Для большинства из них стиль изложения в виде перечисления гаплогрупп, цепочек сипов и направлений миграций, без привязки к известным историческим концепциям, непонятен. Они пожмут плечами и после одного-двух абзацев перейдут к следующей статье выпуска. Так что без определенной доли "подстраивания" тут не обойтись. Это мое личное мнение. Если обратите внимание, в обсуждении я постоянно указываю, где данные дДНК согласуются с той или иной концепцией, где противоречат ей, где материала недостаточно, чтобы сделать определенные выводы.

Много нареканий с Вашей стороны вызвал период 6000-5300 лет назад, что носит условное наименование "гибель Старой Европы". Датировка и археологическое описание взяты из монографии Д. Энтони "The Horse, the Wheel and Language", ссылка со страницами из монографии есть в

тексте обзора. Это определение применяется, в первую очередь, к археологии Балкан, и, очевидно, относится к событиям, отличным от тех, что происходили в Центральной и Западной Европе тысячелетием позже. Как их трактовать с учетом данных палеогенетики - это отдельный вопрос. Что касается "гибели Старой Европы" в виде распространения субклада R1b-P312, то этот процесс почти не затронул Балканы, как следует из данных по дДНК эпохи ранней бронзы. Потому в обзоре он не обсуждается.

[Анатолий А. Клёсов 21 окт 2024 в 19:44](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Как видно из Вашего встречного текста, такой способ "ответа на замечания" непродуктивен и непонятен. Вообще вести здесь дискуссию - противоречит принципам настоящего ресурса. И понятно, почему. Здесь (см. выше) Вы "говорите мимо меня". Я об одном, Вы о другом. Что за "нарекания" с моей стороны о "гибели старой Европы" - тогда совершенно непонятно. В чем "отдельный вопрос" - тоже непонятно. Я ведь в моих замечаниях говорил совершенно о другом. Далее, можно подумать, что мои "нарекания" были о том, что некоторые образцы оказались "посреди Дуная" - но я этого совершенно не касался. То, что материал адресован историкам - это ясно, но ведь "адресование" можно проводить по-разному, об этом и были мои замечания. Это из Вашего текста выше совершенно неясно. А я ведь обратил внимание на то, что не нужно копировать стиль популяризаторов, которые смешивают "мнения" историков и свои данные, таким образом фактически подгоняя свои данные под "мнения" историков в одних и тех же абзацах текста.

Мои замечания были о том, что при изложении результатов и выводов ДНК-генеалогии (или данные о древних ДНК и их интерпретации) нельзя (на мой взгляд) поддакивать историкам, пытаясь совмещать то и другое. Это необходимо (на мой взгляд) принципиально разделять. Следует (на мой взгляд) сначала создать в статье концепцию ТОЛЬКО на основе данных ДНК, и только затем сравнить ее с концепцией, точнее, мнениями, которую создали историки. Не смешивать в тексте. Совпадет - хорошо, не совпадет - еще лучше, потому что позволит осознать, почему не совпадает, почему историки говорят одно, а ДНК показывают другое. Или историки системно заблуждаются, что хорошо выявить и показать, или системно заблуждается ДНК-генеалогия, что еще лучше понять и внести коррективы. К сожалению, популяризаторы создали стиль, при котором исторические "мнения" первичны, а данные по ДНК - только на подхвате, и ВСЕГДА согласуются с "мнениями" историков. Вот в чем проблема. А Вы в своем тексте выше об этом ни слова. Я ведь в своей

"критике" делал именно на этом упор, цитируя историков и лингвистов, согласно которым им ДНК-генеалогия не нужна, поскольку она всегда согласуется с ними, и потому ничего нового не дает. А всё потому, что у поппенетиков такой стиль и формат "подачи" данных и интерпретаций. В этом - суть моих замечаний, которые Вы обошли. Пока, во всяком случае.

Что касается "гибели старой Европы" - то если эти трагические события не касались (по Вашему мнению) Балкан, то не стоило было об этом и писать. Вы же написали, фактически поддержав Гимбутас и Энтони, чего (по моему мнению) не стоило было делать, потому что данные говорят об обратном, а именно что ямники (и прочие степные R1b) в Западную и Центральную Европу не ходили, и дальше Балкан не прошли. Я внимательно прочитал Ваш текст выше глазами нашего читателя, и ничего не понял, в чем вообще мои замечания, неужели только о том, что символы на карте сливались.

У меня предложение. Сегодня 21-22 октября, а очередной Вестник пойдет в печать только через 9-10 дней. Предлагаю Вам написать ответ на замечания, но не мимо них, а "по пунктам", конкретно. Понимаю, что стиль изложения может быть разным, и если Вы считаете, что нужно подыгрывать историкам только потому, что журнал исторический, то так и напишите, станет понятно, что это Ваша позиция, а не недосмотр. Но тогда, должен повторить, не надо удивляться, что историки в основном безразличны к данным ДНК-генеалогии. Такую обстановку создали поппенетики.

[Юрий Евдокимов 22 окт 2024 в 0:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В вашей фразе: *"данные говорят об обратном, а именно что ямники (и прочие степные R1b) в Западную и Центральную Европу не ходили, и дальше Балкан не прошли"*, "ямники" и "прочие степные R1b- это один период ямной культуры (археологическая культура эпохи позднего медного века – раннего бронзового века (3300–2600 гг. до н. э.), или гаплогруппа, отметившаяся в ямной культуре и в степи от Балкан до Алтая? С миграциями после этого периода более-менее понятно, до него- не понятная мне статистика в ДНК-генеалогии, относящаяся к Степной зоне от Балкан до Ю.Сибири. Конкретно интересуют миграции r1b от 8000 до 5300 лн в Степи (территориально от Балкан до Алтая), если палеоданные по таким есть. У ямников они откуда?

[Анатолий А. Клёсов 22 окт 2024 в 8:07](#)

Уважаемый Юрий,

"Ямники и прочие степные R1b", это, как следует из формулировки, не только ямники, и, следовательно, не только период ямной культуры (5300-4600 лет назад). По моим представлениям, основанным на разнообразным, хотя и отрывочным данным, носители гаплогруппы R1b вышли из Южной Сибири, где более 10-15 тысяч лет назад разошлись на несколько субкладов (M269, M73, RН155), и мигрировали по степям. Это Вы можете прочитать в доступных подробностях в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за июль 2024 года, статья называется "История племен и народов Сибири". Сейчас в Сибири гаплогруппа R1b - не на первых местах, ее имеют, например, телеуты (13%), кумандинцы (15%), шорцы (от 4% до 20% по разным выборкам). Это в основном Алтайский край, Алтай, Хакасия, Кемеровская область, Красноярский край. Ископаемые носители R1b найдены в основном в Монголии (15 образцов), в афанасьевской археологической культуре (17 образцов), еще несколько древних R1b рассеяны по Сибири, но не севернее Байкала.

То, что именно Южная Сибирь была местом, где образовалась гаплогруппа R1b, следует из того, что самый древний носитель гаплогруппы R был найден у Байкала с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Его "братская" гаплогруппа Q тоже сибирская, оттуда носители Q ушли в Америку. Монголия и Алтай граничат, это по сути один большой регион.

Миграционный путь носителей R1b прослеживается от Сибири до ямной культуры и далее, до того - через ботайскую культуру (в которой найден R1b-M73), хвалынскую культуру, видимо, суртандинскую культуру и другие, в которых скелеты лежат на спине, это - признак древней гаплогруппы R1b, в отличие, например, от R1a, скелеты которых лежат на боку, в скорченном положении. Но уже 10 тысяч лет назад древние носители R1b наблюдаются от территорий современной Украины до Балкан, это архаичные R1b1-L754 и R1b-V88, последние ушли на юг, до Центральной Африки. Найден единичный R1b на Апеннингах с датировкой примерно 14 тысяч лет назад, но поскольку он единичный, то у меня вызывает сомнения. Вряд ли на этом можно что-то строить. Записали, и хорошо.

[Алексей Репин 22 окт 2024 в 18:40](#)

Здравствуйте! Присоединяюсь к автору предыдущего поста о природе "европейской" R-L51. Который конечно никак НЕ равен R-Z2103 ямников, ибо они ОБЕ происходят от R-L23.

Балановский и др. пишут (Genetic differentiation between upland and lowland populations shapes the Y-chromosomal landscape of West Asia // Hum Genet (2017) 136:437–450) что у европейских R1b HET степного компонента:

«отмечено, что ямные Y-хромосомы HE принадлежат к преобладающей европейской ветви R1b-L11 (Poznik et al., 2016)»

и *«...это демонстрирует, что современные западноевропейские хромосомы R1b HE происходят из ямной популяции, проанализированной в (Haak et al. 2015; Mathieson et al. 2015), и поднимает вопрос об их происхождении.»*

Получается, что протоевропейские Эрбины (и с ними ямники заодно) произошли из некоего убежища (refugium) R-L23, не связанного со Степью напрямую? То есть, разделение R-L23 на протоевропейских эрбинов и ямников произошло видимо не в Степи - иначе мы имели бы смесь R-L51 и R-Z2103 и у ямников, и у протоевропейских эрбинов... Картина кажется ясной: R-L23 в Степи мутировали в R-Z2103, а те, кто поехал осваивать Европу, стали R-L51... Возникает конечно интригующая загадка, где это место... У меня (как дилетанта, которые погружается в тему уже третий год) сложилось мнение, что пока на этот вопрос ответа нет... А ведь это важный вопрос о сути природы протоевропейцев. Заранее благодарен за любые комментарии!

[Анатолий А. Клёсов 22 окт 2024 в 20:57](#)

Уважаемый Алексей,

Вы процитировали Балановского в статье 2017 года, однако именно это я писал в начале 2015, в статье "Степь и язык - очередное недоразумение популяционных генетиков" на Переформате. Всего одна цитата:

"Здесь пора сделать комментарий. Естественно, полученные данные никак не говорят, что R1a и R1b «перешли в Европу с востока после 5000 лет назад». То, что авторы нашли R1b среди ямников Самарской области 5200-4800 лет назад, и что R1b сейчас преобладают в Европе, вовсе не значит, что эти два места надо соединить прямой линией, и назвать это «переходом». Миграционные пути обычно сложнее, чем прямые линии, хотя популяционная генетика действительно именно так, прямолинейно, и связывают. Видимо, сами авторы не обратили внимания, что у ямников – не европейские субклады гаплогруппы R1b, а субклад L23 с нижеследующим на один шаг. Таких субкладов Европе почти нет, так что напрямую они в Европу от ямников попасть не могли. Эти субклады, L23 и нижеследующий, Z2103, пропали на длинном миграционном пути от Самары через Кавказ и Месопотамию, далее через Египет и до Атлантики,

затем через Гибралтар на Пиренеи, и далее в Европу. В Европе почти все субклады – нижестоящие от L151, которого у ямников нет".

Да, пока нет никаких данных, что европейские эрбины попали в Европу не из ямной культуры, и попали туда не как носители R1b-L23-Z2103. Попали как носители "параллельной" R1b-L23-L51. Пока неясно, какой был их путь в Европу. Я в свое время, еще 15 лет назад, предлагал путь по северу Африки на Пиренеи, и оттуда, как новообразованная культура колоколовидных кубков (датировка образования R1b-P312 и R1b-U106 5000-4800 лет назад, датировка образования культуры колоколовидных кубков на Пиренеях (на территории будущей Португалии 4800 лет назад по данным археологов), они двинулись заселять Европу, устроив геноцид коренного европейского населения. Но пока данных, которые бы окончательно подтвердили мою гипотезу, не обнаружено. Но к вопросу о "сути природы протоиндоевропейцев" это не имеет никакого отношения. Никем не показан ИЕ язык у ямников, и вообще у ранних эрбинов, до I тыс до н.э. - середины II тыс до н.э. Неоткуда в ямной культуре ИЕ языку было взяться, не из Сибири же... Иначе он был бы и в ботайской культуре, и в хвалынской, но никто об этом не заикается. Видимо, перефразируя хрестоматийную фразу, ИЕ язык появился из грязного белья ямников. ИЕ язык пока можно связать только с носителями гаплогруппы R1a, которые и принесли его в Индию, Иран, в Сирию и Ирак (митаннийские арии). Эрбины времен ямной культуре не имеют к нему никакого отношения.

[Анатолий А. Клёсов 22 окт 2024 в 18:59](#)

Уважаемый Andreas,

Ссылки Вы предоставили интересные, вопрос, безусловно, заслуживает внимательного рассмотрения. Мешает Ваша явная тенденциозность, одно "пресловутые R1a" чего стоит. Откуда это? Я ведь тоже давно без иллюзий к подобным стилям текстов, авторов вижу. Вы не вопросы задаете (хотя и их тоже), Вы стремитесь наскакивать, зачем-то уподобляясь известной собачке из басни Крылова. Что Вам мешало задать вопрос в "академическом" виде, без подпрыгиваний, типа "*R-Z103 для Вас всё в одну кучу, все одно и то же: что башкиры, что шотландцы, что германцы с ассирийцами*". Мало того, что в индексе снипа в раже подпрыгивания ошиблись, там должно быть R1b-Z2103, но Вы не понимаете, судя по стилю, что никакого "всё в одну кучу" нет. Когда приводят индекс снипа, то все прекрасно понимают, что у него, как правило, множество подуровней, и то, что приводить, диктуется постановкой задачи. Я обычно, говоря о славянах Восточной Европы с гаплогруппой R1a,

ограничиваюсь Z280 и M458, и не ухожу в подуровни, если это не диктуется постановкой задачи. С Вашей ментальностью это, видимо, "всё в кучу". Вам придется уяснить, что обычно ограничиваются верхним снопом, если, повторяю, нет нужды уходить в детали. Все остальные подуровни подразумеваются. Более того, я часто ограничиваюсь уровнем R1a, R1b, C2, N1a, E1b и так далее. Для Вас это, видимо, опять "всё в кучу". Умерьте пыл, тогда с Вами разговаривать будет легче. Если у Вас не было иллюзий в отношении осаживания с моей стороны не в меру ретивых визитеров, то Вы правы.

Теперь ближе к делу. Да, действительно, существует Проект R1b-BY250, и, действительно, BY250 - довольно далекий потомок снипа Z2103, в современной номенклатуре снопов - 11-й по счету. По данным FTDNA его нашли у 30 человек в Ирландии, у 29 - в Германии, у 27 - в США, что обычно даже не рассматривают, и еще 368 человек примерно в 40 странах. Вы правильно заметили, что среди этих человек есть еврейская ветвь, с характерными именами Янкель, Шмуль, Исаак, Мендель, фамилией Ривкин. Опять ошиблись со снопом, там не BY2026, а BY20206. Эта ветвь имеет общего предка, который жил 650 лет назад, что для евреев тоже довольно типично. Есть евреи и в других ветвях. Понятно, что там у списка много общих предков, которые на дереве гаплотипов дают разные ветви, с этим можно разбираться.

Это перекликается с моим давним наблюдениям, что среди носителей гаплогруппы R1b, и в частности снипа Z2103 много евреев, как и много армян, турок, ассирийцев, езидов, ряда сибирских племен (см. выше в этом ресурсе), и в Проекте FTDNA определенно есть немало их потомков. Поэтому здесь не наскок нужен, а кропотливая работа, чтобы понять, кто в том списке FTDNA и откуда, и сколько из них прямых потомков ямников, которые примерно 5000-4500 лет назад расходились из ямной культуры. На это, конечно, у Вас ответа нет. Нет его и у меня, просто этим не занимался, поскольку принципиальный ответ уже имею.

Но главный вопрос, конечно, не в том, где сейчас живут потомки потомков ямников, и какими путями и когда они попали туда, где они сейчас живут. Главный вопрос, на котором стоило сосредоточить внимание того, кто задал вопрос - действительно ли ямники (и прочие степняки), как утверждала М. Гимбутас, конными ордами (да хотя бы и пешком) ворвались в Европу, и принесли выжившим европейцам индоевропейский язык, на котором якобы говорили в ямной культуре. Если ворвались и уничтожили, и принесли ИЕ язык, то действительно я проглядел эту историческую ситуацию и пришел к неверным выводам. К каким же выводам я пришел в свое время? К таким, что в Западной и Центральной Европе носителей снипа R1b-Z2103, который выявили у

большинства ямников (у остальных просто недотипировали), находится в ничтожных количествах по сравнению со снипами R1b-P312 и R1b-U106 и их потомков. Опять, что, видимо, не понял тот, кто задавал вопрос выше: говоря Z2103, P312 и U106, я не "сваливаю всё в кучу", а обозначаю основной родительский снип в контексте обсуждаемого вопроса. Остальные снипы - нижестоящие, и они в данном контексте не важны. Далее, ископаемых Z2103 в Европе нашли всего несколько единиц, по сравнению с сотнями ископаемых P312 и U106. Опять, называя эти снипы, я не "сваливаю в кучу", а обозначаю родительские снипы. Все остальные - подчиненные, производные, нижестоящие.

Более 90% носителей снипов Z2103 (и нижестоящих) ушли из ямной культуры (и сопряженных культур с основным Z2103) на юг, через Кавказ в Закавказье и Месопотамию. Вот если концепцию, изложенную выше в этом абзаце кому-то получится опровергнуть и заменить на обоснованную другую, буду рад. Эта концепция подробно, со многими данными и цифрами, приведена в статье "О 'массовой миграции из степи' в Европу бронзового века", Исторический Формат, № 1, 151-156 (2022). Наконец, я показал, откуда появилось представление о "индоевропейском языке в ямной культуре", которое не выдерживает никакой критики. А появилось оно оттого, что нашли, что в ИЕ языке было слово "колесо", и в ямной культуре нашли колесо. Вуаля, ямники говорили на ИЕ языке. О том, что неподалеку в фатьяновской культуре колесо тоже нашли, и даже целую повозку, ни Гимбутас, ни Энтони не упомянули.

Теперь вопрос - насколько значимо то, что есть Проект FTDNA, в котором есть 186 носителей субклада R1b-Z2103-...-Z2108-Z2110-...-Y5592-CTS1450-BY251-BY250? Пока незначимо. Мы уже видим, что эти носители весьма разношерстны, упомяну опять же группу евреев, которые к ямной культуре не имеют никакого отношения, с их общим предком 650 лет назад. Не исключено, что и большинство таких же. Для того, чтобы это имело значение, надо построить дерево протяженных гаплотипов, в котором определенно будет разнообразие ветвей, и определить датировки общих предков у каждой ветви. Вопрос - у какой ветви и насколько многочисленной общие предки уходят во времена ямной культуры? Как они уходят у армян и турок с гаплогруппой Z2103 и нижестоящими снипами. И тогда станет яснее, кто эти люди, откуда, из какого региона. Тогда и поговорим.

(Дополнение редактора: Статья, в которой построено дерево гаплотипов из указанного Проекта FTDNA, приведена выше в этом Вестнике, под названием «Носители нижестоящих снипов R1b-Z2103 в Европе: древность и современность»).

[Игорь Рожанский 22 окт 2024 в 22:53](#)

В тему субклада R1b-VY250. Не так давно я готовил персональную интерпретацию для заказчика из этой ветви и собирал по ней статистику как с проекта по ссылке, так и из других. Уроженцев Западной Европы там довольно много, но только ими дело не ограничивается. Представители того же субклада есть также в Восточной Европе и странах Средиземноморья. Есть даже дунганин из провинции Хэнань, палестинский араб и небольшая группа евреев-ашкенази из Польши и Литвы.

Повсюду их очень мало, нельзя даже вычислить долю от общего числа клиентов FTDNA в том или ином регионе. Перевес западных европейцев вызван исключительно благодаря их высокой активности в коммерческом тестировании ДНК. Если пересчитать их долю в относительных цифрах, то она окажется столь низкой, что невозможно сделать никаких выводов о реальном, не «перекошенном» географическом распределении субклада R1b-VY250. Соответственно, он мало пригоден в качестве маркера миграции ямников в Западную Европу - слишком скудные данные.

Чтобы меня не упрекнули в предвзятости, могу привести пример проекта гаплогруппы

А https://www.familytreedna.com/public/Haplogroup_A?ifr..

Гаплогруппы A1a и A1b1 в списке представлены арабами и участниками с европейскими корнями, хотя ни арабскими, ни тем более европейскими их назвать нельзя. Так понятнее? Едва ли кому-то придет в голову использовать данные с проекта в качестве аргумента а пользу теории о выходе человека из Африки. Хотя кто знает?

[Анатолий А. Клёсов 22 окт 2024 в 23:17](#)

Уважаемый Игорь Львович,

В подтверждение Ваших слов что носителей субклада R1b-VY250 в Европе много, но ими дело не ограничивается, добавлю, что они не только рассеяны, но образуют целую серию относительно недавних кластеров, с недавними общими предками. Про евреев с общим предком 650 лет назад я уже написал. Далее, там есть то, что названо "Британская ветвь", в ней 24 гаплогруппы, общий предок жил 880 ± 110 лет назад. Далее, есть группа из Англии из 23 гаплогрупп, почти у всех одинаковые фамилии, общий предок жил 620 ± 90 лет назад. Еще итальянская группа, с общим предком 530 ± 110 лет назад. Никакого отношения к ямной культуре они, конечно, не имеют. Сам сноп R1b-VY250 довольно древний, он примерно на тысячу лет моложе ямной культуры (образовался в среднем 27 сноп-мутаций, то есть примерно 3900 лет назад), и он, похоже, хаотично попадал

известными путями к младенцам, которые вырастали и давали столь же хаотичные линии потомков. Вот и имеем серии относительно молодых ветвей. Этот пример поучителен, в свете, так сказать, напористых вопросов, которые задавались выше. Проект FTDNA гипнотизирует неокрепшие умы, которые не разбираются, как образуются гаплотипы, попадающие в такие проекты, не смотрят на датировки общих предков, и даже не то что не смотрят, им в голову не приходит, что это могут быть молодые поросли гаплотипов, в данном случае к ямной культуре не имеющие отношения.

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 7:33](#)

Уважаемый Андреас А., в этом ресурсе комментарии и обсуждения не допускаются. Здесь задают вопросы и в меру возможности получают ответы. Если ответ по каким-то причинам не устраивает, то задается очередной вопрос. Для обсуждений и комментариев есть Вестник Академии ДНК-генеалогии. Ваши тексты сняты, как нарушающие установленные правила.

>Надеюсь, что моё письмо Вы сочтете ответом

Именно "ответы" здесь не допускаются, потому что всегда получается сказка про белого бычка, что занимает пространство и время.

Но все же чтобы некоторые не подумали, что я Вас просто "заткнул", ниже - мои ответы на Ваши "положения".

>Задача (была) ... разобраться в конкретном вопросе.

Потому я и ответил. Ну как, разобрались? Разбираться надо не наскаками, а скрупулезной работой. Получив от Вас линк на Проект R1b-BY250, я построил дерево гаплотипов, увидел, что оно разношерстное, в него входит много недавних линий, не имеющих никакого отношения к ямной культуре и вообще к древним временам. Нет ни одной ветви, уходящей корнями (то есть общим предком) к временам ямной культуры или даже поблизости. И для меня, надеюсь, и для других, это было иллюстрацией, что вопросы надо задавать не наскаками, исходя из своих ошибочных представлений, а терпеливо, например, что я думаю об этом Проекте, особенно потому, что это потомки снипа R1b-Z2103. Я бы ответил, но с признательностью за хороший вопрос, а не на задиристые наскаки человека, который в вопросе мало разбирается, но мнит о себе невесть что.

>R1a потому и пресловутая, что уж слишком последователи её «обожествовали», у многих реакция отторжения. Я донёс до Вас реакцию общества.

Вы донесли свой комплекс неполноценности, как и тех, кого гаплогруппа раздражает, как это ни забавно.

>Нас ведь интересует древняя история, а не 800 лет назад, не так ли?

Именно это я Вам и ответил. На самом деле интересует и 800 лет назад, но тогда вопросы другие.

>Я рад, что Вы обратили более пристальное внимание на вышеупомянутые субклады и сделали правильные выводы.

Ну спасибо, не знаю, что бы я без Вас здесь делал? См. выше, конец первого абзаца.

>Мне представляется, что...

В науке нет такого оборота. Но это – принципиальная проблема Вашего «подхода».

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 8:11](#)

Посетитель Andreas Andreas удален с этого ресурса за продолжающиеся с его стороны нарушения. Удаление автоматически влечет удаление всех его текстов.

Ну, и в завершение, суммарные комментарии. Как я неоднократно сообщал выше, есть вопросы принципиальные, а есть частные. В отношении носителей R1b-Z2103 принципиальные вопросы, имеющие 60-летнюю историю, это действительно ли насельники ямной культуры говорили на индоевропейском языке, и действительно ли они совершили массовый набег на Центральную и Западную Европу, уничтожили подавляющее большинство коренных жителей, и немногим оставшимся навязали свой индоевропейский язык. Это то, что в научной литературе связано с понятием "курганная культура". Полагаю, что в своих исследованиях я показал, что не было ни того, ни другого - нет серьезных данных, что в ямной культуре был ИЕ язык, а есть совершенно примитивные "интерпретации", и основной снип ямной культуры, R1b-Z2103, в Центральную и Западную Европу практически не попал, не прошел далее Балкан, и потомков этого снипа в Европе ничтожно мало, особенно по сравнению с потомками "параллельных" снипов R1b-P312 и R1b-U106. Почти все 60% носителей гаплогруппы R1b в Европе - потомки последних. То, что они сейчас в большинстве говорят на ИЕ языках - это другая история, те языки не унаследованы от P312 и U106, и получены европейцами на тысячелетие (с лишним) позже.

Пока нет никаких обоснованных данных, отменяющих то, что написано выше.

Но некоторые, не отвечая на "вызовы" выше, цепляются за третьестепенные вопросы. Например, что кто-то из древних носителей Z2103 возможно пришел на Балтику, и от него остались потомки до настоящего времени. Мой ответ - возможно, но что это принципиально изменяет? Как меняет концепцию выше? Наверняка тысячелетия назад потомки ямников бродили по Европе, а то и Евразии, и оставили потомство, которое сейчас немногочисленно. Что с того? И потомки R1b-V88 есть, тоже немногочисленное, а большинство ушли в Центральную Африку где-то 7-8 тысяч лет назад. Разбираться в этих ситуациях дело хорошее, если у кого есть желание, но не надо наскакивать на основные концепции, делая вид, что решают большие задачи и отвергают те концепции. Вот участник, которого сейчас удалили, из тех.

[Юрий Евдокимов 23 окт 2024 в 3:54](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Почему Z93 Фатьяновской культуры считают пришлыми? Культура-да, испытала сильное влияние Кавказа, связанное с заменой камня на металл. Но "горшки - не люди" же.. R1b жмутся к горам-им нужен природный краситель, а люди с рельефной серой керамикой на РР появились еще болота не сошли после ледника.

И второй вопрос. Вы маркируете r1a труположением "скорченные на боку". Не вяжется с болотами, но отвечает идее связанной с воздушными захоронениями - сидя. Этот маркер более древний и еще подлежит исследованию. Какие еще, кроме r1a, гаплогруппы замечены с положением "скорченные на боку"? Или без исключений?

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 9:11](#)

Уважаемый Юрий,

>Почему z93 Фатьяновской культуры считают пришлыми?

Это - принятые много лет назад представления археологов. Видимо, потому что обнаруженные материальные признаки позволили предположить, что фатьяновская культура - наследник культуры шнуровой керамики (КШК). Хотя с подобными представлениями археологи часто ошибаются, как и с направлениями миграций. Но сейчас у нас в руках есть более 40 образцов древней ДНК из КШК, и ни у одного нет R1a-Z93, которые наблюдаются у практически всех из примерно 30 образцов, найденные в фатьяновской культуре. Правда, проблема с

«геномными популяционными генетиками» в том, что они слишком часто недотипируют снипы и почти никогда не определяют гаплотипы, как результат – большинство из тех 40 из КШК недотипированы, и не дошли ни до R1a-Z280 или R1a-M458, ни до R1a-Z93. Поэтому пока ситуация патовая.

Если Z93 в КШК так и не найдут, то с хорошей вероятностью фатьяновская культура – наследница волосовской культуры Русской равнины, что я не раз высказывал в статьях и книгах последнего времени. Если так, то дальнейший вопрос будет – где образовался предшествующий снип R1a-Z645 (около 6000 лет назад), не в волосовской ли культуре? Это повлечет за собой кардинальный пересмотр многих важных вопросов древней истории. Пока ответа нет.

>(Фатьяновская) Культура-да, испытала сильное влияние Кавказа.

Откуда такие сведения? К тому нет никаких данных по гаплогруппам-гаплотипам. Или тоже «по понятиям»?

>R1b жмутся к горам - им нужен природный краситель...

Давайте не будем сюда нести фантазии. Как только Вы отходите от вопросов, начинаются фантазийные представления. Понимаете, почему здесь допускаются только вопросы?

> люди с рельефной серой керамикой на РР появились еще до того, как сошли после ледника.

Мне эта культура незнакома. Есть культура серой расписной керамики, но она в Индии. Но Вы опять пытаетесь что-то сообщить, а здесь задают вопросы.

>Какие еще, кроме r1a, гаплогруппы замечены с положением "скорченные на боку"? Или без исключений?

В отношении положения костяков в захоронениях оборот «без исключений» неуместен, данных мало, археологи об этом сообщают редко, видимо, не придавая значения. Но дело в том, что «скорченные на боку» - этого мало. Важно рассматривать этот фактор (или «маркер») в совокупности с другими, а именно для R1a это не просто на боку, а мужчины на правом боку (головой на запад), женщины на левом (головой на восток), и те и другие лицом на юг.

Но таких, в совокупности, данных еще меньше. Пока под это подпадают только R1a, у других варианты различны, например, мужчины на левом боку. Это ждет своих исследователей в археологии.

>Не вяжется с болотами

Болота там совершенно не при чем. Да и вообще, откуда известно, что с покойниками в древности лезли в болота?

[Игорь Рожанский 23 окт 2024 в 9:54](#)

>Пока под это подпадают только R1a, у других варианты различны, например, мужчины на левом боку. Это ждет своих исследователей в археологии.

Цитата из обзора по дДНК Балкан, слой № 3, энеолит.

Западным соседом культуры Чернавода была культура Бодрогкерестур, которую также рассматривают в контексте распространения индоевропейских языков. Одним из аргументов в пользу такой трактовки был похоронный обряд, схожий с обрядом из более поздней культуры шнуровой керамики, носителей которой почти единогласно считают индоевропейцами: мужчин укладывали в могилу в скорченном положении на правом боку, женщин – на левом. Отнесенный к ней археологический объект Урзичени дал больше всего образцов для периода между 4000 и 3300 гг. до н.э. (Harney et al. 2021, Lazaridis et al. 2022). Определенные у них Y-гаплогруппы почти поровну разделились между I2 (7 образцов) и «неолитической триадой» C1, G2a, H2 (9 образцов), что характерно для культур позднего неолита Венгрии, на границе с которой находится некрополь. Среди 32 образцов митохондриальной ДНК был только один из гаплогруппы U5, остальные входят в линии, принесенные из Малой Азии. Можно заключить, что родословные жителей того поселения эпохи энеолита ведут в Малую Азию и Балканы эпохи мезолита, не затрагивая степную зону.

В обзоре это наблюдение далее не обсуждается, чтобы он не превратился в аморфную массу. Но сходство похоронных обрядов энеолитических культур Центральной Европы и фатьяновской культуры рассматривается как один из аргументов в пользу корней последней в Центральной Европе.

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 10:01](#)

Напоминает: "И ты, жена, права".

[Алексей Репин 23 окт 2024 в 12:06](#)

Есть ли там, в Сирии, археологические находки R-L23? Соблазнительно искать первоуредка R-L23 где то там. Тем более, что в Анатолии разнообразие R1b самое высокое (где то прочитал, не помню)

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 14:02](#)

Уважаемый Алексей, 90% Вашего текста - не вопросы, а опять какие-то рассуждения и отнесения, что есть нарушение правил настоящего ресурса. Поэтому текст сильно сокращен. Нет в науке оборота "такой-то историк полагает", без указания, на основе чего именно он "полагает". Неважно, малоизвестный историк или известный, но, как правило, "малоизвестный" ничего не обосновывает, он лепит "по понятиям". Концепция Гамкрелидзе и Иванова - одна из многих, они говорят, что прото-ИЕ найден в Закавказье, другие - что на Балканах, третьи - что в степях между Каспием и Черноморьем. А тем как, не "комплементарно"? То же и о "ефратской теории", мало ли каких теорий напридумывали... Где ее обоснования, и чем она лучше других? Опять и опять мы возвращаемся к тому, что здесь недопустимо жонглировать какими-то "теориями", не задавая вопросов, и тем самым повышая энтропию ресурса. Попросту говоря, неся сюда хлам. Нет, в Сирии не найдено R1b-L23, и совершенно непонятно, как и откуда они там могли взяться, если только не со стороны степей намного севернее.

>Тем более, что в Анатолии разнообразие R1b самое высокое.

Опять, откуда Вы это только берете? Там - подавляюще R1b-Z2103, со стороны ямной культуры и, возможно, смежных степных культур.

Опять приходится делать Вам замечание - задавайте вопросы, если хотите что-то узнать. Перестаньте нести сюда фантазии и дезинформацию. Прямо беда с дезинформаторами.

[Алексей Репин 23 окт 2024 в 17:36](#)

Извините за пространный комментарий. Тогда вопрос такой: где, в каком месте и когда R-L23 "разделилась" на R-L51 и R1b-Z2103? Если еще проще: ГДЕ была локализована R-L23 ДО "разделения"? Ясно же, что НЕ в Каспийско-Черноморской Степи...

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 18:17](#)

На этот вопрос Вам никто в мире пока не ответит, разве что могут дать ориентировочные оценки. Начнем с того, что R1b-L23 не "разделилась", она продолжила копироваться в Y-хромосоме множества людей. Продолжает копироваться и сейчас. У всех носителей гаплогруппы R1b с каждым зачатым мальчиком биологическая копирувальная машина исправно копирует нуклеотид аденин в участке его Y-хромосомы под номером 6 миллионов 885 тысяч 470. У всех носителей остальных гаплогрупп там нуклеотид гуанин. Аденин в том участке - это и есть метка снипа R1b-L23. Далее, примерно 5900 лет назад (с погрешностью в

несколько сотен лет) вместо нуклеотида гуанин в участке Y-хромосомы под номером 8 миллионов 634 тысячи 195 был «неправильно» (то есть нетрадиционно) вставлен аденин, при сохранении, разумеется, метки L23. Это образовался снип L51. Никакого "разделения" не было, была дополнительная мутация в Y-хромосоме. Наконец, примерно те же 5900 лет назад, но опять же с погрешностью плюс-минус несколько сотен лет, вместо гуанина в участке Y-хромосомы под номером 7 миллионов 318 тысяч 094 был «неправильно» вставлен цитозин, при сохранении, разумеется, метки L23. Он был вставлен или раньше метки L51, или позже, этого опять никто не знает, из-за погрешности датировки в несколько сотен лет. Это опять не было "разделение", была очередная дополнительная мутация, которую филогенетики назвали R1b-Z2103. Естественно, все три события были независимыми друг от друга, включая и то, что образование L51 и Z2103 были независимыми событиями, Y-хромосома не могла "знать", что за миллион нуклеотидов "в сторону" произошла ошибка в копировании. Так что "когда" Вы уже знаете, "где" - трудно сказать, одна из них или обе образовались или миграционным пути от Южной Сибири до или после Урала до прибытия в ямную культуру, но может быть, и в афанасьевской культуре в Южной Сибири, чтобы через 500-1000 лет прибыть в ямную культуру.

Как видите, есть варианты, но вопрос - зачем Вам нужно это знать "точно"? Что это Вам даст? Важно то, что носители L51 и носители Z2103 шли разными путями, первые - пока неизвестным маршрутом, вторые - по направлению к ямной культуре, но не только, потому что их нашли и в северно-западном Китае, в Синьцзяне. Я склоняюсь к тому, что Z2103 образовалась в афанасьевской культуре примерно 5900 лет назад, чтобы через 500 лет прибыть в ямную культуру, а остальные рассеялись по Южной Сибири. Если у кого есть другие данные, только данные, а не "соображения по понятиям", то милости просим написать об этом статью в Вестник.

[Алексей Репин 23 окт 2024 в 18:27](#)

Спасибо, очень интересно! Но где на карте мира палеогенетика фиксирует R1b-L23 до её мутации? Или, пока таких данных нет??

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 18:29](#)

Предлагаю Вам называть меня по простому - Анатолий Алексеевич. Ваши церемонии я просто удаляю, могли бы заметить.

Понятно, что слово церемонии - это ирония. Тоже можно догадаться. И не нарушать правила ресурса, пускаясь в обсуждения даже по такому поводу. Здесь задают вопросы, напоминаю.

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 18:42](#)

Относительно R1b-L23 с датировками между 5900 лет назад и ямной культурой (5300-4600 лет назад) - такие данные мне неизвестны. Находки L23 и Z2103 датируются примерно одинаково в афанасьевской и ямной культуре, хотя такого при большем числе образцов быть не может - между ними тысячи километров пути, причем в "безлошадное" время. Первые в Южной Сибири, вторые - в степном Поволжье (там наибольшее число древних образцов ДНК). Множество образцов L51 находят уже в Европе, с последующими сницами.

[Алексей Репин 23 окт 2024 в 18:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Тогда получается, что вопрос о том, где и когда появилась L51 намного важнее, чем опровергать явно устаревшую теорию Гимбутас?

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 19:02](#)

Важно и то, и другое. Концепция М. Гимбутас находится в научном обороте уже 60 лет, вошла во все соответствующие учебники, и ей следуют большинство археологов, историков и лингвистов мира. На статью Наак (2015), якобы подтверждающую концепцию Гимбутас, на сегодняшний день 2219 ссылок. Принятие того, что концепция ошибочная - крупное достижение в науке. Это фактически прорыв.

Что касается того, где и когда появился сноп R1b-L51 - никакого прорыва это не создаст. Ну, допустим, появился 5900 лет назад при переходе через Урал на запад. Ну и что? Ну, допустим, прибыл на Пиренеи в сопровождении нижестоящих мутаций в ходе миграции по северной Африке на запад. Ну и что? Ну, допустим, прибыл в Европу 5300 лет назад, проскочил до Пиренеев (откуда пошла культура колоколовидных кубков, начиная с 4800 лет назад), и оттуда в компании с R312 и U106 пошли заселять континентальную Европу. Ну и что? А историки и лингвисты будут продолжать верить, что они несли индоевропейские языки.

Все это важно только в комплексе. L51 в отрыве от концепции Гимбутас ничего не даст. Ну, очередной сноп, причем сноп якобы индоевропейцев. Прорывы в науке на таких единичных наблюдениях не принимаются. Только комплексное решение проблемы, причем с перекрестными проверками, и то на это уходят десятилетия.

[Алексей Репин 23 окт 2024 в 19:11](#)

Простите, не уверен, что точно понял смысл Вашей фразы "Находки L23 и Z2103 датируются примерно одинаково в афанасьевской и ямной

культуре". Чистая (без мутаций) L23 появляется почти одновременно с Z2103 и там и там? И в одинаковых пропорциях (интересно каких)? "Примерно одинаково" - это диапазон 5900-5300 лет назад? А в этом диапазоне нет "промежуточных" ни по времени и ни по пространству находок? Правильно ли я понял?

Если это так, то можно ли допускать, что "источником" R1b-L51 была степная L23? Ведь в этом случае странно, как L23 (для последующей генерации L51) могла селективно отделиться от Z2103, что кажется странным... Тогда наверное проще полагать, что это все же была L23 ни от ямников, ни от афанасьевцев?

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 20:51](#)

Уважаемый Алексей, судя по Вашим вопросам, Вы не слишком понимаете реалии в мире мутаций в ДНК. Данные обычно генерируют популяционные генетики, у которых на то есть система грантов, поэтому полевые работы - в их руках. Мы занимаемся аналитическими исследованиями, с которыми плохо у популяционных генетиков. Мы также анализируем ДНК, но обычно через партнеров. Поэтому то, что мы анализируем как теоретики-аналитики (вспомните, например, Ландау и прочих физиков-теоретиков, они не получали экспериментальные данные, они занимались аналитикой), мы анализируем глубоко, не в пример популяционным генетикам.

Так вот, когда Вы пишете про "чистую, без мутаций L23", Вы не понимаете, что популяционные генетики так не работают. В большинстве случаев они работают совершенно спустя рукава, определяют только поверхностные снипы, "чистую, без мутаций" в их лексиконе таких материй нет, определили L23 - это для них уже большое достижение, и они даже не указывают, пытались ли они определить нижестоящие снипы. Что измерили, то и хорошо, сунули в приложение к статье - и славно. Уже публикация, что есть главная цель. Я уже сообщал выше, что в культуре шнуровой керамики популяционные генетики "изучили" примерно 40 образцов, и почти ни один не проверили на относительно глубокие снипы, вот и гадай, есть там R1a-Z280, Z93, M458. Есть только поверхностные снипы. А "геномные популяционные генетики" - это вообще цирк, они, судя по их опубликованным данным, не могут различить R1a и R1b, видимо, их подходы не видят ничего глубже R1, и они сообщают, что КШК (R1a) образовалась из ямной (R1b) культуры, геномные картинки по обеим культурам одинаковы. Не говорю уж о том, что они сообщили, что КШК содержит почти одинаковое количество R1a и R1b, за второе, судя по всему, приняли захоронения культуры колоколовидных кубков (R1b).

А Вы серьезно спрашиваете про "чистые L23". Я не хочу сказать, что ВСЕ те, кто работают с древними (и современными) образцами такие. Есть исключения, которым мы очень благодарны. Но на 90% статьи попугенетиков - это по сути мусор. Гаплогруппы - в Приложениях, они с ними практически не работают, снипы - устаревшая номенклатура 10-летней давности, тоже в Приложении. Загляните в Вестник - там в каждом выпуске "разбор полетов" их статей, это ужас какой-то.

Теперь о фразе. Это тоже от попугенетиков. Они нашли в афанасьевской культуре (Южная Сибирь) L23-Z2103, как и в ямной культуре. Датировки по их данным одинаковые, что в ямной культуре, что в афанасьевской. И тут же написали, что это были миграции из ямной культуры в афанасьевскую. Как, откуда, почему - не пишут. Они просто так думают. Ямная культура хорошо изучена в отношении датировок, это по данным археологов 5300-4600 лет назад, датировки гаплотипов - те же датировки. Афанасьевская культура изучена намного хуже, до недавнего времени ее датировок вообще не было. Похоже, что она значительно более древняя, чем ямная, и миграции Z2103 были из афанасьевской в ямную культуру. Это согласуется с общим направлением миграций R1b с востока на запад. С тем, что гаплогруппу R нашли в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Что гаплогруппа Q, братская R - сибирская, отсюда ее носители ушли в Америку не позднее 18-20 тысяч лет назад.

Так что, пожалуйста, не надо про "чистые" гаплогруппы и снипы, про "пропорции", про "промежуточные находки". Все, что удалось извлечь из доступных данных, изложено в моих статьях и книгах, в Вестнике. Хотите узнать - читайте. А то Ваши вопросы выглядят как если бы спрашивали про "Большой взрыв" Вселенной - а там взрывная волна пошла направо или налево? И дайте мне датировки "Большого взрыва" с точностью до ста лет. И цитируете про датировки R1b "диапазон 5900-5300 лет назад". Я же писал выше, что там плюс-минус сотни лет. А Вы хотите точные данные. Нет их. Нет и у археологов, когда они пишут 5300-4600 лет назад для ямной культуры - там тоже плюс-минус сотни лет. А то и тысяча лет. Мы работаем в этих условиях концептуально, воссоздавая древнюю историю в принципиальных чертах, а не как таблицу умножения, без погрешностей.

[Анатолий А. Клёсов 23 окт 2024 в 21:05](#)

>...можно ли допускать, что "источником" R1b-L51 была степная L23?

Вопрос не понят. Источником L51 была L23, а уж была она в то время степная или таежная, или горная - это Вам никто не скажет.

>...странно, как L23 (для последующей генерации L51) могла селективно отделиться от Z2103

Вопрос не понят. Что такое "селективно" в Вашем понимании. Никто не отделялся, и носители Z2103 мигрировали и жили вместе с носителями L23, они же не знали, у кого какие гаплогруппы. А в Вашем понимании это, видимо, как "Ди эрсте колонне марширт, ди цвайте колонне марширт". Аналогично, носители L51 жили и мигрировали с носителями L23, и с M269 и те, и другие. Но поскольку Z2103 и L51 образовались в разное время и в разных местах/регионах, они не смешались. Так и мигрировали - одно племя L51, L23, M269, другое племя Z2103, M269, L23.

>Тогда наверное проще полагать, что это все же была L23 ни от ямников, ни от афанасьевцев?

Не то чтобы проще, а первое просто неверно, поскольку L23 образовалась 6000 лет назад, задолго до ямной культуры. А в отношении афанасьевцев - неизвестно, образовалась ли L23 до афанасьевской культуры или в ней. Поскольку датировки этой культуры неустойчивы, возможно, и на тысячелетия более ранние.

Давайте на этом завершим, Вы лучше почитайте материалы, чем задавать вопросы, к ответам на которые сами можете подойти, прочитав хотя бы мои книги на эти темы.

[Алексей Репин 24 окт 2024 в 3:05](#)

Анатолий Алексеевич! Спасибо огромное за исчерпывающие комментарии. Последний вопрос по сути генетических мутаций: они, как понял, образуются спонтанно "сами по себе", с некой средней скоростью, что позволяет определить древность субкладов. Но может ли их спровоцировать некие исторические события, скажем, смешение с другими народами, смена климата и диеты? Связана ли скорость мутаций с этими событиями, или она не зависит от этого?

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2024 в 7:14](#)

Уважаемый Алексей, есть стир-мутации (в гаплогруппах) и снип-мутации (нижесходящие от гаплогруппы). Принципы их образования совершенно разные. Первые "тикают" как часть огромной системы, в каждом маркере скорость их разная, но они не зависят ни от чего - ни от диеты, ни от климата, и вообще ни от чего. Это - так называемый процесс первого порядка, как не зависит выпадение орла или решки от диеты бросающего, или от климата, или от чего другого. Это - фундаментальная статистика. Так и стир-мутации. Это - средняя ошибка копирования Y-хромосомы от отца к сыну, она одинакова и в Европе, и в Африке, и в Австралии.

Снип-мутации попроще, это сбой в копировании одного-двух нуклеотидов, но там средняя скорость мутации тоже примерно постоянна, оценена как один сбой в 144 года на референсном фрагменте Y-хромосомы, или в среднем раз в поколение в расчете на всю Y-хромосому.

То, что здесь описано - это современное состояние науки. Никакие "а что если" здесь не принимаются. А таких "а что если" у популяристов было предостаточно, но в науке таких слов нет. Если будет конкретно показано, что скорость мутаций не постоянна - введем коррективы. Пока такого не было.

[Игорь Рожанский 24 окт 2024 в 1:41](#)

Реальная, а не надуманная загадка - отсутствие подтвержденных образцов из субклада R1b-M269 (включая нисходящие PF7562, Z2103 и L51) с датировками ранее 5400 лет назад. Все, что раньше - из других субкладов, либо образцы недостаточно качественные, чтобы его установить. Более того, пока не сообщалось о «чистых» R1b-M269*, то есть с подтвержденным минусом по известным нисходящим снипам. Многочисленные R1b-M269 из научных публикаций все из разряда «недотипированнфх». Между тем, снип M269 довольно старый (около 13 тысяч лет), и за такое время, казалось бы, должен был где-либо проявляться.

В связи с этим вопрос. Какой регион и какой временной период можно считать кандидатами на место пребывания носителей R1b-M269? Где еще не искали? Я постоянно слежу за новыми исследованиями, и пока никто не сообщал о таких находках.

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2024 в 6:54](#)

Уважаемый Игорь Львович,

С субкладом R1b-M269 (как и с "параллельным" ему M73) в Сибири могло произойти то же, что с I1 в Европе - его носители (R1b) просто погибли около 6000 лет назад. У субклада I1 наблюдается провал между временем его образования (по оценкам 27 500 лет назад) и до 4600 лет назад, см. схему YFull ниже. Последняя датировка - это когда эрбины активно заселяли Европу. Пока нет опровергающих данных, можно предложить, что гаплогруппа R1b, которая образовалась по данным YFull в среднем 119 снип-мутаций, или 17 200 лет назад (с погрешностью, конечно), образовала серию нижестоящих снипов, которые достигли Европы 10-8 тысяч лет назад (L754, V88), но в малых количествах (L754) или ушли в Африку (V88), и M269, который остался в Сибири со времени его

образования (примерно 13 тысяч лет назад) и произвел L23 (примерно 6400 лет назад), а затем произошла катастрофа (природная, или мор, или супостат появился), и носители M269 погибли, оставив только L23 с появившейся там же Z2103, примерно 5900 лет назад, скажем, в афанасьевской культуре. Вот они, L23 с Z2103, и отдельно L23 с L51, и двинулись на запад разными путями. Там же отдельно двигалась и M73 через ботайскую культуру, отдельно от других. Моя цитата, см. выше в этом ресурсе:

Сейчас в Сибири гаплогруппа R1b - не на первых местах, ее имеют, например, телеуты (13%), кумандинцы (15%), шорцы (от 4% до 20% по разным выборкам). Это в основном Алтайский край, Алтай, Хакасия, Кемеровская область, Красноярский край. Ископаемые носители R1b найдены в основном в Монголии (15 образцов), в афанасьевской археологической культуры (17 образцов), еще несколько древних R1b рассеяны по Сибири, но не севернее Байкала.

То, что именно Южная Сибирь была местом, где образовалась гаплогруппа R1b, следует из того, что самый древний носитель гаплогруппы R был найден у Байкала с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Его "братская" гаплогруппа Q тоже сибирская, оттуда носители Q ушли в Америку. Монголия и Алтай граничат, это по сути один большой регион.

[Leo Leo 24 окт 2024 в 2:17](#)

Анатолий Алексеевич здравствуйте. Намереваюсь сделать Y хромосомный анализ, нахожусь на стадии принятия решения в плане того как именно лучше поступить. Насколько я понимаю у меня два пути. Первый это заказать анализ Y хромосомы на 111 цифр в FTdna и далее идти за персональной интерпретацией в Академию ДНК генеалогии либо же заказывать анализ в Академии.

Скажите пожалуйста как лучше поступить если я хочу узнать как можно больше в плане миграций и происхождения своих предков ? На какое максимальное количество цифр Академия ДНК генеалогии может проанализировать Y хромосому ? Я помню вы говорили что на 111 цифр не может. Может на меньшее но на какое?

И второй вопрос. В FTdna появился некий новый тест, называется Big Y 700. В описании написано следующее. Анализирует 700 коротких tandemных повторов и более 500 тыс. однонуклеотидных полиморфизмов на Y-хромосоме. Расскажите пожалуйста что за тест. Является ли он более подробным в плане исследования миграций и происхождения в отличие от теста на 111 цифр? Условно говоря даст ли он больше информации для интерпретации или лучше остановиться на тест на 111 цифр ?

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2024 в 7:06](#)

Уважаемый Leo Leo, я бы на Вашем месте сделал для начала анализ в Академии ДНК-генеалогии, получив гаплогруппу и гаплотип (27-маркерный или длиннее, в зависимости от того, какой сейчас делают наши партнеры, делали и 111-маркерные). Это проще и, видимо, быстрее, чем связываться с FTDNA, к тому же с последними надо связываться на английском языке, и в Академии Вам сделают персональную интерпретацию, которую FTDNA не делает. После этого Вы поймете, на какой стадии понимая своей ДНК-истории Вы находитесь. Если этого для Вас достаточно, то и хорошо. Но часто аппетит приходит во время еды, и Вы осознаете, что хотите узнать и лесенку Ваших глубоких снипов, и если финансы позволяют, закажете и BIG Y 700. Вам выдадут порядка 50 тысяч снипов, подавляющее большинство из которых Вам не нужны, но несколько могут пригодиться. Никакой персональной интерпретации, повторяю, Вам FTDNA не даст. Или Вы дополните Ваши знания, полученные от Академии, или BIG Y окажется впустую, и особенно ничего не даст.

Я, например, заказывал свои ДНК-показатели пять раз, постепенно повышая запросы. Это лучше, чем сразу засыпать себя ворохом данных, причем неполных, BIG Y, по-моему, гаплотипы не определяет, а они очень нужны для персональной интерпретации.

[Игорь Рожанский 24 окт 2024 в 8:57](#)

Как соадминистратор нескольких проектов FTDNA, знаю из первых рук, что тест Big Y-700 включает в себя определение стандартные 111 маркеров, проверку фрагмента Y-хромосомы длиной около 8,5 миллионов пар нуклеотидов с определением снипов, в том числе ранее неизвестных, и параллельным типированием по 840 стир-маркерам из того же фрагмента. Не все из них удастся прочесть, обычно порядка 750-800, но этого достаточно, если необходимо провести детальный анализ родственных групп. Последний метод дает наибольшую точность при расчете датировок, но пока не так часто возникают ситуации, когда его можно применить.

[Анатолий А. Клёсов 24 окт 2024 в 9:45](#)

>тест Big Y-700 включает в себя определение стандартные 111 маркеров

Ну и замечательно. Значит, включили. Я когда-то делал, тогда не было. Возможно, потому что был Big Y-500.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 173

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 591

I would venture to ask you a question. I did a Family Tree DNA Y DNA test. Since I am Slavic, my haplotype should be the same as the Slavic one in your article <https://sites.google.com/site/levitedna/origins/2014-klyosov-article-on-jewish-dna-genealogy>

However, it differs in nine markers from Slavic and also from Arabic.

13 25 16 11 10 14 11 12 10 14 11 32 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 11 10 19
23 15 15 18 19 35 39 11 11

What should I think about it?

I apologize for the audacity to ask another question and thank you in advance for your patience.

MY RESPONSE:

Said article shows the ancestral ("Slavic") haplotype, which is dated nearly 5000 years ago. Since then, several mutations have accumulated in the haplotype, and 9 mutations per the 37 marker haplotypes is quite normal. A typical distribution of a number of mutations from the ancestral haplotype in the Slavs to the present time is between 6 and 16 mutations in 37 marker haplotypes. The most straightforward way which shows whether your DNA is a typical "Slavic" is to determine your SNPs in Y-chromosome. R1a-Z280 and R1a-M458 (with downstream mutations) are typical "Slavic" SNPs.

CONTINUATION:

Thank you for your professional and kind answers.

LETTER 592

I found out some time ago, that my great-grandfather was an illegitimate child born in 1864 in Slovenia. I did my heritage DNA test and Familytree Y test. The results surprised me. My Y genotype is very similar to the Khazar mummies excavated in 1986. It differs in only 4 markers from one and 5 from the other. A marker that is different from one mummy is the same as another and vice versa. Most are the same as the 1986 mummy. According to the results of my heritage, I have a lot of Jewish hits (Levy, Jabbour, Cohen, Schechter, Fetterman, Kagan, Salomon... Lithuania, Latvia, Polska Denmark....) What is the explanation?

<https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=73563>

MY RESPONSE:

"Only 4 markers" and "5 (markers) from the other" are HUGE differences. Your male heritage has nothing to do with those Khazars. You apparently belong to the same R1a haplogroup, that is all the explanation.

Do not take seriously those "Jewish hits", they also do belong to haplogroup R1a. The similarity of haplotypes without SNPs (snips) determination means practically nothing.

LETTR 593

My father-in-law has passed recently, and I never had a chance to test his DNA. His brother, my wife's uncle, just visited us and he agreed to the Family Ancestry test from FTDNA. Results that came in recently are showing my name as number 8 out of 600 in Family Finder Matches. The relationship range is 2nd cousin-4th cousin.

I am not sure how close it is, and no one in both families knows about any blood relatives connecting our families. Unfortunately, available results are Autosomal only at this moment. Please let me know if it's possible to interpret anything with existing data. His kit is... Password is ...

MY RESPONSE:

Your haplogroup, as I remember, is J1-Y3081, this is a very established lineage in Jewish DNA genealogy. Your father-in-law had R2-F1092 (which arose 9,000 years before present). In other words, you two are paternally practically unrelated, and why should you?

Hence, what would you accomplish from his DNA test? Why do you need "Family Finder Matches"? The way I see it is a commercial enterprise trying to

collect as much money as possible on the premise that people want to see their DNA "relatives", though "relatives" are not well defined in practical terms.

CONTINUATION:

That's the talent of good teacher - make everyone to understand from a single attempt! Appreciate your reply very much indeed!

Thanks!