Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

Proceedings of the Academy of DNA Genealogy

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 18, No. 12
December 2025

Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.
Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2025.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.
При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2025. При перепечатке ссылка обязательна.
© А-ДНК, 2025

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Последние исследования лингвистов и популяционных генетиков (!) о «прародине» индоевропейского языка. Часть 2. *А. А. Клёсов*. 1761

Последние исследования популяционных генетиков (!) о распространении языков. Часть 3. *А. А. Клёсов*. 1778

Интервью о ДНК-генеалогии и сопряженных вопросах сербскому журналу «Галактика» (октябрь 2025 года) 1799

Кто и как продолжает «критиковать» ДНК-генеалогию. *А. А. Клёсов*. 1817

ПРИВЕТСТВИЕ участникам конференции «Истоки Русского мира» *А. А. Клёсов*. 1832

Дополнение к дискуссии (Г. З. Максименко – И.Е. Калиниченко) о прочтении Велесовой книги и ее недавно найденного аналога. *Г.З. Максименко*. 1836

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Der theoretische Mensch der 20er Jahre des 21. Jahrhunderts und seine "kritischen Theorien" über Nietzsche. *A. Livry* 1841

Прямая линия. Часть 96. *А.А. Клёсов* 1844

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 185, письма 632 - 635. 1896

Последние исследования лингвистов и популяционных генетиков (!) о «прародине» индоевропейского языка.

Часть 2

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Данная статья – продолжение материала под таким же названием, опубликованного в Вестнике за октябрь этого года. На тему о «прародине» индоевропейского (ИЕ) языка опубликованы многие сотни статей, из них много – в последние годы, и большинство статей, которые мне пришлось просмотреть или прочитать, страдают одним принципиальным дефектом – они все приняли за «истину» то, что ИЕ языки вышли из ямной культуры, как полсотни лет назад предложила Мария Гимбутас, подхватил Дэвид Энтони, и «освятил» популяционной генетикой Дэвид Райх в статье в Nature (2015), где первым автором шел Вольфганг Хаак. Последняя статья была более чем странная, потому что генетика никак не может говорить о «прародине» языка, язык в ДНК не записан. Она ничего в той статье и не сказала, про язык в ней ничего не было, но авторы настолько хотели поставить точку в этом вопросе, что озаглавили статью так – «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», то есть «Массовая миграция из степи была источником индо-европейских языков в Европе». И никто не удивился, не спросил, как это ДНК может найти «источник языков», но как заведенные цитируют ту статью в статьях про ИЕ языки. На конец сентября 2025 года статья Хаака-Райха набрала 2475 цитирований в научной печати. Это – показательный пример заблуждений в науке, которые подогреваются совершенно бездумной верой «в авторитеты».

Строго говоря, ДНК может обосновать если не «источник» языка (источник - не может), то путь языка в древнем мире. Показательный пример – путь арийского языка с Русской равнины в Индию. Начиная с фатьяновской археологической культуры, и через цепь культур – абашевская, срубная, потаповская, синташтинская и далее в Индию – мы видим миграцию носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 с последующими снип-мутациями, которые пришли в Индию со своим арийским языком, который позже был переназван «индоевропейским», так что одну точку опоры для арийского языка мы имеем – в Индии. Другую точку опоры мы имеем на Русской равнине, в фатьяновской культуре как самой древней

из перечисленных выше, возможно, в соседней срубной культуре, но названия культур – это всё условности, возможны и сопряженные археологические культуры, которые просто не идентифицировали, не назвали отдельно – например, фатьяновская культура по аттестации археологов является неоднородной, могли бы и на части разделить и назвать по-другому. Дело не в том, а в пути миграции. Никто не говорит в здравом уме, что фатьяновская культура – «источник» арийского языка, но то, что продолженные на Русской равнине носители гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 имеют по своей базовой лексике сходство с древнеиндийским языком на 54%, по данным С.А. Старостина. Но по «логике заблуждений в науке» специалисты цитируют ямную культуру как «источник» ИЕ языка, или хотя бы его носитель, и никто не вспоминает при этом про фатьяновскую культуру. Конечно, не вспоминают про нее отчасти потому, что не знают ДНК-генеалогию, в этом тех специалистов винить нельзя, но то, что все они бездоказательно ухватились за ямную культуру, не желая посмотреть вокруг – это проблема психологии в науке. Точнее, психологических девиаций.

Самое поразительное, наверное, в том, что генетики (Хаак-Райх) были в шаге от того, чтобы понять, что ямная культура – не источник, и не рассадник ИЕ языка, поскольку в своей статье записали, что в ямной культуре нашли снип R1b-Z2103, но не посмотрели, много ли того снипа в Европе, Центральной и Западной. А посмотрели бы – увидели, что такого снипа там практически нет. На 95% с лишним в Европе снипы R1b-P312 и R1b-U106, которых практически нет в ямной культуре, они более поздние. И те тысячи других специалистов, которые цитируют ту статью в Nature, тоже не обращают на это внимание. Те, кто хоть немного понимают в гаплогруппах, обращают внимание на то, что в ямной R1b, и в Европе R1b, вуаля, этого для них достаточно. Для сравнения – заметьте, что мы выше не написали, что в фатьяновской культуре R1a, и в Индии R1a, эта гаплогруппа есть во многих регионах. Ограничиваться только поверхностной гаплогруппой – это путь к научному провалу. Что и сделали Райх с Хааком. Это более подробно описано в первой части настоящей статьи, как и то, насколько некритично и бездоказательно специалисты принимают ямную культуру за «источник ИЕ языка». Откуда он там оказался – похоже, никто и не желает знать. Ответ – ниоткуда. Опять – «что вижу, то и пою», как любимый лозунг (по факту) попгенетиков, включая «геномных».

Продолжим беглое рассмотрение недавних статей, которые бездумно принимают ямную культуру за «источник ИЕ языка». Статьи те разного калибра, вопрос не в том, где они опубликованы, а в том, на каком основании их авторы принимают «тезис» о ямной культуре как «регион, из которого вышли ИЕ языки».

Статья про «появление индоевропейцев» (2022)

Начнем совершенно произвольно со статьи Henry Shephard под обещающим названием «Another analysis of the causes for the appearance of Indo-Europeans», или «Еще один анализ случаев появления индоевропейцев», опубликованную в сетевом ресурсе Academia. Автор так себе, мягко говоря, публикуется в основном в сетевых изданиях типа той же Academia, на его статьи там никто не ссылается, но есть условное исключение – в 2025 году он в составе десятков авторов вошел в статью «A genomic history of the North Pontic Region from the Neolithic to the Bronze Age» под руководством того же Дэвида Райха. Как водится, последняяя статья – о «фермерах старой Европы» и «скотоводах Евразийских степей», как и «кавказских охотниках-собирателях», как они смешивались и мигрировали «вглубь Европы». Как видим, играет все та же пластинка. Особое внимание в «генетическом анализе» уделено некоему индивиду ямной культуры из Михайловки с Украины, так и написано – Украина, 3635–3383 лет до нашей эры. Видимо, древний укр. Кстати, датировка ранее обычных датировок ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.).

Ну да ладно, вернемся к статье Шефарда в ресурсе Academia. Так где, согласно автору, появились индоевропейцы, как гласит название его статьи? Оказалось, что на этот вопрос автор даже не пытается ответить. Вместо того автор начинает свою статью с того, что надо выяснить, чтобы ответить на поставленный вопрос. Наример, надо ответить, какие доказательства на этот счет предоставляет историческая лингвистика и этимология, как развивался новый (ИЕ) язык, что на этот счет говорят археологические данные, какую роль в этом играли экономические факторы... Стало ясно, что ответ автор не даст, так и оказалось. Опять в свзи с ИЕ языком был упомянут «ямный период», но настолько невразумительно, что это можно и не разбирать, бесполезно. Там же сообщается о «массовой экспансии степных скотоводов в Европу», после чего статью можно не читать. Тем более что дальше страницами разбирается этимология слова «беда» и «горе» в славянских языках, правда, не сообщая, какое это имеет отношение к происхождению индоевропейских языков. Не случайно статья опубликована в общей свалке статей под общим названием Academia, без рецензентов.

Статья про северо-западное Причерноморье как якобы «прародину ИЕ языков» (2022)

Статья опубликована в журнале Plos One, пять соавторов из Голландии и Германии, ведущий автор Guus Kroonen, известный голландский

специалист в прото-германских языках, с индексом цитирования Хирша, равным 15, но несколько его наиболее цитированных статей процитированы в научной литературе 1207, 481, 453, 351 раз. Далее идет резкий сброс в цитировании. На его профессиональные взгляды стоит обратить внимание.

Статья называется «Indo-European cereal terminology suggests a Northwest Pontic homeland for the core Indo-European languages», то есть «Индоевропейская терминология злаковых предлагает прародину ядра ИЕ языков в северо-западном Причерноморье». Правильнее было бы, конечно, «предполагает», но авторы предпочли не assume, предполагать, а suggest, предлагать.

Для начала, как мы обычно делаем, рассмотрим Абстракт, куда авторы должны были поместить наиболее важные результаты и выводы. Самый важный, помещенный в название статьи, мы уже видим, но хотелось бы понять, как злаковые оказались связанными с «прародиной» ИЕ языков, и как давно эта «прародина» была. Про гаплогруппы мы, разумеется, авторов спрашивать не будем, а хотелось бы так проверить выводы авторов.

Как водится у авторов, плохо знакомых с форматом и стилем Абстрактов, они путают Абстракт с Введением в статью. Так и здесь, авторы начинают с того, что вопрос о времени и месте расхождения ИЕ языков (то есть принимая за «прародину» языков место их расхождения, что, конечно, спорно в сравнением с местом формирования языка с последующей миграцией туда, где языки стали расходиться) переплетен с археологией и популяционной историей. Кто бы спорил, только этому не место в Абстракте, это не основной результат и вывод авторов, этому место опять же во Введении. И дальше, что огорчает еще больше, авторы повторяют что «*недавние палеогеномные исследования поддерживают сценарий о распространении ядра ИЕ языков с экспансией скотоводов ямной культуры из степей Восточной Европы*». Мало того, что ничего этого «палеогеномные исследования» не показывают и не поддерживают, как мы заметили выше, но зачем было помещать это в Абстракт своей статьи, когда это не есть результат своих исследований. Опять приходится посетовать на отсутствие научной школы у многих специалистов. Кстати, на эту статью уже накопилось 24 ссылки в научных изданиях, эффект «испорченного телефона» в действии, и приумножается. Статью уже можно дальше не читать, поскольку будет идти подгонка лингвистики под ошибочную «концепцию», оттуда и Причерноморье. То, что в ямной культуре была гаплогруппа R1b, которой в Индии практически нет, и потому связывать ямную культуру с Индией, что тогда напрашивается само собой, бесполезно, авторы, конечно, не рассматривают и не упоминают. Более того, в остальной части Абстракта вообще нет никаких данных, но есть призыв, что исследования нуждаются в более детальных подходах. То, что

авторы упомянули (опять же в Абстракте), что в восточной ямной культуре Волго-Донских степей отсутствуют свидетельства сельскохозяйственной практики (которые они нашли в «ядре» ИЕ языков), ничуть не подвигло их на сомнения в отношении роли ямной культуры в распространении ИЕ языков. Как гласит американская поговорка – «не путайте меня фактами, я уже настроился». Вместо этого авторы там же, в Абстракте, перешли на «акробатику» с предположительным участием западной ямной культуры в создании нового сельского хозяйства. На этом Абстракт завершился.

В последних абзацах статьи, выполняющих роль Заключения, авторы еще раз обозначают свою позицию, с похвалой процитировав Марию Гимбутас (1991) – «*Гимбутас была в основном права в своем предположении, что ''рост сельского хозяйства был синхронен с вторжением Курганных людей в Европу'*». Опять, что для авторов характерно – они некритично повторяют чьи-то «концепции», не заботясь об их проверке. Опять результат отсутствия научной школы. И эта статья оказалась бесполезной в отношении основного вопроса – то, что они, возможно, нашли упоминания о злаковых в ранних ИЕ языках, было развернуто в неверном направлении, а именно в направлении ямной культуры. Этим возможная значимость исследования была сведена к нулю.

Статья «Прослеживание индоевропейцев: Введение» (2019)

Эта статья[1] была опубликована в сборнике «Прослеживание индоевропейцев. Новые свидетельства со стороны археологии и исторической лингвистики» (2019)[2]. Опять с сожалением приходится отметить, что статья Haak и др. (Nature, 2015) под руководством Дэвида Райха из Гарвардского университета нанесла крупный ущерб науке в отношении распространения индоевропейцев и их языка. Авторитет Райха и новой науки «геномная популяционная генетика», в обоих отношениях гиперпреувеличенные, развернули эту часть науки, в которой работают сотни исследователей, если не тысячи, в неверном направлении. Наука – это в основном лингвистика и исторические науки, которые занимаются древними миграциями. Специалисты, работающие в этих направлениях, не разбираются в ДНК, мутациях в Y-хромосомах, да и вообще в ДНК, и, как оказалось, были неспособны критически рассмотреть результаты и выводы, опубликованные в той статье в Nature (2015). Они не осознавали, что в древних археологических культурах

17651765176517651765

[1] Birgit A. Olsen, Thomas Olander and Kristian Kristiansen. «Tracing the Indo-Europeans: Introduction».

[2] Сборник «Tracing the Indo-Europeans. New evidence from archaeology and historical linguistics» Edited by Birgit Anette Olsen Thomas Olander and Kristian Kristiansen. Oxbow Books. Oxbow & Philadelphia (2019)

доминимуют определенные гаплогруппы и их нижестоящие субклады-снипы, и соображения о направлениях и временах миграций должны непременно быть обоснованы данными о гаплогруппах и снипах, причем во многих случаях не просто поверхностными снипами, которые, как правило, образовались десятки тысяч лет назад и не являются во многих случаях информативными, а снипами тех времен, или им непосредственно предшествующими.

Рассмотрение статей из рассматриваемых здесь направлений показывает, что практически никто из специалистов в лингвистике и исторических науках не обращал внимание на гаплогруппы и снипы, а доверчиво принимали во внимание то, что им рассказывали (или публиковали) «геномные попгенетики». А те отнеслись к своим результатам спустя рукава, не подвергали их критическому рассмотрению, не задумывались над снипами, и пассивно шли по пятам за давно устаревшими представлениями, высказанными десятки лет назад Марией Гимбутас, и поддержанными Дэвидом Энтони, который, кстати, был соавтором той статьи в Nature (2015). В гаплогруппах и снипах он определенно не разбирался, и ему, похоже, не составило труда убедить главных соавторов, в первую очередь Райха, что полученные результаты, а именно гаплогруппа R1b в ямной культуре, показывает, что ямники двинулись в Центральную и Западную Европу, поскольку там доминирует с древности до настоящего времени гаплогруппа R1b. Похоже, что он и этого не знал, ему об этом рассказали «геномные попгенетики». Тот случай, когда «обманываться рад».

Статья А. Козинцева из музея антропологии и этнографии, Санкт-Петербург, о «протоиндоевропейцах» (2019)

Это – не только примитивная, фантазийная повесть о «протоиндоевропейцах», в которой слова «ямная культура» были повторены ровно 40 раз, это также безудержные басни о миграциях «протоиндоевропейцев» без каких-либо оснований. Просто так, как в голову взбрело. Особую пикантность ситуации с фантазиями автора придает то, что А. Козинцев – один из тех, кто в 2014 году подписал сетевое письмо против ДНК-генеалогии в газете «Троицкий вариант», ныне та газета – иноагент, каковой была и тогда, хотя слова «иноагент» тогда в ходу не было. Сейчас, глядя на безграмотные жонглирования автором названиями гаплогрупп R1a и R1b, без малейшего понятия об истории их носителей, приходится с иронией и сарказмом вспоминать известную поговорку про «не рой другому яму, сам в нее попадешь». Вот Козинцев и попал. Вместо того, чтобы в те времена попытаться понять основы и методологию ДНК-генеалогии, он предпочел их отвергнуть, не понимая и не разбираясь в этом вопросе, и вот сейчас как хрестоматийными граблями получает по лбу теми гаплогруппами. Вершина его «познаний» - это цитирование Балановского, который тоже ДНК-генеалогию не

понимал, но непонимание у Балановского было выражением «самозащиты» своей ущербной попгенетики, потому и подписал то подметное письмо, а зачем подписывал Козинцев? Да так, видимо, чтобы «порадеть родному человечку». Научного смысла не было никакого. И вот сейчас – имеет что имеет.

Но давайте по порядку. Статья была опубликована в 2019 году в Journal of Indo-European Studies. Название статьи – «Протоиндоевропейцы. Пролог». За прошедшие шесть лет она набрала 22 ссылки в научной печати, из них 10 ссылок – самого Козинцева на себя. Почему же так немного для профильной статьи в профильном журнале? Да потому что в ней нет ничего важного и интересного по данной теме. Кстати, индекс цитирований Хирша у Козинцева равен 13, не густо. Это не обращая внимания на самоцитирования, которых много. Загадка – почему на ДНК-генеалогию набрасываются, как правило, середнячки? Ну ладно, взглянем на Абстракт, как статья «продвинула науку».

Первая фраза Абстракта сообщает, что исследование имеет отношение к «*проблеме прародины ИЕ языка и миграциям протоиндоевропейцев*». Как обычно у людей, не отягощенных (или не одухотворенных) научной школой, эта фраза не для Абстракта, она должна быть во Введении к статье. Она не относится к важным результатам или выводам, которых, судя по статье, у автора вообще нет. Вторая фраза сообщает о «сценарии», в котором постулируется «*индо-уральская прародина к востоку от Каспийского моря*», и что этот «сценарий» наиболее подходящий.

Остановимся на момент, чтобы показать научную несостоятельность и вообще абсурдность этого заявления. Для начала, это «постулируется» - не результат исследования Козинцевым, оно просто списано у других. Такие списывания у других неприлично помещать в Абстракт, в котором должны быть свои результаты и выводы, причем важнейшие. Да и вообще – о чем думал Козинцев, помещая это в Абстракт? Что «прародина» ИЕ языка была на «Индо-Урале»? Это как, позвольте спросить? И когда же она там была? Еще за 40 лет до статьи Козинцева советский лингвист С.А. Старостин опубликовал результаты своего исследования по сопоставлению базовой лексики современного русского и древнеиндийского языков, в котором нашел, что они совпадают на 54%. Козинцев об этом не знал? Или знал, но проигнорировал? И что, оттуда, с «Индо-Урала», ИЕ язык пришел на Русскую равнину? На самом деле сейчас уже известно, и было известно несколько лет назад, о том, что миграции ИЕ языка шли из фатьяновской культуры с Русской равнины, на восток, по цепи археологических культур до южного Урала и далее до Алтая, и с Урала в Индию. Не могла быть «прародина» ИЕ языка, что бы под «прародиной» ни понимать, на Урале или в Индии, или в таинственном «Индо-Урале». Этот «сценарий» не только не «наиболее подходящий», а вообще безграмотный.

Дальше – больше. Козинцев пишет (в Абстракте!) про «*дивергенцию между прото-уральскими языками и протоиндоевропейскими*». Час от часу не легче. Это откуда такие «откровения»? Помогу ему, скажу, откуда. Дело в том, что те, которые находят уральские когнаты в ИЕ языках и наоборот, бездумно принимают, что это оттого, что «языки когда-то разошлись». Но почнму-то не думают, что это оттого, что в какой-то исторический период языки смешивались во время миграций, когда носители одного языка, в данном случае уральского, передвигались столетиями в среде носителей другого языка, в данном случае арийского, или ИЕ, если угодно так его называть. Именно так и было, когда носители уральского языка (или языков) сошли с Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Одни остались в Предуралье и Поволжье, и потом стали марийцами, удмуртами, коми, сохранив в значительной степени (в соответствии с законами лексикостатистики) свои уральские языки, которые лингвисты в своей безграничной мудрости назвали «финно-угорскими», хотя финнов тогда и в проекте не было. Другие продолжили свой миграционный путь по Русской равнине, населенной носителями гаплогруппы R1a-Z280 (в первую очередь), в основном в сторону Балтики, чтобы стать в будущем литовцами и латышами, и за тысячу-полторы лет миграции полностью заместили свои уральские языки индоевропейскими (хотя того, начиная с 3500 лет назад, никаких «индо» в языках носителей R1a не было, у них были арийские языки, которые тоже менялись в соответствии с законами лексикостатистики).

Там, на этом пути, и происходил обмен когнатами арийских и уральских языков. Никакой «дивергенции» тех и других не было, была скорее конвергенция, но за явным преимуществом носителей R1a на миграционном пути уральцев уральские языки мигрантов на Балтику практически исчезли, но «обменные» когнаты остались. Удивляет, как специалисты типа Козинцева бездумно следуют накатанным схемам, повторяя про «дивергенцию», и других мыслей у них нет. И тут же сочиняют (или списывают у других) про «культурную дихотомию» между кельтеминарской культурой (охотников и рыболовов Приаралья 6000-4000 лет назад), с одной стороны, и древними туркменами и иранцами, с другой, как якобы подтверждающих «дивергенцию между уральцами и индоевропейцами». С ума сойти... И это Козинцев помещает в Абстракт, как якобы свой важный результат и вывод. А если он это списал у других, то тем более занятно, что помещает это в Абстракт.

Но Абстракт продолжается. Согласно ему, с «первой прародины» прото-ИЕ языков к востоку от Каспийского моря (!) их носители передвигаются на «вторую прародину» на Ближнем Востоке, где опять происходит дивергенция на протоанатолийские и «поздние протоИЕ языки». Датировка такого события в Абстракте не дается, но зато сообщается, что оттуда, с Ближнего Востока, носители Прото-ИЕ мигрируют через Кавказ в степи, в частности, в хвалынскую археологическую культуру и в

майкопскую культуру. Датировки в Абстракте опять же не указываются, но сообщается, что путь в хвалынскую культуру поддерживается «в основном генетическими данными», и что этот путь мог быть проделан «индо-хиттитами». Датировки есть в тексте, сообщается, что это середина V тыс до н.э., и что оттуда носители прото-ИЕ ушли в трипольскую культуру, и что последняя – тоже середина V тыс до н.э.

Не будем эти буйные фантазии пересказывать, поскольку никаких «генетических данных» в поддержку этого нет, во всяком случае данных обоснованных. Напротив, для хвалынской культуры есть немало данных по гаплогруппам, и эти данные никак не согласуются с ИЕ языками, прото- или нет. Там найдено 9 образцов гаплогруппы Q1 (с датировками вокруг 6000 лет назад, или 5200-4900 лет до н.э.), 34 образца гаплогруппы R1b (из них 9 образцов субклада L754, 4 образца L754 > L389, и 21 образец L754 > L389 > V1636), и всего два образца R1a-M459 с датировками 4700-4540 лет до н.э., то есть несколько более поздними. Носители ни гаплогруппы Q, ни R1b в те времена не говорили на ИЕ языках, прото- или нет, в том числе носители приведенных выше субкладов. Все остальное, повторяем, фантазии. Но Козинцев, очевидно, возлагал на хвалынскую культуру особые надежды, непонятно, на чем основанные, и имя этой культуры в его статье повторено 32 раза. Никакого отношения к названию его статьи, напомним, ««Протоиндоевропейцы. Пролог», хвалынская культура отношения не имеет и не имела. А не выступал бы Козинцев против ДНК-генеалогии, может, это и понял бы. Но вместо гаплогрупп и субкладов Козинцев исправно переписывал у попгенетиков слова про «хвалынск как бленд европейских и кавказских охотников-собирателей», что наукой, конечно, никак не является.

Тут же вставляет, что гаплогруппы R1a и R1b являются «индоевропейскими», не понимая, что R1b стала «индоевропейской» только в I тыс до н.э., благодаря кельтам, которые принесли ИЕ языки в Европу в те времена. Во времена хвалынской и ямной культур, за тысячелетия до того, носители гаплогруппы R1b на ИЕ языках не говорили, и в Центральную и Западную Европу их не переносили. Простой индикатор для того – гаплогруппа R1b-Z2103 ямной культуры, которой на Западе практически нет. Первая половина I тыс до н.э. – это времена, когда ИЕ языки быстро разносились по Европе, благодаря носителям гаплогруппы R1a, среди которых были и ранние кельты, потомки, возможно, лужицкой культуры (R1a), возможно, ранних славян фракийцев и/или иллирийцев.

Как мы видим, в свете этих данных статья Козинцева представляет скопление натурального мусора. Он сам к этому шел, добровольно, и вершиной его выбора стало подписание того подметного письма 2014 года, о чем упоминалось выше.

Статья Козинцева вся набита цитатами попгенетиков про гаплогруппы, из чего ясно, что он сам в них (гаплогруппах) ничего не смыслит, тогда непонятно, зачем он за такую статью взялся? Очередной пересказ – «*согласно Энтони… кавказские охотники-собиратели, прибывшие в хвалынскую (культуру) говорили на очень архаичных восточно-кавказских языках*». Интересно, они ему сами про это рассказали? Подобные басни придумываются просто – Энтони придумал, что направление миграции было с Кавказа в приволжские степи, на самом деле было все наоборот – ямники из степей унесли свои снипы R1b-Z2103 через Кавказ и далее в Анатолию и на Ближний Восток. Это легко устанавливается по нарастанию снип-мутаций именно в этом направлении. Но поскольку Энтони это придумал, то это стало «парадигмой» и сомнению не подвергалось. Тем более что, по представлениям Энтони, ямники ворвались в Европу, принеся туда ИЕ язык. Понятно, что на Кавказ, по «парадигме» Энтони, ямники уйти не могли, иначе как быть с Европой? А эта миграция из ямной культуры на запад, в Европу, уже стала священной коровой, ее менять никак было нельзя.

Поэтому, когда применили «геномный метод» и нашли «похожесть» между хвалынцами, ямниками и кавказцами, а похожесть, конечно, обязана была быть, поскольку ямники ушли через Кавказ далее на юг, то «похожесть» трактовали, естественно, как приход с Кавказа в ямную-хвалынскую культуры. «Похожесть» ведь направления миграции не дает, она симметрична к обеим сторонам. Таким образом, «концепция» о миграциях ямников стала еще более ошибочной, она полностью исказила исторические реальности, и направила миграции эрбинов с Кавказа на север, в степи, и далее на запад, в Европу. Ну а раз с Кавказа, то они говорили на «очень архаичных восточно-кавказских языках». Круг абсурда замкнулся. А Козинцев все это переписывает к себе в статью. Недоразумение крепчает, так сказать, если процитировать известную поговорку в мягком варианте.

По ходу изложения Козинцев задает беспомощные вопросы, ответы на которые, разумеется, не знает, но на которые давно ответила ДНК-генеалогия, еще до 2014 года, когда Козинцев подписал подметное письмо. Козинцев спрашивает – как же так, какую же гаплогруппу, R1a или R1b, следует рассматривать как «маркер ИЕ языка?» Он же привык списывать у других, а мнения других расходятся. Одни, как Энтони, считают, что в ямной культуре был ИЕ язык, значит, его маркер – гаплогруппа R1b. Другие, как Zerial и др. (1999), которых Козинцев тоже пересказывает, говорят, что миграции носителей ИЕ языка можно прослеживать по гаплогруппе R1a. Соответственно, Козинцев в растерянности – у кого переписывать? И он задает детский вопрос – «*если R1a – маркер ИЕ языка, то почему их так мало в Западной Европе?*». Иначе говоря, ему не приходит в голову, что ИЕ язык – относительно поздний в Западной Европе, он считает, что ИЕ был там всегда. А он действительно

поздний, и был принесен туда всего лишь в первой половине I тыс до н.э., или в крайнем случае в конце II тыс до н.э., и был перенят носителями R1b, эрбинами, разойдясь по всей Европе, поскольку эрбины доминируют в Европе, на них приходится примерно 60% всего мужского населения Европы.

Беда, когда мышление «линейное», типа всегда было так, как есть сейчас. Если сейчас вся Европа говорит на ИЕ языках (кроме басков и венгров, а также финнов с эстонцами), значит, всегда так было. А поскольку R1a там мало (примерно 5% в среднем), значит, ИЕ языки с гаплогруппой R1a не коррелируют. Не бьются, на современном новоязе. Вот это и есть линейное мышление. 5000-4500 лет назад, в III тыс до н.э., ИЕ языки переносились именно ариями, носителями гаплогруппы R1a, из фатьяновской культуры через цепочку культур, куда входили абашевская, срубная, потаповская, синташтинская, андроновская, и далее со стороны Южного Урала в Индию, это наиболее известное направление миграции ариев. А также далее со стороны Южного Урала в сторону Алтая, Енисея, Китая, а также через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток, к митаннийским ариям и в будущую Аравию и страны Персидского залива. Не везде ИЕ языки выжили. А вот в Европе, начиная с перехода II и I тыс до н.э., ИЕ языки быстро разошлись и выжили до настоящего времени. Козинскому об этом, разумеется, неизвестно, нечего было отвергать ДНК-генеалогию, причем без никаих оснований, просто «за компанию» с Балановской.

Детские вопросы со стороны Козинцева продолжаются – «*и почему люди ямной культуры, о которых говорят, что их экспансия была определяющей в образовании пула генов бронзового века в Европе, и их близкие родственники в афанасьевской культуре в восточной части Центральной Азии, имели гаплогруппу R1b, а не R1a?*». Хорошая формулировка – «о которых говорят», не так ли? А сам Козинцев, наслушавшись тех, которые «говорят», повторил слово «ямная» в статье про индоевропейцев 40 раз (!). На самом деле не люди, а данные говорят, что ямная археологическая культура к индоевропейцам никакого отношения не имела. Я это объясняю с данными в руках с 2015 года, первый раз[3] в ответ на публикацию Haak-Reich в Nature (2015), и с тех пор описываю в статьях и книгах (например[4]), но Козинцев, который мог бы легко найти мои статьи, он же отверг ДНК-генеалогию, не так ли? Вот и пишет в своей статье, повторяя раз за разом, о «экспансии ямной культуры в Западную Европу». Которой не было.

17711771177117711771

[3] Клёсов, А.А. «Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков», Переформат, 16 февраля 2015, http://pereformat.ru/2015/02/steppe-and-languages/

[4] Клёсов, А.А. О «массовой миграции из степи» в Европу бронзового века», Исторический Формат,№ 1, 151-156 (2022), https://www.anatole-klyosov.com/2022_Klyosov_Hist_Format.pdf

Понимаю, что пинаю дохлую лошадь, фигурально говоря, с познаниями и «научным» мышлением Козинцева вполне и давно ясно, но не откажу себе в удовольствии привести еще несколько «положений» из обсуждаемой статьи Козинцева. Опускаю откровенные банальности и переписывания им мнений других. Его, Козинцева, авторских выводов в его статье я не нашел, там или изложения чужих мнений, или беспомощные метания с задаванием детских вопросов, примеры даны ниже.

С усмешкой приходится читать штудии Козинцева о связи ИЕ языка с эскимосским, на том основании, что он нашел (правда, это еще нашли в 1930-х годах прошлого века) общие слова в соответствующих 50-словниках. Общие слова с ИЕ языками он нашел также в языках уральских (про это я рассказывал выше), алтайских, алеутских и чукотско-камчатских. Конечно, он отнес это к «прародине» ИЕ языков. Опять, был бы знаком с ДНК-генеалогией и с соответствующими данными о миграциях древних племен, то понял бы, что эти общие слова говорят только о том (и то если доказаны), что «они там были». То есть арийские племена и их потомки там побывали, порой и в минимальных количествах. Например, скифы (потомки арийского снипа R1a-Z645) на Енисее. У скифов там обычно R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 и -Z2125-S23592. Вот и обменялись когнатами. К «прародине» ИЕ языка это не имеет никакого отношения. В русском и тюркских языках тоже есть заимствованные слова, но это не имеет отношения к «прародине» и «дивергенции языков».

В целом статья Козинцева построена в малонаучном ключе, она вся состоит из перечислений мнений – «Яхонтов сказал то-то», «Кортланд сказал то-то», «Гамкрелидзе с Ивановым предложили то-то», и так вся статья. Статья научно-образцовая не перечисляет мнения, не задает беспомощные вопросы, на которые у автора нет ответов по причине его слабых знаний и впечатляющей некомпетентности, такая статья предлагает четкие решения поставленных задач, причем решения обоснованные и перекрестно проверенные, и главные результаты и выводы описаны в Абстракте, без нерешительности и виляний, как у Козинцева. Не надо сообщать, что «отведено», ссылаясь на другие мнения, надо сообщать, что обоснованно доказано, приводя свои результаты. Этого у Козинцева нет и близко.

Вот типичный стиль Козинцева – «*когда адвокаты степного происхождения (ИЕ) упоминают Кавказ, они обсуждают возможные передвижения индоевропейцев из степи на Южный Кавказ – идея, поддержанная Гимбутас (1963) и отвергнутая Мэллори (1989), или проникновение предполагаемых северокавказцев в степь (Энтони, 2007, 2019; Кортланд, 2018; Бомхард, 2019)*». Своих данных и своих концепций, обоснованных, разумеется, данными, у Козинцева, конечно, нет. Так где «Пролог», заявленный в названии его

статьи? Нет его, и при таком стиле автора быть не может. А данные ДНК-генеалогии показывают совершенно определенно – не было никаких «индоевропейцев» в степной ямной культуре, как и сопряженных культурах – полтавкинской и других степных культурах гаплогруппы R1b, поэтому миграции носителей этих культур к ИЕ языкам не имеют отношения, а если говорить о миграциях носителей гаплогруппы R1b, то совершенно определенно они проходили примерно с 5000 лет назад (возможно, и ранее, если из хвалынской культуры) на Кавказ, оттуда в Закавказье, Анатолию, на Ближний Восток. И сейчас среди арабов Ближнего Востока до 5% гаплогруппы R1b-Z2103, той самой, потомков ямной культуры. В Турции их до 16%. Все с нисходящими, более поздними снипами-субкладами. Простой пример – в современной Турции носителей R1b-Z2103 по списку группы YFull (глубокие снипы) 76 образцов, в Армении – 185 образцов. В Саудовской Аравии – 41 образец. Для сравнения – в Европе (современные образцы):

Франция	12
Испания	8
Ирландия	7
Португалия	5
Австрия	3
Шотландия	2
Нидерланды	1
Бельгия	1
Уэльс	0

Ясно, что ямники и прочие степняки того времени в Центральную и Западную Европу не заходили.

Не отверг бы Козинцев ДНК-генеалогию – его статья была бы несравненно более содержательной, не как сейчас.

Печально, что Козинцев, отказавшись от ДНК-генеалогии, принял – на веру, конечно – «геномную попгенетику», которая в нынешнем исполнении наукой, конечно, не является. Почему от одного, конкретного и ясного, отказался, а другое, неконкретное и расплывчатое, принял? Да просто стадное чувство, стремление быть «в стае», что свойственно людям, по сути далеким от науки. Он должен был видеть это неконкретное и расплывчатое, готовя материал к своей статье, но отказался видеть, и продолжал обильно цитировать нечто непроверяемое, вязкое, фантазийное. Например, дал цитату из Дэвида Райха на полстраницы журнального текста, не желая видеть, что Райх просто подгоняет якобы «геномные данные» под текущие воззрения историков. Вот часть этой цитаты в сокращенном виде:

«*Древние ДНК от этого времени из Анатолии (какого времени – не указано, ААК) не показывают степной предковости, подобной тому, что было в ямной культуре... Это для меня показывает, что с наибольшей вероятностью популяция, которая первой говорила на ИЕ языке была к югу от Кавказских гор, возможно, там, где сейчас Иран или Армения*...».

Первая часть цитаты ошибочна, потомки ямной культуры с гаплогруппой R1b-Z2103 прошли через Кавказ в Анатолию, как сообщалось выше, их множество среди курдов, езидов, ассирийцев, и южнее, среди арабов Ближнего Востока. Датировки общих предков в этой гаплогруппе у всех перечисленных сходятся к ямной культуре, 4500-5000 лет назад. Но безотносительно тому, к ИЕ языку это не имело и не имеет отношения, так что вся цитата не о том. Что касается второй части цитаты выше, то это откровенная подгонка к концепции Гамкрелидзе и Иванова о том, что прото-ИЕ языки были выявлены там, где сейчас находится Армения.

Более того, подгонка не к тому, к чему автор хотел подогнать, поскольку Райх говорил о степной, «ямной» предковости, гаплогруппы R1b, а перескакивает на ИЕ языки, которых в те времена в ямной культуре не было, как не было у эрбинов, носителей гаплогруппы R1b (в частности, R1b-Z2103). Это – обычная ситуация с «геномной попгнетикой», которая сводится к компьютерным играм с практически бесконечным количеством степеней свободы, и «геномным попгкенетикам» остается только выбирать, какая «интерпретация» их устраивает больше всего. Обычно это та, которая согласуется с тем или другим мнением историков. Вот Райх и пропустил «ямную предковость», а фактически наличие R1b-Z2103 в Анатолии, которого на самом деле предостаточно, а компьютер по той или другой причине об этом не сообщил, с одной стороны, и с другой – Райх подогнал «ИЕ прародину» под известную гипотезу лингвистов, не имея на этот счет никаких данных, и перепутав R1a с R1b.

Кстати, говоря о возможности раннего ИЕ языка в Иране, «ямная» гаплогруппа R1b там опять же не при чем. В Иране найден всего один образец древней R1b-Z2103, с датировкой 2921-2782 лет назад, что на две тысячи лет позже датировок ямной культуры, и на столетия позже появления в Иране ариев (R1a-Z645-Z93-Z94), которые принесли туда ИЕ языки. По другим данным в Иране нашли два образца R1b-Z2103, с датировками начала I тыс до н.э. Но там ситуация с «геномной попгенетикой» намного хуже – среди древних образцов, найденных в Иране, есть образец гаплогруппы BT, три образца гаплогруппы G, один – гаплогруппы H, 6 образцов гаплогруппы R2, 16 образцов гаплогруппы J2, по одному образцу гаплогрупп J и J1, два образца гаплогруппы L, два образца гаплогруппы P, два образца гаплогруппы T, всего 37 древних образцов разных гаплогрупп. Ну и какую кашу покажет «геномная попгенетика», поскольку они практически не смотрят на гаплогруппы-

субклады? И вот из такой каши они делают свои «выводы». А Козинцев их переписывает.

Еще типичная манера Козинцева – проиллюстрируем его стилем. Цитата – «*Энтони, несмотря на горы свидетельств об обратном, все еще настаивает на балканском пути миграции прото-анатолийцев из степи*». Почему бы не сообщить, на основании каких конкретных данных он «настаивает», не так ли? Нет, что вы, так нельзя. Так не принято. Мы перечисляем только мнения, а что явилось их основой – мы не спрашиваем. И эти люди называют это «наукой». Еще пример – Козинцев цитирует другого «специалиста»: «*Согласно Балановскому (2013), 'ИЕ маркер не существует, просто потому что первая популяция, которая говорила на прото-ИЕ языке обязана была иметь спектр гаплогрупп, которые говорили на других языках'*». Интересно, та первая популяция Балановскому это сама рассказала? Откуда такие сведения?

Характерная особенность попгенетиков – это рассуждать «по понятиям», не имея на то ровным счетом никаких оснований. Так вот, мы видим только одну гаплогруппу, R1a, носители которой прошли от фатьяновской культуры на восток до Индии (ИЕ древнеиндийские языки, вплоть до современных хинди и бенгали), на юг до региона митаннийских ариев (Сирия и Ирак, опять же ИЕ языки в древности), и на этих путях переносили именно R1a-Z645-Z93 вместе с ИЕ языками. Носители той же гаплогруппы, R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, оставшись на Русской равнине и ставшие восточными и западными славянами, соответственно, тоже говорили на ИЕ языках. Поэтому между 5000 и 3000 лет назад гаплогруппа именно R1a-Z645 и была маркером ИЕ языков. Никакого «спектра гаплогрупп», во всяком случае в сопоставимых количествах, мы не видим. И только в конце II – начале I тыс до н.э. произошло распространение ИЕ языков от носителей гаплогруппы R1a (вероятно, ранних кельтов, возможных потомков лужицкой культуры) к эрбинам Европы, носителям родственных гаплогрупп-субкладов R1b-P312 и R1b-U106, и всего за несколько веков ИЕ языки разошлись по всей Европе.

Откуда об этом было знать Балановскому, который вместе с Козинцевым отвергал ДНК-генеалогию, правда, по другим мотивам? Балановский – из-за самосохранения, как ему казалось, а Козинцев – за компанию, других мотивов у него не было. И читаем у Козинцева – «*Пропорция CHG* (кавказских охотников-собирателей – ААК) *в ямной культуре, бесспорно ассоциируемая с поздними прото-индоевропейцами…*», и тут же ссылка на Балановского. И тут же про то, что «*пре-майкопцы распространились в степи, хотя и не в больших количествах*», якобы со своими CHG. Мало того, что использует птичий язык попгенетиков, не понимая, что смысла в нем нет, не понимая, откуда эти CHG вообще взялись, так еще повторяет за попгенетиками, что эти CHG «бесспорно ассоциируются с

протоиндоевропейцами в ямной культуре». С ума сойти! Там носители R1b были, никак не прото-ИЕ, у них другие гаплогруппы и другая история.

Далее читаем у Козинцева пересказы того, что кельтеминарцы (археологическая культура южного Приаралья, датируемая между 8000 и 5000 лет назад; Козинцев в очередной раз списывает у других, датируя ее между 6200 и 2100 лет до н.э., то есть примерно 8200-4100 лет назад, что, в общем, не имеет никакого значения в данном контексте, поскольку к индоевропейцам она не имела никакого отношения, за исключением самых поздних лет, см. ниже) были предками «финно-угорцев», и опять убеждаемся, что он в ДНК-генеалогии ничего не смыслит. Смыслил бы, знал бы, что носители гаплогруппы N, основной (практически единственной) у уральцев, проделали длинный миграционный путь со стороны Китая, в котором сейчас гаплогруппы N больше, чем у всех носителей других регионов вместе взятых, далее будущие уральцы прошли севернее, и в алтайском регионе получили субклад N1a1 (около 16 тысяч лет назад), в Иркутской области нашли захоронения с N1a1 (5000 лет назад) и предшествующим субкладом L729 (9000-7000 лет назад), намного древнее, чем носителей гаплогруппы N нашли в Казахстане или Приаралье.

То, что кельтеминарцы были «финно-уграми» («финны» здесь совсем неуместно, не было тогда финнов) давно отвергнуто, было время, когда «финно-угров» совали в любые непонятные культуры, в последующих культурах (например, тазабагъябской) нашли гаплогруппу линии R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125 (с датировкой 3500-3300 лет назад), характерную для мигрантов из фатьяновской и срубной культур. Там скорее были как раз арийские языки, а не «финно-угорские». Козинцев, однако, повторяет слово «кельтеминар» в своей статье 28 раз, без какой-либо осмысленной связи с ИЕ, прото- или нет. Но удивляться нечего, вся его статья заполнена неким мусором, к названию статьи не имеющим никакого отношения. К тому же – оборот «индо-уральская» (прародина) в его статье повторяется 22 раза, и с ДНК-генеалогией это опять «не бьется» от слова «совсем», у «индоевропейцев» и уральцев совершенно разные миграционные пути, и все совпадения когнат, как мы уже отмечали, произошли от единственного схождения их путей, примерно 3500-2000 лет назад, когда уральцы шли по арийским территориям, заселенным носителями гаплогруппы R1a-Z645-Z280, предками современных русских, от Урала до Балтики. Это привело к потере уральцев 40% их гаплогруппы N1a1 и полной потере своего уральского языка. Вот пусть лингвисты подумают, как эти продолжительные события конвергенции (уральского языка в ИЕ) были ими приняты за «дивершенцию» и за создание чего-то «индо-уральского». Могу подсказать, как были приняты – принципиальный и кардинальный дефект методологии и незнание (и нежелание узнать) ДНК-генеалогии.

Как читатель уже убедился, далее рассматривать статью Козинцева бесполезно, это сведется к обсуждению чьих-то мнений, поскольку своих данных у Козинцева нет, или они к поставленной проблеме «прародины» отношения не имеют. Опять он в очередной раз вставляет негативные «данные», типа «*мой лексикостатистический анализ не нашел ни малейших следов прото-картвельского влиянияна прото-ИЕ*». Давно уже не нашли. Сколько можно пережевывать прото-ИЕ слово «лошадь» и связанные с этим мнения, и где вообще там «прародина». Слово genetic в статье Козинцева повторяется 65 раз, и каждый раз или неверно, или невпопад, и всегда неквалифицированно. Единственная польза от статьи Козинцева – это в очередной раз убедиться, как «специалисты» пишут свои опусы «по понятиям», отказываясь от объективных методов изучения миграций, которые им предоставляет ДНК-генеалогия. Вспоминая хрестоматийную фразу – «а вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь».

Последние исследования популяционных генетиков (!) о распространении языков

Часть 3

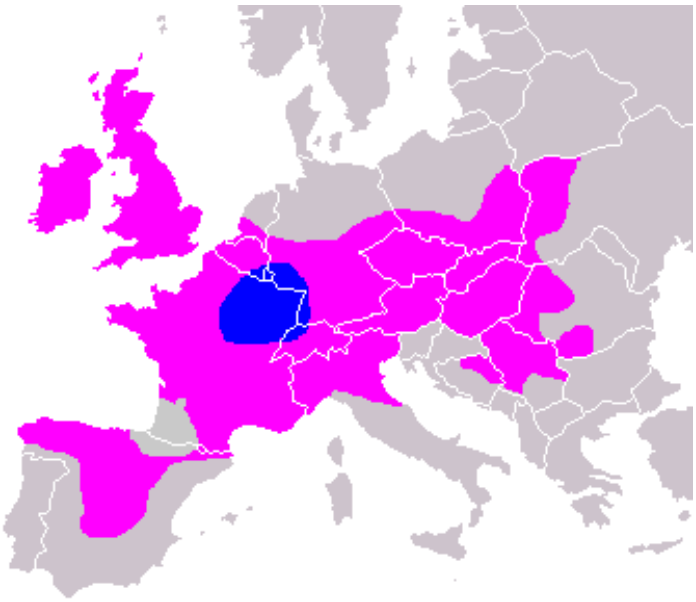
Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Надо сказать, что изучение картины мутаций в Y-хромосоме (ограничимся пока ей) позволяет прослеживать распространение языков в пространстве и во времени, но при соблюдении определенных условий. Во-первых, надо четко установить миграционный путь носителей определенной гаплогруппы, причем в направлении появления новых и новых снип-мутаций. Например, путь гаплогруппы R1a-Z645-Z93 из фатьяновской культуры Русской равнины в Индию. Первая конфигурация снипов характерна для фатьяновской культуры, и далее, проходя по цепи археологических культур – фатьяновская, абашевская, срубная, потаповская, синташтинская, андроновская и далее в высшие касты Индии (данных по археологическим культурам Индии с идентификацией гаплогруппы R1a и ее снипов пока нет) мы видим последовательное нарастание по меньшей мере двух десятков снипов. Ясно, что это отражение миграционного пути. Однако про языки это пока ничего не говорит. Поэтому нужно «во вторых» - выявление языка хотя бы в начале и в конце этой цепочки. В конце в данном случае понятно, это индоевропейские языки (как пример – языки хинди и бенгали, а также древнеиндийский язык начала нашей эры, на основе которого был создан санскрит). Какой язык был в фатьяновской культуре – мы не знаем, но его помогает узнать факт, что современный русский язык и древнеиндийский язык имеют базовую лексику, совпадающую на 54%, по данным выдающегося лингвиста С.А. Старостина. А также то, что половина современных этнических русских имеют гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Зная (точнее, оценивая), что будущие древние индийцы ушли с Русской равнины на восток примерно 4500 лет назад, мы заключаем, что в фатьяновской культуре говорили на арийском языке, который через тысячелетия переназвали индоевропейским.

Еще пример – мы знаем, что в конце II – начале I тыс до н.э. в море неиндоевропейских языков центральной и западной Европы появился островок индоевропейских языков, на котором говорили кельты. На протяжении всего нескольких веков почти вся Европа перешла на

индоевропейские языки. Вот как это графически описано в Википедии (страница «Кельты»).



Подпись к рисунку в Википедии: «Примерная область расселения кельтов в древности в Европе. Синим выделен район расселения протокельтов (предков будущих кельтов) в 1500 – 1000 гг. до н. э.; розовым – различных кельтских племён в 400 г. до н. э. (для ориентировки приведены границы современных государств)».

Мы видим, что по представлениям авторов этого текста кельты распространялись («расселялись») по Европе как лесной пожар в ходе всего нескольких столетий. Но так, конечно, не было, это распространялся индоевропейский язык кельтов. Но откуда он у кельтов взялся? Все попытки приписать его культуре колоколовидных кубков (гаплогруппа в основном R1b-P312) оказались неудачными. И понятно, почему неудачными – вокруг кельтов, как сообщалось выше, было море носителей той же гаплогруппы R1b, которые не говорили на ИЕ языках. Понятно, что ИЕ язык у кельтов пришел с гаплогруппой R1a, какими и были, видимо, ранние кельты. Эту гаплогруппу принесли, несомненно, с Русской равнины, варианты – мигранты лужицкой культуры, или фракийцы, или иллирийцы, или прочие ранние славяне или праславяне с Восточной Европы.

Другими словами, мы видим миграционный путь ИЕ языка – из Восточной Европы на запад, к ранним кельтам, и затем быстрое распространение ИЕ языков по Европе. Но для такого вывода надо знать, что ИЕ языки – это языки носителей гаплогруппы R1a во времена до конца II тыс до н.э. Эти языки уже прошли по Евразии от фатьяновской культуры до Индии (4500-3500 лет назад), до митаннийских ариев в Сирии и Ираке, в те же времена (4500-3600 лет назад), и до Пафлагонии-

Лидии-Трои (4500-3200 лет назад) и далее с венетами с переходом в венетов до Фракии, Иллирии и сопряженных регионов. Опять, мы должны были знать о том, что ИЕ языки переносила гаплогруппа R1a, точнее, ее носители. Эту концепцию про ранних кельтов с гаплогруппой R1a как ранних носителей ИЕ языков в центральной Европе, и про то, как Европа заговорили на ИЕ языках только в конце II – начале I тыс до н.э. автор этой статьи опубликовал еще в 2013 году («DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe»)[5], и в более развернутом виде в начале 2014 года[6].

Написав это, я собрался переходить к рассмотрению двух статей «геномных попгенетиков» о кельтских и ИЕ языках, как откуда-то выскочил «искусственный интеллект», и не спрашивая меня набросал резюме того, о чем я собрался писать. Вот оно:

> Подытоживая вышеизложенное, становится очевидно, что современная популяционная генетика, как и смежные дисциплины, зачастую сталкивается с методологическими трудностями и интерпретационными ловушками, особенно когда пытается увязать данные ДНК с лингвистическими и культурными процессами. Отсутствие строгих критериев и избыточная свобода в выборе трактовок приводят к тому, что одни и те же данные могут использоваться для обоснования противоположных гипотез. Между тем, подход ДНК-генеалогии, основанный на конкретных маркерах и реконструкции миграционных путей, позволяет получить более чёткие и воспроизводимые результаты, если не игнорировать ключевые факты и не подгонять их под заранее выбранные теории. Важно помнить, что научная добросовестность требует открытости к новым данным и честного анализа, а не следования модным концепциям или авторитетным мнениям без должного обоснования.

Возможно, я где-то такое писал, и ИИ вспомнил. Хорошо, что вспомнил к месту. Я согласен. Не стал искать, где я такое писал, пусть остается.

17801780178017801780

[5] Klyosov, A.A., Tomezzoli, G.T. Advances in Anthropology, Vol.3, No.2, 101-111 (2013)

[6] Клёсов, А.А. Откуда появились кельты? Переформат, 11 марта 2014 года, http://pereformat.ru/2014/03/celts/

Статья «Прослеживание за распространением кельтских языков с использованием древних геномов»[7]

В начале марта 2025 года вышел препринт статьи под таким названием, то есть рецензенты статью не рассматривали. На самом деле это даже хорошо, хотя дилетанты обычно поднимают крик, что «такой-то опубликовал статью в нерецензируемом журнале». Крик потому, что дилетанты не знают, как самим оценивать качество статьи, для них «рецензируемый журнал» - это критерий высокого качества статьи. Это, конечно, далеко не так. Да, рецензируемые журналы обычно отбрасывают явный мусор, но они же отбрасывают и не «мейнстримовые» статьи, не желая в них разбираться. Но те, которые они публикуют, вовсе не обязательно высокого качества. Наглядный пример – это статья Haak и Reich о «массовой миграции индоевропейских языков из степей в Европу» в журнале Nature. Статья принципиально ошибочная, я ее не раз разбирал. Еще примеры – буквально все статьи «геномных попгенетиков», где бы они ни публиковались, в Nature или где угодно. У всех – порочная методология, которая ведет к искаженной системе «анализа» и вязким, неконкретным, неуверенным «выводам», которые выводами обычно назвать никак нельзя. На самом деле, статьи высокого качества публикуют разные издания, как и низкого качества, и можно говорить только о вероятности тех и других в рецензируемом журнале.

Вот давайте и посмотрим, как использование древних геномов помогло проследить за распространением кельтских языков. Мой принципиальный взгляд на это представлен выше. Интересно посмотреть, как он соотнесется к с «исследованием древних геномов».

Итак, препринт статьи о геномах, по которым якобы можно проследить за распространением кельтских языков. Это уже вызывает серьезные сомнения, как можно, смешивая гаплогруппы многих сотен образцов, ДНК мужчин и женщин, всё усредняя и сравнивая «похожести», а также «похожести» усредненных геномов с геномом некоего случайного индивида, языка которого мы, конечно, не знаем, судить о том, как язык распространялся. Вот и посмотрим, как авторы это пытались делать.

В статье - небольшой авторский коллектив из 9 человек, что очень необычно для статей «геномных попгенетиков», в том числе главного автора статьи датчанина Эске Виллерслева. В его предшествующей статье о распространении ИЕ языков – 92 автор, в том же нерецензируемом издании bioRxiv. К ней мы еще вернемся. Те 9 авторов – из Дании (двое), Швеции, Нидерландов, Бразилии, Англии (двое), Франции и Германии. Гаплогруппы в статье вообще не упоминаются, такая у них методология.

17811781178117811781

[7] Препринт “Tracing the spread of Celtic languages using ancient genomics”, препринт, bioRxiv, 1 марта 2025 г.

Я уже как-то рассказывал в одной из своих публикаций, как в личном и долгом разговоре с Виллерслевом спросил его, почему они не используют гаплотипы и снипы для верификации своих выводов, чтобы уменьшить число степеней свободы в интерпретациях, которых всегда множество как следствие сравнения усреднений с усреднениями, представляемыми компьютером. Оказалось, что он плохо представляет, что такое гаплогруппы Y-хромосомы, как это ни покажется невероятным, и всё время называл их «митохондриальными». Я долго объяснял ему, что такое гаплогруппы, и насколько знать их важно при интерпретациях, приводил ему примеры из его же работ, например, что когда они нашли носителя (мальчика) древней гаплогруппы R на Байкале с датировкой 24 тысячи лет назад (очень важная находка), то смотрели исключительно на геном, и нашли, что он на 38% (по памяти) «похож» на усредненные геномы неких американских индейцев, и сделали вывод, что предки или родственники того мальчика на Байкале ушли в Америку и стали американскими индейцами.

Я объяснил Виллерслеву, что гаплогруппы R в Америке не было в доколумбовы времена, во всяком случае, не нашли, там преобладает гаплогруппа Q (и немного C), отсюда и умеренное «сходство» геномов, потому что гаплогруппы Q и R – братские, обе образовались из гаплогруппы P, у них обязано быть сходство геномов. Поэтому если бы Виллерслев или его сотрудники знали бы о гаплогруппах, не сделали бы глубоко ошибочный вывод о путешествии носителей гаплогруппы R в Америку и их превращения в американских индейцев. Виллерслев внимательно слушал, и когда понял, пришел в восторг, и сказал, что непременно обязует своих сотрудников определять гаплогруппы, мне об этом через несколько дней сообщит, и надеется на плодотворное сотрудничество. Прошла неделя, потом другая, Виллерслев не звонил, и я позвонил в Копенгаген, в его отдел. Ответила секретарша, которая была в курсе, и сообщила, что Виллерслев действительно обсуждал это на семинаре лаборатории, но сотрудники его быстро убедили, что это никому не нужно, что статьи и так идут на «ура», пользуются высокой репутацией в СМИ, получают крупные гранты, а с гаплогруппами еще неизвестно как получится, может, пойдут конфликты, а это не на пользу делу. На том наше сотрудничество и закончилось.

Прошли годы, и по последующим статьям под началом Виллерслева видно, что гаплогруппы он так и не задействовал. Вместе с Райхом из Гарвардского университета, США, и Кайзером из Института Макса-Планка из Германии, они создали сходную методологию «геномного анализа древнего мира», которая у всех трех вопроизводится во всех основных чертах, которых научными назвать трудно. Причины я излагал выше и многократно при разборе статей из всех трех научных центров. Это – неопределенный, вязкий и неуверенный стиль, это непременная подгонка под текущие воззрения исторических наук, это, повторяю,

компьютерные игры с «похожестями», это отсутствие определенных выводов в Абстрактах их статей, и вместо того размещение в Абстрактах того, что должно быть во Введении в статью. Иначе говоря, вместо четких результатов и выводов исследования, которое должно быть в Абстракте, идут общие описания важности работы, то, что науке неизвестно и что надо бы выяснить, после чего вместо выяснения идут общие рассуждения, что исследования нужно продолжать.

Понимаю, что это описание стиля «геномных попгенетиков» весьма безжалостное, но что есть, то есть. Откроем статью Виллерслева с коллегами о «распространении кельтских языков», читаем Абстракт. Да, описание стиля «геномных попгенетиков» подтверждается. Абстракт состоит из десяти фраз. Первые шесть, занимающие ровно половину Абстракта, не содержат вообще никаких результатов и выводов, не говоря уже о важных. Взглянем на них.

Первая сообщает, что кельтские языки в наше время ограничены территорией атлантической северной Европы. Это что, важный вывод авторов? Нет, конечно. Это должно быть во Введении к статье. Вторая – что в I тыс до н.э. на кельтских языках говорили по всей Европе. Это тоже, разумеется, не вывод авторов. О том же говорит карта выше, взятая из Википедии. Третья фраза сообщает, что кельтские языки – индоевропейские, и они «ассоциируются» (любимый термин попгенетиков, как всегда, уклончивый) с популяциями, «имеющими отношение» (тоже любимый уклончивый термин попгенетиков) к культуре колоколовидных кубков (ККК), но это предмет дебатов. Но если это предмет дебатов, и сплошная уклончивость, и не вывод авторов, то зачем это пошло в Абстракт? На самом деле ни одна из попыток связать ИЕ языки с ККК не увенчалось успехом.

Здесь надо сделать важный комментарий. Судя по этой фразе Абстракта, авторы не понимают, что между ККК (которые говорили на агглютинативных, не-ИЕ языках, и имели гаплогруппу R1b) и ранними кельтами (которые говорили на ИЕ языках и имели гаплогруппу R1a), был «переход второго рода», при котором гаплогруппы и языки изменились скачкообразно. Распространение ИЕ языков, привнесенных в Европу ранними кельтами (гаплогруппы R1a), происходило уже в среде носителей R1b и носителями R1b, которые вскоре заговорили на ИЕ языках по всей Европе. Поэтому связывать ККК с ИЕ языками – ошибка. Далее, гаплогруппа R1b как была у ККК, говоривших на не-ИЕ языках, так и осталась у их потомков, говоривших (и продолжающих говорить сейчас) на ИЕ языках. Поэтому что здесь может показать геном? Он и покажет, что геном в целом сохранился от ККК (R1b) до сегодняшних европейцев (гаплогруппы R1b), но «переход второго рода» он вряд ли покажет, если только не уловит относительно небольшое количество ранних кельтов гаплогруппы R1a, а переход языка он вообще не покажет. Здесь нужно

аналитическое мышление, которое у «геномных попгенетиков», судя по их представлениям (см. выше) отсутствует. Как отсутствовало при их «интерпретациях», что американские индейцы были потомками гаплогруппы R с Байкала, и что ямники (гаплогруппы R1b-Z2103) якобы нахлынули в центральную и западную Европу (где R1b-Z2103 практически нет). Что напрямую присутствует в «интерпретациях» «геномных попгенетиков» - так это подгонка под «мейнстримные» представления исторических наук. А это противоречит аналитическому мышлению.

Еще пример – в тексте статьи сообщается, что «*недавние исследования по Западной Европе показали связь между кельтами и предковостью белл-бикеров*». Далась же попгенетикам эта «предковость». В ДНК-генеалогии связь показывается принадлежностью к одной гаплогруппе, лучше – к одному снипу, и числом стир-мутаций между соответствующими гаплотипами. Нааример, три стир-мутации между двумя 67-маркерными предковыми гаплотипами соответствует 3/0.12 = 25 условных поколений между ними, то есть примерно 625±366 лет (без округлений) Общий их предок жил на половине этой временной дистанции, то есть примерно 300±180 лет назад. Все просто и ясно. Относительно большая погрешность расчетов происходит потому, что между гаплотипами мало стир-мутаций. В «геномной попгенетике» выражение «показали связь» может означать что угодно.

Возвращаемся к Абстракту. Четвертая фраза сообщает, что предшествующие геномные исследования фокусировались на их (?) прибытии в Британию, Иберию и юго-западную Германию. Кого «их» - непонятно, то ли ККК, то ли кельтов, то ли ИЕ языков. Там даны три ссылки – одна про кельтов, две – просто про «миграции» и «прибытие». Ну да ладно, фраза все равно не для Абстракта. Пятая фраза о том, что авторы получили новые геномные данные для Европы бронзового и железного века для исследования «популяционной истории» кельтских регионов и для проверки разных лингвистических теорий о происхождении и раннем распространении кельтских языков. Это тоже не результат и не вывод, и опять же фраза для Введения. Ровно половина Абстракта пройдена.

Шестая фраза о том, что авторы «идентифицировали демографическое влияние культуры полей погребальных урн в центральной Европе». Это тоже не фраза для Абстракта, ну, идентифицировали, и хорошо. Это что, важный вывод? Так это давно известно, погребения этой культуры находят по всей Европе, обычно с датировками 1300-750 лет до н.э. Понятно, что было демографическое влияние. Ее многие считают предшественником гальштатской, кельтской культуры. Кстати, лужицкую археологическую культуру многие тоже относят к варианту культуры полей погребальных урн, и на этом основании считают ее

«кельтской». Ну так может быть, что ранняя гальштатская культура – это, напротив, лужицкая? Поскольку лужицкая раннеславянская культура – носители в основном (или полностью) гаплогруппы R1a, то тогда становится понятным, откуда у кельтов появилась гаплогруппа R1a и ИЕ язык. Ну что, интересно, об этом могли сказать авторы рассматриваемого «геномного исследования»?

Седьмая фраза – первая, в которой приведены хоть какие данные. Она гласит, что авторы нашли «предковость» (кого?), «ассоциированную» с кновизской культурой-подгруппой (соседнюю с лужицкой культурой на севере региона полей погребальных урн) в Карпатском бассейне с датировкой 4000-3200 лет назад, которая затем распространилась по Западной Европе во времена 3200-2800 лет назад. Восьмая фраза продолжает, что эта «предковость» найдена в гальштатской культуре во Франции, Германии и Австрии, и дошла до Британии 2800 лет назад, и до Иберии 2500 лет назад. Комментарий – авторы не сообщают в Абстракте, что это – «предковость» кельтов, просто предковость, и всё, но найдена в гальштатской культуре. Какая там гаплогруппа – авторы, конечно, не сообщают, они от гаплогрупп вообще уклоняются. А зря – нашли бы гаплогруппу R1b или R1a – было бы информативно. Как, впрочем, и любую другую гаплогруппу. Но авторам конкретность не нужна, она сковывает свободу интерпретаций.

Предпоследняя, девятая фраза сообщает, что «эти находки» (наверное, «предковость» с Карпат, и в гальштатте во Франции, Германии и Австрии) «поддерживают модели» центрально-восточного центра (а не западно-европейского) распространения «главного компонента кельтских языков». Ну и последняя, десятая фраза, видимо, самая главная по ее месту в Абстракте, сообщает, что исследование авторов опять демонстрирует силу «популяционной геномики древнего мира» в обращении к долгим дебатам в исторической лингвистике». Заметим акробатику авторов (точнее, главного автора) в формулировке – не в решении долгих споров (дебатов), а в «обращении» к ним. Ну ладно, засчитаем за честность. Ну и как, что все-таки авторы нашли, судя по Абстракту? А ведь Абстракт для того и пишется, чтобы многие статью и не читали, прочитали Абстракт, и поняли, что принципиально нового нашли авторы, как продвинули науку. Ответ – судя по Абстракту, ничего важного не нашли, никак не продвинули.

Переходим от Абстракта к основному тексту статьи. Первый раздел называется Main, то есть «**Главное**». Он начинается с того, как важны изучения древней ДНК (с чем, конечно, никто не спорит – ААК), и сообщает, что ключевой вопрос авторов – это происхождение и расхождение (по Европе) кельтских языков. Судя по Абстракту, ответ на этот ключевой вопрос в рассматриваемом исследовании не получен. Не будем же мы за ответ принимать то, что в Карпатских горах нашли некую

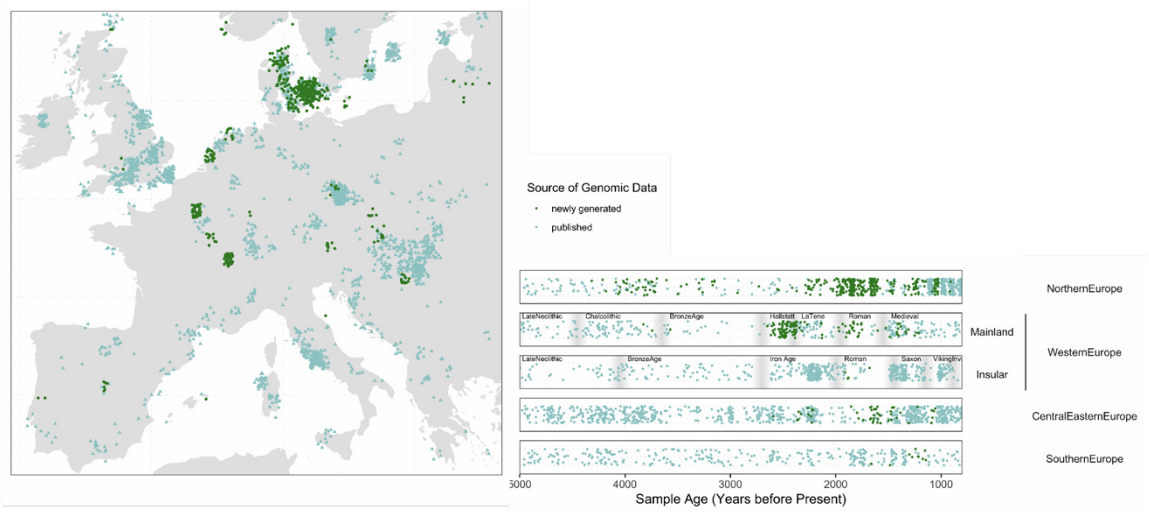
«предковость», «ассоциированную» с кновизской культурой», которую также нашли в гальштатской культуре во Франции, Германии и Австрии, и это знаменует «модель центрально-восточного центра» распространения «главного компонента кельтских языков». Сравните с нашей концепцией, что с востока, из будущего славянского мира, в центральную Европу прибыли носители гаплогруппы R1a со своим флективным ИЕ языком, став ранними кельтами, и носители гаплогруппы R1b разнесли его по всей Европе, начиная с конца II тыс – начала I тыс до н.э., отказавшись от своих агглютинативных не-ИЕ языков. Коротко, ясно и просто. Здесь нет никакой вязкой «предковости», есть конкретные гаплогруппы. Нет «*предковости, имеющей отношение к неолитическим фермерам*», «*предковости, имеющей отношения к степи*», «*предковости западных охотников-собирателей*», «*предковости кавказских охотников-собирателей*», которыми пестрит статья, начиная с раздела Main.

Как и ожидалось, первый, вводный раздел в статьи – это компиляция известных взглядов историков на кельтов, и не тлько на кельтов – опять о том, что миграции «степных популяций из ямной культуры» 5 тысяч лет назад принесли в Европу ИЕ языки, что также привело к «примесности» этих степняков из ямной культуры с перечисленными выше «предковостями», не буду опять перечислять. И вот так, по мнению авторов, возникли «*группы, имеющие отношение* (как, опять? - ААК) *к Европе бронзового и железного века*». И опять о «примесности» между «*группами, имеющими отношение* (!) *к культуре шнуровой керамики и культуре шаровидных амфор бронзового века, которые распространили свою предковость по всей Европе ко временам 4800 лет назад. В Западной Европе популяция белл-бикеров инкорпорировала дополнительную предковость, имеющую отношение* (!) *к европейским фермерам*». Так как все-таки ИЕ языки попали в Европу? Из ямной культуры, или от «имеющих отношение» к КШК и КША, или от некой «примесности»? Или все-таки от кельтов, «предковость» которых нашли у «ассоциированных» с кновизской культурой? Или от кого еще?

Как мы и предсказывали, с самого начала статьи пошел вязкий, неопределенный стиль, в котором идет пересказывание представлений историков, включая «*археологический феномен белл-бикеров, которых предложили как носителей диалектов ИЕ языков, потенциально* (!) *включающих лингвистических предков кельтов*». Но так нельзя, надо рассматривать свои данные, проводить свои интерпретации, и только затем, в завершении исследования, сравнивать их с тем, что предлагали историки. А не наоборот. А авторы статьи сыпят десятками ссылок на историков, и это во введении к статье. Вот это и есть отсутствие научной школы. С геномом работать вроде как научились, а научной школы мышления нет. Оказывается, про кновизскую культуру и миграции из нее на Британские острова уже давно предлагали историки, и это уже проверили «на

геномы» попгенетики 6 лет назад, и, конечно, сошлось. Авторы списывают у историков «*три главных модели распространения кельтских языков*», и им остается только выбрать то, что «подтвердить». Это – (1) распространение (кого?) из позднего неолита или ранней бронзы в ККК вдоль Атлантики, (2) распространение (кого?) времен бронзового века из Франции, Иберии или северной Италии, (3) распространение (кого?) времен позднего бронзового века или раннего железного века из Центральной Европы, «ассоциированных» с культурами гальштатта и Ла Тене. Дается гроздь цитат на работы историков между 1958 и 1991 годами. Всё, как обычно у попгенетиков, геномных или нет. Направление исследования выбрано, пожалте, так сказать, бриться.

На карте ниже приведен «самплинг» образцов древних ДНК. Зеленым цветом (в основном Дания, где тесный кластер образцов, и немного маленьких кластеров по Европе) – это образцы авторов статьи, светло-голубым цветом – это литературные геномные данные.



Справа – те же цвета образцов в диапазоне от 5000 до менее 1000 лет назад. Там, как сообщают авторы, 4587 «индивидов», распределенных сверху вниз от панели северной Европы, далее две панели западной Европы, панель центральной Европы и панель южной Европы. Представляете, если бы для тех же образцов определелили гаплогруппы и снипы? Если вместо анализа геномов – это было бы на порядок дешевле и на порядки более информативно. Но это авторам (точнее, главному автору), видимо, не нужно. СМИ и грантовые организации все равно на руках носят, зачем это менять? Нэ трэба.

Это ясно показывает следующий раздел в статье под названием «**Распределение в пространстве и во времени популяции, имеющей**

отношение к белл-бикерам». В этом разделе подробно описывается, как авторы моделировали «структуру популяций» («профиль предковости и географическое распределение») во времени, что, согласно авторам, показывало «*связь между археологическим контекстом белл-бикеров, с одной стороны, и регионами людей, говорящими на кельтских языках*». Правда, зачем придавать этому особую важность, потому что понятно, что как до кельтов центральная и западная Европа имела в основном гаплогруппу R1b-P312, так и до сегодняшнего времени она имеет в основном ту же гаплогруппу, включая регионы, говорившие на кельтских языках. Те носители гаплогруппы R1a, которыми были ранние кельты, и которые принесли ИЕ языки в центральную Европу, быстро были замещены носителями гаплогруппы R1b, и сейчас носителей R1a в Европе всего около 5%. Так что геном тех древних белл-бикеров так и остался в Европе, и кельты там особенно не при чем, как пришли, так и растворились в море носителей гаплогруппы R1b. Ясно, что неважно, как моделировать, важно, какие выводы при этом получают.

А с выводами у «геномных попгенетиков» плохо. Авторы долго описывают, как делили «древних индивидов» на кластеры, как выбирали из них «источники» и «мишени», как «*моделировали их с применением не-негативных минимальных квадратов*», как применяли раскрашивающие программы, как интерполировали «пропорции предковости» там, где «генетические данные» отсутствовали, и так далее, но это, конечно, не выводы. Это продолжающиеся компьютерные игры. Так где же выводы? То, что моделирование показало, что «предковость» белл-бикеров «достигла первого пика» примерно 4300 лет назад, и продолжалась до примерно 2500 лет назад, когда исторические сведения указывают на географическое распределение кельтов по Европе – это не вывод, это опять видно из рисунка-карты выше. Только с такими «моделированиями» проблема – это было не «распредение кельтов по Европе», это было распределение их ИЕ языка. А это геномные данные не показывают. Мы опять видим подгонку якобы «геномных данных» и «моделирования» под исторические сведения, которые говорят не столько о кельтах, сколько о их ИЕ языке в ходе расхождения его по Европе.

Что занятно, построенные цветные картинки распределения «шнуровой керамики», «белл-бикеров» и «европейских фермеров» в разные времена в Европе (4370 и 2560 лет назад) кельтов и не упоминают. Ни как людей, ни как их языки. При описании этого «моделирования» и соответствующих цветных картинок кельты ни разу не упоминаются. И это понятно – никто из перечисленных «популяций» к кельтам и их ИЕ языку прямого отношения не имел. На этом данные раздел статьи и закончился, без упоминания кельтов. А ведь статья называется «прослеживание кельтских языков по древним геномам».

Следующий раздел статьи называется «**Популяционная динамика в ходе бронзового и железного века**». Он занимает 10 страниц в сетевом журнальном варианте, после чего идет «Дискуссия». Так вот, на этих 10 страницах слово «кельты» появилось всего два раза, один раз опять в связи с ККК, то есть не о языке, второй раз о том, что «предложенная прародина кельтов – Республика Чехия», видимо, имея на самом деле «ассоциацию с кновизской культурой», но неуверенно, так как там же перечислены еще десяток регионов, вплоть до Британии, Ирландии, Франции, Иберии, Италии, а Анатолия и Польша выполняли роли «аутгрупп». Больше кельты и их языки в этом разделе не упоминались. Неудивительно, что в Абстракте статьи никаких выводов практически нет.

Переходим к разделу «**Обсуждение**». Там – опять странности, во-первых, первые две сетевых журнальных страницы кельтов вообще не упоминают, во-вторых, описание идет в стиле переписывания у историков, как и искаженных повествований «геномных попгенетиков». Опять «степные миграции по неолитической Европе» (опять ямники с их R1b-Z2103, которых в центральной и западной Европе практически нет), опять степняки с их «ИЕ языками», опять белл-бикеры «медиировали» (еще одно любимое слово у попгенетиков, не имеющее определенного смысла) «диалекты ИЕ языка». Опять неопределенные и неуверенные пассы, типа «специфическое отношение к кельтам остается неопределенным», «может быть результатом первоначальной интрузии в Иберию» и так далее. А ведь последняя фраза Абстракта, напомним, была такой – «*исследование авторов опять демонстрирует силу «популяционной геномики древнего мира» в обращении к долгим дебатам в исторической лингвистике*».

Мы помним, как авторы обсуждаемой статьи помещали возможную прародину кельтов (и, наверное, их языка) на Карпаты, в будущую Чехию, а в обсуждении идет другой вариант – «*полагаем, что кельты появились в центральной-западной Европе*», со ссылками на других авторов. И тут же – «*Однако, мы не нашли свидетельств, что эта предковость достигла восточно-центральной Европы, где на кельтском языке говорили в железном веке, что указывает, что эта миграция не объясняет расхождение кельтских языков в целом*». Помилуйте, это обсуждение, причем желательно своих данных, а не опять неуверенные пассажи. И опять отнесения к другим авторам, уже к Гордону Чайлду в 1920-х годах, о прибытии кельтских языков на Британские острова. И тут же, что это проверить невозможно из-за отсутствия геномов древней Ирландии в период между 3500 и 1200 лет назад. Всё, на этом раздел Обсуждение заканчивается. Получается, что происхождение и распространение кельтских языков авторам статьи так и осталось неизвестным.

Остается посмотреть на Заключение статьи. В нем – два абзаца. В первом кельтов вообще нет. Вместо того сообщается, что удалось «разрешить» различные миграции, «ассоциированные» с белл-бикерами. Но это не

кельты, заявленные в статье, начиная с ее заглавия. О том, что там удалось «разрешить», умолчим. Далее – «*мы высветили потенциал для дальнейшего понимания формирования лингвистического ландшафта, как только достаточное количество древних геномов будет доступно*». И это – в Заключении к статье. Дальше идут ссылки на работы других. И это – в Заключении к статье.

Во втором абзаце Заключения сообщается, что авторы не поддерживают, например, распространение (кельтских?) языков из южной Франции или Иберии на Британские острова, или вдоль Атлантики. Оказывается, потому что это было бы навстречу «*идентифицированных демографических передвижений*». А кто сказал, что языки непременно идут вместе с демографическими передвижениями? А если это культурные передвижения? Экономические, торговые? И авторы опять повторяют, что их работа «*опять демонстрирует силу популяционной геномики в долгих дебатах по исторической лингвистике*». Воистину, если сам себя не похвалишь, никто не похвалит. Заключение завершилось. Ну и где там «сила популяционной геномики»? Вопрос риторический.

Статья «Древние геномы поддерживают глубокое расхождение между индо-европейскими языками восточного и западного Средиземноморья»[8]

В декабре 2024 года вышел препринт статьи под таким названием, главный автор опять Виллерслев, в статье 91 автор. Как обычно, гаплогрупп в статье нет, точнее, R1b-Z2103 упомянут в тексте статьи всего один раз, в контексте, что эту гаплогруппу/субклад нашли в древней Греции у двух человек, связав это с ямной культурой. Правда, образцы относились к микенским временам (3,700–3,200 лет назад, как дают авторы), что на 1000-2000 лет позже ямной культуры, и за те времена потомки ямников могли разойтись куда угодно. Еще Z2103 упомянуты в подписи к рис. 5, но там же сообщается, что на карту нанесены образцы «ранее 2000 лет назад», то есть опять намного позже времен ямной культуры. Восточнее Греции, Молдавии и Венгрии образцов Z2103 нет. Но решиться на то, чтобы подвергнуть сомнению «концепцию» мейнстрима последних 60 лет о том, что ямники конными ордами ворвались в центральную и западную Европу и принесли туда ИЕ языки, авторы не смогли.

В целом статья написана той же рукой, что и та, что рассмотрена в предшествующем разделе, и опубликованная тремя месяцами позже. Такое же построение Абстракта (в котором нет важных результатов и выводов статьи, которых и в самом деле нет), такое же по стилю Введение

17901790179017901790

[8] Препринт “Ancient genomics support deep divergence between Eastern and Western Mediterranean Indo-European languages”, bioRxiv, 2 декабря 2024 г.

в статью, полностью списанное с современных воззрений историков на ИЕ языки, которые остаются спорными и противоречивыми, так и написано в Абстракте (!), те же похвалы себя в виде «*силы древних ДНК в обнаружении доисторических диверсификаций в человеческих популяциях и языковых сообществах*», хотя в самом Абстракте и во всем тексте статьи такой «силы» почему-то не проявилось.

Вся статья «геномных попгенетиков» посвящена «проблеме», на которую брошены силы 91 авторов, которая давно решена ДНК-генеалогией. «Глубокое расхождение между восточным и западным Средиземноморьем» которое на самом деле представляет глубокое расхождение между Западной и Восточной Европой в отношении субкладов гаплогруппы R1b, в основном до нашей эры, – в Западной Европе это в основном M269 > L23 > L151 > P312 (в сокращении) с последующими снипами, в Восточной Европе M269 > L23 > Z2103 с последующими снипами. Первые, с доминирующим снипом P312 (культура колоколовидных кубков и их прямые потомки), давно (как минимум тысячелетие) не степняки, и в степях практически не обнаружены, вторые – ямная культура, степняки между примерно 6000 лет назад и до завершения ямной культуры примерно 4600 лет назад, и те, кто остались степняками и стали сарматами, помимо тех, кто ушли на юг через Кавказ в Закавказье и Анатолию, и далее на Ближний Восток.

Корень путаницы, по причине которой «геномные попгенетики» называют первых, носителей европейского снипа R1b-P312, прибывших в Европу, видимо, сначала на Пиренеи, около 5000 лет назад, «степняками», хотя где там степи на Пиренеях и далее в континентальной центральной и западной Европе, и для тех самых попгенетиков R1b-P312 – «степной снип», хотя это совершенно другая Y-хромосомная линия в отличие от R1b-Z2103, так вот, корень путаницы в том, что «геномные методы» не позволяют различать эти две линии. Геномы, в исполнении попгенетиков, показывают в обоих случаях только R1b, или даже только R1, потому что они не различают R1b и R1a, как видно на многих примерах «геномного анализа». Так же, как не различали гаплогруппы R и Q, что и привело к «концепции», что потомки первых (с Байкала, гаплогруппа R) ушли в Америку и стали америндами (гаплогруппа Q), как это описано в нашей предшествующей статьи в этом выпуске Вестника.

Короче, 91 автор по главе с Виллерслевом не смогли разобраться в этой простой схеме, не читали результаты и выводы ДНК-генеалогии за последние 15 лет, и стали прилагать «геномные методы» для решения того, что давно решено. И все равно не решили, как видно из их Абстракта и самой статьи. Более того, геномные методы там были обречены на провал, точнее, на подгонку к современному пониманию расхождения ИЕ языков, потому что на Западе носители гаплогруппы R1b, в первую очередь носители культуры колоколовидных кубков (ККК), не говорили

на ИЕ языках между как минимум от 5000 лет назад (прибытие основной группы эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, и появление ККК на Пиренеях) до примерно 3200-2800 лет назад (начало распространения на Западе кельтских ИЕ языков). А на Востоке, на Русской равнине, в ходу были ИЕ языки носителей гаплогруппы R1a-Z645, которые постепенно смещались на Запад, как R1a-Z645 с последующими снипами, так и их ИЕ языки. В итоге два крыла ИЕ языков в Европе, Западной и Восточной, понятно, различались, у них была разная история, разная территория, разные гаплогруппы их носителей, в основном R1b-P312 и R1a-Z645.

Как видим, дело не в восточном и западном Средиземноморье, а вообще в Восточной и Западной Европе, где ИЕ языки различались, причем начиная с I тыс до н.э., одни в сатемном исполнении, другие в кентумном, и то со многими вариациями и исключениями. Но поскольку «геномные попгенетики» всегда подгоняют под воззрения историков и лингвистов, а последние говорили про восточное и западное Средиземноморье, то «геномные» и это списали. Мы это увидим при рассмотрении текста статьи.

Как обычно, начнем с Абстракта, в котором принято помещать наиболее важные результаты и выводы исследования. Как мы уже давно убедились, в том числе и в предшествующей нашей статье, «геномные» так не делают, и по простой причине – нет у них таких важных результатов и выводов. Поэтому они в Абстракт помещают то, что надо помещать во Введении к статьи. Когда значительная часть Абстракта уже заполнена, они записывают туда что-то неуверенное, обтекаемое, вязкое, и обычно завершают (в Абстракте!) тем, насколько важно их исследование, что они решило застарелые загадки исторических наук и/или «исторической лингвистики».

Абстракт к рассматриваемой статье точно такой же. Он состоит из 11 фраз. Ни одна из них не является важной или даже информативной. Давайте посмотрим. Первая – что ИЕ языки на первом месте по количеству говорящих на нем, и что его ранняя «диверсификация» остается спорной. Важный вывод авторов, достойный приведения в Абстракте, не так ли? Наверняка найдется оппонент, который скажет, что все правильно, потому что Абстракт должен показывать важность темы исследования. На что отвечу, что такой «оппонент» - неквалифицирован, от науки далек. Другого мнения у меня для него нет.

Вторая фраза – что «широко принято», что около 5000 лет назад произошло распространение ИЕ языков по Европе, и что это «коррелирует с экспансией и диверсификацией степной генетической предковости». Ну как, «широко принято» - это фраза для Абстракта? Третья фраза вообще пустая, она о том, что в Европе сосуществуют популяции «степного происхождения», но неизвестно, как объяснить

«предковые формы» для италийского, кельтского, греческого и армянского языков. Это – не выводы авторов. Четвертая – о том, что авторы секвенировали геномы 314 древних индивидов из Средиземноморья и соседних регионов, с датировками от 5200 до 2100 лет назад. Это – не выводы, это то, что авторы изучали. Пятая фраза того же проблемного типа – что провели стронциевый изотопный анализ для 224 из тех древних индивидов. Это – не выводы, это тоже то, что изучали. Половина Абстракта пройдено.

Шестая – что авторы показали глубокое расхождение «степной предковости» на западе и на востоке южной Европы в бронзовом веке. Я это уже комментировал выше. Это не степная «предковость» расходилась, это было расхождение двух ветвей гаплогруппы R1b – P312 и Z2103, первая из которых не степная. Седьмая – что прибытие «степной предковости» в Испанию, Францию и Италию «медиировалось» (одно из любимых слов попгенетиков) белл-бикерами, что, «*видимо, сделало вклад в появление италийского и кельтского языков*». Это – ошибка, и не одна. Белл-бикеры (ККК) не имели никакого отношения к «прибытию степной предковости», за которую обычно считают ямную археологическую культуру, как не имели никакого отношения к появлению ИЕ языков, включая италийский и кельтский.

Восьмая фраза – что армяне и греки получили «степную предковость» напрямую от ямников Восточной Европы. Это – не про язык, а про «предковость». С армянами это на четверть мужского населения (у которых найден снип Z2103) правда, об этом я опубликовал статью в журнале Исторический формат три года назад[9], и главу в книге «Народы России. ДНК-генеалогия»[10] четыре года назад. У греков снипа Z2103 мало, по базам данных примерно 6%, в списке YFull в разделе Z2103 имеется всего 7 образцов современных греков. Для сравнения, в Армении таких 186 образцов. Во Франции – 12 образцов. В Ирландии – 7 образцов. Это о «предковости», которая в данном случае (гаплогруппа R1b) к ИЕ языкам не имела отношения до конца II тыс до н.э. Так что эта, восьмая, фраза неверна.

Девятая фраза утверждает, что «эти результаты» (см. выше фразу восьмую) «*согласуются с лингвистической итало-кельтской и греко-армянской гипотезой*», которая относит происхождение средиземноморских ИЕ языков временам классической античности. Мы опять видим попытку подогнать «степную предковость» под лингвистические гипотезы, тем более что времена классической античности в Греции – это V-IV вв до н.э., по другим определениям простираются намного позже, до 476 г. н.э. К началу тех времен ИЕ языки уже столетия до того были принесены в

17931793179317931793

[9] Клёсов, А.А. «О ‘массовой миграции из степи’ в Европу бронзового века», Исторический формат, № 1 , 151-156 (2022)

[10] Клёсов, А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021.

Европу носителями гаплогруппы R1a, подхвачены носителями гаплогруппы R1b, в основном R1b-P312 и их потомками, и «степная предковость» там не при чем, как не при чем и носители субклада R1b-Z2103.

Десятая фраза опять подгоняет некие соображения под названием «наши находки», что они якобы согласуются с лингвистической «моделью дивергенции» для ИЕ языков , но добавляет – «*но они противоречат другим моделям*». Иначе говоря, подогнать не получилось, трудно было выбрать наиболее авторитетную концепцию. А в таких ситуациях «геномная попгенетика» беспомощна. Своих-то данных практически нет.

Наконец, последняя, одиннадцатая фраза воспроизводится в статьях Виллерслева от Абстракта к Абстракту. Она гласит – «*Это подчеркивает силу древних ДНК для выявления доисторических диверсификаций человеческих популяций и языковых сообществ*». Остается неясным, к чему относится «это подчеркивает силу», поскольку предшествующая фраза говорит о том, что данные авторов согласуются с одними моделями, но противоречат другим.

После этого подробно разбирать статью теряет смысл, там опять «процесс, а не результат», причем «процесс» очень запутанный, перемешан с концепциями историков и лингвистов, и главное – базируется на «степной предковости», которая не определена, и постулируется для Западной и Центральной Европы, что неверно. Еще что главное (в негативном отношении) у авторов, что понятие ИЕ языков вставляется в два принципиально разных периода – до конца II тыс до н.э., когда их в Европе практически не было, а их авторы приписывают белл-бикерам, и после первой четверти I тыс до н.э., когда ИЕ языки активно расходились по Западной и Центральной Европе, переходя к потомкам белл-бикеров и другим европейцам.

Систематическая и принципиальная ошибка у авторов – они на протяжении всей статьи, начиная с Введения, основываются на том, что связывают ИЕ языки с ямной культурой. При этом это ошибочное положение сопровождается витиеватыми фразами, типа «*степная предковость* (из ямной культуры) *достигла различные регионы Западной Евразии различными механизмами и в различные времена*». Мало того, что это фраза-пустышка, без расшифровки, что за «механизмы» и в какие времена, но она в принципе неверна. Это фактически обнуляет всю статью авторов. Опять и опять ИЕ языки авторы связывают с белл-бикерами (ККК), что тоже принципиально обнуляет статью. Тут же – «*распространение степной предковости тесно связано с диверсификацией индо-европейского протоязыка*». И опять – «Распространение степной предковости в Европе было прослежено в ямную культуру», ссылка – на

статью Haak и Reich (Nature. 2015). На этом обсуждение статьи следует завершить, она никуда не годится.

Статья «Крупномасштабная миграция в Британию в среднем и позднем бронзовом веке»[11]

В начале 2022 года вышла статья под руководством Дэвида Райха из отдела генетики Гарвардской медицинской школы, в авторах – 223 человека. По числу авторов – ситуация, близкая к абсурду, потому что такому количеству авторов статью читать не дают, иначе она никогда не выйдет. В статье лингвистических экскурсов и фантазий нет, она интересна другим – как при полном пренебрежении гаплогруппами, про гаплотипы уже не говорю, и опираясь на «ранних европейских фермеров» и подобные формальные показатели авторы умудряются что-то сообщать о древних миграциях. Вот и рассмотрим эту «кухню», которая вскрывает основные приемы «геномной попгенетики» и что у авторов при этом получается. Надо отметить, что ДНК-генеалогия уже давно описала миграции носителей гаплогруппы R1b (а в основном именно о них речь) сначала на Пиренейский полуостров, образование там (или непосредственно перед этим) субкладов R1b-L151-P312 и R1b-L151-U106 примерно 4800 лет назад, создание там же, на Пиренеях культуры колоколовидных кубков (ККК), тогда же, 4800 лет назад, во всяком случае этим временем датируются самые ранние материальные признаки ККК в будущей Португалии, выход ККК в континентальную Европу и начало геноцида коренного европейского населения от 4800-4500 лет назад и на протяжении последующих столетий, передвижение ККК на Британские острова около 4500 лет назад, и примерно тогда же ККК были уже в будущей Богемии и в будущей Германии. Всем этим событиям можно поставить в соответствие гаплотипы гаплогруппы R1b, что давно изучено, описано и опубликовано, еще в 2008-2010 годах, в

17951795179517951795

[11] Patterson, N. et al. “Large-scale migration into Britain during the Middle to Late Bronze age”, Nature, 601, 588-594 (2022)

Вестнике Академии ДНК-генеалогии[12,13,14,15,16,17,18] и статье в Advances in Anthropology[19].

Как обычно, чтобы понять, что авторы считают самыми важными результатами и выводами, посмотрим на Абстракт статьи. Он небольшой, состоит всего из семи фраз. Первая фраза о том, что современные люди из Англии и Уэльса имеют больше «*предковости ранних европейских фермеров*», чем ее имели люди в раннем бронзовом веке. Но, во-первых, это не данные авторов, там дана ссылка, что в Абстракте совершенно не принято. В Абстракт помещают свои важнейшие результаты и выводы, не литературные данные. Им место во Введении в статью. Во-вторых, эта фраза совершенно неинформативна. Прошли тысячелетия, структура общества несомненно изменилась, да и что такое «предковость ранних европейских фермеров» в практическим (да и в любом) смысле? Ну, например, если ранние славяне имели большую долю гаплогруппы R1a, чем современные, то что с этого? Или, напротив, меньшую, ну и что? Допустим, новые мигранты подошли. Или ушли. В любом случае, это, повторяем, не данные авторов.

Вторая фраза о том, что для понимания этого наблюдения (другими исследователями), авторы рассмотрели геномы 793 древних индивидов. Это тоже не важные результаты или выводы, это вообще не результаты и не выводы, это перечисление объектов исследования. Третья – что авторы

17961796179617961796

[12] Клёсов, А.А. «Загадки «западноевропейской» гаплогруппы R1b». Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 1, № 4 (2008). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 213-254

[13] Клёсов, А.А. «Гаплотипы Иберии и анализ истории басков, сефардов и других групп Испании и Португалии». Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 2, № 3 (2010). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 381-401

[14] Клёсов, А.А. «'Картирование' Европы по временам миграций субклада R1b1b2-L21». Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 3, № 2 (2008). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 646-654.

[15] Клёсов, А.А. «Гаплогруппа R1b". Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 3, № 2 и 3 (2010). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 654-740.

[16] Клёсов, А.А. «Гаплотипы гаплогруппы R1b в Центральной Африке". Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 3, № 3 (2010). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 740-747.

[17] Клёсов, А.А. «Рассмотрение семейства гаплотипов гаплогруппы R1b (L21+ M222-) с «подписью 11-13» ". Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 3, № 3 (2010). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 752-756.

[18] Клёсов, А.А. «Попытка рассмотрения 37 ирландских гаплотипов группы R1a и 1036 ирландских гаплотипов группы R1b в одной серии 67-маркерных гаплотипов: выделение субклада R1a Русской равнины и R1b-M222 и определение времён жизни общих предков". Вестник Академии ДНК-генеалогии, том 3, № 3 (2010). С современными примечаниями статью см. в А.А. Клёсов, Академия ДНК-генеалогии. Очерки и материалы за 2008-2010 годы, том 1, стр. 757-761.

[19] Klyosov, A.A. "Ancient History of the Arbins, Bearers of Haplogroup R1b, from Central Asia to Europe, 16,000 to 1500 Years before Present". Advances in Anthropology, 2, No. 2, 87-105 (2012).

нашли, что между 1000 и 875 лет до н.э. (то есть в I тыс до н.э.) «предковость европейских фермеров» увеличилась на юге Британии, но не увеличилась на севере (в Шотландии), и, как авторы считают, что это был результат прибытия мигрантов, «генетически подобных» древним индивидам из Франции. Вообще оборот «древние индивиды из Франции» звучит забавно, но это стиль попгенетиков. Почему мигранты, «генетически подобные» будущим французам подняли долю предковости «ранних европейских фермеров» на юге Британии, они что, эти мигранты, фермерами были?

Четвертая фраза Абстракта – эти мигранты внесли половину «предковости» людей на юге Британии (Англия и Уэльс) в железном веке, и авторы полагают, что это были носители ранних кельтских языков. Мой комментарий – это, конечно, огромная натяжка. На самом деле авторы нашли, что на юге Британии в ходе I тыс до н.э. возросла доля «ранних европейских фермеров», «генетически подобных» ранним французам. Авторы решили, что прибыли те, кто говорили на (индоевропейских) кельтских языках. Ладно, пока оставим это.

Пятая фраза – что это явление (см. абзац выше) отражает выравнивание «предковости ранних европейских фермеров» в центральной и западной Европе от среднего до позднего бронзового века , что, по мнению авторов, поддерживается археологическими находками о возрастании культурного обмена (опять ссылки – в Абстракте! – на труды историков о прибытии индоевропейцев в Британию). Мой комментарий - опять очевидная подгонка под воззрения историков и археологов.

Шестая фраза – о том, что в ходе железного века «поток генов» из континентальной Европы в Британию уменьшился, но устойчивость к лактазе возросла до 50%, по сравнению только с 7% в центральной Европе, где она тоже возросла через тысячу лет. Мой комментарий – этот набор слов можно трактовать как угодно, он ничего не обосновывает.

Наконец, завершающая седьмая фраза Абстракта говорит о том, что данные предыдущего абзаца «предлагают», что молочные продукты в Британии и в центральной Европе в те времена (какие?) использовались разным образом. Мой комментарий – к теме статьи это вообще не имеет никакого отношения.

Понятно, если Абстракт такой, то читать статью желания особого нет. Понятно, что там ничего важного не будет, будет некая акробатика с пережевыванием того, что или давно известно, или обсуждением некоего «процесса» получения формализованных данных, которые можно поворачивать как угодно, желательно (для авторов) в согласии с «мейнстримом» исторических наук, или с непроверяемыми «данными». Это начинается сразу после «Абстракта». Так сразу описано, что «первые

неолитические фермеры Британии начиная с 5950 лет назад имеют на 80% «предковость ранних европейских фермеров», выходцев из Анатолии еще две тысячи лет назад, и 20% мезолитических охотников-собирателей, которым присвоено название западно-европейских охотников-собирателей. Не знаю, как кому, а у меня эти «фермеры» и «охотники-собиратели» вызывают стойкое отторжение. Это типа «сферического охотника-собирателя-фермера в вакууме». Гаплогруппы-снипы и гаплотипы информативны, а те – нет. И дальше опять про белл-бикеров (KKK) как имеющих «степную предковость». Это что – снип R1b-P312 и есть «степная предковость»? Где они там в степях? Дальше – больше: сообщается, что сегодняшние жители Британии имеют намного больше «ранних европейских фермеров» в своих ДНК. Кроме как псевдонаучным словоблудием это назвать нельзя.

И дальше пошла f_4 статистика и подобные формальные расчеты по «парам индивидов», что есть опять «процесс». Попытаемся понять, что там получен за результат. Поскольку в качестве «источников» при расчетах использовали «ранних европейских фермеров» и «степняков», по понятно, что информативного результата не будет. Так и оказалось, за «результат» авторы принимали расчеты «коэффициентов смешивания». В итоге авторы нашли, например, что «*мигранты, ассоциированные с бикерами в Британии, были генетически не гомогенными*». Важный результат, не так ли? Прорыв в исторических науках. То же и что индивид из будущей Чехии оказался «генетически подобным» к индивиду из Британии. Ну и что? Белл-бикеры были и там, и там, что, прорыв в исторических науках? Но это если верить в то, что они действительно были «генетически подобными». У «геномных попгенетиков» R1a и R1b часто (или как правило) неразличимы. Вот где надо бы сопоставить их гаплогруппы-снипы и гаплотипы, а что, если окажутся совершенно разными? Ну, значит, матери были родственными, скажет попгенетик. Ну и что? - повторим. Прорыв в исторических науках? Это не результаты, это примитивная видимость результатов.

Раздела «Обсуждение», как и «Заключение», в статье нет. Но они и не нужны, если посмотреть на Абстракт, что мы уже сделали. Другие комментарии излишни.

Интервью о ДНК-генеалогии и сопряженных вопросах сербскому журналу «Галактика» (октябрь 2025 года)

ГАЛАКСИЈА: Професоре Кљосов, пре десетак година у својој књизи „Порекло Словена" написали сте да су Срби (и Словени) аријевци. Да ли сте у међувремену променили своје мишљење?

Анатолиј Кљосов: Нисам тако писао, а реч аријевци није део мог речника. У руском језику реч аријевци се не користи у научном контексту, јер има негативну политичку конотацију. У науци је у употреби реч Аријци. У ствари, у поменутој књизи из 2013. године писао сам да је „прародина Прасловена, прародина Индоевропљана, прародина арија... био

Анатолиј Кљосов (Лична архива)

Балкан. И то не цео Балкан, већ Србија, Босна, Хрватска и Македонија". Срби (и Словени) имају много хаплогрупа и не могу се свести на једне арије. У сваком случају, пре више од десет година знали смо врло мало о структури хаплогрупа, а сада само у једној хаплогрупи R1a постоји 740 подгрупа, такозваних снипова (SNP – једнонуклеотидни полиморфизам), односно непоновљивих мутација. Од њих, како је доказано, древни Аријци су били носиоци снипа R1a-Z645, који је током аријских миграција временом добио многе додатне снипове. У Србији хаплогрупа R1a тренутно чини око 18%, док најзаступљенија јужнословенска хаплогрупа I2a-Y3120 чини приближно 35%. Остале хаплогрупе су E1b, J2a, I1, R1b, G2a, N1a, J1, Q, а и неколико још мање заступљених. Стога, директних потомака Аријаца међу Србима има највише 18%. Детаљније информације следе у наставку.

ГАЛАКСИЈА: Које доказе за то нудите? Када сте и где проучили њихову ДНК?

Кљосов: Који су докази да је хаплогрупа Аријаца R1a-Z645? То што је овај субклад (подграна) настао пре 5.900 година (показано геномским подацима), у време када је, према лингвистичким подацима, индоевропски језик (који је преименовани аријски језик) почео да се разгранава; то што у вишим кастама Индије субклад R1a-Z645 има до 72% припадника. То што се субклад R1a-Z645 распростире од Руске равнице (фатјановска археолошка култура), преко срубне, абашевске, потаповске, синташтинске културе и даље у Индију, у више касте.

Не постоји ниједан други субклад ниједне друге хаплогрупе са таквим историјским карактеристикама. Њихова ДНК се налази у бројним специјализованим ба-

(Перевод на русский язык – ниже)

1. **Профессор Клёсов, около десяти лет назад в своей книге «Происхождение славян» вы писали, что сербы (и славяне) являются арийцами. Изменилось ли ваше мнение за это время?**

Ответ: Так я не писал, и слово «арийцы» не из моего словаря. В русском языке слово «арийцы» не используется в научном обороте, они имеет негативную политическую окраску. В научном обороте есть слово «арии». На самом деле в упомянутой книге 2013 года я писал, что «*прародина праславян, прародина «индоевропейцев», прародина ариев … оказались Балканы. И не просто Балканы, а Сербия, Босния, Хорватия, Македония*». Сербы (и славяне) имеют много гаплогрупп, и к одним ариям их свести нельзя. Но в любом случае тогда, более десяти лет назад, мы знали совсем немного о структуре гаплогрупп, а сейчас только в одной гаплогруппе R1a насчитывают 740 подгрупп, так называемых «снипов», то есть необратимых мутаций. Из них, как доказано, древние арии имели снип R1a-Z645, и со временем к нему добавились многие снипы, в ходе арийских миграций. В Сербии гаплогруппы R1a сейчас насчитывают 18%, а самое большое представительство – южно-славянской гаплогруппы I2a-Y3120, их примерно 35%. Остальные гаплогруппы – E1b, J2a, I1, R1b, G2a, N1a, J1, Q, и еще более малочисленные. Так что прямых потомков ариев среди сербов не более 18%. Подробнее – ниже.

2. **Какие доказательства вы этому приводите? Когда и где вы изучали их ДНК?**

Доказательства того, что гаплогруппа/субклад ариев – это R1a-Z645? То, что этот субклад образовался 5900 лет назад (показано по геномным данным), тогда, когда по данным лингвистов индоевропейский язык (это – переназванный арийский язык) начал расходиться на ветви; то, что в высших кастах Индии субклад R1a-Z645 имеют до 72% членов высших каст; то, что субклад R1a-Z645 прослеживается от Русской равнины (фатьяновская археологическая культура) через культуры срубная, абашевская, потаповская, синташтинская и далее в Индию, в высшие касты. Нет ни одного другого субклада ни одной другой гаплогруппы, с такими историческими характеристиками. Их ДНК есть во множестве специализированных баз данных, они публикуются во многих научных статьях. Последние из наиболее значимых статей – моего коллеги Х.Х. Мустафина (из Московского физико-технического института, заведующего лабораторией), который один из немногих в мире, да, пожалуй, единственный за последние десять лет, который определяет гаплотипы древних образцов ДНК, и опубликовал данные по определению около 30 образцов ДНК из фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад). Эта культура занимала огромные территории на Русской равнине – от восточных границ Белоруссии до Урала, и на север до будущих Ярославской и Вологодской областей. Все найденные образцы ДНК там имеют гаплогруппу R1a-Z645-Z93. В Сербии такие найдены, но их примерно 5% от всех сербов-мужчин.

3. **Вы имеете в виду определённые гаплогруппы. Что на самом деле означает этот термин и насколько он принят среди учёных по всему миру?**

Гаплогруппа – общеизвестный термин в научном мире. Это – групповая характеристика ДНК мужчин, аналогично обложке паспорта. А гаплотип – аналог номера паспорта, индивидуальная характеристика. Как я уже упомянул выше, в Сербии примерно 18% мужчин имеют гаплогруппу R1a, это – групповая характеристика. Все 18% - прямые потомки ариев, из них 5% имеют нижестоящую гаплогруппу R1a-Z645-Z93 (арийская гаплогруппа Русской равнины и далее южноарийская гаплогруппа), 13% - R1a-Z645-M458 (западнославянская арийская гаплогруппа), и остальные 82% - R1a-Z645-Z380 (восточнославянская арийская гаплогруппа). Здесь надо понимать, что здесь термин «арийская» относится только к древнеарийскому происхождению, как и арии в Индии, но эпоха ариев давно прошла, она продолжалась только между 6000 и 2500 лет назад. Сейчас ариев давно нет, но есть прямые потомки древних ариев.

4. **Где находилась прародина ариев, если не в Индии?**

Во всяком случае не в Индии, туда арии пришли долгими миграциями примерно 3500 лет назад, основали высшие касты, и сами туда записались. До их прихода в Индию арии прошли дальними миграциями с Русской равнины, там в фатьяновской археологической культуре найдены самые древние носители гаплогруппы R1a-Z645. Древнее пока не нашли. Так что считаем пока оттуда. Так работает наука.

5. **На обложке книги почившей доктора наук сербки Ольги Лукович Пьянович, получившей докторскую степень в Сорбонне, написано: «Сербы — самый древний народ». Конечно, это было напечатано издателем, который собрал её многочисленные неорганизованные заметки. Вы читали эту работу?**

Я не читал, но много об авторе и ее книге знаю. Она прожила относительно долгую жизнь, родилась в 1920 году, ее книга вышла в 2003 году. Она написала то, о чем знала, но до ДНК-генеалогии не дожила. Любое исследование проходит согласно определенной методологии и отражает мировоззрение автора. Конечно, сербы не могли быть самым древним народом, напротив, это молодой народ, предки которых были почти полностью уничтожены в Европе примерно 4500 лет назад, когда сербами они, конечно, не были. Жили они по всей Европе. Но когда эрбины, носители гаплогруппы R1b (в основном насельники археологической культуры колоколовидных кубков) заселяли континентальную Европу, выйдя с Пиринеев, где и найдены первые признаки той культуры 4800 лет назад, они устроили настоящий геноцид коренного населения Европы. Были уничтожены и предки современных

сербов, они бежали в низовья Дуная, и провели последующие более двух тысяч лет на грани полного исчезновения. Это называется «пройти бутылочное горлышко выживания», из которого предки сербов и южных славян (в нашем контексте это одно и то же) вышли только 2200 лет назад, в конце прошлой эры. Это – самая молодая славянская группа.

6. **Этот дотошный исследователь, говоривший на девяти языках, среди которых были древнегреческий и древнелатинский, утверждает, что известный средневековый византийский историк Лаоник Хакокондил записал следующее предложение: «Я точно знаю, что сербы — древнейший народ». Ваше мнение?**

В науке такие переходы не принимаются. Заметьте – один сейчас утверждает, другой в средние века записал, цитаты нет. Тот, другой, „точно знает“. Я тут же спрашиваю – на основании какой методологии он это „точно знает“? Ответа тоже нет. Так что мое мнение следующее – к науке это не относится. А я вот на основании методологии изучения мутаций в ДНК утверждаю, и могу любому показать и обосновать, что общие предки сербов появились в конце прошлой эры, и показать, куда распространились их потомки.

7. **Где, наконец, находилась прародина славян и протославян, и даже сербов и протосербов?**

Для начала надо дать определение, что такое „прародина славян“, а также что такое „прародина сербов“, и кто такие были „протосербы“. Славяне – это союз многих родов (гаплогрупп), которые пришли и создали союз из разных концов Евразии. Не было у них одной прародины. Род I2a-Y3120 – прибыл в малом составе уцелевших из разных концов Европы носителей гаплогруппы I2a-CTS10228, которая образовалась 5000 лет назад, и была почти полностью уничтожена супостатами, предками сегодняшних европейцев (60% их происходят от гаплогруппы R1b культуры колоколовидных кубков, которые устроили геноцид коренного населения Европы) такой вот «европейский сад», по определению лидера Евросоюза. Род N1a – вышел на Русскую равнину из Урала примерно 3500 лет назад. Род R1b-Z2103 – потомки ямной культуры степей будущих России и Украины. Род R1a-Z645-M458 – западные славяне, образовался 5000 лет назад. Род R1a-Z645-Z280 -восточные славяне, образовался 4900 лет назад. Род E1b – коренной европейский, тоже был почти полностью уничтожен примерно 4500 лет назад, вышел из «бутылочного горлышка выживания» 3700 лет назад. Никого их «протосербами» назвать нельзя, без того, чтобы дать четкое определение, кто такие протосербы. А то, что славянский союз образовали рода различного происхождения – удивляться не стоит, вспомните союз мужа и жены – происхождение тоже разное, но часто готовы жизнь друг за друга отдать.

8. **Чем вы это подкрепляете? Насколько далеко в прошлое вы зашли в своих исследованиях?**

На 4-5 миллионов лет назад по гаплотипам шимпанзе и современного человека, и на 25 миллионов лет назад по одинаковости фрагментов Y-хромосомы у макаки и современного человека (85% одинаковы), захватив по дороге гориллу, орангутана и шимпанзе (одинаковы на 90-95%). Подкрепляю тысячами изученных фрагментов современных ДНК, и тысячами древних ДНК, их уже известно более 15 тысяч.

9. **А в Сербии недавно был опубликован «Санскритско-сербский словарь», автор которого, антрополог доктор Момир Никич, перечислил в нем 5000 сербских слов.**

Ну и славно, и не удивительно, потому что сербский язык – индоевропейский. Эти сербские слова – производные от слов арийского языка. По данным выдающегося русского лингвиста С.А. Старостина, базовая лексика (то есть наиболее стабильная в любом языке) современного русского и древнеиндийского языка одинакова на 54%. Примерно такая же доля базовой лексики характерна для всех славянских языков, колеблется от 48% до 54%, что одно и то же в пределах погрешности. Это известно уже десятки лет.

10. **Как давний профессор биохимии Гарвардского университета, почему вы вообще занялись изучением происхождения своего народа и родственных ему народов?**

Причин несколько – во-первых, я специалист по физической химии и ее части – химической кинетики, автор многих учебников, а скорости мутаций в ДНК – это как раз моя профессиональная область. Биохимия – моя вторая специальность, по многолетнему опыту работы, ДНК – третья специальность, поскольку я много занимался раковыми заболеваниями, был главным научным сотрудником и вице-президентом по науке американской биомедицинской компании. Был профессором биохимии также в Академии наук СССР, избран академиком Национальной Академии наук Грузии по отделению биохимии. Как видите, „звезды сошлись“, точнее, сошлись разные научные направления, образовав „стык наук“. А на стыках наук и делаются наиболее значимые открытия. Во-вторых, я быстро понял, что эти мои специальности позволяют создать новую науку – молекулярная история. Что и было сделано. Еще в 2011 году одна из моих научных статей, кстати, переведенная на другие языки, называлась „Появление молекулярной истории“. А молекулярная история – новый путь, со своей уникальной методологией, к изучению происхождения народов, и в первую очередь (для меня) – изучению истории русского народа и происхождения славян.

11. Вы наверняка сталкивались со скепсисом, в том числе и в России. Каковы наиболее распространенные претензии?

Да, любое новое научное направление проходит стадию „скепсиса“, попыток дискредитации, ревности, зависти, защиты своей „песочницы“, идеологических нападок. Это – нормальное явление, к сожалению или к счастью. К сожалению – потому что видишь много „пены“, откровенно недостойных людей, клеветы, передергиваний, манипуляций, доносов. К счастью – потому что видишь, как много хороших людей противостоит клеветникам и доносчикам. И еще к счастью – потому что борьба с клеветниками закаляет, делает сильнее, заставляет проверять и перепроверять данные, выводы, заключения. Если бы клеветников не было, их надо было бы придумать.

Претензий не было, как ни удивительно – не было все почти 20 лет моей работы с ДНК-генеалогией. Моих „противников“ (ставлю кавычки, потому что боксерская груша – это не „противник“ для боксера, не так ли?) многократно приглашали для телевизионных дискуссий со мной, все отказывались, и это было совершенно ожиданно, что они могли противопоставить четкой методологии, данным, выводам, заключениям? Впрочем, один профессор-генетик, зав. лабораторией Института молекулярной генетики, согласился на дискуссию со мной в прямом эфире, и кто найдет этот видеоролик в сети, ему не позавидует. А какие „претензии“ он мог выставить? Математический аппарат? Ха, я там профессионал. Гаплогруппы, гаплотипы, снипы? Да их все специалисты в мире используют, просто я их обрабатываю по-другому, своей методологией и расчетным аппаратом. Результаты и выводы? Никто не мог найти в них ошибки. Поэтому все „претензии“ сводились к импотентному „у него лженаука“. Так вот, тот профессор-генетик „претензию“ все-таки выставил, что я занимаюсь Y-хромосомой, а она маленькая (действительно, всего 62 миллиона нуклеотидов), а вот геном большой, в нем больше информации. Но при этом он не смог привести ни одного примера, когда геном смог ответить на вопрос о древней истории, а Y-хромосомные гаплогруппы и гаплотипы – не смогли. В итоге на прямой вопрос ведущего передачи – так что же неправильного в ДНК-генеалогии? – он ответил «ничего неправильного там нет, но Y-хромосома маленькая, а геном большой».

12. В генетических исследованиях вы ссылаетесь на гаплогруппы. Насколько надёжны эти подтверждения с научной точки зрения?

Во-первых, я не занимаюсь „генетическими исследованиями“, ДНК-генеалогия – не генетика. У генетики – свои методологии исследования, свой формат исследований, свой формат публикаций, свои по форме и содержанию выводы и заключения. Гаплогруппы – совершенно надежны, они однозначно определяются в эксперименте, как и их нижестоящие

снипы и субклады. Особенно недоверчивые посылают свои результаты в другие лаборатории, и всегда получают подтверждения. Понятно, что иногда играет роль „человеческий фактор“, люди ошибаются, но они и в таблице умножения могут ошибиться. Это не значит, что таблица умножения неправильная.

13. **Можно ли таким образом получить характеристики древнейших предков человека?**

Да, конечно, так и получают. Но бывает, что ДНК древних предков оказывается разрушенной, частично или полностью, в разных почвах сохранность ДНК разная, но это обычные технические трудности. Точность исследований неуклонно повышается.

14. **Почему важно выяснить чьё-то происхождение? Вы не боитесь скатиться к расистским идеям?**

Расизм – не в выяснении происхождения, а в том, что одни люди объявляются „менее продвинутыми“, „менее умственно развитыми“, за чем следуют призывы к их дискриминации, бытовой и профессиональной, или даже физическому устранению. Это – не терминология ДНК-генеалогии.

15. **В какой степени ДНК-генеалогия, выбранный вами подход, принята и признана в современной науке?**

За 20 лет, прошедшие с первых публикаций в направлении ДНК-генеалогии, никакой обоснованной критики в современной науке не было. Но „нет критики“ не означает, что специалисты в других научных направлениях тут же начнут использовать подходы ДНК-генеалогии в своих исследованиях. К этому много причин – например, для этого надо как минимум усвоить подходы ДНК-генеалогии, ее расчетный аппарат. Надо уметь правильно задать вопрос. Как известно, правильно заданный вопрос - это уже половина ответа. Надо, чтобы начальник одобрил применение ДНК-генеалогии, но нередки случаи, когда ДНК-генеалогия опровергает результаты, полученные ранее начальником, и, зная нравы и порядки в современной науке, трудно ожидать, что начальник станет поощрять своих подчиненных разобраться в ДНК-генеалогии и ее применять.

Человек вне науки скажет – как же так, ведь в науке стремятся выяснить истину? Начальник должен быть заинтересован в выяснении истины, не так ли? Увы, таких начальников мало. Начальнику надо, чтобы его работы, статьи, диссертацию подтвердили, и если ДНК-генеалогия будет, напротив, опровергать, причем обоснованно, то начальник пополнит ряды недругов ДНК-генеалогии.

Еще пример – либералы приняли на „ура“ гипотезу о том, что современный человек вышел из Африки 70 тысяч лет назад, и дальнейшее развитие событий показало, что эта гипотеза имеет под собой полностью идеологическую основу. В ход пошли манипуляции, передергивания, желаемое выдавалось за якобы действительное, и сейчас, почти 40 лет спустя после публикации статьи о „выходе из Африки“ в журнале Nature (1987), гипотезу представляют как якобы «доказанную теорию», в то время как она остается необоснованной и не доказанной. Там – подтасовка на подтасовке, часть умышленные, часть по непониманию. Недоказанные положения объявляются как «доказанные». Мной еще в 2012-2014 гг были опубликованы в международных изданиях три статьи с подробным разбором «недоказанности» основных, да и буквально всех «положений» о «выходе из Африки», и за последние 11-13 лет ничего из моих статей не было опровергнуто.

Время от времени появляются «критические» замечания (не в научных изданиях), что, мол, он утверждает, что были, напротив, миграции в Африку, но ничего такого не было. Они, «критики», даже не знают о миграциях носителей гаплогруппы R1b в Центральную Африку несколько тысяч лет назад, и их потомков в Камеруне и Чаде сейчас множество, все чернокожие, говорят на африканских языках, но они мигрировали в Африку с Балкан, в частности, с территории будущей Сербии. А скорее всего «критики» знают, но не хотят это признавать, потому что многое тогда у них посыпется. Например, их главный «тезис», что у африканцев самое высокое «генетическое разнообразие», а значит, они «самые древние». А как быть с носителями R1b в Африке, они ведь сильно добавили в «генетическое разнообразие», не так ли? Но нет, у сторонников «выхода из Африки» Вы такого не найдете. Да и сама концепция о «высоком генетическом разнообразии» к Африке не подходит, Африка не замкнутая система, «критики» не знают или не признают основ термодинамики замкнутых и открытых систем. По этой логике Нью-Йорк, в котором самое высокое генетическое разнообразие людей, должен быть прародиной человечества. Но Нью-Йорк – это проходной двор, а в любом проходном дворе всегда самое высокое генетическое разнообразие. Ну как можно таким «критикам» что-то доказывать? Я им и не доказываю, это безнадежно. Сейчас пишу об этом еще одну статью, привлекая новые данные, что никакого «выхода из Африки», которое породило бы современное человечество, не было.

16. Как часто (или сколько раз) менялись гаплогруппы с момента появления первых людей?

Гаплогруппы не менялись, просто у них появлялись новые и новые ветви. Вообще гаплогруппы не есть что-то сугубо природное, их придумали люди, по специальности филогенетики. Они для начала выявили, что на планете есть всего 20 „кустов“ человечества, каждый „куст“ начинается с

одной мутации в Y-хромосоме, мужской половой хромосоме. Эти «кусты» друг с другом не пересекаются, кроме как иногда выходят из одной ветви («куста»), и далее расходятся. Это и есть гаплогруппы, или основные рода мужской части человечества. У женщин есть свои рода, с мужскими по классификации не пересекающиеся.

Эти первоначальные 20 кустов получили наименования по буквам латинского алфавита, от A до T. Далее, по мере изучения человечества, стали выявлять другие «кусты», которые пропустили в начальной классификации. Но буквы дальше решили не использовать, и стали называть «новые» (в смысле обнаруженные) индексами A0, A00, IJ, BT и так далее, их сейчас в классификации уже 36 гаплогрупп. Пока самая древнейшая гаплогруппа A00, она образовалась примерно 236 тысяч лет назад, но где образовалась – неизвестно. Дело в том, что самые древние (ископаемые) носители A00 нашли с археологическими датировками 8000 и 3000 лет назад. А выборка из нескольких десятков человек камерунского племени Мбо показала, что все они происходят от общего предка, который жил 425 лет назад. Не тысяч лет, а просто лет назад. А о том, где первый A00 произошел, можно фантазировать бесконечно. Попгенетики (популяционные генетики) и фантазируют, что «конечно в Африке». Знают, что таких данных нет, но фантазировать хочется. Они фантазиями науку подменяют. Знают, что многие миграции приходили в Африку, это доказано в научных статьях, могли придти и A00, но нет, «непременно в Африке». Статьи сообщают, что самые древние A00 найдены 8000 и 3000 лет назад, что было раньше – никто не знает, но попгенетики как капризные дети повторяют – «конечно, непременно в Африке». Они должны знать, что A00 – тупиковая гаплогруппа, что из нее никакие другие гаплогруппы не образовались, в том числе неафриканские, но они повторяют – нет, вышел из Африки. Они должны знать, что гаплогруппы A и B тоже тупиковые (кроме гаплогруппы A1, которую в Африке не нашли), но они опять – «нет, они вышли из Африки» и породили все человечество»). Беда с ними.

17. Как вы определили, что древнейшие славяне и арии характеризуются одной и той же гаплогруппой R1a1? Какие ключевые характеристики он определяет?

Те племена, которые в дальнейшем стали славянами (то есть стали говорить на языках славянской группы), имели различные гаплогруппы, то есть рода, и различные происхождения. Самые древние из них, которые продолжили свой род на протяжении шести последующих тысячелетий, и все эти тысячелетия говорили на арийских языках, в Европе постепенно переходящих в славянские, имели гаплогруппу R1a, подгруппу Z645. Это – древние арии. Самых древних из них обнаружили в фатьяновской (4900-4000 лет назад) и срубной (3900-3200 лет назад) археологических культурах. R1a1 – это давно устаревший индекс, он был

основным в классификации 2006 года, наряду с R1a, R1a1a, R1a1b и R1b1c, и только он мог быть отнесен к славянам. С тех пор индексы R1a1a, R1a1b и R1a1c были отменены, и было выяснено, что R1a1 образовался около 15 тысяч лет назад, когда славян и в проекте не было. Более того, с тех пор в классификации R1a появилось 740 подгрупп, и R1a1 - одна из самых древних, далекий-далекий предок будущих славян и будущих ариев.

Короче говоря, сейчас подгруппа R1a1 имеет узко-специфическое применение, его тогдашние носители к Европе еще не подошли в своих миграциях. А гаплогруппу называют просто R1a, если не вкладывают в это особый древний исторический частный смысл. Сейчас специалисты уже знают, что все носители гаплогруппы R1a имеют одну конкретную мутацию в Y-хромосоме, в нуклеотиде под номером 21 миллион 311 тысяч 315 (всего в Y-хромомоме 62 миллиона нуклеотидов), она называется M420, и она образовалась тогда, когда в этом нуклеотиде произошла замена исходного тимина на аденин (это – названия нуклеотидов, их в ДНК всего четыре типа). Эта замена произошла примерно 24 тысячи лет назад (получено расчетом по геномным данным), видимо, в Южной Сибири, и с тех пор носители гаплогруппы R1a начали расходиться по Евразии, и в итоге прибыли длинными миграциями в Европу.

Самого древнего носители R1a нашли в древнем захоронении в Архангельской области, с датировкой около 11 тысяч лет назад. Мутация в ДНК древних ариев (R1a-Z645) образовалась 5900 лет назад, мутации в ДНК будущих восточных (R1a-Z645-Z280) и западных (R1a-Z645-M458) славян на Русской равнине произошли примерно 5000 лет назад, мутация с образованием рода южных славян на Балканах (I2a-Y3120) произошла 2600 лет назад, но общий предок южных славян этой гаплогруппы жил 2200 лет назад. Никаких «ключевых характеристик» эти гаплогруппы и подгруппы не имеют, как не имеет никаких ключевых характеристик кольцо, прикрепленное орнитологами на лапку птицы. У него одна функция – быть меткой миграций птиц. Так и гаплогруппы и подгруппы в ДНК-генеалогии – быть метками древних миграций людей, их племен и родов, входящих в состав народов.

Так, оказалось, что в фатьяновской археологической культуре на Русской равнине нашли носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, и эта же гаплогруппа «маркирует» до 72% членов высших каст в Индии, и она же «маркирует» членов клана Курайш в Саудовской Аравии, упомянутого в Коране, как и миллионы арабов гаплогруппы R1a. Она же «маркирует» миллионы китайцев, что показывает, что древние арии прибыли и в Китай несколько тысяч лет назад. Около миллиона сербских мужчин имеют гаплогруппу R1a, в основном R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Это все – прямые потомки древних ариев, которые имели гаплогруппу R1a-Z645. Другими словами, гаплогруппы и их подгруппы позволяют

узнавать про миграции древних людей, как и то, как складывались племена, народы, этносы.

18. **Какая связь существует между праславянами и ариями? Разве такое утверждение не противоречит общепринятым научным знаниям?**

Праславян было много, „хороших и разных“. У одних были прямые связи с ариями, они были потомками ариев, это славяне гаплогруппы R1a (подгруппы Z93, Z280, M458). У других славян прямой наследственной связи с ариями не было, это славяне других гаплогрупп. Славяне же ведь – это не гаплогруппа, не род, это принадлежность к определенной языковой группе. Они сейчас практически все говорят на индоевропейских языках, которые раньше называли арийскими, а потом переименовали по политическим мотивам. Так что связь еще и в том, что славяне говорят по сути на арийских языках, которые за тысячелетия трансформировались в современные языки, например, хинди, бенгали, санскрит, славянские языки. Я уже упоминал, что славянские языки по базовой лексике наполовину сходны с древнеиндийским языком, вот еще одна связь с древними ариями.

Что касается «общепринятых научных знаний» - так на то и наука, чтобы их менять. Те «ученые», которые попали в науку случайно, ничего менять не желают, во-первых, потому что у них отсутствует научное мышление, во-вторых, они слишком ленивы, чтобы осваивать новые методологии, новые научные открытия и результаты, особенно на стыке наук. Они поднимают крик – «караул, это противоречит общепринятым научным знаниям!», что означает, что они очень далеки от науки и ее основных принципов. Их любимое занятие в таких случаев – навешивать ярлык «лженаука», «псевдонаука». Они не понимают, что «лженауки» или «псевдонауки» нет, как нет «осетрины второй свежести», как сказал классик, и продолжил, что свежесть – только одна, она же первая. Так и в науке – наука или есть, или ее нет. А «лженаука» - это, как правило, политический ярлык. Если науки там нет, то это легко показать, поскольку у науки – четкие принципы. А если показать не могут, по причине отсутствия научной квалификации, или по идеологическим причинам, то тогда и начинаются выкрики типа «лженаука». Это – банальная ангажированность, далекая от науки.

19. **Покойный профессор Гарварда Мария Гимбутас считала колыбелью европейской цивилизации Лепенски Вир и Винчи. Вы с этим согласны? Что же оказало решающее влияние на такое мнение?**

Слова „считала“ в науке нет, как нет и слова „мнение“. Или есть конкретные, обоснованные данные, или таких данных нет. Если их нет, тогда „считала“ – это просто разговоры. Про „мнение“ и говорить нечего.

Приведу пример – насколько мне известно, в Лепенском Вире не менее 200 захоронений, из них ДНК извлекли всего в нескольких случаях, во всех случаях оказалась гаплогруппа R1b-V88. Это – археологические датировки между 10 835 и 7900 лет назад. После этого носители V88 ушли на юг, и сейчас большое количество их прямых потомков, с той же гаплогруппой R1b-V88, проживает в Центральной Африке и на Ближнем Востоке, среди арабов. Вот и решайте сами, колыбель это европейской цивилизации или нет. И это при том, что 95% захоронений в Лепенском Вире пока не исследовались на ДНК. Относительно культуры Винча, то, насколько мне известно, там нашли два образца ДНК с Y-хромосомными гаплогруппами H2 и G2a, обе гаплогруппы – коренные европейские, обе почти полностью уничтожены в ходе «гибели старой Европы» (археологам этот оборот знаком) начиная с 4500 лет назад эрбинами, носителями гаплогруппы R1b-P312 и R1b-U106 (в основном культуры колоколовидных кубков). Поэтому я не знаю, о какой «европейской цивилизации» и каких времен говорила Мария Гимбутас.

20. **До знаменитого переселения народов, о котором мы учили в школе, имело место более древнее переселение – из Винчи и Буковины. Куда делись эти жители?**

Если это переселение было до 4500 лет назад, то есть до середины III тыс до н.э., то те жители погибли во время европейского геноцида, или «гибели старой Европы», см. выше. Тогда почти полностью были уничтожены носители коренных гаплогрупп Европы C1, E1b, F, G2a, H, I1, I2, R1a, J…

21. **Вы смело утверждали, что славянские языки являются архаичными и что другие, известные как индоевропейские, произошли от них? На каком основании вы сделали такой вывод?**

Это путаница, или, как говорят, «испорченный телефон». Я такого никогда не утверждал, и утверждать не мог. Я избегаю термина «индоевропейские» в применении к древним временам, когда арии еще не пришли в Индию. Откуда тогда могли взяться «индоевропейские» языки? Они были арийскими. Далее, я не очень понимаю термин «архаичные» в отношении к славянским языкам. Наверное, в данном контексте он нуждается в определении. Я уже говорил о том, что базовая лексика, то есть наиболее стабильная в языках, у славянских языков наполовину совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка (в современном русском языке – на 54% по данным структурного лингвиста С.А. Старостина). Это как – архаичный или нет? Но древнеиндийский язык – тоже индоевропейский, по современной классификации языков. Если два индоевропейских языка совпадают по базовой лексике примерно наполовину, то они один из другого не произошли. Они определенно произошли от общего предка. Это – арийский язык.

22. Знаете ли вы известных учёных (генетиков, археологов, историков, филологов...), которые придерживаются той же точки зрения?

Я уже потерялся – какой „той же точки зрения“? Что индоевропейские языки произошли от славянских? Это – абсурд, и, конечно, трудно себе представить, чтобы кто-то такой точки зрения придерживался. Генетики языками не занимаются, и у них нечего про такое спрашивать. ДНК-генеалогия языками, строго говоря, тоже не занимается, но обычно языки сопровождают древние миграции, и наоборот, поэтому иногда можно выявить корреляции между одним и другим. Так, если арии с Русской равнины (R1a-Z645) перешли в Индию (и в высших кастах Индии до 72% носителей R1a-Z645), и они же стали предками русских гаплогруппы R1a-Z645, и если у современных русских базовая лексика на 54% совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка, то отсюда неизбежно следует, что арии перенесли свой арийский язык и в Индию, и через прямых потомков к современным русским. Вот так при рассмотрении гаплогрупп (и гаплотипов, которые почти одинаковы у индийцев гаплогруппы R1a и у русских гаплогруппы R1a) ДНК-генеалогия позволяет установить, что русские и индийские индоевропейские языки произошли от арийских общих предков. Я не знаю, придерживаются ли этих выводов археологи, историки и лингвисты, но если не придерживаются, то это их проблема. Пусть учатся.

23. В каких регионах сегодня можно найти больше всего потомков общего предка с гаплогруппой R1a1?

Гаплогруппу R1a имеют все прямые потомки древних ариев (R1a-Z645), за исключением носителей архаичных ветвей, которые отделились от «ствола» R1a еще до образования мутации Z645. Таких – доли процента от всех носителей гаплогруппы R1a. Таким образом, вопрос может быть перефразирован – в каких регионах можно найти больше всего прямых потомков древних ариев. Это регионы фатьяновской и срубной археологических культур, и соседние с ними. Фатьяновская археологическая культура (4900-4000 лет назад) занимала огромную территорию – от восточной границы будущей Белоруссии до Урала, и на север – до Ярославской и Вологодской областей. Это – почти вся европейская территория России, а срубная археологическая культура (3900-3200 лет назад) находилась к югу от фатьяновской, в сторону Черного моря. Арии и их прямые потомки расходились от фатьяновской культуры в разные стороны, они и образовали срубную культуру, в фатьяновской культуре нашли множество R1a-Z645-Z93, в срубной – R1a-Z645-Z93-Z94 и R1a-Z645-Z280. Видно, как образуются последующие мутации. Тем и важна ДНК-генеалогия, что приносит новые знания об истории древнего мира. Посмотрите в энциклопедиях – нигде не найдете, что срубная культура образовалась из фатьяновской, археологи об этом

понятия не имели. Там же найдете много гипотез о «происхождении срубной культуры», но ни одна не упоминает фатьяновскую культуру. А ДНК-генеалогия сразу показала наследственность людей срубной от фатьяновской.
Как результат местоположения фатьяновской культуры, у современных русских 52% гаплогруппы R1a, это опять же прямые потомки древних ариев, у украинцев 44% R1a, у белорусов 51%, у поляков 61%. На самом деле это одни и те же показатели, просто у русских 3500 лет назад произошло присоединение уральцев (гаплогруппа N1a1), потомков которых сейчас у русских 14%, у украинцев – присоединение южных славян (гаплогруппы I2a-Y3120), которых сейчас в составе украинцев 20%. К полякам присоединились носители гаплогруппы R1b, которых сейчас у поляков 12%. При удалении от «арийского центра» доля R1a падает – у словаков 42% (там 15% R1b), у чехов 33% (у них 28% R1b), у словенцев 38% (18% R1b), у венгров 30%, у румын 18%, у австрийцев 19%, у болгар 15%, у южных славян в целом - между 12% и 18%.

Поскольку древние «восточные» арии гаплогруппы R1a-Z645-Z93 ушли миграциями на восток примерно 4500 лет назад, и оставили многих потомков в Средней Азии, то у современных киргизов доля гаплогруппы R1a-Z93 составляет 50% от всего мужского населения, у таджиков 30%, у узбеков и туркменов по 15%, в Индии примерно 30%, но в высших кастах Индии – до 72%. На Ближнем Востоке – от 5% до 12% по разным выборкам.

24. Как она представлена у современных славян (восточных, западных и южных) и даже у других европейских народов? Например, свидетельствует ли это о близости сербов и лужицких сербов?

Как описано в предыдущем ответе, у славян средней полосы и севера Европы доля гаплогруппы R1a наиболее велика, примерно половина от всего мужского населения, а до притока относительно недавних уральцев и южных славян эта доля составляла от 65% до 75% как минимум. У народов Центральной и Западной Европы доля гаплогруппы R1a обычно составляет 5%, у них выражена гаплогруппа R1b, примерно 60% от всего мужского населения (Испания, Португалия, Франция, Италия, Бельгия, Голландия, Ирландия, Англия, Шотландия, Западная Германия).

Что касается лужицких сербов, то что они западные славяне – сомнений не вызывает, а вот то, что они вышли с территории будущей Сербии, плохо согласуется с их гаплогруппами. Подавляющая гаплогруппа у лужицких сербов – R1a, которой у современных сербов всего 18%, к тому же у сербов преобладают I2a-Y3120 и E1b, которые у лужицких сербов не найдены. Более того, у лужицких сербов в основном R1a-M458, западно-славянская ветвь, а у сербов таких очень немного, всего 2%. Поэтому наиболее вероятны (пока, до дальнейших исследований) два сценария: один – что лужицкие сербы прямого отношения к сербам не имеют, и что

их название возникло по каким-то другим причинам, и второй – что будущие лужицкие сербы вышли из Сербии одной небольшой группой, одним племенем, именно гаплогруппы R1a-M458, что не отражает состав современных сербов.

25. Как уважаемый химик и биолог, почему вы взялись за это исследование? Поэтому вы говорите: «Теперь мы можем сказать, что не забыли их»?

Вопрос о том, почему тот или иной специалист берется за новое для себя (и других) направление, непростой. Это и личные амбиции, и ощущение, что его научный опыт и квалификация позволяют внести новое слово в науке (это тоже отражение личных амбиций), и ощущение, что хватит заниматься тем, чем занимаются „массы“ в науке, которые сбиваются в кланы, где „шаг в сторону – побег“. Я занимался в науке всегда новыми направлениями, где „кланов“ не было, и везде достигал неплохих результатов, хотя это может звучать нескромно. Мое первое направление в науке было направлено на действие ферментов, почему они ускоряют процессы в миллионы раз. Это – область химической кинетики, то есть науки о скоростях химических и биологических процессов. На этот вопрос я ответил, защитив диссертацию доктора наук в 30 лет, написав несколько книг и учебников для высшей школы, и став лауреатом высшей премии в СССР для молодых ученых. Стало ясно, что нужно заняться чем-то новым, и я занялся биотехнологией, получил за свои результаты Государственную премию СССР по науке и технике, Золотую медаль „За новые достижения в науке“, был избран во Всемирную академию наук и искусств (в 1989 году), которую создал А. Эйнштейн. Стало ясно, что надо опять заняться чем-то новым, и я поехал в США заниматься происхождением раковых заболеваний и изучением ДНК, написал несколько книг, изданных в США.

Как специалист в химической кинетике (не путать с генетикой) я увидел, что мутации в ДНК происходят по определенным законам, которые связаны с течением времени, и позволяют рассчитывать, когда в древности происходили те или иные события с участием людей, а значит, их ДНК. Иначе говоря, мутации в ДНК играют роль исторических часов. От этого оставался всего один шаг до ДНК-генеалогии. Ей я начал заниматься в 2006 году, и тут же увидел, что получаемые мной данные часто согласуются с результатами исторических наук, с археологическими данными, но еще чаще не согласуются с их интерпретациями и выводами. Стало ясно, что в исторических науках обычно единицей интерпретации является „мнение“, и у каждого историка, археолога, антрополога, лингвиста „мнение“ своё, этими „мнениями“, противоречащими друг другу, заполнены энциклопедии. А у меня в ДНК-генеалогии не „мнение“, а методология, вполне четкая, и четкий, как правило, соответствующий результат.

Более 10 лет назад меня пригласили сделать доклад „ДНК-генеалогия народов Кавказа“ на Президиуме Национальной Академии наук Грузии, и после доклада сразу избрали академиком Национальной Академии наук. То есть грузинские академики были не просто выдающимися людьми, но сразу поняли важность ДНК-генеалогии для изучения истории древнего мира. И не только истории, но и лингвистики, потому что первым меня рекомендовал для избрания выдающийся лингвист Т.В. Гамкрелидзе, специалист по индоевропейским языкам, он же уходящий президент Национальной Академии наук Грузии. Это выдвижение там же подхватил приходящий президент Национальной Академии Г.И. Квеситадзе. Пишу это не для того, чтобы себя похвалить, но для того, чтобы показать, как новую науку и ее важность воспринимают настоящие ученые. На том же выступлении поднялся директор Национального музея Грузии и эмоционально произнес – забирайте все кости из нашего музея, изучите ДНК из них, мы хотим знать настоящую историю нашего народа. И я каждый раз убеждаюсь, что занялся нужным и правильным делом.

26. В каких авторитетных международных журналах вы опубликовали свои научные наблюдения в области ДНК-генеалогии?

В моем лексиконе нет понятия „авторитетный журнал“, потому что я вижу обилие провальных, ошибочных статей, которые публикуют „авторитетные журналы“. Я оцениваю сами статьи, а не издания, которые их публикуют. Хотя, конечно, число ошибочных, примитивных статей, публикуемых в сети или в периферийных изданиях, намного больше. У меня вызывают органическое отторжение люди, которые не способны или не хотят рассматривать статьи, и для которых главным мерилом является „авторитетный журнал“. Они бесконечно далеки от науки. Я мог бы привести десятки примеров ошибочных, некорректных, примитивных статей, опубликованных в „ведущих журналах мира“. Я эти статьи детально разбираю в своем издании „Вестник Академии ДНК-генеалогии“.

Тем не менее, отвечу на Ваш вопрос. Журналы, в которых опубликованы мои статьи (или статьи в соавторстве), причем журналы рецензируемые (хотя это тоже далеко не достаточный показатель, и все те десятки некорректных, ошибочных статей, о которых говорил выше, тоже были опубликованы в рецензируемых журналах), следующие (упоминаю только международные журналы): Human Genetics, European Journal of Human Genetics, Frontiers in Genetics, Advances in Anthropology, Journal of Genetic Genealogy, Rock Art Research, Nature Precedings. Для сведения, только одна статья о том, что «выход человека из Африки» не доказан, в журнале Advances in Anthropology, на сегодняшний день имеет 166 482

просмотров, и 40 181 downloads, то есть скопировано. Другие статьи тоже копируются десятками тысяч раз.

27. Покидали ли когда-либо праславяне или сербы, как вы подчёркиваете, Балканы целиком, чтобы вернуться туда только в шестом веке?

ДНК этого не показывают, и я плохо представляю, как ДНК могут показывать «возвращение». То, что носители гаплогруппы I2a-Y3120 перемещались с Балкан на Украину, в Россию или в Белоруссию, это ясно, потому что их потомки и сейчас там живут. То, что кто-то возвращался, тоже возможно, но как ДНК это покажут? Ну, нашли ДНК с археологической датировкой VII века на Балканах, откуда мы знаем, это местный житель, или «вернулся»? Дальше, мне не очень понятно «целиком», такого обычно не бывает. Это какой-то экзотический сценарий, и вряд ли ДНК это покажут.

28. Надеюсь, вы мне не откажете: я бы хотел, чтобы вы изучили мой гаплотип и сравнили его с R1a1, а почему бы не сравнить его с Вашим, который вы уже опубликовали?

Хорошо, закажите определение Вашей гаплогруппы и гаплотипа, и пришлите результаты мне. Рекомендую компанию FTDNA, это Family Tree DNA, компания в США. Заказ принимается он-лайн, по электронной почти, после заказа Вам высылают в конверте набор – пробирка и щеточка для забора пробы слюны (в которой всегда есть ДНК), и пробирку со слюной высылаете обратно. Через некоторое время, может быть и месяц, получаете результаты тестирования.

29. Насколько далеко в прошлое заходят изученные вами образцы ДНК?

Несколько миллионов лет назад. Например, сравнение гаплотипов современного шимпанзе и человека, общий предок жил более 4 миллионов лет назад. Но это сравнение современных гаплотипов. Если говорить о древних образцах ДНК, то я совместно с археологами изучал гаплогруппы и гаплотипы скифов, начало нашей эры. Обычно я изучаю гаплогруппы, гаплотипы, субклады тех древних ДНК, которые получены исследователями совместно с археологами, и помещены в базы данных. Часто исследователи их не изучают, а просто размещают гаплогруппы в базах данных. Дальше – моя очередь, с приложением молекулярной истории. Для сравнения – так работают физики-теоретики, они сами в лабораториях не работают, там работают физики-экспериментаторы, но физики-теоретики применяют свои методологии, и получают новые данные и формулируют концепции, которые физики-экспериментаторы сформулировать не могут, образование не то. В науке это обычное дело –

разделение труда в соответствии с образованием, опытом работы, применяемой методологии.

Кто и как продолжает «критиковать» ДНК-генеалогию

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Для начала, ответ на вопрос в названии этого очерка очень прост – никто и никак. Ни в профессиональной научной литературе, ни в непрофессиональной, как последнюю ни назвать – любительской, дилетантской, или как-то иначе. Поясню. В профессиональной научной литературе ДНК-генеалогию никогда и нигде не критиковали – ни ее методологию, ни расчетный аппарат, ни выводы. Во всяком случае мне не известно ни одной научной статьи, в которой бы что-то из перечисленного строкой выше подвергли критике, да и как это представлялось бы? Что, показали бы, что гаплогруппы, гаплотипы и снипы неправомерно рассматривать при изучении древних миграций? Что расчетный аппарат не годится? Что такие-то интерпретации неверны?

Первое, разумеется, немыслимо, более того, в последние 10-15 лет «геномные попгенетики» сами перестали рассматривать гаплотипы, и не потому, что они ошибочны, а потому, что предпочли всё больше уходить в запутанные компьютерные игры, в которых игра идет на усредненных сотнях тысяч и миллионах снипов разных гаплогрупп разных мужчин и женщин, и в которых определенные ответы на поставленные вопросы получить просто невозможно. Основная «методология» - это «сравнение похожестей» тех самых усредненных массивов разнородных данных. Второе, расчетный аппарат, попгенетикам, геномным или нет, не под силу «критиковать», хотя я бы с интересом посмотрел, как это у них получится. Более того, поскольку они перестали заниматься гаплотипами, то и возможности для «критики» просто не осталось. Тем более что критика должна непременно сопровождаться, или завершаться положением «у вас неправильно; у вас так, а надо вот так». Это двойное (обязательно двойное) положение показывает, что критик разбирается в предмете, знает, что там у критикуемого, и знает, как на самом деле надо. Этого никогда не было, и тоже немыслимо, зная уровень попгенетиков.

Третье, об интерпретациях и выводах, что такие-то в ДНК-генеалогии неверны (тоже непременно в формате «у вас так, а надо вот так»), такое мне тоже не встречалось. Да и как это может встретиться, когда у попгенетиков, геномных или нет, интерпретации всегда

неопределенные, вязкие, неуверенные, как они в таком виде могут быть основой для конкретной критики?

В итоге никакой критики на самом деле не было и нет. Вспоминается ответ профессора Сломинского, зав. лабораторией в Институте молекулярной генетики, на вопрос ведущего телепередачи «так что неправильного в ДНК-генеалогии?». Ответ был – ничего неправильного там нет, просто геном больше, чем Y-хромосома. При этом, что занятно, Сломинский так и не привел ни одного примера, когда большой геном дал бы более определенный ответ на заранее поставленный вопрос, чем его дала ДНК-генеалогия при рассмотрении Y-хромосомы. Иначе говоря, «у вас так, а надо вот так» опять отсутствовало. И понятно, почему – одно дело вбрасывать общие словесные пустышки, другое – отвечать на конкретные вопросы.

Так и прошли 20 лет развития ДНК-генеалогии, при полном отсутствии критики. Критика заменялась замалчиванием, которое время от времени выдавалось за «критику». Типа того, что «научный мир ДНК-генеалогию не принимает». Ну, «научный мир» - это, конечно, отчаянный перебор, но в целом да, за исключением тех, кто принимает, большинство не упоминают, в том числе те, которые бы только выиграли от привлечения данных ДНК-генеалогии к своим профессиональным исследованиям. Почему не упоминают? Да потому что большинству это не нужно. Они другим занимаются. Или не хотят приложить усилия к тому, чтобы хоть немного разобраться в новой дисциплине, в новой методологии, в новых обоснованных выводах. Они предпочитают повторять в своих научных трудах про «*носителей средиземноморской расы на Южном Урале*», или про «*нашествие ямников из степей в Центральную и Западную Европу*» и подобные мемы, не пытаясь понять, откуда это следует.

Некоторые принимают за «критику» слова Балановской – «*его расчетов мы не понимаем*», которые она поначалу вставила на «мою» страничку в Википедии (которую не я составлял), на что я ответил, что учиться надо, или слова Балановского «*это просто известный метод молекулярных часов*», на что я ответил, что дело не в том, что часы, а надо, чтобы часы правильно ходили. И то и другое со стороны Балановских показывает их непонимание тематики, так и всю науку под названием химическая кинетика можно обозвать, что это всего лишь «молекулярные часы», туда же зачислить все расчеты времен полураспада радиоактивных изотопов. А за это в 1956 году Нобелевскую премию дали, под названием «За исследования механизмов химических реакций». Балановские так и не усвоили, что критика должна непременно приводить к тому самому «у вас так, а надо вот так». Это и отделяет ученых от неученых, точнее, неучей.

Или вот, например, «критика», привожу полную цитату из комментариев на сайте Дзен:

> По поводу генетики и гаплогрупп, слова известного генетика Олега Балановского опирающегося на последние международные исследования, со ссылкой : "Беда последователей Клёсова не в том, что они внимательны к отдельным гаплогруппам, а в том, что они верят, что разные гаплогруппы — это разные популяции, разные народы или, как они говорят, рода. И верят, будто эти рода жили сами по себе, имели каждый свою историю, свои миграции и свои войны, каким-то мистическим образом отделяя себя от носителей других гаплогрупп. Клёсов уверяет, что славяне изначально имели только одну гаплогруппу — R1a (она действительно у славян самая частая), а потом впитали в себя все остальные. Это построение неправильно хотя бы потому, что В ГЕНОФОНДЕ СЛАВЯН, КАК МЫ ПОКАЗАЛИ, ПРЕОБЛАДАЕТ АССИМИЛИРОВАННЫЙ ИМИ СУБСТРАТ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ГАПЛОГРУППЫ R1a ВЕДЁТ НЕ К СЛАВЯНСКИМ, А К АССИМИЛИРОВАННЫМ СЛАВЯНАМИ ПОПУЛЯЦИЯМ." ! https://www.gazeta.ru/science/2015/09/03_a_7734953.shtml

На самом деле здесь набор бессмыслиц и лжи. Если бы автор следовал правилу «у вас так, а надо вот так», этой бессмыслицы не появилось. Начнем с того, что слова «популяция» в ДНК-генеалогии нет, так что «*они верят, что разные гаплогруппы – это разные популяции*» - это уже ложь. Приведем определение популяции (Википедия): «*Популяция – это группа особей одного вида, обитающих на общей территории, свободно скрещивающихся между собой и способных к саморегуляции и воспроизведению. Ключевыми характеристиками популяции являются наличие общего генофонда (набора генов), способность к самовоспроизведению и относительно длительное существование в обособленной от других популяций среде*». Уже с самого начала определения ясно, что «группа особей одного вида» не является объектом ДНК-генеалогии, как и «*наличие общего генофонда (набора генов)*», ДНК-генеалогия генами не занимается. Как и всем остальные в определении популяции выше. Балановский либо умышленно искажает основы ДНК-генеалогии, либо он так ее «понимает». Уж не знаю, что хуже в данном случае – быть лжецом или безграмотным.

То, что рода в древности жили «сами по себе» - это, разумеется, бывало, тут и «верить» не надо, надо просто знать результаты определения гаплогрупп в древних захоронениях. Например, первым таким определением, проведенном в 2008 году (Haak и др., Nature) было то, что в археологической культуре шнуровой керамики в будущей Восточной Германии в племени нашли только гаплогруппу R1a. И подобных результатов много. Еще пример – в фатьяновской археологической

культуре первое же относительно массовое определение гаплогрупп у почти 30 мужчин показало R1a-Z645-Z93 (Волосово-Даниловский могильник в Ярославской области). Жили, стало быть, «сами по себе». В Самарской области, в захоронениях ямной археологической культуры первые 11 определений показали в основном R1b-M269-L23-Z2103, жили «сами по себе». «В основном» - потому что несколько скелетов показали M269 и M269-L23, скорее всего, недотипированные снипы с последующим (недотипированным) Z2103. Один скелет показал гаплогруппу I, но с датировкой на столетия позже, возможно, подзахоронение. Это, что «сами по себе», понятно и из общих соображений, что группы древних людей обычно были родственниками по мужской линии, что археологи, конечно, выявить не могли, но ДНК-генеалогия это во многих случаях показала. Понятно, что женщины попадали в племя разными путями, что и показывает разнообразный состав мтДНК в описанных выше захоронениях. Если это «не сами по себе», то да, но это надо определять, что имеется в виду. Далее, со временем родовой состав племени мог «размываться», что мы также видим по результатам анализа гаплогрупп, мужских и женских. Поэтому детальный анализ должен проводиться при конкретной постановке вопроса.

Но у Балановского выше не было конкретной постановки вопроса, ему надо было «привнести критику», какой бы она ни была, в том числе про «*каким-то мистическим образом отделяя себя от носителей других гаплогрупп*». Да никакой мистики, жили они так, своим племенем. И не только в далекой древности, но и до недавнего времени. Вот, например, цитаты из моей статьи «Дворяне и дети боярские», о временах 18-19 века в Курской губернии:

> «Земля, полученная в поместье, путем испомещения служивых людей, называлась четвертной, а право владеть этой землей называлось четвертным правом. «Позятьевщина», когда «приставший на наследницу» зять-чужеродец входил в четвертную общину, обычно не давала формального четвертного права, и формальными земельными актами не оформлялась. Крепостных крестьян среди них, конечно, не было, поскольку не пойдет свободная однодворка за барского крепостного. Поэтому женихи и невесты были сплошь однодворческие, из своего круга. Н.А. Благовещенский отмечает, что однодворцам было присуще «страшное чванство своим происхождением и высокомерная родовая нетерпимость к низшим сословиям».
>
> И далее – «Дети обычно делили землю отца поровну, исключения были связаны с гибелью детей или уходом их на службу и при переездах. То есть в однодворческих деревнях были все признаки родовой общины. Такие общины были крайне замкнутыми, посторонние допускались на землю крайне редко. Редкими

посторонними были зятья. Редкими они были потому, что дочери обычно уходили к мужу в его деревню, как правило, такую же однодворческую, и часто носящую название по фамилии ее жителей. Зятья редко приходили во двор к дочери, поскольку сестра при братьях своей доли обычно не получала. Разве что когда дочь – единственная наследница. И то – нечего зятю здесь делать, земля выслуженная, жалованная, и в поместном приказе за предком и потомками записанная».

Иначе говоря, потомки детей боярских, ставших далее помещиками-однодворцами, не пускали на свои земли чужаков, «со стороны».

Продолжим. «*Клёсов уверяет, что славяне изначально имели только одну гаплогруппу – R1a*». Со стороны Балановского – это откровенное жульничество. Никогда я такого не писал, да и писать не мог. Для того, чтобы такое утверждать, надо сначала дать определение понятию «славяне», выставить ему временнЫе рамки (чтобы понять, что такое «изначально»), и сопоставить с временными рамками появления на Русской равнине носителей гаплогрупп N1a1 и I2a-Y3120, которые влились в состав славян, то есть говорящих на языках славянской группы, а также других относительно немногочисленных гаплогрупп – R1b, E1b, I1, G2a, J1, J2, R2 и других. Сам термин Балановского «уверяет» далек от научных, и показывает «настрой» Балановского на дискредитацию.

Ну и концовка цитаты Балановского вообще феерическая – «Это построение неправильно хотя бы потому, что В ГЕНОФОНДЕ СЛАВЯН, КАК МЫ ПОКАЗАЛИ, ПРЕОБЛАДАЕТ АССИМИЛИРОВАННЫЙ ИМИ СУБСТРАТ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ГАПЛОГРУППЫ R1a ВЕДЁТ НЕ К СЛАВЯНСКИМ, А К АССИМИЛИРОВАННЫМ СЛАВЯНАМИ ПОПУЛЯЦИЯМ." Мало того, что заглавные буквы выдают истерику, как обоснованно принято в сетевой культуре, написана вообще абракадабра. Генофонд – это набор генов (см. выше), он у всех людей, Homo sapiens, одинаков более чем на 99%, никакого особого «генофонда славян» нет; далее, что за «ассимилированный или субстрат», и что там за «основная часть гаплогруппы R1a», которая «ведет к ассимилированным славянами популяциям». Это каким, интересно? Нет ответа.

Не случайно в тех же комментариях следующий за этой цитатой гласит –

«Жутко путанное объяснение, даже стошнило разбираться. (Владимир Свекольников, 30 сентября 2024)».

Перейдем теперь к «критике» неспециалистами, дилетантами, причем «любителями» их назвать трудно. Они скорее нелюбители. По понятным причина ожидать от них «у вас так, а надо вот так» невозможно, науки их «критика» не касается. В предмет ДНК-генеалогии они не вникают,

повторяют бессмыслицы, типа «*он называет гаплогруппу R1a славянской*», или «*он отождествляет гаплогруппу с этносом*». Самое часто повторяемое «*он не генетик*», что есть глупость в квадрате. Глупость – потому что при этом они не касаются самих результатов и выводов ДНК-генеалогии, а глупость в квадрате – потому что ДНК-генеалогия это не генетика, это приложение физической химии к изучению древней истории народов, как и описание родовой структуры современных народов. У генетики совершенно другая методология, другой формат исследований, другой характер выводов и заключений. И тем не менее – это одна из наиболее часто повторяемых «критик».

Наряду с тем, что «он не генетик», напротив, другие «критики» приписывают мне «генетику», например, «*А. Клёсов имеет в виду пересмотр исторических и этнографических представлений с позиций генетики*». Разумеется, те и другие продолжают пересматриваться, таков прогресс науки, некоторые пересматриваются и в моих работах, только никак не с «позиций генетики». Но здесь опять отсутствует «у него так, а надо вот так». Ну, приведите конкретный пример «пересмотра», скажите, что там не так, и как надо... Но нет, никогда такого не было.

Очередной пассаж:

> Анатолий Клесов, химик по образованию, стал известен благодаря псевдонаучной теории ДНК-генеалогии, которую он противопоставляет академической популяционной генетике. Он утверждает, что по Y-хромосомным гаплогруппам можно точно определить "древность" и "чистоту" народов, приписывая славянам исключительную древность. Однако его методы подвергаются жесткой критике со стороны генетиков. Клесов игнорирует принципы статистики, смешивает разные генетические маркеры и делает выводы, несовместимые с научными данными.

Можно только посмеяться и в очередной раз вспомнить о психиатрах, к которым неплохо бы обратиться автору сей «критики». В ней верны только первые пять слов. Да, химик по образованию, а что не так? Правда, профессор биохимии, по роду работы специалист в биомедицинских направлениях, да и вообще, работать на стыке наук приветствуется, там часто «горячие точки», ведущие к открытиям. Так почему же «псевдонаучные», пояснений, как всегда, нет. В отношении «противопоставления» - это неверно. Как говорится в старом анекдоте – «у вас своя компания, у меня своя». У попгенетики – своя методология исследований, свой формат исследований, свой характер результатов, выводов, заключений, свой формат публикаций. Там и «противопоставлять» нечего. Это вроде как «противопоставлять» химию и алхимию. Пожимать плечами и посмеиваться над ненаучными «результатами и выводами» - это не противопоставлять. Опять

«утверждает», что есть маркер дилетанта, как и понятие «чистота народов», что у науке вообще отношения не имеет. «Точно определить» - тоже маркер дилетанта, тем более в отношении «народов», которые каждый имеет свою историческую динамику.

Когда «критик» недоволен, что славянам приписывают «исключительную древность», то ясно, что отношение к славянам у него условное, говорит по-русски, а происхождение явно другое. Так что такое «исключительная древность»? Это как? Можно конкретнее? Но нет, конкретнее у «критика» не будет, не для того комментарий делался. Он не про науку.

То же самое про «*жесткую критику со стороны генетиков*». Привести можно, конкретно? Это то, что выше процитировано от Балановского? Там не жесткая критика, там жесткая безграмотность и злонамеренность в одном флаконе. Никакой конкретной критики от «генетиков» не найти, тем более не найти в научной литературе. Тем более не найти в формате «у вас так, а надо вот так». А без последнего это не «критика», это инсинуации. Притом беззубые.

Наконец – перл: «*Клесов игнорирует принципы статистики, смешивает разные генетические маркеры и делает выводы, несовместимые с научными данными*». Ну хоть один пример, чтобы это повлияло на результаты, выводы, заключения. Что такое «смешивает разные генетические маркеры» - это какие, и что такое «смешивает»? Какие выводы «несовместимы», конкретно? А может, что «научные данные несовместимы» с корректным научным анализом?

Да, вот такие «критики». Как некто заметил в комментариях, «*у него лженаука, в Википедии не так написано*». Воистину проникаешься соболезнованием к таким «критикам».

Еще образчик – «*Например, он заявлял, что славяне существовали десятки тысяч лет назад, хотя генетика и археология показывают формирование славянских народов лишь в первых веках нашей эры. Его работы не публикуются в рецензируемых научных журналах, а его теории часто используются для националистических спекуляций*». Во-первых, никогда такого не «заявлял», и писать такое просто не мог. Славяне – это «плавающее» понятие, его можно давать с разных точек зрения, его можно рассматривать в рамках современности (тогда это, например, те, кто говорят на языках славянской группы), а можно ранее 2000 лет назад, тогда оно будет другим, но в любом случае «десятки тысяч лет назад» никакой критерий к славянам не подходит.

Во-вторых, археология не «показывает формирование славянских народов лишь в первых веках нашей эры», здесь понятие «народы» некорректно. Археология не изучает «народы», надо бы это понимать,

археология занимается материальными признаками, остальное – интерпретации, всегда неоднозначные, предположительные. Генетика «формирование славянских народов» вообще не показывает, тем более «лишь в первых веках нашей эры». Как это вообще предполагается, чтобы генетика это «показывала»? Как, каким образом?

То, что «*его работы не публикуются в рецензированных научных журналах*» - это известная ложь, которую давно вбросил Балановский, прекрасно зная, что публикуются, и много. Но у него задача была другой. «*Его теории часто используются для националистических спекуляций*» - Так я-то причем? Во-первых, мало ли кто что «использует», во-вторых – обычно (или всегда) «используют» в перевранном виде, и сам комментатор тому пример, в-третьих, уже заметно, что комментатор неровно дышит в отношении русских и славян. Это бывает.

«*А. Клёсов проводит мысль, что у русских только одна гаплогруппа R1a*».

Очередной объект соболезнования – такому «комментатору».

«*Сама по себе возможность неких параллелей между гаплогруппами и национальностью – эксклюзивная идея А. Клёсова*».

То же самое.

«*Фундаментальным положением ДНК-генеалогии является тождество между наследственностью и национальностью. На основании того что самая распространённая у русских гаплогруппа R1a появляется в Южной Сибири 26 тысяч лет назад, делался вывод, что именно столько лет насчитывает история русского (или, хотя бы, славянского) народа*».

То же самое. Это ничего, что не снисхожу до объяснений, в чем проблема с такими «критиками»?

Установлено же, что синташтинская культура – Аркаим, Страна Городов на Южном Урале, – это род R1a, – тоже самое, что у современных этнических русских. Это – мнение Анатолия Алексеевича Клёсова. И мнение уже относительно смирное. Ранее у него были куда дикие и буйные мнения. Согласно оным, получалось, что славяне существовали уже 25 тысяч лет назад. И, кстати, первыми перешли к земледелию, – натуфийская культура тоже оказывалась «славянской».

То же самое. Во-первых, R1a в синташте, с одной стороны, и у современных этнических русских, с другой, имеет разные ветви. Это не «то же самое». У русских R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, в синташтинской археологической культуре – R1a-Z645-Z93. Одна из другой не выходит. Про славян 25 тысяч лет назад – это «критику» к

санитару. То, что натуфийская культура оказывалась славянской – то же самое.

«Я так понимаю по А. Клесову, самые славяне из славян-это киргизы».

То же самое, к санитару. Делает вид знатока, а не понимает, что ветви гаплогруппы R1a у славян и киргизов разные. Далее, половина киргизов-мужчин имеют вовсе другие гаплогруппы, которых у славян почти нет – C, O, J и так далее.

Следующая цитата – еще более тяжелый случай. «*Считая же, что немцы с R1b самые истинные «арийцы» из всех, или, как минимум, точно индо-европейцы… Клёсов оказался вынужден индо-европейцев от ариев отделять*». Мало того, что слова «арийцы» в моем словаре нет, как его нет в науке вообще, как нет в моем словаре и «истинные арийцы», так «критик» напутал с «индоевропейцами» и ариями. Арии в ДНК-генеалогии отсчитываются с 5900 лет назад (41 снип-мутация назад), а индоевропейцы гаплогруппы R1b – начиная только с 3200 лет назад, или даже 3000-2800 лет назад. Есть разница? Именно потому ариев необходимо отделять от индоевропейцев – в данном контексте.

Наверное, рекорд лжи и злонамерия побил некто Ильдар Ахметшин. Как он представился – «волжский булгарин». В комментариях на Дзене он как с цепи сорвался – десятки раз повторял одно и то же, в разных вариантах – «*Он им народ на днк тесты, они ему соответственно, процент отчисляют. Плюс деньги берет*". Это про меня. Они – это некая «лаборатория ДНК-генеалогии». Целая группа других комментаторов пытались его урезонить, предлагали представить документ, договор, согласно которому я якобы получаю отчисления за ДНК-тесты, но он стоял на своем. Что договора у него нет, но это ясно, что получаю отчисления, иначе зачем заниматься тестами? Болезный явно не в курсе, что я тестами вообще не занимаюсь, ими занимается исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии, он получает образцы от заказчиков, он же переправляет эти образцы в партнерскую лабораторию, он же держит связь с заказчиками, меня это вообще не затрагивает. Я не слежу, сколько заказчиков, никаких «отчислений» не получаю. Ахметшину не понять, что руководить можно бесплатно, за свой счет, и единственная движущая сила у меня – это популяризация ДНК-генеалогии в России и в мире, чтобы как можно больше людей интересовались историей своей страны, своего этноса, своего края.

Потому и немало комментариев другого рода – «Как неймется разоблачителям», «Автор не понимает, о чем пишет. И придумывает за Клесова то, чего он не писал и не говорил».

Распространный пассаж среди «критиков» тот, что «он обрабатывает не свои данные». Да, именно так, в том числе и данные, полученные через Академию ДНК-генеалогии. В книге «Народы России. ДНК-генеалогия» есть серия разделов, в которых описаны результаты ДНК-тестов, которые технически прошли мимо меня, как описано выше, но результаты которых я время от времени получаю от Академии. Именно для проведения их рассмотрения, изучения, представления в виде деревьев гаплотипов, расчетов времен жизни общих предков. Данные ДНК-тестов я получаю из многочисленных (почти двух сотен) баз данных, из научных публикаций, в которых никогда (!) эти данные по гаплогруппам и снипам авторы статей не анализируют, они их просто размещают в Приложениях к статьям. Так что материалы, действительно, часто «не свои». Но они становятся моими при проведении их рассмотрения и изучения методами ДНК-генеалогии. Те, кто это «критикуют», показывают, что или у них наблюдается ментальное искривление, от злости, видимо, или это умышленное кривляние, так, для «дискредитации», как им представляется. О науке они не имеют понятия. Как они воспримут сведения, что историки, кто работают в архивах, древних или относительно современных, «обрабатывают не свои данные»? Да, представляете, они работают с документами, которые не сами написали. На том наука построена.

Мой научный руководитель со студенческих времен обобщал данные, которые получал не только я, а весь наш коллектив. Представляете? Не он сам получал, а его сотрудники. Тот ювелир, кто занимается огранкой алмазов, не сам в шахте их добывал, ужас какой-то... И печник складывает печь из кирпичей, которые из кирпичной фабрики получает. Не сам их изготавливает. И генерал, как правило, в окопах не сидит, а из штаба управляет. И физики-теоретики в лабораториях сами не работают, материал для них получают физики-экспериментаторы. Короче, каждый в жизни и в науке работает на своем уровне, и по результатам на его уровне судят в вкладе человека в решение поставленной задачи.

Так и я, работаю на своем уровне. Вышла статья по фатьяновской археологической культуре, в ней данные по почти 30 древним образцам ДНК. Все оказались R1a-Z93. И никто из авторов не связал эти результаты с цепью других археологических культур, в которых тоже нашли R1a-Z93, с синташтинской культурой на Южном Урале и с Аркаимом, в которых тоже нашли R1a-Z93, только с десятком дополнительных снипов, никто не связал их с высшими кастами Индии, в которых нашли те же снипы, в том числе те самые десяток дополнительных, никто из авторов не увидел, да и не знал, что такие же снипы наблюдаются у арабов Ближнего Востока, причем во многом у элитных арабов – шейхов, имамов, хашемитов, курайшитов, у держателей ключей Каабы в Мекке, и так далее. Авторы статьи работали на своем уровне, я на своем. Потому что занимаюсь аналитической историей, она же молекулярная история, потому держу в

голове данные ДНК-анализа по всему миру. Поэтому и прихожу к результатам и выводам, к которым мало кто в мире приходит. Это – мой вклад в науку.

Очевидный вопрос – что движет дилетантами, неспециалистами, в генерировании «критики», которая к науке вообще не относится? В науке критика имеет совершенно другой формат, она отражает состязание идей и результатов исследований, методологий, научных школ. Она проводится с открытым забралом, без «ников», в научной печати и с трибун в залах заседаний, на открытых семинарах. Я задаюсь этими вопросами вовсе не потому, что серьезно воспринимаю те дилетантские словоизвержения, меня это занимает с точки зрения ненаучной психиатрии, с одной стороны, и русофобии, с другой. Иногда эти две стороны сливаются. Часто видно, что эти «критики» не выносят истории России, не выносят славян, они просто брызжут ядом. Какая там наука...

Среди тех «критиков» видны норманисты, что опять эквивалент русофобов, которые страдают от того, что их норманистская религия прогрессивно разваливается, и они от «критики» переходят на откровенное мошенничество, заявляя, например, что снип N1a1-L550 – «скандинавский», ссылаясь на печально известных Волкова и опять же Балановского, и что рюриковичи имеют этот самый снип. То, что носители этого снипа (образовался 3100 лет назад, по данным группы YFull) более тысячи лет шли в сторону Запада по Русской равнине, оставляя там многочисленных потомков, «критики» не знают, да и знать не хотят. Не может этот снип быть «скандинавским». Как и то, что давно известны значительно более «глубокие» снипы рюриковичей гаплогруппы N1a1, и никаких скандинавов среди них нет. Но это и бесит «критиков»-норманистов, и они строятся свиньей, им стучит в грудь «пепел Клааса», вот такая «критика». Это – идеологически заряженная страсть к вендетте, совершенно далекая от науки.

Часто рассадником таких искаженных представлений являются «научно-популярные» видеопередачи, в которых науки просто нет. Пример – недавний фильм «В поисках русского» Антона Красовского, с подзаголовком «Неужели Рюриковичи были викингами? Раскрыта тайна княжеского рода». Направление фильма было задано пассажем Красовского, когда он объявляет, что у рюриковичей найдена гаплогруппа N1a, а это якобы северо-европейская, шведская гаплогруппа. Человек не имеет понятия, о чем говорит, и выносит эту ерунду в название фильма. Какая «северо-европейская, шведская»? Кто ему такое сказал? Неужели Егор Прохорчук, член-корреспондент РАН, интервью с которым также вошло в этот «недофильм», насыщенный женоподобными ужимками Красовского? Гаплогруппу N1a имеют миллионы китайцев, многие алтайские мужчины, почти все якуты, множество жителей Урала, марийцы, удмурты, многие прочие жители Поволжья, почти половина

литовцев и латышей, и только на излете своих миграций, которые начали с Урала носители гаплогруппы N1a (в большинстве своем N1a1) примерно 3500 лет назад, они намного позже достигли Швеции, Дании, Норвегии, и там она минорная по численности гаплогруппа. В Швеции таких всего 7%, в Норвегии 2.5%, в Дании 1%. Вот такая она «северо-европейская, шведская». А другие дилетанты, посмотрев эту ерунду, повторяют.

Рассадником такой беспомощной «критики ДНК-генеалогии» уже несколько лет является сетевой ресурс Dzen. Хотя отпор тем «критикам» дают Б. Новицкий и многие комментаторы, что еще больше злит «критиков». В своем запале они переходят на ложь и абсурд, что выдает их с головой. Например, они многократно повторяют, что я зарабатываю деньги на ДНК-тестировании желающих, хотя это ложь, никогда я не получал за это денег, и последние много лет вообще тестированием не занимаюсь, как и подготовкой соответствующих материалов. Они многократно повторяют, что за работу по изучению ДНК коэнов я получил «золотую медаль и гонорар», хотя никакого «гонорара» не было, другие пишут, что «получил за это от евреев деньги», хотя и это ложь. Медаль была, денег не было, как не было и речи о них. Вот эта и подобная ложь и выдает «критиков» с головой, что мотивы у них совсем не научные, что, впрочем, никто и не сомневался.

Другие подобные «критики» педалируют, что у меня нет статей в научной печати, что неверно. Когда они узнают, что мой индекс Хирша равен 44, то пластинку меняют, и сообщают, что это не за ДНК-генеалогию. Да, конечно, не за ДНК-генеалогию, индекс Хирша селективно, по разделам, никто не рассчитывает, он не для того, а для оценки научного вклада автора. Мой научный вклад – по разным направлениям, это и кинетика действия ферментов, и биотехнология целлюлозы, и биохимия альдегиддегидрогеназы, и создание композиционных материалов, и биохимия раковых опухолей, и ДНК-генеалогия. Если кого интересует, то в списке научных цитирований ниже в формате индекса Хирша цветом помечены статьи по ДНК-генеалогии.

1269, 373, 328, 259, 233, 184, 156, 131 111, 108, 108, 107, 106, 102, 93, 91, **89**, 82, 81, 79, 79, 79, **77**, 74, 73, 70, 69, 64, 62, **59**, 58, **57**, 56, 53, **52**, 50, 49, 49, 48, 47, **46**, 46, 46, 44 //43, 43, 43, 41, 40…

Из первых трех из них первой идет книга с А.Тюняевым «Происхождение человека» (2010), за ней моя книга «Происхождение славян» (2013), и далее статья с изложением основ ДНК-генеалогии в журнале «J. Genetic Genealogy» (2009). Те «критики», которые причитают, что упомянутый журнал «какой-то не такой», они всегда найдут причины причитать по любому поводу, будут, видимо, удивлены, что на «не такой журнал» в научной печати сделаны 59 ссылок. Далее идет статья в Nature Precedings,

под назанием (в переводе на русский) «ДНК-генеалогия, скорости мутаций и некоторые исторические свидетельства, записанные в Y-хромосоме», с ее 56 ссылками; статья в European Journal of Human Genetics под названием «'Крайне древняя хромосома, которая таковой не является: биоинформатическое исследование X-дегенеративной порции Y-хромосомы Альберта Перри» в составе международной группы исследователей, с ее 52 ссылками; и, наконец, совместная статья с И.Л. Рожанским в журнале Advances in Anthropology под названием «Гаплогруппа R1a как прото-индоевропейская и легендарных ариев по свидетельству ДНК их современных потомков» с ее 46 ссылками.

Как нетрудно убедиться, публикация в одном из самых престижных журналов по генетике «Европейский журнал генетики человека» получила меньше ссылок, чем в «каком-то не том» журнале, и почти столько же, сколько в Advances in Anthropology. Так что постоянные причитания «критиков» на предмет, в каких журналах статьи публикуется, не имеют под собой никакой основы. Надо смотреть на качество статей, на интерес к ним в научном мире, что отчасти выражается в количестве цитирований, а не какие-то привходящие «по понятиям». Но поскольку «критики» оценить публикации не могут, знаний нет, то они самовыражаются в акробатике, к науке не имеющий отношения. Типичные представители последних на Дзене – Илья Duke, Зейналов, Аметшин, некто под ником «Цитадель адеквата», там точно психиатр нужен. Просто гроздья лжи и передергиваний. Желающие найдут там их откровения и убедятся.

Недавно агрессивные «критики» обратились за помощью к Искусственному Интеллекту, который на самом деле не ИИ, а ИК – искусственный компилятор, и обычно собирает мусор в сети, когда он, мусор, там в изобилии наличествует. Разумеется, этот ИИ тогда выдает некий «ресайклинг», повторяя тот мусор. Так получилось и на этот раз. Вышла не «критика», а свод переписанных из сети несуразиц. Пройдемся по пунктам.

1. ИИ сообщает, что я представляю ДНК-генеалогию как «новый инструмент исторических и этногенетических исследований». Во-первых, это не «критика», во-вторых, оборот «этногенетических исследований» - не из моего лексикона, я его никогда не использовал. ДНК-генеалогия не изучает ни генетику, ни «этногенетику». Уже ложь, переписанная из сети.

2. Что я «утверждаю», что «*по анализу мужской Y-хромосомы можно восстановить происхождение народов, их древние миграции и даже датировать исторические события – от исхода ариев до основания Руси*». Во-первых, это опять не «критика», а просто пересказ, в целом верный, кроме последнего – «основание Руси» ДНК-

генеалогия датировать, понятно, не может. Само понятие «основание Руси» вряд ли вообще может быть «датировано», об этом можно только договариваться, начиная с определения понятия «Русь», и что такое «основание» в этом случае. То же об «исторических событиях», чтобы говорить о их датировке, надо понимать, что именно можно датировать, привлекая гаплогруппы, снипы, гаплотипы. Ясно, что это все переписано из сети, причем у дилетантов. Что касается древних миграций – то, конечно, при наличии древних ДНК это несложная задача, и она решена для множества конкретных примеров. Это и миграции ариев с Русской равнины до Индии, через археологические культуры фатьяновская, срубная, абашевская, потаповская, синташтинская, при появлении очередных новых снип-мутаций от культуры к культуре. Это и миграции ариев с Русской равнины на Ближний Восток, с выяснением, что «элитные» арабы гаплогруппы R1a – в число которых входят курайшиты, хашемиты, хасаниты, хусейниты, имамы, шейхи, имеют ДНК-происхождение из фатьяновской культуры на Русской равнины. Это и миграции эрбинов (в данном случае R1b-Z2103) из ямной культуры на юг, через Кавказ и Анатолию на Ближний Восток, а не в Центральную и Западную Европу, как в свое время провозглашала М. Гимбутас, и сейчас продолжают провозглашать ее последователи, в том числе «геномные попгенетики».

Подобных примеров огромное количество. Но мы опять не видим у ИИ научного «у вас не так, а надо вот так». ИИ просто перечисляет, а «критики»-дилетанты вставляют завуалированно-негативное «он утверждает».

3. ИИ – «*Однако его методология **резко расходится** с академической **популяционной генетикой** и **антропологией**». Это что, критика? Человек, который это написал, или у кого списали, совершенно далек от науки. Расходится – это не значит неверно. Неверно может быть у попгенетики и антропологии. Чтобы понять, у кого неверно, надо не только быть специалистом, но специалистом неангажированным, способным обладать аналитическим мышлением. Мы этого здесь не видим.

4. ... «*игнорирует или неправильно интерпретирует статистические модели мутаций*». Интересно, как это? Можно конкретные примеры? Мы этого не видим, ни здесь, ни в научной литературе. Да и о каких «статистических моделях мутаций» речь? Это – некий набор слов, переписанный из сети.

5. ... «*Делает крайне вольные исторические выводы (например, о «русах-ариях» как прародителях индоевропейцев*)». Во-первых, оборот «русы-

арии» никогда не использовал, отдельно «русы» и отдельно «арии» использовал, вместе – никогда. Во-вторых, что за проблема? Чтобы здесь «критиковать», надо для начала дать определение «русы» и определение «арии», которые бы отличались от моих. Тогда и поговорим о «крайне вольных исторических выводах». Но «критик» дать такие определения не сможет, в науке то и другое неопределено, расплывчато и противоречиво. А ДНК-генеалогия дала четкие определения.

6. «*Большинство специалистов в области генетики, археологии и исторической лингвистики считают идеи А. Клёсова **ненаучными**, поскольку они нарушают базовые принципы генетического анализа*». Здесь написана вообще полная ахинея, есть такое изящное академическое понятие – что там «*нарушает базовые принципы генетического анализа*»? И что такое вообще эти «*базовые принципы*»? И что такое здесь «*генетический анализ*»? ДНК-генеалогия вообще не занимается «генетическим анализом», как не занимается генами. Неизвестно, что в этой ахинее принадлежит ИИ, или это просто выдано за якобы ИИ, или он это списал из мусора в сети.

7. Наконец, что касается «*идеологизированных*» положений, которые «*часто служат для обоснования этноцентрических и националистических нарративов*», то это вопрос не ко мне. Мало ли кто что и для чего использует, включая классиков марксизма-ленинизма? Колесо и в мирной повозке есть, и в танке. Будем предъявлять претензии к изобретателю колеса?

Заключение – никакой «критики» ДНК-генеалогии как науки нет, есть излияния желчи, в основном по идеологическим причинам.

ПРИВЕТСТВИЕ
участникам конференции «Истоки Русского мира»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

11 октября 2025 года в г. Калининграде прошла Первая Всероссийская научная конференция (с международным участием) «Истоки Русского мира», председатель Оргкомитета – доктор исторических наук, профессор Вячеслав Васильевич Фомин, член научного совета Академии ДНК-генеалогии, при содействии Региональной общественной организации «Русская община Калининградской области», директор Максим Юрьевич Макаров.

Я был приглашен выступить с приветствием участникам Конференции. Текст видео-приветствия – ниже.

Приветствую участников и руководство первой конференции «Истоки русского мира». Название конференции обязывающее, известно, как конференцию назвать, так она и поплывет. Для начала – что же такое «истоки русского мира»? Мне, как представителю наук естественных, ясно, что ломать копья в отношении слова «рус» - что это, эпоним, или ошибочный перевод с арамейского на древнегреческий слова «рош», что означает «главный», или слово это скандинавское, или исконное славянское – это, наверное, для кого-то важно, но мне нужно не мнение, не предположение, а число, причем число обоснованное, перекрестно проверяемое. Исток – это начало того, что для нас важно.

Исток – это и координаты этого начала, и процесс развития этого начала. Для меня координаты этого начала – это общие предки современных русских, а процесс – это то, что ведет от общих предков русских к образованию русского мира, братства русскоязычных народов. Братство – это когда «наших бьют», в наиболее наглядном выражении.

Так вот, об общих предках. Если взять ДНК тысяч современных русских, а именно много выборок от Калининградской области на западе, до Тихого океана на востоке, то мы увидим, не одного, а нескольких общих предков современных русских. Самая большая группа – это носители гаплогруппы R1a, их 52% от всех русских мужчин. Кстати, среди русских женщин тоже есть самая большая группа – это носители митохондриальной гаплогруппы H, которой тоже примерно 50%. Общие предки гаплогруппы R1a у русских мужчин жили 5000 лет назад. Простой личный пример – у меня гаплогруппа R1a-Z280, так называемая гаплогруппа Русской равнины, и она образовалась именно 5000 лет назад. Таких, повторяю, большинство современных русских мужчин. Наши предки жили на Русской равнине и говорили на языке, близком к тому, на котором мы говорим сегодня. Это показывают данные структурной лингвистики, согласно которым современный русский язык по своей базовой лексике на 54% совпадает с древнеиндийским языком, носители которого покинули Русскую равнину примерно 4500 лет назад. Ну так как, наши прямые предки около 5000 лет назад – это истоки русского мира? Да, во всяком случае значительная часть тех истоков. Надо сказать, что гаплогруппа – это род, это совокупность потомков одного общего предка.

Второй по численности род среди русских – это род уральский, его потомков – 14% среди всех этнических русских. Это род N1a1. Их предки сошли с отрогов Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Они говорили на уральских языках, но к началу новой эры полностью перешли на язык рода R1a, язык, который называют индоевропейским, но это древний арийский язык. Потому-то современный русский язык и сохранил 54% базовой лексики древнеиндийского языка, тоже арийского.

Третий по численности род среди русских – это южные славяне, или дунайские славяне, род I2a, их примерно 10% от всех этнических русских. Они – самый молодой славянский род, вышли из почти полного уничтожения в ходе европейского геноцида, или, как говорят историки, «гибели старой Европы» примерно 4 тысяч лет назад. Кстати, вряд ли вы удивитесь, но это геноцид был проведен предками современных западноевропейцев, рода R1b, эрбинов. Предками современного европейского «сада», по словам ведущего представителя европейского сообщества, по имени Борель. Так что «сад» вырос на костях уничтоженных миллионов коренных европейцев, в том числе предков

современных южных славян. Дунайские славяне вышли из небытия благодаря случайно уцелевшим своим предкам только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад. Так что ошибся преподобный Нестор, автор Повести Временных лет, что славяне ведет свое происхождение с Дуная, это на самом деле самая малая группа славян, и самая молодая.

Я перечислил три наиболее многочисленные гаплогруппы, или рода, среди русских, они в сумме составляют три четверти всех русских мужчин. Остальные гаплогруппы – это потомки древней ямной археологической культуры, а также родственных культур – полтавкинской, катакомбной и других, их всего 5% среди русских, и так далее, не менее 10-15 других родов, все пришли или с запада, или с востока, или с юга, и все, конечно, русские, все представляют братство потомков древних народов, русский этнос. Истоки они русского мира? Несомненно. Поэтому истоки русского мира – это и процесс образования братства единого в будущем народа, образования общего языка, костяк в котором составляет древний арийский язык, формирования общей территории, общей культуры.

То, что русский мир имеет разные корни – это хорошо, прочнее стоит.

Теперь открываем Википедию, читаем: «Русь – это средневековое русское государство, основанное скандинавскими торговцами в 9-м веке». Вот это, по мнению составителей этой басни, и есть истоки русского мира. Но эта басня рассыпается в прах, если посмотреть на нее со стороны ДНК-генеалогии, она же молекулярная история. Если скандинавские торговцы основали русское государство, то, надо полагать, оставили после себя потомство. Так вот, нет такого потомства скандинавов среди русских. У скандинавов есть четкие и определенные метки в ДНК, в частности, метка под индексом R1a-Z284. Но вот незадача – нет такой у русских. У скандинавов – множество, на Британских островах – множество, как наследство викингов, а вот у русских нет. Из нескольких тысяч определений гаплогрупп у русских таких, предположительно потомков скандинавов, нашли всего двоих, да и то неизвестно, откуда эта местка у предков появилась, и когда. Может, от пленных солдат Карла XII, или Наполеона, может, совсем недавно, несколько поколений назад. Еще пример – в ходу у специалистов есть список из тысяч образцов ДНК из разных стран, в нем на сегодняшний день полторы тысячи образцов с гаплогруппой R1a и пометкой RUS. Сколько из них имеют скандинавскую метку? Пожалуйста, три человека.

Вывод простой – нет у современных русских скандинавских предков. Как нет их у тех, кого штатные генеалоги считают рюриковичами. У всех – славянские мутации в ДНК, никак не скандинавские. И не надо придираться, что славянский – это язык, языковая группа, и таких мутаций нет. Славянские в этом контексте – это русские, литовские,

украинские, но никак не шведские, датские, норвежские, у тех другие мутации в Y-хромосомах.

На этом пока завершим, всем – успехов и искренних пожеланий.

Дополнение к дискуссии (Г. З. Максименко – И.Е. Калиниченко) о прочтении Велесовой книги и ее недавно найденного аналога

Г.З. Максименко

Дискуссия была опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т.18 № 9 за сентябрь 2025 год (https://dna-academy.ru/pic/userfile/files/18_9_2025.pdf). В предисловии редактора было предложено на основе дискуссии двух авторов, знакомых с темой «Велесовой книги» (ВК), попытаться разобраться в происхождении ВК. Далее в предисловии говорится: «*Свою задачу в данной теме я вижу в закрытии тех тёмных пятен в дискуссии, которые хотелось бы озвучить после обнародования переписки, которые оставались за скобками дабы избежать явно бессмысленных перегибов, допускаемых при обсуждении*».

В своей работе ««Велесова книга» и подвешенные буквы» И. Е. Калиниченко проявил себя как внимательный аналитик и исследователь, добросовестно относящейся к исследованиям. Приводимые аргументы в пользу ВК проявили себя без эмоций, с надёжными аргументами и фактами, указывающими на явные ошибки и сознательные или бессознательные недосмотры её противников, особо не утруждающих себя научной доказательной базой. Это заслуживает внимания и уважения к автору проделанной работы.

Нет нужды пересказывать ход дискуссии, она опубликована. Но поскольку основной ее вывод, как я его вижу, мог утонуть в объемных материалах и рассуждениях, приведу его опять. И дополнительно обращу внимание на всплывший уже после дискуссии «момент» о календаре, который был приведен на одной из четырнадцати «Дощечек с аукциона», которые подробно разбирались в ходе дискуссии.

Итак, вывод:

Ничего общего по содержанию между «Дощечками с аукциона» и Велесовой книгой при сравнительном переводе не обнаружено. Исключение составляют несколько слов, которые вполне могли быть заимствованы из других первоисточников.

Перейдем к вопросу о календаре, который вызвал диалог на форуме с тем, кто представился Ваней Ивановым.

Ваня Иванов - Один "календарь" на дощечках, вероятно, заимствован у Бориса Рыбакова, другой часто печатался в бульварных газетах и журналах.

Мой ответ. Не факт, что этот календарь заимствован именно у Бориса Рыбакова. Слишком много расхождений не в пользу копии от Рыбакова. Почему вы не используете и не проверяете другие возможные варианты? К расхождениям можно отнести, например, названия месяцев. На некоторых из них в работах Б. Рыбакова месяцы дублируются и с других календарей, названия перевёрнуты в обратную сторону. В исходных материалах, которые представлены в трудах Рыбакова, сами рисунки прорисованы менее подробно и детально, чем у самой дощечки 9-А. Например, по календарю, изображённому у Рыбакова, и взятого с раскопов, зарисовка апреля месяца подписана названием «Березохол» (Рис.1), а на дощечке 9-А (Рис.2) стоит месяц Иерезад. И хорошо видно, что сам рисунок слабо передаёт суть этого месяца, и совсем отличается от той передачи, что отражена на дощечке № 9-А. Глядя на рис.1, Вы вряд ли сможете передать суть изображаемого, даже по названию месяца, а на дощечке всё это читается и поддаётся пониманию. На рис.2 показан Иерезад— месяц Ирийского задела, сада, время внесение семян в специально подготовленную почву. Посев зерновых, там, где традиционно семена разбрасывались пригоршнями.. Ирий в восточнославянской и восточнопольской мифологии - древнее название рая и райского мирового дерева; мифическая небесная страна, небеса. Период полноводия, тучных облаков и дождей. А на рисунке предположительно показано облако и то, что имеется вода в 3-х её состояниях.

Рис.1 *Месяц Березокол в работе Б. Рыбакова*

Рис. 2 *Месяц Иерезад (апрель) в табличке с аукциона (9-А)*

Ваня Иванов - в книге Бориса Рыбакова "Язычество древних славян" (1981) в главе 6 на стр. 325 под рисунком круга написано: "сводная схема обоих календарей". Сам Рыбаков в рисунке объединил изображения с двух разных сосудов. А бутафор, знакомый с рисунком, но не знающий его происхождение, изобразил на дощечке. На сосуде из Лепесовки "календарь" (по Рыбакову) - в виде замыкающейся ленты. Изображение в виде круга - дизайнерская идея Рыбакова.

Мой ответ. Уважаемый Ваня, я в курсе этой проблемы. Она не так проста, как Вам кажется. Причины показал, на это надо реагировать, если есть желание разобраться, не пуская вопрос по кругу. Одностороннее решение проблемы не приведёт к правильному результату, только к нужному Вам, но не обязательно правильному. Предложите альтернативный вариант. Если его нет, объясните причину. Это поможет разобраться в проблеме и решить её. Здесь может быть не один вариант рассмотрения вопроса, а несколько, которые могут дать правильный ответ на имеющуюся проблему.

Ваня Иванов - Дощечка 11-А вероятно "старилась" при помощи газовой горелки. На дощечке следы от плоскогубцев. (Уроки техники обжига можно найти в сети).

Мой ответ. Что касается дощечки 11-А Вы правы. Только в нижней части видны девять следов от пассатижей (верхние не считал - хуже видно). Понятно, что под горелкой побывала. Но эта процедура могла происходить и с оригиналом дощечки для достижения лучшей читаемости. Поэтому аргумент не в пользу того, что это подделка. Скорее свидетельство того, что с дощечкой велась работа. Есть масса других

фактов, подтверждающих что оригиналом там не пахнет. Например, на дощечке 14-б (рис.3). Владелец дощечек признался, что сделал копии с оригиналов, зачем же так сильно упираться, доказывая их подлинность? Значит веская причина для этого есть.

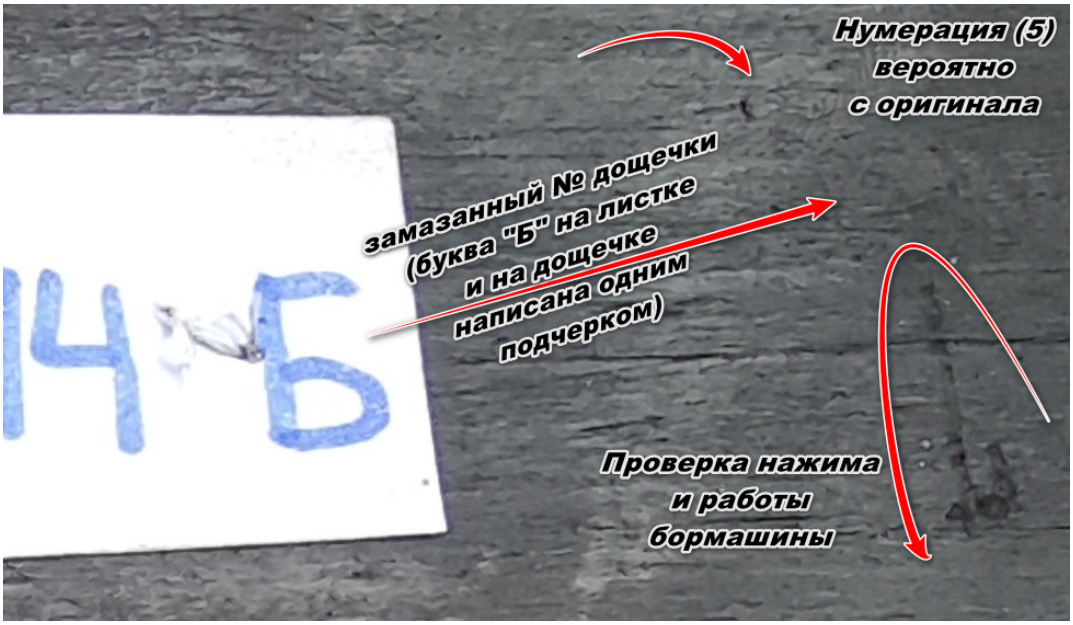


Рис. 3 *Увеличенный фрагмент дощечки с аукциона 14-Б*

Ваня Иванов - прочитал у Асова, что столяр Анвар Бикмуллин из г. Кузнецка делал копии ВК. Вы их видели?

Мой ответ. Пока не могу ответить на данный вопрос. Как я могу ответить, видел или нет, если не вижу, о каких дощечках столяра Анвара Бикмуллина идёт речь? Дайте ссылку на дощечки или фото. У меня те, что были присланы владельцем, они все представлены в работах. Такую информацию надо всегда перепроверять, чтобы не получилось так, что Этокский памятник посвящённый Тамерлану, оказался в музее под названием памятника Бусу белояру.

Что можно сказать в целом по диалогу этого направления высказанной мысли. Если предположить, что рисунок на дощечке "с аукциона" воспроизводит комбинированную картинку Рыбакова, именно его авторскую, комбинированную, то вывод довольно очевиден. Но мы видим, что это не так, и в данных комбинациях имеются значительные расхождения, что в свою очередь говорит о том, что информация могла быть из разных первоисточников. В календаре отражены древние элементы того, что Борис Рыбаков не воспроизводил в своих работах, а там такие элементы имеются. Но следует рассматривать и третий вариант, ответа на который мы пока не находим. Мы не видели оригинала этой конкретной дощечки под № 9-А и работали с её копией.

И нет никакой гарантии того, что в копию не была добавлена та вторая (добавленная часть, которая отсутствовала в оригинале. Кто и для чего мог это сделать? Это могло быть сделано по разным причинам, включая попытку доказательства того, что такой древний календарь имелся, и староверы Инглинги не случайно пропагандировали его, т.к. именно у них подобный календарь имеется и совпадает с тем, что имеется в работах Бориса Рыбакова. Поэтому вопрос требует осторожности и тщательной проработки данного вопроса. И если на календаре дощечки под № 9-А имеются большие расхождения с календарём Б. Рыбакова, то у пропагандистов данного календаря и такого новодела письменности, как «Буквица», пропагандируемая А. Ивашко вместе с данным календарём, они полностью совпадают. Выводы пускай сделает каждый для себя самостоятельно.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно прослеживать его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Der theoretische Mensch der 20er Jahre des 21. Jahrhunderts und seine "kritischen Theorien" über Nietzsche

Anatoly Livry
Altdorf, Switzerland

Es ist immer ein Irrtum, wenn man glaubt, dass ein intellektueller Ansatz getrennt von den psychosomatischen Fähigkeiten einer Ethnie, eines Volkes, einer Körperschaft oder eines Individuums existieren könnte. Bieten Sie die tiefgründigsten und aristokratischsten Werke dem Gesindel an, das vom Geist des Sklaven beseelt ist, und es wird die Größe dieser Werke nur herabsetzen, indem es sie gemäß seiner eigenen Mittelmäßigkeit interpretiert: Die "unerschrockenen Dekonstrukteure", die Apparatschiks unserer Universitäten, sind nicht in der Lage, Nietzsche, einen germanischen Hellenisten aus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts (d. h. einen Denker, der aus einem reinen Rassismus hervorgegangen ist), nur durch das restriktive Prisma des Strafgesetzbuchs des 21. Jahrhunderts, wie es in Westeuropa angewandt wird, zu analysieren. Kurzum, die Herolde der sogenannten

"kritischen Theorien" über Nietzsche sind wahre Scharlatane, die ausschließlich von kommerziellen Interessen getrieben werden. Seit dem Ende des 19. Jahrhunderts haben so viele verschiedene Denker so viel Mühe und Geld in das Studium Nietzsches investiert, dass unsere heutigen skrupellosen Händler es sich nicht vorstellen können, dieses "Produkt" aufzugeben. Sie wenden daher die Praxis banaler Händler an: Sie dekontextualisieren Nietzsche - indem sie ihn aus seiner Zeit, seiner Sprache, seinem beruflichen Umfeld, seinen Bekanntenkreisen und damit aus seinen Ideen herausreißen - und verkaufen ihn in einer anachronistischen Verpackung, die auf eine einfache, billige Reklame reduziert ist. Sie fördern die Zensur und "Philosophen", die ihre Doktorarbeiten mit falschen Nietzsche-Zitaten gefüllt haben - sofern ihnen ein solches Engagement nützt.

Diese Mischung aus Paranoia (die aktuellen politisch-moralischen Verbote) und Gier (das Professorengehalt und die Arroganz) hat dafür gesorgt, dass das, was diesen "Nietzsche-Spezialisten" verboten ist, in den Köpfen dieser affenartigen "Philosophen" nicht mehr existiert und nach und nach zum Tabu wird. Deshalb würde es beispielsweise der kommunistische Emporkömmling Montinari heute nicht mehr wagen, Nietzsches *ausgewählte Werke* zu veröffentlichen, wie er es vor einem halben Jahrhundert getan hat. Diese ikonoklastische Idee habe ich an Universitäten in ganz Eurasien vorgetragen und auf Französisch[20] , Deutsch[21] , Englisch[22] und Russisch[23] veröffentlicht. Vor allem aber habe ich seit 2006 Seminare über meine Beziehungen zu dem theoretischen Mensch gehalten, der die deutsche Nietzsche-Gesellschaft verwaltet, also seit der Zeit, als die Preisträgerin des *Internationalen Friedrich-Nietzsche-Preises 2024*, Reschke, mich vierzehnmal veröffentlicht hatte, ein

18421842184218421842———————————

[20] Entdeckung von Dr. Anatoly Livry, die zum Tabu wurde und auf Druck idiokratischer Akademiker vom deutschen Nietzsche-Verleger Walter de Gruyter unterdrückt wurde: Dr. Anatoly Livry, "Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie", *Nietzscheforschung*, Berlin-Boston, Walter de Gruyter Verlag, hrsg. von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, Band 25, S. 415-430: http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/version-de-de-gruyter.pdf.
Niederschrift des Vortrags "Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost", gehalten am 23. September 2016 von 14:30 bis 15:00 Uhr auf dem Internationalen Nietzsche-Kongress. Es handelt sich um eine internationale Konferenz mit Auswahlkomitee, "Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer", Naumburg (Saale), die von der deutschen Nietzsche-Gesellschaft vom 23. bis 24. September 2016 organisiert wurde.

[21] Dr. Anatoly Livry, "Ein "Nietzsche-Spezialist" und seine psychischen Fähigkeiten, Nietzsche heutzutage zu kommentieren" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942-7484, Band 17, Nr. 9, September 2024, S. 1288-1292.

[22] Dr. Anatoly Livry, "The future of institutional Nietzsche: serving anti-white racists", *Geopolitika*, September 2020, https://www.geopolitika.ru/en/article/future-institutional-nietzsche-serving-anti-white-racists.

[23] Dr. Anatoly Livry, "Институт философии РАН и уничтожение любомудрия" (Übersetzung: "Das Philosophische Institut der Russischen Akademie der Wissenschaften oder die Vernichtung der Liebe zur Weisheit"), *Geopolitika*, Moskau, 9. August 2022.

Vorwort zu meiner in Paris und St. Petersburg herausgegebenen Dissertation[24] geschrieben hatte und mich zu etwa fünfzehn Vorträgen im Rahmen derselben deutschen Nietzsche-Gesellschaft eingeladen hatte - bis zum Auftauchen eines zunehmend unehrenhaften Skandals. Diese Analysen wurden an traditionalistische Stiftungen in den USA weitergeleitet, die derzeit die von Donald Trump eingeleitete Politik der Bildungsreformen, insbesondere gegenüber den Universitäten des Typs Harvard, flankieren. Aus diesem Grund erschüttert das Geschrei der großen amerikanischen Moralisten, die an europäischen Universitäten als "Flüchtlinge" aufgenommen werden, die Macht jenseits des Atlantiks in keiner Weise: Dank meines Dossiers über meine Beziehungen zur deutschen Nietzsche-Gesellschaft kennen diese Kreise die wahre "Würde" dieser "Wissenschaftler".

Meine Arbeiten, die von *Peer Reviews* auf internationaler Ebene aufgelistet und somit in die akademischen Annalen aufgenommen wurden[25] und von großen Medien[26] weiterverbreitet wurden, könnten im Rahmen der *Werkstatt* der deutschen Nietzsche-Gesellschaft von 2025[27] vorgestellt werden: Unter bestimmten Bedingungen könnte ich den Gegenständen meiner Studien die Analyse, die ich von ihnen mache, durch die geisteswissenschaftlichen Fakultäten in der Welt ausstellen.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz.

18431843184318431843

[24] Dr. Anatoly Livry, *Nabokov le nietzschéen*, Hermann, Paris, 2010, 313 S., ISBN: 978-2-70567-055-9. Mit einem Vorwort von Renate Reschke, Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, Präsidentin der Nietzsche-Gesellschaft Berlin-Naumburg, und mit einem Nachwort von Nathalie Pakhsaryan, Professorin für französische Literatur an der Moskau-Lomonossow-Universität.

[25] Dr. Anatoly Livry, "Nietzsche souillé par des marchands portant le titre de professeur", *Humanitäres Paradigma*, Jalta, Ulrich's Periodicals Directory, 2025, Nr. 1 (32), S. 6-28, https://livry-litterature.e-monsite.com/medias/files/gp-2025-132-v1-6.pdf.

[26] Dr. Anatoly Livry in einem Fernsehsender in Russland (Den-TV), "Nietzsche aktuell: Alexandrinische Eliten und systemischer antiweißer Rassismus", День ТВ, 20. Mai 2025, nur mehr als 100'000 Aufrufe auf YouTube https://www.youtube.com/watch?v=3TKKturctT0&t=.

[27] Organisiert von Bianchi und Heit vom 10. bis 13. September 2025, https://www.nietzsche-gesellschaft.de/assets/CfP-Nietzsche-und-kritische-Theorien_2.pdf.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 96

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

Анатолий А. Клёсов 10 мая 2025 в 11:43

Уважаемый Andreas, Ваш текст промелькнул и исчез. Сами сняли? Но отвечу по памяти. Вы впустую ищете причины особенности "группового поведения" народов в ДНК. ДНК там не при чем. Там ключевое слово "воспитание", или, если угодно - "с кем поведешься, от того и наберешься". Вы же не ДНК от того набираетесь, не так ли? Человеческие сообщества вырабатывают нормы поведения, хотя они абсолютными никогда не бывают, всегда есть отклонения, вплоть до криминальных, которые сообщества осуждают, но, бывает, что и поощряют. Хотя поощрения зачастую не от самих сообществ, но от властей и делегированных ими представителей властей. Как, например, "бусификация" на сегодняшней Украине.

Ваш дед не пил и не курил, и Вы считаете это исключением из принятых норм. Но я вот тоже не курю (и никогда не курил), и не пью водку (и никогда не пил, ну, не нравится она мне). Я тоже, получается, исключение? Нет, вряд ли. В любом обществе поведение его членов имеет, если угодно, колоколообразную форму, вплоть до ухода в ноль с обеих сторон. Эту форму закладывает историческое развитие общества. Славяне в этом отношении относительно (многих других) мирные, на кострах не сжигали, живьем кожу не сдирали, на крестах не распинали. Да, четвертовали иногда, но это было редко и в исключительных случаях. Так что ДНК там, повторяю, не при чем. Бывает, что и родственные

народы показывают резкие отличия за небольшой промежуток времени, за примером далеко ходить не надо.

Лидеры России объявили перемирие на несколько дней, неважно, по каким причинам, это вопросы интерпретаций. Но лидеры Украины воспользовались этим и нарушили несколько тысяч раз, приняв во внимание относительную безнаказанность, хотя бы в эти дни. Это - подлость, и показательное проявление комплекса неполноценности и соответствующей ущербности. И ДНК здесь опять же не при чем. Хотя ДНК у лидеров Украины несколько другие, но на это не свалить, тысячи раз перемирие простые украинцы нарушали, а не само руководство. Значит, уже коллективная подлость, выработанная относительно недавно. Она проявляется во многом. Слышали, наверное, о недавней истерике со стороны Украины, что Колобок - это украинский "эпос". Мне как русскому это совершенно безразлично, чей Колобок, для меня русские, украинцы, белорусы - это исторически один народ, Колобок общий. Но вот для тех украинцев, которые об этом устраивают истерику, это опять показатель ущербности, комплекса неполноценности. ДНК здесь опять не при чем, не евреи же доказывают, что Колобок - это их. Опять ущербные украинцы. Вижу это и в комментариях к видео, как только украинец (который стремится это показать) - это ущербность, придурковатость, подлость, агрессия. А нормальные украинцы, наши, это не показывают. Просто одни украинцы к ущербности восприимчивы, это их вторая натура, а другие - такие же, как и мы. Нормальные. Без истерик.

Алексей Репин 10 мая 2025 в 16:31

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Извините, что возвращаюсь к Joe Flood) Он пишет, что "At the Vlineves cemetery, about 50km downstream from Prague, L151 and V88 coexisted around 2700 BC" Так ли это? Правда ли, что наследник L51 обнаруживается так рано в Богемии?

Здесь
https://www.researchgate.net/publication/354138255_Dy..
L151 U106 появляются в Чехии на "горизонте" шнуровой керамики в 2900 BC, одновременно с L51 в Иберии ... Значит ли это, что источник эрбинов в Европе мог быть совсем другим? Не из Иберии?

Анатолий А. Клёсов 10 мая 2025 в 18:37

Уважаемый Алексей,

То, что R1b-L151 и R1b-V88 найдены рядом (в Чехии), не несет никакой значимости. Это совершенно разные ветви гаплогруппы R1b, обе были распространены по Европе, и могли оказаться в одном захоронении

культуры колоколовидных кубков. Тогда про гаплогруппы не знали, и сертификаты не предъявляли.

Что касается "так рано", то это время культуры колоколовидных кубков (ККК). Когда Вы видите в статье датировку, например, 2700 ВС, то не воспринимайте их буквально, там всегда есть погрешности. Археологи датируют начало ККК 2800 ВС, самые ранние находки в Португалии, но, как понимаете, эти датировки - предмет договоренности. Найдут более ранние материальные признаки, присущие ККК, датировку изменят. Вы старайтесь смотреть на это не буквально, а концептуально. Ну, нашли V88 и L151, ну и что? Какую историческую загадку это решило? Да никакую. То, что L151 - нижестоящий от L51, ну и что? Какую историческую загадку это решило? Да никакую. Ну, нашли в Богемии. Почему это "так рано"? Это что, на тысячелетие раньше ККК? Да нет, те же времена, тем более с учетом погрешности датировок.

Что касается шнуровой керамики, что значит "на горизонте"? Ее датируют от 5200 лет назад и далее до примерно 4500 лет назад. Но авторы цитируемой Вами статьи - "геномные попгенетики", со всеми вытекающими последствиями. Они представляют, что в КШК 55% ямников, потому что "так показывает геном". А геном вполне может показывать R1, и тогда не различает между КШК (R1a) и ямниками (R1b). Авторы пишут, что ямники-степняки "быстро разошлись по всей Европе", но в своем же Приложении почти все R1b обозначают как (xZ2103), то есть не ямники. Поэтому читать такую статью - это мука, приходится их ловить за руку в каждой строке. Не потому, что они мошенничают, а просто слепо верят в то, что им выдает компьютер. Или так интерпретируют, что им выдает компьютер.

>Значит ли это, что источник эрбинов в Европе мог быть совсем другим? Не из Иберии?

Если так найдут и подтвердят, значит, так тому и быть. Но я таких данных не видел. Пока вижу только то, что из Иберии.

Игорь Рожанский 10 мая 2025 в 20:50

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В свое время я не поленился и отыскал в сопроводительной информации к статье Рарас с соавторами 2021 года археологическое описание образца R1b-L151 из Праги, о котором был вопрос. Он принадлежит мужчине, похороненному в скорченном положении на правом боку, ориентацию по памяти не помню. На этом основании, и по контексту самого захоронения авторы отнесли его к раннему этапу культуры шнуровой керамики. Но в конкретном захоронении не было инвентаря, который бы это подтвердил, а потому точная атрибуция пока останется под вопросом. Был еще один образец

R1b-L151 с аналогичным контекстом, и тоже без инвентаря.

У меня вопрос языкового плана. Почему Вы называете Чехию Богемией? Это слово из средневековой латыни, которое в современном русском языке считается устаревшим. Сохранилось в выражениях типа «богемское стекло», но страну называют только Чехией, а людей чехами. Если так пишут в англоязычных статьях, это не подразумевает, что его надо воспроизводить без перевода. Мы же не пишем Чайна вместо Китая. Лично мне это режет глаз. Наверное, не мне одному.

Анатолий А. Клёсов 10 мая 2025 в 21:47

>Почему Вы называете Чехию Богемией?

Уважаемый Игорь Львович, во-первых, в моем ответе выше Богемия упоминается всего один раз, и не как Чехия. Цитирую - "Ну, нашли в Богемии". Вот и всё. Во-вторых, потому что так обычно называют авторы цитируемых статей. В-третьих, цитирую Википедию:

>"*Почему Чехию называют Богемией?*

История. Устаревшее название исторической Чехии — Богемия — происходит от названия кельтских племён бойев, населявших эту территорию в течение нескольких веков и позднее вытесненных другими племенами. В 1526—1918 — «Богемия» — официальное название Чехии (без Моравии) как части Габсбургской империи (Австро-Венгрии)".

Нажия Гусамова 17 мая 2025 в 11:37

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Как узнать свою родословную? Я родилась в Пензенской области в татарской деревне Мансуровка.

Анатолий А. Клёсов 17 мая 2025 в 14:08

Уважаемая Нажия,

Это зависит от того, что Вы вкладываете в понятие "родословная". Наиболее прямой путь - это обратиться в архивы, в первую очередь областные и церковные, хотя в Вашем случае "церковные" может иметь другой смысл, чем, например, у православных. Может, и в военные архивы, если Вы знаете, как сформулировать вопрос. Например, если Ваш дед или прадед служили в определенных войсках, сведения о которых есть в военных архивах. Это - довольно долгий и дорогостоящий путь, но самый надежный, если Вам получиться сделать заказ профессиональным областным генеалогам. Другой путь - это рассмотреть детально Вашу

митохондриальную ДНК, но на много ступеней вглубь. Только так Вы можете выйти на что-то специфическое, привязанное к некоему узкому региону. Если Вы решите ограничиться некими поверхностными субкладами мтДНК, то увидите, что они захватывают огромные территории, вплоть до Франции, Финляндии, и всех прочих европейских стран, если только у Вас не окажется четкая азиатская гаплогруппа, но и там концы будет найти непросто, Азия большая.

Но в любом случае такой поиск принесет Вам много нового и неожиданного. Это и будет самое главное.

Игорь Рожанский 17 мая 2025 в 22:03

Могу добавить, что ничто не мешает женщинам исследовать свою родословную по прямой мужской линии, для чего необходимо иметь данные теста на Y-ДНК для отца, брата или еще кого-либо из ныне живущих родственников по прямой мужской линии. Из собственной практики могу сказать, что женщины в этом плане проявляют большую активность, и именно они часто оказываются организаторами фамильных ДНК-проектов, а не их не слишком активные братья или мужья.

Анатолий А. Клёсов 17 мая 2025 в 22:20

Конечно, ничего не мешает, только это будет родословная по мужской линии, которой женщина только касается на уровне отца или мужа. А ее женская линия (мтДНК) тут же с поколения ниже уходит далеко в сторону. Для нее родословная отца - это не ее прямая линия. Разумеется, можно заметить - а ей будет интересно проследить родословную отца на века вглубь, только, повторяю, ее линия мтДНК уходит, как правило, совсем в другом направлении.

White Pegasus 20 мая 2025 в 21:01

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! У меня к вам два вопроса. 1) На сайте https://haplotree.info/ несколько древних останков "денисовского человека" (из Сибири) обозначены, как A00 в круглых скобках. Что это означает? Является ли денисовский человек плюс-минус родственником ныне живущих африканских носителей гаплогруппы A00 (без круглых скобок), или это просто людям алфавита не хватило? 2) Нет ли каких-либо сведений по Гёбекли-Тепе (Турция) и окрестностям? Говорят, некоторое время назад рядом с этим доисторическим комплексом 10-го тысячелетия д н.э. обнаружили чьи-то останки, но я нигде не слышал, проводился ли по ним тест на ДНК? Может быть вдруг встречались какие-нибудь публикации в специализированной литературе? Интересно, кто там мог жить?

Анатолий А. Клёсов 22 мая 2025 в 9:27

Уважаемый WP,

Не придавайте значения тому, кто как самовыражается. Например, в известной классификации ISOGG денисовский человек обозначен как A0000, неандерталец - как A000, но никакого непосредственного отношения к A00 они не имеют, кроме как через какие-то нуклеотидные фрагменты, переданные от глубинных общих предков. Это просто индексы, могли бы и горшком назвать.

Кстати, в сегодняшнем (22 мая) номере журнала Nature вышла статья под названием "Кто были древние денисовцы? Ископаемые остатки открывают секреты о таинственных людях". Статья продолжает забавлять о "структуре мозга" людей, а это попгенетики, которые занимаются ДНК эволюционных процессов. В частности, статья повествует, что современные островитяне в юго-западном Тихом океане "унаследовали 4-6% ДНК денисовцев", и авторы удивляются, как такое могло быть на островах, удаленных от Денисовской пещеры на 8500 км.

Им, попгенетикам, видимо, не приходит в голову, что тот факт, что у денисовцев и островитян есть одинаковые (или близкие по структуре) фрагменты нуклеотидов ДНК, вовсе не есть "унаследовали от денисовцев". У моего дяди и у меня есть множество сходных фрагментов ДНК, но это не значит, что я их унаследовал от дяди. Они, эти одинаковые фрагменты, пришли от общих предков дяди и меня, в данном случае от дедушки. Попгенетики почему-то не могут сообразить, что множество сходных фрагментов ДНК, наблюдаемых от Денисовской пещеры до Китая, Вьетнама, Филиппин, до Новой Гвинеи, далее везде - это не от денисовцев (как они постоянно пишут), а от древних общих предков и денисовцев, и всех остальных. Сейчас есть такая забава - искать у себя проценты "наследственности" от неандертальцев и денисовцев, обычно это мелкие проценты, правда, к ним погрешности определения не указывают, это тоже не "наследственность от денисовцев и неандертальцев", а следы наследственности от древних приматов, которые разошлись по всему миру, да и проценты те весьма сомнительны, поскольку зависят от приближений и допущений, которые при их расчетах делают, от методики "фильтрования", при которой "отфильтровывают" фрагменты ДНК шимпанзе из зоопарка, что неправильно, это - отдельная ветвь эволюции, нельзя отфильтровывать отдельную ветвь, сальдо с бульдо не сойдется, вот оно и не сходится, на те несколько процентов.

В отношении Гебекли-Тепе у меня данных нет. Есть по многим десяткам Y- и мтДНК с территории современной Турции, но о Г-Т ничего не вижу.

Дмитрий Васин 23 мая 2025 в 15:10

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотел вашего экспертного мнения, какой тест объективен для установления наиболее точной информации о своей родословной (родовом генеалогическом древе) Big Y-700 или Y-111 на FTDNA (с учетом вышеприведенного мнения Игоря Львовича о пропусках в цепочках снипов в случае с Big Y-700)?

Так же хотелось бы уточнить следующий вопрос. Наблюдается некая закономерность в том, что 3500 некоторые народы почему-то сдвинулись с насиженных мест. Насельники синташтинской и андроновской культур, резко двинулись с Южного Урала на юг, в Индию и на Иранское плато, а также в сторону Сибири. В это же время будущие финно-угры начинают свое движение на запад. Судя по событиям, описанным в Авесте (о чем вы упоминаете в своей книге) причиной послужили какие-то аномалии экологического характера. Когда довелось быть в Турции, от экскурсовода услышал истории про то, что отдельные острова Эгейского моря, заселенные то ли ликийцами, то ли еще кем, также частично ушли под воду. Это было видно по остаткам строений и выдолбленным в камне лестницам вдоль береговой линии, оказавшимся в воде и под водой. Можно ли предположить, что 3500 лет назад случилась некая катастрофа, которая повлияла на миграцию многих народов, изменила условий их жизни? Подтверждают ли это какие-либо известные Вам научные источники?

Анатолий А. Клёсов 23 мая 2025 в 19:28

Уважаемый Дмитрий,

Вы сравниваете совершенно разные вещи - снипы (Big Y-700) и гаплотипы (111-маркерные гаплотипы). Я не знаю, какой Вы вкладываете смысл в понятие "наиболее точная информация о родословной", и что бы Вы хотели видеть. Хорошо бы Вам иметь то и другое, плюс архивные данные по гражданским, церковным и военным архивам. Каждое из перечисленного даст Вам совершенно разную информацию, и только сопоставление всех трех, и еще, наверное, многого другого, даст Вам относительно приемлемую картину. Это - долгий процесс, наскоком здесь не получится. Если Вы действительно хотите этим заняться, настраивайтесь на долгий, но интересный поиск. Например, 111-маркерный гаплотип Вам сам по себе ничего не даст, но при сопоставлении его с другими гаплотипами из баз данных Вы можете понять свое место в генеалогической картине страны и мира. А Big Y-700 ее скорректирует. И наоборот. Тогда поймете, что пропуски в цепочках снипов - дело житейское, Вам это скорее всего не окажется важным. Это примерно как спрашивать - какой параметр более важен для моей невесты - рост или вес? Да в общем знать их (и готовиться к тому) дело

хорошее, но есть еще много важных показателей. Может, и намного более важных.

Нет, никакой закономерности там нет. Народы сдвигались со своих мест на протяжении многих тысячелетий и десятков тысяч лет. Всегда кто-то передвигался. Вы воспринимаете некое число, например, 3500 лет, как точную данность, а там на самом деле широкие диапазоны датировок. Никто не "резко сдвинулся", это все были протяженные процессы. То же и с будущими финно-уграми, у них это заняло время между 15-20 тысячами лет назад до примерно (!) 3500 лет назад, и после того они продолжали передвигаться вплоть до нашей эры. Да и после того. И в воду острова и прибрежные территории уходили столетиями и тысячелетиями, как и поднимались из воды. Так что не тратьте времени на эти размышления, все было значительно растянуто во времени. Мыслите концептуально, а не "резкими сдвигами" в перемещениях народов. Что-то было более оперативное, что-то менее, но важно, к чему это в итоге привело, к каким историческим событиям. А столетия раньше или столетия позже - как правило, не так важно. Тем более что точные датировки в древности почти никогда не определяются.

Дмитрий Васин 24 мая 2025 в 3:11

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю, что Big Y-700 уже включает в себя Y-111 и делать 2 теста оновременно не имеет смысла? Другими словами и Big Y-700 с таким же успехом укажет место в генеалогической картине страны и мира.?

Анатолий А. Клёсов 24 мая 2025 в 9:14

Уважаемый Дмитрий, да, Big Y-700 тест включает в себя 111-маркерный тест, но у разных людей разные подходы. Я знаю людей, которые делают 111-маркерный тест дважды, чтобы убедиться, что все числа совпадают, и людей, которые делают Big Y-700 и отдельно 111-маркерный тест, с той же целью. Есть и такие, которые считают, что им 37-маркерный или 67-маркерный тест - уже достаточно. Так что выбирайте сами, что Вам делать, с учетом финансовых возможностей. И обратите внимание, что мой ответ Вам выше - более широкий, просто тест или два "место в генеалогической картине мира" Вам не покажут, это только начало работы. Вы для начала сделайте для себя хотя бы что-то одно, и увидите, куда Вам далее двигаться.

Игорь Рожанский 29 мая 2025 в 4:01

Добавлю от себя, что нет пределов дотошности, при определенном склада характера и наличия средств. Такие заказчики не только дублируют тесты Y111 и Big Y, но и отправляют образцы в разные лаборатории. Для

перекрестной проверки видимо. В моей ветви R1a-YP1703 (https://www.yfull.com/tree/R-YP1703/) к этой категории относится участник из Туркмении, разместивший в YFull результаты, полученные в компаниях FTDNA и Dante Lab, в чем нетрудно убедиться, дотронувшись до буквы i справа от номера. Один и тот же человек, и это далеко не единственный пример.

Какими мотивами руководствуется эта категория заказчиков, сказать сложно. Может быть, результат не совпал с ожиданиями, и они подозревают, что в лаборатории перепутали пробирки?

Игорь Рожанский 1 июн 2025 в 1:18

Александр, пока Ваш пространный текст не удалили за нарушение правил ресурса, попрошу повнимательнее читать "мнения". Вы путаете митохондриальную гаплогруппу R с Y-хромосомной, что обозначается той же буквой. Первая, действительно, образовалась около 60 тысяч лет назад, и ее носители двигались примерно теми путями, что Вы описали, процитировав, очевидно, Википедию. Эта гаплогруппа характеризуется мутацией T12705C, которая передается по прямой женской линии от матери к детям. Ничего общего Y-гаплогруппой R, которая передается от отца к сыну. Все то же самое касается митохондриальной гаплогруппы N, родительской для R, которую Вы также путаете с одноименной Y-хромосомной.

Анатолий А. Клёсов 1 июн 2025 в 6:25

Александр,

Если Вы решили нас здесь просвещать в отношении гаплогрупп и мутаций, то это неважная затея. Результат Вы видите - Ваш текст удален. Это во-первых. Во-вторых, здесь задают вопросы, причем если Вы опять выберете развязный стиль, то будете удалены с данного ресурса. Никаких "с пеной у рта", контролируйте себя. В-третьих, не включайте в вопросы некие безумные "положения", на которых вопросы основываете. В сети масса мусора, и Вы на него почему-то ориентируетесь. Откройте хотя бы Википедию, хотя и там есть ошибочные "положения", но не настолько, как Вы сюда вывалили. Вопросы можете задать, например, в виде "Википедия сообщает, что... Так ли это?". Или в другом формате, но желательно, чтобы Вы уже знали хотя бы элементарные основы предмета. Иначе Ваши вопросы здесь будут никому не интересны.

Дмитрий Васин 3 июн 2025 в 14:46

Уважаемый Анатолий Алексеевич, буду весьма признателен если поделитесь ссылками на более-менее толковую литературу самых

различных авторов, так или иначе обосновывающих маршрут миграции эрбинов из Сибири через Кавказ и далее севером Африки (книги, статьи, публикации).

Есть ли какие-либо данные по ДНК-образцам хвалынской, ботайской, суртандинской, маханджарской культур, лаконично вписывающие их в единую логическую миграционную цепочку по направлению Сибирь - Поволжье и далее?

В какой период по-вашему эрбины могли пересекать север Африки? Могли ли они стоять у истоков Раннего царства в древнем Египте? Заранее благодарю за ответы и за Ваш нелегкий труд, в том числе за ту ношу, которую вы взяли на себя, отвечая на многочисленные и, зачастую, самые специфические вопросы этой аудитории. Для этого нужно иметь колоссальное терпение.

Анатолий А. Клёсов 3 июн 2025 в 20:34

Уважаемый Дмитрий,

Нет ни таких ссылок, ни таких авторов. У Вас, видимо, ошибочные представления, что есть много специалистов, которые занимаются одним и тем же, публикуют свои исследования, и Вы сейчас ожидаете серию ссылок на результаты их исследований. Но наука порой устроена по-другому, и нет ни таких авторов, ни их исследований в таком ключе. Никто в мире не занимается ДНК-генеалогией так, как занимаемся мы с И.Л. Рожанским, никто не ставит так вопросы, и не ищет ответы в таком формате, в котором делаем это мы. Попгенетики перестали работать с гаплотипами уже десять лет назад, и перешли на геномные методы, которые в принципе не ориентированы на ответы на те вопросы, которые Вы упомянули. Они занимаются похожестями в сравниваемых геномах, раздробленных на мелкие и средние фрагменты, все это обрабатывается статистическими методами, и их выводы совсем не о том.

Более того, их выводы уже подгоняются к тем, что предложены историками ранее, и таким образом предопределены, но оформлены в виде десятков раскрашенных картинок, у которых на самом деле бесконечное количество степеней свободы в интерпретациях. Выбираются те, которые согласуются с мнениями наиболее авторитетных историков. А поскольку историки ничего не говорили по тем вопросам, которые Вы упомянули, то и попгенетики ничего не говорят. Более того, они закрывают глаза на то, что уже давно нашла ДНК-генеалогия, потому что историки про это не говорили. Вы ничего не найдете у них про миграции ариев с Русской равнины в Индию и на Ближний Восток, про заселение Европы эрбинами, и про многое другое. По сути, ничего нового они не говорят, а держатся за старые представления типа массовые набеги

ямников в центральную и западную Европу, как и в Индию, не обращая внимания на то, что в Индии практически нет R1b. Примеров много. Характерный пример про якобы «выход из Африки», чего геном не показывает и, видимо, показать не может, но «выход» все равно педалируется, потому что так надо, так диктует либеральная идеология.

>*обосновывающих маршрут миграции эрбинов из Сибири через Кавказ и далее севером Африки*

В целом понятно, что эрбины так и двигались, но детали пока отсутствуют. Например, из ямной культуры на юг через Кавказ двигались R1b-Z2103, но на Пиренеи пришла другая ветвь, L51 и нижестоящие. Как они шли туда - пока не ясно, и геном на это, конечно, не ответит, у него слишком грубое разрешение.

>*Есть ли какие-либо данные по ДНК-образцам хвалынской, ботайской, суртандинской, маханджарской кульур, лаконично вписывающие их в единую логическую миграционную цепочку по направлению Сибирь - Поволжье и далее?*

Некоторые данные есть, но поверхностные. По маханджарской культуре пока нет костей, как и по некоторым другим.

>*В какой период по-вашему эрбины могли пересекать север Африки? Могли ли они стоять у истоков Раннего царства в древнем Египте?*

Ранее 5000 лет назад, но потомки жили и позже.

Наталья Лысенко 4 июн 2025 в 6:30

Добрый день,уважаемы Анатолий Алексеевич! была на встрече с Вами в Москве. Очень интересно. готовлю встречу 3 родов . По двум родам сделали ДНК . 1 группа I1 и вторая группа N1a. По третьей группе сделать невозможно, т.к. нет носителей фамилии мужского пола, но знаем точно, что они из вогулов. Из рода Малавы Учукумова (Кучукумова). Если вас не затруднит, может быть Вы по паре предложений напишете об этих группах. Спасибо. И ждем очередную встречу с Вами в Москве.

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2025 в 15:42

Уважаемая Наталья,

Написать по паре предложений по группам I1a и N1a1 большого смысла не имеет. Предлагаю взять любую из моих книг, в которых эти гаплогруппы описаны, и выбрать то, что Вам подходит.

Шамырат Халлыев 4 июн 2025 в 13:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что вы лично считаете более вероятным, если исходить из гипотезы внеафриканского происхождения хомо сапиенс, как выглядели эти древние люди на месте своего появления (или на месте где они прошли бутылочное горлышко, по видимому, как минимум внеафриканская популяция её прошла)? Обладали ли они условно серединным антропологическим типом, в котором были уже задатки нынешнего разнообразия антропологических типов, которые попав в нужную среду просто усилились, или у них были некие спящие гены адаптации, которые активировались в нужной среде, что привело к разнообразию антропологических типов, или в популяции, прошедшее бутылочное горлышко, были женщины других расовых типов, которые привели к разнообразию, или всё разнообразие результат действия полезных мутаций. Если предположить, что эта популяция изначально имела усреднённый расовый тип, то где могла жить эта популяция изначально, ведь и климатические условия там должны бы были там быть, в те времена тоже примерно соответствующим для появления этих антропологических особенностей. Понимаю, что строго научно, про это мало можно сказать, но меня интересует интуиция выдающегося учёного.

Анатолий А. Клёсов 4 июн 2025 в 15:51

Уважаемый Шамырат,

Древние Homo sapiens не намного отличались от нас. Это понятно уже из того, что древние неандертальцы тоже ненамного отличались от нас. Жить они могли где угодно, и при любых климатических условиях. Эволюция у них шла по обычным законам, которые описал Дарвин, и к которым мы добавили мутации в ДНК.

Шамырат Халлыев 5 июн 2025 в 2:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич,уважаемый Игор Рожанский привел пример результата из Туркмении, R1a-YP1703 (https://www.yfull.com/tree/R-YP1703/) .Этот человек указан как туркмен,или это может быть и этнический русский,из Туркмении?

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2025 в 11:59

Уважаемый Шамырат,

Он не указан как туркмен. Он указан как русский из Туркмении.

Шамырат Халлыев 5 июн 2025 в 11:59

Уважаемый Анатолий Алексеевич, да понятно, что они могли жить где угодно, ведь и эпикантус, и смуглый цвет кожи, и белый цвет кожи, хотя и являются полезными в определенных климатических условиях, но вовсе не влияют на выживание этой популяции, как видим сегодня представители разных антропологических типов проживают в разных уголках мира, и это не сильно влияет на их возможность оставлять потомство. Но наверняка они имели некие антропологические особенности, в месте зарождения, или в месте где они прошли бутылочное горлышко, до того как они разошлись по всему миру, в разные климатические условия?

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2025 в 12:03

Уважаемый Шамырат,

Понятно, что люди всегда имели и имеют различные антропологические особенности. Но тогда я не понимаю Ваш вопрос, если он вообще есть.

Шамырат Халлыев 5 июн 2025 в 12:09

Уважаемый Анатолий Алексеевич,вопрос в том, что является причиной антропологического разнообразия современных людей? Было ли этому причина, то что человек современного вида в месте своего появления уже имел задатки всех расовых типов, или в его генах были некие спящие гены адаптации, или всё разнообразие антропологических типов результат случайных полезных мутаций?

Анатолий А. Клёсов 5 июн 2025 в 15:22

Уважаемый Шамырат,

Причины антропологического разнообразия людей - самые разные, это и наложение ДНК папы и мамы, это и окружающая среда, и неупорядоченные мутации в ДНК предков (полезные, бесполезные и прочие) и многое другое. Вопросы в таком общем виде ставить беспредметно, потому что и ответы тогда будут в общем виде. Надо ставить вопросы конкретные, и искать конкретные же ответы на них, и тогда совокупность этих конкретных ответов позволяет выдвигать обоснованную систему знаний.

Руслан Абдуллин 8 июн 2025 в 1:25

Уважаемый Анатолий Алексеевич! А у вас есть где-нибудь наиболее полная статья, почему мы не вышли из Африки? А то Добрышевский

пиарится, я иногда комменчу, что он ошибается про Африку, а ссылок у меня нет на вас. Вы можете как-то железобетонные аргументы привести, чтобы уничтожить Добрышевского? Это, ведь, и в политику идет. Как-то на передаче, как зашел вопрос про ариев, Соловьев сразу парировал "А мы все вышли из Африки". Надо это стопить. Потом, вся идеология Римского клуба по сокращению населения тоже держится на этой идеологии. Можно, конечно, считать, что мы ничем не отличаемся от человекоподобных гоминид, но это ошибочно в плане происхождения человека. С таким же успехом можно сказать, что мы ничем не отличается от комара, мы все эукариоты и прочее. Ни из какой Африки мы не выходили.

И еще у меня отдельный вопрос , у вас есть где-нибудь данные, где была ключевая для R1b-V88 мутация L389+ , как распределена в мире R1b-V88, ее история миграций. Откуда родом, по вашему мнению, предки фараона Рамсеса III, который R1b-V88 ?

Еще третий вопрос, на рувики читаем : "В опубликованном в 2017 году исследовании Шунеманна и др. была извлечена ДНК из 151 египетской мумии, останки которых были найдены в Абусир-эль-Мелеке в Среднем Египте[5]. Образцы относятся к таким временным периодам, как: Позднее Новое царство, эпоха Птолемеев и Римской империи [6]. Полные последовательности мтДНК из 90 образцов, а также геномные данные трёх древнеегипетских индивидов были успешно получены и сопоставлены с другими древними и современными наборами данных. В исследовании использовались 135 современных египетских образцов. Древнеегипетские индивиды в своём собственном наборе данных имеют очень похожие профили гаплогрупп мтДНК и объединяются в кластеры, что подтверждает генетическую преемственность на протяжении 1300-летнего трансекта. Современные египтяне разделяют этот профиль гаплогрупп мтДНК, но при этом несут на 8 % больше африканского компонента. Был обнаружен широкий спектр гаплогрупп мтДНК, включая гаплогруппы J, U, H, HV, M, R0, R2, K, T, L, I, N, X и W.

Кроме того, три древнеегипетских индивида были исследованы на Y-ДНК, две из которых были отнесены к ближневосточной гаплогруппе J, а одна — к гаплогруппе E1b1b1a1b2. Почему в приоритете такого важного идеологически и политически, и исторически исследования была ни о чем не говорящая мтДНК? Почему нельзя все средства пустить на гаплогруппы Y-хр. Они, что специально блочат эту тему?

Еще 4й вопрос: как ответить на такой комментарий: "<аппелирует полногеномным анализом> Сначала генетики работали с гаплогруппами У-хромосомы и мт-ДНК, потом стали использовать аутосомную ДНК, потом - полногеномный анализ". Как разбить эту лживую модель , которая считается априори достоверной по степени

возрастания доказательности ? У вас есть готовый промпт или статья, чтобы откомментить этот бред ?

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2025 в 13:31

Уважаемый Руслан,

Похоже, что эта тема Вас на самом деле не интересует, иначе Вы знали бы, что в Вестнике ДНК-генеалогии якобы «выход из Африки» разбирается по косточкам с 2011 года. Загляните хотя бы в Вестники за июль и август этого года, они вышли с опережением, за июль там есть дискуссия с Искусственным Интеллектом именно по «выходу из Африки», и ИИ называет тех «специалистов» жуликами, что они проводят либеральную повестку, а никаких доказательств нет. Казалось бы, нет ничего проще дать в самом начале их словоблудия конкретное доказательство «выхода», но такого нет в принципе, есть сплошные косвенные «по понятиям». В Вестнике за август опубликован материал некоего анонима (свою фамилию дать побоялся), где он якобы нападает на меня, но тоже ни одного прямого доказательства «выхода» не дает, да такого и нет, и методами «геномной генетике» такого быть не может, просто их методология «похожести» такого не позволяет. А самый древний образец ДНК в Африке - 9 тысяч лет назад, и это при том, что древние миграции в Африку описаны еще начиная с 2010 и 2013 гг.

Вы не так ставите вопрос - не надо никого «уничтожать», много чести. Наоборот - тот же Дробышевский или кто другой должен привести конкретное доказательство «выхода из Африки», а поскольку такого нет, то и уничтожать нечего. А если начать «уничтожать», то с его стороны начнется сказка про белого бычка про «большое разнообразие в Африке», что там нашли древние кости (ДНК их, конечно, никто не изучал, и откуда они пришли - неизвестно), и тому подобное. Но это не прямые доказательства. Просто у гуманитариев мозг устроен так, что они желательное принимают за действительное. Понятие термина «доказательство» им неведомо, для них это - «авторитетное мнение». Они мнения и перечисляют. Прада, откуда это «желательное» - остается неизвестным. Впрочем, могу подсказать – это западная либеральная повестка.

По R1b-V88 - опять читайте Вестник, так приведены десятки образцов древних ДНК с комментариями. Зачем мне это здесь пересказывать?

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2025 в 13:49

Уважаемый Рустам, никто специально данные не утаивает, просто так попгенетики работают. Для них важен процесс, а не результат, а что измерять - мтДНК или Y-хромосомные гаплогруппы - их не интересует.

Солдат спит - служба идет. Гранты дают, они отчитываются неким мусором, все довольны. Они по-другому не умеют.

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2025 в 13:53

«Полногеномный анализ древнего мира» состояния науки еще не достиг, и достигнет нескоро, если вообще достигнет. Он сродни «уровня науки» привокзальной цыганки, с ее «дальняя дорога», «казенный дом». Опять же читайте Вестник, там это все разобрано на многих примерах.

Анатолий А. Клёсов 8 июн 2025 в 14:02

Возвращаясь к «выходу из Африки», возможно всего лишь одно прямое доказательство такого «выхода» - если найти в Африке серию древних ДНК с соответствующими гаплогруппами, с датировками ранее 70-80 тысяч лет назад, и такие же вне Африки с датировками 40-50-60 тысяч лет назад. Но этого нет и близко. Ранее 8-9 тысяч лет назад ДНК в Африке не найдены. Поэтому говорильни со стороны попгенетиков много, но это ни о чем. Им бы честно сказать - данных нет, но они так не могут, научной школы нет.

Руслан Абдуллин 9 июн 2025 в 10:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в связи с информационным вакуумом по этой теме, предлагаю вам сделать серию передач по этой теме на ютубе. Я бы посмотрел. И не в стандартном формате обычном, что как для младенцев, без терминологии, а как в универе с попутным разъяснением терминов. А то как получается, какой-то непонятный Добрышевский просто с таким же самоуверенным видом, как тот же норманист Клим Жуков, несут несусветную чушь, а пипл хавает

Шамырат Халлыев 9 июн 2025 в 12:29

Уважаемый Анатолий Алексеевич,не могли бы вы развить гипотезу вне Африки, развить подробнее? Понимаю что научных доказательств минимум.Хотя бы ввиде идей для последующих исследований.Как некая карта с наиболее вероятным сценарием, учитывая не только днк генеалогию, а также такие аспекты, как антропология, миграция и прародина древних людей.

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2025 в 13:36

Уважаемый Шамырат, Вы перевертываете вопрос. Это не я должен «предлагать гипотезу» о том, что из Африки не выходили, а наоборот, сторонники «выхода» должны привести хотя бы одно прямое

доказательство, что выходили, Вы не находите? А если у них такого доказательства нет, тогда в чем вопрос? А его нет.

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2025 в 13:29

Уважаемые коллеги, на этой и следующей неделе я выступаю почти каждый день на канале «День», «Светослав», у Д.Ю. Перетолчина на его новом канале, у генерал-лейтенанта Решетникова, некоторые передачи будут прямыми, некоторые со зрителями (например 15 июня в зале книжного магазина День (Д. Л. Каптарь), 21 июня вместе с А. Глашевым про тюркское влияние на Украине, пара передач будет про якобы «выход из Африки» и что по этому поводу говорит Искусственный Интеллект. Подсказка - он говорит, что это «либеральная повестка» и идеологическая псевдонаука. Дискуссия с ИИ по Африке опубликована в июльском номере Вестника Академии ДНК-генеалогии 2025 г. На моем сайте (с опережением).

Анатолий А. Клёсов 9 июн 2025 в 19:59

Дионис сообщает:

Профессор Клесов в Москве. Выступление профессора.

15 июня в 15:00 создатель ДНК-генеалогии, профессор Анатолий Клёсов будет в Москве, в День-центре и встретится с читателями.

Тема его выступления «История человечества и ДНК-анализ». Когда и где возникли гаплогруппы? Как они связаны? Какая гаплогруппа от какой произошла? Читатели могут лично задать вопросы Анатолию Клёсову, приобрести в День-центре его книги, получить автограф профессора.

Желающие прийти, должны выбрать заранее место в зале по этой ссылке

https://день-магазин.рф/index.php?route=events/all/de..

Шамырат Халлыев 10 июн 2025 в 8:17

Уважаемый Анатолий Алексеевич, у нас сторонников гипотезы вне Африки нет комплексно разработанной теории, учитывающий разные аспекты этой гипотезы. Как вы сами говорите:"Надо не просто сказать, это неправильно, а вот так правильно". А мы можем только сказать , что не выходили из Африки, и всё. А откуда тогда вышли, из Передней Азии, из Центральной Азии, как они могли выглядеть, как и почему, и возможно по каким маршрутам они мигрировали (как говорится любители изучают сражения, а профессионалы снабжение), какие есть у нас логические аргументы, математическая вероятность какой гипотезы более вероятнее?

Как может помочь днк генеалогия в развитии этой гипотезы? И какими полевыми данными мы можем аргументировать нашу гипотезу (конечно учитывая то что на поддержку африканской гипотезы были потрачены невообразимо больше административных и финансовых ресурсов, это будет нашей самой слабой стороной пока. Как известно, где упорно ищут, там вероятнее найдут, что-то для поддержки своей африканской гипотезы, а там где не ищут, и найти-то не смогут). И выдвинуть эту целостную гипотезу должны люди с именами, а не просто некий Иван Сергеев, статью которого условная либеральная элита даже не заметит. Вот и я прошу Вас, вместе с Вашими единомышленниками из разных областей науки разработать эту гипотезу. Думаю, очень много Ваших сторонников тоже согласны со мной. Возможно разработка этой теории возмёт годы, но и африканская гипотеза тоже не за день строилась.

Если у вас на это найдётся свободное время конечно, если нет, то могли бы вы порекомендовать, какого-то сторонника гипотезы вне Африки, кто имеет авторитет, и смог бы заняться этой проблемой. Извините за настойчивость, просто мне кажется , что это очень важная проблема.

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2025 в 11:00

Уважаемый Шамырат,

Вы опять подменяете один вопрос другим. Сначала Вы говорите о том, что согласны, что «анатомически современные люди из Африки 70 тысяч лет назад не выходили» (я здесь конкретизирую для ясности, можете подставить 60 или 50 тысяч лет назад, или 80 или 90 тыс. лет назад, или любое другое время в этих диапазонах). Теперь Вы уже хотите узнать, откуда конкретно вышли, если не из Африки. Вы слишком быстро бежите, наука так не делается. А то Вам скажут, что Вселенная образовалась примерно 14 миллиардов лет назад, а Вы тут же спрашиваете - в каком месяце? Надо сначала придти к консенсусу, что люди не вышли из Африки, а потом переходить на более глубокие детали. А то Вас никто и слушать не будет, если будете прыгать по верхам. Вопрос о том, что из Африки не выходили, довольно легкий в том отношении, что таких данных просто нет. Нет ни одного прямого доказательства «выхода», что я уже пояснял. Поэтому незадачливые сторонники «выхода» подменяют его «соображениями» по своему вкусу. Так у гуманитариев принято. Но такие их «подходы» с легкостью разоблачаются. Они на это злятся и бросаются личными обвинениями, как у них тоже принято. А прямых доказательств нет как нет. Почитайте Вестник за август этого года. Вы, похоже, не прочитали, и продолжаете ходить по кругу.

Так что с Африкой довольно просто, доказательств нет. Есть мантры. А вот откуда первые люди вышли - этот вопрос в настоящее время не

решаем, просто потому, что нет четкого определения, что такое «первые люди». Сегодня нашли, что самый древний был там-то, а завтра нашли еще древнее в другом месте. Поэтому профессионалы такими словами не бросаются, они собирают информацию и ее сопоставляют. Слов «самый древний» в их лексиконе нет, есть «на сегодняшний день». А дилетанты нетерпеливы, им подавай «открытия». Но наука так тоже не работает, она работает десятилетиями поиска, а то и столетиями. Для меня сейчас важно показать, что сторонники «выхода» - нарушают буквально все научные принципы, выдавая желаемое за действительное, а вот почему и зачем они так делают - это вопрос к психиатрам, не ко мне.

Руслан Абдуллин 10 июн 2025 в 13:47

Уважаемый Анатолий Алексеевич, пока что на ютубе только пару видео ваших с выступлением в Карачаево-Черкесском универе. Хотелось бы узнать, на Вашей стороне теперь этот универ и Московский пед, или есть еще учреждения в России? Система пангерманистской археологии и истории потихоньку рушится ?

Анатолий А. Клёсов 10 июн 2025 в 16:33

Уважаемый Руслан,

Я не оперирую понятиями типа «на Вашей стороне» или «на той стороне», я занимаюсь наукой, а в системе ее оценок нет «учреждений в России» или где-то еще. Есть понятие «успешное выступление», но это не про науку, а про эмоциональную связь с аудиторией. Она в недавних (неделю назад) моих выступлениях в КЧГУ была, там прекрасный народ и прекрасные люди. А что до того, кто на «нашей стороне», так таких множество. Через несколько дней у нас будет собрание активистов Академии ДНК-генеалогии, так Вы бы посмотрели на состав гостей. Вплоть до представителей Администрации Президента. Хотя это тоже не наука, но отношение к нашему научному направлению.

Игорь Рожанский 10 июн 2025 в 18:16

> Почитайте Вестник за август этого года.

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Где можно прочесть Вестник за август этого года? Последний доступный номер с сайта Академии - июньский.

Анатолий А. Клёсов 11 июн 2025 в 0:59

Уважаемый Игорь Львович,

Вестник выходит каждый месяц дважды - сначала на моем вебсайте, и

через несколько дней копируется на сайте Академии. В связи с моей поездкой в Россию (на Северный Кавказ и в Москву), чтобы не было задержки с выпусками, я с опережением разместил номера Вестника за июль и (предварительно) за август на своем сайте, на сайте Академии они выйдут в свое время.

Diana Di 10 июн 2025 в 23:49

Уважаемый Анатолий Алексеевич, открыла для себя, что у ледяного человека Этци была обнаружена Y-хромосомная G2a, а по мтДНК - K2. Если с G2a вроде все ясно, то что можно сказать про его генеалогию по женской линии? Какую историю имеет эта ветвь? Она всегда сопровождала G2a, или это, скажем так, случайное пересечение?

Анатолий А. Клёсов 11 июн 2025 в 1:16

Уважаемая Diana,

Такого не бывает, чтобы определенная женская (митохондриальная) гаплогруппа (например K2) всегда сопровождала определенную мужскую (Y-хромосомную) гаплогруппу, мужчины встречаются с женщинами весьма случайно, рэндомно, так сказать. Поэтому сочетание мужской и женской гаплогрупп у каждого мальчика и затем мужчины самое разнообразное, хотя, конечно, зависит в определенной степени от популяционной истории данного региона, где мужчина и женщина встречаются. Гаплогруппа K2 распространена тысячелетиями в Евразии, поэтому неудивительно, что мама Отци имела K2. А его G2a была распространена в Европе ранее примерно 4500 лет назад, вот они в Отци и встретились. Про гаплогруппу K2 можно прочитать, например, в Википедии, в том числе про ее ископаемые находки.

Анатолий А. Клёсов 14 июн 2025 в 19:59

Уважаемая Лариса, Вы все-таки продолжаете в стиле «а поговорить?». Сначала воспроизвели выдержки из этого ресурса четырехлетней давности, затем добавили свои соображения. Понимаю, что эволюция социумов Вас беспокоит, но здесь задают вопросы, а не делятся размышлениями. Поэтому Ваш текст приходится снять. Не обижайтесь, таковы правила.

Шамырат Халлыев 15 июн 2025 в 2:59

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не планируете ли вы развить днк генеалогию по направлению прямых полевых исследований? (Я понимаю, конечно, что использовать полевые исследования других можно и нужно, но прямые полевые исследования помогли бы получать

те данные, которые нужны для днк генеалогии в данное время, а не ждать,чтобы случайно кто-то сделал нужные исследования, и наверное среди русских и тюркских состоятельных людей нашлись бы обеспеченные люди, которые помогли бы финансами, если бы к ним обратился человек весьма авторитетный, как Вы. Понятно, что у ноунеймов получить финансы практически нулевые.

Анатолий А. Клёсов 15 июн 2025 в 5:23

Уважаемый Шамырат,

Для проведения полевых исследований, в том числе сбора и изучения ископаемых, древних ДНК, нужна соответствующая инфраструктура, а именно люди, приборы и оборудование для анализа ДНК. Просто финансирование здесь ничего не решит. Нужны энтузиасты-специалисты, которые начнут такую инфраструктуру создавать, на что понадобятся долгие месяцы, а скорее годы. Это уже не для меня- и по месту проживания, и по возрасту. Я ставил перед собой другую задачу - создать направление и на множестве конкретных примеров показать его значимость и эффективность. Эта задача решена, иллюстрацией являются более 20 книг, изданных в России и за рубежом, множество научных статей в российских и международных изданиях, многие миллионы просмотров видеопередач. И сейчас, в Москве, я каждый день выступаю в разных студиях, очередное выступление перед слушателями через два часа, билетов давно уже нет. Если кто думает, что я за это получаю деньги - так нет, ни копейки. Так вот, на днях меня пригласили в Администрацию Президента, намекнули, что речь может пойти о финансировании нового направления, и если так - то мне придется отказаться, потому что кадров нет - таких, которые бы начали создавать лабораторию или кафедру, или институт, или отдел. Нет таких. Вопрос еще не созрел, как говорят деловые люди, а не созрел, потому что я создавал теоретическое направление. Это было важно, с него и надо было начинать. Противоположный пример- попгенетики, которые начинали с полевых исследований, а научные подходы не создали, и в итоге нагородили какой-то кошмар, от науки совершенно далекий.

Так вот, в Молекулярной Истории, она же ДНК-генеалогия, научные основы созданы, с успехом продемонстрированы, и теперь надо создавать инфраструктуру- курсы лекций, студентов, специализации на кафедрах, а там и практические работы в полевых условиях. Без этого, наскоком, это не дело.

Дмитрий Васин 15 июн 2025 в 11:53

Уважаемый Анатолий Алексеевич, интересно Ваше мнение о следующих авторах и их творчестве: Дэвид Райх ("Кто мы и как сюда попали") и Джин

Манко ("Как заселялась Европа. От первых людей до викингов"), Б. Сайкс («Расшифрованный код ледового человека. От кого мы произошли или семь дочерей Евы»). Какие из них на Ваш взгляд достойны внимания? Также хотелось уточнить, помимо Ваших трудов у кого-либо еще освещалась тема африканского похода эрбинов? Заранее благодарю за любой ответ!

Анатолий А. Клёсов 15 июн 2025 в 16:11

Уважаемый Дмитрий,

1. Достойны внимания все три книги, только при условии вдумчивого их чтения. При этом надо понимать, что книга Сайкса вышла 30 лет назад, книга Манко - шесть лет назад, а книга Райха - семь лет назад. Прочитать все полезно, но вопрос - что Вы хотите от этого получить. Книгу Райха я бы поставил на последнее место, бесполезное чтиво. Чистая попгенетика.

2. Тема африканского похода - ни у кого. Все обходят вопрос, как эрбины около 5000 лет назад оказались на Пиренеях.

Анатолий А. Клёсов 16 июн 2025 в 13:02

Уважаемый Руслан, не надо Ю-тюбов, они сейчас в Москве плохо открываются. Сформулируйте свой вопрос.

Руслан Абдуллин 16 июн 2025 в 14:36

Станислав Дробышевский. Откуда же взялись русские. Происхождение русских

• Люди верхнего палеолита на Русской равнине не похожи на русских.

• Самый древний скелет с территории России найден в Костенках, он датируется 30 тысячами лет назад.

• Люди мезолита на Русской равнине также не похожи на современных русских и были чернокожими

Неолит и изменения

• В эпоху неолита люди стали грацильными и мелкими.

• Культура раннего неолита на Русской равнине была архаичной.

• Земледелие и скотоводство были рискованными занятиями из-за холодного климата.

Перестройки на Ближнем Востоке

• На Ближнем Востоке 11 тысяч лет назад зарождается производящее хозяйство.

• 12 тысяч лет назад население увеличилось.

• Люди начали расселяться по климатическим поясам: север Африки, юг Европы, Иран, Ирак, Афганистан, Пакистан, Северная Индия.

Заселение и формирование европеоидной расы

• В южной Европе предыдущие охотники-собиратели были вытеснены.

• Те, кого не вытеснили, ушли на север, в среднюю полосу Европы.

• В процессе сформировалась европеоидная раса: южные, средние и северные европеоиды.

• Современные русские относятся к средним европеоидам.

Вопрос: насколько вы согласны с этими утверждениями ? Фактически это неформальная точка зрения стандартного антрополога на происхождение европеоидных рас. Особенно интересно его утверждением что в мезолите на Русской равнине были негры, а европеоидов и тем более русских не было

Анатолий А. Клёсов 16 июн 2025 в 19:17

Уважаемый Руслан, как Вы, наверное, знаете, Дробышевский сам наукой не занимается, о чем он сам не раз говорил. Своей методологии исследования у него поэтому нет. Он преподаватель, доцент, и его методология - это пересказывать то, что он прочитал по разным источникам, типа «выхода людей из Африки», что он сам, конечно, не изучал. Так к изложению Дробышевского и надо относиться, как к неконкретной и фантазийной картине «по понятиям», как к вольному пересказу, основанному на мнениях других. Часть из тех пунктов являются просто банальными, типа «население стало увеличиваться», часть неверными, в Костенках другие датировки, до 42 тысяч лет назад, он взял самую низкую, 30 тыс лет назад, хотя как преподаватель должен был привезти весь диапазон известных датировок. Это тоже пример его «методологии». То, что люди на Русской равнине тогда были «чернокожими», это тоже произвольная трактовка, надо давать конкретные данные, как и кем было так определено, данные недостоверные и противоречивые. И так далее, продолжу позже.

Игорь Рожанский 16 июн 2025 в 23:29

Любители (и не только они) часто ставят знак равенства между темным цветом кожи и негроидной расой, что далеко не так. 15-й чемпион мира по шахматам В. Ананд, тамил по национальности, весьма темнокожий, но попробуйте найти в его внешности хоть что-нибудь негроидное. Цвет кожи - адаптивный признак, и напрямую с расообразованием не связан.

Анатолий А. Клёсов 17 июн 2025 в 0:40

Уважаемый Игорь Львович прав, но я несколько о другом - кто и каким методом определил, что жители мезолита на Русской равнине были темнокожими, и тем более «чернокожими»? Привязка генома древних людей к цвету кожи продолжает быть противоречивой, и Дробышевский просто пересказывает одну из версий, или просто основывается на скульптурной реконструкции Герасимова, в которой он (точнее, его ученики) сделали костенковца папуасом с курчавыми волосами, хотя никаких волос, понятно, не сохранилось. То, что люди мезолита на Русской равнине не были «похожи на русских», это опять банальность, а как они вообще могли быть похожи? А на китайцев они там были похожи? А на индийцев? А на арабов? А ведь все те в своей части тоже вышли с русской равнины. А на алтайцев гаплогруппы R1a 24 тысячи лет назад русские похожи? А ведь те составили половину современных русских мужчин.

Читая те «положения» Дробышевского, я вообще не вижу ничего, что относится к названию его выступления - происхождение русских. Хоть один его пункт на это отвечает? Хоть один пункт к этому относится? Нет. Кто такие русские - он описывает? Тоже, похоже, нет. Так, набор каких-то пересказываний не по теме. На сам деле русские - это братство разных происхождений, это и коренные жители Русской равнины многие тысячелетия назад, и сибиряки, прибывшие на Русскую равнину, и уральцы, и балканцы, и кавказцы, и часть коренных европейцев,

бежавших оттуда от геноцида, и военспецы и ремесленники, прибывшие на службу русскому царю, и многие другие, что образовали мозаику гаплогрупп. Есть об этом у Дробышевского? Видимо, нет. У него - сумбурная компиляция преподавателя своим несчастным студентам.

Анатолий А. Клёсов 17 июн 2025 в 1:30

Уважаемый Руслан, напоминаю, что здесь не излагают свои мнения (за исключением членов Академии ДНК-генеалогии), а задают вопросы. Есть ли статья - это не тот вопрос. И вообще, неясно, ответ на какой вопрос Вы теперь ищете. Через день Ваш последний текст будет снят, если он не получит конструктивного продолжения.

Руслан Абдуллин 17 июн 2025 в 2:22

Уважаемый Анатолий Алексеевич. У меня вопрос вполне конкретный: насколько близко коренное население Андаманских островов к предкам индусов. Можно ли считать индусов метисами с негроидным коренным населением Индии. Насколько корректно считать темнокожесть индусов лишь адаптацией. Было ли население Русской равнины темнокожими в мезолите. Жили ли русские в мезолите на Русской равнине.

Алексей Трухин 17 июн 2025 в 3:14

Руслан, кого Вы называете "индусами"? Ну, чтоб два раза не вставать, кого Вы называете "русскими"? На этом ресурсе большинство читателей с базовыми понятиями все-таки худо-бедно ознакомились, и Вам это не помешало бы... Это я, как всегда, "нарушаю беспорядки", пока администраторы отвлеклись...

Игорь Рожанский 17 июн 2025 в 3:29

Если позволите, приведу почти анекдотическую историю в тему о негроидах на Русской Равнине. В отчете ростовских археологов, раскапывавших курганный комплекс бронзового века Кривянский-9, останки, фото которых прикреплено, описаны как принадлежавшие высокому, крепкому мужчине, негроиду с выраженной деформацией затылочной части. Костный образец «негроида» отправили в Гарвард в лабораторию Д. Райха.

Его данные опубликовали в недавней статье о «генетическом происхождении индоевропейцев». Выяснилось, что, во-первых, это не мужчина, а женщина. Во-вторых, в ней не было ничего африканского в геноме, что согласуется с митохондриальной ДНК. Последняя оказалась из очень редкой гаплогруппы U3a2a4, в которую, по данным MTree в YFull, входит несколько арабов и несколько славян, включая вашего

покорного слугу https://www.yfull.com/mtree/U3a2a4/ . То есть, это женщина или ее близкая родственница оказалась моей древней бабушкой по прямой женской линии, с очень высокой вероятностью.

Археологов, вероятно, дезориентировала форма черепной коробки, действительно, напоминающая черепа негроидов. Если бы не работа специалистов из Гарварда, то рано или поздно моя древняя бабушка могла бы стать источником слухов о неграх в Ямной культуре.

Анатолий А. Клёсов 18 июн 2025 в 1:56

Уважаемый Руслан и коллеги,

Короткая дискуссия выше отражает обычную беспредметность разговоров про «расовые признаки» в терминах неких количественных представлений, основанных на исследованиях антропологов и генетиков, правда, по разным причинам. Как следствие, современная наука отходит от «изучения рас», и это не только политкорректность (и она тоже), но также обилие недоразумений, пример которых дал Игорь Львович. Каждый раз, когда я упоминаю в выступлениях А.С. Пушкина как пример отсутствия прямой связи между гаплогруппой и фенотипом, в аудитории начинается свара между слушателями, какая именно по происхождению метисность поэта - то ли негроидная, то ли от индийцев, как будто это так важно. Я обычно останавливаю эту свару тем, что говорю - да русский он, великий поэт, вот что важно. Вчера было то же самое, когда я выступал в Имперском Доме Николая II в Токмаковом переулке в Москве.

Василий Носов 19 июн 2025 в 15:12

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а как Вы относитесь к мысли, что практически за всеми цивилизационными процессами на Земле стояли миграции "белых" народов? Я имею ввиду то, что цивилизации, связанные с технологическим, культурным и общественно-политическим прогрессом, вспыхивали именно там, где проходили миграции носителей R1a и R1b, оставляющие по пути следования свой активный генетический след? Как пример: образование шумерской цивилизации на месте вероятной миграции R1b-z2103, образование египетской цивилизации на пути следования R1b-v88, образование индийской, метаннийской и китайской цивилизаций после распространения там генотипа носителей R1a-Z93, появление минойской цивилизации после миграции этими землями выходцев из бабинской культуры и т.д. Неужели носители индекса R1 несли в себе особый цивилизационный ген, способствовавший активному прогрессивному развитию человеческой цивилизации?

Анатолий А. Клёсов 20 июн 2025 в 0:59

Уважаемый Василий, Ваш текст - это отражение евроцентристской ментальности, в рамках которой мы воспитаны. У других народов другие представления. Вы, поддаваясь Западной картине мира и относительной объективности ДНК-генеалогии, делаете упор на R1a и R1b, а для Запада цивилизации R1a вообще не существует, у них другая картина. Кстати, у меня в Вестнике была статья о десятке человеческих цивилизаций, написанная под воздействием дискуссии с С. Сухоносом, философом цивилизаций, ныне покойном, так там R1a и R1b занимали свои места, вовсе не самые главные.

Дмит Михаилов 21 июн 2025 в 8:46

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Есть ли взаимосвязь между гаплогруппами в части возможности дать потомство. Общий предок сапиенсов и неандертальцев жил 700 тыс лет назад, по аналогии с животными, чей общий предок жил 700 тлн, гибриды рождаются в неравных пропорциях мужских и женских полов, тупиковая ветвь получается. Допустим пара не может иметь детей, может их общий предок жил очень давно?

Анатолий А. Клёсов 21 июн 2025 в 14:01

Такая связь науке неизвестна, скорее всего ее просто нет. Все гаплогруппы относятся к одному виду, Homo sapiens, значит, они дают потомство в одинаковой степени, иначе они относились бы к другому виду. Если пара не имеет детей, ищите другие причины.

Анатолий А. Клёсов 24 июн 2025 в 23:29

Уважаемый ДМ, добро пожаловать в науку. В науке оборота «не верю» нет, с этим прошу в церковь. В науке есть оборот «я не знаю», или «данных пока нет». Тем более что Вы явно не понимаете про «общих предков 250 тысяч лет назад». Откуда Вы таких взяли? Сами исследовали или списали у кого?

Елена Паночка 23 июн 2025 в 5:08

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Извините за беспокойство, как можно с вам написать личное сообщение, выйти с вами на связь, как можно проконсультироваться с вами по вопросу сдачи днк через Ваш институт?- подробности могу обьяснить в личной переписке

Анатолий А. Клёсов 23 июн 2025 в 18:22

Уважаемая Елена, объяснять не надо, во всяком случае мне, как и консультироваться. Персональными тестами ДНК я лично не занимаюсь, обращайтесь к Меркулову Всеволоду Игоревичу, кандидату исторических наук, исполнительному директору Академии ДНК-генеалогии, адрес и телефон есть на сайте Академии. Если есть вопрос не глубоко личного характера, задайте здесь.

Руслан Абдуллин 24 июн 2025 в 15:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Просьба прокомментировать высказывание вашего интервьюера. Согласны ли Вы с ним?

Славяне: территория и время расселения

1. Происхождение славян

• Славяне — один из индоевропейских народов, появившийся на исторической арене вместе с кельтами и германцами во время великого переселения народов.

• Точное место и время зарождения славян неизвестны, мнения разнятся.

• На территорию Восточной Европы славяне пришли не ранее V–VI века н. э.

2. Расселение славян

• Славяне заняли огромную территорию от Чёрного до Балтийского

морей с юга на север и от истоков Дуная до Уральских гор с запада на восток.

Анатолий А. Клёсов 24 июн 2025 в 23:40

Уважаемый Руслан, не надо линков, они не везде открываются. Что касается «положений», то они упираются в определение понятия «появившиеся» (о славянах). Как это они, интересно, «появились»? Ребенка, и того 9 месяцев вынашивают, прежде чем он появился, и то спорят, от чего отсчитывать, то ли от зачатия, то ли от рождения. А тут - славяне. Так кто «появился» и как? И еще - «пришли» - это откуда? А там кем они были? Прямо «дальняя дорога, казенный дом»…

Игорь Рожанский 25 июн 2025 в 0:27

Уважаемый Анатолий Алексеевич, по линку открывается короткий, минуты на 2, ролик, в котором Г.А. Артамонов тезисно говорит те самые фразы, что в печатной версии выше. Когда речь идет о распространении, он показывает карту с закрашенным пятном в бассейне Припяти и верховьев Вислы, от которого во все стороны расходятся стрелки. На этом ролик заканчивается.

Алексей Трухин 25 июн 2025 в 3:36

Анатолий Алексеевич, раз уж тут речь зашла об Г.А. Артамонове, то, чтоб два раза не вставать, прокомментируйте, пожалуйста, постоянно всплывающий в его выступлениях тезис о том, что «русы изначально не были славянами», на основании археологических и прочих данных о характере общины: у славян соседская община/малая семья, а у русов - кровно-родственная, типа как у других европейских неславянских народов? Потому, мол, и династические браки рюриковичи заключали с монархами европейскими, как с равными… У наших историков – это прямо-таки «пунктик» какой-то! Как у них всё это в голове умещается, при том, что сам Г.А. Артамонов с понятиями ДНК-генеалогии знаком, можно сказать, из первых уст?

Анатолий А. Клёсов 25 июн 2025 в 7:51

Уважаемый Алексей, знаком он с понятиями ДНК-генеалогии условно, но и на том спасибо. У историков впитано то, что «славяне пришли с запада», но все мои попытки узнать, на чем это основано, ни к чему не привели. Наиболее конкретный ответ - «так принято считать.

Что же касается «Русов», то у историков это действительно пунктик. На каком языке те «русы» говорили, интересно? На скандинавских? Тогда

опять лыко-мочало, начинай сначала. А если на славянских, то они славяне, тип семьи это вторично, если это тоже не «так принято считать». Пишу, кстати, из Африки.

Алексей Трухин 25 июн 2025 в 15:21

Уже домой?
Жаль, не удалось попасть в этом году на встречу с Вами... Буду ждать ролики! Спасибо Вам! Надеюсь, Ваша поездка была полезной...

Анатолий А. Клёсов 26 июн 2025 в 2:25

Спасибо, поездка была действительно деловой, будет обобщающая статья в очередном выпуске Вестника. Много выступлений и роликов, последний вышедший – этот
https://m.youtube.com/watch?v=-eEG3JgSS-Y

Анатолий А. Клёсов 26 июн 2025 в 6:52

Уважаемый ДМ, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не излагают свое мировоззрение, тем более в стиле «по понятиям». Про то, что неандертальцы и ранние Homo sapiens якобы «боролись» друг с другом, это Вам неандертальцы рассказали? Или ранние Homo sapiens? Или Вы это у кого-то списали, кто это сам придумал? Так вот, наука этого не знает, никаких свидетельств нет. А Вы оспариваете, что якобы в науке оборота «не знаю» нет, чем ставите себя в смешное положение. А могли бы задать вопрос. Результат - Ваш текст снимается. Наконец, не надо ко мне обращаться столь подобострастно, называйте просто Анатолий Алексеевич. Я, знаете ли, из старой советской школы. Примите к сведению.

Варг Викернес 26 июн 2025 в 8:33

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Я недавно прочитал книгу "Довелесова книга. Древнейшие сказания Руси" авторов Гнатюк Ю.В. и Гнатюка В.С. (изд. Амрита-Русь, Москва, 2018). В ней собраны некие сказания наших предков, дошедшие до нас из не вполне понятных источников, которые, на мой взгляд, идут вразрез не только с официальной историей, но и с данными ДНК-генеалогии о русском народе. Хотелось бы узнать Ваше авторитетное мнение о том, есть ли в этой книге хоть доля правды?

Анатолий А. Клёсов 26 июн 2025 в 9:40

Уважаемый Варг Викернес, наш трехтомник «Экспертиза Велесовой книги» вышел в 2015 году, так что книга Гнатюков (2018) там упомянута

не была, и я ее не читал. Но не стоит путать науку с «некими сказаниями наших предков», которые строятся на других принципах. Более того, вразрез с данными ДНК-генеалогии идут не только многие древние сказания, но и многие современные исторические труды и концепции. Наконец, слово «правда» вообще неуместно ни в сказаниях, ни в исторических трудах, там другие «методологии». Если Вам интересно читать сказания, то и хорошо. Вы же читаете «Туманность Андромеды», например, не для того, чтобы найти там «правду», не так ли? Поэтому не смешивайте жанры. Наука - это процесс познания, и это результат оптимизации наблюдений, это не «правда» и не «истина», нет в науке таких слов и понятий.

Анатолий А. Клёсов 27 июн 2025 в 7:12

ДМ, Вы продолжаете нарушать правила настоящего ресурса, при этом проигнорировали предыдущее предупреждение, и получаете последнее предупреждение. Ваш текст по этой причине удален, и при еще одном повторении нарушения Вы ресурс покинете навсегда. В своих текстах Вы или ерничаете, или демонстрируете безграмотность, оба варианта плохие. То, что неандертальцы вымерли, общеизвестно, как вымерли денисовцы, как вымерли многие другие виды и подвиды, и это вовсе не означает, что они вымерли в результате "борьбы с Homo sapiens". Вам это объяснили, как и то, что никаких свидетельств "борьбы" их с предками современного человека в науке нет. Вы же начинаете нести ерунду, что якобы это ставит под сомнение теорию Дарвина. Похоже, что Вы ошиблись дверью с этим ресурсом. Делайте выводы.

Анатолий А. Клёсов 27 июн 2025 в 13:19

Уважаемый Andreas,

Вы сами ответили на свой вопрос. Субклад R1b-Z2103-Z2110-BY250 (в сокращенном виде) образовался (по данным YFull) 4100 лет назад, и, похоже, не образовал своего племени и в дальнейшем этноса, и разошелся "тонким слоем" по всей Европе. Так что 2000 лет назад он тонким слоем и оставался. Видимо, в нем не нашлось вождя, который бы собрал племя BY250, да и возможности такой уже два тысячелетия не было, все разбрелись по Европе. Другие племена, составившие в будущем княжество, королевство, этнос, национальность, группировались, добровольно или силой, вокруг вождя, который управлял центростремительными силами, преобладающими над центробежными. R1b-BY250 выпал из такой европейской системы, скорее системой систем. Такое, видимо, бывало. Сейчас такие входят осколками в разные этносы.

Анатолий А. Клёсов 27 июн 2025 в 13:45

Вас, наверное, такое описание по какой-то причине греет, но оно некорректно. На самом деле они, разумеется, подчинялись вождям и прочим начальникам, входили в разнообразные образования, княжества, королевства и прочие местечки, просто они не создали своё образование, которые стало бы в будущем этносом.

Примечание: это был ответ на текст Andreas, который автор, видимо, удалил.

Руслан Абдуллин 28 июн 2025 в 0:58

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не планируете связаться с командой Google DeepMind или сделать аналог? Google DeepMind представила AlphaGenome для ИИ-анализа ДНК

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2025 в 4:45

Зачем? Какая цель? Это - генетикам, которые работают с генетическими нарушениями, регуляторными последовательностями ДНК и подобными вопросами.

Руслан Абдуллин 28 июн 2025 в 5:27

Позволю себе ответить, можете удалять. Чтобы человек получил анализ от сторонней компании, провел через Вашу нейронку и узнал Вашу версию , но автоматизированную. Плюс помощь для археологов и прочих, кто работает с останками и типируют их. Ну чтобы универсальность была у ученых. Чтобы сразу видно было, какой пересчет корректен. Да много всего еще можно придумать, за ИИ будущее. Грубо говоря, можно взять статью любую с гаплотипами, прогнать через нейронку, и узнать как на самом деле, не интересно, да? А миграции как можно построить , тоже не интересно Вам ? Я уже не говорю про параллельный пересчет датировок, когда радиоуглерод ошибается на многие сотни лет.

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2025 в 5:36

Уважаемый Руслан, пока это все фантазии, предлагаемая методология совсем не о том. Вы описываете свое (фантазийное) восприятие, пока далекое от реальности. Вот сами сделайте то, что восторженно описываете, хотя бы на одном реальном примере, тогда поговорим.

>*Грубо говоря, можно взять статью любую с гаплотипами, прогнать через нейронку, и узнать как на самом деле, не интересно, да?*

Не понял, что «как на самом деле».

Руслан Абдуллин 28 июн 2025 в 5:45

Занимаюсь этим, хотел еще спросить, почему вы использовали в Вестнике самую простую модель чатгпт, почему не взяли наиболее продвинутую для научных целей на данный момент чатгпт О3 про?

Еще хотел отметить, что нейронки не видят ваши статьи на русском и на английском языке. Стоит разместить их на ресурсе который они включат в свой реестр.

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2025 в 7:11

Я по-другому ставил вопрос. Меня мало (пока) интересуют дорогостоящие и прочие экзотические варианты ИИ, потому что я знаю ответы на вопросы, которые задаю ИИ. Меня интересует "общественное мнение", которое отражают обычные, относительно распространенные варианты ИИ. И я в результате вижу, как они работают, как генерируют мусор, насколько они ленивы и как часто ошибаются. Когда я задаю ИИ вопрос, какие есть доказательства "выхода анатомически современного человека из Африки", я прекрасно знаю, что никаких доказательств нет, и никакой "продвинутый для научных целей ИИ" мне эти доказательства не представит. В этом отношении chatGPT или DeepSeek для меня вполне репрезентативны. Я слишком часто в своей жизни видел, как люди увлекаются "продвинутыми" устройствами, и забираются в дебри якобы деталей, уходя от принципиального, концептуального ответа, и в итоге думают, что занимаются наукой, на самом деле не получая простого решения вопроса. Простой пример - "геномный анализ древнего мира", когда получают сотни графиков, уходят в детали "компьютерного моделирования", а ответа на простой вопрос не получают, на который даже 6-маркерные гаплотипы дают намного более информативный ответ.

Вот и Вы допускаете принципиальную ошибку подобного рода. Спрашиваете, "не планирую" ли я "связаться с командой", и набрасываете серию фантазий, вместо того, чтобы ясно написать - я с ними связался, и вот мои результаты анализа миграционных путей такой-то гаплогруппы, что продвигает современные выводы ДНК-генеалогии. Это было бы ясным путем и иллюстрацией, что можно на самом деле получить. А предлагать кому-то с кем-то связаться - дело нехитрое.

То, что мои статьи ИИ не видит - тоже о многом говорит. Меня-то это мало интересует, они есть на моём сайте, кому надо - найдут. Научное сообщество к ним всё равно не готово, и не в моих планах воспитывать научное сообщество. У меня и здесь другие задачи, более научного характера.

А Вам – очередное предложение задавать вопросы, как принято на этом ресурсе.

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2025 в 8:03

Ответ Д. Михайлову, который с ресурса уже удален.

Нет, неправильно, более того, Вы доводите Ваше непонимание до абсурда. Выживание, неважно, внутривидовое или вида в целом, зависит от многих факторов, не только от кормовой базы. Это и климат, например, и болезни, и многое другое. Вы же изрекаете абсурд, и приписываете его мне, пусть в формате "правильно ли я понимаю". Но хуже то, что Вы начинаете вилять, и начав с того, что неандертальцев уничтожили люди, только потому, что первые не выжили, приписали это моему непониманию теории Дарвина (неважно, в каком вербальном формате), сейчас уже переключаетесь на более общие вопросы, но опять в обвинительном ключе. Опыт показывает, что Вы здесь не продержитесь, пару десятков таких здесь уже побывали, иных уж нет, а те далече.

То, что денисовцы, например, вымерли - это факт (по современному пониманию), но вовсе не из-за борьбы с Homo sapiens, во всяком случае, таких данных нет. Вымерли и мамонты, и тоже не из-за борьбы с древним человеком. Про динозавров уже не говорю. Вам бы не клише повторять, а на доступные данные смотреть. Например, практически все неандертальцы, для которых изучены ДНК, оказались потомками общего предка, который жил около 70 тысяч лет назад. Иначе говоря, они прошли бутылочное горлышко выживания в те времена. Это мог быть некий глобальный катаклизм, в результате которого их популяция резко уменьшилась, и в итоге привела к трагическому исходу между 40 и 28 тысяч лет назад (по разным данным). Homo sapiens там, скорее всего, не при чем. Он, кстати, тоже пережил бутылочное горлышко выживания в те же времена, что подсказывает, что это был один и тот же глобальный катаклизм. Так что они с неандертальцами товарищи по несчастью. 70 тысяч лет назад - это гигантское извержение вулкана Тоба, по некоторые данным (или соображениям) в это же время в Тихий океан рухнул метеорит диаметром примерно 11 км, что вызвало глобальное океанское цунами, обогнувшее планету. Может, падение метеорита вызвало и то извержение вулкана. Читайте Вестник Академии ДНК-генеалогии и некоторые главы в моих книгах, с фотографиями последствий такого катаклизма.

Короче, на этом ресурсе не повторяют клише, списанные у других, с чем Вы сюда явились. Здесь задают вопросы и рассматривают необычные (на первый взгляд) гипотезы и концепции. Некоторые выдерживают проверку данными, некоторые нет, но это в любом случае тренирует мозг.

А "наши предки убили неандертальцев" мозг не тренирует. Примите к сведению, неважно, останетесь Вы здесь или нет. Пригодится.

Игорь Рожанский 28 июн 2025 в 11:26

Как знают читатели немного подзабытого портала "Переформат", я интересуюсь ДНК-генеалогией не только людей, но и животных (http://pereformat.ru/2016/05/bratya-grimm-dnk-genealo..). В последние несколько лет появилось много публикаций по палеогенетике домашних собак, целью которых было выяснить, где и когда их одомашнили. В ходе исследований рассчитали дерево митохондриальных гапплогрупп вида Canis lupus. Результат оказался весьма неожиданным - родословные всех исследованных на сегодня популяций серого волка и домашних собак сходятся к волчице, жившей всего около 45 тысяч лет назад. Погрешности опускаю. Это не означает, что на Земле тогда еще не было волков. Были, и много, но их линии угасли по неизвестной пока причине.

Та же датировка 45 тысяч лет назад всплывает в истории Homo sapiens sapiens. Антропологи и палеогенетики находят самые ранние их останки в Болгарии, Германии, Чехии и России (Усть-Ишим). По расчетам YFull, несколько ранее, между 51 и 45 тысячами лет назад, фиксируются самые глубокие развилки в Y-гаплогруппах D-M174, C-M130 и F-M89, что охватывают абсолютное большинство населения за пределами Африки. То же самое с митохондриальной гаплогруппой U, носители которой долгое время доминировали на севере Евразии.

У меня вопрос. Можно ли связать имеющиеся данные по истории людей и собак в единую картину, или это случайное совпадение? Например, дерево митохондриальных гаплогрупп кошек не показывает каких-то особых событий в это время - их линии расходятся от кошки, жившей около 130 тысяч лет назад.

Анатолий А. Клёсов 28 июн 2025 в 14:46

Уважаемый Игорь Львович,

Вы задаете глубокий вопрос, на который определенного ответа, полагаю, сейчас никто в мире не даст. Отвечу на уровне догадки, или интуиции, если угодно. Полагаю, это не случайное совпадение, а следствие того самого глобального катаклизма, о котором упоминал выше. Датировка одна и та же, просто она дает разброс как результат несовершенства расчетов. Мы же не считаем, что те 45 тысяч лет назад для волков и собак именно такая, точная, и что авторы расчетов использовали точные величины констант скоростей мутаций. То же самое о "развилках" в гаплогруппах, если начинать дотошно проверять, то все эти датировки могут оказаться одними и теми же, что и моя датировка 64±6тысяч лет

назад для бутылочного горлышка гаплогрупп на планете, что и около 70 тысяч лет для бутылочного горлышка неандертальцев, недалеко и для денисовских людей, недалеко и для извержения вулкана Тоба. Это объяснит и тот загадочный факт, что находок неандертальцев так немного, где-то около десятка, в то время как их должно быть многие тысячи и, возможно, миллионы, учитывая, что они жили в Евразии (пока нашли только там) на протяжении сотен тысяч лет, и их костных остатков на неглубоком залегании (а так и должно быть) должно быть множество. А их нет. Те же, кого нашли, датируются уже после того условного бутылочного горлышка выживания около тех же 70 тысяч лет назад. О возможной причине этого я писал в своих статьях и книгах - цунами в результате падения метеорита (если принять эту гипотезу) было не просто волна, а сель, то есть вал воды и щебенки, который сдирал поверхность почвы со всеми костными остатками и перемалывал, перетирал их в суспензию. Понятно, что живых тогда никого не могло остаться, и чудом остались несколько особей, возможно, тех, кто были в пещерах, возможно, в глубоких природных пещерах, типа той, которую нашли в Европе, протяженностью более чем в 300 метров, в глубине которой нашли остатки древнего кострища. Может, так и несколько котов спаслись, возможно, тех, что были с теми людьми. Они, коты, ведь живучие...

Всё это, конечно, не более чем предположения, но с ними можно работать. Некоторые свидетельства приведены в моих статьях, в основном это наблюдения В.П. Юрковца, его фотографии - и гигантская рябь течения во всех крупных пустынях мира, и дюны, сложенная из гор щебня, и высокогорные соленые озера, куда соль, понятно, не из дождей попала, и данные по наличию океанской соли во льдах Антарктиды на соответствующей глубине, для времен около 70 тысяч лет назад (это надо проверять, так ли это), и те бутылочные горлышки выживания. Конечно, это ставит тогда вопрос о тех людях, которые погибли, имея историю своих "цивилизаций" в 150 тысяч лет, то есть вдвое больше, чем люди современные. Это может объяснить и загадочные находки, которые не поддаются объяснениям, типа загадочных пирамид или каких-то вольфрамовых пружинок в древних слоях, и тот же Сфинкс, происхождение которого неизвестно, с его загадочной эрозией - часть от воды, часть от ветров. Там правда перемешалась с фантазиями, но кропотливые исследования могут отделить одно от другого.

Игорь Рожанский 29 июн 2025 в 1:58

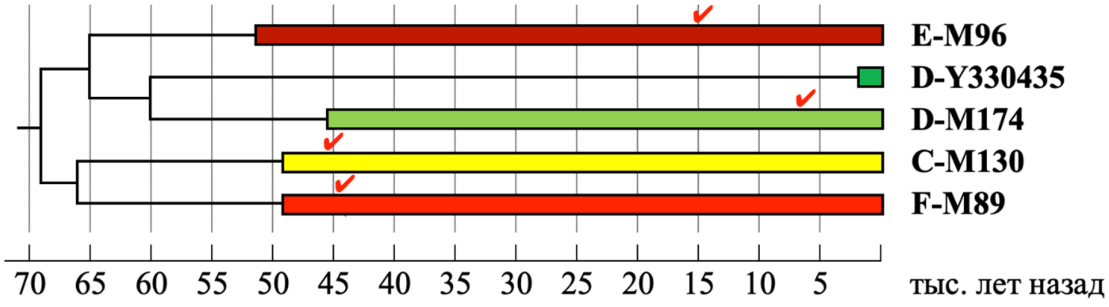
Уважаемый Анатолий Алексеевич! С гипотезой В.П. Юрковца я знаком, также как с другими версиями о глобальном катаклизме, как извержение супер-вулкана Тоба. Но меня заинтриговала другая датировка, намного более поздняя. Мы не знаем, как много людей пережило предполагаемый катаклизм 65-70 тысяч лет назад, но из имеющихся данных мы видим, что

Евразию заселили потомки всего трех мужчин, живших на 20 тысячелетий позже. К этим датировкам сходятся известные на сегодня линии гаплогрупп D-M174, C-M130 и F-M89. Гаплогруппа E вынесена за скобки, поскольку ее вклад в древние миграции за пределами Африки был, видимо, незначителен.

В графическом виде схема ветвления показана на прикрепленном рисунке, где длина цветного прямоугольника соответствует времени жизни самого раннего предка, известного на сегодняшний день, а галочки отмечают положение самых древних на сегодня образцов Y-ДНК. От более ранних развилок сохранилась только реликтовая ветвь D-Y330435, в которую входит несколько участников из Йемена и Сирии. Возможно, есть и другие реликтовые линии, но их пока не нашли.

Не другом прикрепленном рисунке - дерево митохондриальной ДНК собак и волков, опубликованное в статье 2015 года (https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9..). Скорости мутаций калибровали по ископаемому образцу волка с Таймыра, у которого было хорошее покрытие. Линии, что отходят от развилок, более ранних, чем 45 тысяч лет назад, представлены только ископаемыми образцами. Выборка невелика, а потому, возможно, за прошедшие 10 лет нашли современные образцы из рано отошедших ветвей, но они не должны сильно повлиять на имеющуюся структуру дерева.

Какую трактовку Вы бы предложили для данных по Y-ДНК людей из неафриканских линий? Является ло их синхронность с митохондриальными линиями волков случайной, или это отображение одних и тех же событий?



Анатолий А. Клёсов 29 июн 2025 в 19:58

Уважаемый Игорь Львович,

Я возвращаюсь к моей трактовке, описанной выше. Все четыре гаплогруппы, упомянутые Вами (C, F, D и E), образовались - по данным YFull - соответственно 65900, 65900, 65200, и 65200 лет назад, то есть в то самое время глобального катаклизма (64000±6000 лет назад), или сразу после него, попадая в доверительный интервал. Для тех же гаплогрупп Вы приводите времена жизни их самых ранних предков, которые - что неудивительно - все позже времен образования соответствующих гаплогрупп, а именно 48000, 48000, 46000 и 52000 лет назад. Это и есть "принцип неопределенности", поскольку мы не знаем, что произошло в 15-20 тысяч лет после образования тех гаплогрупп - долгое выживание с прохождением бутылочных горлышек, или неточные расчеты. Примерно в тех же интервалах находятся и общие предки волков и собак, и опять,

мы не знаем, насколько точные расчеты, и были ли там бутылочные горлышки выживания. Поэтому я бы не стал придавать особого значения разницам в датировках, и рассматривать их опять же концептуально - это всё не противоречит концепции о глобальной катастрофе, например, глобальному цунами между 60 и 70 тысяч лет назад, что могло вызвать и извержение вулкана Тоба (не само цунами, а его первопричина, например, удар крупного метеорита о поверхность, и далее об океаническое дно). И тогда и люди, и животные, включая волков, были почти полностью уничтожены, и лишь немногие выжившие возродили человеческий и животный мир. Это - общая концепция, которую можно далее уточнять. С порога отвергнуть ее, видимо, невозможно.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2025 в 17:01

Уважаемая Анастасия, у Вас, видимо, своеобразное понимание, кто такие арии. А ведь Вам надо было начинать с определения, кто такие арии. Попробуйте, и спросите меня, правильное ли Ваше определение, и сообщите, на чем оно основано. Тогда продолжим. Если определения не дадите, тогда придется Ваш текст и рисунок удалить, как не имеющие рациональной основы. И вообще, как в ариев попали, например, негры? Или Ваш рисунок плохо объяснен.

Игорь Рожанский 3 июл 2025 в 17:09

Извиняюсь за вмешательство, но непроизвольно пришла в голову цитата из Х.Л. Борхеса с классификацией животных из вымышленной китайской энциклопедии.

животные делятся на:
принадлежащих Императору;
набальзамированных;
прирученных;
молочных поросят;
сирен;
сказочных;
бродячих собак;
включённых в эту классификацию;
бегающих как сумасшедшие;
бесчисленных;
нарисованных тончайшей кистью из верблюжьей шерсти;
прочих;
только что разбивших цветочную вазу;
похожих издали на мух.

Анатолий А. Клёсов 3 июл 2025 в 17:31

Собственно, эта классификация полностью подходит и для древних ариев, если посмотреть на многие комментарии под видеороликами в сети. Кроме, наверное, молочных поросят. Но то, что они были фашистами, это у многих вопросов не вызывает.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2025 в 2:00

Уважаемая Анастасия, Вы так и не дали определение, кто такие арии. Игры со словом «ар» здесь не проходят, иначе и д'Артаньян окажется потому арием, как и Арутюнян. Кто кого создал - вообще не имеет отношения к теме. Как и «гармония», видимо, тоже потому что там есть «ар». У Аракчеева тоже было «ар», ну и что? Не говоря про арабов. Поэтому Ваш рисунок не имеет рациональной основы, и он удалён, что и предполагалось, как и «комментарии» к нему. Не расстраивайтесь, просто это была неудачная попытка явить миру свое воображение. Такое нередко бывает.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2025 в 6:39

Уважаемая Анастасия, просьба прекратить со спамом. Это - последнее предупреждение, иначе Вы оперативно нас покинете. То, чем Вы сыпете - это детская игра в слова, а здесь люди взрослые. Арии - древнее племя или племена, когда никакой Шотландии не было, они занимали определенные территории и передвигались по Евразии тысячелетия назад, и уже довольно хорошо известно, когда и где. К Вашей картинке (удалена) это никакого отношения не имело. Известно, кто они были в древних захоронениях, и кто сейчас их прямые потомки, в общем, много чего о них известно. Известно, что часть скифов, включая элиту, были их прямыми потомками, и называли себя ариями или хариями, в зависимости от того, как переводить. То есть это было их самоназвание, как и название региона Арьяварта в Индии. Если интересуетесь ариями - читайте правильную литературу, а не занимайтесь детскими фантазиями.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2025 в 8:41

Анастасия с ресурса необратимо удалена. Занятен психологический (или психиатрический) типаж таких персонажей - знает, что сейчас будет удалена, но натура сильнее. Остановиться не может. Есть народный термин для таких, но воздержусь.

Игорь Рожанский 4 июл 2025 в 8:48

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Насколько понимаю, Ваша визави увлекается весьма эзотерической концепцией, что на поверхности Земли существуют гигантские надписи, т.н. геоглифы, что видны только на спутниковых снимках и/или географических картах, случайно не прошедших цензуру некоего тайного общества. Причем все эти «геоглифы» выполнены кириллицей в графике второй половины XX - начала XXI века.

Надеюсь, эта подсказка даст Вам возможность адекватно оценить, как реагировать на сообщения.

Анатолий А. Клёсов 4 июл 2025 в 21:15

До этого мы не дошли, вовремя остановились. Там другие "гитики". Ее последнее сообщение заканчивалось тем, что если ее "последовательность" подтвердится, то моя "теория" рухнет. Что за последовательность, и что за теория - осталось неизвестным. Теория, видимо, про ариев. Но как "теория про ариев" может рухнуть, можно было бы гадать, но неинтересно. С кем, конечно, только не встретишься на просторах интернета...

Руслан Абдуллин 5 июл 2025 в 8:04

Уважаемый Анатолий Алексеевич, как прокомментируете цитату из статьи в Cell:

Время миграции из Африки на Индийский субконтинент

Ключевой вопрос в изучении заселения Индии — когда современные люди впервые прибыли на субконтинент из Африки. Археологические данные указывают на присутствие людей в Индии до и после извержения вулкана Тоба, произошедшего около 74 000 лет назад. Однако остаётся неясным, внесла ли группа, существовавшая до извержения Тоба, вклад в генетическое наследие современных жителей Индии.

Чтобы определить время отделения индийских популяций от групп, проживающих к югу от Сахары (т.е. время миграции из Африки), исследователи использовали параметр скорости «эмиссий», рассчитанный с помощью модели **hmmix** (для состояния «современный человек»). Теоретически этот параметр отражает количество мутаций, накопленных индивидуумом с момента его генетического отделения от африканских популяций. На основе заданной скорости мутаций можно определить **минимальное время

коалесценции** (объединения генетических линий) с группами из Африки.

На основе анализа исследователи определили минимальное время коалесценции между индийцами и африканскими группами южнее Сахары составляет **53 932 года назад** (95% доверительный интервал). Эти расчёты основаны на скорости мутаций **0,45 × 10^{-9} на пару оснований в год.

С помощью симуляций показано, что наблюдаемые параметры генетической вариации в Индии согласуются с **0–3% примеси** от популяции, мигрировавшей из Африки около **74 000 лет назад**

Ключевой вывод
Основная часть генетического наследия современных индийцев происходит от **масштабной миграции из Африки**, произошедшей примерно **50 000 лет назад**. Это подтверждает, что доминирующий вклад в генофонд региона связан с относительно поздним миграционным событием.

«50 000 лет эволюционной истории Индии: влияние на здоровье и разнообразие болезней». Cell. СтатьяТом 188, Выпуск 13p3389-3404.e626 июня 2025

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2025 в 8:45

Уважаемый Руслан,

Я подобные публикации не рассматриваю, если там не даны ПРЯМЫЕ свидетельства «выхода из Африки». Это публикация – типична для «геномной акробатики», никаких прямых доказательств там нет. Как видите, она начинается с фразы «когда современные люди впервые прибыли на субконтинент из Африки». То есть это по сути постулируется. Никаких других вариантов и не рассматривается. Поэтому в таких случаях идет банальная подгонка под этот постулат.

То же самое и о «время отделения индийских популяций от групп, проживающих к югу от Сахары (т.е. время миграции из Африки)». Как видите, авторы решили, что именно те, кто проживали к югу от Сахары, и вышли из Африки. Но откуда это следует? Ниоткуда, просто очередной постулат. Какзалось бы, приведите гаплогруппы, которые африканцы принесли в Индию, раз они оттуда пришли. Но нет в Индии африканских гаплогрупп.

Методология – компьютерная эквилибристика. Простой пример – давно показано путем оптимизации доступных данных, что константа скорости

мутации в ДНК равна 0.8·10-9 мутаций на пару нуклеотидных оснований в год, авторы же используют 0.45·10-9. А ведь на этом строятся те самые 50 тысяч лет. Критик скажет – а может, они так эти константы определили. Пусть так, но нужна перекрестная проверка с другими проверенными данными в литературе. Нет, авторам это ни к чему, иначе не получится та датировка, которая им нужна. Остальное – «расчет по компьютерным моделям». Заметьте, что считают «различия от африканских популяций». Потому что – постулат, что «вышли из Африки». При этом обратите внимание на фразу – «Для европейцев, восточных азиатов и южных азиатов... получены качественно схожие результаты». Нужно ли продолжать?

Подобных публикаций – многие десятки, и для всех характерно отсутствие научной школы. Нет критического рассмотрения своих данных, основа – некие постулаты. Даже когда «схожие результаты» с другими моделями – постулат «из Африки» превалирует. Пишут про «масштабную миграцию из Африки» - но не сообщают, повторю опять, с какой же гаплогруппой выходили из Африки эти «масштабные миграции», и не только не сообщают, а даже не затрагивают этот вопрос. Потому что тогда всё у них рухнет – в Индии нет африканских гаплогрупп, как нет их во всем остальном мире. То, что есть – единичные, вывезенные с рабами, или так и остались гаплогруппами серий A и B, поскольку они тупиковые, из них остальные гаплогруппы не образуются.

А на будущее совет всем – воздержитесь помещать сюда мусор про «выход из Африки», если там нет прямых данных о выходе. Пока такого в литературе нет. Везде – постулаты, натяжки и компьютерная акробатика.

Игорь Рожанский 5 июл 2025 в 10:35

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Индийская статья, о которой идет речь, почти целиком посвящена медицинской генетике, и в этом ее главная ценность. Выкладки про выход из Африки, а также процентах генома неандертальцев и денисовцев у современных индийцев - это некий побочный продукт, напрямую не связанный с постановкой задачи. Об этом можно судить, например, по отсутствию информации о гаплогруппах из этой базы данных, как Y-хромосомных, так и митохондриальных.

Авторы используют скорость мутации 0.45 ·10-9 на один нуклеотид в год, потому что это экспериментально полученная величина для 22 хромосом, без X и Y. Последняя мутирует в 2 раза чаще. О причинах можно посмотреть в оригинальных работах, где все это определяли.

В этой статье опять всплыла датировка в 50000 лет назад, но полученная

на другом материале и другими методами, чем в примерах с Y-гаплогруппами D, E, C и F, что я недавно приводил. У меня все тот же вопрос - можно ли считать эти совпадения случайными? Не 70, а именно 45-50 тысяч лет назад.

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2025 в 11:55

Уважаемый Игорь Львович,

Побочный продукт или не побочный - это Вы так видите. Но вопрос от участника выше был не про медицину, а про древний мир, и именно так воспринимают, полагаю, основное количество читателей статьи. Поэтому я на это и ответил. Что касается скоростей мутаций - опять, в литературе есть много разных определений и оценок. Авторы выбрали то, что им, видимо, лучше подходит. Именно об этом и был мой комментарий. Он не изменился. Что касается датировки, то, с одной стороны, эти 45-50 тысяч лет назад могут гулять как угодно, в зависимости от моделей, скоростей мутаций и так далее, поэтому люди обычно подгоняют под то, что им по своим причинам желательно. Да и вообще, что эти датировки дают? Гаплогруппы образовались по принятым расчетам 65-60 тысяч лет назад, ну и славно, это все равно "концептуальные" датировки, они тоже могут гулять туда-сюда, буквально их воспринимать никак нельзя. То же и с 45-50 тысяч лет назад, могут быть погрешности расчетов, могут быть дополнительные бутылочные горлышки выживания, и тоже буквально их воспринимать никак нельзя. Что в сухом остатке? Давно это было, вот и всё. Остальное - подгонки под свои "модели" или "соображения". Я именно так все это воспринимаю.

Руслан Абдуллин 5 июл 2025 в 14:44

Уважаемый Анатолий Алексеевич! А возможно ли такое, что погрешности расчетов и прочее приводят к тому, что гаплогруппы образовались 15 тыс лет назад, во время резкого импактного события от кометы Кловиса, которая запустила ядерную зиму, образовала черные маты в северной Америке, оставила слои платины, иридия, микросферул, наноалмазов по всему северному полушарию, оставила ударные кратеры типа Хиавата и запустила ускорение повышения уровня моря, известное как MWP-1A, а также стремительное наращивание ледяного щита Гренландии.

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2025 в 15:20

Уважаемый Руслан,

15 тысяч лет назад - это уже перебор, таких погрешностей (по сравнению с многими десятками тысяч лет назад) быть никак не может. Да и какие

основания к этому? Гипотеза, высказанная относительно недавно, кстати, датировка этого события - 12900 лет назад, с небольшими вариациями. И причем там образование гаплогрупп? Ну, по этой гипотезе погибла американская культура Кловис, но у них уже многие тысячелетия были гаплогруппы Q. Вы идете по пути "гибридной истории", при котором берется что-то известное (или неизвестное), и к этому подстраиваются некие исторические соображения.

Анатолий А. Клёсов 5 июл 2025 в 16:51

Уважаемый Руслан,

Я не раз здесь предупреждал, что дискуссии в этом ресурсе не допускаются, здесь задают вопросы. Вы опять нарушили это правило, более того, давая дезинформацию и безосновательно оспаривая мои слова. Цитирую Ваш текст: "Датировка 12900 лет назад появилась в сети из-за неверного перевода, в оригинальных статьях писалось 14900 лет назад". Какие "переводы"? См. ниже:

Vance T. Holliday and David J. Meltzer (2010). The 12.9-ka ET Impact Hypothesis and North American Paleoindians. Current Anthropology. — The University of Chicago Press, Vol. 51, No. 5. — P. 575-607.

West A, Goodyear A (2008). The Clovis Comet: Part I: Evidence for a Cosmic Collision 12,900 Years Ago. Mammoth Trumpet. 23 (1): 1–4.

Comprehensive Analysis of Impact Spherules Supports Theory of Cosmic Impact 12,800 Years Ago (2013). UC Santa Barbara.

Вполне возможно, что датировки разнятся, так обычно и бывает. Но это не повод оспаривать в этом ресурсе, и сообщать, что у Вас "есть сомнения в достоверности" датировок извержения вулкана. Это что, вопрос? Короче, Ваш текст снимается, и Вы получаете серьезное предупреждение.

Дмитрий Ладан 5 июл 2025 в 23:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич, влияет ли на результат гаплогруппы, если у человека не одна Y хромосома, а две 46YY, 47XYY, 48XXYY или даже три 48XYYY, 47YYY.

Анатолий А. Клёсов 6 июл 2025 в 6:49

Уважаемый Дмитрий, по Вашим многим комментариям (на других сайтах) я заметил, что Вы зациклены на этом вопросе. Ментально, это не есть хорошо. Поэтому я не стал отвечать Вам от себя, а уполномочил для

того искусственный интеллект. Думаю, что ответ представит интерес для многих просто в образовательных целях. Итак:

✅ У человека может быть больше одной Y-хромосомы. Но варианты типа «46YY» невозможны (это биологически некорректный набор). Возможны и известны такие кариотипы:

47,XYY (это реально встречающийся вариант)
48,XXYY (тоже встречается)
48,XYYY (крайне редкий, но описан)
49,XYYYY (ещё более редкий, но известен)

❌ Но не бывает 46YY (потому что нормальное количество хромосом — 46 — не может содержать только две Y без ни одной X). Также не бывает 47YYY без X (невозможно, так как нужна минимум одна X-хромосома для жизнеспособности).

Подробно по вариантам:

✅ 47,XYY

Обычный человеческий набор 46,XY + одна дополнительная Y. Мужчины с этим кариотипом обычно фертильны и могут жить без заметных аномалий. Иногда бывают чуть выше ростом, могут быть небольшие задержки развития речи или моторики.

✅ 48,XXYY

48 хромосом: две X и две Y. Это форма варианта синдрома Клайнфельтера. Обычно снижена фертильность, возможны трудности с обучением.

✅ 48,XYYY

48 хромосом: одна X и три Y. Очень редкий вариант. Описаны случаи. Фенотип обычно мужской, может быть высокая вероятность задержек развития.

✅ 49,XYYYY

49 хромосом: одна X и четыре Y. Чрезвычайно редко. Обычно сопровождается интеллектуальными нарушениями и физическими особенностями.

Невозможные варианты
❌ 46YY

Чисто теоретически невозможно. 46 хромосом — это полный диплоидный набор. Если бы там были только две Y, отсутствовали бы все остальные жизненно важные хромосомы (X и аутосомы).

✖ 47YYY

Не описано. Чтобы была жизнеспособность, нужна хотя бы одна X-хромосома. Только Y-хромосомы не содержат достаточной генетической информации для нормального развития эмбриона.

Добавлю от себя. В отношении гаплогрупп - если у человека более одной Y-хромосомы, они все копируются от отца, поэтому скорее всего при копировании будет передана та же гаплогруппа. Трудно представить, что это будет не копирование, а создание какой-то новой Y-хромосомы, причем со всем набором какой-то другой гаплогруппы. Поэтому ответ на Ваш вопрос - отрицательный.

Ульяна Виноградова 6 июл 2025 в 0:06

Здравствуйте, можете помочь расшифровать тест днк тест на родство? Понимаю, что мой вопрос - несколько моветон, но все же. Это совершенно сверхъестественный кейс одной пары.

Есть ли родство между предполагаемым дядей и ребенком и предполагаемой матерью и ребенком? И есть ли странности в результатах, вроде вероятности патологий, связанных с хромосомами..

Здесь предполагаемый дядя- это настоящий отец ребёнка.

Игорь Рожанский 6 июл 2025 в 0:49

Ульяна, пока Вашу таблицу не удалили как не соответствующую теме ресурса, могу заключить, что мать у ребенка настоящая, поскольку у них есть совпадения по всем 23 маркерам, использующимся в тесте на родство. Предполагаемый дядя - точно не отец, потому что у него с ребенком совпадает только 16 из 26 маркеров. У отца должно быть полное совпадение. Достаточно ли этих 16, чтобы доказать, что он дядя, надо узнавать у специалистов в лаборатории, где выполняли тест. "Дядя" и мать по маркерам также могут оказаться родственниками, потому что у них совпадает 15 из 23 маркеров.

Но к ДНК-генеалогии этот тест отношения не имеет, выясняйте у генетиков-криминалистов, чтобы они подсчитали проценты вероятности родства.

White Pegasus 8 июл 2025 в 20:18

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Я всё время, как будто, не могу понять некоторые идеи концепции биологического развития. Может быть вы поможете прояснить? Вот я всё время представляю себе некий эволюционный ствол предков человека, от которого то и дело отпочковываются разнообразные ветви. Вот, допустим, примерно 600 тыс лет назад отпочковалась ветвь "денисовского человека". Потом примерно 500 тыс лет назад — ветвь неандертальца. Потом 250 тыс лет назад первая "африканская" линия A00. И наверняка, конечно, было там и множество ветвей-линий, не доживших до современности, о которых нам ничего не известно.
Но хорошо, тогда что получается? Все предки человека происходят из некоего единого корня? Допустим, общий предок с горилой — 5 млн лет назад. С орангутангом — 7 млн. С шимпанзе — не знаю точно, но где-то примерно аналогично. А дальше, глубже там наверное какие-то иные общие гоминиды (или кто-то?). Но как такое может быть?

Ведь, находят же на весьма удалённых друг от друга территориях, а то и на разных континентах, существ (скажем, того же "хомо эректуса") с примерно одинаковыми датировками и сходным уровнем развития. Но это же тысячи километров, а иногда и моря или океаны поперёк! Вот допустим человек "дманиси" из Грузии. 1.8 млн лет назад. И находки тогоже эректуса в Эфиопии — 2.4 млн лет назад. В Алжире чуть помоложе. Но где Эфиопия или Алжир и где Грузия! Однако, Грузия — это ещё не самое страшное. В Китае Yuanmou — 1.7 млн лет. Где-то в Манчжурии другие останки эректуса аналогичного возраста. И есть даже в Индонезии! А в Северной Индии найдены костяные орудия искусственного происхождения в слоях возрастом 2 млн лет! Да где-то и в Китае тоже находили подобное же. Не кости, а инструменты из кости в отложениях 2 млн или примерно так. То есть, разницы с Африкой совсем почти никакой уже.

К чему я это говорю? Если мы имеем один общий ствол-корень для всех, то как возможно, чтобы разные фрагменты этого корня-ствола присутствовали практически одновременно в столь удалённых друг от друга местах? Не приходит ли тогда естественным образом на ум мысль, что ствол-корень, как бы, и не один вовсе, а и их много? И они как-то вот так синхронно и независимо друг от друга произвели на свет свои "плоды" в разных регионах, когда "пробил час X"?
Но тогда, если мы имеем разные стволы, то они и ДНК должны показывать разные (или очень существенно отличные). Ибо сходятся где-то очень уж очень далеко. А этого же, наверное, не наблюдается, да? Или наблюдается? Эректусов, конечно, нельзя протестировать, но более близкие нам "денисовец" и неандерталец — разве они не двоюродные

братья? И жили практически параллельно, но один в Сибири, другой в Европе!

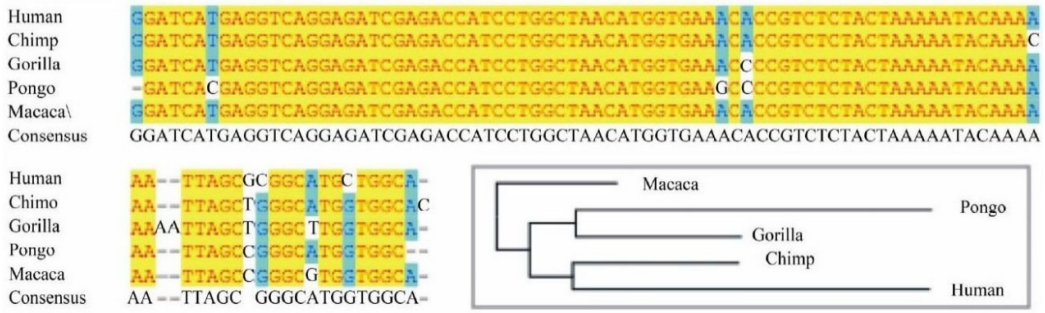
Я просто не могу никак связать две эти вещи друг с другом! С одной стороны всё сводится к общему предку, а с другой — дети этого предка так разбросаны географически по частям света и в одно и то же примерно время, что невозможно представить себе, каким образом они бы мигрировали? Или какая-то неведомая сила перенесла их на столь невообразимые расстояния и там разбросала? Или же существуют какие-нибудь другие нормальные объяснения? Расскажите пожалуйста, если будет время. Я подожду. Я понимаю, что очень много написал, но короче у меня не получается мысль донести. Спасибо!

Анатолий А. Клёсов 8 июл 2025 в 20:55

Уважаемый WP,

На самом деле всё значительно проще. Во всяком случае в основных чертах. Представьте себе грибницу. Грибы раскиданы по всей поляне, но у них всех общий предок. А Вы спрашиваете – как может такое быть, чтобы по всей поляне? Так и у происхождения человечества и его многочисленных ответвлений.

Вам кажется - "по понятиям" - "как такое может быть", чтобы глубже 7 миллионов лет были бы общие предки. А 25 миллионов лет не хотите? Тогда жил общий предок современной макаки и современного человека, и ДНК их похожи на 85%. Диаграмма - ниже, я ее цитировал несколько раз в своих книгах на протяжении последних 12 лет. Это - фрагмент ДНК из 200 нуклеотидов.



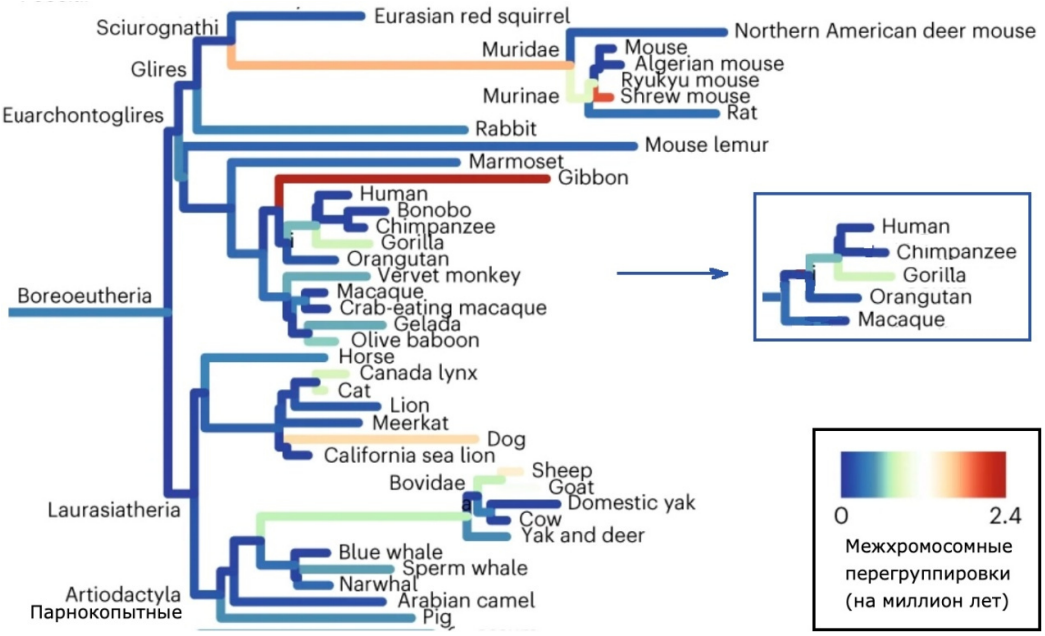
Игорь Рожанский 9 июл 2025 в 9:24

Дополнение к рисунку. Его готовил я для статьи, опубликованной в 2012 году. Фрагмент Y-хромосомы для 5 видов приматов был взят из генетического банка данных совершенно произвольно, но рассчитанная

по его данным схема ветвления воспроизводится независимо при расчетах ДНК самыми разными методами. Как пример, посмотрите на врезке фрагмент дерева плацентарных, которое генетики из Франции рассчитывали, исходя из данных по т.н. прыгающим генам, что переходят из одной хромосомы в другую в процессе эволюции.

Я оставил во фрагменте с приматами только 5 видов, сохранив масштаб и топологию оригинального расчета. Все то же самое, хотя исходные данные и методы расчета были разными. Очень устойчивое родовое древо.

Вот ссылка на оригинальную статью, если кому интересно https://www.nature.com/articles/s41559-022-01956-z?fr..



Шамырат Халлыев 11 июл 2025 в 8:00

Уважаемый Анатолий Алексеевич, то есть днк генеалогия может определить когда разделился ствол предков человека и рыбы?

Анатолий А. Клёсов 11 июл 2025 в 9:39

Уважаемый Шамырат, мне бы Ваши заботы… нет, ДНК-генеалогию это не интересует. На это есть соответствующие биологические дисциплины.

Дмитрий Васин 14 июл 2025 в 14:56

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть такой советский и российский историк, археолог, философ, писатель Андрей Михайлович Буровский. В

некоторых из своих многочисленных книг он также поднимает тему ариев в контексте того, что именно они стали основой мировой цивилизации. Википедия окрестила его представления об ариях (арийцах) псевдонаучными, что в некотором смысле должно служить автору даже рекламой, по принципу если Википедия ругает, значит не все так плохо.

Вместе с тем, в отдельных своих выступлениях, например тут: https://dzen.ru/video/watch/63f0e8b0dab4e7234fdf1371?.. он не стесняется выдавать порции противоречивых высказываний, к примеру, о том, что, в Южной Америке находят погребения людей, похожих на рептилий, или что у ископаемых мастодонтов, живших миллионы лет назад, между ребрами находили наконечники. Про приведения на местах раскопок вообще молчу.

Одним словом, интересно ваше мнение о его исследовательской деятельности (если она Вам знакома) и достойны ли его труды прочтения или нет?

Анатолий А. Клёсов 14 июл 2025 в 17:18

Уважаемый Дмитрий, ранняя книга А. Буровского про ариев была хороша, мне в то время понравилась. Потом он стал меняться, видимо, видеовыступления его испортили. Он стал жеманничать, повизгивать, а главное - нести много ахинеи, в том числе про привидения, и в целом повторять то, что написано в учебниках, хотя многое из того давно устарело. Я по старой памяти написал ему письмо (е-мейл), и сообщил, что сейчас уже есть много данных про ариев, полученных ДНК-генеалогией, и если он хочет узнать, ему пришлю. Ответ его был хамский по форме и содержанию, что он и знать не хочет. После этого он как ученый для меня перестал существовать. Ученый бегом побежит за новыми знаниями. А он мало того, что знать не хочет, несет форменную ерунду, часть которой Вы упомянули. Вот такое мое мнение о Буровском.

Приложения - мои статьи о Буровском:

https://www.anatole-klyosov.com/16_9_2023.pdf
https://www.anatole-klyosov.com/17_9_2024.pdf

Алексей Трухин 15 июл 2025 в 2:54

Добрый день, Анатолий Алексеевич!
Был грех, хотел и сам Вас спросить о Буровском... Но, из-за загруженности решил не отвлекать Вас по пустякам, - и оказался прав. К сожалению, аудитория у таких "ученых" достаточная, чтобы чувствовать себя уверенно на "экране" и "по жизни". Самое смешное, что одни и те же

сайты публикуют Ваши выступления и Буровского, например, "Книжный День", - плюрализЬм!

Анатолий А. Клёсов 15 июл 2025 в 4:51

Уважаемый Алексей,

Ничего удивительного в том нет, что приглашают противоположностей - ничего личного, просто бизнес. Конечно, некоторую роль играют и личные симпатии руководства канала, но главная задача - привлечь аудиторию, что ведет к монетизации в той или иной форме. Позовут и черта лысого, если привлечет аудиторию. Бизнес выгодный - ни копейки не платят (мне, например, хотя я и не требую), а монетизация идет, пришедшие на выступление покупают книги, если встречу проводит книжный магазин. Все путем.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 185

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

LETTER 632

I am writing to kindly seek your expert opinion on a matter that has generated considerable discussion in the field of genetic genealogy. Specifically, there have been circulating claims stating that you have asserted with absolute certainty—"10,000%" as quoted by some—that the **Abrahamic** genetic lineage falls under haplogroup J1-P58.

Given the complexity of ancient ancestry, I wanted to reach out directly to you to ask:

What, in your scholarly view, are all the possible genetic lineages that could plausibly be attributed to Abraham?

And how do you assess the strength of evidence (or lack thereof) for the J1-P58 hypothesis in particular?

Your contributions to the field are widely respected, and I would be deeply grateful for any clarification or insights you can provide on this matter. It would be helpful to understand the degree of certainty (or uncertainty) that science allows us to have regarding such ancient and significant figures.

Thank you very much for your time and consideration.

MY RESPONSE:

>*...you have asserted with absolute certainty—"10,000%" as quoted by some—that the **Abrahamic** genetic lineage falls under haplogroup J1-P58.*

Those are legends, which have nothing to do with what I said. Nothing in science is with "absolute certainty", and "10,000%" is absurd, whoever "quotes", or rather invents it, he was certainly far from science.

J1a-P58 arose about 11 400 years ago, which was MUCH earlier than the lifetime of Abraham, or Ibrahim, whatever name one prefers to employ. Nine SNP steps after P58 brought YSC0000234 (4300 ybp), then Z1884 (4200 ybp) > FGC11 (3600 ybp) > Y3014 (3500 ybp) > Y352943 (3500 ybp) > S21237 (3500 ybp) and so on, up to the present day. The first two snips (YSC0000234 and Z1884) are the most likely belong to Abraham, either only the first one, or both of them.

Soon my book "DNA Genealogy of the Arab World" will be published and probably translated to Arabic language. It contains many data regarding history of the Arabs, Mitanni Aryans, Hashemites, Quraishites, and their DNA genealogy.

CONTINUATION:

Thank you for your detailed response and for clarifying your position regarding the origins and timelines of haplogroup J1-P58 and its downstream branches.

As I continue to explore the subject with great interest and care, may I kindly ask if you believe there are any haplogroups—or specific subclades—that hold a reasonable possibility of representing the Abrahamic lineage, based on available genetic, historical, or statistical evidence?

I'm very much looking forward to your upcoming book DNA Genealogy of the Arab World, which I believe will contribute greatly to the discourse surrounding Arab and Abrahamic ancestral origins.

Warm regards,

MY RESPONSE:

>*...if you believe there are any haplogroups—or specific subclades—that hold a reasonable possibility of representing the Abrahamic lineage*

I do believe that I have answered your question. According to all available data, mainly by DNA Genealogy (= Molecular History), his lineage is J1a, with downstream snips I have listed in the preceding mail.

ПИСЬМО 633

Мои предки тоже из Курской области, Обоянского района, село Трубец, и мой папа даже на Вас похож.

Могла бы я тоже узнать, кто мои предки были по профессии и по ДНК? Они были очень красивые. У моего дела было 8 гектаров земли и военная выправка. С глубоким уважением, и дай Вам Бог всех благ.

Лондон, Англия.

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за теплые слова. Узнать свою ДНК-генеалогию, конечно, Вы можете, по женской линии, то есть по митохондриальной ДНК. Но если у Вас есть братья, или дядя, с предком по мужской линии, то, конечно, Вы можете узнать и мужскую ДНК-линию Вашего рода, по Курской области. В сочетании с архивными данными Курского областного архива (это без особого труда можно организовать, как в свое время сделал я), перед Вами откроется другой мир. Без преувеличения.

Взгляните на Академия ДНК-генеалогии Главная страница (dna-academy.ru).

LETTER 634 (из Пакистана, на языках английском и урду, с частичным переводом**)**

Kindly read very carefully and express your opinion as well. Also forward to experts as well to get their valuable feedback as well.

Ниже - генеалогическая таблица истории семьи Аш-Шаджра Насаба и результаты их анализа ДНК. Из этой семьи происходит знаменитый Ад-Духови ат-Тирмизи ан-Накви, и прямые биологические потомки Ас-Сайида Хайр ад-Дина ад-Духови ат-Тирмизи ан-Накви, захороненные в селении Dokoha sayyidaan (Dakoha Sadaat) в восточном Пенджабе, Джаландхар, Индия. Снипы их следующие:

R-M207>M173>M420>M459>CTS5437>M515>M198>M417>PF6162>Z93>Z94>FT197453>F2597>AM00479>M634>L657>AM00484>Y28>Z29117>Y6>Y5>BY30003>Y920>FTE95628>FTE95637

Последние снипы образовались – по данным FTDNA:

- FTE95637, 1800 г. н.э., то есть 225 лет назад.

- FTE95628, 1450 г. н.э., то есть 575 лет назад.

- Y920, 1550 г. до н.э., то есть 3575 лет назад.

- BY30003, 1600 лет до н.э., то есть 3625 лет назад

- Y5, 1600 лет до н.э., то есть 3625 лет назад

- Y6, 1700 лет до н.э., то есть 3725 лет назад

- Z29117, 1800 лет до н.э., то есть 3825 лет назад

- Y28, 1850 лет до н.э., то есть 3875 лет назад

- AM00484, 1900 лет до н.э., то есть 3925 лет назад

- L657, 2000 лет до н.э., то есть 4025 лет назад

(…)

MY RESPONSE:

It is not very clear what do you want from experts and what kind of feedback do you want to receive. If you want to verify the dates shown in your message, then it is not clear what for. For example, the respective dates listed by YFull, are somewhat different (commonly, for several hundred years), so what? For example, they date Y28 formation by 4100 years before present (you list 3875 ybp), they date Y6 formation by 4100 years as well (you list 3725 ybp), and so on. Is it important for you? What do you want to prove or achieve?

I have studied DNA genealogy of Arabs, and soon the following book will be published in Russian, probably with the follow-up translation to Arabic language. Below is a cover of the book "DNA Genealogy of the Arab World".

CONTINUATION:

But why did you mention only R1a and J1?

MY RESPONSE:

I did not. Look below on the cover.

CONTINUATION:

Regarding J1 and R1a, obviously one of them could be the direct biological paternal Y chromosome descendants of the Prophet Abraham, and Prophet MUHAMMAD, and Imam Ali, they were absolutely confirmed biological direct descendants of Hazrat Ismail, the son of Ibrahim. So they must be having similar Y dna haplogroup as their grand ancestors prophets.

MY RESPONSE:

>Obviously one of them could be...

Thank you for the lecture. Do you think I do not know?

CONTINUATION:

I believe that I am a direct descendant of the Prophet Abraham, and Prophet MUHAMMAD, and Imam Ali, and I have haplogroup R1a. How is that possible?

MY RESPONSE:

Wait until the book is available. In brief, one of your ancestors (with haplogroup R1a, likely a descendant of the Mitanni Aryans) married a daughter of a direct descendant of Imam Ali (with haplogroup J1a), and became a member of the House of Hashem. However, he had R1a haplogroup, and his sons and grandsons, and their direct descendants all had R1a haplogroup, but continued to consider themselves descendants of Imam Ali (it was all forgotten long ago that they were descendants through a female lineage). That explains why so many Arabs having R1a (including most, if not all Quraish people) consider themselves Hashemites. It seems that they are direct descendants of Mitanni Aryans on male lineage, and descendants of Hashemites on a transient female lineage.

ПИСЬМО 635 (из Саудовской Аравии, перевод)

Наиболее квалифицированные генетики сообщают о следующем:

1. Каждый мужчина, живущий на планете, является прямым потомком мужчины, который жил 230 тысяч лет назад, и которого называют «Y-хромосомный Адам».
2. Если результаты теста показывают снип J1a-L859, то этот индивид является фактическим потомком по мужской линии племени Курайш.
3. Снип J1a-FGC8703 указывает на фактическое потомство клана Banu Hashem.
4. Снип J1a-FGC10500 указывает на прямого потомка имама Али.
5. Снип J1a-A31773 указывает на прямого потомка имама Хасана.
6. Снип J1a-FGC30416 указывает на прямого потомка имама Хуссейна.

Таким образом, любой, называющий себя Сайидом, и не имеющий снипы, указанные выше, является фальшивым Сайидом.

Так ли это?

МОЙ ОТВЕТ:

Доджен Вас огорчить. Любой дилетант, который по определению плохо разбирается в вопросе, хочет услышать категоричный ответ на любой вопрос. Вы же задали семь вопросов. Начну с последнего.

Прежде чем задавать вопрос с желанием получить категоричный ответ, как у Вас, надо дать определение основному термину или понятию. Это – Сайид. По принятому арабскими книжниками определению, Сайид – это потомок пророка Мухаммада через его дочь Фатиму и зятя Али. Как видим, мы уже имеем переход от мужской линии (Мухаммада) через женскую (Фатима) и опять через мужскую (Али). В принципе, это не страшно, можно было бы вести линию только по мужчинам, от отца Мухаммада по имени Абдуллах ибн Абд ал-Мутталиб, и его деда по имени Абд ал-Мутталиб ибн Хашим, через родного брата Мухаммада и сына последнего Али (зятя Мухаммада), и далее сыновей Али по имени Хасан и Хусейн, и снипы потомков были бы те же самые. Но жесткие мусульманские правила настаивают на том, что Сайиды – потомки именно Мухаммада через Фатиму. Иначе говоря, это создает прецедент, по которому Сайиды могут быть потомками Мухаммада с переходом по женской линии (от дочерей носителей снипов, которые Вы указали) опять на мужскую, например, носителей гаплогруппы R1a. И тогда носители R1a будут Сайидами. Так что ответ на Ваш последний вопрос будет и так (для носителей указанных снипов), и тоже так (для носителей других гаплогрупп, потомков Мухаммада с переходом по женской линии).

Теперь по вопросам второстепенным.

(1) Положение в целом пока соответствует текущему состоянию науки, хотя сформулировано излишне категорично. По данным компании YFull, наиболее достоверным, первопредок жил более 240 тысяч лет назад, только, конечно, называть его «Адам» - это профанация. К библейскому Адаму он никакого отношения не имел, ни по времени, ни по тому, что он не был один, а жил среди своего племени. Просто от него одного (примерно) выжило мужское потомство.
(2) В племени Курайш много носителей гаплогруппы R1a, так что гаплогруппой J1a-L859 племя Курайш не ограничивается. Более того, мы не знаем, насколько велика доля носителей J1a-L859 в племени Курайш.
(3) Да, снип FGC8703 является нисходящим от L859, но мы опять не знаем, какова доля FGC8703 у потомков клана Хашем.
(4) С этим можно согласиться, если речь идет о прямой мужской линии.
(5) Снипа A31773 в списке снипов YFull нет, там идет FGC10500 > FGC30416, без промежуточных снипов. Поскольку имам Хасан и имам Хусейн родные братья, то нужно уточнить, откуда появился снип A31773, и насколько он надежный.

(6) Возможно, снип FGC30416 относится к обоим братьям, Хасану и Хусейну.